[redacted] (Kerkrade)

Van: [redacted] (Kerkrade)
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 11:23
Aan: [redacted] (Kerkrade)
Onderwerp: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT

Beste [redacted]

De SP heeft vlak voor het zomerreces nog art. 38 vragen gesteld over de NWT. Twee vragen / antwoorden wil ik graag nog met jou afstemmen:

13) Er is een ambtenaar ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken' m.b.t. Stichting Reha en Nico Wolter-therapie. De gemeente stelt, dat de ambtenaar pas na zijn aangezegde ontslag een beroep op de klokkenluidersregel had ondernomen. De wethouder stelt echter in het artikel van 11 juli (bijlage 2), dat de ambtenaar zich halverwege het project heeft gemeld, dus tussen sept 2022 en sept 2023. De ambtenaar is echter pas in 2024 ontslag aangezegd.
Hoe verklaart de wethouder deze elkaar zich tegensprekende feiten?

Concept-antwoord: [redacted]

14) Wat heeft die ambtenaar de wethouder precies verteld, dat niet zou kloppen aan de facturering m.b.t. de stichting reha en/of Nico Wolter en/of tripple-R?

Zie vraag 13.

Is dit wat jou betreft akkoord zo?

Groet
[redacted]

Gemeente Kerkrade

Bezoekadres Raadhuis
Markt 1, 6461 EB Kerkrade
Postbus 600, 6460 AP Kerkrade
Telefoon 14 045
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
Website www.kerkrade.nl

[redacted]
Communicatie & Marketing
Domein Bestuur
Telefoon 14045
Mob [redacted]
E-mail [redacted]@kerkrade.nl

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

[redacted] (Kerkrade)

Van: [redacted](Kerkrade)
Verzonden: donderdag 22 augustus 2024 14:36
Aan: [redacted] (Kerkrade)
CC: [redacted]@capra.nl; Weijers, Tim (Kerkrade)
Onderwerp: RE: FW: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT [D37633_I53105098]

Beste [redacted]

Dank voor je reactie. Ik was in de veronderstelling dat de zaak nog onder de rechter was, vandaar. We nemen de formulering zo mee, hartelijk dank.

Overigens nog een andere vraag die ik bij jou wil checken:

Was het volgen van de therapie voor de zieke medewerkers van de gemeente verplicht? Kun jij die vraag nog beantwoorden?

Groet

[redacted]

Gemeente Kerkrade

[redacted]

Bezoekadres Raadhuis
Markt 1, 6461 EB Kerkrade
Postbus 600, 6460 AP Kerkrade
Telefoon 14 045
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
Website www.kerkrade.nl

[redacted]
Communicatie & Marketing
Domein Bestuur
Telefoon 14045
Mobiel [redacted]
E-mail [redacted]@kerkrade.nl

Van: [redacted] (Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 16:49
Aan: [redacted](Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
CC: [redacted]@capra.nl; Weijers, Tim (Kerkrade) <t.weijers@kerkrade.nl>
Onderwerp: FW: FW: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT [D37633_I53105098]

Hoi [redacted],

Ik heb de vragen voorgelegd aan onze advocaat [redacted] tegen de achtergrond van mogelijke vervolgacties van de kant van [redacted]
[redacted]heeft vandaag twee keer gereageerd; [redacted]

"**13.**
'De veronderstelling in uw vraag dat de ambtenaar is ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken', is onjuist. Van tegenstrijdige feiten is evenmin sprake. Dat de ambtenaar in kwestie eerder richting de heer Roland een mededeling heeft gedaan over de kosten van het project, kan niet worden gelijkgesteld met het

melden van een misstand. De ambtenaar in kwestie heeft zich pas nadat hij werd geconfronteerd met het voornemen om zijn dienstverband te beeindigen op het standpunt gesteld dat hij misstanden zou hebben gemeld. Over individuele kwesties doen wij verder geen uitspraken.'

14.
Zie vraag 13".

De zaak is niet meer / nog niet onder de rechter omdat een uitspraak is gedaan en er nog geen hoger beroep is ingesteld.

[redacted]

Akkoord?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@capra.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 16:17
Aan: [redacted]Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
Onderwerp: Re: FW: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT [D37633_I53105098]

Hoi [redacted]

[redacted]

[redacted]

John Ronald heeft (volgens het artikel) gezegd:
Roland: „Het klopt dat die ambtenaar zich halverwege het project ongeveer bij mij meldde. Hij vertelde me dat we moesten oppassen dat de kosten niet te hoog opliepen.

[redacted]**! Een voorzet zou dan zijn:**

13.
'De veronderstelling in uw vraag dat de ambtenaar is ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken', is onjuist. Van tegenstrijdige feiten is evenmin sprake. Dat de ambtenaar in kwestie eerder richting de heer Roland een mededeling heeft gedaan over de kosten van het project, kan niet worden gelijkgesteld met het melden van een misstand. De ambtenaar in kwestie heeft zich pas nadat hij werd geconfronteerd met het voornemen om zijn dienstverband te beeindigen op het standpunt gesteld dat hij misstanden zou hebben gemeld. Over individuele kwesties doen wij verder geen uitspraken.'

14.
Zie vraag 13.

[redacted]

capra advocaten
overheid onderwijs zorg

Uitgelicht:
Melding grensoverschrijdend gedrag of vermoeden misstand? - Lees verder

Disclaimer

Van: [redacted]@capra.nl>
Datum: woensdag, 21 augustus 2024 15:00
Aan: [redacted] (Kerkrade)" [redacted]@kerkrade.nl>
Onderwerp: Re: FW: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT [D37633_I53105098]

Hoi [redacted]

Ik heb het artikel van 11 juli jl. er even bij gezocht en volgens mij wordt gerefereerd aan het krantenartikel getiteld: '*Wethouder Kerkrade over geflopt re-integratieproject: 'De therapie was goed, maar de kaartenbak niet'* (https://www.limburger.nl/cnt/dmf20240711_95546222). Daarin staat inderdaad:

'De Limburger' beschreef eerder hoe een ambtenaar intern aan de bel trok over de geldstroom naar Reha Projects. De klokkenluider werd later ontslagen omdat hij nevenwerkzaamheden volgens de gemeente niet had gemeld.
Roland: „Het klopt dat die ambtenaar zich halverwege het project ongeveer bij mij meldde. Hij vertelde me dat we moesten oppassen dat de kosten niet te hoog opliepen. Daarover zijn we met Wolter in gesprek gekomen, ik heb toen gezegd dat ik niet tevreden was over het resultaat. Daarna hebben we geprobeerd meer deelnemers te vinden, bijvoorbeeld door intensiever te werven. Het project ging nog een half jaar door."

[redacted]

De zaak is niet meer onder de rechter dus ik denk [redacted]Wellicht zoiets:

13.
'De veronderstelling in uw vraag dat de ambtenaar is ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van vermeende 'louche praktijken', is onjuist. [redacted]

[redacted] *Over individuele kwesties doen wij verder geen uitspraken.'*

14.

Zie vraag 13.

[redacted]

[redacted]

Capra Advocaten

[redacted]@capra.nl
www.capra.nl

capra advocaten

overheid onderwijs zorg

Uitgelicht

Melding grensoverschrijdend gedrag of vermoeden misstand? - Lees verder

Disclaimer

Van: "[redacted](Kerkrade)" [redacted]@kerkrade.nl>
Datum: woensdag, 21 augustus 2024 14:01
Aan: "[redacted]@capra.nl" [redacted]@capra.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT

Hoi [redacted],

Kijk eens naar onderstaande antwoorden die Communicatie geformuleerd heeft.

Ben je daarmee eens?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 11:23
Aan: [redacted] (Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
Onderwerp: Beantwoording art. 38 vragen SP NWT

Beste [redacted]

De SP heeft vlak voor het zomerreces nog art. 38 vragen gesteld over de NWT. Twee vragen / antwoorden wil ik graag nog met jou afstemmen:

13) Er is een ambtenaar ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken' m.b.t. Stichting Reha en Nico Wolter-therapie. De gemeente stelt, dat de ambtenaar pas na zijn aangezegde ontslag een beroep op de klokkenluidersregel had ondernomen. De wethouder stelt echter in het artikel van 11 juli (bijlage 2), dat de ambtenaar zich halverwege het project heeft gemeld, dus tussen sept 2022 en sept 2023. De ambtenaar is echter pas in 2024 ontslag aangezegd.

Hoe verklaart de wethouder deze elkaar zich tegensprekende feiten?

Concept-antwoord: [redacted]

14) Wat heeft die ambtenaar de wethouder precies verteld, dat niet zou kloppen aan de facturering m.b.t. de stichting reha en/of Nico Wolter en/of tripple-R?

Zie vraag 13.

Is dit wat jou betreft akkoord zo?

Groet

[redacted]

Gemeente Kerkrade

[redacted]

Bezoekadres Raadhuis
Markt 1, 6461 EB Kerkrade
Postbus 600, 6460 AP Kerkrade
Telefoon 14 045
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
Website www.kerkrade.nl

[redacted]
Communicatie & Marketing
Domein Bestuur
Telefoon 14045
Mobiel [redacted]
E-mail [redacted]@kerkrade.nl

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

[redacted] (Kerkrade)

Van: Seetsen, John (Kerkrade)
Verzonden: maandag 26 augustus 2024 16:02
Aan: [redacted] (Kerkrade)
CC: [redacted] (Kerkrade)
Onderwerp: Fwd: Antwoordbrief art. 38 vragen NWT
Bijlagen: Antwoordbrief art. 38 vragen NWT.eml

[redacted]

Even voor de volledigheid zoals zojuist besproken.
Antwoord mbt doelgroepanalyse wordt dus nog verfijnd op basis van hetgeen ik vanochtend als uitkomst heb opgehaald en met jullie gedeeld heb.

Gr
john

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

[redacted] (Kerkrade)

Van: [redacted] (Kerkrade) [redacted]@kerkrade.nl>
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 13:37
Aan: [redacted] (Kerkrade); Seetsen, John (Kerkrade); Roland, John (Kerkrade); [redacted] (Kerkrade)
Onderwerp: Antwoordbrief art. 38 vragen NWT
Bijlagen: Beantwoording SP art. 38 vervolgvragen Reha2 def.docx; Bijlage 1 - Tabellen opbouwkosten NWT.docx; Verslag over effect NWT 2022 en 2023 A.Masclee 120324.pdf

Goedemiddag,

In de bijlage de aangepaste versie van de antwoordbrief. Alleen het antwoord op vraag 3a ontbreekt nog. Graag aandacht voor de antwoorden die geel zijn gearceerd.

Groet
[redacted]

Gemeente Kerkrade

[redacted]

Bezoekadres Raadhuis
Markt 1, 6461 EB Kerkrade
Postbus 600, 6460 AP Kerkrade
Telefoon 14 045
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
Website www.kerkrade.nl

[redacted]
Communicatie & Marketing
Domein Bestuur
Telefoon 14045
Mobiel [redacted]
E-mail [redacted]@kerkrade.nl

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht niet openbaar te maken, te verspreiden of vermenigvuldigen. Als dit bericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dit bericht naar de afzender terug te sturen en het bericht te vernietigen.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Van: SP Kerkrade
Kaardebol 26
6467HV Kerkrade

Betreft: Vragen artikel 38 inzake Reha/Nico Wolter therapie

Antwoord: Schriftelijk

Datum: 16-juli-2024

Geacht college,

Het is niet de eerste keer, dat de raad via de krant op de hoogte wordt gesteld van misstanden binnen het gemeentelijk bestuur dat ontstaan is door het handelen van wethouders en portefeuillehouders. Nu moeten we via antwoorden op onze art. 38 vragen en de krant vernemen dat het duurste project uit het VIE-programma is mislukt en is beëindigd zonder dat de raad hiervan op de hoogte is gesteld. De NWT-therapie van de Stichting Reha, ingezet voor re-integratie voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft de gemeente voor zover nu bekend 1,7 miljoen euro gekost. Andere projecten van het VIE-programma zijn wel regelmatig geëvalueerd, de laatste evaluatie vond plaats in oktober 2023. Toen was men zo blijkt nu al gestopt met de NWT-therapie. Dit werd niet gemeld, in tegendeel: in het overzicht van oktober 2023 dat de stand van zaken van alle programma's moest weergeven lazen we opnieuw dat het haalbaarheidsonderzoek is afgerond en dat de NWT-therapie geschikt is voor Kerkrade. Dit terwijl de eerste cliënten in okt. 2022 waren gestart met de therapie!
Op onze art. 38 vragen van 23 mei antwoordt de wethouder op onze vraag naar de evaluatieresultaten, dat er regelmatig geëvalueerd is, maar er is op geen enkel moment met de raad gedeeld dat er geen resultaten werden geboekt. Ook heeft de wethouder dus niet gemeld dat het project was mislukt en daarom is gestopt in sept. 2023. In okt. 2023 tijdens de VIE-evaluatie is er met geen woord gerept over de resultaten van een jaar lang therapie. Tegen de Limburger zegt wethouder Roland dat de raad voldoende is geïnformeerd en ook 'zelf de rekensom had kunnen maken' over de kosten van de therapie.

We hebben hierover en naar aanleiding van de artikelen en het de interviews in de krant, nog de onderstaande vragen. De beide krantenartikelen hebben we als bijlage toegevoegd.

1) Is de wethouder bereid om in de komende commissie BenS van september 2024 verantwoording af te leggen waarom de therapie is mislukt en waarom hij dit niet tijdig met de raad heeft gedeeld en zo te voldoen aan de actieve informatieplicht, die de wet oplegt aan het college? Zo nee, waarom niet? Antwoord graag uitvoerig toelichten.

Het onderwerp wordt geagendeerd voor de commissievergadering Burgers en Samenleving op 10 september 2024.

2) De wethouder heeft in oktober 2023 verzuimd om met de raad te delen dat er 1,7 miljoen is uitgegeven aan het NWT of FIT programma. In die commissievergadering is het veel goedkopere programma Vitaal Kerkrade en Healthy life wel uitvoerig besproken en geëvalueerd. Deze richtten zich op diezelfde doelgroep en waren wel succesvol. Is de wethouder van mening dat de raad alleen goed nieuws aankan? Waarom heeft de wethouder deze belangrijke informatie voor de raad verzwegen?

Vitaal Kerkrade maakt onderdeel uit van de VIE programmering. De trajecten in het kader van de NWT maakten, net zoals sommige andere reintegratietrajecten, geen onderdeel van de VIE programmering. De NWT was dus toen niet aan de orde.

2a) Citaat: "Wethouder John Roland (Sociale Zaken) van Kerkrade was 'onaangenaam verrast' door het artikel over Reha Projects in *De Limburger* van zaterdag 6 juli (bijlage 1).
In de Limburger van 11 juli (bijlage 2), zegt hij: "de Limburger doet alsof we 1,7 miljoen euro hebben verbrast, maar hadden we dit project dan niet moeten doen? Stel dat het wél succesvol was geweest, in een andere gemeente, dan hadden we kritiek gekregen dat wij het niet geprobeerd hadden."
Vindt de wethouder het een legitiem argument, om een afweging om iets wel of niet te doen, te baseren op de verwachting of bepaalde plannen mogelijk tot reputatieschade kunnen leiden voor hem of het college?

De wethouder heeft benadrukt dat het om een pilot gaat, waarbij de uitkomst vooraf niet bekend is. De pilot past geheel in het verlengde van het gedachtegoed van VIE om te experimenteren met nieuwe projecten op het gebied van vitaliteit en gezondheid. Deze therapie was een mogelijkheid om burgers die nu aan de kant staan weer een kans te geven.

3) De wethouder zegt in *De Limburger* van 6 juli (bijlage 1): „Er waren te weinig deelnemers die konden doorstromen naar regulier werk. Hun afstand tot de arbeidsmarkt was te groot."
Hoe kan het, dat de wethouder deze uitspraak doet, omdat precies **dat** de doelgroep was van de Nico Wolter-therapie?

Het betreft een pilot. Resultaten zijn vooraf niet gegarandeerd. Het ging om een oprechte investering in de doelgroep van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Voor deze doelgroep is gebleken dat er méér en langduriger interventie nodig is dan NWT alleen. Serieus aan de slag gaan met deze doelgroep betekent ook serieus investeren.

3a) Door Nico Wolter zou er in 2021-2022 een doelgroepenanalyse zijn uitgevoerd voor 200 euro per uur waarin 750 bijstandsgerechtigden gescreend zouden worden? (met uitzondering van het zogenaamde granieten bestand, waarvan men vooraf al had bepaald dat deze groep niet geschikt zou zijn voor de therapie). Uit deze 750 bijstandsgerechtigden zouden dan, middels de doelgroepenanalyse, de voor de therapie geschikte kandidaten geselecteerd worden.
De verwachting was dat dit 150 kandidaten zou opleveren. Uit het haalbaarheidsonderzoek van dhr. Wolter, dat de gemeente 135.000 heeft gekost, kwam ook naar voren dat het programma goed in Kerkrade zou passen! Die conclusie staat in alle VIE evaluaties die de raad vanaf sept. 2022! Heeft ontvangen.

3a) Is deze doelgroepen analyse uitgevoerd? Dan ontvangen we graag de resultaten hiervan. Is deze niet uitgevoerd dan graag uitvoerig toelichten waarom niet.

John vraagt dit na bij Raph / [redacted]

3b) Hoe rijmt de wethouder zijn uitspraak met de resultaten van de doelgroepenanalyse en het haalbaarheidsonderzoek door dhr. Wolter?

In de rapportages over VIE staat de mogelijkheid van het uitvoeren van de NWT in het VIE-complex vermeld.
De conclusie van het haalbaarheidsonderzoek was dat het programma succesvol in het VIE-complex kon worden geïmplementeerd. Er wordt geen link gelegd naar de doelgroep.

3c) Hoe is het mogelijk, dat een specialist/deskundige als dhr. Wolters in het arbeidsfit maken van bijstandsgerechtigden, pas na afronding van een 1.7 miljoen kostend therapie traject, tot de ontdekking komt dat zijn therapie bij maar 14 personen van de 203 in aanmerking komende kandidaten heeft gewerkt? (Als we al de oorzakelijkheidsrelatie kunnen leggen tussen het volgen van de therapie en het verkrijgen van een baan). M.a.w. waarom is er geen balans op gemaakt na afloop van bijvoorbeeld de eerste 2 groepen en ging men nog een jaar door met een peperdure therapie die aantoonbaar niet succesvol was?

Deelnemers aan de therapie zijn aantoonbaar arbeidsfitter. Zie hierover ook bijgevoegde evaluatie van professor Masclée. Zijn conclusie luidt: *'De vierweekse interventie met Nico-Wolter-Therapie heeft bij deelnemers geleid tot significante verbeteringen in fysieke en mentale conditie en kwaliteit van leven, zowel direct als zes maanden na de NWT. Van de deelnemers voelt 85% zich na de NWT weer arbeidsfit. Zes maanden na NWT bedraagt de arbeidsparticipatie meer dan 50%.'*
De NWT is dus wel succesvol voor het arbeidsfitter maken van de deelnemers. Voor doorstroom naar werk is gebleken dat meer nodig is, zoals bijvoorbeeld het ontwikkelen van praktische vaardigheden en werknemersvaardigheden.

3) Vindt de wethouder het achteraf ook niet onverantwoord om iemand voor 135.000 euro onderzoek te laten doen naar een product dat hij zelf verkoopt? Dan is het toch logisch dat de conclusie altijd is dat zijn product perfect is. Met andere woorden een typisch voorbeeld van: "Wij van WC eend adviseren WC eend?". Graag ontvangen we de urenspecificatie en facturen (mogen ter inzage bij de griffier) voor het uitgevoerde onderzoek en de data die het onderzoek heeft opgeleverd.

Feitelijk bedragen de kosten voor het haalbaarheidsonderzoek 120.000 euro (zie beantwoording eerdere vragen). De insteek van VIE is om de vitaliteit en gezondheid te stimuleren. Hierbij hoort innoveren en experimenteren, waaraan met het mogelijk maken van het haalbaarheidsonderzoek naar de NWT invulling is gegeven. Dit onderzoek heeft met name betrekking op logistieke en fysieke mogelijkheden. De informatie over het onderzoek en de facturen hebt u reeds ontvangen bij de beantwoording van de artikel 38 vragen 24u0007016/vraag 12 en bijlagen.

4a) De therapie was naar zeggen gepatenteerd en dus gedetailleerd beschreven? Waarom is er dan niet gekozen voor een onafhankelijk onderzoek - b.v. door Zuyd Hogeschool of door de Universiteit van Maastricht - naar de geschiktheid van de NWT-therapie en voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in Kerkrade?

De geschiktheid van de NWT moest blijken uit de praktijk. Het koppelen van een onafhankelijk onderzoek zou hierin geen verschil hebben gemaakt voor de uiteindelijke uitstroom naar werk. Stichting REHA heeft het initiatief genomen tot een vervolg wetenschappelijk onderzoek. Wat hiervan de stand van zaken is kan bij de stichting worden opgevraagd.

4) Wethouder Roland zegt in het artikel van 11 juli (bijlage 2): *„Op de therapie an sich is niets aan te merken. Die kan ik iedereen aanbevelen."* En verderop geeft de wethouder als argument voor de geschiktheid van de therapie, dat Nico Wolter en de deelnemers dat zelf hebben gezegd. Vindt de wethouder dit achteraf een sterk argument voor zijn bewering dat er op de therapie niets is aan te merken?
Ja, vooral de mening van de deelnemers zelf is in deze van belang. Zij hebben de NWT als zeer stimulerend ervaren. Zij geven aan dat ze weer initiatieven durven te nemen, weer regie krijgen over hun leven en weer gevoel van eigenwaarde. Zie ook verslag van professor Masclée.

5a) Hoe kan de wethouder dit in de krant beweren, terwijl de therapie niet tot het gewenste doel heeft geleid, namelijk om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt door te geleiden naar werk? Als dat niet lukt, dan heeft de therapie toch gefaald?

Het maatschappelijk rendement van de NWT heeft zich wel degelijk bewezen. Het gewenste doel was om mensen weer tot arbeid te brengen. Dat is slechts ten dele gelukt.

5b) Het fitter maken van mensen was niet het doel van deze schreeuwend dure therapie. Het doel was: betaald werk. De raad heeft ook geen toestemming gegeven om deze therapie in te zetten als een super-de-luxe fitnesstraining voor bijstandsgerechtigden (die overigens qua prijs niet zou misstaan in de Quote). Op basis van welke empirische aangetoonde onderzoeksresultaten concludeert de wethouder dat de therapie goed was?

In het rapport van professor Masclée wordt aangetoond dat deelnemers daadwerkelijk werkfitter zijn geworden en er sprake is van significante verbetering van hun persoonlijk welzijn. Naast de deelnemer zelf zijn ook nog vaak gezinnen aan individuele personen verbonden, waarvoor arbeidsongeschikt of arbeidsfit zijn een wereld van verschil kan maken.
We volgen uw insteek om vast te houden aan het resultaat van betaald werk, maar betreuren het toch dat u positieve effecten zoals de positieve ervaring van de deelnemers zelf als ook het na lange tijd weer actief deel nemen binnen de maatschappij, het opdoen van sociale contacten en het onder medische begeleiding actief werken aan hun fysieke gezondheid en mentale weerbaarheid, bestempeld als falen.

6) De wethouder zegt in de krant van 11 juli (bijlage 2) dat hij de raad voldoende heeft geïnformeerd. Ze wisten dat iedere deelnemer tussen de 13.000 en 18.000 euro kostte. Dan hadden ze zelf kunnen uitrekenen wat de eindsom was geweest.
Hoe denkt de wethouder dat de raad dat zelf kan uitrekenen, als de raad niet weet hoeveel mensen er daadwerkelijk aan de therapie hebben deelgenomen? Evenmin heeft de raad ooit te horen gekregen, hoeveel mensen de therapie hebben afgerond of zijn doorgestroomd naar werk.

Normaliter rapporteert het college over inkoop van reïntegratie-trajecten niet over individuele gevallen aan de raad, onder andere vanwege inachtneming van de geldende regels mbt privacy. [redacted]. Achteraf gezien was het in dit geval wel beter geweest om, [redacted]

6a) Als volgens de wethouder deze informatie wel met de raad is gedeeld, dan graag het document toevoegen, waarin de wethouder deze cijfers met de raad heeft gedeeld? Zo nee, dan graag een verklaring voor de uitspraak dat de raad toch zelf kan rekenen?

Zie antwoord bij vraag 6.

6b) De wethouder heeft een actieve informatieplicht naar de raad. Daarbij hoort ook het aanleveren van de juiste cijfers. Waarom zou de raad volgens de wethouder zelf moeten uitrekenen wat de eindsom is, terwijl dit bedrag bij de wethouder bekend is.

Zie antwoord bij vraag 6.

6c) Is de wethouder het met de SP eens dat deze opmerkingen getuigen van minachting van de raad, het hoogste orgaan in de gemeente Kerkrade?

Nee, niet mee eens. Zie antwoord bij vraag 6.

6d) In antwoord op onze vorige art. 38 vragen stelt de wethouder dat de raad voldoende is geïnformeerd middels VIE evaluaties en RIB's en op basis daarvan had de raad zelf de 'rekensom' kunnen maken wat het zou gaan kosten. Maar in de RIB van 3 oktober 2022, waar de wethouder naar verwijst, is er sprake van een groep van 25 personen die gedurende een jaar zullen deelnemen. Dat zou dan een totaal van maximaal 450.000 betekenen.

Hoe had de raad moeten weten dat het uiteindelijk 1,7 miljoen zou kosten?

Omdat het om een pilot gaat waren de kosten en opbrengsten vooraf niet bekend. Het was onderdeel van een experiment. De verwachting was dat 25 personen zouden deelnemen, maar uiteindelijk bleken uit de intake meer deelnemers voor de therapie geschikt te zijn. Zie verder antwoord bij vraag 6.

6e) In de RIB suggereert de wethouder ook dat er in één jaar 25 deelnemers zullen deelnemen, dat zou 2,5 groep betekenen die dan gedurende dat jaar begeleid worden? Staat de wethouder nog steeds achter de informatie uit de RIB van 3 oktober 2022?

Ja, daar staat de wethouder nog steeds achter.

6f) De wethouder stelt dat er uiteindelijk 14 mensen zijn doorgestroomd naar werk. Is dit inclusief of exclusief de drie medewerkers van de gemeente, die na een ziekteperiode weer aan het werk zijn gegaan?

Dat is exclusief de drie medewerkers van de gemeente.

6g) Klopt het dat van de 48 mensen die de therapie hebben afgerond, 6 medewerkers van de gemeente zelf de therapie hebben afgerond?

Nee, dat klopt niet. 48 mensen uit de bijstand hebben de therapie afgerond en zes medewerkers van de gemeente hebben de therapie afgerond.

6h) Bent u het met de SP eens, dat van medewerkers van de gemeente niet gezegd kan worden, dat zij een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben?

Bij medewerkers van de gemeente gaat het om mensen die voor langere tijd niet kunnen deelnemen aan het arbeidsproces.

7) Gedurende alle VIE evaluaties hebben we één keer de opmerking kunnen lezen (februari 2023) dat de eerste deelnemers (in september 2022) gestart zijn. Hoe groot was de groep die in sept/oktober 2022 is gestart?

In de periode september 2022 – april 2023 was geen sprake van een groepsgewijze start, maar individueel. Zie onderstaand overzicht.

7a) Hoeveel groepen van hoeveel mensen zijn er vervolgens op welke data met de therapie gestart?

Deelnemers zijn individueel gestart aan het traject, niet groepsgewijs:

Maand	Jaar	Aantal	
September	2022	2	
Oktober	2022	3	
November	2022	3	
December	2022	0	
Januari	2023	3	
Februari	2023	1	
Maart	2023	0	
April	2023	5	
Mei	2023	8	
Juni	2023	3	
Juli	2023	9	
Augustus	2023	12	
September	2023	5	
Oktober	2023	0	
November	2023	4	
Totaal		**58**	
			Instroom/start onderzoeksperiode
December	2023	4	29.11.2023
Januari	2024	4	
Februari	2024	7	
Maart	2024	0	
Totaal		**73**	

7b) Bij alle andere VIE evaluaties tot en met oktober 2023 hebben we nooit iets gelezen, over hoe het met die deelnemers van de Woltertherapie is gegaan. We konden slechts lezen, dat het haalbaarheidsonderzoek was afgerond en dat het NWT programma geschikt was voor Kerkrade. Waarom is de raad niet via die VIE evaluaties geïnformeerd, hoe het met de deelnemers is gegaan?

Zie antwoord op vraag 2.

7c) U schrijft in antwoord op onze art.38 vraag of er überhaupt is geëvalueerd het volgende:
"In april 2023 is na een evaluatie met de stichting operationeel bijgestuurd voor wat betreft de inzet van het traject." Op dat moment was er al ruim 700.000 euro uitgegeven aan opstartkosten, onderzoek en therapie.

Graag ontvangen we die evaluatie van dat moment, alsmede de overwegingen die blijkbaar toen er toe geleid hebben, om de therapie niet te beëindigen.

De evaluatie heeft niet schriftelijk plaatsgevonden. De reden waarom NWT niet werd beëindigd, was omdat we een overeenkomst van 1 jaar hadden afgesloten. Met de stichting ReHa hebben we overleg gehad over het feit dat de resultaten voor wat betreft doorstroom naar werk en rendement achterbleven, alsmede over een verbetering van het hele proces. We hebben aangeven daar verbetering in te verwachten.

7d) Is de wethouder het met de SP eens dat bij een aantal van 14 geheel of gedeeltelijk naar werk uitgestroomde mensen en bij een investering van 1.7 miljoen euro, dit uitkomt op een bedrag van € 121.428 per uitgestroomde persoon? En dus niet

€ 18.000,- per persoon?

Niet mee eens. De deelnemers die duurzaam uitstromen ontvangen geen bijstandsuitkering meer. De jaarlijkse kosten van een bijstandsuitkering bedragen gemiddeld 18.000 euro. Ook deelnemers die niet zijn uitgestroomd naar werk hebben er wel baat bij gehad. Duidelijk was dat deelnemers de therapie als zeer positief ervaarden. Mensen namen na lange tijd weer actief deel binnen de maatschappij, deden sociale contacten op en werkten onder medische begeleiding actief aan hun fysieke gezondheid en mentale weerbaarheid.

8) Waarom is in oktober 2023, toen VIE weer op de agenda van de commissie stond, niet met de raad gedeeld dat het project inmiddels gestopt was en dat het niet succesvol is geweest?

Zie antwoord vraag 2.

9) De wethouder zegt in het artikel van 11 juli (bijlage 2): "Om onenigheid te voorkomen leek het mij goed een vso af te sluiten. Maar misschien zijn we ook wel te goed geweest, hadden we ons harder moeten opstellen. Ik was niet bij de onderhandelingen betrokken. Dat is ambtelijk uitgewerkt."

Is de wethouder het met de SP eens, dat hij de eindverantwoordelijke is in dit dossier en dat het ongepast is om de verantwoordelijkheid af te schuiven naar de ambtenaren, die slechts het uitvoerende orgaan zijn van het vastgestelde beleid?

De wethouder is het helemaal met u eens dat hij eindverantwoordelijk is. Hij heeft die verantwoordelijkheid niet afgeschoven en in dit geval als eindverantwoordelijke het ambtelijk advies gevolgd.

9a) Is de wethouder bereid om deze fout toe te geven en daarmee zijn excuses te maken richting de desbetreffende ambtenaar/ambtenaren?

Nee, want dat is niet aan de orde. De wethouder is eindverantwoordelijk en is zich daarvan terdege bewust.

9b) Waarom was de wethouder niet bij de onderhandelingen van zijn eigen portefeuille aanwezig, het leek hem immers een goed idee om een VSO af te sluiten?

Het is niet vanzelfsprekend dat de portefeuillehouders hierbij aanwezig zijn.

10) Gemeentesecretaris Raph Stijns zegt in het artikel van 11 juli (bijlage 2): „Onder hetgeen gebeurd is, ligt een collegebesluit, hoe kun je dan van een misstand spreken?"
Betekent dit ook, dat het voltallige college op de hoogte was van het mislukken van de therapie, maar toch heeft ingestemd met de VSO waarin wordt afgesproken, dat de gemeente reclame gaat maken voor NWT en de "positieve resultaten" (sic) van de NWT zal delen met belangstellende partijen?

Het college is niet van mening dat de therapie is mislukt. De conversie naar werk, wat een taak van de gemeente is, is echter beperkt gebleken. Het college heeft op 14 november 2023 [redacted] ingestemd met het afronden van de overeenkomst en de vaststellingovereenkomst. College en stichting Reha hechtten eraan de pilot goed met elkaar af te sluiten, zodat voor beide partijen was vastgelegd dat er op basis van de overeenkomst niet meer van elkaar te vorderen was. Daarnaast wensten partijen duidelijkheid en afspraken over de rol van de gemeente in de toekomst.

10a) Graag ontvangen we het overzicht van die 'positieve resultaten' van de NWT die met belangstellenden gedeeld werd.

Er is geen overzicht van de positieve resultaten dat met belangstellenden is gedeeld.

10b) Graag ook aangeven welke belangstellenden deze informatie hebben opgevraagd.

Wethouder Roland heeft een gesprek gehad met de wethouder van Sittard – Geleen.

10c) De juridische afdeling heeft gewaarschuwd voor overtreding van de aanbestedingsregels. Zoals wij het begrijpen konden deze 'omzeild' worden door het verlagen van de opstartkosten en het doen van een schenking van de stichting Reha van aanvankelijk 500 euro en later 250 euro per cliënt. Die schenkingen hebben niet plaats gevonden.
Betekent dit nu dat de aanbestedingsregels niet zijn nageleefd en zo ja, is hiervan melding gemaakt bij de accountant?

Zoals we u ook al eerder hebben laten weten, heeft de accountant aangegeven dat de wijze van aanbesteden en gunnen goed onderbouwd is en en juridisch pleitbaar. Er was bovendien geen sprake van een schenking maar van een afdracht.

10d) Klopt het, als de SP stelt dat Kerkrade sowieso, gezien het feit dat er hier 1,7 miljoen in een vage Stichting is geïnvesteerd, de aanbestedingsregels heeft overschreden? (We noemen het een vage stichting omdat men immers in zee ging met een stichting die pas een maand oud was toen de eerste contracten voor onderzoek werden getekend.)

Nee, zie antwoord vraag 10c

10e) De SP vraagt nogmaals, waarom het hele college van mening is, dat de gemeente een bedrijf moet helpen met de opstart. Voordat er ook maar één cliënt in therapie was gegaan had de gemeente al ruim 200.000 euro uitgegeven. Uiteindelijk heeft de Stichting Reha niet de gevraagde 150.000 aan opstartkosten ontvangen maar 'slechts' 80.000. Het enige argument dat werd aangevoerd om niet het gevraagde bedrag ter beschikking te stellen, was omdat een hoger bedrag zou leiden tot ongeoorloofde staatsteun.
Dus de SP vraagt nogmaals: Hoe verklaart het college, dat hier op kosten van de burgers een commercieel bedrijf wordt opgericht?

Als het gaat om de mogelijkheid om het positieve verschil te maken voor het verdere levensverloop van mensen, is het college van mening dat een investering in mensen het dubbel en dwars waard is. Zeker in de wetenschap dat naast de deelnemer zelf ook nog vaak gezinnen aan individuele personen verbonden zijn, waarbij arbeidsongeschikt of arbeidsfit zijn een wereld van verschil kan maken. Daarnaast past de NWT geheel in het gedachtegoed van VIE om te experimenteren met nieuwe projecten op het gebied van vitaliteit en gezondheid.

10f) Graag ontvangen we een overzicht van de door de Stichting Reha zelf gedane investeringen in de periode mei 2022 t/m oktober 2022. We gaan ervan uit, dat het college gehandeld heeft op basis van een door de Stichting ingediende begroting van de kosten en ook een overzicht van wat de Stichting zelf zou bijdragen.

Voor beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de stichting ReHa.

11) Kerkrade heeft reclame gemaakt voor deze therapie middels bijv. krantenartikelen, waardoor andere gemeenten de indruk hebben gekregen dat deze therapie goed werkt om mensen die langdurig in de bijstand zitten, arbeidsfit te maken. Vindt het college dit terecht, gezien de povere resultaten in Kerkrade en de enorme kosten van deze therapie?

De gemeente Kerkrade heeft geen 'reclame gemaakt' middels krantenartikelen. Stichting ReHa heeft zelf, onder eigen redactie en zelf bekostigd, één of meerdere advertorials in De Limburger geplaatst. Daarnaast heeft dagblad De Limburger twee keer met een redactioneel artikel aandacht geschonken aan de NWT.

12) De SP heeft herhaalde malen gevraagd of de therapie verplicht was. Ons is verteld dat de therapie geheel vrijwillig was. We horen nu geluiden dat mensen toch gedreigd zijn met stopzetting of korten van de uitkering. Hoeveel van 48 mensen, die de therapie niet hebben afgemaakt, zijn bestraft met het geheel of gedeeltelijk stopzetten van de uitkering? Graag een toelichting.

We benadrukken nogmaals dat niemand verplicht is gesteld om aan de therapie deel te nemen[redacted]. De reden hiervoor is het belang van het volledig doorlopen van een dergelijk kostbaar traject en dat dit dan ook daadwerkelijk wordt afgerond. Gedurende de looptijd van de overeenkomst met stichting ReHa is er bij één kandidaat sprake geweest dat hij/zij gedurende het traject zonder reden afhaakte. Dit heeft er toe geleid dat de kandidaat een maatregel werd opgelegd door de uitkering voor 1 maand in te houden.

12a) Tevens wil de SP weten hoe het de deelnemers is vergaan, die de therapie voortijdig hebben beëindigd.
Heeft het volgen van de therapie mogelijk negatieve gevolgen voor de gezondheid van die personen gehad?

Dat is bij ons niet bekend en ligt ook niet in de lijn van de verwachtingen gezien de postieve gezondheidsresultaten van de therapie.

12b) Heeft het voortijdig beëindigen van de therapie gevolgen gehad, bijv. het opleggen van maatregelen en/of voor de hoogte van de uitkering?

Zie antwoord vraag 12.

12c) Was het volgen van de therapie voor de zieke medewerkers van de gemeente verplicht?

Nee.

13) Er is een ambtenaar ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken' m.b.t. Stichting Reha en Nico Wolter-therapie. De gemeente stelt, dat de ambtenaar pas na zijn aangezegde ontslag een beroep op de klokkenluidersregel had ondernomen. De wethouder stelt echter in het artikel van 11 juli (bijlage 2), dat de ambtenaar zich halverwege het project heeft gemeld, dus tussen sept 2022 en sept 2023. De ambtenaar is echter pas in 2024 ontslag aangezegd.
Hoe verklaart de wethouder deze elkaar zich tegensprekende feiten?

De veronderstelling in uw vraag dat de ambtenaar is ontslagen omdat hij/zij gewag heeft gemaakt van 'louche praktijken', is onjuist. Van tegenstrijdige feiten is evenmin sprake. Dat de ambtenaar in kwestie eerder richting wethouder Roland een mededeling heeft gedaan over de kosten van het project, kan niet worden gelijkgesteld met het melden van een misstand. De ambtenaar in kwestie heeft zich pas nadat hij werd geconfronteerd met het voornemen om zijn dienstverband te beeindigen op het standpunt gesteld dat hij misstanden zou hebben gemeld. Over individuele kwesties doen wij verder geen uitspraken.'

14) Wat heeft die ambtenaar de wethouder precies verteld, dat niet zou kloppen aan de facturering m.b.t. de stichting reha en/of Nico Wolter en/of tripple-R?

Zie vraag 13.

15) Heeft de wethouder, toen hij door de bewuste ambtenaar werd ingelicht, deze informatie gedeeld met de rest van het College van BenW? Zo ja, wanneer en wat was de reactie? Graag ontvangen we het verslag of de notulen van dat gesprek.
Zo nee, waarom heeft de wethouder de informatie niet gedeeld?

Zie vraag 13.

16) Is de wethouder het met de SP eens dat gezien al het voorgaande, de berichten in de krant en het beeld dat naar voren komt uit de beantwoording van onze vragen, elke schijn van belangenverstrengeling, misleiding en fraude vermeden moet worden, maar dat er nu voldoende aanleiding is voor het college, om de Stichting Reha op te dragen volledige openheid van zaken te geven?

[redacted] wij hebben geen reden gehad om de openheid en betrouwbaarheid van deze stichting in twijfel te trekken.

16a) Is de wethouder bereid, om de Stichting Reha te verplichten tot het overhandigen van de jaarrekening over 2022 en 2023?

We kunnen stichting ReHa niet verplichten om jaarrekeningen te overleggen. Op basis van de overeenkomst tussen de Stichting Reha en de gemeente Kerkrade ligt er geen verplichting tot het aanleveren van de financiële cijfers.

16b) Is de wethouder bereid, de Stichting Reha te verplichten tot inzage in haar bankafschriften te geven over 2022 en 2023, zodat gecontroleerd kan worden of het geld voor de therapie ook daadwerkelijk is uitgegeven aan de therapie?

Zie antwoord op vraag 16a.

17) De NWT zou tussen de 13.000 en 18.000 per cliënt gaan kosten. Graag een overzicht hoe men aan dit bedrag komt?

Zie bijlage 1.

17a) En wanneer kost het 13.000 en wat krijgt de cliënt aan extra begeleiding voor die 18.000 euro?

Zie antwoord vraag 17

17b) De SP wil een totaal overzicht waaruit dit bedrag opgebouwd is. We vragen dit, omdat het volgens ons niet zo kan zijn dat de gemeente bv. de kosten van de fysiotherapeut heeft betaald, of anders medisch geschoolde begeleiders van het project, die door de zorgverzekeraar vergoed worden.

De inzet van deze (zorg)professionals voor deze doelgroep is, voor zover bij ons bekend, niet door zorgverzekeraar vergoed.

18) De wethouder en gemeentesecretaris benadrukken nog een keer in het artikel van 11 juli (bijlage 2): het was een experiment. Stijns: *„We wilden kijken of deze therapie kon werken voor mensen die ook geestelijk niet arbeidsfit waren. Wat Kerkrade betreft is het antwoord daarop nog steeds ja."* Wat bedoelt de gemeentesecretaris met 'geestelijk niet arbeidsfit"?

Met geestelijk niet arbeidsfit wordt gedoeld op mensen die het arbeidsproces mentaal niet aan kunnen vanwege psychische klachten.

18a) Via de gemeente mogen geen medische gegevens doorgegeven worden van de mensen in de uitkering.
Hoe heeft dhr. Wolter kennisgenomen van de medische dossiers?

De gemeente beschikt niet over medische dossiers van clienten. Verdere informatie kan stichting Reha hierover verstrekken.

18b) Hoe, en door wie is vastgesteld of de mensen, qua medische achtergrond, fysiek en geestelijk wel in staat waren voor het volgen van een dermate intensieve therapie?

Dat werd vastgesteld door een gediplomeerde arts van stichting Reha.

18c) Zijn er mensen op enigerlei wijze onder druk gezet, om toch deel te nemen aan de therapie?

Nee. Voorwaarde was juist dat kandidaten gemotiveerd de therapie volgden. Ongemotiveerde deelname aan een dergelijk kostbaar traject zou onacceptabel zijn.

19) Op basis van welke door de gemeente Kerkrade gehanteerde criteria, zijn de volgens het artikel in de Limburger van 6 juli (bijlage 1), 135 bijstandsgerechtigden uit de kaartenbak van sociale zaken van de gemeente Kerkrade geselecteerd, om in aanmerking te komen voor de Wolter-therapie? Graag de criteria bijvoegen.

Criteria waren onder andere uitkeringsduur, afstand tot de arbeidsmarkt en individuele omstandigheden die bekend zijn bij de consulent.

20) Hoe kan het dat een specialist/deskundige, dhr. Wolters – en in zijn gevolg het college van BenW - in het arbeidsfit maken van bijstandsgerechtigden, pas na afronding een 1.7 miljoen kostend therapie-traject, tot de ontdekking komt dat zijn therapie bij maar 11 personen van de 203 in aanmerking komende bijstandskandidaten heeft gewerkt? (We zeggen 11 omdat er van de 14 immers 3 medewerkers van de gemeente de therapie succesvol hebben afgerond)
De wethouder zegt dat dit ligt aan de mensen in de kaartenbak, maar uit het haalbaarheidsonderzoek bleek toch volgens dhr. Wolter, dat uit die kaartenbak van 1500 mensen, 203 kandidaten potentieel geschikt waren?

Het betreft daadwerkelijk 14 mensen uit de bijstand. Daarnaast hebben drie medewerkers van de gemeente Kerkrade de therapie succesvol afgerond. We benadrukken nogmaals dat het hierbij ging om een pilot. Het maatschappelijk rendement van de NWT heeft zich wel degelijk bewezen. Het gewenste doel was om mensen weer tot arbeid te brengen (economisch rendement). Dat is slechts ten dele gelukt. Gedurende het traject hebben we hierover meerdere gesprekken gevoerd met stichting Reha en is het proces bijgestuurd.

20a) Graag uw uitleg op de volgende analyse:
Ligt het niet meer voor de hand, om het mislukken van de therapie te verklaren door het feit dat:

1. de specialist/deskundige, dhr. Wolters, kennelijk niet in staat is geweest, mogelijk niet over de kennis beschikt, om de potentiële deelnemers te beoordelen v.w.b. hun reële mogelijkheden om, de slagingskans van, door toepassen van zijn therapie het gewenste resultaat te behalen?
2. De specialist/deskundige, dhr. Wolters, geen of te weinig inzicht heeft op de geschiktheid van zijn eigen therapie - die immers ontwikkeld was voor reumapatiënten - voor mensen met geheel andere aandoeningen of problemen?

Wij zijn niet van mening dat de therapie is mislukt en verwijzen hiervoor onder andere naar het rapport van professor Masclée. Daarin wordt aangetoond dat deelnemers daadwerkelijk werkfitter zijn geworden en er sprake is van significante verbetering van hun persoonlijk welzijn. Zie verder ook antwoord vraag 3c.

21) Hoe is de 1.7 miljoen gefinancierd?

Dit bedrag is conform besluitvorming voor €200k gedekt uit het VIE-budget (opstartkosten en haalbaarheidstudie),
Het bedrag voor de NWT (€1,5mln) is conform besluitvorming gedekt uit het budget human resource management en participatiebudget.

21a) Vie heeft niet zoveel geld gekregen hiervoor dus waar vinden we dit bedrag terug in de begroting?

De opstartkosten á € 80.000 zijn gedekt uit het budget VIE-re-integratie. De haalbaarheidsstudie á € 120.000 is gedekt uit het budget VIE-innovatiehub, € 40.000 van dit budget is aangevuld uit het depot VIE, zie raadsbesluit 22Rb003.
[redacted]

21b) De SP kan geen ontwerpbesluit en raadsbesluit vinden. Waarom is er geen ontwerpbesluit hierover?

Er zijn collegebesluiten en een raadsbesluit (22Rb003) genomen met betrekking tot de financiering uit het VIE-budget. Voor de dekking van de €1,5 miljoen is gebruik gemaakt van reguliere budgetten voor reïntegratie en human resource management (HRM).

22) De wethouder zegt in het krantenartikel van 11 juli (bijlage 2):
„Wellicht hadden we mensen nodig die ietsje meer ontwikkeld waren. Veel mensen die wij benaderden, hadden een beetje voorscholing nodig, zoals op tijd leren komen. Het is geen groep die om 8.00 uur opstaat en denkt iets te moeten doen, maar een groep die zegt: 'Ik pak mijn karretje en ik ga naar de visvijver en dan vind ik het ook goed.' Wolters project bracht niet wat we hadden verwacht, dus het contract is niet verlengd. Maar: mensen waren wel arbeidsfitter na de therapie."
Vindt de wethouder dit fatsoenlijke opmerkingen over de mensen in de bijstand?

Wethouder John Roland heeft met dit voorbeeld willen illustreren dat niet iedereen in de bijstand daadwerkelijk in de gelegenheid is om (weer) aan het werk te gaan. Daarbij is duidelijk aangegeven dat dit zeker niet voor alle mensen die in de bijstand zitten geldt. Hij heeft er op gewezen dat sommige mensen in de bijstand extra begeleiding en ondersteuning nodig hebben om deel te nemen aan arbeidsmarktactiviteiten, zoals het ontwikkelen van een werkroutine. Dit soort uitdagingen kunnen voor sommigen een obstakel zijn bij de overgang naar werk.
Veel mensen in de bijstand hebben te maken met diverse en vaak complexe problemen, waaronder gezondheidsproblemen, gebrek aan geschikte kinderopvang, of andere persoonlijke omstandigheden die hun vermogen om werk te vinden en te behouden beïnvloeden. Er is daarom aandacht voor de individuele verschillen en de vaak ingewikkelde omstandigheden waarmee deze mensen te maken hebben.

22b) De SP vindt deze opmerkingen van de wethouder beschamend! We vragen de wethouder om afstand te nemen van deze opmerkingen. Is de wethouder daartoe bereid?
Nee, de formuleringen zijn geplaatst in een bepaalde context dus de wethouder ziet daar geen aanleiding toe. Zie ook antwoord vraag 22.

Alvast dank voor de beantwoording, waarbij we willen opmerken dat, wanneer er geen sprake zou zijn van een informatieachterstand naar de raad, de SP minder uitgebreide vragen had kunnen indienen.

M.vr.gr.
Marianne Laumann, fractievoorzitter
Drs. Carin Wevers, raadslid.

Tabellen opbouw kosten NWT

Arbeidsongeschikte populatie
U treft in onderstaande tabel vier kolommen met een mogelijke programma samenstellingen aan, te weten:

1. Het totale programma met inzet van revalidatiearts (RA), fysiotherapeut (FY), psycholoog (PS) en arbeidsdeskundige (AD);
2. Het basisprogramma met inzet van RA en FY;
3. Het basisprogramma met inzet van RA en FY en PS;
4. Het basisprogramma met inzet van RA en FY en AD.

ARBEIDSONGESCHIKTE POPULATIE				
	INVESTERING			
WAT	1 - totaal RA+FY+PS+AD	2 - basis RA + FY	3 - basis RA + FY + PS	4 - basis RA + FY + AD
Pre analyse	€ 150,00	€ 150,00	€ 150,00	€ 150,00
Intake	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00
NWT	€ 17.350,00	€ 13.000,00	€ 15.200,00	€ 15.150,00
Outtake	€ 500,00	€ 500,00	€ 500,00	€ 500,00
TOTAAL	€ 19.500,00	€ 15.150,00	€ 17.350,00	€ 17.300,00

Bijstandsgerechtigden
U treft in onderstaande tabel vier kolommen met een mogelijke programma samenstellingen aan, te weten:

1. Het totale programma met inzet van RA + FY + PS + AD + een mental reset (MR);
2. Het basisprogramma met inzet van RA en FY en MR;
3. Het basisprogramma met inzet van RA en FY en PS en MR;
4. Het basisprogramma met inzet van RA en FY en AD en MR.

BIJSTANDSGERECHTIGDEN				
	INVESTERING			
WAT	1 - totaal RA+FY+PS+AD + MR	2 - basis RA + FY + MR	3 - basis RA + FY + PS + MR	4 - basis RA + FY + AD + MR
Pre analyse	€ 150,00	€ 150,00	€ 150,00	€ 150,00
Intake	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00
NWT	€ 18.350,00	€ 14.000,00	€ 16.200,00	€ 16.150,00
Outtake	€ 500,00	€ 500,00	€ 500,00	€ 500,00
TOTAAL	**€ 20.500,00**	**€ 16.150,00**	**€ 18.350,00**	**€ 18.300,00**

Alle genoemde tarieven zijn exclusief BTW, maar inclusief alle gebruikelijke bijkomende (reis)kosten. Jaarlijks passen wij onze tarieven aan op basis van algemene loon- en prijsstijgingen en de noodzakelijke investeringen voor de borging van de kwaliteit.

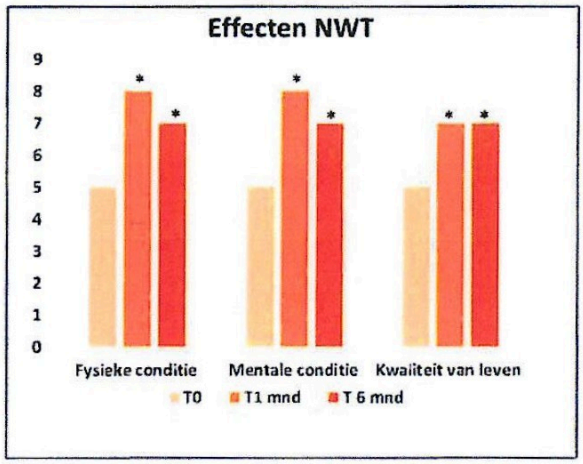
Effect van de Nico-Wolter-Therapie (NWT) op conditie, kwaliteit van leven, arbeidsvermogen en werkparticipatie

Achtergrond: De Nico-Wolter-Therapie (NWT) is een 4-weekse, intensieve fulltime fysieke en mentale trainingsmethodiek om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt weer arbeidsfit te maken. In 2022 is de NWT gestart in Sportcentrum Vie te Kerkrade. Een team van (revalidatie)artsen, fysiotherapeuten, sport-trainers, mental coaches, mental resetters en arbeidsdeskundigen begeleidt de deelnemers gedurende vier weken in groepen van maximaal 10-12 personen.

Tot februari 24 hebben ruim 90 deelnemers de NWT gevolgd. Dit betrof bijstandsgerechtigden verwezen door de gemeentes Kerkrade (n=60) en Heerlen (n=10), langdurig uitgevallen medewerkers van het Zuyderland Medisch Centrum (n=10) en van de gemeente Kerkrade (n=10). In februari 2024 is een enquête uitgezet onder de 90 deelnemers van de NWT om het effect van de behandeling te evalueren.

Vraagstelling van de enquête: Wat is het effect van NWT op fysieke en mentale conditie, kwaliteit van leven, arbeidsfitheid en werkparticipatie? Deze parameters zijn gescoord (met vragenlijsten) ten aanzien van de situatie aan het begin van NWT, na 4 weken NWT, en gemiddeld 6 maanden na NWT, februari 24.

Resultaten: Van 53 van de 90 deelnemers zijn op dit moment gegevens verzameld. Deze groep bestond uit 26 mannen en 27 vrouwen, gemiddeld leeftijd 43 jaar (range 20-65 jaar). De fysieke en mentale conditie (score 0-10) en kwaliteit van leven (score 0-10) zijn na de NWT significant toegenomen (zie tabel en figuur). Ook gemiddeld zes maanden na NWT blijven de fysieke, mentale conditie en kwaliteit van leven significant verhoogd ten opzichte van de waarden bij start van NWT. Op het tijdstip 4 weken na NWT geeft 85% van de deelnemers aan zich arbeidsfit te voelen. De arbeidsparticipatie op gemiddeld 6 maanden na NWT bedraagt 51% waarvan betaald werk bij 34%, combinatie van opleiding en werk bij 9% en werkervaringsplek/proefplaatsing bij 8% (zie tabel arbeidsparticipatie).



Arbeidsparticipatie 6 maanden na NWT:	
Betaald werk	n=18
Opleiding en werk	n=5
Proefplaatsing	n=4
Vrijwilligerswerk	n=9
Uitval door ziekte	n=2
Mantelzorg	n=1
Werk zoekend	n=14
Totaal	n=53

Parameter: mediaan en IQR 1-3	T0 mnd	T 1 mnd	T 6 mnd
Fysieke conditie (0-10)	5 (4-6)	8 (7-8)*	7 (6-8)*
Mentale conditie (0-10)	5 (4-6)	8 (7-8)*	7 (6-8)*
Kwaliteit van leven (0-10)	5 (4-6)	7 (7-8)*	7 (6-8)*

*P<0.001

Bij 40% van de deelnemers is er tevens sprake van een breed palet aan chronische aandoeningen. Dit betreft: mentale aandoeningen (depressie, angst of paniekstoornis, autismespectrumstoornis, ADHD), aandoeningen van het bewegingsapparaat, chronische vermoeidheid in het kader van post-COVID of chronisch vermoeidheidssyndroom, cardiovasculaire en pulmonale aandoeningen. Deze aandoeningen vormen geen contra-indicatie of belemmering om aan de NWT te kunnen deelnemen. Er is in de NWT-periode maatwerk verricht om de fysieke en mentale conditie van deze deelnemers meer stapsgewijze op te bouwen, in een aangepast tempo. De mate van effect van de NWT bleek niet afhankelijk van de aard van de chronische aandoening en was gelijk in deelnemers met of zonder chronische aandoening.

Conclusies: de vierweekse interventie met Nico-Wolter-Therapie heeft bij deelnemers geleid tot significante verbeteringen in fysieke en mentale conditie en kwaliteit van leven, zowel direct als zes maanden na NWT. Van de deelnemers voelt 85% zich na NWT weer arbeidsfit. Zes maanden na NWT bedraagt de arbeidsparticipatie meer dan 50%.

Uit de enquête komen nog een belangrijke opmerkingen en suggesties naar voren:

1) De NWT is als zeer stimulerend ervaren, deelnemers durven weer initiatieven te nemen, krijgen weer regie over hun leven, ervaren weer gevoel van eigenwaarde.
2) Er is behoefte aan goede afstemming tussen het NWT-team, consulenten/begeleiders van de gemeenten en potentiële werkgevers waardoor de stap van weer "arbeidsfit zijn" naar werk sneller gezet kan worden.
3) Deelnemers geven aan het jammer te vinden dat de NWT stopt na 4 weken. Er is behoefte aan een meer geleidelijke overgang van NWT naar werken en aan NWT-terugkomdagen met groepsgenoten. De ondersteuning door de groep wordt genoemd als een belangrijk element van het succes van de NWT.

Hulde aan het NWT-team onder de inspirerende leiding van Nico Wolter!
Het team is veel dank verschuldigd aan de partners met wie is samengewerkt: de gemeente Kerkrade, het Zuyderland Medisch Centrum en de gemeente Heerlen. De gemeente Kerkrade heeft als eerste de stap gezet om samen met NWT te komen tot een betere en meer gedegen aanpak van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. We hopen dat het succes van de NWT samen met haar partners een voorbeeld is dat door velen gevolgd gaat worden!

Namens het NWT-team,

Prof. Ad Masclee

Kerkrade, maart 24

[redacted] (Kerkrade)

Van: [redacted] (Kerkrade)
Verzonden: woensdag 4 september 2024 00:23
Aan: KRD Bestuurssecretariaat
Onderwerp: Geaccepteerd: Voorbespreking Cie behandeling NWT d.d. 10 september