Bundel - Gemeenteraad van 19 november 2026

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken
- Ontslagbrief Maarten van Heuven
- Ontslagbrief Beau Nederhand
- Openbare LIS 19 november 2026
- Nr. 7 Beschrijving Petitie 'Huurders in Overvecht zijn het afvoerputje van de gemeente Utrecht'
- Nr. 9 Beschrijving Petitie Laat kinderboerderijdieren leven

4 Geheimhouding
- Raadsvoorstel opheffing geheimhouding 19 november 2026
- Overzicht geheimhouding - gemeenteraad 19 november 2026

5 Transcripties raadsvergadering
- 11e Raadsvergadering 1 oktober 2026 (transcriptie)

6 Transcripties vragenuur
- 20260910 vragenuur
- 20260917 vragenuur
- 20260924 vragenuur
- 20261008 vragenuur

7 Benoeming commissieleden 19 november 2026
- Raadsbesluit Benoeming commissieleden 19 november 2026

8 Benoeming lid adviescommissie Controle en Financiën
- Raadsvoorstel benoeming lid adviescommissie Controle & Financiën

9 Benoeming leden, voorzitter en plaatsvervangend voorzitter adviescommissie participatie
- Raadsvoorstel benoeming leden Adviescommissie Participatie
- Raadsvoorstel benoeming voorzitter en plaatsvervangend voorzitter Adviescommissie Participatie

10 Raadsvoorstel Benoeming raadsrapporteurs
- Raadsvoorstel Benoeming Raadsrapporteurs

11 Raadsvoorstel Vaststelling TAM omgevingsplan Livingstonelaan 609
- Dossier 5382 voorblad
- Raadsvoorstel Vaststelling TAM omgevingsplan Livingstonelaan 609
- Vaststellingsrapport Omgevingplan Livingstonelaan
- TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid_Motivering
- TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid_Regels
- NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01-Kader_01-0000
- Link RO-publiceer TAM omgevingsplan Livingstonelaan 609

12 Raadsvoorstel Toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (HUA)
- Dossier 5468 voorblad
- Raadsvoorstel Toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling HUA
- Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (HUA)
- Verzoek DB naar college voor definitief wijzigingsbesluit GR Het Utrechts Archief

13 Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2026-1 GGDrU
- Dossier 5511 voorblad
- Raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2026-1 GGDrU
- Zienswijzebrief begrotingswijzing GGDrU 2026-1

Brief GGDrU aan Raad Begrotingswijziging 2026-1
Ontwerp Begrotingswijziging GGDrU 2026-1
Bijlage bij (ontwerp)Begrotingswijziging GGDrU 2026-1 Gemeentebladen
Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en gemeente Utrecht 2026-2029

14 Raadsvoorstel splitsing en samenvoeging fracties gedurende een raadsperiode
Raadsvoorstel memo fusies en afsplitsingen
Memo splitising en samenvoeging fracties commissie Bestuur

15 Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht
Dossier 5368 voorblad
Raadsvoorstel verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht
Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht
Verslag OOGO 10 juni 2026

16 Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027
Dossier 5398 voorblad
Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027
Verordening Jeugdwet Gemeente Utrecht 2027
Was-wordt-lijst Verordening Jeugdwet 2027
Verordening Jeugdwet 2027 (VERSIE MET WIJZIGINGEN ZICHTBAAR)

17 Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) bouwplan D4/E4 Leidsche Rijn Centrum
Dossier 5176 voorblad
Raadsvoorstel Ontwerp verklaring geen bedenkingen kavel D4-E4
Ruimtelijke Onderbouwing Kavel D4E4, mei 2026
Ontwerp specifieke verklaring van geen bedenkingen bouwplan D4-E4
Aanmeldnotitie mer kavel D4E4 mei 2026_Zwartgemaakt
Brief m.e.r.-beoordelingsbesluit D4 E4 LRC, geanonimiseerd
Artist impressions D4E4
Getekende afsprakenbrief januari 26_Zwartgemaakt

17.1 Raadsmemo over Bereikbaarheid geplande woningen voor doelgroepen D4E4 Leidsche Rijn Centrum
Raadsmemo over Bereikbaarheid geplande woningen voor doelgroepen D4E4 Leidsche Rijn Centrum

18 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027
Dossier 5340 voorblad
Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning 2027
Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027
Bijlage Toelichting bij Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027
Was-wordt lijst Wmo Verordening 2027
Reactiebrief aan Wmo-cliëntenraad over Wmo Verordening 2027 (getekend)

19 Raadsvoorstel Rekenkamerrapport 'Stof tot nadenken'
Dossier 5361 voorblad
Raadsvoorstel rekenkamerrapport 'Stof tot nadenken'
Rekenkamerrapport 'Stof tot nadenken'
Persbericht Stof tot nadenken
Publiekssamenvatting Stof tot nadenken
Infographic Stof tot nadenken
Tabellenboek telefonische enquête Stof tot nadenken

20 Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitslag vierjarige subsidies sociale basis 2027-2030
Dossier 5454 voorblad
Raadsbrief Uitslag vierjarige subsidies sociale basis 2027-2030
Beantwoording SV 2026 nr 120 over Hindernissen Subsidie Sociale Basis (1)
Bijlage Uitslag subsidie sociale basis 2027-2030
Bijlage SV 120 Budget flow chart (afbeelding) (1)

Bijlage SV 120 Uitslagen subsidie sociale basis categorie B en C
Bijlage SV 120 Samenwerkingsverslag Samen Stadmaken juni 2025
Bijlage SV 120 Samenwerkingsverslag Samen Stadmaken 17 september 2025
Bijlage SV 120 Samenwerkingsverslag Samen Stadmaken 23 september 2025
Beantwoording SV 2026 nr 148 over Sociale Basis partnerrelatie of subsidiecontract

20.1 Raadsbrief Uitslag één- en tweejarige subsidies sociale basis 2027-2028
Raadsbrief Uitslag één- en tweejarige subsidies sociale basis 2027-2028
Uitslagen categorie A

20.2 Raadsbrief Subsidieregeling Sociale Basis
Raadsbrief Subsidieregeling Sociale Basis
Bijlage Spreiding over de stad subsidie sociale basis

21 Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid
Dossier 5417 voorblad
Raadsbrief Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid
Stadseiland Zuid Programmatische Verkenning
Bijlagenboek Stadseiland Zuid_Programmatische Verkenning

22 Afrondende besluitvorming na debat over Kranslegging door college bij Nakba-herdenking op het Domplein, bij het Verzetsmonument
Dossier 5385 voorblad.pdf
Beantwoording SV2026 nr 89 advies Nakba herdenking
Bijlage - Beantwoording SV2026 nr 89 advies Nakba herdenking

23 Afrondende besluitvorming na debat over Participatie en besluitvorming voorgenomen coffeeshop Zakendragerssteeg
Dossier 5474 voorblad.pdf
Beantwoording SV2026 nr 109 over Afwegingen coffeeshoplocatie Zâkkedraogerssteeg
Raadsbrief aanvraag coffeeshop Zakkendragerssteeg

24 Afrondende besluitvorming na debat over raadsmemo rapporten variant De Pagter / Openstellen busbaan Meernbrug
Dossier 5379 voorblad
Raadsmemo Toezegging variant De Pagter Meernbrug
PU-GU Meernbrug gebruik HOV-baan
DTV-Goudappel Memo variant De Pagter
M112 overweeg openstellen busbaan tussen Meernbrug en Regenboogbrug

25 Afrondende besluitvorming na debat over Verkeersveiligheid in de stad
Dossier 5463 voorblad
Raadsbrief monitor mobiliteitsplan 2026 - cijfers over 2025
Monitor Mobiliteitsplan 2026 - cijfers van 2025 - college
Beschrijving Petitie '(Verkeers)veiligheid op de Meester Tripkade'
Bijlage 1 Petitie '(Verkeers)veiligheid Meester Tripkade'

26 Afrondende besluitvorming na debar over Raadsbrief Rapportage Wonen in Utrecht 2025
Dossier 5386 voorblad.pdf
Raadsbrief rapportage Wonen in Utrecht 2025

27 Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Stand van Zaken Supermarkt Utrecht Science Park
Dossier 5416 voorblad.pdf
Raadsbrief Stand van Zaken Supermarkt Utrecht Science Park (3)
Rapport Supermarktvisie Utrecht Science Park
M39 Onderzoek en in gesprek over een supermarkt en levendig USP
M40 Inzet voor een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP
M107 Geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht-Oost

28 Afrondende besluitvorming na debat over SV 2026 nr. 76 Regeren is vooruit kijken - Drinkwatertekort 2030

Dossier 5456 voorblad
Beantwoording SV2026 nr 76 over Regeren is vooruit kijken - drinkwatertekort 2030

29 Afrondende besluitvorming na debat over Europese natuurherstelverordening
Dossier 5457 voorblad
Beantwoording SV 2026 nr. 79 over de Europese natuurherstelverordening

30 Actuele moties

Utrecht, 6 november 2026

Beste Sharon,

Aan alles komt een eind en dus ook aan mijn tijd in de raad. Bij deze dien ik mijn ontslag in als gemeenteraadslid.

Sinds 2018 was ik raadslid en in 2019 werd ik fractievoorzitter. En dit eervolle ambt heb ik altijd met veel plezier gedaan. Nou vooruit, bijna altijd. In elk geval heb ik me nooit verveeld.

Als raadslid kon ik veel betekenen voor mens en dier, voor klimaat en natuur. Toen ik de raad in kwam werden veel van onze ideeën nog als gek gezien, maar nu als niets meer dan normaal. Trots ben ik op de initiatiefvoorstellen voor een lokaal vuurwerkverbod, voor het verminderen van dierenleed bij hengelen en voor het weren van fossiele reclame in de openbare ruimte.

Na het sluiten van het coalitieakkoord, uiteindelijk zonder ons, had ik er eigenlijk wel zin om er vanuit de raad voor te zorgen dat onze voorstellen in het akkoord uitgevoerd worden. Maar onlangs kwam een andere functie op mijn pad: die van persvoorlichter van de Tweede Kamer-fractie van de Partij voor de Dieren.

Een uitdagende functie die me liet beslissen uit de raad te stappen. Deze functie is verre van te combineren met de raad, dat werd me al heel snel duidelijk. Maar ik begon me ook te realiseren dat doorstroming binnen de fractie goed is.

Het doet mij deugd dat Anne Sasbrink fractievoorzitter en Louise de Vries (weer) raadslid wordt. Ik heb alle vertrouwen in hen, en in de rest van de fractie. Ik weet dat zij op geweldige wijze het herkenbare geluid van de Partij voor de Dieren zullen vertolken. En ik ben blij dat ik binnen de partij blijf werken, op nationaal niveau.

Het werk in de raad had ik nooit kunnen doen zonder de geweldig leuke fractie die de Partij voor de Dieren altijd is geweest. En zonder die fantastische mensen op de griffie. En zonder die vele toffe mensen in en om de raad. Maar zoals gezegd, aan alles komt een eind.

De behandeling van de Programmabegroting op 12 november zal mijn laatste inhoudelijke activiteit zijn. Ik neem afscheid op 19 november aanstaande.

Ik wens jou, en alle mensen in en om de raad, veel plezier en succes!

Met vriendelijke groet,

Maarten van Heuven

Geachte griffie, Beste Sandy

Hierbij laat ik u weten dat ik mijn functie als commissielid namens Volt in de gemeenteraad van Utrecht neerleg, met ingang van 1-10-2026.

Ik stop omdat ik in mijn werk een mooie volgende stap kan zetten. Ik blijf me inzetten voor het sociaal domein in Overvecht, en juist daar krijg ik nu de kans om door te groeien. Ik ga die uitdaging met veel zin aan, en ik vind het fijn dat ik op een andere manier betrokken blijf bij de stad.

Ik kijk met veel dankbaarheid terug op de afgelopen vierenhalf jaar. Ik ben blij dat ik heb kunnen bijdragen aan onderwerpen die mij na aan het hart liggen: Europese samenwerking, humane asielopvang, jeugdzorg, sport en gezondheid en gelijke kansen. Vooral de motie waardoor Plan Einstein nu over Europa wordt verspreid, maakt me trots. Hier komen twee onderwerpen samen die ik belangrijk vind: humane opvang en Europese samenwerking. Het is mooi om te zien dat de Utrechtse aanpak nu ook elders navolging krijgt. Ook ben ik blij dat ik me heb kunnen inzetten voor het initiatiefvoorstel om demonstranten bij abortusklinieken te weren. Daar heb ik veel van geleerd.

Ik heb ook veel geleerd van de mensen met wie ik heb samengewerkt: mijn fractiegenoten, collega's van andere partijen, de griffie en de ambtelijke organisatie. Dank voor jullie inzet, betrokkenheid en de prettige samenwerking.

Ik wens de raad veel succes en wijsheid voor de komende tijd. Ik blijf Utrecht met veel betrokkenheid volgen.

Met vriendelijke groet,

Beau Nederhand

Openbare lijst van ingekomen stukken voor de raadscommissies oktober/november 2026

Nummer	Ingekomen stuk	Afdoeningsvoorstel
1.	Ingekomen brief Verzoek aan gemeenteraad: biedt het huidige woonruimteverdelingssysteem nog voldoende kansen aan reguliere woningzoekenden	In handen stellen van het college voor afdoening en een afschrift van het antwoord naar de Raad
2.	Ingekomen brief inzake Hoofdlijnen zorgen selectieprocedure Magazijn De Zon - E&co	In handen stellen van het college voor afdoening en een afschrift van het antwoord naar de Raad
3.	Ingekomen brief inzake het Raadsvoorstel Ontwerp verklaring geen bedenkingen kavel D4-E4 Leidsche Rijn Centrum	De brief desgewenst te betrekken bij de behandeling van het Raadsvoorstel Ontwerp verklaring geen bedenkingen kavel D4-E4 Leidsche Rijn Centrum
4.	Ingekomen brief inzake Gang van zaken rondom verhuur fort de Bilt	In handen stellen van het college voor afdoening en een afschrift van het antwoord naar de Raad
5.	Een ingekomen brief inzake Onduidelijke volgorde bij middenhuur	In handen stellen van het college voor afdoening en een afschrift van het antwoord naar de Raad
6.	Een ingekomen brief inzake Verzoek aan de gemeenteraad: nieuwe woonwagenstandplaatsen in Terwijde	In handen stellen van het college voor afdoening en een afschrift van het antwoord naar de Raad
7.	Ingekomen petitie over 'Huurders in Overvecht zijn het afvoerputje van de gemeente Utrecht'	Te betrekken bij het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten in het kader van het project 'Van opslag naar wonen'. Volgens de Lange Termijn Agenda staat de voorlegging van dit voorstel aan de gemeenteraad gepland voor Q2 2027.
8.	Participatieproces omwonenden Windmolens Lage Weide	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
9.	Petitie ‘Laat kinderboerderijdieren leven’	In handen stellen van het college.

De ingekomen stukken staan voor leden, conform AVG, in iBabs achter een slotje.

Huurders in Overvecht zijn het afvoerputje van de gemeente Utrecht

Op donderdag 1 oktober 2026 biedt een groep bewoners uit Overvecht een petitie over ‘Huurders in Overvecht zijn het afvoerputje van de gemeente Utrecht’ aan de raadscommissie Ruimte aan. De petitie vindt u in de bijlage van deze agenda en op petities.nl. De petitie heeft betrekking op het project Overvecht-Zuid: van opslag naar wonen.

De aanbieding vindt plaats van 13:00 tot 13:15 in de Grote Trouwzaal van het stadhuis (Stadhuisbrug 1, Utrecht). De voorzitter van de raadscommissie, Hester Assen, neemt de petitie namens de commissie in ontvangst. De initiatiefnemer zal de petitie tijdens de aanbieding toelichten. Ook is de raadscommissie in de gelegenheid om in gesprek te gaan en/of vragen te stellen.

Laat kinderboerderijdieren leven

Op donderdag 8 oktober 2026 biedt de initiatiefnemer namens een groep Utrechters een petitie over ‘Laat kinderboerderijdieren leven’ aan de raadscommissie Leefomgeving en het college aan. De petitie vindt u in de bijlage van deze agenda en op petities.nl.

De aanbieding vindt plaats van 8:45 tot 9:00 in de Stadhuishal van het stadhuis (Stadhuisbrug 1, Utrecht). De voorzitter van de raadscommissie, Lars van Rooij, neemt de petitie namens de commissie in ontvangst. Wethouder Julia Kleinrensink zal aanwezig zijn om de petitie namens het college in ontvangst te nemen. De initiatiefnemer zal de petitie tijdens de aanbieding toelichten. Ook is de raadscommissie in de gelegenheid om in gesprek te gaan en/of vragen te stellen.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Opheffing geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20260716
Vergaderdatum raad	19 november 2026
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder m Referendumverordening Utrecht)
Geheim	Nee
Bijlage	Overzicht geheimhouding 19 november 2026

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De geheimhouding op de aan de raad verstrekte documenten zoals voorgesteld in de bijlage ‘Overzicht geheimhouding – gemeenteraad 19 november 2026 op te heffen conform artikel 89 lid 4 Gemeentewet.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	Woo grond artikel	Is het stuk permanent geheim	Opgelegde geheimhoudingsduur	Verzoek	Opheffen per	Reden verzoek
Raadsbrief Beantwoording schriftelijke raadsvragen Programmabegroting 2027 en Tweede bestuursrapportage 2026 en erratum; de 'Bijlage bij Beantwoording schriftelijke vragen Programmabegroting 2027 en Tweede bestuursrapportage 2026'	34325207	20-10-2026	Bijlage(n) bij raadsbrief	Artikel 5.1 lid 2 b	nee	totdat de betreffende grondexploitatie is afgesloten of investerings-opdrachten na aanbesteding definitief zijn gegund	Opheffen	De tijdelijke geheimhouding op te heffen als aan één of meerdere van de volgende voorwaarden is voldaan: a) het moment genoemd in de kolom 'opgelegde geheimhoudingsduur' doet zich voor; b) het onderliggende belang op grond van de Woo dat de reden is om geheimhouding op te leggen is niet meer aanwezig; c) als een derde de informatie waarop geheimhouding is opgelegd in openbaarheid deelt of die informatie elders buiten de gemeente openbaar te vinden is.	Openbaar tenzij is uitgangspunt bij geheimhouding, door deze opheffing heeft het college de mogelijkheid om na de opgelegde geheimhoudingsduur of in geval van een actualiteit de raad in openbaarheid te informeren
Raadsbrief Vervolgstappen tijdelijke invulling parkeergarage Paardenveld; de bijlage 'Geactualiseerde businesscase parkeergarage Paardenveld 2026'	34289835	16-10-2026	Bijlage(n) bij raadsbrief	Artikel 5.1 lid 2 b	nee	totdat het project financieel is afgesloten in 2038	Opheffen	idem	idem
Raadsbrief beleidsveld Onderwijs	34292088	15-10-2026	Raadsbrief	Artikel 5.1 lid 2 d	ja	permanent	nvt	nvt	nvt
Raadsbrief Voortgangsbrief onderwijs oktober 2026; de bijlage 'Hoofdstuk 3 financiële bijlagen A en B bij Actualisatie uitvoeringsprogramma Onderwijshuisvesting 2026'	34246799	6-10-2026	Bijlage(n) bij raadsbrief	Artikel 5.1 lid 2 b	nee	totdat de in de bijlagen genoemde projecten zijn uitgevoerd	Opheffen	De tijdelijke geheimhouding op te heffen als aan één of meerdere van de volgende voorwaarden is voldaan: a) het moment genoemd in de kolom 'opgelegde geheimhoudingsduur' doet zich voor; b) het onderliggende belang op grond van de Woo dat de reden is om geheimhouding op te leggen is niet meer aanwezig; c) als een derde de informatie waarop geheimhouding is opgelegd in openbaarheid deelt of die informatie elders buiten de gemeente openbaar te vinden is.	Openbaar tenzij is uitgangspunt bij geheimhouding, door deze opheffing heeft het college de mogelijkheid om na de opgelegde geheimhoudingsduur of in geval van een actualiteit de raad in openbaarheid te informeren

Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 1 OKTOBER 2026

15e vergadering – 01-10-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 1 oktober 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Job van den Broek (CDA), Pim Rooymans (GroenLinks-PvdA), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meerding (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Iskender Simsek (DENK), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Dennis de Vries, Julia Kleinrensink, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:00:12]:**

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 1 oktober. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En natuurlijk alle aanwezigen op de publieke tribune. Ik heb bericht dat Maarten van Heuven vanmiddag afwezig zal zijn en misschien ook bij de stemming. Verder heb ik bericht van afwezigheid ontvangen van Ilse Raaijmakers, maar zij is wel aanwezig bij de stemming, heb ik begrepen. Zijn er nog anderen die een mededeling hebben? Nee? Dan gaan we vandaag beginnen met een ceremonieel deel. Namelijk een in memoriam van Jan Verkaik, oud-raadslid namens de PvdA. En daarna hebben we nog een in memoriam, namelijk van Dirk Schuurman, oud-raadslid namens het CDA. En tenslotte hebben we de beëdiging van Noura Oul Fakur als tijdelijk raadslid voor BIJ1. Ik wil beginnen met het in memoriam van Jan Verkaik en ik wil iedereen vragen die in de gelegenheid is om te gaan staan.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:01:41]:**

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden. Jan Verkaik zat namens de Partij van de Arbeid in de gemeenteraad. En Jan stond bekend als een bevlogen volksvertegenwoordiger, iemand die altijd dicht bij de mensen wilde staan. En dat hij dicht bij de Utrechters stond, dat bleek uit zijn warm hart voor de buurt. Zijn buurt, dat was de Hoogstraatbuurt. Waar hij sinds eind jaren 80 zich actief inzette. Zo was hij initiatiefnemer van het project Buurtpreventie... en stond hij mede aan de wieg van het Buurtcomité Hoogstraten en Omgeving. Jans tomeloze inzet leverde hem twee bijnamen op. Het kloppend hart van de Hoogstratenbuurt en b urgemeester van de Hoogstraatbuurt. Jan vond het belangrijk dat bewoners konden meedenken, meepraten en meebeslissen over de toekomst van hun buurt. Bij de ontwikkeling van de braakliggende terreinen aan de Loevenhoutse dijk maakte hij zich sterk voor de komst van een haventje aan de vecht. Dit was zijn gedroomde ontmoetingsplek tussen wijk en stad. Negen jaar na de presentatie van de structuurvisie begon eindelijk de bouw van de koopwoningen en de huurwoningen. Het door Jan gewenste haventje werd echter een plein en dat vond hij ontzettend jammer. Jan stond bekend als iemand die geen hoge pet op had van gemeenten, ambtenaren en bestuurders. Toen hij in 2006 raadslid werd, kwam hij in een 14-koppige fractie terecht. In het memoriam op de website van de GroenLinks PvdA-fractie lezen we dat Jan al het papierwerk en de lange vergaderingen soms best pittig vond. Maar opkomen voor de gewone mensen en vechten voor een groene, leefbare en veilige volksbuurten, daar kreeg hij wel heel veel energie van. Hij bleef continu in contact met zijn eigen wijk en wist altijd goed te verwoorden wat er in de straten speelde. Dat deed hij op zijn manier, recht voor zijn raap. Jan overleed op 21 mei. Hij is 75 jaar geworden. Graag een moment van stilte.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:04:48]:**

Dank u wel. Dan wil ik nu graag stilstaan bij Dirk Schuurman. In 2005 hield Utrecht een referendum over de uitbreiding van het aantal koopzondagen in de stad. Binnen het college was daar verdeeldheid over. VVD was voor, CDA was tegen. Mijn voorganger Jan van Zanen voerde toen nog als wethouder van onder andere economische zaken campagne voor een wekelijkse

koopzondag. CDA-fractievoorzitter Dirk Schuurman was het gezicht van het Neekamp. Ondanks dat hij moest opboksen tegen het doe-het-zelfketen die bij een gunstige uitslag kassakorting beloofde... En de Utrechtse Stedelijke Raad van Kerken, die weigerde stemadvies te geven, stemde de meerderheid toen nog tegen meer koopzondagen. Voor Dirk moet dit als een overwinning hebben gevoeld. Dirk Schuurman zat, net als Jan Verkaik, in de raadscommissie Stedelijke Ontwikkeling. Daarnaast was hij lid van de commissie Verkeer en Beheer en een tiental raadscommissies, waaronder die van Vleuten- de Meern en Leidsche Rijn. Wijken waar Dirk blindelings de weg wist aangezien hij van 1990 tot 1998 in de raad van de toenmalige gemeente Vleuten- de Meern zat. Tot de gemeentelijke herindeling in 2001 was hij ook wethouder. Bekend is de foto waarop hij, samen met collega-wethouder Edzard van Holten en onder toeziend oog van de pers, inwoners en de laatste burgemeester Jan Westra voor de laatst keer de gemeentevlag van Vleuten de Meern opvouwt. Na zijn raadslidmaatschap bleef Dirk zich vol overgave inzetten voor de lokale democratie. Jarenlang was hij een gedreven en gewaardeerd lid van het Centrale Stembureau. In het Koopzondagdebat waren Dirk Schuurman en Jan van Zanen elkaars opponenten. Maar tijdens de herdenking van de Februaristaking in Amsterdam stonden zij jarenlang schouder aan schouwer, verenigd door hun gedeelde passie voor onze democratische rechtsstaat. Dirk Schuurman overleed op 14 juni, zes dagen na zijn 81ste verjaardag. Graag een moment van stilte voor Dirk.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:07:58]:**

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een kort moment. Ik wil namelijk mevrouw Assen uitnodigen om ook nog het woord te voeren.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[00:08:47]:**

Excuus hiervoor dat het iets wat rommelig loopt, maar wij wilden graag een paar woorden wijden aan Jan. Want Jan was raadslid in de PvdA-fractie van 2006 tot 2010. Ik kende Jan omdat ik die fractie aan het eind van mijn studie politicologie ondersteunde als fractiemedewerker. Een fractie van veertien, de burgemeester zei het al. Best een mooi aantal. En ieder binnen de fractie was anders en had verschillende kwaliteiten. Jan was geen dossiervreter, maar was van de straat. De Hoogstraat om precies te zijn. Eigenlijk was hij die straat en die buurt met zijn eigen identiteit. Altijd in contact met mensen. Niet alleen in de Hoogstraatbuurt, in heel Noordwesten en daarbuiten. Jan is de ombudsman van de fracties. Niet ten beste woordgrap misschien, of vonden wij toen van wel, maar we startten toen de PvdA-fondsjes. Waarin we dan weer in de Uithoek, dan weer de Muscaton, van buurthuis tot buurhuis in gesprek gingen met bewoners over wat er speelde in hun buurt en in hun leven. Soms brachten we dat naar de politiek, soms hielp Jan mensen op een andere manier op weg als ze door de bomen het bos niet meer zagen. Als ik denk aan hoe ombudspolitiek eruit zou moeten zien, dan denk ik aan Jan. Na zijn tijd in de raad bleef hij zich inzetten, ook voor zijn buurt en wijk. We ontmoeten elkaar toen weer als wijkraadsleden in Noordwest. Hij bracht de ervaringen van zijn buurtengenoten, hun zorgen daarheen. En als er nieuwe plannen voor de wijk werden gepresenteerd die net iets te rooskleurig waren, prikte hij daar feilloos doorheen. Jan was een van de vele Jannen in de

politiek. Jan is nog steeds, met stip, de meest voorkomende naam op de kandidatenlijsten bij gemeenteraadsverkiezingen. Maar liefst 1300 zocht ik op. Dus je zou kunnen zeggen, er zijn genoeg Jannen in de politiek. En toch geldt dat wat mij betreft niet voor Jan van Kijk. De politiek kan wel wat meer Jan van Kaiks gebruiken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:10:56]:**

Dankjewel. Dan schors ik alsnog de vergadering voor een kort moment.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:13:53]:**

Want we gaan verder met de beëdiging van Noura Oul Fakur als tijdelijk raadslid voor BIJ1. Ik wil aan Noura vragen om naar voren te komen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:14:20]:**

Oh ja, dat zit er helemaal niet tussen. Nou, over rommelig gesproken. We moeten eerst natuurlijk de voorzitter van de commissie van de geloofsbrieven laten vertellen of het allemaal wel kan. Dus dat gaan we dan nu eerst doen.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:14:44]:**

Ik zal de spanning niet te lang laten duren. Samen met de raadsleden Robert Biever en Job van den Broek heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Noura Oul Fakir. Noura is op 29 september 2026 benoemd verklaard als tijdelijk raadslid van de gemeenteraad. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat Noura voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. We adviseren dan ook de raad om Noura to e te laten als tijdelijke lid van de Raad van de Gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:15:17]:**

Dank u wel. Kunt u instemmen met deze benoeming? Precies, heel goed. Dan gaan we nu alsnog over tot de beëdiging. Ik lees de tekst uit de gemeentewet voor en dan noem ik uw naam en dan mag u antwoorden. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreek nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is uw antwoord? Dank u wel. Gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:17:09]:**

Dan gaan we verder met de vergadering. Allereerst neem ik de agenda met u door. Als u ergens een punt van orde wilt maken, wilt u dat dan doen bij het desbetreffende agendapunt. We komen bij agenda punt 4, ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekome stukken en ik stel u voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord, de heer Van Bergen?

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:17:34]:**

Voorzitter, sorry, u raakt me nu al kwijt. Het punt vaststellen van de agenda, ik heb een punt van orde over de agenda. Is dat nu het moment?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:17:41]:**

Dat zou kunnen, ja. Probeer het eens.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:17:44]:**

Nou, ik zal eens kijken hoever we komen, voorzitter. Met betrekking tot punt 18, het bindend advies zonneparkgeluidsval A12. Wij hadden daar gevraagd of het een B-punt kan worden, omdat wij eventueel met een motie zouden komen. Daar zien wij van af en ik heb even geïnventariseerd en volgens mij kan het daarmee een A-punt worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:01]:**

Ik zie dat alom met gejuich stil dan althans wordt ontvangen. Dus dat gaan we dan doen. Dan gaan we die zo meteen even meenemen in het rondje rondom de besluitvorming. En ik kijk verder de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:18:15]:**

Ik wil wel graag op de stemlijst van als we gaan stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:19]:**

Dat kan uiteraard ook. Dan hoeven we hem alleen niet te behandelen. Daar gaan we wel later vandaag over stemmen. Gaat uw gang.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:18:27]:**

Ja, dank voorzitter. Punt 16 en 17 heb ik ook geen voorstel opgezien. Maar misschien dat iemand daar nog wat over kwijt wil. Dus ik was even benieuwd om te checken of dat misschien ook een van die twee of beide een A-punt kunnen worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:49]:**

Het helpt wel als we vergaderen via de microfoon. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[00:18:56]:**

Het is een geheim agendapunt. Dus er wordt naast mij gezegd dat we daar niet heel veel over kunnen zeggen, maar dat het handig is om het wel te bespreken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:19:03]:**

Nee, maar dan bespreken we het gewoon in het geheim. Punt. Dan is het wel helder. Ik begrijp dat er die behoefte is. Dus dan doen we dat.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:19:15]:**

Oké, goed. Dan betekent het vooralsnog dat we alleen agenda punt 18 als A-punt beschouwen. Ja? Helder. Dan ga ik alsnog verder, want ik was bezig, althans ik deed een poging, om de notulen vast te stellen. Of nee, de lijst ingekomen stukken excuses. En daar had niemand een opmerking over, dus ik ga nog een keer vragen iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de geheimhouding, dat is agenda punt vijf. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Al dus besloten? Dan komen wij bij agenda punt zes, transcripties raadsvergaderingen. Er zijn geen opmerken binnengekomen op de transcripties en ik stel u daarom voor om deze vast te stellen. Iedere akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de transcripties van de vragenuren. Daar zijn ook geen opmerkingen al binnengekomen. En dus stel ik u voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen wij bij de benoeming van de commissieleden. Die gaat om kwart over één vanmiddag plaatsvinden in de kleine trouwzaal met de plaatsvervangend voorzitter van de raad. En ik kijk eerst even of er stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval, dus al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 9. De benoeming van het lid Adviescommissie Participatie. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wens ik mevrouw Hessel veel succes in deze rol.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:20:56]:**

Goeie bril. We gaan verder. Agenda punt 10. U kent mijn voorliefde. Agenda punt 10. Raadsvoorstel statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt 11. Raadsvoorstel

vaststellen, TAM Omgevingsplan Jan van Galenstraat, Huizinga Laan, Van Ginnekenlaan. Zijnen stemverklaringen? Ja, gaat u w gang. Mevrouw Slijkerman.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:21:36]:**

Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft zich in het verleden kritisch geuit over dit plan en met name de nut-en-noodzaak van de supermarkt. Maar de bouw van een aantal middenhuurwoningen, goede inrichting van de openbare ruimte en een groen hart in de wijk heeft ons doen overtuigen om voor te stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:21:56]:**

Dank u wel. Zijn er nog anderen?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:21:58]:**

Nee? Dan gaan wij verder met agenda punt 12, het raadsvoorstel Technische Wijziging Legesverordening 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 13, het Raadsvoorstel Toestemming Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling BGHU. Zijn d aar stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel Veiligheidsregio Utrecht, reactie ontwerp regionaal risicoprofiel, wensen bestuursagenda, wens en bedenkingen voor stichting knooppunt coördinatie rijk regio's. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan hebben we van agenda punt 18 vastgesteld dat dat niet meer besproken hoeft te worden. En dat gaan alle andere agenda punten wel besproken worden. Ik doe een laatste check en dat is het geval. Dan gaan we met agenda punt 15 inderdaad aan de slag. Dat is een initiatiefvoorstel. Ik zou de heer Dijkstra willen uitnodigen. Dan moet ik denk onze gemeentesecretaris even met hem van een stoel verwisselen. Of nou niet met hem, maar wel plaatsmaken. Ik probeerde dit heel elegant te doen en dan eindigt het toch zo. Jammer. Ik wil de heer Dijkstra uitnodigen om als portefeuillehouder in vak C te komen zitten. En dan kijk ik naar de heer Dijkstra. Heeft u nog behoefte aan een kort openingswoord?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:23:57]:**

Dank u voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden inderdaad. Ik wil even vooraf aankondigen dat het voor ons niet een voorval is, maar vooral een voorbeeld. Natuurlijk is dit ook een belangrijk voorval, maar het is ook een voorbeeld van hoe we hier omgaan in deze raad met geheimhouding en transparantie richting burgers. En de discussie daarover is vier jaar terug denk ik wat ons betreft tekort geweest en nu is er wel veel aandacht voor en dat denk ik is goed om te doen. Voor ons, maar dat zal natuurlijk duidelijk zijn, is het openbaar maken van dit bedrag ook een bijdrage om transparant te zijn en ook op die manier het vertrouwen terug te winnen bij burgers in die overheid. Want daar zit echt een groot probleem. Na asiel en migratie wordt dat als het probleemprobleem gezien door de meeste mensen in dit land. Dus dat vraagt

echt aandacht. En natuurlijk zal, als we hier met z'n allen voorstemmen dat ook een deuk betekenen in de relatie met een clubje heren . Maar die balans weegt voor ons zodanig dat we zeggen... nee, het is toch verstandig om dat wel te doen. Ik heb hier nog even ten slotte, voorzitter, hier ook nog brief overgestuurd naar de Raad, u al bekend staat op de agenda, naar aanleiding van het commissiedebat. En daar met een strekte vervanging, waarin we dus niet meer de openbaarmaking van zowel het bedrag als ook de duiding vragen, maar alleen nog het bedrag. Want daar gaat het ook vooral RTV Utrecht, andere media en een aantal burgers om. Met name het bedrag, dat wil men graag weten om dan ook te kunnen zien of te kunnen beoordelen of die investering inderdaad in die trappen de moeite waard is geweest als het opweegt tegen alle kosten die gemaakt zijn. En overigens voor degene die nog wat twijfelen, nog een laatste opmerking... Ja, er is discussie geweest, is het nou een precedentwerking? Staat hiermee ook de betrouwbaarheid van de overheid op het spel? Dan geef ik u mee dat dit toch een vorm van nadeelcompensatie is en dat over het algemeen wij die nadeelcompensaties altijd zeer geheim gebruiken. Behandelen en verklaren. Dit is daarop dan een uitzondering. En dat mogen derden ook voor ons verwachten. Dat we om goede wille redenen na enige tijd soms zeggen. Nee, dit had toch beter op een baan gemoeten. En daar laat ik het bij, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:26:22]:**

Dank u wel. Ik kijk even. Is er een raadslid dat een bijdrage wil leveren? Dat is de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:26:39]:**

Ja, voorzitter. Want op zich ben ik het helemaal eens met dat wat openbaar kan, gewoon openbaar moet. Dat zegt de wet ook. Ik heb alleen nu een amendement wat regelt dat het naar tijdelijke geheimhouding wordt omgezet. Omdat ik wel vind dat we ook recht moeten doen aan de aantal keren dat we al uitgesproken hebben dat deze geheimhouding gewoon terecht is. En dat amendement dien ik bij deze in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:27:02]:**

Dat amendement krijgt nummer 46. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Ja, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:27:11]:**

Ja, nee voorzitter. Heel kort maar toch even waardering uitspreken. Want de collega heeft gewoon weer de moeite genomen om een initiatiefvoorstel op te stellen. Daar zit een hoop tijd en moeide in. Dus waardering daarvoor. Laat onverlet dat onze insteek niet anders is geworden dan sinds de commissie. Wij er van alles van vinden wat de positie van Klépierre is. Maar dat

geheimhouding is afgesproken en dat geheimhoudingen hier passend is. En dat wij het college volgen en dit initiatievoorstel niet steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:27:34]:**

Dank u wel. Kijk even, zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan wil ik aan de heer Dijkstra vragen of hij nog wil reageren op het ingediende amendement.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:27:48]:**

Ik kan wat positief advies opgeven. Het is een prettige manier om het even eerst van permanent naar tijdelijk te doen. Feitelijk zal het niet zo heel veel verschil maken, maar qua procedure is het misschien wel een prettig manier. Dus ik geef een positief advies op dit amendement

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:28:05]:**

Kijk even of het college nog behoefte heeft, wethouder Voortman. U kunt vanaf deze plek wel even doen.

Linda Voortman (College) **[00:28:11]:**

Ja, dat is goed, voorzitter. Want het initiatief is gewijzigd. Het gaat nu alleen nog over het bedrag. Maar ook dat moet ik wel ontraden, omdat het een gezamenlijk onderhandelingsresultaat is. En dat heb ik ook toegelicht. En dan doet het juist afbreuk aan de transparantie dat ook juist met het raadsvoorstel voor die openbaarheid wordt beoogd. Over het amendement Permanent is niet eeuwig. En in de gemeentelijke geheimhoudingsinstructie, die ook is afgesproken met de raad, hebben we ook al opgenomen dat na vijf jaar gecheckt wordt of die geheim houding moet worden voortgezet of niet. Dus die vijf jaar is al onderdeel van het beheren proces. En ook in de afspraken die tussen college en raad zijn gemaakt, is er ook bewust voor gekozen om niet een harde datum op te nemen bij het opleggen van die geheimhouding. En een harde datum is dus een vorm die niet in de Afspraak over Geheimhouden tussen College en de Raad bestaat. En het derde is ook dat het opleggen van de geheimhouding vereist ook een check op het achterliggende belang. En in dit geval is het schadebedrag gekoppeld aan bedrijfsgevoelige informatie van Klépierre. En ook het belang van Klépierre om de opgetreden schade op een goede manier te regelen met de huurders. En daar zit nu dus een feitelijke discrepantie. En het moment, dus vijf jaar na sluit van de overeenkomst, betekent dat de tijdelijke geheimhouding in 2027 eraf gaat. En dat is nog voordat de eerste reiziger een trap kan gebruiken. Want dat verwachten we eind 28, begin 29. En daarmee worden dan ook de afspraken met Klépierre op scherp gezet. En dat is niet voor niks zo afgesproken. En werkt dus ook door in de betrouwbaarheid van de overheid en ook de bereidheid van partijen met wie we een geschil hebben om dan een vaststellingsovereenkomst te sluiten in plaats van naar de rechter te gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:29:48]:**

De heer Te Hoonte heeft een interruptie.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:29:50]:**

Ja, voorzitter, want d e wethouder erkent toch wel dat er wettelijk gezien wel een verschil is tussen permanente en tijdelijke geheimhouding. Dat het de wetgever ook heeft belieft om in ieder geval beide vormen aan te bieden. U suggereert nu dat het hetzelfde is, maar dat is toch niet zo?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:30:06]:**

De wethouder.

Linda Voortman (College) **[00:30:07]:**

Nee, het is niet hetzelfde, maar het is ook niet zo dat permanent eeuwig is. Wat wij als college en raad met elkaar hebben afgesproken, is dat we na vijf jaar checken of de geheimhouding moet worden voortgezet of niet. geheimhouder Dat is de afspraak zoals wij die als college een raad naar elkaar gemaakt hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:30:25]:**

Dank u wel. Ik denk dat we daarmee aan het einde van de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel zijn. En dan komen we op een later moment vandaag daarover en over het amendement te stemmen. Dank u wel meneer Dijkstra. Dan gaan we in één klap verder naar agenda punt 19, omdat de geheime agenda punten vlak voor de lunchschorsing zullen gaan worden besproken. Zodat we niet maar in en uit deuren dicht, deuren weer open hoeven te doen. Dus ik neem aan dat u dat geen probleem vindt. Dan maak ik een inschatting dat we zo rond half 1 ongeveer met die twee agenda punten aan de slag gaan. Gaan we eerst nu naar agenda punt 19. Dat is het raadsvoorstel vaststellen algemene bepalingen erfpacht. Wie kan ik het woord geven? Ik heb in ieder geval begrepen dat mevrouw Slijkerman haar maidenspeech gaat houden. Ik wil u uitnodigen om die te komen geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:31:40]:**

Het woord is aan mevrouw Slijkerman.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:31:53]:**

Dank voorzitter. Beste bewoners, ondernemers, Utrechtse raadsleden en leden van het college. Wat hebben Johan Cruijff, de heilige Benedictus, Elisabeth Wenker en Jan Rotmans met elkaar gemeen? Wat zij gemeen hebben is dat zij niet alleen goede denkers zijn, maar ook vooral doeners. Doeners die luisteren naar de jongsten aan tafel en vervolgens handelen met een blik op de toekomst. Zij haalden oog voor de onderstroom van verandering. Mensen die praktisch bezig zijn met het aanpakken van maatschappelijke vraagstukken. Mens die handelen vanuit een groen hart, met aandacht voor de mens en zijn omgeving. Voor wat kwetsbaar is, waar veerkracht zit, waar energie is. Kruif, Benedictus, Wenker en Rotmans hadden een oog voor mensen die soms minder gezien waren. En net als hen zet ik me daarvoor in. Want in een veerkrachtige samenleving kan iedereen meedoen. Zoals onder meer jong en oud, praktisch en theoretisch opgeleiden, nieuwkomer of geboren Utrechter. Want samen vorm je een veerkrachtige in je eigen buurt of wijk tijdens tijden van fysieke en sociale verandering. Dit is de inspiratie voor mijn raadlidmaatschap. Met beide voeten in de Utrechtse klei zet ik me met een groen hart in voor verbinding met bewoners en ondernemers, integraal kijken naar ruimtelijke vraagstukken en altijd oog houden voor de toekomst, de menselijke maat, eigen initiatief en ruimte om jezelf te zijn. Voorzitter. En dan nu. De menselijke maat komt ook terug in het erfwachtdossier. Bottomline is dat het gaat om mensen die wonen in een huis. Een thuis hebben in onze prachtige gemeente. En bij het raadsvoorstel met betrekking tot de nieuwe erfpachtsregeling AB74 dien ik namens het CDA een motie in. Maar ook mede namens Partij voor de Dieren, D66, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie. Deze motie is eigenlijk gericht op het samen leren evalueren voor alle betrokken erfwachters. En het dictum luidt: invulling geven aan de toets door onafhankelijke externe deskundigen te betrekken bij de monitoring en evaluatie van de uitvoering van de kwijtscheldingsregeling behorende bij de herziene voorwaarden AB 74... Het momentum van de genoemde evaluatie te benutten, indien nodig voor eventuele bijsturing van de uitvoering van de kwijtscheldingsregeling binnen de mogelijkheden die het college heeft en daar de raad over te informeren. Een commissie van onafhankelijk externe deskundigen. te betrekken bij de invulling van de herziening AB 1983, mede op basis van de resultaten en ervaringen van het monitoren en evalueren van de uitvoering van herziening AB 1974 en verbandhouderregelingen. En ook nog expliciet te kijken naar de ervaren in andere gemeentes. En uiteindelijk de raad in Q3 27 te informeren over het vervolg. En daarbij ook in te gaan op hoe betrokken erfpachters hierbij betrokken worden en daarbij geïnformeerd worden. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:35:11]:**

De motie krijgt nummer 258. Dit is een maidennspeech, meneer Te Hoonte. Bent u klaar of niet? Ja? Oh, excuus. Dan kan u.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:35:26]:**

Ik hoorde een dankjewel. Wij staan niet op die motie, omdat ik dan geen vraag had mogen stellen over die moties. Want bent u het met mij eens dat het beter was geweest dat deze

commissie er gewoon was geweest voordat deze set aan voorwaarden aan de raad was gestuurd? En deelt u met mij dat dat eigenlijk een gemiste kans is?

Marina Slijkerman (CDA) **[00:35:46]:**

Ik denk dat er in de Raad en met partijen daaromheen langdurig is gesproken. Ook externe adviseurs zijn al ingezet, met name over de financiële en technische kant van erfpacht. Ik ben blij dat de wethouder heeft toegezegd om deze deskundigen in te zetten. Mijn motie is gericht om het nog wat scherper en lerender te maken en daarmee ook in te zitten voor 1983.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:36:05]:**

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:36:11]:**

Ja, dank. Gefeliciteerd met uw maiden speech. En ik heb een vraag over de motie. Klopt het dat we hem zo moeten lezen als dat het echt gaat over de uitvoering van de regeling die we hier vaststellen en de kwijtschelding? Maar dat het over de uitvoering gaat en dus niet hoe hoog de regelingsprecisie is, welke parameters we daarin gebruiken, maar hoe we gevolg geven aan die regeling zoals we hem gaan vaststellen.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:36:33]:**

Dat heeft u correct begrepen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:36:36]:**

Kijk even verder. Dan wil ik ook van mijn kant u van harte feliciteren met uw maidenspeech en daar zal op een ander moment nog aandacht aan besteed worden. Dan kijk ik even verder of zijn er nog anderen die het woord wensen. De heer Van Bergen, ChristenUnie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:37:10]:**

Voorzitter, over de herziening van de erfpachtregeling hebben we vaak en uitvoerig gesproken. En we steunen de uitgangspunten. Toch houden we zorgen dat individuele huishoudens financieel in de knel kunnen komen. Daarom zijn we blij met de toezegging dat we de uitvoering en de kwijtscheldingsregel goed in de gaten blijven houden. Als het nodig blijkt zullen we hier opnieuw naar kijken naar de mogelijkheid om kwijtscheldingsregelingen uit te breiden. We hebben nog wat kanttekeningen bij de vervolgverzoeken van gedeeltelijke kwijtschelding. Ten eerste zien we graag dat deze verzoeken zo simpel mogelijk zijn. Kan de wethouder daarom

toezeggen dat voor een vervolgverzoek alleen een belastingaangifte nodig is en geen afwijzing van een bank? Ook vinden wij dat erfpachters meer zekerheid moeten hebben door gedeeltelijke kwijtschelding drie jaar geldig te laten zijn in plaats van één jaar. We vinden het niet nodig dat mensen jaarlijks door dit papierwerk heen moeten om een verlenging aan te vragen omdat er vaak maar in een jaar maar weinig verandert. Daarom dienen we de motie in zekerheid met meerjarige kwijtschelding met als dictum draagt het college op De beleidsregel kwijtschelding kanonverhoging bij kanonherziening einde erfpacht tijdvak. Zo vorm te geven dat, A. Een kwijtgelding drie jaar geldig is voordat een vervolgverzoek moet worden gedaan. B. En de mogelijkheid blijft bestaan om eerder een verzoek te doen voor het geval dat het inkomen onder de 125% van het wettelijk sociaal minimum is gezakt en gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend door Stadsbelang, CDA, Een Utrecht, VVD en Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:38:42]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 259. De heer Van der Zweth heeft een vraag.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:38:46]:**

Ja, voorzitter. Waarom wordt er gekozen voor drie jaar? Er kan in drie jaar toch heel veel gebeuren. Als iemand zijn baan verliest, dan is het heel logisch om die kwijtschelding, om daar aanspraak op te maken. Maar dat hoeft niet drie jaar te duren voordat diegene weer werk heeft. Dus dat is toch een heel willekeurig voorstel in die zin.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:39:02]:**

Voorzitter, een terechte vraag van de heer Van der Zweth en het is ook even zoeken geweest van wat is nou een redelijke termijn om dit te doen. Maar we zien dat iemand jaarlijks door zo'n papierwinkel heen laten gaan, dat zorgt ook voor heel veel financiële onzekerheid. En ik heb met mijn motie gezocht naar een manier om ervoor te zorgen dat mensen die financieel toch aan de onderkant zitten, die tegen dat financiële minimum aan zitten, om die wat zekerheid en wat vastigheid te geven. En ook om er voor te zorgen dat zij daar gewoon vanuit kunnen gaan wat de vaste lasten zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:39:37]:**

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[00:39:39]:**

Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt de ChristenUnie er tegen aan? Kijk, 125% van het minimum. Heel veel zijn gepensioneerd, zitten daarboven en die liggen nu al jaren wakker. En van deze regelingen gaan ze nog steeds wakker liggen. Want je zakt net niet onder die 125%, maar het

gaat toch je huis kosten. En als gepensioneerde, je krijgt geen hypotheek meer, je kan geen kant meer op. Hoe kijk je tegen die groep aan?

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:40:03]:**

Voorzitter, ook dit signaal herken ik. We lopen er hier als gemeente wel tegen aan dat wij natuurlijk geen inkomensherverdeling of gelijkheidsbeginsels mogen aanhangen. Inkomenspolitiek is volgende term. Dat wij dat niet mogen doen. Dus dat is ook het zoeken van een balans van wat kunnen we doen om deze regeling zo ver mogelijk te maken binnen de juridische kaders waar we gewoon mee geconfronteerd worden hier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:40:28]:**

Dank u wel. Ik kijk even. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:40:48]:**

Ja, voorzitter, want wij zullen de motie van het CDA steunen en staan onder de moties van de ChristenUnie. Maar ik vond het ook belangrijk om nog even iets te zeggen. Want de behandeling van de wijziging van de Algemene Voorwaarden Erfpacht is voor ons een duidelijk signaal geweest. Met name de manier waarop het college en sommige fracties hier in de Raad praten over huiseigenaren en hun mogelijkheid om te kunnen betalen, maakt dat wij erfpacht met een jaarlijks kanon of een beperkt tijdvak als middel naar de toekomst in deze stad niet meer zien zitten. Met name op het vlak van de door de raad gevraagde kwijtscheldingsregeling vinden we ook dat de voorstellen tekort schieten. Het klopt dat de gemeente geen inkomenspolitiek mag bedrijven, maar als de grootste fractie in dit college die de vorige periode door de minister op de vingers is getikt voor het bedrijf van inkomenspolitiek dat als argument gaat inbrengen, dan heeft het wat te maken met gelegenheidsargumenten. Voorzitter, we zien dat dit college en de coalitiepartijen het voorstel niet meer aanpassen. We zullen dan nu ook geen extra amendementen meer indienen dan boven de twee waar we opstaan. Wat er ligt is beter dan de eerste voorstellen. Het brengt ook rust dat het er licht. Het is dan ook goed dat dit voorstel later vandaag naar alle waarschijnlijkheid wordt aangenomen. Maar dat zal zonder onze steun zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:41:55]:**

De heer Van der Zweth heeft een vraag.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:41:57]:**

Ja, voorzitter. Ziet de VVD ook dat de kwijtscheldingsregeling wel al de ruimte opzoekt o m zoveel mogelijk mensen daarvoor in aanmerking te laten komen. Er werd net gezegd 125% van het wettelijk minimum. Het gaat van veel grotere groepen. En dat we juist net als in de vorige

periode de randen opzoeken om die kwijtschelding mogelijk te maken. En dan toch misschien net een beetje niet aan inkomenspolitiek te doen in deze gemeente.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:42:25]:**

Ik zie ook gewoon dat de Raad een motie had ingediend waarin stond dat voor iedereen die in de problemen komt er een kwijtscheldingsregeling zou zijn. En dat ik coalitiepartijen heel vaak hoor zeggen van de moties moeten worden uitgevoerd. En ja, dat lijkt dan toch heel vaak te gaan over de moties van de coalitie. Vanmiddag komt er nog zo'n motie langs, dat gaat weer over te oproepen dat het college iets doet wat de coalitie heeft opgedragen. Maar hier lag gewoon een motie en dat ging niet over zoveel mogelijk, dat ging over alle. En nu hebben we een deel van de mensen aangewezen op een hardheidsclausule en een deels op een kwijtscheldingsregeling. En dat maakt wat ons betreft niet een goede oplossing.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:43:01]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:43:01]:**

We zoeken dus al de ruimte maximaal op. En het risico is, als je hem letterlijk voor iedereen openstelt dat de minister, net als bij ons voorstel vorige periode, zegt ik zet er een streep doorheen en er helemaal geen kwijtscheldingsregeling is. Dus daar wordt een hele schappelijke afweging hier gemaakt, maar volgens mij d eelt de VVD dat stiekem ook, want in de commissie werd nog een voorstel aangekondigd en nu niet meer. Omdat de VVD heel goed weet wat het risico daarvan is.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:43:27]:**

Nee, we kunnen ook niet gewoon maar voorstellen blijven indienen en de raad bezighouden. Nee, voorzitter, ik deel dat niet. Want ik denk dat als je het had opgezocht, dan was het misschien niet alleen naar die 125, maar naar 150 of zo gegaan. Dan waren die randen opge zocht. En bij het vorige voorstel, wat toen van de heer Van der Zweth zelf was, daar is geprocedeerd ook. En daar is ook geld aan besteed. En nu zeggen we aan de voorkant, we moeten het niet doen. Dus ik zie daar toch wel een andere manier van het behandelen van deze doelgroep dan wat u toen beoogde. We hopen dat het college ruimhartig omgaat met de hardheidsclausule en daar dan echt gebruik van maakt als het nodig is. Maar het betekent wel weer een extra drempel voor mensen die als huiseigenaar hier in de financiële problemen gaan komen.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:44:13]:**

De kwijtschansregeling is voor bredere groepen dan die 125 procent, zelfs voor breder dan die 150 procent die de heer Te Hoonte noemt. Dus die randen worden opgezocht omdat dat veel royaler wordt toegepast. Maar goed, dit debat hebben we gehad. Er wordt hier ook gewoon een ander beeld geschetst dan wat hier daadwerkelijk voor ligt. De poging wordt gedaan. Mensen die hulp nodig hebben, die kunnen dat krijgen met dit voorstel.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:44:36]:**

Voorzitter, laten we dan afsluiten met dat ik volgens mij ook zei dat het voorstel wat er nu ligt echt beter is dan wat er vorig jaar als eerste naar de raad werd gestuurd. En dat het ook aan de hele raad is dat we dat hebben aangepast. Het was blijkbaar nodig dat we dat deden. En het geeft ook een signaal aan het stadskantoor hoe wij hier allemaal erin zitten. Maar wat ons betreft is het nog steeds best wel een heel scherp voorstel. En wij hopen gewoon echt dat er geen mensen in de financiële problemen hierdoor komen en dat het college dan ook echt hun toezegging dat ze die hardheidsclausule dan zullen gebruiken ook echt zullen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:45:11]:**

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:45:32]:**

Dank voorzitter. In de commissie stelde ik vragen over hoe de erfpachters bereikt zijn en welke reacties daarop ontvangen zijn. En toen was het antwoord nog niet paraat, maar in het vragenuur van vorige week is dat heel zorgvuldig gebeurd. En daar had ik me niet voor kunnen bedanken. Dus bij deze, dat geeft ook vertrouwen in de communicatie van het vervolg hierover. En als Partij voor de Dieren vinden we nog steeds dat er beter naar andere gemeenten gekeken had kunnen worden. En hebben we twijfels over het voorstel dat nu voor ligt of dat wel echt het meest eerlijke en transparante is. We laten geen misverstand over bestaan dat de PvdA voor actief grondbeleid en ook voor erfpacht is. Maar onze zorg zit erin dat de gigantische verhoging waar erfpachters 30 jaar na het afsluiten van hun contract mee geconfronteerd worden, nooit door hen voorzien had kunnen worden en ons inziens ook in deze mate niet nodig is. Wij hadden er veel waarde aan gehecht om, nu er een definitief voorstel ligt ook hier nog een externe deskundige toets op te laten doen. Maar in het commissiedebat bleek al dat daarvoor geen draagvlak is. Daarom stelden we mede met het CDA en een aantal andere partijen in een gezamenlijke motie voor om deze externe deskundige toets parallel aan de uitvoering van de herziening uit te voeren. En wat de Partij voor de Dieren betreft komt er dan bij de uitvoering van die al ingediende motie een commissie of een panel die monitort en adviseert over de ervaringen en gevolgen van de herziene bepalingen en ook de bijbehorende kwijtscheldingsregeling. Waarbij, en dat is misschien een toezegging die ik nog wil vragen aan de wethouder, de erfpachters om wie het gaat ook echt betrokken worden bij de samenstelling van en de vraag aan die externe commissie. Dus misschien dat de wethouder bij het ingaan op die motie nog even kan zeggen hoe die dan de erfpachters bij als die moties aangenomen zou

worden de betrokken erfpachten daarbij gaat betrekken. Want wij hechten de waarde aan om als raad en gemeente zicht te houden op de effecten van het besluit dat we nu nemen. Maar ook om eventuele adviezen mee te kunnen nemen in de herziening van de veel grotere groep AB83-contracten die er nog aan zitten komen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:47:22]:**

Ik kijk even, zijn er anderen die nog het woord wensen? Dat lijkt niet het geval. Kijk even naar de wethouder, die kan meteen antwoorden. Het woord is aan wethouders Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:48:14]:**

Voorzitter, met dit raadsbesluit krijgen 131 erfpachters uit AB 74 duidelijkheid over hun nieuwe kanon. Er wordt recht gedaan aan erfpachters die eerder kozen voor een conversieregeling en de belangen van deze groep. Met een vangnet, monitoring en eventueel financiële bijsturing zorgen we dat niemand in de knel komt. Dank aan de Raad voor de vragen en moties. Onze appreciatie is hierop als volgt. Allereerst de motie van het CDA. Dit voorstel is deels ook een bevestiging van hetgeen we al eerder hebben toegezegd in de commissie. En ook in een eerdere fase hebben we deskundigen ingezet. We kunnen ons erin vinden om op de juiste momenten een blik van buiten te laten meekijken op de evaluatie en op de uitwerking van de herziening 83. Deze motie krijgt een positief advies. Dan vraagt de ChristenUnie om een toezegging. Om de kwijtscheldingsverzoeken zo simpel mogelijk te houden. En dat zeggen wij graag toe, dat bij vervolgverzoek het voldoende is om inkomen en vermogen te verifiëren. Dat is technisch net iets anders dan de belastingaangifte, maar wel deels dezelfde informatie. Dan zegt de heer Bergen van de ChristenUnie. Die heeft een motie ingediend, motie 259. Deze motie moet ik ontraden. Ik begrijp de intentie voorkomen, maar het punt is ook dat er in drie jaar heel veel kan veranderen in inkomen en vermogen. En het is moeilijk uit te leggen als erfpachters die inmiddels niet meer aan de voorwaarden voldoen t och aan kwijtschelding blijven ontvangen, terwijl andere erfpachters met hetzelfde inkomen en vermogen daar geen recht op hebben. We kunnen wel toezeggen natuurlijk, zoals ik net ook zei, om de toets zo licht mogelijk te houden. Want die intentie delen we volkomen. En ik zou er graag aan toe willen voegen dat het voor de mensen... die die kwijtschelding aanvragen ook een waardevolle tijdsbesteding is, want dat betekent dat ze de kanonverhoging niet hoeven te betalen. Dan vraagt mevrouw Sasbrink van de Partij voor Dieren. Die heeft twijfels over het voorstel of dat het meest eerlijk en transparant is. En die vraagt, kan er een toezegging komen dat de erfpachters meedenken op de inrichting van het panel? Wat we in elk geval kunnen toezeggen is dat we een vertegenwoordiging van de erfpachters graag betrekken bij de keuze voor extern deskundigen. Dus ik hoop dat dat het antwoord is waar mevrouw Sasbrink naar op zoek is. En daarmee ben ik volgens mij aan het einde gekomen van mijn reactie, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:50:50]:**

Mevrouw Sasbrink heeft nog een vraag.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:50:51]:**

Een hele korte aanvulling, want het is al een fijne toezegging dat een vertegenwoordiging van erfpachters bij de keuze van welke deskundigen in dat panel zijn. Mogen zij ook mee adviseren, meedenken over welke vragen er dan precies aan dat panel gesteld worden?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:07]:**

Ik denk dat op het moment dat je partijen betrekt, dat je dat gewoon ook echt serieus moet doen. En dan moet je gewoon over alles goed kunnen praten om gezamenlijk tot een zo goed mogelijk beeld te komen. Dus wat mij betreft ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:51:23]:**

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:51:25]:**

Voorzitter, dank u wel en ook dank aan de wethouder voor de toezegging. Ik denk dat de situatie in ieder geval enigszins verbetert. Tegelijkertijd moet ik wel zeggen dat ik enigszins teleurgesteld ben in de appreciatie van mijn motie. Want ik hoor dat het de wethouder vooral ook te doen is om het gelijk te trekken van alle mensen die onder deze regeling vallen. Klopt dat?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:47]:**

Ja, voorzitter. Het gaat er natuurlijk om dat als jij drie jaar of vijf jaar, in elk geval voor een langere periode, een toezegging krijgt dat je voor de kwijtscheldingsregeling een aanmerking komt. Dat in die periode en in drie of vijf jaar kan echt heel veel gebeuren. Je vermogen kan veranderen, je inkomen kan veranderen. En dat betekent dat de kans aanwezig is, best serieus, dat mensen een veranderende inkomenspositie hebben. Wat maakt dat ze eigenlijk niet meer in aanmerken komen voor die kwijt scheldings regeling. En aan de voorkant zijn andere mensen niet voor die kwijtschendingsregeling in aanmerking gekomen. En wij vinden het niet oké, niet eerlijk naar die erfpachters om dan hen deze lange periode te geven. Terwijl hun inkomenspositie kan veranderen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:52:33]:**

Voorzitter, de wethouder had er steeds over drie of vijf jaar. De motie spreekt al expliciet over drie jaar. En ook heel veel situaties zijn waarin het in drie jaar niet zoveel verandert. Waarin het inkomen gewoon gelijk blijft. En waar je wel mensen dan steeds gaat dwingen om nu jaarlijks door deze procedure heen te gaan. Terwijl we al weten precies wat eruit komt. Dat is volgens mij een zonde van de ambtelijke capaciteit. En dat is zonde aan de tijd van onze inwoners. Dus kunnen we niet hen die moeite gewoon besparen met deze motie?

Matthijs Sienot (College) **[00:53:01]:**

Ja, voorzitter. Allereerst even over die motie. We praten over mensen die een zo licht mogelijke toets moeten doen. Dat heb ik toegezegd op inkomen en vermogen. En met die zo ligt mogelijke toets kunnen zij er vervolgens hoeven ze niet de erfpachtverhoging te betalen, de kanonverhogingen. Dus het is wel besteden tijd. Laten we dat niet vergeten. Ten tweede, ook in drie jaar kan er heel veel veranderen. Daar blijf ik bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:53:25]:**

Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:53:28]:**

Voorzitter, maar het is wel een jaarlijks moment van onzekerheid. En op het moment dat je al weinig te besteden hebt, kan ik me ook voorstellen dat mensen zich daar ontzettend druk over gaan maken, terwijl ze al heel veel stress hebben over geld. En precies dat wil ik voorkomen door wat rust in die portemonnee te geven, door duidelijkheid te geven voor een iets langere periode. En ik hoop dat de wethouder dat ook ziet en dat ook apprecieert.

Matthijs Sienot (College) **[00:53:52]:**

Zeker, daarom ook een uitgebreid vangnet. We willen die mensen echt helpen. Daarom hebben we een vang net opgebouwd. We hebben een uitbreide vooraf impact analyse gedaan op hoeveel huishoudens dit zal betreffen. We heb nog een uitvraag gedaan om mensen zich te laten melden. Ik heb daar vorige week ook bij de mondelingenvragen antwoord op gegeven, hoeveel respons daarop is gegeven. Dat geeft ons het vertrouwen dat we hiermee iets goeds doen en ook iets uitvoerbaars met een hele lichte toets, een jaarlijks lichte toe waarmee de mensen heel snel weer de zekerheid hebben waar ze naar op zoek zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:54:24]:**

Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van dit agendapunt. Dan gaan we op een later moment over bij de moties stemmen. En dan komen we als vanzelf bij agenda punt 20. En ik begrijp dat dat in samenhang met agenda punt 21 wordt behandeld. Dat gaat over het raadsvoorstel herontwikkeling UMC Utrecht Noordzijde en de beleidsregel beeldkwaliteitsplan. En over de delegatiebesluit omgevingswet voor de herontwikkeling Utrecht. Ik kijk even wie van de fracties wenst het woord. De heer Raterman, gaat u gang. Het woord is aan de heer Raterman, JA2 1.

Mika Raterman (JA21) **[00:55:27]:**

Ja, dank voorzitter. Het UMC Utrecht staat voor een grote verbouwing, waarbij de parkeervoorzieningen aan de zuidzijde verplaatst worden naar nieuw parkeergebouwen aan de noordzijden. In de stukken staat dat het huidige aantal parkeerplekken wordt overgeheveld, maar tegelijkertijd wordt ook onderzocht of die opgave kan worden verkleind en elders op het Utrechts Science Park gecompenseerd. Voor jaren 20 is dat geen geruststellend uitgangspunt. Het UMC is geen willekeurige bestemming. Het is een ziekenhuis met een regiofunctie waar dagelijks patiënten komen die ziek zijn, slecht ter been zijn en verder moeten reizen. Voor hen is die auto dus geen keuze, maar vaak de enige praktische oplossing of manier om deur van deur tot deur te komen. Daarbij komt nog eens bij dat het openbaar vervoer in deze stad en naar de uithof al helemaal onbetrouwbaar is. De herontwikkeling mag die bereikbaarheid niet via de achterdeur aantasten. Daarom dien ik samen met DENK en Stadsbelang Utrecht de volgende motie in. Houdt het UMC bereikbaar? Dictum luid De gemeenteraad draagt het college op bij de verdere uitwerking van de herontwikkeling van het UMC Utrecht als uitgangspunt te hanteren dat na voltooiing van de volledige herontwikkeling minimaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen voor het UMC beschikbaar is als voor de her ontwikkelingen. Eventuele verplaatsing of compensatie van de parkeerplaatsen elders op het Utrecht Science Park alleen mee te rekenen wanneer deze parkeer plaatsen daadwerkelijk en duurzaam beschikbaar zijn voor de patiënten, bezoekers en medewerkers voor het UMC Utrecht. En de gemeenteraad bij de volgende planologische besluitvorming inzicht te geven in het bestaande aantal parkeerplaatsen. Het beoogde aantal na vertolking en de wijze waarop eventuele compensatie wordt geborgd. Kort gezegd, geen stille afname van parkeercapaciteit, alleen echte compensatie meetellen en de raad tijdig duidelijkheid geven. Een ziekenhuis moet altijd bereikbaar blijven, ook met de auto. En het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:57:12]:**

De motie krijgt nummer 260. Dank u wel. Ik kijk even. Ja, de heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:57:20]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Wij delen als VVD helemaal het uitgangspunt van jaar 2021. Dat het ziekenhuis ook met de auto bereikbaar moet blijven. En juist daarom hebben wij dit ook aangestipt tijdens het commissiedebat. Ik was in de veronderstelling dat wij daar ook de

toezegging van de wethouder hadden dat het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Daarom mijn vraag aan de heer Raterman. Wat maakt dan dat u daar toch aan twijfelt?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:57:46]:**

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:57:47]:**

Zeker. Het commissielid inderdaad, Verlinde, die zette het aan tijdens het commissiedebat. En het antwoord van de wethouder was eigenlijk niet in lijn met de stukken die we hebben gekregen als raad. Er staat gewoon letterlijk in dat er parkeerplaatsen langs het gemeentelijke gedeelte verdwijnen, die worden opgeheven en niet vervangen. Dus vanuit die onrust willen we toch deze motie indienen.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:58:12]:**

Ik heb daar toch een andere afdronk aan overgehouden, maar ik ben dan benieuwd wat de reactie van de wethouder hierop is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:58:20]:**

Ja, gaat u gang.

Gijs Toussaint (D66) **[00:58:25]:**

Dank voorzitter. Ik sloeg toch ergens op aan, want ik hoorde de heer Raterman zeggen er staan in de stukken dat er parkeerplaatsen verdwijnen en die worden niet gecompenseerd. Nou, moet de heer Raterman mij corrigeren als ik het fout heb, maar volgens mij gaat het over iets van vijf parkeerplaatsen. Dus is al die onrust die de heer Raterman hier oproept niet wat overdreven?

Mika Raterman (JA21) **[00:58:48]:**

Ja, voorzitter. Ik zou dan aan D66 willen voorleggen, wat nou als die vijf parkeerplekken, en volgens mij zijn het er in ieder geval al meer wat ik heb teruggelezen, als die verdwijnen en die mensen die zorg nodig hebben en met de auto naar het ziekenhuis moeten komen, geen parkeer plek meer hebben. Zegt D66 dan ook, ja is dat een beetje overdreven dat die parkeer plekken dan nodig zijn? Volgens mij is dat, ja, een verkeerd beeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:59:10]:**

De heer Toussaint.

Gijs Toussaint (D66) **[00:59:12]:**

Volgens mij wordt het verkeerde beeld hier geschetst door JA21. Door met deze motie de suggestie te wekken dat een gemeente op een soort geheimzinnige manier allerlei parkeerplekken aan het wegvagen is. Terwijl dat helemaal niet zo is. Ik verbaas me er een beetje over dat JA21 die altijd het over de bereikbaarheid met de auto heeft, deze plannen niet juist viert omdat door die parkeergarage naar de noordkant van het UMC te plaatsen het voor mensen met de auto juist veel bereikbaarder wordt. En de rest van de motie van JA21, dus behoud hetzelfde aantal parkeer plekken compenseer alleen als dat goed bereikbare blijft, dat staat ook al in de stukken. Dus ik snap voorzitter niet helemaal waar JA21 al die onrust over schopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:59:56]:**

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:59:57]:**

Ja, voorzitter. Volgens mij valt het allemaal wel mee hoeveel onrust hier wordt geschopt. Ik heb in ieder geval al zwart op wit staan dat het vijftien parkeerplaatsen zijn die verdwijnen. Dat zijn niet de vijf parkeerplaatsen die D66 noemt. En we zien gewoon in de gemeente Utrecht hoe er met parkeerplaatsen wordt omgegaan in deze gemeente. En dat er gewoon heel veel parkeer plaatsen verdwijnen. Dat is gewoon actief beleid. En daarom zijn we juist extra huiverig en extra alert op dit soort veranderingen en grote ontwikkelingen rondom het ziekenhuis. Dat we in iedere geval willen pleiten dat er minimaal evenveel parkeerplaatsen blijven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:00:29]:**

Meneer Toussaint, laatste keer.

Gijs Toussaint (D66) **[01:00:31]:**

Nou, voorzitter. Als je pleit voor de bereikbaarheid van het UMC, dan zou je deze plannen die voorliggen juist moeten vieren. Dus ook voor de mensen die meekijken ondanks alle suggesties die JA21 hier wekt als je met de auto naar het UMC wilt, dan is dat in de toekomst juist bereikbaarder. Ondanks de suggesties.

Mika Raterman (JA21) **[01:00:52]:**

Ja, voorzitter. Ik hoorde geen vraag, maar ik wil er toch even op reageren. Ik hoor dus dat D66 staat voor bereikbaarheid van het ziekenhuis. Nou, mooi. Dus ik verwacht dan ook steun op deze motie. Omdat ze die extra parkeerplaatsen zorgen er dan voor dat het nog bereikbaarder wordt. En als D66 de partij is voor bereikbaarheid voor het ziekenhuis, dan dank voor de steun in ieder geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:01:10]:**

Oké, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:01:13]:**

Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor de motie en ik denk dat ook alle kijkers weten hoe het hier met de parkeerplaatsen gaat, want ze verdwijnen aan de lopende band of er worden 30 elektrische laadpalen bijgeplaatst. Dus ik ben heel blij met uw motie. Doet u dat ook zodat we gewoon de zekerheid hebben, omdat het anders vaak toch parkeer plaatsen kost?

Mika Raterman (JA21) **[01:01:35]:**

Ja, inderdaad. Het is volgens mij bekend hoe er met parkeerplaatsen wordt omgegaan. En inderdaad tijdens het commissiedebat werd duidelijk dat de wethouder niet helemaal duidelijke en scherp had dat die parkeerplaatsen verdwenen. Dat vonden wij opmerkelijk en daarom willen we dus zekerheid hebben dat die plaatsen zeker blijven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:01:51]:**

Oké. Volgens mij zijn we daarmee in ieder geval aan het einde van uw bijdrage. Kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Het woord is aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[01:02:24]:**

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie hebben we uitgebreid dit plan behandeld en ook wat er staat te veranderen bij het UMC, wat ervoor zorgt dat er een veel prettigere plek is, ook om te verblijven op het moment dat het vaak toch wel eens even spannend is als je in het ziekenhuis bent. De discussie nu gaat nog wat verder over de parkeerplaatsen. Misschien is het goed om dat nog wat Het SPV zelf waar dat natuurlijk ook beschreven staat. Dus als u daarover onduidelijkheid ziet, lees vooral het SPV ook. Er zijn nu 1671 parkeerplaatsen in het huidige UMC Zuid, 651 in parkeerplaats Noord, 82 bij het crisismilitairhospitaal, 106 op P3 rondom het WKZ en dan zijn er nog een aantal losse plaatsen. Nou, opgeteld komt dat neer op 2600 plekken. En die komen allemaal terug in dat nieuwe parkeergebouw. Dus in plaats van allerlei los verplaatste parkeerplaatsen die ook in veel gevallen verder lopen zullen zijn van de plek waar je

moet zijn, komt dat allemaal in een nieuw parkeer gebouw terug. Ik kan niet anders zeggen dan dat ik me niet kan herinneren wanneer ik zoveel goede parkeerplaatsen gerealiseerd heb ergens. Waar gaat deze discussie nou nog over? Op de Lundlaan, een van de straten nu tussendoor daar kan je ook een soort van langs parkeren op de straat. En daar zou je in theorie 15 plekken in kunnen proberen te passen. Dat leidt tot het probleem dat je overal parkeergarages hebt waar je op dit moment ook gewoon moet betalen. En dat er in de ochtend een soort run is op 15 losse parkeerplaatsen. Die gaan we niet terugbrengen, omdat we dat gewoon totaal geen goed idee vinden. Omdat het er ook voor zorgt dat je niet in dat gebied gewoon op een goede manier kan verblijven. Maar in plaats daarvan zorgen wij ervoor dat je die 2600 parkeerplaatsen hebt op deze locatie hier. Wat ik u verder toezeg is dat wij in de realisatiefase u nogmaals zullen vertellen dat al deze 2600 plaatsen, dus als daar nog spanning over bestaat, ik hoop dat ik met die toezegging ook eventuele onzekerheid die er is heb weggenomen. En dat er daarmee dan de motie allicht niet nodig is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:04:38]:**

Ja, de heer Sungur heeft een vraag.

Mahmut Sungur (DENK) **[01:04:41]:**

Wat komt er voor terug voor die 15 parkeerplaatsen? Of die zijn nog niet gerealiseerd?

Susanne Schilderman (College) **[01:04:47]:**

Wat daarvoor terugkomt is gewoon een volledig ander gebied. Dus wat je terugkomst is dat er een plek is waar meer ruimte is voor groen, meer ruimte is voor ontmoeting. Een Ronald McDonald huis dat wordt verplaatst, die komt op een gedeelte op deze plek te staan. Dus het gebied komt er gewoon anders uit te zien en die straat bestaat zo meteen niet meer op de manier waarop die er nu is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:05:11]:**

Oké, dan zijn we daarmee aan de behandeling van deze beide agendapunten aan het einde daarvan gekomen. We gaan zo meteen verder met de behandeling van de herziening APV. Maar we doen en een voorzitterswissel en ik stel voor dat we even vijf minuten schorsen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:12:25]:**

Dan heropen ik de vergadering en dan gaan we over naar het raadsvoorstel Partiële APV Herziening 2026. Wie kan ik het woord geven? Ik zie in ieder geval mevrouw Meerding al met de hand omhoog. Ik zie daarna ChristenUnie en daarna Student & Starter. Doen we het in die

volgorde. Oh, aan de andere kant D66, Partij voor de Dieren, ons nieuwe raadslid gefeliciteerd BIJ 1 en CDA. Onthoudt u het allemaal? En dan aan het einde GroenLinks-PvdA. We gaan nu eerst naar de VVD. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:13:01]:**

Voorzitter, ik wil het bij deze APV-wijziging hebben over het schrappen van het verbod op buiten slapen. Vandaag beslissen wij als gemeenteraad of Utrecht een middel houdt om in te grijpen wanneer overlast van buiten slapen de grens overschrijdt. Het verbod op buiten slapen in de APV is ons middel. Wij leggen deze regel vast en wij bepalen ook of hij verdwijnt. En als we dit artikel nu schrappen, geven we vrijwillig grip uit handen. En dat terwijl inwoners nu al aan de bel trekken en het aantal meldingen van overlast in een jaar tijd is verdubbeld. Inwoners vertellen over poep en plas voor de deur, over vervuilde straten en over het onveilige gevoel als ze 's avonds thuis komen. En ze verwachten van ons dat wij niet wegkijken, maar dat we zorgen dat de stad leefbaar blijft. En het nu schrappen van het verbod is voor hen dan ook niet uit te leggen. Natuurlijk handhaven we alleen op overlast en moeten mensen die op straat slapen geholpen worden met opvangzorg en uiteindelijk een woning. Maar compassie betekent niet dat we onszelf machteloos moeten maken. De VVD heeft dus grote zorgen over het voornemen om het artikel te schrappen. Daarom dient de VVD een amendement in om het verbod in de APV te behouden. Zo houdt deze raad regie en houd deze stad grip. Het amendement wordt mede ingediend met CDA en J21.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:14:22]:**

En het amendement ga ik zo een nummer geven, maar daarvoor had u al een interruptie van D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:14:27]:**

Ja, voorzitter. Eén middel wordt hier geschrapt en mevrouw Meerding, voorzitter, zei zelf ook er zijn ook andere middelen die toegepast kunnen worden. Op de Timor□kade zijn recent camera's gehangen en de bewoners waren er ontzettend blij mee. Is mevrouw Meerding het met me eens dat het beboeten op buitenslapen niet de heilige graal is om alle problemen in de stad tegen te gaan?

Tess Meerding (VVD) **[01:14:54]:**

Voorzitter, ik heb ook niet gezegd dat het de heilige graal is. Maar ik heb wel de burgemeester en destijds ook de wethouder heel goed gehoord. Ik ben namelijk niet de enige die dit zegt. De burgemeester en de wethouder hebben hier destijds al voor gewaarschuwd. Hebben gezegd, doe dit niet, want dit is voor ons een heel belangrijk handhavingsinstrument. En als zij dat zeggen en de politie zegt dat, dan geloof ik hen en dan denk ik dat we dit nodig hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:15:17]:**

D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:15:19]:**

Is mevrouw Meerding het met mij eens dat, aangezien we weten dat er een evaluatie op gaat komen, dat dit misschien dan een beetje voorbarig is? Ja, we zien de signalen. Die hebben we in het commissiedebat ook besproken. Er komt zo meteen een evaluatie aan. Aangezien het niet de enige methode is om overlast tegen te gaan, is mevrouw Meerding het mee eens dat het misschien toch een beetje verstandiger is om die evaluatie dan af te wachten?

Tess Meerding (VVD) **[01:15:42]:**

Voorzitter, nee, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Ik vind dat het precies andersom is. Ik vinden het heel erg onverstandig als wij vandaag als raad zouden besluiten om ondanks die toegenomen overlastmeldingen nu te zeggen wij gaan het verbod schrappen. Terwijl we geen andere maatregelen hebben klaarstaan. We hebben geen alternatief. We hebben niet een extra plan van wat gaan we dan doen om mensen van straat te halen. Maar we gaan wel onze handhavingsmiddelen afschaffen. En ik vind dat precies de verkeerde volgorde.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:16:09]:**

De interrupties en de antwoorden allemaal iets korter. Want volgens mij heeft u gezien hoeveel sprekers er nog zijn. En de wens was het geheime deel voor de lunch te doen. Maar dat wordt wel krap zo. D66, derde maal.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:16:21]:**

Ja, laatste maal, we waren er net over eens dat het niet heel legaal is, dus daar ben ik toch een beetje op zoek. Er zijn nog een heleboel andere manieren om overlast tegen te gaan. Ik zou het heel mooi vinden om het even te laten gebeuren en die andere maatregelen het werk te laten doen en de evaluatie af te wachten en dan wel overwogen in plaats van overhaast een beslissing te nemen.

Tess Meerding (VVD) **[01:16:45]:**

Maar voorzitter, ik vind dat we heel lastig aan de stad kunnen uitleggen, aan inwoners die hier nu al last van hebben. Ja, wij laten het maar even gebeuren. Wij laten de overlast maar even toenemen. We gaan een jaar niks doen en dan gaan we daarna tot de conclusie komen dat we

dit toch nodig hebben. Ik geloof erin, ik ben er echt van overtuigd, dat dit middel zich al ruimschoots bewezen heeft, dat we het nodig hebben en ik vind het niet uit te leggen dat we dan een jaar lang de overlast maar gaan laten toenemen, we moeten het juist nu aanpakken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:17:15]:**

Het amendement krijgt nummer 47 en u krijgt de volgende interruptie van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:17:22]:**

Dank u wel voorzitter, want ik zou mevrouw Meerding willen vragen om bij zichzelf te blijven. Ik hoor mevrouw Meerding zeggen we moeten overlast tegen gaan. Natuurlijk zullen we deze boete alleen gebruiken om overlast aan te pakken. En dan vraag ik mij af, waarom kiest de VVD er dan voor om dat te doen met een middel wat niet toeziet op het tegengaan van die overlast. Maar op het onmenselijke middel om puur mensen omdat ze op straat slapen te willen beboeten.

Tess Meerding (VVD) **[01:17:50]:**

Voorzitter, ik blijf heel graag bij mijzelf en bij onszelf. Namelijk in deze gemeenteraad. En dat is precies waarom ik vandaag dit voorstel indien. Want dit is het middel wat wij als gemeentelaad hebben. En er wordt gezegd dat het onmenselijk zou zijn. Dit debat hebben we al heel vaak gevoerd. We weten allemaal, er wordt niet simpelweg beboet op het buitenslapen aan zich. Dat zouden wij als VVD ook echt niet willen. Maar er wordt beboed op ernstige overlast. En als het artikel wordt geschrapt, kunnen we dat niet meer doen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:18:19]:**

Ja, dank u wel. Want deelt mevrouw Meerding, want als we het hebben over na de stad, dat dat ook gaat over de dakloze mensen in deze stad. En dat wij mensen die op straat slapen, omdat wij er als overheid, als collectief, in gemeentes, bij het Rijk, bij provincies, niet voor zorgen dat deze mensen gewoon een dak boven hun hoofd hebben en dat we dan vervolgens als zelfde overheid zeggen, deze mensen beboeten we puur voor dat feit, dat moet mevrouw Meerding toch ook onacceptabel vinden?

Tess Meerding (VVD) **[01:18:46]:**

Dat zou ik inderdaad onacceptabel vinden als dat zo was. Maar iedereen weet hier, we hebben dit debat echt uitgebreid gevoerd dat er nooit gehandhaafd is op het puur buitenslapen. Het is altijd gepaard gegaan met overlast. Dat is ook precies hoe de VVD het zou willen. Dus het is niet zo dat wij om een andere uitleg vragen. We zeggen continueer het beleid dat er was. En dat neemt niet weg dat er ook gewerkt moet worden aan structurele oplossingen van de

grondoorzaken. Maar we zitten nu in deze situatie. We gaan hier als gemeenteraad over. Dus laten we alsjeblieft hier het wijze besluit nemen en dit artikel in stand laten.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:19:21]:**

Iets korter. Student & Starter laatste maal.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:19:24]:**

Ja, dank u wel. Want dat is inderdaad punt 1. We hebben in de commissie ook besproken, ook naar de partij van mevrouw Meerding om die grondoorzaken bij het Rijk aan te pakken. Maar tegelijkertijd, we leven hier in een democratische rechtsstaat. Op het moment dat we bepaalde feiten willen aanpakken, in dit geval overlast... dat deel ik en dat deelt deze hele raad met mevrouw Meerding dan moet je dat aanpakpen en dat beboeten. En niet puur het feit dat iemand op straat slaapt. En ik hoop echt dat mevrouw Meerding over een tijd ook zal toegeven... dat ging inderdaad niet samen die boete met de overlast en de maat waarin die toenam... En dat mevrouw Meerding eerlijk toegeeft, dit is een goed besluit geweest dat we zijn gestopt met het beboeten van buitenslapen.

Tess Meerding (VVD) **[01:20:03]:**

Ja, ik vind het echt een hele rare interruptie. Nogmaals, we hebben heel vaak naar elkaar uitgesproken dat er niet wordt beboet op het buitenslapen an sich. En een groot deel van de raad was het daar lange tijd ook mee eens. Maar ik zal het wel zo zeggen, er wordt een amendement ingediend door Utrecht Nu, waarin de formulering anders gekozen wordt, waarbij het beboeten voor slapen an zich eruit wordt gehaald. Ik verwacht dan dat de heer De Rooij daarvoor voorstemt als hij dit betogen houdt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:20:30]:**

Oké. Via de microfoon mag u ook persoonlijke feiten maken als u verkeerd wordt aangesproken. Ja. ik zie ook mevrouw Assen, ik zie je ook de Partij voor de Dieren en ik zie er ook DENK en dat is allemaal op interrupties op dit punt dat is prima maar de het commissiedebat geef mij even mee duurde volgens mij drie uur en volgens mijn was de beantwoording af dat wel maar hoeveel commissie debat niet over te doen en dus op zich heeft in de basis uw standpunten al gedeeld maar we gaan even een beetje ruimte geven maar daarna gaan we iets aantrekken

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:21:15]:**

Ik was in eerste instantie vanwege wat de voorzitter zei ook wat terughoudend. Maar ik vind de houding van mevrouw Meerding opmerkelijk. Dat zij in het commissiedebat vrij ver ging in het erkennen dat de echte oorzaken van de problemen die we in onze stad zien, liggen in landelijk

beleid. In bezuinigingen op de GGZ, in de woningnood, in het sluiten van opvang en het niet aanpakken van de problemen rondom EU-arbeidsmigranten. Waarom doet zij nu tijdens deze raadsbehandeling alsof alle overlast veroorzaakt wordt of samenhangt met die boete op buitenslapen?

Tess Meerding (VVD) **[01:21:52]:**

Nou voorzitter, ik sta nog 100% achter de woorden die ik in de commissie heb gezegd. Alleen een raadsvergadering is niet bedoeld om alles wat in de Commissie is gezegde te herhalen. Dus ik heb het iets ingekort. En daarbij heb ik gekozen van welk punt vind ik nou belangrijk om hier vandaag te maken. En dat punt is toch... Wij kunnen ook niet zeggen, we staan als gemeenteraad met lege handen. We kunnen hier niets aan doen. Nee, vandaag maken we de keuze. Behouden we dat instrument of halen we het eruit? En ik vind dat we daar ook eerlijk over mogen zijn. Dan mogen we de grondoorzaken benoemen. Mogen we daarvoor echt de samenwerking met het Rijk op zoeken. Maar we moeten niet onze eigen verantwoordelijkheid en middelen die we in handen hebben volledig afschuiven.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:22:33]:**

Oké, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:22:36]:**

Ja, dank voorzitter. Mevrouw Meerding beriep zich als onderbouwing voor haar amendement. Beriep ze op argumenten van de burgemeester, van de handhavingsdiensten, beriep zich ook over overlast van inwoners. Ik moest toen denken aan het hele debat over vuurwerk en het lokale vuurwijkverbod. Toen waren inwoners in meerderheid voor vuurwerk verbod, de burgemeester, de handhaving was voor vuurwerk verbod en de VVD was tegen. Dus waar gaat het in de onderbouwing van mevrouw Meerding mis dat in casus A is op basis van dezelfde bronnen tegen en op casus B is op base van de zelfde bronnen voor?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:23:09]:**

Ik sta er toe, maar ik weet dat als u het vuurwerkverbod aanhaalt dat dat veel losmaakt bij mevrouw Meeding. En eigenlijk zou ik willen proberen dat we dat pad niet helemaal opgaan, maar we staan er toe. Maar u gaat het kort proberen te doen allebei.

Tess Meerding (VVD) **[01:23:26]:**

Ja, de relatie was daar anders. We hebben namelijk gezegd, wij geloven niet in een lokaal vuurwerkverbod omdat dat niet handhaafbaar is. Vervolgens heeft de landelijke VVD-fractie

uiteindelijk het besluit genomen, wij steunen een landelijk verbod. En toen heb ik ook direct gezegd dan steunen wij dat als lokale VVD ook. Dus wat u aangeeft, dat gaat niet op.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:23:47]:**

Tweede maal op dit punt.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:23:47]:**

Ik ga de discussie inderdaad niet voeren hoor. Maar het is gewoon precies dezelfde casus. Of het nou lokaal of landelijk is. Hier gaat het ook om een lokaal buitenslapenverbod. Mevrouw Meerding gebruikt gewoon argumenten selectief.

Tess Meerding (VVD) **[01:23:56]:**

Nou volgens mij ben ik eigenlijk juist heel duidelijk en consequent, want dit verbod is wel lokaal handhaafbaar en dat is precies waarom we het hier vandaag bespreken waarom het in onze APV staat en waarom wat mij betreft ook in onze APV thuis hoort.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:24:16]:**

DENK.

Tess Meerding (VVD) **[01:24:22]:**

Ja, voorzitter ik was benieuwd of mevrouw Meerding het met mij eens is dat je wetsartikelen, maar ook bijvoorbeeld lokale regelgevingsartikelen, moet gebruiken daar waar ze voor bedoeld zijn, vanuit goed bestuur bezien.

Tess Meerding (VVD) **[01:24:37]:**

Voorzitter, daar ben ik het mee eens. In dit artikel staat inderdaad nog dat ook het buitenslapen aan zich, zo zou je dat kunnen interpreteren dat dat strafbaar is of dat daarop gehandhaafd wordt. Maar we hebben juist als raad eerder al laten opnemen in de toelichting dat we dat niet willen. Dus als de heer Sungur zegt, het artikel zou nog iets beter geformuleerd moeten worden dan kan ik daarmee instemmen. Dan vind ik dat een goed idee. Maar mijn punt is, ik wil heel graag die mogelijkheid behouden om als er echt ernstige overlast is, om daar wel op te handhaven.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:25:11]:**

Tweede maal.

Mahmut Sungur (DENK) **[01:25:13]:**

Dat is precies mijn punt. Als dit artikel helemaal niet voorziet in het aanpakken van overlast en je hebt... Een heleboel andere artikelen waarmee je juist wel overlast kunt aanpakken. Dan is het toch misschien vanuit de VVD verstandiger om te zeggen, we gaan die andere artikel wellicht aanscherpen. In plaats van vasthouden heel principieel aan iets waar het ook niet een goed blijk is van goed bestuur, zou ik willen zeggen.

Tess Meerding (VVD) **[01:25:36]:**

Voorzitter, als die andere artikelen voldoende houvast zouden geven, als ze zouden werken, dan zouden we doen wat de heer Sungur zegt. Maar we hebben juist vanuit de handhaving zelf gehoord, en dit debat hebben we ook al heel vaak gehad, alle andere artikelen die nu in de APV staan, die vereisen dat er sprake is van heterdaad. Dat betekent dat de politie er letterlijk naast moet staan als er wordt gewild plast of wild gepoept. Nou, dat is niet zo vaak het geval. Dus daarom hebben we het beboeten op buitenslapen nodig. En de VVD volgt daarin de uitleg die de handhavers daarvoor hebben gegeven.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:26:11]:**

Laatste maal. DENK .

Mahmut Sungur (DENK) **[01:26:12]:**

Ja, voorzitter, dat heet inderdaad een dergelijke. Dat is niet voor niets. Dat heet rechtsbescherming. En het misbruiken van artikelen daar waar ze niet voor bedoeld zijn, dat is onbehoorlijk bestuur. En dat zou ik ook echt de VVD willen meegeven in deze. Als jullie vinden dat er moet worden beboet om overlast aan te pakken, dan zou ik echt jullie willen uitnodigen om te kijken naar hele andere artikelden dan vasthouden aan het beboeten van buitenslapers.

Tess Meerding (VVD) **[01:26:42]:**

Nou voorzitter, ik ben het niet eens met de lezing van de heer Sungur. Ik denk dat het artikel wel degelijk de juiste handvaten bevat die het zou moeten hebben. Kan het misschien nog beter? Nou, misschien wel. Daar staan we altijd voor open. Er is daarover ook een amendement. Dat wordt zo meteen ingediend. Die zullen wij zeker steunen. Maar laten we alsjeblieft niet onze middelen weggeven. Want de heer Sungur verwijst naar

allerlei andere artikelen. Maar er is gewoon in de praktijk gebleken dat die niet werken. Dus dan laten we mensen in de overlast zitten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:27:09]:**

Dat korte, dat geef ik nog een keer mee. Ik kijk even, want volgens mij was u nog aan het einde van uw betoog. Nog niet. Wel aan het einde van Uw Betoog, dus iedereen heeft dan daarop kunnen reageren en dan is dat bij deze afgerond. Dan had ik volgens me al iemand aangewezen. ChristenUnie staat er op. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:27:43]:**

Voorzitter, dank u wel. Voor mijn fractie is het van belang dat we het beleid rondom drugsgebruik in de openbare ruimte zowel recht doen aan ondernemers en omwonenden van overlastgebieden als aan de mensen die slachtoffer worden van hun verslaving. De evaluatie van het verbod tot nu toe heeft laten zien dat dit verbod een essentieel instrument is in samenhang met de negen andere maatregelen. Een derde maal een verbod met een horizonclausule in de APV opnemen lijkt me daarom onnodig. Om deze reden dien ik samen met de VVD, het CDA en Volt een amendement in om het verbod een permanente status te geven. Er was een amendement.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:28:18]:**

Ja, dat krijgt nummer 48.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:28:21]:**

Dank u wel. En daarnaast moeten we ook oog blijven houden voor onbedoelde gevolgen van dit verbod. We moeten ervoor waken dat het verbod zijn doel raakt zonder mensen dieper in de problemen te duwen. Daarom dien ik twee moties met de Partij van de Dieren mede in om te kijken naar het voorkomen van schulden en om op te roepen om terughoudend te beboeten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:28:41]:**

Die dient u mede in, dus iemand dient dat straks in en dan geven we het nummer. Dat was uw bijdrage? Ik zie geen interrupties. Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:29:10]:**

Gemeente Utrecht

Voorzitter, het is goed dat de mogelijkheid om buiten te slapen te beboeten officieel uit onze APV verdwijnt. Het is on uitlegbaar dat de overheid mensen beboet die op straat slapen omdat de overheid zelf de volkshuisvesting niet op orde heeft. In het debat werd vorige week gesuggereerd dat het schrappen van de boete op buiten slapen samenhangt met het toegenomen aantal meldingen van overlast. Daar zijn wij niet van overtuigd. Het aantal dakloze mensen in onze stad neemt toe. Vooral Europese arbeidsmigranten. Mensen die door werkgevers hierheen zijn gehaald en op straat worden gedumpt zodra ze niet meer nodig zijn. Dat is de kern van het probleem. En daar lost een boete niets aan op. Wij hopen dat het Rijk hiermee aan de slag gaat, zodat het aantal dakloze mens niet verder toeneemt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:29:58]:**

Interruptie Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:29:59]:**

Dank u wel, Voorzitter, is Student & Starter ervan bewust dat de helft een psychiatrisch patiënt is. Omdat we alle psychiatrische inrichtingen hebben gesloten. Willem Barends is nu allemaal nieuwbouw. Oftewel Altrecht. Den Dolder is nog één paviljoen. De rest is leeg. Want ze moesten in gewone huizen wonen. Dat lukt dan. En dan leven ze op straat. een is Dat zijn er veel meer. Ik heb in de dakloos opvang gewerkt. Dat is zeker 60 tot 70 procent. Ik zou zeggen, ga ze echt even goed informeren.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:30:28]:**

Ik ben toevallig gisteren op werkbezoek geweest bij de tussenvoorziening, bij het leger des Heils. Dus ik ben goed geïnformeerd. En inderdaad ook bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg, die dragen bij aan dit probleem. En ook daar zou iets aan moeten gebeuren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:30:41]:**

U vervolgt uw betoog.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:30:43]:**

Dank u wel. Tegelijk mag het wegvallen van de boete er niet toe leiden dat mensen die op straat slapen minder worden bereikt. Het contact met dakloze mensen kan de weg naar opvang en zorg openen en is soms zelfs van levensbelang. Wij willen dat de politie en handhaving blijft reageren op meldingen met hulp en zorgt als doel, ook nu beboeting van buiten slapen niet meer mogelijk is. Daarom dienen wij de motie in met de titel Geen

Gemeente Utrecht

Boete Meer, Welbegeleiding naar Zorg samen met Partij voor de Dieren en bijeen met als dictum verzoekt het college ook na het vervallen van artikel 2.31 te blijven reageren op meldingen over mensen die buiten slapen gericht op hulp en zorg in plaats van handhaving en daarvoor te zorgen dat de inzet om dakloze mensen te bereiken en toe te leiden naar opvang en zorgt niet verminderd door het wegvallen voor de mogelijkheid om buiten te slapen te beboeten. En dan gaat u over tot de orde van de dag. Ook dat. En dan krijgt u motie 261. Dank u wel. Voorzitter, dan het harddrugsverbod.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:31:40]:**

O, nog een interruptie. U krijgt nog een instructie van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:31:43]:**

Dank je wel, voorzitter. Begrijp ik dat Student & Starter zeggen... ja, het is zo zielig, dus laat ze allemaal maar buiten liggen. Want niet alleen dat er gewone mensen daarover last van hebben die naar buiten en dan elke dag over lichamen moeten stappen, maar het is echt uit de zorg, is er ook vraag naar, en uit handhaving, niet alleen handhaving, maar ook de zorgt, dat dit een middel is om ze naar de zorg te kijken . Want u zegt de politie. De politie kan geen zorg bieden. Dat zijn geen psychiaters en zorgverleners.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:32:13]:**

En uw vraag is?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:32:15]:**

Mijn vraag is dat juist dit verbod ervoor zorgt dat mensen naar de zorgen toe geleid worden. Dat dit verbond dus heel belangrijk is.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:32:23]:**

Allereerst wil ik zeggen dat ik wel ernstig bezwaar heb tegen de manier waarop hier over dakloze mensen gesproken wordt. Dat zou ik echt mevrouw Hessel ook willen oproepen om dat niet meer te doen. Dan over mijn motie. Het doel is juist dat ondanks dat het verbod vervalt, zodat we af zijn van die onmenselijke boete puur en alleen op het buiten slapen, dat we toch zo goed als dat kan inzet blijven plegen om mensen naar zorg te begeleiden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:32:49]:**

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:32:51]:**

Ja, ik heb toch ook moeite met deze motie, want nu gaat u politie en handhaving een middel uit handen nemen en wel tegen ze zeggen dat ze moeten blijven acteren, juist in het zorgdomein. Ja, dan moet u toch gewoon het APV-artikel laten staan. Dan moet u consequent zijn, want dit is echt gratuit wat u nu doet.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:33:11]:**

Nee, juiste niet. Hier in de Raad hoor ik iedereen zeggen juist die toe geleiding naar zorg is één van de grootste redenen om dit artikel te laten bestaan. Ik zeg, ik wil niet meer dat artikel, maar we moeten toch die inzet blijven plegen, zodat zoveel mogelijk mensen die op straat slapen, ook al kunnen ze niet meer beboet worden, en dat vinden wij goed, toch naar de zorg te begeleiden. En dat kan naast elkaar bestaan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:33:32]:**

En praat u via de voorzitter, dan komt het misschien ook minder verhard over.

Bert van Steeg (CDA) **[01:33:36]:**

Het valt mee, maar ik ga mijn best doen. Maar m et dat artikel geeft u juist politie en handhaving die mogelijkheid. Dus u ontneemt de mogelijkheid, maar u zegt wel tegen politie en handhaving u moet er wel voor zorgen dat de toeleiding tot zorg geboren blijft. Dat kan toch niet? Dat is toch geen serieuze oproep aan politie- en handhaving? Welk signaal geeft hij daarmee af?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:33:56]:**

Ja, maar dat wat de heer van Steeg nu zegt, dat is gewoon niet waar. We ontnemen de politie helemaal niet de mogelijkiteit om mensen naar zorg te geleiden. De politie kan dakloze mensen nog steeds attenderen op de mogelijkkeit om zorg aan te gaan.

Bert van Steeg (CDA) **[01:34:07]:**

Maar dan vraag ik de heer Van Rooij toch wel of hij begrijpt wat een APV-artikel doet. Dat is nou juist het middel voor politie en handhaving, per definitie, om op te kunnen treden. En te zeggen, ja maar ik ga het APV artikel eruit halen, maar toch moet politie in

handhaving op basis van... Ja, eigenlijk niks. Moet toch die zorgtoeleiding gaan organiseren. Dat was toch geen eerlijke boodschap?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:34:33]:**

Dat ben ik gewoon niet met u eens, of met de heer Van Steeg eens. Kijk, overlast moeten we aanpakken, dat heb ik ook gezegd. Dakloze mensen moeten we zo goed mogelijk helpen door hen, indien dat goed zou zijn, naar zorg te begeleiden. En tegelijkertijd moeten we stoppen met het beboeten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:34:47]:**

JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[01:34:48]:**

Ja dan voorzitter. Ik ben ook wel even benieuwd naar de heer Van Rooij. Hoe ziet dit dan in de praktijk eruit? Kan u daar een toelichting op geven?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:34:57]:**

Nou, er is een melding van overlast. De politie krijgt dat binnen. Die gaat erop af en die attendeert mensen op zorg.

Mika Raterman (JA21) **[01:35:04]:**

En dank voorzitter, snapt de heer Van Rooij dat die boete dan dus een middel is en eigenlijk een incentive voor die daklozen of diegene die op straat slaapt om dus dan te denken oké ja dan ga ik die zorg accepteren, dat dat zo werkt in de praktijk?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:35:19]:**

Dat snap ik. Alleen vind ik die boete te ver gaan. En ik vind die boete dermate onwenselijk dat het inderdaad deze maatregel uit de APV niet meer gebruikt kan worden om mensen te dwingen naar zorg op straffen van een boete. Er zijn ook nog andere artikelen in de APB die daar wel voor gebruikt kunnen worden. En bovendien, wij vinden dit artikel gewoon niet goed en dus gaat het eruit wat ons betreft.

Mika Raterman (JA21) **[01:35:43]:**

Ja, en dank voorzitter. Deze boete is dus een middel. En wat Student & Starter dus doet, we gaan dat middel weghalen. We gaan ervoor zorgen dat er geen reden meer is voor diegene die op straat slaapt om naar zorg te stappen. Maar we willen alsnog wel dat hij naar zorgt stapt. Dat is totaal losgerukt van de realiteit wat uiteindelijk een reden kan zijn voor iemand om naar zorgen toe te stammen. En het middel verdwijnt hiermee en daar draagt Student & Starter aan mee.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:36:10]:**

Maar ik zou JA21 willen aanraden om je ook te verplaatsen in een dakloze persoon. Kijk, u redeneert.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:36:17]:**

Ik redeneer helemaal niks. Ik ga nu toch ingrijpen. We praten gewoon via de voorzitter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:36:23]:**

Ja, dank u wel. Dat komt ook door de directe manier waarop ik werd aangesproken. Maar ik zal inderdaad via u spreken, voorzitter. Dank u wel Nu ben ik wel kwijt wat ik wilde zeggen. Zou u misschien nog een keer de vraag... Ja, ik weet de vraag gewoon niet meer.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:36:35]:**

Kunt u de vraag kort herhalen, meneer Raterman? En ook graag ruk eruit en gewoon even in taal gebruik. Laten we even een beetje een stapje terug.

Mika Raterman (JA21) **[01:36:42]:**

Ja, ja, ja. Nee, zeker. Student & Starter verwijderd dus het middel wat dus een reden kan zijn voor een dakloze om daadwerkelijk naar zorg te stappen. Want als hij dat zelf al had gedaan, dan was hij al bij zorg geweest. Maar die reden is er blijkbaar niet geweest en studenten startten verwijden dus dat middel. Volgens mij is de vraag nu helder.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:37:02]:**

Ja, en ik zou willen zeggen, er kunnen ook andere redenen dan een boete boven je hoofd zijn dat je zorg zou accepteren. Kijk, dakloze mensen die weten niet altijd de weg naar zorg te vinden. En het kan dus heel erg goed helpen op het moment dat zij daarop geattendeerd worden, wat de mogelijkheden zijn.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:37:18]:**

Oké, volgens mij gaan we dan nou naar mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:37:22]:**

Ja, dank voorzitter. Want we hebben in Utrecht niet voor niets de eropaf teams die een combinatie zijn tussen zorg en veiligheid. Het gaat nu alleen maar over politie en handhaving. Ik begreep vanuit de motie van de heer Van Rooij dat hij niet alleen vindt dat politie- en handhaving op meldingen af zouden moeten kunnen gaan. Klopt dat?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:37:44]:**

Dat klopt. Ik vind het belangrijk dat op het moment dat er overlast wordt geconstateerd door een dakloos persoon, dat daarop afgegaan wordt en dat begeleiding naar zorg plaatsvindt. Dat kan via het eropaf team of door politie of handhaving.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:37:57]:**

Tweede maal mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:37:58]:**

Ja, dan nog een verduidelijkende vraag. Want die meldingen zijn alle meldingen. Ik zei in het commissiedebat al, daar zit ook ik tussen. Omdat ik wel eens bel als ik dakloze mensen op straat zie slapen. Dat gaat niet altijd over overlast. Dus vindt Student & Starter dan dat daar binnen nog een shifting moet plaatsvinden? Of hoe weegt de heer Van Rooij dat?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:38:24]:**

U heeft het eigenlijk helemaal gelijk. Het gaat in dit geval om alle meldingen. Op het moment dat er een melding is, we moeten gewoon dakloze mensen zo goed mogelijk helpen en hen zo goed mogelijker begeleiden naar zorg. Of dat nou een meldding van de overlast is of een andere melding.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:38:38]:**

Wordt maar iets ingefluisterd wie eerst was? Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:38:44]:**

Dank u wel, voorzitter. Waarom een dakloos een boete krijgt, waarom dat niet onmenselijk is, want ik zal je even zeggen, ik ken heel veel daklozen, die interesseert het helemaal niet. Ik ben conductrice geweest, dan gebruikten ze vroeger de trein toen er nog geen poortjes waren en dan haalden ze gewoon veertig uit zelf aan betaling. En als ze geluk hebben worden ze op een gegeven moment vastgezet, want dan slapen ze even binnen, krijgen ze een maaltijd en hebben ze een bed. Wat het voor de politie is, als je een boete geeft dan schrijven ze die uit en dan gaat iemand ergens anders. Wanneer doen ze dat? Wanneer een vrouw niet naar buiten durft omdat er een man voor haar deur ligt. En dan belt ze de politiek, want ze durft niet naarbuiten... geeft hij een boete... Zegt de dakloze, dankjewel. En gaat ergens beter verstoppen. En dat is de hele functie van de boete. En u zegt, alsof u daklozen kent. Ik kan hier rustig zeggen, u bent wereldvreemd. Want ik heb jaren met daklozen gewerkt. En nog steeds.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:39:43]:**

We gaan heel even pauzeren. Zullen we niet mensen wereldvreemd gaan noemen? Even allemaal terug in taalgebruik. Heel graag. En via de voorzitter. En allemaal korter. Uw interruptie duurt nu al een minuut. En dat is de derde interruptie van een minuut. Gewoon korter, ja? En even wachten tot u het woord krijgt met antwoorden. Dan kom ik er ook tussen misschien als voorzitter. Ja? Mevrouw Hessel heeft een vraag gesteld. De heer Van Rooij gaat kort antwoordden.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:40:14]:**

Ik heb geen vraag gehoord. Dus ik ga ook niet reageren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:40:18]:**

Oké, dat is dan volgens mij het antwoord wat er nu gegeven wordt. Dan was er nog een interruptie van mevrouw Meerding van de VVD. Kort.

Tess Meerding (VVD) **[01:40:26]:**

Ja, over een eerder punt. Want de heer Van Rooij zei, er werd in het debat gesuggereerd dat de verdubbeling van overlast samen zou hangen met het niet meer handhaven op buitenslapen. Maar ook de burgemeester heeft hier gewoon op geantwoord. Er is een verband. Dat is misschien niet de enige reden. Maar het feit dat we niet meer handhaven scheelt wel een aantal meldingen. Dus ik vraag me dan af, gelooft de heer Van Rooij de burgemeester niet?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:40:50]:**

Nou, ook in de woorden van de burgemeester. Twee dingen kunnen naast elkaar bestaan. Dus ja, het aantal dakloze mensen is toegenomen in de afgelopen tijd. En ja, dat aantal meldingen is togenomen. En tegelijkertijd ben ik er niet van overtuigd dat daar een causaal verband te vinden is met het stoppen met het beboeten van buitenslapen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:07]:**

Oké, mevrouw Meerding, heeft u deze vraag in de commissie ook gesteld?

Tess Meerding (VVD) **[01:41:10]:**

Nee, en dan is de conclusie gewoon dat de heer Van Rooij het antwoord van de Burgemeester niet volledig voor waar aanneemt.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:17]:**

Ok. Mag ik daar nog kort op reageren?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:19]:**

Als u dat niet in de commissie al gedaan heeft, maar reageer maar kort.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:22]:**

Nou, heel kort. Het is niet dat ik de woorden van de burgemeester in twijfel trek. Ik ben het gewoon niet met haar eens.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:29]:**

Oké. Ik kijk even, waar was u in uw betoog? Was u klaar? Nee, nog lang niet. Excuus. Dan gaan we eerst even verder met het betogen. Dan gaat iedereen heel even op zijn handen zitten en kijken of het misschien wordt beantwoord een stukje verder in het betogen van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:44]:**

Ik ga mijn best doen. Want voorzitter, dan het harddrugsverbod. In de commissie heb ik ons dilemma geschetst en dat is niet veranderd. Veiligheid op straat is voor ons een topprioriteit en we nemen de overlast die bewoners ervaren heel serieus. Maar de mensen die door dit verbod

geraakt worden zijn vrijwel altijd mensen met een verslavingsziekte en vaak ook dakloze mensen. Een boete helpt hen niet, maar vergroot juist het risico dat zij worden weggejaagd van zorg. We hebben daarom voorwaarden op tafel gelegd en ik loop ze langs. Het eerste gaat over de hulpmiddelen. Nu is ook het bijhebben van voorwerpen voor harddrugsgebruik strafbaar. Daarmee handhaaf je de facto niet op overlast, maar op verslaving en dat vinden wij onjuist. En daar komt nog iets bij, want we zijn geschrokken van de redenering die we in het debat van de burgemeester hebben gehoord. Soms is er sprake van overlast door gebruikers, zoals voorbeelden die zij toen noemde, vechtpartijen of het naroepen van voorbijgangers. En dat klopt en dat is zeer onwenselijk en moeten we proberen aan te pakken. Maar de burgemeester stelt voor bij feiten die niet door de politie zijn vastgesteld, zoals die ik net noemde, toch te fouilleren, zodat met dit APV-artikel in de hand alsnog een boete van meer dan 400 euro kan worden opgelegd als er hulpmiddelen voor harddrugsgebruik worden aangetroffen. En dan bestraf je mensen voor een andere overtreding dan die je wilt tegengaan, omdat de eigenlijke overtredingen niet kan worden aangekondigd. En daar gaat het echt mis. Dat is in strijd met de grondbeginselen van ons recht. En het laat zien dat dit onderdeel niet in het harddrugsverbod thuis wordt. Het harddrugsverbod is geen juridisch duizenddingendoekje. We hopen dat iedereen daar goed bij stilstaat bij de stemming over het amendement van bijeen. En de tweede voorwaarde is dat een boete het allerlaatste middel moet zijn. Eerst een waarschuwing, eerst een poging tot zorg. De burgemeester zegt dat het nu al zo werkt, maar we zien in de cijfers dat er veel meer boetes dan waarschuwingen zijn uitgegeven. Omdat dit voor ons een essentieel element is van het harddrugsverbod, steunen wij van harte de motie van de Partij voor de Dieren op dit punt. Voorzitter, tot slot iets luchtigers. De straatfeesten met oud en nieuw. In de commissie hoopten we dat het college achter haar eigen concept besluit tekst stond, want die zou straatfeesten met oud en nieuw tot twee uur mogelijk maken. Maar dat bleek een foutje te zijn. Wij vonden het zo gek nog niet. Utrechters mogen geen vuurwerk meer afsteken, maar willen toch graag met buren het nieuwe jaar in luiden. En wij vinden dat die ene dag per jaar een extra uurtje moet kunnen. Met dat doel dienen wij samen met Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht en D66 het amendement Nog één toast met de buren in. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:44:22]:**

Dat amendement krijgt nummer 49 en het vriendelijke verzoek of iedereen zijn telefoon op stil wil zetten zodat we daar geen geluidelijke bijvoegingen bij krijgen. Dat was Student & Starter en dan kijk ik even, dan was ik volgens mij GroenLinks PvdA, mevrouw Assen. Nee, u niet. Wie wil er nog iets indienen? Oké, D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:45:12]:**

Dank voorzitter. Met deze APV-wijziging stoppen we met het beboeten van mensen enkel omdat zij geen woning hebben en dat steunt D66. Waar een boete wel een oplossing kan zijn bij overlast, lost het feit dat iemand geen dak boven het hoofd heeft het niet op met een boeten. Tegelijkertijd hebben we afgesproken dat deze wijziging onafhankelijk geëvalueerd gaat worden en daar gaat deze motie over. Want als we evalueren moeten we naar het hele verhaal kijken.

Dat betekent dat we kijken naar de vraag of mensen beter naar zorg en opvang worden geleid, naar wat deze wijziging betekend voor overlast en veiligheid in onze stad en of politie, BOA's en hulpverlening voldoende mogelijkheden houden om te handelen wanneer dat nodig is. En daarom vraagt deze motie om die aspecten expliciet mee te nemen in de evaluatie en eventuele knelpunten inzichtelijk te maken. Dat doen wij niet omdat we via de achterdeur het verbod terug willen brengen of om dat juist te voorkomen, maar juist om ervoor te zorgen dat we over een jaar op basis van feiten kunnen beoordelen of de gekozen aanpak werkt en waar nodig is dat bij kunnen sturen. Want zorg en veiligheid zijn voor D66 geen tegenpolen. Ze zijn hand in hand en met die gedachte dienen we de motie evalueren met oog voor zorg... ...en veiligheiden in, met de dikte Draagt het college op in de reeds afgesproken onafhankelijke evaluatie na een jaar in ieder geval inzichtelijk te maken... Welke gevolgen het schrappen van artikel 231 uit de APV heeft gehad voor overlast, leefbaarheid en veiligheid in de openbare ruimte, welzijn van betrokkenen en hoe meldingen en ervaringen zich hebben ontwikkeld. Of politie, handhaving en zorgprofessionals over voldoende juridische en praktische instrumenten beschikken om op te treden bij overlast gevende of onveilige situaties en mensen toe te leiden naar opvang en of zorg en waar eventuele handelingsverlegenheid of knelpunten ontstaan. De ervaring van relevante betrokkenen uit het veiligheids- en het zorgtermijn, buitenslapers, bewoners, ondernemers in de brede zin van de definitie die bijvoorbeeld in het ondernemingsfonds hanteert. En professionals te delen met de raad, indien nodig anoniem, en daarbij ook de ervaren en aanpak van andere steden te betrekken. 2. De evaluatie te laten uitvoeren door een onafhankelijke deskundige externe organisatie die op voldoende breed draagvlak in de gemeenteraad kan rekenen en de raad vooraf te betrekken bij de keuze voor deze organisatie in de definitieve onderzoeksopdracht. 3. De raad uiterlijk bij de volgende APV-behandeling over de uitkomsten van de evaluatie informeren en, indien daaruit knelpunten blijken, deze aan de raadt voor te leggen. Mede ondertekend door ChristenUnie, Stadsbelang, Volt en PvdA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:48:00]:**

En die eindigt denk ik ook met dat u overgaat tot de orde van de dag. En dan krijgt die motie nummer 262. Ik had eerst de heer Raterman en daarna mevrouw Meerding.

Mika Raterman (JA21) **[01:48:14]:**

Dank voorzitter. Ik probeer de logica van deze motie te begrijpen. Als ik het goed gehoord heb wil D66 dus het buitenslaapverbod schappen en daarmee dus bewust een specifiek handhavingsinstrument uit de gereedschapskist halen. Maar vervolgens wil D67 wel na een jaar laten onderzoeken of de politie en handhaving nog wel voldoende juridische en praktische instrumenten heeft om die buitenslapers en die problematiek die daarin vast aan te pakken. Buiten het feit dat er hier al genoeg over onderzocht en gezegd is. Maar waarom kiest D66 ervoor om eerst het instrument uit de gereedschapskist te halen. En daarna pas te onderzoeken of er nog voldoende instrumenten zijn. Zou het niet verstandig zijn om die precies andersom te draaien?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:49:00]:**

Nee, want door het schrappen van het verbod is een nieuwe situatie ontstaan. En zoals uit eerdere debatten ook bleek, zijn er ook andere manieren om overlast aan te pakken. Ik ben dus heel benieuwd wat ik zei. Zonder vooringenomenheid wil ik deze evaluatie ingaan om dan tot een conclusie te komen wat goed is voor onze stad en voor alle betrokkenen daarbij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:49:20]:**

Tweede maal.

Mika Raterman (JA21) **[01:49:22]:**

Dank voorzitter. Ik denk dat onderzoeken of dat daadwerkelijk effect heeft, natuurlijk goed is. Alleen dan is toch de volgorde heel onbegrijpelijk. Dan is het toch onbegrijpelijk en niet uit te leggen om eerst het instrument weg te halen, kijken hoe erg het probleem zich ontwikkelt en dan pas misschien wel of niet terug te laten keren. Dat kan dan ook beter andersom.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:49:42]:**

Ja, maar daar gaat de heer Raterman, voorzitter, weer uit van het feit dat dit de enige mogelijkheid is om overlast aan te pakken. En zoals we eerder vastgesteld hebben, is het dat niet.

Mika Raterman (JA21) **[01:49:57]:**

Het effect wat het wel heeft, dat wordt nu in ieder geval verwaarloosd en zetten we aan de kant. Dus dan nogmaals mijn vraag... Welk effect het ook heeft. Het is toch heel vreemd en eigenlijk niet te begrijpen en niet uit te leggen om een middel dat misschien wel of geen effect heeft volgens D66, dan eerst af te schaffen en daarna te gaan kijken of het wel of niet effect heeft. Dat is dan nog veel beter aan de voorkant te doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:22]:**

Dit is toch exact dezelfde vraag als hiervoor. De drie interrupties zijn wel bedoeld om iedere keer een iets andere vraag te stellen. Dus het staat toe, maar dat iedereen daar rekening mee houdt dat we daar nu mee gaan stoppen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:50:34]:**

Ja, toch een laatste reactie. Als de heer Raterman een toverend effect heeft dat we niemand straffen omdat ze in een wooncrisis geen woning over het dak hebben, dan ben ik het zeker niet met hem eens dat ik dat verwaarloos en geef ik juist aandacht aan hierin.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:47]:**

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:50:49]:**

Ja, D66 zegt er zijn ook andere middelen om te handhaven. Volgens mij weten we dat nou juist niet en wordt dat ook ter discussie gesteld, juist door de handhaving zelf, die zeggen we hebben dit middel nodig. Dus ik ben benieuwd welke middelen mevrouw Dada-Anthonij dan wel ziet.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:51:05]:**

Zo zijn ook verboden op openbaar dronkenschap, op geweld, op criminaliteit. Volgens mij is er een legio aan maatregelen die toegepast kunnen worden. Ik ben er juist naar op zoek naar hoe dat zich gaat ontwikkelen de komende tijd. De conclusies daarvan zullen we in de evaluatie terugvinden.

Tess Meerding (VVD) **[01:51:22]:**

Maar voorzitter, dat antwoord is toch al gegeven. We hebben vaker met handhaving en politie gesproken. Die hebben zelf gezegd, wij zien geen andere middelen. Wij denken dat de andere APV-artikelen te weinig handvaten bieden. Dat is dan toch het antwoord waar mevrouw Dada-Anthonij naar op zoek is. En dan moeten we die mensen toch geloven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:51:40]:**

Ik denk dat de handhaving heel goed beeld heeft wat er gebeurt, maar aan de andere kant zijn er ook zorgorganisaties die een ander beeld geven. En ik hoor die verhalen, ik neem ze aan en ik wil gewoon dat de evaluatie ons een objectieve weergave geeft van de situatie dan, zodat we dan ook kunnen bijsturen.

Tess Meerding (VVD) **[01:51:59]:**

Ja, laatste keer. En dat is eigenlijk oprecht een praktische vraag over het tijdspad van de evaluatie. Want er wordt gevraagd om een evaluatie na een jaar. Nou, ik weet niet of die dan na een jaar wordt uitgevoerd of die na een jaar bij de raad komt. Dan moeten we dat nog gaan

bespreken. Dan moet we daar nog moties over gaan aannemen. Volgens mij zou het zo kunnen dat we straks twee jaar met deze situatie moeten dealen. Hoe ziet mevrouw Dada- Anthonij dat?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:52:22]:**

Ik heb het in de ambtelijke uitvraag met de ambtenaar besproken. En zo meteen gaat de burgemeester daar wat suggesties voor doen. Dus ik raad u aan dat even af te wachten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:52:32]:**

U was aan het einde van uw bijdrage. Mevrouw Hessel nog op dit punt.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:52:37]:**

Dank u wel, voorzitter. Even een heel kort stukje. De overlast door buitenslapers in Utrecht neemt explosief toe. Dat blijkt uit cijfers die burgemeester Sharon Dijksma vandaag bekend maakte tijdens het wekelijkse Vragenuur. Het aantal overlastmeldingen ten opzichte van vorig jaar is verdubbeld. Gelooft u de burgemeester niet of maakt het ons niet uit dat de overlast verdubbeld is?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:53:01]:**

Of ik de burgemeester niet geloof, dat maakt niet zo heel veel uit. Want ik vervang haar op dit moment in haar rol. Maar ja, dus we gaan het even horen wat D66 daarvan vindt.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:53:14]:**

Nou, ik geloof zeker de burgemeester op haar woord. Absoluut, dat zou ik niet eens in twijfel willen trekken. En tegelijkertijd denk ik ook dat er meerdere aanleidingen zijn waarom deze situatie kan ontstaan. We hebben ook een situatie in Ter Apel waar mensen vandaan komen. Dus de oorzaken en de maatregelen die daarop volgen, die kunnen nog wel eens anders zijn dan alleen beboet buitenslapen.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:53:39]:**

Dank u wel voorzitter. Denkt D66 dat het ook komt omdat we hier steeds in de raad zeggen i llegaliteit bestaat niet, ongedocumenteerde welkom en dat we daar miljoenen per jaar aan uitgeven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:53:52]:**

Ik denk dat ik die weging daarvan bij mevrouw Hessel laat, voorzitter. Ik denk dat er een heleboel redenen zijn waarom wij in deze situatie zitten. En ik denk dat we goed naar de grondoorzaken moeten kijken. Vooral ook landelijk is daar ontzet op de wooncrisis onder andere. En denk dat door de samenwerking met landelijk we in ieder geval problemen kunnen gaan oplossen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:54:15]:**

Oké, volgens mij is dan uw interruptie afgerond en uw bijdrage ook. Ja? De heer Raterman. Maar volgens mij had ik net eigenlijk Partij voor de Dieren. Wie gaat er nog iets indienen? Partij voor, allemaal? Oké. Oh, interruptie nog. Dat kan volgens mijn niet. Want volgens me is er toch geen aanvullende tekst geweest sinds uw vorige interruptie. Want na uw interruptie heeft mevrouw Meerding het woord gevoerd. En daarna hebben we interrupties van mevrouw Hessel gehad. En zijn u drie interrupties op op dit punt? Dus ja, en er is ook geen tekst meer. Dus u mag zo in uw eigen bijdrage nog iets daarover zeggen. Dan gaan we dus over naar de Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:55:26]:**

Voorzitter, drie voorstellen op het harddrugsverbod. De Partij voor de Dieren vindt het onjuist om te beboeten op een verslaving en al helemaal als die boete 430 euro bedraagt. Op overlast staat al een boete en die is 170 euro. Door deze boete kunnen mensen waarbij overlast niet op heterdaad vast te leggen is, toch een veel hogere boete worden aangemeten. En dan vinden wij hem bij één onjuiste en daarom hebben we een amendement om de boete op harddrugsgebruiker uit de APV te halen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:55:55]:**

En dat amendement krijgt nummer 50.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:55:59]:**

En zoals gezegd in de commissie hopen we dat we vandaag toch wel dichter bij elkaar kunnen komen. En de boete op harddrugsgebruik is hoog. Dat is helaas landelijk bepaald. Maar er is ook een stijgende lijn in het aantal boetes. En in 2025 is er voor ruim 191.000 euro aan harddrugboetes uitgedeeld. Een enorm bedrag voor een doelgroep die toch al super kwetsbaar is. En daarom willen we eenzelfde terughoudendheid bij het beboeten op harddrugsgebruik als bij het boeten op buitenslapen. Er is toen door de PvdA geloof ik nog, Hester Assen, een mooie motie op ingediend. Daar hebben wij ons door laten inspireren. Ik hoop eigenlijk met haar toestemming. We hebben wel contact met haar gezocht. Wat toen omarmd werd door de hele gemeenteraad en ook door de burgemeester. En daarmee blijft de boete van buitenboete mogelijk. Maar het is wel

vastgelegd als echt het hele sluitstuk. En dus hebben we een motie met BIJ1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, ChristenUnie en ook GroenLinks-PvdA dus dreigt het college op terughoudend te zijn met het uitdelen van boetes vanwege het verbod op openlijk harddrugsgebruik en een toelichting aan artikel 245, openlijk harddrugsgebruik uit te werken die recht doet aan de terughoudendheid, horend bij een allerlaatste wettelijk middel... ...gebaseerd op een toelichting geschreven bij artikel 231.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:57:10]:**

En die motie krijgt het nummer 263.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:57:14]:**

Naast terughoudendheid vinden wij het ook belangrijk dat we gaan voorkomen dat de schulden die bij de boete ontstaat niet zorgen voor het lastiger maken van afkicken. Dat is wenselijk voor de persoon in kwestie en om in de toekomst overlast tegen te gaan. De evaluatie heeft het ook als aandachtspunt en aanbeveling. En we hebben deze aanbeveling net wat breder ingestoken met de motie Afkicken is lastig met torenhoge boetes met BIJ1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, ChristenUnie, GroenLinks-PvdA, CDA en D66, draagt het college op de mogelijkheden voor bredere schuldhulpverlening te onderzoeken conform de aanbeveling van het evaluatierapport, waarbij kwijtschelding een serieuze optie is en het zo snel als mogelijk en nog uiterlijk tweede kwartaal 2027 in een aanpak uit te werken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:57:56]:**

En die motie krijgt nummer 264.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:57:58]:**

En deze twee moties brengen wij trouwens graag in stemming voor het raadsvoorstel, omdat ze voor ons wel afhankelijk zijn wat we van het raadvoorsteld vinden. Dus bij deze het verzoek dit in de stem volgorde aan te passen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:58:11]:**

Volgens mij is dat altijd oké. Dit doen we wel eens vaker. Dus dat geven we door aan de griffier, die zit ernaast, dus dat komt goed. Daar is een interruptie op van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:58:19]:**

Nou, eigenlijk een verzoek. Want voor ons hangt het al dan niet halen van de meerderheid van deze motie heeft ook effect op het amendement van Partij voor de Dieren om het harddrugsverbod helemaal uit de APV-wijziging te schappen. Of de verlenging daarvan. Of het ook nog voor dat amendement zou kunnen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:58:35]:**

Ja, en dan raad ik u aan om het volgende keer een punt van orde te noemen. Dan gaat het niet uit uw tijd, maar we zullen dat nu terugzetten. Dus of de laatste interruptie van Student & Starter weer terug kan... Was u aan het einde van uw betoog? Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:58:50]:**

Nog twee aanvullende punten. De Raad heeft tot tweemaal toe in meerderheid besloten tot een verbod op fossiele reclame via de APV. Dit verbod ontbreekt in deze herziening van vandaag. Iemand zei laatst, als de Raad iets wil, doe ik het. Ook al heeft het college een andere mening. Ik parafraseer even. Ik wou dat deze uitspraak ook van toepassing was op fossiele reclame, maar ik dien vandaag hier niks op in en ik zet mijn kruistocht in spijkerbroek gewoon voort. En de Partij voor de Dieren komt hier zeker op terug. En dan tot slot, we horen wel eens dat de Partij voor de Dieren altijd en overal tegen is en dat we vampieren van plezier zijn, maar het voorstel van Student & Starter om straatfeesten in de nieuwjaarsnacht met een uur te verlengen kunnen we steunen. Juist ook omdat dit als leuke alternatief is bedoeld om het vuurwerkverbod van lading en ondersteuning te voorzien. Dus wij kunnen die motie van harte mee indienen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:59:42]:**

U krijgt nog een interruptie van de ChristenUnie. Het was mij even onduidelijk of dit nu over het laatste punt ging of het punt daarvoor.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:59:48]:**

Voorzitter, dit gaat nog over reclames in de openbare ruimte. Want de heer Van Heuven die kondigt in de commissie aan misschien met een technische sessie hierover te komen. Ik heb op basis daarvan ook mijn eigen amendement afgehouden. Ja, dat kunnen we zeker doen. Wat is dus de precieze plannen van de heur Van Heuven hierover?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[02:00:05]:**

Ja, kunnen doen. Technische sessie organiseren kost wel veel werk. Dus misschien kunnen we het ook via contacten achter de schermen doen, regelen. In elk geval is het wel van belang om hier voortgang op te blijven boeken. Dus in welke vorm dan ook. Ik schakel graag met iedereen in deze zaal om deze wens uit te voeren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:00:23]:**

Volgens mij gaat de heer Van Bergen u opzoeken. Dank voor uw bijdrage. Loopt u rustig terug. Dan gaan we over naar BIJ1. En daarbij geef ik aan dat dit een maidenspeech is. Dus die duurt en iets langer. En u mag geen interrupties plegen. Maar u mag aan het eind wel een interruptie plaatsen. En dan heeft u er maximaal drie. Dus denkt u goed wat u met uw interrupties doet.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:01:10]:**

Dank voorzitter. Ik kan allemaal persoonlijke voorbeelden uitlichten die mij hebben gevormd of politiek bewust hebben gemaakt. Alleen is het probleem dat dit geen unieke of uitzonderlijke ervaringen zijn. Racisme, moslimdiscriminatie en onder advisering, dingen die ik bijna 20 jaar geleden meemaakte, waren toen en zijn vandaag de dag nog steeds realiteit voor vele inwoners van Utrecht. Deze ervaringen zijn dus niet individueel, maar komen van systemen van onderdrukking en uitsluiting die hardnekkig zijn. En vanuit de noodzaak om die te doorbreken volgt mijn en BIJ1's politieke strijd naar radicale gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. En hoewel dit een groot idealistisch doel is, en sommigen, ook hier in de Raad, dat wegzetten als naïef, zou ik toch duidelijk willen maken dat idealisme realiseerbaar is. Want als je niet groots durft te denken en jezelf inperkt omdat het nou eenmaal zo gaat, dan verandert er inderdaad niets. En hoe gewend we ook mogen zijn aan een bepaalde gang van zaken, gewenning mag nooit normalisatie betekenen. Want het is niet normaal om mensen onder te verdelen in termen als rechthebbend en niet-rechthebbend. Puur en alleen op basis van hun nationaliteit en papieren. Alsof mensenrechten niet universeel zijn. Het is niet normaal de ogen te sluiten of neutraal te blijven terwijl er in Palestina genocide plaatsvindt. En het is normaal dat mensen die in een kwetsbare positie zitten steeds opnieuw zelf de gaten moeten opvangen die de overheid laat vallen. Want iedere verantwoordelijkheid die niet wordt genomen, komt uiteindelijk bij anderen te liggen. Wanneer we weigeren meertalig te communiceren of tolken te vergoeden, moeten we niet verbaasd zijn dat kinderen opdraaien als vertalers. En wanneer wij niet het volledige benodigde bedrag vrijmaken om de bed□pad□broodregeling draaiende te houden, zijn het vrijwilligers of werknemers die met minder betaalde uren hetzelfde werk moeten blijven doen. Bij wie leggen we de rekening en welke mensen vallen hierdoor, al dan niet bewust, dus het systeem en de praktijk? En hoe matcht dat met de inclusieve mensenrechtenstad die Utrecht is of in ieder geval probeert te zijn? Want dat is waar het over gaat wanneer mensen het vertrouwen hebben verloren in de politiek. Zij voelen de effecten van ons beleid, terwijl er keer op keer wel over hen wordt gepraat, maar niet voor hen wordt gekozen. En dat vertrouw herstellen zou dan vooral succesvol zijn wanneer ze daadwerkelijker verschil en verbetering voelen in hun persoonlijke levens. Wanneer ze een betaalbaar huis kunnen vinden in de wijk

waar ze zijn opgegroeid en niet worden weggeduwd door gentrificatie. Wanneer ze kunnen leven in plaats van overleven om de eindjes aan elkaar te knopen. En wanneer zij met gemak een stage kunnen vinden omdat zij zich niet hoeven te solliciteren door discriminatie puur op basis van hun naam. Tegelijkertijd ontken ik daarmee niet dat praten en woorden ook impact hebben. Want met de groei van politieke ideologieën gebaseerd op haat, xenofobie en fascisme die landelijk geregeerd hebben en ook deze raad binnenstappen volgt de race naar steeds meer onmenselijke, ongrondwettige en discriminerende uitingen. Maar dan is het opeens het geboden weerwoord of de toon daarvan die als heftig wordt ervaren in plaats van de uiting zelf. En het is die selectieve verontwaardiging die maakt dat deze ideologieën vrij baan krijgen. Het zou niet radicaal moeten zijn om voor menswaardigheid te kiezen. Want politieke keuzes worden uiteindelijk de dagelijkse realiteit van mensen. Gelijkwaardigheid mag daarom nooit ter discussie staan. Je hoeft iets niet zelf te hebben meegemaakt om te begrijpen dat het onrechtvaardig is. Je hoeft hun werkelijkheid niet te kennen om te weigeren dat zij de rekening betalen. Zeker niet vanuit een raad die geacht wordt de hele stad te vertegenwoordigen, maar zelf geen afspiegeling is van alle mensen en werkelijkheden die in Utrecht bestaan. Daarom aan ons de verantwoordelijkheid om echt te luisteren naar mensen die in zijn ervaringen hier niet vanzelfsprekend in de zaal zitten. En politieke keuzes te maken die ook hun levens beschermen en verbeteren. Daar begint voor mij radicale gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. En dan over de APV. Wij vinden het dan ook hoog nodig dat het beboeten van buitenslapen nu daadwerkelijk uit de APV wordt geschrapt. Al vinden we het moeilijk te begrijpen dat partijen in de raad blijven draaien terwijl het principiële punt onveranderd blijft. Dat de situatie op straat schrijnender is geworden, is alleen maar meer reden om als stad consequent te blijven staan voor inwoners die geen huis hebben en als stad er alles aan doen om dakloosheid voorgoed uit te bannen. Te beginnen met het stoppen met het straffen van mensen die noodgedwongen op straat slapen. Wij vinden het ook principieel dat je mensen niet moet beboeten omdat ze een verslaving hebben. Daarom zijn we ook tegen het harddrugsverbod en staan we onder het voorstel van de Partij voor de Dieren om het artikel te schrappen. Maar in het geval het verbod wel verlengd wordt, willen we dat er terughoudend wordt opgetreden met het uitdelen van boetes. Dat deze niet gebruikt worden voor een mogelijk terugkeerbesluit of voor het bijhebben van voorbereidingsmateriaal. Omdat het heterdaad betrappen op openbaar harddrugsgebruik moeilijker te handhaven is. Daarom dient bijeen samen met Student & Starter, Partij voor de Dieren en Utrecht het volgende amendement in genaamd. Niet beboeten op voorbereidingsmateriaal met de volgende strekking. Om niet te beboete voor het bijhebben van voorbereidingsmateriaal en de desbetreffende zin hierover in de APV te schrappen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:06:01]:**

Tot zover. En dat amendement krijgt nummer 51.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:06:12]:**

U was klaar. Dan mag u nog even blijven staan, want er zullen interrupties zijn, denk ik. JA21.

Mika Raterman (JA21) **[02:06:20]:**

Ja, dank voorzitter. In een rechtsstaat moeten grenzen getrokken worden. En de meest noodzakelijke grens is een status. Een legale status, een verblijfstatus en een paspoort. En zonder die status kun je niet deelnemen aan een democratische rechtsstaat. En dat is niet een bijzaak waar we het met z'n allen mee oneens kunnen zijn. Dat is de definitie van een rechtsstaat. En anders stort hij in. En ik ben dan wel benieuwd of BIJ1 kiest voor het instorten of de afschaffing van de democratische rechtstaat, of het geen idee heeft hoe de democratisch rechtsstaart werkt. Ik ben wel benauwd naar dat antwoord.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:06:53]:**

Er worden twee dingen tegenover elkaar gezet die niet de twee enige mogelijkheden zijn. Dan komen we dus uiteindelijk in een heel technisch debat wanneer het gaat over ongedocumenteerd zijn. Dat hebben we ook veel al gevoerd. Namelijk dat je ziet dat wanneer mensen ongedocumenteerd zijn en ze procederen en ze vragen asiel aan, dat het misschien de eerste keer niet lukt, maar de keren daarna wel. En daaruit is duidelijk dat het systeem niet klopt. En dat is daarop mijn antwoord. En wat ik dus zeg, die twee uitersten, dat is misschien de waarheid voor JA 21, maar niet die van ons.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:07:32]:**

Tweede maal, JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[02:07:34]:**

Ja, dank voorzitter. Niet echt antwoord op mijn vraag. En ook het standpunt wat BIJ1 neemt is gewoon een ondermijnend standpunten voor de democratische rechtsstaat. Maar daarbij, als we even gaan kijken naar de wereld waarin we leven. Honderden miljoenen mensen wereldwijd, bijna een miljard, zouden wel naar Nederland en ook naar Utrecht willen migreren. Als bijeen zegt, iedereen met of zonder papieren, wij vangen hen op. Waar is dan de grens? Waar trekt BIJ1 dan de grens? Want er moet een keer een keuze gemaakt worden. Als die miljard mensen hier naartoe komen, ja, er moet toch een onderscheid gemaakt worden? Of zegt bijeen in Utrecht, daar passen wel een miljard mensen?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:08:11]:**

In Utrecht passen geen miljard mensen, maar er zouden ook geen miljarden mensen hiernaartoe voeten komen als Europa en andere werelddelen oorlogen gaan voeren op andere werelden delen waardoor mensen moeten vluchten en daar geen thuis hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:08:24]:**

Ik ga wel aangeven dat het is een maidenspeech en ik kan me ook voorstellen dat er misschien dingen zijn gezegd die nog debat behoeven. Maar we gaan nu uitweiden naar de hele wereld. We houden het even bij de APV in Utrecht.

Mika Raterman (JA21) **[02:08:41]:**

Ja, dank voorzitter. Daar sluit ik me bij aan. Ik denk dat wij hier niet over buitenlandse zaken gaan of geopolitieke situaties moeten gaan oplossen. We hebben hier te maken met Utrecht en wat kunnen wij als gemeentebestuur van Utrechter voor de Utrechters doen? En dan concludeer ik dus dat bijeen een beleid en een visie heeft die totaal niet uitsluit op de realiteit die we hier hebben in Utrecht.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:09:01]:**

Als JA21 heeft opgelet en wat voorwerk heeft gedaan, dan heeft JA21 gezien wat we de afgelopen vier jaar hebben gedaan. Concreet voorstellen om de positie van inwoners in Utrecht te verbeteren, dat zullen we vandaag ook doen en dat blijven we doen. Dus ik vraag JA21 op te letten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:20]:**

Zijn er nog anderen die een interruptie willen plegen? Nee, dan wil ik u nog feliciteren met uw medespeech en dan gaan we over naar het CDA.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:51]:**

De heer Van Steeg, probeer aan te sluiten waar het kan.

Bert van Steeg (CDA) **[02:09:58]:**

Dank voorzitter voor de oproep. Ik ga mijn best doen. Voorzitter, ook voor ons is het debat over buiten slapen principieel belangrijk. Wij hebben er ook moeite mee om mensen te beboeten die gedwongen of in vrijheid ervoor kiezen om buiten te slapen. En tegelijkertijd zien wij het als onverantwoord om op dit moment het verbod op te heffen. En daarom staan wij ook onder het amendement van de VVD. Dat is het verkeerde signaal wat ons betreft. Ja, daarom staan we onder het amendement en zullen wij ook op voorstellen in die richting steunen. En we steun ook het voorstel van de ChristenUnie om de horizonbepaling uit het verbod op het gebruik van harddrugs te halen. We hebben de raadsinformatiebijeenkomst gezien en we zien dat er eigenlijk groot draagvlak is voor de maatregel. Dat die in ieder geval met flankerende maat regelen het effect heeft wat beoogd is. En daarom vinden wij het onnodig om op dit moment nogmaals die horizon van twee jaar op te nemen. Voorzitter. Er is een evaluatie gedaan naar het harddrugsverbod. En uit die evaluatie kwamen een aantal aanbevelingen. En die gaan onder

andere over de Stationsstraat en de Van Sijpesteijn kade. Er zijn ook de inwoners en ondernemers gehoord, maar ook de zorgpartijen. En wat ons betreft gaan we die aanbevelingen uit de evaluatie ook uitvoeren. En daarom de volgende motie. Die heet ook Voer de aanbevelingen evaluatie uit. Het draagt het college op met alle betrokken partijen te kijken op welke manier de gedane aanbevelingen waar mogelijk kunnen worden overgenomen en in praktijk gebracht. En de raad in het eerste kwartaal van 2027 een voorstel te doen over hoe de aanbevelingen worden opgevolgd en welke mogelijke financiële keuzes daaruit voortkomen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen, mevrouw Passier, de heer Dijkstra, **mevrouw Meerding**, de heer Biever en **mevrouw Assen**.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:11:32]:**

En die krijgt het nummer 265.

Bert van Steeg (CDA) **[02:11:35]:**

Ja, voorzitter. En we hadden ook tijdens het commissiedebat een discussie over het samenscholingsverbod. En wij hebben al eerder als CDA-fractie een motie ingediend om in ieder geval in de stationsstraat dat samenscholingsverbod in te voeren. En op zich was de terughoudendheid van de burgemeester begrijpelijk, omdat dat ook een beroep moet doen op een noodverordening. En dat is wel iets wat je in echt het uiterste geval doet. Ik heb hierover wat contact gehad, ook met ambtelijk, en dank ook voor die ondersteuning. En er zijn wel mogelijkheden om het meer op een correctere manier te doen en het gewoon te borgen in het gemeentelijke beleid en in de APV. En dat kan, en dat gebeurt bijvoorbeeld in Rotterdam ook door de burgemeester de mogelijkheid te geven om gebieden aan te wijzen vanuit de APV, dat onder de juiste voorwaarden. Ik heb nu niet een APV-wijziging, want dat is best wel verstrekkend dat we daar dan ook eerst nog goed over moeten praten. Maar ik wil wel een motie doen om in ieder geval die stap te gaan zetten. En die motie, die luidt opnamegebiedsverbod in de APV en die draagt het college op een voorstel uit te werken voor een betere borging van het samenscholingsverbod in de huidige APV Rotterdam en deze wijziging op zo'n kort mogelijke termijn aan de Raad voor te leggen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen ChristenUnie, de heer Dijkstra Een Utrecht en mevrouw Meerding van de VVD.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:12:48]:**

En Die motie krijgt nummer 266. Dank u wel. Dank. Dan gaan we over naar GroenLinks-PvdA. Sorry, u mag het punt veroordelen via de microfoon.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:13:01]:**

Ik heb een interruptie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:13:02]:**

U hebt een interruptie? Oké, ja. Excuus. Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:13:06]:**

Dank. Want wij brachten dit punt in het commissiedebat ook in, rondom het samenscholingsspot. Maar toen was de reactie van de burgemeester ook dat zij aangaf dit niet per se als noodzakelijk te achten, als middel, als instrument. Weegt het CDA wel nog mee? Los van dat natuurlijk bewoners aangeven een behoefte te hebben en hoe Rotterdam dat heeft opgelost. Of het moet uiteindelijk wel echt iets bijdragen. Dat moet ook de reactie zijn.

Bert van Steeg (CDA) **[02:13:38]:**

Ja, dat ben ik met u eens. Dit is wel een iets ander verbod. Dat betekent dat je een gebieden aanwijst om mensen niet te mogen komen met uitzonderingen. En die je daarop noemt. En dat zet je in de APV. In Rotterdam werkt dit vrij goed. Dat zijn de signalen die ik krijg. Dus daarmee kan het volgens mij wel daadwerkelijk ook echt bijdrage aan... Bijvoorbeeld ook wat er in de Stationsstraat en de Sijpesteijnkade gebeurt. Maar we zien natuurlijk ook dat breder in de stad de overlast toeneemt en dat er vragen zijn. En dan denk ik dat het ook wel een gepast moment is om een dergelijk artikel in de APV op te nemen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:14:13]:**

Er zijn verder geen interrupties volgens mij. Dan gaan we over naar de volgende partij. Wie wenst nog het woord te voeren? De heer Bosch. Volgens mij heb ik dan alleen nog mevrouw Hessel daarna. Het woord is aan UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:14:59]:**

Inderdaad heb ik weinig tijd, dus ik kom meteen tot ons punt. We hebben een abonnement gemaakt. En dit amendement komt voort uit onze worsteling tussen de morele kant en onze realistische kant. Want onze morele kans zegt iemand die noodgedwongen buitenslaat moet je niet beboeten van enkel vanwege het feit dat die persoon buitenslaapt slaat. En daar staan wij nog steeds achter. Maar onze realiste kant... Die zegt ook, schaf daarom niet meteen het hele instrument af, want met het voorstel van het college verblijft artikel 231 volledig uit het APV. En wij zien ook dingen op straat gebeuren die niet te ontkennen zijn. En er is trouwens ook een gewoon een bevoegdheid, en dat is bij andere artikelen ook gewoon zo, om daar op een bepaalde manier mee om

te gaan. Want de oma die met het kleinkind de eendjes voert, krijgt van de BOA ook niet met een boete voor het overtreden van de... Dat is ook niet de bedoeling van dat artikel. En daarom dien ik het amendement buitenslapen aan zich niet bestraffen instrument wel behouden in. En dienen we samen in met Stadsbelang en Een Utrecht. En daarmee behouder we artikel 231. Maar passen we het wel aan. Buitenslapen op zichzelf is geen reden om op te treden. Dat kan pas wanneer het gepaard gaat met overlast of hinder voor de omgeving of een concrete dreiging voor de openbare orde of veiligheid. Zo voorkomen we dat kwetsbare mensen worden bestraft puur voor het feit dat ze buiten slapen. Maar behouden we wel een instrument achter de hand voor situaties waarin het echt nodig is. Menselijk waar het kan, grenzen stellen waar het moet. En dat is ons amendement, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:16:39]:**

En het amendement krijgt nummer A52. Zijn daar interrupties op VVD?

Tess Meerding (VVD) **[02:16:50]:**

Ja, voorzitter, ik ben het eens met dit amendement. Ik wil wel even checken, dit is toch gewoon dat we hetzelfde blijven doen dan wat we al deden, toch?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:17:05]:**

Dat ligt eraan wat u bedoelt met hetzelfde doen, maar u bedoeft dat er niet mensen werden beboet zoals de VVD het net ook verwoordde. Ja, als het in die zin de VVD dat vindt, dan is het hetzelfde. Alleen, het is natuurlijk wel zo dat het idee dat iemand puur gewoon omdat hij ergens ligt te slapen wordt beboet, dat is wat we hier uit het artikel dan wel proberen weg te krijgen. Zodat je niet alleen op die grond kan worden beboet of worden geverbaliseerd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:17:34]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:17:36]:**

Ja, dus de motie stelt eigenlijk voor om de huidige situatie te behouden. Maar hiervoor was het zo dat er werd gezegd... Het artikel wordt niet op gehandhaafd. Dat staat er misschien wel in, maar er is een terughoudendheid met beboeten. Vervolgens hebben wij cijfers opgevraagd. Het zou er een handje vol zijn. En over de tweeënhalf jaar waren het toch in de 200 boetes. Dus in die zin vraag ik me af dat vraagt ook omdat we iets anders

moeten doen. Ziet Utrecht Nu dat ook en dat met dit voorstel er dus eigenlijk niks verandert?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:18:10]:**

Nee, maar feitelijk is het niet dat er niks Het is namelijk een wijziging die de menselijke maat niet uit het oog verliest. En dat in een ander artikel kan je dat gewoon interpreteren als er ligt die iemand, een boa of een politieagent heeft gewoon de bevoegdheid om iemand dan zo een boete te geven. In dit geval nuanceer je dat wel degelijk. Dus ik ben niet met u eens dat het geen echte wezenlijke wijzigingen zijn een middel tussen de twee zaken en helemaal niks? Of juist het artikel wat zo als onrechtvaardig voelt voor sommigen?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:18:51]:**

Nogmaals.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:18:53]:**

Die sommige, dat was Utrecht Nu ook. Wat is er veranderd en waarom is deze soort van afgezwakte versie van allebei de voorstellen dan het juiste voor hen?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:19:07]:**

Maar dat was, het is niet Utrecht nu was dat ook, UtrechtNu! is dat ook. Want ik vind het nog steeds, waarbij een mij ook heeft overtuigd dat je inderdaad niet zomaar mensen moet opboeten die op straat liggen te slapen. Dat blijft gewoon staan. Eerder heb ik ook gezegd, eerder had ik zoiets van iemand die daar ligt, slinger op de bon en klaar. Daar heb ik argumenten voor gehoord, daadwerkelijke argumenten, waardoor ik ben overtuigd dat dat ook niet de weg is. Maar er is ook wel een verschil tussen wat je nu ziet gebeuren en tussen dat menselijk gevoel. Want ik snap de worsteling, daarom zei ik ook dat het een worsteling is, tussen... Je kunt ook niet zomaar... Kijk, mensen die hier bijvoorbeeld voor het stadhuis liggen, die kan je ook niet kwalijk nemen dat die daar liggen. Dat is ook gewoon een feit. Daar kan ik niet boos op worden. Dat zijn ook omstandigheden. Die mensen zijn soms zelfs stateloos of verzin, maar allerlei redenen. Het is heel lang, voorzitter, maar het is tegelijkertijd ook als iemand vraagt naar mijn gevoel, dan krijg je dat. Ik zal het afronden dan. Bij deze denk ik wel duidelijk wat ik...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:20:15]:**

Volgens mij is uw standpunt helder. We gaan kijken of dat zo is. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:20:18]:**

Dan ben ik toch wel benieuwd waarom er toch wordt gekozen om dit artikel aan te passen met behoud dus van het beboet van buitenslapen als onderdeel daarvan. In plaats van dat er wordt gezegd er zijn al andere artikelen waar beroep op kan worden gedaan die overlast aanpakken. Maar ook mensen kunnen helpen te begeleiden of zelfs dwingen te begeleider richting zorg.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:20:45]:**

Ja, maar daar kijk daar zitten wij dan ook tegelijkertijd weer in. Ja, ik ben toen overtuigd van dat verhaal en tegelijkertijd ben ik ook overtuigd van het verhaaltje van de burgemeesters. Het is voor mij... Het is echt een dilemma. Er is genoeg plek om mij in twee stukken te scheuren, maar dat is niet hoe het werkt in het leven. En toch zit ik daar dan tussen te schipperen. Dus het is voor mij een overweging die ik ook niet lichtzinnig neem. Maar dat toont wel waarom ik hier sta, waar ik sta. Via u, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:21:16]:**

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:21:17]:**

Voorzitter, ik probeer die worsteling te begrijpen en tegelijkertijd wil ik wel stellen, en dat is ook misschien een beetje in de richting van de hele raad, De wetgever heeft nagedacht over al deze situaties. Het is inderdaad ingewikkelder om beroep te doen op andere artikelen. De reden waarom handhavingsinstanties juist dit artikel aangrijpen, is omdat het gewoon makkelijker is. makkelijker is. Maar daarmee genieten de mensen die het betreft dus onvoldoende rechtsbescherming. Want in andere gevallen zou je misschien via een rechtsgang iets moeten bewerkstelligen. Dus mijn vraag is, zouden we in dit geval dan ook niet moeten denken aan de rechtsbescherming van de mensen.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:22:06]:**

Maar dat proberen wij eigenlijk juist met dit amendement. Dus ik heb niet het idee dat ik daar niet geen oog voor heb. Dus dat is ook waarom ik dit amendement juist indien. Daar kan ik een andere visie op hebben dan de heer Sungur maar zo zie ik het wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:22:21]:**

En ik stel voor dat u, als u daar nog met elkaar van gedachten over wil wisselen, dat u dat straks gaat doen tijdens de lunchpauze. En dat we gaan kijken of er nog mensen zijn die een bijdrage willen doen. Ik zou echt om half één over willen op de beantwoording van de burgemeester. Want dan kunnen we dat misschien nog afronden voor de lunch.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:22:43]:**

Ja, voorzitter. Ik zal snel praten. Want ik wil toch mijn dank en waardering uitspreken voor de professionals vanuit Veiligheid en Zorg. Die elke dag hun best doen om passende zorg en opvang te bieden. En onze stad voor iedereen veilig en leefbaar te houden. Over het debat dat we hadden. Volgens mij vonden veel partijen in de Raad elkaar op de grond te oorzaken van de problemen die we zien. En dat dit geen Utrechts probleem is, maar wel ons probleemprobleem. Zonder makkelijke oplossingen. Vandaag voelt af en toe wat anders. Maar laat staan oplossing die we alleen als stad regelen. Daarbij dus de vraag aan de burgemeester. Wat er inmiddels is losgekomen na de brandbrief die vanuit het G4 is gestuurd. Ik vraag de burgemeester ook nog om de mogelijkheden in de APV te blijven verkennen. In samenwerking met andere gemeenten. Om eerder tot bemoeizorg te kunnen komen wanneer iemand de straat verkiest om te slapen boven een alternatief. waarbij diegene soms dreigend een gevaar is voor zichzelf of anderen. En voorzitter, het zit vandaag verweven in een aantal moties. Het geld dat in het nieuwe coalitieakkoord wordt vrijgemaakt voor meer capaciteit van het eropaf team en de gelden voor de aanpak van problemen die voortkomen uit arbeidsmigratie... moeten betekenen dat je ook meer op meldingen af kan gaan als er geen sprake is van een overtreding. Want in gesprek gaan kan immers altijd. We dienen daarom ook een aantal moties mee in, namelijk die van Partij voor de Dieren om recht te doen aan terughoudendheid bij beboeten. De motie gaat over de schuldenaanpak, waarbij we beseffen dat dit vaak via het CJIB loopt. De emotie van D66 over de evaluatie van het afschaf van de boete op buitenslapen met oog voor zorg en veiligheid. En van het CDA over het opvolgen van aanbevelingen in het kader van een aanpak in het stationsgebied. En een aantal andere moties wachten we de beantwoording af.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:24:28]:**

Dank. Dan iedereen geweest die wil? Ja? Dan gaan we over naar de beantwoording door de burgemeester. En kijkt u even in de beantwoording of misschien soms in de tweede of derde zin het antwoord volgt op de interruptie die u zou willen plegen. En dan kunt u daarna uw interruptie doen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:25:00]:**

Ja, voorzitter. Het lijkt zo technisch, een algemene APV. Maar ja. Het is toch in de praktijk iets wat heel erg over mensen gaat. Dus ik begrijp ook wel dat dit debat bij heel veel van de fracties veel losmaakt. En ik moet eerlijk toegeven, bij mij soms ook. Maar ik zal mij

vooral op inhoud hier manmoedig van adviezen proberen te voorzien. Ik begin met de amendementen, voorzitter, die zijn ingediend. Ik denk dat dat goed is en daarna de moties dat we het op die manier doen. Allereerst het eerste amendement dat door VVD, CDA en JA21 is ingediend waarbij men eigenlijk terug wil naar de situatie zoals die was voordat wij zijn gaan stoppen met handhaven op het buitenslapen. En nou ja, zoals gezegd, het voorstel wat nu voor ligt is natuurlijk gewoon op basis van een een vrij overtuigende raadsmeerderheid eerder voorgesteld. Dus u moet mij niet kwalijk nemen. Het is oordeel raad wat mij betreft. Maar dit was wel natuurlijk wat uiteindelijk ook het college heeft opgepakt... naar aanleiding van het verzoek van de raad. De heer Van Heuven citeerde mij net dat ik zei zelfs als ik het er misschien niet mee eens ben dan is dit wel wat u mij met z'n allen vraagt. Al niet helemaal met z´n allen, maar met een belangrijk deel... Van u allen. En dan voer ik dat uit. Dan kom ik bij a mendement van de ChristenUnie. Het coalitieakkoord is natuurlijk gekozen, zeg ik tegen de heer Van Bergen, voor die horizonbepaling. En vandaar dat het college dat ook gewoon heeft voorgesteld. U heeft wel een punt dat je niet eindeloos moet blijven verlengen. Want dan word je op een gegeven moment wel juridisch kwetsbaar. Maar ik kan me voorstellen, ik verdedig het voorstel zoals dit hier nu voor ligt, omdat ik ook begrijp dat een deel van de raad het ook belangrijk vindt om dit gevoelige instrument op enig moment opnieuw tegen het licht te kunnen houden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:27:12]:**

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[02:27:14]:**

Ja, voorzitter. Maar ik vind het wel lastig geworden. Want volgens mij is de evaluatie gewoon glashelder over het nut van dit middel in samenhang met de andere maatregelen die we treffen. Is de burgemeester het dan niet met mij eens dat het juridisch gezien wel degelijk gewoon correcter zou zijn en ook procedureel correcter zo zijn als we het nu doorvoeren en het via een brief alsnog tegen het licht blijven houden? We zien het net ook weer gebeuren in deze raad. Ik ben er niet zo bang voor dat we er nooit meer over gaan hebben als we dit nu permanent maken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:27:43]:**

Ik ook niet. Maar er zit een verschil tussen wat juridisch het meest opportune is, en dan heeft u gelijk, versus wat politiek haalbaar is. En dat is wat hiervoor ligt. Voorzitter, dan kom ik bij het amendement 49 van student en starter. Nog één toast met de buren. Ja, voorzitter. Ik wil natuurlijk ook geen vampier op plezier zijn. Dus er is heel veel voor te zeggen om het op één uur te stellen. Maar de wereld vergaat niet op het moment dat dat een uur later wordt. Dus ik zou zeggen oordeelraad. Dan gaan we naar het amendement van de Partij voor de Dieren, nummer 50. Niet beboeten op een verslaving. Ik denk dat

het wel belangrijk is hier twee dingen over te zeggen. Ten eerste moet ik even iets herpakken wat ik helemaal aan het einde, in bijna de sluitingstijd van het commissiedebat, zei over het waarschuwen versus beboete. Want het is inderdaad zo, en daar haalt u gelijk in, dat er een verschil zit tussen hoe wij omgaan met buitenslapen al heel lang en met het openlijk gebruik van harddrugs sinds we dat niet meer in het straatbeeld tolereren. En dat heeft ook een reden, voorzitter. Want de directe impact en de risico's van het gebruik... ...van harddrugs in de openbare ruimte is echt vele malen groter dan mensen die buiten slapen. En we willen niet dat kinderen en inwoners van Utrecht in aanraking komen met dat openlijk gebruik of de overlast gevende gevolgen ervan. We willen niet dat kinderen en inwoners van Utrecht het normaal vinden... dat iemand onder hun neus crack rookt of bijvoorbeeld een spuit in zijn arm of haar arm zet. Wij willen niet dat openlijk drugsgebruik dealers aantrekt... en alle overlast die van dealer en gebruik van drugs wordt ervaren normaal wordt gevonden. Ik denk dat dat toch wel belangrijk is. En daarom is het dus inderdaad zo dat er een verschil zit tussen het omgaan met het buitenslapen... altijd de norm is en daarna pas de beboeting en het punt dat je dat bij het openlijk gebruik van harddrugs dus niet doet. En dat heeft ook consequenties voor het amendement, want Om die reden, voorzitter, ontraad ik dit amendement. Dan kom ik op het amendement van BIJ1 . Ook dat ontraad ik. Daar wordt gezegd dat je niet moet beboeten op voorbereidingsmateriaal. Kijk, daadwerkelijk gebruik van harddrugs is natuurlijk maar een heel kortdurend moment. Ik zie het zelf ook in mijn eigen omgeving vaak gebeuren... Tegen de tijd dat je dan een melding zou willen plegen, ik behoor niet tot de grootmelders overigens, maar stel je voor je zou dat willen, dan is de daad natuurlijk al gedaan. Omwonenden spreken handhavers aan. Mensen gebruiken nu drugs. De handhavers gaan er snel heen. Degene die gebruiken zien dat natuurlijk aankomen. En vervolgens worden zaken weggegooid of verstopt. En door als het ware het voorbereiden uit het artikel te halen, dan creëer je dus een kat- en muisspel voor de handhavens. En in de praktijk ben je dan eigenlijk nauwelijks nog in staat om mensen op dit punt te kunnen beboeten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:31:10]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:31:12]:**

Maar er zijn ook mensen die op weg zijn naar de stek, waar ze wel kunnen gebruiken. En ook dan kan het dus gebeuren, en dat gebeurt, dat ze een boete krijgen. En dat lijkt me toch niet de bedoeling. Want op die manier heb je ook een kat-en-muispel. Namelijk dat ze helemaal nergens terecht kunnen. En op ieder moment een boete van 400 nog wat kunnen riskeren.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:31:30]:**

Ja, voorzitter, dit verhaal is ook in het commissiedebat gewisseld. En daarbij heb ik u uitgelegd dat een handhaver nooit zomaar iemand fouilleert. Daar zijn echt hele strenge regels voor. En dat gaat eigenlijk altijd gepaard met daaraan voorafgaand overlast gevend gedrag. En dan pas kun je ook vaststellen, als je dan bijvoorbeeld gaat fouilleren omdat je bang bent dat iemand spullen bij zich heeft die bijvoorbeeld ook inzet kunnen zijn bij geweld, dat er en dan kan je pas vaststellen dat iemand bijvoorbeeld ook deze spullen bij zich heeft. En ja, we hebben ook wel gehoord... Kijk, onze medewerkers spreken ook... Ik ben zelf ook al een paar keer bij de stek op bezoek geweest. Met ook de mensen die naar de stik toe gaan. En er wordt ook gewoon wel toegegeven van... Ja, je ziet de handhavers komen aanrennen. En dan ren je alsnog naar de steek. Want daar ben je dan veilig voor die handhaving. En ik bedoel, we moeten ook onze ogen niet sluiten voor de realiteit. En die is er gewoon.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:32:38]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:32:40]:**

De realiteit is ook dat er mensen zijn die niet terecht kunnen bij de stek omdat ze daar bijvoorbeeld geen verslavingstraject kunnen starten. Dus dan is er misschien een groep, zoals de burgemeester omschrijft die op die manier het probeert te omzeilen en bij de stecken veilige plek heeft. Maar er zijn ook mensen die nergens op die manier veilige plek hebben, maar wel ziek zijn en verslaafd zijn. Dus het pure voorbereidingsmiddelen op zak hebben en dat dan beboeten dat voelt niet juist als het de burgemeester. Dus eigenlijk gaat het om het gebruik daarvan.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:33:12]:**

Maar voorzitter, kijk, dit debat ligt echt ook zelfs onder gebruikers genuanceerder dan uw raad soms doet voorkomen. Ik heb begrepen dat, en het is niet mijn citaat, maar dat is van iemand die zelf gebruikte. En die zei als je hier niet op handhaaft of grenzen opstelt wordt het hier één grote shitshow. Einde citaat, niet mijn Citaat. Met andere woorden, er is echt wel wat aan de hand. En natuurlijk, mensen zijn ziek. En ja, dat is heel erg. En daar moeten we ook iets mee doen. En tegelijkertijd is de belangenafweging die uw raad moet maken niet alleen maar vanuit h et enkele belang van de gebruiker of de mensen die verslaafd zijn. U zult zich toch ook rekenschap moeten geven van wat dat doet met de openbare ruimte die van ons allemaal is. En iemand moet ook voor die inwoners staan. En ook voor de kinderen die daarmee geconfronteerd worden. En ik vind dat dat evenwicht ook in dit debat gevonden moet worden. Ik sta daarvoor. Voorzitter, ik ga verder. Het amendement 52.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:34:17]:**

Oh, excuses. Was u drie keer geweest BIJ1 ? Dit wordt de derde. Dan mag hij nog.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:34:26]:**

De wethouder heeft het over dat we ook voor anderen moeten staan of niet alleen maar oog moeten hebben voor in dit geval verslaafde dakloze mensen. En omschrijft de situatie waarbij ze er ook wil zijn voor kinderen en andere inwoners. Maar dat kan door ook dit onderdeel, dus de voorbereidingsmiddelen op zak hebben en dat beboeten, daaruit te schrappen. Dus het is een suggestie die we doen die niet zo radicaal is. En zelfs dat kan niet terwijl je dan op die manier ook... oog kunt houden voor de verschillende belanghebbenden.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:34:58]:**

Nee, voorzitter, dat ben ik nou echt principieel met u oneens. Ik zou dit echt willen kwalificeren als een destructief amendement. Op het moment dat u dit amendement aanneemt kan er in de praktijk niet meer worden gehandhaafd... op het gebruik van harddrugs in de openbare ruimte... Tenzij de politieagent ernaast staat op het moment dat iemand zijn pijp aansteekt. Zo simpel is het. En daar moet u eerlijk over zijn. En dan bent u er dus niet voor al die mensen die daar wel last van hebben. Voor al die kinderen die op schoolpleinen notabene nog niet zoveel jaren geleden al die spuiten vonden. En die daar gewoon naast zaten als het gebeurde. Dat is de realiteit.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:35:39]:**

En met u bedoelt u in dit geval BIJ1 fractie, denk ik, en niet de voorzitter? U vervolgt uw beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:35:48]:**

Ik ga gauw verder, volgens mij is dat verstandig. Amendement 52, Utrecht Nu. Ik heb waardering, zeg ik heel eerlijk tegen de heer Bosch voor wat hij hier probeert te doen. Want die worsteling die hij hier ook in het debat naar voren bracht, die herken ik natuurlijk. Ik ben ook niet voor het beboeten van iemand die buiten slaapt, punt. Simpel als dat. En tegelijkertijd heb je dat instrument soms nodig, maar ik zeg ook maar, de raad heeft hier eerder over geoordeeld. Ik laat ook dit amendement aan het oordeel van de raap, maar ik herken me wel heel erg in de wijze waarop u het verwoord heeft en dat waardeer ik ook. Dan ga ik gauw verder met de moties. Motie van Student & Starter 261, geen boete meer, wel begeleiding naar zorg. Dit ga ik ook echt ontraden en ik ga u ook uitleggen waarom. Want de vraag naar handhaving is altijd al groter dan het aanbod wat we hebben aan handhavers. En het lukt nu niet eens om met de huidige handhavingscapaciteit mee te bewegen met de groei van de overlast in de stad. En wat u mij nu vraagt is om alsnog mensen die dus inderdaad buiten slapen en geen overlast gevend gedrag vertonen, want daar over die groep hebben we het nu, Om die dan met inzet van zelfs politie en

handhavers te geleiden naar zorg. Alleen al in de praktijk, als mensen buiten slapen en zij veroorzaken geen probleem. In sommige van de parken is dat zo, want mensen zien ze niet eens. En je moet ze dan wakker maken. Omdat je ze naar zorg wil geleiden. En dat doe je dan vanuit de handhavers. Dat is toch echt met het verdwijnen van dit artikel uit de APV... eigenlijk heeft dat geen enkele grond meer. Dus ja, ik snap wel dat u probeert volgens mij iets te doen waarvan ik zeg dit moet u via de zorg beleggen. Dit zijn de casussen die nu voortaan uitsluitend voor de zorgt partners zijn en niet meer voor de politie en de handhaving.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:37:56]:**

Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:37:56]:**

Dat deel ik niet met de burgemeester. En ik heb in de motie ook heel erg open gelaten dat dit kan door politie, door handhaving, door het erop af team is straks ook nog gevraagd. Op elke wijze kan dit wat mij betreft plaatsvinden. Alleen de burgemeester zegt nu, ja nu we niet meer kunnen beboeten, dan kunnen we ook niet meer naar zorg begeleiden. Dat deel ik niet met de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:38:18]:**

Voorzitter, kijk, het is niet een soort feitenvrije discussie die we hier aan het voeren zijn. Onze handhavers hebben een grond nodig in onze wetgeving om op te kunnen treden. Die grond haalt u er vandaag uit. En dan gaat u zeggen u moet toch optreden, maar dan met een ander doel. Ja, zo werkt het gewoon niet.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:38:41]:**

Meneer Van Rooij. Ja, ik denk dat er dan verwarring ontstaat... Ik geef u zo het woord. Maar het mag ook iets minder bewegingen tijdens de beantwoording. Dat kan u dan in uw woorden nu aangeven.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:38:56]:**

Dank u wel. Ik denk dat daar dan verwarringen ontstaan over wat het betekent om op te treden. Ik vind dat er niet gehandhaafd moet worden, dat er geen boete uitgedeeld moet worden aan mensen die op straat slapen gewezen moeten kunnen worden op dat er zorg beschikbaar is waar zij naartoe kunnen. En dat kan blijven bestaan, die grond neem ik niet weg. We hebben ook een brief van Stichting Goud ontvangen die dat ook onderschrijft die dat juridisch hebben uitgezocht en dat kan wel. En ik zou echt de burgemeester willen vragen om dat niet te zeggen.

Het is inderdaad een kwestie van wil je er de capaciteit aan besteden? Dat is de vraag, niet of het kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:39:35]:**

Voor mij geldt dat als je geen grond meer hebt in de APV en vervolgens ga je wel van diezelfde handhavers vragen om eigenlijk gewoon een alternatieve rol aan te nemen, namelijk die van zorgverlener. Dan vraagt u iets, gelet ook op de krapte van de capaciteit, die ik niet verantwoord vind. En waarvan ik ook vind dat dat ook risico's in zich mee heeft. Want als je namelijk het doel hebt om aan de ene kant mensen die buiten slapen in beeld te krijgen en toe te leiden naar zorg. Zonder dat je grenzen wil stellen aan het gedrag zeg maar. Dan moet je feitelijk gewoon dat via de hulpverleningsroute doen. Dat is de zuivere lijn en niet via handhaving.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:40:26]:**

Laatste maal Student & Starter .

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:40:27]:**

Dank u wel. Want ik heb toch de burgemeester net als ikzelf enthousiast gezien toen we het coalitieakkoord troffen dat er extra geld gaat naar bijvoorbeeld het erop af team. En dat zijn nu ook net mensen die dit kunnen bieden. Dus dat is de burgemeester dan toch tenminste met mij eens. Dat de inzet in totaal niet kleiner moet worden om mensen naar zorg te begeleiden.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:40:49]:**

Nee, maar voorzitter, dat zijn twee verschillende dingen. Want het gaat er niet om of het erop af team niet aan de bak kan. En ik ben inderdaad zeer, zeer erkentelijk met de brede bijdrage die de coalitie levert op het terrein van veiligheid. Dus daar is geen enkele discussie over. De discussie is of je zonder dat je nog een titel hebt in de APV van politie en handhavers kan vragen om mensen die geen overlast veroorzaken alsnog aan te spreken en hen te begeleiden naar zorgen. Ik zeg u, dat moet je niet doen, want je hebt die titel jezelf uit de APV gehaald en het is ook niet jouw primaire taak. Want je hebt als primaire tak om te handhaven, en laten we eerlijk zijn, dat is al moeilijk genoeg, want de krapte is al groot zat. Dus dit is echt een voor mij niet begaanbare route. Ik kan niet helpen. Ik kom bij het volgende.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:41:51]:**

Utrecht Nu wilde volgens mij nog een interruptie. Maar ik zie nu ook bij GroenLinks PvdA als dat allemaal de beantwoording dat oproept... probeer even te kijken of het echt nodig is. Utrecht Nu.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:42:03]:**

De burgemeester zegt het is eigenlijk niet... ik kan het eigenlijk niet vragen of dat... Maar het is toch eigenlijk ook gewoon niet eens realistisch dat er ook maar een agent is die met alle taken die ze hebben dan ook nog gaat vragen aan mensen hoe het met ze is of dat ze hulp nodig hebben. Dat gaat toch ook geen enkele agent doen, daar geloof ik ook helemaal niks van.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:42:22]:**

Nee, ik bedoel wel als er toevallig mensen tegenkomen, maar hier gaat het over handhavers afsturen op mensen die geen probleem veroorzaken voor de openbare orde, om ze een zorgarrangement te laten aanbieden. Ja, dat is gewoon niet hun primaire taak, dus eens.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:42:41]:**

Is dat voldoende, meneer Bos?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:42:43]:**

Nee? Want ik vraag me dan ook af waar het einde zou zijn. Gaat de politie dan ook vragen aan mij om te stoppen met roken? Ja, ze kunnen een poging wagen, maar dat gaat niet lukken in ieder geval.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:42:56]:**

Volgens mij helpt dit voorbeeld nou weer net niet, zou ik zeggen, in alle eerlijkheid. De politie heeft sowieso al het dilemma dat zij heel vaak ook bijvoorbeeld in de geestelijke gezondheidszorg taken op zich moet nemen die een directe relatie hebben met het gevaar dat mensen voor zichzelf zijn of voor anderen zijn in die openbare ruimte. En ook daarvan geeft de politie eigenlijk al aan, we kunnen dit niet meer. Dit is te veel voor ons. Dus dat is ook waar we gewoon mee te maken hebben.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:43:28]:**

Mevrouw Assen wilde ook nog een korte interruptie plaatsen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:43:31]:**

Ja, want ik merk dat ik het lastig vind dat het zo zwart-wit wordt gesteld, terwijl we bij alle bezoeken die we doen en handhavers, politie waar we mee in gesprek gaan juist vaak zien dat dit

is wat ze doen. Omdat ze heel erg vaak gericht zijn op de-escaleren dat ik in veel agenten en handhavers vaak juist heel veel vaardigheden zie... die ik ook in zorg- en hulpverleners zie. En dan is het voor de burgemeester alleen het feit dat er dan een melding overkomt... dat ze er dan niet zo op kunnen handelen als ze normaal in de praktijk vaak wel doen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:44:10]:**

Ja, maar dan komen we misschien nu wel bij de kern van wat er aan de hand is. Want als u dit zegt, en de heer Van Rooij zou dit ook vinden... Dan zijn we eigenlijk terug bij hoe de praktijk van handhaving was voordat we zijn gestopt naar aanleiding van uw motie. En wat u nu vraagt is eigenlijk van ga maar terug naar die situatie, maar we willen het wel uit de APV. En mijn punt is altijd geweest dat ik een grond heb in de APV om vervolgens ook de handhavers... met zorg en partners tegelijk... die beide kanten te laten aanbieden. Maar als de APV-aanleiding vervalt... is er geen reden meer om handhaving in te zetten... op mensen die geen probleem veroorzaken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:45:02]:**

Ik zie nu ondertussen... u wilt nog interruptie .

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:45:06]:**

Het begint toch echt steeds meer naar een verdiepend commissiedebat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:45:11]:**

Ja, ik snap het... Maar we stemmen uiteindelijk ook vanavond. Dus u kunt ook gewoon als u het niet met elkaar eens bent dat het vanavond laten blijken. Maar u mag nog verdiepende vragen stellen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:45:20]:**

Ja, ik stel deze vragen om een standpunt uiteinde te bepalen. Want de burgemeester zegt die grond in de APV vervalt. Maar het is niet zo, want dat zien we gewoon ook op straat tijdens het werk wat politie en handhaving doen, dat het niet kan. Kijk, als de capaciteit er nooit is, vind ik dat ook een legitiem argument. Maar het gaat er ook om wanneer de meldingen komen en men is niet al ergens anders voor weggeroepen. Die stelligheid die er nu achter zit, die herken ik niet in het beeld op straat. Dus daar zit mijn zoektocht hierin. Dat snap ik wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:46:03]:**

Want volgens mij is de Raad er ook op zoek naar. En dat waardeer ik ook nog. Alleen het punt is, dit is niet de manier waarop je dat voor elkaar krijgt. Er is geen grond meer om te handhaven wanneer iets niet verboden is. Slapen op straat mag en daarmee is er dus geen aanleiding of geen grondslag meer om meldingen op te pakken. Dus als er nu gebeld wordt, en dat is de praktijk, en mensen liggen ergens en dan is de vervolgvraag, is er overlast? Nee, die is er niet. Ja, dan komt de handhaver ook niet meer. En dan gaat hij dus toe naar die plek waar wel overlast is. En wat ik nu veronderstel is dat deze motie eigenlijk vraagt van nou blijft er gewoon op afgaan, ook al is er geen overlast. Terwijl we dat eerder eigenlijk al helemaal hadden geminimaliseerd naar alleen al die situaties die overlast gaven. En sowieso hebben we nooit mensen die buiten slapen aangesproken op het moment dat zij geen probleem veroorzaken. En nu krijgen we bijna een heel andersom rol als je niet oppast daarmee. En er is geen grond voor in de APV. Ja, punt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:47:20]:**

Ja, meneer Van Rooij, volgens mij bent u bij dit agendapunt al geweest, dus u kunt sowieso geen interruptie plaatsen. Of bij deze motie. Dus u kunt een punt van orde maken, dat is dat we gaan lunchen, of wat is het punt van orden?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:47:32]:**

Nee, graag. Nee, maar de motie wordt nu op een andere manier uitgelegd dan hoe die op papier staat. En ik hecht er toch aan om dat te zeggen, want er wordt nu gezegd, ja, dat moet juist voor een grotere groep op meldingen afgegaan worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:47:44]:**

Dat is geen punt van orde, dit. U bent het niet eens met de beantwoording. Ik ken alle trucjes. Het is heel slim gedaan. We hebben het allemaal gehoord, maar het is geen punt van orde. We gaan over naar BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:48:03]:**

De burgemeester die zegt van als er mensen, als nu iemand buiten slaapt en met het weghalen van dit deel uit de APV. En er is overlast dat alsnog dan er geen handhavers op afgestuurd kunnen worden. Maar dan, dat zegt de burgemeester niet. In ieder geval blijven er andere artikelen waardoor overlast kan worden beboet. Volgens mij zegt de motie ook niet, nu moet de politie puur en alleen opdraaien als zorgverleners. Maar dat de twee taken die ze hebben, en dat is duidelijk en daar wordt ook heel vaak op gehamerd, dat het ene deel dan niet meer wordt uitgevoerd. En volgens mij is dat niet de lezing die de burgemeester hier geeft, van dat de handhavers en politie nu een andere rol moeten gaan vervullen en zich moeten aansluiten bij het zorgteam.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:48:46]:**

Volgens mij zijn het echt allemaal vragen in de strekking die we ook al gesteld hebben. En volgens mij heeft de burgemeester aangegeven hoe zij de motie duidt. U kunt het daar allemaal niet mee eens zijn, dan kunt u dat vanavond bij de stemming laten zien. Het onderlinge debatten over heeft u al gehad. Volgens mijn kunnen we wel even een stukje verder in de beantwoording van de burgemeester. Dat zou ik willen oproepen. Ik laat deze laatste interruptie beantwoorden. En dan kijk ik naar Denk om na te denken of er een ander onderwerp is in dit reeksje waar u nog een interruptie op wilt plegen wat geen herhaling is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:49:18]:**

Kijk voorzitter, volgens mij is het punt nou juist dat we op overlast eigenlijk ook moeizaam kunnen handhaven als we het niet feitelijk vaststellen. En daarom hadden we dit artikel nodig, want dat kan je dus soms wel vaststellen en we deden er alleen iets mee op het moment dat dat plaatsvond, het buiten slapen in een context van overlast. Wat deze motie doet is zeggen dat als er een melding is van iemand die buiten slaapt, blijf erop afgaan. Ik probeer het maar uit te leggen zoals ik het zie staan. Ook na het vervallen van artikel 231. Gericht op hulp en zorg in plaats van handhaving. En om daarmee dan ervoor te zorgen dat mensen worden toegeleid naar opvang en zorgen. Mijn punt is, dit is niet meer de taak voor handhavers en politie. En daar hebben wij gewoon een verschil van mening over. Omdat mijn punt is dat die schaarse capaciteit ingezet moet worden waar die het hardst nodig is. En dat is bij overlast.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:50:25]:**

Ja, mijn vraag zou zijn waarom zouden de artikelen bijvoorbeeld 229 of 230 of 227 uit ons APV die gaan over overlast niet als grondslag kunnen dienen om bijvoorbeeld op zo'n melding af te gaan en tegelijkertijd ook dus nodig gezorgd te kunnen bieden?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:50:43]:**

Ja, maar voorzitter, dat blijven we ook doen. Dus laten we ook even misverstanden voorkomen. Op het moment dat er sprake is van meldingen rondom overlast gevende die misschien ook buiten slapen, dan blijft de handhaving daarop afgaan. En dan zal ook getracht worden om te handhaven op datgene wat men dan volgens de APV nog wel mag vaststellen. Dat wordt alleen veel moeilijker, omdat het in de praktijk altijd een heterdaad waarneming moet zijn. En dat is het hele punt.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:51:23]:**

Ja, die snap ik wel. Alleen als het doel niet per se is mensen beboeten, dan zou dat niet heel veel moeten uitmaken, toch? Als het idee is om overlast te voorkomen en mensen misschien begeleid tot zorg, dan maakt het verder niet uit of iemand op heterdaad betrapt of niet.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:51:41]:**

Ja, dat maakt wel uit voor de effectiviteit van de handhaving.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:51:46]:**

Voorzitter, motie 262 van D66. De evaluatie. Advies positief. Ik heb een paar overwegingen. Ik denk dat het goed is dat we in de motie breed inzetten op de effecten. Het zijn allemaal aspecten die naast elkaar kunnen bestaan en ik denk ook dat die breedte die u vraagt terecht is. Er zijn een paar punten die ik wel wil meegeven, zodat we daar geen misverstanden over krijgen. Het is belangrijk dat we in deze evaluatie de juiste ervaringen ophalen bij de juiste personen. Dus de ervaren over het toe leiden naar zorg bij de zorg, de ervaringen over het handhaven bij de politie en de handhaving. Ik denk wel dat dat belangrijk is, iedere zijn vak. zou ik willen zeggen. Tweede dictum, ik denk dat we het goed... en dat voorstel zou ik er aan willen doen om een raadsinformatiebijeenkomst... CQ technische sessie dan ook te doen. En u wil een grondige en uitgebreide evaluatie, kost tijd. En een onderzoeksbureau moet ook met veel verschillende personen en organisaties... Interviews plannen. Dus als je eind februari start, ga je richting het zomerreces. Dus ik denk dat we daar wel ook rekening mee moeten houden. Maar voor de rest, voorzitter, positief oordeel. Partij voor de dieren. We hebben net al uitgebreid gehad over... Hoe ik daarnaar kijk, dus motie 263, recht doen aan terughoudendheid, wil ik echt ontraden. Want het gaat niet alleen over het beboeten van het openlijk harddrugsgebruik, maar het gaat ook over het stellen van de norm. En wat je als samenleving wel en niet in je openbare ruimte normaal vindt. Dus, ontraden. Dan motie 264.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:53:42]:**

Ja, ik begrijp, maar dat is wel, zeg ik ook bij navraag ambtelijk, dat we werk en inkomen als schuldhulpverlening biedt, ook aan deze doelgroep, waarbij een verzoek om kwijtschelding van de boetes ook onderdeel is van de huidige aanpak. En eigenlijk hoeven dus om die reden niet extra onderzoek Want dat doen we in de praktijk al. Dus ik moet hem eigenlijk overbodig verklaren. Ik kan me wel voorstellen, misschien kan ik dat u aanbieden, als we toch, ik kom zo meteen nog bij de moties van het CDA uit, weer hier op terugkomen op de hele aanpak en hoe we daarmee omgaan, dat we dit punt wel uit gaan lichten, ook in onze brief, met behulp van de collega's van werk en inkomen. Want ik snap waarom u het belangrijk vindt. En dat deel ik ook. Maar als je iets al doet moet je het niet gaan onderzoeken. Dan motie 265. Ik kwam er al even op van het CDA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:54:38]:**

Interruptie van de Partij voor het Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[02:54:40]:**

Als we dit al doen is het heel goed. Maar het was zo'n belangrijke aanbeveling in het evaluatierapport. Dat we hem heel zichtbaar wilden maken. En vandaar ook dat we ook een uitspraak over die motie van belang vinden. Juist ook in de richting van de zorg, de hulpverlening. Van de mensen die met deze doelgroep werken. Vandaar deze motie.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:54:56]:**

Nou, voorzitter, ik heb dat gehoord. Volgens mij is dit ook niet een groot verschil van inzicht verder. Op inhoud zijn we het in ieder geval eens.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:55:06]:**

Ik zie heel veel mensen nu opstaan, maar dat geeft heel veel onrust. En als we volgens mij allemaal twee minuten blijven zitten, zijn we met dit agendapunt klaar.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:55:12]:**

Ik ga daar als een speer doorheen. Voorzitter, namelijk de motie van CDA voerde aanbeveling evaluatie uit positief. Alleen Q1 dat is denk ik wel wat snel. Maar goed, als dat ietsjes later wordt dan weet u dat. En dan hebben we nog motie 266. Het idee om naar Rotterdam te kijken om te zien of je daar hun wijze van gebiedsverbod, CQ-samenscholingsverbod kan introduceren advies positief. Ik vind dat een interessante optie. En als u de ruimte geeft om dat te mogen verkennen dan kunnen wij u daar aan tegemoetkomen. Dus ook daarmee... positief advies ik denk eerlijk gezegd was het nog een vraag van mevrouw Assen maar als ze zou willen wil zij die nog een keer herhalen .

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:56:08]:**

Ik heb een vraag gesteld over of er al wat los is gekomen naar aanleiding van de G4 brief en over of verkend kan blijven worden vanuit meerdere steden samen wat er in een APV mogelijk is in het kader van bemoeizorg.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:56:26]:**

Voorzitter, dat laatste zullen we gewoon blijven onderzoeken. Dat lijkt mij goed. Maar zoals gezegd, het is niet eenvoudig. En het eerste punt... daar hebben we nu nog niet een soort van witte rook uit Den Haag gekregen. En dat snap ik ook wel, want het gaat om grote bedragen... Maar wel om indringende punten waar we het gelukkig ook allemaal in de raad wel over eens zijn. Dus ik koester ook het feit dat we de grondoorzaken erkennen en met z'n allen willen

aanpakken. Dat dat van links tot rechts in de Raad zo gevoeld wordt. Dat is belangrijk want in die eind is dat ook wel de kern van de hele zaak. Voorzitter, dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:57:07]:**

Dank. Dan ga ik heel even kijken, want formeel is dit een raadsvoorstel. Dus u heeft formeel recht op een tweede termijn. Maar ik ga er even van uit dat u misschien voldoende heeft gewisseld en we kunnen afconcluderen dat dat zo is. Want dan kan ik namelijk zeggen dat we na de lunchpauze starten met het geheime deel. Als u daarmee kunt instemmen. Want dan hebben we dat alvast gedaan. Dan hoeven mensen die daar niet bij mogen zijn ook niet de weg naar deze zaal te maken. En dan verzoek ik de mensen die er wel bij moeten zijn. Ik neem aan dat dat in ieder geval alle raadsleden zijn. Om op tijd aanwezig te zijn in de zaal, zodat de geheimhouding opgelegd kan worden. Want komt u daarna binnen, moet dat weer opnieuw. En komt er daarna weer iemand binnen, dan moet het weer op nieuw. En met dat gezegd hebbende moet ik nog van de griffier doorgeven dat ik zei dat we vanavond gingen stemmen. Maar dat de ambitie is dat we vanmiddag gaan stemmen dus of u daar rekening wil houden. We zijn geschorst.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:15:26]:**

Ik heropen het openbare gedeelte van de raadsvergadering. En we gaan over naar agenda punt 23. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de voortgang aanpak agenda tegen uitbuiting 2025. En deze is geagendeerd door de ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdA en DENK. En in die volgorde ga ik ook het woord geven. En daarna mogen de korte aanvullende dingen zijn als die echt strikt nodig zijn gezien het tempo van de vergaderingen. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[04:16:05]:**

Voorzitter, we hebben als raad een goed debat gevoerd over de agenda tegen uitbuiting en de strijd die wij als gemeente samen met vele partners voeren tegen mensenhandel. In deze vorm van misdaad worden mensen uitgebouwd voor seksuele, criminele of arbeidsuitbuiting. Het maakt mensen van persoon tot middel voor crimineel gewin van anderen, tot een gebruiksobject. En ik zag in het debat een gedeeld gevoel van urgentie voor deze mensonterende vorm van misdaad om deze te bestrijden. En ik wil ook mijn dank uitspreken en mijn waardering voor de vele organisaties die alert zijn op signalen en iedereen zich op hun eigen plek inzetten tegen menshandel. In het commissiedebat sprak ik over signalen van uitbuiting van jongeren die verblijven in opvanglocaties en in AZC's. Deze groep is door hun omstandigheden vatbaarder om slachtoffer te worden en verdient daarom in de nieuwe agenda tegen uitbuiting extra aandacht. Ik beschreef in mijn bijdrage hoe criminelen heel bewust op zoek gaan naar jonge vrouwen om hen in te palmen en hoe jonge jongens verleid worden om voor snel geld de criminele wereld in te rollen. Voorzitter, het cynisme van deze bewuste targeting maakt mij ontzettend boos. Ik snap

oprecht niet hoe je zo kan zijn. Dit vraagt om specifieke aandacht. Daarom kom ik samen met GroenLinks PvdA, D66, Volk, Partij voor de Dieren, Studenten en Starter en CDA... ...met de motie Roep Menshandel bij Opvanglocaties een hal toe. Met als dictum verzoekt het college om in de agenda tegen uitbuiting 2027-2030... ...expliciet aandacht te hebben voor jongeren in AZC's en opvanglocaties... In deze agenda in ieder geval de volgende elementen te adresseren. Bij partners zoals AZC's en opvanglocaties aandacht te vragen voor het vergroten van kennis rondom het herkennen van signalen van mensenhandel en handelingsperspectief bij vermoedens van mensen handel. Aandacht hebben voor het groten van kennissen rondom de signalen. B, aandacht hiervoor bij andere partners zoals onder andere politie en handhaving om deze signalen goed op te pakken. ...in toekomstige rapportages over mensenhandel specifiek aandacht te hebben voor opvanglocaties in AZC... ...in het integrale veiligheidsbeleid aandacht blijven houden voor dit aspect van mensenhandel en gaat over tot de orde van de dag. En deze motie krijgt het nummer 267. Voorzitter, ik ben heel blij met de inzet van de gemeente op het gebied van mensen handel. En tegelijkertijd doet het mij kwetsbaar voor dat dit op dit moment bij één FTE belegd is... Ik zou graag in de toekomst zien dat we ons beleid bestendigen door de inzet hierop te vergroten. En bij toekomstige begrotingsbehandeling zal ik daar ook voorstellen voor indienen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:18:36]:**

Dank u. Ik kijk even, er zijn geen interrupties volgens mij, dus dan gaan we over naar de inbreng van D66. Wie mag het woord geven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:18:44]:**

Ja, we dienen geen motie in. Voorzitter, omdat we aanhaken bij de motie van de ChristenUnie. Maar ik wil gezegd hebben dat we uit de commissievergadering kwamen met een vredig gevoel. Dat het college inzet op gerichter kijken en aanpakken. En dat stemt ons positief.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:19:04]:**

Dank. Dan gaan we over naar GroenLinks PvdA. Geen bijdrage? Wel geagendeerd. DENK. Het woord is aan de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[04:19:36]:**

Thuissekswerk speelt zich grotendeels achter grote deuren af. Terwijl juist daar sprake kan zijn van uitbuiting, dwang en mensenhandel. Op dit moment wordt vooral gecontroleerd wanneer er signalen of meldingen zijn. Maar slachtoffers zijn lang niet altijd in staat om zelf aan de bel te trekken. Daarom vindt DENK dat de overheid niet moet wachten tot het

misgaat, maar proactief moet handelen. Met deze motie vragen wij het college om thuissekswerklocaties structureel en preventief te controleren. Het verzoekt college om de aanpak binnen de agenda tegen uitbuiting aan te scherpen door over te stappen van een reactief model naar een proactieve model. Controleren aan de voorkant bij thuis sekswerk locaties en in samenwerking met relevante zorg- en handhavingspartners een gericht plan van aanpak op te stellen voor structureel- en preventieve bezoeken en controleer van deze locatie's. En de raad over de voortgang en de eerste resultaten van deze proactieve aanpak te informeren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:20:27]:**

En die motie krijgt nummer 268. Dat was het voorzitter. Zijn daar nog vragen over? Die zijn er niet. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die een inbreng zouden willen doen. CDA kort. U gaat ook iets indienen. Ah, nou snap ik het. Ja. Met het verzoek om de volgende keer dat aan te geven.

Bert van Steeg (CDA) **[04:21:00]:**

Ja, ik had het aangegeven. Excuus, daar is iets misgegaan. Hoe dan ook. Dank voorzitter. Een motie. En die motie heeft als titel samen zien en samen beschermen. Draagt het college op in de agenda tegen uitbuiting 2027-2030 vast te leggen dat jaarlijks samen met ketenpartners de beschikbare cijfers en praktijkervaringen in samenhang worden beoordeeld. Op basis hiervan te beoordelen of de gezamenlijke aanpak aansluit bij de geformuleerde doelstelling in de agenda tegen uitbuiting en waar aandacht en of verbetering nodig is. Wanneer blijkt dat signalen onvoldoende worden opgevolgd, slachtoffers niet tijdige passende hulp krijgen of bestaande vormen van uitbuiting onvoldoende in beeld komen. Concreet de voorstellen te doen om de aanpak te versterken en de raad hierover te informeren inclusief eventuele gevolgen voor de capaciteit en middelen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen van de ChristenUnie, mevrouw Passier van Volt. En ik begreep dat mevrouw Dada-Anthonij van D66 deze motie ook zal steunen. Dus dat is fijn. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:21:51]:**

En die krijgt het nummer 269. Ook dat roept geen interrupties op. Anderen op dit onderwerp. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[04:22:03]:**

Ja, kort vanaf hier. We hebben denk ik een goed debat gehad. En ook de VVD maakt zich echt wel zorgen over de signalen van mensenhandel en uitbuiting. Die op sommige terreinen ook echt wel toenemen in Utrecht. We hopen en gaan ervan uit dat het college

hier echt op blijft sturen. En dit in de gaten blijft houden. En specifiek hebben we natuurlijk aandacht gevraagd voor de controles op thuissekswerk. We hebben de beantwoording van de burgemeester daar goed gehoord. Dus we doen daar nu op dit moment even niks mee. Maar we zullen dat uiteraard blijven volgen hoe zich dat ontwikkelt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:22:33]:**

Anderen? Die behoefte is er niet. Dan gaat u vanavond... Vanmiddag moet ik zeggen. Sorry, ik blijf vanavond zeggen. Vanmiddag over de... Oh nee, we gaan beantwoorden. Echt. De afterlunchdip zullen we maar zeggen. Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:22:57]:**

Ja, voorzitter. Ik dacht misschien stelt u een appreciatie van de moties nog op prijs. En laten we gauw beginnen. Motie 267 van de ChristenUnie. Positief advies. We hebben aandacht inderdaad binnen de agenda voor het herkennen van signalen en ook het handelingsperspectief ook bij onze partners. En het feit dat u ons ook de aanjaagfunctie toe bedeelt en het niet allemaal bij ons zelf neerzet, dat maakt ook dat we dat gewoon binnen de beperkte capaciteit kunnen doen. Dus vandaar dat het advies positief is. Dan, voorzitter, de motie van DENK. Die ontraad ik, want eigenlijk zou je kunnen zeggen, ik heb dat even helemaal laten uitzoeken ook, hoe zit het nou precies? De motie wordt feitelijk al uitgevoerd, want VTH doet uiteraard op grond van signalen en controles... ...of signalen en meldingencontroles. Maar in de beleidsregel van de handhavingstrategie sekswerk... ...op kopje 4.2.1 is ook beschreven dat men actieve controles op thuissekswerk doet. En dat doet men ook overigens in samenwerking met bellenhulpverlening. Dus dat gebeurt al. Tenzij er gesuggereerd wordt in deze motie dat we dat veel meer moeten gaan doen... En dan moet ik hem alsnog ontraden, want dan is hij ongedekt. Maar wat u ermee beoogt, dat gebeurt feitelijk.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:24:29]:**

DENK.

Mahmut Sungur (DENK) **[04:24:29]:**

Ja, voorzitter, dan zou je ook kunnen stellen om anders te prioriteren binnen het hele veiligheidsdomein. Dus daar zou je binnen de beschikbare capaciteit, zoals bij de vorige motie werd gerefereerd, misschien ook het een en ander kunnen doen om wat meer te doen. Maar uit de commissiedebat kregen wij niet de indruk dat dat werd gedaan. Dus vandaar ook dat we met deze motie zijn gekomen. Als we toen al een Een antwoord als deze hadden gekregen hadden we wellicht ook toen kunnen vragen van hoe vaak gebeurt dat dan en in welke mate. Maar dan

denk ik dat het goed is om voor nu even deze motie ook aan te houden of althans in te trekken. Als gezegd wordt door de burgemeester dat die in de praktijk al wordt uitgevoerd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:25:08]:**

Ja, voorzitter, soms wint zelfs mijn beantwoording gewoon aan kwaliteit naarmate de tijd verstrijkt. Dus u heeft een punt. Dus dat hadden we nog iets beter kunnen toelichten. Ik kan me wel voorstellen dat we, en dan zeg ik dat ook in de richting van mevrouw Meerding die er een vraag over stelde, dat we dan in een vervolgrapportage daar ook nog wat explicieter gewoon aandacht aan besteden. Dus dat lijkt mij dan een goede toezegging. Want het is wel fair dat u dat op deze manier opbrengt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:25:38]:**

Oké, dan concludeer ik volgens mij met deze extra toezegging en de beantwoording dat motie 268 is ingetrokken en dus niet op de stemlijst staat.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:25:46]:**

Ja, en voorzitter, dan komt bij motie 269. Kijk, het dilemma is dat wij ons inderdaad zeer kunnen vinden in de intentie, maar dat eigenlijk hier impliciet ook gewoon toch een oproep tot extra capaciteit zit. En die heeft u niet aan mij meegegeven hierin. En om die reden, ja, we hebben eigenlijk toch best wel afgesproken vanuit het college om ook streng te zijn op moties die, ook al is het soms een beetje verborgen, een extra dekking vragen, al was het maar in capaciteit, en om dan mee te zeggen. Dus het is niet zo dat we het op inhoud niet met elkaar zouden kunnen vinden, maar u vraagt ook uiteindelijk om een versterking. En dat is wel iets, dat kan ik gewoon binnen de context van nu niet toezeggen.

Bert van Steeg (CDA) **[04:26:33]:**

Dat staat er inderdaad, maar dat is natuurlijk wel afhankelijk van de feitelijke situatie zoals die is. En als dat naar voren komt, dat daar inderдaad een ander voorstel voor zou moeten komen omdat die situatie daarom vraagt. Dat klopt, maar het is niet op dit moment natuurlijk.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:26:49]:**

Het probleem hierbij is namelijk ook dat u het niet alleen aan ons vraagt, maar ook aan de partners. En ik vind het ook lastig om daarvoor een uitspraak te doen. Want wij kunnen nog wel van alles verschuiven of veranderen. Maar onze partners hebben natuurlijk ook een beperkte capaciteit. En de suggestie die hierin ook gedaan wordt, is dat ook daar dan meer naar voren moet komen. Dus ja, het is gewoon in de formulering, zeg ik tegen de heer Van Steeg net, een beetje too much. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:27:29]:**

Dan gaan we wel de later vandaag overstemmen. En dan schors ik kort voor een voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:28:32]:**

Is agenda punt 24, afrondende besluitvorming na debat over ouderverstoting. En die is geagendeerd door de fracties van Volt, D66, GroenLinks - PvdA, CDA, VVD en Een Utrecht. Gaan we beginnen, ik zag haar al klaarstaan, met mevrouw Passier van Volt.

Charlotte Passier (Volt) **[04:28:57]:**

Ja, dank voorzitter. Ik was alvast naar voren gelopen om even op adem te kunnen komen. Al is het niet zo heel erg ver van mijn stoel. De afgelopen maanden hebben we als raad heel veel signalen gekregen van ouders. En met meerdere partijen hebben we schriftelijke vragen gesteld. Ik kwam in het nieuws dat zeven jongeren heeft geplaatst in Spanje zonder toestemming van de centrale autoriteit. En in strijd met de uitspraak van de rechter. Twee weken geleden hebben we een uitgebreid debat met elkaar gehad over safe en hoe verder. Het signaal vanuit de commissie was duidelijk en ik ben ook blij dat de wethouder aangaf geen vertrouwen meer te hebben in deze organisatie en een onafhankelijk onderzoek aankondigde. Hiermee is een duidelijks signaal gegeven, ik hoorde het ook van collega's uit andere gemeenten dat ze deze ontwikkelingen nou volgen. Om richting te geven aan het onafhankelijke onderzoek dien ik mede namens het CDA, Utrecht Nu, GroenLinks, PvdA, EenUtrecht, DENK, ChristenUnie, D66 en de VVD de motie een grondig en onafhankelijk onderzoek in. als dictum. Houdt u vast. Verzoekt het college om 1. In het aangekondigde onafhankelijke onderzoek naar 7 in ieder geval terug te laten komen. A. De kwaliteit en zorgvuldigheid van besluitvorming, waarbij specifiek wordt ingegaan op de besluit vorming rondom het wetenschappelijk omstreden begrip ouderverstoting en de methodes die worden gebruikt om vermeende ouder verstoting tegen te gaan. B. De omgang met klachten, kritiek, bezwaarprocedures. C. De naleving van rechtelijke uitspraken. D. De naleving van artikel 31 van het verdrag van Istanbul. E. De wijze waarop ouders en kinderen worden gehoord en betrokken bij besluiten. F. De interne kwaliteitsborging en het lerend vermogen van de organisatie. 2. Bij het onderzoek actief ervaringen op te halen bij ouders, kinderen, ervaringsdiskundigen, advocaten, hulpverleners en andere relevante betrokkenen. 3. De uitkomsten van het onderzoek aan de gemeenteraad voort te leggen, inclusief de conclusies over het functioneren van SAFE, aanbevelingen en een plan van aanpak met eventuele verbetermaatregelen, handelingsopties voor de toekomstige samenwerking en het standpunt van het college daarover. 4 uiterlijk Q1-2027 terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:31:09]:**

Dank u wel, motie krijgt nummer 270.

Charlotte Passier (Volt) **[04:31:14]:**

De afgelopen jaren was er al veel vaker kritiek op safe. Dit is wat ons betreft de druppel. En naast conclusies over het functioneren van safe en de mogelijke consequenties, heeft dit ook laten zien dat het onverstandig is om van één jeugdzorger en beschermingsaanbieder afhankelijk te zijn. En daarom doen wij mee met de motie van D66, die zo meteen wordt ingediend. Ik zal de titel nog even niet noemen. Ook hebben we een mede namens GroenLinks- PvdA, Utrecht Nu, CDA, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, ChristenUnie, Student & Starter, D66 en de VVD... ...een voorstel om naar Rotterdams voorbeeld de stem van het kind beter te borgen in complexe familiezaken. Met de motie Geef kinderen in familiezak hun eigen stem met als dictum Verzoek het college om... 1. Met de rechtbank Midden-Nederland in gesprek te gaan over de Rotterdamse pilot met kinderadvocaten en de mogelijkheden te verkennen voor een vergelijkbare pilot bij de recht bank Midden Nederland. 2. De gemeenteraad uiterlijk in Q1 2027 te informeren over de uitkomsten van dit gesprek en de eventuele vervolgstappen. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:32:18]:**

Motie krijgt nummer 271.

Charlotte Passier (Volt) **[04:32:22]:**

Tot slot wil ik nog één ding kwijt naar aanleiding van de reactie van het bestuur van Zeven op het commissiedebat, wat we hebben kunnen lezen in de media. Het is terecht dat zij de kritiek aantrekken, maar dat had wat mij betreft moeten gebeuren voordat er politieke aandacht kwam voor dit dossier. Ik vind deze reactie tenenkrommend en eigenlijk ook niet bestuurderswaardig. De signalen zijn er al veel langer en mensen hebben wanhopig bij ons aangeklopt omdat er niet naar hen werd geluisterd. Ik hoop dat het bestuur juist niet het onderzoek afwacht en aan de slag gaat met dingen die al bekend zijn. Laat ik het zo zeggen. Het is al duidelijk dat die multidisciplinaire teams niet functioneren zoals ze zouden moeten zijn. En de signalen over onzuchtvuldig handelen of omstreden methodes, dat zijn ook signalen en klachten die niet van gisteren zijn. Ga aan de Slag. Doe waarvoor je besteld bent. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:33:13]:**

Dank u wel. We gaan verder met D66, mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:33:31]:**

Voorzitter, ik wil even beginnen dat ik me aansluit bij de woorden van Volt over de reactie van het bestuur van Samen Veilig Midden-Nederland. Sorry, mijn iPad valt uit. Maar ik wil ook wat anders vernoemen. Jeugdbescherming is misschien wel een van de moeilijkste taken die we als samenleving kennen. Professionals moeten dagelijks beslissingen nemen in situaties waarin geen enkele keuze zonder gevolgen is. Zij proberen hun werk zo goed mogelijk te doen binnen een systeem dat niet functioneert. Terecht zei onze wethouder, ons jeugdzorgsysteem is kapot, het is stuk. En de recente ontwikkeling bij Samen Veilig Minder Nederland zijn daar helaas niet één, maar het zoveelste voorbeeld van. Het is aan de Nederlandse politiek om dat systeem te herstellen, zodat jeugdzorgprofessionals de ruimte krijgen om die levensbepalende keuzes zo zorgvuldig mogelijk te maken. Als afrondering van het commissiedebat, dat vermoed ik niemand in de koude kleren is gaan zitten, neem ik twee moties in die voor D66 eigenlijk over dezelfde vraag gaan. Hoe zorgen we ervoor dat we niet alleen constateren dat het in de jeugdbescherming misgaat, maar daar ook daadwerkelijk van leren en naar handelen? Voor D66 is het belangrijk dat we leren van gedwongen uit huisplaatsingen en zware interventies. En daarbij moeten we de vraag durven stellen. Welke alternatieven zijn er geprobeerd? Welke methodieken zijn er gebruikt? En wat kunnen we daarvan leren zodat we eerder en meer gericht kunnen ingrijpen? Want de beweging naar nul vraagt ook dat we kritisch durven kijken naar ons eigen handelen. En daarom de motie leren om naar hulp uit huisplaatsingen te bewegen met de dictum draagt het college op binnen de regionale en bovenregionale samenwerking afspraken te maken over het structureel en geanonimiseerd leren van gedwongen uit huis plaatsingen en andere zwaar ingrijpende jeugdbeschermingsinterventies waarbij in ieder geval wordt gekeken naar wat er aan vooraf ging, welke alternatieven en methodieken zijn ingezet En wat de uitkomsten waren. Bij de inzet van methodiek en externe deskundigen bij zwaar ingrijpende jeugdbeschermingsinterventie te borgen dat inzichtelijk is op welke professionele richtlijnen en kwaliteitsstandaarden deze zijn gebaseerd en hoe de kwaliteit en onafhankelijkheid van betrokken deskundige zijn geborgd. En tot slot de opgedane inzichten te benutten voor het versterken van preventieve en gezinsgerichte interventies. En hierover periodiek aan de Raad te rapporteren, waarbij expliciet wordt aangegeven welke lessen hieruit volgen voor de Utrechtse beweging naar nul en gaat over tot de orde van de

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:36:19]:**

Motie krijgt nummer 272.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:36:20]:**

Deze motie is ingediend. Voorzitter, de gemeente is verantwoordelijk voor het organiseren van goede jeugdzorg, waarin de veiligheid van kinderen ten alle tijde gewaarborgd is. Op dit moment zijn we te afhankelijk van één organisatie. Dat maakt ons kwetsbaar en beperkt onze mogelijkheden wanneer bijsturing noodzakelijk is. Daarom willen we onderzoeken welke alternatieven er zijn en wat nodig is om onze jeugdzorg te verbeteren

en weerwaarder te maken. Hierbij de motie maak je bescherming minder afhankelijk en meer weerbaar met de dictum draagt het college op inzichtelijk te maken onder welke juridische en contractuele voorwaarden de dienstverlening door een GI al samen veilig geheel of gedeeltelijk kan worden beëindigd. En in hoe in dat geval de continuïteit van jeugdbescherming en jeugdig reclassering kan worden gewaarborgd. 2. Samen met de bovenregionaal samenwerkende gemeenten alternatieve organisatiemodellen te onderzoeken die de continuïteit en weerbaarheid van jeugdbescherming kunnen versterken, waaronder een model met meerdere rechtstreeks gecontracteerde gecertificeerde instellingen en modellen, waarin expertise vanuit gecertificeerde instellingen eerder en dichter bij de lokale teams wordt ingezet en daarbij ervaringen uit onder andere de regio's en de Utrechtse evenproeftuinen te betrekken, met expliciete aandacht voor de rechtsbescherming van ouders en kinderen. En tot slot de raad over de uitkomsten uiterlijk Q3 2027 te informeren en daarbij de verschillende modellen te vergelijken op kwaliteit, veiligheid, rechtsbescherming, continuïteit, gemeentelijke sturingsmogelijkheden, professionele en financiële consequenties, risicoversnippering, uitvoeringslasten en de bijdrage aan de Utrechtse beweging naar nul en daarmee minder gedwongen jeugdbescherming. Ik ga over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:38:15]:**

Motie 273 en mevrouw Assen heeft een vraag.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[04:38:18]:**

Ja, want ik zat bij het dictum met name op dat eerste punt. Heb ik twijfel over hoe ik dat nou exact moet lezen? Is het dat we die uiteenzetting zouden moeten doen om dan direct de samenwerking met Samen Veilig te beëindigen? Of is het om in beeld te hebben wat onze opties als raad zijn om op te sturen?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:38:44]:**

Kijk, de acute situatie is nu. Ik zeg heel eerlijk, de aanleiding hiertoe was wel de laatste druppel van de uit huis plaatsingen in het buitenland na een hele reeks van andere incidenten en excessen. Maar het is niet mijn intentie om nu op voorhand te roepen, het moet nu beëindigd worden, anders had ik dat in het dictum gedaan. Ik wil dat dit zorgvuldig gebeurt, ik wil dat het nu inzichtelijk wordt, dat het voor later inzichtig blijft en dat we op basis daarvan zodanig handelen dat in dat kapotte systeem dat we toch zoveel mogelijk hier in Utrecht de risico's wegnemen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:39:22]:**

En die laatste motie is mede ingediend namens Utrecht Nu, CDA, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, Utrechts Solidair, Partij voor Dieren, BIJ1, DENK, JA21 en VVD. Een laatste woord nog, voorzitter. Ik denk dat de debatten die we hierover hebben gevoerd... en de signalen die we krijgen vanuit professionals buiten SAFE... vanuit SAFE, van ouders, ook van kinderen... dat we die serieus moeten nemen. En ik heb de indruk dat we sinds het laatste debat een andere weg zijn ingeslagen... waar we de handen ineens slaan met elkaar... ...om voor iedereen die hierbij betrokken is het in de toekomst beter te gaan doen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:40:10]:**

Ik kijk naar GroenLinks PvdA. Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[04:40:31]:**

Voorzitter... We gaan vandaag vanuit veel partijen voorstellen doen waaruit kritiek spreekt op het opereren van safe. Ik wil benadrukken dat dit nooit gaat over individuele jeugdbeschermers. Ik zie ook heel goed hoe waardevol het werk is dat zij doen en hoe zwaar dit kan zijn. Ook zonder een raad die kritisch is en artikelen in de pers. Soms is dat werk dankbaar en soms niet. Soms met een te hoge caseload, soms met een rechtelijke uitspraak die je uit te voeren hebt. Ik vind het allesbehalve benijdenswaardig, omdat het werk is dat alleen maar in het nieuws komt als zaken niet goed gaan en nooit als het goed gaat. Ik besef daarom echt, en ik denk eigenlijk iedereen hier, dat de kritiek die we hier uiten hard aan kan komen en doorwerkt in het dagelijks werk en het dagelijkse werk ook kan bemoeilijken. Want ook gezinnen waar jeugdbeschermers mee werken volgen het nieuwst. Ik besef dit en vind toch dat we dit moeten doen, omdat er te veel aanleiding voor is en ik te veel patronen opnieuw zie. Maar het spijt me richting alle jeugdbeschermers die elke dag hun stinkende best doen voor het welzijn van de kinderen met en voor wie ze werken, dat dit nodig is nu. En dat het ook onterecht vervelende vragen en reacties op kan leveren. Maar voorzitter, we vinden het dus wel nodig. Want er is nogal wat gebeurd. Dat concludeerden we in 2019, dat concludeerde we afgelopen maanden en ook weer in de afgelope weken. Want waar je ook staat, ik denk dat iedereen buikpijn heeft van twee jonge meiden die weglopen van huis en overstuur aankomen bij een stadsklooster waar zij gelukkig liefdevol zijn ontvangen. Ik heb de afgelopen weken zowel de vraag gekregen waarom grijpen jullie als raad niet harder in, als de vraag, vaak van buiten Utrecht, waar bemoeien jullie je mee in Utreacht? Op de eerste vraag antwoord ik wat de rol van de raad is en dat we met goede reden niet over individuele situaties moeten gaan. Hoewel onze handen soms jeuken. Vanwege die beperkte rol stem ik veel af met onze Tweede Kamer-fractie om te zorgen dat we de bescherming van deze kwetsbare kinderen en jongeren beter beleggen. In ieder geval zodat helder is wie wanneer toezicht houdt, hoe dat eruit ziet en dat het daadwerkelijk gebeurt. Daar ging het gisteren onder andere in de Tweede Kamer over. En op de tweede vraag antwoord ik dat als toezicht op jeugdbescherming belegd is bij te veel partijen en er

vooral naar elkaar wordt gewezen, we ons hier als raad wel mee moeten bemoeien. Het gaat om jonge kwetsbare kinderen uit onze stand. Ik antwoord ook dat net als zeven jaar geleden, toen we met veel partijen tientallen ouders spraken die hun ervaring met jeugdbescherming deelden, uit al die individuele casussen patronen zichtbaar werden en worden nu. Voor een deel dezelfde als zeven jaar terug, namelijk de naar binnengekeerdheid bij kritiek in plaats van transparantie en zelfreflectie en het niet voldoende horen en borgen van de stem van het kind. Ook gebrek aan waarheidsvinding blijft terugkomen... waartoe jeugdbescherming niet de taak heeft... en wat ook weer aantoont dat hier een systeemfout zit. Op een nieuw systeem wachten duurt te lang. Daarom zijn we dus ook zelf aan zet. We dienen van Volt en CDA beide moties mee in... Om het meewegen van de stem van kinderen beter te borgen en richting aan onderzoek te geven. Van DS60 om de beweging naar nul te maken. Waarbij we ons heel bewust moeten zijn van de risico's die daaraan kunnen zitten als een kind thuis echt onveilig is. Dus met de borging dat we dat niet over het hoofd zien en meenemen. En we dienen zelf de volgende motie in. Checks en balances bij uithuisplaatsing. Met als dictum... Vanuit de ontstaande situatie dat er twijfels zijn over de ingebouwde checks en balances bij de totstandkoming van een behandelplan, en zeker bij een ingrijpende maatregel als een uithuisplaatsing, in gesprek te treden met de samenwerkingsregio Samen Veilig en de gespecialiseerde jeugdzorg over het scherp toezien op checks en balances vanuit een meer-ogen principe buiten de eigen organisatie. De raad daarover te informeren over de voortgang daarvan in Q1 2027. Dat was het voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:44:48]:**

Motie krijgt nummer 274. Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[04:45:10]:**

Dank, voorzitter. Voorzitter, in het debat over ouderverstoting zijn belangrijke zorgen gedeeld in de commissie. En dat horen we nu opnieuw. Het is goed dat daar nu acties aan worden verbonden. En ook dat er bijna raadsbreed zorgen over worden ge uit. En daarom is het ook goed dat er een onafhankelijk onderzoek in wordt gesteld. En daardoor sluiten wij ons ook aan bij het voorstel van Volt naar het onderzoeken van SAFE. Ook de stem van het kind kwam aan bod. Wij vinden dat het perspectief van het Kind niet pas in beeld moet komen bij de jeugdbescherming of als het juridisch wordt, maar zo vroeg mogelijk. Bij het Buurteam en de Jeugdhulp. Daarom dienen we samen met 1 Utrecht, maar ook met GroenLinks PvdA en D66 de motie Geef de stem geeft de stem een vaste plek in de jeugdhulp in. Het volgende dictum. verzoekt het college om samen met de buurteams en gecertificeerde instellingen te onderzoeken hoe in hun werkwijze structureel wordt geborgd dat de eigen wens van het kind apart wordt vastgelegd en gewogen, los van contactherstel. En daarbij in kaart te brengen hoe een gesprek met het kind passend bij de leeftijd en ontwikkeling onderdeel is van ieder traject waarin het contact met een ouder ter discussie staat welke verbeteringen hierin mogelijk zijn. En kinderen en jongeren

met ervaring in deze situatie bij het onderzoek te betrekken en de gemeente had uiterlijk in Q2027 over de uitkomsten te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:32]:**

Motie krijgt nummer 275.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:35]:**

Dank je wel. Ga ik naar de VVD. De heer Nijhoff. Wacht even, er is een vraag nog aan de heer Van Steeg, of niet?

Charlotte Passier (Volt) **[04:46:46]:**

Ja, ik was in de veronderstelling dat ik ook onder deze motie stond, maar anders voor de notulen, voor zitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:51]:**

Oké, bij deze. De heer Nijhoff, VVD.

Richard Nijhoff (VVD) **[04:47:09]:**

Als jeugdbescherming tekortschiet, raakt dat kinderen en gezinnen op een van de meest kwetsbare momenten in hun leven. Dat moet wat de VVD betreft de gemeente als opdrachtgever ook zichtbaar de regie nemen. Wij steunen daarom de moties die zorgen voor een grondig onafhankelijk onderzoek, voor een stem van kinderen en maatregelen die leiden tot structurele verbeteringen. Het onderzoek moet niet alleen feiten verzamelen, maar ook duidelijk maken wat CFS zelf moet verbeteren, wat van gemeenten als opdrachtgever wordt gevraagd en waar het stelsel knelt. Maar we kunnen niet afwachten tot het eindrapport. Daarom komt de VVD met een motie voor verscherpt opdrachtgeverschap. Met als titel Niet wachten met sturen. En het dictum luidt in het eerstvolgende bovenregionaal opdrachtengeversoverleg vast te leggen hoe in afwachting van de onderzoeksresultaten verscherp wordt gestuurd op naleving van wet- en regelgeving, rechtelijke uitspraken en op de melding... En opvolging van incidenten, klachten en risico's. Daarbij af te spreken welke signalen aanleiding geven tot onmiddellijke bestuurlijke bespreking of aanvullende maatregelen. Zonder de einduitkomst van het onderzoek af te wachten. De raad na dat overleg informeren over de gemaakte afspraken en hoe wordt gevolgd of safe deze nakomt. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:48:17]:**

Motie krijgt nummer 276. Dan gaan we naar Een Utrecht. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[04:48:46]:**

Ja, ik moet eerlijk bekennen voorzitter en ook naar de andere raadsleden. Dat ik de afgelopen vier jaar in mijn eerste termijn in deze raad wel eens afgevraagd heb. Wat kunnen we doen aan al die signalen die op ons afkomen? En dat was best een puzzel. Vooral ook omdat ik vaak als reactie terugkreeg. Wij zijn wel een grote financier en opdrachtgever, maar als gemeente kun je niet zoveel. En dat vond ik eigenlijk een vreselijk dilemma. daarom was ik eerlijk gezegd ook ongelooflijk blij met het debat twee keer terug in de commissie en vooral ook met reactie van de wethouder want dat is voor het eerst eigenlijk dat ik zie dat een wethouders nek uitsteekt en zegt ja nu moet er echt nu moet ik actief een actie nemen dus initiatief nemen en dan gaat eigenlijk deze motie ook over Om dat nog maar eens te bestendigen. Ik vind het echt een ontzettend belangrijke stap die we hier met z'n allen zetten. Daar ben ik heel dankbaar voor. Dat we echt ook een hele actieve houding nemen. En ons opdrachtnemers nu aanspreken. En niet alleen maar zeggen, we praten en we praten en we praatten. Maar we zijn geen professional, dus we kunnen niet heel veel doen. Dat is echt een verandering. En daar mogen we heel trots op zijn dat we die stap zetten... En ik sluit me aan bij de mooie woorden die al gezegd zijn zojuist. Het is ook goed dat er excuses aangeboden zijn, maar dat had meer betrekking op de gesloten jeugdzorg. Maar toch, het is gedaan. Maar er valt nog veel meer te excuseren, vrees ik. Wij vragen ook aandacht voor het bredere geweld. Dus het is niet alleen in de gesloten jeugdzorg, maar gewoon een geweld in de brede zin. En het zal u niet verbazen dat we als Een Utrecht ook vragen aandacht voor het epistemische geweld... Dat is dat je als ouder of als kind eigenlijk niet gezien wordt en die betrokken wordt in je ervaring en de kennis die je hebt. En dat is ook een vorm van geweld. Je wordt niet gezien, je stem wordt niet gehoord. Nou, daar vraag ik weer aandacht voor. Ja, en dat... In het dictum zeggen we ook, erkennen ook dat dat bredere geweld aan de orde... Wat we jammer vinden, of gewoon ook niet goed eigenlijk, is dat In het coalitieakkoord en ook in de beleidsnota. Samen opgroeien, samen opvoeden. In andere beleidsteksten ook die we met elkaar delen hier. Dat dat niet altijd zo nadrukkelijk nog wordt gezegd en geschreven. En we zijn er voor om dat ook voortdurend wel te doen. Dus vandaar deze motie. Met als titel Erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg. Dus in de meest brede zin. Dat is dictum 1, te erkennen dat in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg en dit terug te laten komen waar nuttig in toekomstige teksten en nota's. Twee, waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vorm of geweld in het algemeen en bij drang- en dwangplaatsingen in de Jeugdzorging in het bijzonder. Drie, regelmatig met jeugdigen en ouders, vooral ook met cliëntenraden en vertegenwoordigers van cliïnten en met de partners in de hierover in directe dialoog te treden en via de gemeenteraad expliciet en periodiek op de hoogte te stellen van de genoemde initiatieven en dialoeg en wat het kan betekenen voor de gemeente als financier een opdracht geven voor de betrokken partners. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:52:01]:**

Motie krijgt nummer 277. Dan vraag ik of er nog andere fracties zijn die een voorstel willen indienen. Dat is niet het geval. Wethouder De Vries kan meteen antwoorden. Het woord is aan de wethouder.

Dennis de Vries (College) **[04:52:25]:**

Dank u wel voorzitter. Dank ook voor het commissiedebat wat we hebben gehad. Ik denk dat het een scherp maar goed debat is geweest. Ik zal mijn eigen woorden nog maar even kort herhalen. Ik heb daar inderdaad gezegd dat deze incidenten zorgen voor een deuk in mijn vertrouwen. Maar ik heb tegelijkertijd ook een onderzoek aangekondigd. Omdat ik goed onderzocht wil hebben, zijn dit dan dus deze incidenten of zijn er structureel andere zaken die daar ook vaker mee spelen. Dus ik wilde hierbij ook gezegd hebben dat dat dus niet betekent dat mijn vertrouwen nu weg is. Want anders zouden we dat onderzoeken ook niet hoeven te doen. En een aantal van uw moties... Eentje van Volt, dat is letterlijk ook neem dit mee in het onderzoek. Dus daar zou ik zo nog even iets over zeggen. En een aantal van uw ingediende moties die landen uiteindelijk ook verwacht ik in de uitkomsten van het onderzoek. En ik zal ze even één voor één afgaan. En dan begin ik bij Volt. Ik zei het net al, motie 270. Onderzoek naar SAFE En ja, ik kan hier eigenlijk wel positief advies op geven... Tegelijkertijd, en dat heb ik natuurlijk ook in het commissiedebat al gezegd, ik moet dat natuurlijk wel altijd bovenregionaal afstemmen. Dus dat is wel even een voorwaarde die ik zou willen meegeven. En een andere die ik wel ook nog moet afwegen, dat gaat eigenlijk over de omvang van dat onderzoek. Want u somt hier een aantal zaken op, dus ik moet even kijken ook... Heel plat gezegd of dat past gewoon binnen de beschikbare capaciteit die we hebben. Dat is even de mits en maar die ik ze wil meegeven, maar ik ben wel echt positief over deze motie, voorzitter. Dan motie 271. Geef kinderen in familiezaken een eigen stem. En ook hier kan ik positief op adviseren. Ik ben ook erg benieuwd naar die ervaringen die er ook worden geschetst en die wil ik dan ook naar u terugkoppelen. In een aantal moties van u wordt er Q1 aangegeven. Mijn voorstel zou wel zijn om dat in Q2 te doen, want dan is ook onze voortgangsrapportage gepland en dan nemen we dat allemaal op die manier mee. Dus als mevrouw Passier dat ik zie kijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:54:27]:**

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) **[04:54:29]:**

Ja, we hebben natuurlijk niet voor niks Q1 opgeschreven en de reden daarvoor is dat dit wel echt een heel belangrijk onderwerp is. Het is nu 1 oktober, eind Q1, dan hebben we

nog 1, 2, 3, 4, 5 maanden. Ik hoop... Zes wordt er naast mij. Ja, zes. Inderdaad, u heeft gelijk. Mijn buurman heeft gelijkt. Zes maanden. Dus dat vind ik eigenlijk wel een realistische termijn. Mocht het echt, echt, écht niet lukken... dan hebben wij zo'n handige lijst met moties... waarin gereageerd kan worden vanuit het college over termijnen. U kent hem bij de commissie. Die is niet altijd up-to-date. Maar in ieder geval... dan kunt u daarin terugkomen. Maar ik heb echt wel bewust Q1 opgeschreven... juist omdat dit zo'n belangrijk onderwerp is. Dus daar hou ik het graag mee.

Dennis de Vries (College) **[04:55:17]:**

Ja, voorzitter, dat deel ik natuurlijk met u. Alleen wat ik wel belangrijk vind... is dat ik ook nadenk over de mensen die we hier gewoon op hebben zitten... en de capaciteit die we hebben. En er gebeurt op dit moment gewoon ontzettend veel als het gaat om jeugd. Niet eens alleen op deze dagelijkse hectiek, zal ik maar even zeggen... maar juist ook kijkend naar de toekomst... en ook de lokale hervormingen die we here hebben op onderwijs en jeugden. Dus dat maakt gewoon dat ik best wel... Die winstwaarschuwing wil meegeven. Omdat ik dat wel echt heel spannend vind. Dus er zijn ook meerdere moties die namelijk Q1 aangeven. En nogmaals, ik deel dat belang. Alleen dan is de winstwaarschuwing dus wel. Maar dat kunnen we dan op die manier ook doen. Dat we dan toch gaan uitlopen. Kijk, het meest praktisch zou wel zijn als het kan landen in een voortgangsrapportage. Want dan zet er een strik omheen. Maar goed, ik heb mevrouw Passier gehoord. Maar het kan best zijn dat hij dan alsnog wel in landt. Oké. Dan voorzitter, D66. Motie 272. Leren om naar nul te bewegen. En ik ben positief over deze motie. Ik denk dat het altijd goed is om te blijven leren van juist die dilemma's in de uitvoeringspraktijk. Ik vind het ook juist belangrijk dat we als bestuurders misschien ook wel daar wat korter op zitten met elkaar. Ik denkt dat je daar ook met elkaar van kan leren. En dan bedoel ik overigens niet dat we ons gaan inmengen in allemaal individuele casussen. Maar dat is ook niet, denk ik, uw bedoeling van het indienen van deze motie. Maar het betekent wel dat we meer zicht krijgen op bijvoorbeeld de dilemma's waarin jeugdbeschermers terechtkomen. Want dat is nogal wat. En daar wil ik dan ook vervolgens gesprekken over aangaan met onder andere SAFE, maar ook de partners. En dat doen we natuurlijk ook al. In die zin kan ik dit hierin meenemen. En dan vind ik het ook nog even belangrijk om ook toch even te benoemen dat in heel veel gevallen, gelukkig maar, gaat het ook goed. Want we hebben in totaal in ons landsdeel ongeveer 1600 casussen waarin jeugdbeschermers in enorme ingewikkelde dilemma's terechtkomen. En dat maakt ook dat het niet altijd per se heel zwart-wit is. Dus ingrijpen kan soms schadelijk zijn. Maar niet ingrijpen kan soms nog schadelijker zijn. En daarom zie je ook dat er altijd een recht ertussen komt bij gedwongen maatregelen. Maar nogmaals, met deze overdenkingen zou ik deze motie positief willen adviseren. En dan kom ik bij motie 273 Jeugdbescherming mag niet van één aanbieder afhankelijk zijn. En als ik dan even naar dictum kijk, bijvoorbeeld dictum 2, ja dat is echt al de weg waar we op zitten. Dus we zijn aan het bouwen ook, we hebben hier al twee proeftuinen we werken ook aan het toekomstscenario. Daar zit SAFE ook kort op, die zijn daarbij betrokken. En eigenlijk wat u zegt in dictum twee, dat is helemaal deze weg die we samen aan het bewandelen zijn. Ik vind het wel even belangrijk om dat ook te benoemen, want ik denk dat dat juist inhoudelijk goede weg is met elkaar omdat we ook met elkaar zien, en u benoemde het al even, dat dat systeem ook stuk is. Als ik kijk naar het eerste dictum, en mevrouw Assen stelde

daar eigenlijk ook al een vraag over en nogmaals, u geeft aan ik wil iets onderzoeken alleen het gaat mij eigenlijk specifiek ook over het woordje, de woorden kan worden beëindigd… Ik weet dat het een onderzoeksmotie is, maar het signaal wat hier voor mij mee wordt afgegeven aan safe, maar ook aan inwoners van onze stad, is ja, we gaan toch onderzoeken of we het gaan beëindigen. En ja, ik vrees toch dat dat leidt tot wantrouwen. En ik weet dat dat niet uw bedoeling is. Volgens mij wil mevrouw Dada- Anthonij er ook iets over zeggen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:58:44]:**

Het woord is aan mevrouw Dada Antone. Heel erg dank, voorzitter. Ik snap de onrust die dit op kan leveren. Maar het is wel een rechtstreeks gevolg geweest, wat ik net ook aangaf in mijn inbreng, van het buitenwettelijk handelen. Zoals ik in het commissiedebat zei, als een Utrechtse inwoner buiten de wet treedt, dan zit er geen gezellig gesprek aan, maar op zijn minst een boete. En ik vind dit wel zo zwaar, zeker ook met het oog dat we het over kwetsbare jeugd hebben, dat het daarom dit wel gerechtvaardigd is. De ouderen.

Dennis de Vries (College) **[04:59:17]:**

Ja, voorzitter. Ik hoor u goed. En ik heb niet voor niks een onafhankelijk onderzoek aangekondigd. En ook daar weer gaan we met elkaar bekijken… wat brengt dit ons dan en welke consequenties hangen eraan. Dus ik denk dat we elkaar daarin goed begrijpen. Maar ik vind het ook belangrijk om te staan voor al de gezinnen waarin jeugdbeschermers ook op dit moment al actief zijn. Ik zeg het nog maar weer even, in ons landsdeel zijn dat er 1600 casussen en daar speelt veiligheid ook mee als vraagstuk. En als we daar zien dat het vertrouwen in deze specifieke gezinsbeschermers minder is of soms wel weg is, dan kan dat ook iets doen met de veiligheid van die kinderen in die gezinnen. Dus vandaar dat ik hem dan toch ontraad en dat gaat mij specifiek …over dan toch even de taal die hier staat. Maar nogmaals, het tweede dictum, dat gaan we zeker doen, voorzitter. Dan kom ik bij motie 274 van GroenLinks- Pvd A checks and balances bij uithuisplaatsing. Voorzitter, bij een organisatie zoals de jeugdbescherming moeten er natuurlijk voldoende checks en balances zijn. En de signalen in de media… En de verhalen ook die ik zelf hoor, die geven natuurlijk ook twijfels of dit altijd goed gaat. En dat is natuurlijk ook de reden dat we hebben gezegd, we gaan het onafhankelijk onderzoek doen. Juist ook om te kijken, hoe zit dat nou eigenlijk met die checks en balances? En dat is natuurlijk ook een vast onderdeel van de samenwerking tussen de GI en andere partijen, bijvoorbeeld Koos en Spoor. Er lopen op dit moment ook al gesprekken om in regionaal verband hier aangescherpte afspraken over te maken. En ik zie deze motie dan ook zeker als een steun in de rug bij het onderzoek wat nog gaat volgen en ook het maken van die afspraken. En dat maakt ook dat ik hier positief op zou willen adviseren. Maar ook hier weer, ik zie Q1 2027 staan, zou wel mijn voorstel zijn om dat mee te nemen in de voortgangsrapportage. En het heeft met name ook weer te maken met de capaciteit van onze eigen mensen. Dus dat, voorzitter. Dan kom ik even bij motie 205.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[05:01:15]:**

Ja, ik denk dat dit voor meer indieners van partijen dan nu een punt is van wat doen we daar nu mee. Kunnen we er wel van uitgaan dat met wat de wethouder nu zegt, daar wel druk op blijft zitten? Dus dat dan niet wordt gedacht, nou eind Q2 kan het wel naar de raad.

Dennis de Vries (College) **[05:01:35]:**

Ja, dat mag u zeker van mij aannemen. En volgens mij weet mevrouw Assen ook dat ik hier sowieso dagelijks op dit moment als bestuurder mee bezig ben. Ik wil mijn andere portefeuilles niet teniet doen, maar soms vergeet ik wel even dat die er ook zijn. Maar weet in ieder geval dat ik het heel belangrijk vind dat we hier vaart op maken. En ik wilde ervoor waken dat het een semantische discussie wordt. Want ik zou ook kunnen zeggen, ja we doen wel Q1, maar dan loopt het uiteindelijk weer uit naar Q2. Maar ik heb de winstwaarschuwingen hierbij gedaan, voorzitter. Dat geldt ook voor andere vragen rondom Q1. Dan kom ik bij CDA, motie 275. Geef de stem van het kind een vaste plek in de jeugdhulp. Het luistert naar de stem van het kind en het kent juist betrekken bij wat er gebeurt. Dat vind ik een essentieel onderdeel van het werk van de jeugdbescherming. Het is overigens ook een vastgelegd onderdeel in de verschillende processen die er zijn. Ik sta daarom ook 100% achter de intentie van deze motie. We zien ook dat dat in ieder geval in het systeem al op veel plekken wordt geborgd. Wat het CDA eigenlijk zegt is dat wij willen dat het stem van het kind ook al in het proces voorafgaat aan zo'n eventuele maatregel wordt meegenomen. En wat we wel zien is de wegen die tot zo'n maatregel leiden die zijn echt enorm divers. En dat is ook niet altijd via onze eigen partners. En nogmaals, wat ik al zei, er gebeurt ook al heel veel. Dus wat we kunnen doen is we kunnen inzichtelijk maken hoe de stem van het kind nu juist op dit moment een plek krijgt. En we kunnen er ook bij uw raad op die manier op terugkomen. Nou ja, dus dat is even wat ik op deze manier kan toezeggen. En met deze... Nou ja, overwegingen zou ik op die manier dan ook aan uw raad willen laten. Dan motie 276 van de VVD. Niet wachten met sturen. En kijk, als ik naar deze motie kijk... lijkt het alsof we nu niets doen naar aanleiding van deze gebeurtenissen. Maar volgens mij doen we dat juist wel. Dus we gaan dat onderzoek doen... naar hoe Samen Veilig Midden-Nederland functioneert. We gaan op basis van dat onder zoek ook maatregelen nemen. Maar ik heb het al een paar keer gezegd, ik wil dat niet doen voordat het onderzoek er is. Het is ook omdat ik geen paniekvoetbal wil gaan spelen. Zonder het onder zoek is het overigens ook niet duidelijk genoeg welke maatregelen we er specifiek moeten treffen en lopen we vervolgens ook het risico om daarin de verkeerde dingen te doen. En uit de gesprekken die we hebben gevoerd met het bestuur van Samen Veilig Midden-Nederland blijkt ook Dat heb ik meerdere malen ook meegegeven. Ik bedoel, het is geen discussie natuurlijk of wie houdt aan wet- en regelgeving. Dat is voor ons allemaal zo klaar als een klontje. En nou ja, ook over de buitenlandplaatsingen. De inspectie heeft ook al gevraagd om dat onderzoek naar die buitenlandsplaatsing te laten doen. De resultaten van het onderzoek worden de komende maand al duidelijk. Op basis daarvan moet de inspectie ook kijken welke aanbevelingen er vervolgens komen en daar zullen wij ook naar handelen. Dat al met al maakt echt dat ik deze motie toch zal moeten ontraden, voorzitter. Dan kom ik bij de laatste motie en dat is motie 277.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:04:37]:**

Nog even niet, de heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:04:41]:**

Ik hoor heel veel woorden en ook heel veel onderzoek. En ik hoor ook dat er op de beantwoording van de andere moties, toch ook wel door de wethouder wordt aangegeven, dat er misschien meer tijd nodig is voor onderzoeken. En dat was ook wel de reden waarom wij vanuit onze kant met deze motie kwamen. Omdat we natuurlijk ook zeggen, als je straks, wat Volt al aangaf, meer dan een half jaar misschien moet wachten totdat je maatregelen neemt, dan kruipt bij mij het gevoel gaan we hier over een half jaar winnen of over een jaar hier winnen? Hadden we dan dat half jaar niet wat kunnen doen? Wat ik vooral vraag, en ik geloof ook dat u uw werk ontzettend goed doet maar vooral ook naar de Raad toe laten zien welke maatregelen waar kunnen wij dan omdat wij ook daarop inzicht willen hebben en dat we dus die zichtbaarheid van sturing ook naar ons toe krijgen.

Dennis de Vries (College) **[05:05:28]:**

Ja, ik hoor heel goed en ik begrijp ook heel goed wat de heer Nijhoff zegt. En hier hebben we ook al veel discussie over gehad, natuurlijk in het commissiedebat. En als het gaat om de richting en de sturing, ja, dan zou ik toch willen wijzen naar de motie die mevrouw Passier vanuit Volt heeft ingediend. Die geeft al echt heel veel richting- en sturing. Ook naar aanleiding van het onderzoek wat er gaat volgen en de uitkomsten ook daarvan. Maar ik zou echt willen afwachten totdat we dat hebben gedaan. Want anders hadden we ook dit hele debat niet hoeven voeren. Dus ik wil dat echt volgordelijk doen. En daarbij wil ik ook nogmaals goed nadenken over die 1600 casussen die daar nu al lopen. Waarin gewoon kinderen ook in een kwetsbare situatie terechtkomen. Waarbij er ook jeugdbeschermers betrokken zijn. Dus Ik wil nog heel even, toch even wachten met de harde oordelen daarin. Nogmaals, ik heb gezegd ik heb een deuk in mijn vertrouwen. Dat is naar aanleiding ook van onder andere die buitenlandplaatsingen. Maar ik vind deze motie nog net wat te vroeg voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:06:17]:**

Ja, Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:06:18]:**

Ik zal het kort houden. Dat is ook de reden waarom wij ook onder de motie van Volt natuurlijk staan, voorzitter. Ik zou dan wel de oproep ook willen doen. De tijd die u probeerde net bij de moties van Volt, probeer die toch echt sneller te krijgen. Want dat maakt het dus extra urgent om dat snel te krijgen

Dennis de Vries (College) **[05:06:36]:**

Ja, de urgentie is duidelijk, voorzitter. Dus zeker. Gaat u verder. Dan ben ik bij de laatste, motie 277. Erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg van EenUtrecht. Ja, en deze voorzitters... Als ik hier naar het dictum kijk, bijvoorbeeld dictum 1. Expliciet te erkennen dat er in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg. Kijk, ik... Ik vind dit op deze manier, hoe dit geformuleerd is... en dan kom ik eigenlijk even terug met het debatje wat ik met mevrouw Dada Anthonij had over de manier waarop we dingen formuleren... en het vertrouwen wat dat doet met al die mensen bij ons in de stad... die werken in de jeugdzorg en die werpen in de Jeugdbescherming... denk ik dat deze motie niet doet wat hij dan misschien zou moeten doen. En taal vind ik wel echt een belangrijke daarin. En het is net al gezegd... Door de heer Dijkstra ook in zijn inleiding. Ja, ik ben ook betrokken geweest natuurlijk bij het excuusmoment voor de gesloten jeugdzorg. Dus ik zal ook nooit erkennen dat we daar al veel aan doen. Juist ook proactief als het gaat om de contractering van de jeugdhulp. Door specifiek naar kwaliteitseisen te kijken. Door juist ook onze partners te vragen die klachtenverhandeling serieus te nemen en laagdrempelig te maken. Maar dat maakt wel dat ik, nou ja, en specifiek dus echt als ik kijk naar de manier waarop dit geformuleerd staat, ook deze zou moeten ontraden, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:07:55]:**

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:07:58]:**

Ja, taal is inderdaad heel belangrijk, zeker als het om dit soort onderwerpen gaat. Maar ik zit even te zoeken, want het is een vorm van geweld. Ik zie even niet wat daar nou... Het komt hard binnen, maar eerlijk gezegd is het wel. Soms is het ook goed om dingen te benoemen die er zijn, toch?

Dennis de Vries (College) **[05:08:18]:**

Zeker, zeker. Ik ben ook zeker van het benoemen van de dingen die er staan. Alleen, nogmaals, er staat hier expliciet te erkennen dat er in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg. De manier waarop dit geformuleerd is vind ik echt geen recht doen aan... Alle mensen die bij ons, bij Koos en bij Spoor. Maar ook in de

jeugdbescherming. Als het gaat om die 1600 casussen. Dat ze daar in die gezinnen actief zijn. Dus ik bedoel. De manier waarop dit geformuleerd is. Vind ik echt op die manier echt te groot.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:08:50]:**

Ja met vele vormen. Dat verwijst naar eigenlijk van fysiek, sociaal, Epistemisch. Dat soort vormen. Dus dat is. Om even, zeg maar, in de breedte verwijst het naar vormen van geweld. Dus ik hoop dat wel dat wethouder... Goed, het zou jammer zijn als deze motie dan ontraden wordt vanwege het eerste dictum. Is het zo dat als ik, want ik heb hem klaarstaan, als ik het eerste dictum verwijder en ook die laatste overweging en puur zeg van neem initiatief, want dan heb je nog dictum 2, 3 en 4, dat de wethouder kan zeggen nou met die drie dicta kan ik goed leven?

Dennis de Vries (College) **[05:09:25]:**

Ik wil ook wel even doorgaan, nog even tekst-exegese doen op 2, 3 en 4. Kijk, als ik naar dictum 2 kijk, dan staat er waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vormen van geweld in het algemeen en bij drang- en dwangplaatsingen in de jeugdzorg in het bijzonder. En ook daar valt veel voor te zeggen, voorzitter. Zeker ook als we kijken naar de zwaardere vorm van jeugdzorg. Want er is soms, en dat moeten we ook niet ontkennen met elkaar, begrenzing nodig ook in de

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:09:53]:**

Ik ga toch heel even ingrijpen, want als we nu een hele uitgebreide tekst exegese gaan doen voor iets waarvan u eigenlijk wil zeggen, er zijn op alle andere dicta ook redenen waarom ik ontraad, dan is dat ook een boodschap.

Dennis de Vries (College) **[05:10:08]:**

Ja, dat is de boodschap.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:10:10]:**

Helder, dank u wel. Mevrouw Dada-Anthonij. Wacht even, misschien is het wel fair, want meneer Dijkstra zijn motie is aan de orde.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:10:23]:**

Ja, ik vind dit gaat nu wel een beetje kort door de bocht. Met heel veel zorg hebben we dit toch opgesteld. Samen met de commissie moet ik eerlijk bekennen, dus ik heb het allemaal goed gevonden. Maar we staan hier wel helemaal volledig achter. Dus als het nog vijf minuten is, dan is het te veel. Maar als de wethouder even een paar woorden kan wijden. En ik weet ook, zeg ik erbij, dat voor sommige fracties dat eerste dictum lastig was... Oké, prima. Maar dan kan het toch zomaar zijn dat ik toch een meerderheid vind in deze raad op die andere drie dicta.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:10:52]:**

Dat is toch wel een overweging. Kijk, laat ik het zo zeggen. Ik kan ook gewoon een paar minuten gaan schorsen en dat u dan samen even gaat knutselen aan een tekst. Dat mag ook, maar dat gaan we gewoon niet en plain publiek doen. Het spijt me. Zo werkt het gewoon niet. Dus dan schors ik voor vijf minuten. Ja, nee, maar het is maar wat u wil. Nee, nou maar dat is ook een punt. Maar dan moet u dat gewoon harder zeggen. Dat is niet aardig, maar wel duidelijk.

Dennis de Vries (College) **[05:11:19]:**

Volgens mij zijn we een debat met elkaar aan het voeren en ik probeer eruit te leggen waarom ik het niet eens ben met deze motie. En dat is niet alleen vanwege dictum 1, dat gaat me ook vanwege dictum 2, omdat er namelijk gewoon ook echt begrenzing nodig is in de jeugdzorg. Zeker in de hoop met meer specialistische vormen van jeugdzorg als een jongere wil weglopen of enzovoort. Dus ik vind het, ja, dat maakt dat ik het hiermee oneens ben. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:11:41]:**

Goed, mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[05:11:43]:**

Ja, dan toch een poging om het een beetje bij elkaar te brengen. Want ik snap het standpunt van de wethouders wel op deze motie als op die van mij. Maar ik ken de wethouder ook dat er nu zoveel is gebeurd en van zo'n aard dat het ook dit als reactie bij de raad oproept.

Dennis de Vries (College) **[05:12:01]:**

Ja. Ja we snappen elkaar voorzitter. Alleen ik beantwoord ook vanuit mijn positie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:07]:**

Oké, volgens mij was u aan het einde van uw beantwoording. Dat betekent dat we op een ander moment over de ingediende moties gaan stemmen. De heer Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:12:16]:**

Ja, ik heb zojuist de A-versie ook doorgestuurd in de hoop of verwachting dat die misschien wel vanavond een meerderheid krijgt. Dus ik heb ze juist een aangepaste versie. Ik trek de vorige niet in overigens, maar ik heb een aangepaste versie opgestuurd waar uitsluitend dictum 1 is verwijderd en overweging 8.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:36]:**

Ja, maar dan dient u dus eigenlijk nu een nieuwe motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:12:39]:**

Dat klopt helemaal, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:40]:**

Ja, oké. Maar dan moet u dat gewoon hier komen doen en in uw eigen spreektijd en hem voorlezen. Want anders wordt het een administratief rommeltje. En we gaan vanmiddag stemmen, niet vanavond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:13:06]:**

Het woord is aan de heer Dijkstra. Die krijgt gewoon een tweede termijn, omdat het kan.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:13:16]:**

Nou, dat gaat helemaal lukken, want ik heb maar één motie vandaag. Het

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:13:21]:**

wordt dan de motie met als titel Neem initiatief bij geweld in Utrechtse jeugdzorg. Ik heb hem zojuist verstuurd. En in die motie vervalt dan het achtste dictum. En dat gaat over die... Dat herkennen. En het eerste dictum van de vorige motie vervalt ook. En dan hou je nog over. Het draagt het college op. Eén, waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vormen van geweld in het algemeen en bedwang- en dwangplaatsing in de jeugdzorg

in het bijzonder. Twee, regelmatig met jeugdigen en ouders, vooral ook met cliëntenraad en vertegenwoordigers van cliënten en met de partners in de Jeugdzorg, hierover in directe dialoog te treden. En drie, de gemeenteraad expliciet en periodiek op de hoogte te stellen van de genoemde initiatieven en dialogen en wat het kan betekenen voor de gemeente als financier en opdrachtgever voor de betrokken partners.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:14:02]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 278.

Dennis de Vries (College) **[05:14:32]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Het oordeel blijft toch ontraden en dat heeft ermee te maken met specifiek het stukje dwang en drang in de jeugdzorg. Want in sommige gevallen, als het gaat om de meer gespecialiseerde jeugdzorg, is dit nodig. Dus weet wat u zegt voorzitter. En ik heb ook nog steeds vraagstukken wat u dan bedoelt bij proactief initiatieven te nemen. Dus op welke stoel gaan wij dan zitten als gemeente? Dus het oordeel blijft zoals het was, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:14:58]:**

Oké, dank u wel. Dan gaan we op een later moment vanmiddag over de moties stemmen. Dan ga ik eerst naar de VVD-fractie. De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:15:36]:**

Voorzitter, in de commissie Leefomgeving is op 10 september gesproken over de invoering van betaal parkeren in Zuilen en Lunetten. En de VVD heeft daar duidelijk gemaakt, wij zijn en blijven tegen betaal markeren in heel Utrecht. De wethouder heeft erop gewezen dat er parkeerdruk is in de wijken Zuilen en Lunetten. Maar die parkeerdruk is wel een lastige indicator. Want als het college parkeerplaatsen opheft, neemt die druk op parkeren vanzelf toe. Betaald parkeren dreigt dan een antwoord te worden op een probleem dat de gemeente deels zelf vergroot. In de commissie hebben we gesproken over het waterbed effect. De wethouder gaf aan dat ook dit een belangrijke reden is om betaalparkeer in de gehele gemeente in te voeren. Maar met de invoering in Zuilen en Lunetten verschuiven we dus het waterbedeffect verder de gemeente i n naar wijken en straten waar nu helemaal geen structurele parkeerdruk is. Juist daarom is het onverstandig om zonder nadere analyse door te gaan met het invoeren van betaal parkeren in Zuilen en Lunetten. Ook zijn de gevolgen voor inwoners fors. Een vergunning kost circa 170 euro per jaar en voor een tweede auto, voor sommigen is dat een luxe maar voor de anderen is dat gewoon een busje om bij het werk te kunnen komen, is dat zelfs meer dan 400 euro. Inwoners verdienen daarbij inspraak en aantoonbaar draagvlak. Daarom dienen we samen

met de Utrecht Nu, CDA, Denk en Stadsbelang de motie in geen betaald parkeren zonder draagvlak met als dictum Nader onderzoek te doen naar de waterbedeffecten van de invoering van betaald parkeren tot en met 2034. Voor de wijken waar vanaf 2026 betaald parkeer wordt uitgevoerd opnieuw draagvlakmetingen te introduceren. En de raad daarover aansluiten te informeren over de uitkomsten daarvan. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:17:10]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 279. Vraag van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:17:16]:**

Ik ben wel eens met dat tweede dictum. Die draagvlak metingen die we ook morgen invoeren weer. Maar waarom dat eerste dikta, dat waterbadeffect, een kostbaar onderzoek? We weten toch dat het er is. Ik snap dit niet van de VVD dit keer.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:17:29]:**

Ja, dat is interessant. Ik heb me er ook in verdiepen, want voor ons was het natuurlijk een campagnethema en dat blijft het en dat zal het in 2030 ook zijn. Maar het interessante van het waterbed effect is natuurlijk dat het nu beperkter is in de wijken waar nu betaald parkeer is. Maar op het moment dat je natuurlijk nu gaat uitbreiden, dan komt dat vanzelf zo meteen in Vleuten en de meren waar er nu helemaal geen last is van waterbed effect. Ik wil meer inzicht willen hebben als raad om te weten hoe dat waterbed effect ontstaat. En wanneer dan dus bepaalde wijken waar nu helemaal geen probleem is, een problemen gaan ontstaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:18:05]:**

Dank u wel. Ik kijk even het CDA. De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[05:18:34]:**

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik kan het niet genoeg benadrukken. Het CDA vindt principieel dat er alleen betaald parkeren zou moeten worden ingevoerd als de parkeerdruk aantoonbaar te hoog is en het draagvlak is voor de buurt. Daarom steunen we de motie van de VVD hierover van harte. Wat we ook principieel vinden is dat als er dan betaald parkeren wordt ingevoerd, op zijn minst een deel van de opbrengsten daarvan terug moet vloeien naar de wijk waar ze zijn opgehaald. Daar hebben we in Utrecht in de vorm van het initiatievenfonds ook een heel mooi middel voor. Daarom de volgende motie. Draag het college op 10% van de opbrengsten van betaald parkeren in elke wijk

met een plafond van 50.000 euro per wijk terug te laten vloeien naar de betreffende wijk middels het initiatievenfonds en gaat over tot de orde van de dag. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:19:17]:**

Motie krijgt nummer 280. Dank u wel. Ik kijk even, want Utrecht Nu was een van de mede-agendeerders bij dit agendapunt over betaald parkeren en zuilen en lunetten. Ik vermoedde al dat de motie die mede namens u ingediend was, uw bijdrage is. Maar dan weten we dat nu zeker. Dank u well. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Dan gaan we naar de wethouder voor beantwoording en een advies op de beide moties. Het woord is aan wethouders Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[05:20:24]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is duidelijk, en dank ook aan de raad trouwens, voor de vragen en de moties. En het is duidelijk dat er in de raat heel verschillend over betaald parkeren wordt gedacht. En wij zien als college dat de stad groeit en we willen een stad zijn voor mensen en niet voor auto's. Betaald parkeren is een middel om ons te helpen de schaarse ruimte te verdelen en het zorgt dat inwoners zoveel mogelijk een parkeerplek in eigen buurt kunnen vinden. En dat brengt me op de appreciatie van de motie en de beantwoording van de vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:20:52]:**

Maar eerst de vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:20:55]:**

Weet je wie er nou weer in auto's zit? Dat zijn namelijk mensen. Dus feitelijk zijn auto's ook voor mensen. Herkent de wethouder dat?

Matthijs Sienot (College) **[05:21:05]:**

Zeker bevestig ik dat. Een auto is een instrument voor mensen. Net als mensen ruimte willen om te kunnen recreëren. Net zoals mensen vragen om groen. Net alsof we de stad willen inbreiden om huizen te bouwen voor diezelfde mensen. Allemaal voor mensen en dat vraagt allemaal ruimte en al die ruimte moeten we een plek geven. En daar gaat dit beleid over mevrouw de voorzitter. Ik ga door met mijn beantwoording. Motie van geen betaald parkeren zonder draagvlak. We laten mensen dan langer parkeeroverlast ervaren zoals het waterwetaffect waar het al over ging. In Zuilen en Lunetten is de parkeerdruk al hoog, dat klopt inderdaad. En met tussen de rails, het nieuwe project, zal het nog erger worden. In 2024 bovendien heeft uw raad besloten tot het stad breed invoeren van

betaald parkeren zonder draagvlakmeting. Deze motie gaat dus tegen die opdracht van de raad in, kan ik niet uitvoeren. We monitoren de effecten van betaalde parkeren al en rapporteren hier jaarlijks over in de monitor mobiliteit. Hier zijn ook cijfers over opgenomen van het waterbedeffect. We beoordelen daarbij op objectieve criteria zoals parkeerdruk, bouwontwikkelingen, meldingen van overlast en bereikbaarheid. En tenslotte, mevrouw de voorzitter, laatste bewijs bij dit punt. In het opstellen van de planning zijn meldingen van parkeeroverlast wel één van de criteria. Een gebied met een hoge parkeerdruk en veel melding van parkeeroverlast krijgt dus eerder betaald parkeren. Hier zal in het algemeen ook meer draagvlak zijn voor betaald parkeren. De planning wordt jaarlijks geactualiseerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:22:33]:**

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:22:35]:**

Misschien toch even, want u geeft aan objectieve criteria parkeerdruk. Het is natuurlijk een objectief criterium, want je telt twee dingen of je deelt twee getallen door elkaar. Maar het is toch ook zo dat het weghalen van parkeerplekken heeft invloed op de parkeirdruk. Kunt u dat bevestigen?

Matthijs Sienot (College) **[05:22:54]:**

We heffen slechts 1% van de parkeerplakken op. En alleen op plekken waar de parkeerdruk dat toelaat. Dat is dus zeer beperkt en bovendien altijd vaak in nauw overleg met bewoners zelf op eigen initiatief. Bijvoorbeeld omdat ze daar groen willen of iets anders, een speelplaats voor kinderen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:23:13]:**

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) **[05:23:14]:**

De motie van het CDA. De wijk die betaalt, die bepaalt. Mooie titel, moet ik helaas ontraden. Het starten van deze middelen in het initiatievenfonds betekent namelijk dat deze midden onttrokken worden aan de totale saldo van de parkeerexploitatie die naar de algemene middelen gaat en daarmee dus naar de hele stad. En dat is een belangrijk punt, want ik ben ook op inhoudelijke gronden tegen deze motie Want we doen in onze stad aan ongelijk investeren voor gelijke kansen. Dat vind ik een groot goed. En dat betekent juist met alle middelen die je hebt gericht, kiezen waar de investeringen het

meest nodig zijn. En dan kan uiteindelijk het best via de algemene middelen. Ten slotte, mevrouw de voorzitter, moet ik deze motie ontraden, en dat is een technische reden, omdat die geen dekking biedt voor die verschuiving van het geld.

Job van den Broek (CDA) **[05:24:09]:**

Ja, dank voorzitter. Dit was wel een beetje het antwoord waar ik, ik wou bijna zelfs verwachten, maar waar ik voor vreesde. Om even op het eerste punt in te gaan, ik heb het daarom heel bewust op slechts 10% van de opbrengsten gehouden. Dus dat betekent dat de wethouder nog steeds met de overige 90% al die mooie dingen kan doen die dit college wil doen in het kader van ongelijk investeren en gelijke kansen. Maar is de withouder nou niet met ons eens dat het toch wel eerlijk is dat tenminste een klein beetje van die inkomsten in een wijk ook weer terugvloeit naar die wijk, dat die inwoners er zelf mooie Dingen mee kunnen doen?

Matthijs Sienot (College) **[05:24:37]:**

Ja mevrouw de voorzitter, is de heer Van den Broek dan met mij eens dat het ook wel een heel klein beetje is voor vrij veel moeite om extra te labelen, extra op te gaan halen, een systeem op te kuiven voor 10% die je evengoed in de wijken waar het het hardst nodig is terecht laat komen. Dat zou mijn antwoord daarop zijn. Daarmee ben ik aan de beantwoording.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:24:58]:**

De heer van den Broek nog. Dat was net iets te vroeg gejuicht.

Job van den Broek (CDA) **[05:25:02]:**

Ja, nee. Beetje in de war. Ik ben niet gewend vragen terug te krijgen. Het is niet vanuit het college, maar het is ook wel weer leuk. Ik heb toen even gekeken wat voor bedragen dit overgaat. En dan zou je zeggen, 10% klinkt misschien als een klein bedrag, maar... Gezien de bedragen waar we het over hebben bij betaald parkeren is dat alsnog best wel een fors bedrag. Waar je in zo'n wijk best wel mooie dingen mee kan doen. En dan blijft het punt overeind staan wat ik net zei. Met dat bedrag waar zo'n wijk hele mooie ding mee kan gaan doen. Ook al is het maar een heel klein deel van de totale opbrengsten. Dat is toch gewoon een mooie uitruil.

Matthijs Sienot (College) **[05:25:34]:**

Mevrouw de voorzitter, ik wil zeker niet geringschattend doen over het bedrag. Daar geef ik de heer Van den Broek gelijk in. Het gaat om zo'n 50.000 euro per wijk waar het nu is

geïntroduceerd. Dus laten we daar ook heel precies over zijn. Maar wat ik niet deel is dat dat voldoende reden is om het uit de algemene middelen te halen. En specifiek voor de wijken, want daarmee zou ik bijdragen aan de indruk dat er geen geld wordt besteed in die wijken uit die middelen. Het gaat naar de algemene middelen en we besteden daar waar het hardst nodig is en wat harder daar waar nog meer nodig is. En we hebben de vrijheid om dat te doen vanuit die algemene middelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:26:09]:**

Dank u wel. Volgens mij gaan we op een later moment stemmen over de ingediende moties. Dan hebben we agenda punt 26, dat is de afrondende besluitvorming naar het debat over de uitvoerbaarheid en juridische haalbaarheid van de milieu zone en de zero-emissiezone. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van Utrecht Nu, Stadsbelang Utrecht, VVD, JA 21 en het CDA. Ik kijk allereerst naar de heer Bosch, Utrecht Nu.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:27:06]:**

Wij hebben dit onderwerp eerder uitgebreid besproken in de commissie. En voor u tegen nu blijft de kern heel simpel. Milieu en serieuze emissiezones zijn geen doel op zichzelf. Als het wagenpark steeds schoner wordt, de ondernemers tegen netcongestie en hoge investeringen aanlopen en het college zelf nog onderzoek doet naar de uitvoerbaarheid moet je ook opnieuw durven te kijken naar of de verdere uitbreiding wel nodig is. En daar dienen wij samen met... Stadsbelang Utrecht. De VVD een jaar en twintig een motie over in. En voorzitter, ik heb hier snel onze spreekleiders helaas beperkt. Dat valt eigenlijk wel mee op dit moment. En zoals iedereen inmiddels weet is het integraal voorlezen van de dictaongeveer het minst feestelijke onderdeel van mijn raadslidmaatschap. Maar regels zijn regels dus daar gaan we.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:27:58]:**

U kunt het.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:28:01]:**

Draagt het college op. Af te zien van een verdere voorbereiding om de geografische uitbreiding van de milieu zone voor personenauto's en autobussen alsnog voor 2030 mogelijk te maken. Twee, bij het Rijk niet langer aan te dringen op een aanpassing van het RVV-BABW met als doel de Utrechtse uitbreiding voor 2030 alsnog mogelijk te maken. 3. Voorgenomen geografische uitbreiding van de zero-emissiezone voor bestel- en vrachtauto's in 2030 opnieuw ter besluitvorming aan de gemeenteraad voort te leggen, voordat hier onomkeerbare stappen worden gezet. 4. Daarbij inzichtelijk te maken... En nou verspringt hij lekker. Wat in 2030, rekening houdend met de autonome verschoning van het wagenpark, landelijke en Europese regelgevingen, technische ontwikkelingen de additionele bijdrage van de Utrechtse uitbrenging

aan luchtkwaliteit en gezondheid is daarbij de gevolgen voor ondernemers, inwoners, bereikbaarheid, netcongestie en uitvoerbaarheid te betrekken waaronder de mogelijke aanspraak op de nadeelcompensatie en andere financiële gevolg voor de gemeente en ervaringen van Europese steden die de emissiezones hebben afgeschaft of afgeschaald hebben mee te nemen... Tot deze heroverweging besluiten te nemen tot vervroegde uitbreiding van de zero emissiezones en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:29:22]:**

Motie krijgt nummer 281.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:29:24]:**

Het was natuurlijk een heleboel taalgebruik om te zeggen dat wij dit helemaal niks vinden. Namelijk de samenvatting van dit hele verhaal voor de mensen die nu kijken en denken waar gaat dit over? Nou dat gaat daarover. En dat gaat bijvoorbeeld ook over dat ondernemers door allerlei hoepels moeten springen. En de gemeente zelf gewoon nieuwe vrachtwagens bestelt op diesel. Dus dat soort dingen, daar gaat het over. Dank u wel voorzitter voor uw aandacht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:29:54]:**

Dank U wel. We gaan verder met Stadsbelang. Wenst u het woord? Dat is al geregeld, begrijp ik. Oké, dan gaan we naar de VVD. De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:30:23]:**

Even wat groter zetten. Voorzitter. De uitbreiding van de milieuzone en zero-emissiezone is inmiddels best wel een rommeltje. Juridisch kwetsbaar, slecht voorspelbaar en onvoldoende uitvoerbaar voor inwoners en ondernemers. Ten eerste de milieuzone voor personenauto's en autobussen. Uitbreiding per 1 januari 2027 blijkt juridisch niet mogelijk. Dat staat op de website van de gemeente. Daarom staat op diezelfde website dat de gemeenten uiterlijk zes maanden van tevoren duidelijk zal maken wanneer de uitbreiding wel mogelijk is. Hiermee wordt onnodig onzekerheid gecreëerd voor inwoners en ondernemers. Wat ons betreft onnodig, want het college schrijft zelf invoering na 2030 heeft door de autonome verschoning van het wagenpark weinig effect meer op de gezondheid. Het is inmiddels bijna 2027. Waarom zouden we dan nog landelijke regels willen aanpassen om een maatregel enkele jaren eerder mogelijk te maken... Oudere auto daar dan grote gevolgen van ondervinden. Daarom hebben we inderdaad samen met Utrecht Nu... Sorry, daarom dienen we samen met CDA een motie in. Titel en dictum volgen zo. Het is net zo ingewikkeld als milieu zone, zero emissie en hoe zit dat nou precies. Maar we gaan dus met CDA een motie indienen. Maar dat is nog even een verrassing. Dus dat zal zo meteen titel en dictum volgen. Maar laat ik in ieder geval een kleine verrassing... Wij vragen daar in ieder geval in om definitief af te zien... van uitbreiding van de milieuzone voor personenauto's

en autobussen. Ten tweede is de uitbreiding van de zero-emissiezone voor vrijwel heel Utrecht in 2030 voor de VVD allesbehalve vanzelfsprekend. Ondernemers moeten nog forse en soms moeilijke haalbare investeringen doen, terwijl netcongestie juist voor grotere wagenparken en zwaar transport een serieus obstakel vormt. En bij ingewikkelde plekken als Lage Weide en de Jaarbeurs is nog geen helder of uitvoerbaar antwoord. De reactie van de wethouder tijdens de commissiebehandeling was ja dan komen er ontheffingen. Maar een ontheffing is geen oplossing. Het is een aanvraag, een regeling, onzekerheid en vaak extra kosten voor inwoners of ondernemers. En dat is precies de bureaucratie die we als inwoner, die we onze inwoners en ondernemens gewoon niet op moeten leggen. En daarom staan wij dus ook op de motie van Utrecht Nu. Voorzitter, schone lucht is belangrijk, maar zones uitbreiden is geen doel op zich. En dan lijkt het voor dit college nu wel geworden. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:32:39]:**

Dank u wel. Dan gaan wij verder met JA21. Wilt u het woord voeren? U mag korte bijdrage vanaf uw plek doen.

Mika Raterman (JA21) **[05:32:50]:**

Ja, dank voorzitter. Wat JA21 betreft kunnen we ons volledig vinden in het voorstel om de zero-emissiezone niet door te zetten en het huidige beleid op dit punt te beëindigen. Voor ons wegen vooral de bereikbaarheid en de betaalbaarheid van de stad. En ook vooral het gevolg voor de ondernemers zwaar. We vinden dat ondernemingen hun bedrijfsvoering op een behaalbare en betaalbare manier moeten gaan doen. En dit ook kunnen voortzetten. De zero-emissiezone legt wat ons betreft te veel lasten en beperkingen op. Daarom hebben we die motie mede ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:33:23]:**

Dank u wel. Dan komen we bij het CDA, de heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[05:33:39]:**

Ja, voorzitter, dank. Over de juridische woepsies van het college hebben we het in de commissie al uitgebreid gehad. Daar zal ik nu niet al te veel op ingaan. Wij zijn daar kritisch op. Maar goed, wat gebeurd is, is gebeurd. Dan laten we hopen dat het vooral niet nog een keer voorkomt. De zero-emissiezone, daar wil ik even mee beginnen. Daar worstelen wij als fractie toch wel een beetje mee. Wij zijn principieel wel voorstander van het invoeren van die zero-emissiezonen. Beleid moet vooral duidelijk zijn. Nou, dit is voorgenomen, dit gaan we doen in 2030. Maar ik hoor wel van veel ondernemers uit de stad daar toch wel zorgen over. Gaat dit allemaal wel lukken met netcongestie, andere zaken die erbij spelen? Dus ik ben wel even benieuwd naar de wethouder, hoe zij dat tegen haar aankijkt. En in het verlengde daarvan krijgen we ook veel vragen over wat er nu precies gebeurt met de industrieterreinen. Er wordt over gesproken dat die

wellicht uitgezonderd gaan worden van die zero-emissiezone. Is dat ook zo en wanneer wordt daar meer over bekend? Dan de milieu zone. Dat zijn twee verschillende dingen, zeg ik voor de mensen thuis. Dat vinden wij wat minder ingewikkeld. Het blijkt inderdaad juridisch niet mogelijk te zijn om deze los in te voeren ten opzichte van dan wel een zero-emissiezone, dan wel sterke milieu zone voor eveneens vrachtwagens. Omdat dat juridisch niet kan, lijkt het ons ook een goed idee om dit dan maar gewoon niet meer te doen. In het commissiedebat is al aangegeven dat een invoering na 2030 van een betreffende milieu zone voor personenauto's weinig zoden aan de dijk zet wat betreft schone lucht en volksgezondheid. En dat het wel heel veel problemen gaat opleveren voor de paar inwoners die dan nog wel een auto hebben die hieronder valt en dat we die kostenbaatanalyse niet opzien gaan. En vandaar de volgende motie. Het gras werd al een beetje weggemaaid door mijn collega van de VVD. Draagt het college op definitief af te zien van de uitbreiding van de milieu zone voor personenauto's en gaat over tot de orde van de dag. Mede namens DENK en de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:35:25]:**

Motie krijgt nummer 282.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:35:29]:**

Zijn er nog andere fracties met een aanvullend voorstel? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder of zij beide moties van een kwalificatie kan voorzien. Het woord is aan wethouder Kleinrensink. Die haalt haar spreekpas, denk ik.

Julia Kleinrensink (College) **[05:36:01]:**

Dank u wel voorzitter. Tot op het laatste moment wordt er zaken gedaan rondom de moties, dus dat is heel goed. Dank voor de twee moties die er liggen en ook de inbreng die hier is gedaan. Ik kan ondertussen mijn antwoord niet meer zien. Zoals we in de commissie al hebben gezegd, zijn we aan het onderzoeken hoe we verder gaan met de milieu zone en ook de zero-emissiezone. En in de beleidsnota luchtkwaliteit hebben we allerlei maatregelen genomen rondom de uitbreiding van de milieu zone en de invoering van de zero emissiezonen om die EU grenswaarden met elkaar te halen. Dus het is inderdaad geen doel op zichzelf, maar het is wel een middel voor die gezonde lucht kwaliteit. En het klopt dat de milieu zone door de autonome ontwikkelingen steeds minder doet, maar dat betekent niet dat elke vorm van de milieu zone niet per se geen effect heeft. Dus dit scenario en ook andere scenario's worden op dit moment onderzocht, zowel voor de milieu zone en de zero-emissiezone. En we gaan in dat voorstel ook echt kijken naar wat doet het nou voor de effecten op luchtkwaliteit en wat doet dit voor uitvoerbaarheid. Dus dat is ook de zorg die ik net van een paar partijen hoorde.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:37:06]:**

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:37:08]:**

Maar die EU-grenswaarde, die wordt eigenlijk gewoon sowieso al gehaald in 2030. Of we nou wel of niet die milieu zone nog weer invoeren, dat staat gewoon in de stukken wethouder. Dat bent u maar mee eens, toch?

Julia Kleinrensink (College) **[05:37:21]:**

Ja, voorzitter, wij willen die heel graag halen. En daar hebben we maatregelen voor nodig. En één van de maatregelen daarvoor zijn deze, de milieu zone en de zero-emissiezone. Wij streven overigens nog naar strengere ambities, dus de WHO-advieswaarden. Maar nee, we hebben deze ook nodig in dat hele maatregelenpakket. En die heeft u ook al vastgesteld als raad, zeg ik daarbij.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:37:44]:**

Dat is natuurlijk allemaal leuk en aardig, maar... Het blijkt gewoon dat de waarden autonoom worden gehaald, de EU-waarden. Dat is wel waar, wethouder. Die worden autonoom gehaald in 2030. Die WHO-normen, dat is een heel ander verhaal. Daarvan moet je het hele leven hier in Utrecht gaan stoppen. En zelfs dat kan niet eens, want je kan niet even terug naar paard en wagen, omdat die stront namelijk ook teveel uitstoot. Maar die normen, die worden gewoon daadwerkelijk autonoom gehouden. De wethouders zaten gewoon van op de hoogte, neem ik aan.

Julia Kleinrensink (College) **[05:38:14]:**

Voorzitter, wij halen die normen niet autonoom. Daar hebben we echt maatregelen voor nodig en daar hebben we ook deze zones waarschijnlijk voor nodig. Daarbij geldt dat elke stap die je weer zet op luchtkwaliteit elke keer ook weer gezondheidswinst heeft. Dus ook elk stapje daarna doet wat. Dus nee, we gaan dat niet helemaal autonoom halen, want daar hebben allerlei maat regelen voor vastgesteld. We hebben nu over een klein stukje van dat pakket, dus we hebben het nu over de milieu zone en de zero-emissiezone. Maar we hebben zeker ook dat hele pakket nodig om uiteindelijk die waarde te halen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:38:43]:**

Laatste keer meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:38:45]:**

Ik kan de derde keer hetzelfde zeggen, maar dat ga ik niet doen, want dan zou ik toch nog eens een ding even goed nakijken. Maar is het ook niet gewoon zo dat een wagenpark, op natuurlijke wijze of zoals nu door de landelijke overheid met allerlei maatregelen en allerlei EU-regels, dat er toch een slag wordt gemaakt waarvoor je dit helemaal niet nodig hebt? Blijft de wet houden dat realisme i n oog houden met wat je doet en wat dat allemaal nog kost of dat eigenlijk wel tot verhouding staat?

Julia Kleinrensink (College) **[05:39:17]:**

Ja, voorzitter. We moeten eerlijk dat realisme er ook in houden. Daarom wordt dat nu ook onderzocht. Dus daar kan ik u een beetje op gerust stellen. Er is een deel autonome ontwikkeling. Dat klopt. En tegelijkertijd geldt dat nu voor sommige voertuigen en niet voor alles. Dus we zijn aan het kijken op welke manier kan je een milieu zone doen voor welke voertuig kun je een milieu zone doen en wat doet dat dan? Dus ja, er is een autonomen ontwikkelingsproces... En we kunnen daar zelf nog een extra stap op zetten. Dat zijn we dus nu op het moment aan het onderzoeken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:39:44]:**

De heer Nijhoff, is uw beantwoording klaar of niet?

Julia Kleinrensink (College) **[05:39:47]:**

Nee, nog één zin, want dat was de appreciatie. Maar misschien, ik weet niet of de interruptie eerst...

Richard Nijhoff (VVD) **[05:39:53]:**

Ik wil toch even op de vraag van de heer Bosch van welke normen worden gehaald. Ik hoorde heer Bosch een onderscheid maken tussen EU-normen en WHO-normen. Ik hoor in de beantwoording van de wethouder... Ja, we moeten het halen om de normen te voldoen. En ik wil het toch echt even scherp krijgen. Moeten we het dus halen? Om de EU-normen te verdoen, moeten we daarvoor deze maatregelen nemen?

Julia Kleinrensink (College) **[05:40:13]:**

Ja, voorzitter. Daar moeten we ze ook al voor nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:40:17]:**

Gaat u verder.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:40:19]:**

Volgens mij zien wij dat...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:40:22]:**

Oké, ja, u wilde een tweede interruptie.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:40:23]:**

Excuses, voorzitter. Oké. Fijn dat deze bevestiging... Ik dacht het anders te zien, maar dan hebben we het in ieder geval al scherper. Dank u wel.

Julia Kleinrensink (College) **[05:40:33]:**

Ja, en voorzitter, nogmaals ook, elke stap die je daarna doet, heeft ook weer gezondheidswinst. Dus dat nog in aanvulling. Dan, oh, en ik krijg ook nog een extra aanvulling hierop, dat ook de normen worden ook nog aangescherpt in 2030. Dus die EU-grenswaarden gaan ook veranderen. Dus dat haalt misschien ook een stukje van die verwarring hieraf. Dus we hebben EU-normen die nu gelden en we hebben een EU-normen vanaf 2030, die dat ook nog iets kunnen doen. Nee, dit helpt niet voor de verwarring volgens mij, wat ik er nu nog bij zeg. Ik wilde dus eigenlijk zeggen, we zijn dus nog bezig met een heel uitgebreid voorstel waar we echt kijken naar die uitvoerbaarheid en wat de impact is op de luchtkwaliteit. Dus deze voorstellen komen eigenlijk net een beetje te vroeg. Dus ik zou zeggen, het is net een bitje zoals een serie waar we nog een cliffhanger hebben en we gaan door naar de reclame. Dit komt ook later nog, we gaan het hier nog uitgebreid over hebben. Ik zou zeggen wacht dat onderzoek af en daarom ontraad ik voor dit moment ook beide moties omdat we dit allemaal op het moment aan het bekijken zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:41:31]:**

Dank u wel. Volgens mij kunnen we daarmee dit agenda punt beëindigen en dan gaan we naar het volgende agenda punt. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over waardevolle initiatieven in de Merwede Kanaalzone en de uitwerking van een amendement en vervolgstappen geagendeerd door Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks PvdA. Ik kijk eerst naar mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[05:42:16]:**

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren vond acht jaar geleden al dat als je grootschalige woningbouw in de Merwede-Kanaalzone gaat ontwikkelen, dat je dan vooraf moet borgen dat initiatieven die waarde in het gebied brengen niet verdwijnen. En daar staan we nog steeds achter. Jammer vinden we het daarom dat we nu weer, ook na aangenomen amendement van vorig jaar, weer iets moeten indienen. Dat de wethouder in de commissie aangaf dat de keuzes nu gemaakt moeten worden en de bal daarmee weer teruglegt bij de raad, dat vinden we frappant. Want de raat heeft immers al uitgesproken dat we die waardevolle initiatieven in dit gebied moeten behouden. Daarom weer opnieuw een voorstel en dat hopelijk nu zoden aan de dijk zet. Een motie met de titel geen zoveelste basic fit ten koste van de waardevolle initiatieven die we willen behouden. Mag ik mede indienen namens GroenLinks - PvdA , Stadsbelang en D66. Het dictum luidt draagt het college op de functies in de plannen voor de ontwikkeling van deelgebied 5 van de Merwede Kanaalzone zodanig toe te spitsen dat ze aansluiten bij de waardevolle initiatief in het gebied tot in ieder geval urban sports en als het mogelijk is zelfs tot boulderhall en skatepark.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:43:18]:**

Motie krijgt nummer 283.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[05:43:21]:**

Ook willen we dat de Stadsbrug blijft. De wethouder zei in de commissie te denken dat dakloze mensen liever niet in drukke wijken verblijven. Nou, de Partij voor Dieren denkt dat mensen liever in een bed liggen dan op straat. En gezien de moeite om voldoende opvangplekken te realiseren vinden wij het onverstandig om de daklozenopvang uit de plannen te schrappen terwijl er geen plan ligt voor een alternatieve locatie. Daarom een motie met de titel... Een bed in plaats van de straat die ik mede in mag dienen namens stadsbelang bij 1 en GroenLinks B van de A. En waarvan het dictum luidt verzoekt het college om de opvang locatie van de tussenvoorziening niet te schrappen en in de toekomstige ontwikkeling in het gebied te behouden. Ik heb een tweede raad te informeren over de gevolgen van het behouden van de opvang in het gebied.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:44:02]:**

Motie krijgt nummer 284. Dank u wel. We gaan naar D66, de heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:44:29]:**

Ja, voorzitter. De waardevolle initiatieven liggen ons aan het hart. Tegelijkertijd zien we ook, zoals we in het commissiedebat hebben gezegd, hoe ingewikkeld het is om ze een

blijvende plek te geven. Met deze motie wil het college daarom een paar concrete denkrichtingen meegeven. We vragen om samen met zoveel mogelijk partijen te kijken waar het vastloopt en wat er mogelijk is. We snappen ook dat is geen garantie voor succes. Maar we willen wel dat deze mogelijkheden serieus bekeken worden. Dan de motie... Spreekt uit dat de functies die de verschillende initiatieven vervullen van grote waarde zijn voor het gebied, stad en regio. En dat hun behoud blijvend inzet verdient bij voorkeur in de Merwede-Kanaalzone en waar passend elders. En dan draagt het college op samen met betrokken initiatieven en met inbreng van de betrokkene gebiedsontwikkelaars per functie inzichtelijk te maken. Welke mogelijkheden, knelpunten en mogelijke oplossingen er zijn voor ruimtelijke inpassing, financiële haalbaarheid en borging van de functie. Inclusief de continuïteit tijdens de ontwikkeling. En dan twee, op basis daarvan voortvarend en concreet te onderzoeken. Of, en zo ja, welke financiële en organisatorische bijdrage het Rijk kan leveren aan behoud en continuïteit van deze functies. Door hierover in het kader van actie 35 van een actieplan van het Rijk het gesprek aan te gaan. Of en zo ja, hoe private partners binnen de aanpak publiek-private samenwerking kunnen bijdragen aan duurzame betaalbare huisvesting van de culturele functies. Welke andere manieren er zijn om de waardevolle initiatieven behouden voor gebied of gemeente. En of het realiseren van indoor urban sports in Utrecht samen met partijen uit de stad met een sluitende business case mogelijk is. Ook om ervoor te zorgen dat indoor urban sport behouden blijft in Utrecht. En dan punt 3, ik weet het, het is een hele lange motie. Punt 3, hierbij dus een poging te doen voor het behoud van de functies van de initiatieven met de kanttekening dat dit ook kan mislukken. 4, het proces van dit onderzoek parallel te laten lopen aan het vaststellen van het omgevingsplan zodat het vaststellen van het omgevingsplan geen vertraging oploopt. En tot slot 5, de raad zo spoedig mogelijk per functie te informeren over de knelpunten onderzochte oplossingen, haalbare vervolgstappen ook wanneer oplossingsrichtingen onvoldoende perspectief bieden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:46:45]:**

Motie krijgt nummer 285. En een vraag van de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:46:51]:**

Ja, voorzitter. Want dit is eigenlijk al opgedragen met een amendement. En u doet nu eigenlijk een motie in voor het uitvoeren van een amendement. Hoe beoordeelt u dan dat het college heeft gewerkt aan het uit voeren van het amendement?

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:47:03]:**

Dank voorzitter. Volgens mij is dat ook wat wij in het commissiedebat hebben gezegd. Wij snappen de ingewikkeldheid die het college in de brief uit het doek heeft gedaan van voor de zomer. Daar kunnen we ons vinden. Wij denken wel van oké, laten we proberen dan zoveel

mogelijk denkkrachten te organiseren. Dat is eigenlijk ook het doel van deze motie. En dat wil ik vooral het college meegeven.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:47:28]:**

Ja, maar het doel van uw amendement was dat het college het uit ging voeren. Alle denkkracht zou organiseren en zou zorgen dat het voor elkaar kwam, dat amendement. Dat is niet gelukt. Dus eigenlijk zegt u van ja, zonder onze extra motie doet het college niet wat we vragen. We spellen nu elke stap uit die ze moeten doen. Ik zou dit toch ervaren als een motie van een zekere kleur. Maar misschien kunt u dat duiden.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:47:50]:**

Ja, dank voorzitter. Nou, die kwalificatie laat ik bij de VVD, waar het ons om gaat. En volgens mij is dat gewoon ook onze taak als raad, dat we het college dingen kunnen meegeven over op welke manier we dingen kunnen gaan onderzoeken, op welke manier wij dingen kunnen aanpakken. En dat is precies wat deze motie beoogt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:48:06]:**

Laatste keer meneer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:48:07]:**

Ja, dan ben ik wel benieuwd of de wethouder deze motie ook ervaart als een motie die zegt dat ze haar werk goed heeft gedaan en dat ze goed bezig is, of dat zij hier toch ander gevoel bij krijgt. Want ik heb hier een heel ander gevoel bij. En dat was ook eigenlijk wel de toon van het debat waarin ik eigenlijk de wethouder nog moest ondersteunen. Maar blijkbaar is dit uw manier om uw eigen college aan het werk te zetten. We zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:48:27]:**

Ja, dank voorzitter. Dat zijn wij ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:48:29]:**

Goed, dit gaan we zo meteen dan zien. Spannend.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:48:36]:**

We gaan naar de bijdrage van de GroenLinks-PvdA-fractie. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:48:59]:**

Dank voorzitter. De initiatieven die we nu in de Merwede Kanaalzone, deelgebied 15, geven de stad en de ontwikkeling van de stad iets bijzonders. Het zou mooi zijn als we die weten te behouden. Ruimte kan al heel veel, hoorden we ook van het college, dus dat is heel fijn. We steunen dan ook het voorstel van Partij voor de Dieren om die bestemmingen iets specifieker te maken. Vergroten kans dat er een boulderhal of een skatepark komt. En ook het voorspel om die dakloze opvang hier te beh houden, want we weten hoe ingewikkeld het is om Zo'n essentiële voorziening elders in de stad terug te laten komen. Wij komen zelf nog met een aanvullend voorstel. Want creatieve bedrijvigheid, dat wordt nu ingevuld door de VegClub. Dat komt ruimtelijk ook terug in de plannen. Dat is heel erg fijn. Maar een grote onzekerheid daarin blijft of de exploitatie dan in de toekomst ook houdbaar is, betaalbaar is. Dus waarschijnlijk mag het dan terugkomen. Los van of het een vechtclub is, kan een andere partij zijn. Maar creatieve bedrijvigheid komt dan terug. Maar kan überhaupt dan iemand dat wel betalen, die huur? En dat zien we echt als een soort negatief neveneffect van stadsontwikkeling. Je krijgt heel veel mooie, nieuwe, duurzame gebouwen. Super. maar te duur voor initiatieven die geen groot geld kunnen ophoesten. En dat is dan echt dat dilemma. Dat proberen we hier te voorkomen en daarom hebben we een voorstel, een motie... samen met D66-SBU bij een student Startup Partij voor de Dieren. Die draagt het college op een inspanning te leveren om te voorspellen... dat de huidige invulling van creatieve bedrijven moet vertrekken... Gewoon omdat de exploitatie te duur is na transformatie van het gebouw. Rekening houden met die dan maar de rest natuurlijk. Twee, daarin bij uitzondering de mogelijkheid mee te wegen dat de initiatiefnemer onder voorwaarden zelf het pand gaat transformeren. Dat maakt het dus wellicht aanzienlijk goedkoper om daar te zitten. Los van wie de initiatiefnemer dus is. Drie belangrijke voorwaarden hiervoor zijn dat de grond dan niet wordt verkocht en dat je dat bijvoorbeeld uitgeeft via erfpacht. En dan ook afspraken maakt over het recht om het pand terug te kopen als de initiatiefnemer vertrekt of als de functie wijzigt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:50:55]:**

Motie krijgt nummer 286.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:50:57]:**

Ja, dank voorzitter. En afsluitend, dit is dus ons voorstel om daar in ieder geval iets te doen in de kosten van de exploitatie wat een grote vraag is bij al deze initiatieven. Maar wat hier misschien een uitkomst biedt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:51:09]:**

Dank u wel. We gaan naar beantwoording door wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[05:51:45]:**

Voorzitter, dank u wel. Motie 283 over de functies om die zodanig toe te spitsen dat ze aansluiten bij de waardevolle initiatieven in dit gebied. Ja voorzitter die motie moet ik ontraden want het heel nauw en heel specifiek bestemmen van functie in het omgevingsplan daarvan heb ik in de commissie gezegd dat kan maar het is alleen mogelijk als aan de voorkant duidelijk is dat dat ook financieel uitvoerbaar is. En dat is op dit moment niet het geval. En daarom kunnen we dus alleen een bredere sportbestemming opnemen in het omgevingsplan. En bovendien staat deze motie ook op gespannen voet met de motie die de heer Van Vliet heeft ingediend. Omdat daar zowel ingesproken wordt over geen vertraging willen als ook dat er ook naar buiten het gebied gekeken kan worden. Nou, ik wil in ieder geval geen vertraging in het omgevingsplan. En ik ga dan ook nu uit van de sportbestemming. En als het financieel haalbaar wordt, dan zou dit inderdaad kunnen... Maar zoals gezegd, dan moet het wel haalbaar zijn. Dat is iets, dat is een terugkerend iets wat hier steeds weer terugkomt. Ook iets wat wethouders RO voor mij al heel vaak gezegd hebben. Uiteindelijk is het wel, bent u als raad bereid om deze initiatieven financieel ook te ondersteunen, structureel te ondersteunen en dus ook aan te geven wat daarvoor gelaten moet worden om dat mogelijk te maken. Dus ik moet deze motie op deze manier ontraden. Dan voorzitter, motie van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:53:04]:**

Dank voorzitter. Ik ben toch even benieuwd hoe het college dan... Je kan natuurlijk ook de motie van Partij voor de Dieren zo zien als dat heeft de voorkeur. Maar als het echt niet anders kan, moet er ook een escape mogelijk zijn. En dan is er ook de denkrichting van de moties van D66. Hoe kijkt het college daaraan?

Linda Voortman (College) **[05:53:21]:**

Voorzitter, dat zou kunnen, maar dan nog blijft het terugkomen. Ik ga straks ook wat zeggen over de financiële denkrichtingen die in de motie van meneer Van Vliet worden aangegeven. Maar dan nog blijft het steeds weer terugkomen op b ent u bereid om structureel geld uit te trekken om deze initiatieven hier te kunnen houden? Wij hebben een kaart voor u gebracht. We hebben inzichtelijk gemaakt. Dat was wat u met het amendement vroeg. Wat het financieel zou kosten, hebben wij met u gedeeld. U weet dus wat het vraagt en dat is gewoon behoorlijk wat. En zoals we ook in de brief hebben aangegeven, wij zien die ruimtebegroting niet. Als u het wel ziet, we hebben over twee weken begrotingsbehandeling, dan kunt u daar aangeven de kosten waarvan het dan zou moeten gaan. Voorzitter, motie 284.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:54:07]:**

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:54:10]:**

Ja voorzitter, want de motie geeft ook ruimte om het te verbreden van boulderen en skatehall weer naar urban sports. En we hoeven dan toch niet nu al te weten of er een exploitant is die dit kan doen. Dat hoeft toch niet op dit moment al. Dat is toch misschien korter in de tijd, maar daar is nog wel tijd voor en dan helpt het dat je kan terug. Grijpen naar die urban sportsbestemming uit de motie.

Linda Voortman (College) **[05:54:31]:**

Ja, maar voorzitter, we willen ook snelheid hierin houden. In 2027 wil ik een omgevingsplan naar uw raad sturen. Dat is nodig om ook op tijd überhaupt te kunnen zorgen dat we kunnen beginnen met de bouw. Die planning hebben we daar echt voor nodig. Dus in 2027 moeten we dan in ieder geval weten waar we aan toe zijn. Voorzitter...

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:54:55]:**

Ja, oké, helder. Maar als wij dat dan nu aannemen, dat we dat willen specificeren naar boulderen en skaten en anders kan die altijd nog terug naar urban sports of sport, zeg maar. Dan hebben we toch ruimte om in 2027 te kijken, komt er een exploitant voor in aanmerking, kunnen ze dat betalen en zo niet, dan kan je dat opschalen naar die andere bestemmingen. En zo niet. Kan het college weer ingrijpen? Sturen ze een raadsbrief naar ons? Van ja jongens, dat kan niet. En voor leegstand bouwen we niet. Dat is dan toch ook een passende route?

Linda Voortman (College) **[05:55:21]:**

Dan gaan wij inderdaad voor de zoveelste keer aangeven... dat we die ruimte niet zien. Dus de bal ligt wat dat betreft ook bij uw raad. Uw raad moet dan ook een keer aangeven... Wij zijn bereid om hier een structurele bijdrage voor te leveren. En dat gaat dan ten koste van iets anders. Dat is ook hoe het zit. Voorzitter, motie 284 over de nachtopvang. Deze motie moet ik echt ontraden. Want dit is gewoon echt in strijd met meerdere besluiten die uw raad zelf heeft genomen. En programma bovenop het programma uit de noten van uitgangspunten, dat gaat ten koste van andere zaken. Van bijvoorbeeld betaalbaar wonen of van ander programma. En dat betekent vooral ook dat we moeten gaan heronderhandelen over de samenwerkingsovereenkomst. En dan kan dat tot vertraging dan wel schadeclaims leiden. En die onderhandeling, dat hebben we gedaan

om met veel private eigenaren uit de sok te sluiten, die heeft al heel erg lang geduurd. Die heeft drieënhalf jaar geduurd. En we houden ook op onze beurt die marktpartijen heel strak aan die afspraken. Dan mag dat toch andersom ook verwacht worden. En ook structurele nachtopvang is nooit onderdeel geweest van eerdere besluitvorming. Niet in het omgevingsplan, niet in het stedenbouwkundig plan, niet en de samenwerkings-overeenkomst, niet de nood van uitgangspunten. En daarbij zal het ook nadelig zijn in de grondexploitatie en extra plankosten met zich meebrengen. En vooral ook tot extra vertraging in lijden. Dus als u zegt dat moet hier sowieso in zitten, dan komt u dus terug op eerdere besluiten. En dan geef ik ook aan wat daarvan de gevolgen zullen zijn.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[05:56:56]:**

Ik hoor de wethouder praten over dat moet dan gedekt worden. Maar we hebben het hier over opvang van mensen. Mensen die nu op straat slapen. Waar wij als mensenrechtenstad het allemaal zo vreselijk vinden. Kunnen we daar niet beter de Maliebaan iets minder investeren? Dat de mensen misschien ergens een overhondertje minder hebben. Of wat elektrische laadpalen minder. Maar dat we mensen onder het dak brengen. Wat vindt u ervan?

Linda Voortman (College) **[05:57:21]:**

Voorzitter, die mensen slapen nu niet op straat. Die slapen in de tijdelijke opvang. Nog minimaal vijf jaar. Dus in de tussentijd hebben wij de tijd om te zoeken naar een andere locatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:57:33]:**

Gaat u verder. Wacht even, de heer Van der Zweth had ook een interruptie.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:57:37]:**

Ja, voorzitter. Want het tweede deel van het dictum vraagt natuurlijk ook om gewoon inzichtelijk te maken aan de raad. Wat is die consequentie dan? Hoor ik dan de wethouder goed, dat kan toch gewoon. Dan komt het college, komt de wetshouder terug met een raadsbrief waarin staat als je dit doet, beste raad, dan is dit de consequentie. Klopt dat?

Linda Voortman (College) **[05:57:55]:**

Ja voorzitter, het eerste punt kan sowieso niet. Het tweede punt kan, maar in feite heb ik dat net ook al gedaan en in de commissie ook al. Dus wat ik dan krijg is een brief waarin ik dat nog een keer misschien al wat uitgebreider uitleg.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:58:10]:**

Nou voorzitter, de beantwoording net was juist dat er dan gesproken moet worden met marktpartijen. Dat er mogelijk aan afspraken gekomen moet worden en dat je daar het gesprek over moet voeren. Dus ik hoop dat die brief dan niet letterlijk de opsomming van zojuist is. Maar dat er gespreken worden gevoerd over als wij hier aan denken als gemeente. Wat vindt u daarvan als marktpartij waar we afsprak over hebben? Of zit er ruimte in om een beeld te schetsen voor ons als raad wat dat zou kunnen betekenen? Dus dat heeft net iets meer om handen dan een opsomming wat het grofweg zou kunnen betekenen. Want dat hadden we natuurlijk zelf ook kunnen bedenken. Maar het gaat erom... Wat zal dat daadwerkelijk worden?

Linda Voortman (College) **[05:58:41]:**

Voorzitter, waar het om gaat is dat ik niet die onderhandelingen opnieuw wil starten. Op het moment dat we dat gaan doen, dan breken we alles open en dan leidt dat er ook toe dat partijen ook tegen ons zullen zeggen van nou, al die sociale huurwoningen, misschien moeten we daar wat meer veranderen in vrije sector. Of god, dat groen moet dat allemaal wel. Dat wil ik absoluut niet, want dat zijn ook ambities die uw raad terecht heeft. Dus opnieuw onderhandelen, dat kan zeker niet aan de orde zijn.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:59:07]:**

Ja, maar voorzitter, daar zit dan denk ik ook wel het verschil... waarbij we zeggen, ja, wij vinden dit zo'n belangrijke functie... dat wij twijfelen of je dat nu moet laten lopen. En dat dat gesprek waard is. Je hoeft niet meteen de hele onderhandelingen open te trekken als college... maar dat je dat gesprek begint dat we hier een behoefte hebben... en wat zou dat daarin betekenen? En dat we daar inzicht in krijgen voordat we een besluit nemen. En het is een ander verzoek dan even kort de potentiële opsomming een opsomming van de potentiële gevolgen te krijgen... maar echt om een beeld te krijgen van wat zou nou de consequentie zijn... als we hier een ander besluit zouden nemen.

Linda Voortman (College) **[05:59:38]:**

Ja, voorzitter, het besluit heeft u al keer op keer op keer genomen. Ik kan misschien nog een keer gaan vragen van, goh, wat zou u ervan vinden als u dit zou doen? Ik weet het antwoord al. Dus ja, ik kan dat gaan vragen en dan krijgt u dat antwoorden. Als u dat wil, dat wil ik best gaan doen, maar ik ga niet opnieuw onderhandelen. Dat verschil, dat onderscheid wil ik wel echt maken.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[06:00:00]:**

De wethouder gaf aan dat we nog vijf jaar tijd hebben om te zoeken naar een andere opvang locatie. Maar gezien de eeuwigdurende zoektocht naar opvangenlocaties, dat het nooit lukt om

überhaupt voldoende opvang locaties in onze gemeente te hebben. Hoe ziet de wethouder dat het gaat lukken om die alternatieve locatie te hebben?

Linda Voortman (College) **[06:00:19]:**

Ja, voorzitter. Dat is inderdaad ontzettend moeilijk. Dat deel ik. Maar we hebben nog wel de tijd om dat ook te gaan doen. En ik blijf terugkomen op... uw raad heeft eerder meerdere keren anders besloten. Ja, en dat is ook iets. Ik wil ook een betrouwbare partner zijn. Gaat u verder. Ja voorzitter, dank u wel. Dan kom ik bij de motie van GroenLinks PvdA, 286. Nee, motie 285 van D66. Kijk voorzitten, ik begrijp wat de heer Van Vliet hier wilde doen. Maar in onze stad is ook echt dringend behoefte aan meer woningen en ook inderdaad aan voorzieningen. En daarom zijn we ook hard aan het werk met de bouw van Merwede fase 2 om ook zo snel mogelijk te kunnen starten. En we willen ook, en dat vind ik heel goed dat dat in de motie staat, vertraging voorkomen. Dus u vraagt volgens mij ook om dit parallel te doen. Dat vind ik ook heel goed. En het is ook goed dat in die motie staan om ook te kijken naar behoud voor gebied of de gemeente. Want dat biedt bij collega Van Sport ook wat meer ruimte om daar ook verder te kijken. In de brief van mei hebben we inzichtelijk gemaakt wat de ruimtelijke mogelijkheden zijn en ook welke financiële consequenties daarbij horen. Dus in die zin is dat deel van de motie al uitgevoerd. Ik heb net al een paar keer iets gezegd over... Of uw raad bereid is om financieel, structureel meer te ondersteunen. En ook wat mijn voorgangers erover hebben gezegd, dat zal ik niet herhalen. U vraagt ons vervolgens ook om onderzoek te doen of andere partijen, private partijken kunnen bijspringen. Bijvoorbeeld fondsen. Daar moeten we op zich wel eerlijk over zijn. Ik denk dat dat alleen haalbaar is als de cofinanciering vanuit de gemeente komt. Dus een kans zonder eigen middelen, daar moeten we echt reëel in zijn, dat is echt nihil. Ik wil daar echt niet te veel verwachtingen over wekken. En ook als het gaat om de route via het Rijk, ik noem zelf het actieplan Wonen naar actiepunt 35. Merwede heeft al heel veel rijkssubsidie ontvangen en fondsen zijn ook vaak alleen incidenteel. Ik zei al, mijn collega Sport en Cultuur wil best het gesprek voeren, maar verwacht daar niet te veel van. Geldt ook voor die route naar aanleiding van het actiePlan Wonen. Dus in die zin wil ik daar ook heel duidelijk over zijn. Ik wil best nog wel dat telefoontje naar het ministerie van BZK plegen. En mijn collega van Sport en Cultuur wil ook best het gesprek met die fondsen aangaan. En ook met betrekking tot indoorsports in het gebied en ook binnen de gemeente daarnaar kijken. Maar ik wil hier wel reëel in zijn, verwacht hier niet te veel van. En uiteindelijk is het allerbelangrijkste dat we geen vertraging hier oplopen. Dat het omgevingsplan in 2027 naar uw raad kan. Dus met die afwegingen kan ik zeggen op deze manier zou ik hem kunnen doen en is het oordeel raad. Maar wel met al die kanttekeningen die u net ook gehoord heeft. Dus dat is voor wat betreft motie 285. En voorzitter, dan motie 286 van de GroenLinks -PvdA. Die kan ik positief pre-adviseren. Aandacht wil ik er wel voor bouwen dat we wel echt gelijke kansen voor iedereen willen houden. Maar dat staat ook in de motie met inachtneming van die dam. Dus vandaar dat we die positief kunnen pre- adviseren. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:03:25]:**

Dank je wel. Dan gaan we straks op de heer Te Hoonte nog met een vraag.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[06:03:29]:**

Ja, voor het punt van orde. Volgens mij had ik ook een vraag gesteld aan de wethouder hoe ze motie 280 ziet ten opzichte van het al aangenomen amendement. Zou ik toch wel een reactie op willen hebben?

Linda Voortman (College) **[06:03:38]:**

Ja, voorzitter, die zie ik inderdaad gemengd. Het amendement dat gaf aan van maak inzichtelijk. Nou, dat hebben wij gedaan met de brief van 7 mei. Dus het eerste punt uit het dictum daarvan zeggen, ja, dit hebben we eigenlijk al gedaan. Er worden ook een aantal nieuwe dingen genoemd. Kijk nou eens naar private partners. Kijken we eens naar het actieplan wonen. Daar vind ik de kans heel klein op. Dat is wel nieuw. Dus in die zin heb ik niet het idee dat je kunt zeggen dat in dat opzicht het amendement niet goed zou zijn uitgevoerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:04:08]:**

We gaan op een later moment vanmiddag stemmen over de ingediende moties. We komen en dat gaat ook helemaal lukken. Dat is gewoon een heerlijke constatering. We gaan namelijk naar de actuele moties en dat zijn er weliswaar een aantal, maar dat moet ook gaan lukken. En ik denk dat het goed is om nog één keer even de spelregels ook te vertellen voor wie dat nog niet helemaal scherp heeft. De indiener krijgt de gelegenheid maximaal twee minuten de motie toe te lichten en het dictum voor te lezen. Dus dat is inclusief, zeg ik er even bij. En dan zijn er mogelijkheden voor raadsleden om vragen te stellen, een korte verduidelijkende vraag aan de indiener. Dan kan indien dat aan de orde is, dat is bij de eerste motie bijvoorbeeld al niet zo, het college nog een reactie maximaal twee minuten geven. En dan kunnen ook raadsleden, collegeleden vragen stellen en dan heeft de indiener het laatste woord. Dat is hoe het werkt. En dan gaan we beginnen met motie 252. De mantel delen van verschil naar gezamenlijke verantwoordelijkheid. Ingediend door Robert Biever, Stadsbelang Utrecht.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:05:44]:**

De titel hoef ik dus niet meer te noemen. Dat heeft hij helemaal gedaan. Voorzitter, Utrecht is de stad van Sint Maarten. Het verhaal van de gedeelde mantel staat al eeuwen symbool voor delen, omzien naar elkaar en verantwoordelijkheid nemen voor de gemeenschap. Die gedachte is ook vandaag relevant voor ons als raad, want verschillen van mening horen bij de democratie. Sterker nog, zonder debat, tegenspraak en verschillende overtuigingen zou de democratie niet functioneren. Maar de vraag is, wat doen we nadat de verschillenen zichtbaar zijn geworden? In onze samenleving zijn

tegenstellingen soms groot. Dat zien we terug in de discussies over vrijheid, geloof, natuur, veiligheid, identiteit en internationale conflicten. En zojuist in het APV-debat. Juist bij die onderwerpen staan politieke partijen vaak tegenover elkaar. Met deze motie zeggen we niet dat verschillen verdwijnen of minder belangrijk worden. Integendeel. We herkennen dat verschillen er zijn, maar we spreken ook uit dat we daar niet altijd mee moeten stoppen. Want achter verschillende standpunten ligt vaak een gedeelte zorg of een gezamenlijke maatschappelijke opgave. Daarom willen we onszelf steeds de vraag blijven stellen, wat proberen we te beschermen? Welke opgaven ligt onze verschillenden standpunt in? En wat kunnen we, ondanks onze verschillen, wel samen doen? Deze motie moet daarom om het versterken van vermogen van de Raad vanuit tegenstellingen te zoeken naar handelingsperspectief en waar mogelijk naar oplossingen. In de geest van Sint Maarten willen we niet alleen vragen wat ons verdeelt, maar ook welke deel van onze mantel kunnen we samendragen. En daarom spreekt Stadsbelang uit dat de Utrechtse gemeenteraad herkent dat verschil en tegenspraak wezenlijke onderdelen zijn van de democratie. Bij onderwerpen waarop politieke en maatschappelijke tegenstellingen groot zijn, waar mogelijk niet willen stoppen bij het benoemen van het verschil, maar ook wil onderzoeken. Wat proberen we te beschermen? Welke maatschappelijke opgave ligt onze verschillende standpunten? Wat kunnen we, ondanks ons verschillen, wel doen? Daarmee het vermogen van de Raad wil versterken om vanuit de tegensteling tot handelingsperspectief en waar mogelijk tot oplossingen te komen. In de geest van Sint Maarten niet alleen willen vragen wat ons verdeelt, maar ook steeds opnieuw welk deel van de mantel kunnen we samen dragen. We gaan over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:08:06]:**

Dank u wel. De heer Dijkstra heeft een vraag.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[06:08:11]:**

Ja, deze mantel komt een beetje uit de lucht vallen. Want als ik hem zo lees, natuurlijk een hele sympathieke emotie, daar kan je nu tegen zijn bijna, maar... Als je hem zo leest, denk je gewoon we hebben afgelopen weken, maanden met deze nieuwe raad een paar keer slaan, ruzie gehad ofzo. En we moeten dat nu een beetje lijmen en tot elkaar komen. Maar dat heb ik niet gezien. Ik heb wel gezien dat het een paar keren behoorlijk geschuurd heeft in deze raad. Maar wat is nou de aanleiding voor het stadsbelang om dit zo compleet uit te meten en neer te zetten. En daarbij de suggestie te wekken alsof we hier eigenlijk op de verkeerde route zijn ingeslagen afgelaten weken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:08:45]:**

De heer Biever.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:08:47]:**

De afgelopen weken hebben mijn commissieleden vaak in de debatten gezeten. En die kwamen bij mij van, ik vind het toch wel heftig wat er is gebeurd de laatste tijd. En daarom hebben we deze motie opgesteld. Om eerst te kijken, hoe kunnen we de afspraken die wij als raad gemaakt hebben in de twee dagen die we hadden. Dat eens een keer te kunnen uiten. Dit vinden ze heel erg moeilijk. Ja, mijn commissieleden zijn ook vrij nieuw. Maar zij willen graag ook dat er toch een beetje meer met elkaar koffie gedronken gaat worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:09:24]:**

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[06:09:26]:**

Ja, koffiedrinken is denk ik altijd een goed idee. Toch bij mijn fractie ook een beetje de vraag van wat gaan we dan nu anders doen? Wat is het concrete voorstel? Want volgens mij delen we allemaal wel de punten die in uw motie staan. Dus wat is het concreet voorsteld om anders te gaan doen?

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:09:40]:**

Om eerder eens de verbinding te zoeken. Te zoeken naar wat zijn wel de overeenkomsten. Ik denk dat we dat veel meer moeten doen. We hebben dat onderling gezien. Ik ben ook vaak koffie gaan drinken met D66, maar ook met andere mensen die... Ja, dus wij merken dat ze straks worden hier ook allemaal uitgenodigd om een leuk filmpje op te nemen. Kijk, wij proberen die verbinding wel te zoeken en dat mis ik een beetje.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:10:14]:**

Het zijn geen aanvullende vragen. Dit is echt een oproep aan u zelf. Dus er hoeft ook geen collegelid aan te pas te komen. Er wordt gewoon straks gestemd. Dank u wel. Dan gaan we verder met motie 253. Laten Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar de dupe worden van herijking onderwijsachterstandsmiddelen. Het woord is aan Hester Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[06:10:59]:**

Ja, voorzitter. Wij kregen als raad een brief waar we zorgen over hebben. Waar vooral vanuit de Utrechtse schoolbesturen zorgen komen over de herijking van de onderwijsachterstandsmiddelen. Zowel die bij schoolbesturen terechtkomt als de

gemeente onderwijs achterstandsmiddelen bij de gemeente. En begrepen dat daar de komende weken nog een besluit op kan worden genomen om dat uit te stellen dan wel terug te draaien en daarom de volgende actuele motie. Laat de Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar de dupe worden van de herijking van de onderwijsachterstandsmiddelen met als dictum draagt het college op richting het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen inzichtelijk te maken wat de impact van de herijking is, zich actief in te zetten voor het terugdraaien van de invoering van de indicator met deze herijking en de daarmee samenhangende herverdeling van de onderwijsachterstandsmiddelen en de gemeentelijke onderwijsachterstandsmiddelen, hierbij waar mogelijk gezamenlijk met de G4 en andere betrokken gemeenten op te trekken. Bij het Rijk aan te dringen op een oplossing waarbij Utrechtse scholen voldoende middelen behouden om leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben passende ondersteunen te bieden. En de gemeenteraad op de hoogte te houden van de uitkomsten van deze inzet en de ontwikkelingen rondom de herverdeling. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:12:23]:**

Dank u wel. Vraag van de heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) **[06:12:26]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Op zich herkennen wij de ongelukkige timing zo midden in het schooljaar. Ik heb wel begrepen dat op het moment dat het teruggedraaid zou worden, dat dit juist impact kan hebben op het moment wanneer het geld richting de scholen gaat en dat dat nog later zou zijn. Is dat iets wat bij GroenLinks PvdA ook bekend is of hoe dat precies zit?

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[06:12:50]:**

Het geld voor de situatie zoals die nu is, is verdeeld. En daarop zijn formaties gebaseerd. Dus daarop staan mensen aangenomen. En die zouden nu vanaf januari moeten worden ontslagen als dit vanaf januari ingaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:13:08]:**

Het is maar één vraag per fractie, excuses. Ik zie geen andere vragen. Dan gaan we naar de reactie van de wethouder.

Dennis de Vries (College) **[06:13:28]:**

Gemeente Utrecht

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het indienen van deze motie. Laat ik maar eerst maar gelijk beginnen met het advies, dat is positief. Wij delen de zorgen over de gevolgen van die enorm en bovendien per januari 27 is net al gezegd abrupte herverdeling van de onderwijsachterstandenbeleid middelen. Door de nieuwe CBS indicator. En Utrecht ontvangt hierdoor structureel 28 % minder OHB middelen om die onderwijsachterstanden bij jonge kinderen te bestrijden. En ongeveer 3,1 miljoen minder voor Utrechts basisscholen en 4,1 min minder om gemeentelijk beleid uit te voeren. En dat land natuurlijk deels ook op scholen. En dat raakt juist een doelgroep waarvoor extra ondersteuning ook hard nodig is. En schoolbesturen wijzen erop dat de daling van de OHB middelen overeenkomt met 55 FTE aan leraren. En dat zet ondersteuningsstructuren die de afgelopen jaren zorgvuldig zijn opgebouwd enorm onder druk. En structuren die als je ze abrupt afbouwt dreigen te verdwijnen. En we zullen dan ook zeker bij het Rijk inzichtelijk maken welke effecten dit gaat hebben op Utrecht... En richting de begrotingsonderhandelingen van OCW trekken we hier samen op met de G4. En we brengen onze zorgen en bezwaren ook onder de aandacht en vragen om uitstel, zodat er ook tijd is voor een zorgvuldiger besluit over die herverdeling, waarbij er ook meer rekening wordt gehouden met de gevolgen voor jonge kinderen in de grote steden. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:14:47]:**

Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Assen. Heeft geen laatste woord meer. Dat hoeft ook niet, denk ik, met een positief advies. We gaan naar motie 254. Organiseer een Utrechtse verbindings iftar. Ingediend door de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:15:28]:**

Afgelopen juli nam de Tweede Kamer een motie van ja 21 Kamerlid Coenradie aan die er expliciet toe opriep dat de politie geen inzet meer moest tonen voor het organiseren van Iftar bijeenkomsten. Naar aanleiding daarvan heeft de politiek besloten om vanaf 2027 zelf geen externe bijeenkomst met een religieus karakter meer te organiseren. Voorzitter, Denk kiest voor een andere richting. Juist in een tijd waarin tegenstellingen worden uitvergroot, moeten we het moment van ontmoeting niet afbreken, maar versterken. Een iftar is immers meer dan een religieus moment. Het is een moment van gastvrijheid, ontmoeting en verbinding. Een belangrijk fundament voor al onze gemeentelijke opgaves. Daarom stellen Denk en EenUtrecht voor dat de gemeente jaarlijks een Utrechtse verbindingsiftar organiseert... Met inwoners, maatschappelijke en levensbeschouwelijke organisaties, het stadsbestuur en de politie aan tafel. Want waar Den Haag afstand creëert, kan Utrecht kiezen voor verbinding. Niet tegenover elkaar, maar met elkaar aan tafel. Daarom deze motie waarin we verzoeken om vanaf 2027 jaarlijks tijdens de Ramadan... een Utrechtse verbindingsiftar te organiseren, hiervoor maatschappelijke en levensbeschouwelijke organisaties en andere relevante partners uit de stad uit te nodigen, ook de politie met de Nederland uit te nodig om als gast en maatschappelijke partner aan deze bijeenkomst deel te nemen, de bijeenkomst nadrukkelijk in het teken te stellen van ontmoeting, onderling vertrouwen en verbinding tussen Utrechters met

verschillende achtergronden en de raad voorafgaand aan de eerste editie te informeren over de wijze waarop hieraan uitvoering wordt gegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:17:01]:**

Dank u wel. Een vraag van de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[06:17:05]:**

Ja, dank voorzitter. Per 1 januari organiseert de politie zelf geen religieuze bijeenkomsten meer, omdat de overheid neutraal moet zijn. En ik denk, vraagt nu de gemeente, ook een overheid, precies dat wel te doen en dan de politiek uit te nodigen. Het wordt hier verteld als een verbindings□iftar, maar dat is een omleidings□iftar, sterker nog een ondermijnings□iftar. Dus ik wil ook vragen, waarom zou het stadhuis het wel mogen doen, als de politie dat niet mag? En dan ook een simpele vraag daarbij gelijk. Organiseert de gemeente dan straks ook een kerstnachtdienst, een paaswaken, een Ghanouka□viering of een Diwali□vieren? En zo nee, waarom dan alleen deze religieuze viering?

Mahmut Sungur (DENK) **[06:17:43]:**

Voorzitter, er zijn een heleboel vragen in één set. Ik zal proberen om ze... Eén voor één te beantwoorden. Waarom zou het stadskantoor dit mogen? Omdat de gemeente daar zelf over gaat. Daarmee beginnend. Ten tweede zou dan ook andere religieuze bijeenkomsten moeten worden georganiseerd. Ook dat lijkt me niet per se een heel slecht idee als ze bijdragen aan de gemeentelijke opgave. Waarbij denk ik het verbinden met elkaar een belangrijk fundament is. Ik weet niet of er nog meer vragen waren. Maar deze twee heb ik in ieder geval bij deze beantwoord. Ja, dat heb ik net beantwoord toch? En over neutraliteit. Kijk, ik geloof er niet in dat staats□atheïsme per se neutraal zou moeten zijn. Ik denk juist dat ook de overheid een opgave heeft in het faciliteren voor religieuze belijdenis. Los even dat ik er ook helemaal niet in geloof dat overheidsinstanties dit soort bijeenkomsten organiseerden vanuit een bepaalde religieuzen opvatting ofzo. Dat is natuurlijk idioot om dat te bedenken. Het dient gewoon een maatschappelijke doel. Dat is ook waarom heel veel ambtenaren daar aan deelnemen, of ze het zelf organiseren of niet. En ik denk dat het belangrijk is om die essentie erin te houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:19:00]:**

Dank u wel. Ik kijk even. Nog een vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[06:19:06]:**

Kijk, het gaat mij niet om Iftar of geen Iftar. Het gaat om de tekst die de heer Sungur mij... Dat was verbinden en inclusief, hoorde ik op een gegeven moment. Inclusief niet. Nee, maar dat zou

er zo bij hebben kunnen staan. Had gekund. Dus is het dan niet eigenlijk, want juist dat religieus karakter, dat is voor mij dan het probleem eigenlijk. Gewoon of het nou katholiek is of de islam, dat maakt me eigenlijk niks uit. Waarom niet gewoon een algemeen verbindingsdiner of een algemene... En dan kan toch iedereen daar, dan is er toch ook geen naam die daar aangekoppeld wordt en een bepaald religieus doel. Dat is dan toch eigenlijk precies wat de heer Sungur wil, alleen dan zonder een oormerk aan te hangen.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:19:51]:**

Voorzitter, als ik mag. Volgens mij sluit het een het ander helemaal niet uit. Het is alleen denk ik wel belangrijk juist op het moment dat je ziet dat bepaalde groepen onder druk komen te staan door dit soort eenzijdige voorstel vanuit de Tweede Kamer dat ook heel belangrijk is om als lokale gemeenschap hier het paal tegenover te staan en ook het tegenovergestelde signaal af te geven. En daarom heb ik het hier over een iftar. Wat ik zei, de essentie daarachter is niet per se dat ik denk dat mensen dan meteen ook die hele overtuiging moeten gaan overnemen. Daar gaat het ook helemaal niet om. Heel veel van ons die hebben al deelgenomen aan zo'n iftar ik heb ook zelf deel genomen aan andere soorten religieuze bijeenkomsten en dat is volgens mij prima.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:20:37]:**

Ik kijk naar... Mevrouw Hessel ook nog.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[06:20:47]:**

Ik heb de indruk sinds we Iftars doen... die zijn vooral populair geworden na 7 oktober... worden ze grootschalig gehouden. Maar dat juist al die geloofsuitingen voor de polarisatie zorgen... zullen we als... Ik ben een groot volgeling en bewonderer altijd van Atatürk geweest... en had ook gelijk... Doe religie thuis, doe lekker iftars onder elkaar en een kerstmaaltijd en wat je ook wil. Mag allemaal, maak er een groot feestje van in het buurthuis. Maar wij zijn overheid, wij zijn wetgever, wij zij voorbeeldfunctie. Zullen we de religie er gewoon uithouden?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:21:23]:**

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:21:24]:**

Ja, voorzitter. Kijk, zullen we religie er gewoon uithouden? Wat ik net zei, er is niemand in dit land die vanuit een instantie vanuit een overheidsinstantie zoiets heeft georganiseerd met het idee dat die hele instantie zich schaart achter een theologische overtuiging. Dat is helemaal niet aan de orde. Dus die schijnneutraliteit waarop gedoeld wordt, daar is geen sprake van. Het gaat er

juist om dat je laat zien dat je ook open staat voor de ander... En elkaar ook opzoekt. En ik denk dat we dat soort bijeenkomsten er wel in kunnen houden. Ik zie nu gewoon landelijk een heel andere tendens. En ik denk dat het belangrijk is om lokaal daar anders in te zitten. En het vraagt gewoon van onze gemeenteraad ook meer, net wat meer, dan alleen maar elkaars handen vast te houden voor het stadhuis. Want daarmee bereiken we niet alles. We moeten echt een stap verder gaan. Ik denk dat zo'n Iftar daar een belangrijk signaal in zou zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:22:14]:**

Oké, ik kijk even verder. Er zijn geen aanvullende vragen. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[06:22:38]:**

Voorzitter, dank u wel. Sympathiek idee, maar ik moet de motie toch ontraden. En dat is omdat het een ongedekte motie is, want het organiseren van zo'n evenement kost geld en menskracht. En die zijn op dit moment niet beschikbaar. Maar het is ook zo dat we hier ook al eerder over nagedacht hebben. Zo'n jaar of twee geleden had ik zelf ook zoiets van, goh, zouden we niet zelf zo'n stads-iftar moeten organiseren. En er waren toen twee redenen waarom we dat niet hebben gedaan. En de eerste reden die was als we een stadsiftar gaan organiseren, gaan we dat dan ook voor andere geloven doen? Bijvoorbeeld een kerstontbijt of een Chanukka viering of andere zaken. Maar wat nog veel belangrijker was... Dat was dat er ook in de stad ontzettend veel prachtige en verbindende iftars georganiseerd worden. En ik vind het ook juist heel erg goed dat organisaties dat doen. Het afgelopen jaar alleen al zijn we bij ongeveer 30 iftars uitgenodigd. Nou, daar waren veel wethouders bij aanwezig. Ik heb er zelf een stuk of zes, zeven bezocht. Ik ben **Mahmut Sungur** ook een aantal keer tegengekomen. En volgens mij was de politie ook vaker wel dan niet uitgenodigd. Ik ben ze in ieder geval ook heel vaak tegen gekomen. En het is heel erg belangrijk dat we dat soort initiatieven ook blijven ondersteunen. Door aanwezig te zijn en soms ook door subsidie. Daar krijgen we ook wel eens kritiek op, maar daar staan wij gewoon voor. En we hebben toen ook gezegd van laten we dan in plaats van een aparte gemeente iftar te organiseren naast al die prachtige iftars die er al zijn, laten we onze eigen dag organiseren. En dat hebben we dus twee jaar geleden en het afgelopen jaar gedaan. Op de Stadsdag hebben we een brede bijeenkomst georganiseerd hiervoor op het Stadhuisplein. Wat mij betreft blijven we dat ook doen. Dat is ook een manier om inderdaad die verbinding goed te laten zien met allerlei verschillende groepen die Utrecht rijk is. Ik denk dat we daarmee precies doen wat de heer **Mahmut Sungur** ook beoogt. Dus vandaar dat ik deze motie nu ontraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:24:34]:**

Goed, laatste woord voor de heers **Mahmut Sungur**. Is er niemand anders die wil?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:24:44]:**

Nee, u bent aan de beurt.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:24:49]:**

Nee, dat is prima. Voorzitter, laat ik vooropstellen dat ik het argument van dekking wil wegnemen... door te stellen dat wij bereid zijn als fractie daar een bijdrage aan te leveren. Dan hebben we dat getackeld met elkaar. Maar de essentie van dit voorstel is ook dat je hiermee een signaal afgeeft... het initiatief hiertoe durft te nemen daar waar een steeds grotere druk komt op een bepaalde gemeenschap. Dat signaal kunnen we lokaal wegnemen door te organiseren. En dat doe je niet op het moment dat je iets anders organiseert hier voor het stadhuis, waar de doelgroepen die je op gebied van veiligheid bijvoorbeeld keihard nodig hebt, zoals het bondgenotennetwerk, buurtvader, sleutelfiguren, die je wel durft in te zetten op momenten dat je ze keihard nodig hebt. Maar een keer iets terug doen voor hen. En dat is anders dan deelnemen aan iets wat ze zelf organiseren. Dat vind ik gewoon te opportuun. En nu heb je de kans om het signaal af te geven. Dus hoe kijkt de wethouder tegenaan?

Linda Voortman (College) **[06:25:50]:**

Maar die partijen die u noemt, die nodigen wij juist uit. Namelijk op die stadsdag die wij zelf organiseren. Dus wij doen precies wat u zegt, alleen niet in die tijd waarin er al heel veel prachtige iftars georganiseerd worden. En in de ramadan zijn wij ook bij die iftar aanwezig en daar blijven we ook gewoon mee doorgaan. Dus we doen het allebei op deze manier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:26:13]:**

Oké, we gaan verder. En dan wel met de motie nummer 255 van Noura Oul Fakir. Menswaardige opvang tijdens koudweerregeling...

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:26:49]:**

Dank voorzitter. Vorige week vond het commissiedebat over dak en thuisloosheid plaats, maar wordt pas in november afgerond. En daar kunnen we niet op wachten omdat de koudweerregeling dan al is begonnen. Daarom dienen we de motie in menswaardig opvang tijdens koud weerregeling samen met DENK en Partij voor de Dieren met de dictum. Draagt het college op voor de start van de koude weerregelingen plan uit te werken? Waarin wordt beschreven hoe de gemeente voorbereid is op een toename van het aantal bezoekers. Hierin concreet uit te werken hoe menswaardige, veilige en toegankelijke opvang gedurende de koudweerregeling wordt gegarandeerd. Ook wanneer het aantal bezoekers groter is dan verwacht. Inzichtelijk te maken welke knelpunten op korte termijn kunnen worden opgelost. Welke maatregelen daarvoor nodig zijn en welke capaciteit daarvoor beschikbaar is. En daarnaast in beeld te brengen welke financiële middelen... En structurele maatregelen nodig zijn. Om de koudweerregeling duurzaam en menswaardig uit te voeren. De gemeenteraad voor

de start van de koude weerregeling over dit plan. De benodigde maatregelen. En de eventuele financiële consequenties te informeren. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:27:51]:**

Dank u wel. Vragen? Nee. Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder Matthijs Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[06:28:22]:**

Voorzitter, dank aan de indiener voor deze motie. Wij delen het doel van BIJ1 met deze moties. Want we willen absoluut bij extreembeheer mensen waardig en veilig kunnen opvangen en gezondheidsrisico's voorkomen. Om even een indruk te geven, voor de komende winter zijn alle voorbereidingen getroffen samen met de tussenvoorziening. Voor uw beeld, vorig jaar was de piek 178 mensen. We hebben nu 200 bedden beschikbaar, mede dankzij de extra middelen in het coalitieakkoord, terwijl ondertussen de instroom groeit. Mocht de toestroom groter zijn, dan kijken we vanzelfsprekend naar tijdelijke alternatieven binnen het opvangstelsel. Kleine pieken boven de 200 kunnen we daarmee ook nog opvangen kunnen vooraf niet garanderen dat iedere denkbare toestroom met extra capaciteit kan worden opgevangen. Want het is ook een probleem dat maar voor een klein deel door EU burgers en anderen uit Utrecht wordt veroorzaakt. En het is daarmee te groot voor Utrecht om alleen op te lossen. Maar we doen er alles aan en als er toch knelpunten zijn, dan nemen we u daarin mee. Wat uw motie echter vraagt, moet ik onderraden. We kunnen niet binnen een maand... Een nieuw plan uitwerken met aanvullende maatregelen, capaciteit, structurele oplossingen en financiële consequenties. Tegelijkertijd zou ik wel willen toezeggen dat we in kaart brengen wat er nodig is, wat de mogelijke oplossing zijn en de kosten van eventueel groeiende vraag naar opvang die we allemaal zien. En ik kan dat doen in het eerste kwartaal van het komende jaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:29:53]:**

Ik kijk even, mevrouw. U heeft het laatste woord namelijk. Dus misschien hadden er ook nog anderen zijn. Als dat niet zo is, dan krijgt u de gelegenheid om nog een reactie te geven. Mevrouw Oul Fakir.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:30:05]:**

Ja, heel fijn dat de wethouder een toezegging doet. Over het stukje van het plan. Ik ga ervan uit dat het college die al heeft, want in de raadsbrief staat dat er drukte wordt verwacht. Dus het gaat erom wat wordt er op korte termijn gedaan. Het lijkt mij dat daar al een idee over is dat dat wordt gedeeld. Dus wat is het korte en lange termijn gedeelte? Dus meer extra financiële middelen. Daar heeft de wethouder een toezegging voor gedaan. Dat is vooral zo dat we daar ook als raad op kunnen anticiperen. De vraag die ook in de raadsbrief is voorgelegd aan de raad.

Matthijs Sienot (College) **[06:30:40]:**

Wat wij allemaal hebben klaarstaan, dat heb ik net proberen te betogen. Er gebeurt heel veel. We hebben 200 plekken en eventuele pieken kunnen we ook opvangen. Om een indruk te geven, vorig jaar gingen we van 153 naar 178 opvang gemiddeld op een dag. We hebben nu 200 opvangplekken, dus een dergelijke groei zouden we nog een keer aankunnen. Als de piek groter is, dan kunnen we aanvullend ook nog wat opvangen. Dus we hebben met een bepaalde piekgroei gerekend en daar hebben we een plan voor staan en dat heb ik bij deze beantwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:31:16]:**

Oké, volgens mij gaan we hiermee verder met de volgende motie. En dat is motie 256 van niemand sterft op straat naar niemand slaapt op straat. Wederom ingediend door **Noura Oul Fakir** van **BIJ1**.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:31:54]:**

Nog een actuele motie. Ook hiermee konden we niet wachten, want van Niemand sterft op straat naar Niemand slaapt op straat is wat we voorstellen, omdat hiervoor het principe anders was. Dus de motie hebben we samen met DENK, Partij voor de Dieren, EenUtrecht, Stadsbelang en Student & Starter ingediend met het volgende dictum. Draagt het college op het uitgangspunt Niemand Sterft op Straat te vervangen door Niemand Slaapt op Straat en dit als leidend principe op te nemen in de gecoördineerde aanpak EU-Arbeidsmigratie. In deze aanpak conform de aanbeveling van Radaradvies concrete maatregelen uit te werken voor toegankelijke 24-uursopvang, passende herstelzorg en begeleiding naar duurzame huisvesting en werk. Met aandacht voor zowel rechthebbende als niet-rechthebbende EU-burgers. En de Raad bij de presentatie van de aanpak informeert over de benodigde capaciteit, middelen en uitvoering van deze maat regelen. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:32:47]:**

Vraag van de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[06:32:49]:**

Volgens mij had deze motie ook best in november gekund, maar dat terzijde. In tweede dictum staat voor rechthebbende en niet-rechthebbende EU-burgers. Wat bedoelt mevrouw Oul Fakir daarmee?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:32:57]:**

Het gaat ook over hoeveel rechten je opbouwt. Dat verschilt met hoe lang EU-bergers hier zijn. Dus dat is het onderscheid wat daarin wordt gemaakt. Om wel te kijken hoe je ze alsnog kan helpen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:33:15]:**

Heer Boelens.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[06:33:17]:**

Ja, dankjewel voorzitter. Vraag ziet BIJ1 niet ook dat dit in het overdrachtsdossier stond als optie, waar het wat mij betreft ook niet per se had gehoeven, maar waarvoor in gemeentelijk beleid en ook in het coalitieakkoord dus niet is gekozen en dat er daar dus wel miljoenen zijn gereserveerd waarmee het beleid blijft, geheel terecht wat ons betreft, dat niemand op straat slaapt.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:33:38]:**

Wij vinden het heel zorgelijk en schokkend dat zoiets überhaupt in het overdrachtsdossier staat. En daarnaast staat het ook in het onderzoek van Radaradvies, wat in opdracht is gedaan van de gemeente. De gemeente heeft daarnaar gekeken en heeft die zinnen gelezen en alsnog gedacht van akkoord. Dus als het niet in de praktijk op die manier wordt uitgevoerd, dat is prima. Maar dan is deze motie ook een manier om daarin mensen gerust te stellen. Zowel de mensen waar het over gaat als de mensen die hier benieuwd naar zijn. Want de media heeft er ook al aandacht voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:34:08]:**

Ik ga naar de reactie van de wethouder.

Matthijs Sienot (College) **[06:34:35]:**

Ik hoef hem niet te verplaatsen. Voorzitter, ik zou graag echt willen beklemtonen dat we er echt heel veel aan doen om te voorkomen dat mensen op straat moeten slapen. Dat is staatbeleid, ook voor de hier genoemde EU-burgers. Deze motie wil ik daarom ontraden om een indruk te geven. Specifiek voor deze groep hebben we 40 plekken in de nachtopvang en 6 kleinschalige 24-uursplekken voor EU-burgeren. Dat kost overigens ons een miljoen per jaar en de staat een miljoen per jaar. Daarnaast hebben we begeleiding door Stichting Barka, die ook duizend personen per ja weer op weg helpen. In het coalitieakkoord is afgesproken dat we zorgen voor een extra vrouwenvleugel bij de KWR. hebben we een uitvoeringsprogramma vanuit het EU-beleid, wat een integrale aanpak van EU-arbeidsmigranten behelst. En waarin we eigenlijk volop inzetten, en dat zou ik ook echt willen benadrukken, op het aanpakken van de gevolgen van

uitbuiting van EU arbeids migranten. U ontvangt dit programma dit najaar. Maar ons huidige aanbod kan de stroom niet aan. Ik zei daar net ook al iets over. We kunnen geen eindeloze groei aan, zou ik eigenlijk moeten zeggen. We bereiden ons voor op groei, doen dat zo goed mogelijk, maar we kunnen het niet alleen. En daarom kijken we ook voor dekking naar het Rijk. De financiering die we nu krijgen voor de opgang en begeleiding van dakloze EU-arbeidsmigranten is simpelweg niet toereikend als de groei versnelt. En op dit moment, en daarom heeft ook de burgemeester met de andere burgemeester van de G4 de noodklok geluid. Ik zou dat willen beklemtonen. We doen wat we kunnen, maar we moeten ook aan de kraan draaien. En we kunnen niet alleen dweilen. Dus, voorzitter, niemand slaat op straat, is en blijft ons uitgangspunt. En de motie is daarmee staan beleid en dat ontraad ik. Toch, omdat ik, en dat zou ik ook willen beklemtonen, ik voel heel erg met de indiener mee. Want wij vinden het ook niet oké dat mensen op straat slapen of een koudweerregeling nodig hebben. Daarom wil ik een toezegging doen om in Q1 op tijd voor de voorjaarsnota met een advies te komen. Daarbij kunnen we scenario's uitwerken voor een mogelijke uitbreiding van het aanbod, inclusief welke capaciteit en middelen daarvoor nodig zijn. Zodat uw raad weet wat er mogelijk is en wat dat kost.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:36:56]:**

Dank u wel. Laatste woord aan mevrouw Oul Fakir. Oh, we wachten eerst nog een vraag aan de wethouder van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[06:37:05]:**

Ja, fijn om te merken dat de wethouder zegt dat het uitgangspunt blijft, niemand slaapt op straat. Maar die tekst is gewijzigd. Ik raak een beetje in de war. Want met de nieuwe tekst, niemand sterft op straat, wordt toch echt gesuggereerd dat we een tandje naar beneden schalen. Los van het feit dat ik helemaal eens ben dat we heel veel doen. Dat zie ik ook. Maar dictum 1 zou de wet houder kunnen omarmen, of niet?

Matthijs Sienot (College) **[06:37:33]:**

Nogmaals, er is geen beleid dat niemand sterft op straat. Dat is inderdaad in een document gekomen in het onderzoek waar deze motie naar verwijst. En ik zou dus willen zeggen dat is niet daarmee ons doel geworden. Nee, in tegendeel. Het doel is niemand slaapt op straat. Met niemand sterf op straat is meer aangegeven hoe ernstig de situatie is. En daar heb ik net melding van gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:38:01]:**

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[06:38:03]:**

Moet dan het document niet ook aangepast worden? Want als de wethouder zegt we doen ons best om mensen niet op straat te laten slapen. Waarom wordt deze motie dan ontraden als dit blijkbaar toch ons gezamenlijke doel is?

Matthijs Sienot (College) **[06:38:19]:**

Misschien is het deel wat ik ook probeer te zeggen, dat dit een probleem is wat niet alleen door Utrechters wordt veroorzaakt, maar veel breder. En daarmee ook niet alleen Utrecht valt op te lossen. Niet helemaal aangekomen, mevrouw de voorzitter, maar dat zou ik dan ook nog eens willen herhalen. De groep waar we het hier over hebben, die komt niet per se alleen maar uit Utrecht, eerder het tegenovergestelde. Dat betekent dat we hier te maken hebben met een probleem wat groter is dan Utrecht alleen aan kan. En ik kan hier dus niet toe zeggen dat wij eindeloze groei van mensen kunnen opvangen in een koud weerregeling als we de knaken niet hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:38:59]:**

Eén vraag per fractie. Ja, het spijt me. Dan moet u met dit soort onderwerpen een debat voeren. Mevrouw Oul Fakir voor het laatste woord.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:39:12]:**

De toezegging die de wethouder doet gaat vooral over het tweede deel van de motie. Het eerste deel, daarbij vraag ik me dan af, kan de withouder dan een toezegging doen dat dat wordt gecorrigeerd? Dat dat wordt rechtgezet? Want we doen nu alsof het, ja het staat alleen maar in het overdrachtsdossier, het staat maar in een onderzoek. Daar hebben mensen die werken bij de gemeente wel iets, ja daar zit wel een intentie achter. Dus het lijkt me dan goed dat dat ook op een manier wordt recht gezet, toch?

Matthijs Sienot (College) **[06:39:39]:**

Volgens mij gelden mijn woorden ook. En heb ik zojuist heel duidelijk gezegd dat met Niemand sterft op straat wordt aangegeven hoe ernstig de situatie is. Dat we dweilen wat we kunnen, maar dat we daarmee nog niet alle problemen hebben opgelost. Dus het doel is Niemand Sterft op Straat. Dat is straatbeleid en daar doen we echt heel hard ons best voor, maar dan kunnen we niet alleen. Het doel Is Niemand Slaapt Op Straat, juist.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:40:07]:**

Oké, goed. Volgens mij gaan we gewoon op een later moment straks stemmen. Dan komen we bij de laatste actuele motie. Laat de Catharijne Singel geen extra beperking zijn. Nummer 257, ingediend door Job van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[06:40:42]:**

Dank voorzitter. Voorzitter, twee weken geleden was ik op pad met Menno. Menno zit in een rolstoel en heeft wel wat ideeën over hoe de stad wat toegankelijker kan. Daar gaan we het de komende tijd nog wel eens verder over hebben. Maar hij had het ook over de Catharijne En ik, vertrouwende op het stadsbestuur, meende hem gerust te kunnen stellen met het feit dat hij wel een ontheffing kon aanvragen. Quod non. Vandaar deze actuele motie om dat alsnog zo snel mogelijk te regelen. En dan lees ik het dikte voor. Draagt het college op per direct het aanvragen van een ontheffing mogelijk te maken voor mensen met een fysieke beperking voor het gebruik van de Catharijne Singel en gaat over tot de orde van de dag. Mede namens VVD Utrecht Nu, Stadsbelang en EenUtrecht. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:41:19]:**

De vraag van de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) **[06:41:21]:**

Ik herinner me het debat over de Catharijne singel. Er was een toezegging gevraagd, volgens mij van mij, om dit te regelen. En het werd heel duidelijk, we zijn er mee bezig. Het kost alleen even wat tijd. We kunnen het niet zomaar doen. Waarom denkt de heer Van den Broek dat met een motie dit überhaupt wordt versneld?

Job van den Broek (CDA) **[06:41:39]:**

Ja, voorzitter. Ik had de hoop dat dit helemaal niet nodig was geweest. Tegelijkertijd hebben we nu de iets wat bevreemdende situatie dat het beleid al is ingegaan en dat dit nog steeds niet geregeld is. Waardoor ik nu de boodschap moet geven aan mensen die afhankelijk zijn van een auto wegens hun fysieke beperking. Van rij er tot 1 januari nog maar doorheen, want je krijgt toch geen boete. En volgens mij is dat niet de boodschap die we af moeten geven. En moeten we dit gewoon goed geregeld hebben. En als dit inderdaad niet op tijd geregeld kan worden, dan moeten we misschien de vraag oproepen of je dit beleid dan wel in moet laten gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:42:07]:**

Zijn er nog anderen die een vraag hebben? Nee, dan kijk ik naar de wethouder voor beantwoording.

Matthijs Sienot (College) **[06:42:45]:**

Ik trap af. Mevrouw de voorzitter, deze motie zou ik willen ontraden met een toelichting. We willen de ontheffing voor de knip Catharijnesingel voor mensen met een beperking mogelijk maken. Dat hebben we eerder ook toegezegd. De heer Stam van GroenLinks-PvdA refereerde daar net aan. Dus ik deel het doel volledig van deze moties. Kan echter niet per direct en dat heeft twee belangrijke uitvoeringsoorzaken. Er moet een database worden overgezet voor de registratie van de ontheffingen. We onderzoeken of dit privacy technisch kan en mag. Privacy waar we ook wel vaak wat van vinden natuurlijk. En we willen dit zorgvuldig doen aangezien het om gezondheidsgegevens van inwoners gaat. Het tweede is, we moeten het nog organisatorisch mogelijk maken dat ook eventuele chauffeurs, dus van mensen met een gehandicapte parkeerkaart voor passagiers, ontheffing kunnen vragen op dagelijkse basis. En we verwachten dat we in het najaar duidelijkheid kunnen geven hierover. Want we willen ook, net als de heer Van den Broek van het CDA, dat we kunnen zeggen dit is geregeld. Wij vinden dat ook belangrijk. Maar we moeten twee zaken regelen en als dat allemaal lukt, willen we nog dit jaar een ontheffing voor mensen met een fysieke beperking mogelijk maken. En we informeren uw raad uiteraard zodra we dit weten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:44:08]:**

Ja, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[06:44:15]:**

Zoals de wethouder weet zou die vorig jaar maart in zijn gegaan, de knip. Dat is toen uitgesteld, er zijn processen geweest. Het werd uitgestald tot het najaar, maar toen liepen er nog procedures. Toen zou dit voorjaar worden. Uiteindelijk is het nu september geworden. En is in die anderhalf jaar niet het proces al opgestart? Moet dat nu nog opgestart worden, zoals ik het begrijp?

Matthijs Sienot (College) **[06:44:36]:**

Nee, dat moet niet worden opgestaard, maar wel zorgvuldig worden afgerond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:44:45]:**

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[06:44:47]:**

Volgens mij is het vandaag 1 oktober, dus we zijn al in het najaar. Dus ik vind het jammer om dan nu te horen dat het dan in het najaar wel kan. Is er dan niet een tijdelijk iets te regelen voor deze mensen? Het zal vast niet om een grote groep gaan die nu die toegang nodig heeft. Om gewoon iets tijdelijks te regelen waar deze mensen echt gebruik van kunnen maken. Ik vind het echt kwalijk dat we een maatregel invoeren en deze mensen geen toegang geven.

Matthijs Sienot (College) **[06:45:12]:**

Zoals de heer Van den Broek ook al zei, is het inderdaad op dit moment zo dat ze er wel doorheen mogen. En dat is niet het signaal dat je wilt geven. Dat ben ik ook met uw raad eens. Maar dat is wel de situatie waarin we ons bevinden. Er wordt heel hard gewerkt door de mensen aan die twee uitvoeringszaken. En ik vertrouw erop dat we daar ook snel actie van gaan zien. Maar het moet ook zorgvuldig. Als het gaat om privacy vinden we het ook heel belangrijk dat we de wet naleven en dat we met gezondheids- en medische gegevens van mensen zorgvuldig omgaan. We vinden het ook belangrijk dat de mensen die zich moeten laten rijden, om wat voor reden dan ook, dat de chauffeurs daar ook goed voor geregeld is. En dat is best een operatie waar hard aan gewerkt wordt en waar u voor het einde van het jaar duidelijkheid krijgt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:45:59]:**

U krijgt als laatste het woord. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Dat lijkt niet het geval. De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[06:46:05]:**

Voorzitter, ik valt er bijna van mijn stoel dat hier nu een wethouder oproept om het eigen beleid dan maar even niet na te leven. Wat is nu uw boodschap aan mensen die in deze situatie zitten? Is het nou echt dat van overtreed de wet maar want het kan momenteel nog?

Matthijs Sienot (College) **[06:46:21]:**

Ik vind het fantastisch dat de heer Van den Broek zich net als ik vindt dat iedereen zich aan de wet zou moeten houden. Ik ben tenslotte ook een wethouder. Maar volgens mij is de regeling op dit moment zo dat het wordt... Dat je niet wordt aangemoedigd om er heen te rijden. Maar dat je nog niet beboet wordt. En er wordt mij gevraagd wat kunnen we dan voor deze mensen betekenen. Daar wil ik uw raad op uw verzoek in tegemoet komen. Dan noem ik de oplossing die u zelf al aandroeg. Maar als dat dan ook niet gewenst is. Dan zullen we met elkaar de boodschap moeten geven dat ze moeten omrijden. Dat vind ik nog verder gaan. Dus dan zeg ik dit is de situatie. Het is niet anders. Het zijn twee uitvoeringsredenen. Wordt hard aan gewerkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:03]:**

Oké, dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van dit onderdeel van de agenda. En dat betekent dat wij de hele agenda hebben afgerond. En ik vermoed zomaar dat er behoefte is aan een schorsing voor de stemmingen. Dus ik vraag me af, zullen we een half uur schorsen? Is dat een goede schorsging? De heer Van Heuven?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[06:47:27]:**

Ik gooi dingen in de dingen, dus ik zeg 15 minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:31]:**

Nou... Ik zie al non-verbaal mensen daar nee op schudden. Ik vermoed dat een half uur echt wel nodig is. En bovendien blijft u daarna ook allemaal nog, want er is een raadsbuffet. Dus u heeft echt gewoon alle tijd tot dat buffet begint. Alvast eet smakelijk en eerst stemmen. Ik vergaderde...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:58]:**

Heb ik nog iets te vertellen hier of hoe zit dat? Ik wil de vergadering dus schorsen tot 20 over vijf. De vergaderen is geschorst.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:25:54]:**

Ik heropen de vergadering en wil iedereen verzoeken te gaan zitten. Want voordat we gaan stemmen, gaan we eerst luisteren naar onze Nestor, die wat te zeggen heeft over de maiden speeches.

David Bosch (Nestor) **[07:26:16]:**

Het is altijd leuk om weer het woord te mogen voeren wanneer iedereen al bijna in de start blokken staat om naar huis te gaan. Maar u mag nog even naar mij luisteren, want we hebben vandaag twee maidenspeeches gehad. Ik begin met Noura Oul Fakir. Noura, formeel mogen je vandaag natuurlijk verwelkomen als nieuwe raadslid. Maar nieuw kunnen we je hier natuurlijk moeilijk noemen. Want je loopt inmiddels al een aantal jaar rond als commissielid en beleidsmedewerker voor BIJ1. Volgens mij inmiddels zo'n 4,5 jaar, als ik het goed heb. En je kent deze raad dossiers en waarschijnlijk ook de meeste eigenaardigheden van de mensen die hier rondlopen behoorlijk goed. En ik ken jou natuurlijk ook wat langer uit de commissievergaderingen en van onze gesprekken buiten of tijdens de verkiezingsdebatten. En er is mij namelijk iets aan jou opgevallen in al die jaren. Je hoeft aan Noura eigenlijk nooit te vragen of ze het ergens mee eens is. Je hoeft zelfs niet te wachten tot ze een interruptie pleegt. Als iemand zegt waarvan jij denkt, dit klopt echt niet, dan zie je dat vanzelf. Dan begint er iets in die ogen te gebeuren. Dan

wordt er vuur gespuid. En dan weet je, dit duurt niet lang meer. En nu je razend bent, zul je natuurlijk vaker hier aan dit sprekersdoel staan. En misschien moeten we de Griffie dan vragen om hier standaard een brandblusser neer te zetten. Misschien uit voorzorg. Maar het zegt ook wel iets over jou, denk ik. Want als je ergens van overtuigd bent, dan ben je daar ook echt van overtuigd. Dan laat je dat niet zomaar lopen. En dat zie je ook terug in de onderwerpen waar je de afgelopen jaren mee bezig houdt. Discriminatie en racisme, dakloosheid, mensen zonder verblijfstatus en de situatie in Gaza. Steeds weer onderwerp waarvoor je opkomt voor mensen van wie jij vindt dat ze onvoldoende gezien of gehoord worden. En ik vond daar trouwens nog iets anders moois over jouw eigen partij schreef na de verkiezingen... ...en ik meen dat het die van 2022 waren... ...dat we hier jou de komende jaren nog zouden gaan zien. En ik citeer, vlammen in de debatten. Nou, dat hebben we inmiddels ook geconstateerd. Nou Noura, jij neemt tijdelijk de plek van Stevie Nolten en ik had je hoewel je formeel dus nu een nieuw raadslid bent v ermoed ik dat je weinig in werktijd nodig hebt. Ehm... Nou, we weten dus allemaal wat ons een beetje te wachten staat. Succes ook aan iedereen en Noura, welkom in ons midden. APPLAUS Ja, is niet voor niks neergezet hè. Dan Marina Slijkerman. Marina, ook bij jou ben ik natuurlijk even op onderzoek uitgegaan. En als je dan leest wat jij allemaal doet en gedaan hebt, dan valt eigenlijk één ding meteen op. Jij bent nogal van het verbinden en daar sprak je net ook uitgebreid over. Je bent actief geweest of bent dat nog steeds bij een buurthuis, een voetbalclub en de kerk. En ook al langere tijd bij het CDA. En dat allemaal... Niet pas sinds gisteren. Toen ik dat allemaal achter elkaar las, dacht ik... Marina, als er ergens drie mensen een discussie hebben... sta jij volgens mij al in de deuropening om mee te praten en verbindingen te leggen. En eerlijk gezegd hoef ik daarna ook niet meer heel lang over na te denken... over de vraag hoe jij bij het CDA bent terechtgekomen. Een Buurthuis, een voetbalvereniging en de kerk. Volgens mij krijg je dan automatisch het lidmaatschapformulier toegestuurd. En wellicht dat Bert dan in butleruniform persoonlijk langskomt... om het op een ziek dienblad te overhandigen. Ik hoop dan overigens wel dat het CDA niet weer eens... teveel haar zuinige rentmeerschap laat gelden... en Bert alleen een strikje laat aandoen. Maar goed, even verder... Achter de maatschappelijke betrokkenheid zit natuurlijk ook een behoorlijke hoeveelheid ervaring. Je hebt maar liefst 25 jaar op gemeentelijk niveau gewerkt aan stedelijke ontwikkeling en werkt tegenwoordig bij de provincie op het landelijk gebied. Dus nieuw in deze raad ja, maar nieuw niet in de wereld van ambtelijke stukken, ruimtelijke plannen en processen waarbij je vier jaar eindelijk een eerste verkenning kan beginnen, nee. En trouwens, je bent ook niet bepaald voorzichtig begonnen. Want je werd op 1 april laatst, en kort daarna nam je namens het CDA al deel aan de tafel van de onderhandeling voor een nieuw college. De meeste nieuwe raadsleden beginnen toch wel wat voorzichtiger. Bijvoorbeeld met hun eerste schrift, zet schriftelijke vragen. Marina, jij bent inmiddels een paar maanden onderweg. Je hebt zelf al vragen gesteld over bemande kassa's in supermarkten. En na enig vraagwerk heb ik begrepen dat je nog wel moet wennen aan het idee dat je soms een motie of amendement indient waarbij je van tevoren al weet dat die het niet haalt. Ik zou zeggen, welkom bij de club. Ik hoop vooral dat je jouw manier van politiek bedrijf vasthoudt. Marina, welkommen in ons midden. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:31:50]:**

Dank, David. Voordat we beginnen met stemmen, zijn er nog raadsleden die een voorstel zouden willen intrekken? Nee? Nee, dat mag hè? Dat gaat het sneller.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:32:10]:**

Dan, zijn de raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet onthouden van stemming over een specifiek voorstel? Dus nogmaals, dat gaat over waar je vroeger dan de zaal uitliep. Dat hoeft niet meer. Maar je kan wel van tevoren aangeven dat je ergens niet overstemt. Omdat het je raakt in de persoonlijke sfeer. Of omdat je aandelen hebt of wat dan ook. Verzin het. Iemand? Niemand. Nou, dan gaan we verder met stemverklaringen. Maar daarvoor denk ik dat de heer Van Roy toch iets wil vragen. Maar de formulering sluit niet aan op wat jij wilde vragen! Het woord is aan de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[07:32:52]:**

Ik heb het verzoek om eerst te stemmen over amendement 51 en dan over 50 omdat de steun van amendement 50 voor ons afhangt van de uitkomst van hoe er gestemd wordt over amendement 51. En dat is mijn verzoek.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:33:08]:**

Om het toe te lichten waarom we dat zo expliciet nu laten vragen, is omdat de conclusie was dat amendement 50 het meest verstrekkende is. Daarom hebben wij dat in de stemvolgorde vooraan gezet. Dat schrapt een heel artikel en dat zou 51 overbodig maken, maar het kan ook andersom, hebben we geconcludeerd. Dus als u ermee kunt leven, dan kan het technisch. Dan doen we eerst 51 en dan 50. Dan gaan we over naar de stemverklaringen. Zijn er fracties met stemver klaringen? Die zijn er. Dan kunt u allemaal die stemverklaringen even gewoon uw hand hoog opsteken. Oké, dan gaan we gewoon rond. We gaan eerst naar de VVD-fractie. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[07:33:57]:**

Ik begin bij het raadsvoorstel APV-wijziging. Als ons amendement daar niet wordt aangenomen, dan zullen we tegen het raadvoorstel stemmen. Ondanks dat daar ook goede dingen in staan, bijvoorbeeld over het hardrugsverbod. Dan een stemverklaring over... Ik moet even kijken in mijn lijstje. Ja, over de actuele moties. Dan begin ik met de eerste, de manteldelen. Het was ons niet helemaal duidelijk wat we nu concreet anders gaan doen. Maar er staan ook geen dingen in waar we tegen zijn. Dus zullen wij dan toch maar voorstemmen. En een stemverklaring bij de koudweerregeling en ook in mindere mate niemand slaat op straat. We hebben daar de beantwoording van de wethouder gehoord en die is voor ons nu voldoende. Ondanks dat we de basisprincipes wel delen,

maar we wachten gewoon op meer informatie vanuit het college. En dan gaat mijn collega nog één stemverklaring doen.

Dustin Kolleman (VVD) **[07:34:47]:**

Ja, dat ben ik. Dank voor het woord, voorzitter. Motie 260 houdt het UMC bereikbaar. Wat ons betreft had die niet in stemming gebracht hoeveel woorden, omdat we wel overtuigd zijn dat het aantal parkeerplekken op het UMC gelijk blijft. Maar nu die toch in stemming wordt gebracht, stemmen wij voor omdat we het wel eens zijn met de strekking van de motie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:35:08]:**

Oké, en dan constateer ik dat er bij Forum en JA21 geen stemverklaringen zijn. Dan kijk naar Student & Starter . ChristenUnie, GroenLinks- PvdA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:35:20]:**

Mevrouw Assen gaat over de stemverklaringen volgens mij daar.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[07:35:24]:**

Ik heb er twee, voorzitter. Motie 261 bij agendapunt over de APV. Dat is de motie van studenten starten. Geen boete, maar wel begeleiding en zorg. We hebben lang over deze motie gesproken. Ook omdat de letterlijke motietekst net iets anders zegt... dan hoe het precies in het debat gewisseld is... Namelijk over of het politie en handhaving moet zijn die hierop afgaat. Of bijvoorbeeld de zorgprofessionals. Plus dat verschillende type meldingen wat ons betreft andere opvolging verdienen. We willen de vragen die we daarover hebben eerst goed beantwoord zien. En trekken daarin graag met de indiener op als hij daarvoor open staat. Maar we stemmen voor nu tegen. En dan is de tweede motie, motie 273. Jeugdbeschermer mag niet van één aanbieder afhankelijk zijn van D66. Omdat het antwoord op onze vraag was dat we met deze motie als raad zicht krijgen op de verschillende scenario's die er zijn om jeugd bescherming aan te bieden. Maar dat we nog niet vooruit lopen op een besluit stemmen we voor.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:36:30]:**

Zijn er anderen binnen uw fractie die nog een stemverklaring moeten geven? Nee? Dan, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[07:36:39]:**

We hebben één stemverklaring bij motie 277 over jeugdzorg. Hoewel we niet willen meegaan in de stelling dat alle jeugdzorgers en alle aanbieders geweld zouden toepassen, maar ondanks die stevige bewoording zien wij wel de noodzaak om hier wel aandacht voor te hebben en dit veel scherper in de gaten te houden. Daarom met enige afstand nemend van die scherpe bewoordingen stemmen wij wel voor deze moties.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:37:04]:**

Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[07:37:07]:**

Dank voorzitter. Een tweetal. Motie 279 van de VVD. Geen betaald parkeren zonder draagvlak. Daar zijn we helemaal voor. Alleen, er wordt een overbodig onderzoek gevraagd en de overwegingen zijn ook de onze niet. Dus daarom toch met spijt stemmen we tegen. En dan de tweede en laatste motie 281. Dat was echt een hoofdbreker voor ons van Utrecht Nu. Niet uitbreiden om het uitbreide over de milieuzone. In principe denken we dat dit de motie is die we gewoon hadden moeten kunnen steunen. Alleen in Q1 komt er een volledig overzicht van alle kosten en baten. En we wachten dat toch liever af om dan beter die afweging te kunnen maken. Dus het kan goed zijn dat we tegen die tijd dan de afweging maken alsnog. Maar nu voorlopig tegen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:37:59]:**

Voorlopige stemmen kan niet, maar u stemt gewoon tegen. Volt? BIJ1?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[07:38:08]:**

Ja, wij stemmen voor het raadsvoorstel Partiële APV-herziening 2026. Omdat zo eindelijk het beboete buitenslapen uit de APV wordt gehaald. Maar we willen duidelijk maken dat we tegen het harddrugsverbod zijn. En hopen dan ook dat vandaag het amendement wordt aangenomen die eruit te halen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:38:24]:**

Denk... Nee, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[07:38:28]:**

Ja, dank voorzitter. Over motie M284, een bed in plaats van een straat. Dit is voor ons een duivels dilemma. Enerzijds willen we het bouwtempo hoog houden voor de woningzoekenden. Anderzijds willen we geen opvangplekken in de toekomst verliezen. In dit hele specifieke geval, omdat er anders mogelijk opvangen plekken verdwijnen en daarmee in zekere zin ook woningen, kunnen we instemmen met deze motie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:38:53]:**

CDA.

Marina Slijkerman (CDA) **[07:38:56]:**

Wederom over motie 284. De locatie van de tussenvoorziening is ook besproken in het commissiedebat. En ik heb toen expliciet de wethouder gevraagd wat ze deed om tijdig een andere locatie te vinden. En zij heeft toen overtuigend verteld dat ze inmiddels bezig is met een plan van aanpak en een grote zoektocht. Dus ik vertrouw daar vooralsnog nog even op, vandaar dat wij nu tegenstemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:39:19]:**

Utrecht Solidair? Geen behoefte. Utrecht Nu? Ook niet. O, CDA was nog niet klaar. O, oké.

Bert van Steeg (CDA) **[07:39:28]:**

Nee, sorry voorzitter. De partiële herziening van de APV. Wij zijn hecht ook belang aan beide amendementen. Zowel als de horizonbepaling als op het buitenslaap. En als die niet halen, zullen wij ook tegen de herziening stemmen. Twee, de mantel van Sint Maarten, die motie. Dat is een spreekt uit motie, zeer sympathiek. Maar wij zullen daarom er toch tegen stemmen, omdat wij over het algemeen tegen dat soort moties stemmen en drie, de motie over de koudweerregeling Op zich staat er eigenlijk veel in wat wij kunnen delen. Maar ook wij hebben de beantwoording van de wethouder gehoord. En we denken dat het verstandiger is om die lijn dan te volgen en niet nog een apart plan te gaan maken. Ik denk dat het echt alarmfase 1 is wat dat betreft. En beter die richting kunnen volgen. Dus wij zullen daar tegenstemmen.

Job van den Broek (CDA) **[07:40:12]:**

En de laatste van het CDA ook. Ja, dank voorzitter. Motie 281 van Utrecht Nu over het niet uitbreiden om het uitbreiden. Kan me voor een deel wel vinden in de schepping van de motie. Maar tegelijkertijd kan ik me ook aansluiten op wat de heer Dijkstra al zei. Het is nog een tikje prematuur. En ik kan me wel vinden in de beantwoording van de

wethouder. Dus we wachten eerst even af wat er in Q1 uitkomt om hier verder op te kijken. Dus voor nu stemmen we tegen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:40:37]:**

Oké, dan zijn we rond met de stemverklaringen. Gaan we over tot het stemmen. Beginnen we met amendement A46 van permanente naar tijdelijke geheimhouding. En denk, jullie mogen ook stemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:41:10]:**

Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 35 stemmen tegen. Dan gaan we over naar het initiatiefvoorstel openbaarmaking geheime bijdrage over de schadevergoeding Klépierre Trappen Moreelsebrug. Het initiatievoorstel is verworpen met 11 stemmen en 34 stemmen. Dan gaan we over naar het geheime raadsvoorstel uit de portefeuille grondzaken. Dit raadsvoorstel is aangenomen met 32 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Graag toch wel het verzoek aan iedereen om echt tijdig te stemmen en niet nog te wisselen, want dan krijgen we verkeerde uitslagen en moeten we het allemaal opnieuw doen. We gaan over naar het volgende geheime raadsvoorstel en dit keer in de portefeuille ruimtelijk ontwikkeling.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:42:28]:**

De heer Van Heuven. 32 stemmen voor, 13 tegen. Dit raadsvoorstel is aangenomen. Dan gaan we over naar het binnen het advies zonnepark geluidsval A12. Dit Raadsvoorstoel is aan genomen met 39 stemmen. Voor en 6 stemmen Dan gaan we over naar agenda punt 19. Het raadsvoorstel vaststellen algemene bepalingen erfpacht 1974 herziening versie 2026. We stemmen eerst over het raadsvoorstel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:43:24]:**

Het raadsvoorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Dan de moties die daarbij horen. Motie 258 Deskundigen betrekken bij de uitvoering kwijtschelding AB 1974 monitoring en opbrengstervaringen verwerken in op te stellen erfpachtbepalingen 1983. Deze motie is unaniem aangenomen. Dan gaan we stemmen over motie 259, zekerheid met meerjarige kwijtscheldingen. Dit raadsvoorstel is verworpen met 19 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Motie, sorry.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:44:24]:**

En we gaan over naar agenda punt 20. Het raadsvoorstel SPVE herontwikkeling UMC Utrecht. En we ga ook hier eerst stemmen over het raads voorstel. Dit raadsvoorstel is unaniem

aangenomen. Dan motie 260 houdt het UMC bereikbaar. Deze motie is verworpen met 12 stemmen voor en 33 stemmen tegen. Dan het raadsvoorstel wijziging delegatiebesluit omgevingswet voor herontwikkeling UMC Utrecht Noordzijde. Ook dit raadsvoorstel over het UMC is unaniem aangenomen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel voor de partiële herziening van de Algemene Plaatselijke Verordening Herzieningen 2026. We hebben eerst twee moties. Motie 263. Deze motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Motie 264. Afkicken is lastig met torenhoge boetes. Deze motie is aangenomen met 35 stemmen en 10 stemmen. Dan gaan we over naar amendement 47. Behoud stok achter de deur tegen overlast. Amendement is verworpen met 11 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Amendement 48. Permanent verbod op harddrugs. Amendement is verworpen met 17 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Amendement 49, nog één toast met de buren. Deze... Dit amendement is aangenomen met de stem van Een Utrecht tegen. Niet beboeten op een verslaving, amendement A51, niet beboete op voorbereidingsmateriaal. Dit amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 41 stemmen tegen. Dan gaan we naar A50, niet beboeten op een verslaving. Deze is verworpen met 41 stemmen tegen en 4 stemmen voor. Dan amendement A52, buitenslapen aan zich niet bestraffen, instrument wel behouden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:48:13]:**

Dit amendement is verworpen met 15 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf. Het raadsvoorspel is aangenomen met 32 stemmen vóór en 13 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 261. Geen boete meer, wel begeleiding naar zorg. Deze motie is verworpen met 8 stemmen voor en 37 stemmen tegen. Dan gaan wij over naar Motie 262. Evalueren met oog voor zorg en veiligheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:12]:**

Deze motie is aangenomen met 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Motie 265, voer de aanbevelingen evaluatie uit. Deze motie is aangenomen met 44 stemmen en 1 stem tegen. De motie 266, opname gebiedsverbod in APV.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:45]:**

Deze motie is aangenomen met 30 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Dan komen we bij agenda punt 23. De afrondende besluitvorming naar het debat over de voortgang aanpakagenda tegen uitbuiting. Motie 267 roept mensenhandel bij opvanglocaties een halt toe. Deze motie is aangenomen met de stem van JA 21 tegen. Motie 269. Samen zien en samen beschermen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:50:40]:**

Want er wijzigen ook nog dingen. Bent u klaar met stemmen? We sluiten de stemming. Ja? Oké, deze motie... Toen ik die stemming sloot, was die volgens mij anders. Ja, oké. De griffier zegt dat

het goed is gegaan. Motie 269, samen zien en samen beschermen... Verworpen met 21 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Dan gaan we over naar 24 agendapunt. Afrondende besluitvorming na het debat over oude verstoting. Motie 270, een grondig en onafhankelijk onderzoek naar safe. Deze motie heeft u unaniem aangenomen. Motie 271. Geef kinderen in familiezaken een eigen stem. Ook deze motie heeft u unaniem aangenomen. Motie 262. Leren om naar nul uit huisplaatsingen te bewegen. Ook de motie is unaniem aangenomen. Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:52:12]:**

Ook deze is unaniem aangenomen. 274, checks en balances bij uithuisplaatsingen. Deze is aangenomen met 44 stemmen voor en 1 stem tegen. Motie 275. Geef de stem van het kind een vaste plek in de jeugdhulp.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:52:50]:**

Deze motie is aangenomen met alle stemmen voor. Motie 276, niet wachten met sturen. Deze emotie is verworpen met 30 stemmen tegen en 15 stemmen vóór. Moties 277, erken en neem initiatief bij geweld in Utrechtse jeugdzorg.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:53:26]:**

De motie is verworpen met 11 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Motie 278, erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg. Dat is de andere versie. Meneer Dijkstra, u heeft een punt van orde.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[07:53:44]:**

Een punt van orde, ja. De titel is neem initiatief, dus niet het erkennen. Dit was de vernieuwde motie. Neem initiatieven bij gewelden in de jeugdzorg. Dus het erkennen lijkt net een kopie van de vorige.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:00]:**

Dat passen we dan aan in het verslag, denk ik. Maar voor nu heeft iedereen wel door dat we op twee versies hebben gestemd. Ik zie niemand die aangeeft dat hij de stemming niet heeft begrepen. Dus daarmee is deze motie verworpen met 35 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:23]:**

Gemeente Utrecht

Agenda punt 25. De afrondende besluitvorming van het debat over de beantwoording op vragen over betaald parkeren in zuilen en lunetten. Motie 279. Geen betaald parkeerder zonder draagvlak. Er is geen draagvlok voor deze motie, want hij is verworpen met 29 stemmen tegen en 16 stemmen voor. Motie 280, de wijk die betaalt die bepaalt. Deze motie is verworpen met 29 stemmen tegen en 16 stemmen voor. Dan, agendapunt 27. De afrondende besluit naar het debat over waardevolle initiatieven in de Merwede kanaalzone. Motie 283. Geen zoveelste basic fit ten koste van de waardevolle initiatieven die we willen behouden.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:55:25]:**

Voorzitter, punt van orde. Waarom slaan we een heel agendapunt over?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:55:30]:**

Excuus. Omdat mijn vinger naar de verkeerde was verschoven. We gaan even terug naar agenda punt 26. Deze doen we zo meteen. Even testen of iedereen wakker was. De motie 281. Bij de afrondende besluitvorming na debat over uitvoerbaarheid en juridische haalbaarheid van de milieuzone en zero-emissiezone.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:56:06]:**

Deze motie is verworpen met 33 stemmen tegen en 12 stemmen voor. Motie 282, geen zinloze zone. Deze is verworpen met 29 stemmen en 16 stemmen. Dan gaan we wel over naar agenda punt 27. En dat zijn de waardevolle initiatieven in de Merwede-Kanaalzone. Motie 283, dat is de motie geen zoveelste basic fit. Deze motie is aangenomen met 30 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Motie 284, een bed in plaats van de straat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:57:11]:**

Deze motie is aangenomen met 35 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Motie 285, onderzoek mogelijkheden van behoud van de waardevolle initiatieven. De motie 286, toekomstige creatieve bedrijvigheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:57:49]:**

Motie is aangenomen met 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Dat brengt ons bij agenda punt 28, het laatste agenda punt en dat zijn de actuele moties. Moties 252, de manteldelen van verschil van gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:58:18]:**

Motie is aangenomen. 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Motie 253. Laat de Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar dupe worden van herijking onderwijsachterstandsmiddelen. Moties aangenomen met 40 stemmen. 40 stemmen voor en de stemmen van de VVD tegen. 254. Organiseer een Utrechtse verbindings iftar. De motie is verworpen met 6 stemmen voor en 39 stemmen tegen. Motie 255. Menswaardig opvang tijdens koudweerregeling.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:59:16]:**

De motie is verworpen met elf stemmen voor en 34 stemmen tegen. Motie 256, van niemand sterft op straat naar niemand slaapt op straat. De moties is verworpen met 11 stemmen en 34 tegen. En dan de laatste motie voor vandaag, dat is motie 257. Laat de Catharijnesingel geen beperking zijn. De motie is verworpen met 22 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:00:11]:**

Ik sluit de beraadslagingen en de raadsvergadering en ik wens u een fijne avond.

Gemeente Utrecht

Raadsvergadering 1 oktober 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering.

Raadsvoorstel Vaststellen Algemene Bepalingen erfpacht 1974, herziene versie (2026)

Wethouder Sienot

- Zegt toe, de kwijtscheldingsverzoeken zo simpel mogelijk te houden en dat bij vervolg verzoeken het voldoende is om inkomen en vermogen te verifiëren.
- Zegt toe, een vertegenwoordiging van de erfpachters te betrekken bij de keuze voor externe deskundigen.

Raadsvoorstel SpvE Herontwikkeling UMC Utrecht, noordzijde en Beleidsregel Beeldkwaliteitsplan UMC Utrecht, noordzijde

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, de raad in de realisatiefase nogmaals te informeren over de 2600 parkeerplaatsen.

Afrondende besluitvorming na debat over Voortgang aanpak Agenda tegen uitbuiting 2025

Burgemeester Dijksma

- Zegt toe, in vervolgrapportage explicieter aandacht besteden aan controles op thuissekswerk

Afrondende besluitvorming na debat over Ouderverstoting

Wethouder De Vries

- Zegt toe, inzichtelijk te maken hoe de stem van het kind een plek krijgt en hier bij de raad op terug komen.

Actuele moties

Wethouder Sienot

- Zegt toe, in kaart te brengen wat er nodig is, wat de mogelijke oplossingen zijn en de kosten van de groeiende vraag naar opvang en informeert de raad hierover in Q1 2027
- Zegt toe in Q1 met en advies te komen waarin scenario's zijn uitgewerkt voor en mogelijke uitbreiding van het aanbod, inclusief welke capaciteiten en middelen daarvoor nodig zijn.

Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 10 SEPTEMBER 2026

13e vergadering – 10-09-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 10 september 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Bert van Steeg (CDA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Maaike Zijdenbos (VVD), Tess Meerding (VVD), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Lars van Rooij (Student & Starter)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Matthijs Sienot

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:07:25]:**

Goedemiddag allemaal. Goedmiddag aan de mensen die thuis meekijken, mensen op de publieke turbine en natuurlijk iedereen hier in de raadzaal. Welkom bij het eerste Vragenuur van het nieuwe politieke seizoen. We hebben vandaag twee vragen, dus daar hebben we goed de tijd voor. De eerste is het toenemende overlast buitenslapers en die is ingediend door Tess Meerding van de VVD.

Tess Meerding (VVD) **[00:08:18]:**

Voorzitter, de afgelopen maanden ontvangt de Raad steeds vaker signalen over groeiende groepen mensen die buiten slapen. Openlijk middelen gebruiken, afval achterlaten en voor

overlast en onveiligheidsgevoelens zorgen. Het gaat niet om een incidentele melding of één vervelende plek, maar om een ontwikkeling die op meerdere locaties door de stad heen zichtbaar wordt. Waaronder het paardenveld en de omgeving onder de Soweto-brug. Er wordt door meerdere bronnen aangegeven dat deze toename mogelijk samenhangt met het recente besluit van een deel van de gemeenteraad om te stoppen met het beboeten van buitenslapen. En voor de mensen die buiten slapen is dit allereerst een schrijnende en onwaardige situatie, maar mededogen voor deze mensen mag wat de VVD betreft niet betekenen dat omwonenden, ondernemers en bezoekers zich moeten neerleggen bij vervuiling, druggerelateerde overlast of het gevoel dat delen van de stad niet meer veilig en toegankelijk zijn. De VVD maakt zich zorgen dat het college te weinig grip heeft op de recente ontwikkelingen en vreest dat huidige hotspot locaties kunnen uitgroeien tot nieuwe structurele overlastplekken. Daarom stellen we de volgende vragen. Herkent het college dat de overlast rond buitenslapen, middelengebruik en verblijf in de openbare ruimte de afgelopen periode op verschillende locaties toeneemt? Welke concrete oorzaken ziet het college voor deze groei? Heeft het college voldoende zicht op de groep die op deze locatie buiten slaapt en overlast veroorzaakt? En in welke mate gaat het om mensen die geen toegang hebben tot opvang, mensen voor wie het aanbod niet passend is of mensen die beschikbare zorg en opvangen weigeren? Welke concrete maatregelen neemt het college nu om te voorkomen dat plekken zoals het paardenveld en de omgeving onder de Sowetobrug uitgroeien tot nieuwe structurele overlastlocaties, vergelijkbaar met de situatie rond de tunnel bij Hoog Catharijne in de jaren negentig? Welke middelen heeft het college daarvoor nodig en welke midden ontbreken nu nog? En is het college bereid voor de huidige hotspots een zichtbare, gebiedsgerichte aanpak te presenteren met duidelijke doelen, zodat de Raad kan toetsen of het college zowel op mensen van straat helpt als de openbare ruimte veilig en leefbaar houdt?

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:10:19]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:10:41]:**

Voorzitter, hartelijk dank. Dank ook voor de vragen die zijn gesteld. We hebben de afgelopen paar weken, ook omdat er door de collega in Amsterdam landelijk aandacht is gevraagd voor dit thema, natuurlijk ook veel media vragen gehad. Dus dat geeft mij ook de gelegenheid om wat cijfers die we hebben gedeeld ook met u te delen. Want dat is denk ik relevant. We zien namelijk een flinke toename van het aantal meldingen. Het aantal meldingen van overlast rondom het buitenslapen in de binnenstad is met 538 meldingen vorig jaar nu gestegen naar 1079 meldingen in dezelfde periode. En dat is eigenlijk een verdubbeling van de aantallen. En mensen melden situaties waarin ze zich onveilig voelen. We zien ook een toename van het openlijk wild plassen en wild poepen. En veel afval, waaronder kapotte flessen, maar bijvoorbeeld ook drugsnaalden en zakjes waar drugs in hebben gezeten. En dit is dus een heel hardnekkig issue. En ik vind het inderdaad een heel groot probleem als mensen op straat belanden. Dat is het eerste wat we denk ik over moeten zeggen. En ja, we hebben ook verschillende groepen mensen die we daarin

waarnemen. Bijvoorbeeld voormalig Oost-Europese arbeidsmigranten. Daar zien we ook gewoon het aantal mensen dat komt stijgen. En we zien het niet alleen in Utrecht, we zien dat ook op andere plekken in Nederland. En ik was recent voor werk in Parijs. Ik moet u eerlijk zeggen, ik ben echt geschrokken van wat ik daar ook heb gezien. Enorm veel tentenkampen in het hart van de stad. Dus dit is ook niet een uniek Utrechts probleem, maar we zullen hier wel een adequaat antwoord op moeten hebben. En wat we merken is, en daar zit mijn zorg, dat een groot deel van de mensen die echt harde overlast pleegt, ook niet altijd bereid is om aangeboden hulp of opvang of zorg te accepteren. En dan gaat er dus echt iets mis. En dat betekent dat we twee dingen tegelijk moeten doen, namelijk vooral, zoals we dat in Utrecht gewend zijn, Altijd beginnen met wie ben je, waar kom je vandaan en wat heb je nodig. En dat in de hele keten ook goed kunnen uitvoeren. We werken goed samen met alle zorgpartners. Ik sprak net met een Jellinek-medewerker die ook zei dat ze dat echt ook terugkrijgt van de doelgroep. Maar we zullen ook moeten begrenzen. En een deel van uw raad heeft er inderdaad wel voor gekozen o m op dat punt natuurlijk een instrument dat we in handen hadden niet meer beschikbaar te stellen. En wij werken eigenlijk al vanaf februari volgens deze motie. Want daar vroeg die motie ook om. Ga dat meteen doen. En dat hebben we ook gedaan. Nou, ik heb net al iets gezegd over uw tweede vraag. Het zijn echt heel verschillende groepen. Ook mensen veel van buiten. Ook veel nieuwe gezichten. Er is niet één groep. En de concrete maatregelen die we nemen op de plekken die u noemt, wij proberen eigenlijk met de erop af teams mee te bewegen op daar waar de hotspots zijn. Zodat we ook snel als het lukt kunnen ingrijpen. Dat kan wel als mensen bijvoorbeeld een tijd lang bij de Sowetobrug was dat zo heel veel bivakkeren en allemaal rotzooi achterlaten en dat ook niet opruimen. Daar hebben we op een gegeven moment ook echt op gehandhaafd. En nu zie je dat er een groep is van zeven mensen die wel elke ochtend de spullen opruimt. En ja, op een stoep naast elkaar ligt, maar op een manier dat je er nog langs kan. En dan komt uw motie, althans van een deel van de raad, in beeld. Want daar kunnen we niet op handhaven. En ik denk dat het belangrijk is, de laatste twee vragen. We hebben al een hotspot aanpak, die beweegt mee met de stad. We hebben gebiedsgerichte interventies. We proberen ook echt gewoon aan de ene kant zorg te blijven bieden. En aan de andere kant ook te begrenzen waar dat kan. Maar er is wel meer nodig. En ik kan u zeggen dat we hebben daar als G4-burgemeesters ook deze week met elkaar over gesproken. Dat we ook echt wel vinden dat we nu een volgende stap moeten zetten op onderwerpen als het rapport Roemer over arbeidsmigranten dat uitgevoerd moet worden, de GGZ-problematiek die ons ook echt wel over de schoenen dreigt te lopen en nog een aantal andere oplossingen. Maar ja, het is niet makkelijk oplosbaar.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:15:21]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal in en dan zie ik aanvullende vragen van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[00:15:26]:**

Ja, dank aan de burgemeester voor de antwoorden. U schetst een beeld van steeds meer mensen die buiten leven, buiten slapen ook. Een collega in Amsterdam die trok in twijfel dat dat

verbod op buiten slapen en het niet handhaven daarvan, dat dat één op één daarmee relatie heeft. Zegt u, ja maar dat verbod op buitenslapen is daadwerkelijk, kan er echt wel voor zorgen dat minder mensen op straat leven en dat mensen op de straat slapen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:15:55]:**

De microfoon doet moeilijk. Volgens mij bedoelt u juist of ik wel een correlatie tussen beiden zie. Want u formuleert het net iets anders, denk ik. Maar ik vind het lastig dat te zeggen. Want er zijn heel veel oorzaken tegelijk. En wat ik al zei, we zijn niet uniek. Niet in Utrecht, niet in Amsterdam. Maar ook niet in een stad als Rotterdam waar dit nog gewoon op een andere manier wordt gehandhaafd. Maar tegelijkertijd, ja de cijfers zijn er wel en wat wij wel zien en dat kan ik er wel over zeggen is dat wij voorheen makkelijker konden ingrijpen. Bijvoorbeeld op het moment dat zo'n tentenkamp ontstaat onder een brug dan kan je eigenlijk al vanaf het eerste moment zeggen van ja dit is hier niet op de bedoeling. En nu wordt eigenlijk zo'n tentenkamp steeds groter. Dan ontstaat er overlast en dan moeten we best wel wat bochten nemen om op grond van wat er dan beschikbaar is uiteindelijk te kunnen optreden. En dan zie je dat er al heel veel meldingen zijn geweest. En voorheen probeerden we eigenlijk die melding te voorkomen. En nu moeten we wachten tot al die meldingen zijn. En kunnen we dan pas eigenlijk een volgende stap zetten en die is niet altijd even effectief. En dat is wel vanuit de uitvoeringspraktijk wat wij nu tegenkomen.

Bert van Steeg (CDA) **[00:17:20]:**

Oké, ik probeer goed naar de burgemeester te luisteren, maar daarmee zegt ze eigenlijk wel door de handhaving van het verbod kunnen wij er daadwerkelijk voor zorgen dat er minder mensen buiten slapen. U zei ook iets over extra stappen die u met de G4 zet. De afgelopen jaren zijn natuurlijk, dat is rapport Roemer, dat was al best wel oud. Dus uiteindelijk is het onvoldoende gelukt om daar stappen te zetten. Wat bedoelt zij dan? Dat ze extra stammen gaat zetten met de Г4 en zegt ze dan ook nou, dat moet in samenwerking met het Rijk gebeuren. Welke stappens kan ze concreet zetten om daadwerkelijk deze trend te keren?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:17:53]:**

Ja, want u was even op zoek naar een verschil met de collega in Amsterdam. Maar ik wil eigenlijk toch vooral ook de gemeenschappelijkheid benadrukken, als u dat niet erg vindt. Want uiteindelijk zijn de hoofdoorzaken natuurlijk toch de woningnood. Het feit dat inderdaad mensen als arbeidsmigrant beginnen, dan nog een woning hebben en echt op een manier worden afgedankt door werkgevers. We hebben de voorbeelden, met een treinkaartje naar Utrecht en de Stadsbrug als adres en met de boodschap meld je daar maar. En dat is ook wat er aan de hand is in de samenleving. We zien die GGZ-problematiek en daar hebben we het Rijk inderdaad voor nodig. Dat heeft de collega, vind ik, heel goed verwoord. Daar is ook breed steun voor bij alle collega's die ik ken e n dat

zijn wel de hoofdpunten van beleid waar wij ook met het Rijk samen echt gewoon effectiever moeten worden. En dat vraagt ook investeringen. En ja, die dingen zijn echt nodig. En dan zeg ik er vervolgens in deze stap bij, je zult inderdaad vooral perspectief moeten gaan bieden en soms is het ook nodig om grenzen te stellen.

Bert van Steeg (CDA) **[00:19:05]:**

dan zie ik toch wat licht tussen de collega in Amsterdam en collega Utrecht. En ik begrijp dat er een gezamenlijke optreden moet zijn, maar u zegt ook dat verbod hebben wij gewoon nodig als onderdeel van een integrale aanpak om de trend te keren die we in de stad zien.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:19:24]:**

Kijk, voorzitter, ik vind het zelf heel jammer dat iets wat zo complex is nu wordt platgeslagen tot iets wat heel politiek lijkt. En dat is het voor mij echt niet. Want ik denk dat al mijn collega's en ik echt in alle hoofdlijnen het heel erg over heel veel dingen tegelijk eens zijn. En we zijn ook op zoek in Amsterdam en ook hier in Utrecht naar hoe komen we eigenlijk uit situaties waar overlast gewoon te groot wordt, waar onze inwoners onder lijden. En we hebben een gemeenschappelijke agenda als het gaat om wat we nodig hebben om met deze groeiende groep mensen die ontheemd zijn en ook echt veel problemen hebben en sommige daarvan veroorzaken problemen, om dat beter in de greep te hebben. Dat is echt een veel groter verhaal en dat vraagt ook veel meer om nuancering dan hoe het nu soms in de vraagstelling met respect voor de vraagstellen lijkt.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:20:28]:**

Dan kijk ik verder, BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:20:31]:**

Ja, dank voorzitter. Ik vroeg me af, kijk, voor de APV-wijziging hadden we al afgesproken met elkaar om eigenlijk zo min mogelijk te beboeten. Vorig jaar waren dat er 11 in totaal. Dus in hoeverre kan het beeld wat nu door de VVD wordt geschetst te maken hebben met het niet meer beboete? En betekent het niet logischerwijs dat de gemeente meer moet gaan investeren in woningenopvang en verslavingszorg ook?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:20:55]:**

Voorzitter, misschien kunnen sommige dingen gewoon tegelijkertijd waar zijn. We hebben te weinig betaalbare woningen voor mensen met bijvoorbeeld ook problemen. Ja, we zien ook in de GGZ echt tekorten dat er gewoon niet altijd plek is in de zorg als mensen daar

wel worden aangeboden. Maar wat we ook zien is dat we voorheen misschien wel tot maar elf boetes kwamen, maar we gingen wel af op de meldingen. En dan werd er wel het gesprek gevoerd. En dan wordt er wel gezegd, ik geef je nu geen boete, maar je moet hier weg. En u heeft als raad besloten dat wij op die meldingen niet meer lopen. En dat zijn er echt veel, veel meer dan die elf boetes. En dus missen we ook in onze handhaving een heel stuk van het contact wat normaal eigenlijk al leidt tot een oplossing voor het probleem. En daar heb ik uw raad ook echt keer op keer aan de voorkant gezegd. En u hebt met elkaar in meerderheid vastgesteld dat dat niet relevant genoeg was. En ja, zo is het gegaan.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:21:58]:**

Ja, ik begrijp wat de burgemeester zegt. Afgaan op meldingen lijkt mij nog steeds dat dat kan. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat er veel nodig is en dat het ook geen Utrechts probleem is. Utrecht was een van de laatste gemeentes om de boetes af te schaffen. Dus ik snap nog niet helemaal hoe de burgemeester dan alsnog die correlatie wil maken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:22:24]:**

Ik ga het even ontrafelen. Want de eerste vraag is, hoe kan het nou dat je niet meer op meldingen afgaat? Dat heeft u besloten. U heeft gezegd, je mag niet meer sec handhaven op mensen die buiten slapen. De handhavers kunnen alleen optreden op het moment dat zij erbij staan als iemand overlast veroorzaakt. Meestal als er gebeld wordt en ze komen ter plekke, dan is het wild plassen en ik zal geen andere voorbeelden noemen al voorbij. En ik zeg er ook eerlijk bij, we doen ook geen DNA-test om te kijken hoe het zit. En dan zijn onze mensen dus klaar. Dan hebben ze daar niks meer te doen. En dat is precies het dilemma. Wij hebben dat middel nooit gebruikt om sec mensen die buiten te slapen en die geen overlast veroorzaken achterna te zitten. We hebben het om een andere reden ingezet, zodat we ook gewoon konden kijken van waar is er overlast en hoe kunnen we dat nu voorkomen. En dat missen we nu wel. En niemand van ons is erop uit, want daar ben ik namelijk zeer mee eens, het principe dat het feit dat iemand buiten slaapt geen reden is om iemand te beboeten. Dus laten we ook in die nuance elkaar wel blijven vinden. Want ik vind dat net zo goed als u en net zo goede als heel veel van mijn collega-burgemeesters. Dan het tweede punt. Er zijn ook gemeenten die inderdaad dit pad op gegaan zijn en die ook terugkeren op dit pad.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:23:58]:**

Ja, dank. Even terug op het eerste punt. Heb ik het dan fout dat in gesprek gaan niet gewoon altijd kan? Ook al valt er niks te beboeten?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:24:10]:**

Wij hebben een schaarse handhavingscapaciteit. En die zetten wij dus in, in die situaties dat er iets aan de hand is. En vervolgens kunnen wij pas doorpakken op het moment dat we dat ook ter plekke kunnen vaststellen. En wat we nu zien is dat er bijvoorbeeld situaties ontstaan waarbij er wel overlast gemeld is, maar de handhavers ter plekken alleen nog maar zien dat mensen er verblijven. Maar het feitelijk deel van datgene wat de overlast was, ja dat stopt dan. Ik zie het in de binnenstad natuurlijk elke dag. Ik zie gebeuren dat er overlast is en zodra handhaving in beeld komt, verdwijnt dat deel van het gedrag wel. Maar daarmee is het probleem niet opgelost. En voorheen had je gewoon wat meer instrumenten om dan vervolgens wel een volgende stap te kunnen zetten. En dat hebben we nu niet. En dit is wat onze handhavingsmensen gewoon dagelijks ook teruggeven aan ons. Zou het ook waar kunnen zijn wat ze zeggen?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:25:14]:**

Dan kijk ik verder uit , Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:25:16]:**

Ja, ik vind het fijn om te horen dat de burgemeester ook in contact is met Jellinek. En ook gesprek heeft met de medewerker van Jellinek. En nu gaat de discussie heel veel naar handhaving. Maar ik vroeg me af, is de burgemeester ook bekend met de brief die Jellinek richting de gemeenteraad heeft gestuurd recentelijk? Volgens mij was dat vorige week.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:25:35]:**

Nee, dat moet ik heel eerlijk zeggen. Die heb ik nog niet gelezen. Maar u gaat mij vast vertellen wat erin staat.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:25:41]:**

Ja, precies. En ik begrijp dat u die ook nog niet heeft gelezen. In die brief omschrijft Jellinek eigenlijk de problematiek dat met handhaven en beboeten dat zij dat ook niet per se zien als de oplossing langdurig om mensen ook richting zorg te krijgen. Want ik denk, dat deelt de Partij voor de Dieren en de burgemeester ook dat uiteindelijk wil je dat mensen ook zorg ontvangen. Dat is uiteindelijk de oplossing van het probleem natuurlijk. Jellinek laat eigenlijk weten van die handhaving, dat is niet altijd de manier om mensen in beeld te houden, maar ook om te bereiken. En dat mensen soms ook daardoor afgeschrikt kunnen worden. Hoe ziet de burgemeester dat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:26:23]:**

Nou, dat is precies het gesprek wat ik vanmiddag ook gevoerd heb en gehoord heb. En sommige mensen zijn bijvoorbeeld als ze 's nachts gevonden worden psychotisch en heel bang. En op het moment dat er dan hulpverleners komen, ook al zijn ze niet in handhavingskleding gekleed, dan nog kan dat al afschrikwekkend werken. Dus dat geldt ook gewoon voor mensen die zelf zorg komen aanbieden, als het ware. En dat is natuurlijk ook heel schrijnend. En daarom zei ik ook, dat is mij volkomen duidelijk een heel makkelijk oplosbaar probleem. En het is ook niet zo dat er maar één groep is die maar één soort gedrag vertoont. Sommige van de mensen die heel veel veroorzaken zijn vooral heel erg ziek. En hebben bijvoorbeeld hele grote psychische problemen waarbij ze echt geholpen moeten worden. En dat doen ze niet altijd vrijwillig. Maar ja, dan moet je ook bijvoorbeeld plek hebben om iemand gedwongen te kunnen opnemen. Dus de complexiteit van de straat is immens. En zeker handhaven is inderdaad niet, je handhaaft niet de orde en de stabiliteit terug in iemands leven. Daar is het ook niet voor bedoeld.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:27:40]:**

Laatste maal.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:27:41]:**

En is de burgemeester het dan niet mee eens om dan misschien de schaarse middelen die er ook zijn in de gemeente, om die misschien niet in die handhavingstactiek dan te stoppen, maar ook richting bijvoorbeeld dat outreach team en op die manier ook mensen te benaderen? Of dat dan niet een manier kan zijn om meer op een langdurige, succesvolle manier mensen te helpen als gemeente?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:28:03]:**

Het is voor mij altijd een combinatie. Want soms zijn er ook mensen die gedrag vertonen wat wel echt ook voor de inwoners zodanig vervelend en schadelijk is dat je ook wel bereid moet zijn om daarop door te pakken. Als iemand in jouw portiek crack zit te roken en jij komt daar met jouw kleinste kind langs dan vind je dat vervelend. En dat ervaren onze inwoners, ook zeker in de binnenstad. Die vinden dat vervelend. Dat is ook wel iets waarvan ik vind dat je daar rekening mee moet houden. We gaan terecht altijd uit van de mens die kwetsbaar is, maar we mogen ook de kwetsbaarheid van onze inwoners daarbij niet helemaal uit het oog verliezen. Dat vraagt ook af en toe om handhaving. Ik weet dat dat niet populair is, maar ik vind dat dat de realiteit is die ik hier wel moet verdedigen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:28:57]:**

Dank u wel. Dan kijk ik nog eens aan de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:29:01]:**

Dank je wel. Het ging er al even over. Kan de burgemeester misschien uitleggen hoe het kan dat de analyse bij G4-burgemeesters vooral overeenkomsten schijnt te hebben, maar dat de mening over het beboeten van buitenslapen tussen onze burgemeester en die van Amsterdam dan toch diametraal tegenover elkaar staat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:29:19]:**

Ik probeer de hele tijd met alle nuances van de wereld uit te leggen dat dat gewoon helemaal niet zo is.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:29:27]:**

Dan heb ik mij toch verkeerd laten informeren, denk ik. Want ik heb een week geleden mevrouw Halsema nog in het nieuws horen zeggen dat zij gewoon een voorstander is van het afschaffen van het beboeten van buitenslapen. Dat zij het daarmee eens is. Dus dat is toch een ander standpunt dan ik nu van onze burgemeester hoor. Of vergis ik me dan?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:29:45]:**

Maar voorzitter, volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat het beboeten aan zich inderdaad geen panacee is voor dit kwaal. Alleen dat je iets in je instrumentenkistje nodig hebt om soms overlast te kunnen aanpakken. De collega in Amsterdam is aan het zoeken naar mogelijkheden om bijvoorbeeld in portieken iets te doen. Ja, dat gaat wel met handhaving gepaard, ga ik u alvast maar melden. In onze APV kunnen we dat nog wel. Dus ja, in die zin, u bent allemaal op zoek naar het verschil. Maar het is ook mijn taak en mijn rol om juist ook de overeenstemming te benadrukken. En ik bedoel, u zult zien ook de komende week dat wij burgemeesters wat dat betreft meer vooral met elkaar proberen de dingen te doen gezamenlijk dan dat we met de loep op zoeken gaan naar waar de nuances zitten.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:30:42]:**

Ja, ik denk dat uit het rondje van vandaag uit te vragen al blijkt dat daar geen loop voor nodig is. Want volgens mij is het voor heel veel mensen hier wel best wel duidelijk wat dat verschil is. En ik geloof ook de burgemeester en dat weet ik ook van haar. Dat zij ook geen voorstander van is om mensen die buiten slapen te beboeten. Alleen de uitkomst uiteindelijk om dat toch in die gereedschapskist te hebben. Dan wordt in Amsterdam, de burgemeester daar heeft toch wel een ander eindoordeel dan ik hier van onze burgemeester hoor. En dat is wel echt een verschil.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:10]:**

Ik heb geen vraag gehoord, dus ik stel ook voor, want we zijn al redelijk lang met deze vraag bezig, wat het natuurlijk is, maar dat mevrouw Meerding heeft vast aanvullende vragen.

Tess Meerding (VVD) **[00:31:19]:**

Ja, weer even over een andere boeg. Want ik hoorde de burgemeester zeggen, er is meer nodig. Het rapport Roemer, aanpak van de GGZ-problematiek. Nou, dat onderschrijven wij ook. Want het is het beste om het probleem bij de kern aan te pakken. Maar ik zie daar wel iets, dat duurt allemaal best lang. Dat gaat lang duren om tot die oplossingen te komen. Terwijl de overlast er wel nu al is. Heeft de burgemeester dan een oplossing voor de mensen die nu overlasten ervaren? Of is de gereedschapskist leeg?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:31:48]:**

Nee, dat laatste is ook niet zo. Het is niet zo dat wij een lege gereedschapskist hebben. Dus die zullen we altijd inzetten om als er situaties van overlast zijn ook in te grijpen. En de ene keer kan dat alleen effectiever. Dan de andere keer. Dat is gewoon de nuance. Die ook hier denk ik toch wel belangrijk is. En we krijgen een evaluatie. Want eigenlijk heb ik het gevoel dat ik al midterm nu in een evaluatie beland. Maar die gaan we gewoon ordentelijk ook doen. En dan zal daaruit ook blijken van wat is er dan nodig. En uiteindelijk wat wij nu al zien. Is dat we heel veel belang hebben bij inderdaad het adequate opvolg van dat rapport Roemer. Dat de GGZ-problematiek toeneemt, mensen met verward gedrag. En dat we daar vaak geen antwoord op hebben omdat er gewoon te weinig plek is. Dat de woningnood ons allemaal parten speelt. Dus dat zijn grote issues, grote oplossingen. En daar zijn we het allemaal over eens. En dan komt het tot de nuance van hoe ga je precies om met de handhaving. En daar heb je wel wat dingen nodig om in ultieme situaties soms ook te kunnen doorpakken. Maar liever doen we dat natuurlijk niet. En dat zijn wij denk ik zeer over eens.

Tess Meerding (VVD) **[00:33:09]:**

Ja, de burgemeester zegt de gereedschapskist is niet leeg. Dat klinkt best optimistisch en tegelijkertijd zien we dus wel dat het aantal meldingen is verdubbeld en dat er echt heel veel mensen hier overlast van ervaren. Dus ik ben wel benieuwd, is de burgemeester dan toch op zoek, net zoals de collega in Amsterdam hoorde ik net over de portieken aanpak, naar dat soort middelen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:33:26]:**

Ja, we zijn natuurlijk voortdurend op zoek. Bijvoorbeeld zo'n tentenkamp onder een brug waar heel veel overlast van uitgaat. Waar heel veel meldingen zijn. Daar hebben we uiteindelijk via een omweg wel ook kunnen ingrijpen. En dat hebben we ook gedaan. Dus dat doen we zeker. En tegelijkertijd denk ik dat het ook belangrijk is om nu inderdaad de

agenda voor die grote onderwerpen... te bundelen en ervoor te zorgen dat we met de Rijksoverheid daar samen ook nu snel stappen gaan zetten. Want dat hebben we ook heel erg hard nodig. En ik eindig dan toch maar met waar ik ook mee begonnen ben. Kijk, ik heb niet nu een wetenschappelijk onderzoek achter mij liggen van er is een verdubbeling in meldingen. Wat is de exacte oorzaak? En ik gaf u al het beeld van het feit dat we dit nu op dit moment in heel veel Nederlandse steden zien. Ook steden waarop de ouderwetsere manier gehandhaafd wordt, laat ik het maar even zo zeggen. Maar ook in andere steden in Europa. Dus er is ook gewoon wel meer aan de hand dan alleen een besluit van een door mij zeer gewaardeerde raad.

Tess Meerding (VVD) **[00:34:44]:**

Ja, en dan toch de slotvraag. Het is open deur, maar zou het terugdraaien van dat besluit door deze zeer gewaardeerde raad nog helpen om deze overlast aan te pakken?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:34:55]:**

Ja, nou kijk, laat ik het dit over zeggen. U heeft natuurlijk met mij dit debat overigens, vond ik dat we dat toen wel heel kort door de bocht deden, namelijk met weinig tijd. We hebben nu aanmerkelijk meer tijd al aan dat hele debat besteed dan toen u het besluit nam. Mag ik dat één keer zeggen? Dus alleen al daarom waardeer ik dit zeer. En laat ik nou niet vooruitlopen op het nu al geven van een oordeel. Ik denk dat dat niet ver is. Er komt een evaluatie. Die gaan wij doen. Dat gaan we ook onafhankelijk doen. Dus daar moet ook gewoon van buitenaf naar gekeken worden. En dan zal daar ook uit naar voren komen van wat helpt nou wel. En laten we tot die tijd doen wat nodig is. Dat zult u mij op kunnen aanspreken. En ook niet op zaken vooruit lopen. Want dat lijkt me echt onverstandig.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:35:48]:**

Oké, daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vraag. Ik heb het ook inderdaad iets breder laten aanpakken dan wat we maar twee vragen hadden vandaag. Maar ik denk ook wel goed even om alle bewust te zijn dat het een vragenuur is. Want als we zes vragen hebben, dan kunnen we niet uit de tijd lopen. Dus hoog tijd voor de tweede vraag. Het geeft ook de heer Sienot de gelegenheid om uit de coulissen te verschijnen. Ik geef het woord aan de heer Van Rooij voor de vraag. Twee ton op tafel of geen kamer. Die is mede ingediend door Gijs Toussaint van D66, Tietus Stam van GroenLinks PvdA en Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:36:31]:**

Twee ton op tafel of geen kamer. Bijna een jaar geleden beloofde dit college een streep te trekken. Handhaven op de verkoop van losse kamers. Dat is een goede stap, want wij willen meer studentenkamers, maar via officiële splitsing. Niet via een truc waar je alleen aan mee kunt doen als je ouders twee ton kunnen neerleggen. Helaas lezen we de afgelopen weken dat het aanbod van deze constructie onverminderd groot is en dat een Utrechtse makelaar dit zelfs wil uitrollen naar andere steden. Daarom hebben de fracties van Student & Starter, D66, GroenLinks PvdA en Stadsbelang Utrecht volgende vragen. Een jaar na het starten met handhaven is er nog altijd veel aanbod voor het kopen van kamers. Hoe wil het college het aanbod van deze reconstructie tegengaan? De handhaving richt zich nu op kopers. Deelt het college dat het onwenselijk is dat pas na verkoop van een woning overgaan kan worden tot handhaving? Kan de gemeente ook optreden tegen verkopers en makelaars die deze constructie aanbieden? Zijn er nog instrumenten in de Utrechtse huisvestingsverordening die we nu nog niet gebruiken om deze praktijken tegen te gaan? Zijn er mogelijkheden om de huisvestingsverordening aan te scherpen? Bijvoorbeeld zodat we de aanbieders van kamers kunnen aanpakken. En is het college hiertoe bereid? En tot slot de laatste vraag. Uit de beslisnota bij de beantwoording van Kamervragen bleek dat het Utrechtse college heeft verzocht tot een wettelijk verbod op deze verkoopconstructie. De minister was hiertoe niet bereid en wijst terug naar de gemeente. Is het college bereid verdere stappen te zetten om een dergelijk verbod, om daarop aan te dringen bij het Rijk? Zo ja, wat is de volgende concrete stap en wanneer kunnen we die verwachten?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:38:04]:**

Dank u wel. Ik heb u even iets uit de tijd laten lopen om de vraag af te maken, maar uw tijd is dus ook wel op nu. Maar dan geef ik daarbij het woord aan de heer Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:38:34]:**

Voorzitter, dank voor deze vragen. Om meteen maar af te trappen, wij vinden dit ook een heel onwenselijke ontwikkeling. Ik heb daar ook in het nieuws recent allerlei dingen over gezegd. En het is dan ook een onderwerp waar wij als college over aan de bel trekken. Want bij dit soort constructies komt er geen enkele woning bij, bestaande woonruimte wordt opgeknipt en tegen hoge prijzen verkocht. En omdat financiering met een hypotheek niet mogelijk is, zijn deze kamers alleen toegankelijk voor mensen met voldoende eigen vermogen. Dat past niet bij gelijke kansen en betaalbare huizenvesting waar wij juist voor staan. Dit soort constructies vinden we daarom volstrekt onwenselijk en we blijven handhaven wanneer er sprake is van strijd met de huisvestingsverordening. Daarvoor lopen op dit moment twee situaties waarbij strijdigheid is vastgesteld. In beide gevallen lopen momenteel handhavingsprocedures. We zien ook dat sommige makelaars zoeken naar nieuwe juridische constructies waarmee kamers feitelijk los verkocht kunnen worden. Bijvoorbeeld via exclusieve verhandelbare gebruiksrechten. Ook dit houden we samen met andere gemeenten en het Rijk in de gaten. En vraag 2, mevrouw de voorzitter. Wij

begrijpen dat dit als onwenselijk wordt ervaren, m aar dit zijn nu eenmaal de mogelijkheden die de wet biedt. Daar moeten we ook eerlijk over zijn. Het aanbieden van dergelijke constructies is op zichzelf niet verboden. Het is belangrijk om ons te beseffen, te realiseren. En daarom kunnen we op voorhand niet handhavend optreden. Op basis van bijvoorbeeld een funda-advertentie of voorgenomen verkoop kunnen we niet vaststellen of er sprake is van een overtreding. Dat kan pas worden beoordeeld als duidelijk is hoe de eigendoms- en gebruiksverhoudingen uiteindelijk zijn ingericht. Dit is ook waarom we bij de handhaving inzetten op voorlichting. We hebben in 2024 alle bij ons bekende notarissen en makelaars een bericht gestuurd met uitleg dat dit niet is toegestaan en de gemeente bij overtreding een boete en last onder dwangsom kan opleggen. Vraag 3. De gemeente kan optreden wanneer er sprake is van een overtredingen van de huisvestingsverordening. Dat moeten we per geval beoordelen. Voor woningen die onder de opkoopbescherming vallen , dat is nu met een prijsgrens tot 611.000 euro wordt gehandhaafd op basis van de opkoopbescherming. De opkoopbescherming houdt in dat woningen die onder de prijs grens vallen niet zomaar mogen worden verhuurd. En voor woningen met een waarde boven de toenmalige opkoopbescherming kan ook gehandhaafd worden op basis bijvoorbeeld van het ontbreken van een splitsingsvergunning. Vraag 4. Handhaving hangt altijd af van de precieze constructie. En die wisselt nogal per geval. En dat vraagt om een beoordeling per situatie. Bij illegale losse kamerverkoop leggen we momenteel een last onder dwangsom op. En vraag 5, mevrouw de voorzitter. Op dit moment bekijken we of aanvullend beleid of regelgeving nodig is om ongewenste effecten op de woningmarkt, zoals losse Kamerverkooptegen te gaan. Daarbij moeten we wel opmerken dat onze mogelijkheden worden begrensd. Door de huisvestingwet en andere landelijke wetgeving. Als blijkt dat de huidige instrumenten onvoldoende blijken, is het aan het Rijk om te beoordelen of aanpassing van wetgeving nodig is. Daarom blijven we hierover in gesprek met de andere gemeenten en het Rijk. Vraag 6. Uiteraard gaan wij graag hierover in gesprekken met het Rijk en dat doen we ook al. We lopen voorop in de aanpak van losse kamerverkoop en daarom hebben we hier ook op aangedrongen bij het Rijken. Ook andere steden zien deze ontwikkeling en vinden het heel onwenselijk. De eerstvolgende stap is dat wij dit onderwerp blijven agenderen bij het Rijk, want deze constructies zetten de toegankelijkheid van de woningmarkt verder onder druk. We blijven handhaven binnen de mogelijkheden die we hebben. We blijven informeren en we blijven aandacht vragen voor het onderwerpen om hopelijk meer wettelijke ruimte te vinden voor handhaving.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:42:20]:**

Dank u wel. Dan zie ik in de zaal gelijk al een aanvullende vraag van GroenLinks PvdA, de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) **[00:42:25]:**

Dank voorzitter voor deze uitgebreide beantwoording, want het is best complexe juridische materie. En dit gaat over overtreding volgens mij gewoon van het bestuursrecht. En dat kent geen medeplichtigheid. Dus dan zou je inderdaad degene die het aanbiedt de misdaad overtreden mogelijk maakt kunnen bestraffen. Maar een medepleger in het bestuursrecht mag je wel bestraffen. En als een makelaar heel vaak in overtreding is, meehelpt met een overtreden, ben ik benieuwd, is mijn fractie benieuwd, kunnen we daar geen stappen zetten? Kunnen we niet onderzoeken of die makelaar een medepleger is?

Matthijs Sienot (College) **[00:43:03]:**

Ik vind het een hele interessante suggestie van de heer Stam van GroenLinks PvdA. Om heel eerlijk te zijn, ik ben geen jurist en zeker niet zo goed onderlegd op dit thema als kennelijk de heer Stam met zijn vraag laat zien. Dus ik zou willen vragen van, dat moet ik meenemen en daar kom ik graag op terug. Interessante suggestie, alles wat we kunnen doen zou ik wel willen zeggen. Mevrouw de voorzitter, om dit aan te pakken, elke suggestie welkom.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:43:30]:**

Dan de VVD, mevrouw Zijdenbos.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:43:33]:**

Dank voorzitter. Heeft de wethouder een beetje idee hoeveel het speelt in Utrecht?

Matthijs Sienot (College) **[00:43:40]:**

Nou, dat is wel een goed punt. Ik kan geen precieze aantallen overleggen. Wat ik wel al zei is, er zijn twee gevallen geweest waar we nu handhavend optreden. Ik zei ook al dat het complex was en per geval moest worden bekeken. Dus er is sprake van een groter aantal. En er is ook sprake van een ontwikkeling in elk geval persaandacht. Want de afgelopen weken zijn we er het seizoen, toch behoorlijk mee overladen met vragen erover. Dus ik kan geen precies aantal overleggen, maar dat het een ontwikkeling is die speelt en waar we iets mee moeten, dat is me wel duidelijk.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:44:20]:**

Dus er zijn twee handhavingsgevallen, maar denkt de wethouder dat er nog meer handhavingsgevallen aan zitten te komen op korte termijn?

Matthijs Sienot (College) **[00:44:27]:**

Gemeente Utrecht

Daarover kan ik nu geen uitspraak doen, mevrouw de voorzitter. We doen geen uitspraken over individuele casus. We zitten er bovenop, zoals ik al zei. En als we grond voor aanleiding voor handhaving vinden, dan zullen we dat zeker doen. Maar zoals gezegd, per geval beoordelen.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:44:41]:**

Dan kijk ik verder nog de zaal in en ik zie geen aanvullende vragen. En helaas is de tijd van de heer Van Rooij op. Dus daarmee zijn we dan aan het eind gekomen van het Vragenuur. Ik wens u een hele fijne avond. Dank u wel.

Gemeente Utrecht

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 17 SEPTEMBER 2026

12e vergadering – 17-09-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op xx 202x om xx:xx uur.

Voorzitter: Tess Meerding

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), Dustin Kolleman (VVD), Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Matthijs Sienot

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:13:35]:**

Welkom allemaal bij het vragenuur van volgens mij 17 september. Ja, 17 september. Welkom. We hebben vandaag vier vragen op de agenda staan. En we beginnen met de eerste set vragen. Die heet aangekondigde blokkade A12 op 19 september, gesteld door Mika Raterman van JA21.

Mika Raterman (JA21) **[00:14:10]:**

Ja, dank voorzitter. Extinction Rebellion en Utrecht for Palestine hebben aangekondigd dat zij op zaterdag 19 september opnieuw de A12 bij Utrecht willen blokkeren. Deze aankondiging volgt kort na de veroordeling van zes activisten die op 25 april de A2 en A12 blokkeerden. JA21 Utrecht benadrukt dat het demonstratierecht een belangrijke grondrecht is. Dat betekent echter niet dat

demonstranten het recht hebben om een snelrecht te blokkeren, de verkeersveiligheid in gevaar te brengen en de bereikbaarheid voor hulpdiensten te belemmeren. Juist nu vooraf openlijk wordt aangekondigd dat opnieuw een snelweg zal worden geblokkeerd, mag worden verwacht dat het bevoegd gezag alles in werk stelt dit te voorkomen en bij overtreding snel en consequent op te treden. Dan kom ik tot mijn vraag, welke concrete maatregelen gaat de burgemeester in samenspraak met de driehoek nemen om te voornemen dat de aangekondigde blokkade van de A12 daadwerkelijk plaatsvindt? De verkeersveiligheid en vrije doorgang voor weggebruikers en hulpdiensten te waarborgen en indien demonstranten toch de snelweg betreden, direct en consequent op te treden?

Tess Meerding (voorzitter) **[00:15:15]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:15:16]:**

Ik heb mij met de driehoek intensief voorbereid op een mogelijke blokkade van de A12 zaterdag aanstaande. Ik heb dat vanmiddag ook nog in een bredere driehoek gedaan met alle burgemeesters die ook hun gemeentes langs de A11 in onze provincie hebben. En het uitgangspunt is en blijft dat een blokkade niet is toegestaan om exacte redenen die de heer Raterman zelf ook aangeeft. Dat hebben we overigens gisteren ook al gecommuniceerd. En er zijn verschillende preventieve en operationele maatregelen getroffen. En natuurlijk proberen wij zoveel mogelijk om een blokkade te voorkomen. Dat is soms ook lastig, want als mensen plotseling midden op de snelweg stil gaan staan, wat echt levensgevaarlijk is en ook wordt onderschat hoe gevaarlijk dat is, dan kan je dat niet altijd van tevoren voorkomen. Maar we doen er wel alles aan, net zoals de vorige keer, om ook een blokkade te voorkommen en als dat eenmaal aan de orde is zo snel mogelijk ook weer te beëindigen. En ook met de gedachte dat personen die het eerste initiatief nemen worden aangehouden. En dat heeft inderdaad tot de zes veroordelingen geleid, zoals u die heeft genoemd. Dat was ook het beleid de vorige keer. En daar zijn we akelig navolgbaar in.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:16:57]:**

Bedankt voor de beantwoording. Leidt dat nog tot vervolgvragen bij andere fracties? Meneer Kolleman van de VVD.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:17:05]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Ik hoor u zeggen dat alleen de eerste mensen die dan de snelweg betreden, dat daar een boete op staat. Voor de rest is dat dan niet zo? Begrijp ik dat dan goed? En dan is mijn vraag waarom dat zo is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:17:17]:**

We hebben het zo geregeld dat de mensen die het verkeer daadwerkelijk stilzetten, daar focussen we op. Omdat we weliswaar een hele grote inzet hebben van politie. Ook met hulp, ook opnieuw weer nu vanuit andere delen van het land. Maar het wel belangrijk is dat dat ook tot succesvolle vervolg leidt. En dus concentreren we ons daarop. Maar it hangt uiteindelijk ook altijd af van de handelingen die mensen ter plekken, d us ook dat moet natuurlijk wel worden meegewogen. Dus daar zullen we ook op letten.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:17:51]:**

Oké, volgens mij is dat voldoende. Dan kijk ik nog even terug naar de indiener. Oh, sorry. Mevrouw Gigliotti.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:18:04]:**

Ja, dank. De vorige keer heeft BIJ1 ook MV gesteld over het politiegeweld als gevolg van de vorige blokkade. Dat heeft de Driehoek toen ook besproken en we hebben daar een dialoog over gehad. Ik vroeg me af of er binnen de Driehoek nog gesproken is over een verandering van aanpak na dat debatje over het politiegeweld.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:18:33]:**

Voorzitter, wij kijken altijd ook achteraf terug. En op momenten dat mensen echt vinden dat hun onrecht is aangedaan, hebben we ook altijd één belangrijk adagium. Namelijk, dan moet je daar een klacht over indienen. En dan gaan we ook de gebruikelijke procedure in. En tegelijkertijd stel ik ook vast dat bij dit soort zaken het zo is, je weet van tevoren dat je een strafbaar feit begaat op het moment dat je blokkeert. Dus dat is geen verrassing. En je weet ook dat we het niet accepteren, dus dat je daar weg moet. En als je dan naar meerdere waarschuwingen niet gaat, ja dan gaat dat soms ook wel met een stevig optreden van de politie. En dat is niet plezierig, dat begrijp ik heel goed, maar dat is wel iets wat je kan zien aankomen. En sommige mensen kiezen er ook voor om na zo'n sommering zelf vrijwillig te vertrekken.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:19:25]:**

Dat leidt tot een vervolgvraag bij BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:19:27]:**

Ja, dank voorzitter. Ik begrijp de burgemeester en mijn vraag was dan ook of de vorige blokkade iets teweeg heeft gebracht binnen het proces, binnen de driehoek. Het gesprek, het dialoog binnen de driehoek hierover.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:19:41]:**

Voorzitter, nee. We hebben eigenlijk vastgesteld dat de wijze waarop we de vorige keer hebben opgetreden wat ook heeft geleid tot die zes aanhoudingen en ook tot inmiddels een rechtelijke veroordeling daarvan dat dat voor ons heel belangrijk was. En dat is opnieuw waar we natuurlijk op aankoersen. En daarnaast geldt g eweld wat door de politie wordt toegepast moet altijd proportioneel zijn. En daar moeten we op letten. Dat doen we ook. Maar dat doen we echt altijd. En het is niet zo dat die specifieke keer onze aanleiding geeft om te denken dat we daar buitenproportioneel aan de slag zijn geweest vanuit de politiek.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:20:26]:**

Volgens mij is dat voldoende. Ik zie niet nog een hand. Dan kijk ik nog één keer rond of ik echt niemand heb gemist. En ik kom terug bij de indiener, meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:20:35]:**

Ja, dank voorzitter. En in ieder geval dank ook aan de burgemeester voor de beantwoording. Inderdaad, bij ons is ook binnengekomen dat het verboden is. Daarbij wil ik nog wel even extra teruggaan naar de vorige keer waarbij het ook verboden was. En jij natuurlijk, Utrecht verwacht in iedere geval ook dat er alles in werk wordt gesteld om te voorkomen dat er dus überhaupt iemand op de snelweg terechtkomt. Om ervoor te zorgen dat alle Utrechters, maar ook alle andere gebruikers gewoon de snel weg op kunnen zonder hinder. Dus ik hoop dat in ieder geval, ik hoorde een kleine toezegging erin terugkomen. Dat is het laatste wat ik wil meegeven.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:21:10]:**

Ja, maar voorzitter, laten we even heel eerlijk zijn. Dit gaat om een inspanningsverplichting. En dat doen we inderdaad. Dus we zijn bijvoorbeeld altijd alert op wanneer mensen, groepen mensen in de buurt van de snelweg zich begeven. Waarvan we het idee hebben, hé, die gaan misschien de snel weg op en w e zijn zeker bereid en we doen er ook alles aan om dat te voorkomen. Maar als het op heel veel plekken tegelijk is of mensen rijden op de snelweg in een auto, ze hebben natuurlijk niet een bord van tevoren op die auto staan met wij gaan zo stoppen. Even om het even in de uitvoeringspraktijk gewoon aan te geven. Dan gebeurt dat. En dan is het voor ons wel heel moeilijk om dat ook nog te voorkomen. Dus dat doen we wel, zodra dat kan. En wat we in ieder geval gedaan hebben de vorige keer. En ik denk ook dat dat terecht is. En het is ook door de rechter, naar mijn smaak, terecht onderschreven dat de zes mensen die met die auto's de boel geblokkeerd hebben, dat die ook meteen aangehouden zijn en vervolgd zijn. Want dat heeft natuurlijk ook wel een bepaalde uitwerking. Namelijk, wij vinden dit onacceptabel en dat vinden we ook. Maar ik kan heel veel proberen te doen met alle inzet van de politie, maar ik kan niet alles voorkomen. Daar moeten we gewoon eerlijk in zijn. Maar dat proberen we natuurlijk wel. Dat is denk ik de vraag van u en het antwoord daarop is gewoon ja.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:22:35]:**

Dank u wel. Ik zag iemand nog met een hand, maar dat kan niet meer in deze fase. Dus we kunnen geen vragen meer toelaten en we gaan door naar mondelingenvragen nummer 2. Sanitaire voorzieningen en handhaving rond jaarbeursplein in Utrecht Centraal. Gesteld door mevrouw Uzun van Stadsbelang Utrecht. Eerste vragensteller, dan de wethouder.

Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht) **[00:23:24]:**

Voorzitter, op 8 september 2026 ontvingen wij de antwoorden op onze schriftelijke vragen over de Utrechtse taximarkt. Die antwoord roepen op twee punten onmiddellijk vervolgvragen op. Het college noemt passende voorzieningen belangrijk, maar wil bij een permanente taxistandplaats niet eens onderzoeken of chauffeurs s'nachts daadwerkelijk naar het toilet kunnen. Tegelijk staagt het aantal taximeldingen, terwijl het college niet eens bijhoudt hoeveel controles het uitvoert. Wij willen vandaag daarom geen nieuwe algemene beschouwingen, maar drie concrete toezeggingen. De eerste is als volgt. Welk toilet kan een chauffeur op jaarbeursplein om twee uur s'nachts gegarandeerd gebruiken? Als u dat niet kunt garanderen, doet u binnen twee weken de praktijkcheck en regelt u zo nodig uiterlijk 1 november een tijdelijke oplossing. Vanaf 1 oktober willen we graag dat de controles worden geregistreerd. Zal dat gebeuren? Ja of nee? En krijgt de Raad uiterlijk 15 december keuzes en kosten voor sanitair en een transparantie sanctiematrix, ja of nee? Dank u wel.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:24:29]:**

Dank u.

Matthijs Sienot (College) **[00:25:08]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Excuus voor de vertraging. Dank aan de indiener. De vragen zijn helder. Ik zal proberen ze zo kort en krachtig mogelijk te beantwoorden, zoals ook de vragen helder gesteld zijn. Ook wij vinden dat sanitaire voorzieningen voor taxichauffeurs belangrijk zijn. Daarom kunnen chauffeurs 24-7 terecht bij een sanitaire voorziening op het Moreelse Park. Daarnaast kunnen chauffeurs tijdens openingstijden gebruik maken van de toiletten in het stadskantoor of via de Hoge Nood-app een beschikbare locatie vinden. Er zijn dus voorzieningen van de gemeente en ik wil ook benadrukken dat de eerste verantwoordelijkheid voor het organiseren en financieren van dit soort voorzieningen niet bij de gemeenten ligt. De gemeente is tenslotte geen opdrachtgever van de chauffeurs. Dan op vraag 3. Ja, vanaf 1 oktober gaan we ook het aantal controles registreren. Tot nu toe registreren we vooral overtredingen en de maatregelen die we opleggen. En daarmee weten we waar misstanden voorkomen, maar niet precies hoeveel controles er zijn uitgevoerd. En vanaf 1 oktober breiden we daarom de registratie uit, zodat we beter inzicht krijgen in onze inzet. En daar oven kunnen we dan ook rapporteren. Daarbij kiezen we, moet ik wel zeggen, voor een praktische werkwijze. Want we

willen dat onze handhavers zoveel mogelijk tijd op straat doorbrengen en niet te veel aan de administratie moeten bestreden. Dan vraag 4. De keuzes en de kosten voor het sanitair, daarop is het antwoord dus nee. Wij zien geen aanvullende reden, geen aanvoelende rol voor de gemeente in het realiseren van extra voorzieningen. Bovenop de voorziening op het Moreelse Park die we dus al organiseren. En wat betreft de transparante sanctietabel, mooi woord, die bestaat al. Daarvoor verwijs ik ook graag naar de handhaving strategie die de Raad in 2018 heeft vastgesteld. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:26:59]:**

U bedankt. Dan kijk ik even de zaal rond of dit nog tot vervolgvragen leidt. Die zie ik niet. De indiener, mevrouw Uzun.

Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht) **[00:27:09]:**

Voorzitter, er wordt aangegeven dat taxichauffeurs gebruik kunnen maken van toiletten op Moreelse Park. Maar bent u het er niet mee eens dat dat nogal ver is van jaarbeursplein? Dus de taxistandplaats van de taxichauffeurs die daar dus vaak erg lang moeten wachten op bijvoorbeeld klanten.

Matthijs Sienot (College) **[00:27:35]:**

Voorzitter, ik zei al, als gemeente zijn we niet primair verantwoordelijk voor het organiseren van sanitaire voorzieningen voor private ondernemers. Dus de oplossing op het Moreelse Park is wat we bieden. En dat is ook waar de chauffeurs gebruik van kunnen maken. Of dat fair is of niet, dat laat ik aan de taxichauffeurs zelf om te beoordelen. Maar ook vooral om als ze het te ver vinden, te kijken hoe ze daar dan een andere oplossing eventueel voor zouden kunnen vinden.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:28:05]:**

Leidt dat nog tot een verdere vraag? Er wordt even nagedacht. U heeft nog 33 seconden. Gaat uw gang.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:28:16]:**

Oké. Nou, wellicht dat u de wethouder nog even wil spreken op een ander moment. Maar voor nu hebben we dan deze vragenset gehad. Dus dan dank ik de wetshouder. En dan kijk ik naar mondingenvraag nummer drie. Ongelijke toegang tot onderwijs zonder laptop. En die worden gesteld door een heel aantal partijen. Maar ten eerste door Matthijs Kleij en Ilse Raaijmakers van GroenLinks PvdA. Daarnaast door D66, Stadsbelang Utrecht en Partij voor de Dieren.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:28:50]:**

Dank voorzitter. Ieder kind moet ongeacht de portemonnee van de ouders volwaardig mee kunnen doen op school. De NOS berichtte op 3 september dat niet alle scholen hun verantwoordelijkheid nemen als voor het onderwijs een laptop nodig is. De wet vrijwillige ouderbijdrage bepaalt immers dat een digitaal leermiddel zoals een laptop onder de vrijwillige schoolkosten valt. Scholen moeten daarom een volwaarde alternatief bieden als zij vinden dat iedere leerling over een computer moet beschikken. Volgens het bericht dat de NOS uitbracht leven veel scholen de wet nu niet goed na. In Utrecht vragen we hier al jaren aandacht voor. Naar aanleiding van signalen van ouders, leerkrachten en Leergeld Utrecht. En afwijkend beleid dat we zien op websites en schoolgidsen van verschillende scholen in onze stad. Een recente check bij enkele scholen en contact met Armoedecoalitie, Jeugdeducatiefonds en Stichting Leergeld stelt ons daarom ook niet gerust. Daarom hebben wij de volgende vragen. Allereerst deelt het college dat het leidt tot ongelijke toegang tot onderwijs wanneer een leerling niet over het juiste leermiddel kan beschikken. Dat dienst ontwikkeling kan schaden en dat daarom alles moet worden gedaan om deze ongelijk toegangen te voorkomen. En heeft het college zicht op hoeveel kinderen niet beschikker over die beoogde spullen zoals een laptop. Ten tweede, de armoede coalitie heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in het informeren en adviseren van scholen over de wet vrijwillige ouder bijdragen. En het juiste beleid, waarover ook de gemeente is geïnformeerd. Wat vindt het college ervan dat na vijf jaar na invoering van die wet nog steeds scholen zijn die zich niet aan de letter van de wet houden. En daarmee bijdragen aan die kansen ongelijkheid. En welke consequentie verbindt het college hier ook aan? Ten derde, in het coalitieakkoord staat dat er een solidariteitsfonds voor het middelbaar onderwijs komt. Nadat dit ook al voor het basisonderwijs is gestart. Hoe wordt dit stedelijke solidariteitsfonds ingevuld? En deelt het college dat ook het beleid rondom laptops hier onderdeel van zou moeten zijn?

Tess Meerding (voorzitter) **[00:30:50]:**

Dank u wel. Dan is het eigenlijk wethouder De Vries, maar de vragen worden vandaag beantwoord door de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:31:09]:**

Dat klopt, voorzitter. Misschien beginnen met het antwoord op de eerste vraag. Ja, wij vinden dat iedere leerling moet kunnen beschikken over de leermiddelen die nodig zijn om goed onderwijs te kunnen volgen. En als leerlingen niet die essentiële onderwijsbenodigdheden hebben, zoals bijvoorbeeld een laptop, dan klopt het dat inderdaad dat kan leiden tot ongelijkheid. In uitgangspositie. Het is alleen zo dat de scholen hier ook een speciale eigen verantwoordelijkheid voor hebben. Zij zijn primair verantwoordelijk voor het verzorgen niet alleen van onderwijs, maar ook van de leermiddelen. En dat geldt naar onze inziens ook dus voor de laptop. Op dit moment valt de laptop in het voortgezet onderwijs niet onder de wettelijke regeling voor gratis schoolboeken. En als een school dus een laptop verplicht stelt, dan moet zij ook ervoor zorgen dat er een volwaardige alternatief is als ouders die niet kunnen betalen. En wij hebben zoals gezegd daar geen formele rol in gehad. Als gemeente, wij helpen wel via allerlei

andere voorzieningen, de UPAS, het Jeugdeducatiefonds, Stichting Leergeld, om ook mensen te ondersteunen. Om hierin wel te kunnen voldoen. Wij hebben alleen geen volledig stedelijk beeld van hoe het zit. Dat wordt bij ons niet centraal vrijgehouden. Dan de tweede vraag. De wet is helder. Als zaken onderdeel zijn van een regulier onderwijsprogramma en ouders kunnen een vrijwillige bijdrage niet of willen hem niet betalen, dan is het aan de scholen om dit op te lossen. En dat er signalen zijn dat scholen zich nog steeds niet aan deze wet houden, dat vinden wij met u zeer zorgelijk. En dat betekent dat we ook in het jaarlijks overleg tussen de inspectie van het onderwijs en de gemeente dit signaal ook zullen aankaarten. En ook in ons voortdurend overleg met het onderwijs dit onderwerp zullen aan kaarten. Wij hebben alleen geen toezicht houdende rol op dit punt. Dat is aan de onderwijsinsectie zoals gezegd. En dan de laatste vraag, het solidariteitsfonds. Nou, dat klopt. U heeft in uw coalitieakkoord, zeg ik via de voorzitter tegen de geachte afgevaardigde van GroenLinks PvdA, afgesproken dat u inzet op zo'n solidariteitsfonds. Wij bouwen eigenlijk voort op de ervaring die we al daarmee hebben in het primair onderwijs. Ook zien we dat er bestaande ervaringen zijn via Stichting Leergeld, waar er ook al fondsen zijn die worden beheerd. En die nemen we allemaal mee om die vraag te beantwoorden van wat betekent dat wel of niet voor het eventueel onderdeel laten zijn van laptops van dit fonds. Maar dat hangt ook even af van een aantal andere ontwikkelingen. Dus dat is niet nu aan de orde om daar een besluit over te nemen. Dat solidariteitsfonds komt er. En afhankelijk van een aantal ontwikkelingen en ervaringen wordt dan besloten wat daar precies onderdeel van wordt. Einde bericht.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:13]:**

Dank u wel. Ik kijk de zaal rond of er aanvullende vragen zijn. Andere fracties die zie ik niet. Dan kijk ik naar de indiener, meneer Kleij.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:34:23]:**

Ja, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording. Ik snap dat de gemeente niet toezicht houdt op alle scholen die dat dan allemaal doen en daar verantwoordelijk voor is, dat inspectie daaraan zet is. Ziet het college nog wel een mogelijkheid om, zeker bij ouders waarvan we weten dat ze wellicht ook dit niet zelf zouden kunnen betalen, die we in beeld hebben, om hen ook wel te wijzen op het recht dat zij dat niet zelf hoeven te doen. Dus dat zij ook de school daar zelf op zouden kunnen aanspreken. Ziet u daar een mogelijkheid om daar misschien ook iets in te doen, die informatievoorziening?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:34:56]:**

Ja, voorzitter, dat vind ik wel lastig om nu te beantwoorden. Want ik weet niet wat voor regulier overleg er bijvoorbeeld ook is vanuit de wethouder met wellicht vertegenwoordigers van oude organisaties. Als dat er is, dan zou dat een manier kunnen zijn om hen ook te vragen om daar opnieuw aandacht aan te besteden. En we hebben natuurlijk het UPAS-beleid. Wij financieren ook via de Stichting Leergeld en het Jeugdeducatiefonds mogelijkheden voor ouders om dit type

middelen aan te schaffen. Dus ik denk dat wij wel doen wat nodig is. En dat het in ieder geval ook onze rol kan zijn om de scholen erop aan te spreken. En ook de inspectie. Want dat is een route die in iedere geval bewandeld kan worden. En die zeg ik u ook toe.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:45]:**

Oké, leidt dat nog tot een vervolgvraag? Nee? Meneer Kleij is tevreden. Dan hebben we bij deze ook deze set mondelingenvragen afgerond. En dan gaan we snel verder met de laatste set. Met de titel Onverwachte confrontatie met rampplek Visscherssteeg. Deze vragen worden gesteld door Lenno van Straalen van de ChristenUnie. Mede gesteld namens Een Utrecht, Utrechts Solidair, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, GroenLinks PvdA, CDA en D66.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:36:16]:**

Dank u wel, voorzitter. Op donderdag 15 januari begin dit jaar werd Utrecht opgeschrikt door twee heftige ontploffingen in de Vissersteeg. En wonder boven wonder, te midden van de enorme ravage, vielen er gelukkig geen slachtoffers. Maar de materiële schade en de emotionele impact op bewoners en omwonenden was enorm. Stadsgenoten verloren hun huis, hun bezittingen en persoonlijke herinneringen. Vorige week zijn de schotten bij de rampplek weggehaald en is de visserstegen weer helemaal toegankelijk gemaakt. Voor sommige bewoners en omwonenden kwam dit echter onverwachts. Zij gaven aan dat de plotselinge confrontatie met de ram plek als emotioneel belastend was. En dit roept bij onze fractie en een aantal andere fracties, benoemd door de voorzitter, vragen op over de communicatie, veiligheid en ondersteuning van de getroffen bewoner. Allereerst, waarom zijn bewoners en omwonenden niet vooraf geïnformeerd over het weghalen van de schotten en het opnieuw toegankelijk maken van de visserssteeg? Terwijl er eerder al zorgen zijn geuit over de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente. Begrijpt het college dat dit door sommige bewoners en omwonenden als een onaangename verrassing is ervaren, omdat zij onverwacht ineens werden geconfronteerd met de rampplek. Op die plek is de afgelopen tijd beveiliging actief geweest en de derde vraag is blijft die beveiliging van het gebied gehandhaafd ook nu de schotten zijn weggehaald? En welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat onbevoegde mensen gemakkelijk het bouwterrein kunnen betreden? Er zijn meerdere vergunningen voor de herbouw en herstel van de panden ingediend bij de gemeente. En is het college bereid om deze waar dat mogelijk is met prioriteit of voorrang te behandelen, zodat deze mensen snel hun nieuwe thuis kunnen realiseren. En tot slot kan het college toezeggen dat in het vervolg direct betrokken bewoners actief en ook tijdig worden geïnformeerd over besluiten of andere ontwikkelingen die impact hebben op hun woon- of leefomgeving.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:38:19]:**

Dank u wel. Dan vraag ik de burgemeester naar voren voor beantwoording van deze vragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:38:35]:**

Voorzitter, dank u wel. Allereerst de informatie in de richting van de omwonenden. Op maandag 27 juli jongsleden zijn de omwonenden via een wijkbericht geïnformeerd over de openstelling van de Visserssteeg. Toen werd er wel bij gezegd dat dat definitieve moment van openstelling nog niet aan te geven was, o mdat er nog werkzaamheden door een private partij gaande waren. En die was daarin leidend. En dat hebben we ook in het wijkbericht verteld. En vervolgens is op woensdag 9 september, eigenlijk op het moment dat ook het bericht van de private partij aan ons kwam. Van hé hij gaat morgen open. Zijn ook via de bekende app kanalen bewoners geïnformeerd. Dat op donderdag 10 september in de loop van de dag de steeg toegankelijk zou zijn. Hoe gaat dat dan? Er zijn een aantal contactpersonen, ik heb die apps ook gezien, want ik dacht ik wil het nu weten ook. Die eigenlijk eigen appgroepjes hebben, daar zit de gemeente niet in. Maar wij hebben eigenlijk aan hen gevraagd, kunnen jullie dit bericht delen? En dan zie je ook dat mensen zeggen, oh dat is best wel heel erg snel. En dat is ook zo. Dus ik begrijp ook wel dat dat mensen kan overvallen. En ik begreep ook nog dat misschien niet iedereen zo'n appje doorgestuurd heeft of dat niet iedereen het op tijd gelezen heeft. Maar dit is hoe het gegaan is en ik snap overigens nog steeds dat alles wat er gebeurt rondom veranderingen op die plek ook gewoon tot emotie leidt. En dat zie je ook wel in de reactie van oh, is het zo snel? Maar het punt is, wij zijn daarin ook afhankelijk. We zijn er zeer van bewust, dat is de tweede vraag. Eigenlijk heb ik die hiermee hopelijk ook beantwoord. Dat dit gewoon altijd effecten heeft, ook bij elke betrokkenen. En dat iedereen dat op zijn eigen manier verwerkt. Wij hebben niet zelf daarna nog weer allerlei verzoeken of reacties ontvangen. Dus ik denk dat dat ook goed is. De beveiliging, de derde vraag, die is eind maart gestopt. En dat was nadat de sloop- en opruimwerkzaamheden waren afgerond en de panden ook allemaal waren dichtgetimmerd en, niet onbelangrijk, de bouwterreinen ook veilig waren verklaard. En die verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de bouwterreinen ligt niet bij de gemeente, maar bij de eigenaren. En de enige reden dat de steeg nog niet open was, dat had te maken m et de stempels, dat zijn de dingen die dragende constructies vormen tussen Springweg 10 en 12. Die moesten weg om het ook echt helemaal openbaar veilig te hebben. En zodra dat klaar was konden de schotten die de steeg afgesloten hielden verwijderd worden. Dus dat is de volgorde van de werkzaamheden geweest. De vergunningen worden vanzelfsprekend met prioriteit en voorrang opgepakt. Dat doen we al. En ja, we zullen ook altijd direct betrokken bewoners actief en tijdig informeren. Maar soms is het ook zo dat dat inderdaad pas last minute is, ook al had je een maand daarvoor al wel een bericht gestuurd. Dat is hoe de praktijk gaat. Dus we doen ons best.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:41:44]:**

Dank u wel. Levert dat nog vragen op? Die zie ik niet. Maar de vraag steller steekt zijn hand op , maar heeft eigenlijk geen tijd meer. Dus heel, heel, kort.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:41:58]:**

Ja, voorzitter. Dank dat de burgemeester wat uitlegt over de gedane communicatie. En daar heb ik op zich ook wel begrip voor. Maar tegelijkertijd is die communicatie in ieder geval voor veel omwonenden via die appgroepen en ook doordat ze een lange tijd daartussen dan niks hoorden toch als wel als onvoldoende ervaren. En mijn vraag is wel of de burgemeester ook aandacht heeft, juist doordat de impact daar in dat gebied groot is, om ook wel in het vervolg juist extra zorg te dragen om bewoners goed te bereiken en ook tijdig te informeren daar waar dat kan.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:42:33]:**

Voorzitter, nogmaals, dat is echt de intentie. En we hebben natuurlijk in juli al iedereen op de hoogte gesteld, die steeg gaat binnenkort weer open. Maar als wij ook zelf een dag van tevoren horen, het werk is nu klaar, hij gaat weer open en we daarna via de contacten die wij hebben echt ons best doen om iedereen daar nog mee te bereiken, dan doen we echt wel wat we kunnen. Want wij zitten niet in al die appgroepen. En dat is het lastige, maar ik snap ook, andersom, dat heb ik geprobeerd uit te leggen, hoe gevoelig dit ligt. En ik zal ook over nadenken hoe we dat volgende keer nog weer beter kunnen doen. Want we hebben bijvoorbeeld ook geprobeerd de mensen te bereiken die niet meer in het gebied wonen, maar voor wie dit natuurlijk net zo goed heel belangrijk is. Dus ik heb zeer veel begrip ook voor uw vraag. Ik vind het ook goed dat u ze stelt, want dan kunnen we ook vertellen wat we wel en niet gedaan hebben. Maar ja, ik merkte ook gewoon, er zit ook emotie omheen. Dat is zeer begrijpelijk. En ja, dan is zo'n termijn soms ook gewoon kort. En dan zit ook daar een stukje van het verdriet. Maar ja dat was in dit geval bijvoorbeeld niet goed denk ik anders te doen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:43:45]:**

Dank u wel. Dan zijn we daarmee ook tot het einde van dit vraaguur gekomen. Ik wil iedereen bedanken voor de aanwezigheid, kijkers thuis en alvast een fijne avond.

Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 24 SEPTEMBER 2026

13e Vragenuur – 24-09-2026

Vragenuur, gehouden op 24 september 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Marina Slijkerman (CDA), Dirk-Jan van Vliet (D66), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), Maaike Zijdenbos (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Lars van Rooij (Student & Starter), Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

Aanwezig zijn de wethouders: Afke Groen (College), Dennis de Vries (College), Julia Kleinrensink (College), Matthijs Sienot (College), Susanne Schilderman (College)

Griffier: Florien Bouts

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:07:07]:**

Goedemiddag allemaal en welkom weer bij het Vragenuur. Goedmiddag aan iedereen die online meekijkt, iedereen op de publieke tribune en uiteraard ook iedereen hier in de raadszaal. Ik begin even om te zeggen dat we vandaag zes vragen hebben op de agenda. Dus dat is een vol vragenuur We hebben ook echt gewoon een uur. Dat betekent dat we tien minuten per vraag hebben. Ik zal erop letten, maar ik wil u allen ook vragen om daar op te letten, zodat we ook genoeg tijd hebben voor de behandeling van iedere vraag. Dan beginnen we met de eerste vraag. Dat is West Nile virus wat betekent de verspreiding voor Utrecht? Deze is gesteld door Ene Floor van Twuijver, maar die is niet in de gelegenheid om te stellen. Dus dat wordt gedaan door Dirk-Jan van Vliet. Ze zijn mede ingediend door GroenLinks PvdA, VVD, Denk, Volt, Student & Starter en de ChristenUnie.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:07:58]:**

Dank voorzitter. Deze vragen zijn mede namens GroenLinks PvdA, VVD, Denk, Volt, Student & Starter en ChristenUnie. De afgelopen weken zien we een duidelijke toename van het aantal besmettingen met het West-Nijlvirus in Nederland. Inmiddels zijn er 28 in Nederland opgelopen besmetten gemeld en zijn vier mensen met een West-Neilvirus infectie overleden. Ook ons provincie komt nadrukkelijk in beeld. Dezen week werd bekend dat een patiënt is geraakt via bloed van een donor uit de provincie Utrecht. De donor had het virus waarschijnlijk in Nederland opgelopen. Eerder werden er ook al besmettingen naar mug beten vastgesteld in onze provincie. Voor de meeste mensen leidt een besmetting gelukkig niet of nauwelijks tot klachten. De kans om ernstig ziek te worden is klein, maar we zien wel dat het virus zich in Nederland verspreidt en inmiddels bij mensen, dieren en muggen is aangetroffen. Voornamelijk met ouderen en mensen met een verminderde weerstand kunnen de gevolgen ernstig zijn. Dat is geen reden voor paniek, maar wel een reden om alert te zijn. Inwoners goed te informeren en te kijken wat we in Utrecht kunnen doen. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college.

1. Hoe beoordeelt het college de huidige situatie in Utrecht? Welk contact is hierover met de GGD-regio Utrecht, het RIVM, Sanquin en andere relevante partners? En welke afspraken zijn er over monitoring en eventuele opschaling als het aantal besmettingen verder toeneemt?

2. Welke mogelijkheden ziet het college om de verspreiding van het virus bij de bron tegen te gaan, al dan niet samen met de regio en het Rijk, bijvoorbeeld door het beperken van broedplaatsen van muggen? Zijn er voorbeelden van maatregelen die hiervoor kunnen worden genomen? Welke rol kan de gemeente daarin zelf spelen? En hoe wordt er daarbij rekening gehouden met de ecologische impact?

3. Wat doet de gemeente op dit moment om inwoners te informeren over het West-Nijlvirus en over wat zij zelf kunnen doen om muggenbeten en broedplaatsen te voorkomen? Hoe stemt de gemeenten deze communicatie af met regio en rijk? Ziet het college aanleiding deze communicaties te intensiveren? En zo ja, hoe en op welke termijn? En hoe zorgt het college daarbij dat juist kwetsbare Utrechters goed worden bereikt?

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:10:06]:**

Dank u wel. Dan is voor de beantwoording het woord aan wethouder Groen.

Afke Groen (College) **[00:10:32]:**

Voorzitter, dank aan de vraagstellers voor deze vragen over het West-Nile virus. Ik zal de vragen in de gestelde volgorde beantwoorden. Ten eerste de vraag over hoe we de situatie in Utrecht beoordelen. Een nieuw virus waaraan ook mensen overlijden, dat is altijd zorgelijk. En zoals de vragenstellers terecht opmerken, is er geen reden voor paniek, maar wel reden om waakzaam

en alert te zijn. Wij volgen de ontwikkelingen rondom het West Nijlvirus nauwgezet met de GGD-regio Utrecht, de GGD RU. En we weten dat op dit moment in de regio Utrecht tien ziektegevallen zijn gemeld van mensen die het West-Nile virus hebben opgelopen. Twee daarvan wonen in onze stad Utrecht. Het is niet met zekerheid te stellen waar deze mensen besmet zijn geraakt. En volgens de GGD-regio Utrecht is er momenteel geen sprake van een duidelijke hotspot, ook binnen de regio of in de provincie. Daarnaast is de kans om na een muggenbeet besmet te raken met West Nijlvirus en daar ernstig ziek van te worden, die kans is nog steeds klein. Waar het gaat over afspraken over monitoring, nieuwe patiënten met een infectie worden conform de wet publieke gezondheid gemeld bij de GGD. De GGD voert ook brononderzoek uit en deelt data met het RIVM. Daarnaast screent Sanquin alle bloeddonoren op het virus. Ook worden dieren en muggen gemonitord door verschillende landelijke kennisinstellingen en toezichthouders. Als het nodig is, adviseert de GGD-regio Utrecht de gemeente over aanvullende maatregelen of acties. De GGD regio Utrecht neemt ook deel aan allerlei landelijke overleggen met het RIVM, zodat actuele kennis en ontwikkelingen snel kunnen worden gedeeld en besproken. Waar het gaat om mogelijkheden om verspreiding van het virus bij de bron tegen te gaan, volgens de GGD is grootschalige bestrijding zoals u ook zult begrijpen van de gewone huissteekmug die het West-Nile virus verspreid in Nederland moeilijk uitvoerbaar. En bij de bronaanpak ligt de nadruk daarom vooral op het beperken van stilstaand water waarin de muggen zich kunnen voortplanten. En daar houden we rekening mee bij de inrichting van de Dus met het beperken van de muggenoverlast. Wat we doen om inwoners te informeren, tot slot vraag 3. We sluiten daarbij aan bij de communicatie en de adviezen van de GGD-regio Utrecht en het RIVM. De GGD heeft in de afgelopen periode actief gecommuniceerd via regionale media, via sociale media over de aanwezigheid van het West-Nijlvirus... De gezondheidsrisico's, maar ook de preventieve maatregelen die inwoners zelf kunnen treffen. Bij toename van besmettingen in een specifiek gebied zal de GGD-regio Utrecht deze informatie verder verspreiden, ook via lokale media. En op basis van deze huidige situatie zien we op dit moment geen aanleiding voor aanvullende inspanningen rondom communicatie. Dat is ook omdat het muggenseizoen binnenkort ten einde loopt en de GGD-regio Utrecht adviseert dan nu ook geen aanvullende maatregelen. Neemt niet weg dat de situatie wordt gemonitord en als het ernstiger wordt dan horen uw raad en Dat meteen. U vroeg ook naar aandacht voor kwetsbare groepen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:13:59]:**

Uw tijd om te beantwoorden is eigenlijk voorbij. Dus ik zou zeggen, ik rond hem kort af.

Afke Groen (College) **[00:14:03]:**

Ik rond af. Er is aand acht voor kwetsbare groepen waaronder mensen met een verminderde weerstand. Dank u wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:14:11]:**

Dan kijk ik in de zaal en kijk of er aanvullende vragen zijn van andere fracties. Dat lijkt niet het geval. Dan kik ik nog naar D66. Zijn er aanvoelende vragen? Dat is ook niet het geval. Dat sluit de eerste mondelingenvraag af. En kunnen we door naar vraag 2. Dat is schrikbarende daling, acceptatie, homoseksualiteit onder jongeren. Deze worden gesteld door Mathijs Kleij en Romi Leever namens GroenLinks-PvdA. Mede ingediend door D66, VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, BIJ1, Student & Starter, Volt en Partij voor de Dieren.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:14:46]:**

Ja, dank voorzitter. Zondagavond kreeg ik eigenlijk ontzettende buikpijn toen ik het pushbericht van de Volkskrant zag binnenkomen en alle andere media die erover berichten. Het is geen verrassing dat de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren daalt, maar dat dat nog maar 22% van de jongens tussen 12 en 16 is die positief staat ten opzichte van homoseksualiteit slaat wel in als een bom. Want achter deze cijfers schuilt de vraag of jonge Utrechters zich nog wel vrij en veilig kunnen voelen om zichzelf te zijn. Dit vraagt om directe actie, uiteraard vanuit het Rijk, maar als mensenrechtenstad kunnen wij daar niet op wachten. We willen graag van het college horen wat we in Utrecht concreet kunnen doen. Daarom hebben we de volgende vragen. Schrikt het college net als wij van deze nieuwste cijfers en deelt zij ook dat dit aanleiding geeft tot extra actie om het tijd te keren? En zo ja, welke concrete maatregelen en acties denkt het college aan, aanvullend op of door focus aan te brengen binnen het al bestaande diversiteits- en inclusiebeleid?

1. Het onderzoek wijst onder meer op de invloed van sociale media en de zogenoemde manosphere op de denkbeelden van jongeren. Welke mogelijkheden ziet het college om hier lokaal iets tegenover te zetten? Bijvoorbeeld via jongerenwerk, het expliciet opnemen van voorlichting van bijvoorbeeld het COC op scholen in de Utrechtse onderwijsagenda, ondersteuning van GSA's, mediawijsheid en andere vormen van voorrichting.

2. De derde vraag is het college bereid om met Utrechtse scholen, jongerenorganisaties, LHBTIQA plus organisaties en betrokken Utrechters en Utrechtenaren de kop bij elkaar te steken en een Utrechts aanpak te ontwikkelen om de dalende acceptatie onder jongeren actief tegen te gaan en de Raad daar ook over te informeren uiterlijk in het eerste kwartaal van volgend jaar.

3. En tot slot, 9 oktober is het weer Paarse Vrijdag. Op veel scholen in onze stad en de rest van het land harder nodig dan ooit gezien de berichtgeving kunnen wij, en daar kunnen we zeker een steuntje geven aan deze scholen. Wat zou het college richting Paarse vrijdag kunnen doen om scholen die welwillend zijn te steunen, maar ook scholen dat nu denken, ik doe daar niet aan mee aan te moedigen dat toch te doen? Kan het college die dag zelf misschien ook een statement maken queer jongeren te supporten. Dank je wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:17:05]:**

Gemeente Utrecht

Dank en dan geef ik voor de beantwoording het woord aan wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) **[00:17:20]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze één voor één afgaan en dan begin ik natuurlijk bij de eerste. Die nieuwste cijfers, het werd net al even gezegd door de heer Kleij, ik herken dat, die zijn echt zeer zorgwekkend. Ik heb er zelf ook een bericht over geplaatst, heeft u misschien wel meegekregen. Helaas moet ik er ook bij zeggen dat deze cijfer ons niet verbazen. De Volksgezondheidsmonitor Jeugd liet ook in 2023 en 2025 een daling zien. En ook weten we uit het PINK-panel dat de LHBTIQA Plus gemeenschap zich steeds onveiliger voelt in de stad. En we zien ook anti-LHBTQA plus sentimenten. En niet alleen in Utrecht en Nederland, maar we zien dat ook wereldwijd toenemen. Niet alleen onder jeugd en jongeren, maar ook bij u en mijn leeftijdsgenoten. In de media, in de politiek, op de sportverenigingen. En we blijven ons dus ook onvoorwaardelijk uitspreken en we blijven ook werken aan acceptatie, veiligheid en gelijkwaardigheid van de gemeenschap. En in het coalitieakkoord staat dat het regenboogstembusakkoord onze leidraad blijft. En we blijven ook in gesprek met de LHBTIQA Plus gemeenschap om samen te kijken wat er nodig is om die ambitie waar te maken. De onderzoekers geven aan dat de retoriek over de gemeenschappen in de politiek ook bijdraagt aan deze verschrikkelijke daling. En daarom wil ik ook een oproep doen aan u als raad. Het is ook een verantwoordelijkheid van ons allemaal om duidelijk te blijven uitdragen dat discriminatie, uitsluiting en haat geen plaats hebben in Utrecht. Dan het antwoord op de tweede vraag. De invloed van social media wordt door onze Utrechtse partners herkend. Zo ervaart Stichting Jongerenwerk Utrecht dat niet alleen de manosphere invloeden uitoefent maar ook bijvoorbeeld politieke en religieuze overtuigingen die spelen hierbij een rol. En het jongerenwerk zet hierop in middels preventieve activiteiten... waaronder het geven van voorlichtingen in gezamenlijkheid met Pretty Human en het voeren van gesprek met jongeren over thema's als gender, identiteit en relaties. En vanuit het uitvoeringsprogramma Samen preventief werken aan mentale gezondheid zetten wij ook in op het bevorderen van een gezonde digitale balans en het versterken ook van weerbaarheid van jongeren in hun online leefwereld. En daarbij ondersteunen wij jongeren, ouders en scholen En ook professionals om bewust kritisch en weerbaar om te gaan met sociale media en online informatie. En we doen het onder meer door voorlichting, mediawijsheid, ouderondersteuning en juist ook dat versterken van vaardigheden voor jongeren. Een aantal voorbeelden daarvan is bijvoorbeeld samenwerking in de Utrechtse online coalitie. Dat is een netwerk, daar worden ook kennis en signalen met elkaar gedeeld. Maar ook bijvoorbeeld ondersteuning aan scholen op het gebied van mediawijsheid en relaties en seksualiteit. Dat doen wij via onze gezonde schooladviseurs. Daar hoort ook een lesaanbod nog bij, veilig en weerbaar. En dat doen we overigens ook met allemaal andere partners in de stad. Dus denk aan jouw, doc, bibliotheek, dus dat soort partijen. De Utrechtse inzet op inclusie en diversiteit in de Utrechts onderwijsagenda. Die versterken elkaar door de inzet om gelijke kansen. En door onze heldere ambitie om meer inclusieve scholen te ontwikkelen. En daarbij is ook een belangrijke rol weggelegd voor professionals uit het jeugdhulpdomein en ook de sociale basis. Dus professionals op scholen en jeugdorganisaties als DOC en jou, die zijn ook geschoold in het voeren van de schurende gesprekken die daar soms bij komen kijken. En ook juist vanuit dat burgerschapsonderwijs vliegen we dat steek aan. Kunt u ook tot een aflevering

komen? Ja, nou ja, ik moet nog wel even voorzitten. Nog een derde en een vierde vraag. Ik doe mijn best.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:20:41]:**

Ja, het is wel door de tijd heen.

Dennis de Vries (College) **[00:20:44]:**

Ik doe mijn best, voorzitter. En ook in Overvecht zijn we nu een module aan het ontwikkelen waarin juist ook die mediawijsheid vanuit burgerschap een belangrijke rol speelt. Ik ga door naar de derde vraag en ik zal korter zijn, voorzitter. Er is echt al een Utrechtse aanpak op het gebied van inclusie en diversiteit. We zijn onlangs in gesprek gegaan met een adviescommissie, LHBTIQA+, en die hebben ons ook nog daarbij advies meegegeven. Dus mijn voorstel zou ook zijn dat ik dat even met uw raad deel, want daar hebben wij ook weer op gereageerd wat wij daar vervolgens als college mee doen. En dan het antwoord op de laatste vraag. Ja, wij zullen schoolbesturen oproepen om binnen hun scholen aandacht te vragen voor Paarse Vrijdag. En ik kan me heel goed voorstellen, dat heb ik overigens in het verleden ook gedaan op een mbo-school, maar even een voorbeeld te geven, dat wij ook als college daar een rol in pakken. Dank u wel, voorzitter.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:21:33]:**

Dank. Dan kijk ik de zaal en dan zie ik gelijk de heer Van Rooij van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:21:37]:**

Ja dank u wel. En waardering voor de wethouder dat hij zich ook zo duidelijk uitspreekt over deze cijfers die volgens mij ons allemaal aan het schrikken hebben gebracht. Of in die zin, natuurlijk zagen we het wel aankomen, maar toch die cijfers weer heel hard komen die binnen. En daarom, ik hoor net ook de wethouder zeggen van ja dat regenboogstembusakkoord. Ja dat is voor ons nu echt die leidraad voor het beleid. En daarover baasde ik mij ook wel toen we eerder dit jaar het debat hadden. Ja over dat we dat zouden gaan uitvoeren. En toen kreeg ik gewoon een keihard negatief advies op mijn motie. En die heeft het dus uiteindelijk ook niet gehaald. En ik keek straks ook in de begroting en ik denk nou komen die middelen dan. Zodat we het toch echt kunnen uitvoerden. Hoe rijmt de wethouder dit met elkaar?

Dennis de Vries (College) **[00:22:17]:**

Zoals ik het ook zeg, en dat is ook het antwoord dat u eerder heeft gehad. Dat is ook de basis voor de dingen die wij nu hedendaags doen. En inderdaad, u heeft het ook al gezegd, er zijn op

die manier geen middelen gereserveerd. Maar u hoort net ook al even aan mijn beantwoording en ik had daar dus niet eens voldoende tijd voor dat dit daadwerkelijk een prioriteit is van de dingen die wij doen binnen ons college. En ik heb eerlijk gezegd de helft nog niet opgenoemd wat ik of zou willen noemen, vanwege de tijd. Dus wij vinden dit daadwerkelijk op die manier ook van belang, voorzitter.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:22:45]:**

Tweede maal.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:22:46]:**

Dus betekent dat dan ook als wij bij de begrotingsbehandeling bijvoorbeeld met voorstellen komen. Om echt dat akkoord uit te voeren. Hele concrete dingen. Een regenbooghuis, uitbreiding van transzorg. Dat het college dan in ieder geval wel bereid is om ook mee te denken over die voorstellen.

Dennis de Vries (College) **[00:23:00]:**

Ja voorzitter, volgens mij waar mogelijk proberen we altijd mee te denken. Maar dat moet natuurlijk wel passen binnen de financiële kaders zoals die hier voor liggen. En wij hebben als college een voorstel gedaan. Dat heeft mijn collega Schilderman vandaag gepresenteerd. En het is vervolgens uiteindelijk ook aan uw raad om daar meerderheden op te vinden en uiteindelijk nog wijzigingen op aan te brengen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:23:19]:**

Ja dan tot slot want... Ja, dat vind ik dan toch lastig, want dan wordt de urgentie zo uitgesproken, maar als het er dan op aankomt, het is een topprioriteit, ja daar horen dan ook de middelen bij. En dat is nou zo jammer dat dat dan nu toch lastig.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:23:33]:**

Ik wil echt wel de tijd reserveren voor de vragen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:23:34]:**

Ja, dus nou erkent het college of deze wethouder dan in ieder geval dat dat wel scheef is, dat het dan wel een prioriteit is, maar niet het geld.

Dennis de Vries (College) **[00:23:42]:**

Nou, als ik, en nogmaals, ik ben er eigenlijk helemaal niet aan toegekomen, maar als ik nu even kijk naar alle maatregelen waar wij als college aan werken, juist ook als het gaat om de rol van bijvoorbeeld het onderwijs, als het staat om allerlei partijen in de sociale basis, die investeren daar ook in. Dat zijn ook middelen die wij ook investeren in die partij in de sociale basis. En daarmee geven we juist, zou ik zeggen, het belang hiervan aan.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:24:09]:**

Dan kijk ik verder de zaal in en zie ik de VVD.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:24:14]:**

Dank voorzitter en dank ook voor de beantwoording. Wat ons betreft is het een zeer, zeer zorgelijke ontwikkeling. Ons is ter ogen gekomen dat steeds meer scholen niet meer kiezen voor een voorlichting van het COC, omdat ze onder andere bang zijn voor de reacties van de ouders of ook echt felle reacties krijgen. Is de wethouder bekend met deze ontwikkeling?

Dennis de Vries (College) **[00:24:31]:**

Ja voorzitter, daar ben ik bekend mee. Dit was namelijk ook, daar hebben wij ook over gesproken met de commissie die ons juist hierop geadviseerd heeft. Dus wat ik net al heb toegezegd, ik zal even dat advies delen met uw raad en ook onze reactie daarop. En daar hebben we ook al op gereageerd dat wij ook specifiek met de scholen en schoolbesturen hierover het gesprek willen aangaan.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:24:53]:**

Dus Wat de wethouder betreft gaat deze ontwikkeling gekeerd worden?

Dennis de Vries (College) **[00:24:57]:**

Ik zou bijna zeggen aan mij zal het niet liggen. Maar wat ik er wel bij wil zeggen is dat het ook met een gesprek nog niet gekeerd is. Want we zien dit al jaren deze ontwikkeling. Dat zit ook heel erg in de samenleving. Dus ik zou er ook voor willen pleiten dat we het ook niet met elkaar gaan ophangen aan een gebrek of aan een paarse vrijdag zoals net de oproep was. Dit is iets wat een onderdeel moet zijn van het onderwijscurriculum en wat je eigenlijk het gehele jaar op die manier zou moeten uitdragen. En ik vind het ook belangrijk om juist daarover het goede gesprek te voeren met het onderwerp.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:25:30]:**

Dan zag ik JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[00:25:33]:**

Ja, dank voorzitter. Ik heb hier een deel meegenomen van wat onder andere deze wethouder en de gemeente allemaal heeft geproduceerd. Beleidsnota's, schriftelijke vragen. Ga zo maar door. En steeds hoor ik wel dezelfde zin terugkomen. Dus we betreuren het, we nemen het serieus en we gaan er alles aan doen. Maar ondertussen is wel de acceptatie aan het dalen. We zien het in Utrecht zelf plaatselijk. Dus mijn vraag is eigenlijk simpel. Wat doet de gemeente met al die stukken? Sturen die beleid of liggen ze in een lade? Want er wordt zoveel geproduceerd. Maar wat wordt er nou daadwerkelijk concreet opgelost?

Dennis de Vries (College) **[00:26:08]:**

Kijk, u gaat hieruit van een maakbaarheid die er misschien niet helemaal is vanuit dit perspectief. Nogmaals, ik zou ook graag willen dat als ik morgen het gesprek voer, dat het dan direct is opgelost. Alleen in de praktijk is dat natuurlijk zeer weerbarstig. We zien de grote invloed van bijvoorbeeld social media. Daar heb ik net ook iets over gezegd. Maar het neemt niet weg dat wij daar ontzettend veel op doen. Ik kan weer de opsomming geven die ik net wilde doen. Dat zal ik niet doen, voorzitter. Maar juist vanuit die sociale basis. En het onderwijs. Zetten we hier. En alle stukken die u voor u heeft. Vinden we dit enorm van belang. En we zien nog steeds dat het niet voldoende is. Tegelijkertijd zijn we daar ook op weer aan het door ontwikkelen. Dus dat is juist. Als je kijkt naar de burgerschapsleerlijn in Overvecht. Waarbij men nu juist aan het nadenken is. Hoe kunnen we dat nou ook doen vanuit de digitale component. Samen met de scholen. Samen met het jongerenwerk. Dus ik denk ook dat het. Niet iets wat statisch is ofzo. We zijn daar ook. Je moet er ook blijven door ontwikkelen, zou ik ook willen zeggen.

Mika Raterman (JA21) **[00:27:08]:**

Ja, en ik denk dat het nog sterker is. We hebben zelfs de cijfers per wijk, ik heb het hier voor me, waar dan precies misgaat in Utrecht. Die data die hebben we allemaal. Het gaat meestal om jongens, VMBO, maar meestal ook jongeren met een buitenlandse afkomst. En we zien inderdaad in dat rapport, ik heb het zelf ook doorgenomen, twee keer hoor ik de manosphere erin terugkomen. Bijna meer dan honderd keer migratieachtergrond. Ik vraag dan toch af, we zijn telkens bezig met een diagnose, maar we hebben de wijken in beeld, waarom gaan we daar niet gewoon aan de slag? En zijn er niet gewoon instrumenten om dit gewoon aan te pakken?

Dennis de Vries (College) **[00:27:47]:**

Ja, voorzitter. We zijn niet alleen maar bezig met de diagnose. Dat vind ik echt een misverstand wat ik hier met alle liefde wil wegnemen. Ik bedoel, in mijn eigen onderwijstijd 20 jaar geleden, 15 jaar geleden was ik hier al mee bezig. Op die ene school in Overvecht waar ik voor de klas stond en waar ik schoolleider was... We doen dit al jaren. Dit is een onderdeel van de burgerschapsleerlijn die we hier hebben in de stad. Alleen tegelijkertijd kunnen we ook met elkaar denk ik bevestigen en dat is echt iets waar we met elkaar mee worstelen en waar we ook nog niet het antwoord op hebben dat de rol van social media hierin wel enorm is gegroeid de afgelopen jaren. Dus ja, ik zou willen dat we dit morgen konden oplossen, maar we moeten daar denk ik ook met mekaar weer nieuwe wegen in bewandelen.

Mika Raterman (JA21) **[00:28:32]:**

Op straat is het natuurlijk geen abstractie. We zien ook dat de veiligheid van homoseksuelen in de stad te vaak eindigt met intimidatie of geweld. En we zien daarin ook dat die pakkans heel erg laag is. Want de dader roept het en vervolgens is het verdwenen. Maar als we dus zien dat die preventie niet werkt, dan hoort daar toch handhaving bij? Waarom zetten we niet gewoon lokagenten in? We hebben in beeld welke wijken het zijn, w e zorgen gewoon dat iedereen die wat nazoekt, bedreiging, geweld... Die gaan we als gemeente gaan opvoeren. Wat vindt de wethouder daarvan?

Dennis de Vries (College) **[00:29:08]:**

Nou, ik denk sowieso in algemene zin dat er altijd een combinatie zal moeten zijn. En die is hier vaak ook in het debat tussen preventie en veiligheidsmaatregelen. Dat is ook een debat wat u voert met de burgemeester. Ik spreek hier vanuit het perspectief van de wethouder onderwijs en de wethouder jeugd. En laat het heel duidelijk zijn, i k zie een enorme meerwaarde in de provincie. En ik zou u graag eens willen uitnodigen om een aantal scholen in de stad te bezoeken, waardoor juist heel erg vanuit het burgerschapsperspectief wordt gewerkt aan gemeenschapsvorming. Want die voorbeelden ken ik gelukkig ook en ik vind het ook belangrijk om dat perspectief te blijven benoemen. En daarom denk ik dat het ook juist belangrijk is in het gesprek wat we gaan voeren met de stad om juist ook op bezoek te gaan op die plekken waar het wel loopt en wat we daarvan kunnen leren met elkaar. Want Die voorbeelden zijn er gelukkig ook, voorzitter.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:29:53]:**

Dank u wel. Dan kijk ik verder de zaal in en dan zie ik D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:29:56]:**

Ja, dank voorzitter. Even een vervolgvraag op de VVD, want die noemde terecht ook de rol van de ouders hierin. Dat was natuurlijk ook een van de aanbevelingen van de onderzoekers, die zegt van ga nou met die ouders in gesprek. Dus ik ben benieuwd ook wat gaat het college doen om met die ouderen ook het gesprek te voeren. En dus niet alleen met die scholen, want het begint al thuis, laat ik het zo zeggen.

Dennis de Vries (College) **[00:30:17]:**

Nou ja, ik denk dat dat op verschillende manieren kan. Dus we zien juist ook wel dat er vanuit het onderwijs dat die gesprekken ook worden gevoerd. Dat ouderparticipatie en ouderbetrokkenheid samenwerken met ouders dat is juist een belangrijk onderdeel van het onderwerp. En dat gaat verder eigenlijk dan alleen maar samenwerken op het schoolse stuk. Dus juist vanuit die opvoedrelatie die je samen hebt. En gelukkig hebben we ook al wel een netwerk in de stad als het gaat om ouderinitiatieven. Dus ik denk bijvoorbeeld aan het netwerk Ouders van Betekenis, waarin opvoeders elkaar weten te vinden. En ik kan me heel goed voorstellen, nogmaals, dat is heel erg van onderaf ook juist. Dat is denk ik ook de kracht van deze netwerken. Maar dat we wel kijken hoe we ook de stad kunnen gebruiken bij dit soort gezamenlijke opvoedvraagstukken. En ook de netwerkingen die er inderdaad al zijn.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:02]:**

Wilt u opvolgen? Dan geef ik het woord aan BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:31:04]:**

Dank voorzitter. Ziet het college net als bijeen ook nog plek voor het tegengaan van homonationalisme in een toekomstige aanpak? Als belangrijk aspect van acceptatie en veiligheid van en voor de LBTIQA plus gemeenschap.

Dennis de Vries (College) **[00:31:22]:**

Sorry, even. Ik heb hier even uitleg. Help mij even voorzitter.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:26]:**

Dan vraagt de voorzitters of BIJ1 daarbij wil helpen.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:31:30]:**

Ja, ik zal het kort uitleggen. Naast het aanvullende onderzoek is er ook een aanvullend onderzoek uitgekomen dat de daling van die acceptatie niet te wijden is aan migratie. Wat uiteraard iets compleets anders is dan extreme geloofsovertuiging. Ik benoem het toch maar even in deze raad. Terwijl dat op het internet en in de maatschappij en binnen de politiek wel zo wordt verkondigd. En dat is wanneer racisme en discriminatie wordt wit gewassen met die acceptatie. Dat is geen stap vooruit voor de gemeenschap, dat is een stap achteruit.

Dennis de Vries (College) **[00:31:58]:**

Dank voor de uitleg, voorzitter. Ik heb net al even in mijn inleiding gezegd en ik gaf al even aan dat wij daar als raad ook een, ik zou bijna willen zeggen een voorbeeldrol in hebben. En dat merk ik nu ook in het debat wat we hier met elkaar voeren. Ik denk dat het belangrijk is om op de juiste manier dat debat met elkaar te voeren. Daar hebben wij een voorbeeldrol in. En als ik even hier om me heen kijk van links tot rechts, dan zie ik ook dat we op de juiste manieren hier dit nu doen. Dus ik zou bijna willen zeggen, volgens mij begint het daarbij en ik zou u ook willen bedanken voor de manier waarop u dat hier doet. Want we proberen wel met elkaar t e zoeken naar wat ligt hier nou onder en hoe kunnen we dat zo goed mogelijk oplossen met elkaar. En ik denk juist ook weer vanuit het burgerschapsperspectief, die docenten die dit elke dag, die daar voor die klas staan op het primair onderwijs of het voortgezet onderwijst. Dit zijn de tools die zij ook nodig hebben om uiteindelijk het goede gesprek met hun klas te voeren. Want ook in een klas hebben we al deze meningen en die zijn allemaal vertegenwoordigd in dat ene klaslokaal. En dan is het juist denk ik aan de expertise van zo'n docent om door te vragen, om andere leerlingen het woord te geven en vervolgens met elkaar tot meer begrip te kunnen komen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:33:08]:**

Wilt u opvolgen? Dan, gezien de tijd en de verdeling van de vragen, ga ik toch door naar de vraagsteller van GroenLinks, PvdA , om te vragen of hij nog vervolgvragen heeft.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:33:17]:**

Ja, dank voorzitter. Ik wou even constateren dat als de betrokkenheid van de raad, zoals in dit vragenuur, een voorbode is voor hoe we dit thema aan gaan pakken, dat ik hoopvol ben. Dat is mooi. Er zijn al heel veel goede vragen door gesteld die ik anders had willen stellen. Misschien een kleine, maar toch ook symbolisch wel waardevolle. Er was een inwoner die ons allemaal een mail stuurde of wij niet een bepaald statement konden maken. En u bent wethouder Dom ook, Dom Toren. Kan die dan misschien ook op Paarse Vrijdag en op Coming Out Day in een andere kleur worden gestoken dan normaal?

Dennis de Vries (College) **[00:33:50]:**

U stelt me nu een vraag waar ik natuurlijk in het hier en nu niet direct een andere antwoord op kan geven. Dus ik moet dat gewoon even uitzoeken en daar vervolgens even terug. En ik snap dat het nu allemaal kortdag is. Ik vind het een bijzonder idee, maar ik ben niet de degene die de lichtknopjes aan en uit zet.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:34:08]:**

Dan ronden we hierbij de vraag 2 af en gaan we door naar vraag 3. Iedere supermarkt een bemande kassa. En die is ingediend door Marina Slijkerman van CDA.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:34:27]:**

Voorzitter, dank u wel. Beste aanwezigen. Vandaag begint de week van de eenzaamheid. Of eigenlijk tegen de eenzaamheid. We horen spotjes op de radio en ook in Utrecht worden alle activiteiten georganiseerd. Vaak voor groepen. Maar voor veel eenzame mensen is gewoon de wandeling of het bezoek aan de supermarkt al een lichtpuntje op hun dag. Even contact met de persoon die bij de kassa zit. Even een praatje over het weer. Het mag misschien wat klein lijken, maar het is van grote betekenis in het leven van mensen die met eenzaamheid te maken hebben. Parallel daaraan zien we in Utrecht een afname van supermarkten met bemande kassa's of het aantal bemande Kassa's vermindert in de supermarkt. Zoals bijvoorbeeld recent bij een verbouwing van een supermarkt aan de Vondellaan op de grens van Rivierenwijk en Dichterswijk. Daarom heb ik een aantal vragen aan het college. Is het college bekend met de verdwijning van de bemande kassa's? Herkent het college de rol van de lokale supermarkt als onderdeel van de sociale infrastructuur van een buurt en dat het daarmee dus ook bijdraagt aan het welzijn van inwoners? En deelt het college de opvatting dat deze kleine sociale ontmoetingen bijdragen aan minder eenzaamheid? En ziet het college een mogelijkheid om supermarkten te stimuleren, om op zijn minst een bemande kassa te behouden of eventueel een kletskassa te creëren? Dank u wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:35:55]:**

Dank u. Dan is het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording van deze vragen.

Susanne Schilderman (College) **[00:36:15]:**

Dank u wel, voorzitter. Om er maar snel in te duiken. Ja, het college is bekend dat er zelfscankassa's komen in plaats van meer traditionele bemande kassa's. Ja het college vindt ook dat de supermarkt kan bijdragen aan de sociale infrastructuur van een buurt. Ja kleine ontmoetingen kunnen ook bijdrage aan het verminderen van de sociale eenzaamheid. Maar dan wel ten slotte zien wij mogelijkheid om de supermarkten daartoe te stimuleren. Nee, dat is toch echt een keuze aan de supermarkt zelf. Overigens zien wij wel dat veel supermarkten een zogenaamde kletskassa aanhouden. Zoals de Jumbo in Leidsche Rijn heeft daar specifiek

aandacht voor gemaakt. Daarnaast betekent het komen van zelfscankassa's niet dat er geen ander personeel is. En zie je ook dat er juist ook een... Ja, een speciale markt is voor plekken waar je dit kletsgesprek wel kan hebben. Nou weet ik dat er een heel mooie verfzaak precies tegenover deze supermarkt zit die ik iedereen erg kan aanraden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:37:14]:**

Dank u wel. Dan kijk ik in de zaal van de andere fracties aanvullende vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het CDA. Heeft u nog opvolgvraag?

Marina Slijkerman (CDA) **[00:37:21]:**

Dank u wel en fijn dat u ook de setting verbreedt naar mooie verse markten. Mijn vraag was ook vooral gericht op het feit dat we in de ruimtelijke ordening vaak gesprekken hebben met eigenaren of ketens van supermarkten bij lokale ontwikkelingen. Is dat niet het moment voor het gesprekke over kassa's?

Susanne Schilderman (College) **[00:37:40]:**

We hebben dan een gesprekken over een heleboel verschillende onderdelen. Wij zien eigenlijk vaak dat de rol van de supermarkt misschien soms belangrijker is om juist daarin daarnaast bijvoorbeeld de bakker of de groenteboer in stand te houden. Waar je vaak al een stuk beter terecht kan voor het kletspraatje dan bij de grote supermarkt zelf. Dus ik denk dat dat een invulling is die wij veel vaker daaraan zien, dan daarin niet proberen af te spreken. Want we hebben daar geen instrumentarium voor om dit af te dringen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:38:12]:**

Dan ronden we daarbij vraag drie af en gaan we door naar vraag vier. Kinderen in de Utrechtse asielopvang, gesteld door Leon Boelens van GroenLinks PvdA, mede door Partij voor de Dieren, D66 en de ChristenUnie.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[00:38:31]:**

Ja, voorzitter. Dank je wel. Afgelopen week kwam de Onderzoeksraad voor Veiligheid met een rapport over de schokkende staat van de crisisnoodopvang in Nederland. En dan met name over hoe het kinderen in die situatie vergaat. Noodopvang levert gevaarlijke situaties op voor kinderen. Ze ervaren geluidsoverlast, geen privacy, zitten langer tijd in kamers die gescheiden zijn door enkel schotten. Groot risico om te worden geconfronteerd met fysiek en seksueel geweld, inclusief grensoverschrijdend gedrag en misbruik. Ook laten de douche- en toiletvoorzieningen geregeld te wensen over. En daar komt bij dat kinderen in een

asielprocedure zo vaak verhuizen dat een gevoel van vastigheid ontbreekt. Laat staan, goed onderwijs. We weten dat Utrecht veel doet en zich heel erg hard inzet voor menswaardige opvang. Maar tegelijkertijd laat dit rapport zien dat dit een landelijk probleem is en ook Utrecht kan raken. En roept het ook ons op om daar naar te kijken. Dus dan willen we deze volgende vragen stellen aan dit college. 1. Kan het college een beeld schetsen van de huidige situatie van kinderen in de Utrechtse asielopvang? 2. Wat doet het Utrechts College om asielkinderen in de opvang te beschermen tegen de risico's benoemd in het rapport? 3. Hoe kan het college waarborgen dat misstanden die gebeuren in Nederland niet ook in Utrecht plaatsvinden? Vier, hoe zorgen we dat deze kinderen ondanks hun moeilijke situatie toch een stabiel mogelijk leven hebben en houden? En vijf, ziet het college mogelijkheden om Utrechters die willen bijdragen hier meer bij te betrekken?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:39:51]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Schilderman die wethouders Sienot vervangt.

Susanne Schilderman (College) **[00:40:08]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. In Utrecht verblijven kinderen en alleen reizende minderjarige asielzoekers op verschillende opvanglocaties. Op de Biltse straatweg, de Pahud Nader Mortanges Dreef, de Vlampijpstraat, de Europalaan en de Joseph haydnlaan wonen gezinnen met kinderen. We vangen daarnaast honderd alleenstaande minderjarig asielzoekers op. Zij wonen in de Meern aan de Joseph haydnlaan en aan de Ravellaan. Wij vinden het belangrijk dat kinderen zo snel mogelijk naar school kunnen, niet te veel verhuizen, goede begeleiding kennen en activiteiten hebben. Het COA zorgt op alle locaties voor opvang en begeleiding. Er zijn speciale contactpersonen die kijken naar hoe het met de kinderen en hun ouders gaat. Zij zorgen er ook voor dat kinderen worden aangemeld voor school en mee kunnen doen aan activiteiten. Alleenstaande minderjarige asielzoekers vangen we op in groepen van maximaal 20 jongeren met voldoende begeleiding. Daarnaast werken we met het COA, NIDOS en onze zorg- en onderwijspartners samen aan een gezond pedagogisch klimaat. U ontvangt hierover op korte termijn dan ook een brief om daar verder op in te gaan. Kinderen en jongeren die leerplichtig zijn gaan na aankomst in Utrecht zo snel mogelijk naar school. Afhankelijk van hun leeftijd en taalniveau gaan ze naar de taalschool Internationale Schakelklas Ithaka of het reguliere onderwijs. Op verschillende opvanglocaties organiseert het COA-activiteit voor kinderen. Ook de partners van Plan Einstein bieden activiteiten aan, bijvoorbeeld creatieve en sportieve activiteiten en opvoedondersteuning voor ouders. Twee, een opvang situatie is nooit een stabiele situatie waar je kinderen in wil laten opgroeien. Daarom zetten wij in Utrecht ons in voor veiligheid, gezondheid, onderwijs en zoveel mogelijk stabiliteit. We willen in de eerste plaats voorkomen dat kinderen en jongeren steeds moeten verhuizen. Dat heeft dan ook onze prioriteit en afspraken met het COA en de uitgangspunten die we hebben vastgesteld. We spreken hier zowel het COA als het Rijk op aan, maar uiteindelijk zijn zij degene die daar heel bepalende factor in zijn. Dan het rapport dat noemt vier fundamentele rechten. Bescherming van een

veilige opvangplek, privacy, onderwijs en medische zorg. Onze medewerkers van de jeugdgezondheidszorg zien alle kinderen in opvangen om problemen zo vroeg mogelijk te signaleren. Als een kind dan in de knel komt dan bespreken de zorgpartijen dat in een terugkerend overleg. Ook de nieuwkomersscholen hebben een belangrijke signalerende waarde als het gaat over dingen die niet goed gaan. We weten ook dat er in de opvang situatie soms weinig privacy is. Daarom zorgen we ervoor dat jongeren naar aankomst zo snel mogelijk naar school gaan om ze ook aan een andere omgeving bloot te stellen. Samen met COA en de partners van Plan Einstein zetten we ons voor in dat er voldoende activiteiten zijn op die locaties. Misschien goed om iets te zeggen over twee concrete knelpunten bij voorzieningen. Op de Europalaan moesten bewoners enige tijd buiten in cabins koken en douchen. Dat is inmiddels opgelost en kan nu binnen met goede voorzieningen. Op dat moment verbleven daar ook kinderen. Op De Biltse straatweg kunnen bewonen hun avondmaaltijd nog niet zelf koken. Dat hopen we ook binnen enkele maanden op te lossen. Dan rondom antwoord drie.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:43:26]:**

U bent eigenlijk ook al door de tijd heen, dus kunt u kijken waar het nog korter kan.

Susanne Schilderman (College) **[00:43:30]:**

Ja, ik ga mijn best doen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:43:31]:**

Dank u wel.

Susanne Schilderman (College) **[00:43:32]:**

Misstanden zijn helaas niet volledig uit te sluiten. Daarom hebben we naast de genoemde inzet ook een aantal maatregelen om die vroeg signalering te doen. Naast de maat regelen die ik eerder noemde. Zoals structureel contact met de locatie managers van het COAS en namelijk Daarnaast nog een verdere inzet via de jeugdgezondheidszorg en Plan Einstein, want die zijn ook nog extra actief op die locaties. En voor alleenstaande minderjarigen hebben we een eerder genoemd convenant die ik nou net heb overgeslagen. Dus bij doorvragen kan ik daar nog een keer op ingaan. Nou, antwoord 4 denk ik dat ik dan op in ben gegaan. En antwooord 5 zien we mogelijkheden om Utrechters daar meer bij te betrekken. Ja, dat doen we via Plan Einstein. Als er mensen zijn die dit horen of gelezen hebben... kan ik dat alleen maar enorm aanraden om dat ook te gaan doen. En we zien ook andere initiatieven zoals Welkom in Utrecht. En ook daarbij roep ik mensen van harte op om zich daarbij aan te sluiten.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:44:24]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal en of er aanvullende vragen zijn. Die zie ik niet. Dan ga ik naar GroenLinks PvdA. Heeft u aanvullende vragen?

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[00:44:31]:**

Ja, eentje. Dank je wel, voorzitter. Mooi dat het college dit ook erkent en ook inziet. Volgens mij gebeurt er al heel veel zoals aangegeven. Wij zagen ook wel mogelijkheden met meerdere partijen... ook bij werkbezoeken die we recent hebben afgelegd o m het plan Einstein wat meer ook uit te breiden richting jongeren, richting kinderen. Zodat zij ook wat meer in de wijk zouden kunnen gaan. Ik snap dat de wethouder daar nu niet direct een antwoord op kan geven. Maar het zou mooi zijn om dit ook mee te geven aan de mensen.

Susanne Schilderman (College) **[00:44:57]:**

Ja, dat zal ik zeker doen. Ik heb ook nog aangegeven dat u op korte termijn nog een brief ontvangt over dat gezonde pedagogisch klimaat. Lijkt me goed dat we daarin ook meenemen of er zaken zijn rondom plan Einstein waar we meer jongeren in kunnen betrekken. En dat ook meer naar de voorgrond kunnen laten treden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:45:14]:**

Volgens mij ronden we daarmee vraag 4 af. En gaan we naar vraag 5. Dieren naar de slacht voor educatie. En die wordt gesteld door Maarten van Heuven van Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:45:43]:**

Dank voorzitter. Utrecht natuurlijk houdt op dienst stredes varkens en slacht deze na acht tot tien maanden. En Utrecht natuurlijk doet het heel bewust, want wil de bezoekers van de stredes bewust maken van de productie van vlees. En de Utrechts inwoner Rob van Heijs is het hier niet mee eens en is de petitie laat kinderboerderij dieren leven gestart. Inmiddels bijna 1100 keer ondertekend. Zie berichten ook hierover van Duik en RTV Utrecht. En Van Heist wil de petitie als een inwonersagendering naar de raad brengen met het verzoek dat Utrecht natuurlijk gaat voldoen aan het keurmerk diervriendelijke kinderboerderijen en vervolgens dieren gezond oud laat worden zonder ze te slachten. En de Partij voor de Dieren is hier volstrekt mee eens. Het bespreken van de inwonersagendering van Van Heijs komt waarschijnlijk te laat voor de varkens Vos en Haas die, net als ook andere dieren van Utrecht natuurlijk, in oktober mogelijk gedood gaan worden. En daarom de volgende vragen zonder het debat over die inwonersagendering nu al helemaal te doen. Is het college het ermee eens dat dierendoden vanwege educatie op zijn minst cru en onwenselijk is... Ziet de wethouder dat dieren op stredes een volstrekt beter leven leiden dan dieren in de bio-industrie en dat het doden van dieren daarmee niet bijdraagt aan

een eerlijke verhaal over het eten van vlees? De inwonersagendering komt te laat voor Vos en Haas. Welke mogelijkheden ziet de wetshouder om deze dieren te redden en kan ze toezeggen deze ook in te zetten? En is de wethouder bereid, bij Utrecht natuurlijk, op aan te dringen de dieren niet te slachten totdat de Raad zich heeft uitgesproken over de inwonersagendering? En zo nee, waarom niet?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:47:11]:**

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Kleinrensink voor de beantwoording.

Julia Kleinrensink (College) **[00:47:32]:**

ja voorzitter dank u wel voor deze vragen en in antwoord op vraag 1 ik snap dat de realiteit dat sommige dieren op onze stadsboerderijen worden geslacht ook hard kan aankomen en het laat precies denk ik het ongemak zien dat we met elkaar hebben rondom vlees eten En dat naar aanleiding van de petitie, die ik overigens volgende week graag in ontvangst ga nemen, dat dat gesprek gevoerd gaat worden, daardoor is het denk ik heel goed. Want onze omgang met dieren, zeker als onderdeel van de voedselproductie, is regelmatig een maatschappelijk debat. En die opvattingen veranderen ook in de loop van de tijd en het kan ook weer zijn weerslag hebben hoe we hier als gemeente mee omgaan. Dus in die zin is er denk ik al een hele goede bijdrage daar ook weer mee aangeleverd door de petitie. En ook bij de vaststelling van ons dierenwelzijnsbeleid is er dus best wel uitgebreid discussie hierover gevoerd. En de gemeenteraad heeft toen zelf uiteindelijk het beleid vastgesteld dat ruimte biedt aan Utrecht Natuurlijk om selectief te fokken als onderdeel van de educatieve taak. En daarbij is vastgelegd dat kinderen en volwassenen inzicht krijgen in de voedselproductie en het tonen van de levenscyclus van de dieren. Dus binnen dat beleid kan Utrecht Natuurlijk dieren waarvoor geen plaats is herplaatsen, verkopen of laten slachten. En de precieze invulling daarvan is ook aan Utrecht Natuurlijk. Bij de varkens is er bewust voor gekozen om de samenwerking te zoeken met een duurzame varkenshouder. Juist om het alternatief van de intensieve veehouderij te laten zien. Dus deze dieren worden inderdaad geslacht na acht tot tien maanden. En voor andere dieren geldt dat zij naar de slacht gaan als er geen andere locatie gevonden kan worden of als de verplaatsing naar een andere locatie negatief is. Dus we hebben zelf in ons beleid hier ruimte aangegeven. En in antwoord van vraag 2 ik ben het er ook mee eens dat de dieren op de stedens een beter leven hebben. Gelukkig maar, zou ik ook willen zeggen. Ons beleid is erop gericht dat onze dieren op de steden op zorgvuldige wijze worden gehouden conform de geldige wet en regelgeving en naar het kwaliteitsbewijs van de Vereniging Stads en Kinderboerderijen. En de educatie over voedselproductie... Waaronder de herkomst van vlees is conform ons vastgestelde beleid. En dat is dus onderdeel van de opdracht van Utrecht Natuurlijk. En zij geven dus zelf een voorbeeld van hoe je op een diervriendelijke manier veehouderij zou kunnen doen. En laten de herkomst zien van vlees. Wat denk ik ook belangrijk is om daar een goed beeld van te geven. Zodat we dat gesprek met elkaar gaande houden. Dan vraag 3. We hebben dus die beleidskader vastgesteld en bij de uitvoering, die ligt dus nog steeds bij Utrecht natuurlijk. En er is nu dus geen aanleiding om in te grijpen omdat dit dus conform ons eigen beleid is. En we

hebben te horen gekregen vandaag dat deze varkens, waar het specifiek over gaat, al naar de slag zijn gebracht. Dus er valt niks meer te doen voor deze varken. Dus ja, dat heb ik ook net vandaag te horen gekregen. De reden hiervoor is dat er vaste dagen zijn waarop de dieren worden opgehaald wanneer ze negen maanden zijn ongeveer of rond de 100 kilo. Dus in antwoord van vraag 4 kan dat dus inderdaad helaas niet meer, want daar zijn we te laat voor. En dit was al ingepland voor de petitie, dus het is niet iets wat naar aanleiding van is. En wij staan ook achter dat huidige beleid om ruimte te geven aan Utrecht Natuurlijk om dieren te slachten, om ze zo'n educatief verhaal te kunnen laten vertellen. We kunnen hierover wel met Utrecht Natuurlijke een gesprek hebben hoe je dat nou precies doet. Dus we kunnen over die invulling van die educatie het verder hebben. En tot slot zou ik ook nog willen zeggen dat deze twee varkens, vos en haas, een naam hadden. En dat is zeker niet het geval voor die 14 miljoen andere varkens in de bio industrie. Dus dat we het gesprek met elkaar aangaan is belangrijk. Ik wil ook u vragen om af te gaan ronden. Ja, ik was bij mijn laatste zin. En daarbij helpt deze petitie en deze mondelingen vragen, evenals de bordjes van Utrecht natuurlijk, denk ik, om dat gesprek met elkaar op gang te houden. Want daar moeten we het ook echt met elkaar over hebben.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:51:30]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal en of er aanvullende vragen zijn. Dan zie ik GroenLinks PvdA.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) **[00:51:35]:**

Ja, dank voorzitter. Zoals de wethouder net zelf ook al aangaf, de varkens op de Utrechtse steden hebben een uitzonderlijk diervriendelijker leven. Wat echt in schreeuwcontrast staat met de horror die een soortgenoot in de bio industrie meemaken. Dus wij zijn wel benieuwd welke waarborgen de wetshouder heeft dat in de educatie van Utrecht natuurlijk ook echt dat eerlijke verhaal over vleesproductie in Nederland wordt verteld. Zodat geen utopisch beeld ontstaat van de veehouderijen.

Julia Kleinrensink (College) **[00:51:58]:**

Ja, voorzitter. Ik wil dat gesprek in ieder geval aangaan met ook Utrecht Natuurlijk om te kijken hoe we dat nog verder kunnen doen. Omdat we dat gesprek volgens mij ook echt goed met elkaar aan moeten gaan. Dus ook kijken naar die waarborgen.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) **[00:52:12]:**

Kan de wethouder daar ook mogelijk in een voortgangsbrief die er wel zijn ook over rapporteren wat de uitstap van die gespreken is geweest en hoe Utrecht Natuurlijke Kennisvervolgen in de educatie daar rekening mee houdt?

Julia Kleinrensink (College) **[00:52:21]:**

Ja, dat is prima voorzitter. Dus dat zullen we doen op een moment wat daar logisch voor is. Daarmee kan die ook als toezegging genoteerd worden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:52:30]:**

Dan kijk ik rond, zijn er nog andere fracties die aanvullende vragen hebben? Dan ga ik terug naar de Partij voor de Dieren. Heeft u nog een aanvallende slotvraag?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:52:38]:**

Ik ben eigenlijk gewoon heel erg geschokt dat Utrecht natuurlijk deze varkens heeft laten slachten terwijl de petitie nog gewoon loopt en niet eens is aangeboden.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:52:49]:**

Ik vind het gewoon echt heel sneu, ook voor de varkens, met name voor de varkens, want die zijn gewoon dood. Ik denk dat ik verder geen vervolgvragen meer heb, maar ik ga gewoon heel graag het gesprek met de raad aan over het feit dat deze dieren laten leven en slachten dus niet bijdraagt aan wat ons betreft, aan 1100 mensen inmiddels, aan het eerlijke verhaal over produceren van vlees. Deze dieren leven niet het leven in de bio industrie. En het eerlijke verhaal kan je ook vertellen zonder deze dieren te slachten. Ik kijk graag uit naar het debat.

Julia Kleinrensink (College) **[00:53:22]:**

Ja, voorzitter. En ik denk ook dat het belangrijk is om dat gesprek met elkaar gaande te houden.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:53:26]:**

Dank u wel. Dan gaan we nu naar de laatste vraag van het Vragenuur. Erfpacht en die wordt gesteld door Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht. Mede ingediend door D66, VVD, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:54:12]:**

Dank voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling is de suggestie gewekt dat bij het bereiken van de erfpachters er is samengewerkt met Cebu en er weinig meldingen waren. Cebu geeft naar aanleiding daarvan aan zich niet te herkennen in het geschetste beeld over de rol die Cebu daarbij zou hebben gespeeld. Zij beschikken niet over de gegevens van alle betrokken erfpachters en kunnen alleen diegene bereiken die zichzelf bij hen gemeld hebben. Voor ons is

het vooral van belang dat duidelijk is op basis van de beschikbare reacties wat we wel en niet kunnen concluderen. De vraag aan het college. Wanneer en via welke kanalen zijn de betrokken AB 1974erfpachters geïnformeerd en hoe zijn zij gevraagd zich te melden wanneer zij financiële problemen of zorgen verwachten als gevolg van de herziende voorwaarden? Hoeveel van de totale groep betrokken erfpachters zijn met deze oproep of berichtgeving daadwerkelijk bereikt... en hoewel reacties zijn erop ontvangen? Hoeveel van deze reacties gingen over de te verwachte financiële problemen? Hoeveel reacties over betaalbaarheid of onzekerheid over de gevolgen? Hoe veel neutrale reacties waren er en hoeveel positieve reacties? Op welke grond kan uit het aantal binnengekomen meldingen worden afgeleid hoe groot de groep is die financieel geraakt wordt? Wanneer niet vaststaat dat de volledige groep specifiek hierover is bevraagd... en het college niet over de persoonlijke financiën gegevens van deze huishoudens beschikt... En kan het college aangeven welke rol Cebu heeft gehad bij het bereiken van deze groep erfpachters? Dank.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:55:54]:**

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:56:19]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank ook aan de indiener voor de vragen. Het is een belangrijk onderwerp om zo zorgvuldig mogelijk over te communiceren. Dus dank voor deze mondelingenvragen. Ik zeg er ook bij, we hebben drie minuten. Het steekt nauw, dus we hebben het zo zorgvuldig mogelijk uitgezocht. En ik hoop dat het lukt in drie minuut. Daar gaat ie. Vraag 1. De groep AB 1974 erfpachters zijn de afgelopen jaren rechtstreeks door de gemeente geïnformeerd over het aflopen van hun erfpachttijdvak, de volgenomen herziening van de erfpactvoorwaarden en de mogelijkheden om vragen, zorgen en reacties met de gemeenten te delen. De Groep AB 1983 is in deze communicatie ook meegenomen. De gemeente heeft om precies te zijn de volgende brieven gestuurd. In november 2022 een brief met aankondiging over aflopende erfpachttijdvak. In december 2023 een brief met informatie over het conceptvoorstel, concept financiële uitgangspunten en de relatiemogelijkheid. In juli 2024 een brief over het vervolgproces en de bestaande afkoopmogelijkheden. En vervolgens in oktober 2024 een brieven over het voorstel. De brieven, voorstellen en achtergrondinformatie zijn ook gepubliceerd op de gemeentelijke website. Ook zijn erfpachters uitgenodigd om vragen te stellen, reacties in te dienen en zorgen kenbaar te maken. De reacties en vragen zijn opgenomen in het reactie verslag bij de raadstukken. De interacties die we hebben ontvangen waren op basis van het eerdere conceptvoorstel. Sindsdien heeft de raad specifiek richting gegeven aan het voorstel zoals een maximeren van de ontwikkeling van de WOZwaarde. Het volgende informatiemoment is het informeren over de definitieve besluitvorming in uw raad en het vervolgtraject. Dan vraag 2. Alle betrokken erfpachters met AB 74 en AB 83 zijn door de gemeente via deze brieven geïnformeerd. Voor de reactieperiode zijn ongeveer 1300 erfpachters met AB 74 en AB 83 aangeschreven. Uit deze groep hebben 122 erfpactadressen een reactie of vraag aan de gemeenten gestuurd. Naast de brieven zijn ook georganiseerd twee

informatiebijeenkomsten met presentaties, zes bijeenkomst met inloopmogelijkheden met mogelijkheden tot stellen van vragen en telefonische afspraken en afspraken op het wijkbureau individueel. Ook wordt de informatie op de website actueel gehouden. Ook op dit moment is al een rekenmodel beschikbaar, maar deze is onder voorwaarde van besluitvorming door uw raad. Dan vraag 3. En nu moet ik even heel precies worden, mevrouw de voorzitter. Het totaal aantal adressen was circa 1300 erfpachters, 74 en 83. Het totaalaantal reacties was zoals ik al zei 122 adressen. En soms werd in één reactie meerdere onderwerpen benoemd. Daarom zijn deze in het reactie verslag uitgesplitst. Wij gebruikten in dat verslag niet dezelfde categorieën als uw raad nu vandaag stelt, maar langs de lijn van uw vraag. Hoeveel reacties gingen over betaalbaarheid? 16 reacties, waarvan 5 uit de groep van 74. Hoe veel gingen er over voorspelbaarheid en onzekerheid? 4 reacties. Neutraal informatief over eigen situatie? 145 reacties Positief, redelijk billig, 3 reacties En dan nog even specifiek over de zorgen van deze groep van vijf uit 74 met zorgen over betaalbaarheid. Eén persoon heeft zoals gezegd in de raadsbrief aangegeven mogelijk in de problemen te komen. Met deze persoon zijn we in gesprek geweest en zodra de besluitvorming is afgerond vervolgen we dat gesprek. Het gaat om een contract overigens dat in 2034 afloopt.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:00:08]:**

Ik begrijp dat u ook precies moet zijn, maar ook u bent door de tijd heen. Dus kunt u proberen het nog compacter toe te lichten? Ik snap dat het ingewikkeld is.

Matthijs Sienot (College) **[01:00:16]:**

Ik zou het dolgraag willen. Maar ik vind het toch belangrijk, want hier is het de vorige keer echt lang over gegaan. Eén persoon is op een informatieavond geweest en heeft zorgen gehuid. En na het verstrekken van die informatie zijn geen aanvullende vragen meer gesteld. We nemen opnieuw contact op zodat de besluitvorming is afgerond. Twee adressen hebben inmiddels hun erfpachtkanon afgekocht... En één adres heeft recent de woning verkocht. En het is belangrijk, daarnaast heeft sinds het versturen van de laatste raadsbrief nog één aanvullend persoon zich gemeld met zorgen naar aanleiding van de oproep van CEBU. Ook hiermee gaan we verder in gesprek zodra besluitvorming is achtergrond. En ook dit gaat om een contract dat in 2034 afloopt. En dan vraag 4. Het aantal meldingen is een eerste indicatie, maar niet hetgeen waar we ons... onze inschattingen baseren. Of een erfpachter daadwerkelijk in financiële problemen komt, hangt af van de persoonlijke situaties zoals inkomen, vermogen en woonlasten. Met de impactanalyse hebben we op basis van de beschikbare informatie een onderbouwde indicatie van de mogelijke financiële gevolgen. Voor ongeveer twee derde daalt de kanon of blijft de stijging binnen 30%. En daarom kijken we niet alleen naar gemiddelden, maar hebben we ook een ruime regeling opgesteld voor de mensen voor wie het slechter uitpakt. Een kleine groep kan de stijging namelijk aanzienlijk zijn en daarom hebben we voor deze huishoudens ofwel de kwijtscheldingsregeling ofwel de hardheidsclausule. En dan tenslotte vraag... Sorry, ja... Ik probeer met rechten heen te werken. Iedere erfpachter weet ruim voordat de nieuwe kanon ingaat precies wat die voor hem of haar betekent. De eerste kanonverhogingen zullen pas over

twee jaar ingaan. We monitoren en uw raad heeft nog alle ruimte om bij te sturen. Ook een belangrijk punt in mijn betoog. Ik sla de rest even over, want de rol van het CEBU is natuurlijk ook belangrijk. Daar ging het hier nog even over. Daar zou ik mee af willen sluiten, mevrouw de voorzitter. De gemeente heeft de betrokken erfpachters altijd in eerste plaats rechtstreeks geïnformeerd. Cebu heeft gedurende het participatie en besluitvormingsproces de gelegenheid gehad om namens haar achterban te reageren. Ze gaven daarbij aan dat ze veel problemen voorzien. Om een beter inzicht te krijgen in deze signalen, heeft mijn voorhanger tijdens de gesprekken met Cebu gevraagd om een oproep te doen aan erfpachters die verwachten in de problemen te komen om zich bij de gemeente te melden. Dat was mijn beantwoording mevrouw de voorzitter en dank dat ik wat extra tijd kreeg.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:02:31]:**

Dank. Kijk de zaal in. Zijn er aanvullende vragen op de beantwoording van de wethouder? Die zie ik niet. Dan ga ik terug naar Stadsbelang. Heeft u nog aanvullen vragen?

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[01:02:42]:**

Nou, ik wil mijn complimenten eigenlijk aanbieden aan de wethouder. Want dit is best ingewikkeld en veel. En ik vind het duidelijke antwoorden. Dus dank en ook aan de ambtenaren.

Matthijs Sienot (College) **[01:02:52]:**

Nou, dat vind ik heel mooi dat u dat zegt en ik zal ze met plezier doorgeleiden. Dank u wel.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:02:57]:**

Met deze complimenten sluiten we dit vragenuur af. Dank voor uw komst.

Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 8 OKTOBER 2026

14e Vragenuur – 08-10-2026

Vragenuur, gehouden op 8 oktober 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Tess Meerding

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Alwin Kuup (ChristenUnie), Gijs Toussaint (D66), Iskender Şimşek (DENK), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Floris van Eck (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Florien Bouts

Opening van de vergadering.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:00:09]:**

Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur van 8 oktober. Welkom ook aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken. We hebben vandaag een heel vol vragenuur, dus we gaan er spoedig doorheen. En ik vraag jullie ook allemaal om daaraan goed mee te werken en alvast klaar te gaan staan. En de eerste vragen die vandaag gesteld zullen worden, die heten drie maanden voorkeursbeleid discrimineren voor een doel dat niet gemeten kan worden. En worden gesteld door Mika Raterman van JA21.

Mika Raterman (JA21) **[00:00:51]:**

Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Drie maanden geleden voerde dit college voorkeursbeleid in. Bij vacatures vanaf schaal 12 krijgt de kandidaat met een cultureel diverse achtergrond de voorkeur. JA21 noemde dat toen discriminatie en dat is het vandaag tot dag nog steeds. Vandaag wil JA21 daar verder in gaan, want zelfs wie in dit beleid gelooft bereikt er uiteindelijk niets mee. Uit eerdere antwoorden van de wethouder bleek, het effect van dit beleid wordt niet gemeten. De gemeente mag de afkomst van sollicitanten niet eens registreren. Het college kan dus van geen enkele benoeming aantonen dat hij het gevolg is van dit begeleid. En dat wordt nog krommer. Want volgens de definitie telt een Utrechter met grootouders die buiten Nederland zijn geboren, wiens ouders hier wel zijn geboden, als Nederlands. Het kind van een gezin waarbij er één ouder een Belgische expat is, telt dan dus wel als cultureel divers. Wat ons betreft is het totaal krom. En het college wil een afspiegeling van de stad, maar meet met een lat die de stad dus niet eens kent. Elke nieuwe generatie uit Utrecht valt buiten de eigen doelstelling. Kortom, dit college discrimineert voor een doel dat het niet kan meten en nooit kan halen. Dat brengt mij tot de volgende vragen. Hoe vaak is het voorkeursbeleid in de eerste drie maanden toegepast en hoeveel benoemingen zijn daarvan een direct gevolg? Als het college dit niet kan aantonen, waarom wordt dan een beleid voortgezet waarvan het effect onbekend is? Er kent het college dat een groeiend deel van Utrechters met een migratieachtergrond per definitie niet meetelt voor de 20% doelstelling. En dat het gestelde doel daarmee dus onbereikbaar is en onmeetbaar. En is het college bereid dit voorkeursbeleid te beëindigen en sollicitanten weer uitsluitend te beoordelen op geschiktheid en kwaliteiten en niet op geboorteplaats van hunzelf of hun ouders? Dank u wel.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:02:43]:**

U bedankt, dan gaan we naar de beantwoording van wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[00:02:59]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Utrecht is een diverse stad en dat zie je terug in de organisatie, want bij ons is iedereen welkom. En wij geloven ook dat een organisatie het sterkst is wanneer mensen met verschillende achtergronden, ervaringen en manieren van denken samenwerken. En dat het ook helpt als bewoners zich in ons herkennen en dat we bewoners goed begrijpen. En de huidige aanpak is objectief werven en selecteren. En er zijn positieve ontwikkelingen de laatste jaren, maar we zien ook dat de culturele diversiteit in functies op schaal 12 en hoger de afgelopen jaren sterkst beperkt zijn toegenomen. En daarom zijn we dus sinds 1 juni met het voorkeursbeleid bij vacatures vanaf schaal 12 begonnen. En dat betekent dat als kandidaten even geschikt zijn voor een functie, dat dan de kandidaat met de cultureel diverse achtergrond de voorkeur krijgt. En competenties en functie-eisen blijven daarbij altijd leidend. En het voorkeursbeleid is onderdeel van een bredere aanpak om te bouwen aan een diverse, inclusieve en toekomstbestendige organisatie. In de afgelopen vier maanden, want dat was de vraag die meneer Raterman stelde, zijn er 46 vacatures opengesteld. Daarvan zijn er inmiddels 18 ingevuld, waarvan vijf door kandidaten die hebben aangegeven een cultureel diverse achtergrond te hebben. En er is ook expliciet melding gemaakt van het voorkeursbeleid dat we

dat toepassen. En in die vacatures is ook opgenomen dat kandidaten, als dat van toepassing is en zij dit zelf wensen bij de sollicitatie kunnen aangeven of zij een culturele diverse achtergrond hebben... En volgens de definitie die we ook hanteren bij het voorkeursbeleid. Dan de tweede vraag over de 20% doelstelling. Bij het meten van de culturele diversiteit van de organisatie zijn we afhankelijk van de metingen die het CBS jaarlijks uitvoert. Dat staat ook in de periodieke brief over de CBS Barometer Culturele Diversiteit, meest recente van 8 mei jongsleden. Het CBS meet culturele diversiteit op basis van de eigen geboorteplaats en die van de ouders. En dan zijn er twee mogelijkheden, iedereen en of de ouders geboren buiten Nederland of twee, iedereen of de ouder geboren binnen Europa. En bij het vaststellen van de streefcijfer van die 20% culturele diversiteit in schalen 12 en hoger is dus uitgegaan van de eerste definitie geboren buiten Nederland. En het klopt dat medewerkers waarvan eerdere generaties in een ander land zijn geboren door het CBS niet zijn meegerekend als cultureel divers, maar dat doet volgens ons niets af aan het feit dat de door ons vastgestelde 20% doelstelling wel meetbaar is op de wijze zoals we eerder met elkaar hebben besproken. En dan tot slot de vraag of wij bereid zijn dit voorkeursbeleid te beëindigen. Nee, dat zijn wij niet. Wij beoordelen sollicitanten altijd op basis van geschiktheid. Pas op het moment dat er meerdere gelijk geschikte kandidaten overblijven in de procedure, dan gaat de voorkeur uit naar een kandidaat met een cultureel diverse achtergrond. Daarnaast voeren we hiermee ook een motie van de Raad uit die hier expliciet om vroeg. Dus het zou gek zijn om dan nu na vier maanden al te zeggen dat je ermee stopt. Het is ook nog vroeger om conclusies te trekken. Maar vooralsnog lijken de eerste resultaten positief. Dus nee, wij zijn niet van plan om hier nu mee te stoppen. Dank u wel, voorzitter.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:05:57]:**

Dank voor de spoedige beantwoording. Ik kijk even de zaal rond. Zijn er aanvullende vragen hierop? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar de indiener. Die heeft nog elf seconden. Aan u het woord.

Mika Raterman (JA21) **[00:06:11]:**

Ja, dank voorzitter. Er wordt gesproken over gelijke geschiktheid, maar dat bestaat natuurlijk helemaal niet in de praktijk. Maar als de wethouder zegt dat dat wel bestaat, hoe stelt het college dan objectief vast dat twee kandidaten exact dezelfde geschiktheid hebben?

Linda Voortman (College) **[00:06:23]:**

Voorzitter, in een vacature staan criteria waar een sollicitant aan moet voldoen. Daar wordt vervolgens op gescoord. En als je dan uitkomt op dezelfde score, dan heeft degene met een cultureel diverse achtergrond de voorkeur. Dus we kijken echt naar competenties en geschiktheid. En vervolgens maken we dus op basis hiervan de keuze.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:06:42]:**

Ja, nog één seconde.

Mika Raterman (JA21) **[00:06:44]:**

Ik concludeer dan dus dat het niet bestaat, want het gaat dus om een subjectieve mening. En de wethouder heeft dus beleid wat ze niet kan vaststellen. Ja jammer.

Linda Voortman (College) **[00:06:52]:**

Voorzitter, dat klopt niet. We doen dit op basis van objectieve criteria. Die staan in de vacature tekst beschreven. En kandidaten weten dus waar ze aan beginnen als ze solliciteren. En kunnen dat dus vervolgens ook navolgen.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:07:05]:**

Goed, dat was de beantwoording van de wethouder. Fijn dat iedereen zich aan de tijd heeft gehouden. Dan gaan we nu verder met mondelingenvraag nummer 2. Die heette herstel bouwdepot verdwenen beeldplantsoen. Wordt gesteld door Anna Sasbrink van Partij voor de Dieren. Mede namens de VVD, GroenLinks-PvdA en JA21. En aan mevrouw Sasbrink het woord.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:07:28]:**

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren stelde al vaker vragen over de opslag van bouwmateriaal in het openbaar groen, want als dat gebeurt dan is het namelijk ernstig, het groen lijkt erdoor beschadigd, de bodem verdicht, grassenkruiden en struiken worden vernield en er zijn ook regelmatig incidenten waarbij bomen schade oplopen. Bovendien is openbaar groen waarin een bouwdepot is niet of minder toegankelijk voor mensen die er ontspannen en recreëren of voor dieren die daar een plek zoeken om te schuilen. Afgelopen week is een start gemaakt met het aanleggen van een bouwdepot in het verdwenen beeldplantsoen. Is daarna een paar dagen ook weer op teruggekomen. Op zich is het goed dat het uiteindelijk niet doorging, maar ondertussen is een groot deel van het plantsoen wel volledig aan gort gereden. Ik ben er gisteren even gaan kijken en het is echt ernstig hoe het er nu bij ligt. En daarom hebben we de volgende vragen. Waarom was oorspronkelijk besloten dat dit bouwdepot wel in het openbaar groen kon komen? En wat is de reden dat het college nu pas inziet dat deze locatie inderdaad niet geschikt is? Vraag 2. Wat is er gebeurd met de verwijderde planten en struiken? En waarmee en wanneer worden de bodem, die behoorlijk verdicht lijkt te zijn, en het groen weer volledig hersteld? En welke kansen zijn er om bij dat herstel een extra kwaliteitsimpuls aan het groentegeven? Vraag 4. Welke andere locaties die niet in het groentje zijn, zijn nu in beeld voor het bouwmateriaal voor de werkzaamheden aan de Kaatsstraat Adelaarslaat? En tenslotte ziet het college ook dat de druk op het openbaar groen ontzettend toeneemt en dat het daarom logisch is om ook naar andere locatie zoals verhardsterrein te kijken voor deze en andere bouwdepots.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:08:54]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even welke wethouder, volgens mij zie ik wethouders die nog in beweging komen, die gaat de vraag beantwoorden.

Matthijs Sienot (College) **[00:09:30]:**

Dan kan hij indienen voor de vragen. Vraag 1. Bij de voorbereiding van het project aan de Kaatstraat en Adelaarstraat en aansluitende herinrichting van de Tuinwijkroute en de Weertsingel Oostzijde is het verdwenen beeldsplantsoen beoordeeld als meest geschikte locatie voor een tijdelijk bouwdepot. Op basis van de informatie die toen beschikbaar was, is besloten deze te gebruiken. Vervolgens is een start gemaakt met de aanleg van het depot. Tijdens dat proces bleek dat onder het plantsoen een infiltratievoorziening ligt die niet in de eerdere beoordeling was meegenomen. Dat was aanleiding om de afweging opnieuw te maken. Op basis daarvan is besloten het depot hier niet verder aan te leggen en uit te wijken naar een andere oplossing. En laat ik zeggen, voorzitter, dit is dus niet goed gegaan. Zowel in de besluitvorming als in de communicatie naar de buurt. En daarom gaan we hier als organisatie de werkwijze met name rondom het vooronderzoek aanscherpen. Zodat dit soort fouten niet opnieuw gebeuren. Vraag 2. Een deel van de planten en struiken die tijdens de voorbereidende werkzaamheden zijn weggehaald, zijn afgevoerd. Beplanting die op een andere locatie gebruikt kan worden is behouden. Die wordt op de locatie teruggebracht en hersteld. Vraag 3. Deze week wordt het verstoorde gedeelte van het plantsoen geëgaliseerd en met gras ingezaaid. Ook beoordelen we of aanvullende maatregelen nodig zijn om eventuele bodemverdichting of andere schade als gevolg van de voorbereidende werkzaamheden te herstellen. We kijken daarnaast welke beplanting passend is en wanneer deze het beste kunnen worden teruggeplaatst. We kijken ook of een extra kwaliteitsimpuls mogelijk is, bijvoorbeeld door te kiezen voor een meer gevarieerde, klimaatbestendige of ecologisch waardevolle beplantingen. Daarnaast gaan we ook in gesprek met omwonenden om te horen welke wensen en aandachtspunten zij hebben voor het herstel en gebruik van het plantsoen. Deze inbreng betrekken we bij het Herstelplan. Vraag 4. Nu zullen we in eerste instantie de bestaande verharde locatie achter het ESSO tankstation aan de Einsteindreef gaan gebruiken. Dat is logistiek minder geschikt dan een locatie meer in de directe omgeving van het project. Als er meer ruimte nodig blijkt, zullen wij gebruik maken van de hierbij gelegen beschikbare onverharde ruimte. Dit is een locaties waar we zoveel mogelijk de verharde grond kunnen gebruiken en alleen, echt alleen als dat nodig is, een deel van het gras voor grondopslag. Vraag 5. Antwoord is ja. Wij herkennen dat de druk op het openbaar groen groot is en onderschrijven dat groen belangrijke functies heeft voor leefbaarheid, gezondheid, biodiversiteit, klimaatadaptatie en recreatie. Het gebruik van openbaar groen als bouwdepot is daarom zeker niet vanzelfsprekend en vraagt altijd een zorgvuldige en locatie specifieke afwijking. De stad groeit binnenstedelijk. Sommige wijken, zoals ook in deze omgeving, kennen nauwelijks verharde plekken die geschikt zijn om in te richten als bouwdepot locatie. Bij het zoeken naar een locatie worden alle beschikbare opties onderzocht in de nabije omgeving om de logistieke

handelingen te beperken tot het minimum. De voorkeur gaat in eerste instantie altijd uit naar bestaande depotlocaties en geschikte verharde terreinen. De verharde locatie is echter niet in alle gevallen zonder nadelige gevolgen beschikbaar. Per project blijft daarom een integrale afweging nodig tussen de bescherming van groen, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, parkeerdruk, hinder voor omwonenden, kosten en de uitvoerbaarheid van het werk.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:12:49]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even de zaal rond of dit nog tot aanvullende vragen leidt. Die zie ik niet, maar we... Oh, toch wel. Nee. Dat zegt u terecht, u heeft geen tijd meer. Dus dan ga ik naar Partij voor de Dieren, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:13:05]:**

Ja, dank voorzitter. Ik zit even te denken op welke vraag ik moet doorvragen, want we moeten er natuurlijk nu een kiezen. De wethouder gaf aan dat die planten en struiken zijn afgevoerd en dat wat er op een andere locatie geplaatst kon worden behouden is. Maar kan de wethouder erin zetten om hoeveel gaat dat en hoeveel is er nu daadwerkelijk vernietigd?

Matthijs Sienot (College) **[00:13:30]:**

Ik begrijp dat ik moet antwoorden hoeveel van het groen precies vernietigd is. Ik moet eerlijk bekennen dat ik daar niet zo op dit moment precies het antwoord op kan geven. Daar heb ik geen concreet beeld bij zo hier ter plekke. Maar we gaan wel herstellen samen met de inwoners en ik hecht er echt aan om te zeggen dat ons dit echt enorm begroot hoe dit gelopen is.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:14:00]:**

Oké, dat leidt volgens mij niet tot nog een vervolginterruptie. Dus dan hebben we daarmee deze vragen afgesloten. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. En dan kijk ik door naar mondelingenvraag nummer drie met de titel...

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:14:17]:**

Sorry, ik werd even afgeleid. Oh, een pas moet nog worden opgehaald. Maar we gaan door naar mondelingenvraag nummer drie met de titel Gezin met minderjarig kind mag niet op straat komen. Deze worden gesteld door Iskender Simsek van DENK, mede namens Utrecht Nu!, Student & Starter, Utrechts Solidair, Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie. Meneer Simsek, aan u het woord.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:15:01]:**

Ja, overigens ook nog mede gesteld namens het CDA en BIJ1. Ja, voorzitter. Vorige week zijn we allemaal geschrokken van de schrijnende situatie van een Utrechts gezin met een minderjarig kind dat zonder onderdak dreigt te komen zitten. Uiteindelijk is voor het gezin een tijdelijk hotel geregeld. Een regeling die geldt volgens de meest actuele informatie die ik heb tot en met 22 oktober. Tegelijkertijd loopt de zoektocht naar een structurele oplossing... Er is een aanvraag gedaan voor een corporatiehotel, maar het is onzeker of die wordt toegekend. Voor DENK en alle mededelingen van deze vragen is het onacceptabel als dit gezin de procedures of het uitblijven van een oplossing alsnog op straat plant. En daarom hebben wij de volgende vragen. Kan de wethouder aangeven wat op dit moment de situatie van het gezin is en of er inmiddels een passend onderdak is geregeld? 2. Kan de wethouder toezeggen dat dit gezin met een minderjarig kind geen enkele nacht op straat zal overslaan? 3. Kan hij toezeggen dat, zolang er nog geen passende oplossing is, de gemeente voor onderdak zorgt, desnoods door de tijdelijke hotelopvang te verlengen? 4. Kan hem er alles aan doen om zo spoedig mogelijk 5. Kan de wethouder aangeven hoe de gemeente voorkomt dat andere gezinnen in een soortgelijk situatie met minderjarige kinderen tussen wal en schip raken en zonder onderdak komen te zitten? Dank voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:16:26]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording aan wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:16:53]:**

Dank u wel mevrouw de voorzitter en dank aan de indiener voor de vragen. Wat ik begrijp, de zorgen naar aanleiding van deze nieuwsberichten ontzettend goed. Het is vreselijk wanneer een gezin met een jong kind te maken krijgt met onzekerheid over zoiets elementairs als een dak boven het hoofd. Tegelijkertijd hoop ik ook op uw begrip dat dit gaat om een individuele casus waarin we dus zorgvuldig moeten omgaan met de privacy van het betreffende gezin. Ik ga proberen u zoveel mogelijk informatie te geven over hoe wij in dit soort situaties handelen. Maar ik kan helaas niet ingaan, vrouw de voorzitter, op de persoonlijke omstandigheden van het gezin. Ik hoop op uw begrip daarvoor. Want ik zie het beeld ontstaan dat wij als gemeente dakloze gezinnen de straat op sturen en weigeren te helpen. En dat beeld zou ik echt willen tegenspreken. Toen het gezin zich vrijdag heeft gemeld, is gezorgd voor hotelopvang voor de acute hulpvraag van het gezien. En geloof me, als wethouder opvang en wonen wil ik niets liever dan ervoor zorgen dat niemand op straat slaapt. En de mensen in onze organisatie en bij onze partners willen dat misschien nog wel meer. En spannen zich daarom iedere dag in om mensen, kinderen in het bijzonder, te helpen. Dan naar de vraag, hoe gaan wij als gemeente om met casussen zoals dit? Wanneer gezinnen zich melden met een acute hulpvraag, kijken professionals zorgvuldig naar de persoonlijke omstandigheden, de veiligheid van eventuele kinderen, de eigen mogelijkheden van het gezin en welke ondersteuning passend is. En dat gebeurt altijd op basis van wettelijke kaders. En om te kijken of mensen recht hebben op

ondersteuning of een woning moeten we bijvoorbeeld vaststellen of iemand voldoende middelen heeft om zelf iets te huren, zelf redzaam genoeg is om dat te organiseren en of de gemeente hier een rol heeft of bijvoorbeeld een andere gemeente of organisatie. En op basis van die afweging en al die omstandigheden wordt een beoordeling gemaakt over welke ondersteunen passend is. En we staan ook in regelmatig contact met het gezin daarover. Dit is wat ik over deze casus kan zeggen. En ik snap ook, voorzitter, dat dit als beantwoording wellicht wat onbevredigend is. Zoals u weet zijn vorige week ook schriftelijke vragen gesteld en die zullen we uiteraard ook zoveel als mogelijk en zo goed als mogelijk met inachtneming van de rechten van de privacy beantwoorden.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:19:07]:**

Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik de zaal rond of dit leidt tot aanvullende vragen. Die zie ik. Meneer Kuup.

Alwin Kuup (ChristenUnie) **[00:19:18]:**

Dank u, voorzitter. Niemand wordt op straat te slapen. En als het dan toch een gezin dat dreigt te overkomen is dat nog heftiger. En daarom maak ik me ook zorgen om alle gevallen waarin dit ook dreigt te gebeuren. Eerder heeft het college zich ingespannen om in nieuwe wetgeving de criteria voor dakloze gezinnen om die urgentie te geven, om dat te beperken. Wil de wethouder meenemen in de nieuwe huisvereniging, dat we hier toch ruimhartiger mee omgaan? En dat bijvoorbeeld ook gezinnen die normaal zelfredzaam zijn, maar gewoon geen ruimte kunnen vinden, dat die ook urgentie kunnen krijgen?

Matthijs Sienot (College) **[00:19:56]:**

Voorzitter, ik wil dat prima meenomen. Ik denk alleen dat we die huisvestingsordening, nou ja, laat ik zeggen, die huisvestingsverordening, daar zijn we weer mee bezig. En ik kan meenemen dat we kijken in hoeverre daar rek in die regels zit om dit soort situaties zoveel mogelijk te voorkomen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:20:16]:**

Oké, ik kijk nog verder de zaal rond en ik herinner iedereen eraan dat het gaat om korte vragen. Meneer Bosch?

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:20:22]:**

Zullen we eens kijken of dat lukt? Ik vind de antwoorden vrij onbevredigend. En ook niet echt persoonlijk, maar dat kan schijnbaar niet. Kan de wethouder in het algemene zin dan zeggen dat

hier gezinnen met minderjarige kinderen nooit op straat gaan belanden? Gewoon een hele simpele vraag is het eigenlijk.

Matthijs Sienot (College) **[00:20:47]:**

Zeker, en het hele simpel antwoord heb ik net ook gegeven. En dat is... Want laat ik ook nogmaals vooropstellen. Niemand wil dat gezinnen op straat zijn. We willen niet dat mensen op straat slapen en ook niet dat gezinnen op straat slapen. Dus het korte antwoord is ja, dat is ongewenst of nee, dat wil ik niet.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:21:07]:**

Vervolgvraag meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:21:09]:**

Dat is nog steeds heel algemeen. Komt een gezin dat in Utrecht op straatlijn dreigt te komen te slapen... Nooit op straat slapen. Dat is niet van ik vind dat onwenselijk, ik vind het dit, ik wil gewoon... Gebeurt dat gewoon niet? Dat is gewoon ja of nee. Gaat dat niet gebeuren in Utrecht, gaan we dat niet laten gebeuren.

Matthijs Sienot (College) **[00:21:30]:**

Dat gaan we niet laten gebeuren. En zoals ik al zei, en ik hecht er echt aan dat ook in deze casus is dat gebeurd, maar ik moet dingen zeggen over het algemene beleid, dus dat wil ik me behouden. En die zijn dat we kijken naar de persoonlijke omstandigheden, de veiligheid van eventuele kinderen, de eigen mogelijkheden van het gezin en welke ondersteuning passend is. En in geval van nood, als het dreigt dat kinderen op straat komen te slapen of gezinnen, dan hebben we hotelopvang. En in die hotel op vang blijft het gezin ook waar mogelijk bij elkaar.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:22:04]:**

Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. BIJ1 zag ik met een vraag.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:22:10]:**

Ja, dank voorzitter. Kan de wethouder toezeggen de raad te informeren over de hoeveelheid gevallen van verborgen dakloosheid die er in Utrecht zijn geweest of mogelijke toekomstige gevallen die zich nog melden?

Matthijs Sienot (College) **[00:22:27]:**

Sorry, wilt u die vraag nog een keer herhalen?

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:22:29]:**

Zeker. Kan die wethouders toezeggen de raad te informeren over de hoeveelheid gevallen van verborgen dakloosheid die hier afgelopen tijd zijn geweest of in de toekomst nog zich zullen melden.

Matthijs Sienot (College) **[00:22:41]:**

Ja, wat ik kan toezeggen is dat we binnenkort de ethos-telling publiceren. En die ethosstelling gaat precies hierover. Daar hebben we met een hele hoop andere organisaties een telmoment gehad. En bij dat telmoment wordt veel breder gekeken dan naar de fysieke mensen die zonder dag op straat slapen. Maar ook mensen die thuis op de bank slapen, bij vrienden, et cetera. En dus ook naar asielopvang.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:23:06]:**

Goed, ik kijk nog één keer de zaal rond. Nee, de vraag is blijkbaar al gesteld. Dan ga ik terug naar de indiener, meneer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:23:16]:**

Ja, voorzitter. Ik vind het wel heel teleurstellend dat de wethouder op een aantal simpele vragen gewoon eigenlijk geen antwoord geeft. Maar laat ik dan een nogal generieke vraag stellen. Er komen bij ons ook wel een signaal langs dat er soms mensen twee jaar lang in een hotel moeten slapen omdat ze geen woning kunnen vinden, kan de wethouder op zijn minst toezeggen dat het hier niet gaat gebeuren en ook in beeld brengen hoe vaak dat voorkomt.

Matthijs Sienot (College) **[00:23:44]:**

Die signalen zijn mij zo 1, 2, 3 niet bekend. Maar als dit wordt gesteld hier, dan denk ik dat het goed is om dat even wat zorgvuldiger uit te zoeken. Dus ja, dat wil ik mevrouw de voorzitter. Is het zo dat het normaal is dat mensen in een hotel belanden? Nou, dat is dus die noodopvang, omdat je echt wilt voorkomen, zoals ik net zei, dat mensen op straat belanden. Moet dat dan vervolgens twee jaar duren? Nee, natuurlijk niet. Dus dat dat in voorkomende situaties kennelijk gebeurt, lijkt me ook echt niet de bedoeling. Dat moeten we uitzoeken, wat daar de gronden van zijn. Dan kan ik ook dingen zeggen over de oorzaak en hoe we die wegnemen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:24:21]:**

Meneer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:24:22]:**

Ja, dan nog een vraag. Ik zal het maar generiek proberen te houden. Want wij hebben gezien dat er in casussen zoals deze, om het maar even zo te zeggen, het voorkont dat mensen hun urgentieaanvraag worden afgewezen vanwege het feit dat zij geen woning achterlaten. Terwijl op de website van de gemeente Utrecht staat, logischerwijs, dat dreigende dakloosheid of dakloosheid een grond is voor een urgentieaanvraag. Maar de definitie van dakloosheid is dat je geen woning hebt, dus dat je er geen woningen achter laat. Kan de wethouder dat toelichten en ook zorgen dat met dit soort onduidelijke regels dit gezin en andere gezinnen niet in de problemen komen?

Matthijs Sienot (College) **[00:25:06]:**

Ik denk dat wat er op de site staat, dat moet kloppen met wat er in de praktijk gebeurt. En daar waar dat niet het geval is, moeten we zorgen dat we dat aanpakken. En ik zal dat even goed mee terugnemen, mevrouw de voorzitter. Het gaat te ver om daar hier nu heel diep op in te gaan. Want ik ken de casus niet, dus ik weet ook niet waar ik op reageer.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:25:27]:**

Oké, bedankt voor deze beantwoording. Dan gaan wij door naar mondelingenvragen nummer 4. Met titel Aanhoudende overlast parkeergarage Kop van Lombok. Gesteld door Richard Nijhoff van de VVD. Mede namens Utrecht Nu, ChristenUnie, CDA en Stadsbelang Utrechts. Meneer Nijhoff, het woord is aan u.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:25:58]:**

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen dinsdag lazen wij op RTV Utrecht dat de overlast in het parkeergarage Lombok nog steeds niet voorbij is. Dat brengt ons tot de volgende vragen. Heeft het college kennis genomen van de nieuwe berichten over aanhoudende overlast en gevoelens van onveiligheid in het parkeergarage Kop van Lombok? Welke concrete resultaten hebben de aangekondigde maatregelen uit november 2025 tot nu toe opgeleverd en waarom voelen bewoners zich nog steeds niet veilig in de garage. Hoeveel meldingen, incidenten en parkeerverboden zijn er sinds november 2025 geregistreerd in de kop van Lombok? In het artikel op RTV Utrecht wordt gesproken over 24 uur beveiliging. Hoe is deze beveiliging ingevuld? Hoe wordt deze beveiliging bekostigd? En waarom is de overlast daarmee niet voldoende teruggedrongen? In de beantwoording van schriftelijke

vragen in november 2025 is aangegeven dat er bouwkundige maatregelen uit de sociale veiligheidsscan zouden worden onderzocht. Welke daarvan zijn inmiddels uitgevoerd? Welke maat regelen wachten nog op uitvoering? De gemeente, straat parkeren voor deze groep abonnementshouder stond ook in het artikel niet toe vanwege parkeerdruk. Welken reële veilige alternatieven biedt het college aan omwonenden en vergunninghouders zolang de garage niet als veilig wordt ervaren? Ten slotte, de gemeente erkende dat bewoners te lang op actie moesten wachten. Wat doet het college nu anders dan voorheen om snel en zichtbaar in te grijpen nu de situatie opnieuw verslechtert?

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:27:29]:**

Dank u wel. En ik zie dat wethouder De Vries hierop gaat antwoorden.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:28:06]:**

De wethouder heeft iets langer nodig, want zijn iPad viel net uit.

Dennis de Vries (College) **[00:28:41]:**

Excuus voorzitter, maar we zijn er. Dank en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze een voor een even aflopen. Het antwoord op de eerste vraag is dat we bekend zijn met overlast in deze parkeergarage. En laten we het inderdaad vooropstellen dat dit ontzettend vervelend is, ook voor de mensen die er gebruik van maken. En ook die overlast ervaren. En binnen de mogelijkheden die we hebben, doen we er ook alles aan om die overlast zoveel mogelijk te beperken. Dan het antwoord op de tweede vraag. Vanuit het project Verbeteren Sociale Veiligheid Parkeergarages zijn een aantal maatregelen ingezet. Ik zal er een aantal even benoemen. Zo worden er bijvoorbeeld beveiligingsrondes uitgevoerd... De parkeergarage verboden opgelegd. Bouwkundige aanpassingen uitgevoerd. Er zijn ook meerdere schoonmaakrondes uitgevoerd. En er is ook structureel overleg tussen politie en gemeente over dit dossier. Maar goed, ondanks alle inspanningen en maatregelen weten onbevoegden soms alsnog toegang te krijgen tot de parkeergarage. En we hebben hier ook te maken met een groep mensen die inmiddels ook zeer bedreven is geraakt in het binnendringen van die garages. En zij maken gebruik van uiteenlopende methoden. Daar wil ik overigens niet te veel over uitweiden om mensen niet te wijs te maken. Maar dat maakt nog steeds dat zij binnendringen. En overigens is dat probleem niet uniek voor Utrecht. Dergelijke grootstedelijke problematiek is helaas de realiteit waar veel grote gemeenten ook mee te maken hebben. Dan het antwoord op de derde vraag. Sinds november 2025 zijn er bij de gemeente negen meldingen binnengekomen over onder andere hinderlijk bedelen, vervuiling en andere overlast. En bij de politie zijn er 27 melding of aangiftes gedaan. En dat zag er als volgt uit... Zeven keer diefstal uit een voertuig. Eén keer diefstal auto, één keer vernieling aan de auto, een keer overlast van een verward persoon. Vijf keer overlast van dakloze

mensen, vijf keer verdachte situaties. Dan het antwoord op de vierde vraag. Vanaf 3 juli 2026 hebben we de beveiligingsrondes ook uitgebreid. Dat is nu de dag en nacht door. Daarvoor was het van 11 uur avonds tot 7 uur ochtends. Het wordt bekostigd vanuit de parkeerreserve. En bij het antwoord op vraag 2 heb ik ook aangegeven waardoor die overlast soms ook lastig terug te dringen is. En dan het antwoord op de vijfde vraag, voorzitter. Uit de sociale veiligheidsscan kwamen aanbevelingen voor een aantal bouwkundige aanpassingen in de parkeergarage. In het tweede kwartaal van 2026 zijn de open ruimtes afgesloten, waar eerder ook regelmatig mensen verbleven. Op parkeer laag min 2 zijn de ruimtes onder de hellingbaan en de hoek waar eerder de winkelwagens van de Albert Heijn stonden, die zijn dichtgezet. En op parkeerlaag min 1 is de ruimte bij de voormalige locatie van de Robert Heijn winkelwagen afgesloten. Het doel van die aanpassingen was ook om mogelijkheden om in de parkeergarage te verblijven om dat vervolgens ook af te sluiten op die manier. En de werkzaamheden zijn ook inmiddels afgerond. En ook werd er geadviseerd om het telefoonbereik op die parkeer laag min 2 aan te pakken. En op dit moment is er namelijk geen telefonisch bereik op parkeer laag min twee en we willen dat ook graag veranderen. En dat onderzoek is wel technisch ingewikkeld en daarom op dit moment nog niet afgerond. Dan het antwoord op de zesde vraag. Wij bieden abonnementhouders aan om gebruik te maken van parkeergarage Kroeselaan, wat in de omgeving ligt. En hun abonnement is ook in beide garages geldig. We begrijpen natuurlijk ook dat dit geen ideale oplossing is voor de abonnementhouders. Maar binnen loopafstand van de garage is dit echt het enige beschikbare alternatief. Dan het antwoord op de zevende en de laatste vraag, voorzitter. Sinds juli 2026 hebben we dus ook die beveiligingsrondes uitgebreid. Dus dat is een continue inzet van 24 uur per dag, 7 dagen in de week. En in combinatie met de bouwkundige aanpassingen denken we dus dat deze maatregelen gaan helpen. Maar we blijven de situatie juist ook vanuit het verleden nauwkeurig volgen en monitoren. En we kunnen ook snel opschalen mocht dat nodig zijn. Dan was ik er, voor zitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:32:46]:**

Dank u wel. Ik kijk naar de zaal en ik zie een aanvullende vraag bij meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:32:53]:**

Ja, want de wethouder zegt dat er aanvallende maatregelen zijn genomen, dat is een hele lijst. Maar wordt daar nu al verschil gemerkt of is dat nog te vroeg om daar iets over te kunnen zeggen?

Dennis de Vries (College) **[00:33:03]:**

Ja, het is inderdaad een hele lijst en het is ook relatief nog kort in de tijd sinds dat we dit doen. Want het is natuurlijk sinds de zomer eigenlijk. Dus ik denk echt nog wel dat het wat langer nodig heeft uiteindelijk om ook daar nu harde effecten van te zien.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:33:18]:**

Meneer Bosch, nogmaals.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:33:20]:**

Ja, nou aanvullend is de wethouder meestal dat het verwijzen naar bijvoorbeeld de Croeselaan , werd hier gezegd, even uit mijn hoofd. dat dat eigenlijk ook wel een beeld geeft wat niet helemaal prettig is. Dat je eigenlijk zegt van, ja het is natuurlijk heel vervelend voor u maar u kunt natuurlijk wel gewoon even ergens anders parkeren. Dat beeld is natuurlijk niet heel erg handig. Herkent de wethouder dat?

Dennis de Vries (College) **[00:33:40]:**

Nee voorzitter, dat herken ik niet. Juist ook omdat, ik zou het wel herkennen als we ook niets deden aan deze garage. Maar we proberen juist ook heel veel inzet te plegen om het ook beter te maken in deze garage en ik heb net de lijst ook met u benoemd. Het zit hem echt in de fysieke aanpassingen. Dat zit hem ook in de rondes die er nu 24 uur per dag, 7 dagen in de week worden gemaakt door beveiligingsbedrijven. Dus het heeft echt onze volledige aandacht en onze volledige focus. En dat maakt dat ik het in deze niet met de heer Bos eens ben.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:13]:**

Ik begrijp niet wat de heer Bosch nog wil. Nog een keer reageren. Drie. Maar eigenlijk op hetzelfde punt doorvragen. Nee.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:27]:**

Goed, dus ik ga verder kijken. Wie heeft er nog een vraag? Zo niet, dan kom ik terug bij de indiener, meneer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:34:34]:**

Volgens mij hoorde de wethouder zeggen dat er ook een aantal bekende personen zijn. Is er een overweging om deze personen een gebiedsverbod op te leggen? Wordt dat bekeken?

Dennis de Vries (College) **[00:34:42]:**

Ja, dat doen we ook nu al. Dus een van die maatregelen is juist ook een verbod om je in garages te begeven. Want ik vind het ook wel even belangrijk om te benoemen. We hebben het nu over één specifieke garage. We zien dat ook op andere plekken, andere garages. Dus dat gebeurt nu ook al. En dat doen wij ook in samenwerking. Ik zei het ook al, we hebben ook wekelijks overleg met de politie onder andere. Dus dat doen we, ja voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:06]:**

Meneer Nijhoff nog een keer.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:35:07]:**

Ik weet dan niet, voorzitter, of ik zo streng dat ik dan op dezelfde, m aar doet bij mij wel de vraag op, is dan die Croeselaan parkeergarage wel veilig? Of zijn daar dan dezelfde figuren? Hoe zit het daar dan mee?

Dennis de Vries (College) **[00:35:18]:**

De ene garage heeft natuurlijk andere toegang dan de andere garage. Dus we zien daadwerkelijk verschillen. Het is niet in elke garage in de hele stad op hetzelfde niveau qua overlast. Maar goed, er zijn ook andere garages waar we bijvoorbeeld ook extra rondes maken als het bijvoorbeeld gaat om die beveiligingsrondes. Bijvoorbeeld in de binnenstad, om even een voorbeeld te geven.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:42]:**

Ik zie geen nieuwe interactie. Was dat voldoende? Meneer Nijhoff durft niet meer. Het is doorvragen op het antwoord van de wethouder. Dus als u iets in het ant woord hoort waar u nog op wilt doorvlagen, dan kan dat.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:35:52]:**

Volgens mij kunnen we over dit onderwerp nooit uitgepraat raken. Ik hoop dat de problemen snel zijn opgelost en dat we deze vraag niet opnieuw nog een keer hoeven te stellen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:36:00]:**

Ik ook, voorzitter. Ja, volgens mij hoopt iedereen dat hier. En daarmee sluiten we deze vragen af. En dan kijk ik verder naar mondelingenvraag nummer vijf. Die gaan over de Langerakbaan en worden gesteld door Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht, mede namens Utrechts Solidair, Utrech Nu, JA21 en de VVD. En mevrouw Laagland is in aantocht en die heeft zo het woord.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:36:29]:**

Kan iemand het pasje misschien van mevrouw Laagland even brengen?

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:36:59]:**

Op de website van de gemeente Utrecht staat dat de definitieve herinrichting van de langrakbaan in september 2026 zou starten. De werkzaamheden zijn voor zover Stadsbelang Utrecht kan constateren nog niet van start. En ook op de gemeentelijke website is nog geen nieuwe planning te vinden. De vraag aan het college, september is voorbij. Wanneer wist het college dat de aangekondigde start in september 2026 niet gehaald zou worden? En wat is de concrete oorzaak van deze nieuwe vertraging? Wat is nu de planning? Wanneer starten de werkzaamheden daadwerkelijk? En wanneer zijn de drie kruispunten definitief gereed? In januari is de bewoners toegezegd dat zij bij een exacte planning een nieuw wijkbericht zouden ontvangen. Waarom zijn de bewoners voor zover nu zichtbaar nog niet over de gewijzigde planning geïnformeerd en wanneer gebeurt dat alsnog? De stadsbaantunnel gaat van 12 tot en met 23 oktober dicht en verkeer wordt mede via de langrakbaan omgeleid. Hoe zijn deze werkzaamheden verkeerskundig op elkaar afgestemd en is de veiligheid van de tijdelijke situatie op de langerakbaan daarbij opnieuw beoordeeld? Kan het college toezeggen op korte termijn een actuele planning te publiceren en bewoners daar actief over te informeren, zodat websiteplanning en bewonerscommunicatie weer met elkaar overeen komen?

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:38:18]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording hiervan aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:38:40]:**

Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Eind augustus werden wij onaangenaam verrast door het bericht dat de voorziene start in september van 2026 niet meer haalbaar was. Dat heeft ermee te maken dat het definitieve ontwerp maken meer tijd kostte dan eerder voorzien en dat dat pas in een laat stadium helder werd. De planning wordt op dit moment opnieuw ingevuld, dat komt omdat er opnieuw gewerkt wordt aan een definitief ontwerpen en pas zodra dat ontwerper beschikbaar is kan ook de planning gedeeld worden. De omgeving ontvangt dan ook een nieuw wijkbericht. Er is ook een wijk bericht verstuurd over het niet starten van de werkzaamheden in september. Daarmee is de omgeving geïnformeerd over de huidige stand van zaken. Nou begreep ik wel dat dat wijkbericht iets vertraging had opgelopen en pas deze week verzonden is aan onze inwoners. Wij balen daar enorm van, want we hadden dat natuurlijk eerder willen doen. In dat wijdbericht staat in ieder geval ook aangegeven dat zij opnieuw geïnformeerd zullen worden als de nieuwe planning beschikbaar is. Bij de planning van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met de samenloop van andere verkeersmaatregelen. Maar ik durf u in ieder geval vast te zeggen dat die samenloop met de stadsbaantunnel er op dit moment geen sprake meer van is. En wij kunnen dan inderdaad ook toezeggen om op korte termijn een actuele planning te publiceren en daar de bewoners actief over te informeren. We hebben aangegeven dat dat in iedere geval binnen drie maanden zal gebeuren.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:40:06]:**

Dank u wel. Ik kijk in de zaal of dat tot vragen leidt. Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:40:12]:**

Wat is er dan precies veranderd in zo'n definitieve planning wat dat zo wezenlijk anders maakt dat dat moest worden aangepast? Want ik zie niet helemaal wat daar dan zo aan veranderde zou zijn. Kan de wethouder wat meer over zeggen?

Susanne Schilderman (College) **[00:40:29]:**

Ja, meestal hou je een planning goed als je een duidelijk plan hebt van dit is wat we gaan doen. En dan kan je ook een duidelijk beeld geven van die planning. En in dit geval zagen we eigenlijk dat het definitieve ontwerp gewoon nog niet volledig en klaar was om uitgevoerd te worden. En afhankelijk van hoe je het inricht zijn de werkzaamheden van de aannemer anders. En daarmee ook de doorlooptijd en de uitvoering. Dus dat heeft invloed op elkaar.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:40:53]:**

Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:40:55]:**

Ja, maar wat is er dan wezenlijk veranderd aan die plannen? Wat is er veranderde aan het plan voor de lange randbaan voor augustus en na augustus?

Susanne Schilderman (College) **[00:41:08]:**

Nou, er bleek eind augustus dat die plannen gewoon onvoldoende waren. Dus dat het definitieve ontwerp onvoldoende af was om in september in uitvoering te gaan. Dus hij was gewoon nog niet in zijn volledigheid afgemaakt. En dat kostte ook gewoon meer tijd om een goed definitief ontwerpt te hebben van hoe het eruit komt te zien.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:41:27]:**

Maar het is toch best wel bijzonder dat de gemeente pas in augustus achterkomt dat de plannen in september nog niet klaar zijn. Dat vind ik vrij schokkend eigenlijk om te zien. Hoe kan dat dat pas op zo'n laat tijdstip wordt ontdekt dat die planning helemaal niet klaars om in september te beginnen.

Susanne Schilderman (College) **[00:41:45]:**

Volgens mij terecht dat de heer Bosch dit constateert. Dat is niet hoe wij doorgaans werken en ook niet wat de bedoeling was geweest in dit traject. Ik kan in ieder geval zeggen dat het gewoon in dit specifieke onderwerp zo was dat het meer tijd kostte. En dat pas later in het proces is gebleken dat dat definitief ontwerp gewoon niet voldeed. En wij doen er alles aan om te zorgen dat we daar een helder beeld van maken over hoe dat definitieve ontwerpen er wel uit zou moeten zien.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:42:15]:**

Ik kijk eerst even of er nog andere vragen zijn, maar die zijn er niet. Dus dan kom ik inderdaad terug bij de indiener.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:42:22]:**

Dank, voorzitter. Nou ja, ik woon zelf in de buurt van Langerakbaan. Ik heb geen wijkbericht gehad, deze week ook niet. En mijn medewijkbewoners, voor zover ik weet, ook niet, dus dan is het toch wel even de vraag terugleggen aan waar die wijkberichten dan precies terechtkomen. In elk geval niet bij de wijk die daar daadwerkelijk aan grenst.

Susanne Schilderman (College) **[00:42:47]:**

Nou heb ik het verspreidingsgebied niet exact op dit moment voor me, dus dat zouden we heel even moeten controleren. Maar het was wel een verzending in deze week. Dan zou het antwoord ook nog kunnen zijn dat die misschien morgen komt. Maar misschien is het goed dat we met elkaar even maandag kijken of die is aangekomen. En als die niet is aangekomen, dan even controleren of dat in het verspreidings gebied zat.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:43:07]:**

Ja, mevrouw Laagland nog een keer.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:43:09]:**

Is de wethouder het wel met mij eens dat als er een planning staat in september beginnen en de gemeente hoort in augustus wat, dat de bewoners eerder geïnformeerd zouden moeten worden en ook over een betere stand van zaken dan alleen maar het ontwerp wordt aangepast, maar ook echt waarom niet en wat er dan wezenlijk anders aan is?

Susanne Schilderman (College) **[00:43:30]:**

Ik deel met u dat de timing echt te laat is in deze. Dus daar werken wij ook hard aan om het en sneller duidelijk te gaan... en ook dit niet meer voor te laten komen. Dat je zo laat is, volgens mij wat de heer Bosch ook naar vraagt dat dat zo laat gebeurt, dat is niet onze reguliere werkwijze... En we werken er ook hard aan om te voorkomen, om te zien over hoe zat dat nou verder. Als er gepraat wordt over dat er een oud ontwerp en een nieuw ontwerpen was en dat het was, uiteindelijk bleek gewoon dat het definitieve ontwerper niet voldeed. Het was gewoon niet een goed genoeg ontwerpt. Dus het gaat niet zozeer over wijzigingen als dat hij gewoon nog niet voldragen was.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:44:04]:**

Ja, laatste keer mevrouw Laagland.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:44:08]:**

Kan de wethouder toezeggen hier meer informatie over te geven omdat de Langharkbaan inmiddels al een jaar of drie open ligt? Dus dat het dan wel erg laat in het proces is dat een definitief ontwerp niet voldoet aan een ontwerpen als het al drie jaar open licht?

Susanne Schilderman (College) **[00:44:25]:**

Wij zullen u daarover informeren. Het lijkt me goed dat ik dat in het eerste kwartaal van volgend jaar doe, dat ik er meer vertel over de lange rakbaan, over hoe kunnen we dit nou ook voorkomen in andere gevallen. Ik heb niet het beeld dat het helemaal open ligt in die zin. Dit begon uiteindelijk als dat er een vervangingsproject van de deklaag was en op dit moment ligt er ook asfalt. Dus er is niet een beeld van dat het totaal open licht. De andere kant is hiervan wel, we hadden dit absoluut sneller willen doen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:44:53]:**

Goed, dank u wel. Dan gaan we door naar de laatste mondelingenvragen van dit Vragenuur. En die hebben de titel Hospiteren bij SSH. Ze worden gesteld door Gijs Toussaint van D66, mede ingediend namens Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie. Meneer Toussaint, aan u het woord.

Gijs Toussaint (D66) **[00:45:26]:**

Dank voorzitter. Studenten willen iets te zeggen hebben over de mensen waarmee ze hun huis delen. Dat was ook de reden dat toen de SSH aankondigde hospiteren flink af te willen schalen, wij de motie indienen zorg dat hospiteren blijft bestaan. Die motie werd aangenomen. In de afdoening van die motie lezen wij nu dat het college achter de voorgestelde aanpak van de SSHA staat. Met die aanpak van de SSH, waar de motie zich duidelijk tegen uitsprak, wordt hospiteren juist minder mogelijk in Utrecht. En daarom hebben wij de volgende vragen. Hoe concludeert het college dat deze motie is uitgevoerd, terwijl de afdoening vooral beschrijft wat de SSHA wil en niet hoe uitvoering is gegeven aan de wens van de Raad om hospiteren te behouden? Beschouwt het college één gesprek met de SSH als voldoende uitvoerder? Of blijft het college zich inzetten om de opdracht van de raad uit te voeren? Waarom kiest het college er in de afdoening voor om expliciet steun uit te spreken voor de koers van SSH, terwijl de Raad met deze motie juist een andere richting heeft meegegeven? Deelt het college nog het standpunt dat de keuzevrijheid van studenten over hun huisgenoten bijdraagt aan woongenot, sociale cohesie en veiligheid? En tot slot is het college bereid de motie vooralsnog niet als afgedaan te beschouwen en hierover opnieuw met de SSH in gesprek te gaan. Dank u wel.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:46:45]:**

Dank u wel. Volgens mij is wethouder Sienot degene die wederom naar voren mag komen vandaag.

Matthijs Sienot (College) **[00:47:09]:**

Ja, voorzitter. Dank u. Goed dat ik deze vragen krijg om een en ander naar de toe te lichten. Ik ga gelijk naar de beantwoording. Vraag 1. Zoals u weet gaan gemeentes niet over toewijzingsbeleid van corporaties, maar met de motie heeft u ons opgeroepen om in gesprek te gaan met de SSH en ons in te zetten dat 80% van de plaatsingen bij SSH via hospiteren plaatsvindt. Wij zijn daarom ook in gespreek gegaan met de SSH en we hebben dit standpunt van uw raad daarbij ingebracht. De SSH heeft daarop gereageerd met een uitleg van hun standpunten en waarom zij hun beleid houden zoals het is. Deze hebben wij proberen weer te geven in de afdoening van de motie. Omdat gemeentes niet over het toelatingsbeleid gaan, is het enige middel dat we hebben een gesprek. Dit hebben we gedaan met de opdracht van de Raad onder de arm. De uitkomst van het gesprek was helaas niet wat de inzet van het college was. Op basis van het besprek denken wij echter ook niet dat verdere gespreken direct zullen leiden tot een andere uitkomsten. We hebben een goed gesprek met de SSH gehad over het toewijzingsbeleid, waarin we het standpunt hebben ingebracht dat wij vinden dat 80% van de plaatsingen in de SSHH-huizen via hospiteren moet plaatsvinden. Er is dan ook geen licht tussen uw standpunten en het onze. Maar ik denk dat in de brief wat te ruig is opgeschreven dat de motie is afgedaan. Wat we hebben willen zeggen is dat we wel begrip kunnen opbrengen voor het standpunt van de SSH, juist omdat we ook zien dat door de krapte op de woningmarkt sommige groepen studenten extra moeite hebben met het vinden van een studentenwoning. Die toegankelijkheid voor mensen die lastig een woning vinden hechten wij als college ook aan. En wij zien dat de SS H daar als partner ook een rol in wil spelen in de beleidskeuzes die ze uiteindelijk zelf maken. Vraag 4. Ja, wij vinden woongenot, sociale cohesie en veiligheid heel belangrijk. Met het convenant studentenhuisvesting hebben we tegelijkertijd ook aandacht voor de toegankelijkheid van de studentenwoningmarkt. Vraag 5. In 2027 gaan we onderzoek doen naar de effecten van verschillende toewijzingsmethoden op de sociale cohésie, leefbaarheid, sociale veiligheid in studentenhuizen en de ervaringen van woningzoekende studenten. Het lijkt ons zinvol om de resultaten van het onderzoekt met SSH te bespreken en dan ook opnieuw te bespreken of dit leidt tot wijzigingen in het toelatingsbeleid. Over zowel het onderzoek als de gesprekken die daarop volgen, zullen we uw raad dan weer informeren.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:49:38]:**

Dank u wel. Ik kijk naar de zaal voor eventuele aanvullende vragen en die zijn er bij meneer Van Eck van de VVD.

Floris van Eck (VVD) **[00:49:45]:**

Ja, voorzitter, dank je wel. Dus allereerst, je gaat over het gesprekke met de SSH. Met inzet is 80%, vervolgens scheiden ze met elkaar een soort van onderhandeling in, laat het dan maar even zo noemen. Is er een percentage nu te geven op hospiteren en toewijzen?

Matthijs Sienot (College) **[00:50:08]:**

Nee voorzitter, dat percentage kan ik niet geven. Wat ik zei is dat er eigenlijk verschillende standpunten zijn die niet bij elkaar zijn gekomen. Waarbij de SSH het zo toegankelijk mogelijk voorop stelt. En waarbij wij dus hebben gezegd ja we willen die 80%. En dat is wat ik op dit moment daarover kan zeggen. Het is niet zo dat we zijn koehandel over percentages zijn gaan doen naar ik weet.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:50:35]:**

Dat leidt tot een vervolgvraag van de VVD.

Floris van Eck (VVD) **[00:50:39]:**

Ja, dank u wel. Dan toch even op het antwoord van vraag 4. Dus u deelt de keuzevrijheid. Maar daarin heb ik dan wel meegekregen uit verschillende kanalen dat SSH vijf mensen eigenlijk op zijn hospiteerronde stuurt of meer. Maar dat als er vervolgens dus geen match is, dat dat geen reden kan zijn om niet uit die mensen iets te kiezen. In hoeverre rijmt dat met keuzevrijheid?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:12]:**

Ja, voorzitter. Kijk, als het zo gevraagd wordt, dan ben je natuurlijk geneigd te zeggen dat het niet rijmt. Dus laat ik dat voor eerst zeggen. Maar wat ook belangrijk is, is dat het de verantwoordelijkheid van de SSH is en niet van de gemeente. Dus het wapen dat wij hebben, is het gesprek. Wij zijn het eens dat hospiteren conform uw motie zou moeten worden plaatsvinden. Maar daarvoor zijn wel twee partijen nodig. Wij willen graag met dat nieuwe onderzoek wat we gaan doen de effecten op een toewijzingsmethode kunnen beoordelen en op basis daarvan ook het gesprek weer opnieuw aangaan. Dat is onze inzet op dit moment.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:51:53]:**

Goed, dan kijk ik nog een keer de zaal rond en dan kom ik terug bij de indiener D66.

Gijs Toussaint (D66) **[00:52:00]:**

Voorzitter, ik ben blij met de erkenning van de wethouder dat dit misschien wat ruiger was opgeschreven. Dus bedankt daarvoor allereerst. Maar dan toch nog over de positie van de gemeente hier en ook de positie van de college. Ik snap dat het uiteindelijk de

verantwoordelijkheid is van de SSH en dat daar grenzen aan onze invloed zitten. Maar de komende jaren komt de SSH natuurlijk ook nog naar de gemeente toe met beslispunten over nieuwe gebouwen. Kan de wethouder toezeggen dat hij daar wel goed let op die balans voor hospiteren die we in de motie hebben aangegeven?

Matthijs Sienot (College) **[00:52:38]:**

Zeker, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat wij die opdracht van de Raad, die is duidelijk. Ik ben ook blij dat we die onduidelijkheid of die ruige interpretatie van de afdoening bij deze hebben kunnen afvoeren. Het blijft overeind dat die opdracht staat en dat we elke gelegenheid waarin wij een rol spelen en dus ook een partij zijn met SSH, moeten kijken hoe we uitvoering geven aan die rol.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:53:05]:**

Leidt dat nog tot vervolgvragen of was dit voldoende? Het was voldoende. Dus ik dank de wethouder en ik dank iedereen in de zaal. Ondanks dat we zes vragen hadden zijn we nog iets voor tijd zelfs klaar. Dus goed gedaan allemaal en voor nu een fijne avond en wel thuis.

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Benoeming commissielid 19 november 2026

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Secretaris Gemeenteraad
Zaaknummer	34360267
Jaargang en nummer	2026, nr. 134
Vergaderdatum Raad	19 november 2026
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op voorstel van de fractie van de Volt op grond van het bepaalde in artikel 6 lid 1 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, de volgende niet-raadsleden te benoemen als commissielid:

    - Laura Emmens

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 november 2026.

De griffier,

Miguel Israel

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel benoemen lid adviescommissie Controle en Financiën

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	34359947
Vergaderdatum Raad	19 november 2026
Geheim	Nee
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum)

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 3 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Anne Sasbrink te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Het presidium,

De griffier

Miguel Israel

De voorzitter

Gertjan te Hoonte

Toelichting

Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën kan van iedere in de raad vertegenwoordigde fractie maximaal één raadslid in de adviescommissie Controle en Financiën benoemd worden. Anne Sasbrink vervangt Maarten van Heuven.

De adviescommissie Controle en Financiën is een apolitiek adviesorgaan van gemeenteraad. Het doel van de Adviescommissie is de kaderstellende en controlerende taak van de raad te versterken. De Adviescommissie adviseert de raad over een goede beheersing op het gebied van rechtmatigheid, verantwoording en controle. De adviescommissie is belast met de uitvoering van de door de raad verleende opdracht aan de accountant en verzorgt het periodieke afstemmingsoverleg met de accountant. De leden hoeven niet noodzakelijk financiële specialisten te zijn. Immers, controle is een verantwoordelijkheid van de hele raad.

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing: dit raadsvoorstel betreft individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen, kwijtscheldingen of schenkingen (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum).

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel benoemen leden adviescommissie Participatie

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	34359939
Vergaderdatum Raad	19 november 2026
Geheim	Nee
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum)

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 3 van de Verordening Adviescommissie Participatie gemeenteraad Utrecht Robert Biever en Pim Rooymans te benoemen tot leden van de adviescommissie Participatie.

Het presidium,

De griffier
Miguel Israel

De voorzitter
Gertjan te Hoonte

Toelichting

De adviescommissie Participatie is een apolitiek adviesorgaan van gemeenteraad. De adviescommissie Participatie adviseert de raad over de relatie tussen de gemeenteraad en Utrechters, om zo de kaderstellende en controlerende rol van de raad te versterken. Dit helpt raadsleden taal te vinden om het gesprek over participatie met elkaar te voeren en duidelijkheid over hun rol te geven aan Utrechters en aan elkaar. Dit raakt alle raads- en commissieleden. Leden van de adviescommissie zijn dus niet noodzakelijk participatie-expert of woordvoerder op dit thema.

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing: dit raadsvoorstel betreft individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen, kwijtscheldingen of schenkingen (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum).

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel benoemen voorzitter en plaatsvervangend voorzitter adviescommissie Participatie

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	34359934
Vergaderdatum Raad	19 november 2026
Geheim	Nee
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum)

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 4 van de Verordening Adviescommissie Participatie gemeenteraad Utrecht Karin Akkers te benoemen tot voorzitter van de adviescommissie Participatie.
2. Op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 4 van de Verordening Adviescommissie Participatie gemeenteraad Utrecht Pim Rooymans te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de adviescommissie Participatie.

Het presidium,

De griffier
Miguel Israel

De voorzitter
Gertjan te Hoonte

Toelichting

De adviescommissie Participatie is een apolitiek adviesorgaan van gemeenteraad. De adviescommissie Participatie adviseert de raad over de relatie tussen de gemeenteraad en Utrechters, om zo de kaderstellende en controlerende rol van de raad te versterken. Dit helpt raadsleden taal te vinden om het gesprek over participatie met elkaar te voeren en duidelijkheid over hun rol te geven aan Utrechters en aan elkaar. Dit raakt alle raads- en commissieleden. Leden van de adviescommissie zijn dus niet noodzakelijk participatie-expert of woordvoerder op dit thema.

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing: dit raadsvoorstel betreft individuele kwesties, zoals benoemingen, schorsingen, kwijtscheldingen of schenkingen (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum).

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel Benoeming raadsrapporteurs

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	34359942
Vergaderdatum Raad	19 november 2026
Geheim	Nee
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum)

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. Ten behoeve van de pilot ‘Raadsrapporteurs’ voor een periode van twee jaar:

    a. Louise de Vries te benoemen tot raadsrapporteur van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht (GGDrU).

    b. Merlissa Diele te benoemen tot raadsrapporteur van de Omgevingsdienst Utrecht (ODU).

    c. Charlotte Passier te benoemen tot raadsrapporteur van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Het presidium,

De griffier
Miguel Israel

De voorzitter
Gertjan te Hoonte

Toelichting

Op 26 februari 2026 heeft de gemeenteraad motie M104 Raadsrapporteurs aangenomen bij de Beleidsnota Verbonden Partijen. In deze motie heeft de raad uitgesproken gedurende een pilotperiode van minimaal twee jaar te werken met raadsrapporteurs voor een geselecteerd aantal gemeenschappelijke regelingen. Daarbij zijn de Veiligheidsregio Utrecht (VRU), de GGD regio Utrecht (GGDrU) en de Omgevingsdienst Utrecht (ODU) aangewezen als gemeenschappelijke regelingen waarvoor een raadsrapporteur wordt benoemd.

Raadsrapporteurs verdiepen zich in een gemeenschappelijke regeling, volgen ontwikkelingen en delen relevante informatie met de raad. Hiermee beoogt de raad de informatiepositie te versterken en beter invulling te kunnen geven aan zijn kaderstellende en controlerende rol. De raadsrapporteur heeft een signalerende en verbindende rol en beschikt niet over eigen bevoegdheden. De bevoegdheden van raad en college blijven ongewijzigd.

Met dit voorstel benoemt de raad de voorgedragen raads- en commissieleden tot raadsrapporteur voor de duur van de pilot.

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsgrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing: dit raadsvoorstel betreft een individuele kwestie, namelijk een benoeming (artikel 1:2 lid 2 onder a Verordening raadgevend referendum).

Gemeenteraad

Dossiernummer	5382
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	11
Titel	Raadsvoorstel Vaststelling TAM omgevingsplan Livingstonelaan 609
ID	5617
Behandelend ambtenaar	Veenendaal, Kees van
Telefoon	
E-mail	kees.van.veenendaal@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Zuidwest
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Raadsvoorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Cie Ruimtelijke ordening en Grondzaken/06-20011476
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 november 2026
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Tijdelijke Alternatieve Maatregel (TAM)-omgevingsplan Livingstonelaan 609

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Kees van Veenendaal/Nicolette Deetman
Kenmerk	33009284
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport, met daarin de beantwoording van de achttien ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.

2. Het TAM-omgevingsplan 'Livingstonelaan 609', vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVINGSTONE-VA01, vast te stellen, waarmee het mogelijk wordt gemaakt om de bestaande bebouwing te slopen en het perceel te herontwikkelen tot een gebouw met maximaal 694 studentenwoningen, of maximaal 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen, en 1.500 m² bruto vloer oppervlak onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies op de begane grond.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Het TAM-omgevingsplan 'Livingstonelaan 609' biedt de juridisch-planologische grondslag voor de sloop-nieuwbouw op de locatie Livingstonelaan 609/ Australiëlaan 21 in Kanaleneiland-Zuid. Het plan maakt maximaal 694 studentenwoningen (waarvan maximaal 496 (71%) zelfstandige studentenwoningen en 198 (29%) onzelfstandige studentenwoningen) mogelijk (of 640 studentenwoningen, waarvan maximaal 442 (69%) zelfstandige studentenwoningen en 198 (31%) onzelfstandige studentenwoningen en 20 zorgwoningen), met 1.500 m² bvo onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies op de begane grond. De ontwikkeling vormt een bijdrage aan de onderwijsboulevard tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard. Een nieuw gebouw biedt een plek waar werken, ontmoeten, wonen en onderwijs samengaan.

Context

Aanleiding

Synchroon/Slokker zijn initiatiefnemer voor de herontwikkeling van de locatie Livingstonelaan 609/ Australiëlaan 21 in Utrecht (Kanaleneiland-Zuid). Op de locatie zijn momenteel gebouwen aanwezig met onderwijs- en zorgfuncties (circa 2.455 m²). De initiatiefnemer wil deze opstallen slopen en een gemengd gebouw realiseren met studentenhuisvesting, zorgwoningen en onderwijsfuncties.

In het intentiedocument van begin 2021 is aangegeven dat de ontwikkeling een bijdrage moet vormen aan de onderwijsboulevard in Kanaleneiland Zuid en vooruitloopt op de toekomstige ontwikkeling van de woonboulevard (onderdeel van Stadseiland Zuid). In de programmatische verkenning Stadeiland Zuid waar het college in maart 2026 over is geïnformeerd, onderschrijft de gemeente het belang van de aanwezige onderwijsfuncties zoals het MBO o.a. in relatie tot het versterken van het maak(t)werk. Voor de woonboulevard zet de gemeente in op het verhogen van de attractiviteit door aanpak van de openbare ruimte en het toevoegen van functies zoals wonen, voorzieningen en groen. Met deze ontwikkeling aan de Livingstonelaan, met een combinatie van wonen (voor studenten) en (onderwijs)voorzieningen, wordt hier invulling aan gegeven.

Op 24 oktober 2023 heeft het college de definitieve bouwenvelop Livingstonelaan 609 vastgesteld. De bouwenvelop vormt het kader voor het voorliggende TAM-omgevingsplan. Op 6 juni 2024 heeft de gemeenteraad ingestemd met de 2e tranche maatregelen om de woningbouw op gang te houden, waarbij het aandeel onzelfstandige studentenwoningen is verlaagd om de financiële haalbaarheid te verbeteren.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan heeft van 6 december 2025 tot en met 15 januari 2026 ter inzage gelegen. Er zijn 18 zienswijzen ingediend door omwonenden (Aziëlaan, Marco Pololaan, Van Eechoudlaan e.o.). Ketenpartners (provincie Utrecht, VRU, waterschap HDSR) hebben geen bezwaren geuit. De zienswijzen geven geen aanleiding het plan te wijzigen. Wel zijn er ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. De drie voornaamste zijn: (1) een geactualiseerd stikstofdepositie-onderzoek (AERIUS oktober 2025, conclusie ongewijzigd: 0,00 mol/ha/jaar), (2) toevoeging van een akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting van de onderwijsfunctie op de bovenliggende woningen, met een daaraan gekoppelde planregel in artikel 3.4, en (3) actualisering van de beleidsverwijzingen naar de Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025–2030.

Secu is eigenaar van het huidige pand met S&A als huurder. S&A, (Stichting Fermitas (zorgwoningen jongeren en dagbesteding)), die aan de Australiëlaan is gevestigd, heeft het eerste recht tot koop van 20 zorgwoningen op de 1e verdieping om daarmee terug te keren in de nieuwbouw aan de Livingstonelaan. Als deze zorgwoningen niet worden gerealiseerd, worden 54 extra zelfstandige studentenwoningen toegevoegd en kunnen maximaal 694 studentenwoningen worden gerealiseerd.

Juridische context

Op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet is voor de voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Het college is op grond van artikel 160, lid 1, onder b van de Gemeentewet bevoegd om beslissingen van de gemeenteraad voor te bereiden en uit te voeren. Op grond van artikel 3:11 van de Awb wordt een wijziging van het omgevingsplan ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. Tijdens deze periode kan iedereen een zienswijze indienen.

Op grond van artikel 2.4 van de Omgevingswet stelt de gemeenteraad het omgevingsplan van de gemeente Utrecht vast. Nadat het besluit tot vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan bekend is gemaakt, staat hiertegen zes weken lang beroep open voor belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 2 van bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht). Een omgevingsplan treedt in werking met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 16.78, eerste lid, van de Omgevingswet).

TAM-omgevingsplan
Omdat onderdelen van het Digitaal Stelsel Omgevingswet nog niet goed werkten, is voor ontwikkelingsplannen gewerkt met Tijdelijke Alternatieve Maatregelen (zogenaamde TAM's). De maatregel bestaat uit de mogelijkheid om het omgevingsplan te wijzigen met een plan dat qua techniek nog een bestemmingsplan is, maar juridisch een wijziging omgevingsplan.
Op grond van artikel 11.1 van het Besluit elektronische publicaties kunnen omgevingsplannen in de vorm van TAM-plannen worden vastgesteld, als het ontwerp TAM-plan voor 1 januari 2026 ter inzage is gelegd.

Bomen en groen
Voor het omgevingsplan zijn 20 bomen geïnventariseerd. Geen van de bomen zijn onderdeel van de Hoofdstructuurkaart van Utrecht. Dertien bomen blijven behouden. De 7 bomen, die niet duurzaam te behouden zijn door slechte conditie of directe ligging in het bouwvlak, worden binnen het plangebied gecompenseerd. Er wordt onderzocht of bestaande bomen verbeterde groeiplaatsen kunnen krijgen om de levensverwachting te verlengen en tijdens de bouw gelden strikte beschermingsmaatregelen. Alle 7 te compenseren bomen (2e en 3e orde) worden binnen het plangebied met een boom van de 2e orde gecompenseerd. Aanvullend wordt er in totaal ongeveer 3.500 m² groen gerealiseerd (op maaiveld en op de daken).
Het project voldoet aan het Utrechtse bomenbeleid en het standstillbeginsel. Dit beginsel houdt in dat het totale aantal bomen en de kwaliteit van het bomenbestand door het project per saldo niet mogen afnemen: elke boom die verdwijnt moet worden gecompenseerd, zodat de stad er na afloop van het project niet slechter voor staat dan daarvoor.

Geluid en het Tracé-besluit
Het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022, waarvan dit TAM-omgevingsplan aanvankelijk afhankelijk was voor de naleving van het Utrechtse geluidsbeleid, is inmiddels vernietigd door de Raad van State. Dit heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerp-TAM-omgevingsplan. Op basis van een nieuw geluidsonderzoek is vastgesteld dat de geluidsbelasting op de gevels, zonder de geluidsmaatregelen uit het Tracé-besluit, zodanig hoog is dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan de landelijke regelgeving en het Utrechtse geluidsbeleid. Hiertoe zijn aanvullende voorschriften opgenomen in de planregels. Bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst of hieraan wordt voldaan. De ontwikkelaar zal hieraan voldoen door toepassing van Harbour Fensters of een gelijkwaardige gebouwgebonden maatregel

Beoogd effect
De herontwikkeling van Livingstonelaan 609 draagt bij aan de doelstellingen van de gemeente Utrecht op het gebied van studentenhuisvesting, onderwijsvoorzieningen en binnenstedelijke verdichting. De locatie vormt een overgang tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard en draagt bij aan de verdere ontwikkeling van de onderwijsboulevard. De omgeving wordt leefbaarder en sociaal veiliger.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- 9 februari 2021: Collegebesluit vaststelling Intentiedocument Livingstonelaan 609.
- 11 januari 2022: Collegebesluit vaststelling Programmatische uitgangspunten Livingstonelaan 609.
- 14 april 2022: Toezegging vragenuur over voorrangsregeling MBO-studenten.
- 24 oktober 2023: Collegebesluit vaststelling definitieve bouwenvelop Livingstonelaan 609.
- Naar aanleiding van de bouwenvelop zijn er schriftelijke vragen gesteld die het college heeft beantwoord.
- 6 juni 2024: Gemeenteraad heeft 2e tranche maatregelen op gang houden woningbouw vastgesteld (verlaging aandeel onzelfstandige studentenwoningen van 45% naar 25%).

- 18 november 2025: Collegebesluit terinzagelegging ontwerp TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport, met daarin de beantwoording van de achttien ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.
Argumenten	
1.1	De achttien zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.
	De zienswijzen zijn ingediend door omwonenden en richten zich op bouwhoogte en wandvorming, bezonning en daglichttoetreding, privacy, verkeer en parkeren, en overlast door studenten. In hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport zijn de zienswijzen samengevat en van een gemotiveerde reactie voorzien. Op de maatgevende gemeentelijke toetsmomenten (21 maart en 21 september) wordt in alle gevallen voldaan aan de lichte TNO-bezonningsnorm. De parkeeroplossing voldoet aan de gemeentelijke beleidsregel. Individuele belangen van omwonenden zijn expliciet betrokken en afgewogen tegen het maatschappelijke belang van de ontwikkeling. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.
1.2	De ambtshalve wijzigingen verbeteren de juridische kwaliteit en de actualiteit van het plan**.**
	Ten opzichte van het ontwerp zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. De drie voornaamste: (1) het stikstofdepositie-onderzoek is geactualiseerd met de AERIUS-calculator van oktober 2025 – conclusie ongewijzigd (maximaal 0,00 mol/ha/jaar); (2) een akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting van de onderwijsfunctie op bovenliggende woningen is toegevoegd, op basis waarvan een voorwaardelijke verplichting in artikel 3.4 van de planregels is opgenomen; (3) de verdeling zelfstandig/onzelfstandig is ondergeschikt gewijzigd (van 492/202 naar 496/198) als gevolg van optimalisatie van de plattegrondindeling, met ongewijzigd totaal van 694 wooneenheden. Voorts zijn diverse beleidsparagrafen in de motivering geactualiseerd. In hoofdstuk 3 is een volledig overzicht is opgenomen in het vaststellingsrapport.
Beslispunt	
2	Het TAM-omgevingsplan 'Livingstonelaan 609', vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVINGSTONE-VA01, vast te stellen, waarmee het mogelijk wordt gemaakt om de bestaande bebouwing te slopen en het perceel te her-ontwikkelen tot een gebouw met maximaal 694 studentenwoningen, of maximaal 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen, en 1.500 m² bruto vloer oppervlak onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies op de begane grond.
Argumenten	
2.1	Het plan draagt bij aan de gemeentelijke opgave voor studentenhuisvesting en wonen.
	Met maximaal 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen — of, als de zorgwoningen niet worden gerealiseerd, maximaal 694 studentenwoningen, levert het plan een directe bijdrage aan de Utrechtse woningbouwopgave. Het plan sluit aan op de Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025–2030, het coalitieakkoord en de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, die inzetten op het toevoegen van betaalbare woonruimte voor studenten en kwetsbare groepen. Alle zelfstandige studentenwoningen hebben een huurprijs

	onder de eerste aftoppingsgrens en de kamers krijgen een huurprijs op basis van het woningwaarderingsstelsel voor onzelfstandige eenheden. De initiatiefnemer en SSH hebben inmiddels op hoofdlijnen een akkoord over de afname van de studentenwoningen.
2.2	De ontwikkeling versterkt de onderwijsboulevard en draagt bij aan de ruimtelijke samenhang van het gebied.
	De locatie sluit direct aan op de bestaande onderwijsboulevard en nabijgelegen onderwijsinstellingen. De minimaal 1.500 m² onderwijsfunctie op de begane grond versterkt de aansluiting op de onderwijsboulevard die tussen Kanaleneiland-Zuid en past binnen de toekomstige ontwikkeling van de Woonboulevard zoals weergegeven in de Programmatische verkenning Stadseiland zuid (2026). In de verkenning wordt o.a. ingezet op het verhogen van de attractiviteit van de Woonboulevard door aanpak van de openbare ruimte en het toevoegen van functies zoals wonen, voorzieningen en groen. Tegelijkertijd opent de nieuwbouw zich naar het naastgelegen Aziëplantsoen, waardoor het plantsoen beter wordt ontsloten en meer wordt beleefd vanuit de woningen.
2.4	Het plan draagt bij aan duurzaamheid en klimaatadaptatie.
	Het gebouw wordt volledig aardgasloos gebouwd. Het plan voldoet aan de vereisten uit het Convenant Toekomstbestendig Bouwen en het Utrechts Energie Protocol. Het plan voorziet in voldoende waterberging en draagt bij aan de klimaatadaptatieopgave. Het plan voorziet in een groener perceel dan in de huidige situatie: het totaal verharde oppervlak neemt af met circa 1.000 m² en het onverharde, groene oppervlak neemt navenant toe. Rondom het gebouw komt halfverharding in combinatie met nieuw groen, en op het gebouw worden groene daken aangelegd die tevens als daktuinen worden ingericht en bijdragen aan verkoeling, verblijfskwaliteit en biodiversiteit. In totaal wordt ongeveer 3.500 m2 groen (maaiveld en daken) gerealiseerd. Voor de bomen wordt verwezen naar de afzonderlijke alinea hierboven; het plan voldoet aan het Utrechtse bomenbeleid en het standstillbeginsel. De waterhuishouding voldoet aan de eisen van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de gemeente: de groene daken realiseren een bergingscapaciteit van circa 259,6 m³ — ruim boven zowel de gemeentelijke norm van 15 mm als de strengere HDSR-norm van 45 mm voor herstructureringsprojecten — en watercompensatie is niet nodig omdat het verharde oppervlak per saldo afneemt. Met deze combinatie van groene daken, ontharding, nieuw groen en aandacht voor schaduw en biodiversiteit sluit het plan aan op het convenant Klimaatadaptief Bouwen regio Utrecht.
2.5	Met de voorrang aan MBO-studenten voor een deel van de studentenwoningen draagt het plan bij aan de doelstellingen van het convenant studentenhuisvesting 2025-2030
	In het convenant studentenhuisvesting 2025-2030 is in artikel 2 opgenomen dat de toegang van MBO-studenten tot de studentenwoningmarkt verbeterd wordt. Dit project draagt hier aan bij. Er is in de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar een voorrangsregeling voor MBO-studenten opgenomen, waarbij voor 30% van de studentenwoningen op de Livingstonelaan de voorrangsregeling voor MBO studenten geldt, zowel bij aanvang als daarna.
Kanttekeningen/Risico's	
3.1	Er is nog geen volledige zekerheid over een aansluiting op het elektriciteitsnetwerk.
	Het gebied FGU (Flevopolders – Gelderland – Utrecht) zit op dit moment in fase 1 van netcongestie. Fase 1 betekent dat er een wachtlijst bestaat voor aansluitingen voor grootverbruikers (zoals bedrijven). Vanaf 1 januari 2026 is het

	nieuwe maatschappelijk prioriteringskader van het ACM van kracht. Hierin staat dat aanvragen voor kleinverbruikers (zoals woningen) doorgaan vanuit gereserveerde capaciteit tot 1 juli 2026. Na deze datum kan door de gemeente voor nieuwe aansluitingen prioriteit worden aangevraagd op basis van het ACM-prioriteringskader, voor zowel klein- als grootverbruik. Op basis van beschikbaarheid wordt capaciteit toegekend. Vanaf 1 januari 2027 wordt de eventueel resterende capaciteitsreservering vrijgegeven aan de wachtlijst. Inmiddels geldt er in Utrecht een aansluitstop per 1 juli 2026. Als de netcongestie is verholpen, waarschijnlijk na 2030, kunnen de woningen met zekerheid worden aangesloten. Hierdoor is deze wijziging van het omgevingsplan op termijn sowieso uitvoerbaar. Het project staat op de door Stedin gepubliceerde lijst van onder handen werk, wat de kans op een stroomaansluiting direct na realisatie zeer sterk vergroot mits wordt voldaan aan de gestelde criteria waaronder start bouw voor 1 april 2029. De aan de lijst verbonden processtappen worden in de komende maand doorlopen.
3.2	Door de ontwikkeling voldoen een aantal omliggende woningen op 19 februari niet aan de minimumrichtlijn van twee uur zon volgens de lichte TNO-norm.
	Op 19 februari (en in totaal circa 38 dagen aan het begin en einde van de achtmaandenperiode) voldoen enkele noordoostgevels van woongebouwen aan de Aziëlaan, Marco Pololaan en Van Eechoudlaan niet aan de lichte TNO-bezonningsnorm van minimaal twee uur zon per dag. Op de gemeentelijke toetsmomenten van 21 maart en 21 september, zoals vastgelegd in de Stedenbouwvisie Utrecht 2040, wordt echter wél aan alle bezonningsnormen voldaan. Dit betekent dat het plan op de maatgevende momenten voldoet aan het gemeentelijk beleid, maar incidenteel in de wintermaanden afwijkt van de lichte TNO-richtlijn. Een deel van de zienswijzen richt zich op de bezonningssituatie. Indieners verzoeken onder meer om toetsing aan de zware TNO-norm en om aanvullend onderzoek. In het vaststellingsrapport is gemotiveerd gereageerd: op de maatgevende gemeentelijke toetsmomenten wordt voldaan aan het gehanteerde kader. De zienswijzen over bezonning geven geen aanleiding het plan aan te passen. Vanwege de urgentie van de woningbouwopgave in Utrecht, het beperkte aantal dagen (38) en het beperkte aantal woningen dat wordt geraakt (circa 19), het feit dat dit niet is op te lossen met een kleine aanpassing aan het ontwerp, het ontbreken van wettelijke of publiekrechtelijke normen, het voldoen aan het gemeentelijke beleid op de maatgevende momenten en de inherente beperkingen van bezonning in een stedelijke verdichtingscontext, wordt dit als aanvaardbaar beschouwd.
3.3	Als gevolg van de vernietiging van het Tracébesluit A27/A12 zijn er voor een deel van de wooneenheden geluidbeperkende maatregelen nodig
	Op 11 maart 2026 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022 vernietigd. Dat besluit voorzag in geluidschermen en geluidreducerend wegdek langs de A12 waarmee de geluidsbelasting op de gevels van dit project tot maximaal 60 dB beperkt zou blijven. Door de vernietiging vervallen die maatregelen en is de geluidsbelasting op een aantal geveldelen aan de zuidoostzijde hoger. Uit een nieuw akoestisch onderzoek (LBP|SIGHT, 15 juli 2026) volgt dat de wettelijke grenswaarde van 60 dB voor de A12 wordt overschreden tot maximaal 65 dB. Voor 180 wooneenheden zijn daarom niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen nodig; de ontwikkelaar past hiervoor Harbour Fensters of een gelijkwaardige maatregel toe, waarmee te openen delen mogelijk blijven en het geluid op die delen tot onder de grenswaarde wordt teruggebracht. De maatregel is geborgd in de planregels.

3.4	Een deel van de parkeereis (voor de bezoekers) wordt afgewenteld op het openbaar gebied.
	De toekomstige bewoners (studenten) in de nieuwbouwontwikkeling krijgen geen parkeervergunning in het gebied. De parkeereis voor bezoekers wordt afgewenteld op de openbare ruimte en voor de medewerkers op een nabijgelegen parkeervoorziening. De mogelijkheid voor het afwentelen van het bezoekersparkeren op openbaar gebied wordt onder voorwaarden geboden binnen het vigerende parkeerbeleid mits de parkeerdruk onder de norm blijft waaraan bij dit plan wordt voldaan. De keuze om de parkeereis op deze wijze in te vullen, maakt onderdeel uit van een bredere integrale afweging om de beoogde ontwikkeling van maximaal 694 studentenwoningen met 1.500 m2 bvo onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies mogelijk te maken vooruitlopend op de lange termijn ontwikkeling van de woonboulevard als onderdeel van Stadseiland Zuid.

Financiën

Anterieure overeenkomst

De gemeente verhaalt door middel van een IPOK en een anterieure overeenkomst haar gemaakte kosten op de initiatiefnemer. De anterieure overeenkomst is getekend. Hierin staat dat de initiatiefnemer het initiatief voor eigen rekening en risico zal realiseren met daarbij aanvullende financiële afspraken t.a.v. de overdracht van de gronden. De ontwikkelaar is momenteel (nog) geen eigenaar van de gronden die nodig zijn voor de ontwikkeling van het bouwplan. De ontwikkelaar heeft een onvoorwaardelijke koopovereenkomst gesloten, maar de gronden zijn nog niet geleverd. De grondeigenaar heeft daarom meegetekend met de anterieure overeenkomst. Zodat zij zich ook verbindt aan de afspraken uit de anterieure overeenkomst als de grond onverhoopt toch niet wordt geleverd.

Exploitatiebijdrage

De initiatiefnemer is een exploitatiebijdrage verschuldigd, waarbij voor het voorschot van de plankosten is uitgegaan van een resterende doorlooptijd van circa 4 jaar. Uiteindelijk wordt afgerekend op basis van werkelijk gemaakte kosten.

Vanwege een niet sluitende business case van de ontwikkelaar vindt deels macro-aftopping t.a.v. de bovenwijkse bijdrage plaats. Voor dit project werd ten tijde van de vaststelling van de nota Kostenverhaal Bovenwijks geen bijdrage verwacht.

Met de ontwikkelaar is nu een bovenwijkse bijdrage t.b.v. het Aziëplantsoen overeengekomen. Bij het toevoegen van extra woningen t.o.v. de basis variant komt daar een overeengekomen bedrag per woning bij ten bate van de bovenwijkse voorzieningen. Het wijkbureau onderzoekt samen met direct omwonenden op welke manier een bijdrage het beste ingezet kan worden in het Azieplantsoen in aansluiting op wat gedurende de participatie is opgehaald. De aansluiting/aanheling op het Aziëpark wordt niet betaald uit deze bijdrage, maar komt voor rekening en risico van de ontwikkelaar.

Nadeelcompensatie

Nadeelcompensatie die voortvloeit uit de omgevingsplanwijziging is volledig voor rekening en risico van de initiatiefnemer. De initiatiefnemer is voor de geschatte nadeelcompensatie (samen met een inschatting de inrichting van de openbare ruimte) een zekerheidsstelling met de gemeente overeengekomen.

Onderdeel afspraken met het Rijk

Het project maakt onderdeel uit van meerdere nieuwbouwontwikkelingen die bij het Rijk zijn ingediend voor subsidie en uiteindelijk ook door het Rijk zijn toegezegd. Het is voor de toekenning van deze middelen van belang dat dit bouwplan uiteindelijk ook wordt gerealiseerd. Voor dit project zijn geen directe subsidiebijdragen beschikbaar. Om de middelen definitief binnen te halen is de bouw van 25.500 woningen in Groot Merwede (Utrecht en Nieuwegein) noodzakelijk. Het aantal woningen in dit project telt mee in het totaal aantal woningen.

Subsidie
Voor de realisatie/afname van de onzelfstandige studentenwoningen is namens SSH de RHA-subsidie aangevraagd. De subsidie is definitief toegekend.

Vervolg

Na vaststelling van het TAM-omgevingsplan wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het digitale Gemeenteblad. Daarnaast wordt van deze publicatie een mededeling gedaan op de website utrecht.nl. De wijziging van het omgevingsplan kan bekeken worden op de website regels op de kaart . Het TAM-omgevingsplan wordt samen met het vaststellingsrapport zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het TAM-omgevingsplan wordt onherroepelijk als er geen beroep wordt ingesteld

Samen stad maken

De bewonersparticipatie is door de initiatiefnemer in nauw overleg met de gemeente uitgevoerd. Bij aanvang van het planinitiatief heeft de initiatiefnemer website https://www.livingstonelaan609.nl/ gelanceerd waarop omwonenden worden ingelicht omtrent de planvorming en de voortgang. Tevens konden vragen gesteld worden die door de initiatiefnemer of gemeente beantwoord worden. De volgende informatieavonden, gesprekken en informatievoorziening hebben plaatsgevonden:

- 9 maart 2022 informatieavond (inlichten en vragen stellen)
- 24 mei 2022 informatieavond (terugkoppeling over wat met eerdere reacties is gedaan)
- Gesprek met een delegatie van bewoners die onder meer hun zorgen hadden geuit over schaduwwerking (toelichting bezonningsstudies).
- Juli 2022 Inventarisatie van de Wijde Blik naar wensen van omwonenden ten aanzien van de inrichting van het park.
- September 2023 Extra wijkbericht i.v.m. nieuwe rapporten bezonning.
- November 2025: Wijkbericht met flyer en uitnodiging informatieavond.
- Informatie en verslagen van de verschillende avonden zijn te lezen op de website.

Hoofdzakelijk zijn er tijdens deze bijeenkomsten door omwonenden vragen en zorgen geuit over:

- De hoeveelheid studenten in de wijk en daarmee mogelijk gepaard gaande overlast (bijvoorbeeld door stalling van fietsen buiten en in het park)
- Of er voldoende voorzieningen gericht op de wijk komen (huisarts, OV)
- Het betrekken van het park bij het gebouw en het creëren van een doorgang, waardoor gevreesd wordt voor overlast in het park (hangjongeren)
- Of de nieuwe bebouwing niet te massaal wordt en daarmee schaduwoverlast geeft.
- N.a.v. het extra wijkbericht (september 2023) over nieuwe rapporten bezonning zijn vier aanvullende reacties binnengekomen waaronder van een bewoner van een van de woningen aan de Van Eechoudlaan. De overige drie betroffen reacties waarvan de inhoud al in de reactienota is opgenomen.

Tijdens de consultatie op de bouwenvelop zijn in totaal 7 reacties binnengekomen: 6 huishoudens en 1 VVE van een flat. In de reacties worden met name zorgen geuit over de hoogte van het te realiseren gebouw, bezonning, eventuele toename van (geluids)overlast en verkeer en parkeren.

Bij de start van de terinzagelegging van het ontwerp TAM-omgevingsplan is een wijkbericht verspreid aan omwonenden en is een informatiebijeenkomst gehouden waarbij het ontwerp is toegelicht. Het ontwerp is tevens gepubliceerd op officielebekendmakingen.nl, utrecht.nl. en regels op de kaart. Tijdens de terinzagelegging konden zienswijzen worden ingediend; er zijn 18 zienswijzen ontvangen, alle beantwoord in het vaststellingsrapport.

Communicatie

Na vaststelling worden de indieners van zienswijzen geïnformeerd over de besluitvorming en de vindplaats van de reactie op hun zienswijze. Het TAM-omgevingsplan wordt gepubliceerd op officielebekendmakingen.nl, utrecht.nl/omgevingsplan en regels op de kaart.

(Niet)Referendabel

Dit raadsbesluit is niet referendabel, er is een uitzonderingsgrond van toepassing omdat dit een raadsvoorstel betreft over de vaststelling van een TAM-omgevingsplan (artikel 1:2 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Digitaal TAM-omgevingsplan ‘Livingstonelaan 609’ (NL.IMRO.0344.BPTAMLIVINGSTONE-VA01) via link ROpubliceer
- Vaststellingsrapport Livingstonelaan 609

Bijlagen informatief

- Het TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, inclusief de verbeelding, in pdf
- Zienswijzen – BEVAT PERSOONSGEGEVENS

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststelling TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609

Vaststellingsrapport

Versie: Januari 2026

Inhoud vaststellingsrapport

1 SAMENVATTING....3

1.1 INHOUD VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT....3
1.2 KORTE SCHETS VAN DE ZIENSWIJZEN....3
1.3 BELANGRIJKSTE WIJZIGINGEN....4

2 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN....5

18 ZIENSWIJZEN BUURTBEWONERS....**ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.**

3 WIJZIGINGEN IN HET ONTWERP....10

3.2 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN....10
3.2.1 Actualiseren Woonvisie....*10*
3.2.2 Actualiseren stikstofdepositie-onderzoek....*10*

4 TOELICHTING....11

4.1 WAT IS EEN VASTSTELLINGRAPPORT?....11
4.2 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE....11
4.3 WIJZE VAN BEOORDELING VAN ZIENSWIJZEN....60
4.4 PRIVACY....61

1 Samenvatting

1.1 Inhoud van het vaststellingsrapport

In het vaststellingsrapport staan:

1. samenvattingen van de zienswijzen en de reactie van de gemeente op de zienswijzen en
2. de wijzigingen die de gemeente in het ontwerp aanbrengt.

In hoofdstuk 8 is algemene informatie over zienswijzen en over de procedure opgenomen.

1.2 Korte schets van de zienswijzen

Termijn voor het indienen van zienswijzen
De ontwerp wijziging heeft van vrijdag 6 december 2025 tot en met donderdag 15 januari 2026 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend?
Er zijn 18 zienswijzen ingediend.

Samenvatting zienswijze

De zienswijzen richten zich op de ruimtelijke en leefomgevingsgevolgen van het ontwerp TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609 voor de direct omwonenden. Indieners stellen dat de voorziene bouwhoogte en bouwmassa onvoldoende aansluiten bij de bestaande woonomgeving en leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, onder meer door verlies van uitzicht, privacy en een gevoel van wandvorming aan de zijde van het park en de Aziëlaan. Daarnaast wordt gewezen op een verslechtering van de bezonnings- en daglichttoetreding, waarbij wordt betoogd dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt of aan de geldende normen wordt voldaan en dat aanvullend onderzoek nodig zou zijn.

Verder zien de zienswijzen op de verwachte effecten van de ontwikkeling op verkeer, parkeren en leefbaarheid. Indieners vrezen een toename van verkeersdruk, parkeerproblemen en overlast als gevolg van het grote aantal studentenwoningen. Tot slot wordt gesteld dat de belangen van omwonenden onvoldoende en onvoldoende transparant zijn afgewogen tegen het belang van de ontwikkeling, waardoor volgens indiener geen sprake zou zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Samenvatting beantwoording

De ingediende zienswijzen zijn betrokken bij de beoordeling van het ontwerp TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609. In de toelichting en de daarbij behorende onderzoeken zijn de ruimtelijke, stedenbouwkundige en milieugevolgen van de ontwikkeling uitgebreid onderzocht en afgewogen. Daarbij is aandacht besteed aan bouwhoogte en inpassing, bezonning en daglichttoetreding, privacy, verkeer en parkeren en leefbaarheid. Op basis van deze onderzoeken is geconcludeerd dat het plan past binnen het geldende gemeentelijke beleid en voldoet aan de relevante beleidsmatige toetsingskaders, waaronder de Utrechtse belichtingsnorm en het geldende mobiliteits- en parkeerbeleid.

Uit de integrale belangenafweging volgt dat de ontwikkeling, ondanks de effecten die deze heeft op de omgeving, uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. De belangen van omwonenden zijn daarbij expliciet betrokken en afgewogen tegen het maatschappelijk belang van de ontwikkeling, waaronder het realiseren van studentenwoningen, zorgwoningen en onderwijsfuncties op

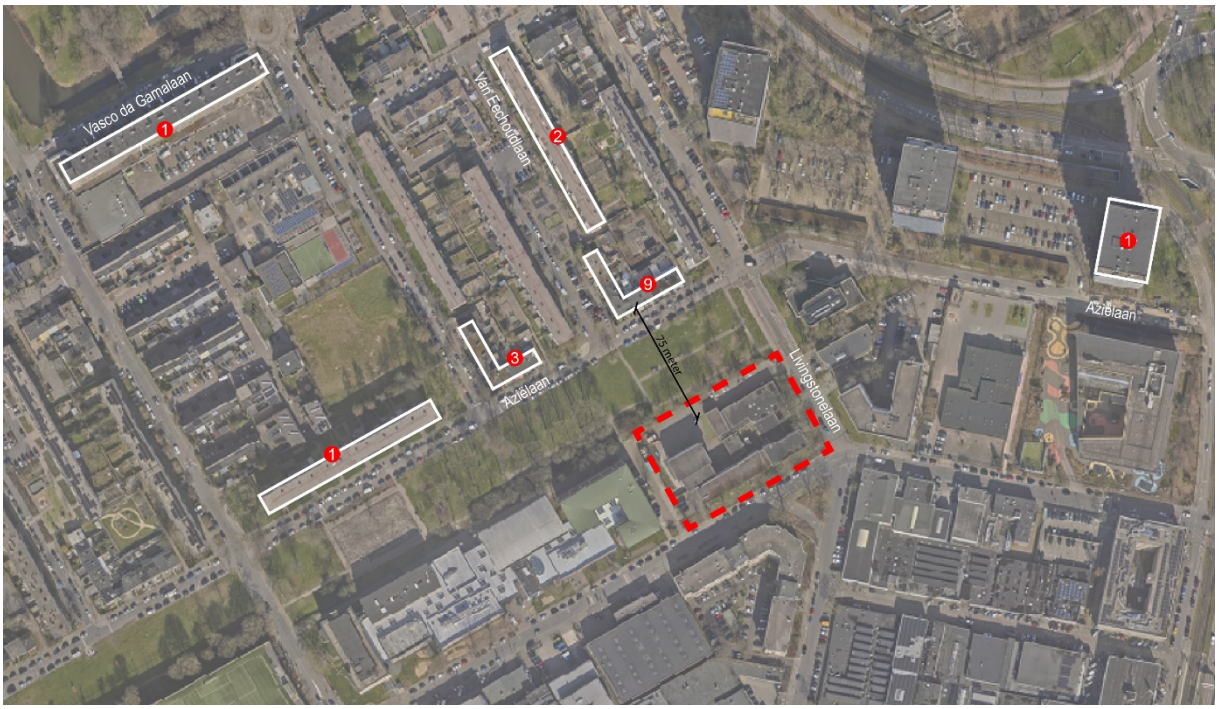
een goed ontsloten binnenstedelijke locatie. Gelet hierop is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en geven de zienswijzen geen aanleiding het plan te wijzigen.

1.3 Belangrijkste wijzigingen

De belangrijkste (ambtshalve) wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn:

- een update van het milieuonderzoek naar stikstofdepositie.
- een update van het geluidsonderzoek naar aanleiding van de vernietiging van het Trace-besluit.
- een toevoeging van een milieuonderzoek naar de geluidsbelasting van de onderwijsfunctie op de bovenliggende woningen. In de planregels is een planregel opgenomen om te voorkomen dat de bovenliggende woningen te zwaar geluid belast worden.
- In de toelichting zijn de verwijzingen naar de Woonvisie Utrecht – Beter in balans (vastgesteld in 2019) vervangen door verwijzingen naar Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 – Van woningmarkt naar volkshuisvesting.
- De verdeling tussen zelfstandige en onzelfstandige woonruimten is gewijzigd, het maximale aantal wooneenheden is hetzelfde gebleven, 694. Maar het maximum aantal zelfstandige wooneenheden is gewijzigd van 492 naar 496, en het maximum aantal onzelfstandige wooneenheden is gewijzigd van 202 naar 198. Deze wijziging is een gevolg van de uitwerking van het ontwerp van het gebouw waarbij de nieuwe verdeling tot een optimale ruimtegebruik in het gebouw leidt. De nieuwe aantallen onzelfstandige en zelfstandige woonruimtes zijn verwerkt in de motivatie en de planregels.

2 Beoordeling van de zienswijzen



Op de bovenstaande kaart is de Livingstonelaan 609 met een rode stippellijn omkaderd. De zienwijzen zijn ingediend door buurtbewoners vanuit de wit omkaderde blokken. Het aantal zienswijzen staat in de rode bolletjes. Vanuit 1 woning aan de Aziëlaan zijn 3 zienswijzen ingediend. Vanuit 2 woningen aan de Aziëlaan zijn 2 zienswijzen ingediend. Van 1 zienswijze is het adres niet bekend. Op de kaart is met de zwarte lijn tevens de afstand van 75 meter tussen het gebouw van het TAM-plan en de dichtstbijzijnde woningen van indieners van een zienswijze aangeduid.

Zienswijze 1 Buurtbewoner

1.1 Zienswijze bouwhoogte en stedenbouwkundige inpassing

Indiener stelt dat de bouwhoogte (oplopend tot ongeveer 36 meter) niet past binnen de bestaande woonomgeving en leidt tot een massieve wandwerking (“Berlijnse muur”), met aantasting van uitzicht en leefklimaat.

Reactie

De bouwhoogte en massa van het gebouw zijn expliciet afgewogen in de toelichting bij het TAM-omgevingsplan. Het plangebied maakt deel uit van een zone waar, mede gelet op de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, wordt ingezet op binnenstedelijke verdichting en een gemengd programma in combinatie met maatschappelijke functies. De locatie ligt binnen de A12 zone, aan de rand van de woonboulevard, het woongebied, grenzend aan het woongebied (Kanaleneiland), grootschaliger infrastructuur en onderwijsfuncties.

Bij het bepalen van de bouwhoogte is gekozen voor een gedifferentieerde opbouw, waarbij de hogere bouwdelen aan het Aziëplantsoen een stukje zijn teruggelegd ten opzichte van de onderbouw en in de architectuur van de bebouwing een andere invulling krijgt. Hiermee wordt beoogd wandvorming te beperken en aan te sluiten bij de schaal van de omgeving. Dat het plan leidt tot een wijziging van het bestaande straatbeeld wordt onderkend, maar deze wijziging is, gelet op de stedelijke context en de ruimtelijke opgave, aanvaardbaar geacht. Uitzicht is geen rechtens beschermd belang, maar is wel betrokken in de belangenafweging.

1.2 Zienswijze bezonning en daglichttoetreding

Indiener stelt dat het plan leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van de bezonningssituatie en dat niet aan de geldende normen wordt voldaan. Hij vraagt waarom niet getoetst wordt aan de zware TNO-norm.

Reactie

Ten behoeve van het TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609 is een bezonningsonderzoek uitgevoerd door LBP|SIGHT. Voor bezonning op gevels van bestaande woningen geldt geen wettelijk vastgestelde norm. Bij de beoordeling van bezonningssituaties wordt daarom aangesloten bij beleidsmatige en stedenbouwkundige beoordelingskaders.

In Utrecht wordt daarbij uitgegaan van de uitgangspunten voor leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit zoals die zijn vastgelegd in de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 – Ruimtelijke kwaliteit in de tien-minutenstad. In deze visie staat een aangenaam microklimaat centraal, waarin zon, wind en groen in balans zijn. Voor bezonning wordt gewerkt met representatieve toetsmomenten op 21 maart en 21 september in combinatie met de lichte TNO-norm, omdat deze momenten een realistisch beeld geven van de bezonningskwaliteit gedurende het grootste deel van het jaar. Een incidentele afname van bezonning in de winterperiode wordt daarbij niet doorslaggevend geacht. Deze benadering sluit aan bij het uitgangspunt van de Omgevingswet dat bij ruimtelijke besluiten wordt gestreefd naar een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarin ruimte voor verdichting wordt gecombineerd met het borgen van leefkwaliteit.

Uit het bezonningsonderzoek volgt dat de nieuwbouw op enkele momenten in februari leidt tot een beperkte afname van de bezonningsduur op noordoostgevels van woongebouwen aan de Aziëlaan, Marco Pololaan en Van Eechoudlaan. De woning van de indiener behoort daarbij niet tot de meest ongunstig gelegen woningen en voldoet ook op 19 februari aan de lichte TNO-norm van minimaal twee uur zon in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam, per dag. De door indiener genoemde zware TNO-norm is niet toegepast, omdat deze norm is ontwikkeld voor minder stedelijke situaties en toepassing daarvan bij binnenstedelijke verdichting niet aansluit bij het Utrechtse beoordelingskader.

Op de maatgevende gemeentelijke toetsmomenten van 21 maart en 21 september wordt bij alle woningen voldaan aan de lichte TNO-norm. Daarmee voldoen alle omliggende woningen aan het in Utrecht gehanteerde beoordelingskader voor bezonning. In de praktijk is overigens sprake van bestaande begroeiing en bomen die al schaduw veroorzaken, waardoor het feitelijke verschil tussen de bestaande en de toekomstige situatie kleiner is dan in berekeningen zonder groen tot uitdrukking komt.

Geplaatst in de context van de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 is de conclusie dat een beperkte afname van bezonning in de wintermaanden in een stedelijke omgeving inherent is aan het samenleven van functies en niet als doorslaggevend wordt aangemerkt. Doorslaggevend is dat op de representatieve toetsmomenten in maart en september aan de norm wordt voldaan en dat de leefkwaliteit voor de omgeving in voldoende mate geborgd blijft.

Daarmee leidt het plan tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarbij nieuwe woningen worden toegevoegd zonder dat de leefkwaliteit in de bestaande woonomgeving onevenredig wordt aangetast. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding het plan aan te passen of aanvullend onderzoek te verrichten.

1.3 Zienswijze privacy en uitzicht

Indiener vreest verlies van privacy en uitzicht door inkijk vanuit het nieuwe gebouw.

Reactie

De afstand tussen de nieuwbouw en de bestaande woningen bedraagt ongeveer 75 meter. Gelet op deze afstand worden de effecten op de privacy van omwonenden beperkt geacht. Bij de beoordeling van het plan is de situering en massaopbouw van het gebouw in relatie tot de omliggende bebouwing betrokken, waarbij is gekeken naar mogelijke effecten op privacy en uitzicht.

Het volledig behoud van bestaand uitzicht kan bij binnenstedelijke verdichting niet worden gegarandeerd. Uitzicht is geen rechtens beschermd belang, maar is wel betrokken bij de integrale belangenafweging. Gelet op de afstand tussen de bebouwing, de stedelijke context en het maatschappelijke belang van de ontwikkeling zijn de gevolgen voor privacy en uitzicht aanvaardbaar geacht.

1.4 Zienswijze verkeer en parkeren

Indiener vreest een toename van verkeersbewegingen en parkeerdruk als gevolg van de ontwikkeling, in het bijzonder door de realisatie van ongeveer 600 studentenwoningen en zorgwoningen. Volgens indiener is onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor de Livingstonelaan en de omliggende straten.

Reactie

In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is de verkeerskundige impact van de ontwikkeling onderzocht en gemotiveerd. Daarbij is gebruikgemaakt van een verkeersgeneratieonderzoek, waarin inzichtelijk is gemaakt hoeveel extra verkeersbewegingen de ontwikkeling genereert en hoe deze zich verhouden tot de bestaande verkeerssituatie.

Uit dit onderzoek volgt dat de verkeersgeneratie van het plan beperkt is. Dit hangt samen met het karakter van de ontwikkeling: het betreft hoofdzakelijk studentenwoningen en zorgwoningen, waarvan de bewoners zich overwegend per fiets en openbaar vervoer verplaatsen. Het autobezit onder deze doelgroepen is laag. De extra verkeersbewegingen blijven daardoor binnen de bandbreedte die voor deze stedelijke context aanvaardbaar wordt geacht.

Ten aanzien van parkeren geldt dat voor studentenwoningen een parkeernorm van 0 voor eigen autobezit van toepassing is en dat toekomstige bewoners niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning. De parkeerbehoefte beperkt zich tot bezoekers en wordt beoordeeld volgens het geldende gemeentelijke parkeerbeleid. In de openbare ruimte worden geen extra parkeerplaatsen toegevoegd.

Bij de beoordeling van het plan is door middel van een parkeerdrukmeting bezien hoe het bezoekersparkeren zich verhoudt tot de bestaande parkeerdruk in de omgeving. Daarbij is uitgegaan van het geldende parkeerbeleid van de gemeente Utrecht en de daarbij gehanteerde parkeerdruknorm. De parkeerbehoefte voor bezoekers kan binnen deze norm worden opgevangen en leidt niet tot een overschrijding van de toegestane parkeerdruk in de omliggende straten.

Gelet op de resultaten van het verkeersgeneratieonderzoek, de parkeerdrukmeting en de gehanteerde parkeeruitgangspunten is de conclusie dat de gevolgen voor verkeer en parkeren aanvaardbaar zijn en dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1.5 Zienswijze overlast (geluid, drukte, leefbaarheid)

Indiener vreest geluidsoverlast, drukte en verstoring van de rust door het grote aantal studenten.

Reactie

Het plan voorziet in zowel inpandige als op eigen terrein gelegen buitenverblijfsruimten en gemeenschappelijke voorzieningen. Het gebouw heeft geen balkons of dakterrassen. Hierdoor wordt voorzien in voldoende mogelijkheden voor verblijf en ontmoeting binnen het plangebied zelf. Dat studenten daarnaast, net als andere bewoners in de omgeving, gebruik kunnen maken van het openbaar toegankelijke Aziëplantsoen, is inherent aan het verblijven in een stedelijke omgeving en vormt op zichzelf geen grond om de ontwikkeling ontoelaatbaar te achten.

Voorts wordt gewerkt met professioneel beheer, waaronder de inzet van een huismeester, waarmee wordt beoogd eventuele overlast te voorkomen en de leefbaarheid in de omgeving te waarborgen.

Bij de beoordeling is ook betrokken dat het plangebied is gelegen in een stedelijke omgeving waarin meerdere onderwijsinstellingen en onderwijs gerelateerde functies aanwezig zijn. De realisatie van studentenwoningen sluit aan bij het bestaande karakter en gebruik van dit gebied. Dat binnenstedelijke verdichting en intensief gebruik van stedelijke locaties kan leiden tot een zekere mate van dynamiek in de openbare ruimte wordt onderkend, maar deze ontwikkeling past binnen het stedelijk beleid en wordt, mede gelet op de getroffen beheersmaatregelen, aanvaardbaar geacht.

1.6 Zienswijze belangenafweging en evenwichtige toedeling van functies

Indiener stelt dat geen sprake is van een duidelijke belangenafweging en dat niet wordt voldaan aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Reactie

In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is een integrale belangenafweging opgenomen, waarin de belangen van omwonenden (zoals bezonning, privacy en leefkwaliteit) expliciet zijn betrokken en afgewogen tegen het maatschappelijk belang van woningbouw, studentenhuisvesting, zorgwoningen en onderwijsfuncties. Op basis daarvan is geconcludeerd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties als bedoeld in de Omgevingswet. Indiener geeft niet aan op welke punten deze belangenafweging onvoldoende is.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 2 Buurtbewoner

2.1 Zienswijze bouwhoogte en stedenbouwkundige inpassing

Indiener stelt dat de voorziene bouwhoogte van ongeveer 36 meter niet passend is in de omgeving en daar niet voorkomt. Door deze bouwhoogte ontstaat volgens indiener een massieve wandwerking, hetgeen leidt tot een aantasting van het woon- en leefklimaat. Ook wordt gevraagd of overwogen is of een groene natuurlijke wand mogelijk is om het uitzicht op een groot bouwvolume te beperken.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1. De mogelijkheid van een volledig groene of natuurlijke wand is betrokken bij de beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit, maar vormt geen randvoorwaarde binnen het geldende stedenbouwkundige kader. Binnen het gekozen stedenbouwkundig concept is ingezet op het borgen van ruimtelijke kwaliteit en vergroening door middel van de inrichting van de openbare ruimte en de samenhang met het omliggende groen.

2.2 Zienswijze bezonning en daglichttoetreding

Volgens indiener leidt het plan tot een onaanvaardbare afname van zonlicht op en in de woning. Indiener betoogt dat onduidelijk is waarom de lichte TNO-norm wordt gehanteerd en stelt dat toetsing aan de zwaardere TNO-norm had moeten plaatsvinden. Daarnaast wordt aangevoerd dat niet helder is

op welke tijdstippen en in welke periode de metingen zijn uitgevoerd. Een minder hoog gebouw zou deze bezonningsproblemen kunnen voorkomen.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.2

2.3 Zienswijze overlast, drukte en leefbaarheid

Indiener vreest dat de realisatie van ongeveer 600 studentenwoningen zal leiden tot geluidsoverlast, toenemende drukte en verstoring van de rust. Daarbij wordt gewezen op een toename van fiets- en autoverkeer, drukte overdag en in de avond en nacht, en intensiever gebruik van de openbare ruimte en het park. Volgens indiener is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe deze effecten zijn meegewogen en hoe de belangen van cliënt hierbij zijn betrokken.

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.4 en 1.5

De planlocatie is direct aangesloten op het Utrechtse hoofdfietsnetwerk, onder meer via de hoofdfietsroute langs de Beneluxlaan. In de uitgevoerde mobiliteitsanalyse en verkeersgeneratieberekeningen is vastgesteld dat de ontwikkeling leidt tot een toename van verkeersbewegingen, waaronder fietsverkeer, die past binnen de capaciteit van het bestaande verkeersnetwerk.

Uit de onderzoeken volgt dat de toename van verkeersbewegingen, inclusief fietsverkeer, kan worden afgewikkeld zonder knelpunten op de omliggende infrastructuur en dat de belasting van relevante kruispunten slechts zeer beperkt toeneemt. Daarbij is meegewogen dat de beoogde doelgroep (studenten) in hoge mate gebruikmaakt van fiets en openbaar vervoer en dat het autobezit en autogebruik beperkt zijn.

Voor de ontwikkeling wordt bovendien voorzien in voldoende fietsparkeervoorzieningen conform de geldende gemeentelijke parkeernormen, waarmee wordt voorkomen dat het gebruik van de openbare ruimte onevenredig toeneemt. De verwachte toename van fietsbewegingen wordt daarmee passend geacht binnen het stedelijke karakter van de locatie en het gemeentelijk mobiliteitsbeleid, en leidt niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

2.4 Zienswijze uitzicht, woon- en leefklimaat en belangenafweging

Volgens indiener leidt het verlies van uitzicht en de afname van zonlicht gezamenlijk tot een zodanige aantasting van het woon- en leefklimaat dat geen sprake kan zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Volgens indiener ontbreekt een kenbare en inzichtelijke belangenafweging in het plan.

Reactie

Zie beantwoording zienswijze 1.3 en 1.5 en 1.6

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 3 - Buurtbewoner

3.1 Zienswijze privacy en uitzicht

Indiener stelt dat de bouwhoogte van maximaal 36,5 meter leidt tot onevenredige gevolgen voor zijn privacy en uitzicht. Hij wijst erop dat het huidige gebouw maximaal 12 meter hoog is en dat het nieuwe gebouw ongeveer drie keer zo hoog wordt. Volgens indiener is er geen landschappelijk inpassingsplan

geborgd en hebben bewoners en bezoekers van de flat vrij uitzicht op zijn woning. Het betreft circa 660 woningen. Indiener stelt dat deze belangen in strijd met het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) niet zijn meegewogen.

Reactie

De afstand tussen de nieuwbouw en de dichtstbijzijnde bestaande woningen bedraagt ongeveer 75 meter. Gelet op deze afstand worden de effecten op de privacy van omwonenden beperkt geacht. Bij de beoordeling van het plan is de situering en massaopbouw van het gebouw in relatie tot de omliggende bebouwing betrokken, waarbij is gekeken naar mogelijke effecten op privacy en uitzicht. Het volledig behoud van bestaand uitzicht kan bij binnenstedelijke verdichting niet worden gegarandeerd. Uitzicht is geen rechtens beschermd belang, maar is wel betrokken bij de integrale belangenafweging. In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is een integrale belangenafweging opgenomen waarin deze belangen expliciet zijn meegewogen. Gelet op de afstand tussen de bebouwing, de stedelijke context en het maatschappelijke belang van de ontwikkeling zijn de gevolgen voor privacy en uitzicht aanvaardbaar geacht. Van strijd met het motiveringsbeginsel is geen sprake.

3.2 Zienswijze overlast en leefbaarheid

Indiener vreest dat de bewoning door ongeveer 640 studenten veel overlast met zich meebrengt. Waar nu af en toe studenten op de locatie komen voor maatschappelijke projecten, voorziet het nieuwe plan in permanente bewoning door veel meer studenten. Dit heeft volgens indiener een veel grotere impact op de buurt. Studenten zullen zich niet alleen in het gebouw maar ook daaromheen bevinden.

Reactie

Zie beantwoording onder zienswijze 1.5.

3.3 Zienswijze parkeernorm

Indiener stelt dat bij het berekenen van de parkeerbehoefte een onjuiste parkeernorm is toegepast. Er is uitgegaan van 0,1 parkeerplaats per woning, maar volgens indiener dient te worden uitgegaan van 0,2 per woning (0,1 voor bewoning en 0,1 voor bezoek). Indiener verwijst naar opmerking 3 bij de Bijlage Parkeernormentabellen, waarin staat dat als de minimumnorm lager ligt dan 0,2, het aandeel bezoek gelijk is aan de minimumnorm.

Reactie

De parkeernorm is correct berekend conform de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht en de daarbij behorende Bijlage Parkeernormentabellen. In de tabel Parkeernormen Auto is voor de categorie "geoormerkte studentenhuurwoningen tot 45 m² bvo" een parkeernorm van 0,10 per woning opgenomen. Deze norm geldt voor alle zones (A, B, C1 en C2) en is inclusief het bezoekersaandeel van 0,10, zoals blijkt uit de kolom "aandeel bezoek" in dezelfde tabel. De door indiener aangehaalde opmerking 3 bepaalt dat indien de minimumnorm lager ligt dan 0,2, het aandeel bezoek gelijk is aan de minimumnorm. Dit betekent dat binnen de totale norm van 0,10 het bezoekersaandeel al is verdisconteerd - niet dat bewoners- en bezoekersparkeren moeten worden opgeteld.

Opmerking 4 bij de tabel verduidelijkt dat een geoormerkte studentenwoning een woning is met een campuscontract of een woning die wordt verhuurd door een toegelaten instelling conform de Woningwet, en dat de parkeernorm ten opzichte van het CROW is verlaagd conform de afspraak in het Landelijk Actieplan Studentenhuisvesting. De in het plan gehanteerde parkeernorm van 0,10 per studentenwoning, inclusief bezoekers, is daarom correct toegepast. Een optelling van bewoners- en bezoekersparkeren is niet aan de orde.

3.4 Zienswijze fietsparkeerplaatsen niet geborgd

Indiener stelt dat de 945 fietsparkeerplaatsen die volgens de toelichting moeten worden gerealiseerd niet zijn geborgd in het plan. Hierdoor is achteraf niet te handhaven als de parkeerplaatsen niet of op een onjuiste wijze worden gerealiseerd.

Reactie

In de motivering van het TAM-omgevingsplan is de fietsparkeerbehoefte expliciet berekend. Uitgaande van de geldende gemeentelijke fietsparkeernormen is een behoefte van 945 fietsparkeerplaatsen vastgesteld. De fietsparkeerplaatsen voor de bewoners worden inpandig en op eigen terrein gerealiseerd. De motivering maakt al inzichtelijk dat binnen het plan voldoende ruimte beschikbaar is om aan de geldende beleidsuitgangspunten te voldoen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

3.5 Zienswijze watertoets

Indiener stelt dat ten onrechte geen watertoets is uitgevoerd. Volgens indiener is in paragraaf 5.13 van de toelichting enkel gekeken naar de beoogde bebouwing en niet naar de maximale mogelijkheden die het plan toelaat. Ook op de functies "Groen" en "Verkeer" is immers toegestaan om onder meer fietsenstallingen, paden en kunstobjecten te plaatsen, waardoor het perceel voor een groter deel kan worden verhard.

Reactie

Bij het opstellen van het TAM-omgevingsplan is een watertoets uitgevoerd. Uit de verhardingsbalans in de Notitie Waterbelang volgt dat het verharde oppervlak in de nieuwe situatie afneemt ten opzichte van de bestaande situatie. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is geconsulteerd en heeft geconcludeerd dat het plan voldoet aan het standstillbeginsel en geen verslechtering van het watersysteem tot gevolg heeft.

Ten aanzien van de maximale planmogelijkheden geldt het volgende. Het plangebied heeft een totale oppervlakte van 6.028 m², waarvan 3.465 m² is bestemd voor bebouwing en 2.563 m² voor de functies Groen en Verkeer. De planregels staan binnen de functies Groen en Verkeer weliswaar ondergeschikte verhardingen toe, zoals paden en fietsenstallingen, maar deze zijn naar hun aard en omvang beperkt en dienen het hoofdgebruik van de betreffende functies. Deze ondergeschikte verhardingen kunnen niet leiden tot een structurele of substantiële toename van het verhard oppervlak.

De groene daken bieden een bergingscapaciteit van 259,6 m³ (80 mm op 3.245 m² dakoppervlak). Getoetst aan de herstructureringsnorm van 45 mm per m² verhard oppervlak is een bergingscapaciteit vereist van 155,9 m³ indien uitsluitend het bebouwingsoppervlak als verhard wordt beschouwd (3.465 m² $\times$ 0,045 m). Zelfs indien een aanzienlijk deel van de groen- en verkeersgronden zou worden voorzien van verharding, blijft de beschikbare bergingscapaciteit van de groene daken toereikend. De grens wordt pas bereikt bij een totaal verhard oppervlak van circa 5.769 m², hetgeen zou betekenen dat nagenoeg het gehele plangebied verhard zou moeten zijn. Dat scenario is niet verenigbaar met de in het plan opgenomen functies en bijbehorende planregels.

De marge in de waterberging is derhalve zodanig dat ook bij een ruimere invulling van de planologische mogelijkheden wordt voldaan aan de geldende waterhuishoudkundige normen. Daarmee is geborgd dat zowel de feitelijke inrichting als de maximale planologische invulling geen verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie tot gevolg heeft, in overeenstemming met het standstillbeginsel.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 4 - Buurtbewoner

4.1 Zienswijze parkeerproblemen

Indiener stelt dat het verbouwen van het pand leidt tot grote parkeerproblemen. Die zijn er nu al en die worden erger, want 9 parkeerplaatsen voor zo'n groot pand is volgens indiener absurd.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.4. De parkeerbehoefte is berekend volgens de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht. Voor geoormerkte studentenwoningen tot 45 m² bvo geldt een parkeernorm van 0,10 per woning, inclusief bezoekers. Deze norm is landelijk afgestemd in het Landelijk Actieplan Studentenhuisvesting en houdt rekening met het zeer lage autobezit onder studenten. Toekomstige bewoners van de studentenwoningen komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning.

In de parkeerbalans is inzichtelijk gemaakt op welke wijze in de parkeerbehoefte wordt voorzien. Voor de onderwijsinstelling en zorgwoningen worden 9 parkeerplaatsen (5 voor onderwijs en 4 voor zorg) gehuurd in een bestaande garage binnen loopafstand, volgens de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht. Op eigen terrein wordt voorzien in 5 bijzondere parkeerplaatsen, te weten: 1 gehandicaptenparkeerplaats, 1 parkeerplaats voor de beheerder van de studentenwoningen en 3 parkeerplaatsen voor laden en lossen (bij verhuizingen).

Ten behoeve van het plan is een parkeerdrukmeting uitgevoerd, waaruit volgt dat in de bestaande situatie voldoende restcapaciteit aanwezig is om de parkeerbehoefte voor bezoekers op te vangen zonder onaanvaardbare toename van parkeerdruk. Daarnaast wordt de ontwikkeling aan de Livingstonelaan meegenomen in het toekomstige herinrichtingsproject "Kanaleneiland-Zuid midden: opnieuw inrichten". In dat kader wordt op basis van het meest actuele parkeerdrukonderzoek de benodigde parkeercapaciteit voor het gebied als geheel bepaald, waarbij ook de aanwezigheidspercentages van de bezoekers van de ontwikkeling aan de Livingstonelaan worden betrokken. Hiermee wordt geborgd dat ook op de langere termijn de parkeerdruk in de omgeving op een aanvaardbaar niveau blijft.

4.2 Zienswijze overlast door studenten

Indiener stelt dat een studentenpand niet in de wijk past. Er zijn al te veel studenten die zorgen voor overlast. Indiener noemt ook drugshandel.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.5. Het plan voorziet in professioneel beheer en inpandige voorzieningen om overlast te beperken. De locatie ligt in een stedelijke omgeving met onderwijsinstellingen, waarbij studentenwoningen aansluiten bij het karakter van het gebied. De algemene vrees voor overlast en de niet nader onderbouwde stelling over drugshandel geven geen aanleiding het plan aan te passen.

4.3 Zienswijze provinciaal en gemeentelijk beleid

Indiener stelt dat het plan niet past in de koersen die zijn bepaald door de provincie Utrecht en gemeente Utrecht, omdat er minder studenten naar Utrecht zouden komen en meer werkenden.

Reactie

Het plan is getoetst aan de geldende provinciale en gemeentelijke beleidskaders. Uit de Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 volgt dat er een groot tekort is aan studentenwoningen in Utrecht. De realisatie van studentenwoningen op deze locatie past binnen het gemeentelijke en provinciale beleid gericht op het verminderen van het woningtekort. De stelling dat er minder studenten naar Utrecht zouden komen wordt niet ondersteund door de actuele prognoses. Bovendien is in het kader van de voorbereiding van het plan een ladderonderzoek uitgevoerd waarin de behoefte aan studentenwoningen is aangetoond.

4.4 Zienswijze zonlicht, gezondheid en waardedaling

Indiener stelt dat er minder zonlicht naar zijn woning komt, waardoor planten minder goed groeien, zijn gezin minder vitamines binnenkrijgt en zijn woning minder waard wordt.

Reactie

Zie beantwoording zienswijze 1.2. Ten behoeve van het TAM-omgevingsplan is een bezonningsonderzoek uitgevoerd door LBP|SIGHT. Op de maatgevende gemeentelijke toetsmomenten van 21 maart en 21 september wordt in alle gevallen voldaan aan de lichte TNO-norm. Daarmee voldoen alle omliggende woningen aan het in Utrecht gehanteerde beoordelingskader voor bezonning. Een beperkte afname van bezonning in de wintermaanden is in een stedelijke omgeving inherent aan binnenstedelijke verdichting, wordt niet als doorslaggevend aangemerkt en wordt niet van verondersteld dat het een slechte invloed heeft op de gezondheid. Ten aanzien van de gestelde waardevermindering van de woning wordt opgemerkt dat dit geen ruimtelijk relevant belang is dat in de weg staat aan vaststelling van het plan. Voor zover indieners vrezen voor waardedaling van hun woning, wijst de gemeente erop dat eventuele nadeelcompensatie via een separate procedure kan worden beoordeeld na inwerkingtreding van het plan. Hoe dit werkt kut u lezen via Verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht, Lokale wet- en regelgeving. Dit aspect maakt geen onderdeel uit van de planologische afweging in het kader van het TAM-omgevingsplan.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 5 - Buurtbewoner

5.1 Zienswijze overbevolking

Indiener stelt dat sprake is van overbevolking in de wijk Kanaleneiland.

Reactie

De zienswijze bevat geen concrete bezwaren tegen het plan. De stelling dat sprake zou zijn van overbevolking is niet nader onderbouwd. In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is gemotiveerd waarom de voorgestane ontwikkeling past binnen de gemeentelijke visie op binnenstedelijke verdichting en de woningbouwopgave. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 6 - Buurtbewoner

6.1 Zienswijze uitzicht

Indiener is teleurgesteld dat er een groot gebouw wordt gebouwd aan de overkant van zijn woning. Hij stelt dat hij straks vanuit zijn raam naar een grote betonnen blok kijkt en dat dit niet past in de straat.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1, 1.3. en 3.1. Uitzicht is geen rechtens beschermd belang, maar is wel betrokken bij de integrale belangenafweging. Gelet op de afstand tussen de bebouwing (minimaal 75 meter), de stedelijke context en het maatschappelijke belang van de ontwikkeling zijn de gevolgen voor het uitzicht vanuit omliggende woningen aanvaardbaar geacht.

6.2 Zienswijze te veel studenten

Indiener vindt dat er al veel studenten in de wijk en straat wonen en vindt dit wel genoeg zo.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.5 en 4.2. De realisatie van studentenwoningen sluit aan bij het bestaande karakter van het gebied waar meerdere onderwijsinstellingen zijn gevestigd. De algemene vrees voor overlast geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

6.3 Zienswijze waardedaling en zonlicht

Indiener stelt dat de waarde van zijn huis gaat dalen en dat hij straks minder zonlicht heeft.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 4.4.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 7 - Buurtbewoner

7.1 Zienswijze bouwhoogte en stedenbouwkundige inpassing

Indiener vindt de komst van zo'n groot gebouw in de buurt niet passen. Vooral de hoogte van het gebouw en het betonnen blok dat straks zo dichtbij komt te liggen vindt indiener niet passen in de wijk.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1. De bouwhoogte en massa van het gebouw zijn expliciet afgewogen in de toelichting bij het TAM-omgevingsplan. Bij het bepalen van de bouwhoogte is gekozen voor een gedifferentieerde opbouw, waarbij de hogere bouwdelen aan het Aziëplantsoen een stukje zijn teruggelegd ten opzichte van de onderbouw en in de architectuur van de bebouwing een andere invulling krijgen. Hiermee wordt beoogd wandvorming te beperken en aan te sluiten bij de schaal van de omgeving.

7.2 Zienswijze te veel studenten en woningbeleid

Indiener vindt de komst van een studentenwoning niet passen omdat er al veel studenten in de buurt wonen. Indiener stelt dat heel Utrecht met studentengebouwen wordt verbouwd en normale mensen niet meer in Utrecht terecht kunnen.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijzen 1.5., 3.2 en 4.3. Het plan is getoetst aan de geldende beleidskaders. Uit de Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 volgt dat er een groot tekort is aan studentenwoningen. De realisatie van studentenwoningen op deze locatie past binnen het gemeentelijke beleid gericht op het verminderen van het woningtekort voor verschillende doelgroepen.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 8 - Buurtbewoner

8.1 Zienswijze alternatieve locaties

Indiener stelt dat hij zich verschillende keren tegen de bouwplannen heeft ingezet. Hij vraagt waarom 640 studentenwoningen hier moeten komen terwijl er in Kanaleneiland zoveel bouwgrond vrij is gekomen, bijvoorbeeld de Max aan de Europalaan.

Reactie

De keuze voor deze locatie is gemaakt op basis van de geschiktheid van het perceel voor de beoogde ontwikkeling. Het plangebied ligt gunstig ten opzichte van onderwijsinstellingen en is goed ontsloten per fiets en openbaar vervoer. De omstandigheid dat elders in de wijk mogelijk ook ontwikkelingen plaatsvinden, doet niet af aan de aanvaardbaarheid van het voorliggende plan. De gemeente heeft de ruimtelijke afweging gemaakt dat deze locatie geschikt is voor studentenhuisvesting.

8.2 Zienswijze overlast, parkeren en bouwhoogte

Indiener is tegen de bouw vanwege veel overlast, parkeerproblemen en te hoge bouw. Hij vindt het jammer dat de gemeente zo door blijft drammen en dat weer een stukje Kanaleneiland verloren gaat aan hoogbouw.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijzen 1.1 (bouwhoogte), 1.3 (overlast) en 1.4 (parkeren). De genoemde bezwaren zijn in de toelichting bij het TAM-omgevingsplan behandeld en afgewogen.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 9 - Buurtbewoner

9.1 Zienswijze vermindering zonlicht

Indiener stelt dat de geplande bouwhoogte en situering van het gebouw leiden tot een aanzienlijke vermindering van zonlicht. Het gebouw zal gedurende een groot deel van de dag de zon blokkeren voor zijn woning en voor woningen in de aangrenzende straat. Dit resulteert volgens indiener in een structureel verlies van daglicht en zonuren, wat een directe verslechtering betekent van het woon- en leefklimaat.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.2.

9.2 Zienswijze proportionaliteit bezonningsaantasting

Indiener acht de aantasting van bezonning niet proportioneel ten opzichte van het doel. Zonlicht is volgens indiener een essentieel onderdeel van wooncomfort en gezondheid. Het bestemmingsplan houdt naar zijn mening onvoldoende rekening met de bestaande bebouwing en de belangen van omwonenden, zoals vereist volgens het principe van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is een integrale belangenafweging opgenomen, waarin de belangen van omwonenden expliciet zijn betrokken. Uit het bezonningsonderzoek volgt dat aan de in Utrecht gehanteerde normen wordt voldaan. Daarmee is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De belangen van omwonenden zijn meegewogen, maar wegen niet zwaarder dan het maatschappelijk belang van de ontwikkeling.

9.3 Zienswijze straatbeeld en ruimtelijke samenhang

Indiener stelt dat het grootschalige karakter van het gebouw afbreuk doet aan het huidige straatbeeld en de ruimtelijke samenhang van de wijk. De overgang van laagbouw naar een hoog studentencomplex past volgens indiener niet binnen het bestaande karakter van de buurt en leidt tot verstening.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1. Het plangebied maakt deel uit van de A12-zone waar wordt ingezet op binnenstedelijke verdichting. De locatie ligt aan de rand van de woonboulevard, grenzend aan het woongebied (Kanaleneiland) en aan grootschaliger infrastructuur en onderwijsfuncties. De locatie vormt een opmaat naar de toekomstige ontwikkeling van de A12-zone. Bij het bepalen van de bouwhoogte is gekozen voor een gedifferentieerde opbouw.

9.4 Zienswijze verzoek tot heroverweging

Indiener verzoekt om het bestemmingsplan te heroverwegen en aan te passen, bijvoorbeeld door verlaging van de bouwhoogte, aanpassing van de positionering of het uitvoeren van een uitgebreid en transparant bezonningsonderzoek.

Reactie

Het plan is zorgvuldig voorbereid en er is al een bezonningsonderzoek uitgevoerd dat voldoet aan de gemeentelijke eisen. De bouwhoogte en positionering zijn afgewogen in relatie tot de omgeving. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen of aanvullend onderzoek te verrichten.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 10 - Buurtbewoner

10.1 Zienswijze groot gebouw en overlast

Indiener vindt de komst van zo'n groot gebouw niet fijn, vooral omdat er veel studenten komen en het een grote stenen flat wordt. Indiener heeft al last van te veel fietsen en kinderen die op het MBO zitten.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.2 (bezonning), 3.1 (bouwhoogte) en 1.5 en 3.2 (overlast). De locatie ligt in een stedelijke omgeving met onderwijsinstellingen. De realisatie van studentenwoningen sluit aan bij het bestaande karakter van het gebied. Het plan voorziet in voldoende inpandige en op eigen terrein fietsparkeerplaatsen om fietsen in de openbare ruimte te beperken.

Ten aanzien van de uitstraling van het gebouw wordt opgemerkt dat de definitieve materialisatie en architectonische uitwerking nog niet vaststaan. Het bouwplan wordt beoordeeld door de Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht, die adviseert over de architectonische kwaliteit, inpassing in de omgeving en het materiaalgebruik. De aanname dat het een "stenen flat" betreft is dan ook voorbarig. De nadere uitwerking van het ontwerp vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning voor technische bouwactiviteit en de omgevingsplanactiviteit, waarbij een positief advies van de Commissie Omgevingskwaliteit is vereist.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 11 - Buurtbewoner

11.1 Zienswijze bouwhoogte en bezonning

Indiener vindt het plan niet passen in de wijk. Hij woont niet eens 100 meter van de locatie en er komt een gebouw van 37 meter hoog. Hierdoor krijgt indiener minder zon.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1 (bouwhoogte) en 1.2 en 4.4 (bezonning). De maximale bouwhoogte bedraagt 36,5 meter. Uit het bezonningsonderzoek volgt dat op de maatgevende toetsmomenten aan de normen wordt voldaan. De woning van indiener van het bezwaarschrift voldoet volledig aan de TNO-norm, ook op 19 februari.

11.2 Zienswijze kindvriendelijkheid en woonplezier

Indiener denkt dat de buurt met bijna 1000 studenten niet meer kindvriendelijk is. Zijn woonplezier is nu goed maar hij denkt dat dit niet goed gaat komen met zoveel studenten erbij. Straks wordt het een drukke straat en kijkt hij tegen een grote betonnen blok aan.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.5 en 3.2. Het plan voorziet in professioneel beheer en inpandige voorzieningen. De vrees dat de buurt niet meer kindvriendelijk zou zijn is niet nader onderbouwd. De wijk kent een mix van functies en bewoners, waarvan studenten een onderdeel kunnen uitmaken.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 12 - Buurtbewoner

12.1 Zienswijze bouwhoogte, bezonning en woonplezier

De inhoud van deze zienswijze is identiek aan zienswijze 11.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 11.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 13 - Buurtbewoner

13.1 Zienswijze bouwhoogte en uitzicht

Indiener vindt de komst van zo'n groot gebouw niet passen in de buurt. De hoogte is enorm groot waardoor men straks tegen een betonnen muur aankijkt.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1.

13.2 Zienswijze waardedaling

Indiener stelt dat de waarde van de huizen gaat dalen.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 4.4.

13.3 Zienswijze zonlicht en stookkosten

Indiener stelt dat de zon het hele jaar minder wordt en dat men meer moet gaan stoken.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.2 en 4.4. Uit het bezonningsonderzoek volgt dat aan de geldende normen wordt voldaan. Wij betreuren dat indiener vreest voor een toename van stookkosten als gevolg van de beoogde ontwikkeling. Hoewel een afname van bezonning ertoe kan leiden dat de zon een woning minder verwarmt, is een stijging van stookkosten afhankelijk van een veelvoud van factoren, waarbij onder meer de mate van isolatie van de eigen woning van invloed is. Het is dan ook moeilijk te duiden in hoeverre een eventuele stijging van stookkosten het gevolg zou zijn van de nieuwe ontwikkeling.

Hoewel wij begrip hebben voor het argument van indiener, is niet onderbouwd of geconcretiseerd waar de gestelde stijging van stookkosten precies uit zal bestaan. Daarbij leent de locatie zich goed voor verdichting en wordt met de ontwikkeling een bijdrage geleverd aan de kwalitatieve en duurzame groei van de stad. Gelet op deze afweging zien wij hierin geen reden om af te zien van de voorgenomen ontwikkeling.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

13.4 Zienswijze overlast en fietsen

Indiener verwacht overlast van de studenten en vreest straks een fietsenkerkhof te zien.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.5, 3.2 en 3.4. Het plan voorziet in voldoende inpandige fietsparkeerplaatsen om fietsen in de openbare ruimte te beperken.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 14 - Buurtbewoner

14.1 Zienswijze bouwhoogte

Indiener beschrijft het plan en stelt dat hij niet wil dat er zo hoog wordt gebouwd tegenover zijn woning.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1.

14.2 Zienswijze kindvriendelijkheid

Indiener stelt dat het nu een kindvriendelijke buurt is en straks met 1000 studenten niet meer.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.5.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

15.1 Zienswijze woningtype (studio's versus gemeenschappelijke woningen)

Indiener is positief over de locatiekeuze voor studentenwoningen en merkt op dat de ligging nabij het bedrijventerrein zich hier bij uitstek voor leent, nu er in de avond- en nachturen vrijwel niemand aanwezig is en geluidsoverlast daardoor niet aan de orde is. Wel maakt indiener zich zorgen over de verhouding tussen het aantal studio's en gemeenschappelijke woningen. Volgens indiener is het aantal studio's opgeschroefd ten koste van gedeelde studentenwoningen, terwijl er in tijden van duurzaamheid, eenzaamheid en een tekort aan studentenwoningen juist meer gemeenschappelijke woonvormen gerealiseerd zouden moeten worden. Daarbij wijst indiener erop dat met gemeenschappelijke huizen ook meer wooneenheden gerealiseerd kunnen worden.

Reactie

De zienswijze ziet op de samenstelling van het woningprogramma en niet op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het TAM-omgevingsplan. In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is het woningprogramma beschreven. Het plan voorziet in totaal in maximaal 694 wooneenheden, waarvan 496 zelfstandige studentenwoningen en 198 onzelfstandige studentenwoningen. Deze verdeling is als zodanig betrokken bij de beoordeling van de ruimtelijke en milieukundige aspecten van het plan.

Binnen het gebouw wordt voorzien in gemeenschappelijke ruimten ten dienste van de bewoners, die ontmoeting en sociale interactie bevorderen. Ook bij zelfstandige woonvormen wordt daarmee bijgedragen aan sociale cohesie.

Voor zover indiener stelt dat met andere woningtypen meer wooneenheden gerealiseerd zouden kunnen worden, wordt opgemerkt dat het TAM-omgevingsplan voorziet in een vastgesteld maximaal woningprogramma en dat deze keuze onderdeel uitmaakt van de planvorming. De omstandigheid dat alternatieve programmatische keuzes denkbaar zijn, maakt niet dat het vastgestelde plan ruimtelijk onaanvaardbaar is.

De opmerking van indiener dat de locatie vanuit akoestisch oogpunt geschikt is voor studentenhuisvesting wordt onderschreven; het akoestisch onderzoek bevestigt dit beeld.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 16 - Buurtbewoner

De indiener woont in het gebouw dat wordt gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw.

16.1 Zienswijze herhuisvesting en zorgwoning

Indiener begrijpt dat de wijk wordt ontwikkeld, maar maakt zich grote zorgen over zijn eigen situatie. Hij heeft zelf een zorgwoning nodig en het is voor hem van essentieel belang dat hij niet tussen wal en schip valt tijdens de herontwikkeling. Hij verzoekt om duidelijke informatie over herhuisvesting, wachttijden en plaatsingsmogelijkheden voor huidige bewoners met een zorgindicatie. Indiener hoopt dat er voldoende zorgwoningen terugkomen in de nieuwbouw en dat huidige bewoners met zorgbehoefte voorrang krijgen. Ook vraagt hij aandacht voor de leefbaarheid en veiligheid tijdens de bouwperiode, omdat dit voor kwetsbare bewoners extra impact heeft.

Reactie

De zienswijze heeft betrekking op de uitvoering van het plan en niet op de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan. De zorgen van indiener worden zeer serieus genomen. Met de verhuurder/zorgstichting (zijnde de huurder van het bestaande pand) van indiener zijn door de initiatiefnemer afspraken gemaakt, waarbij de verhuurder/zorgstichting tot aan de sloop het pand kan blijven huren én waarbij de verhuurder/zorgstichting terug kan komen in de nieuwbouw. De verhuurder/zorgstichting heeft op eigen initiatief de huur van het bestaande pand per 31-12-2025 beëindigd.

Het plan voorziet in 20 zorgwoningen in de nieuwbouw. De verhuurder/zorgstichting als initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de herhuisvesting van huidige bewoners en dient daarbij zorgvuldig te handelen. De gemeente ziet erop toe dat de belangen van kwetsbare bewoners worden beschermd. Indiener wordt geadviseerd contact op te nemen met de verhuurder/zorgstichting initiatiefnemer en/of het Sociaal wijkteam voor concrete informatie over zijn situatie. De zienswijze geeft geen aanleiding de planregels aan te passen, maar de zorgen worden overgebracht aan de initiatiefnemer.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 17 - Buurtbewoner

17.1 Zienswijze beheer en verhuur (SSH)

Indiener is positief over de realisatie van meer studentenwoningen, maar vraagt zich af of deze woningen worden beheerd door de SSH of een vergelijkbare partij die betaalbare woningen verhuurt. Als dit vrije-sector woningen worden of vanuit een particulier worden verhuurd, zijn de huurprijzen niet betaalbaar voor studenten. Dan worden dit geen studentenwoningen maar expat- of starterswoningen. Indiener vraagt ook naar het type huurcontract (campuscontract of onbepaalde tijd).

Reactie

De zienswijze heeft betrekking op de uitvoering en het beheer van de woningen en niet op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. De zienswijze heeft betrekking op de uitvoering en het beheer van de woningen en niet op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. In de planregels is geborgd dat het gaat om studentenwoningen. De woningen worden verhuurd door een woningcorporatie of een andere professionele verhuurder met ervaring in studentenhuisvesting. De gemeente maakt afspraken met de initiatiefnemer over de doelgroep en de betaalbaarheid. De doelgroep is ook geborgd in de regels via de begripsomschrijving van studentenwoning. Het toepassen van campuscontracten zorgt ervoor dat de woningen beschikbaar blijven voor studenten. De opmerkingen van indiener worden betrokken bij de verdere uitwerking van de beheerafspraken.

17.2 Zienswijze betaalbaarheid en toekomstbestendigheid

Indiener verzoekt om te waarborgen dat de woningen betaalbaar worden en blijven, dat het geen start- of expatwoningen worden, en dat er toezicht wordt gehouden. Hij vraagt ook om een plan voor renovatie over 40 jaar en om overleg met SSH en Vidius studentenunie.

Reactie

De betaalbaarheid van de woningen wordt geborgd via de anterieure overeenkomst die is afgesloten met de initiatiefnemer. Het lange termijn beheer en renovatie vallen buiten de reikwijdte van het TAM-omgevingsplan. De suggestie om in overleg te treden met SSH en Vidius wordt meegenomen. De zienswijze geeft geen aanleiding de planregels aan te passen.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Zienswijze 18 - Buurtbewoner

18.1 Zienswijze bouwhoogte, massa en schaal

Indiener stelt dat het voorgestelde gebouw qua hoogte en bouwmassa zeer dominant is ten opzichte van de bestaande woonbebouwing. De schaal van het plan past volgens indiener onvoldoende bij het bestaande woonmilieu en vormt geen geleidelijke overgang tussen grootschalige bebouwing en laagbouwwoningen. Indiener vraagt de gemeente te motiveren waarom deze bouwhoogte en massa noodzakelijk zijn op deze locatie.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1 en 3.1. De bouwhoogte en massa zijn expliciet afgewogen in de motivering. Het plangebied ligt aan de rand van de woonboulevard, grenzend aan het woongebied (Kanaleneiland), grenzend aan grootschaliger infrastructuur en onderwijsfuncties. Bij het bepalen van de bouwhoogte is gekozen voor een gedifferentieerde opbouw, valt binnen de A12-zone waarbij de hogere bouwdelen aan het Aziëplantsoen zijn teruggelegd ten opzichte van de onderbouw.

18.2 Zienswijze privacy en inkijk

Indiener stelt dat door de omvang en hoogte van het gebouw, in combinatie met het grote aantal woningen en ramen, directe inkijk ontstaat in woningen en tuinen van omwonenden. Met name balkons, ramen en eventuele collectieve buitenruimten op hoogte leiden tot een structurele aantasting van privacy. In de planstukken mist indiener concrete maatregelen om deze effecten te voorkomen of te beperken.

Reactie

Zie de beantwoording onder zienswijze 1.1, 1.3 en 3.1. De afstand tussen de nieuwbouw en de dichtstbijzijnde bestaande woningen bedraagt ongeveer 75 meter. Gelet op deze afstand worden de effecten op de privacy van omwonenden beperkt geacht. Het volledig uitsluiten van enige inkijk is bij binnenstedelijke verdichting niet mogelijk en wordt ook niet als eis gesteld.

18.3 Zienswijze schaduwwerking en bezonning

Indiener stelt dat het hoge en massale bouwvolume kan leiden tot substantiële schaduwwerking op omliggende woningen en tuinen. Hij verzoekt de gemeente expliciet inzichtelijk te maken of een bezonningsstudie is uitgevoerd, welke normen zijn gehanteerd en wat de concrete gevolgen zijn voor omliggende woningen.

Reactie

Ten behoeve van het TAM-omgevingsplan is een bezonningsonderzoek uitgevoerd door LBP|SIGHT. Voor bezonning op gevels van bestaande woningen geldt geen wettelijk vastgestelde norm. Bij de beoordeling is uitgegaan van de lichte TNO-norm van minimaal twee uur zon per dag op de gevel. Op de maatgevende gemeentelijke toetsmomenten van 21 maart en 21 september wordt aan deze norm voldaan. De woning van indiener behoort niet tot de meest ongunstig gelegen woningen en voldoet ook aan de TNO-norm op 19 februari. Een beperkte afname van bezonning in de wintermaanden is in een stedelijke omgeving inherent aan binnenstedelijke verdichting.

18.4 Zienswijze verkeersdruk en parkeerdruk

Indiener stelt dat de toevoeging van honderden woningen en voorzieningen leidt tot een sterke toename van fietsverkeer, bezoek, logistiek verkeer en mogelijke parkeerdruk in omliggende

woonstraten. Hij betwijfelt of het verkeersonderzoek en de parkeerbalans uitgaan van realistisch gebruik en of de effecten op omliggende straten voldoende zijn meegenomen.

Reactie

In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is de verkeerskundige impact van de ontwikkeling onderzocht en gemotiveerd. Daarbij is gebruikgemaakt van een verkeersgeneratieonderzoek, waarin inzichtelijk is gemaakt hoeveel extra verkeersbewegingen de ontwikkeling genereert en hoe deze zich verhouden tot de bestaande verkeerssituatie.

Uit het verkeersgeneratieonderzoek volgt dat de toename van verkeersbewegingen past binnen de beschikbare capaciteit van het omliggende wegennet en niet leidt tot onaanvaardbare verkeerseffecten op de Livingstonelaan en omliggende straten.

Ten aanzien van parkeren is de parkeerbehoefte berekend conform het geldende gemeentelijke parkeerbeleid. Voor studentenwoningen is daarbij uitgegaan van een parkeernorm van 0,10 parkeerplaats per woning, inclusief bezoekers. Toekomstige bewoners van de studentenwoningen komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning.

In de parkeerbalans is inzichtelijk gemaakt op welke wijze in de parkeerbehoefte wordt voorzien. Voor de onderwijsinstelling en zorgwoningen worden 9 parkeerplaatsen (5 voor onderwijs en 4 voor zorg) gehuurd in een bestaande garage binnen loopafstand, conform de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht. Op eigen terrein wordt voorzien in 5 bijzondere parkeerplaatsen, te weten: 1 gehandicaptenparkeerplaats, 1 parkeerplaats voor de beheerder van de studentenwoningen en 3 parkeerplaatsen voor laden en lossen (bij verhuizingen).

Ten behoeve van het plan is een parkeerdrukmeting uitgevoerd, waaruit volgt dat in de bestaande situatie voldoende restcapaciteit aanwezig is in de openbare ruimte om de parkeerbehoefte op te vangen, zonder dat sprake is van een onaanvaardbare toename van parkeerdruk in de omliggende woonstraten.

Op basis van deze onderzoeken is inzichtelijk gemaakt dat de verkeers- en parkeereffecten van de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar zijn. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding het TAM-omgevingsplan aan te passen.

18.5 Zienswijze geluid en leefbaarheid

Indiener stelt dat naast verkeersgeluid het plan zal leiden tot structureel geluid van ontmoetingsruimten, buitenruimten, bewoners en bezoekers in de avond en nacht. Deze vormen van geluid zijn volgens indiener onvoldoende concreet onderzocht en gewogen.

Reactie

Ten behoeve van het TAM-omgevingsplan is een akoestisch verkeersonderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek zijn de relevante geluidsbronnen in beeld gebracht en beoordeeld. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat wordt voldaan aan de geldende wettelijke grenswaarden, dan wel dat sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat, rekening houdend met de aard van de functies en de stedelijke context. Het plan voorziet in inpandige voorzieningen en gemeenschappelijke ruimten, waardoor verblijf in de openbare ruimte wordt beperkt. Er wordt gewerkt met professioneel beheer.

Voor zover indiener doelt op geluid afkomstig van bewoners en bezoekers, zoals gesprekken, muziek en buitenverblijf, geldt dat dit in het Nederlandse omgevingsrecht niet als onderzoek plichtige geluidsbron wordt aangemerkt. Een wettelijke verplichting om dergelijk bewonersgeluid akoestisch te kwantificeren of te toetsen bestaat niet. Dit type geluid is inherent aan woningbouw in een stedelijke omgeving en is als zodanig verdisconteerd in het aanvaardbaar woonklimaat dat in de omgeving reeds aanwezig is.

Hetzelfde geldt voor de onderwijsfunctie. Een maatschappelijke functie als een MBO-school kwalificeert niet als inrichting in de zin van het Besluit kwaliteit leefomgeving, zodat de activiteitenregels voor bedrijfsmatige geluidshinder niet van toepassing zijn. Voor zover speelplaatsgeluid in de jurisprudentie als aandachtspunt is aangemerkt, ziet dit uitsluitend op basisscholen met een buitenterrein. De onderwijsfunctie in dit plan beschikt niet over een buitenterrein, zodat ook om die reden geen onderzoek naar omgevingsgeluid van de school is vereist.

18.6 Zienswijze belangenafweging

Indiener stelt dat de concentratie van een zeer groot aantal studentenwoningen en voorzieningen op deze locatie een onevenredige druk legt op de bestaande woonwijk. In de belangenafweging lijkt het belang van omwonenden onvoldoende zwaar te zijn meegewogen ten opzichte van het programma en de dichtheid van de ontwikkeling. Indiener verzoekt het plan niet ongewijzigd vast te stellen en aanvullende onderzoeken uit te voeren.

Reactie

Het TAM-omgevingsplan is voorbereid met inachtneming van de vereisten uit de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht. In de toelichting zijn de relevante milieu- en omgevingsaspecten onderzocht en gemotiveerd, waaronder verkeer, parkeren, water, geluid en leefklimaat. In de toelichting bij het TAM-omgevingsplan is een integrale belangenafweging opgenomen, waarin de belangen van omwonenden (zoals bezonning, privacy en leefkwaliteit) expliciet zijn betrokken en afgewogen tegen het maatschappelijk belang van woningbouw, studentenhuisvesting, zorgwoningen en onderwijsfuncties. Op basis van deze onderzoeken is inzichtelijk gemaakt dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar en uitvoerbaar is. Geconcludeerd is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties als bedoeld in de Omgevingswet. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen of aanvullend onderzoek te verrichten.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het TAM omgevingsplan niet gewijzigd.

Conclusie alle zienswijzen

De zienswijzen zijn betrokken bij de beoordeling van het TAM-omgevingsplan. De ingebrachte belangen zijn zorgvuldig meegewogen. De zienswijzen geven geen aanleiding het TAM-omgevingsplan aan te passen, omdat het plan, mede gelet op de uitgevoerde onderzoeken en de gemaakte belangenafweging, leidt tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

3 Wijzigingen in het ontwerp

Er zijn geen wijzigingen aangebracht naar aanleiding van de zienswijzen.

3.1 Ambtshalve wijzigingen

3.1.1 Wijziging van de motivatie

3.1.1.1 Actualiseren van de Woonvisie
In de paragrafen 2.3.2.1 en 2.3.2.2.1 werd verwezen naar de Woonvisie Utrecht - Beter in balans (2019), deze verwijzingen zijn vervangen door verwijzingen naar de nieuwe Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 - Van woningmarkt naar volkshuisvesting.

3.1.1.2 Wijzigen van de aantallen zelfstandige en onzelfstandige wooneenheden
De verdeling tussen zelfstandige en onzelfstandige woonruimten is gewijzigd, het maximale aantal wooneenheden is hetzelfde gebleven, 694. Maar het maximum aantal zelfstandige wooneenheden is gewijzigd van 492 naar 496, en het maximum aantal onzelfstandige wooneenheden is gewijzigd van 202 naar 198. Deze wijziging is een gevolg van een optimalisatie van de vloerindeling in het bouwplan. Het totale aantal studentenwoningen blijft hetzelfde. De wijziging is van ondergeschikte aard en doet geen afbreuk aan de uitgangspunten van het plan.

3.1.1.3 Actualiseren van het stikstofdepositie-onderzoek
Het stikstofdepositie-onderzoek is opnieuw uitgevoerd met de laatste Aerius-calculator uit oktober 2025. De motivatie is hier op aangepast. De rekentool geeft op basis van de opgestelde input, geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Als gevolg van het planvoornemen treedt daarom geen toename van de stikstofdepositie op in Natura 2000-gebieden.

3.1.1.4 Toevoeging van geluidsonderzoek milieu-inrichting
Voor de onderwijsfunctie in de plint is onderzocht of het geluid daarvan hoorbaar en aanvaardbaar is voor de woningen die daarboven komen. Uit het akoestisch onderzoek van LBP|SIGHT (27 januari 2026) blijkt dat de onderwijsfunctie nauwelijks geluid veroorzaakt richting de woningen. Er is geen schoolplein, er zijn geen laad- en losactiviteiten en het fietsparkeren vindt inpandig plaats. De enige mogelijke geluidsbron is de luchtbehandelingsinstallatie. Dit geluid kan met gebruikelijke maatregelen binnen de geldende normen worden gehouden. Omdat het bouwontwerp nog niet ver genoeg is uitgewerkt om de definitieve dimensionering van de luchtbehandelingsinstallatie en de wijze van luchttoevoer en -afvoer vast te stellen, kan op dit moment geen concrete geluidberekening worden uitgevoerd. De aanvaardbaarheid van het geluid wordt daarom geborgd door een voorwaardelijke verplichting in de regels van het TAM-plan op te nemen in artikel 3.4 van de planregels.

3.1.1.5 Vervanging van het geluidsonderzoek voor wegverkeerslawaai en bijwerken van paragraaf 5.4 Geluidhinder
Vanwege de vernietiging van het Trace-besluit is een nieuw geluidsonderzoek aangeleverd. De geluidsbelasting op de gevels wordt door de vernietiging van het Trace-besluit hoger. In het TAM-omgevingsplan zijn daarom planregels opgenomen die extra geluidsmaatregelen voorschrijven. De ontwikkelaar zal een aantal woningen voorzien van een Harbour Fenster of een gelijkwaardige gebouwgebonden maatregel. Hiermee wordt voldaan aan de landelijke geluidsregelgeving en het Utrechtse geluidsbeleid.

~~3.2~~ **Geschrapt**: ~~**Plangebied**~~

~~Voor de ontwikkeling aan de Livingstonelaan 609 is door LBP|SIGHT een akoestisch onderzoek uitgevoerd (d.d. 7 oktober 2025). Het onderzoek toetst zowel aan het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) als aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.~~

~~**4 Resultaten onderzoek**~~

~~*Gemeentewegen*~~

~~De geluidbelasting vanwege gemeentewegen overschrijdt de standaardwaarde van 53 dB, maar blijft ruimschoots onder de grenswaarde van 70 dB.~~

~~*Rijksweg A12*~~

~~De hoogste geluidbelasting bedraagt 59 dB. De grenswaarde van 60 dB wordt niet overschreden. Op gebouwniveau heeft ruim 50% van de woningen een gevel = standaardwaarde + 5 dB, waarmee wordt voldaan aan de 50%-eis van de Beleidsnota.~~

~~**5 Toetsing Utrechts geluidbeleid**~~

~~Uit het onderzoek blijkt dat ook volledig wordt voldaan aan de eisen uit de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht. De hoogste geluidbelasting vanwege gemeentewegen bedraagt 61 dB en blijft daarmee onder zowel de Utrechtse grenswaarde van 68 dB als de Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB. De gecumuleerde geluidbelasting van maximaal 62 dB blijft eveneens onder de Utrechtse ambitiewaarde. Voor de Rijksweg A12 bedraagt de hoogste geluidbelasting 59 dB en blijft daarmee onder de landelijke grenswaarde van 60 dB.~~

~~Daarnaast voldoet het plan aan de voorwaarden die Utrecht stelt aan een geluidluwe gevel. Op gebouwniveau heeft ruim 50% van de woningen een gevel waar de geluidbelasting niet meer bedraagt dan 5 dB boven de standaardwaarde, waarmee wordt voldaan aan de 50%-eis voor kleine en onzelfstandige woningen. Tevens is voorzien in gemeenschappelijke buitenruimten aan de noordzijde van het gebouw waar de geluidbelasting eveneens maximaal 5 dB boven de standaardwaarden ligt, zodat bewoners kunnen beschikken over een geluidluwe buitenruimte.~~

~~Gezien het feit dat aan de landelijke en Utrechtse normen wordt voldaan, de ambitiewaarde niet wordt overschreden en het plan voorziet in geluidluwe gevels en buitenruimten, wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling in overeenstemming is met het Utrechtse geluidbeleid en een gezonde en aanvaardbare akoestische woonkwaliteit biedt.~~

~~**6 Geluidsmaatregelen**~~

~~Lichte gevelmaatregelen volstaan, zoals HR++-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie. De geluidmaatregelen zijn geborgd in artikel 3.3.2 van de planregels~~

~~**7 Conclusie**~~

~~De overschrijding van de standaardwaarde van 53 dB bij gemeentewegen is aanvaardbaar omdat bronmaatregelen niet haalbaar zijn vanwege stedenbouwkundige en verkeerskundige bezwaren. De grenswaarde van 70 dB wordt ruimschoots onderschreden (hoogste waarde 61 dB). Voor de A12 wordt de grenswaarde van 60 dB niet overschreden (hoogste waarde 59 dB met Tracébesluit). Door toepassing van lichte gevelmaatregelen worden gezonde binnenwaarden gegarandeerd. Gelet op de stedelijke context, de ruime onderschrijding van grenswaarden en de effectieve gevelmaatregelen wordt de geluidssituatie als planologisch aanvaardbaar beoordeeld.~~

Toegevoegd: Plangebied

Voor de ontwikkeling aan de Livingstonelaan 609 is door LBP|SIGHT een akoestisch onderzoek uitgevoerd (R072520aa.224JSSQ.fwi, versie 08, 15 juli 2026), Bijlage 13. Dit rapport vervangt het eerdere rapport van 19 mei 2026 (versie 07_001). Het onderzoek toetst zowel aan het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) als aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.

Aanleiding voor het geactualiseerde onderzoek is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 11 maart 2026, waarbij het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022 is vernietigd. Het Tracébesluit voorzag in geluidbeperkende maatregelen langs de A12 (geluidreducerend wegdek en geluidschermen) die de geluidsbelasting op de gevels langs onder meer de Livingstonelaan zouden terugbrengen tot maximaal 60 dB. Door de vernietiging vervalt de juridische basis voor die maatregelen en moet bij de beoordeling van het plan worden uitgegaan van de geluidsbelasting zonder die maatregelen. Het geluidsregister van Rijkswaterstaat (Centraal Verzamelpunt Geluidgegevens, CVGG) is per 25 juni 2026 geactualiseerd naar de situatie na de uitspraak; het akoestisch onderzoek (Bijlage 13) is gebaseerd op deze actuele brongegevens. Daarnaast is per 10 juli 2026 de maximumsnelheid op de gemeentewegen Australiëlaan en Vrieslantlaan verlaagd van 50 km/u naar 30 km/u; ook deze wijziging is in het onderzoek verwerkt.

Resultaten onderzoek

Gemeentewegen

De geluidbelasting vanwege gemeentewegen overschrijdt de standaardwaarde van 53 dB, maar blijft ruimschoots onder de grenswaarde van 70 dB. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 55 dB en treedt op aan de eerste vier bouwlagen van de zuidoostgevel. De Australiëlaan is hierbij de maatgevende bron; door de snelheidsverlaging naar 30 km/u is de belasting met circa 6 dB gereduceerd.

Rijksweg A12

De geluidbelasting vanwege de Rijksweg A12 overschrijdt zowel de standaardwaarde van 50 dB als de grenswaarde van 60 dB. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 65 dB, op de hoogste bouwlaag van de zuidoostgevel. Circa 180 wooneenheden voldoen zonder gebouwgebonden maatregelen niet aan de grenswaarde van 60 dB. Op deze geveldelen zijn niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen als bedoeld in het Bkl noodzakelijk; deze worden uitgevoerd als Harbour Fensters of een gelijkwaardige gebouwgebonden maatregel, waardoor te openen delen mogelijk blijven en het geluid op die te openen delen wordt teruggebracht tot onder de grenswaarde van 60 dB. De aanwijzing van de betreffende geveldelen is opgenomen op de verbeelding en juridisch geborgd via regel 3.3.2 lid 2 van de planregels.

Gezamenlijk en gecumuleerd geluid

Het gezamenlijk geluid (alle wegverkeersbronnen tezamen) bedraagt ten hoogste 65 dB op de gevel van de hoogste bouwlagen. Aangezien het uitsluitend om wegverkeerslawaai gaat, is het gecumuleerde geluid gelijk aan het gezamenlijke geluid en eveneens maximaal 65 dB. Gelet op de ligging van het plangebied nabij de Rijksweg A12 wordt deze gecumuleerde geluidbelasting aanvaardbaar geacht.

Geluidbeperkende maatregelen

Artikel 5.78u Bkl verplicht ertoe te onderzoeken of geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om de overschrijding van de standaardwaarde te beperken. In het akoestisch onderzoek is dit voor zowel de A12 als de gemeentewegen onderzocht.

Voor de Rijksweg A12 voorzag het vernietigde Tracébesluit reeds in bron- en overdrachtsmaatregelen (geluidreducerend wegdek en geluidschermen). Door de vernietiging is uitvoering daarvan op afzienbare termijn niet meer aannemelijk. Het zelfstandig treffen van vergelijkbare maatregelen ten behoeve van uitsluitend dit project is financieel niet doelmatig in verhouding tot de te realiseren geluidreductie, en stuit bovendien op juridische bezwaren.

Voor de gemeentewegen is de belangrijkste bronmaatregel — een snelheidsverlaging van 50 naar 30 km/u op de Australiëlaan en Vrieslantlaan — inmiddels doorgevoerd (per 10 juli 2026). Deze maatregel levert een reductie van circa 5 dB op de gevels van de nieuwbouw. Aanvullende maatregelen zijn niet doelmatig of niet uitvoerbaar: geluidreducerend asfalt is volgens de Beslisboom Toepassing geluidreducerend asfalt van de gemeente Utrecht (2017) op dit wegvak niet toepasbaar vanwege de aanwezigheid van kruisingen en wringend verkeer rond op- en afritten; een geluidscherm langs de Australiëlaan zou een hoogte van meer dan zes meter moeten hebben om effectief te zijn voor de hogere bouwlagen, hetgeen stedenbouwkundig en architectonisch een ongewenste barrière oplevert en bovendien praktisch onmogelijk is vanwege de in- en uitritten.

Geconcludeerd wordt dat verdergaande geluidbeperkende maatregelen niet doelmatig dan wel niet uitvoerbaar zijn. De resterende overschrijding van de standaardwaarde wordt daarom aanvaardbaar geacht onder de voorwaarden uit de Beleidsnota Geluid en Trillingen (zie hierna).

Toetsing Utrechts geluidbeleid

Het plan is getoetst aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.

Ambitiewaarde (63 dB)

De Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB wordt toegepast wanneer de grenswaarde voor de betreffende geluidbronsoort hoger ligt dan 63 dB. Voor gemeentewegen (grenswaarde 68 dB Utrechts, 70 dB landelijk) is dat het geval; de hoogst berekende geluidbelasting van 55 dB blijft ruim onder de ambitiewaarde. Voor de Rijksweg A12 geldt de wettelijke grenswaarde van 60 dB, die lager is dan 63 dB; voor rijkswegen is daarom geen Utrechtse ambitiewaarde gedefinieerd.

Grenswaarden

De hoogste geluidbelasting vanwege gemeentewegen bedraagt 55 dB en blijft daarmee ruim onder de Utrechtse grenswaarde van 68 dB. De grenswaarde voor de Rijksweg A12 van 60 dB wordt op een aantal geveldelen overschreden; voor deze geveldelen is overeenkomstig artikel 5.78y Bkl voorzien in niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen, juridisch geborgd in regel 3.3.2 lid 2.

Geluidluwe gevel en 50%-eis

In de Beleidsnota is opgenomen dat bij kleine en onzelfstandige woningen, waar het realiseren van een geluidluwe gevel per woning niet altijd haalbaar is, op gebouwniveau ten minste 50% van de wooneenheden gesitueerd moet zijn aan een gevel waar de geluidbelasting maximaal 5 dB boven de standaardwaarde ligt. Uit het onderzoek volgt dat circa 350 wooneenheden — 50% van het totaal — zonder gebouwgebonden maatregelen aan deze eis voldoen, zowel voor gemeentewegen als voor de Rijksweg A12. Daarmee wordt voldaan aan de 50%-eis.

Gemeenschappelijke buitenruimte

Rondom het gebouw zijn op maaiveld gemeenschappelijke buitenruimtes voorzien. De geluidbelasting vanwege de gemeentewegen bedraagt daar ten hoogste de standaardwaarde + 5 dB (58 dB), zodat de gemeenschappelijke buitenruimtes rondom het plan geluidluw zijn ten opzichte van de gemeentewegen. Vanwege de Rijksweg A12 zijn met name de gemeenschappelijke buitenruimten aan de noord- en oostzijde als geluidluw aan te merken; aan de zuidzijde en op een deel van de oostzijde wordt de eis van standaardwaarde + 5 dB (55 dB) net niet gehaald.

Geluidsmaatregelen

Voor de woningen met een geluidbelasting tot circa 60 dB volstaan reguliere geluidwerende gevelvoorzieningen, zoals HR++-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie, om te voldoen aan de binnenwaarden uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. Voor de hoger gelegen en hoogst belaste woningen zijn zwaardere maatregelen nodig, zoals hoog/zwaar geluidisolerende beglazing. Voor de definitieve uitwerking van de karakteristieke geluidwering van de gevelopbouw (artikel 4.103 Besluit bouwwerken leefomgeving) is een aanvullend akoestisch onderzoek nodig; dit onderzoek wordt overgelegd bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen.

Op de geveldelen waar de grenswaarde van 60 dB voor de A12 wordt overschreden, worden niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen toegepast (Harbour Fensters of gelijkwaardig). Het Harbour Fenster is een dubbelkozijnprincipe waarbij het buitenste raam fungeert als gebouwgebonden geluidscherm met een permanente opening; het binnenste raam bevat een te openen deel waarop het geluid door het buitenste raam wordt teruggebracht tot onder de grenswaarde. Daarmee blijft in alle wooneenheden een te openen deel mogelijk en is geen sprake van geheel "blinde" gevels.

De geluidmaatregelen zijn geborgd in artikel 3.3.2 van de planregels. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen wordt overeenkomstig regel 3.3.2 lid 3 een akoestisch onderzoek overgelegd waaruit blijkt dat aan de geldende eisen wordt voldaan; dit onderzoek is gebaseerd op het op dat moment geldende geluidregister.

Conclusie

De geluidbelasting vanwege gemeentewegen blijft na de snelheidsverlaging op de Australiëlaan en Vrieslantlaan ruim onder de Utrechtse grenswaarde van 68 dB en de Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB; de resterende overschrijding van de standaardwaarde van 53 dB is beperkt (maximaal 2 dB) en aanvaardbaar omdat verdergaande geluidbeperkende maatregelen niet doelmatig of niet uitvoerbaar zijn. De geluidbelasting vanwege de Rijksweg A12 overschrijdt de grenswaarde van 60 dB op een aantal geveldelen tot maximaal 65 dB; deze overschrijding wordt op grond van artikel 5.78y Bkl ondervangen door op de daartoe aangewezen geveldelen niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen voor te schrijven, geborgd in regel 3.3.2 lid 2 van de planregels. Door toepassing van Harbour Fensters of gelijkwaardige gebouwgebonden maatregelen blijven te openen delen mogelijk. Het plan voldoet aan de 50%-eis op gebouwniveau en voorziet in geluidluwe gemeenschappelijke buitenruimtes rondom het plan (voor gemeentewegen) en aan de noord- en oostzijde (voor de Rijksweg A12). Gelet op de stedelijke context, de ligging aan een onderwijsboulevard nabij de A12, de doorgevoerde snelheidsverlaging, de onmogelijkheid van doelmatige verdergaande geluidbeperkende maatregelen en de borging van de noodzakelijke gevelmaatregelen in de planregels, wordt de geluidssituatie als planologisch aanvaardbaar beoordeeld in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

7.1.1.1 Bijwerken van paragraaf 5.20 Energie

Geschrapt: ~~Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Klimaatneutraliteit houdt in dat er op jaarbasis net zoveel energie in het gebied wordt opgewekt als gebruikt. Dit geldt voor:~~

- ~~de gebouwgebonden energievraag; energievraag van installaties voor verwarming en koeling van ruimtes, ventilatie, warmtapwater en verlichting.~~
- ~~de gebruiksgebonden energievraag; het verbruik voor 'huishoudelijke' apparatuur (keuken- en kantineapparatuur, computers, kopieerapparaten, printers enz.), bedrijfsapparatuur en machines. Dat wil zeggen: al het energieverbruik binnen het gebouw, exclusief verlichting.~~
- ~~en het energiegebruik in de openbare ruimte.~~

~~Het is daarbij de ambitie de energievraag zo laag mogelijk te houden en de benodigde energie lokaal op te wekken met duurzame energiebronnen. Alle nieuwbouw wordt aardgasloos gebouwd. Utrecht wil alle nieuwbouw automatisch geschikt maken voor lage temperatuur systemen en zet bij grote projecten in op seizoensopslag in de bodem. Door de uitdagingen op het Utrechtse elektriciteitsnet sturen wij ook op netbewuste gebouwen die een zo laag mogelijke piekvraag hebben.~~

~~In onderstaande tabel staan de belangrijkste energiedoelstellingen van de gemeente Utrecht.~~

~~Doelstellingen/visies~~	~~Gemeentelijke document~~
~~Projectontwikkelaars en bouwbedrijven stellen een energieplan op voor een nieuwbouwproject aan de hand van het Utrechts Energie Protocol.~~ ~~Nieuwbouw is energieneutraal of beter.~~ ~~Bij projecten van meer dan circa 1500 woningequivalenten stelt het college de gemeenteraad voor om een aparte Omgevingsplanwijziging warmtesysteem vast te stellen, en neemt het college de regie over de selectie van een warmtebedrijf die een collectief systeem realiseert.~~ ~~Duurzame, betaalbare, betrouwbare en transparante warmtelevering.~~ ~~Lage temperatuur warmtesystemen voor nieuwbouw (en geen stadswarmte).~~	~~Utrechts Energie Protocol~~ ~~Transitievisiewarmte~~
~~In 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken~~ ~~Geen dak- of geveloppervlak in de stad mag onbenut blijven~~	~~Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026~~
~~Netbewust bouwen om elektriciteitsvraag op pieken te verlagen, o.a. door energie op te slaan of vraag te verplaatsen.~~ ~~Netbewust laden als eis bij openbare laadpalen~~ ~~Plaatsing van traforuimtes heeft een minimale impact op de kwaliteit van de openbare ruimte ('Inpandig, tenzij').~~	~~Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026~~

Utrechts Energie Protocol (UEP)
Utrecht wil dat gebouwen en gebieden die nu in ontwikkeling zijn, zoveel mogelijk bijdragen aan een klimaatneutrale stad. Daarom biedt de Gemeente Utrecht het Utrechts Energie Protocol (UEP) aan als handreiking aan projectontwikkelaars en andere organisaties die starten met een nieuwbouwproject in Utrecht. Het Utrechts Energie Protocol is een stappenplan voor duurzame invulling van de energievoorziening. De volgorde in dit stappenplan is om eerst te kijken naar de mogelijkheden tot energiebesparing en verduurzaming op gebouw- of perceelniveau. Vervolgens naar de duurzame mogelijkheden binnen het plangebied of in de directe omgeving en ten slotte (verder) buiten het plangebied voor mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie.

Dit betekent dat wij voor nieuwbouw inzetten op hoogwaardige isolatie, optimaal gebruik van het dak (en gevels) voor duurzame energie-opwek, hergebruik van reststromen en het maximaal gebruik van warmte en koude in de directe omgeving.

Sinds 1 januari 2021 zijn de BENG-eisen (Bijna Energie Neutraal Gebouw) en TOjuli wettelijk verplicht voor alle nieuwbouw die per die datum wordt ontwikkeld en gebouwd. De BENG indicatoren zijn de nieuwe toetsingscriteria om nieuwbouw gebouwen te beoordelen. De indicatoren zijn opgesplitst in drie onderdelen: deze kennen we als de BENG 1, 2 en 3.

- BENG 1 gaat over de maximale energiebehoefte (kWh per m^2 gebruiksoppervlak per jaar). We willen dat deze zo laag mogelijk is.
- BENG 2 gaat over het maximale primair fossiel energiegebruik (kWh per m^2 gebruiksoppervlak per jaar). BENG 2 is bij voorkeur 0.
- BENG 3 gaat over het minimale aandeel hernieuwbare energie (procenten). BENG 3 is bij voorkeur 100%.

Voor het thema energie wordt ingezet op richtlijnen van het Convenant Toekomstbestendig Bouwen, waaraan Gemeente Utrecht zich committeert en waarbij we streven naar niveau goud en de ondergrens ligt bij niveau brons. Dit betekent voor nieuwbouw dat we alleen gebouwen willen die energieneutraal of beter zijn. Dit betekent een minimale energievraag gecombineerd met een maximale energieopwekking. Dit is te vertalen in een BENG 2 norm van minimaal 0 en een BENG 3 norm van =100%. Dat wil zeggen dat voor gebouwgebonden energieverbruik geen fossiele energie wordt toegepast.

Netcongestie in Utrecht
Op 12 oktober 2021 kondigde TenneT netcongestie af voor het terugleveren (het invoeden van) duurzaam opgewekte elektriciteit op het netwerk in de provincies Utrecht, Flevoland en Gelderland. Op 17 november 2022 kwam TenneT naar buiten met een nieuwe vooraankondiging van congestie voor dit gebied; het elektriciteitsnet heeft zijn maximale capaciteit bereikt ook voor het afnemen van elektriciteit. Dit betekent dat het stroomnetwerk hier op piekmomenten vol is in twee richtingen. Naast de knelpunten op het hoogspanningsnet zijn er ook knelpunten op het net van Stedin. Dit betekent concreet dat nieuwe grootverbruikers met een aansluitcapaciteit vanaf 3x80 Ampère niet in hun elektriciteitsbehoefte kunnen worden voorzien totdat het elektriciteitsnet is uitgebreid. Bovendien geven de netbeheerders aan dat in de provincie Utrecht de groei van kleinverbruik vanaf 2026 de daarvoor gereserveerde netcapaciteit kan overschrijden, wat noopt tot (extra) maatregelen. Voor het eerst kunnen daardoor ook kleinverbruikers, zoals huishoudens en het MKB, door netcongestie worden geraakt.

Transitievisie Warmte (2021)

Om te kunnen voldoen aan de verplichting uit het Klimaatakkoord dat door de VNG is ondertekend, heeft de gemeente Utrecht in 2021 een tweedelige Transitievisie Warmte (TVW) vastgesteld.

Deel 1 van de TVW bevat de strategie en visie over hoe de bestaande huizen en gebouwen in Utrecht geleidelijk, buurt-voor-buurt, over kunnen gaan naar nieuwe vormen van verwarmen en koken. Hierin is ook vastgelegd dat de schaarse capaciteit van het hoge temperatuur stadswarmtenet niet voor nieuwbouw ingezet mag worden. Het uitgangspunt is om de schaarse

hoge temperatuur warmtebronnen, zoals biomassaverbranding en diepe geothermie, alleen in te zetten voor bestaande bouw en niet voor nieuwbouw. Bestaande bouw is vaak moeilijker te isoleren. Nieuwbouw is goed te isoleren en is daardoor uitermate geschikt voor verwarming op lage temperatuur (LT).

Deel II van de Transitievisie Warmte geeft aan wanneer en in welke buurten we aan de slag gaan met de voorbereidingen om aardgasvrij te worden.

Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026

Doelstelling is om in 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken. Bij zon op grote daken speelt een grote structurele belemmering: de beperkte netcapaciteit en de huidige netbeperking voor teruglevering als gevolg hiervan. Eigenaren van grote daken die zonnepanelen willen plaatsen kunnen niet meer uitgaan van netlevering (opwekken zonder terug te leveren is nog wel mogelijk). Het behalen van de doelstelling voor grote daken is grotendeels afhankelijk van de genoemde netverzwaringen door Tennet. Andere belangrijke oplossingen voor netcongestie zijn het toepassen van congestiemanagement door de netbeheerders en het toepassen van lokale alternatieve oplossingen.

Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026

Voor de groei en verduurzaming van de stad is stroom nodig. Met het Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie draagt de Gemeente Utrecht structureel bij aan het oplossen van knelpunten op het elektriciteitsnet, en aan spitsmijding door de gebruikers van dat net.

Er zijn een paar 'knoppen om aan te draaien' die bijdragen om de knelpunten op het elektriciteitsnet op te lossen:

A. Versnellen van netuitbreidingen om de schaarste aan transportcapaciteit structureel te verhelpen en betere benutting van de bestaande netcapaciteit;

B. Het verlagen van de piekvraag naar elektriciteit ('spitsmijden') en toevoegen van flexibiliteit. Hieronder vallen maatregelen als

- Opslag van stroom in grote batterijen
- Directe verbinding van opwek en verbruik
- Capaciteitsbeperkende afnamecontracten
- Slim laden bij EV-laadpalen (bijv. door de laadpalen af te knijpen in de spits)
- Tijdelijke gasgeneratoren

C. Tijdelijk prioriteren van ontwikkelingen en omgaan met schaarste;

D. Langetermijn planning / programmeren van de elektriciteitsinfrastructuur om knelpunten na 2030 zo veel mogelijk te voorkomen.

Een belangrijk spoor voor nieuwbouw (onderdeel van knop B) is netbewust ontwerpen en bouwen. Als Utrecht wil blijven groeien in balans, dan is balans op het elektriciteitsnetwerk een voorwaarde. Dit betekent dat piekbelasting vermeden moet worden, zowel bij de invoeding van stroom als bij de afname. De vanzelfsprekendheid van netgebruik wanneer je wil en hoeveel je wil is voorbij. De toekomst is aan de netbewuste stad, waarin de netbelasting via een combinatie van organisatorische en technische maatregelen gelijkmatiger verspreid wordt over de dag.

Provinciale instructieregel met betrekking tot elektriciteits-infrastructuur
De problemen in het elektriciteitsnet van de afgelopen jaren maken duidelijk dat er grenzen zijn aan de te leveren of af te nemen elektriciteitscapaciteit. Daarom is het van belang om in de planvorming rekening te houden met de mogelijke impact op de elektriciteits-infrastructuur. En om te controleren of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder Het doel van de provinciale energietoets is vroegtijdig in overleg te gaan met de netbeheerder over de energie-aspecten van het betreffende plan. Door de netbeheerder wordt dan een afweging gemaakt die in de vorm van een energieparagraaf aan het omgevingsplan kan worden toegevoegd. Inzichtelijk moet worden gemaakt hoe nieuwe functies zich verhouden tot het geheel aan (te verwachten) ontwikkelingen in een gebied of gemeente en de omliggende gemeenten. Ook bij kleinere plannen kunnen zich beperkingen voor de aansluitbaarheid op het energiesysteem voordoen.

~~In de provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht is in afdeling 5.3 een instructieregel opgenomen die betrekking heeft op het mogelijk maken van nieuwe functies die tot een overbelasting kunnen leiden van de energie-infrastructuur (zie ook paragraaf 2.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht en Omgevingsverordening provincie Utrecht). Als een omgevingsplan nieuwe functies mogelijk maakt met meer dan 10 woningen, moet op grond van deze instructieregel rekening gehouden worden met de aansluitbaarheid van de nieuw te realiseren gebouwen op de elektriciteits-infrastructuur. Ook verplicht deze instructieregel tot het opnemen van een verslag tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente, waarin staat of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder en andere relevante ontwikkelingen voor energiebeheer in de leefomgeving.~~

~~Omdat deze eisen in de praktijk niet goed uitvoerbaar zijn, is samen met de Provincie een tijdelijk werkinstructie gemaakt voor de praktische invulling van de energieparagraaf.~~
~~Daarin moet in ieder geval informatie staan over de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, het voorziene systeem van energiebeheer en een afweging of de nieuwe functies er vanuit het beheer en de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, inderdaad ontwikkeld kunnen worden. Het gaat om een inventarisatie van de mogelijke impact op en de beperkingen van de elektriciteits-infrastructuur voor een bepaalde nieuwe functie en inzicht in het beoogde systeem van energiebeheer voor deze nieuwe functies. Hieronder valt in ieder geval: opwek, opslag, gebruik, transport, levering van elektriciteit of combinaties daarvan.~~

~~In de energieparagraaf van de motivering van een wijziging omgevingsplan moet een korte onderbouwing van de piekbelasting van een nieuwbouwproject worden opgenomen. Piekbelasting wordt inzichtelijk gemaakt door rekening te houden met drie grootste elektriciteitsvragers in een project. Dat zijn de piekvraag van: warmte (warmtepompen), algemeen elektriciteitsgebruik van woningen en laden. Bij warmte en algemeen elektriciteitsgebruik van woningen mag rekening worden gehouden met een aannemelijk percentage van gelijktijdigheid. Projectontwikkelaars zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de netimpact berekening en aangeleverde cijfers. De Provincie toetst niet op de aspecten 'aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur' en op de aanwezigheid van 'een verslag van het inventariserend overleg tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente' in de energieparagraaf.~~

~~Hiermee wijken gemeenten gemotiveerd af van de huidige letterlijke invulling van de Instructieregel over de energietoets. Gemotiveerd afwijken past bij het karakter van de energietoets, namelijk: "wordt rekening gehouden met de aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur". Deze afspraken gelden van 2024- Q4 tot inwerkingtreding van de tweede wijziging van de Omgevingsverordening (Q4-2026)~~

Toegevoegd: Utrecht wil dat gebouwen en gebieden die nu in ontwikkeling zijn, zoveel mogelijk bijdragen aan een klimaatneutrale stad. Daarom biedt de Gemeente Utrecht het Utrechts Energie Protocol (UEP) aan als handreiking aan projectontwikkelaars en andere organisaties die starten met een nieuwbouwproject in Utrecht. Het Utrechts Energie Protocol is een stappenplan voor duurzame invulling van de energievoorziening. De volgorde in dit stappenplan is om eerst te kijken naar de mogelijkheden tot energiebesparing en verduurzaming op gebouw- of perceelniveau. Vervolgens naar de duurzame mogelijkheden binnen het plangebied of in de directe omgeving en ten slotte (verder) buiten het plangebied voor mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie.

Dit betekent dat wij voor nieuwbouw inzetten op hoogwaardige isolatie, optimaal gebruik van het dak (en gevels) voor duurzame energie-opwek, hergebruik van reststromen en het maximaal gebruik van warmte en koude in de directe omgeving.

Sinds 2018 moet alle nieuwebouw aardgasvrij worden opgeleverd. Sinds 1 januari 2021 zijn de BENG-eisen (Bijna Energie Neutraal Gebouw) en TOjuli wettelijk verplicht voor alle nieuwbouw die per die datum wordt ontwikkeld en gebouwd. De BENG indicatoren zijn de nieuwe toetsingscriteria om nieuwbouw gebouwen te beoordelen.

Voor het thema energie wordt ingezet op richtlijnen van het Convenant Toekomstbestendig Bouwen, waaraan Gemeente Utrecht zich committeert en waarbij we streven naar niveau goud en de ondergrens ligt bij niveau brons. Dit betekent voor nieuwbouw dat de grondgebonden woningen energieneutraal of beter zijn. Dit betekent een minimale energievraag gecombineerd met een maximale energieopwekking. Dit is te vertalen in een BENG 2 norm van minimaal 0 en een BENG 3 norm van gelijk of groter aan100%. Dat wil zeggen dat voor gebouwgebonden energieverbruik geen fossiele energie wordt toegepast.

Voor appartementen geldt een aangepast minimale ambitie, deze ambitie is verwoord in het Convenant Toekomstbestendig bouwen (onder het niveau brons).

Provinciale instructieregel met betrekking tot elektriciteits-infrastructuur
De problemen in het elektriciteitsnet van de afgelopen jaren maken duidelijk dat er grenzen zijn aan de te leveren of af te nemen elektriciteitscapaciteit. Daarom is het van belang om in de planvorming rekening te houden met de mogelijke impact op de elektriciteits-infrastructuur. En om te controleren of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder. Het doel van de provinciale energietoets is vroegtijdig in overleg te gaan met de netbeheerder over de energie-aspecten van het betreffende plan. Door de netbeheerder wordt dan een afweging gemaakt die in de vorm van een energieparagraaf aan het omgevingsplan kan worden toegevoegd. Inzichtelijk moet worden gemaakt hoe nieuwe functies zich verhouden tot het geheel aan (te verwachten) ontwikkelingen in een gebied of gemeente en de omliggende gemeenten. Ook bij kleinere plannen kunnen zich beperkingen voor de aansluitbaarheid op het energiesysteem voordoen.

In de provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht is in afdeling 5.3 een instructieregel opgenomen die betrekking heeft op het mogelijk maken van nieuwe functies die tot een overbelasting kunnen leiden van de energie-infrastructuur (zie ook paragraaf 2.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht en Omgevingsverordening provincie Utrecht). Als een omgevingsplan nieuwe functies mogelijk maakt (met uitzondering van minder dan 10 woningen), moet op grond van deze instructieregel rekening gehouden worden met de aansluitbaarheid van de nieuw te realiseren gebouwen op de elektriciteits-infrastructuur. Ook verplicht deze instructieregel tot het opnemen van een verslag tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente, waarin staat of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder en andere relevante ontwikkelingen voor energiebeheer in de leefomgeving.

Omdat deze eisen in de praktijk niet goed uitvoerbaar zijn, is samen met de provincie een tijdelijk werkinstructie gemaakt voor de praktische invulling van de energieparagraaf.
Daarin moet in ieder geval informatie staan over de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, het voorziene systeem van energiebeheer en een afweging of de nieuwe functies er vanuit het beheer en de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, inderdaad ontwikkeld kunnen worden. Het gaat om een inventarisatie van de mogelijke impact op en de beperkingen van de elektriciteits-infrastructuur voor een bepaalde nieuwe functie en inzicht in het beoogde systeem van energiebeheer voor deze nieuwe functies. Hieronder valt in ieder geval: opwek, opslag, gebruik, transport, levering van elektriciteit of combinaties daarvan.

In de energieparagraaf van de motivering van een wijziging omgevingsplan moet een korte onderbouwing van de piekbelasting van een nieuwbouwproject worden opgenomen. Piekbelasting wordt inzichtelijk gemaakt door rekening te houden met drie grootste elektriciteitsvragers in een project. Dat zijn de piekvraag van: warmte (warmtepompen), algemeen elektriciteitsgebruik van woningen en laden. Bij warmte en algemeen elektriciteitsgebruik van woningen mag rekening worden gehouden met een aannemelijk percentage van gelijktijdigheid. Projectontwikkelaars zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de netimpact berekening en aangeleverde cijfers. De provincie toetst niet op de aspecten 'aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur' en op de aanwezigheid van 'een verslag van het inventariserend overleg tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente' in de energieparagraaf.

Hiermee wijken gemeenten gemotiveerd af van de huidige letterlijke invulling van de Instructieregel over de energietoets. Gemotiveerd afwijken past bij het karakter van de energietoets, namelijk: “wordt rekening gehouden met de aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur”. Deze afspraken gelden van 2024-Q4 tot inwerkingtreding van de tweede wijziging van de Omgevingsverordening (Q4-2026).

Door de inwerkingtreding van de nieuwe Energiewet per 1 januari 2026 geldt er per die datum een nieuw prioriteringskader voor netcongestie. Hierdoor is het onzeker op welk moment de woningen die met dit TAM plan mogelijk gemaakt worden, daadwerkelijk aangesloten kunnen worden op het elektriciteitsnet. Pas als de netcongestie is verholpen, waarschijnlijk in 2035, kan het moment van aansluiting van de woningen met zekerheid worden aangegeven. Hierdoor is deze wijziging van het omgevingsplan op termijn sowieso uitvoerbaar.

7.1.1.2 Bijwerken van paragraaf 2.3.2.2 Stedenbouwvisie Utrecht 2024

Geschrapt: ~~Op 15 juli 2021 heeft de gemeenteraad de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 – Ruimtelijke kwaliteit in de tien-minutenstad vastgesteld als onderdeel van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040. De Stedenbouwvisie geeft richting aan de stedenbouwkundige ontwikkeling van Utrecht tot 2040 en vormt het kader voor het realiseren van een gezonde, duurzame en leefbare stad.~~

~~*Tien-minutenstad*~~
~~De kerngedachte van de Stedenbouwvisie is de ontwikkeling van Utrecht tot een tien-minutenstad: een stad waar alle belangrijke dagelijkse voorzieningen binnen tien minuten lopen, fietsen of met het openbaar vervoer bereikbaar zijn vanaf de woning. Dit concept draagt bij aan een gezonde leefstijl, vermindert de mobiliteit en versterkt de lokale gemeenschappen. De Stedenbouwvisie onderscheidt verschillende schaalniveaus waarop deze bereikbaarheid wordt georganiseerd, van buurt tot stad.~~

~~*Groen- en mobiliteitsstructuur als ordenende principes*~~
~~De Stedenbouwvisie hanteert twee hoofdstructuren als leidend voor de ruimtelijke ontwikkeling van Utrecht: de groenstructuur en de mobiliteitsstructuur. De groenstructuur zorgt voor gezonde stedelijke ontwikkeling, groenbeleving, recreatie, klimaatadaptatie en biodiversiteit. De mobiliteitsstructuur faciliteert duurzame verplaatsingen en verbindt de verschillende delen van de stad. Deze structuren vormen samen het raamwerk waarbinnen verdichting en nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden.~~

~~*Verdichtingsstrategie en knooppuntontwikkeling*~~
~~Utrecht kiest ervoor de groei van de stad te concentreren op specifieke plekken waar hoge bouwvolumes worden gerealiseerd. Hierdoor verandert Utrecht van een stad met één centrum naar een stad met meerdere centra. Op deze knooppunten komen veel verschillende stedelijke functies samen: een mix van wonen, werken, voorzieningen en groen. Deze concentratie beperkt de groei van het aantal vervoersbewegingen en draagt bij aan de tien-minutenstad.~~

~~*Ruimtelijke kwaliteit en identiteit*~~
~~De Stedenbouwvisie benadrukt dat verdichting gepaard moet gaan met het behoud en de versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Elke ontwikkeling moet bijdragen aan de identiteit van de plek en aansluiten bij de bestaande stedelijke structuur. Dit betekent aandacht voor maat, schaal, architectuur en de inrichting van de openbare ruimte. De visie stelt dat ontwikkelingen moeten bijdragen aan een aantrekkelijke en herkenbare stad.~~
~~Functiemenging en leefbaarheid~~
~~Een belangrijk uitgangspunt is het mengen van functies om levendige en gevarieerde stadsdelen te creëren. Door wonen, werken, onderwijs, zorg en voorzieningen te combineren ontstaan gebieden waar mensen kunnen wonen, werken en ontspannen zonder grote afstanden af te leggen. Dit draagt bij aan sociale cohesie en een hoge leefbaarheid.~~

~~*Klimaatadaptatie en duurzaamheid*~~
~~De Stedenbouwvisie integreert klimaatadaptatie en duurzaamheid als randvoorwaarden voor alle ontwikkelingen. Dit betekent aandacht voor groen, water, energieneutraliteit en circulair bouwen. Nieuwe ontwikkelingen moeten bijdragen aan een klimaatbestendige stad die bestand is tegen de gevolgen van klimaatverandering.~~

Toegevoegd: Op 8 mei 2025 is de Visie Stedenbouw Utrecht 2040 vastgesteld. Wat we bouwen en met welke kwaliteit, heeft grote invloed op de hele stad. In de bredere Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, hebben we vastgelegd waar we in Utrecht willen verdichten. Met de Visie Stedenbouw benoemen we hoe we in Utrecht meer woningen en voorzieningen kunnen realiseren en daarbij de bestaande kwaliteiten en leefbaarheid in Utrecht behouden en versterken. Daarbij hebben we met name aandacht voor de beoogde stedenbouwkundige kwaliteiten voor de gehele stad. We vertalen dit naar ruimtelijke uitgangspunten, doelen en richtlijnen om voor zowel de bestaande als de groeiende stad te kunnen bepalen wat wordt verstaan onder leefbaarheid en kwaliteit. Het startpunt van de stedelijke ontwikkeling blijft daarbij altijd de identiteit van de plek, de manier waarop de plek gebruikt wordt en de gewenste mate van verdichting.

Het document is onderdeel van de omgevingsvisie Utrecht en zorgt er samen met andere beleidsdocumenten voor dat Utrecht een aantrekkelijke, gezonde en leefbare stad blijft voor iedereen.

Sturen op kwaliteit
Met de Stedenbouwvisie houden we bij elke ontwikkeling rekening met de identiteit van Utrecht, de dynamiek van de stad en wijk en de mate van hoogbouw en schaal die per gebied passend is. Dit alles draagt bij aan een diverse en leefbare stad, die een fijne plek blijft voor huidige en nieuwe bewoners, ondernemers en bezoekers.

Identiteit van Utrecht
De identiteit van Utrecht wordt bepaald door historische structuren, zoals oude dorpskernen en stedelijke ontwikkelingen door de eeuwen heen. Verschillende buurten hebben diverse bouwstijlen en sociale structuren, zoals Kanaleneiland met naoorlogse flats en Lunetten met experimentele woningbouw uit de jaren 70. De stad is leesbaar door historische structuren en landschappelijke kenmerken die bijdragen aan de identiteit van elke plek. Utrecht bestaat uit verschillende buurten, wijken, oude dorpskernen en gemeenschappen met een eigen historie, sociale structuur en ruimtelijke kenmerken. De buurten variëren in leeftijd, stedenbouwkundige opzet en hebben een veelheid aan typologieën in zich. Bij elke ontwikkeling moet de vraag gesteld worden of een ontwikkeling zich moet voegen naar het bestaande, of het bestaande juist een impuls moet geven met meer eigenheid.

Dynamiek van de stad
Utrecht streeft naar een compacte '10-minutenstad'. Functies zoals wonen, werken, ontspannen en uitgaan zijn hierin gemengd. En deze moeten binnen 10 minuten bereikbaar zijn. Het mengen van functies vraagt om sturing op hoe we de verschillende activiteiten in de stad naast elkaar kunnen laten plaatsvinden zonder dat de verschillende functies en gebruikers elkaar in de weg zitten. We onderscheiden daarbij twee soorten structuren:

a. buurten en plekken (gebieden) waar je verblijft omdat je daar woont, werkt of bezoekt, en;
b. de structuren en lijnen (structuren) waarlangs je je beweegt, of dat nu te voet, met de fiets, bus, auto, tram, trein of vrachtwagen is.

In de gebieden onderscheiden we gebieden met rust, reuring en ruis. Rustige gebieden zijn gebieden met een beetje functiemenging, zoals gebieden met water, groen en woongebieden. Van reuring is sprake bij plekken waar veel gebeurt op straat met verschillende voorzieningen en stedelijke levendigheid, zoals stadsstraten en interactiezones. Ruis is te vinden op plekken voor experiment en vernieuwing, zoals werkgebieden en stedelijke verbindingen. Een voorbeeld hiervan is het Science Park. Een gebied is echter nooit helemaal één van drie; de zones vullen elkaar aan.

Vanuit de verschillen in gebruik vragen gebieden en structuren iets anders van de gewenste kwaliteit en leefbaarheid. Bij nieuwe gebiedsontwikkelingen wordt bepaald in welke zone de ontwikkeling ligt en op welke manier er invulling wordt gegeven aan het onderscheid tussen rust, reuring en ruis op gebieds- en/of gebouwniveau.

Verdichting
De groei van Utrecht met meer woningen en voorzieningen realiseren we zo veel mogelijk in de bestaande stad. Dat doen we voornamelijk op plekken rondom (hoogwaardig) openbaar vervoer en hoog stedelijke voorzieningen, de zogenoemde knooppunten. Hiermee willen we extra druk op bestaande wijken zoveel mogelijk voorkomen en de bestaande kwaliteit voor omliggende wijken verbeteren. Verdichting moet bijdragen aan een betere leefomgeving door investeringen in groen, voorzieningen en duurzaamheid. Verdichting kan zich op verschillende manieren uiten, van kleine ingrepen aan een of enkele panden tot grootschalige gebiedsontwikkeling. Hoe stedelijke dichtheid een ruimtelijke vorm krijgt komt voort uit de samenhang tussen de structuren van de stad en de manier waarop deze bebouwd zijn. Per knooppunt - die in de RSU 2040 zijn aangewezen als hoogstedelijke verdichtingslocatie - moet worden gezocht naar de verschijningsvorm (laag-, midden- of hoogbouw) die past bij de identiteit en het stedenbouwkundige karakter van het gebied.

Hoogtes
Nieuwe hoogbouw moet zich verhouden tot ons historische centrum met de Dom als belangrijk oriëntatiepunt van Utrecht. De context van de buurt – de stedenbouwkundige opzet – is hierin leidend. Op basis daarvan zijn er vier categorieën te onderscheiden:

1. Beschermend. In gebieden, zoals de binnenstad, Blauwkapel en Haarzuilens, waar de karakteristieke en ruimtelijke kwaliteit beschermd dient te worden wordt uitgegaan van de bestaande bouwhoogte. Hoogbouw of hoge accenten zijn hier niet toegestaan. Het toevoegen van extra verdiepingen ten opzichte van omliggende bebouwing is maatwerk.
2. Basis. In buurten met een eigen karakter, zoals Tuindorp, Lunetten, Vleuterweide en Zuilen, worden accenten in de bebouwing onder voorwaarden toegestaan. De wenselijkheid en positie van deze accenten worden bepaald door verschillende factoren, zoals de positie binnen de stedenbouwkundige structuur van de buurt, de functies en de aanwezigheid van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor de maximale toegestane hoogte van accenten hanteren we als algemeen uitgangspunt twee keer de basishoogte. De basishoogte wordt bepaald door de hoogte van het stedenbouwkundige ensemble waartoe het accent behoort en de gemiddelde hoogte van de aangrenzende bebouwing. Op bijzondere plekken, zoals grootschalige openbare

ruimte (een plein, singel of park) kunnen maximaal 1 tot 2 extra verdiepingen worden toegestaan. Ook voor werklocaties hanteren we dit uitgangspunt.

3. Basis plus. Enkele buurten, zoals Kanaleneiland, Transwijk en Overvecht, lenen zich voor een soepelere omgang met de maximale bouwhoogte vanwege de grootschaligere ruimtelijke opzet en een grotere afwisseling tussen hoge en lage gebouwen. Dit geldt ook voor de nieuwe wijken, zoals Papendorp en Merwede. In deze wijken is hoogbouw tot 70 meter op bepaalde plekken toegestaan. Dit kan alleen als deze hoogbouw bijdraagt aan het versterken van de betekenisvolle structuren van deze wijken en aan de oriëntatie en de leesbaarheid van de wijk in geheel. Bij voorkeur wordt dit vastgelegd in gebiedsbeleid.
4. Knooppunten. Het uitgangspunt voor hoogbouwzones in de stad is de aanwezigheid van hoogwaardig openbaar vervoer. We onderscheiden drie gebieden:

a. Knooppunten met een stadsoverstijgende betekenis (XL): hoogbouw tot maximaal 105 meter. De gebieden die hier aan voldoen zijn de (toekomstige) stationsknooppunten: Stationsgebied/Beurskwartier, Leidsche Rijn Centrum en het nieuw te ontwikkelen gebied Lunetten/ Koningsweg, alsmede het Utrecht Science Park;

b. Knooppunten met stedelijke betekenis (L): hoogbouw tot maximaal 70 meter. Dit zijn knooppunten die van belang zijn op de stedelijke schaal en gelegen zijn aan het 'HOV-wiel', zoals Papendorp, Rijnsweerd en Overvecht;

c. Knooppunten met een stedelijke betekenis (L+): hoogbouw tot 90 meter. Voor de knooppunten Galgenwaard en Westraven geldt een bandbreedte van 70 tot 90 meter als maximale bouwhoogte.

In bijzondere situaties kan incidenteel afgeweken worden van de genoemde 105, 90 en 70 meter. Dit vraagt om een specifiek (vroegtijdig) raadsbesluit. Voor elke hoogbouw blijft daarnaast maatwerk per gebied en per ontwikkelfase noodzakelijk.

Ruimtelijke uitgangspunten
In de Visie Stedenbouw worden ruimtelijke uitgangspunten geformuleerd die voor de hele gemeente gelden:

- het creëren van ruimte voor gemeenschappen;
- het realiseren van stedenbouw en hoogbouw met een menselijke maat;
- het verzorgen van een zachte publiek-privé overgang;
- het scheppen van een excellente plint;
- het maken van buurten die uitnodigen om te lopen en te verblijven – inclusief de openbare ruimte;
- het richten op een biodivers, gevarieerd en verbonden groenblauwe netwerk en een aangenaam microklimaat (wind, zon, groen, schaduw en geluid);
- het ruimte houden voor het onverwachte, experiment en innovatie;
- meervoudig ruimtegebruik en een toekomstbestendig gebouw.

Bij elke stedelijke ontwikkeling dienen deze uitgangspunten vertaald te worden, waarbij de eigenheid, de cultuurhistorie en beleving van een plek het startpunt is. In de Visie Stedenbouw zijn hiervoor ook concrete doelen en richtlijnen opgenomen. Elke ontwikkeling moet aan deze richtlijnen voldoen, tenzij aangetoond kan worden dat het doel met een andere oplossing met tenminste dezelfde kwaliteit bereikt kan worden.

7.1.1.3 Bijwerken van paragraaf 2.3.2.3.9 Energie in Nieuwbouw

Geschrapt: ~~In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 is onder andere de strategische visie over energie opgenomen voor 2040. De Gemeente Utrecht kiest voor een energie-efficiënte stad, biedt ruimte aan grootschalige productie van duurzame energie en beperkt daarmee het beroep op energie uit de regio. Daarmee wil de gemeente zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en bijdragen aan de nationale klimaatdoelstellingen.~~

Voor nieuwbouw betekent dit dat we alleen woningen en andere gebouwen willen bouwen die energieneutraal of beter zijn. Dit betekent een minimale energievraag gecombineerd met een maximale energieopwekking. Door de uitdagingen op het Utrechtse elektriciteitsnet sturen wij ook op netbewuste gebouwen die zo laag mogelijke piekvraag hebben. Utrecht wil alle nieuwbouwwoningen automatisch geschikt maken voor lage temperatuur systemen en zet bij grote projecten in op seizoensopslag in de bodem.

In onderstaande tabel staan bondig de belangrijkste energiedoelstellingen van de gemeente Utrecht gerelateerd aan nieuwbouw.

Doelstellingen/visies	**Gemeentelijke document**
- Duurzame, betaalbare, betrouwbare en transparante warmtelevering. - Lage temperatuur warmtesystemen voor nieuwbouw.	Transitievisiewarmte
Bij een nieuwbouwproject met meer dan 150 woningen wordt er gestuurd op collectief warmte-koudesysteem	Utrechts Energie Protocol
- In 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken - Geen dak- of geveloppervlak in de stad mag onbenut blijven	Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026
- Netbewust bouwen door onder andere de piekvraag naar elektriciteit te verlagen en het toevoegen van flexibiliteit. - Netbewust laden als eis bij openbare laadpalen - Plaatsing van traforuimtes heeft een minimale impact op de kwaliteit van de openbare ruimte ('Inpandig, tenzij').	Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026

Plangebied
In paragraaf 5.20 Energie wordt verder ingegaan op het aspect energie.

Visie op de warmtevoorziening (2017), Transitievisie Warmte (2021) en Regionale Energiestrategie (2021)
Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO_2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht zo snel mogelijk, in ieder geval in 2030 klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen, is een omschakeling naar een duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energie-infrastructuur en om nog meer gebruik van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen.

In het door het VNG ondertekende Klimaatakkoord is een nieuwe regierol voor de gemeente vastgelegd en worden gemeenten verplicht om een Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) op te stellen.

De gemeente Utrecht heeft in 2021 een tweedelige Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) vastgesteld. Deel 1 van de TVW bevat de strategie en visie over hoe de bestaande huizen en gebouwen in Utrecht geleidelijk, buurt-voor-buurt, over kunnen gaan naar nieuwe vormen van verwarmen en koken. Hierin is ook vastgelegd dat de schaarse capaciteit van het hoge-temperatuur stadswarmtenet niet voor nieuwbouw ingezet mag worden.

Deel II van de Transitievisie Warmte geeft aan wanneer en in welke buurten we aan de slag gaan met de voorbereidingen om aardgasvrij te worden.

~~In de RES staat hoe Utrecht en haar regiogemeenten invulling gaan geven aan de landelijke energiedoelstellingen in het Klimaatakkoord voor het verduurzamen van de energiebronnen, hoeveel en waar duurzame elektriciteit (wind en zon) in 2030 wordt opgewekt en welke duurzame warmtebronnen gebruikt kunnen worden om buurten aardgasvrij te maken. Beide documenten worden in de Omgevingsvisie verankerd.~~

Toegevoegd: Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hiervoor is het belangrijk dat het gebied energieneutraal is en dat betekent dat er op jaarbasis net zoveel energie in het gebied wordt opgewekt als gebruikt. Dit geldt voor:

- de gebouwgebonden energievraag; energievraag van installaties voor verwarming en koeling van ruimtes, ventilatie, warmtapwater en verlichting.
- de gebruiksgebonden energievraag; het verbruik voor 'huishoudelijke' apparatuur (keuken- en kantineapparatuur, computers, kopieerapparaten, printers enz.), bedrijfsapparatuur en machines. Dat wil zeggen: al het energieverbruik binnen het gebouw, exclusief verlichting.
- en het energiegebruik in de openbare ruimte.

Het is daarbij de ambitie de energievraag zo laag mogelijk te houden en de benodigde energie lokaal op te wekken met duurzame energiebronnen. Alle nieuwbouw wordt aardgasloos gebouwd. Utrecht wil alle nieuwbouw geschikt maken voor lage temperatuur systemen en zet bij grote projecten in op seizoensopslag in de bodem. Door de uitdagingen op het Utrechtse elektriciteitsnet sturen wij ook op netbewuste gebouwen die een zo laag mogelijke piekvraag hebben.

In onderstaande tabel staan de belangrijkste energiedoelstellingen van de gemeente Utrecht die relevant zijn voor **xxx**.

Doelstellingen/visies	**Gemeentelijke document**
- Projectontwikkelaars en bouwbedrijven stellen een energieplan op voor een nieuwbouwproject aan de hand van het Utrechts Energie Protocol. - Nieuwbouw is energieneutraal of beter. - Bij projecten van meer dan circa 1500 woningequivalenten stelt het college de gemeenteraad voor om een aparte Omgevingsplanwijziging warmtesysteem vast te stellen, en neemt het college de regie over de selectie van een warmtebedrijf die een collectief systeem realiseert.	Utrechts Energie Protocol
- Duurzame, betaalbare, betrouwbare en transparante warmtelevering. - Lage temperatuur warmtesystemen voor nieuwbouw.	Beleidsnota Warmte
- In 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken - Geen dak- of geveloppervlak in de stad mag onbenut blijven	Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026
- Netbewust bouwen om elektriciteitsvraag op pieken te verlagen, o.a. door energie op te slaan of vraag te verplaatsen. - Netbewust laden als eis bij openbare laadpalen - Plaatsing van traforuimtes heeft een minimale impact op de kwaliteit van de openbare ruimte ('Inpandig, tenzij').	Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026
- Ordeningsregels voor bodemenergiesystemen in xxx (MITS VAN TOEPASSING)	**Bodemenergieplan xxx**

Netcongestie in Utrecht

Op 12 oktober 2021 kondigde TenneT netcongestie af voor het terugleveren (het invoeden van) duurzaam opgewekte elektriciteit op het netwerk in de provincies Utrecht, Flevoland en Gelderland. Op 17 november 2022 kwam TenneT naar buiten met een nieuwe vooraankondiging

van congestie voor dit gebied; het elektriciteitsnet heeft zijn maximale capaciteit bereikt ook voor het afnemen van elektriciteit. Dit betekent dat het stroomnetwerk hier op piekmomenten vol is in twee richtingen. Naast de knelpunten op het hoogspanningsnet zijn er ook knelpunten op het net van Stedin. Dit betekent concreet dat nieuwe grootverbruikers met een aansluitcapaciteit vanaf 3x80 Ampère niet in hun elektriciteitsbehoefte kunnen worden voorzien totdat het elektriciteitsnet is uitgebreid. Bovendien geven de netbeheerders aan dat in de provincie Utrecht de groei van kleinverbruik vanaf 2026 de daarvoor gereserveerde netcapaciteit kan overschrijden, wat noopt tot (extra) maatregelen. Voor het eerst kunnen daardoor ook kleinverbruikers, zoals huishoudens en het MKB, door netcongestie worden geraakt.

Beleidsnota Warmte 2025-2025 (20 november 2025)

Met de inwerkingtreding van de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie (Wgiw) wordt het Warmteprogramma een verplicht programma onder de Omgevingswet. Gemeenten zijn hierdoor verplicht om voor 31 december 2027 hun Transitievisies Warmte (die volgen uit het Klimaatakkoord) om te zetten naar een Warmteprogramma. De Beleidsnota Warmte is een thematisch onderdeel van de Omgevingsvisie Utrecht en vervangt de Transitievisie Warmte Deel I en II en de Visie op de Warmtevoorziening. Met het vaststellen van de kaders in de Beleidsnota Warmte geeft de Raad de richting aan de vormgeving van de transitie naar een toekomstig CO_2-vrij warmtesysteem in de stad. Op basis van deze kaders kan het college vervolgens concreet invulling geven aan activiteiten en beoogde resultaten voor de komende 10 jaar in het Warmteprogramma. Dit programma wordt iedere 5 jaar herzien.

In de beleidsnota is een voorkeursoplossing voor de invulling van de warmtetransitie per buurt vastgelegd (WAT-kaart) en er is een bronnenstrategie voor de stad uitgewerkt.

De belangrijke kaders in de beleidsnota zijn:

- Inzetten op gezamenlijke (collectieve) warmte-oplossingen
- Duurzame warmtebronnen slim gebruiken en eerlijk te verdelen
- Op tijd ruimte vrijmaken voor aanleg van warmtenetten
- Samen invulling geven aan een warmtekavel en de keuze van het warmtebedrijf
- Samenwerken met buurtinitiatieven
- Aanwijsbevoegdheid gebruiken als dat nodig is
- We kiezen voor publiek eigendom in de warmtetransitie
- Extra aandacht voor energiebesparing en koelte in de zomer
- Duurzame netbewuste energiesystemen voor nieuwbouw

Het integraal sturen op duurzame netbewuste energiesystemen voor de nieuwbouw levert de volgende belangrijke principes voor energiesystemen in de nieuwbouw:

- Klimaatbewust. Het is belangrijk om gebouwen niet alleen te kunnen verwarmen, maar ook te koelen. Door te sturen op collectieve lage-temperatuurwarmteoplossingen met seizoensopslag voorkomen we dat gebouweigenaren in de zomer actief gaan koelen met een airco of luchtwarmtepomp.
- Netbewust. Dit betekent inzetten op energiesystemen die zorgen voor beperking van de piekbelasting van het elektriciteitsnet. Collectieve warmteoplossingen met seizoensopslag verbruiken minder elektriciteit op piekmomenten dan individuele warmteoplossingen en zijn daardoor netbewuster.
- Ruimtebewust. Gemeente Utrecht stuurt aan op maximale benutting van dak en gevels voor energieproductie als deze ruimte niet nodig is voor andere functies. De energie-installaties worden zoveel mogelijk inpandig gerealiseerd en WKO-bronnen bij voorkeur op het perceel.
- Omgevingsbewust. De energievoorziening heeft niet alleen impact op ruimtegebruik, maar ook op omgevingskwaliteit. Warmtepompen maken geluid en airco's leveren warmte aan de buitenlucht op momenten dat het al heel warm is in de stad (hittestress). Daarom gaat de voorkeur uit naar collectieve warmteoplossingen omdat deze minder negatieve effecten hebben op de omgevingskwaliteit.

Toepassing van seizoensopslag, zoals collectieve warmte-koudeopslag in de bodem (WKO), is zowel, klimaatbewust, netbewust, ruimtebewust als omgevingsbewust. Om die reden is de inzet van seizoensopslag in nieuwbouw een doel op zich.

Regionale Energiestrategie Regio Utrecht (2025)

De RES-regio Utrecht wil in 2050 energieneutraal zijn: dit betekent alle energie die we gebruiken duurzaam opwekken. In 2030 willen we daarvoor een goede stap hebben gezet door meer zonne- en windenergie op te wekken. Ook zoeken we naar duurzame warmtebronnen als alternatief voor

het aardgas waarmee we onze huizen en gebouwen verwarmen. Hoe we dat willen gaan doen staat in de RES Herijking.

Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026
Doelstelling is om in 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken. Bij zon op grote daken speelt een grote structurele belemmering: de beperkte netcapaciteit en de huidige netbeperking voor teruglevering als gevolg hiervan. Eigenaren van grote daken die zonnepanelen willen plaatsen kunnen niet meer uitgaan van netlevering (opwekken zonder terug te leveren is nog wel mogelijk). Het behalen van de doelstelling voor grote daken is grotendeels afhankelijk van de genoemde netverzwaringen door Tennet. Andere belangrijke oplossingen voor netcongestie zijn het toepassen van congestiemanagement door de netbeheerders en het toepassen van lokale alternatieve oplossingen.

Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026
Voor de groei en verduurzaming van de stad is stroom nodig. Met het Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie draagt de Gemeente Utrecht structureel bij aan het oplossen van knelpunten op het elektriciteitsnet, en aan spitsmijding door de gebruikers van dat net.

Er zijn een paar 'knoppen om aan te draaien' die bijdragen om de knelpunten op het elektriciteitsnet op te lossen:

A. Versnellen van netuitbreidingen om de schaarste aan transportcapaciteit structureel te verhelpen en betere benutting van de bestaande netcapaciteit;

B. Het verlagen van de piekvraag naar elektriciteit ('spitsmijden') en toevoegen van flexibiliteit. Hieronder vallen maatregelen als:

- Opslag van stroom in grote batterijen
- Directe verbinding van opwek en verbruik
- Capaciteitsbeperkende afnamecontracten
- Slim laden bij EV-laadpalen (bijv. door de laadpalen af te knijpen in de spits)
- Tijdelijke (fossiele) opwek

C. Tijdelijk prioriteren van ontwikkelingen en omgaan met schaarste.

D. Langetermijn planning/programmeren van de elektriciteitsinfrastructuur om knelpunten na 2030 zo veel mogelijk te voorkomen.

Een belangrijk spoor voor nieuwbouw (onderdeel van knop B) is netbewust ontwerpen en bouwen. Als Utrecht wil blijven groeien in balans, dan is balans op het elektriciteitsnetwerk een voorwaarde. Dit betekent dat piekbelasting vermeden moet worden, zowel bij de invoeding van stroom als bij de afname. De vanzelfsprekendheid van netgebruik wanneer je wil en hoeveel je wil is voorbij. De toekomst is aan de netbewuste stad, waarin de netbelasting via een combinatie van organisatorische en technische maatregelen gelijkmatiger verspreid wordt over de dag.

7.1.1.4 Bijwerken van paragraaf 2.3.2.3.8 Bodem, ondergrond en water

Geschrapt: **~~Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheerplan 2017-2027 beleid PFAS (2020)~~**

~~In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven kan de vraag naar bouwgrond periodiek groot zijn. We willen voorkomen dat deze bouwgrond van elders (vaak over lange afstand) wordt aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.~~

~~Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.~~

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebied specifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebied specifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- lokale maximale waarden voor de stofgroep PFAS, waarbij de gehele gemeente als één zone wordt beschouwd. Deze waarden gelden voor de bovenste meter.

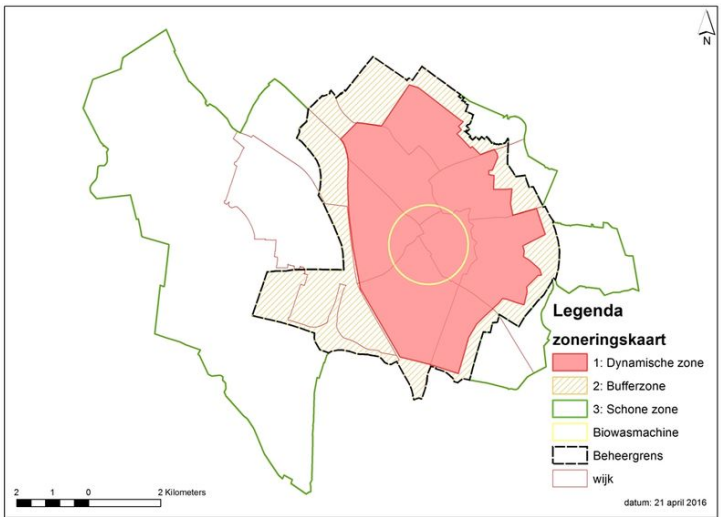
Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel);
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebied specifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Plangebied
Vooruitlopend zijn er op basis van het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek, het aanvullende bodemonderzoek en de actualisatie hiervan geen belemmeringen voor de sloop en herontwikkeling van het plangebied. In paragraaf 5.10 wordt nader ingegaan op de bodemgesteldheid van het gebied.

Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer en visie op duurzaam gebruik van de ondergrond (2016)
Het gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer beschrijft de invulling voor het verbeteren en beschermen van de grondwaterkwaliteit en het zorgvuldig benutten van de ondergrond voor bijvoorbeeld bodemenergie. Een groot gedeelte van de stad, met omvangrijke verontreinigingen in het grondwater, is aangewezen als grondwaterbeheergebied. In het beheergebied hoeft niet voor alle werkzaamheden waarbij grondwater onttrokken wordt een apart saneringsplan te worden gemaakt. Er kan worden deelgenomen aan het gebiedsplan, met een gebruikersbijdrage of een afkoopsom. Door te werken met het gebiedsplan kan de gemeente het grondwater in het omliggende schone gebied beter beschermen, want dat water wordt gebruikt voor drinkwater.



Plangebied
Het plangebied is gelegen binnen een (hoog-)dynamische zone. Deze zone betreft hoogstedelijk gebied waar zich een hoge concentratie aan vermengde grondwaterverontreinigingen in de ondergrond bevindt. Binnen deze zone is de gebiedsgerichte aanpak van kracht (de Biowasmachine). De Biowasmachine is een concept waarbij warmte-koudeopslagsystemen onder binnenstad zorgen voor de ondergrondse verspreiding van vervuild grondwater. Hierdoor mengt het vervuild grondwater met van nature aanwezige bacteriën. Deze bacteriën worden extra gestimuleerd door de toevoeging van nutriënten en het verhogen van de watertemperatuur.

Het plan betreft een realisatie van een woningbouwontwikkeling en draagt zelf niet direct bij aan grondwateronttrekkingen.

Visie Water en Riolering en visie Klimaatadaptatie (2022)
De gemeenteraad heeft in februari 2022 de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie vastgesteld.

De visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van de wettelijke zorgplicht op het gebied van water en riolering en is onderdeel van de gemeentelijke omgevingsvisie. De visie vormt samen met het programma water en riolering het nu nog wettelijk verplichte Gemeentelijk Rioleringsplan en is daarmee de opvolger van het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019. Deze wettelijk verplichting verdwijnt met de invoering van de Omgevingswet.

De Visie Klimaatadaptatie sluit aan op de visie Water en Riolering en geeft aan wat nodig is om Utrecht voor te bereiden op de gevolgen van klimaatverandering. Utrecht zal in de toekomst steeds vaker te maken krijgen met de gevolgen van het veranderende klimaat en is gevoelig voor het vaker voorkomen van extreme regenbuien, wateroverlast en langere perioden van hitte en droogte. Het is dan ook van belang om hier bij nieuwe bouwontwikkelingen rekening mee te houden en de bebouwde omgeving zo goed mogelijk aan te passen aan het veranderende klimaat.

Als Utrecht klimaatrobuust wil zijn zal de sponswerking van de stad vergroot moeten worden. We willen hemelwater niet langer afvoeren via het riool naar de rioolwaterzuivering, maar het regenwater zoveel mogelijk vasthouden op de plek waar het valt. Zowel op eigen terrein, in de openbare ruimte, in de bodem of in het oppervlaktewater. Hiervoor moet zo veel mogelijk oppervlak onverhard blijven en vergroend worden, zodat het riolerings- en afwateringssysteem wordt ontlast en zodat er water beschikbaar is in perioden van droogte. Een voorwaarde voor deze vergroening en voor het toevoegen van meer bomen, is dat de bovengrond en ondergrond op elkaar worden afgestemd en dat er ruimte wordt gemaakt voor het planten van groen en bomen.

Met de Visie Klimaatadaptatie worden beleidsdoelen vastgesteld voor het omgaan met wateroverlast door extreme neerslag, het omgaan met droogte en het omgaan met hittestress. Hiervoor zijn geen landelijke beleidsdoelen, maar de gemeente stelt lokale doelen vast. De doelen zijn dat lopen en fietsen in schaduw in elke straat mogelijk is door 30-40 % schaduw te creëren, iedereen binnen 200 meter van een gebouw/woning een koele groene verblijfsplek heeft in de openbare ruimte van minimaal 200 m^2, een minimale hoeveelheid groen in buurten van 40% in het horizontale vlak. Hiermee beperken we het hitte-eiland effect in de stad. Om gevolgen van extreme droogte en wateroverlast te voorkomen, zorgen we dat buien tot aan 80 mm per uur richten een

~~schade aan richten in panden en niet voor onbegaanbare wegen zorgen, we gebruiken de bodem als spons en houden minimaal 90% neerslag vast op de plek waar het valt. We vangen zoveel mogelijk water op in de bodem (bufferen), zodat er in droge periodes nog water beschikbaar is. Bij grootschalige nieuwbouw is de ambitie om hogere doelen te hanteren. De vastgestelde doelen geven de mogelijkheid zowel de gevolgen als de te nemen maatregelen in beeld te kunnen brengen. Hiermee voldoet Utrecht aan de doelstelling uit het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie en de afspraken in het Bestuursakkoord Ruimtelijke Adaptatie om uiterlijk in 2021 een strategie en uitvoeringsagenda bestuurlijk te hebben vastgelegd. De doelen zijn ook overeenkomstig de gestelde doelen in de RSU 2040.~~

~~Het beleid voor klimaatadaptatie is ook vastgelegd in de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie, waarin voorstellen zijn opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en waterrobuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel dat de bebouwde omgeving in 2050 nog steeds aantrekkelijk is om te leven en dat ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig zijn opgebouwd en getoetst. Gemeente Utrecht heeft samen met andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.~~

Toegevoegd: **Omgevingswet**
In het omgevingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Omgevingswet:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Hierbij moet gekozen worden voor de variant verontreiniging verwijderen. Deze zorgplicht is opgenomen in de Omgevingswet.
- Bij gevoelig gebruik moet bodemonderzoek worden uitgevoerd. De bodem moet geschikt zijn (of worden gemaakt) voor het beoogd gebruik.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Beschermen, benutten, beheren en beter maken van de ondergrondse ruimte – Beleidsnota Ondergrond 2025-2035
De gemeente heeft de wettelijke taak om de onder- en bovengrond die samen onze (openbare) ruimte vormen, op zorgvuldige wijze te benutten, te beschermen, beter te maken en te beheren. De Beleidsnota ondergrond 2025-2035 vormt het kader voor regie op de kwaliteit en gebruik van ruimte in de ondergrond. We willen de ruimte onder de grond goed inrichten en de ondergrond gezond houden. Met dit beleid zorgen we dat Utrecht ook in de toekomst een aantrekkelijke stad blijft om in te wonen, te werken en te verblijven.

In de beleidsnota ondergrond zijn hiervoor drie ambities opgenomen:

5. De ondergrond is integraal onderdeel van ruimtelijke keuzes. We gaan uit van één openbare ruimte die bestaat uit de bovengrond én de ondergrond. In onze plannen voor de stad houden we vanaf het begin rekening met de ondergrond. En we maken zoveel mogelijk gebruik van de kwaliteiten ervan. We werken daarin samen met netbeheerders. Ook gebruiken we een 3D-ondergrond model. Daarmee kunnen we zien wat er in de grond ligt en daar rekening mee houden.
6. Bodemkwaliteiten beschermen en verbeteren. We maken de bodem schoon als deze (ernstig) vervuild is en voorkomen verdere vervuiling. Daarnaast beschermen we de kwaliteiten van de ondergrond om ze te kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld biodiversiteit, klimaatadaptatie, drinkwater en bodemenergie.
7. Gebruik van ondergrondse ruimte ordenen voor het gezamenlijk realiseren van de opgaven van de stad. We gaan zorgvuldig om met de ruimte onder de grond. We bepalen op welke plekken we voorrang geven aan een specifieke functie, zoals de waterleiding of het riool. Ook kijken we waar we functies kunnen combineren om ruimte te besparen. We bundelen bijvoorbeeld kabels en leidingen in kabelgoten.

Het energiesysteem van de toekomst - Beleidsnota Warmte 2025-2035
In Utrecht werken we aan een toekomst waarin iedereen zijn woning of gebouw duurzaam en betaalbaar kan verwarmen. Het gebruik van de bodem voor de opslag van energie, gaat in Utrecht een belangrijke bijdrage leveren aan de warmtetransitie, in zowel de nieuwbouw als bestaande bouw. Niet in alle buurten is voldoende opslagcapaciteit voor bodemenergie beschikbaar om in de

volledige warmtevraag van gebouwen in een buurt te kunnen voldoen. Daarom zijn gebiedsspecifieke keuzes nodig om zo doelmatig mogelijk gebruik te kunnen maken van bodemenergie, met behoud van een gezonde bodem. In de Beleidsnota warmte 2025-2035 zijn daarom de volgende sturingsprincipes voor bodemenergiesystemen opgenomen:

1. Het efficiënt (doelmatig) gebruik van de ondergrond en een eerlijke verdeling voor bodemenergie.
2. Een goede balans tussen beschermen en benutten van de ondergrond.
3. Het voeren van regie op de ruimtelijke inpassing van bodemenergiesystemen en de benodigde infrastructuur.

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheerplan 2017-2027 beleid PFAS (2020)

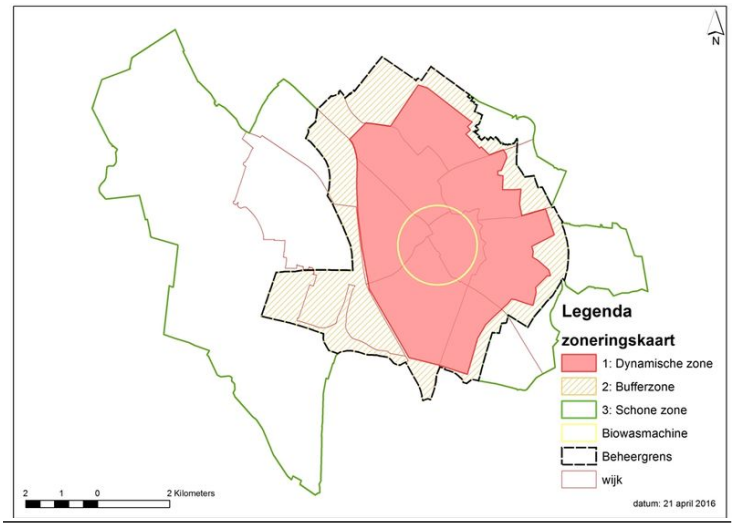
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota Bodembeheer 2017–2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.

De Nota Bodembeheer heeft de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in de Omgevingswet. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht kan, op basis van de generieke regels, gebiedseigen grond niet altijd worden hergebruikt of zijn er te weinig hergebruiksmogelijkheden. Vandaar dat gebiedsspecifiek beleid is vastgesteld. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied.

Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer en visie op duurzaam gebruik van de ondergrond (2016)

Het gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer beschrijft hoe de grondwaterkwaliteit wordt beschermd en verbeterd en hoe de ondergrond zorgvuldig wordt benut voor bijvoorbeeld bodemenergie. Een groot deel van de stad, met omvangrijke verontreinigingen in het grondwater, is aangewezen als grondwaterbeheergebied. Binnen dit beheergebied is niet voor elke grondwateronttrekking een apart saneringsplan nodig. Er kan worden deelgenomen aan het gebiedsplan, met een gebruikersbijdrage of een afkoopsom. Het gebiedsplan stelt de gemeente in staat het grondwater in het omliggende schone gebied, dat wordt gebruikt voor drinkwater, beter te beschermen.



Plangebied

Visie Water en Riolering en visie Klimaatadaptatie (2022)
De gemeenteraad heeft in februari 2022 de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie vastgesteld.

De visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van de wettelijke zorgplicht op het gebied van water en riolering en is onderdeel van de gemeentelijke omgevingsvisie. De visie vormt samen met het programma water en riolering het nu nog wettelijk verplichte Gemeentelijk Rioleringsplan en is daarmee de opvolger van het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019. Deze wettelijk verplichting verdwijnt met de invoering van de Omgevingswet.

De Visie Klimaatadaptatie sluit aan op de visie Water en Riolering en geeft aan wat nodig is om Utrecht voor te bereiden op de gevolgen van klimaatverandering. Utrecht zal in de toekomst steeds vaker te maken krijgen met de gevolgen van het veranderende klimaat en is gevoelig voor het vaker voorkomen van extreme regenbuien, wateroverlast en langere perioden van hitte en droogte. Het is dan ook van belang om hier bij nieuwe bouwontwikkelingen rekening mee te houden en de bebouwde omgeving zo goed mogelijk aan te passen aan het veranderende klimaat.

Als Utrecht klimaatrobuust wil zijn zal de sponswerking van de stad vergroot moeten worden. We willen hemelwater niet langer afvoeren via het riool naar de rioolwaterzuivering, maar het regenwater zoveel mogelijk vasthouden op de plek waar het valt. Zowel op eigen terrein, in de openbare ruimte, in de bodem of in het oppervlaktewater. Hiervoor moet zo veel mogelijk oppervlak onverhard blijven en vergroend worden, zodat het riolerings- en afwateringssysteem wordt ontlast en zodat er water beschikbaar is in perioden van droogte. Een voorwaarde voor deze vergroening en voor het toevoegen van meer bomen, is dat de bovengrond en ondergrond op elkaar worden afgestemd en dat er ruimte wordt gemaakt voor het planten van groen en bomen.

Met de Visie Klimaatadaptatie worden beleidsdoelen vastgesteld voor het omgaan met wateroverlast door extreme neerslag, het omgaan met droogte en het omgaan met hittestress. Hiervoor zijn geen landelijke beleidsdoelen, maar de gemeente stelt lokale doelen vast. De doelen zijn dat lopen en fietsen in schaduw in elke straat mogelijk is door 30-40 % schaduw te creëren, iedereen binnen 200 meter van een gebouw/woning een koele groene verblijfsplek heeft in de openbare ruimte van minimaal 200 m^2, een minimale hoeveelheid groen in buurten van 40% in het horizontale vlak. Hiermee beperken we het hitte-eiland effect in de stad. Om gevolgen van extreme droogte en wateroverlast te voorkomen, zorgen we dat buien tot aan 80 mm per uur geen schade aan richten in panden en niet voor onbegaanbare wegen zorgen. We gebruiken de bodem als spons en houden minimaal 90% neerslag vast op de plek waar het valt. We vangen zoveel mogelijk water op in de bodem (bufferen), zodat er in droge periodes nog water bes0chikbaar is. Bij grootschalige nieuwbouw is de ambitie om hogere doelen te hanteren. De vastgestelde doelen geven de mogelijkheid zowel de gevolgen als de te nemen maatregelen in beeld te kunnen brengen. Hiermee voldoet Utrecht aan de doelstelling uit het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie en de afspraken in het Bestuursakkoord Ruimtelijke Adaptatie om uiterlijk in 2021 een strategie en uitvoeringsagenda bestuurlijk te hebben vastgelegd. De doelen zijn ook overeenkomstig de gestelde doelen in de RSU 2040.

Het beleid voor klimaatadaptatie is ook vastgelegd in de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie, waarin voorstellen zijn opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en waterrobuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel dat de bebouwde omgeving in 2050 nog steeds aantrekkelijk is om te leven en dat ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig zijn opgebouwd en getoetst. Gemeente Utrecht heeft samen met andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

7.1.1.5 Bijvoegen van paragraaf 2.3.4 Overig beleid
Toegevoegd: Actieplan goederenvervoer 2023-2026
De doelstelling van het actieplan is om samen met het bedrijfsleven te werken aan duurzaam vervoer van goederen, met zo min mogelijk schadelijke stoffen, geluid en trillingen en daarnaast aan slimmer vervoer van, naar en door de stad. Zo houden we Utrecht aantrekkelijk. Het actieplan richt zich specifiek op het werken aan nieuwe oplossingen voor laden en lossen in de openbare ruimte, het regelen van de toegang van soorten vervoer op bepaalde tijden en plekken in de stad, het werken aan schonere en stillere manieren van vervoer, slim vervoer (centrale plekken voor goederen ophalen) en slimmer organiseren van goederenvervoer in de stad.

7.1.1.6 Bijwerken van paragraaf 7.2 Inleidende regels

Geschrapt: ~~In lid 1.4 zijn de begrippen opgenomen die wel in dit plan maar niet in het definitieve omgevingsplan voorkomen of die moeten worden gewijzigd ten opzichte van het geldende omgevingsplan.~~

~~De standaardregels van bestemmingsplannen, zoals de wijze van meten, zijn niet in dit plan opgenomen, omdat die al in het definitieve omgevingsplan staan. Dat geldt ook voor het overgangsrecht.~~

Toegevoegd: In lid 1.4 zijn de begrippen opgenomen die wel in dit plan maar niet in het definitieve omgevingsplan voorkomen of die moeten worden gewijzigd ten opzichte van het geldende omgevingsplan.

In lid 1.4 sub c wordt verwezen naar het omgevingsplan van Utrecht. Het omgevingsplan zal in de toekomst steeds gewijzigd worden en dus kan het zijn dat verwijzingen in de regels of motivering van dit TAM-omgevingsplan naar artikelen in het omgevingsplan in de loop der tijd niet meer kloppen. De verwijzingen in dit TAM-omgevingsplan zijn gemaakt op basis van het omgevingsplan van 27 december 2024.

De standaardregels van bestemmingsplannen, zoals de wijze van meten, zijn niet in dit plan opgenomen, omdat die al in het definitieve omgevingsplan staan. Dat geldt ook voor het overgangsrecht.

7.1.1.7 Bijwerken van paragraaf 2.3.2.3.1 Wonen

Geschrapt: ~~Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 – Van woningmarkt naar volkshuisvesting~~

~~De Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 – Van woningmarkt naar volkshuisvesting is vastgesteld door de gemeenteraad en vormt het actuele gemeentelijke beleidskader voor wonen. In de beleidsnota staat het borgen van de volkshuisvestelijke opgave centraal, met als doel te zorgen voor voldoende, passende en betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen. Daarbij wordt ingezet op een evenwichtige woningvoorraad, het benutten van schaarse ruimte in de stad en het realiseren van duurzame en toekomstbestendige woonmilieus.~~

~~De beleidsnota richt zich onder meer op het vergroten van de woningvoorraad, het bevorderen van gemengde wijken, het verbeteren van de doorstroming op de woningmarkt en het bieden van passende huisvesting aan doelgroepen die niet vanzelfsprekend toegang hebben tot de reguliere woningmarkt, zoals studenten en mensen met een zorgvraag. Duurzaamheid, toegankelijkheid en inclusiviteit vormen daarbij belangrijke uitgangspunten.~~

Toegevoegd: In de RSU 2040 en de woonvisie van Utrecht is de ambitie opgenomen dat (toekomstige) Utrechters prettig wonen in een woning die past bij hun inkomen, omgeving, huishoudensamenstelling en wensen. Het is daarbij belangrijk om op lange termijn ook een stad te blijven voor mensen met een lager- of middeninkomen. Dit door:

- het realiseren van gemengde en leefbare wijken;
- werken aan doorstroming;
- kleiner maken van sociaal-maatschappelijke verschillen tussen wijken;
- een (t)huis voor iedereen: passend woningaanbod voor alle (toekomstige) bewoners;
- aantrekkelijke woningen (balans prijs-kwaliteit).

Het toevoegen van woningen is één van de middelen om deze ambitie te bereiken. In de RSU wordt ingezet op het toevoegen van 60.000 woningen tot 2040.

Beleidsnota wonen in Utrecht: Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030 (juni 2025)

Voor de te realiseren woningen zijn de voorwaarden zoals opgenomen in de Beleidsnota Wonen in Utrecht: Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030 van toepassing.

De beleidsnota heeft 4 doelstellingen:

1. In 2030 maken meer mensen kans op het vinden van betaalbare woonruimte in Utrecht

Dat doen we door elk jaar ons best te doen voor het bouwen van 3.000 nieuwe woningen. Van die nieuwe woningen willen we dat 75% betaalbaar is. Onder betaalbaar valt sociale huur, middenhuur (huurprijs tussen € 900,07 en € 1.184,83 per maand in 2025) en betaalbare koop (betaalbaarheidsgrenzen volgens het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Per

2025 is dat een WOZ-waarde tot € 405.000. We willen meer middenhuur dan betaalbare koop, omdat dit betekent dat woningen voor langere tijd betaalbaar blijven. Bij een koopwoning stijgt namelijk de prijs bij de tweede koper. We blijven de bestaande woningen in de stad zo goed mogelijk gebruiken.

2. In 2030 wonen meer Utrechters passend
Door het woningtekort kunnen veel Utrechters niet doorstromen als hun woning niet langer past bij hun financiële situatie, levensfase, gezinsgrootte en/of zorgbehoefte. En komen er dus ook te weinig woningen vrij die anderen weer kunnen huren of kopen. Er zijn de komende jaren meer woningen nodig die passen bij de behoefte van woningzoekenden. Denk aan geschikte woningen voor ouderen, jongeren en studenten. De woningen die er zijn, verdelen we zo goed mogelijk. We hebben daarbij extra aandacht voor mensen in een kwetsbare positie, zoals mensen met een zorgvraag en statushouders. Dat doen we omdat het níet hebben van woonruimte voor hen het meest ingrijpend is. Zij hebben een passend thuis nodig om te kunnen werken aan herstel. En andersom leidt wachten op een woning vaak tot extra zorg-, opvang-, jeugdhulp- en begeleidingskosten, die we als samenleving moeten opbrengen.

3. In 2030 wonen meer Utrechters prettig in hun huis en buurt
Dat doen we door te zorgen voor een betere positie voor huurders en woningzoekenden. Woningen moeten een goede kwaliteit hebben. Ook werken we aan gemengde wijken. Dat betekent dat in elke wijk verschillende soorten woningen staan. En dus verschillende soorten mensen wonen. We willen dat mensen prettig wonen in hun huis en buurt, doordat zij met elkaar delen en naar elkaar omkijken.

4. In 2030 zijn er minder dakloze mensen in Utrecht
Vanuit ons standpunt 'ongelijk investeren voor gelijke kansen' geven we voorrang aan mensen voor wie de gevolgen van het tekort aan woningen het grootst zijn. Dit zijn onder andere mensen die dakloos zijn of dit dreigen te worden. Dakloos zijn of worden komt vaak door een woonprobleem. De oplossing hiervan ligt dan ook bij het voorkomen en bij zekerheid in bestaan en wonen.

Uitgangspunten voor nieuwbouw
Uitgangspunt is een stadsbreed bouwprogramma dat bestaat uit 75% betaalbare woningen (40% sociale huur + 35% middensegment). Binnen de 35% middensegment streven we naar minimaal 25% middenhuur en maximaal 10% betaalbare koop.

Sociale huur

- Bij voorkeur wordt sociale huur eigendom van een woningcorporatie. Wij willen dat in 2040 35% van de woningvoorraad uit sociale huur bestaat, waarvan minstens 70% tot de kernvoorraad behoort.
- Minimum oppervlak:

i. Onder aftoppingsgrenzen: geen minimumeis van de oppervlakte, we bekijken per project wat er vanuit de doelgroep passend is.
ii. Boven de aftoppingsgrenzen: minimaal 50 m² gbo, in bestaand hoogstedelijk gebied minimaal 40 m² gbo (voor gebiedsgrenzen zie middenhuur)

- Instandhoudingstermijn minimaal 25 jaar.

Middenhuur

- Kale huurprijs ten hoogste € 1184,82 (prijspeil 2025 conform landelijke huurprijsgrens).
- Minimum oppervlak:

i. Zone A: Bestaand hoogstedelijk, minimaal 40 m² GBO;
ii. Zone B: Nieuw hoogstedelijk: minimaal 40 m² GBO en gemiddeld minimaal 50 m² GBO; en minimaal 20% middenhuurwoningen groter dan 65 m² GBO en minimaal drie kamers; en maximaal 20% van programma < 45 m² GBO;
iii. Zone C: Stedelijk: minimaal 45 m² GBO ; en gemiddeld minimaal 60 m² GBO; en minimaal 30% middenhuurwoningen groter dan 65 m² GBO en minimaal drie kamers.

- Instandhoudingstermijn minimaal 20 jaar. Voor ontwikkelingen op gemeentelijke grondlocaties geldt minimaal 25 jaar.

Betaalbare koop

- Maximale kooprijs conform betaalbaarheidsgrens van het Rijk (€405.000 vrij op naam; prijspeil 2025)
- Minimum oppervlak:

i. Zone A minimaal 40 m² GBO;
ii. Zone B minimaal 40 m² GBO;
iii. Zone C minimaal 45 m² GBO.

De kaart met daarop de diverse zones staat aangegeven in de beleidsnota (p.43).

7.1.1.8 Bijwerken van paragraaf 2.3.2.2 Werken

Geschrapt: ~~Bedrijventerreinen Strategie Utrecht 2012~~

~~Het bedrijventerreinenbeleid van de gemeente Utrecht is gericht op het bieden van toekomstgerichte bedrijfslocaties voor (zelfstandige) ondernemers en bedrijven in Utrecht. Voldoende en goede (niet louter monofunctionele) werklocaties zijn belangrijk voor het algemene vestigingsklimaat van de stad. Om de concurrentiekracht van en werkgelegenheid in onze stad op peil te houden, zijn goede werklocaties waaronder bedrijventerreinen onontbeerlijk.~~

~~De doelstelling van het bedrijventerreinenbeleid is om voldoende en toekomstbestendige werklocaties te bieden, die voldoen aan de wensen van hedendaagse en toekomstige ondernemers en daarmee een bijdrage te leveren aan de economische ontwikkeling van de stad.~~

~~*Plangebied*~~

~~De herontwikkeling voorziet in de wijziging van een maatschappelijke functie naar een woonfunctie, met daarin de mogelijkheid van maatschappelijke voorzieningen in de plint. Gelet op de ligging van het plangebied, tussen bedrijvigheid, maatschappelijk en wonen in, ligt het in de rede om hier wonen en maatschappelijk te combineren. Er gaat geen bedrijvigheidsmogelijkheid verloren en gelet op de omliggende toegestane bedrijfscategorieën, worden deze ook niet beperkt door de woonbestemming.~~

Toegevoegd: **Beleidsnota werklocaties 2035**

De gemeente Utrecht streeft naar een economie die bijdraagt aan een duurzame toekomst van de stad met werk voor iedereen. Dat betekent een gezonde economie waarin werkgelegenheid en ondernemerschap samengaan met zorg voor de leefomgeving en de inwoners.

Werklocaties -zoals bedrijventerreinen, kantoren, winkelgebieden, innovatielocaties en werkplekken in de wijk- zijn essentieel voor deze ambitie en van grote maatschappelijke waarde:

- Ze bieden werkgelegenheid voor een breed scala aan mensen, van praktisch tot theoretisch opgeleid.
- Ze faciliteren maatschappelijke transities, zoals de energietransitie, circulaire economie en duurzame mobiliteit.
- Ze huisvesten essentiële functies zoals stadslogistiek, onderhoudsdiensten, bouwhubs en recycling.
- Ze dragen bij aan een leefbare stad, met voorzieningen en werkplekken dichtbij huis.

Utrecht groeit: tot 2040 komen er naar verwachting 100.000 inwoners bij. Om in balans te groeien, wil de gemeente ook 70.000 extra banen realiseren, die ook passen bij de maatschappelijke ambities van de stad.

Dat vraagt om voldoende, diverse en toekomstbestendige werklocaties, verspreid over de stad. De gemeente stuurt hierop door:

- Mee te bewegen met de markt, bijvoorbeeld bij kantoorontwikkeling rond Utrecht Centraal.
- Te sturen waar nodig, zoals op betaalbare werkruimte voor het mkb, creatieve sector en maatschappelijke organisaties.
- De schaarse ruimte te beschermen, bijvoorbeeld door regels voor het gebruik milieucategorieën en het behoud van betaalbare kantoren.
- Samenwerken met partners, zoals ondernemersverenigingen, ontwikkelaars en andere overheden.

Voor de uitvoering van de beleidsnota wordt een apart uitvoeringsprogramma opgesteld met maatregelen en acties om de beleidsdoelstellingen te realiseren.

7.1.1.9 Toevoegen van paragraaf 2.3.2.3.10 Sport, recreatie en toerisme

Toegevoegd: **Hotelbeleid A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010-2020**

Het hotelbeleid is weergegeven in de beleidsnota 'A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010-2020' (2010). In deze beleidsnota is opgenomen dat het aantal van 1400 hotelkamers tot 2020 zou mogen groeien met 1000 hotelkamers, op basis van een jaarlijkse groei van 5% in de

toeristische sector. In 2019 is deze beleidsnota bijgesteld en is een tijdelijke stop ingesteld voor nieuwe hotelkamers, omdat het aantal hotelkamers inmiddels gegroeid was naar 2.000 kamers en er voor de periode 2019-2021 nog ongeveer 1500-1800 nieuwe hotelkamers bij zouden komen. Voor Utrecht betekende dit een inhaalslag in zowel kwantiteit als kwaliteit van hotelconcepten. Deze stop betekent dat er geen ruimte is om nieuwe hotelkamers planologisch mogelijk te maken via een wijziging van het omgevingsplan of een afwijkingsvergunning. Voor aanvullende bijzondere concepthotels met maximaal 50 kamers of bijzondere doelgroephotels kan onder voorwaarden (over locatie, kwaliteit initiatiefnemers, segmentatie en duurzaamheid) een uitzondering worden gemaakt. Uitbreidingen van bestaande hotels met een kwaliteitsdoel blijven ook beperkt mogelijk.

Plangebied
Het plangebied bevat geen hotels

Beleid tijdelijk verblijf (short stay)
Op 19 december 2019 is het beleid tijdelijk verblijf (short stay) door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding hiervoor was dat het aantal short stay-accommodaties in Utrecht was gegroeid. Een toenemende mobiliteit van werknemers en internationale studenten zorgde voor een stijgende vraag naar deze accommodaties. De huisvesting van tijdelijke (internationale) werknemers of studenten mag echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid en van de beschikbaarheid van voldoende permanente woonruimte voor verschillende doelgroepen in de stad. Om deze belangen op een goede manier te kunnen wegen is het beleid voor tijdelijk verblijf (short stay) opgesteld. Onder tijdelijk verblijf of short stay wordt verstaan: het bedrijfsmatig (met het oogmerk om winst te behalen) verstrekken van logies met een minimumperiode van twee weken tot 6 maanden. Dit gebruik valt onder de functie hotel met aanduiding logies voor tijdelijk verblijf. Dit gebruik is niet toegestaan onder een woonfunctie. De regels voor het verlenen van vergunningen voor tijdelijk verblijf zijn vastgelegd in de Beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay). In het beleid voor tijdelijk verblijf is een maximum gesteld aan het aantal toegestane eenheden tijdelijk verblijf. Na evaluatie van het nieuwe beleid in 2024, wordt dit maximum eventueel aangepast. Tot uiterlijk 1 april 2026 geldt er een overgangsregime voor short stay van voor 1 januari 2018. Dit overgangsregime is onderdeel van het Beleid tijdelijk verblijf (short stay)/beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay).

Plangebied
Het plangebied staat geen short stay toe

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018
Horeca levert een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid, de identiteit en levendigheid van de stad. De sector biedt een sociale functie en zorgt voor een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid. Uit het oogpunt van een goede toedeling van functies aan locaties kan, in verband met de hinder die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, onderscheid gemaakt worden in categorieën van horecabedrijven in het omgevingsplan bij het toelaten van horecabedrijven aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard, omvang en parkeerdruk. Deze categorieën zijn vastgelegd in het op 12 april 2018 in werking getreden en door de raad vastgestelde Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 en overgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten in het omgevingsplan. In de Lijst van Horeca-activiteiten is een functionele differentiatie in 'lichte' tot 'zware' typen van horecabedrijven opgenomen. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling heeft tot doel de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. De Lijst van Horeca-activiteiten kent een indeling in vier categorieën. De categorieën van A tot en met D lopen af in de zwaarte van de hinder die horecabedrijven voor de omgeving kunnen meebrengen. In geval van meerdere soorten activiteiten in één horecabedrijf telt de activiteit in de zwaarste categorie voor de type-indeling van het horecabedrijf.

Plangebied
Het plangebied staat geen horeca toe

Beleidsnota Sport en Bewegen 2025-2032 'Sport en bewegen, de basis voor een gezond Utrecht'
Het sport- en beweegbeleid is in februari 2025 vastgesteld en geeft richting aan het Utrechtse sport- en beweegbeleid voor de periode tot en met 2032. We geloven in de kracht van sport en bewegen. Het is leuk, is goed voor je mentale en fysieke gezondheid en bevordert gemeenschapskracht. Sport en bewegen heeft een belangrijke meerwaarde in het dagelijks leven van inwoners en voor de stad. Een vitaal sport- en beweeglandschap is daarom een basisvoorziening voor alle Utrechters. Om ervoor te zorgen dat alle Utrechters een leven lang sporten en bewegen zetten we in op:

- Sport en bewegen als onderdeel van het dagelijks leven. Hierbij hebben we vooral aandacht voor groepen die hierin achterblijven, Utrechters van 0-18 jaar met een lage sociaal economische positie en hun opvoeders en Utrechters met een lichamelijke of verstandelijke beperking. Bij het stimuleren van sport en bewegen sluiten we zoveel mogelijk aan bij de leefwereld van Utrechters, richten we ons op de betaalbaarheid van sport en bewegen, stimuleren we sport en bewegen in de buurt en ondersteunen we sport- en beweegtalenten en sport- en beweegevenementen;
- Vitale sport- en beweegaanbieders als basis die aansluiten op de behoeften van Utrechters. We werken aan een passend sport- en beweegaanbod dat aansluit op de sport- en beweegbehoeften van Utrechters en het versterken van de vitaliteit van alle sport- en beweegaanbieders in de stad. We stimuleren hen om aan de slag te gaan met een positieve sportcultuur;
- Ruimte voor sport en bewegen in een verdichtende stad. Hierbij zijn voorzieningen nodig die aansluiten op de groei van de stad, behoeften van Utrechters en Utrechtse sport- en beweegaanbieders. Samen met onder andere sport- en beweegaanbieders en sportbonden werken we eraan om de beschikbare ruimte optimaal te benutten. We zoeken ruimte voor uitbreiding van sportaccommodaties en zetten in op het beweegvriendelijk inrichten van de openbare ruimte. Hierbij hebben we ook aandacht voor ruimte voor urban sports. Waar mogelijk benutten we de brede waarde van sportaccommodaties voor stad, wijk en buurt.

Locatiebeleid evenementen – Passende ruimte voor evenementen 2024-2030
Het evenementenbeleid van de gemeente Utrecht, vastgelegd in de beleidsnota Locatiebeleid evenementen - Passende ruimte voor evenementen 2024-2030, is in uitvoering gekomen na een intensief participatietraject.

Utrechtse evenementen geven kleur aan de stad. Ze verbinden mensen, dragen bij aan een saamhorigheidsgevoel en laten mensen op een laagdrempelige manier in aanraking komen met cultuur en sport. Daarmee zijn ze belangrijk voor de fysieke en mentale gezondheid van onze inwoners. Onze stad groeit en de evenementenbehoefte van de Utrechter groeit daarbij gelijkmatig mee. Meer dan 60% van de inwoners bezoekt één of meerdere keren per jaar een evenement.

In de beleidsnota staat hoe we het evenementenbeleid nog beter vormgeven, zodat er ruimte blijft voor mooie initiatieven waarvan de hele stad kan meegenieten. We willen het huidige diverse evenementenaanbod bestendigen en versterken en meer toezien op de spreiding en kwaliteit van evenementen in onze stad. Het evenementenbeleid streeft naar een balans tussen rust en levendigheid door evenementen goed te spreiden zodat er ruimte is voor zowel de evenementen als de rust van omwonenden en natuur. De opgave is dat evenementen aansluiten bij de groei van de stad. Er zijn drie doelstellingen in het evenementenbeleid uitgewerkt:

Het geven van duidelijkheid aan de stad, inzetten op spreiding van evenementen en bijdragen aan een leefbare en levendige stad
Vanaf 2024 wordt in de gemeente Utrecht gewerkt met locatieprofielen met duidelijke kaders zodat evenementen verspreid over de stad plaatsvinden. Deze profielen geven duidelijkheid over de mogelijkheden voor evenementen op 10 locaties in de stad en de regels die hierbij horen. Evenementen zijn opgedeeld in verschillende categorieën van omvang. De locatieprofielen leggen het maximum aantal bezoekers per locatie vast, de duur van het evenement, hoeveel tijd de op- en afbouw in beslag mag nemen, een maximum geluidsniveau, aandacht voor flora en fauna en het toepassen van rustperiodes. Ook op locaties waarvoor geen locatieprofiel is opgesteld kunnen evenementen plaatsvinden. De kaders voor evenementen op deze locaties maken onderdeel uit van de omgevings- en/of apv-vergunning.

Het vergroten van de kwaliteit en diversiteit van het evenementenaanbod
Het kan voorkomen dat er meer evenementen worden aangemeld dan dat er plek is. Als dat gebeurt wordt aan de hand van een kwalitatieve verdelingssystematiek beoordeeld welk evenement doorgang kan vinden. Dit gebeurt op basis van vier criteria:

- het evenement is van waarde voor de omgeving en de stad;
- het evenement draagt bij aan een pluriform aanbod voor een breed publiek;
- het evenement is toegankelijk en inclusief georganiseerd;
- het evenement wordt zo duurzaam mogelijk georganiseerd.

Het creëren van blijvend passende ruimte voor evenementen in de stad
Een aantal evenementen zijn stads- en volksfeesten, herdenkingen, vieringen of huldigingen die gebonden zijn aan een locatie en aan specifieke datum. Hiervoor wordt ruimte gereserveerd op de reserveringskalender die door de gemeente wordt geïntroduceerd. Hierop kunnen organisatoren

een plek op de kalender reserveren voor hun evenement. Als er meer aanvragen voor een datum of locatie zijn, dan plekken, wordt de kwalitatieve verdelingssystematiek toegepast.

Daarnaast wordt ingezet op het verbeteren van bestaande locaties voor evenementen. Het multifunctioneel gebruik van locaties wordt gestimuleerd. Naast de bestaande locaties wordt ook gekeken naar nieuwe locaties en welke kansen grote ruimtelijke ontwikkelingen bieden voor het houden van evenementen. Tot slot wordt gekeken of het mogelijk is om meerjarige vergunningen voor een locatie of een plek op de reserveringskalander te verlenen, zodat organisatoren bijvoorbeeld kunnen investeren in de evenementenlocatie of meer duurzamer kunnen organiseren.

Bij het aanvragen van een omgevings- of apv-vergunning wordt gekeken of de evenementen voldoen aan de regels van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Nadere regel evenementen gemeente Utrecht en of een omgevingsvergunning nodig is als het houden van een evenement niet past binnen het omgevingsplan. Dit is afhankelijk van de locatie en het type evenement.

Plangebied
Het plangebied omvat geen evenementenlocatie

7.1.1.10 Bijwerken van paragraaf 5.13 Water en klimaatadaptatie
Toegevoegd: *Overstromingsrisico*
Artikel 2.16 van de Provinciale Omgevingsverordening bepaalt dat een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het Overstroombaar gebied regels bevat die rekening houden met overstromingsrisico's. Bij een dijkdoorbraak van de Lekdijk tussen Wijk bij Duurstede en Amerongen blijven in Utrecht alleen de binnenstad en de kern van Vleuten droog. In het grootste gedeelte van de gemeente komt tot een halve meter water te staan. In de laaggelegen gebieden Papendorp en Rijnenburg kan het water zelfs tot twee meter stijgen. Verder komen evacuatieroutes als de A2, A12, A27 en A28 deels onder water te staan. Bij een dreigende doorbraak is het gemeentelijke beleid om de inwoners van Utrecht preventief te evacueren. Om preventieve evacuatie mogelijk te maken zijn geen maatregelen binnen de reikwijdte van het Omgevingsplan nodig.

7.1.1.11 Bijwerken van paragraaf 5.19 Circulaire economie
Geschrapt: ~~Utrecht wil in 2050 een circulaire stad zijn. De Visie Utrecht Circulair 2050 maakt onderdeel uit van de Omgevingsvisie en is een eerste stap op weg naar 2050. De visie heeft een focus op 4 prioriteiten, 11 ambities en 3 kansrijke en urgente sectoren (bouw, voedsel en zorg). De ambities, zoals in de visie opgenomen voor 2050, worden vertaald in meetbare circulaire beleidsdoelen, welke in 2024 zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad om na vaststelling eveneens onderdeel uit te maken van de Omgevingsvisie.~~

~~De circulaire economie gaat niet alleen om het nuttig gebruik van grondstoffen, componenten en producten die hun levenseinde hebben bereikt. Een belangrijk onderdeel is ook de manier waarop deze producten worden ontworpen, vervaardigd en toegepast met het oog op makkelijk (her)gebruik aan het einde van hun leven. Dit gebeurt met aandacht voor zowel het grondstoffengebruik als de benodigde energie en de milieu impact. We richten ons binnen de prioriteit circulaire gebiedsontwikkeling en voor circulair bouwen op drie ambities richting 2050:~~

4. ~~Utiliteits- en woningbouw in Utrecht is volledig circulair.~~
   ~~De eerste ambitie richt zich op stimulering van circulaire bouw van woningen en utiliteitsgebouwen. De belangrijkste instrumenten die we daarvoor kunnen toepassen, zijn gronduitgifte en prestatieafspraken, waaronder met de corporaties. Andere manieren, waarop we invloed kunnen uitoefenen, zijn de ruimtelijke ordening en het beleid rond vergunningverlening. Door in het (toekomstige) omgevingsplan strenger te reguleren op slopen, kunnen wij voorkomen dat bouwwerken onnodig worden gesloopt. Tevens kunnen we door toetsbare kaders op te stellen voor circulaire bedrijven de vergunningstoets van dergelijke projecten laagdrempeliger maken. Op deze manier krijgt de circulaire bouw een duidelijke procedure voor vergunningsaanvragen.~~
5. ~~Vermijden van afval en efficiënt grondstoffengebruik in de bouwfase..~~
   ~~Om de openbare ruimte circulair in te richten, zetten we in op hergebruik van vrijkomende materialen, toekomstige herbruikbaarheid van materialen, lage milieukosten en minder energieverbruik. Hierbij maken we keuzes die bijdragen aan een gezonde leefomgeving, waarin bewegen en ontmoeten worden gestimuleerd. Circulaire eisen en criteria zijn steeds vaker onderdeel van de uitvragen naar de markt, als onderdeel van de aanpak Duurzame Grond-, Weg-, en Waterbouw (GWW). Met betrekking tot circulair beheer en onderhoud van de~~

~~openbare ruimte, liggen kansen in de vervangingsopgave, waaronder in de naoorlogse wijken, en het uitvoeren van (groot) onderhoud.~~

6. ~~Utrecht ontwikkelt en beheert maatschappelijk vastgoed circulair~~
   ~~We werken daarom in samenhang met de verduurzaming via energiemaatregelen en de meest effectieve en efficiënte methode om CO2-uitstoot over de gehele levensduur van het gebouw te minimaliseren. Zo werken we integraal aan het klimaat. Doordat gemeenten gebonden zijn aan aanbestedingsregels, zijn mogelijkheden om te pionieren op dit moment beperkt. We zoeken daarom naar creatieve oplossingen om de meest innovatieve en circulaire oplossingen te kunnen realiseren. Ook kunnen we trends initiëren en stimuleren zolang er al meerdere commerciële partijen zijn die dit kunnen leveren, bijvoorbeeld de toepassing van hout.~~

~~*Proces*~~

~~We schrijven niet exact voor hoe een circulair ontwerp gemaakt moet worden, of hoe circulair gebouwd moet worden. We hebben wel een hoge circulaire ambitie en belonen inzet daarop. De markt wordt uitgedaagd en krijgt de ruimte om zelf te komen met creatieve, innovatie circulaire voorstellen met zo hoog mogelijke ambities. Het doel is om het vroegtijdig bespreken van de duurzaamheidsambities en het in beeld brengen van kansen, (duurzaamheidsvisie) de aanpak van duurzame bouw vast te leggen (duurzaamheidsplan) en het vastleggen hoe tijdens ontwerp en bouw wordt getoetst.~~

Toegevoegd: *Het nieuwe Normaal*

Het Nieuwe Normaal (HNN) is de nieuwe, gedragen standaard voor circulair bouwen met haalbare én ambitieuze prestaties voor gebouwen, infra en gebied. Het is een eenduidige taal met haalbare en ambitieuze prestaties op het gebied van circulariteit.

Convenant Toekomstbestendig bouwen

Dit convenant heeft tot doel duurzaamheid in woningbouw naar een hoger niveau te brengen. Dit doet het door enerzijds op de thema's energieneutraal, circulair, natuurinclusief, klimaatadaptief bouwen, duurzame mobiliteit en gezonde leefomgeving drie ambitieniveaus te stellen: brons, zilver, en goud. Anderzijds stimuleert het convenant duurzaamheid door met het convenant vele publieke en private partijen aan die ambities te committeren. Gemeente Utrecht heeft dit convenant ook getekend en gaat waar mogelijk voor niveau goud. De actuele lijst ondertekenaars is te zien op https://toekomstbestendigbouwen.nl/overzichtspagina/.

Het convenant richt zich inhoudelijk op de volgende thema's, met daarbij per thema drie ambitieniveaus (brons, zilver, goud):

- energieneutraal en energiepositief bouwen;
- circulair bouwen;
- duurzame mobiliteit;
- klimaatadaptatie;
- biodiversiteit;
- gezonde leefomgeving.

De drie genoemde ambitieniveaus beginnen met brons op een niveau net boven het Bbl. Niveau zilver is vooruitstrevend goed en goud is echt uitmuntend. Het gebruik van het convenant geldt alleen voor nieuwe woningbouwprojecten. Het geldt dus niet voor utiliteitsbouw (kantoren etc.) of gemeentelijk vastgoed.

Duurzame Grond-, Weg- en Waterbouw (DGWW)

De Aanpak Duurzaam GWW helpt iedereen die bezig is met het plannen, aanbesteden en uitvoeren van projecten. De aanpak is gebaseerd op de volgende vijf basisprincipes:

7. Vertaal de duurzaamheidsdoelen van je organisatie naar projecten en opgaves.
8. Neem duurzaamheid zo vroeg mogelijk mee, het liefste al in het integrale gebiedsontwikkeling stadium. In de planfase liggen namelijk de grootste duurzaamheidskansen. Benut kansen om samen met andere partijen duurzaamheidsdoelen te bereiken.
9. Focus per project of opgave op thema's waar de meeste duurzaamheidswinst te behalen is.
10. Creëer ruimte voor innovaties en nieuwe duurzame oplossingen door ruimte te laten om zelf met oplossingen te komen. Zo krijgen markt en innovaties meer kansen.
11. Om duurzaamheid op uniforme wijze te toetsen, is er een set instrumenten gekozen, zodat duurzaamheid op een consistente wijze getoetst en geborgd wordt. Maak gebruik van het gezamenlijk instrumentarium zoals de omgevingswijzer, ambitieweb, CO2 prestatieladder, dubocalc.

Proces

We schrijven niet exact voor hoe een circulair ontwerp gemaakt moet worden, of hoe circulair gebouwd moet worden. We hebben wel een hoge circulaire ambitie en belonen inzet daarop. De ambities voor de gebouwen en de (semi) openbare ruimte komen uit de beleidsnota Utrecht Circulair 2030 en het Convenant Toekomstbestendig Bouwen. De markt wordt uitgedaagd en krijgt de ruimte om zelf te komen met creatieve, innovatie circulaire voorstellen met zo hoog mogelijke ambities. Het doel is om het vroegtijdig bespreken van de duurzaamheidsambities en het in beeld brengen van kansen, (duurzaamheidsvisie) de aanpak van duurzame bouw vast te leggen (duurzaamheidsplan) en het vastleggen hoe tijdens ontwerp en bouw wordt getoetst.

7.1.1.12 Bijwerken paragraaf 5.12 Bomen

Geschrapt: ~~Vanaf 21 november 2018 geldt in Utrecht een herplantplicht bij kapvergunningen. Als behoud of verplanting niet mogelijk is, geldt de volgende voorkeursvolgorde voor compensatie:~~

~~1. Herplant op dezelfde locatie;~~

~~2. Herplant in de directe nabijheid;~~

~~3. Herplant elders binnen de gemeente.~~

~~In het omgevingsplan van Utrecht zijn de regels voor het vellen of aantasten van bomen opgenomen in afdeling 8.1. Onder 'vellen' wordt volgens de APV verstaan: het kappen, rooien, verplanten of het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging van een houtopstand kunnen veroorzaken.~~

~~Uit de analyse blijkt dat het bouwplan zodanig kan worden ingericht dat het merendeel van de bomen duurzaam behouden blijft. Binnen het plangebied kunnen 7 bomen zonder ingrepen behouden worden (nr. 1, 4, 8, 9, 10, 13 en 15).~~

~~Daarnaast blijven 3 bomen op aangrenzende kavels behouden (nr. 16, 17 en 19).~~

~~Voor 4 bomen (nr. 2, 3, 6 en 12) wordt in het definitieve inrichtingsplan onderzocht hoe deze door aanpassingen in verharding of toegangspaden alsnog duurzaam behouden kunnen blijven.~~

~~Hierbij wordt gedacht aan:~~

~~boomwortel-sparende verharding (grasbetontegels);~~

~~beperkte werkruimte door maatwerkfundering;~~

~~of verplaatsing van paden en parkeerplaatsen.~~

Toegevoegd: **Beleidskader**

Uit de beschrijving van de bomenparagraaf moet blijken:

- welke en hoeveel bomen aanwezig zijn in het plangebied;
- welke bomen gekapt moeten worden;
- hoe het omliggende terrein, na realiseren van het bouwinitiatief, wordt ingericht;
- of te kappen bomen zijn te herplanten of niet? Op welke wijze aan de herplantplicht wordt voldaan.

Vanaf 21 november 2018 geldt de herplantplicht bij kapvergunningen. Deze beleidsregel is op 1 februari 2025 geactualiseerd met extra voorwaarden voor te herplanten soorten. Als verplanten of behoud van een boom niet mogelijk is, dan geldt bij compensatie de volgende volgorde: 1e keus herplant op locatie, 2e keus herplant dichtbij locatie, 3e keus herplant elders. Als blijkt dat herplant niet mogelijk is, kan in het uiterste geval worden overgegaan tot financiële compensatie waarbij de inkomsten worden geoormerkt voor het aanplanten van bomen en groen elders in de gemeente Utrecht. De herplantplicht is niet van toepassing op gevallen waarin het college of de raad op basis van een ruimtelijk plan een besluit heeft genomen of omgevingsvergunningen waarvan de aanvraag voor 21 november 2018 is ingediend.

In afdeling 8.1 van het omgevingsplan zijn de regels over het aantasten van bomen of andere houtopstanden opgenomen. In artikel 8.2 is de verbodsbepaling en vergunningsplicht opgenomen en zijn de regels over de 'herplantplicht' geborgd.

Bomenonderzoek

Binnen en grenzend aan het plangebied zijn 20 bomen geïnventariseerd en beoordeeld in de Bomen Effect Analyse van EKootree (rapport EK20-25507, d.d. 15 september 2025). De analyse is uitgevoerd conform de Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. De bomen zijn ingemeten en beoordeeld op soort, stamdiameter, kroonprojectie, conditie, toekomstverwachting en boomtechnische kwaliteit. Daarnaast zijn de effecten van het bouwplan, de uitvoering en mogelijke mitigerende maatregelen onderzocht.

Huidige situatie

De bomen maken geen onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur, maar hebben wel ecologische waarde, klimaatwaarde en beeldwaarde als groenstructuur van het perceel. De beeldwaarde ligt vooral in de samenhang van de bomenrijen en de twee beeldbepalende valse acacia's aan de voorzijde van het perceel. De kwaliteit van de bomen is wisselend. Bomen 7 en 11 zijn reeds gekapt vanwege schorsbrandziekte. Boom 18 (iep) is dood en moet verwijderd worden om verspreiding van ziekte te voorkomen. Bomen 5 en 14 verkeren in slechte staat (zwamaantasting, teruglopende conditie). De overige bomen verkeren in redelijke tot goede conditie.

Plangebied

De bestaande bomen binnen en grenzend aan het plangebied zijn in kaart gebracht met een bomeninventarisatie en een aanvullende Boom Effect Analyse, d.d. 15 september 2025 met kenmerk EK20-25507, zie Bijlage 12 Boomeffectanalyse. In 2021 is een inventarisatie van de aanwezige bomen uitgevoerd. Bij de actualisatie van dat rapport (zoals opgenomen in de bijlage van de motivering) zijn ook de veranderingen ten opzichte van dat rapport meegenomen. De inventarisatie is uitgevoerd volgens de recente richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. De BEA bevat naast de inventarisatie, adviezen hoe om te gaan met de bomen opdat deze zoveel en zo optimaal mogelijk behouden blijven tijdens en na de sloop- en bouwwerkzaamheden.

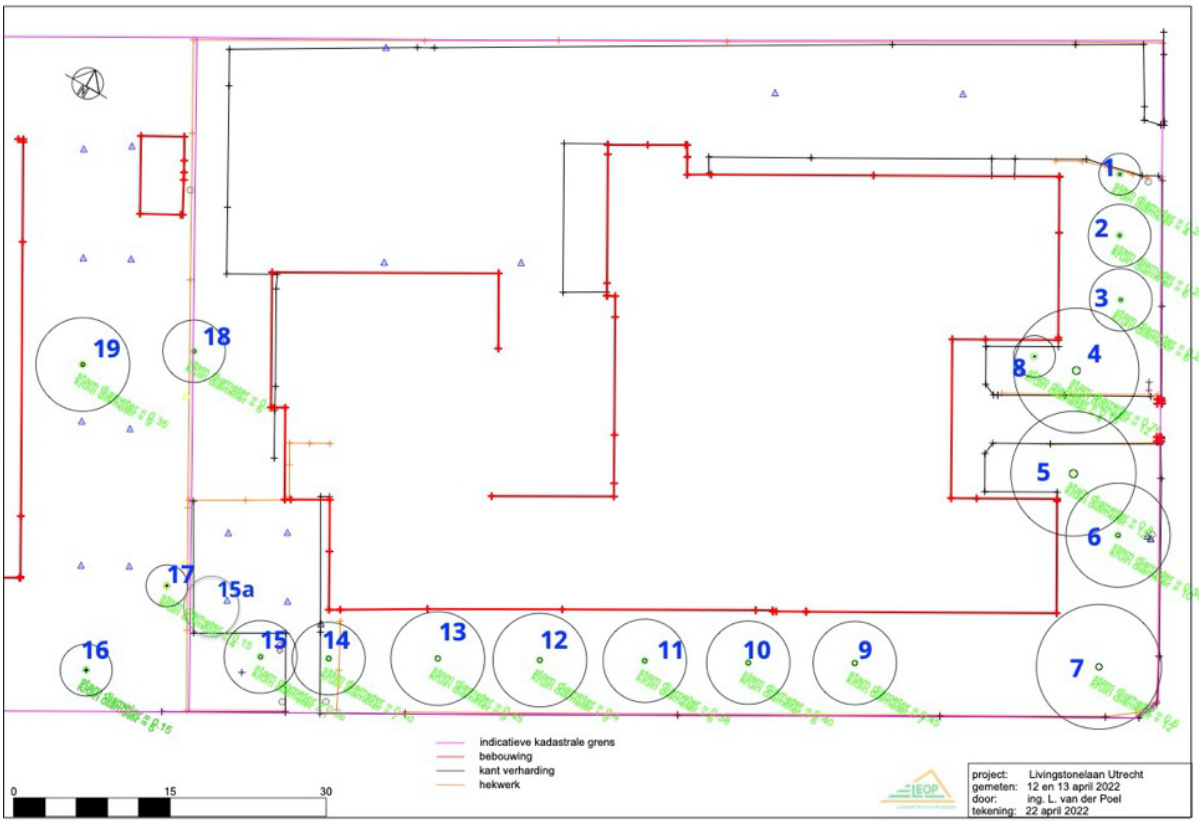
Kroonprojecties en kwetsbare boomzones

De kroonprojectie van een boom geeft de horizontale omvang van de kroon weer en vormt samen met 1,5 meter extra rondom de zogeheten kwetsbare boomzone. In deze zone bevinden zich de meeste fijne wortels die essentieel zijn voor de vitaliteit.
Werkzaamheden binnen deze zone, zoals graafwerk, opslag of verharding, kunnen leiden tot wortelschade, bodemverdichting en zuurstoftekort.

Uit de BEA blijkt dat de kroondiameters variëren van 4 tot 12 meter. Het geplande bouwvlak blijft grotendeels buiten de kroonprojecties, waardoor bovengronds voldoende ruimte beschikbaar is. De benodigde werkruimte voor funderingen en steigers valt deels binnen de kwetsbare zones, waardoor boombeschermende maatregelen noodzakelijk zijn.

Behoud als uitgangspunt

Uit de analyse blijkt dat het bouwplan zodanig kan worden ingericht dat het merendeel van de bomen duurzaam behouden blijft. Binnen het plangebied kunnen 10 bomen zonder ingrepen behouden worden (nr. 1, 3, 4, 6, 9, 10, 12, 13 en 15).
Daarnaast blijven 2 bomen op aangrenzende kavels behouden (nr. 16 en 19).



Afbeelding 5.12.1: Bomenkaart: bestaande bomen

Niet te behouden bomen

Alleen bomen die niet duurzaam te behouden zijn door slechte conditie of directe ligging in het bouwvlak worden verwijderd. Dit betreft 7 bomen en 1 boom die wordt verplant.

- Bomen 7 en 11 (dood door schorsbrandziekte, reeds gekapt);
- Boom 18 (dood, nog te kappen);
- Bomen 5 en 14 (slechte staat, veiligheidsrisico);
- Bomen 2 en 17 (niet duurzaam te behouden vanwege bouwplan entree (2); te dicht op gevel (17)).
- Boom 8 (niet te behouden op locatie maar te verplanten naar de locatie van de te kappen boom 14)
- Alle te kappen bomen zijn van de 2e of 3e orde grootte.

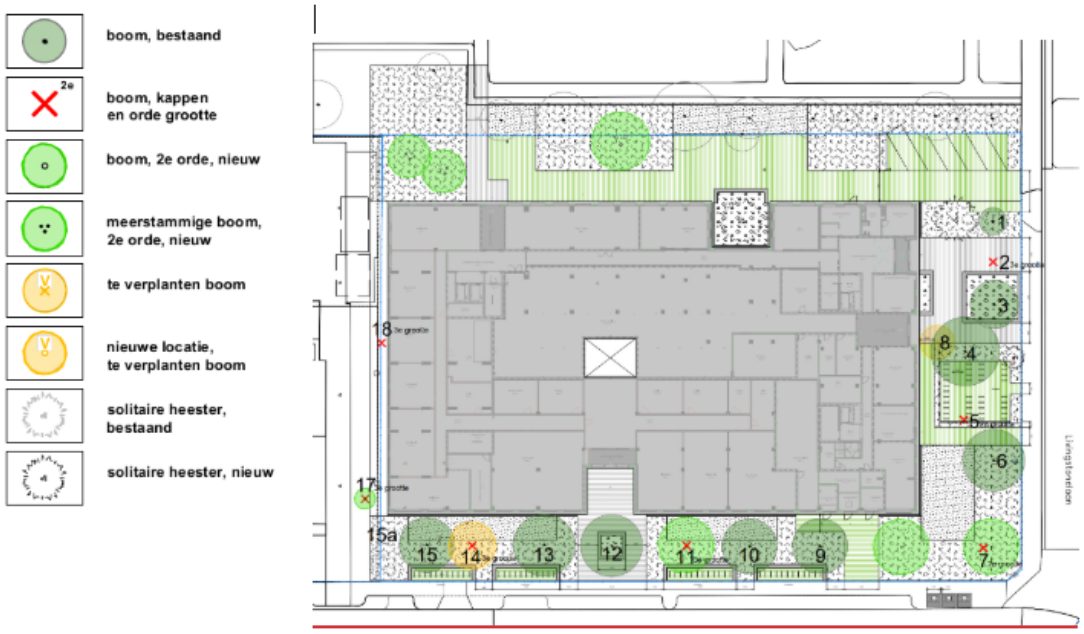
Voor de niet te behouden bomen geldt een herplantplicht volgens de Beleidsregel Herplant naar Waarde (2025).

Het verlies van deze bomen is onvermijdelijk en zorgvuldig onderbouwd in de BEA.

Voorafgaand aan de sloop- en bouwwerkzaamheden worden deze bomen verwijderd onder toezicht van een boomdeskundige.

Voor de niet te behouden bomen geldt een herplantplicht volgens de Beleidsregel Herplant naar Waarde (2025).

Afbeelding met tekst:



Boombeschermende maatregelen

Voor alle te behouden bomen gelden tijdens de bouw en inrichting strikte randvoorwaarden:

- Plaatsing van vaste bouwhekken rond de kwetsbare boomzones;
- Beperking van werkruimte tot buiten de minimale graafafstand;
- Geen opslag of zwaar materieel binnen de boomzones;
- Toepassing van wortelvriendelijke verharding;
- Snoei uitsluitend door een European Tree Worker;
- Onafhankelijk toezicht door een boomdeskundig toezichthouder gedurende de uitvoering.

Compensatie en versterking

Het plan voorziet in de aanplant van 7 nieuwe bomen binnen het plangebied als kwalitatieve compensatie.

De aanplant vindt plaats op strategische locaties met een verbeterde groeiplaats en toekomstbestendige boomsoorten, zodat het groene karakter van de locatie wordt behouden en versterkt.

Daarnaast wordt in overleg met de gemeente onderzocht hoe de groeiplaatsen van de bestaande bomen kunnen worden verbeterd (bijvoorbeeld door verrijking van de bodem of ophoging met doorwortelbaar substraat), zodat hun levensverwachting wordt verlengd.

Conclusie

Het project is zodanig ontworpen dat behoud van bomen centraal staat.
Van de 20 geïnventariseerde bomen blijven 10 exemplaren duurzaam behouden binnen het kavel en 2 daarbuiten.
7 bomen van de 2e of 3e orde grootte (2,5,7,11,14,17,18) moeten worden verwijderd (2 dode bomen reeds gekapt) vanwege slechte conditie of ligging binnen het bouwvlak. 1 boom (8) die niet op de locatie kan worden behouden wordt herplant binnen het plangebied. Naast de herplant worden 7 nieuwe bomen van de 2e orde grootte geplant ter compensatie van de bomen van de 2e en 3e orde grootte die worden of zijn gekapt.

Door toepassing van uitgebreide boombescherming, kwalitatieve herplant en mogelijke groeiplaatsverbetering wordt voldaan aan de eisen van het Utrechtse bomenbeleid en het standstillbeginsel.

Bijwerken van paragraaf 5.11 Natuurbescherming

Geschrapt: ~~Wanneer met een berekening met AERIUS Calculator wordt aangetoond dat er geen significante stikstofdepositie optreedt wordt de activiteit niet bestempeld als Natura 2000-activiteit en hoeft er geen omgevingsvergunning te worden verleend. Als er wel stikstofdepositie optreedt, maar er wordt aangetoond dat deze toename in stikstofdepositie geen significante gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden (middels een voortoets), is de activiteit ook geen Natura 2000-activiteit. Intern salderen is onderdeel van zo'n voortoets. Het project of plan is dus niet vergunningsplichtig als met een voortoets wordt aangetoond dat er geen significante negatieve effecten zijn in Natura 2000-gebieden of als de verslechtering van de stikstofdepositie optreedt op hectares, waarin de Kritische Depositiewaarde niet wordt overschreden.~~

~~Indien in de voortoets niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten optreden is de activiteit een Natura 2000-activiteit en is deze vergunningsplichtig. Er kan alleen een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit worden afgegeven als uit vervolgonderzoek, in de vorm van een passende Beoordeling, blijkt dat de kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Geeft die beoordeling deze zekerheid niet, dan kan vergunningverlening alleen plaatsvinden als aan ale volgende voorwaarden is voldaan:~~

- ~~er zijn reële alternatieven voor de activiteit;~~
- ~~er is sprake van een dwingende reden van groot openbaar belang;~~
- ~~er vindt natuurcompensatie plaats.~~

~~Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-mer-plicht (art. 16.36 Ow).~~

~~Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).~~

~~Als er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-mer-plicht (art. 16.36 Ow).~~

~~Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).~~

Toegevoegd: Wanneer met een berekening met AERIUS Calculator wordt aangetoond dat er geen significante stikstofdepositie optreedt wordt de activiteit niet bestempeld als Natura 2000-activiteit en hoeft er geen omgevingsvergunning te worden verleend. Als er wel stikstofdepositie optreedt, maar er wordt aangetoond dat deze toename in stikstofdepositie geen significante gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden (middels een ecologische voortoets), is de activiteit ook geen Natura 2000-activiteit. In de voortoets mag geen rekening worden gehouden met mitigerende maatregelen zoals intern salderen.

Indien in de voortoets niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten optreden moet er voor de wijziging van het omgevingsplan een passende beoordeling worden opgesteld en een omgevingsvergunning voor een Natura2000-activiteit worden aangevraagd bij het bevoegd gezag (provincie Utrecht). Het bevoegd gezag mag het omgevingsplan alleen vaststellen als uit de passende beoordeling zekerheid kan worden verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Wanneer er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-mer-plicht of plan-mer-beoordelingsplicht (artikel 16.36 Ow).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

In onderstaande tabel is het extra groen opgenomen dat gerealiseerd zal worden bij dit project:

Plek	Hoeveelheden	opp (m2)	stuks
maaiveld			
	heestermix	1350	
	vaste planten	125	
	kruidenmix	360	
	grasbetontegels	850	
	nieuwe bomen		4
	solitaire heesters		5
	totaal	**2685**	
Daktuin (1e)*			
	vaste planten	115	
	kruidenmengsel	300	
	solitaire heesters		5
	totaal	**415**	
Daken			
5e verdieping	kruiden + vaste planten	730	
7e verdieping	sedum + kruiden	181	
9e verdieping	sedum + kruiden	416	
	Totaal	**1327**	
Livingstonelaan	**plantotaal**	**4427**	**14**

7.1.1.13 Bijwerken paragraaf 2.3.2.3.4 Bouwen

Geschrapt: ~~**Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (2004)**~~

~~In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft een toetsing van omgevingskwaliteit van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.~~

Toegevoegd: **Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (herziene versie mei 2015)**

In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in mei 2015 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft een toetsing van omgevingskwaliteit van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

7.1.1.14 Bijwerken van paragraaf 2.1.3 Ladder van duurzame ontwikkeling

In paragraaf 2.1.3 is een motivatie toegevoegd met betrekking tot de zorgwoning en de behoefte daaraan.

Toegevoegd: Naast de studentenwoningen voorziet het plan in 20 zorgwoningen bestemd voor kwetsbare doelgroepen. De behoefte hieraan is verankerd in de Beleidsnota Wonen in Utrecht 'Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030', die als expliciete doelstelling kent het sturen op voldoende huisvesting voor inwoners in een kwetsbare positie en het realiseren van passende woon(zorg)concepten voor aandachtsgroepen. Gezien de omvang (20 woningen op een totaal van 660 eenheden) en de directe beleidsverankering is de behoefte evident en behoeft geen nadere onderbouwing.

7.1.1.15 Bijwerken van paragraaf 4.2.1

Geschrapt: ~~**Verkeersgeneratie.**~~

~~De nieuwe ontwikkeling levert een bepaalde verkeersgeneratie op. Deze generatie wordt vergelijken vergeleken met de bestaande functie, oftewel het van rechtens verkregen niveau.~~
~~De bestaande functie (maatschappelijk en zorg) genereert een zekere verkeersgeneratie. De nieuwe ontwikkeling is voor wat betreft de verkeersgeneratie op etmaalniveau vergeleken met de bestaande functie, we noemen dit de ervaringscijfers. Deze ervaringscijfers laten een beeld zien dat de verkeersgeneratie wel gaat toenemen rondom de locatie. Dit betekent dat de nieuwe functie per etmaal meer verkeersbewegingen tot gevolg heeft dan de huidige functie op basis van de actuele normen voor wat betreft de verkeersgeneratie. Dit is ook logisch aangezien het programma in volume toeneemt. Deze toename kan nog voldoende worden opgevangen in het netwerk en wordt daardoor niet als problematisch beoordeeld. Dit sluit ook aan bij het gestelde in de Ruimtelijke Strategie Utrecht waarin gekozen is om binnenstedelijk te verdichten. Het is hierbij onvermijdelijk dat de wegen drukker zullen worden.~~

Toegevoegd: Verkeersgeneratie.

De nieuwe ontwikkeling zorgt voor extra verkeersbewegingen.

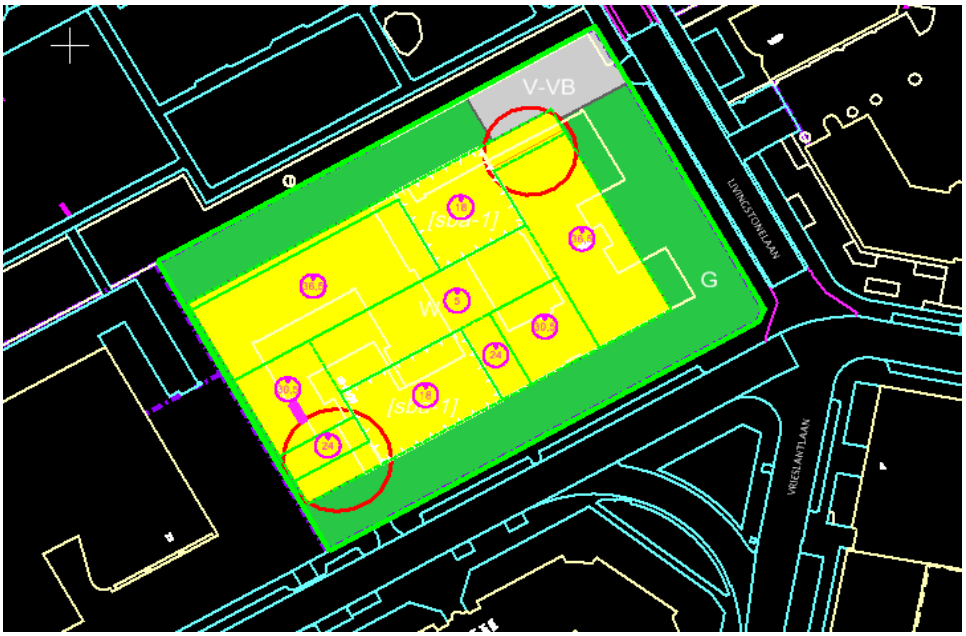
Deze nieuwe verkeersgeneratie is vergeleken met de bestaande verkeersgeneratie (het rechtens verkregen niveau) van deze locatie (maatschappelijk, zorg). Uit deze ervaringscijfers blijkt dat het aantal verkeersbewegingen rondom deze locatie per etmaal toeneemt, wat te verwachten is gezien de toename van het programma in de nieuwbouw.

Deze toename kan nog voldoende worden opgevangen in het netwerk en wordt daardoor niet als problematisch beoordeeld. Dit sluit ook aan bij het gestelde in de Ruimtelijke Strategie Utrecht waarin gekozen is om binnenstedelijk te verdichten en een zekere toename van verkeersdrukte onvermijdelijk is.

7.1.1.16 Bijwerken van paragraaf 4.2.2 Parkeren
In paragraaf 4.2.2 is een onderbouwing toegevoegd met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen voor de onderwijsfunctie.

Toegevoegd: De onderwijsfunctie heeft een maximale omvang van 1.500 m² BVO. Bij een in de praktijk gangbare ruimtebehoefte voor MBO-onderwijs van 7 à 10 m² BVO per leerling — inclusief gemeenschappelijke ruimten, verkeersruimten en sanitair — is de maximale bezetting circa 150 tot 210 leerlingen. Op basis van de Utrechtse parkeernorm van 2,38 per 100 leerlingen (zone B, ROC) leidt dit tot een parkeerbehoefte van 3,6 tot 5,0 parkeerplaatsen, afgerond 5. De parkeerbehoefte is daarmee gedekt.

7.1.2 Wijziging van de verbeelding
Op de verbeelding zijn twee kleine wijzigingen aangebracht. De maatvoering vlakken worden aangepast. De 24 en 36,5 meter maatvoering vlakken worden vergroot en de omliggende maatvoering vlakken verkleind.



7.1.3 Wijziging van de planregels

7.1.3.1 Artikel 3.4

In artikel 3.4 van de planregels is een voorwaardelijke verplichting toegevoegd naar aanleiding van het geluidsonderzoek milieu-inrichting.
De planregel luidt als volgt: De woningen gelegen boven de onderwijsfunctie mogen slechts in gebruik worden genomen als door middel van een akoestisch onderzoek is aangetoond dat het geluid van de luchtbehandelingsinstallatie van de onderwijsfunctie voldoet aan de standaardwaarden van tabel 5.65.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, dan wel – als daarvan wordt afgeweken – aan de voorwaarden van artikel 5.66 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Eventueel benodigde geluid reducerende maatregelen dienen vóór ingebruikname te zijn getroffen en in stand te worden gehouden.

7.1.3.2 Artikel 3.3.2

In artikel 3.3.2 is toegevoegd dat een aantal gevels alleen gerealiseerd mag worden als niet-geluidgevoelige gevel. Daarnaast is toegevoegd dat bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit een akoestisch rapport wordt overgelegd waaruit blijkt dat de niet-geluidgevoelige gevels voldoen aan de daarvoor geldende eisen.

7.1.3.3 Artikel 3.2.1 en 3.2.2

In artikel 3.2.1 en 3.2.2 van de planregels is een maximum vloeroppervlak van de wooneenheden van 45m2 opgenomen. Door deze maximering van het vloeroppervlak op te nemen wordt voldaan aan de opgestelde parkeerbalans waarin wordt uitgegaan van een lage parkeernorm omdat het om kleine woningen gaat.

8 Toelichting

8.1 Wat is een vaststellingrapport?

Het vaststellingrapport hoort bij een raadsbesluit over de vaststelling van een wijziging van het omgevingsplan. Het is een onderdeel van dat raadsbesluit.
In het vaststellingrapport staan:

- een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van de gemeente daarop en
- een verantwoording van wat er bij de vaststelling verandert aan de ontwerpwijziging die ter inzage heeft gelegen.

Verantwoording van de wijzigingen betekent dat in het rapport wordt uitgelegd welke veranderingen er zijn en waarom die nodig zijn. De toelichting op de wijziging wordt ook verwerkt in de artikelsgewijze toelichting en in de motivering.
De wijzigingen die in paragraaf **Error! Reference source not found.** 'Ondergeschikte verbeteringen' staan, worden niet uitgelegd. Dat zijn verbeteren van spelfouten, verbetering van de formulering of een aanpassing van de artikelsgewijze toelichting of van de motivering.

8.2 De vaststellingsprocedure

Voordat de gemeenteraad een wijziging van het omgevingsplan vaststelt, krijgt iedereen de gelegenheid geven om zijn mening over het ontwerp van die wijziging te geven. De gemeente doet dat door bekend te maken dat een ontwerp bekeken kan worden. De wet noemt dat 'ter inzage leggen'[1].
In de bekendmaking staat ook wanneer, binnen welke termijn, zienswijzen ingediend kunnen worden. Een zienswijze is een brief of een digitaal formulier waarin iemand opschrijft wat hij of zij van de ontwerpwijziging vindt.
De termijn voor het indienen van zienswijzen duurt altijd 6 weken. Als iemand buiten de termijn een zienswijze indient, bestaat de kans dat de gemeente er niet meer op kan reageren. De gemeenteraad leest de zienswijze die te laat is ingediend natuurlijk wel.

Na afloop van de termijn van terinzagelegging bereidt de gemeente de vaststelling voor. Het opstellen van het vaststellingsrapport hoort daarbij. Het college van burgemeester en wethouders doet een voorstel aan de gemeenteraad om de wijziging vast te stellen. De gemeenteraad kan besluiten om de indieners van zienswijzen de gelegenheid te geven om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van de wijziging van het omgevingsplan betrokken zijn.
Na bespreking van het voorstel in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken, stelt de gemeenteraad de wijziging vast of verwerpt het voorstel van het college.

8.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bekijken of het ontwerp aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, krijgt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, de gelegenheid om daar alsnog voor te zorgen.

[1] Artikel 16.29 en 16.30 van de Omgevingswet, artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

8.4 Privacy

In dit rapport worden alleen de geanonimiseerde samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt[2]. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.

[2] Artikel 3.1 in samenhang met artikel 5.1 van de Wet open overheid.

Gemeente Utrecht

TAM-Omgevingsplan



TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid

Vastgesteld, datum nog vast te stellen



TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 4

Artikel 1 Werking van dit plan 4

Hoofdstuk 2 Functies 5

Artikel 2 Groen 5
Artikel 3 Wonen 5
Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied 6

Hoofdstuk 1 Inleiding 9

1.1 Aanleiding en doelstelling 9
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 9
1.3 Bestaande planologische regeling 10
1.4 Juridische aspecten 10
1.5 Leeswijzer 11

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 13

2.1 Rijksbeleid 13
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 17
2.3 Gemeentelijk beleid 22
2.4 Conclusie 46

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 47

3.1 Beschrijving van het plangebied 47
3.2 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 48
3.3 Conclusie 49

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 51

4.1 Projectbeschrijving 51
4.2 Verkeer en openbare ruimte 52

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 57

5.1 Inleiding 57
5.2 Milieueffectrapportage 57
5.3 Bedrijven en milieuzonering 57
5.4 Geluidhinder 58
5.5 Trillingen 62
5.6 Geur 63
5.7 Omgevingsveiligheid 63
5.8 Ontplofbare Oorlogsresten 64
5.9 Luchtkwaliteit 64
5.10 Bodem 66
5.11 Natuurbescherming 69
5.12 Bomen 72
5.13 Water en klimaatadaptatie 76
5.14 Archeologie 85
5.15 Kabels en leidingen 87
5.16 Kwaliteit van de leefomgeving 88
5.17 Gezond stedelijk leven 90
5.18 Toegankelijkheid 91

5.19 Circulaire economie 92
5.20 Energie 93
5.21 Conclusie 96

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 97

6.1 Economische uitvoerbaarheid 97
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 97
6.3 Handhaving 98

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 99

7.1 Inleiding 99
7.2 Inleidende regels (hoofdstuk 1 van de regels) 99
7.3 Functies (hoofdstuk 2 van de regels) 100

Bijlagen motivering 103

Bijlage 1 Merbeoordelingsbeslissing 105

Bijlage 2 Archeologie 109

Bijlage 3 Stikstofdepositie 153

Bijlage 4 Aerius-berekeningen 177

Bijlage 5 QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten 227

Bijlage 6 Verkennend bodemonderzoek 259

Bijlage 7 Actualisatie bodemonderzoek 323

Bijlage 8 Actualiserend bodemonderzoek 355

Bijlage 9 Parkeerdrukmeting 391

Bijlage 10 Mobiliteitsanalyse 399

Bijlage 11 Natuurtoets 411

Bijlage 12 Boomeffectanalyse 463

Bijlage 13 geluidsonderzoek wegverkeerslawaai 489

Bijlage 14 Akoestisch onderzoek onderwijsfunctie 585

Bijlage 15 Windonderzoek 597

Bijlage 16 Bezonningsstudie 635

Bijlage 17 Water 661

Bijlage 18 Weging Waterbelang 695

Bijlage 19 project MER-beoordeling 699

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Werking van dit plan

1.1 Werkingsgebied

De regels in dit plan zijn van toepassing op de locaties, waarvoor de geometrisch bepaalde planobjecten zijn opgenomen in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01

1.2 Wijziging omgevingsplan

1. Dit plan maakt deel uit van het omgevingsplan.
2. De regels in hoofdstuk 2 van dit plan zijn functieregels in de zin van het omgevingsplan.
3. De begrippen in hoofdstuk 1 en de bouw- en gebruiksregels in hoofdstuk 2 zijn aanvullend van toepassing op de begrippen uit hoofdstuk 1, de bouwregels uit hoofdstuk 4 en de gebruiksregels uit hoofdstuk 6 van het omgevingsplan.
4. Als een begrip uit dit plan afwijkt van het hetzelfde begrip uit het omgevingsplan, dan gaat het begrip uit dit plan voor.

1.3 Afstemming met het omgevingsplan

De regels in dit plan en de verbeelding bij die regels treden in de plaats van de regels en de verbeelding in het tijdelijke deel van het omgevingsplan, zoals gedefinieerd in artikel 1.4, voor zover die betrekking hebben op hetzelfde werkingsgebied.

1.4 Begrippen

1. In aanvulling op artikel 1.1 van het omgevingsplan gelden voor de toepassing van dit TAM-omgevingsplan de volgende begripsbepalingen:
   a. plan
      Het TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid dat bestaat uit het GML-bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01 besluitgebied van dit TAM-omgevingsplan
      Het besluitgebied waarvan de geometrisch bepaalde begrenzing is vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01
   b. omgevingsplan
      Het omgevingsplan van de gemeente Utrecht Omgevingsplan Utrecht.
   c. bloemkozijn
      Een raamkozijn dat buiten de gevel van een gebouw uitsteekt, met een uitstekende diepte van maximaal 0,5 meter, gemeten vanaf de voorgevel
   d. zorgwoning
      Woning voor een bewoner die aantoonbaar en vaker dan dagelijks langdurige, professionele zorg, toezicht of begeleiding nodig heeft, zoals zorg die geboden wordt op grond van de Wet langdurige zorg of zorg in de vorm van beschermd wonen
   e. Studentenwoning
      Studentenwoningen zijn woonruimte voor studenten die een voltijdstudie volgen aan een MBO-school, hogeschool of universiteit. Deze woningen worden verhuurd met een campuscontract. Een onzelfstandige studentenwoning wordt verhuurd op basis van woningwaarderingsstelsel voor onzelfstandige woonruimten (WWSO) en een zelfstandige studentenwoning wordt verhuurd op basis van het WWS

Hoofdstuk 2 Functies

Artikel 2 Groen

2.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Groen zijn bedoeld voor groen dat bijdraagt aan:

1. de vergroting van de leefbaarheid en van een gezond leefklimaat;
2. het behoud en de verbetering van de biodiversiteit, zoals het bieden van voedsel en rust- en nest- en verblijfsplaatsen aan dieren.

2.2 Activiteiten die bij de functie passen

Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:

1. Het realiseren, gebruiken en in stand houden van groen;
2. Het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. voet- en fietspaden;
   b. zitplaatsen;
   c. sport- en speeltoestellen;
   d. hondenspeelweiden;
   e. bruggen, duikers en faunapassages;
   f. kunstobject;
   g. fietsenstallingen die niet hoger zijn dan 1 meter;
   h. waterberging.

2.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het bouwen van gebouwen;
2. het realiseren, gebruiken of in stand houden van parkeerplaatsen;
3. het aanleggen van ontsluitingswegen voor een aangrenzende functie;
4. activiteiten die bomen aantasten;
5. activiteiten die de biodiversiteit aantasten, met uitzondering van gebruik van het groen dat op een locatie normaal is.

Artikel 3 Wonen

3.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Wonen zijn bedoeld voor studentenwoningen en zorgwoningen.

3.2 Activiteiten die bij de functie passen

Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:

1. het gebruiken en in stand houden van 640 studentenwoningen, elk met een vloeroppervlak van maximaal 45m2 bvo, waarvan maximaal 442 zelfstandige studentenwoningen en 198 onzelfstandige studentenwoningen, en maximaal 20 zorgwoningen;
2. in afwijking van sub 1., als er geen zorgwoningen worden gerealiseerd, het gebruiken en in stand houden van maximaal 694 studentenwoningen met een vloeroppervlak van maximaal 45m2 bvo, waarvan maximaal 496 zelfstandige studentenwoningen en 198 onzelfstandige studentenwoningen;
3. de onder sub 2. genoemde zorgwoningen en bijbehorende voorzieningen mogen uitsluitend op de tweede bouwlaag gerealiseerd worden;
4. het gebruiken en in stand houden van maximaal 1500m2 maatschappelijke voorzieningen voor uitsluitend onderwijs, alleen op de begane grond (eerste bouwlaag);
5. additionele horeca bij de maatschappelijke voorzieningen zoals bedoeld onder sub 5. zoals opgenomen onder artikel 6.30 van het omgevingsplan;
6. het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. tuinen en erven;
   b. fietsenstallingen;
   c. toegangspaden en ontsluitingswegen;
   d. studieruimte, ontmoetingsruimte, wasruimte en installatieruimte;

e. waterberging en groen.

3.3 Regels voor bouwen

3.3.1 Gebouwen

In aanvulling op de bouwregels in subparagraaf 4.2.2.1 van het omgevingsplan gelden de volgende regels:

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. De bouwhoogte van het hoofdgebouw overschrijdt de bouwhoogte zoals opgenomen in de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' niet.
3. Conform artikel 4.40 (Bouwen buiten de bouw- en functiegrens) van het omgevingsplan kan voor de realisatie van bloemkozijnen en andere uitkragende ondergeschikte bouwdelen de voorgevelrooilijn met 0,5 meter overschreden worden.
4. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' moet een incisie in de bebouwing worden gesitueerd van minimaal 7 meter breed en 5 meter diep, van het peil tot en met de ter plaatse geldende maximale bouwhoogte.
5. In het bouwvlak zijn technische installaties ten dienste van de functie toegestaan tot een hoogte van 3,5 meter boven het dak, mits deze door positionering, afscherming en/of kleurstelling zo weinig mogelijk zichtbaar zijn vanaf openbaar toegankelijk gebied.

3.3.2 Geluidwerende maatregelen

1. De omgevingsvergunning voor bouwen kan uitsluitend verleend worden conform subparagraaf 4.2.1.3 (geluidgevoelige gebouwen) van het omgevingsplan.
2. Ter plaatse van de in bijlage 13 aangeduide geveldelen mogen uitsluitend niet-geluidgevoelige gevels als bedoeld in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) worden gerealiseerd.
3. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit wordt een akoestisch rapport overgelegd waaruit blijkt dat de niet-geluidgevoelige gevels voldoen aan de daarvoor geldende eisen.

3.4 Voorwaardelijke verplichting geluid onderwijsfunctie

De woningen gelegen boven de onderwijsfunctie mogen slechts in gebruik worden genomen als door middel van een akoestisch onderzoek is aangetoond dat het geluid van de luchtbehandelingsinstallatie van de onderwijsfunctie voldoet aan de standaardwaarden van tabel 5.65.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, dan wel – als daarvan wordt afgeweken – aan de voorwaarden van artikel 5.66 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Eventueel benodigde geluidreducerende maatregelen dienen vóór ingebruikname te zijn getroffen en in stand te worden gehouden.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Verkeer - Verblijfsgebied zijn bedoeld voor verblijf in de openbare ruimte en voor bestemmingsverkeer.

4.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:
   a. het gebruiken van wegen, voet- en fietspaden;
2. het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. parkeerplaatsen;
   b. sport- en speeltoestellen;
   c. kunstwerk;
   d. kunstobject;
   e. waterberging en groen.

Motivering wijzigingsbesluit

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding
De onderneming VOF Livingstonelaan ziet op de locatie Livingstonelaan 609 / Australiëlaan 21 kansen om met een op onderwijs en studenten gericht programma, een bijdrage te leveren aan de onderwijsboulevard. Deze bouleard ligt tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard en wordt de komende jaren verder ontwikkeld.

Op de hoek van de Australiëlaan en de Livingstonelaan wordt een woongebouw met ongeveer 640 zelfstandige en onzelfstandige studentenwoningen, 20 zorgwoningen ten behoeve van begeleid wonen en algemene ruimtes ten behoeve van de zorgeenheden en onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies voorzien. Eventueel kunnen ook 694 studentenwoningen realiseerd worden, zonder de zorgwoningen.

Utrecht groeit tot 2040 naar ongeveer 455.000 inwoners. Utrecht is een jonge stad met veel studenten en starters en dat blijft het ook. Het gevolg daarvan is dat meer dan de helft van de Utrechtse huishoudens een alleenstaand huishouden betreft. De bevolkingsgroei in Utrecht en de samenstelling daarvan vragen om een toename van het aantal woningen, passend bij de vraag. De herontwikkeling voorziet in de behoefte naar studentenhuisvesting. Uit de jaarlijkse cijfers van KENCES blijkt dat het tekort en de groei van de vraag naar studentenhuisvesting onverminderd hoog is. Het planvoornemen komt aan deze behoefte tegemoet door in de hoogte te bouwen, met woningen specifiek bedoeld voor studenten**.**

Doelstelling
De hoofddoelstelling van het TAM-omgevingsplan (verder: het plan) is de nieuwe ontwikkelingen op de locatie Livingstonelaan 609 juridisch-planologisch mogelijk te maken.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied ligt aan de Zuidwest kant van Utrecht, op de hoek van de Australiëlaan en de Livingstonelaan. Het plangebied is aan de zuidzijde begrensd door de Australiëlaan. Aan de oostelijke kant van het plangebied ligt de Livingstonelaan en aan de noordzijde van het plangebied ligt een park, het Aziëplantsoen. Achter het Aziëplantsoen liggen woningen, gelegen aan de Aziëlaan. Ten westen van het plangebied bevindt zich het MBO Utrecht.

Ten noordoosten van het plangebied, in het verlengde van het Aziëplantsoen ligt de kerk van het Apostolisch Genootschap, een gemeentelijk monument. Het Aziëplantsoen vormt als groenstrook de afsluiting van de stempelstructuur binnen Kanaleneiland-Zuid en sluit aan op de doorlopende groenstructuur langs het Amsterdam-Rijnkanaal. Het gebied ten zuiden ervan (waar het plangebied ligt) heeft een andere identiteit. Het is een voorzieningenstrook tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard. Ruimtelijk gezien is het een zelfstandige eenheid met losse bebouwing en omzoomd door groen.



Afbeelding 1 Begrenzing plangebied

1.3 Bestaande planologischeregeling

Dit plan vervangt voor de locatie van het plangebied de onderstaande juridisch-planologische regeling. Het genoemde bestemmingsplan maakt van rechtswege deel uit van het tijdelijke deel van het omgevingsplan van de gemeente Utrecht. Daarbij geldt het definitieve deel van Omgevingsplan gemeente Utrecht zoals te vinden op regels op de kaart.

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Chw bestemmingsplan Kanaleneiland - Transwijk	28 maart 2024	

In het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Kanaleneiland - Transwijk' ligt ter plaatse van de voorgenomen ontwikkeling de bestemming 'maatschappelijk', waarbij een maximaal bebouwingspercentage van 80% is toegestaan binnen het maatvoeringsvlak en een maximale goothoogte van 12 meter is toegestaan. Daarbij valt het plangebied binnen de Gebiedsaanduiding 'Overige zone - archeologische verwachting 5' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - bouwen'. Het nieuwe plan past qua gebruik- en bouwregels niet binnen het geldende bestemmingsplan.

1.4 Juridischeaspecten

1.4.1 Het TAM-omgevingsplan is een wijziging van het omgevingsplan

Elke gemeente moet op grond van de Omgevingswet alle regels over de leefomgeving in het omgevingsplan van de gemeente opnemen. Op het moment dat dit plan is opgesteld is het technisch nog niet mogelijk om tegelijkertijd een aantal wijzigingen van het omgevingsplan aan te brengen. Dat betekent dat de gemeente ontwikkelplannen één voor één in procedure zou moeten brengen met veel vertraging als gevolg. Daarom heeft het Rijk gezorgd voor een Tijdelijke Administratieve Maatregel (TAM), die de gemeente toestaat om het omgevingsplan te wijzigen met een "TAM-IMRO-omgevingsplan". Dat is een plan in de vorm van een bestemmingsplan dat met de standaardcodering IMRO wordt opgesteld. Het TAM-omgevingsplan geldt juridisch als wijziging van het omgevingsplan van de gemeente. De gemeente moet te zijner tijd het TAM-omgevingsplan technisch invoegen in het "echte" omgevingsplan.

1.4.2 Omgevingsvergunningen en het omgevingsplan

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet kunnen burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning verlenen voor een activiteit als het omgevingsplan voor die activiteit een omgevingsvergunning verplicht stelt of als die activiteit in strijd is met de regels van het omgevingsplan.

In artikel 4.5 van het omgevingsplan staat bijvoorbeeld dat voor het bouwen een omgevingsvergunning vereist is. Een aanvraag van de omgevingsvergunning wordt getoetst aan de regels, beoordelingsregels genoemd, van het omgevingsplan. Voor het bouwen staan die beoordelingsregels in hoofdstuk 4 van het omgevingsplan. De beoordelingsregel in artikel 4.7 van het omgevingsplan komt erop neer dat het bouwen moet passen binnen het doel van de functie, dus in het geval van dit plan de regels die in hoofdstuk 2 zijn opgenomen.

Burgemeester en wethouders verlenen de omgevingsvergunning als de aanvraag voldoet aan de beoordelingsregels van het omgevingsplan, dus ook aan de regels van hoofdstuk 2 van dit plan.

Als de aanvraag in strijd is met het omgevingsplan of op grond van de beoordelingsregels van het omgevingsplan moet worden afgewezen, kan de omgevingsvergunning misschien toch verleend worden op grond van de regels van het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Die omgevingsvergunning wordt in de wet 'omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit', afgekort: bopa, genoemd. Om aan die regels te voldoen moet vaak uitgebreid onderzoek worden gedaan en moeten veel aspecten beoordeeld worden. De gemeente moet voor de toets van zo'n aanvraag ook regels van het Rijk en van de provincie toepassen en beoordelen of de aanvraag past bij het gemeentelijke beleid.

Bij het opstellen van de regels en de aanwijzing van locaties en functies in dit plan is rekening gehouden met de beoordelingsregels in het omgevingsplan. De regels in dit plan vervangen de regels in het tijdelijke deel van het omgevingsplan en vullen de regels van het definitieve omgevingsplan aan.

1.4.3 Vergunningvrij bouwen

In sommige gevallen is voor het bouwen geen omgevingsvergunning nodig. Dat geldt bijvoorbeeld voor het bouwen van bijgebouwen (schuurtjes) of aanbouwen achter of naast een huis die voldoen aan de eisen in het Besluit bouwwerken leefomgeving en aan de regels van hoofdstuk 4 van het omgevingsplan. In hoofdstuk 4 van het omgevingsplan staat dan in de beoordelingsregels dat in afwijking van artikel 4.5 geen omgevingsvergunning nodig is.

1.5 Leeswijzer

De toelichting van dit TAM-omgevingsplan bestaat uit 7 hoofdstukken. Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het TAM-omgevingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

In de bijlagen zijn de diverse onderzoeken opgenomen.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale Omgevingsvisie (2020)

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) is in september 2020 vastgesteld onder de Wet ruimtelijke ordening als structuurvisie en geldt sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet als de Nationale Omgevingsvisie. De NOVI is de eerste integrale nationale beleidsvisie conform de Omgevingswet en is ontwikkeld in nauwe samenwerking met provincies, gemeenten, waterschappen, maatschappelijke instellingen en burgers. De NOVI bestaat uit een visie, toelichting en uitvoeringsagenda.

De Visie
De NOVI bevat de langetermijnvisie van het Rijk op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Nederland staat voor een groot aantal opgaven, op het gebied van klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw. De NOVI biedt daarbij een perspectief om deze grote opgaven aan te pakken. Omgevingskwaliteit is daarbij het kernbegrip. De NOVI staat voor een nieuwe aanpak waarbij overheden en maatschappelijke organisaties met regie vanuit het Rijk integrale afwegingen maken.

Toelichting
In de toelichting worden 21 nationale belangen in de fysieke leefomgeving beschreven en de daarbij horende opgaven waarvoor het Rijk zich gesteld ziet. Steeds wordt per belang het huidige beleid gekoppeld en wordt de opgave gesteld die met het belang samenhangt.

Uitvoeringsagenda
In de uitvoeringsagenda staat aangegeven hoe het Rijk invulling geeft aan zijn rol bij de uitvoering van de NOVI. In de Uitvoeringsagenda is onder andere een overzicht van instrumenten en (gebiedsgerichte) programma's op de verschillende beleidsterreinen opgenomen. De Uitvoeringsagenda zal, indien nodig, jaarlijks worden geactualiseerd.

Het Rijksbeleid is vertaald in de Omgevingswet en in de vier Algemene Maatregelen van Bestuur: het Omgevingsbesluit (Ob), het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het Besluit kwaliteit leefomgeving bevat instructieregels voor het omgevingsplan. Daarnaast is regelgeving van het Rijk opgenomen in bruidsschatregels.

De gemeente Utrecht kan vooral aan de volgende nationale belangen een bijdrage leveren:

1. bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving;
2. realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit;
3. waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving;
4. zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften;
5. waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem;
6. waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving;
7. beperken van klimaatverandering;
8. realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie;
9. waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit);
10. waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater;
11. waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat;
12. behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang;
13. verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.

De NOVI benoemt vier prioriteiten
De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten:

1. ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen;
3. zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's;
4. stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken belangenafwegingen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting van het begrip fysieke leefomgeving uit de Omgevingswet en wordt de noodzaak van een integrale afweging benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is het spanningsveld tussen beschermen en ontwikkelen.

Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in, dat ontwikkeling van de leefomgeving samen gaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen gaan niet altijd en overal samen (en zijn soms onverenigbaar), maar ze kunnen elkaar ook versterken. Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:

1. Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van onze ruimte.
2. Kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal. De optimale balans tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.
3. Afwentelen wordt voorkomen. Het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie inwoners, zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

Plangebied
Het plan voorziet in een toename van studentenhuisvesting, waar grote behoefte aan is in Utrecht. Ook worden er 20 zorgwoningen en zorg- en onderwijsgerelateerde voorzieningen voorzien. Het plan past daarmee binnen de belangen en prioriteiten die zijn aangegeven in de NOVI en is sprake van een zorgvuldig gebruik van de ruimte. Door de verbinding met het achterliggende park te versterken krijgt de openbare ruimte een kwaliteitsimpuls die positief afstraalt op de omgeving. Concluderend vormt de NOVI geen belemmering voor dit plan.

2.1.2 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)

Met de inwerkintreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de daarop gebaseerde Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) komen te vervallen. De regels van het Barro en het Rarro zijn vervangen door het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Het Barro/Rarro omvatte alle ruimtelijke Rijksbelangen uit eerder uitgebrachte planologische kernbeslissingen (PKB's) die juridisch moeten doorwerken tot in ruimtelijke besluiten van lagere overheden. Onderwerpen waarvoor het Rijk ruimte vraagt zijn de mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Romeinse Limes, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken. Ook stonden in het Barro/Rarro de Rijksregels ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland/de Natura 2000-gebieden, de elektriciteitsvoorziening, de uitbreiding van het hoofd(spoor)wegennet, de veiligheid rond Rijksvaarwegen, de verstedelijking in het IJsselmeer en de bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament.

In het Bkl staan verder regels over omgevingswaarden, instructieregels, beoordelingsregels en regels voor monitoring. Daarmee zijn ook wetten en besluiten die betrekking hebben op omgevingsaspecten zoals geluid, externe veiligheid, behoefte enzovoorts geregeld. Het Bkl geldt voor het Rijk en alle decentrale overheden. De hoofdonderwerpen waarvoor het Bkl instructieregels bevat, zijn:

- waarborgen van veiligheid (paragraaf 5.1.2)
- beschermen van waterbelangen (paragraaf 5.1.3)
- beschermen van gezondheid en milieu (paragraaf 5.1.4), waaronder instructieregels voor de kwaliteit van de buitenlucht, trillingen, geluid en geur en bodemkwaliteit;
- beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden en cultureel erfgoed

(paragraaf 5.1.5), waaronder de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 5.129g Bkl);
- het behoud van ruimte voor toekomstige functies (paragraaf 5.1.6) voor autowegen, buisleidingen, natuur- en recreatiegebieden;
- het behoeden van de staat en werking van infrastructuur of voorzieningen voor nadelige gevolgen van activiteiten (paragraaf 5.1.7), waaronder landsverdediging en nationale veiligheid, elektriciteitsvoorziening, rijksvaarwegen en luchtvaart, fiets- en wandelroutes, aanwijzing van woningbouwcategorieën;
- het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte voor personen (paragraaf 5.1.8).

Artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving stelt via de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) regels over het aantonen nut en noodzaak en het onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Zie hiervoor de uitwerking onder paragraaf 2.1.3.

Daarnaast bevat afdeling 5.2 van het Bkl instructieregels voor de uitoefening van taken voor de fysieke leefomgeving. Daarbij gaat het onder meer om het voorkomen van belemmeringen van gebruik en beheer van spoorwegen en Rijkswegen. In hele bijzondere gevallen kunnen burgemeester en wethouders de minister vragen om een ontheffing van bepaalde instructieregels te verlenen. Dit volgt uit afdeling 5.3 van het Bkl.

Plangebied
Het plangebied voldoet aan de verschillende instructieregels met betrekking tot de diverse milieu-aspecten die behandeld worden in Hoofdstuk 5. In paragraaf 2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking wordt ingedaan op de Ladder. De regels in afdeling 5.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn niet van toepassing op dit plan.

De milieuaspecten zijn behandeld in respectievelijk paragraaf 5.4 (geluid), paragraaf 5.7 (omgevingsveiligheid, paragraaf 5.9 (luchtkwaliteit), paragraaf 5.10 (bodem), paragraaf 5.11 (natuur) en paragraaf 5.13 (water).

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Op grond van artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving moet bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' worden toegepast.

Stedelijk ontwikkeling
Een stedelijke ontwikkeling is de ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelsvoorziening of een andere stedelijke voorziening die voldoende substantieel is. Daarbij geldt er voor woningbouwprojecten dat er vanaf 12 woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Bij andere stedelijke functies in de vorm van een terrein is de ondergrens 'in beginsel' 500 m^2. Dus met een ruimtebeslag van minder dan 500 m^2 is er 'in beginsel' geen stedelijke ontwikkeling.

De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Daarvoor moet worden beoordeeld of het plan een nieuw of groter beslag op de ruimte toelaat. Of, als er alleen een wijziging van de gebruiksfunctie is, op een andere manier wezenlijke ruimtelijke effecten heeft.

Om te kunnen beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van een groter beslag op de ruimte moet niet gekeken worden naar wat er daadwerkelijk gebouwd is, maar naar wat het omgevingsplan planologisch toestaat aan bebouwing. Ook verleende omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanactiviteit waarbij is afgeweken van het omgevingsplan, moeten daarin meegenomen worden.

Van belang is dus in hoeverre het plan in vergelijking met de vorige regeling:

- functies wijzigt;
- een groter beslag op de ruimte mogelijk maakt;
- een combinatie van een ontwikkeling met een nieuw of groter planologisch ruimtebeslag en een functiewijziging is natuurlijk ook mogelijk. Er moet worden bekeken of het hele plan een stedelijke ontwikkeling is, als bedoeld in artikel 5.129g Bkl.

Motivering evenwichtige toedeling van functies:
De behoefte aan de stedelijke ontwikkeling en regionale afstemming
Als een omgevingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, wordt rekening gehouden met de behoefte aan die stedelijke ontwikkeling. Dit met het oog op het belang van zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van overprogrammering en leegstand. Hiervoor is niet relevant of het plangebied binnen of buiten het stedelijk gebied ligt. In beide gevallen moet rekening

worden gehouden met de behoefte aan die stedelijke ontwikkeling.

De behoefte wordt beoordeeld op het niveau van het verzorgingsgebied van de ontwikkeling. Dit gebied hangt af van de aard en de omvang van de stedelijke ontwikkeling. Om de behoefte te bepalen kan het bestaande aanbod van de functie die je wil ontwikkelen (bijvoorbeeld een bepaald soort woningen) worden afgetrokken van de vraag naar deze functie. Het aanbod dat feitelijk nog niet is gerealiseerd, maar wel in een omgevingsplan of omgevingsvergunning is vastgelegd, wordt meegerekend als bestaand aanbod. Het gaat om de kwantitatieve en de kwalitatieve behoefte. De kwalitatieve behoefte is de behoefte aan het specifieke karakter van de stedelijke ontwikkeling. Provinciale of regionale visies en afspraken kunnen de basis zijn voor de onderbouwing. Deze documenten moeten dan voldoende concreet en onderbouwd zijn.

Definitie stedelijk gebied
De Ladder is beleidsneutraal vanuit het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) omgezet naar de Omgevingswet. De extra Ladder afweging moet volgens artikel 5.129g Bkl plaatsvinden buiten het stedelijk gebied en stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van het stedelijk gebied. Dit stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van het stedelijk gebied is toegevoegd aan deze bepaling omdat dit ook onderdeel was van de definitie van het bestaande stedelijk gebied uit het Bro.

Grens stedelijk gebied
De grens van het stedelijk gebied wordt bepaald door de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het omgevingsplan en de aard van de omgeving.

In de jurisprudentie zijn lijnen uitgezet voor het begrip stedelijk gebied onder het Bro. Zo vormen gronden waarop een agrarische functie rust, en die overeenkomstig die functie worden gebruikt, geen onderdeel van stedelijk gebied. Onbebouwde grond met een niet-agrarische functie kan deel uitmaken van het stedelijk gebied, ook al is de locatie nog onbebouwd, mits de locatie onderdeel is van het stedelijk samenstel van bebouwing.

Stedelijk gebied en doorschuiven Laddertoets
De gemeenteraad kan een ladderonderzoek voor een omgevingsplanwijziging uitstellen tot het moment van realisering van de ontwikkeling. Voor een stedelijke ontwikkeling buiten stedelijk gebied heeft dit gevolgen voor de grens van het stedelijk gebied.

Een ontwikkeling buiten het stedelijk gebied wordt niet tot het stedelijk gebied gerekend als:

- bij de ontwikkeling geen rekening is gehouden met de mogelijkheden om binnen het stedelijk gebied in de behoefte te voorzien;
- en op grond van het omgevingsplan een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit is vereist. Dit regelt artikel 5.129g lid 3 Omgevingswet.

Deze regeling voorkomt dat een ruimtelijke ontwikkeling buiten het stedelijk gebied waarvoor nog geen Ladder onderzoek is uitgevoerd, onderdeel wordt van het stedelijk gebied.

Onderzoek mogelijkheden om binnen stedelijk gebied in behoefte te voorzien
Is de stedelijke ontwikkeling buiten stedelijk gebied en stedelijk groen aan de rand van de bebouwing gepland, dan moet rekening worden gehouden met de mogelijkheden om binnen dit gebied in de behoefte te voorzien. Daarbij spelen de beschikbaarheid en geschiktheid van locaties binnen dit gebied een rol. Argumenten dat binnen dit gebied geen mogelijkheden zijn voor de nieuwe stedelijke ontwikkeling, gaan bijvoorbeeld over kwalitatieve aspecten van de behoefte. Bijvoorbeeld bedrijven die vanuit milieuoverwegingen niet binnen stedelijk gebied passen.

De locatie kan mogelijk ook volgens de omgevingsvisie voor een andere functie zijn beoogd. Bijvoorbeeld een maatschappelijke functie, een park of andere woonplannen die later zijn gepland. Ook kunnen bijvoorbeeld aanzienlijke investeringen voor een inbreiding een rol spelen.

Plangebied
Het project heeft onder meer betrekking op een uitbreiding van ongeveer 640 studentenwoningen, waarvan 30% onzelfstandige eenheden. Aangezien het dus gaat om een ontwikkeling met meer dan 12 woningen is het project aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarom onderbouwen we hieronder in het kader van de

voor duurzame verstedelijking dat de ontwikkeling van de Livingstonelaan 609 voorziet in een behoefte.

Onderbouwing behoefte
De woningen uit het planvoornemen zijn voor de specifieke doelgroep studenten. Om deze reden zijn de algemene cijfers over woningbehoefte in Utrecht niet (uitsluitend) toepasbaar. Er is al jarenlang sprake van een groot tekort aan studentenhuisvesting in Utrecht. Dit wordt onderbouwd

door onder meer de lange wachttijden bij de SSH voor het vinden van een studentenwoning. Daarnaast kijken we jaarlijks naar de Landelijke Monitor Studentenhuisvesting van KENCES. De meest recente daarvan komt uit 2024 (hierna: LMS). Twee conclusies uit deze rapportage:

- In de 20 grootste studiesteden wordt in het collegejaar '23-'24 het gezamenlijke huisvestingstekort geschat op 23.100 woonruimten. In onder meer in Utrecht is er sprake van een relatief zeer krappe woningmarkt voor studenten. De zogenaamde drukindicator is daar hoog.
- In de LMS is het huidig tekort aan studentenhuisvesting in Utrecht becijferd op 5.400 woningen.

In een raadsbrief over de voortgang van studentenhuisvesting in Utrecht uit 2025 (inclusief conclusies van de LMS), is ook opgenomen dat de planvoorraad van studentenhuisvesting op dat moment ongeveer 3.800 eenheden is. Hoewel er dus ook op andere locaties plannen in ontwikkeling zijn voor studentenhuisvesting, zijn deze onvoldoende om het tekort van 5.400 geheel in te lopen. Daarnaast groeit de vraag tot 2029/2030 ook nog eens met enkele duizenden.

Naast de studentenwoningen voorziet het plan in 20 zorgwoningen bestemd voor kwetsbare doelgroepen. De behoefte hieraan is verankerd in de Beleidsnota Wonen in Utrecht 'Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030', die als expliciete doelstelling kent het sturen op voldoende huisvesting voor inwoners in een kwetsbare positie en het realiseren van passende woon(zorg)concepten voor aandachtsgroepen. Gezien de omvang (20 woningen op een totaal van 660 eenheden) en de directe beleidsverankeling is de behoefte evident en behoeft geen nadere onderbouwing.

Op basis hiervan is de conclusie dat de behoefte aan studentenwoningen in Utrecht aanzienlijk groter is dan de planvoorraad. Dat blijft ook zo als het project Livingstonelaan 609 wordt gebouwd. Het project voorziet daarmee duidelijk in een kwantitatieve behoefte.

2.1.4 Structuurvisie Ondergrond (2018)

In 2018 hebben de ministeries van Infrastructuur en Waterstaat en van Economische Zaken en Klimaat de Structuurvisie Ondergrond opgesteld.

De Structuurvisie Ondergrond gaat over de nationale belangen van de drinkwatervoorziening en de energievoorziening, en de weging van beide belangen ten opzichte van elkaar. Het gaat bijvoorbeeld over grondwaterwinning, gaswinning, geothermie en het opslaan van CO_2. Deze Structuurvisie beoogt duidelijkheid te verschaffen over de mogelijke combinatie van grondwaterwinning en mijnbouwactiviteiten en tegelijkertijd beide belangen in voldoende mate te dienen. Dat betekent dat er steeds gezocht is naar de balans tussen enerzijds het beschermen van het grondwater voor de toekomstige drinkwatervoorziening en anderzijds het benutten van de ondergrond voor de - transitie naar een duurzame - energievoorziening. In de structuurvisie wordt aangegeven waar activiteiten in de ondergrond ruimtelijk uitgesloten of gecombineerd kunnen worden, nog voorafgaand aan een concreet initiatief.

Plangebied
Het plangebied ligt niet binnen een beschermingszone voor grondwater. Het plan voorziet niet in activiteiten die een negatieve invloed kunnen hebben op de grondwaterwinning of op de drinkwatervoorziening.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht en Omgevingsverordening provincie Utrecht

Op 1 april 2021 is de Omgevingsvisie provincie Utrecht in werking getreden. In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie er in 2050 uitziet. De Omgevingsvisie geeft richting aan de toekomstige en fysieke leefomgeving. Dit is alles op, boven en onder de grond en inclusief de sociale aspecten zoals toegankelijkheid en inclusiviteit. In de omgevingsverordening staan de regels en instructieregels die daarvoor nodig zijn. Provincie Utrecht geeft bij de onderstaande 7 thema's de provinciale belangen aan die verplichtingen met zich meebrengen. Dat geeft al een doorkijk naar deze instructieregels.

Om voor te sorteren op de toekomst richt de Omgevingsvisie zich op een aantal ontwikkelingen:

- extra woningen die gebouwd moeten worden;
- toename van werkgelegenheid;
- toename van verkeer;
- energietransitie;
- klimaatverandering;
- verandering in de landbouw;
- versterking van natuur en recreatief groen.

Provincie Utrecht vindt het daarbij belangrijk om de bestaande kwaliteiten te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen. De ruimte voor ontwikkelingen is beperkt, terwijl de vraag naar ruimte groot is.

Uitwerking beleid in 7 thema's
De Omgevingswet staat voor een goede balans tussen het benutten en beschermen van de fysieke leefomgeving en voor het mogelijk maken van lokale afwegingen als een veilige en gezonde leefomgeving daarbij gebaat is. Het beleid voor de gezonde en veilige leefomgeving is beschreven in 7 thema's.

- Stad en land gezond
  Dit thema gaat over milieu, gezondheid, recreatie en toerisme. Provincie Utrecht wil graag voor de woon-, werk-, en leefgebieden bereiken dat deze gezond zijn en uitnodigen tot bewegen. In en rondom steden en dorpen moeten voldoende groene gebieden zijn om te recreëren.
- Klimaatbestendig en waterrobuust
  Dit thema gaat over een duurzaam en robuust bodem- en watersysteem, een klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving en een perspectief voor bodemdalingsgebieden. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er bescherming is tegen overstromingen, een tekort aan zoetwater of de gevolgen van extreem weer (wateroverlast en hitte).
- Duurzame energie
  Dit thema gaat over het stimuleren van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie uit wind, zon, bodem en water.
- Vitale steden en dorpen
  Dit thema gaat over ruimte voor wonen en leven en ruimte voor werken en winkelen. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat nieuwe woningen en bedrijven vooral komen op plekken binnen de bebouwde kom. Ook is het belangrijk dat deze plekken goed bereikbaar zijn met trein, bus, tram en fiets. Prioritaire locaties voor grootschalige integrale ontwikkeling zijn onder meer Leidsche Rijn, Utrecht Centraal Station (Beurskwartier/Lombokplein en Merwedekanaalzone), Lunetten-Koningsweg en Utrecht Science Park/Rijnsweerd.
- Duurzaam, gezond en veilig bereikbaar
  Dit thema gaat over een goed bereikbare provincie, ontwikkeling bij knooppunten en optimalisatie van netwerken, wegen, OV en fiets. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er nieuwe verbindingen voor openbaar vervoer en (snel)fietspaden komen tussen de woon-, werk-, en leefgebieden. Daarbij moet er beter gebruik gemaakt worden van bestaande wegen.
- Levend landschap, erfgoed en cultuur
  Dit thema gaat over aantrekkelijke landschappen en een toegankelijke cultuur en waardevol erfgoed. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat veel mensen kunnen genieten van de landschappen, waterlinies, forten, kastelen en buitenplaatsen. Ook is belangrijk dat het cultuuraanbod (zoals festivals en musea) meegroeit met het aantal inwoners.
- Toekomstbestendige natuur en landbouw
  Dit thema gaat over een robuuste natuur met hoge biodiversiteit en een duurzame landbouw. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat de natuur wordt beschermd en nieuwe natuurgebieden worden aangelegd die elkaar verbinden. Verder worden boeren geholpen om een omslag te maken naar kringlooplandbouw.

Alle thema's moeten in samenhang bekeken worden. Dat betekent dat niet alles overal kan. Met het uitgangspunt slim combineren en concentreren kan de groei van inwoners en bedrijven en een gezonde leefomgeving in balans blijven. Het concentreren richt zich bijvoorbeeld op het bouwen van nieuwe woningen dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Op die manier blijft er op andere plekken voldoende ruimte voor bewegen, groen, water en natuur.

Op 1 januari 2024 is de omgevingsverordening van de Provincie Utrecht in werking getreden. De omgevingsverordening bevat onder andere instructieregels over taken en bevoegdheden van gemeenten en waterschappen. Op 1 maart is de eerste wijziging van deze omgevingsverordening vastgesteld.

De opbouw van de Omgevingsverordening ziet er als volgt uit:

- er staan instructieregels over ontwikkelingen die met water te maken hebben in;
- instructieregels die zien op grondwaterbeheer;
- instructieregels ten aanzien van bereikbaarheid;
- instructieregels die zien op windenergie, zonne-energie en biomassa;
- instructieregels ten aanzien van Natuurnetwerk Nederland (NNN), Groene contour en Weidevogelkerngebieden;
- instructieregels over werelderfgoed en kwaliteit van landschappen;
- instructieregels over agrarische bedrijven;
- en instructieregels over stedelijke functies in stedelijk of landelijk gebied, recreatie en stiltegebieden.

Uitvoering
In drie regio's werkt Provincie Utrecht het beleid verder uit. De samenhang tussen de thematische ambities krijgt hier aandacht. Voor Utrecht is de regio U16 van belang. In deze uitwerking gaat het over de verstedelijkingsstrategie. De verwachting is dat er tot 2040 in de regio ongeveer 99.000 tot 125.000 extra woningen nodig zijn. Na 2040 tot 2050 is er verdere ruimte voor woningbouw onder meer over ontwikkelingen langs de A12 tussen knooppunten Lunetten en Oudenrijn en het benutten van bestaande OV-knooppunten in de regio.

Plangebied

relevante instructieregels

Voor het plangebied zijn diverse instructieregels relevant. Deze instructieregels zijn hieronder beschreven en voorzien van motivering waarom hier al dan niet aan voldaan wordt.

- Artikel 2.16 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht bepaalt dat de motivering een beschrijving bevat van het door de gemeente te voeren beleid omtrent overstromingsrisico's en hoe hiermee is omgegaan.

Het plangebied is gelegen binnen een locatie dat is aangemerkt als 'overstroombaar gebied en binnendijks gelegen. Het plan voorziet in de sloop van bestaande bebouwing en de realisatie van een gebouw met 640 studentenwoningen, 20 zorgwoningen, onderwijs en de daarbij behorende voorzieningen. Eventueel kunnen ook 694 studentenwoninmgen gerealiseerd worden en geen zorgwoningen. Op basis van de kaart van gevolgen bij een doorbraak primaire kringen in de 'Handreiking Overstromingsrobuust Inrichten' is het plangebied gelegen buiten de aandachtsgebieden voor het Eemmeer en Rivieren. Wel zal bij een doorbraak van een primaire waterkering het water snel, maar ondiep, in het plangebied terecht komen. Buiten de aandachtsgebieden van het Eemmeer is het rekening houden met niet-zelfredzame groepen niet noodzakelijk. Bij binnendijks gelegen gebieden gelden daarnaast regels voor overstromingsrisico's voor woonwijken en bedrijventerreinen. Bij binnenwijkse ontwikkelingen gaat dit om een aaneengesloten gebied van 2000 of meer woningen of een bedrijventerrein groter dan 75 hectare. In onderhavige ontwikkeling is daarvan geen sprake. Er wordt voldaan aan artikel 2.16 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht.

- De Omgevingsverordening provincie Utrecht stelt dat de motivering van een omgevingsplan een beschrijving bevat hoe het waterwinbelang in acht genomen is.

Het plangebied is niet gelegen binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Daarmee vindt er geen verslechtering plaats van de kwaliteit van het grond- of oppervlaktewater voor drinkwaterwinning en wordt voldaan aan de instructieregel.

- Artikel 4.1 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht bepaalt dat een omgevingsplan waarin nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien waarborgt dat knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen. Om de noodzaak na te gaan moet bij elk omgevingsplan in een vroeg stadium het aantal verplaatsingen voor de verschillende vervoerwijzen duidelijk zijn. Het gaat om de vervoerwijzen die betrekking hebben op de omliggende verkeers- en vervoersnetwerken, zoals: het wegennet, openbaar-vervoernetwerk, fiets- en looproutes. Als er sprake is van een (relatief) groot aantal verplaatsingen of het vermoeden bestaat dat er zich een knelpunt gaat voordoen op omliggende verkeers- en vervoersnetwerken, is een bereikbaarheidsonderzoek noodzakelijk.

Naast artikel 4.1 zijn ook de artikelen 4.2, 4.3 en 4.4 van de Omgevingsverordening bezien. Deze artikelen strekken respectievelijk tot behoud van het provinciaal OV-netwerk, het provinciaal bereikbaarheidsnetwerk en het regionaal fietsnetwerk. Het plangebied grenst niet aan een van deze netwerken en de beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting daarvan. Voor een nadere onderbouwing van de effecten op bereikbaarheid en mobiliteit wordt verwezen naar paragraaf 4.2.1 en de als bijlage opgenomen mobiliteitsanalyse.

Bereikbaarheidsanalyse plangebied

Wegennet en infrastructuur
De ontwikkeling beperkt zich qua ruimtelijk beslag tot aan het trottoir van de Livingstonelaan en de Australiëlaan. De wegen rondom het plangebied worden behouden. De verkeersgeneratie van de nieuwe ontwikkeling is hoger dan de bestaande situatie, maar kan voldoende worden opgevangen

door het bestaande wegennet. Dit sluit aan bij de in de Ruimtelijke Strategie Utrecht vastgelegde keuze voor binnenstedelijke verdichting.

Fietsnetwerk
Het plangebied is goed bereikbaar per fiets. Zoals beschreven in het Mobiliteitsplan 2040 zijn dicht bij de locatie hoofdfietsroutes gelegen, waaronder de hoofdfietsroute aan de Beneluxlaan. Hierdoor wordt een snelle aansluiting op het hoofdfietsnetwerk van Utrecht gerealiseerd. Voor de ontwikkeling wordt voorzien in voldoende fietsparkeervoorzieningen conform de geldende parkeernormen.

Autoverkeer
De locatie is per auto bereikbaar via de Australiëlaan en Livingstonelaan. Voor de 620 studentenwoningen en 20 zorgwoningen wordt conform de lage parkeernormen voor studentenhuisvesting (0,1 plaats per eenheid) en zorgwoningen (0,2 plaats per woning) een beperkte autoparkeerdruk verwacht. De parkeeroplossing wordt gerealiseerd door een combinatie van afwenteling naar de openbare ruimte en gebruik van externe parkeerlocaties.

Openbaar vervoer
De planlocatie heeft een uitstekende bereikbaarheid met het openbaar vervoer. De dichtstbijzijnde bushalte Aziëlaan bevindt zich op 250 meter van het plangebied, waar buslijn 7 rijdt (Westraven P+R naar Zuilen via Utrecht Centraal). De sneltram verzorgt sinds 1983 een snelle verbinding tussen Utrecht Centraal, Utrecht Science Park, Nieuwegein en IJsselstein. Vanaf halte Vasco Da Gamalaan (400 meter) of Kanaleneiland Zuid (350 meter) is het plangebied goed bereikbaar.

Conclusie bereikbaarheid
Door de uitstekende bereikbaarheid met openbaar vervoer en fiets, gecombineerd met de lage parkeernormen voor studentenhuisvesting, wordt verwacht dat de ontwikkeling een beperkte impact heeft op het autoverkeer. De verkeersgeneratie kan worden opgevangen door het bestaande wegennet, waarmee wordt voldaan aan artikel 4.1 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht.

In de provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht is in afdeling 5.3 een instructieregel opgenomen die betrekking heeft op het mogelijk maken van nieuwe functies die tot een overbelasting kunnen leiden van de energie-infrastructuur (zie ook paragraaf 2.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht en Omgevingsverordening provincie Utrecht). Als een omgevingsplan nieuwe functies mogelijk maakt met meer dan 10 woningen, moet op grond van deze instructieregel rekening gehouden worden met de aansluitbaarheid van de nieuw te realiseren gebouwen op de elektriciteits-infrastructuur. Ook verplicht deze instructieregel tot het opnemen van een verslag tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente, waarin staat of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder en andere relevante ontwikkelingen voor energiebeheer in de leefomgeving.

Omdat deze eisen in de praktijk niet goed uitvoerbaar zijn, is samen met de Provincie een tijdelijk werkinstructie gemaakt voor de praktische invulling van de energieparagraaf.
Daarin moet in ieder geval informatie staan over de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, het voorziene systeem van energiebeheer en een afweging of de nieuwe functies er vanuit het beheer en de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, inderdaad ontwikkeld kunnen worden. Het gaat om een inventarisatie van de mogelijke impact op en de beperkingen van de elektriciteits-infrastructuur voor een bepaalde nieuwe functie en inzicht in het beoogde systeem van energiebeheer voor deze nieuwe functies. Hieronder valt in ieder geval: opwek, opslag, gebruik, transport, levering van elektriciteit of combinaties daarvan.

Voor de overige onderdelen van de instructieregel (de vereisten van de energieparagraaf) wordt verwezen naar paragraaf 5.20 Energie. Hieruit blijkt dat ten aanzien van deze onderdelen wordt voldaan aan de instructieregel van artikel 5.11.

- Artikel 7.9 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht bevat regels voor het beschermen en benutten van de cultuurhistorische hoofdstructuur voor locaties binnen de locatie 'Cultuurhistorische hoofdstructuur'. De motivering van een omgevingsplan bevat, indien vallend binnen een cultuurhistorische hoofdstructuur, een beschrijving van de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden en een beschrijving hoe er rekening is gehouden met deze waarden.

Het plangebied ligt niet binnen de in artikel 7.9 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht genoemde Cultuurhistorische hoofdstructuur. Daarmee vindt er geen aantasting van de te beschermen en benutten waarden van de Cultuurhistorische hoofdstructuur en voldoet het plan aan

deze instructieregel.

- Artikel 9.17 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht schrijft voor dat aangesloten wordt bij artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving. De onderbouwing hiervoor is uiteengezet in 2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking. Daarnaast wordt in het tweede lid van artikel 9.17 verwezen naar het aantonen van de passendheid van het initiatief binnen het provinciaal programma Wonen en werken.

Hiervan is sprake, aangezien er binnenstedelijk ontwikkeld wordt. Daarnaast mag de woningbouw geen extra effect hebben op bodemdaling. Gelet op de Atlas leefomgeving kaart voor bodemdaling blijkt dat er ter plaatse van de ontwikkeling weinig bodemdaling optreedt (daling van minder dan 2 mm per jaar). De woningbouw heeft geen invloed op de grondwaterstand en het gebied is al ruim 50 jaar bebouwd. Daarmee wordt ook voldaan aan de instructieregel van artikel 9.17 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht.

Aan de overige provinciale instructieregels wordt voldaan of zijn niet relevant, gelet op deze ontwikkeling en locatie. Geconcludeerd wordt dat de voorgenomen ontwikkeling aldus in overeenstemming is met provinciale structuurvisie en verordening.

2.2.2 Ontwikkelingsvisie Noordvleugel Utrecht 2015-2030 (Eindbalans)

De essentie van de Ontwikkelingsvisie Noordvleugel Utrecht 2015-2030 is verdichting en kwaliteitsverbetering. Dit houdt in het vinden van een oplossing voor de spanning tussen de behoefte aan ruimte om te wonen en te werken voor het groeiend aantal huishoudens en de behoefte aan bescherming van natuur en landschap en de duurzaamheid in de ruimtelijke- en economische ontwikkeling.

Woningbouw
Het woningbouwprogramma voor de periode 2015-2030 bedraagt in totaal 68.700 woningen, waarvan 15.000 in Almere zijn gepland. De Ontwikkelingsvisie concentreert de nieuwe woningbouw sterk in bestaand bebouwd gebied: 35.800 woningen zal in bebouwd gebied worden gerealiseerd en 32.900 woningen buiten bebouwd gebied. Nieuwbouw in bestaand gebied is mogelijk door verdichting in stadsdelen en herstructurering van verouderde locaties. De A12-zone en stationsgebied Amersfoort zijn projecten waar in de periode 2015-2030 door transformatie kan worden bijgedragen aan verdichting en kwaliteitsverbetering. De Noordvleugel Utrecht ziet goede mogelijkheden om de complexe binnenstedelijke opgave, waaronder de A12-zone en het stationsgebied van Amersfoort, als nieuw sleutelproject te definiëren.

Werklocaties
Voor bedrijventerreinen heeft de Noordvleugel Utrecht de uitbreidingsbehoefte voor de periode 2015-2030 berekend op 410 ha bruto. De regio heeft, in overleg met het Rijk, zich de ambitie gesteld om bestaande en nieuwe bedrijventerreinen tien procent intensiever te gebruiken dan nu het geval is. De intensivering zal vorm krijgen door toepassing van de SER-ladder. Daardoor is de planningsopgave tien procent lager: 410 in plaats van 455 ha. De realisatiemogelijkheden zijn echter beperkt: slechts voor 179 ha kan op eigen grondgebied worden ingevuld. Op korte termijn wordt bekeken hoe de vraagzijde zich ontwikkelt en welke mogelijkheden aan de aanbodzijde kunnen worden gevonden voor het ruimtetekort. Het beleid van de regionale overheden om de ontwikkeling van kantoren te concentreren op toplocaties die goed bereikbaar zijn, zal in hoofdlijnen worden voortgezet.

Voorwaarden
De woningbouw en de ontwikkeling van werklocaties moeten voldoen aan de volgende randvoorwaarden voor het behoud van de kwaliteit van het gebied en voor de ruimtelijk-economische ontwikkeling als geheel:

- als het mogelijk is om de grote binnenstedelijke opgave in de regio Utrecht tot stand te brengen, worden daarmee kosten van nieuwe weginfrastructuur beperkt;
- de groeiende binnenstedelijke bevolking is tegelijk een randvoorwaarde om het hoogwaardig openbaar vervoer rendabel te maken;
- het buitengebied dient voldoende groene en watergebonden recreatiemogelijkheden te bieden;
- het grootste deel van de nieuwe recreatiemogelijkheden zal dicht rond de steden moeten worden aangelegd;
- daarnaast is er een sterke focus op de aanleg van stad-landverbindingen.
- het Rijk hanteert voor nieuwbouwlocaties het richtgetal van 75 m^2 recreatief groen per woning. Bij een opgave van 65.500 woningen dient ongeveer 500 ha aan recreatief groen te worden gerealiseerd;
- enkele gebieden komen niet of in beperkte mate voor uitleg in aanmerking. Met name aan de

westflank van de Noordvleugel Utrecht, in de veenweidegebieden, is de problematiek rondom water én bodemdaling complex;
- in de diepe droogmakerijen in of aan de westflank van de Noordvleugel Utrecht liggen urgente wateropgaven. Hier wordt gestreefd naar vernatting al dan niet in combinatie met functieverandering.

Plangebied

De herontwikkeling draagt bij aan de binnenstedelijke woningbouwontwikkeling en voorziet in herstructurering, in aansluiting op de bestaande onderwijsboulevard. Het plan draagt bij aan de verdichting van de stad Utrecht en een kwaliteitsverbetering van de leefomgeving. Het plan is daarmee ook passend binnen de Ontwikkelingsvisie Noordvleugel Utrecht.

2.2.3 Waterbeheerprogramma 2022-2027: Stroomopwaarts, klimaatbestendig en duurzaam

Water is een belangrijke pijler van een veilige, gezonde en prettige leefomgeving. Vanuit die achtergrond werkt Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden aan bescherming tegen onder andere overstromingen, een gezond grond- en oppervlaktewatersysteem, het waterkwaliteitsniveau, het bevorderen van biodiversiteit en het zuiveren van afvalwater.

Het waterschap heeft haar ambities en visies over schoon en gezond water, duurzaamheid en een waterveilig en klimaatbestendig gebied vastgelegd in het Waterbeheerprogramma 2022-2027: Stroomopwaarts, klimaatbestendig en duurzaam. Elk zes jaar wordt dit document herzien. De vorige versie betrof de Waterkoers: 2016-2021.

Het waterschap wil transparant, doelmatig en effectief bijdragen aan gezond leven in een toekomstbestendig gebied. Klimaatadaptatie, de energietransitie, circulariteit, bodemdaling, droogte en biodiversiteit hebben allemaal een watercomponent. In de koers wordt gekozen om extra in te spannen om water een sturende rol te laten hebben in de ruimtelijke inrichting. Het waterschap wil die sturende rol invullen door aan te sluiten bij gebiedsallianties en andere regionale samenwerkingen waar ruimtelijke opgaven samenkomen en er gebiedsgerichte ontwikkeling plaatsvindt. Daarnaast wordt gericht op het zuiver en duurzaam voor de toekomst werken door onder andere extra inspanning te leveren op zuiveringen voor gezond oppervlaktewater en het sluiten van regionale water- en grondstofkringlopen.

Plangebied
Met de ontwikkeling worden in het plangebied meer klimaatdaptieve maatregelen toegepast met meer groen, waterpasserende verharding en infiltratiegebieden. Daarbij worden daken waar men zicht op heeft ingezet voor groen. Hiermee kan het regenwater zowel ondergronds als bovengronds beter infiltreren en vastgehouden worden in het gebied. Dit zal de waterhuishouding in het gebied ten goede komen. In paragraaf 5.13 wordt nader ingegaan op het aspect water. Vooruitlopend daarop wordt er voldaan aan het beleid van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat'

Op 1 juni 2022 is het coalitieakkoord gepresenteerd. In het coalitieakkoord staat aan welke onderwerpen de coalitiepartijen GroenLinks, D66, PvdA, Student & Starter en ChristenUnie de komende jaren in Utrecht willen werken. In Utrecht wordt gebouwd, gewerkt en geleefd. Het gaat goed met veel inwoners. Maar er zijn ook Utrechters die moeite hebben mee te komen in de maatschappij. De coalitiepartijen willen werken aan gelijke kansen, betaalbare woningen en het klimaat:

De groeiende ongelijkheid in de stad
De coalitiepartijen zetten een stap extra voor Utrechters die steun in de rug nodig hebben. De aandacht gaat vooral uit naar Utrechters bij wie het niet vanzelf goed gaat. Voor de doelen en maatregelen in het coalitieakkoord geldt het principe 'ongelijk investeren voor gelijke kansen'. Sociale en ruimtelijke vraagstukken gaan hier hand in hand: een prettige en veilige leefomgeving met voldoende voorzieningen, goed onderwijs, een stage of baan en (mentale) gezondheid zijn hierbij allemaal belangrijk.

De grote woningnood
Met een sociaal volkshuisvestingsbeleid willen de coalitiepartijen ervoor zorgen dat mensen in onze stad kunnen blijven wonen of kunnen komen wonen. De coalitiepartijen vinden het belangrijk dat Utrecht een leefbare, betaalbare, duurzame en gezonde stad is en blijft. Groei is geen doel op zich,

het moet duurzaam in balans zijn. Dat betekent dat er ruimte moet zijn voor zowel rust als reuring. Het houdt ook in dat woningen duurzaam, betaalbaar en van goede kwaliteit zijn. En het betekent ook dat er genoeg voorzieningen in de wijken zijn. Het grote tekort aan betaalbare woningen vergroot de ongelijkheid tussen mensen. Daarom grijpen de coalitiepartijen in bij grote ongelijkheid op de woningmarkt. Ook hier is extra aandacht voor groepen die niet automatisch de ruimte krijgen, zoals mensen met lage inkomens, studenten, daklozen, starters en ouderen.

De klimaatcrisis
De coalitiepartijen kiezen voor stevige maatregelen om een bijdrage te leveren aan het aanpakken van de klimaatcrisis. De coalitiepartijen benutten alle mogelijkheden voor duurzame energieproductie binnen de Utrechtse gemeentegrenzen en gaan met bewoners en ondernemers ambitieus aan de slag met energiebesparing. Nieuwbouw is energiezuinig en klimaatadaptief en de coalitiepartijen gaan actief aan de slag met geothermie en aquathermie. De coalitiepartijen blijven investeren in lopen, fietsen, openbaar vervoer en elektrisch rijden om de brandstofmotor uit de stad te laten verdwijnen en om een bijdrage te leveren aan de wereldwijde klimaataanpak. De coalitiepartijen geven groen in de stad een flinke impuls en maken de openbare ruimte zoveel mogelijk publiek toegankelijk. Rond de stad creëren de coalitiepartijen natuur en landschap van groter formaat met een combinatie van natuur, recreatie en energieproductie.

Naast deze 3 grote opdrachten zien de coalitiepartijen ook veel kansen voor Utrecht. Utrecht is een (veer)krachtige stad. Kennisinstituten, bedrijven en maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met gezondheid voegen zich samen in onze stad en regio. Dit past heel goed bij het doel dat de gemeente Utrecht al jaren heeft: gezond stedelijk leven voor iedereen mogelijk maken. Samenwerking met (maatschappelijke) partners op het thema gezondheid is één van de manieren om de grote uitdagingen van onze tijd aan te pakken.

Plangebied

Het plan draagt bij aan een gezonde en duurzame groei van Utrecht. In lijn met het coalitieakkoord ziet het project op de realisatie van studentenwoningen, waarvan bijna 30% onzelfstandig. Zo levert het plan een bijdrage aan het verminderen van het woningtekort in de regio. Door het faciliteren van studentenhuisvesting wordt immers voorkomen dat studenten reguliere woningen uit de woningvoorraad betrekken. Met dit project wordt extra aandacht besteed aan de doelgroep studenten. Daarbij gaat de ontwikkeling gepaard met 20 zorgwoningen en onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies.

Het plan voorziet in een stapeling van functies, waarbij sprake is van binnenstedelijke verdichting en vergroening op en om de nieuwbouw. Zo wordt met de realisatie van het plan zoveel mogelijk klimaatadaptief gebouwd en wordt de bereikbaarheid en het gebruik van de naastgelegen groenstrook gestimuleerd. De leefbaarheid en het veiligheidsgevoel worden hierbij eveneens verbeterd.

Het project is dan ook in lijn met het de speerpunten van het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

- De koers: het beleid voor de lange termijn.
  Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 455.000 inwoners in 2040. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
- Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
  Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
- Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
  In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het

thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via: https://omgevingsvisie.utrecht.nl/

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie 2040 'Utrecht dichtbij: de tien-minutenstad' (hierna: RSU 2040). De RSU 2040 is één van de koersdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht. Daarmee maakt de RSU 2040 deel uit van één van de instrumenten van de Omgevingswet, die op 1 juli 2024 in werking is getreden. Dat betekent dat de ambities uit de RSU 2040 doorwerken in de regels die vanaf 1 januari 2024 in het omgevingsplan worden vastgelegd. De RSU 2040 is op 15 juli 2021 vastgesteld en bevat uitgangspunten voor een gezonde groei en ontwikkeling van de stad tot 2040. In de strategie verbinden we belangrijke thema's met elkaar, zoals mobiliteit, economie, voorzieningen, wonen, energie, groen, sport en ontspanning en werk. Ook is beschreven hoe Utrecht zich kan ontwikkelen tot tien-minutenstad. Daarmee zorgt de gemeente ervoor dat de groei van het aantal inwoners en woningen in balans blijft met een toename van groen in de stad, met een groei van banen en voorzieningen, met een passende infrastructuur voor verkeer en vervoer en met de ambities op basis van de energietransitie.

Om bij de groei de specifieke kwaliteiten van de stad te behouden, kiezen we ervoor een stad te zijn waarin alle belangrijke functies voor dagelijks gebruik dichtbij de woon- en werkomgeving te vinden zijn: Utrecht, de tien-minutenstad. Daarbij zijn twee hoofdstructuren leidend voor het ordenen van de nieuwe plekken in de stad, namelijk de groenstructuur en de mobiliteitsstructuur. Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling, voor groenbeleving en recreatie, maar ook voor bijvoorbeeld klimaatadaptatie en biodiversiteit. Daarmee wordt de bestaande stad ook versterkt. Er worden functies toegevoegd en de kwaliteit van de stad wordt verbeterd.

We maken de keuze om de groei van de stad op een aantal plekken in de stad te concentreren, waar hoge bouwvolumes worden gerealiseerd. Daarmee verandert Utrecht van een stad met één centrum naar een stad met meerdere centra. Op deze nieuwe knooppunten komen veel verschillende stedelijke functies samen: een mix van wonen, werken, voorzieningen en groen. Hierdoor beperkt de gemeente ook de groei van het aantal vervoersbewegingen.

De Merwedekanaalzone, het Jaarbeursterrein en Leidsche Rijn zijn gebieden waar komende jaren veel gebouwd wordt. Maar er wordt ook gebouwd op kleinere plekken, zoals bij de 2e Daalsedijk en het Kruisvaartterrein. Ook in de binnenstad, het stationsgebied, het Utrecht Science Park, Leidsche Rijn Centrum en Papendorp is ruimte voor extra woningen, winkels en bedrijven. En voor cultuur en maatschappelijke instellingen.

Omdat er met de met de ambities van de RSU 2040 veel geld gemoeid gaat, is in de RSU 2040 ook een investeringsstrategie opgenomen. Daarnaast is een uitvoeringsstrategie opgesteld, waarin staat welke ontwikkelingen als eerste plaatsvinden en in welke tijdsvolgorde de stad zich tot 2040 ontwikkelt. Ook heeft de gemeenteraad op 12 maart 2020 het koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen vastgesteld. Hierin staan de ontwikkelopgaven voor scholen, sportplekken en andere maatschappelijke voorzieningen. Het document Gezondheid voor iedereen, volksgezondheidbeleid 2019-2023 is ook onderdeel van de koers. Zie hiervoor paragraaf 2.3.2.3.7.

Plangebied

Het plangebied van de Livingstonelaan 609 draagt bij aan een gezonde en duurzame groei van de stad. In de Beleidsnota Wonen in Utrecht 2025-2030 – Van woningmarkt naar volkshuisvesting en de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU2040) zijn passend, duurzaam en betaalbaar wonen belangrijke doelstellingen.

Het bouwplan voorziet in studentenwoningen in combinatie met zorgwoningen en onderwijsvoorzieningen. Daarmee wordt ingespeeld op de behoefte aan specifieke woonvormen en wordt bijgedragen aan het ontlasten van de reguliere woningvoorraad.

De algemeen toegankelijke ruimten in het gebouw worden rolstoeltoegankelijk uitgevoerd en bij de inrichting wordt rekening gehouden met bewoning door minder validen.

Door het bouwen in de hoogte en het combineren van maatschappelijke- en woonfuncties wordt efficiënt en zorgvuldig gebruikgemaakt van de beschikbare ruimte. Het plan kent daarmee een ruimtelijk intensief programma en levert een bijdrage aan de doelstellingen van de RSU2040.

2.3.2.2 Stedenbouwvisie Utrecht 2040

Op 8 mei 2025 is de Visie Stedenbouw Utrecht 2040 vastgesteld. Wat we bouwen en met welke kwaliteit, heeft grote invloed op de hele stad. In de bredere Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, hebben we vastgelegd waar we in Utrecht willen verdichten. Met de Visie Stedenbouw benoemen we hoe we in Utrecht meer woningen en voorzieningen kunnen realiseren en daarbij de bestaande kwaliteiten en leefbaarheid in Utrecht behouden en versterken. Daarbij hebben we met name aandacht voor de beoogde stedenbouwkundige kwaliteiten voor de gehele stad. We vertalen dit naar ruimtelijke uitgangspunten, doelen en richtlijnen om voor zowel de bestaande als de groeiende stad te kunnen bepalen wat wordt verstaan onder leefbaarheid en kwaliteit. Het startpunt van de stedelijke ontwikkeling blijft daarbij altijd de identiteit van de plek, de manier waarop de plek gebruikt wordt en de gewenste mate van verdichting.

Het document is onderdeel van de omgevingsvisie Utrecht en zorgt er samen met andere beleidsdocumenten voor dat Utrecht een aantrekkelijke, gezonde en leefbare stad blijft voor iedereen.

Sturen op kwaliteit
Met de Stedenbouwvisie houden we bij elke ontwikkeling rekening met de identiteit van Utrecht, de dynamiek van de stad en wijk en de mate van hoogbouw en schaal die per gebied passend is. Dit alles draagt bij aan een diverse en leefbare stad, die een fijne plek blijft voor huidige en nieuwe bewoners, ondernemers en bezoekers.

Identiteit van Utrecht
De identiteit van Utrecht wordt bepaald door historische structuren, zoals oude dorpskernen en stedelijke ontwikkelingen door de eeuwen heen. Verschillende buurten hebben diverse bouwstijlen en sociale structuren, zoals Kanaleneiland met naoorlogse flats en Lunetten met experimentele woningbouw uit de jaren 70. De stad is leesbaar door historische structuren en landschappelijke kenmerken die bijdragen aan de identiteit van elke plek. Utrecht bestaat uit verschillende buurten, wijken, oude dorpskernen en gemeenschappen met een eigen historie, sociale structuur en ruimtelijke kenmerken. De buurten variëren in leeftijd, stedenbouwkundige opzet en hebben een veelheid aan typologieën in zich. Bij elke ontwikkeling moet de vraag gesteld worden of een ontwikkeling zich moet voegen naar het bestaande, of het bestaande juist een impuls moet geven met meer eigenheid.

Dynamiek van de stad
Utrecht streeft naar een compacte '10-minutenstad'. Functies zoals wonen, werken, ontspannen en uitgaan zijn hierin gemengd. En deze moeten binnen 10 minuten bereikbaar zijn. Het mengen van functies vraagt om sturing op hoe we de verschillende activiteiten in de stad naast elkaar kunnen laten plaatsvinden zonder dat de verschillende functies en gebruikers elkaar in de weg zitten. We onderscheiden daarbij twee soorten structuren:

a. buurten en plekken (gebieden) waar je verblijft omdat je daar woont, werkt of bezoekt, en;
b. de structuren en lijnen (structuren) waarlangs je je beweegt, of dat nu te voet, met de fiets, bus, auto, tram, trein of vrachtwagen is.

In de gebieden onderscheiden we gebieden met rust, reuring en ruis. Rustige gebieden zijn gebieden met een beetje functiemenging, zoals gebieden met water, groen en woongebieden. Van reuring is sprake bij plekken waar veel gebeurt op straat met verschillende voorzieningen en stedelijke levendigheid, zoals stadsstraten en interactiezones. Ruis is te vinden op plekken voor experiment en vernieuwing, zoals werkgebieden en stedelijke verbindingen. Een voorbeeld hiervan is het Science Park. Een gebied is echter nooit helemaal één van drie; de zones vullen elkaar aan.

Vanuit de verschillen in gebruik vragen gebieden en structuren iets anders van de gewenste kwaliteit en leefbaarheid. Bij nieuwe gebiedsontwikkelingen wordt bepaald in welke zone de ontwikkeling ligt en op welke manier er invulling wordt gegeven aan het onderscheid tussen rust, reuring en ruis op gebieds- en/of gebouwniveau.

Verdichting
De groei van Utrecht met meer woningen en voorzieningen realiseren we zo veel mogelijk in de bestaande stad. Dat doen we voornamelijk op plekken rondom (hoogwaardig) openbaar vervoer en hoog stedelijke voorzieningen, de zogenoemde knooppunten. Hiermee willen we extra druk op bestaande wijken zoveel mogelijk voorkomen en de bestaande kwaliteit voor omliggende wijken verbeteren. Verdichting moet bijdragen aan een betere leefomgeving door investeringen in groen, voorzieningen en duurzaamheid. Verdichting kan zich op verschillende manieren uiten, van kleine ingrepen aan een of enkele panden tot grootschalige gebiedsontwikkeling. Hoe stedelijke dichtheid een ruimtelijke vorm krijgt komt voort uit de samenhang tussen de structuren van de stad en de manier waarop deze bebouwd zijn. Per knooppunt - die in de RSU 2040 zijn aangewezen als hoogstedelijke verdichtingslocatie - moet worden gezocht naar de verschijningsvorm (laag-, midden-

of hoogbouw) die past bij de identiteit en het stedenbouwkundige karakter van het gebied.

Hoogtes
Nieuwe hoogbouw moet zich verhouden tot ons historische centrum met de Dom als belangrijk oriëntatiepunt van Utrecht. De context van de buurt – de stedenbouwkundige opzet – is hierin leidend. Op basis daarvan zijn er vier categorieën te onderscheiden:

1. Beschermend. In gebieden, zoals de binnenstad, Blauwkapel en Haarzuilens, waar de karakteristieke en ruimtelijke kwaliteit beschermd dient te worden wordt uitgegaan van de bestaande bouwhoogte. Hoogbouw of hoge accenten zijn hier niet toegestaan. Het toevoegen van extra verdiepingen ten opzichte van omliggende bebouwing is maatwerk.
2. Basis. In buurten met een eigen karakter, zoals Tuindorp, Lunetten, Vleuterweide en Zuilen, worden accenten in de bebouwing onder voorwaarden toegestaan. De wenselijkheid en positie van deze accenten worden bepaald door verschillende factoren, zoals de positie binnen de stedenbouwkundige structuur van de buurt, de functies en de aanwezigheid van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor de maximale toegestane hoogte van accenten hanteren we als algemeen uitgangspunt twee keer de basishoogte. De basishoogte wordt bepaald door de hoogte van het stedenbouwkundige ensemble waartoe het accent behoort en de gemiddelde hoogte van de aangrenzende bebouwing. Op bijzondere plekken, zoals grootschalige openbare ruimte (een plein, singel of park) kunnen maximaal 1 tot 2 extra verdiepingen worden toegestaan. Ook voor werklocaties hanteren we dit uitgangspunt.
3. Basis plus. Enkele buurten, zoals Kanaleneiland, Transwijk en Overvecht, lenen zich voor een soepelere omgang met de maximale bouwhoogte vanwege de grootschaligere ruimtelijke opzet en een grotere afwisseling tussen hoge en lage gebouwen. Dit geldt ook voor de nieuwe wijken, zoals Papendorp en Merwede. In deze wijken is hoogbouw tot 70 meter op bepaalde plekken toegestaan. Dit kan alleen als deze hoogbouw bijdraagt aan het versterken van de betekenisvolle structuren van deze wijken en aan de oriëntatie en de leesbaarheid van de wijk in geheel. Bij voorkeur wordt dit vastgelegd in gebiedsbeleid.
4. Knooppunten. Het uitgangspunt voor hoogbouwzones in de stad is de aanwezigheid van hoogwaardig openbaar vervoer. We onderscheiden drie gebieden:

a. Knooppunten met een stadsoverstijgende betekenis (XL): hoogbouw tot maximaal 105 meter. De gebieden die hier aan voldoen zijn de (toekomstige) stationsknooppunten: Stationsgebied/Beurskwartier, Leidsche Rijn Centrum en het nieuw te ontwikkelen gebied Lunetten/ Koningsweg, alsmede het Utrecht Science Park;

b. Knooppunten met stedelijke betekenis (L): hoogbouw tot maximaal 70 meter. Dit zijn knooppunten die van belang zijn op de stedelijke schaal en gelegen zijn aan het 'HOV-wiel', zoals Papendorp, Rijnsweerd en Overvecht;

c. Knooppunten met een stedelijke betekenis (L+): hoogbouw tot 90 meter. Voor de knooppunten Galgenwaard en Westraven geldt een bandbreedte van 70 tot 90 meter als maximale bouwhoogte.

In bijzondere situaties kan incidenteel afgeweken worden van de genoemde 105, 90 en 70 meter. Dit vraagt om een specifiek (vroegtijdig) raadsbesluit. Voor elke hoogbouw blijft daarnaast maatwerk per gebied en per ontwikkelfase noodzakelijk.

Ruimtelijke uitgangspunten
In de Visie Stedenbouw worden ruimtelijke uitgangspunten geformuleerd die voor de hele gemeente gelden:

- het creëren van ruimte voor gemeenschappen;
- het realiseren van stedenbouw en hoogbouw met een menselijke maat;
- het verzorgen van een zachte publiek-privé overgang;
- het scheppen van een excellente plint;
- het maken van buurten die uitnodigen om te lopen en te verblijven – inclusief de openbare ruimte;
- het richten op een biodivers, gevarieerd en verbonden groenblauwe netwerk en een aangenaam microklimaat (wind, zon, groen, schaduw en geluid);
- het ruimte houden voor het onverwachte, experiment en innovatie;
- meervoudig ruimtegebruik en een toekomstbestendig gebouw.

Bij elke stedelijke ontwikkeling dienen deze uitgangspunten vertaald te worden, waarbij de eigenheid, de cultuurhistorie en beleving van een plek het startpunt is. In de Visie Stedenbouw zijn

hiervoor ook concrete doelen en richtlijnen opgenomen. Elke ontwikkeling moet aan deze richtlijnen voldoen, tenzij aangetoond kan worden dat het doel met een andere oplossing met tenminste dezelfde kwaliteit bereikt kan worden.

Plangebied
Het project aan de Livingstonelaan 609 draagt op verschillende manieren bij aan de doelstellingen van de Stedenbouwvisie Utrecht 2040. Door de combinatie van studentenwoningen, zorgwoningen en onderwijsgerelateerde functies realiseert het project een gevarieerd programma dat bijdraagt aan functiemenging en de tien-minutenstad. De ligging nabij OV-knooppunten en de verbinding met het Aziëplantsoen sluiten aan bij de groen- en mobiliteitsstructuur als ordenende principes.
Het project vormt een logische verdichting van de onderwijsboulevard en sluit qua maat, schaal en programma aan bij de bestaande structuur. Door gebruik te maken van verschillende bouwhoogtes en een gevarieerde volumeopbouw draagt het bij aan een herkenbare en kwaliteitsvolle stedelijke omgeving. De versterking van de relatie met het Aziëplantsoen en de inzet op klimaatadaptieve maatregelen dragen bij aan een gezonde en duurzame leefomgeving.
De ontwikkeling past binnen de ambitie om Utrecht te laten groeien door verdichting op strategische locaties, waarbij de kwaliteit van de stad wordt behouden en versterkt. Het project draagt daarmee bij aan de realisatie van Utrecht als een tien-minutenstad waar gezond stedelijk leven voor iedereen mogelijk is.

2.3.2.3 Thematisch beleid

2.3.2.3.1 Wonen

In de RSU 2040 en de woonvisie van Utrecht is de ambitie opgenomen dat (toekomstige) Utrechters prettig wonen in een woning die past bij hun inkomen, omgeving, huishoudensamenstelling en wensen. Het is daarbij belangrijk om op lange termijn ook een stad te blijven voor mensen met een lager- of middeninkomen. Dit door:

- het realiseren van gemengde en leefbare wijken;
- werken aan doorstroming;
- kleiner maken van sociaal-maatschappelijke verschillen tussen wijken;
- een (t)huis voor iedereen: passend woningaanbod voor alle (toekomstige) bewoners;
- aantrekkelijke woningen (balans prijs-kwaliteit).

Het toevoegen van woningen is één van de middelen om deze ambitie te bereiken. In de RSU wordt ingezet op het toevoegen van 60.000 woningen tot 2040.

Beleidsnota wonen in Utrecht: Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030 (juni 2025)

Voor de te realiseren woningen zijn de voorwaarden zoals opgenomen in de Beleidsnota Wonen in Utrecht: Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030 van toepassing.

De beleidsnota heeft 4 doelstellingen:
1. In 2030 maken meer mensen kans op het vinden van betaalbare woonruimte in Utrecht
Dat doen we door elk jaar ons best te doen voor het bouwen van 3.000 nieuwe woningen. Van die nieuwe woningen willen we dat 75% betaalbaar is. Onder betaalbaar valt sociale huur, middenhuur (huurprijs tussen € 900,07 en € 1.184,83 per maand in 2025) en betaalbare koop (betaalbaarheidsgrenzen volgens het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Per 2025 is dat een WOZ-waarde tot € 405.000. We willen meer middenhuur dan betaalbare koop, omdat dit betekent dat woningen voor langere tijd betaalbaar blijven. Bij een koopwoning stijgt namelijk de prijs bij de tweede koper. We blijven de bestaande woningen in de stad zo goed mogelijk gebruiken.

2. In 2030 wonen meer Utrechters passend
Door het woningtekort kunnen veel Utrechters niet doorstromen als hun woning niet langer past bij hun financiële situatie, levensfase, gezinsgrootte en/of zorgbehoefte. En komen er dus ook te weinig woningen vrij die anderen weer kunnen huren of kopen. Er zijn de komende jaren meer woningen nodig die passen bij de behoefte van woningzoekenden. Denk aan geschikte woningen voor ouderen, jongeren en studenten. De woningen die er zijn, verdelen we zo goed mogelijk. We hebben daarbij extra aandacht voor mensen in een kwetsbare positie, zoals mensen met een zorgvraag en statushouders. Dat doen we omdat het níet hebben van woonruimte voor hen het meest ingrijpend is. Zij hebben een passend thuis nodig om te kunnen werken aan herstel. En andersom leidt wachten op een woning vaak tot extra zorg-, opvang-, jeugdhulp- en begeleidingskosten, die we als samenleving moeten opbrengen.

3. In 2030 wonen meer Utrechters prettig in hun huis en buurt
Dat doen we door te zorgen voor een betere positie voor huurders en woningzoekenden. Woningen

moeten een goede kwaliteit hebben. Ook werken we aan gemengde wijken. Dat betekent dat in elke wijk verschillende soorten woningen staan. En dus verschillende soorten mensen wonen. We willen dat mensen prettig wonen in hun huis en buurt, doordat zij met elkaar delen en naar elkaar omkijken.

4. In 2030 zijn er minder dakloze mensen in Utrecht
Vanuit ons standpunt 'ongelijk investeren voor gelijke kansen' geven we voorrang aan mensen voor wie de gevolgen van het tekort aan woningen het grootst zijn. Dit zijn onder andere mensen die dakloos zijn of dit dreigen te worden. Dakloos zijn of worden komt vaak door een woonprobleem. De oplossing hiervan ligt dan ook bij het voorkomen en bij zekerheid in bestaan en wonen.

Uitgangspuntenvoor nieuwbouw
Uitgangspunt is een stadsbreed bouwprogramma dat bestaat uit 75% betaalbare woningen (40% sociale huur + 35% middensegment). Binnen de 35% middensegment streven we naar minimaal 25% middenhuur en maximaal 10% betaalbare koop.

Sociale huur

- Bij voorkeur wordt sociale huur eigendom van een woningcorporatie. Wij willen dat in 2040 35% van de woningvoorraad uit sociale huur bestaat, waarvan minstens 70% tot de kernvoorraad behoort.
- Minimum oppervlak:

i. Onder aftoppingsgrenzen: geen minimumeis van de oppervlakte, we bekijken per project wat er vanuit de doelgroep passend is.
ii. Boven de aftoppingsgrenzen: minimaal 50 m² gbo, in bestaand hoogstedelijk gebied minimaal 40 m² gbo (voor gebiedsgrenzen zie middenhuur)

- Instandhoudingstermijn minimaal 25 jaar.

Middenhuur

- Kale huurprijs ten hoogste € 1184,82 (prijspeil 2025 conform landelijke huurprijsgrens).
- Minimum oppervlak:

i. Zone A: Bestaand hoogstedelijk, minimaal 40 m² GBO;
ii. Zone B: Nieuw hoogstedelijk: minimaal 40 m² GBO en gemiddeld minimaal 50 m² GBO; en minimaal 20% middenhuurwoningen groter dan 65 m² GBO en minimaal drie kamers; en maximaal 20% van programma < 45 m² GBO;
iii. Zone C: Stedelijk: minimaal 45 m² GBO ; en gemiddeld minimaal 60 m² GBO; en minimaal 30% middenhuurwoningen groter dan 65 m² GBO en minimaal drie kamers.

- Instandhoudingstermijn minimaal 20 jaar. Voor ontwikkelingen op gemeentelijke grondlocaties geldt minimaal 25 jaar.

Betaalbare koop

- Maximale kooprijs conform betaalbaarheidsgrens van het Rijk (€405.000 vrij op naam; prijspeil 2025)
- Minimum oppervlak:

i. Zone A minimaal 40 m² GBO;
ii. Zone B minimaal 40 m² GBO;
iii. Zone C minimaal 45 m² GBO.

De kaart met daarop de diverse zones staat aangegeven in de beleidsnota (p.43).

Plangebied

Met de voorgenomen ontwikkeling worden circa 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen toegevoegd aan de Utrechtse woningvoorraad. Eventueel kunnen ook 694 studentenwoningen worden gerealiseerd, zonder de zorgwoningen. Met deze toevoeging wordt voorzien in een specifieke woonbehoefte en wordt bijgedragen aan het verminderen van de druk op de reguliere woningvoorraad.

De combinatie van studentenhuisvesting met zorgwoningen en onderwijs- en onderwijsgerelateerde voorzieningen sluit aan bij de uitgangspunten van de Beleidsnota Wonen 2025-2030, waarin wordt ingezet op doelgerichte woningbouw, efficiënt ruimtegebruik en het combineren van functies binnen stedelijke ontwikkellocaties. De ontwikkeling draagt daarmee bij aan een evenwichtige en toekomstbestendige invulling van de Utrechtse woningopgave.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting
Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2023 gewijzigd met de inwerkingtreding van de 'Huisvestingsverordening

gemeente Utrecht' en de uitwerking hiervan in de 'Beleidsregel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht' en de 'Nadere regel Huisvestingsverordening'. Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, is in de Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, is in het omgevingsplan een regeling opgenomen voor omzetting (kamerverhuur) en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Besluit bouwwerken leefomgeving, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de regels in hoofdstuk 3 van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht die gaan over het beheer van een goede samenstelling van de woningvoorraad.

De 'Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht' ziet onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Hierin zijn onder andere eisen opgenomen over de minimale omvang van woningen en is de verplichting opgenomen om de gevolgen van extra woningen of bewoners voor de bestaande situatie in beeld te brengen. De toedeling van functies aan locaties op grond van het omgevingsplan kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en woningvorming is neergelegd in deze nadere regel.

Plangebied
Het huisvestingsbeleid in dit plan is vervat in de regels van het Omgevingsplan gemeente Utrecht. In het Omgevingsplan gemeente Utrecht zijn regels opgenomen voor woningvorming, -splitsing en -omzetting. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 6 van de regels van het Omgevingsplan gemeente Utrecht. Voor het splitsen van een woning is een vergunning nodig, zodat getoetst kan worden of de leefbaarheid gewaarborgd blijft. Het huisvestingsbeleid vormt dan ook geen belemmering voor deze omgevingsplanwijziging.

Toeristische verhuur en bed-and-breakfast
Toeristische verhuur
Op 8 maart 2018 heeft de gemeenteraad voor het tijdelijk verhuren van een woning aan toeristen het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur vastgesteld, dat onderdeel uitmaakt van de omgevingsvisie. Het faciliteren van de groeiende behoefte aan tijdelijk verblijf van toeristen en andere doelgroepen in Utrecht is goed voor de Utrechtse economie en werkgelegenheid en past binnen de visie die we in de Ruimtelijke Strategie Utrecht hebben vastgelegd. Wel is het belangrijk dat hier grenzen aan worden gesteld om te voorkomen dat door de toename van de vraag naar en het aanbod van tijdelijk verblijf in Utrecht andere belangen onder druk komen te staan. Ten behoeve van de kleinschaligheid, veiligheid, gelijk speelveld en het voorkomen van klachten wordt de verhuur van een woning aan toeristen alleen onder voorwaarden toegestaan.

Sinds 1 januari 2021 zijn particuliere vakantieverhuur en bed-and-breakfast wettelijk als vorm van toeristische verhuur geregeld in de Huisvestingswet. Toeristische verhuur is in de Huisvestingswet gedefinieerd als 'het in een woonruimte tegen betaling bieden van verblijf aan personen die niet als ingezetene zijn ingeschreven met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen'.

Het aanbieden van logies in de woning heeft effect op de woningvoorraad en op de leefomgeving. Het eerste aspect, het beheren van de woningvoorraad, valt onder de Huisvestingswet en is uitgewerkt in de gemeentelijke huisvestingsverordening en nadere regels. Het tweede aspect valt ook onder de Omgevingswet en daarom worden bed-and-breakfast en particuliere vakantieverhuur op dit punt ook geregeld in het omgevingsplan. Andere vormen van logies, zoals tijdelijk verblijf (short stay) zijn in de woning niet toegestaan. Dergelijke vormen van logies mogen alleen op een locatie die een logiesfunctie heeft of als de eigenaar een omgevingsvergunning voor logies heeft.

In de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht is voor zowel particuliere vakantieverhuur als voor bed-and-breakfast een registratieplicht opgenomen. Daarnaast geldt voor particuliere vakantieverhuur ook een meldplicht per verhuring.

In het omgevingsplan zijn die regels opgenomen, die gaan over aspecten die invloed hebben op de leefomgeving, zoals het maximaal aantal nachten dat de woning verhuurd mag worden en het aantal personen per verhuring. Particuliere vakantieverhuur, bijvoorbeeld via Airbnb, is toegestaan zolang de woonfunctie in hoofdzaak behouden blijft.

Bed-and-breakfast
De regeling voor bed-and-breakfast die in Utrecht wordt gehanteerd, staat een bed-and-breakfast toe in woningen als deze wordt gedreven door de hoofdbewoner of een volwassene uit het huishouden van de hoofdbewoner, de woning voor minimaal 50% in gebruik blijft als woning en de hoofdbewoner of een volwassen bewoner die hoort tot het huishouden van de hoofdbewoner in de woning aanwezig is als er gasten zijn. Die laatste regel benadrukt het karakter van een

bed-and-breakfast. Anders dan bijvoorbeeld bij particuliere vakantieverhuur is er in een bed-and-breakfast altijd een gastheer of -vrouw aanwezig.

Plangebied
In het Omgevingsplan Utrecht zijn regels opgenomen voor toeristische verhuur en bed-and-breakfast. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 6 van de regels van het Omgevingsplan gemeente Utrecht in de artikelen 6.20 en 6.21.

2.3.2.3.2 Werken

Beleidsnota werklocaties 2035
De gemeente Utrecht streeft naar een economie die bijdraagt aan een duurzame toekomst van de stad met werk voor iedereen. Dat betekent een gezonde economie waarin werkgelegenheid en ondernemerschap samengaan met zorg voor de leefomgeving en de inwoners.

Werklocaties -zoals bedrijventerreinen, kantoren, winkelgebieden, innovatielocaties en werkplekken in de wijk- zijn essentieel voor deze ambitie en van grote maatschappelijke waarde:

- Ze bieden werkgelegenheid voor een breed scala aan mensen, van praktisch tot theoretisch opgeleid.
- Ze faciliteren maatschappelijke transities, zoals de energietransitie, circulaire economie en duurzame mobiliteit.
- Ze huisvesten essentiële functies zoals stadslogistiek, onderhoudsdiensten, bouwhubs en recycling.
- Ze dragen bij aan een leefbare stad, met voorzieningen en werkplekken dichtbij huis.

Utrecht groeit: tot 2040 komen er naar verwachting 100.000 inwoners bij. Om in balans te groeien, wil de gemeente ook 70.000 extra banen realiseren, die ook passen bij de maatschappelijke ambities van de stad.

Dat vraagt om voldoende, diverse en toekomstbestendige werklocaties, verspreid over de stad. De gemeente stuurt hierop door:

- Mee te bewegen met de markt, bijvoorbeeld bij kantoorontwikkeling rond Utrecht Centraal.
- Te sturen waar nodig, zoals op betaalbare werkruimte voor het mkb, creatieve sector en maatschappelijke organisaties.
- De schaarse ruimte te beschermen, bijvoorbeeld door regels voor het gebruik milieucategorieën en het behoud van betaalbare kantoren.
- Samenwerken met partners, zoals ondernemersverenigingen, ontwikkelaars en andere overheden.

Voor de uitvoering van de beleidsnota wordt een apart uitvoeringsprogramma opgesteld met maatregelen en acties om de beleidsdoelstellingen te realiseren.

Ontwikkelingskader detailhandel (2012)
In Utrecht streven we naar een fijnmazige structuur van de winkelvoorzieningen in de wijken. Uitgangspunt is concentratie van het detailhandelsaanbod in de winkelgebieden van de hoofdstructuur uit het ontwikkelingskader detailhandel en de RSU 2040. Deze winkelgebieden hebben een belangrijke rol voor de verzorging van de bewoners van de stad. De winkelgebieden moeten sterk en toekomstbestendig zijn om de verzorgingsstructuur en daarmee de leefbaarheid van de stad ook in de toekomst op orde te houden. Concentratie draagt hieraan bij. Bij concentratie ontstaat namelijk een meerwaarde voor de betreffende winkels: ze kunnen profiteren van elkaars nabijheid, aantrekkingskracht en gemeenschappelijke faciliteiten (waaronder bereikbaarheid, bevoorrading, (fiets)parkeren). De consument heeft het voordeel van gemak, overzichtelijkheid en veel keuzemogelijkheden bij elkaar. Aanvulling met andere publieksgerichte functies zoals horeca, cultuur, sport, maatschappelijke voorzieningen en wonen boven winkels ondersteunt de transformatie naar voorzieningenclusters met voldoende aantrekkingskracht van een breed publiek, waardoor de detailhandel en het voorzieningenniveau op peil blijft.

Voor de clusters van de retail hoofdstructuur die buiten de reguliere winkelgebieden liggen, wordt ingezet op een aantal clusters met een eigen karakter: 1) Woonboulevard Utrecht: Voor winkelaanbod gericht op wonen ligt vanwege het koopgedrag (dure aankopen, breed oriënteren, kijken en vergelijken) een sterke mate van thematische clustering voor de hand. Woonboulevard Utrecht is een no-nonsense sterke woonboulevard, met een breed assortiment op het gebied van wonen, eventueel aangevuld met grootschalig elektronica (bruin- en witgoed). 2) Bedrijventerrein Overvecht: Een tweede winkelgebied rondom het thema wonen en doe-het-zelf (bouwmarkt), welke door invulling en omvang qua verzorgingsfunctie ondergeschikt is aan Woonboulevard Utrecht. 3) The Wall: Gericht op grootschalig, doelgericht winkelbezoek. Een winkelunit dient een minimale omvang van 2.000 m^2 te hebben. De branches warenhuis, mode en supermarkten zijn niet

toegestaan.

Specifieke winkels die niet passend dan wel wenselijk zijn vanwege de aard of grootte van de producten of een negatieve invloed hebben op het functioneren dan wel uitstraling van het winkelgebied, kunnen zich bij uitzondering onder specifieke voorwaarden buiten de retail hoofdstructuur vestigen.

Internetwinkels in of bij woningen
De vestiging van een webwinkel bij een woonhuis waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en die dus verder geen ruimtelijke uitstraling als winkel heeft, kan worden aangemerkt als de uitoefening van een bedrijf aan huis en past binnen de woonbestemming. Het betreft hier de administratieve handeling die de bewoner aan huis verricht. Er mag geen sprake zijn van een toonzaal of afhaalmogelijkheid. Dit soort internetwinkels dient zich te vestigen op een locatie met een detailhandelsbestemming.

Internetwinkels op bedrijventerreinen
Afhaalpunten voor internetwinkels zijn toegestaan op bedrijventerreinen, als zij opslag en distributie als primaire bedrijfsactiviteit hebben en zij zich niet ontwikkelen tot complete winkels met een uitgebreide etalagefunctie (showroom) en productadvisering.

Standplaatsen
Standplaatsen zijn toegestaan op gemeente- of particuliere grond en hebben een mobiel karakter. Dat betekent dat deze weggereden moeten kunnen worden, zo wordt na sluitingstijd de standplaatslocatie weer openbare ruimte voor andere doeleinden. Als sprake is van aansluitende verkoopdagen hoeft de wagen, kraam of tafel niet weggereden/weggehaald te worden. Voor standplaatsen geldt een brancheregeling die de mogelijkheid schept om te sturen op wat er verkocht mag worden op een standplaatslocatie. Er geldt voor heel Utrecht een maximumstelsel voor standplaatsen.

Plangebied
Het plangebied ligt nabij de woonboulevard, buiten de kernzone (omsloten door de Zeelant-, Vrieslant- en Hollantlaan). Er wordt geen nieuwe detailhandel toegevoegd aan het gebied.
De vestiging van een webwinkel bij een woning waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en die dus verder geen ruimtelijke uitstraling als winkel heeft, kan worden aangemerkt als de uitoefening van een bedrijf aan huis en past binnen de woonfunctie.

2.3.2.3.3 Natuur

GroenstructuurplanUtrecht 'Stad en land verbonden' en 'Actualisatie van Groenstructuurplan Utrecht'
De gemeente Utrecht wil het groen in de stad voor iedereen bereikbaar houden en de kwaliteit verbeteren. Grote groengebieden en belangrijke groene verbindingen wil de gemeente verder ontwikkelen, verbeteren en beschermen.

Groen maakt een stad leefbaar, mooi en het is goed voor het milieu. Woont u in Utrecht? Dan willen we bijvoorbeeld dat u een mooie fietstocht kunt maken langs een groene route. Of dat u kunt ontspannen in een mooi park. Veel groen is ook aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

In het groenstructuurplan Utrecht Stad en land verbonden is dit verwoord in 3 ambities:

- meer groen om de stad;
- sneller naar buiten;
- beter groen in de stad.

Het groenstructuurplan van 2007 is bijgewerkt in de actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 – 2030. Naast de 3 ambities ligt de nadruk meer op hoe we groen inzetten voor de gezonde stad. En hoe groen ons helpt om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen. Dit plan is op 8 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

De groei van de stad vraagt om het vastleggen van de plekken die we groen willen houden in en om de stad, zodat bij ontwikkelingen daar rekening mee gehouden kan worden en het groen zoveel mogelijk beschermd kan worden. Daarnaast vraagt de groei van het aantal inwoners in de stad om ontwikkeling van nieuw groen, goede recreatieve en groene verbindingen en het verbeteren van bestaand groen.

De groengebieden die we extra beschermen zijn geselecteerd op basis van ecologische, landschappelijke, recreatieve of cultuurhistorische kwaliteiten. Deze gebieden staan aangegeven op de kaart in het groenstructuurplan. Als in die gebieden plannen zijn waardoor groen verdwijnt, moet de gemeenteraad daar eerst over beslissen. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning toetst de gemeente concreet of deze in de groenstructuur ligt.

Plangebied

In de visie op de stedelijke groenstructuur Utrecht 2030 is weergegeven waar de stedelijke groenstructuur ligt. Het plangebied ligt niet aan de stedelijke groenstructuur of een ander aangewezen gebied volgens de Actualisatie groenstructuurplan Utrecht 2017 -2030. Het plangebied ligt wel naast een park en daarom is er wel voldoende aandacht voor het principe van 'groen, tenzij'. Daarbij vormen natuurinclusieve opwaardering en activering van het park het uitgangspunt voor de ontwikkeling.

Bomenbeleid Utrecht (2009) aangevuld september 2018
De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Hierop is een aanvulling gedaan op 27 september 2018 voor een herplantplicht. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu. Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren.
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied
In het plangebied staan 20 bomen. Voor de ontwikkeling wordt ingezet op het behoud van behoudenswaardige bomen, met inachtneming van boombeschermende randvoorwaarden. Waar bomen niet te behouden zijn door slechte tot matige kwaliteit wordt geïnvesteerd in goede groeiplaatsen en nieuw te planten bomen. Een uitgebreide toelichting op de in het plangebied aanwezige bomen en de effecten vanuit de ontwikkeling op bomen in en nabij het plangebied is in paragraaf 5.12 opgenomen. De wijziging omgevingsplan past binnen het Bomenbeleid Utrecht**.**

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)
Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Plangebied
In het plangebied zijn twee soorten van de Utrechtse soortenlijst aangetroffen: Merel (Turdus merula) en de Tjiftjaf (Phylloscopus collybita). Beide soorten kunnen volgens het rapport broeden in de bomen en struiken binnen en rondom het plangebied aan de Livingstonelaan 609. Overige Utrechtse soorten:Van de andere categorieën uit de Utrechtse soortenlijst zijn geen soorten aangetroffen.

In paragraaf 5.11 wordt verder ingegaan op de uitgevoerde natuurtoets en de te nemen beschermingsmaatregelen.

2.3.2.3.4 Bouwen

Hoogbouw
De gemeenteraad heeft in januari 2025 de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 – Ruimtelijke kwaliteit in de tien-minutenstad vastgesteld. Deze visie vormt samen met de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040) het actuele beleidskader voor hoogbouw binnen de stad.

De visie gaat uit van een gelaagde benadering van hoogtes:
- In Basis-gebieden sluit de bouwhoogte aan bij de bestaande stedenbouwkundige ensemble hoogte, met accenten tot tweemaal de basis hoogte.
- In Basis plus-gebieden, waaronder de naoorlogse wijken en de A12-zone, is hoogbouw tot maximaal 70 meter toegestaan, mits dit de stedenbouwkundige structuur versterkt en bijdraagt aan de oriëntatie en leesbaarheid van de wijk.
- In knooppunt locaties langs hoogwaardige OV-assen kan een bandbreedte van 70–90 meter worden toegestaan, afhankelijk van de functie en ruimtelijke inpassing.

Het plangebied maakt onderdeel uit van de A12-zone, die in de RSU 2040 is aangewezen als verdichtingslocatie. Hier wordt nadrukkelijk ingezet op hogere dichtheden en een gemengd programma, waarbij hoogbouw een middel is om nabijheid, levendigheid en een herkenbaar stedelijk silhouet te realiseren.

De ontwikkeling binnen het plangebied voorziet in bouwhoogtes variërend van circa 17 tot 36,5 meter. Daarmee blijft de maximale hoogte ruim binnen de bandbreedte die de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 hanteert voor dit gebied. Bovendien draagt de ontwikkeling bij aan de gewenste verdichting langs de A12-zone en sluit deze aan bij de uitgangspunten van de stedenbouwvisie, zoals aandacht voor identiteit van de plek, dynamiek, verdichting en kwaliteit van de leefomgeving.

De voorgestelde bouwhoogtes zijn daarmee beleidsmatig passend binnen het gemeentelijk hoogbouwbeleid zoals vastgelegd in de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 en de RSU 2040.

Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht' (herziene versie mei 2015)
In de Welstandsnota Utrecht "De schoonheid van Utrecht", welke in mei 2015 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft een toetsing van omgevingskwaliteit van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Plangebied
Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'open'. Er wordt een open welstandsbeleid voorgestaan, wat aansluit bij de ruimtelijke identiteit van de onderwijsboulevard; losse bebouwing met ruimte voor een eigen identiteit binnen een groene omzoming.

A. Open
Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

De beoogde ontwikkeling past goed bij het beleidsniveau 'Open'.

2.3.2.3.5 Erfgoed en cultuurhistorie

Archeologie

De gemeente Utrecht heeft voor de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de archeologische waardenkaart verwerkt in het omgevingsplan Gemeente Utrecht door middel van gebiedsaanwijzingen en daaraan gekoppelde regels. Deze regels bepalen dat grondwerkzaamheden vanaf een aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig zijn. Door deze regeling wordt geborgd dat de voor archeologie aangewezen gronden mede bestemd zijn voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht en dat verstoringen van de bodem vanaf een bepaalde oppervlakte en diepte in de aangewezen gebieden vergunningplichtig zijn.

Plangebied

In het omgevingsplan is ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de gebiedsaanduiding archeologische verwachting WA5 opgenomen. In paragraaf 5.14 van dit plan wordt verder ingegaan op de archeologie in het plangebied.

2.3.2.3.6 Verkeer en mobiliteit

Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)

De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.

Deze doelen zijn:

1. bereikbaarheid van en binnen de stad;
2. kwaliteitsslag openbare ruimte;
3. stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
4. rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, is de uitvoering van de parkeervisie verder uitgewerkt. Het betreft de modules: 'Parkeernormen', 'Aanpak betaald parkeren', 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en 'Parkeren en toegankelijkheid'. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:

- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden

gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Plangebied
In paragraaf 4.2 wordt verder ingegaan op het parkeren voor auto en fiets binnen het plangebied.

Mobiliteitsplan 2040 (2021)
Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijven we prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:

- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;
- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Plangebied
Het plangebied wordt ontwikkeld met het oog op bewoners zoveel mogelijk gebruik te laten maken van lopen, fiets of andere duurzame mobiliteit. De locatie van het te realiseren woongebouw is goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Voor parkeren zal er aan het geldende parkeerbeleid moeten worden voldaan en bewoners komen niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Daarmee is het plan in lijn met het mobiliteitsplan.

2.3.2.3.7 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en krijgen meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk

alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Ook wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

Plangebied
In paragraaf 5.17 is op het gezond stedelijk leven ingegaan. In paragraaf 5.4 is ingegaan op de geluidssituatie en in paragraaf 5.9 is ingegaan op de luchtkwaliteit in het plangebied.

Beleidsnota Geluid en Trillingen (2024)
Gezond stedelijk leven betekent dat onze inwoners recht hebben op een fijne en gezonde woonomgeving. Onze kinderen moeten kunnen opgroeien in een leefbare stad, levendig maar zonder té veel lawaai of trillingen. Mensen en dieren kunnen last hebben van geluid of trillingen en te veel geluid is slecht voor de gezondheid. Bij (gebieds)ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De Omgevingswet bevat hiervoor regels voor geluid en trillingen waar gemeenten zich aan moeten houden. Er is ook vrijheid voor een eigen, lokale invulling. In het coalitieakkoord 2022-2026 Investeren in Utrecht staat dat we in Utrecht bij nieuwe ontwikkelingen strengere geluidsnormen gebruiken dan de landelijke wettelijke waarden.

In de Beleidsnota Geluid en Trillingen staat hoe we om willen gaan met geluid en trillingen. Zowel voor de bestaande stad als bij de nieuwe ontwikkelingen én hoe we invulling geven aan strenger dan de wet. De nota is onderdeel van de omgevingsvisie Utrecht. De nota passen we toe bij het toestaan van bijvoorbeeld nieuwe woningen en de aanleg of wijziging van wegen. Ook kijken we naar de (ontwikkeling van) de bestaande stad en de invloed van geluid en trillingen op de kwaliteit van leven. Waar nodig eisen we bij ruimtelijke ontwikkelingen daarom extra maatregelen.

Geluid
Verkeer is een belangrijke veroorzaker van geluidshinder. Daarom nemen we in Utrecht maatregelen om de hinder van verkeer te verminderen. We verlagen de snelheid waar mogelijk of leggen stiller

asfalt aan. Op plekken waar al veel geluid is en we toch nieuwe woningen willen bouwen, stellen we extra voorwaarden aan het ontwerp van de gebouwen. Het is bijvoorbeeld verplicht een geluidluwe gevel en een rustige buitenruimte te hebben. Een goede indeling van de woning zorgt ervoor dat er binnenshuis altijd een rustige plek is. Deze voorwaarden staan niet alleen in de Beleidsnota maar ook in de regels van het omgevingsplan.

In Utrecht moeten bedrijven in stillere gebieden aan 5 dB lagere geluidnormen voldoen dan in drukkere gebieden. Enkele keren per jaar mag door bedrijven of sportclubs meer geluid worden gemaakt. Bijvoorbeeld als er een festiviteit is.

Voor stemgeluid bestaan geen wettelijke normen. Op het moment dat we ergens een terras, schoolplein of sportveld willen toestaan, controleren we eenmalig dat dit niet tot te veel overlast leidt. Voor onversterkte muziek, zoals van carillons, stellen we geen eisen. Godsdienstvrijheid is een reden om bepaalde geluiden, zoals klokgelui, uit te zonderen.

We koesteren plekken waar het stil of rustig is. Utrecht heeft veel locaties in de stad die veel stiller zijn dan langs de drukke wegen. We proberen bestaande rustige gebieden te behouden, uit te breiden en nieuwe rustige gebieden te creëren. We streven ernaar dat iedereen binnen 10 minuten loopafstand van huis een stil gebied zoals een park of hofje kan vinden. Zo zorgen we er ook voor dat er voor dieren (rustige) schuil- en rustplaatsen zijn.

Trillingen
Voor trillingen van bedrijven of bij bouw en sloop controleert Utrecht op de wettelijke normen. Bij bouwen in de avond en nacht heeft Utrecht eigen strengere grenzen. Rijdende treinen en trams kunnen trillingen veroorzaken. Hier zijn geen wettelijke grenzen voor. Handhaving is daarom niet mogelijk. We stellen bij nieuwe woningbouwplannen wel grenzen aan die trillingen. We voorkomen daarmee dat toekomstige bewoners te veel hinder ondervinden. Bij bouwplannen naast het spoor of de trambaan moeten meestal eerst de trillingen in de bodem worden gemeten. Daarmee wordt duidelijk welk type woningen of scholen hier geschikt zijn. Mogelijk moeten er aanpassingen worden gedaan aan het ontwerp van het gebouw en/of maatregelen worden getroffen in de bodem.

Plangebied
Er zijn geen bronnen in de buurt van het plangebied die trillinghinder veroorzaken.

Nota Omgevingsveiligheid Utrecht (2024)
In de 'Beleidsnota Omgevingsveiligheid Utrecht' staat hoe we als gemeente Utrecht omgaan met de risico's van het vervoeren van gevaarlijke stoffen en het werken met gevaarlijke stoffen binnen de gemeente. Dagelijks worden grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen vervoerd, opslagen en verwerkt. Dit kan een gevaar vormen voor mensen die wonen of werken in de omgeving daarvan. Mogelijke gevaren voor de omgeving zijn een brand, een explosie of een wolk met giftige stoffen. Er kan schade aan gebouwen optreden, mensen kunnen gewond raken of zelfs overlijden. Met ons beleid voor omgevingsveiligheid richten we ons op beheersing van die gevaren.

Plangebied
In paragraaf 5.7 Omgevingsveiligheid wordt ingegaan op het aspect omgevingsveiligheid.

Beleidsnota Utrecht circulair 2030
De Beleidsnota Utrecht Circulair 2030 is de uitwerking van de Visie Utrecht Circulair 2050. Er wordt gewerkt aan het versnellen van en richting geven aan de transitiebeweging naar een circulaire economie. Het doel is om als gemeente in 2030 50% minder aan nieuwe grondstoffen en minder niet-hernieuwbare grondstoffen te gebruiken ten opzichte van het gebruik op dit moment. Dat vraagt om kiezen voor circulaire oplossingen waar dat kan. In de beleidsnota zijn aan de hand van de vier prioriteiten en ambities doelen opgesteld

- Circulaire bedrijvigheid en ondernemerschap
- Circulaire gebiedsontwikkeling en bouw
- Circulair opdrachtgeven en inkopen
- Circulaire materiaal- en reststromen

Circulaire bedrijvigheid en ondernemerschap
We stimuleren Utrechtse ondernemers onderdeel te zijn van de circulaire transitie en deze aan te jagen vanuit ondernemerschap. We creëren randvoorwaarden, zoals ruimte, netwerken, ondersteuning, financiering, kennis en talent in samenwerking met organisaties op verschillende schaalniveaus. Er wordt ingezet op het vergroten van het aantal circulaire bedrijven en ondernemers.

We meten dit aan de hand van:

- Het aantal circulaire bedrijven op basis van Utrechtse NEx | Utrecht Monitor
- De hoeveelheid bedrijfsafval (miljoen kg) op basis van Utrechtse NEx | Utrecht Monitor

Circulaire gebiedsontwikkeling en bouw
We sturen op het hergebruiken van vrijgekomen materialen volgens het principe 'hergebruik, tenzij'. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt in drie typen projecten, waarbij wordt voor jaar 2030 ingezet op minimaal:

- 50% hernieuwbaar en/of hergebruikt materiaalgebruik in openbare ruimte, te meten met het massapercentage hernieuwbare of hergebruikte materialen;
- 55% hernieuwbaar en/of hergebruikt materiaalgebruik in tenders voor woning- en utiliteitsbouw, te meten met het massapercentage hernieuwbare en/of hergebruikte materialen volgens Het Nieuwe Normaal | Cirkelstad;
- 55% hernieuwbaar en/of hergebruikt materiaalgebruik in nieuwbouw of renovatie van maatschappelijk vastgoed, te meten met het massapercentage hernieuwbare en/of hergebruikte materialen volgens Het Nieuwe Normaal | Cirkelstad.

Bij woningbouw wordt gebruik gemaakt van het Convenant Toekomstbestendig Bouwen om circulair bouwen meetbaar te maken. Hierin staat een aantal indicatoren die bijdragen aan de versnelling naar hoogwaardig circulair bouwen. Het doel voor 2030 komt overeen met niveau goud: een massapercentage van minimaal 55% hernieuwbaar of hergebruikt materiaalgebruik.

Voor utiliteitsbouw, alle bouwwerken die geen woonfunctie hebben, wordt gebruik gemaakt van 'Het Nieuwe Normaal', een raamwerk voor circulair bouwen. Met als doel een massapercentage van minimaal 55% hernieuwbare of hergebruikte materialen in 2030. Het percentage van minimaal 55% hergebruikt of hernieuwbaar komt redelijk overeen met 50% minder nieuwe en niet-hernieuwbare grondstoffen ten opzichte van hedendaagse bouw.

Circulair opdrachtgeven en inkopen
Als organisatie willen we ons ontwikkelen als circulair opdrachtgever, want circulair opdrachtgeven en inkopen is een krachtig middel binnen projecten om te sturen op een lagere voetafdruk. Dit doen we door circulariteit te verankeren in de cultuur en werkprocessen van de hele organisatie en niet alleen binnen het inkoopproces. Dit meten we met het percentage van totale inkoopvolume met circulaire uitvraag.

Circulaire materiaal- en reststromen
Naast doelen op het gebied van het (her)gebruik van grondstoffen is er aanvullend beleid op specifieke circulaire aspecten, zoals de upcyclecentra en omgang met inzameling en verwerking van reststromen. Er wordt daarin gestuurd op hergebruik van huishoudelijke reststromen; materialen uit de openbare ruimte van de gemeente; materialen uit demontage- en bouwwerkzaamheden en bedrijfsreststromen.

Plangebied
In paragraaf 5.19 Circulaire economie wordt nader ingegaan op het aspect circulaire economie.

2.3.2.3.8 Bodem, ondergrond en water

Omgevingswet
In het omgevingsplan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Omgevingswet:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Hierbij moet gekozen worden voor de variant verontreiniging verwijderen. Deze zorgplicht is opgenomen in de Omgevingswet.
- Bij gevoelig gebruik moet bodemonderzoek worden uitgevoerd. De bodem moet geschikt zijn (of worden gemaakt) voor het beoogd gebruik.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Beschermen, benutten, beheren en beter maken van de ondergrondse ruimte – Beleidsnota Ondergrond 2025-2035
De gemeente heeft de wettelijke taak om de onder- en bovengrond die samen onze (openbare) ruimte vormen, op zorgvuldige wijze te benutten, te beschermen, beter te maken en te beheren. De Beleidsnota ondergrond 2025-2035 vormt het kader voor regie op de kwaliteit en gebruik van ruimte in de ondergrond. We willen de ruimte onder de grond goed inrichten en de ondergrond gezond houden. Met dit beleid zorgen we dat Utrecht ook in de toekomst een aantrekkelijke stad blijft om in te wonen, te werken en te verblijven.

In de beleidsnota ondergrond zijn hiervoor drie ambities opgenomen:

1. De ondergrond is integraal onderdeel van ruimtelijke keuzes. We gaan uit van één openbare ruimte die bestaat uit de bovengrond én de ondergrond. In onze plannen voor de stad houden we vanaf het begin rekening met de ondergrond. En we maken zoveel mogelijk gebruik van de kwaliteiten ervan. We werken daarin samen met netbeheerders. Ook gebruiken we een 3D-ondergrond model. Daarmee kunnen we zien wat er in de grond ligt en daar rekening mee houden.
2. Bodemkwaliteiten beschermen en verbeteren. We maken de bodem schoon als deze (ernstig) vervuild is en voorkomen verdere vervuiling. Daarnaast beschermen we de kwaliteiten van de ondergrond om ze te kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld biodiversiteit, klimaatadaptatie, drinkwater en bodemenergie.
3. Gebruik van ondergrondse ruimte ordenen voor het gezamenlijk realiseren van de opgaven van de stad. We gaan zorgvuldig om met de ruimte onder de grond. We bepalen op welke plekken we voorrang geven aan een specifieke functie, zoals de waterleiding of het riool. Ook kijken we waar we functies kunnen combineren om ruimte te besparen. We bundelen bijvoorbeeld kabels en leidingen in kabelgoten.

Het energiesysteem van de toekomst - Beleidsnota Warmte 2025-2035
In Utrecht werken we aan een toekomst waarin iedereen zijn woning of gebouw duurzaam en betaalbaar kan verwarmen. Het gebruik van de bodem voor de opslag van energie, gaat in Utrecht een belangrijke bijdrage leveren aan de warmtetransitie, in zowel de nieuwbouw als bestaande bouw. Niet in alle buurten is voldoende opslagcapaciteit voor bodemenergie beschikbaar om in de volledige warmtevraag van gebouwen in een buurt te kunnen voldoen. Daarom zijn gebiedsspecifieke keuzes nodig om zo doelmatig mogelijk gebruik te kunnen maken van bodemenergie, met behoud van een gezonde bodem. In de Beleidsnota warmte 2025-2035 zijn daarom de volgende sturingsprincipes voor bodemenergiesystemen opgenomen:

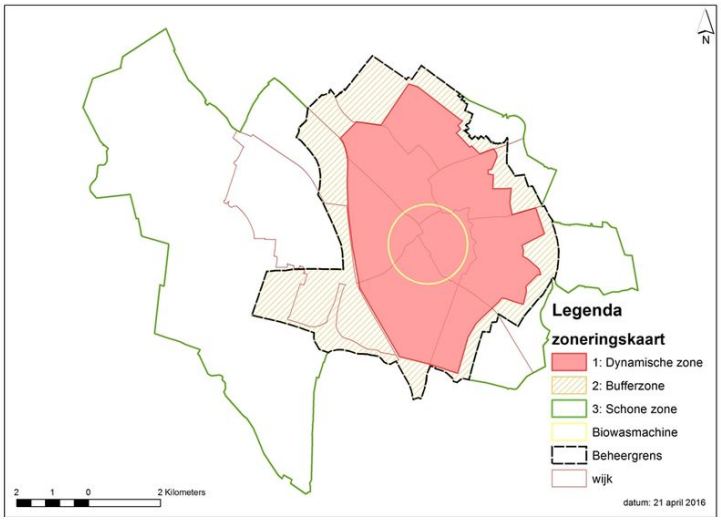
1. Het efficiënt (doelmatig) gebruik van de ondergrond en een eerlijke verdeling voor bodemenergie.
2. Een goede balans tussen beschermen en benutten van de ondergrond.
3. Het voeren van regie op de ruimtelijke inpassing van bodemenergiesystemen en de benodigde infrastructuur.

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheerplan 2017-2027 beleid PFAS (2020)
In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota Bodembeheer 2017–2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.

De Nota Bodembeheer heeft de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in de Omgevingswet. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht kan, op basis van de generieke regels, gebiedseigen grond niet altijd worden hergebruikt of zijn er te weinig hergebruiksmogelijkheden. Vandaar dat gebiedsspecifiek beleid is vastgesteld. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied.

Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer en visie op duurzaam gebruik van de ondergrond (2016)
Het gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer beschrijft hoe de grondwaterkwaliteit wordt beschermd en verbeterd en hoe de ondergrond zorgvuldig wordt benut voor bijvoorbeeld bodemenergie. Een groot deel van de stad, met omvangrijke verontreinigingen in het grondwater, is aangewezen als grondwaterbeheergebied. Binnen dit beheergebied is niet voor elke grondwateronttrekking een apart saneringsplan nodig. Er kan worden deelgenomen aan het gebiedsplan, met een gebruikersbijdrage of een afkoopsom. Het gebiedsplan stelt de gemeente in staat het grondwater in het omliggende schone gebied, dat wordt gebruikt voor drinkwater, beter te beschermen.



Plangebied

Visie Water en Riolering en visie Klimaatadaptatie(2022)
De gemeenteraad heeft in februari 2022 de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie vastgesteld.

De visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van de wettelijke zorgplicht op het gebied van water en riolering en is onderdeel van de gemeentelijke omgevingsvisie. De visie vormt samen met het programma water en riolering het nu nog wettelijk verplichte Gemeentelijk Rioleringsplan en is daarmee de opvolger van het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019. Deze wettelijk verplichting verdwijnt met de invoering van de Omgevingswet.

De Visie Klimaatadaptatie sluit aan op de visie Water en Riolering en geeft aan wat nodig is om Utrecht voor te bereiden op de gevolgen van klimaatverandering. Utrecht zal in de toekomst steeds vaker te maken krijgen met de gevolgen van het veranderende klimaat en is gevoelig voor het vaker voorkomen van extreme regenbuien, wateroverlast en langere perioden van hitte en droogte. Het is dan ook van belang om hier bij nieuwe bouwontwikkelingen rekening mee te houden en de bebouwde omgeving zo goed mogelijk aan te passen aan het veranderende klimaat.

Als Utrecht klimaatrobuust wil zijn zal de sponswerking van de stad vergroot moeten worden. We willen hemelwater niet langer afvoeren via het riool naar de rioolwaterzuivering, maar het regenwater zoveel mogelijk vasthouden op de plek waar het valt. Zowel op eigen terrein, in de openbare ruimte, in de bodem of in het oppervlaktewater. Hiervoor moet zo veel mogelijk oppervlak onverhard blijven en vergroend worden, zodat het riolerings- en afwateringssysteem wordt ontlast en zodat er water beschikbaar is in perioden van droogte. Een voorwaarde voor deze vergroening en voor het toevoegen van meer bomen, is dat de bovengrond en ondergrond op elkaar worden afgestemd en dat er ruimte wordt gemaakt voor het planten van groen en bomen.

Met de Visie Klimaatadaptatie worden beleidsdoelen vastgesteld voor het omgaan met wateroverlast door extreme neerslag, het omgaan met droogte en het omgaan met hittestress. Hiervoor zijn geen landelijke beleidsdoelen, maar de gemeente stelt lokale doelen vast. De doelen zijn dat lopen en fietsen in schaduw in elke straat mogelijk is door 30-40 % schaduw te creëren, iedereen binnen 200 meter van een gebouw/woning een koele groene verblijfsplek heeft in de openbare ruimte van minimaal 200 m^2, een minimale hoeveelheid groen in buurten van 40% in het horizontale vlak. Hiermee beperken we het hitte-eiland effect in de stad. Om gevolgen van extreme droogte en wateroverlast te voorkomen, zorgen we dat buien tot aan 80 mm per uur geen schade aan richten in panden en niet voor onbegaanbare wegen zorgen. We gebruiken de bodem als spons en houden minimaal 90% neerslag vast op de plek waar het valt. We vangen zoveel mogelijk water op in de bodem (bufferen), zodat er in droge periodes nog water bes0chikbaar is. Bij grootschalige nieuwbouw is de ambitie om hogere doelen te hanteren. De vastgestelde doelen geven de mogelijkheid zowel de gevolgen als de te nemen maatregelen in beeld te kunnen brengen. Hiermee voldoet Utrecht aan de doelstelling uit het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie en de afspraken in het Bestuursakkoord Ruimtelijke Adaptatie om uiterlijk in 2021 een strategie en uitvoeringsagenda bestuurlijk te hebben vastgelegd. De doelen zijn ook overeenkomstig de gestelde doelen in de RSU 2040.

Het beleid voor klimaatadaptatie is ook vastgelegd in de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie,

waarin voorstellen zijn opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en waterrobuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel dat de bebouwde omgeving in 2050 nog steeds aantrekkelijk is om te leven en dat ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig zijn opgebouwd en getoetst. Gemeente Utrecht heeft samen met andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio

Utrecht aan de opgaven.

Plangebied
Het aspect water is in dit plan verder uitgewerkt in paragraaf 5.13.

2.3.2.3.9 Energie in nieuwbouw

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hiervoor is het belangrijk dat het gebied energieneutraal is en dat betekent dat er op jaarbasis net zoveel energie in het gebied wordt opgewekt als gebruikt. Dit geldt voor:

- de gebouwgebonden energievraag; energievraag van installaties voor verwarming en koeling van ruimtes, ventilatie, warmtapwater en verlichting.
- de gebruiksgebonden energievraag; het verbruik voor 'huishoudelijke' apparatuur (keuken- en kantineapparatuur, computers, kopieerapparaten, printers enz.), bedrijfsapparatuur en machines. Dat wil zeggen: al het energieverbruik binnen het gebouw, exclusief verlichting.
- en het energiegebruik in de openbare ruimte.

Het is daarbij de ambitie de energievraag zo laag mogelijk te houden en de benodigde energie lokaal op te wekken met duurzame energiebronnen. Alle nieuwbouw wordt aardgasloos gebouwd. Utrecht wil alle nieuwbouw geschikt maken voor lage temperatuur systemen en zet bij grote projecten in op seizoensopslag in de bodem. Door de uitdagingen op het Utrechtse elektriciteitsnet sturen wij ook op netbewuste gebouwen die een zo laag mogelijke piekvraag hebben.

In onderstaande tabel staan de belangrijkste energiedoelstellingen van de gemeente Utrecht die relevant zijn voor **xxx**.

Doelstellingen/visies	**Gemeentelijke document**
- Projectontwikkelaars en bouwbedrijven stellen een energieplan op voor een nieuwbouwproject aan de hand van het Utrechts Energie Protocol.	Utrechts Energie Protocol
- Nieuwbouw is energieneutraal of beter.	
- Bij projecten van meer dan circa 1500 woningequivalenten stelt het college de gemeenteraad voor om een aparte Omgevingsplanwijziging warmtesysteem vast te stellen, en neemt het college de regie over de selectie van een warmtebedrijf die een collectief systeem realiseert.	
- Duurzame, betaalbare, betrouwbare en transparante warmtelevering. - Lage temperatuur warmtesystemen voor nieuwbouw.	Beleidsnota Warmte
- In 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken - Geen dak- of geveloppervlak in de stad mag onbenut blijven	Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026
- Netbewust bouwen om elektriciteitsvraag op pieken te verlagen, o.a. door energie op te slaan of vraag te verplaatsen. - Netbewust laden als eis bij openbare laadpalen	Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026
- Plaatsing van traforuimtes heeft een minimale impact op de kwaliteit van de openbare ruimte ('Inpandig, tenzij').	

- Ordeningsregels voor bodemenergiesystemen Bodemenergieplan xxx in xxx (MITS VAN TOEPASSING)

Netcongestie in Utrecht

Op 12 oktober 2021 kondigde TenneT netcongestie af voor het terugleveren (het invoeden van) duurzaam opgewekte elektriciteit op het netwerk in de provincies Utrecht, Flevoland en Gelderland. Op 17 november 2022 kwam TenneT naar buiten met een nieuwe vooraankondiging van congestie voor dit gebied; het elektriciteitsnet heeft zijn maximale capaciteit bereikt ook voor het afnemen van elektriciteit. Dit betekent dat het stroomnetwerk hier op piekmomenten vol is in twee richtingen. Naast de knelpunten op het hoogspanningsnet zijn er ook knelpunten op het net van Stedin. Dit betekent concreet dat nieuwe grootverbruikers met een aansluitcapaciteit vanaf 3x80 Ampère niet in hun elektriciteitsbehoefte kunnen worden voorzien totdat het elektriciteitsnet is uitgebreid. Bovendien geven de netbeheerders aan dat in de provincie Utrecht de groei van kleinverbruik vanaf 2026 de daarvoor gereserveerde netcapaciteit kan overschrijden, wat noopt tot (extra) maatregelen. Voor het eerst kunnen daardoor ook kleinverbruikers, zoals huishoudens en het MKB, door netcongestie worden geraakt.

Beleidsnota Warmte 2025-2025 (20 november 2025)
Met de inwerkingtreding van de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie (Wgiw) wordt het Warmteprogramma een verplicht programma onder de Omgevingswet. Gemeenten zijn hierdoor verplicht om voor 31 december 2027 hun Transitievisies Warmte (die volgen uit het Klimaatakkoord) om te zetten naar een Warmteprogramma. De Beleidsnota Warmte is een thematisch onderdeel van de Omgevingsvisie Utrecht en vervangt de Transitievisie Warmte Deel I en II en de Visie op de Warmtevoorziening. Met het vaststellen van de kaders in de Beleidsnota Warmte geeft de Raad de richting aan de vormgeving van de transitie naar een toekomstig CO_2-vrij warmtesysteem in de stad. Op basis van deze kaders kan het college vervolgens concreet invulling geven aan activiteiten en beoogde resultaten voor de komende 10 jaar in het Warmteprogramma. Dit programma wordt iedere 5 jaar herzien.

In de beleidsnota is een voorkeursoplossing voor de invulling van de warmtetransitie per buurt vastgelegd (WAT-kaart) en er is een bronnenstrategie voor de stad uitgewerkt.

De belangrijke kaders in de beleidsnota zijn:

- Inzetten op gezamenlijke (collectieve) warmte-oplossingen
- Duurzame warmtebronnen slim gebruiken en eerlijk te verdelen
- Op tijd ruimte vrijmaken voor aanleg van warmtenetten
- Samen invulling geven aan een warmtekavel en de keuze van het warmtebedrijf
- Samenwerken met buurtinitiatieven
- Aanwijsbevoegdheid gebruiken als dat nodig is
- We kiezen voor publiek eigendom in de warmtetransitie
- Extra aandacht voor energiebesparing en koelte in de zomer
- Duurzame netbewuste energiesystemen voor nieuwbouw

Het integraal sturen op duurzame netbewuste energiesystemen voor de nieuwbouw levert de volgende belangrijke principes voor energiesystemen in de nieuwbouw:

- Klimaatbewust. Het is belangrijk om gebouwen niet alleen te kunnen verwarmen, maar ook te koelen. Door te sturen op collectieve lage-temperatuurwarmteoplossingen met seizoensopslag voorkomen we dat gebouweigenaren in de zomer actief gaan koelen met een airco of luchtwarmtepomp.
- Netbewust. Dit betekent inzetten op energiesystemen die zorgen voor beperking van de piekbelasting van het elektriciteitsnet. Collectieve warmteoplossingen met seizoensopslag verbruiken minder elektriciteit op piekmomenten dan individuele warmteoplossingen en zijn daardoor netbewuster.
- Ruimtebewust. Gemeente Utrecht stuurt aan op maximale benutting van dak en gevels voor energieproductie als deze ruimte niet nodig is voor andere functies. De energie-installaties worden zoveel mogelijk inpandig gerealiseerd en WKO-bronnen bij voorkeur op het perceel.
- Omgevingsbewust. De energievoorziening heeft niet alleen impact op ruimtegebruik, maar ook op omgevingskwaliteit. Warmtepompen maken geluid en airco's leveren warmte aan de buitenlucht op momenten dat het al heel warm is in de stad (hittestress). Daarom gaat de voorkeur uit naar collectieve warmteoplossingen omdat deze minder negatieve effecten hebben op de omgevingskwaliteit.

Toepassing van seizoensopslag, zoals collectieve warmte-koudeopslag in de bodem (WKO), is zowel, klimaatbewust, netbewust, ruimtebewust als omgevingsbewust. Om die reden is de inzet van seizoensopslag in nieuwbouw een doel op zich.

Regionale Energiestrategie Regio Utrecht (2025)
De RES-regio Utrecht wil in 2050 energieneutraal zijn: dit betekent alle energie die we gebruiken duurzaam opwekken. In 2030 willen we daarvoor een goede stap hebben gezet door meer zonne- en windenergie op te wekken. Ook zoeken we naar duurzame warmtebronnen als alternatief voor het aardgas waarmee we onze huizen en gebouwen verwarmen. Hoe we dat willen gaan doen staat in de RES Herijking.

Programma zon op dak en netinpassingen 2022-2026
Doelstelling is om in 2030 168 GWh op te wekken met zonnepanelen op grote daken en 120 GWh op te wekken met zonnepanelen op kleine daken. Bij zon op grote daken speelt een grote structurele belemmering: de beperkte netcapaciteit en de huidige netbeperking voor teruglevering als gevolg hiervan. Eigenaren van grote daken die zonnepanelen willen plaatsen kunnen niet meer uitgaan van netlevering (opwekken zonder terug te leveren is nog wel mogelijk). Het behalen van de doelstelling voor grote daken is grotendeels afhankelijk van de genoemde netverzwaringen door Tennet. Andere belangrijke oplossingen voor netcongestie zijn het toepassen van congestiemanagement door de netbeheerders en het toepassen van lokale alternatieve oplossingen.

Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026
Voor de groei en verduurzaming van de stad is stroom nodig. Met het Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie draagt de Gemeente Utrecht structureel bij aan het oplossen van knelpunten op het elektriciteitsnet, en aan spitsmijding door de gebruikers van dat net.

Er zijn een paar 'knoppen om aan te draaien' die bijdragen om de knelpunten op het elektriciteitsnet op te lossen:

A. Versnellen van netuitbreidingen om de schaarste aan transportcapaciteit structureel te verhelpen en betere benutting van de bestaande netcapaciteit;

B. Het verlagen van de piekvraag naar elektriciteit ('spitsmijden') en toevoegen van flexibiliteit. Hieronder vallen maatregelen als:

- Opslag van stroom in grote batterijen
- Directe verbinding van opwek en verbruik
- Capaciteitsbeperkende afnamecontracten
- Slim laden bij EV-laadpalen (bijv. door de laadpalen af te knijpen in de spits)
- Tijdelijke (fossiele) opwek

C. Tijdelijk prioriteren van ontwikkelingen en omgaan met schaarste.

D. Langetermijn planning/programmeren van de elektriciteitsinfrastructuur om knelpunten na 2030 zo veel mogelijk te voorkomen.

Een belangrijk spoor voor nieuwbouw (onderdeel van knop B) is netbewust ontwerpen en bouwen. Als Utrecht wil blijven groeien in balans, dan is balans op het elektriciteitsnetwerk een voorwaarde. Dit betekent dat piekbelasting vermeden moet worden, zowel bij de invoeding van stroom als bij de afname. De vanzelfsprekendheid van netgebruik wanneer je wil en hoeveel je wil is voorbij. De toekomst is aan de netbewuste stad, waarin de netbelasting via een combinatie van organisatorische en technische maatregelen gelijkmatiger verspreid wordt over de dag.

Plangebied
In paragraaf 5.20 wordt nader ingegaan op het aspect energie.

2.3.2.3.10 Sport, recreatie en toerisme

Hotelbeleid A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010-2020
Het hotelbeleid is weergegeven in de beleidsnota 'A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010-2020' (2010). In deze beleidsnota is opgenomen dat het aantal van 1400 hotelkamers tot 2020 zou mogen groeien met 1000 hotelkamers, op basis van een jaarlijkse groei van 5% in de toeristische sector. In 2019 is deze beleidsnota bijgesteld en is een tijdelijke stop ingesteld voor nieuwe hotelkamers, omdat het aantal hotelkamers inmiddels gegroeid was naar 2.000 kamers en er voor de periode 2019-2021 nog ongeveer 1500-1800 nieuwe hotelkamers bij zouden komen. Voor Utrecht betekende dit een inhaalslag in zowel kwantiteit als kwaliteit van hotelconcepten. Deze stop betekent dat er geen ruimte is om nieuwe hotelkamers planologisch mogelijk te maken via een wijziging van het omgevingsplan of een afwijkingsvergunning. Voor aanvullende bijzondere concepthotels met maximaal 50 kamers of bijzondere doelgroephotels kan onder voorwaarden (over locatie, kwaliteit initiatiefnemers, segmentatie en duurzaamheid) een uitzondering worden gemaakt. Uitbreidingen van bestaande hotels met een kwaliteitsdoel blijven ook beperkt mogelijk.

Op 1 januari 2026 is de Beleidsregel hotels gemeente Utrecht in werking getreden. Hierin zijn criteria opgenomen voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de vestiging van een hotel en voor het uitbreiden van het aantal hotelkamers.

Plangebied
Het plangebied bevat geen hotels

Beleid tijdelijk verblijf (short stay)
Op 19 december 2019 is het beleid tijdelijk verblijf (short stay) door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding hiervoor was dat het aantal short stay-accommodaties in Utrecht was gegroeid. Een toenemende mobiliteit van werknemers en internationale studenten zorgde voor een stijgende vraag naar deze accommodaties. De huisvesting van tijdelijke (internationale) werknemers of studenten mag echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid en van de beschikbaarheid van voldoende permanente woonruimte voor verschillende doelgroepen in de stad. Om deze belangen op een goede manier te kunnen wegen is het beleid voor tijdelijk verblijf (short stay) opgesteld.

Onder tijdelijk verblijf of short stay wordt verstaan: het bedrijfsmatig (met het oogmerk om winst te behalen) verstrekken van logies met een minimumperiode van twee weken tot 6 maanden met uitloop tot maximaal 12 maanden. Dit gebruik valt onder de functie hotel met aanduiding logies voor tijdelijk verblijf. Dit gebruik is niet toegestaan onder een woonfunctie. De regels voor het verlenen van vergunningen voor tijdelijk verblijf zijn vastgelegd in de (herziene versie van) de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht die per 1 januari in werking zijn getreden. Beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay). In het beleid voor tijdelijk verblijf is een maximum gesteld aan het aantal toegestane eenheden tijdelijk verblijf. Na evaluatie van het nieuwe beleid in 2024, wordt dit maximum eventueel aangepast. Tot uiterlijk 1 april 2026 geldt er een overgangsregime voor short stay van voor 1 januari 2018. Dit overgangsregime is onderdeel van het Beleid tijdelijk verblijf (short stay)/beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay).

Plangebied
Het plangebied staat geen short stay toe

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018
Horeca levert een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid, de identiteit en levendigheid van de stad. De sector biedt een sociale functie en zorgt voor een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid. Uit het oogpunt van een goede toedeling van functies aan locaties kan, in verband met de hinder die horecabedrijven voor omwonenden kunnen meebrengen, onderscheid gemaakt worden in categorieën van horecabedrijven in het omgevingsplan bij het toelaten van horecabedrijven aan de hand van ruimtelijk relevante criteria als aard, omvang en parkeerdruk. Deze categorieën zijn vastgelegd in het op 12 april 2018 in werking getreden en door de raad vastgestelde Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2018 en overgenomen in de Lijst van Horeca-activiteiten in het omgevingsplan. In de Lijst van Horeca-activiteiten is een functionele differentiatie in 'lichte' tot 'zware' typen van horecabedrijven opgenomen. De regeling geeft een kwalitatieve beperking ten aanzien van het type horecabedrijf dat zich mag vestigen in de woonomgeving. De regeling heeft tot doel de nadelige invloeden van de vestiging van horecabedrijven op het woon- en leefklimaat in de omgeving te voorkomen. De Lijst van Horeca-activiteiten kent een indeling in vier categorieën. De categorieën van A tot en met D lopen af in de zwaarte van de hinder die horecabedrijven voor de omgeving kunnen meebrengen. In geval van meerdere soorten activiteiten in één horecabedrijf telt de activiteit in de zwaarste categorie voor de type-indeling van het horecabedrijf.

Plangebied
Het plangebied staat geen horeca toe

Beleidsnota Sport en Bewegen 2025-2032 'Sport en bewegen, de basis voor een gezond

Utrecht'
Het sport- en beweegbeleid is in februari 2025 vastgesteld en geeft richting aan het Utrechtse sport- en beweegbeleid voor de periode tot en met 2032. We geloven in de kracht van sport en bewegen. Het is leuk, is goed voor je mentale en fysieke gezondheid en bevordert gemeenschapskracht. Sport en bewegen heeft een belangrijke meerwaarde in het dagelijks leven van inwoners en voor de stad. Een vitaal sport- en beweeglandschap is daarom een basisvoorziening voor alle Utrechters. Om ervoor te zorgen dat alle Utrechters een leven lang sporten en bewegen zetten we in op:

- Sport en bewegen als onderdeel van het dagelijks leven. Hierbij hebben we vooral aandacht voor groepen die hierin achterblijven, Utrechters van 0-18 jaar met een lage sociaal economische positie en hun opvoeders en Utrechters met een lichamelijke of verstandelijke beperking. Bij het stimuleren van sport en bewegen sluiten we zoveel mogelijk aan bij de leefwereld van Utrechters, richten we ons op de betaalbaarheid van sport en bewegen, stimuleren we sport en bewegen in de buurt en ondersteunen we sport- en beweegtalenten en sport- en beweegevenementen;
- Vitale sport- en beweegaanbieders als basis die aansluiten op de behoeften van Utrechters. We werken aan een passend sport- en beweegaanbod dat aansluit op de sport- en beweegbehoeften van Utrechters en het versterken van de vitaliteit van alle sport- en beweegaanbieders in de stad. We stimuleren hen om aan de slag te gaan met een positieve sportcultuur;
- Ruimte voor sport en bewegen in een verdichtende stad. Hierbij zijn voorzieningen nodig die aansluiten op de groei van de stad, behoeften van Utrechters en Utrechtse sport- en beweegaanbieders. Samen met onder andere sport- en beweegaanbieders en sportbonden werken we eraan om de beschikbare ruimte optimaal te benutten. We zoeken ruimte voor uitbreiding van sportaccommodaties en zetten in op het beweegvriendelijk inrichten van de openbare ruimte. Hierbij hebben we ook aandacht voor ruimte voor urban sports. Waar mogelijk benutten we de brede waarde van sportaccommodaties voor stad, wijk en buurt.

Locatiebeleid evenementen – Passende ruimte voor evenementen 2024-2030
Het evenementenbeleid van de gemeente Utrecht, vastgelegd in de beleidsnota Locatiebeleid evenementen - Passende ruimte voor evenementen 2024-2030, is in uitvoering gekomen na een intensief participatietraject.

Utrechtse evenementen geven kleur aan de stad. Ze verbinden mensen, dragen bij aan een saamhorigheidsgevoel en laten mensen op een laagdrempelige manier in aanraking komen met cultuur en sport. Daarmee zijn ze belangrijk voor de fysieke en mentale gezondheid van onze inwoners. Onze stad groeit en de evenementenbehoefte van de Utrechter groeit daarbij gelijkmatig mee. Meer dan 60% van de inwoners bezoekt één of meerdere keren per jaar een evenement.

In de beleidsnota staat hoe we het evenementenbeleid nog beter vormgeven, zodat er ruimte blijft voor mooie initiatieven waarvan de hele stad kan meegenieten. We willen het huidige diverse evenementenaanbod bestendigen en versterken en meer toezien op de spreiding en kwaliteit van evenementen in onze stad. Het evenementenbeleid streeft naar een balans tussen rust en levendigheid door evenementen goed te spreiden zodat er ruimte is voor zowel de evenementen als de rust van omwonenden en natuur. De opgave is dat evenementen aansluiten bij de groei van de stad. Er zijn drie doelstellingen in het evenementenbeleid uitgewerkt:

Het geven van duidelijkheid aan de stad, inzetten op spreiding van evenementen en bijdragen aan een leefbare en levendige stad
Vanaf 2024 wordt in de gemeente Utrecht gewerkt met locatieprofielen met duidelijke kaders zodat evenementen verspreid over de stad plaatsvinden. Deze profielen geven duidelijkheid over de mogelijkheden voor evenementen op 10 locaties in de stad en de regels die hierbij horen. Evenementen zijn opgedeeld in verschillende categorieën van omvang. De locatieprofielen leggen het maximum aantal bezoekers per locatie vast, de duur van het evenement, hoeveel tijd de op- en afbouw in beslag mag nemen, een maximum geluidsniveau, aandacht voor flora en fauna en het toepassen van rustperiodes. Ook op locaties waarvoor geen locatieprofiel is opgesteld kunnen evenementen plaatsvinden. De kaders voor evenementen op deze locaties maken onderdeel uit van de omgevings- en/of apv-vergunning.

Het vergroten van de kwaliteit en diversiteit van het evenementenaanbod
Het kan voorkomen dat er meer evenementen worden aangemeld dan dat er plek is. Als dat gebeurt wordt aan de hand van een kwalitatieve verdelingssystematiek beoordeeld welk evenement doorgang kan vinden. Dit gebeurt op basis van vier criteria:

- het evenement is van waarde voor de omgeving en de stad;
- het evenement draagt bij aan een pluriform aanbod voor een breed publiek;
- het evenement is toegankelijk en inclusief georganiseerd;
- het evenement wordt zo duurzaam mogelijk georganiseerd.

Het creëren van blijvend passende ruimte voor evenementen in de stad
Een aantal evenementen zijn stads- en volksfeesten, herdenkingen, vieringen of huldigingen die gebonden zijn aan een locatie en aan specifieke datum. Hiervoor wordt ruimte gereserveerd op de reserveringskalender die door de gemeente wordt geïntroduceerd. Hierop kunnen organisatoren een plek op de kalender reserveren voor hun evenement. Als er meer aanvragen voor een datum of locatie zijn, dan plekken, wordt de kwalitatieve verdelingssystematiek toegepast.

Daarnaast wordt ingezet op het verbeteren van bestaande locaties voor evenementen. Het multifunctioneel gebruik van locaties wordt gestimuleerd. Naast de bestaande locaties wordt ook gekeken naar nieuwe locaties en welke kansen grote ruimtelijke ontwikkelingen bieden voor het houden van evenementen. Tot slot wordt gekeken of het mogelijk is om meerjarige vergunningen voor een locatie of een plek op de reserveringskalander te verlenen, zodat organisatoren bijvoorbeeld kunnen investeren in de evenementenlocatie of meer duurzamer kunnen organiseren.

Bij het aanvragen van een omgevings- of apv-vergunning wordt gekeken of de evenementen voldoen aan de regels van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Nadere regel evenementen gemeente Utrecht en of een omgevingsvergunning nodig is als het houden van een evenement niet past binnen het omgevingsplan. Dit is afhankelijk van de locatie en het type evenement.

Plangebied
Het plangebeid omvat geen evenementenlocatie

2.3.2.4 Gebiedsbeleid

2.3.3 Overig beleid

Actieplan goederenvervoer 2023-2026
De doelstelling van het actieplan is om samen met het bedrijfsleven te werken aan duurzaam vervoer van goederen, met zo min mogelijk schadelijke stoffen, geluid en trillingen en daarnaast aan slimmer vervoer van, naar en door de stad. Zo houden we Utrecht aantrekkelijk. Het actieplan richt zich specifiek op het werken aan nieuwe oplossingen voor laden en lossen in de openbare ruimte, het regelen van de toegang van soorten vervoer op bepaalde tijden en plekken in de stad, het werken aan schonere en stillere manieren van vervoer, slim vervoer (centrale plekken voor goederen ophalen) en slimmer organiseren van goederenvervoer in de stad.

2.4 Conclusie
De conclusie is dat de ontwikkeling past binnen de - in dit hoofdstuk beschreven - beleidskaders.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Beschrijving van het plangebied

3.1.1 Historische ontwikkeling

De wijken die we nu Kanaleneiland en Transwijk noemen zijn als één geheel, samen met de Merwedekanaalzone en de woonboulevard, ontworpen. De wijken zijn opgezet volgens de toendertijd meest moderne stedenbouwkundige opvattingen: ruim, opgezet met veel groen, zich herhalende bouwvelden (stempels), veel gestapelde bouw (flatgebouwen) en een strikte scheiding tussen wonen, werken en recreëren.

Het gebouw is in 1967 gebouwd en het perceel is met name gebruikt voor maatschappelijke doeleinden.

3.1.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

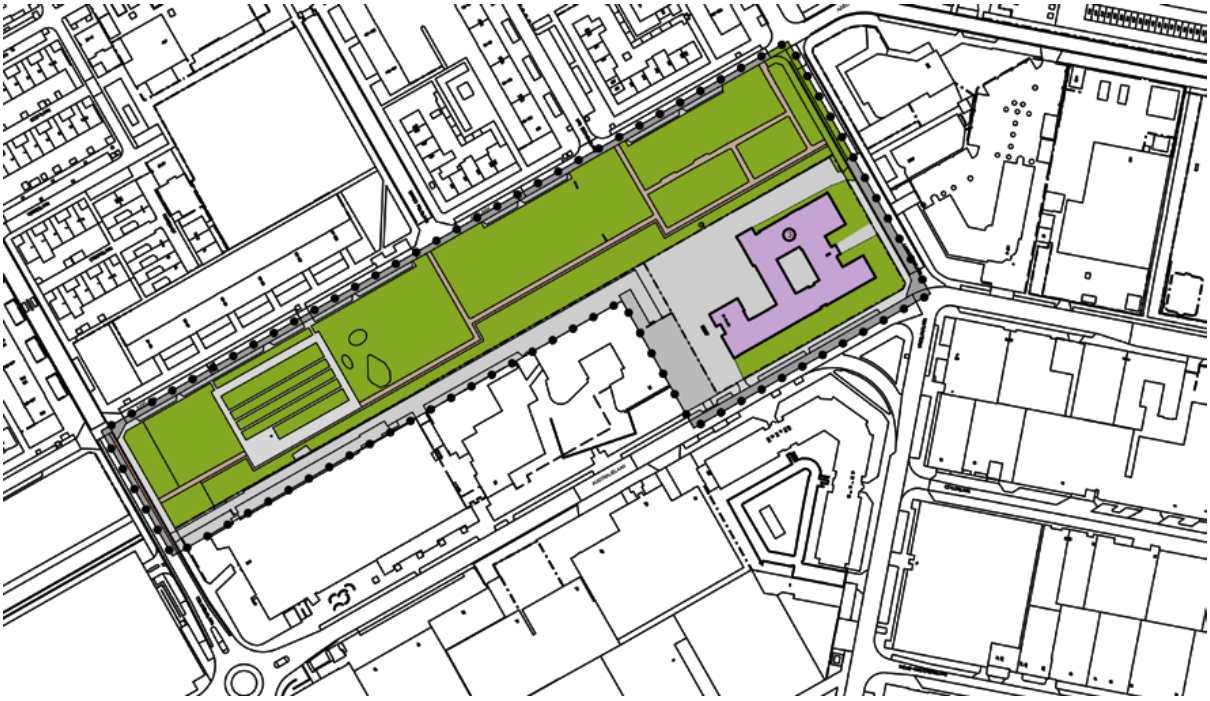
Binnen het plangebied bevinden zich geen monumenten, beeldbepalende of andere cultuurhistorische waardevolle elementen.

3.1.3 Structuurbepalende elementen

Bebouwing
Het gebouw is in 1967 gebouwd en maakt in de huidige situatie onderdeel uit van de onderwijsboulevard. Dit kenmerkt zich door losse bebouwing, omzoomd door groen. Deze structuur willen we behouden en waar mogelijk versterken.

Het bestaande gebouw is een ensemble van rechthoekige gebouwdelen en het gebouw is primair gericht op de Australiëlaan en de Livingstonelaan. Het rechthoekige bouwdeel dat aan de Australiëlaan ligt meet 10 meter bij 70 meter en is tweelaags hoog. In de noordwesthoek is een gebouwdeel drielaags opgetrokken. Het gebouwdeel aan de noordoosthoek (aan de Livingstonelaan), is eenlaags opgetrokken. Alle gebouwdelen hebben platte daken, waarbij de Australiëlaan 21 is uitgevoerd met grind op het dak. Livingstonelaan 609 heeft een bitumen dak. Alle gevels zijn recht en opgetrokken uit baksteen. De entree van de GGZ-instelling Sanitas ligt teruggetrokken vanaf de Livingstonelaan en is herkenbaar door de luifel.

Openbare ruimte
De locatie ligt aan de rand van de woonboulevard. Deze wordt aan de noordkant door het Aziëplantsoen gescheiden van Kanaleneiland-zuid. Dit plantsoen staat in verbinding met het groen langs het Amsterdam-Rijnkanaal. De ingangen naar dit groengebied liggen aan de noord-, oost- en westzijde. Vanuit de onderwijsboulevard is er geen toegang naar de groene strook en is er dus weinig interactie met het groen. Aan de zijde van de Australiëlaan en de Livingstonelaan wordt het gebouw omzoomd door groen, met heestervakken en een rij bomen.



Figuur 3.1.1: Huidige situatie

3.2 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Het plangebied heeft een totale oppervlakte van 6.036 m^2 en spreidt zich uit over het gehele kadastrale perceel Gemeente Utrecht, Sectie R, nummer 467. Op perceel gemeente Utrecht, sectie R nummer 467, bevindt zich in de huidige situatie het 2.455 m^2 grote gebouw dat in 1967 is gebouwd en twee adressen heeft. Het gebouw wordt voor maatschappelijke doeleinden gebruikt en bestaat feitelijk uit twee gebouwdelen.

Op de Livingstonelaan 609, bestaande uit 941 m^2, zijn nu een aantal stichtingen gevestigd zoals Stichting Educatie Centrum Utrecht (SECU) dat begeleiding biedt aan scholieren, studenten en volwassenen bij hun scholing en het Culturele Centrum van Stichting Regenboog Utrecht. Ook zit daar de Sanitas Kliniek (GGZ), gericht op geestelijke gezondheidszorg.

Op de Australiëlaan 21, bestaande uit 758 m^2, bevindt zich Stichting Firmitas. Die stichting begeleidt mensen naar zelfstandig wonen in het Kamertrainingscentrum Utrecht. Voor deze woonruimten zijn subnummers 21.1 tot en met 21.20 opgenomen in de Basisregistratie Adressen en gebouwen. Dit deel bestaat uit 756 m^2.

Het gebouw heeft in lijn hiermee een maatschappelijke onderwijs- en zorgfunctie (inclusief begeleid wonen).

3.2.1 Verkeer en parkeren

Parkeren
Aan de achterzijde van het gebouw, grenzend aan het park, liggen circa 55 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen worden ontsloten via de Livingstonelaan. Op dit privéterrein staan ook drie fietsenrekken met plek voor tussen de 30 en 40 fietsen. Het terrein wordt met een hek afgeschermd van het Aziëplantsoen. Aan de voorzijde van het gebouw, aan de zijde van Australiëlaan 21, is een klein privéparkeerterrein aanwezig met ruimte voor vijf auto's. Er zijn geen laadpalen of fietsnietjes aanwezig.

Verkeer
In de huidige situatie maken fiets-, auto-, vracht- en busverkeer alleen gebruik van de Australiëlaan. Dit is een tweerichting asfaltweg, geflankeerd door langsparkeren aan de zijde van het plangebied. Er wordt geen duidelijke prioriteit aan een verkeersstroom gegeven en de fietser is op de asfaltweg aangewezen. Voor de voetgangers is er een verhoogd trottoir aanwezig, tussen het plangebied en het langsparkeren.

Autoverkeer kan niet via de planlocatie naar de Aziëlaan of verder naar Kanaleneiland Zuid. Langs het park is in noordelijke richting de Livingstonelaan door middel van paaltjes onderbroken voor autoverkeer.

Openbaar vervoer
De planlocatie is goed bereikbaar met het openbaar vervoer. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op de Aziëlaan, 250 meter van het plangebied verwijderd, waar buslijn 7 rijdt (Westraven P+R naar Zuilen via Utrecht Centraal). Daarnaast zorgt de sneltram voor een verbinding tussen Utrecht (centraal station en Utrecht Science Park), Nieuwegein en IJsselstein. De haltes Vasco Da Gamalaan en Kanaleneiland Zuid liggen op respectievelijk 400 en 350 meter van het plangebied.

3.3 Conclusie

De bestaande bebouwing wordt gebruikt voor maatschappelijke doeleinden, maar kan met herontwikkeling een bijdrage leveren aan de onderwijsboulevard, waar wonen, werken, ontmoeten en onderwijs samen komen. Gelet op de ligging en bereikbaarheid van het plangebied leent de locatie zich goed voor de realisatie van woonfuncties en een uitbreiding van educatieve, maatschappelijke functies. Door de ligging aan het park kan daarbij goed ingezet worden op versterking van het groen en het bevorderen van het gebruik van het bestaande groengebied.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

De initiatiefnemer wil het bestaande pand aan de Livingstonelaan 609 / Australiëlaan 21 slopen en een nieuw gebouw met een totaal volume van 23.985 m^2 bruto vloeroppervlak te bouwen met daarin ruimte voor een onderwijsgerelateerde functie, entree en zorgvoorzieningen in de plint met daarbovenop 640 studentenwoningen.

Het initiatief voorziet in een programma van circa 24.000 m^2 brutovloeroppervlakte (BVO), met in de plint fietsparkeren, entrees en 1.500 m^2 onderwijsgerelateerde voorzieningen, op de eerste verdieping 1.650 m^2 zorggerelateerde voorzieningen en ongeveer 20.800 m^2 opbouw, bestaande uit 640 studentenwoningen, waarvan 442 (68,5%) zelfstandig onder de 1e aftoppingsgrens en 198 (31,5%) onzelfstandig, conform het woningwaarderingsstelsel (WWS) voor onzelfstandige eenheden.

4.1.1 Programma

Het planvoornemen bestaat uit de realisatie van studentenwoningen boven een plint waarin ruimte is voor maatschappelijke onderwijsgerelateerde functies, algemene ruimten en 20 zorgwoningen ten behoeve van begeleid wonen. Eventueel kunnen ook 694 studentenwoningen gerealiseerd worden, zonder zorgwoningen.

Het beoogde plan bevat de volgende functies:

- 442 zelfstandige studentenwoningen (68,5%)
- 198 onzelfstandige studentenwoningen (31,5%)
- 20 zorgwoningen t.b.v. begeleid wonen
- 1.500 m2 BVO onderwijs- en onderwijsgerelateerde functies.

De zelfstandige studentenwoningen vallen onder de 1e aftoppingsgrens met minimaal 18 m^2 gebruiksoppevlak en hebben aanvullend gemiddeld 1 m^2 per eenheid voor gemeentschappelijke (buiten)ruimte. De onzelfstandige studentenwoningen worden volgens het woningwaarderingsstelsel (WWS) voor onzelfstandige eenheden minimaal 14 m^2 en met aanvullend gemiddeld 3 m^2 per eenheid voor gemeenschappelijke (buiten)ruimte.

Voor de plint wordt uitgegaan van ongeveer 1.500 m2 voor de onderwijsgerelateerde functie.

4.1.2 Stedenbouwkundig plan

De planlocatie ligt aan de rand van de Woonboulevard, omdat het Aziëplantsoen de grens vormt tussen Kanaleneiland Zuid en de Woonboulevard. Morfologisch gezien heeft de onderwijsboulevard een eigen identiteit die losstaat van die van Kanaleneiland (Zuid) en de Woonboulevard.

De onderwijsboulevard kenmerkt zich door losse bebouwing, omzoomd door groen. Deze structuur blijft behouden en wordt waar mogelijk versterkt door o.a. vergroting van de beleefbaarheid van het groen en door het faciliteren van interactie tussen de bebouwing en het Aziëplantsoen (zichtlijnen, entrees, toekomstige doorgang tussen nieuwe gebouw en MBO Utrecht).

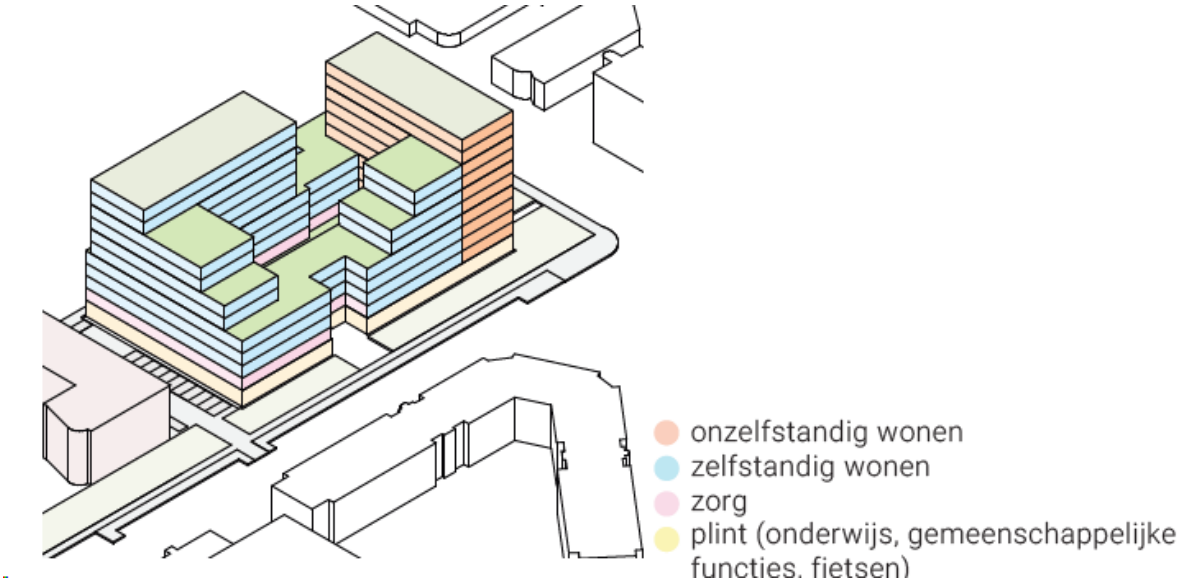
Het beoogde gebouw maakt de bebouwingsreeks op de onderwijsboulevard af. Het sluit qua maat, schaal, hoogte en volumeopbouw hier op aan. De ruimtelijke massa is ontworpen in samenhang met de omgeving en sluit typologisch aan op de onderwijsboulevard: verschillende volumes, hoogtes en incisies.

De nieuwbouw wordt een stedelijk bouwblok met een footprint van ca. 45 x 77 m. Het volume wordt visueel opgeknipt door incisies en sprongen in hoogte. Het bouwblok bestaat uit verschillende bouwhoogtes die variëren tussen de 5 en 11 bouwlagen (17-36,5 meter). De eerste 5 bouwlagen sluiten aan op de bouwhoogte in de rest van de onderwijsboulevard. De bouwlagen daarboven vormen een opmaat naar de toekomstige ontwikkeling van de A12-zone.

Stedelijke laag
De stedelijke laag (totaal 17 meter hoog) bestaat uit een 1-laagse plint en 4 lagen woonunits. De plint is flexibel invulbaar en aanpasbaar voor o.a. onderwijs functie, entrees, fietsenstalling etc. Daarboven bevinden zich studentenwoningen en zorg. Dit betreft zelfstandige, onzelfstandige en gemeenschappelijke ruimtes. Op de eerste bouwlaag wordt een binnentuin gerealiseerd.

Opbouwen/accenten

Boven de stedelijke laag komen opbouwen/accenten (max. 36,5 meter hoog) met uitsluitend woonunits. Deze bevinden zich aan de parkzijde en aan de zijde Australiëlaan-Livingstonelaan. Dit zorgt voor openheid naar het zuiden (Australiëlaan) zodat er licht kan komen in het binnenterrein. De hogere bebouwing ligt zoveel mogelijk terug door middel van een setback. Zo wordt de hoogbouw op een natuurlijke manier onderdeel van de straatwand. De daken worden gebruikt als groen dak en terrassen.



Figuur 4.1.1: Impressie volumeopbouw

4.2 Verkeer en openbare ruimte

4.2.1 Verkeer

In deze paragraaf wordt ingegaan op de bereikbaarheid van het plangebied met de auto, het openbaar vervoer en de fiets of te voet.

De ontwikkeling is gelegen tegen de woonboulevard aan in Kanaleneiland Zuid.

Nabij de ontwikkeling zijn voldoende OV-voorzieningen beschikbaar zoals de sneltram en de bus (lijn 7). De afstand naar de dichtstbijzijnde tramhalte bedraagt 400 m1 (vanaf hoofdingang naastgelegen school). De afstand naar de dichtstbijzijnde bushalte (lijn 7) bedraagt 130 m1. De bussen halteren dus dicht bij de nieuwe ontwikkeling op de Livingstonelaan. Voor de ontwikkeling is daardoor sprake van een goed OV-netwerk waardoor Utrecht Centraal binnen een acceptabele reistijd te bereiken is.

Zoals in het Mobiliteitsplan 2040 is weergegeven zijn dicht bij de locatie van de ontwikkeling enkele hoofdfietsroutes gelegen, zo wordt een snelle aansluiting op het hoofdfietsnetwerk, o.a. via de hoofdfietsroute aan de Beneluxlaan, snel bereikt. De locatie is daardoor goed bereikbaar op de fiets.

Er zijn voldoende mogelijkheden beschikbaar voor alternatieve en duurzame vormen van vervoer.

Verkeersgeneratie.

De nieuwe ontwikkeling zorgt voor extra verkeersbewegingen.

Deze nieuwe verkeersgeneratie is vergeleken met de bestaande verkeersgeneratie (het rechtens verkregen niveau) van deze locatie (maatschappelijk, zorg). Uit deze ervaringscijfers blijkt dat het aantal verkeersbewegingen rondom deze locatie per etmaal toeneemt, wat te verwachten is gezien de toename van het programma in de nieuwbouw.

Deze toename kan nog voldoende worden opgevangen in het netwerk en wordt daardoor niet als problematisch beoordeeld. Dit sluit ook aan bij het gestelde in de Ruimtelijke Strategie Utrecht waarin gekozen is om binnenstedelijk te verdichten en een zekere toename van verkeersdrukte onvermijdelijk is.

4.2.2 Parkeren

Parkeerbeleid en parkeernormen

Beleidskader

Voor het plangebied gelden geen gebiedspecifieke afspraken voor parkeren. Bij nieuwe bouwontwikkelingen worden conform het omgevingsplan van Utrecht de parkeernormen toegepast zoals vastgelegd in de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 en de Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 gemeente Utrecht. Deze beleidsregels zijn vastgesteld door burgemeester en wethouders op 21 december 2021 en bepalen op basis van de functie en locatie van de ontwikkeling hoeveel parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden.

De hoogte van de parkeernormen verschilt per locatie en per functie. In centrumgebieden met goede OV-voorzieningen en een hoge mate van functiemenging zijn de normen voor autoparkeren lager dan in gebieden die minder goed ontsloten zijn. Voor functies die meer bezoekers trekken, zijn de normen voor zowel fiets als auto hoger.

Gebiedsindeling

Het plangebied valt binnen de gebiedszonering B1 (stedelijke gebieden, betaald parkeren) conform de parkeervisie van de gemeente Utrecht. In het raadsbesluit Merwede is besloten dat uiterlijk bij de oplevering van de eerste nieuwbouwwoningen in Merwede deelgebied 5 betaald parkeren wordt ingevoerd conform het B1-regime. Op 1 mei 2025 is de invoering in Kanaleneiland Zuid uitgevoerd. Bij de parkeerberekeningen is daarom uitgegaan van het B1-regime (Bijlage 9).

Beoogde ontwikkeling (=hoofdscenario)

De ontwikkeling bestaat uit:

Woonfuncties studentenwoningen (442 zelfstandig, 198 onzelfstandig)

- 20 woningen met een zorgcomponent (aanleunwoningen)

De zorgfunctie staat volledig ter beschikking van de 20 zorgwoningen en er wordt geen andere zorg aangeboden.

Niet woonfuncties

- Een onderwijsfunctie van 1.500 m² voor 200 studenten

Alternatief scenario

Als alternatief bestaat de mogelijkheid dat de 20 zorgwoningen komen te vervallen en er in plaats daarvan 54 zelfstandige studentenwoningen worden gerealiseerd. In dat geval bestaat de ontwikkeling uit:

Woonfuncties

- 694 studentenwoningen (496 zelfstandig, 198 onzelfstandig)

Niet woonfuncties

- Een onderwijsfunctie van 1.500 m² voor 200 studenten

Autoparkeren

Parkeernormen

Voor studentenwoningen geldt een parkeernorm van 0,1 parkeerplaats per eenheid, welke zowel de parkeervraag voor studenten als hun bezoek omvat. Deze norm is voor zelfstandige en onzelfstandige studentenhuisvesting gelijk. De lage norm is gebaseerd op het uitgangspunt dat studenten doorgaans geen auto bezitten vanwege beperkte financiële middelen en de beschikbaarheid van een OV-kaart voor verplaatsingen naar onderwijsfaciliteiten.

Voor de zorgwoningen geldt een parkeernorm van 0,2 parkeerplaats per woning en voor de onderwijsfunctie 2,38 parkeerplaatsen per 100 leerlingen.

De onderwijsfunctie heeft een maximale omvang van 1.500 m² BVO. Bij een in de praktijk gangbare ruimtebehoefte voor MBO-onderwijs van 7 à 10 m² BVO per leerling — inclusief gemeenschappelijke ruimten, verkeersruimten en sanitair — is de maximale bezetting circa 150 tot 210 leerlingen. Op basis van de Utrechtse parkeernorm van 2,38 per 100 leerlingen (zone B, ROC) leidt dit tot een parkeerbehoefte van 3,6 tot 5,0 parkeerplaatsen, afgerond 5. De parkeerbehoefte is daarmee

gedekt.

Parkeerberekening

Rechtens verkregen niveau

Op de huidige locatie is reeds een maatschappelijke functie met zorgcomponent in gebruik. Dit vormt het rechtens verkregen niveau voor de bestaande parkeereis met een berekende parkeerbehoefte van 23 parkeerplaatsen op eigen terrein.

Nieuwe parkeereis

Bij sloop/nieuwbouw is de parkeereis de capaciteitseis van de nieuwe ontwikkeling minus de capaciteitseis van de bestaande bouw plus het aantal parkeerplaatsen dat wordt opgeheven.

Het rechtens verkregen niveau laat zien dat de parkeercapaciteit op het eigen perceel (23 parkeerplaatsen) voldoende was voor het beoogde gebruik van de bestaande functie. Er was geen sprake van afwenteling naar het openbare gebied. Bij sloop worden deze 23 autoparkeerplaatsen op eigen terrein volledig opgeheven en verdwijnen fysiek. Omdat de bestaande functie geen belasting vormde op de openbare ruimte, valt er bij sloop ook geen belasting op de openbare ruimte weg die kan worden afgetrokken.

De berekening wordt: 73 (nieuwe capaciteitseis) - 23 (oude capaciteitseis) + 23 (opgeheven parkeerplaatsen op eigen terrein) = 73 parkeerplaatsen. Hierdoor kan de parkeereis van de ontwikkeling niet gesaldeerd worden met het rechtens verkregen niveau.

De netto parkeereis betreft daarom de volledige parkeereis die van toepassing is voor de nieuwe ontwikkeling op basis van de huidige parkeernormen uit de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 Gemeente Utrecht: 73 parkeerplaatsen.

Uit de parkeerberekening blijkt dat deze parkeerplaatsen bestaan uit:

- 64 parkeerplaatsen voor studentenwoningen (volledig bezoekersparkeren)
- 4 parkeerplaatsen voor zorgwoningen (bezoek en medewerkers)
- 5 parkeerplaatsen voor de onderwijsinstelling

Dit resulteert in een totale parkeereis van 73 parkeerplaatsen voor de nieuwe ontwikkeling.

Alternatief scenario (694 studentenwoningen)

Voor het alternatieve scenario met 694 studentenwoningen geldt:

- 69 parkeerplaatsen voor studentenwoningen (volledig bezoekers parkeren)
- 5 parkeerplaatsen voor de onderwijsinstelling

Dit resulteert in een totale parkeereis van 74 parkeerplaatsen voor de nieuwe ontwikkeling.

Afwijkingsmogelijkhedenautoparkeren

Het parkeerbeleid biedt mogelijkheden om af te wijken van de parkeereis door het realiseren van extra fietsparkeervoorzieningen of het aanbieden van deelauto's. Voor deze ontwikkeling wordt gebruik gemaakt van de reductiemogelijkheid door extra fietsparkeerplaatsen (16 extra plekken), wat een reductie oplevert van 11 autoparkeerplaatsen.

Hoofdscenario: De netto parkeereis wordt hierdoor 62 parkeerplaatsen.

Alternatief scenario: De netto parkeereis wordt hierdoor 64 parkeerplaatsen.

Parkeeroplossing autoparkeren

In de nieuwe ontwikkeling is nauwelijks (5 parkeerplaatsen) parkeercapaciteit voor auto's op eigen terrein beschikbaar. De parkeeroplossing is als volgt georganiseerd:

Hoofdscenario (640 studentenwoningen + 20 zorgwoningen)

Studentenwoningen: De parkeereis voor studentenwoningen (53 parkeerplaatsen na reductie) wordt volledig afgewenteld naar het openbare gebied.

Onderwijsinstelling en zorgwoningen: Voor de onderwijsinstelling en zorgwoningen (9 parkeerplaatsen: 5 voor onderwijs + 4 voor zorg) wordt gebruik gemaakt van een bestaande gemeentelijke of particuliere garage binnen loopafstanden voor B1-gebied. Deze garage voldoet aan de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht.

Alternatief scenario (694 studentenwoningen)

Studentenwoningen: De parkeereis voor studentenwoningen (60 parkeerplaatsen na reductie) wordt volledig afgewenteld naar het openbare gebied.

Onderwijsinstelling: Voor de onderwijsinstelling (5 parkeerplaatsen) wordt gebruik gemaakt van een

bestaande gemeentelijke of particuliere garage binnen loopafstanden voor B1-gebied. Deze garage voldoet aan de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht.

Voorwaarden beide scenario's

Uit een parkeerdrukonderzoek, uitgevoerd na invoering van betaald parkeren (september 2025), is aangetoond dat er voldoende restcapaciteit beschikbaar is in het openbare gebied. Hierbij geldt:

1. Een maximale parkeerdruk van 90% mag niet worden overschreden
2. Voor kort parkeren wordt een maximale loopafstand van 500 meter aangehoudenHet onderzoek is uitgevoerd zowel binnen een straal van 500 meter voor bezoekers. In het onderzoek is ook gekeken naar de parkeerdruk op 250 meter afstand van de ontwikkeling
3. Het toegedeelde percentage aan openbare parkeercapaciteit kan eenmalig worden ingezet

De bestaande gemeentelijke of particuliere garage ligt binnen de loopafstanden die gelden voor B1-gebied. Deze garage voldoet aan de Beleidsregel parkeernormen auto 2021 gemeente Utrecht. Dit moet worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst.

Op het eigen terrein wordt voorzien in ruimte voor bijzondere parkeerplekken, namelijk: 1 gehandicapten parkeerplaats, 1 parkeerplaats voor de beheerder van de studentenwoningen en drie parkeerplaatsen voor laden en lossen (bij verhuizingen).

Fietsparkeren

Parkeernormen en berekening

De fietsparkeernormen vormen uitsluitend de minimumnorm. Er geldt geen maximumnorm voor fietsparkeren. Op basis van de fietsparkeernormen uit de Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 is berekend dat de ontwikkeling voorziet in 945 fietsparkeerplaatsen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van dubbelgebruik in de bezoekersparkeerplaatsen en de plaatsen voor onderwijs.

- 710 fietsparkeerplaatsen voor woonfuncties (bewoners)
- 235 fietsparkeerplaatsen voor niet-woonfuncties (en bezoekers van de woningen)

Rechtens verkregen niveau fietsparkeren

Bij sloop/nieuwbouw is de fietsparkeereis de capaciteitseis van de nieuwe ontwikkeling minus de capaciteitseis van de bestaande bouw plus het aantal fietsparkeerplaatsen dat wordt opgeheven. Voor het rechtens verkregen niveau van de voormalige functies geldt dat alle fietsparkeerplaatsen op eigen terrein werden opgelost zonder afwenteling naar het openbare gebied. Bij sloop worden alle bestaande fietsparkeerplaatsen op eigen terrein opgeheven en verdwijnen fysiek. Door de opheffing van bestaande parkeerplaatsen valt de saldering weg, waardoor de fietsparkeereis de volledige capaciteitseis van de nieuwe ontwikkeling betreft: 945 fietsparkeerplaatsen.

Realisatie fietsparkeren

Het fietsparkeren voor bewoners (710) wordt volledig inpandig opgelost. Het fietsparkeren voor niet-woonfuncties/bezoekers van de woningen wordt deels inpandig opgelost en deels buiten op maaiveld. .

De fietsenstalling moet voldoen aan de kwaliteitseisen uit de beleidsregel, waaronder:

- 10% van de fietsparkeerplaatsen moet voorzien zijn van een laadpunt voor elektrische fietsen
- Goede toegankelijkheid en sociale veiligheid
- Adequate beveiliging tegen diefstal
- Minimaal 5% van de fietsenstalling moet gereserveerd worden voor grotere en zwaardere tweewielers dien niet in een normaal rek passen
- Voor de fietsplaatsen moet tenminste 2,0 meter vrije ruimte aanwezig zijn, Dit is de gangbreedte of het looppad tussen de fietsenrekken

Extra fietsparkeerplaatsen

In B1-gebied kan 15% van de parkeereis voor woonfuncties worden omgezet in extra fietsparkeerplaatsen, waarbij 1 autoparkeerplaats wordt vervangen door 1,5 fietsplekken. Dit betekent dat 16 extra fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd, wat een reductie oplevert van 11 autoparkeerplaatsen en een positieve impuls geeft op de parkeerdruk in het openbare gebied.

Mobiliteitsanalyse

De autobereikbaarheid van de Woonboulevard en Kanaleneiland Zuid is in de spitsen uiterst kritisch en vooral de kruispuntbelastingen binnen het gebied zijn cruciaal voor de doorstroming van het verkeer. Voor het project Livingstonelaan 609 c.q. dit TAM-plan geldt dat er geen nieuwe autoparkeerplaatsen worden gerealiseerd, uitgezonderd een beperkt aantal bijzondere

parkeerplaatsen op eigen terrein. Het autoverkeer van en naar de Livingstonelaan 609 beperkt zich tot logistieke stromen, autobewegingen voor de onderwijsfunctie en autobewegingen van bezoekers van de studenteneenheden. Het grootste gedeelte van de verkeersstromen worden veroorzaakt door de bezoekers van de studentenwoningen.

Bezoek aan woningen, en dus ook aan studentenwoningen, gebeurt hoofdzakelijk in de avond, met de hoogste parkeervraag op zaterdagavond, op die momenten dat er ruimte is in het netwerk en in het parkeeraanbod. De verkeersgeneratie en de extra druk op de bestaande auto-infrastructuur als gevolg van de Livingstonelaan is in de maatgevende spitsperioden zeer gering. De kruispuntbelastingen nemen nauwelijks toe.

Conclusie

Het parkeren voor zowel auto als fiets wordt in beide scenario's conform de geldende beleidsregels van Utrecht opgelost. De combinatie van afwenteling naar openbare ruimte voor studentenwoningen, parkeren in een bestaande gemeentelijke of particuliere garage voor de onderwijsinstelling en eventueel bezoekers en medewerkers van de zorgwoningen, en een uitgebreide inpandige fietsenstalling zorgt voor een adequate en beleidsconforme parkeeroplossing. De toepassing van extra fietsparkeerplaatsen als reductie op de autoparkeereis draagt bij aan de doelstellingen van duurzame mobiliteit.

De mobiliteitsanalyse (bijlage 10)laat zien dat het plan een zeer beperkt effect heeft op de relevante omliggende kruispunten in het netwerk zoals het Europaplein. De belastingen op deze kruispunten door het plan nemen nauwelijks toe.

4.2.3 Openbare ruimte en groen

Het plangebied grenst aan het Aziëplantsoen, een groene strook haaks op de groene verbindingszone langs het Amsterdam- Rijnkanaal. Vanuit het plangebied is momenteel geen geopende ingang van de Australiëlaan naar het Aziëplantsoen toe en is er weinig interactie met het groen. In de huidige situatie wordt het park afgeschermd door een privé parkeerterrein met een hek eromheen. In de zone tussen het MBO en de Livingstonelaan is in de toekomst ruimte voor het realiseren van een openbaar toegankelijke verbinding, waarmee we aansluiten op een fijnmazig netwerk voor langzaam verkeer. De overgang van het gebouw naar het plantsoen wordt zo vormgegeven dat er interactie mogelijk is. De toekomstige bewoners kunnen gebruik maken van het plantsoen.

Het bestaande groen inclusief bomen wordt zoveel mogelijk behouden (en anders binnen het plangebied gecompenseerd) en geïntegreerd in het ontwerp van de buitenruimte.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (mer) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten, die projecten mogelijk maken welke aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

In bijlage V van het Omgevingsbesluit wordt aangegeven welke projecten mer-(beoordelings)plichtig zijn. Wanneer projecten mer-beoordelingsplichtig zijn moet worden beoordeeld of het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Uit deze mer-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Plansituatie

Het in het plan opgenomen project valt onder categorie **J11 (Stedelijk ontwikkelingsprojectmet inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen)** zoals deze is opgenomen in bijlage V bij het Omgevingsbesluit. Hiervoor geldt een mer-beoordelingsplicht. Op basis van een aanmeldnotitie mer-beoordeling moet het bevoegd gezag (in dit geval de gemeente Utrecht) beslissen of er een milieueffectrapportage moet worden gemaakt.

Om te beoordelen of aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn is een aanmeldnotitie opgesteld. In deze notitie wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van aanzienlijke milieueffecten en er derhalve geen aanleiding is om een milieueffectrapportage op te stellen. De gemeente heeft dan ook op 18 november 2025 besloten dat voor dit plan geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld.

De aanmeldnotitie is opgenomen in bijlage **19.**

Conclusie

Er is geen sprake van aanzienlijke milieueffecten door de beoogde ontwikkeling. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

De voorgenomen ontwikkeling omvat studentenwoningen met in de plint een onderwijsfunctie en overige voorzieningen. Voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van functies in elkaars nabijheid is in beginsel gekeken naar het aspect bedrijven en milieuzonering.

De onderwijsfunctie in de plint betreft geen inrichting die valt onder een milieucategorie waarvoor richtafstanden gelden op grond van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. De functie is naar aard en omvang passend binnen een gemengd stedelijk milieu en veroorzaakt geen relevante milieuhinder in de vorm van geur, stof, gevaar of trillingen voor de omgeving.

Ten aanzien van het aspect geluid geldt dat de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) een eigen beoordelingskader bevatten voor het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in combinatie met activiteiten op dezelfde locatie. De beoordeling van het geluid van de onderwijsfunctie op de bovenliggende woningen vindt daarom niet plaats in het kader van bedrijven en milieuzonering, maar is afzonderlijk beoordeeld op grond van de regels over geluid en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Deze beoordeling is opgenomen in paragraaf 5.4 Geluidhinder.

Geconcludeerd wordt dat vanuit het aspect bedrijven en milieuzonering geen belemmeringen

bestaan voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.4 Geluidhinder

Kader

In het kader van het evenwichtig toedelen van functies aan locaties (bijvoorbeeld nieuwe woningen toestaan) of het wijzigen van geluidsbronnen (bijvoorbeeld wegen, industrieterreinen) moet de aanvaardbaarheid beoordeeld worden. Hierbij spelen de regels en normen van het Bkl, het omgevingsplan en de Beleidsnota Geluid en Trillingen een cruciale rol. Deze regels zijn er om bij ruimtelijke ontwikkelingen een objectieve afweging te kunnen maken. Hiervoor is veelal gericht geluidsonderzoek nodig.

Het (wettelijk) kader wordt voornamelijk gevormd door het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), aangevuld met de Beleidsnota Geluid en Trillingen. In het Bkl is geregeld dat je bij het toedelen van functies aan locaties binnen aandachtsgebieden langs of om geluidsbronnen, zoals (spoor)wegen of industrie geluidsonderzoek moet doen en moet toetsen aan de geldende normen en regels. Dit stelsel is in de Beleidsnota Geluid en Trillingen voor Utrecht nader verfijnd. Hieronder is een samenvatting opgenomen van het (wettelijk kader) voor het toelaten van nieuwe geluidgevoelige functies.

Geluidaandachtgebied

Het bevoegd gezag beoordeelt het geluid bij toelaten van een geluidgevoelig gebouw in een geluidaandachtsgebied. Een geluidaandachtsgebied is het gebied langs een weg, spoorweg of rond een industrieterrein waar het geluid hoger kan zijn dan de standaardwaarde (artikel 3.20 Bkl). Het bevoegd gezag houdt bij het toelaten van een geluidgevoelig gebouw in een geluidaandachtsgebied altijd rekening met het belang van het beschermen van de gezondheid en het milieu. Hiervoor bevat het Bkl een systematiek met waarden en eisen waarbinnen het bevoegd gezag de aanvaardbaarheid van geluid beoordeelt (artikel 5.78s Bkl).

De waarden

Het Bkl bevat standaardwaarden en grenswaarden voor geluid door een geluidbronsoort op een nieuw geluidgevoelig gebouw. Deze waarden zijn van toepassing op het geluid door alle geluidbronnen van een geluidbronsoort. De waarden die bij het toelaten van een geluidgevoelig gebouw voor vier geluidbronsoorten gelden, staan in de onderstaande tabel.

Geluidbronsoort	**Standaardwaarden (5.78t Bkl)**	**Grenswaarde (5.78u Bkl)**
Rijkswegen	50 L_{den}	60 L_{den}
Gemeentewegen	53 L_{den}	70 L_{den}
Hoofdspoorwegen	55 L_{den}	65 L_{den}
Industrieterreinen	50 L_{den}	55 L_{den}

De hoofdregel is het voldoen aan de standaardwaarde (artikel 5.78t Bkl). Als het geluid op een geluidgevoelig gebouw voldoet aan de standaardwaarde, is het geluid in ieder geval aanvaardbaar en de kans op gezondheidsschade klein. Het bevoegd gezag mag meer geluid dan de standaardwaarde als aanvaardbaar beoordelen. Bij geluid tussen de standaardwaarde en de grenswaarde vindt een bestuurlijke afweging plaats. Bij deze afweging geldt een aantal eisen. Geluid boven de grenswaarde is niet toegestaan, behoudens enkele specifieke uitzonderingen.

Het bevoegd gezag kan alleen geluid tot en met de grenswaarde op de gevel van een geluidgevoelig gebouw toestaan als:

- Er geen geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om aan de standaardwaarde te voldoen (artikel 5.78u, lid 1a Bkl);
- De overschrijding van de standaardwaarde zoveel mogelijk beperkt is door het treffen van geluidbeperkende maatregelen (artikel 5.78u, lid 1 onder b Bkl);
- Bij voorwaarde 1 en 2 hoeft het bevoegd gezag geen beperkende maatregelen te overwegen die financieel ondoelmatig zijn of waartegen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard bestaan (artikel 5.78u, lid 3 Bkl);
- Het bevoegd gezag het gecumuleerd geluid[1] beoordeelt (artikel 5.78ac Bkl);
- Het bevoegd gezag het gezamenlijk geluid[2] bepaalt (artikel 5.78ad Bkl);
- Het bevoegd gezag het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel in bij het overwegen van geluidbeperkende maatregelen betrekt (5.78ab lid 1 Bkl).

De hierboven genoemde waarden worden uitgedrukt in L_{den}.
Dit is een gemiddelde van de geluidsniveaus in een etmaal, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillen in hinder in de te onderscheiden etmaalperioden. Het berekende geluidsniveau van de avondperiode wordt verhoogd met 5 dB; de nachtperiode met 10 dB. De geluidsbelasting wordt

bepaald middels een wettelijk voorgeschreven rekenmethode voor een representatief maatgevend toekomstig jaar.

Gemeentelijk geluidbeleid
In de Beleidsnota Geluid en Trillingen wordt aan de landelijke standaard- en grenswaarde een ambitiewaarde en een Utrechtse-grenswaarde toegevoegd.

De Utrechtse ambitiewaarde is de waarde die vanuit het oogpunt van gezondheid bij voorkeur niet wordt overschreden bij nieuwe ontwikkelingen. Bij het toedelen van functies aan locaties streven we ernaar om deze waarde niet te overschrijden.

De Utrechtse grenswaarde is een lokale aanscherping van de (landelijke) grenswaarde in het Bkl met het oog op de gezondheid. Daarnaast geeft deze aanscherping de nodige beweegruimte (tot aan de landelijke grenswaarde) voor het toevoegen of aanpassen van infrastructuur of opvangen van autonome groei.

Ambitiewaarde

- Vanuit gezondheidsoogpunt willen we geen nieuwe geluidsgevoelige functies toestaan boven de 63 dB per geluidbronsoort. We passen de ambitiewaarde van 63 dB toe (heeft alleen effect wanneer de grenswaarde voor de geluidbronsoort hoger is dan 63 dB) bij het toedelen van nieuwe functies aan locaties;
- Overschrijding van de ambitiewaarde staan we alleen toe bij zwaarwegende belangen of wanneer het plan leidt tot een verbetering van de akoestische situatie ter plaatse (bijvoorbeeld doordat een bouwplan fungeert als een relevante afscherming voor een groot aantal andere woningen).

Grenswaarden

- Er geldt een Utrechtse-grenswaarde, in plaats van de landelijke grenswaarde van 70 dB, voor het gemeentelijk wegverkeer bij het toelaten van nieuwe geluidgevoelige functies, te weten: 63 dB in de uitleggebieden zoals Leidsche Rijn en Vleuterweide;

68 dB voor de rest van de stad;

- Voor de overige geluidbronnen (rail, industrie, rijks- en provinciale wegen) gelden de (landelijke) grenswaarden.

Voorwaarden en eisen geluidluwe gevel
De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, juist op locaties met een hogere geluidsbelasting. Dit doen we door voorwaarden te verbinden aan het realiseren van woningen zoals het hebben van een geluidluwe gevel en een geluidluwe buitenruimte. De initiatiefnemer moet zich inspannen om hieraan te voldoen en een leefbare woonomgeving te creëren, als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie. Dit is planologisch verankerd in de regels in het omgevingsplan.

De volgende regels en voorwaarden met betrekking tot een geluidluwe gevel gelden in Utrecht:

- Elke nieuwe woning moet een geluidluwe zijde c.q. gevel krijgen;
- Een gevel is luw als deze voor alle bronsoorten voldoet aan de standaardwaarde;
- Minimaal 30% van de verblijfsruimten of het verblijfsoppervlak is aan de luwe zijde gelegen;
- Bij toepassing van dove gevels of gevels met bouwkundige maatregelen boven de reguliere grenswaarde dient 50% van de verblijfsruimten of het verblijfsoppervlak aan de luwe zijde te liggen;
- In aansluiting op de Ruimtelijke Strategie Utrecht stellen we dat aan de luwe zijde bij voorkeur de slaapkamers zijn gelegen;
- Bij onzelfstandige studentenwoningen en kleine woningen (<30 m^2) (die conform het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bkl) geen buitenruimte hoeven te hebben) kan het soms lastig zijn om een luwe gevel te realiseren. Toch streven we hier wel naar. Als er echter zwaarwegende bezwaren bestaan vanuit stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard én er sprake is van een evenwichtige toedeling van deze woningen over het plangebied, kan hiervan worden afgeweken. Wel geldt altijd dat op gebouwniveau tenminste 50% van de wooneenheden is gesitueerd aan een gevel waar het geluid maximaal 5 dB boven de standaardwaarde is;
- Een suskast-achtige constructie voor een raam die alleen geluidarm ventileren mogelijk maakt, wordt door ons niet gezien als geluidluwe gevel.

Een buitenruimte kan, eventueel inclusief lokale afscherming, een instrument zijn om een luwe gevel te bewerkstelligen. Ten aanzien van een buitenruimte gelden de volgende eisen:

- Als de woning beschikt over een individuele buitenruimte dan ligt deze bij voorkeur aan de luwe

zijde; het geluid is niet meer dan 5 dB boven de standaardwaarde. Als er meerdere buitenruimten zijn dan geldt deze eis voor één van de buitenruimten;
- Op hoog belaste locaties mag ook een volledig afsluitbare buitenruimte (balkon of loggia) worden toegepast om een luwe gevel te creëren. In geopende toestand dient hier nog wel een minimumkwaliteit van maximaal 5 dB boven de standaardwaarden te worden aangehouden, wat aansluit bij de eis voor buitenruimten;
- Woningen die kleiner zijn dan 50 m^2 hoeven vanuit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) geen individuele buitenruimte te hebben maar kennen wel eisen met betrekking tot het hebben van een gemeenschappelijke buitenruimte. De eis voor het geluid in die buitenruimte bedraagt maximaal 5 dB boven de standaardwaarden.

Andere typen geluid
De beoordeling van andere typen geluid dan het geluid van rijkswegen, gemeentewegen, hoofdspoorwegen of industrieterreinen dient in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties plaats te vinden. In een aantal gevallen is hierover in de Beleidsnota Geluid en Trillingen reeds een beoordelingswijze of een kader opgenomen.

Plangebied

Voor de ontwikkeling aan de Livingstonelaan 609 is door LBP|SIGHT een akoestisch onderzoek uitgevoerd (R072520aa.224JSSQ.fwi, versie 08, 15 juli 2026), Bijlage 13. Dit rapport vervangt het eerdere rapport van 19 mei 2026 (versie 07_001). Het onderzoek toetst zowel aan het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) als aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.

Aanleiding voor het geactualiseerde onderzoek is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 11 maart 2026, waarbij het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022 is vernietigd. Het Tracébesluit voorzag in geluidbeperkende maatregelen langs de A12 (geluidreducerend wegdek en geluidschermen) die de geluidsbelasting op de gevels langs onder meer de Livingstonelaan zouden terugbrengen tot maximaal 60 dB. Door de vernietiging vervalt de juridische basis voor die maatregelen en moet bij de beoordeling van het plan worden uitgegaan van de geluidsbelasting zonder die maatregelen. Het geluidsregister van Rijkswaterstaat (Centraal Verzamelpunt Geluidgegevens, CVGG) is per 25 juni 2026 geactualiseerd naar de situatie na de uitspraak; het akoestisch onderzoek (Bijlage 13) is gebaseerd op deze actuele brongegevens. Daarnaast is per 10 juli 2026 de maximumsnelheid op de gemeentewegen Australiëlaan en Vrieslantlaan verlaagd van 50 km/u naar 30 km/u; ook deze wijziging is in het onderzoek verwerkt.

Resultaten onderzoek

Gemeentewegen

De geluidbelasting vanwege gemeentewegen overschrijdt de standaardwaarde van 53 dB, maar blijft ruimschoots onder de grenswaarde van 70 dB. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 55 dB en treedt op aan de eerste vier bouwlagen van de zuidoostgevel. De Australiëlaan is hierbij de maatgevende bron; door de snelheidsverlaging naar 30 km/u is de belasting met circa 6 dB gereduceerd.

Rijksweg A12

De geluidbelasting vanwege de Rijksweg A12 overschrijdt zowel de standaardwaarde van 50 dB als de grenswaarde van 60 dB. De hoogst berekende geluidbelasting bedraagt 65 dB, op de hoogste bouwlaag van de zuidoostgevel. Circa 180 wooneenheden voldoen zonder gebouwgebonden maatregelen niet aan de grenswaarde van 60 dB. Op deze geveldelen zijn niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen als bedoeld in het Bkl noodzakelijk; deze worden uitgevoerd als Harbour Fensters of een gelijkwaardige gebouwgebonden maatregel, waardoor te openen delen mogelijk blijven en het geluid op die te openen delen wordt teruggebracht tot onder de grenswaarde van 60 dB. De aanwijzing van de betreffende geveldelen is opgenomen op de verbeelding en juridisch geborgd via regel 3.3.2 lid 2 van de planregels.

Gezamenlijk en gecumuleerd geluid

Het gezamenlijk geluid (alle wegverkeersbronnen tezamen) bedraagt ten hoogste 65 dB op de gevel van de hoogste bouwlagen. Aangezien het uitsluitend om wegverkeerslawaai gaat, is het gecumuleerde geluid gelijk aan het gezamenlijke geluid en eveneens maximaal 65 dB. Gelet op de ligging van het plangebied nabij de Rijksweg A12 wordt deze gecumuleerde geluidbelasting aanvaardbaar geacht.

Geluidbeperkende maatregelen

Artikel 5.78u Bkl verplicht ertoe te onderzoeken of geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om de overschrijding van de standaardwaarde te beperken. In het akoestisch onderzoek is dit voor zowel de A12 als de gemeentewegen onderzocht.

Voor de Rijksweg A12 voorzag het vernietigde Tracébesluit reeds in bron- en overdrachtsmaatregelen (geluidreducerend wegdek en geluidschermen). Door de vernietiging is uitvoering daarvan op afzienbare termijn niet meer aannemelijk. Het zelfstandig treffen van vergelijkbare maatregelen ten behoeve van uitsluitend dit project is financieel niet doelmatig in verhouding tot de te realiseren geluidreductie, en stuit bovendien op juridische bezwaren.

Voor de gemeentewegen is de belangrijkste bronmaatregel — een snelheidsverlaging van 50 naar 30 km/u op de Australiëlaan en Vrieslantlaan — inmiddels doorgevoerd (per 10 juli 2026). Deze maatregel levert een reductie van circa 5 dB op de gevels van de nieuwbouw. Aanvullende maatregelen zijn niet doelmatig of niet uitvoerbaar: geluidreducerend asfalt is volgens de Beslisboom Toepassing geluidreducerend asfalt van de gemeente Utrecht (2017) op dit wegvak niet toepasbaar vanwege de aanwezigheid van kruisingen en wringend verkeer rond op- en afritten; een geluidscherm langs de Australiëlaan zou een hoogte van meer dan zes meter moeten hebben om effectief te zijn voor de hogere bouwlagen, hetgeen stedenbouwkundig en architectonisch een ongewenste barrière oplevert en bovendien praktisch onmogelijk is vanwege de in- en uitritten.

Geconcludeerd wordt dat verdergaande geluidbeperkende maatregelen niet doelmatig dan wel niet uitvoerbaar zijn. De resterende overschrijding van de standaardwaarde wordt daarom aanvaardbaar geacht onder de voorwaarden uit de Beleidsnota Geluid en Trillingen (zie hierna).

Toetsing Utrechts geluidbeleid

Het plan is getoetst aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.

Ambitiewaarde (63 dB)

De Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB wordt toegepast wanneer de grenswaarde voor de betreffende geluidbronsoort hoger ligt dan 63 dB. Voor gemeentewegen (grenswaarde 68 dB Utrechts, 70 dB landelijk) is dat het geval; de hoogst berekende geluidbelasting van 55 dB blijft ruim onder de ambitiewaarde. Voor de Rijksweg A12 geldt de wettelijke grenswaarde van 60 dB, die lager is dan 63 dB; voor rijkswegen is daarom geen Utrechtse ambitiewaarde gedefinieerd.

Grenswaarden

De hoogste geluidbelasting vanwege gemeentewegen bedraagt 55 dB en blijft daarmee ruim onder de Utrechtse grenswaarde van 68 dB. De grenswaarde voor de Rijksweg A12 van 60 dB wordt op een aantal geveldelen overschreden; voor deze geveldelen is overeenkomstig artikel 5.78y Bkl voorzien in niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen, juridisch geborgd in regel 3.3.2 lid 2.

Geluidluwe gevel en 50%-eis

In de Beleidsnota is opgenomen dat bij kleine en onzelfstandige woningen, waar het realiseren van een geluidluwe gevel per woning niet altijd haalbaar is, op gebouwniveau ten minste 50% van de wooneenheden gesitueerd moet zijn aan een gevel waar de geluidbelasting maximaal 5 dB boven de standaardwaarde ligt. Uit het onderzoek volgt dat circa 350 wooneenheden — 50% van het totaal — zonder gebouwgebonden maatregelen aan deze eis voldoen, zowel voor gemeentewegen als voor de Rijksweg A12. Daarmee wordt voldaan aan de 50%-eis.

Gemeenschappelijke buitenruimte

Rondom het gebouw zijn op maaiveld gemeenschappelijke buitenruimtes voorzien. De geluidbelasting vanwege de gemeentewegen bedraagt daar ten hoogste de standaardwaarde + 5 dB (58 dB), zodat de gemeenschappelijke buitenruimtes rondom het plan geluidluw zijn ten opzichte van de gemeentewegen. Vanwege de Rijksweg A12 zijn met name de gemeenschappelijke buitenruimten aan de noord- en oostzijde als geluidluw aan te merken; aan de zuidzijde en op een deel van de oostzijde wordt de eis van standaardwaarde + 5 dB (55 dB) net niet gehaald.

Geluidsmaatregelen

Voor de woningen met een geluidbelasting tot circa 60 dB volstaan reguliere geluidwerende gevelvoorzieningen, zoals HR++-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie, om te voldoen aan de binnenwaarden uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. Voor de hoger gelegen en hoogst belaste woningen zijn zwaardere maatregelen nodig, zoals hoog/zwaar geluidisolerende beglazing. Voor de definitieve uitwerking van de karakteristieke geluidwering van de gevelopbouw (artikel 4.103 Besluit bouwwerken leefomgeving) is een aanvullend akoestisch onderzoek nodig; dit onderzoek wordt overgelegd bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen.

Op de geveldelen waar de grenswaarde van 60 dB voor de A12 wordt overschreden, worden niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen toegepast (Harbour Fensters of gelijkwaardig). Het Harbour Fenster is een dubbelkozijnprincipe waarbij het buitenste raam fungeert als gebouwgebonden geluidscherm met een permanente opening; het binnenste raam bevat een te

openen deel waarop het geluid door het buitenste raam wordt teruggebracht tot onder de grenswaarde. Daarmee blijft in alle wooneenheden een te openen deel mogelijk en is geen sprake van geheel "blinde" gevels.

De geluidmaatregelen zijn geborgd in artikel 3.3.2 van de planregels. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen wordt overeenkomstig regel 3.3.2 lid 3 een akoestisch onderzoek overgelegd waaruit blijkt dat aan de geldende eisen wordt voldaan; dit onderzoek is gebaseerd op het op dat moment geldende geluidregister.

Conclusie

De geluidbelasting vanwege gemeentewegen blijft na de snelheidsverlaging op de Australiëlaan en Vrieslantlaan ruim onder de Utrechtse grenswaarde van 68 dB en de Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB; de resterende overschrijding van de standaardwaarde van 53 dB is beperkt (maximaal 2 dB) en aanvaardbaar omdat verdergaande geluidbeperkende maatregelen niet doelmatig of niet uitvoerbaar zijn. De geluidbelasting vanwege de Rijksweg A12 overschrijdt de grenswaarde van 60 dB op een aantal geveldelen tot maximaal 65 dB; deze overschrijding wordt op grond van artikel 5.78y Bkl ondervangen door op de daartoe aangewezen geveldelen niet-geluidgevoelige gevels met bouwkundige maatregelen voor te schrijven, geborgd in regel 3.3.2 lid 2 van de planregels. Door toepassing van Harbour Fensters of gelijkwaardige gebouwgebonden maatregelen blijven te openen delen mogelijk. Het plan voldoet aan de 50%-eis op gebouwniveau en voorziet in geluidluwe gemeenschappelijke buitenruimtes rondom het plan (voor gemeentewegen) en aan de noord- en oostzijde (voor de Rijksweg A12). Gelet op de stedelijke context, de ligging aan een onderwijsboulevard nabij de A12, de doorgevoerde snelheidsverlaging, de onmogelijkheid van doelmatige verdergaande geluidbeperkende maatregelen en de borging van de noodzakelijke gevelmaatregelen in de planregels, wordt de geluidssituatie als planologisch aanvaardbaar beoordeeld in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Geluid vanwege de onderwijsfunctie

Op grond van artikel 5.55, eerste lid, onder b, en artikel 5.59 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) dient in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) te worden aangetoond dat het geluid van de onderwijsfunctie in de plint op de bovenliggende woningen aanvaardbaar is.

Uit akoestisch onderzoek van LBP|SIGHT (rapport R001_01_072520, d.d. 27 januari 2026) volgt dat de onderwijsfunctie geen relevante geluidemissie veroorzaakt naar de bovenliggende woningen, Bijlage 14. Er is geen schoolplein, er vinden geen laad- en losactiviteiten plaats, het fietsparkeren is inpandig en de dakinstallaties bevinden zich op te grote afstand. De enige potentieel relevante geluidbron is de luchtbehandelingskast (LBK) op de begane grond, waarvan de definitieve dimensionering en de wijze van luchttoevoer en -afvoer nog niet zijn vastgesteld. Omdat het uitsluitend gaat om installatiegeluid — een continue bron zonder relevante piekgeluiden — is dit met gangbare technische maatregelen (geluidgedempte roosters, dempers in aan- en afvoerkanalen) goed te reduceren tot de standaardwaarden van tabel 5.65.1 Bkl. Mocht dat niet volstaan, dan biedt artikel 5.66 Bkl ruimte voor hogere geluidwaarden mits het binnenniveau in de woningen voldoende laag is, wat in deze nieuwbouwsituatie realiseerbaar is.

Omdat het bouwontwerp nog niet ver genoeg is uitgewerkt om de definitieve dimensionering van de luchtbehandelingsinstallatie en de wijze van luchttoevoer en -afvoer vast te stellen, kan op dit moment geen concrete geluidberekening worden uitgevoerd. De aanvaardbaarheid van het geluid wordt daarom geborgd door een voorwaardelijke verplichting in de regels van het TAM-plan op te nemen.

De aanvaardbaarheid van het geluid wordt geborgd door een voorwaardelijke verplichting in de regels van het TAM-plan op te nemen.

5.5 Trillingen

Kader

In paragraaf 22.3.5 van de Bruidsschat is het onderdeel trillingen geregeld. Er worden regels gesteld aan trillingen in een frequentie van 1 tot 80 Hz door een activiteit in een trilling gevoelige ruimte van een trilling gevoelig gebouw, die op een locatie is toegelaten op grond van een omgevingsplan. Er gelden maximale waarden voor continue trillingen en voor herhaald voorkomende trillingen. De maximale waarden zijn opgenomen in de tabellen in artikel 22.88 van de Bruidsschat en artikel 5.87 Bkl.

Plangebied & conclusie

Negatieve aspecten als gevolg van trillingen zijn uitgesloten. Er zijn geen specifieke trillingsbronnen in de directe omgeving waar rekening mee gehouden moet worden bij de vaststelling van dit TAM-omgevinsgplan.

5.6 Geur

Kader
Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Uit artikel 5.92 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) volgt dat in het omgevingsplan rekening gehouden moet worden met geur door activiteiten op geurgevoelige gebouwen. Voor een aantal activiteiten is de gemeente verplicht om geurregels op te nemen, namelijk voor rioolwaterzuiveringsinstallaties, het houden van landbouwdieren en andere agrarische activiteiten. Bij rekening houden met geur geldt dat:

- gelet wordt op het verrichten van activiteiten in de buurt van gevoelige gebouwen;
- bij het toelaten van geurgevoelige gebouwen in de buurt van bestaande geurveroorzakende bedrijven.

Geurgevoelige gebouwen zijn alle gebouwen met woongebruik. Maar ook gevangenissen, hotels, asielzoekerscentra en recreatiewoningen kunnen door de gemeente aangewezen worden als geurgevoelig. Onder een geurgevoelig gebouw vallen ook ruimten met een nevengebruiksfunctie van de woonfunctie.

De geur van een activiteit moet op een geurgevoelig gebouw aanvaardbaar zijn (artikel 5.92 lid 2 Bkl). Dit betekent dat het bevoegd gezag moet beoordelen of waarden, afstanden of gebruiksregels in het omgevingsplan leiden tot een aanvaardbaar hinderniveau. Het bevoegd gezag bepaalt zelf welke mate van geurhinder ze aanvaardbaar vindt.

Plangebied
Binnen het plangebied en in de directe nabijheid ervan bevinden zich geen geur producerende bedrijven, noch veroorzaakt het planvoornemen zelf geuroverlast. In paragraaf 5.3 is verder ingegaan op bedrijven en milieuzonering (inclusief geurhinder).

Conclusie
Binnen het plangebied is geen sprake van industriële of agrarische geurhinder.

5.7 Omgevingsveiligheid

Kader
Het werken met, de opslag van en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten.

De norm- en richtwaarden voor het risico van het transport van gevaarlijke stoffen zijn vastgelegd in paragraaf 5.1.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Hierin staan twee soorten risico's beschreven waarop norm- en richtwaarden van toepassing zijn. Dit betreft:

- Het plaatsgebonden risico (PR). Dit is de kans dat een persoon die onbeschermd en continu aanwezig is buiten de begrenzing van de locatie waar een activiteit wordt verricht, overlijdt vanwege een ongewoon voorval, dat veroorzaakt wordt door die activiteit. Hierbij geldt voor (zeer) kwetsbare gebouwen en locaties een grenswaarde van 1 op de 1.000.000 per jaar.
- Het groepsrisico (GR). Hierbij gaat het om de kans per jaar dat tien of meer personen overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen een aandachtsgebied.

Voor het plaatsgebonden risico geldt dat (beperkt) kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en (beperkt) kwetsbare locaties niet binnen een bepaalde afstand mogen komen te liggen van aangewezen activiteiten met externe veiligheidsrisico's. Deze activiteiten en de daarbij behorende geldende afstanden zijn opgenomen in bijlage VII van het Bkl.

Het groepsrisico is relevant als er binnen een aandachtsgebied een ontwikkeling plaatsvindt. Aandachtsgebieden zijn gebieden die zichtbaar maken waar mensen die binnenshuis verblijven zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Er zijn aandachtsgebieden voor de scenario's voor brand, explosie en voor een gifwolk. Afhankelijk van het type activiteit met gevaarlijke stoffen zijn er voor het aandachtsgebied in de regelgeving vaste afstanden vastgesteld of zijn deze afstandenrekenkundig te bepalen.

Voor het groepsrisico geldt geen norm, maar een verantwoordingsplicht met betrekking tot de thema's bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Wanneer in een omgevingsplan een locatie is gelegen in een brand- of explosie aandachtsgebied, wordt deze locatie aangewezen als een brand- of explosievoorschriftengebied. Binnen dit voorschriftengebied gelden vervolgens voor nieuwbouw de extra bouweisen die in het Bkl staan. Het aanwijzen van een voorschriftengebied is verplicht als er op de locatie zeer kwetsbare gebouwen zijn toegelaten of aanwezig zijn. Voor nieuwe kwetsbare en

beperkt kwetsbare gebouwen kan gemotiveerd afgeweken worden van het opnemen van een voorschriftengebied in het omgevingsplan.

Voor het verlenen van een omgevingsvergunning zijn de beoordelingsregels uit het Bkl van toepassing. Dit geldt ook voor het thema omgevingsveiligheid. Naast deze beoordelingsregels heeft de gemeente Utrecht ook de Beleidsnota Omgevingsveiligheid Utrecht vastgesteld. Daarin is bijvoorbeeld beleid opgenomen voor het vestigen of uitbreiden van een risicovol bedrijf. In dit omgevingsveiligheidsbeleid wordt expliciet aangegeven dat rekening gehouden moet worden met het beperken van de effecten van een risicovol bedrijf op haar omgeving. De gemeente stuurt hierop door maatregelen te adviseren die leiden tot een beperking van het groepsrisico binnen een aandachtsgebied.

Plangebied
In de nabijheid van het plangebied liggen geen risicovolle inrichtingen, activiteiten, buisleidingen of transportroutes voor gevaarlijke stoffen, die vanuit het oogpunt van omgevingsveiligheid relevant zijn voor het plan. De dichtstbijzijnde risicovolle inrichting is een LPG station aan de Beneluxlaan, op 430 meter van het plangebied. Het aandachtsgebied ligt niet tot over het plangebied. De activiteiten met LPG zijn daarom vanuit het oogpunt van omgevingsveiligheid niet relevant voor de ontwikkeling.

Conclusie
Er worden kwetsbare gebouwen gerealiseerd met het planvoornemen. Er zijn geen risicobronnen in de omgeving die een veiligheidsrisico vormen voor deze kwetsbare gebouwen, waarmee het aspect omgevingsveiligheid in lijn is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

5.8 Ontplofbare Oorlogsresten

Kader
In het plangebied worden bodemroerende werkzaamheden uitgevoerd. De Arbeidsomstandighedenwet stelt dat er gezorgd moet worden voor een veilige werkplek. Daarom moet een onderzoek naar de aanwezigheid van Ontplofbare Oorlogsresten (OO) worden uitgevoerd.

Plangebied
Voor deze wijziging van het omgevingsplan is door IDDS Explosieven B.V. een QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten uitgevoerd (d.d. 20 juni 2025 met kenmerk A7712-04/KMA/QS1, zie Bijlage 5), te achterhalen of het plangebied tijdens de Tweede Wereldoorlog betrokken is geweest bij oorlogshandelingen. Hiervoor zijn diverse bronnen geraadpleegd om te bezien of er indicaties zijn die duiden op het mogelijk aantreffen van ontplofbare oorlogsresten in het onderzoeksgebied. Uit het onderzoek volgt dat er hiervoor te weinig indicaties zijn. Daar komt bij dat de betreffende locatie al sinds 1967 bebouwd is, waarbij hoogstwaarschijnlijk al bodemroerende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De aanwezige indicaties wijzen erop dat de werkzaamheden zonder speciale maatregelen of nader onderzoek kunnen worden uitgevoerd.

Conclusie
Vanuit het aspect ontplofbare oorlogsresten zijn er geen beperkingen voor de ontwikkeling van dit plan.

5.9 Luchtkwaliteit

Kader
Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met fijnstof, door vooral verkeer, maar - naar mate het verkeer schoner wordt - ook door andere bronnen zoals houtstook. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Een groot deel van de luchtkwaliteit komt van buiten Utrecht. Wegverkeer, mobiele (bouw)werktuigen en houtstook zijn de belangrijkste lokale bronnen van luchtverontreiniging.

Hoofdstuk 5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) bevat instructieregels om de luchtkwaliteit te beschermen. De gemeente moet voor een aantal activiteiten de Rijksomgevingswaarden voor stikstofdioxide (NO_2) en fijnstof (PM_{10}) in acht nemen, behalve als een activiteit niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project of activiteit draagt niet in betekenende mate bij als de toename van de concentratie NO_2 en PM_{10} niet hoger is dan 1,2 microgram/m^3. Dat is 3% van de omgevingswaarde voor de jaargemiddelde concentraties. Deze grenswaarde volgt uit artikel 5.53 en 5.54 van het Bkl. Aantonen dat een project of activiteit valt onder NIBM kan op twee manieren:

1. Het project valt binnen de getalsmatige grenzen van een aangewezen categorie (standaardgevallen NIBM, artikel 5.54 Bkl). Dit betreffen onder andere projecten voor kantoren, woonwijken en het telen van gewassen.
2. Middels een kwalitatieve beschrijving of berekening (NIBM-tool) kan aannemelijk worden

gemaakt dat een project niet in betekenende mate bijdraagt.

In artikel 5.54 Bkl is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m² bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in artikel 5.54 Bkl kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO_2 en PM_{10} moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden. Dit moet kwalitatief of kwantitatief aangetoond worden.

Sinds 2017 wordt overal in Utrecht voldaan aan de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit. De Wereldgezondheidsorganisatie heeft in 2005 advieswaarden opgesteld voor gezonde lucht. Deze WHO-advieswaarden zijn bedoeld om de gezondheid te beschermen. Deze zijn voor fijnstof strenger dan de grenswaarden van de EU. De WHO stelt zelfs dat er géén veilige concentratie is aan te geven voor fijnstof; op grond van haalbaarheid heeft zij daarom een gezondheids-kundige advieswaarde vastgesteld voor PM_{10} en $PM_{2,5}$.

Stof	Grenswaarde EU	Grenswaarde EU 2030	WHO-advies waarde-2005	WHO-advies waarde-2021	Toetsingsperiode
$NO_{2\ (stikstofdioxide)}$	40 µg/m^3	20 µg/m^3	40 µg/m^3	10 µg/m^3	Jaargemiddelde
PM_{10} (fijnstof)	40 µg/m^3	20 µg/m^3	20 µg/m^3	15 µg/m^3	Jaargemiddelde
$PM_{2,5}$ (fijnstof)	25 µg/m^3	10 µg/m^3	10 µg/m^3	5 µg/m^3	Jaargemiddelde

WHO-advieswaarden voor NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$

In 2015 heeft de gemeente Utrecht een motie aangenomen waarin de gemeente zich als doel stelt om in de toekomst (2030) naast de wettelijke grenswaarden ook te voldoen aan de WHO-advieswaarden uit 2005 voor fijnstof. Deze advieswaarden (WHO 2005) zijn strenger dan de wettelijke grenswaarden voor PM_{10} (20 µg/m^3) en voor $PM_{2,5}$ (10 µg/m^3). Deze motie is uitgewerkt in het raadsbesluit 'Utrecht kiest voor gezonde lucht – luchtkwaliteitsbeleid en uitvoeringsprogramma' van december 2020, waarin is vastgelegd om toe te werken naar de WHO-advieswaarden-2005, die expliciet zijn benoemd in de samenvatting bij het raadsbesluit.

Op 22 september 2021 heeft de WHO nieuwe advieswaarden voor fijnstof en stikstofdioxide opgesteld, die (beduidend) lager liggen dan de WHO-advieswaarden uit 2005. In het coalitieakkoord van de gemeente Utrecht is opgenomen dat wij streven naar het behalen van de nieuwe aangescherpte WHO-advieswaarden. Ook neemt de gemeente Utrecht deel aan het Schone Lucht Akkoord, waarin rijksoverheid, provincies en gemeenten samenwerken aan maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit. Vanaf 2030 gelden nieuwe EU-grenswaarden / rijksomgevingswaarden waaraan de concentraties luchtverontreinigende stoffen NO2, PM10 en PM2,5 moeten voldoen.

De gemeente Utrecht is aangewezen in het Bkl als aandachtsgebied voor zowel stikstofdioxide als fijnstof. In deze aandachtsgebieden gelden regels bij de aanleg of het wijzigen van wegen, vaarwegen en spoorwegen (niet zijnde de wegen en/of tunnels genoemd in artikel 5.50 van het Bkl), activiteiten die leiden tot een toename van verkeersintensiteit op wegen, vaarwegen en spoorwegen of milieubelastende activiteiten waarvoor regels gelden om luchtverontreiniging te beperken. Hierbij moet in het omgevingsplan worden voldaan aan de omgevingswaarde voor stikstofdioxide (40 ìg/m³) en voor fijnstof (50 ìg/m³ als 24-uurgemiddelde, dat ten hoogste 35 maal per kalenderjaar wordt overschreden én 40 ìg/m³ als kalenderjaargemiddelde). Dit is in lijn met de EU-grenswaarden zoals benoemd in bovenstaande tabel.

Plangebied
De luchtkwaliteit langs wegen in Nederland wordt gemonitord en berekend met het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit (CIMLK). De luchtkwaliteit wordt hierbij in beeld gebracht op toetspunten langs doorgaande wegen waar verkeersbewegingen uitstoot van luchtverontreinigende stoffen veroorzaken. Op de dichtsbijzijnde rekenpunten in CIMLK zijn de volgende maximale concentraties berekend langs de Europalaan en de Beneluxelaan rondom het plangebied in 2025 en 2030.

Stof	Grenswaarde concentratie (µg/m^3)	Grenswaarde concentratie (µg/m^3)	Concentratie rondom plangebied in 2025 (µg/m^3)	Concentratie rondom plangebied in 2030 (µg/m^3)

NO_2 (stikstofdioxide)	40 µg/m³	20 µg/m³	23,5 µg/m³	19,1 µg/m³
PM_{10} (fijnstof - grove deeltjes)	40 µg/m³	20 µg/m³	16,6 µg/m³ met 6 overschrijdingsdagen	15,7 µg/m³ met maximaal 6,0 overschrijdingsdagen
$PM_{2,5}$ (fijnstof - fijne deeltjes)	25 µg/m³	10 µg/m³	9,0 µg/m³	8,2 µg/m³

Tabel 5.9.1: Jaargemiddelde concentraties volgens de CIMLK-monitoringstool in 2025 en 2030

Voor de dichtsbij het plangebied gelegen CIMLK-toestpunten geldt dat de concentratie NO2 met 23,5 µg/m³ in 2025 en 19,1 µg/m³ binnen de dan geldende wettelijke grenswaarde blijft. De concentratie van PM_{10} blijft met 16,6 µg/m³ en 15,7 µg/m³ eveneens binnen de wettelijke grenswaarde. Daarbij blijven de PM_{10} waarden ook onder de WHO advieswaarde van 2005 van 20 µg/m³. Ook voor $PM_{2,5}$ wordt zowel aan de wettelijke EU-grenswaarde als de WHO-advieswaarde van 2005 voldaan. Uit het bovenstaande volgt dat er geen overschrijdingen van de wettelijke grenswaarden te verwachten zijn.

In 2025 en 2030 wordt nog niet voldaan aan de WHO-advieswaarden 2021. Er treedt wel een verbetering op de komende jaren. Dit beeld komt overeen met de rest van Utrecht (en het grootste deel van Nederland).

Het planvoornemen draagt Niet in Betekenende Mate (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Omdat het project nibm is kan geconcludeerd worden dat de ontwikkeling het streven van de gemeente om in de toekomst te voldoen aan de WHO-advieswaarden 2021 niet in de weg staat.

Conclusie
Het plan voldoet aan de eis dat een ontwikkeling Niet In Betekenende Mate mag bijdragen aan de concentraties van stoffen waarvoor in de wet grenswaarden zijn opgenomen. Op basis van de concentraties in 2025 en 2030, kan gesteld worden dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarmee vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor het planvoornemen.

5.10 Bodem

Kader
Met de Aanvullingswet bodem Omgevingswet en het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet zijn de regels over bodem onderdeel gemaakt van de Omgevingswet. Het kader voor de regels in het Aanvullingsbesluit bestaat uit:

- het beschermen van de bodem tegen nieuwe verontreinigingen en aantastingen;
- het evenwichtig toedelen van functies aan locaties;
- het duurzaam en doelmatig beheren van de resterende historische verontreinigingen en aantastingen.

In het Aanvullingsbesluit zijn algemene regels toegevoegd aan het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) voor een aantal milieubelastende activiteiten. Het gaat om activiteiten zoals graven in bodem, saneren van de bodem, opslaan van grond- en baggerspecie, toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie en het aanbrengen van meststoffen. Ook staan hierin de regels voor voorafgaand bodemonderzoek.

In de Aanvullingswet Bodem moet voor historische verontreinigingen die onder de Wet bodembescherming vielen rekening gehouden worden met het overgangsrecht, en alsmede met verontreinigingen die zijn ontstaan voor inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hiervoor worden in artikelen 3.1 en 3.2 van de Aanvullingswet Bodem regels gesteld.

In paragraaf 5.1.4.5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) staat dat er rekening gehouden moet worden bij de planvorming met de bodemkwaliteit in relatie tot de gewenste functies. Onder bepaalde omstandigheden kan het oprichten van gebouwen pas plaatsvinden als de bodem geschikt is (of geschikt is gemaakt) voor het beoogde doel. Om die reden moet bij veel nieuwbouwactiviteiten de bodemkwaliteit door middel van onderzoek worden vastgesteld. Bij wijzigingen van activiteiten geldt dat de bodem geschikt moet zijn voor het beoogde gebruik. Naast nieuwbouwactiviteiten kan ook aan andere activiteiten gedacht worden waarvoor de bodem geschikt moet zijn, zoals graven, saneren, grondwateronttrekkingen, het toepassen van verontreinigde grond en/of het uitvoeren van milieubelastende activiteiten.

De gemeente stelt de waarde voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem vast. Deze waarde mag niet hoger zijn dan het blootstellingsniveau van het maximaal toelaatbaar risico voor de mens. Dit is opgenomen in bijlage VA van het Bkl. De toelaatbare kwaliteit van de bodem is een voorwaarde voor

bouwen op verontreinigde bodem en is geen omgevingswaarde.

Het Rijk stelt verschillende instructieregels aan gemeenten voor het toelaten van een bouwactiviteit op een bodemgevoelige locatie. De gemeente moet:

- op grond van artikel 5.89i en artikel 5.89j Bkl de waarde vaststellen waarboven er bij de realisatie van gebouwen op bodemgevoelige locaties maatregelen nodig zijn;
- op grond van artikel 5.89k Bkl aangeven welke sanerende of andere beschermende maatregelen nodig zijn bij overschrijding van de waarde;
- op grond van artikel 5.89l Bkl een meldingsplicht instellen voor locaties die op grond van het omgevingsplan niet vergunningplichtig zijn.

Bij het plan wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functie(s). Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de voormalige Wet bodembescherming (nu: Omgevingswet met daarbij de bijhorende regelgeving met betrekking tot het thema bodem):

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt. Voor verontreinigingen die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn veroorzaakt geldt overgangsrecht, waarmee artikel 13 van de Wet bodembescherming van toepassing blijft.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, middels een melding of een vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Daarnaast gelden er verschillende bruidsschatregels waarmee ook rekening gehouden moet worden. Deze zijn terug te vinden in paragraaf 22.3.7 (Bodembeheer) van het omgevingsplan Utrecht:

- Er geldt nazorg als saneren van de bodem heeft plaatsgevonden. Zo gelden er regels voor het treffen van een noodzakelijke maatregelen om een afdeklaag in stand te houden, te onderhouden of te vervangen. Dit geldt ook voor toevalsvondsten waarbij tijdelijke beschermingsmaatregelen blootstelling doet voorkomen;
- Voor kleinschalig graven boven de interventiewaarde van bodemkwaliteit gelden in bepaalde gevallen regels met betrekking tot het aanleveren van gegevens voor het begin van het graven, de tijdelijke opslag van vrijkomende grond (niet langer dan 8 weken) en milieukundige begeleiding bij kleinschalig graven.
- Bij een beschikking voorafgaand verleend aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet waar geen sprake is van zodanige risico's voor mens, plant of dier dat een spoedige sanering noodzakelijk is, worden maatregelen genomen die redelijkerwijs verlangd kunnen worden om verdere verontreiniging te beperken of ongedaan te maken. In het Kadaster zijn deze beschikkingen opnieuw voorzien van een code zodat deze beschikkingen vindbaar en inzichtelijk blijven in het kader deze regeling.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabijgelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Plansituatie
Bodemkwaliteit
In het plangebied wordt de aanwezige bedrijfslocatie gesloopt en zal er nieuwbouw worden gerealiseerd met een plint voor educatieve- en maatschappelijke doeleinden en daarboven zowel zelfstandige als onzelfstandige studentenwoningen. Het terrein en de bebouwing is in recente jaren

gebruikt als asielzoekerscentrum en ten behoeve van een educatieve stichting. Daarvoor werd het terrein gebruikt ten behoeve van een school. Op het terrein zijn twee gedempte sloten aanwezig en in de omgeving van het terrein zijn metaal- en houtbewerkingsbedrijven aanwezig.

In 2018 is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, d.d. 14 juni 2018 met kenmerk 180278, om de milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater vast te stellen (zie Bijlage 6). Daarbij is op 17 augustus 2021 een actualiserend onderzoek daarop verricht, met kenmerk 210392-B01 (zie Bijlage 7) en deze rapporten zijn ge(her)actualiseerd op 26 juni 2025 in het rapport met kenmerk 250305-B01 (zie Bijlage 8). De onderzoeken zijn uitgevoerd met inachtneming van de NEN 5725, NEN 5707 en NEN 5740. Uit de onderzoeken blijkt dat er geen bijmengingen zijn waargenomen met bodemvreemde materialen en geen asbestverdachte materialen. Uit de analyses volgt dat de grond ten hoogste licht verhoogde gehalten aan kobalt en nikkel of PCB zijn aangetoond. De voormalige sloten zijn vermoedelijk gedempt met gebiedseigen grond. Ten aanzien van de PFAS-verbindingen wordt de bovengrond ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie aangemerkt als klasse Wonen / Industrie conform het Tijdelijk Handelingskader PFAS. In het grondwater zijn ten hoogste licht verhoogde concentraties aan barium en naftaleen aangetoond. Er zijn tijdens de uitvoering van de locatie-inspectie geen groeiplaatsen van de Japanse duizendknoop of andere invasieve exoten waargenomen.

De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van aanvullend / nader bodemonderzoek.

Bij enkele bodemonderzoeken in de directe omgeving van het terrein zijn lichte tot plaatselijk matige verontreinigingen bekend in de grond en lichte verontreinigingen in het grondwater. In het diepere grondwater is sprake van een omvangrijke verontreiniging met vluchtige organische chloorkoolwaterstoffen.

Het plangebied bevindt zich binnen de zogenaamde dynamische zone van het Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer. Het diepere grondwater binnen deze zone, in het eerste watervoerend pakket, is diffuus licht tot sterk verontreinigd met vluchtige organische chloorkoolwaterstoffen. Bij bouwbemalingen, onttrekken en infiltreren van grondwater kan deze verontreiniging verspreiden. De gemeente wil verdere verspreiding van verontreinigingen door doorboring van de eerste scheidende laag in de dynamische zone voorkomen, om zo het grondwater uit het tweede watervoerende pakket te beschermen. Dit betekent dat er sprake is van een dieptebeperking voor bijvoorbeeld aanleg van bodemenergiesystemen tot de scheidende laag op een diepte van circa 50 m-mv. Bij bouwbemalingen, grondwateronttrekkingen en toepassingen van bodemenergie (Warmte-Koude opslag, WKO) kan aansluiting worden gezocht bij de gebiedsgerichte aanpak.

Op basis van de Nota Bodembeheer 2017-2027 is de toepassingseis voor grond kwaliteit "wonen".

Ondergrond
Geadviseerd wordt om bij de herontwikkeling inzicht te krijgen in zowel bestaande als gewenste ondergrondse ruimteclaims, die nodig zijn om het gewenste bovengrondse gebruik te realiseren. Om de ondergrond duurzaam te gebruiken en beheren moet er een balans zijn tussen bescherming (gezonde, schone, levende en veilige bodem, archeologie) en benutting (eventuele kelders, bodemenergie, groen, waterberging, infrastructuur, afval). Het kan noodzakelijk zijn om ondergrondse functies te ordenen, clusteren en waar mogelijk te minimaliseren of optimaliseren. En om effecten van ondergronds gebruik mee te nemen in de beschouwing om (toekomstige) conflicten te voorkomen. Zo gaan bijvoorbeeld ondergrondse bouw met waterglas en verticale hemelwaterinfiltratie niet goed samen met de aanwezigheid van open warmte/koude opslagsystemen in de bodem (verstopping).

Zetting
Het plangebied is op basis van de indicatieve zettingsgevoeligheid gevoelig voor zetting. De huidige bebouwing en ophoging heeft de grond geroerd en gezet, waardoor de kans op daadwerkelijke zetting klein is.

Bodemenergie
Voor de energietransitie (energiezuinigheid en gasloos) gaat het in het bijzonder om het zoveel mogelijk op eigen perceel toepassen van duurzame energie om in 2030 energieneutraal te zijn. Warmte-Koude opslag (WKO) kan een andere mogelijkheid zijn, als deze systemen met hoge leveringszekerheid en levensduur worden aangelegd. De capaciteit van de ondergrond wordt optimaal ingezet door eerst bovengronds de uitwisseling van koude en warmte (vraag en aanbod) in het gebied toe te passen voordat een beroep op de ondergrond wordt gedaan.

In de omgeving van het terrein wordt op enkele plaatsen gebruik gemaakt van bodemenergie met open systemen in het 1e watervoerend pakket, tot een diepte van circa 50 m-mv.

Conclusie
De bodemkwaliteit levert geen beperkingen op voor de functie wonen. De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van aanvullend of nader bodemonderzoek. Na sloop van de opstallen is aanvullend onderzoek nodig om verder te bepalen of het terrein geschikt is voor het toekomstig gebruik en of er saneringsmaatregelen nodig zijn. Er geldt een dieptebeperking voor bouwbemalingen, onttrekkingen, boringen en bodemenergiesystemen (WKO). En er kan aansluiting worden gezocht bij de gebiedsgerichte aanpak van het grondwater volgens het Gebiedsplan (met een bijdrageregeling). Onder deze voorwaarden vormt het aspect bodemkwaliteit geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van deze wijziging van het omgevingsplan.

Inzicht en ordening in het bestaande en gewenste ondergrondse ruimteclaims en de onderlinge beïnvloeding daarbij, kan toekomstig conflicterend ruimtegebruik beperken. Het is verstandig om ondergronds ruimtebeslag mee te nemen in de planvorming en ontwerpen.

5.11 Natuurbescherming

Op grond van de Omgevingswet moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van een wijziging van het omgevingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de regels uit de Omgevingswet en hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving niet in de weg staan aan de uitvoering van het plan. Daarnaast kunnen regels gelden op grond van de omgevingsverordening provincie Utrecht.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een wijziging van het omgevingsplan moet worden onderzocht:

- of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
- of er verbodsbepalingen uit de Omgevingswet over de flora- en fauna-activiteiten, Natura-2000- en/of NNN-gebieden worden overtreden;
- of er vrijstellingen gelden, mitigerende en/of compenserende maatregelen moeten getroffen, of nader onderzoek nodig is en of er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende en/of compenserende maatregelen.

Utrechtse soortenlijst
Naast de beschermde soorten onder de Omgevingswet geldt binnen de gemeente de Utrechtse soortenlijst. Hierin zijn kwetsbare soorten die voor Utrecht erg belangrijk zijn opgenomen. De Utrechtse Soortenlijst is onderdeel van de Omgevingsvisie.

De gemeenteraad heeft besloten dat bij gemeentelijke ruimtelijke plannen de Utrechtse soortenlijst bij het onderzoek en de ontwikkelingen wordt betrokken, zodat de soorten zo goed mogelijk beschermd worden.

Bij ruimtelijke plannen van derden beveelt de gemeente nadrukkelijk aan om de Utrechtse soortenlijst mee te nemen in onderzoek en ontwikkelingen. Wanneer de Utrechtse soortenlijst niet wordt meegenomen in het plan of project, dan wordt dit gemotiveerd.

Natuurinclusief bouwen
Welke maatregelen worden genomen om natuurinclusief te bouwen?

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
NNN gebieden
Stikstofdepositie
In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen, gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit.

Bij een wijziging van het omgevingsplan moet inzichtelijk worden gemaakt of de beoogde ontwikkeling effecten heeft op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden (Natura 2000). Als een activiteit leidt tot extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en er niet

kan worden uitgesloten dat dit leidt tot significante effecten op deze gebieden, wordt de activiteit aangemerkt als een Natura 2000-activiteit volgens de Omgevingswet en is deze vergunningplichtig.

Wanneer met een berekening met AERIUS Calculator wordt aangetoond dat er geen significante stikstofdepositie optreedt wordt de activiteit niet bestempeld als Natura 2000-activiteit en hoeft er geen omgevingsvergunning te worden verleend. Als er wel stikstofdepositie optreedt, maar er wordt aangetoond dat deze toename in stikstofdepositie geen significante gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden (middels een ecologische voortoets), is de activiteit ook geen Natura 2000-activiteit. In de voortoets mag geen rekening worden gehouden met mitigerende maatregelen zoals intern salderen.

Indien in de voortoets niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten optreden moet er voor de wijziging van het omgevingsplan een passende beoordeling worden opgesteld en een omgevingsvergunning voor een Natura2000-activiteit worden aangevraagd bij het bevoegd gezag (provincie Utrecht). Het bevoegd gezag mag het omgevingsplan alleen vaststellen als uit de passende beoordeling zekerheid kan worden verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Wanneer er een passende beoordeling nodig is, geldt er ook een plan-mer-plicht of plan-mer-beoordelingsplicht (artikel 16.36 Ow).

Als het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, hoeft er niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt (voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren over de significante gevolgen ervan).

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Omgevingsverordening Provincie Utrecht (artikel 6.1 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen van) een wijziging van het omgevingsplan aan moeten voldoen.

Algemene zorgplicht
Ten slotte gelden voor Natura 2000-activiteiten en Flora- en Fauna-activiteiten de specifieke zorgplichten van de artikelen 11.6 en 11.27 uit het Besluit activiteiten leefomgeving. Degene die een activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor het belang van natuurbescherming is verplicht om alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen. Als de gevolgen niet kunnen worden voorkomen moet zorg gedragen worden voor het zo veel mogelijk beperken of het ongedaan maken van die gevolgen. Als de gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt moet worden bezien of de activiteit achterwege gelaten kan worden, voor zover dit redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd. Daarom moet iemand die een bepaalde activiteit wil verrichten zich vooraf op de hoogte stellen van de aanwezige flora en fauna, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvoor van zijn handelen.

Om een juiste invulling te kunnen geven aan de zorgplicht is de Leidraad werken met beschermde flora en fauna van de gemeente Utrecht van toepassing. Voor aanvang van de werkzaamheden moet een ecologisch werkprotocol worden opgesteld door een deskundige.

Plangebied
In het kader van de voorbereiding van de wijziging omgevingsplan is een natuurtoets uitgevoerd, zie Bijlage 5 Natuurtoets. Voor deze natuurtoets is gebruik gemaakt van zowel bureauonderzoek als een veldbezoek.

Vleermuizen in het plangebied
Uit eerder onderzoek in 2022 is gebleken dat in de panden binnen het plangebied twee zomerverblijfplaatsen en twee paarverblijfplaatsen aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis. Op 18 januari 2024 heeft de provincie Utrecht een ontheffing soortenbescherming verleend voor de gewone dwergvleermuis op basis van de Wet natuurbescherming (kenmerk Z-PU-2023-002124). Hoewel deze onder de Wet natuurbescherming is verleend, is deze onherroepelijk en rechtsgeldig, ook nu de Omgevingswet van toepassing is.

Door de beoogde sloop van de huidige bebouwing kan niet worden uitgesloten dat als gevolg van de geplande werkzaamheden de verblijfplaatsen worden aangetast en individuen opzettelijk worden verstoord. Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van verbodsbepalingen uit de Wet Natuurbescherming (nu Omgevingswet). Een ontheffing is daarom noodzakelijk en deze is als zodanig ook verleend.

Naast de gewone dwergvleermuis kunnen ook de ruige dwergvleermuis, de kleine dwergvleermuis, de laatvlieger, de rosse vleermuis, de tweekleurige vleermuis en meervleermuis in het plangebied voorkomen. Tijdens de werkzaamheden kan gebruik worden gemaakt van bouwverlichting. Vleermuizen zijn gevoelig voor lichtverstoring bij hun verblijf en in essentiële delen van hun leefgebied. Het advies luidt daarom om niet met (bouw)verlichting op de omliggende panden te schijnen om verstoring van verblijven van vleermuizen te voorkomen. Verlichting kan ook in de

toekomstige situatie voor verstoring zorgen. Dit betekent dat in de toekomstige situatie niet met (extra) verlichting op de omliggende panden geschenen mag worden. Wanneer dit niet mogelijk is, moet nader onderzoek uitwijzen of vleermuisverblijven aanwezig zijn.

Utrechtse soortenlijst
Binnen het plangebied kunnen vanuit de Utrechtse soortenlijst algemene broedvogels en merel en Tjiftjaf en de egel voorkomen. Voor de genoemde soorten is het plangebied weliswaar geschikt als leef, foerageer- en broedgebied, maar door het naastgelegen wordt dit niet als essentieel gezien. Daarbij worden de groenstroken en bomen rondom het plangebied zoveel mogelijk behouden, waardoor in de toekomstige situatie ook ruimte blijft voor egels en er slechts tijdelijke verstoring optreedt voor de merel en de tjiftjaf.

Het is mogelijk dat voor het uitvoeren van de werkzaamheden individuen worden getroffen en per ongeluk worden gedood en/of verstoord. Om dit zoveel als mogelijk te voorkomen moet er zorg worden gedragen voor het onaantrekkelijk maken van het plangebied voor egels, zoals het het zo kort mogelijk houden van bodembedekkende vegetatie en geen hopen vegetatief te laten liggen waar egels onder kunnen slapen. Voor de merel en de tjiftjaf, evenals andere vogels zonder jaarrond beschermd nest, is het advies om de werkzaamheden buiten het broedseizoen te laten plaatsvinden of voor het broedseizoen te beginnen en continu doorwerken tijdens het broedseizoen zodat de vogels er niet komen te broeden. Indien dit niet mogelijk is zal er door een deskundig ecoloog een broedvogelinventarisatie moeten worden gedaan en bij de aanwezigheid van een broedende vogel zullen de werkzaamheden uitgesteld moeten worden tot het nest verlaten is.

Natuurinclusiefbouwen
Bij het ontwerp wordt gezocht naar mogelijkheden om het groen en de groenstructuur te verbeteren en te versterken. Dat kan o.a door diervriendelijke maatregelen te treffen. Er worden hier kansen gezien voor de gierzwaluw, huismus en vleermuis.

Ook wordt aandacht besteed aan het verbeteren van de biodiversiteit, zoals het toepassen van nestkasten voor vogels, verblijfplaatsen voor vleermuizen en het toepassen van klimaatadaptieve maatregelen zoals meer groen, waterdoorlatende verharding en infiltratiegebieden.

In onderstaande tabel is het extra groen opgenomen dat gerealiseerd zal worden bij dit project.

Plek	Hoeveelheden	opp (m2)	stuks
maaiveld			
	heestermix	1350	
	vaste planten	125	
	kruidenmix	360	
	grasbetontegels	850	
	nieuwe bomen		4
	solitaire heesters		5
	totaal	**2685**	
Daktuin (1e)*			
	vaste planten	115	
	kruidenmengsel	300	
	solitaire heesters		5
	totaal	**415**	
Daken			
5e verdieping	kruiden + vaste planten	730	
7e verdieping	sedum + kruiden	181	
9e verdieping	sedum + kruiden	416	
	Totaal	**1327**	
Livingstonelaan	**plantotaal**	**4427**	**14**

Beschermde gebieden
Het plangebied zelf maakt geen onderdeel uit van Natura 2000-gebied of Natuurnetwerk Nederland (NNN). De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte van aangewezen habitattypen

in Natura 2000-gebieden of het NNN. Daarnaast zijn verstorende effecten op habitattypen en -soorten, zoals trillingen, verdroging, verlichting en/of optische verstoring, door de ligging tussen bestaande bebouwing en de ruime afstand tot beschermde gebieden uitgesloten. Gezien de zeer lokale aard van de werkzaamheden en de afstand tot beschermde natuurgebieden zijn significante nadelige gevolgen op beschermde natuurgebieden op voorhand uitgesloten.

Daarbij maakt het gebied ook geen deel uit van Militair Terrein met Natuurwaarden, Groene contour, Kleine landschapselementen Utrecht of belangrijk weidevogelgebied.

Stikstofdepositie

Wettelijk kader
In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen, gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een natuurvergunning onder de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit). Alleen als met een voortoets wordt aangetoond dat er op voorhand geen significante gevolgen te verwachten zijn van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, is een natuurvergunning niet nodig. In de voortoets wordt een berekening uitgevoerd met AERIUS-Calculator om te kijken of er sprake is van stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar. Intern salderen is geen onderdeel van zo'n voortoets (uitspraak Raad van State 18 december 2024). Het project kan alsnog worden vergund als er geen significante negatieve effecten zijn in Natura 2000-gebieden of als de verslechtering van de stikstofdepositie optreedt op hectares, waarin de Kritische Depositiewaarde niet wordt overschreden.

Indien in de voortoets niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten optreden is vervolgonderzoek nodig in de vorm van een Passende Beoordeling. Dit is een uitgebreid ecologisch onderzoek. Extern/intern salderen, mitigatie of een ADC-toets zijn altijd onderdeel van een Passende Beoordeling.

Relatie tot het plan
IDDS heeft in opdracht van initiatiefnemer onderzocht of de herontwikkeling aan de Livingstonelaan bij de aanleg en in de gebruiksfase significante nadelige gevolgen heeft op Natura 2000-gebieden in de omgeving (Bijlage 3 e.v). De herontwikkeling bestaat uit een sloopfase, een aanlegfase en een gebruiksfase. De sloop en bouw vindt plaats in 2027, 2028 en een deel van 2029. Er is een AERIUS-berekening uitgevoerd voor de jaren 2027 t/m 2030. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura-2000 gebied is de Oostelijke Vechtplassen op ongeveer 8 km afstand van de locatie.

Uit de onderzoeken blijkt dat de stikstofdepositie voor de gebruiks- en aanlegfase in alle berekende jaren voldoet aan de grenswaarde van afgerond 0,00 mol/ha/jaar. Op basis van de onderzoeken zijn daarom significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vanwege het project uit te sluiten. Er geldt voor het project geen verplichting voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit.

Conclusie

Stikstofdepositie vormt geen belemmering voor de uitvoering van dit project.

5.12 Bomen

Beleidskader

Uit de beschrijving van de bomenparagraaf moet blijken:

- welke en hoeveel bomen aanwezig zijn in het plangebied;
- welke bomen gekapt moeten worden;
- hoe het omliggende terrein, na realiseren van het bouwinitiatief, wordt ingericht;
- of te kappen bomen zijn te herplanten of niet? Op welke wijze aan de herplantplicht wordt voldaan.

Vanaf 21 november 2018 geldt de herplantplicht bij kapvergunningen. Deze beleidsregel is op 1 februari 2025 geactualiseerd met extra voorwaarden voor te herplanten soorten. Als verplanten of behoud van een boom niet mogelijk is, dan geldt bij compensatie de volgende volgorde: 1e keus herplant op locatie, 2e keus herplant dichtbij locatie, 3e keus herplant elders. Als blijkt dat herplant niet mogelijk is, kan in het uiterste geval worden overgegaan tot financiële compensatie waarbij de inkomsten worden geoormerkt voor het aanplanten van bomen en groen elders in de gemeente Utrecht. De herplantplicht is niet van toepassing op gevallen waarin het college of de raad op basis van een ruimtelijk plan een besluit heeft genomen of omgevingsvergunningen waarvan de aanvraag voor 21 november 2018 is ingediend.

In afdeling 8.1 van het omgevingsplan zijn de regels over het aantasten van bomen of andere houtopstanden opgenomen. In artikel 8.2 is de verbodsbepaling en vergunningsplicht opgenomen en zijn de regels over de 'herplantplicht' geborgd.

Bomenonderzoek

Binnen en grenzend aan het plangebied zijn 20 bomen geïnventariseerd en beoordeeld in de Bomen Effect Analyse van EKootree (rapport EK20-25507, d.d. 15 september 2025). De analyse is uitgevoerd conform de Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. De bomen zijn ingemeten en beoordeeld op soort, stamdiameter, kroonprojectie, conditie, toekomstverwachting en boomtechnische kwaliteit. Daarnaast zijn de effecten van het bouwplan, de uitvoering en mogelijke mitigerende maatregelen onderzocht.

Huidige situatie

De bomen maken geen onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur, maar hebben wel ecologische waarde, klimaatwaarde en beeldwaarde als groenstructuur van het perceel. De beeldwaarde ligt vooral in de samenhang van de bomenrijen en de twee beeldbepalende valse acacia's aan de voorzijde van het perceel. De kwaliteit van de bomen is wisselend. Bomen 7 en 11 zijn reeds gekapt vanwege schorsbrandziekte. Boom 18 (iep) is dood en moet verwijderd worden om verspreiding van ziekte te voorkomen. Bomen 5 en 14 verkeren in slechte staat (zwamaantasting, teruglopende conditie). De overige bomen verkeren in redelijke tot goede conditie.

Plangebied
De bestaande bomen binnen en grenzend aan het plangebied zijn in kaart gebracht met een bomeninventarisatie en een aanvullende Boom Effect Analyse, d.d. 15 september 2025 met kenmerk EK20-25507, zie Bijlage 12 Boomeffectanalyse. In 2021 is een inventarisatie van de aanwezige bomen uitgevoerd. Bij de actualisatie van dat rapport (zoals opgenomen in de bijlage van de motivering) zijn ook de veranderingen ten opzichte van dat rapport meegenomen. De inventarisatie is uitgevoerd volgens de recente richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW. De BEA bevat naast de inventarisatie, adviezen hoe om te gaan met de bomen opdat deze zoveel en zo optimaal mogelijk behouden blijven tijdens en na de sloop- en bouwwerkzaamheden.

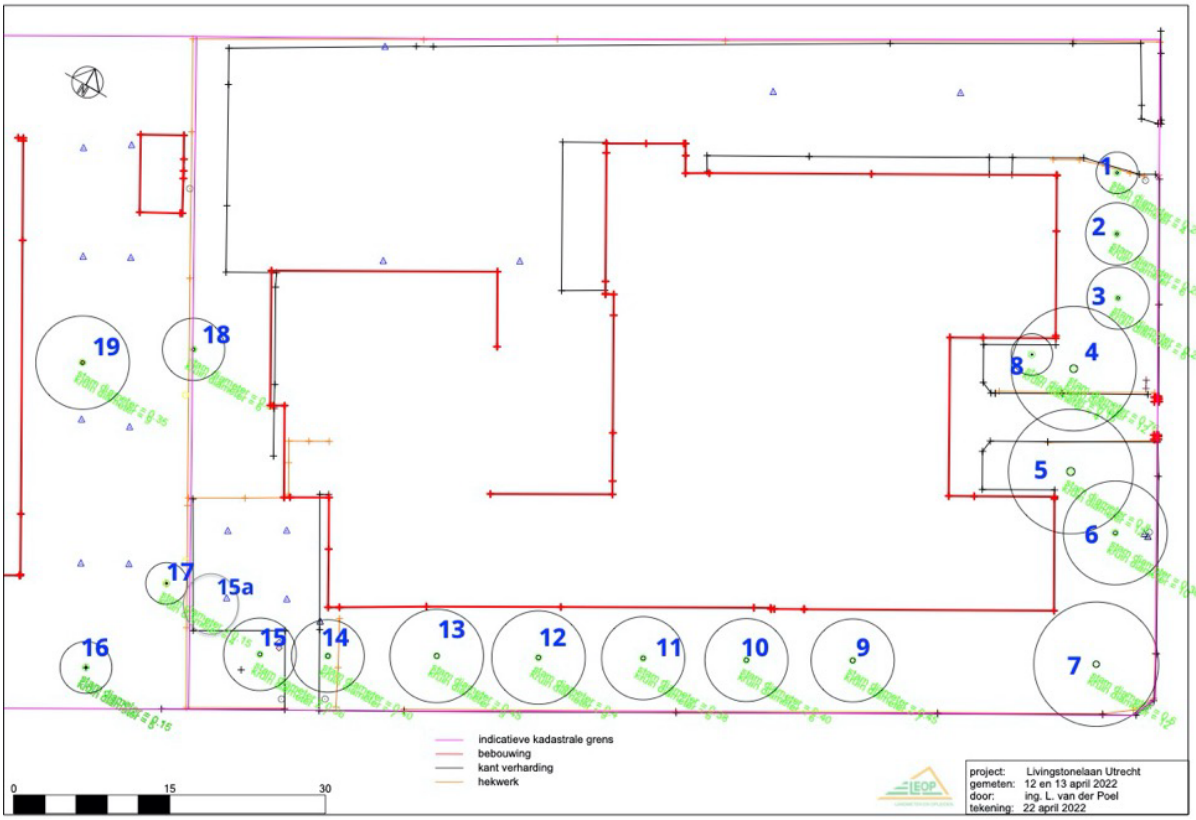
Kroonprojecties en kwetsbare boomzones

De kroonprojectie van een boom geeft de horizontale omvang van de kroon weer en vormt samen met 1,5 meter extra rondom de zogeheten kwetsbare boomzone. In deze zone bevinden zich de meeste fijne wortels die essentieel zijn voor de vitaliteit.
Werkzaamheden binnen deze zone, zoals graafwerk, opslag of verharding, kunnen leiden tot wortelschade, bodemverdichting en zuurstoftekort.

Uit de BEA blijkt dat de kroondiameters variëren van 4 tot 12 meter. Het geplande bouwvlak blijft grotendeels buiten de kroonprojecties, waardoor bovengronds voldoende ruimte beschikbaar is. De benodigde werkruimte voor funderingen en steigers valt deels binnen de kwetsbare zones, waardoor boombeschermende maatregelen noodzakelijk zijn.

Behoud als uitgangspunt

Uit de analyse blijkt dat het bouwplan zodanig kan worden ingericht dat het merendeel van de bomen duurzaam behouden blijft. Binnen het plangebied kunnen 10 bomen zonder ingrepen behouden worden (nr. 1, 3, 4, 6, 9, 10, 12, 13 en 15).
Daarnaast blijven 2 bomen op aangrenzende kavels behouden (nr. 16 en 19).



Afbeelding 5.12.1: Bomenkaart: bestaande bomen

Niet te behouden bomen

Alleen bomen die niet duurzaam te behouden zijn door slechte conditie of directe ligging in het bouwvlak worden verwijderd. Dit betreft 7 bomen en 1 boom die wordt verplant.

- Bomen 7 en 11 (dood door schorsbrandziekte, reeds gekapt);
- Boom 18 (dood, nog te kappen);
- Bomen 5 en 14 (slechte staat, veiligheidsrisico);
- Bomen 2 en 17 (niet duurzaam te behouden vanwege bouwplan entree (2); te dicht op gevel (17)).
- Boom 8 (niet te behouden op locatie maar te verplanten naar de locatie van de te kappen boom 14)
- Alle te kappen bomen zijn van de 2e of 3e orde grootte.

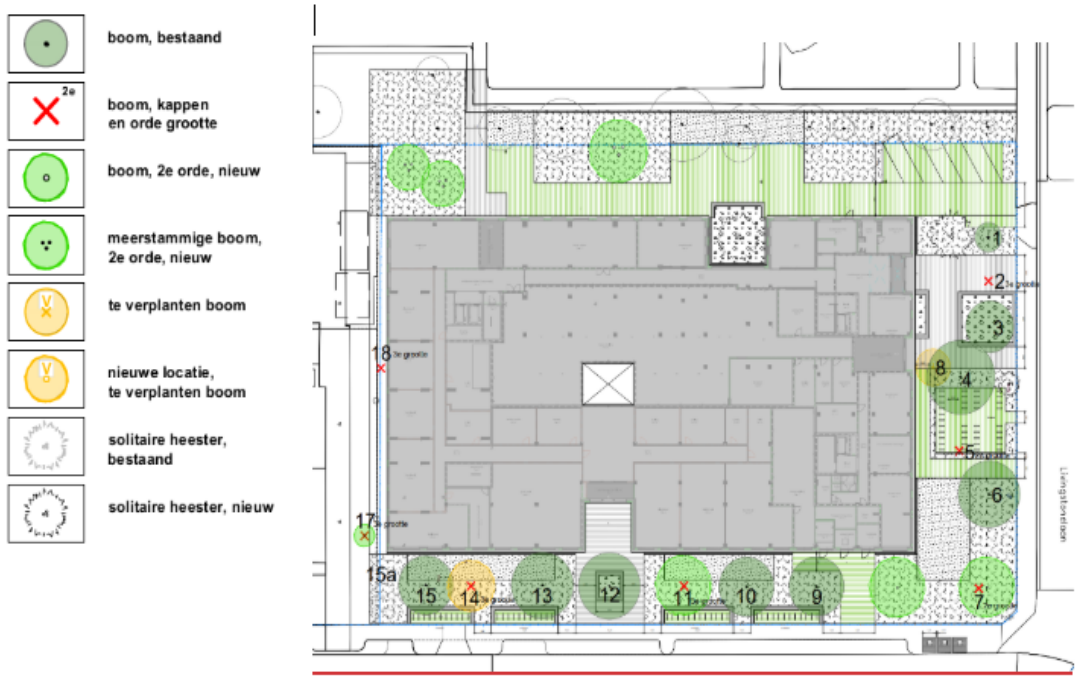
Voor de niet te behouden bomen geldt een herplantplicht volgens de Beleidsregel Herplant naar Waarde (2025).

Het verlies van deze bomen is onvermijdelijk en zorgvuldig onderbouwd in de BEA.

Voorafgaand aan de sloop- en bouwwerkzaamheden worden deze bomen verwijderd onder toezicht van een boomdeskundige.

Voor de niet te behouden bomen geldt een herplantplicht volgens de Beleidsregel Herplant naar Waarde (2025).

Afbeelding met tekst:



Boom beschermende maatregelen

Voor alle te behouden bomen gelden tijdens de bouw en inrichting strikte randvoorwaarden:

- Plaatsing van vaste bouwhekken rond de kwetsbare boomzones;
- Beperking van werkruimte tot buiten de minimale graafafstand;
- Geen opslag of zwaar materieel binnen de boomzones;
- Toepassing van wortelvriendelijke verharding;
- Snoei uitsluitend door een European Tree Worker;
- Onafhankelijk toezicht door een boomdeskundig toezichthouder gedurende de uitvoering.

Compensatie en versterking

Het plan voorziet in de aanplant van 7 nieuwe bomen binnen het plangebied als kwalitatieve compensatie.

De aanplant vindt plaats op strategische locaties met een verbeterde groeiplaats en toekomstbestendige boomsoorten, zodat het groene karakter van de locatie wordt behouden en versterkt.

Daarnaast wordt in overleg met de gemeente onderzocht hoe de groeiplaatsen van de bestaande bomen kunnen worden verbeterd (bijvoorbeeld door verrijking van de bodem of ophoging met doorwortelbaar substraat), zodat hun levensverwachting wordt verlengd.

Conclusie

Het project is zodanig ontworpen dat behoud van bomen centraal staat.
Van de 20 geïnventariseerde bomen blijven 10 exemplaren duurzaam behouden binnen het kavel en 2 daarbuiten.
7 bomen van de 2e of 3e orde grootte (2,5,7,11,14,17,18) moeten worden verwijderd (2 dode bomen reeds gekapt) vanwege slechte conditie of ligging binnen het bouwvlak. 1 boom (8) die niet op de locatie kan worden behouden wordt herplant binnen het plangebied. Naast de herplant worden 7 nieuwe bomen van de 2e orde grootte geplant ter compensatie van de bomen van de 2e en 3e orde grootte die worden of zijn gekapt.

Door toepassing van uitgebreide boombescherming, kwalitatieve herplant en mogelijke groeiplaatsverbetering wordt voldaan aan de eisen van het Utrechtse bomenbeleid en het standstillbeginsel.

5.13 Water en klimaatadaptatie

Door de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem worden beïnvloed en onder druk komen te staan. In een waterparagraaf wordt een ruimtelijke motivering gegeven van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie, de 'watertoets'. Door in een vroeg stadium de weging van het waterbelang mee te nemen in de planontwikkeling en af te stemmen met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend.

Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd. Met ingang van de Omgevingswet per 1 januari 2024 vervangt het begrip 'weging van het waterbelang' de term watertoets.

De waterparagraaf is opgesteld ter verantwoording en afsluiting van de weging van het waterbelang voor de herinrichting van het gebied in de gemeente Utrecht.

Kader
In het algemeen is het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht, het waterschap HDSR en het waterschap AGV (Waternet) gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden (indien doelmatig) de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Europese richtlijn: Kaderrichtlijn Water (KRW);
- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, Deltaplan Ruimtelijke adaptatie, Delta-aanpak waterkwaliteit, WB21, NBW, Omgevingswet, Richtlijnen Vaarwegen, etc.;
- Provinciale Omgevingsvisie;
- Provinciale Omgevingsverordening;
- Gemeentelijk beleid: de visie Water en Riolering en de visie Klimaatadaptatie ;
- Waterschapsbeleid HDSR: Waterbeheerprogramma 2022-2027 'Stroomopwaarts, klimaatbestendig en duurzaam', de Waterschapsverordening, Onderhoudsverordening, Profielenlegger en Onderhoudslegger;
- Waterschapsbeleid AGV: Waterbeheerprogramma 2022-2027, de Waterschapsverordening, Legger voor wateren, Legger voor dijken, Beleidsregels voor de waterschapsverordening, Beleidsregels bronnering en sanering.

In deze paragraaf zijn het beleid, de richtlijnen en de eisen uit bovengenoemde beleidsdocumenten verder uitgewerkt en toegepast op het plangebied.

De ambitie van de gemeente Utrecht is het gezond houden, robuust maken en toekomstbestendig maken van het water- en rioleringssysteem, voor iedereen. Daarbij wordt bijgedragen aan de volgende opgaven voor de stad:

- De basis op orde, door het borgen van een robuust water- en rioleringssysteem.
- Het realiseren van een toekomstbestendige stad via een klimaatbestendig en circulair water- en rioleringssysteem.
- Het realiseren van een gezonde leefomgeving en een gezond water- en rioleringssysteem voor zowel mens, plant als dier.

Uit de digitale watertoets van HDSR blijkt dat het plan voldoet aan het standstillbeginsel: de ontwikkeling veroorzaakt geen verslechtering van het watersysteem en voldoet aan de beleidsuitgangspunten van het waterschap. Het plan sluit hiermee aan bij het Handboek Water in Ruimtelijke Plannen (2023) en het convenant Klimaatadaptief Bouwen regio Utrecht.

Oppervlaktewaterkwaliteit
De gemeente streeft in overeenstemming met het beleid van de Europese Kaderrichtlijn Water samen met de waterbeheerder naar een goede ecologische en chemische kwaliteit van het oppervlaktewater. Dit betekent dat de waterkwaliteit veerkrachtig is, ook bij extreem weer en lange termijn klimaateffecten. Dit sluit aan bij de ambitie vastgesteld door de Gemeente Utrecht in regionaal (Winnet) verband (regionaal afvalwaterketen beleid, 2014). Deze zegt dat de waterkwaliteit van bestaand en nieuw te realiseren open water moet voldoen aan het streefbeeld zichtbaar.

Afvalwater
Het ontstaan van afvalwater wordt zoveel mogelijk voorkomen of beperkt. Als afvalwater toch

ontstaat, wordt het zo min mogelijk verontreinigd. Afvalwaterstromen worden daarom gescheiden gehouden, behalve als door het samenvoegen van de stromen de verwerking geen problemen ondervindt.

Binnen de bebouwde kom moet huishoudelijk afvalwater op de riolering worden geloosd. Ook bedrijfsafvalwater wordt op deze manier ingezameld, tenzij dit ten koste gaat van het doelmatig functioneren van de riolering of de rioolwaterzuivering. In dat geval moet de eigenaar zelf de behandeling van het afvalwater verzorgen.

Buiten de bebouwde kom geldt hetzelfde, tenzij de capaciteit van het openbare vuilwaterriool niet toereikend is of een decentrale zuiveringstechniek een beter resultaat geeft dan de centrale zuivering van het waterschap.

Hemelwater
Een combinatie van groen, water, slimme kavelinrichting en ontwerp van de toekomstige gebouwen kan ingezet worden om wateroverlast en calamiteiten in de toekomst te voorkomen. Het gebied moet zo ingericht worden dat zelfs bij een zeer extreme regenbui er geen schade optreedt. Het Rijk, waterschap en de gemeente stellen hier de volgende eisen aan.

Klimaatdoelen Wet Milieubeheer
Om de klimaatdoelen te behalen, is in de Wet Milieubeheer in artikel 10.29a ingegaan op de voorkeursvolgorde hoe met hemelwater om te gaan. In de weging van het waterbelang is dit op het projectgebied toegepast en geconcretiseerd. De voorkeursvolgorde is:

1. Vasthouden en nuttig gebruiken (geen lozing);
2. Infiltratie op de bodem (bovengronds via het groen);
3. Infiltratie in de bodem (ondergronds);
4. Directe lozing in het oppervlaktewater;
5. Lozing in een hemelwaterstelsel;
6. Wanneer het redelijkerwijs niet mogelijk is om gebruik te maken van bovenstaande lozingsroutes: afvoer naar rioolwaterzuivering.

Waterschapsbeleid

- Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de wateropgave en de benodigde watercompensatie afhankelijk van de aard en omvang van de toename aan verhard, afvoerend oppervlak en van de omgang met het hemelwater.
- Toename van verhard oppervlak moet worden gecompenseerd in de vorm van nieuw aan te leggen oppervlaktewater met een minimaal oppervlak binnen het peilgebied.
  HDSR: Bij een toename van het verhard oppervlak van minimaal 500 m^2 dan geldt de eis: 15% oppervlaktewater in het plangebied ten opzichte van het toegenomen verhard oppervlak of een gelijkwaardige waterbergingsvoorziening.
  AGV: Bij een toename van het verhard oppervlak van minimaal 1.000 m^2 in stedelijk gebied of 5.000 m^2 in het buitengebied dan geldt de eis: 10% oppervlaktewater in het plangebied ten opzichte van het toegenomen verhard oppervlak of een gelijkwaardige waterbergingsvoorziening.
- Bij voorkeur moet 100%, maar minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag over het totaal verhard oppervlak opgevangen en geïnfiltreerd worden in de bodem (stap 1 tot en met 3 van de voorkeursvolgorde). Dat kan bereikt worden met minimaal 15 mm waterberging ten opzichte van het verharde oppervlak binnen het plangebied. Het terrein is zodanig ingericht dat het water de bergingsvoorziening kan bereiken. De waterberging moet na 48 uur weer volledig beschikbaar zijn voor nieuwe buien.

In het waterhuishoudingsplan moet worden aangegeven of al het regenwater in het plangebied geborgen kan worden of dat een overloopvoorziening richting oppervlaktewater of hemelwaterstelsel zal worden aangebracht. Vanaf stap 4 van de voorkeursvolgorde moet onderbouwd worden waarom de stappen met meer voorkeur niet haalbaar zijn. Dit zijn namelijk vormen van het afwentelen van de wateropgave op de omgeving.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingsplichtig in het kader van de Omgevingswet. Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, is het niet toegestaan om uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) zonder KOMO-keurmerk toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp als het hemelwater vanaf deze oppervlakken direct afvoert naar het oppervlaktewater.

Uitgangspunten in de Visie Water en Riolering

- Vuil water en schoon regenwater worden zoveel mogelijk gescheiden afgevoerd.
- Regenwater wordt zoveel mogelijk vastgehouden op de plek waar het valt.
- Als het water wordt afgevoerd dan gebeurt dit zichtbaar over het oppervlak. Is dit niet mogelijk

dan pas kan het hemelwater ondergronds worden afgevoerd.
- Bij buien tot 20 mm in een uur kan de ruimte gebruikt worden zoals die bedoeld is. Met andere woorden: geen water op straat.
- Het gebied moet zo ingericht worden dat zelfs bij een zeer extreme regenbui geen schade optreedt. Hieraan wordt voldaan, als een extreme bui van 80 mm in één uur, verwerkt kan worden zonder dat schade optreedt door instromend regenwater in gebouwen, vitale infrastructuur of nutsvoorzieningen. Ook treden er geen gezond- en veiligheidsrisico's op, zoals bijvoorbeeld door opdrijvende putdeksels of (verdund) afvalwater op straat.
- Wegen, parkeerplaatsen, pleinen en groenvoorzieningen kunnen bijdragen aan tijdelijke waterberging bij extreme regenval. Aandachtspunten hierbij zijn de profilering van het terrein en hoogteligging. Er moet dus gezorgd worden voor voldoende hoogteverschil tussen vloer- en wegpeilen: Het vloerpeil van de panden dient minimaal 20 cm boven het laagst aangrenzende straatpeil te liggen.
- Regenwater mag niet langer dan 3 uur na het einde van een bui op straat blijven staan.
- De huidige situatie mag niet verslechteren.

Grondwater
Bij nieuwbouw mag de bestaande geohydrologische situatie niet wijzigen. De grondwaterstanden mogen niet negatief worden beïnvloed (geen grondwaterstandverlaging).

Verhoging van de grondwaterstand is wel toegestaan voor zover dit aan de grond gegeven bestemming waar de grondwaterstand wordt verhoogd deze niet wordt belemmerd.

Het is de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar dat een hoge of een lage grondwaterstand geen problemen veroorzaakt op het perceel. Uitgangspunt hiervoor zijn de Representatieve Hoge en Lage Grondwaterstand (RHG/RLG).

Minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag infiltreert in de bodem (zie paragraaf Hemelwater). Het doel is enerzijds het in stand houden van de huidige geohydrologische situatie, anderzijds het voorkomen van verdroging door klimaatverandering.

Onttrekking en lozing van grondwater
Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen moet een vergunning worden aangevraagd via het omgevingsloket. Als de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan volstaan worden met een melding. Een (tijdelijke) lozing van grondwater op de openbare riolering is niet toegestaan, tenzij bij Algemene maatregel van bestuur (lozingsbesluiten) of bij maatwerkvoorschrift als bedoeld in de Wet Milieubeheer anders is bepaald.

<u>Werkzaamheden in of aan watergangen, waterkeringen en beschermingszones</u>
Voor het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers, bouwen in en langs water en uitvoeren van HDD boringen onder watergangen, waterkeringen, kunstwerken en peilscheidingen door, is een watervergunning van de beheerder(s) (HDSR/AGV/Rijkswaterstaat) noodzakelijk. Alle wateraspecten worden in de watervergunning geregeld.

Hittestress
Hittestress wordt vooral bepaald door de gevoelstemperatuur. Dit is, naast luchttemperatuur, gebaseerd op factoren zoals luchtvochtigheid, de aanwezigheid van wind en de straling van de zon en omliggende gebouwen. Om hittestress tegen te gaan kan worden ingezet op de volgende maatregelen:

- Inzetten op het creëren van koele plekken met een lage gevoelstemperatuur en looproutes met schaduw, bij voorkeur door bomen, zo min mogelijk verharden (groen tenzij), het aanleggen van groene gevels en daken en bewegend water (fonteinen).
- Streven naar een stadsbreed percentage groen van minimaal 40%. Hierdoor is er voldoende mogelijkheid voor verdamping door bomen en groen en het vasthouden van water.
- Uitgangspunt is dat iedere woning binnen 200 meter loopafstand over een koele groene plek van minimaal 200 m^2 moet kunnen beschikken. Daarnaast moet je in iedere straat op een hete dag in de schaduw (bij voorkeur door bomen) kunnen lopen.
- Op de belangrijkste looproutes moet er op het heetst van de dag 40% schaduw aanwezig zijn en in overige loopgebieden is er op het heetst van de dag 30% schaduw. Zo blijven essentiële functies in de stad voor iedereen beschikbaar.
- Om hittestress in gebouwen te voorkomen moet het gebouw zo worden gebouwd, dat gevels koel blijven, een goede ventilatie in het gebouw aanwezig is en in de zomer geen directe zoninval optreedt.

- In lijn met het convenant Klimaatadaptief Bouwen worden de groene daken ingericht als daktuinen, die naast waterberging ook bijdragen aan verkoeling en verblijfskwaliteit. Daarnaast worden insectentuinen en bloemrijke vegetatie toegepast om de biodiversiteit te versterken en hittestress verder te beperken.

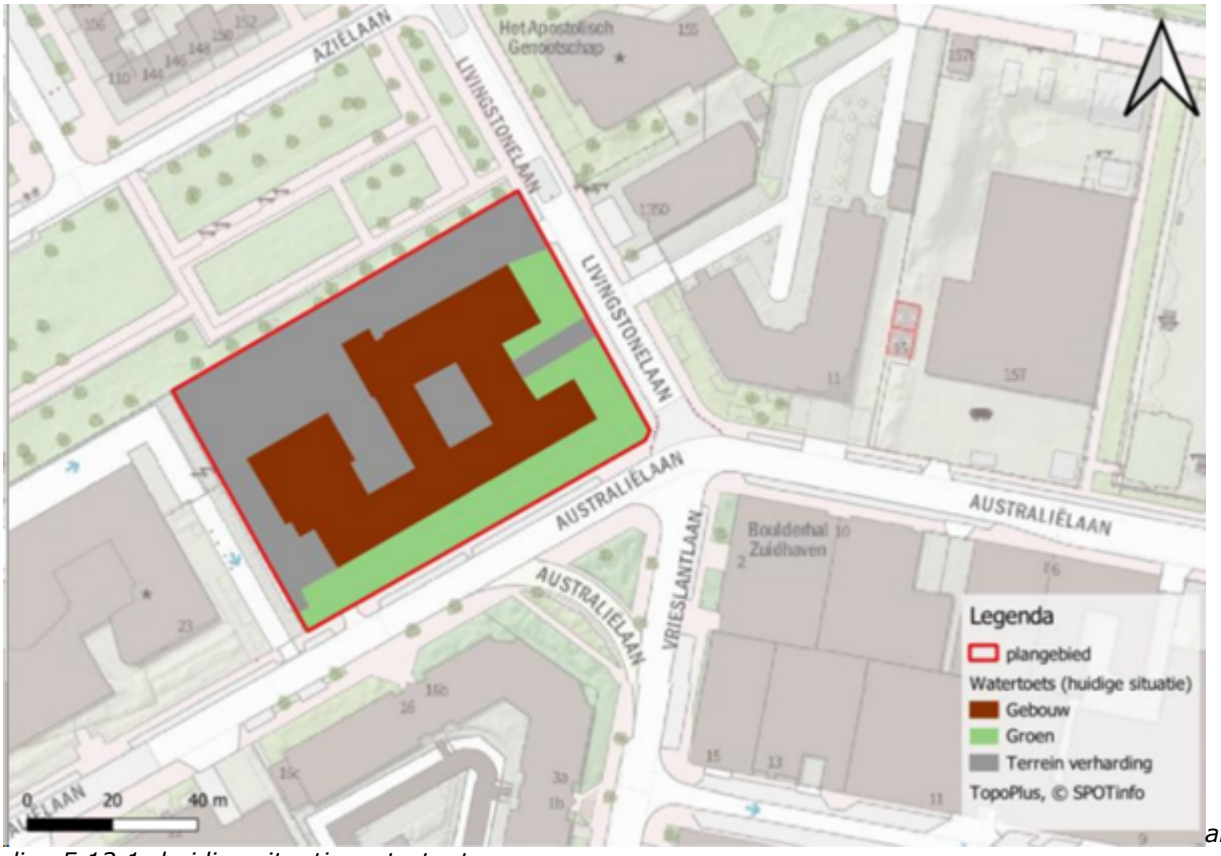
Plansituatie
In de oude situatie bestond het plangebied voornamelijk uit verhard terrein en bebouwing (laagbouw). Ook zijn er enkele stukken onverhard terrein met gras, planten en bomen aanwezig. Er is geen water aanwezig binnen het plangebied. Het gebouw heeft een onderwijs- en zorgfunctie, inclusief begeleid wonen. Aantallen bewoners en personeel zijn niet terug te vinden.

In de plansituatie bestaat het plangebied ook voornamelijk uit bebouwd terrein, met halfverharding daaromheen. Het gebouw is een onderwijscomplex met 640 studentenwoningen met 12 etages. Er is veel groen rondom het gebouw beoogd. Onderstaand is het verschil in verharding tussen de oude situatie en de plansituatie berekend.

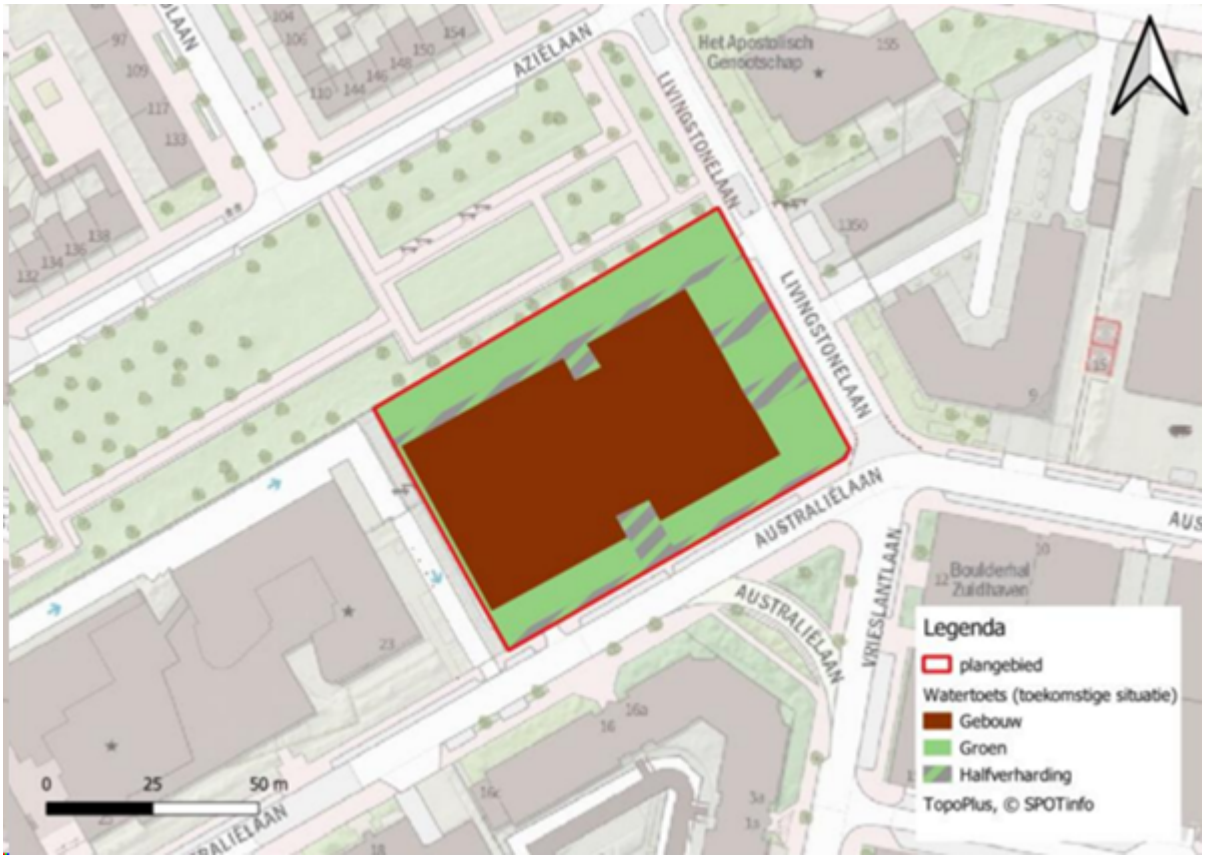
	Type oppervlak	Oppervlakte oude situatie [m²]	Oppervlakte plansituatie [m²]	Saldo [m²]
Verhard	Verhard terrein	2.462	0	-2.462
	Half verhard terrein	0	352	+352
	Bebouwing	2.270	3.320	+1.050
	Subtotaal	4.732	3.672	-1.060
Onverhard	Groen	1.338	2.046	708
	Water	0	0	0
	Half verhard terrein	0	352	352
	Subtotaal	1.338	2.398	+1.060
Totaal		6.070	6.070	

Uit bovenstaande berekening blijkt dat het totale verharde oppervlak in de gewenste situatie afneemt met 1.060 m². Half verhard terrein wordt in dit stadium als verharding beschouwd.

In de Waterschapsverordening van het Hoogheemraadschap is bepaald dat plannen waarbij het verhard oppervlak met meer dan 500 m² toeneemt in stedelijk gebied, water dient te compenseren. Dat moet allereerst binnen het plangebied worden gedaan. De compensatie betreft 15% van de totale toename van de verharding in het planvoornemen. Aangezien het verhard oppervlak niet toeneemt is geen compensatie van water noodzakelijk. Nader onderzoek naar watercompensatie is niet nodig.



afbeelding 5.13.1: huidige situatie watertoets



Afbeelding 5.13.2: Toekomstige situatie watertoets

Vasthouden regenwater

Om droogte tegen te gaan heeft het infiltreren van hemelwater in de bodem de voorkeur boven

lozing op oppervlaktewater. Dit leidt tot de volgende voorkeursvolgorde voor het omgaan met hemelwater:

1. Vasthouden en nuttig gebruiken;
2. Bovengronds infiltreren;
3. Ondergronds infiltreren via een voorziening;
4. Verwerken in het oppervlaktewater;
5. Afvoer naar de rioolwaterzuivering.

Als doelstelling streeft de gemeente Utrecht ernaar om minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag vast te houden via stap 1-3. Dit betekent dat minimaal 15 mm berging gerekend over het totaal verhard oppervlak in het plangebied gerealiseerd moet worden. Dit kan, volgens de voorkeursvolgorde, middels vasthouden en hergebruik, verlaagd groen of infiltratievoorzieningen.

Gelet op de richtlijn van de gemeente Utrecht en HDSR moet voor elke vierkante meter verhard oppervlakte 15 mm neerslag geborgen kunnen worden, waarmee de volgende berekening geldt:

- Totale verharde oppervlakte in het plangebied: 3.672 m²
- Bergingsnorm: 15 mm op elke m² verharde oppervlakte (15 l/m²)
- Dit vraagt om een bergingscapaciteit van 55.080 mm
- Dit komt overeen met 55.080 liter of 55,08 m³.
- Voor herstructureringsprojecten hanteert HDSR daarnaast een richtlijn van 45 mm bergingscapaciteit per m² verhard oppervlak. Dit is strenger dan de gemeentelijke norm van 15 mm. Door de toepassing van groene daken met een totale capaciteit van 259,6 m³ wordt ook aan deze hogere norm voldaan.

De benodigde waterberging wordt gerealiseerd door het toepassen van groen dak. Het dak heeft een vertraagde afvoer, zodat de berging na een bui weer beschikbaar komt. Het water wordt ter plaatse benut door het groen op het dak. De vertraagde afvoer van het groene dak vloeit af naar het omliggende groen, waar het kan infiltreren. Het gekozen type groene dak heeft een bergingscapaciteit van 80 l/m². De situering en de hoeveelheden zijn in onderstaande figuur en tabel aangegeven.

Etage	Groen dak [m²]	Berging [m³]
BG	0	0
1e	0	0
2e	640	51,2
3e	0	0
4e	0	0
5e	944	75,52
6e	0	0
7e	174	13,92
8e	0	0
9e	174	13,92
10e	147	11,76
11e	606	48,48
12e	560	44,8
Totaal	3.245	259,6



De totale berging op het dak is 259,6 m³. Ten opzichte van de totale verharding is dat 70,7 mm. 70,7 mm is ruimschoots meer dan de minimaal vereiste 15 mm.

Naast de compensatie ten aanzien van het verharde oppervlak dient ook aan de overige eisen van het hoogheemraadschap en de gemeente voldaan te worden. Deze zijn als volgt:

- Het gebied is zo ingericht dat zelfs bij een zeer extreme regenbui geen schade optreedt. In de praktijk betekent dit dat een extreme bui van 80 mm verwerkt kan worden in één uur zonder dat er schade door instromend regenwater optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur zoals nutsvoorzieningen.
- Uitgangspunt is, dat 90% van de jaarlijkse neerslag wordt vastgehouden. Hiervoor moet na een bui weer berging beschikbaar komen. In het actuele beleid zijn geen specifieke eisen aan de ledigingstijd van infiltratievoorzieningen gesteld, want de jaarlijkse capaciteit van een voorziening is een samenspel van het bergingsvolume en de ledigingscapaciteit.
- Het vloerpeil van de panden dient minimaal 15 cm boven straatpeil te liggen. Dit hoogteverschil is nodig voor de afvoer van afvalwater onder vrij verval. Daarnaast is dit een goede manier om aan de eis met betrekking tot de bui van 80 mm te voldoen.

De berging op het dak is 80 mm ten opzichte van het dak zelf. Het dakwater veroorzaakt bij een bui van 80 mm geen schade. Voor de terreinverharding is geen specifieke bergingsvoorziening in het ontwerp opgenomen. Er wordt halfverharding toegepast. Een deel van het regenwater zal hierin infiltreren. Als de neerslag heviger is dan infiltratiecapaciteit, verspreidt het water zich over het terrein, waar het infiltreert in het groen. Het maaiveld om het gebouw wordt zodanig ingericht dat geen water naar het gebouw toe kan stromen en dat regenwater niet afgewenteld wordt op andere percelen.

In dit plan wordt 90% van de jaarlijkse neerslag vastgehouden bij een ledigingstijd van maximaal 522 uur. Als verdamping de enige manier van ledigen is, dan wordt slechts 50-80% van de jaarlijkse neerslag vastgehouden (er zijn geen nauwkeurigere gegevens van de verdamping beschikbaar). Het groene dak krijgt daarom een ledigingsvoorziening die vertraagd loost in het groen rondom het gebouw. Deze voorziening wordt verder uitgewerkt door de leverancier van het groene dak. Door de extra berging, de infiltratie naar het grondwater en het grotere verdampingsoppervlak wordt voldoende water in het gebied vastgehouden.

Afvalwater

Zowel het hemelwater als het afvalwater van het perceel is in de oude situatie aangesloten op het gemengde rioolstelsel in de Livingstonelaan via een gemengde aansluiting.

In het plan wordt het afvalwater via een gescheiden aansluiting op hetzelfde riool aangesloten.

De afvalwaterhoeveelheden zijn in onderstaande tabel gespecificeerd, zowel voor de oude als de nieuwe situatie.

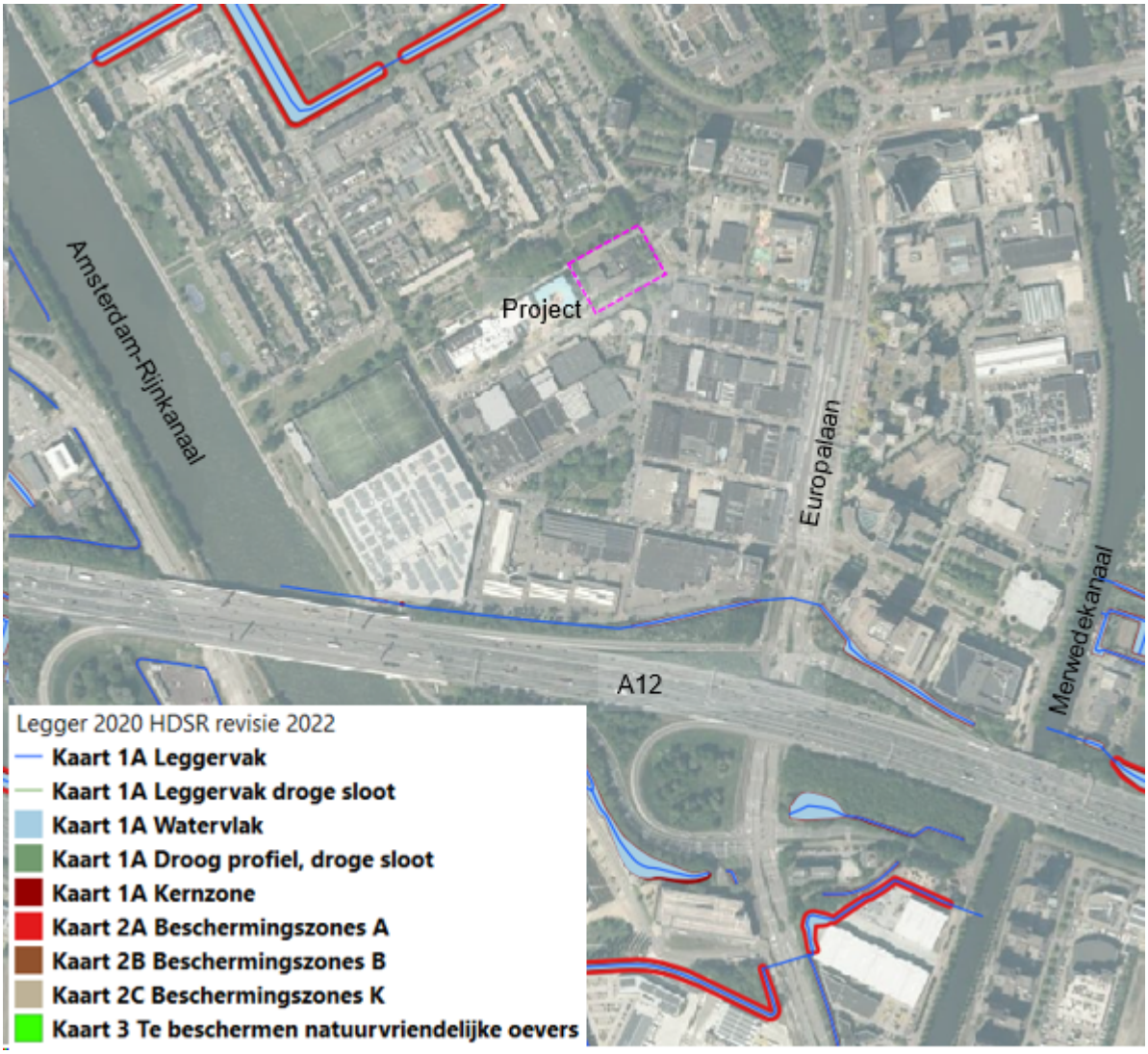
Afvalwater	Aantal		Kengetal		Oude situatie		Plan	
Sporthal	600	m²	3	l/h per m²	1.8	m³/h	-	
Wijkgebouw	600	m²	3	l/h per m²	1.8	m³/h	-	
Zorgwoningen	20	units à 1 bewoner	15	l/h p.p.	0.3	m³/h	-	
Poli/zorgcentrum	5	behandelkamers	40	l/h per unit	0.2	m³/h	-	
Onderwijsfunctie	800	studenten	3	l/h p.p.	-		2.4	m³/h
Studentenwoningen	640	woningen à 1,1 bewoners	12	l/h p.p.	-		8.4	m³/h
Gemeenschappelijke ruimte	1 044	m²	3	l/h per m²	-		3.1	m³/h
Totaal					4.1	m³/h	14.0	m³/h

HDSR gaat bij de afvalwaterprognoses van woningen uit van 2,5 bewoners per adres en gemiddeld 12 l/uur per bewoner gedurende 10 uur per dag. Voor studentenwoningen zoals deze (oppervlak 14 - 19 m²) is dat te veel.

De totale toename van afvalwater is 9,9 m³/uur.

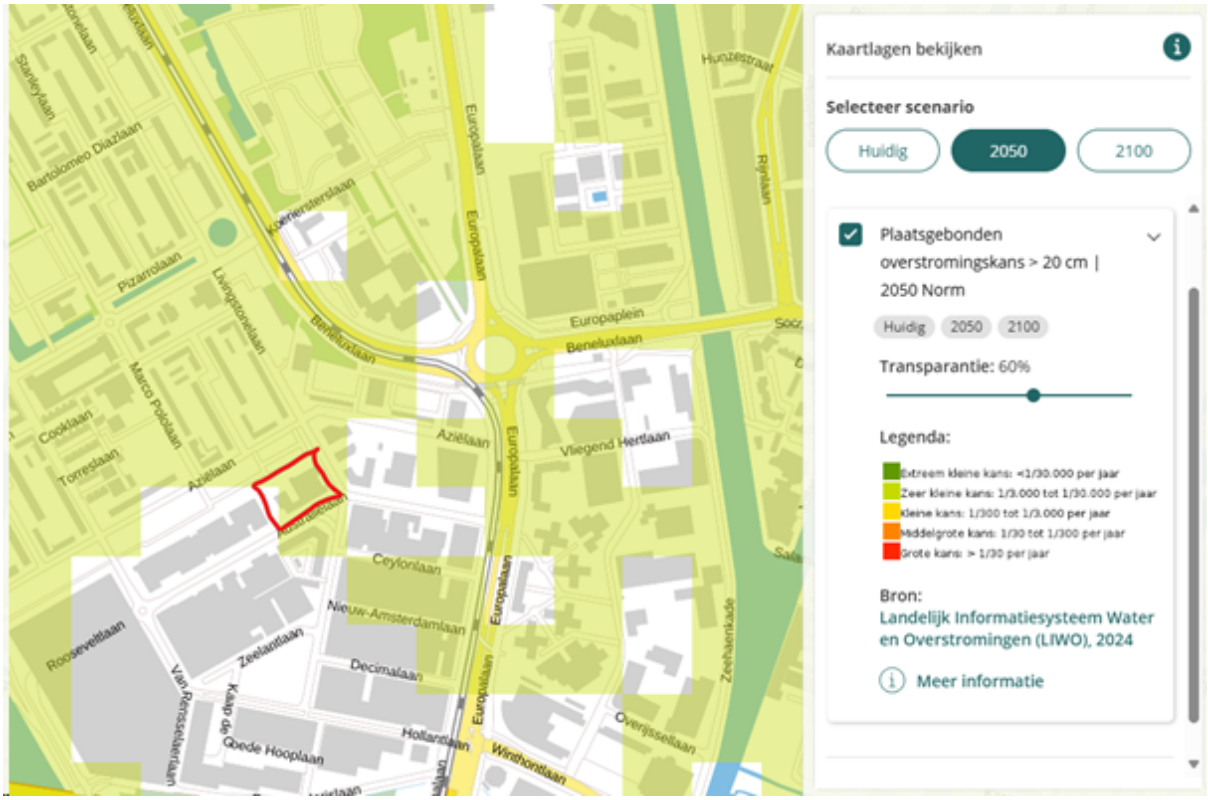
Omdat de afvoer van regenwater afneemt met 94 m³/uur bij de maatgevende bui van de gemeente Utrecht (20 mm in 1 uur) is de afvoercapaciteit van het gemengde riool zeker voldoende voor de toename van het afvalwater, ook als er wel 2,5 bewoners per adres zouden zijn.

Waterveiligheid



Afbeelding 5.13.3: Uitsnede legger oppervlaktewateren rondom het plangebied - Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Uit de Legger oppervlaktewater van het Hoogheemraadschap blijkt dat er zich geen aangewezen oppervlaktewateren in het plangebied bevinden of in de directe nabijheid daarvan. De beoogde ontwikkeling heeft geen effect op de aangewezen aspecten. Er zijn vanuit de legger van het Hoogheemraadschap geen beleidsregels die betrekking hebben op de beoogde ontwikkeling. Er bevinden zich ook geen primaire waterkeringen in de buurt van het planvoornemen.



Afbeelding 5.13.4: Plaatsgebonden overstromingskans >20 cm

Overstromingsrisico
Artikel 2.16 van de Provinciale Omgevingsverordening bepaalt dat een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het Overstroombaar gebied regels bevat die rekening houden met overstromingsrisico's. Bij een dijkdoorbraak van de Lekdijk tussen Wijk bij Duurstede en Amerongen blijven in Utrecht alleen de binnenstad en de kern van Vleuten droog. In het grootste gedeelte van de gemeente komt tot een halve meter water te staan. In de laaggelegen gebieden Papendorp en Rijnenburg kan het water zelfs tot twee meter stijgen. Verder komen evacuatieroutes als de A2, A12, A27 en A28 deels onder water te staan. Bij een dreigende doorbraak is het gemeentelijke beleid om de inwoners van Utrecht preventief te evacueren. Om preventieve evacuatie mogelijk te maken zijn geen maatregelen binnen de reikwijdte van het Omgevingsplan nodig.

Plangebied

De kans op overstroming is zeer klein: 1/3000 tot 1/30000. Hiervoor zijn geen maatregelen nodig.

Conclusie
Het waterbelang is voldoende geborgd. In het plan is qua waterhuishouding rekening gehouden met Europees beleid, nationaal beleid, beleid van de provincie Utrecht, waterschap HDSR en de gemeente Utrecht. Het ontwerp voldoet aan alle eisen.

5.14 Archeologie

Kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Een van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaard moeten blijven. Alleen als dat niet kan, is behoud door middel van opgraven en bewaren in depot een optie. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium moet plaatsvinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek moeten worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich

tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. De bescherming van archeologische waarden is sindsdien geregeld in hoofdstuk 9 van de Omgevingswet en de instructieregels in artikel 5.130 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (Bkl). Dit is uitgewerkt in afdeling 7.3 van het omgevingsplan gemeente Utrecht.

Het omgevingsplan van de gemeente Utrecht
In het omgevingsplan zijn regels voor de bescherming van archeologie opgenomen in het hoofdstuk grondwerk. Met grondwerk worden de activiteiten die de bodem verstoren bedoeld.

Op basis van onderzoek heeft de gemeente vastgesteld hoe groot de kans is dat op een locatie archeologische resten gevonden kunnen worden. Op basis van de trefkans is aan locaties een verwachtingswaarde toegekend. Een locatie met een grote trefkans heeft verwachtingswaarde WA1, een locatie met de laagste trefkans heeft verwachtingswaarde WA6. Op een locaties waar de trefkans zeer klein is of waar bekend is dat er geen archeologisch resten zijn op een locatie, is geen verwachtingswaarde opgenomen en gelden dus ook geen regels. De locaties met de diverse archeologische verwachtingswaarde zijn zo in het omgevingsplan opgenomen, dat bij een klik op de kaart zichtbaar is of er een waarde geldt, welke waarde dat dan is en welke regel van toepassing is.

Gebieden van zeer hoge archeologische waarde (WA2) zijn gebieden waarvan bekend is dat er belangwekkende archeologische waarden zijn, maar die (nog) niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen dieper dan 30 centimeter.

Gebieden van hoge archeologische waarde (WA3) zijn gebieden waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar waarvan de begrenzing nog niet vastgesteld is. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 30 m^2 en dieper dan 30 centimeter.

Gebieden van hoge archeologische verwachting (WA4) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan groot is vanwege historisch-topografische bronnen en landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 30 centimeter.

Gebieden van middelhoge archeologische verwachting (WA5) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan middelgroot is. Dit is gebaseerd op de landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 500 m^2 en dieper dan 30 centimeter.

Gebieden van lage archeologische verwachting (WA6) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan klein is. Dit is gebaseerd op de landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 5000 m^2 en dieper dan 50 centimeter.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Plangebied
In het plangebied is door IDDS Archeologie in juli 2022 een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase uitgevoerd. Uit het bureauonderzoek blijkt dat in de diepe ondergrond van het plangebied waarschijnlijk dekzand aanwezig is. In de omgeving is de top van dit dekzand aangetroffen op ongeveer 4 à 5 m -mv. Bij onderzoek in de omgeving is het dekzand omschreven als niet intact en mogelijk verspoeld. In dat geval is de archeologische verwachting van dit niveau laag. Het dekzand wordt bedekt door crevasse-afzettingen en komafzettingen. Komafzettingen hebben een lage archeologische verwachting. De hogere delen van crevasse-afzettingen kunnen bewoonbaar zijn geweest, waardoor dit niveau een hoge archeologische verwachting kan hebben. Bij de onderzoeken in de omgeving was dit echter niet het geval. Het booronderzoek heeft de archeologische verwachting van het bureauonderzoek bevestigd en geen archeologische indicatoren opgeleverd.



Archeologische waardenkaart gemeente Utrecht

Legenda

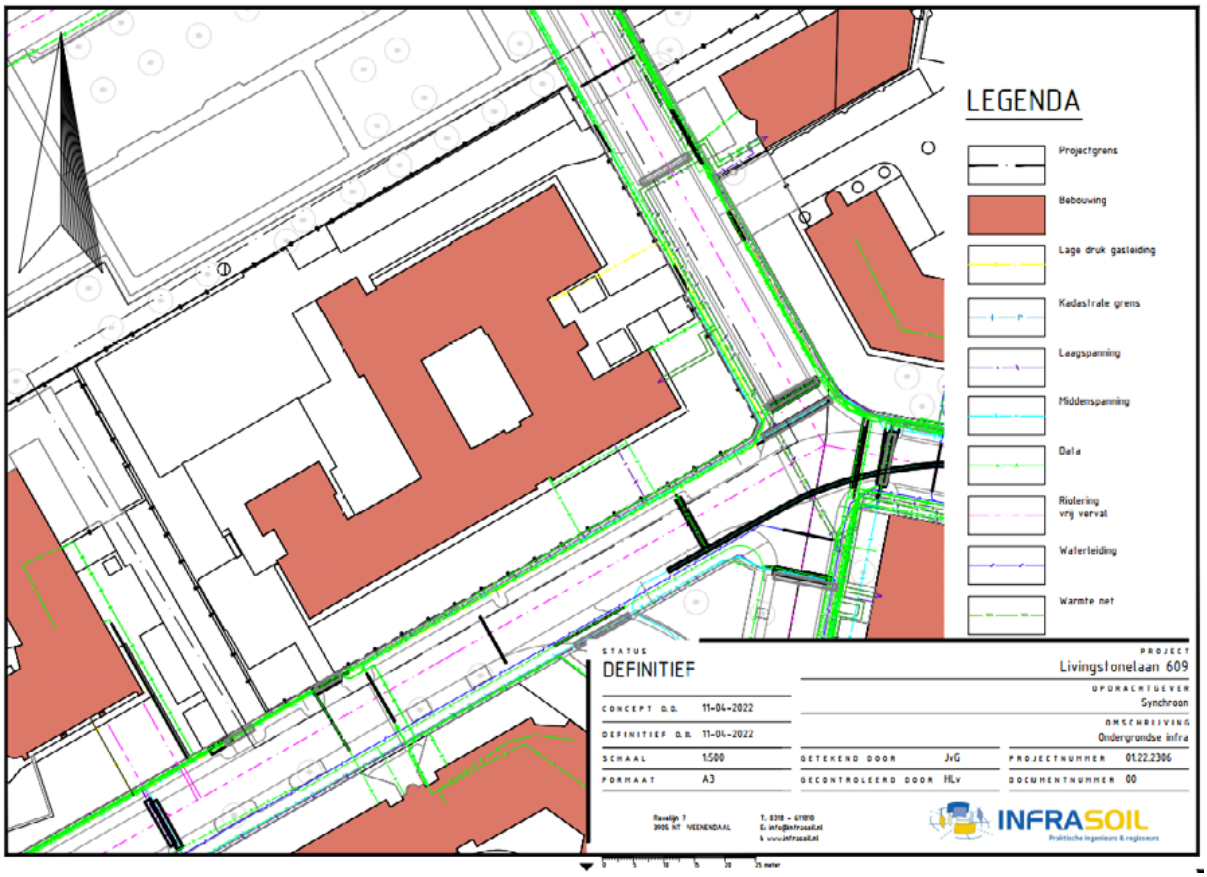
	Categorie	*Naam*	*Vergunningsplichtige bodemingrepen*
	WA1a	Beschermde Rijksmonumenten	Alle ingrepen
	WA1b	Beschermde gemeentelijke archeologische monumenten	Alle ingrepen
	WA2	Gebieden van zeer hoge archeologische waarde	Dieper dan 30 cm -Mv
	WA3	Gebieden van hoge archeologische waarde	Groter dan 30 m2 en dieper dan 30 cm -Mv
	WA4	Gebieden van hoge archeologische verwachting	Groter dan 100 m2 en dieper dan 30 cm -Mv
	WA5	Gebieden van middelhoge archeologische verwachting	Groter dan 500 m2 en dieper dan 30 cm -Mv
	WA6	Gebieden van lage archeologische verwachting	Groter dan 5000 m2 en dieper dan 50 cm -Mv
	WA7	Gebieden zonder archeologische waarde	N.V.T

afbeelding 5.14.1: uitsnede archeologische waardenkaart

Archeologie in het plangebied en conclusie
Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt het plangebied in een gebied van middelhoge verwachting. In dit geval betekent dit dat grondwerkzaamheden groter dan 500 m2 en dieper dan 30 cm vergunningplichtig zijn. Aan de vergunning worden voorwaarden verbonden ten aanzien van het archeologisch onderzoek dat uitgevoerd moet worden.

5.15 Kabels en leidingen

Door middel van een KLIC-melding zijn de aanwezige kabels en leidingen in het plangebied inzichtelijk gemaakt. De gegevens hieruit worden meegenomen bij het opstellen van het inrichtingsplan.



Afbeelding 5.15.1: Aanwezige kabels en leidingen rondom en in het plangebied

Als blijkt dat er binnen het plangebied kabels en leidingen aanwezig zijn en verwijderd of verplaatst moeten worden, dan gebeurt dit in overleg met de nutsbedrijven. De toestemming voor een eventuele verlegging moet de initiatiefnemer zelf aanvragen. De eventuele kosten die daarmee samenhangen komen voor rekening van de initiatiefnemer.

In het plangebied is al een aansluiting op het warmtenet aanwezig en er zijn ter plaatse nog aansluitingen op gas Lage Druk aanwezig. Deze leidingen kunnen eventueel in samenspraak met Stedin worden verwijderd, in lijn met de energietransitie en het geheel gasloos realiseren van het project.

Conclusie
Het aspect kabels en leidingen vormen geen belemmering voor de vaststelling en realisatie van dit beoogde plan.

5.16 Kwaliteit van de leefomgeving

Bezonning in de Stedenbouwvisie Utrecht 2040
De gemeente Utrecht hanteert in haar Stedenbouwvisie Utrecht 2040 – Ruimtelijke kwaliteit in de tien-minutenstad – specifieke uitgangspunten voor leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit. Daarbij wordt onder meer aandacht gevraagd voor een aangenaam microklimaat, waarin zon, wind en groen in balans zijn. Voor bezonning geldt dat toetsing moet plaatsvinden op de representatieve toetsmomenten 21 maart en 21 september, omdat deze data een realistisch beeld geven van de bezonningskwaliteit gedurende het grootste deel van het jaar. Een incidentele afname in de winterperiode wordt daarmee niet doorslaggevend geacht. Dit uitgangspunt sluit aan bij het bredere beleidsdoel van de Omgevingswet om te zorgen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarin zowel ruimte voor verdichting als kwaliteit van de leefomgeving centraal staat.

Bezonningsstudie Livingstonelaan 609
In opdracht van de initiatiefnemer heeft LBP|SIGHT een bezonningsonderzoek uitgevoerd voor het gewijzigde ontwerp aan de Livingstonelaan 609 (Bijlage 16). Uit dit onderzoek volgt dat de nieuwbouw op enkele momenten in februari leidt tot een beperkte afname van de bezonningsduur op noordoostgevels van woongebouwen aan de Aziëlaan, Marco Pololaan en Van Eechoudlaan.

Hierdoor wordt de lichte TNO-norm (minimaal twee uur zon per dag) op 19 februari niet overal gehaald. Voor het overgrote deel van de omliggende gevels wordt echter ook op die datum aan de norm voldaan. Op de maatgevende toetsmomenten van de gemeente Utrecht (21 maart en 21 september) wordt zelfs in alle gevallen voldaan aan de lichte TNO-norm. Bovendien is in de praktijk sprake van bestaande begroeiing en bomen die nu reeds schaduw veroorzaken, waardoor het feitelijke verschil kleiner is dan in de berekeningen zonder groen.

Afweging en relatie tot de stedelijke visie
Geplaatst in de context van de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 kan worden geconcludeerd dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Het project draagt bij aan stedelijke verdichting in een gebied dat door zijn ligging en stedenbouwkundige structuur geschikt is voor intensievere bebouwing. Een beperkte afname van bezonning in de wintermaanden is in een stedelijke omgeving inherent aan het samenleven van functies en wordt door de visie niet als doorslaggevend aangemerkt.
Doorslaggevend is dat op de representatieve toetsmomenten in maart en september wél aan de norm wordt voldaan en dat de leefkwaliteit voor de omgeving in voldoende mate geborgd blijft. Daarmee is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals bedoeld in de Omgevingswet: de toevoeging van nieuwe woningen vindt plaats zonder dat de leefkwaliteit in de bestaande woonomgeving onevenredig wordt aangetast.

Conclusie
Het plan sluit aan bij de uitgangspunten van de Stedenbouwvisie Utrecht 2040, voldoet aan de lichte TNO-norm op de gemeentelijke toetsmomenten en houdt rekening met de stedelijke context waarin hogere dichtheden en bebouwingsvolumes zijn toegestaan. Daarmee wordt een goede ruimtelijke ordening gerealiseerd.

Windhinder

1. Beleidskader en visie
De gemeente Utrecht stelt in de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen moeten bijdragen aan een aangenaam microklimaat. Wind speelt hierin een dubbele rol: enerzijds gewenst vanwege het verkoelende effect in warme perioden, anderzijds ongewenst wanneer sprake is van hinder of gevaar.
Windgevaar (zeer hoge windsnelheden die leiden tot risico's bij lopen of verlies van evenwicht) is in de openbare ruimte nooit toegestaan.
Windhinder wordt beoordeeld in relatie tot de activiteit die op een locatie plaatsvindt. NEN 8100:2006 maakt onderscheid tussen doorlopen, slenteren en langdurig verblijven. Voor verblijfsgebieden gelden de strengste eisen, voor doorloopzones minder strenge.
De visie benadrukt dat windproblemen primair moeten worden opgelost door stedenbouwkundige inpassing en gebouwvormen (positionering, setbacks, rondingen) en niet door noodmaatregelen zoals schermen of losse voorzieningen in de openbare ruimte.
Het beleidsuitgangspunt sluit aan bij de Omgevingswet: er moet steeds sprake zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarin ruimte voor stedelijke verdichting samengaat met behoud van leefkwaliteit en veiligheid in de openbare ruimte.

2. Onderzoeksopzet en normstelling
Voor de ontwikkeling aan de Livingstonelaan is door Actiflow (augustus 2025) een CFD-windonderzoek uitgevoerd op basis van de landelijke norm NEN 8100:2006 'Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving', Bijlage 15.
Model en rekenopzet: het model omvat alle bebouwing binnen een straal van 450 meter, weergegeven als vereenvoudigde massa's. Er is gerekend met een domein van 3.000 m breed en 500 m hoog, zodat alle relevante windstromingen correct worden meegenomen.
Windrichtingen: alle 12 hoofdwindrichtingen zijn doorgerekend. De statistiek is gebaseerd op NPR 6097:2006 met langjarige meetreeksen.
Beoordelingshoogte: alle resultaten zijn berekend op 1,75 m hoogte (hoofdhoogte voetganger).
Activiteiten: conform NEN 8100 is onderscheid gemaakt tussen doorlopen, slenteren en langdurig zitten/verblijven.
Vegetatie: vegetatie beïnvloedt windhinder aanzienlijk. Daarom is gerekend met twee situaties:
Bladdragende vegetatie (lente/zomer).
Bladloze vegetatie (winter).
Het jaargemiddelde resultaat is berekend als gemiddelde van deze twee situaties. Voor de activiteit langdurig verblijven (zoals buiten zitten) is uitgegaan van de bladdragende situatie, omdat deze activiteit vooral plaatsvindt in de warmere seizoenen.

3. Resultaten van het onderzoek
Uit de berekeningen komt het volgende beeld naar voren:
Bestaande situatie: de locatie kent nu een zeer windluw klimaat met uitsluitend windhinderklasse A. Alle activiteiten zijn in de huidige situatie comfortabel uit te voeren.

Toekomstige situatie:
Het windklimaat varieert van klasse A (goed) tot klasse D.
Zones met klasse D (10–20% van de tijd boven de hindergrens) treden alleen op in de doorgang tussen de nieuwbouw en de Herman Brood Academie. Voor doorlopen is dit acceptabel, maar voor slenteren of langdurig verblijven zou klasse D ongeschikt zijn. Omdat de doorgang alleen als looproute wordt gebruikt, is dit resultaat ruimtelijk aanvaardbaar.
Entrees van de nieuwbouw liggen in een zone met klasse A of B, wat betekent dat bezoekers bij entrees een comfortabel windklimaat ervaren.
De overige buitenruimte rond het gebouw kent overwegend klasse A en B, met enkele kleine zones klasse C. Deze zones zijn beperkt van omvang en zullen de beleving van het gebied niet nadelig beïnvloeden.
Windgevaar (windsnelheden > 15 m/s) is nergens vastgesteld.
Invloed op de omgeving: de hogere bebouwing leidt ertoe dat de zuidwestenwind deels wordt afgebogen, waardoor het windklimaat rond de bestaande hoogbouw aan de Aziëlaan zelfs licht verbeterd.
Rol vegetatie: in de bladdragende situatie (zomer) wordt de wind deels gedempt, waardoor verblijfsgebieden een gunstiger klimaat kennen. In de bladloze situatie (winter) is de demping weg, maar zijn verblijfsactiviteiten buitenshuis ook minder gebruikelijk. Het gebruik van beide scenario's en een jaargemiddelde beoordeling zorgt voor een realistisch beeld.

4. Afweging en stedelijke context
Het windonderzoek toont aan dat de nieuwbouw slechts op beperkte schaal leidt tot hogere windhinderklassen, en uitsluitend op plekken die een doorloopfunctie hebben. Voor verblijfsgebieden en entrees blijft het klimaat goed of zeer goed. Windgevaar is volledig uitgesloten.
In de context van de stedelijke verdichting is dit aanvaardbaar: in een compacte stad zijn beperkte zones met hogere windhinderklassen onvermijdelijk, zolang deze geen betrekking hebben op verblijfsplekken of entrees. Bovendien zorgt de ontwikkeling voor een verbetering van het klimaat rond de bestaande hoogbouw. Daarmee is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals bedoeld in de Omgevingswet.

5. Conclusie
De nieuwbouw aan de Livingstonelaan voldoet aan de uitgangspunten van de Stedenbouwvisie Utrecht 2040 en de landelijke norm NEN 8100. Het project levert:
Geen risico's op windgevaar.
Een goed windcomfort bij entrees en verblijfsplekken.
Beperkte zones met klasse D, uitsluitend bij doorlooplocaties.
Een lichte verbetering van het windklimaat bij omliggende hoogbouw.

Daarmee kan geconcludeerd worden dat de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is, bijdraagt aan een aangenaam microklimaat en past binnen de eisen van een goede ruimtelijke ordening onder de Omgevingswet.

5.17 Gezond stedelijk leven

Kader
In paragraaf 2.3.2.3.7 is het gemeentelijke beleid voor een gezond stedelijk leven uiteengezet. In Utrecht streven wij naar gezond stedelijk leven voor iedereen (Nota Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024–2027).

Een gezonde leefomgeving van Utrechters is zo ingericht dat Utrechters beschermd zijn tegen negatieve milieufactoren, de fysieke leefomgeving gezonde leefgewoonten ondersteunt en de fysieke leefomgeving sociale kracht versterkt. Hieronder wordt aangegeven op welke manier hier invulling aan is gegeven.

Plangebied
Bescherming tegen negatieve milieufactoren
Het plangebied ligt niet binnen 50 meter van een drukke binnenstedelijke weg of binnen 300 meter van een snelweg, dit is positief kijkend naar de milieuaspecten luchtkwaliteit en geluidsbelasting. De Australiëlaan is binnen de meubelboulevard wel een drukkere route, door afstand van deze weg te houden zijn de effecten van geluid in het gebouw minder. Aangezien er in het ontwerp gebruik wordt gemaakt van een corridor ontsluiting voor de woningen is het wel belangrijk om goede geluidsmaatregelen op de gevel te nemen.

Gezonde leefomgeving wordt ondersteunt.
In om het gebouw wordt het principe groen, tenzij toegepast. Vergroening van het plangebied is positief voor de gezondheid. Daarnaast wordt er verbinding gemaakt met het plantsoen aan de naastgelegen Aziëlaan. Hier kunnen bewoners elkaar ontmoeten, maar is ook ruimte om te bewegen

en te sporten. De fietsenstalling is toegankelijk en gemakkelijk te bereiken. Hierdoor wordt het gebruik van de fiets gestimuleerd. Ook binnen het gebouw wordt bewegen gestimuleerd door de trap als eerste zichtbaar te maken in plaats van de lift en ook tussen de verschillende verdiepingen is de trap gemakkelijk te gebruiken.

Sociale kracht wordt versterkt.
In het plan komen verschillende plekken waar bewoners en bezoekers elkaar kunnen ontmoeten. Zo komen er gemeenschappelijke ruimtes bij de onzelfstandige woningen, waar mensen samen kunnen koken en eten. Daarnaast komt er een daktuin op de eerste verdieping.

Conclusie
De conclusie is dat concrete maatregelen worden getroffen waarmee invulling wordt gegeven aan de missie van de gezonde stad. De ontwikkeling is in overeenstemming met het volksgezondheidsbeleid.

5.18 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. We willen dat alle inwoners en bezoekers, met en zonder beperking, alle (openbare) gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken. Daarbij is niet alleen de toegankelijkheid belangrijk maar ook de uitgankelijkheid.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. Het uitgangspunt van het VN-verdrag handicap is 'niets over ons zonder ons'. Samenwerking met de belangenorganisaties voor inwoners met een beperking in een zo vroeg mogelijk stadium van de planontwikkeling is daarmee noodzakelijk. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' zijn drie kansen omschreven die we als gemeente willen pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen. Daarnaast moeten gebouwen en woningen voldoen aan het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Plangebied
Bij gebouwen die niet van de gemeente zijn, zoals in dit geval, willen wij graag dat Utrecht Standaard Toegankelijk wordt gebruikt. De Utrecht Standaard Toegankelijk beschrijft een ontwerpmethode waarbij het uitgangspunt is dat letterlijk alles toegankelijk is voor iedereen, behalve wanneer er goede redenen zijn om hier bij bepaalde onderdelen van het gebouw van af te wijken. Hiermee zorgen we ervoor dat in de gebouwen in Utrecht iedereen kan doen wat hij of zij volgens de bestemming komt doen (in een bioscoop kom je een film kijken en een kopje koffie drinken, een kaartje kopen en ga je naar de wc, etc.).

Woningen
Utrecht wil graag rolstoelbezoekbare en rolstoelbewoonbare woningen. Wij willen dat iedereen, ook als hij of zij gebruik maakt van een rolstoel, alle nieuwe of verbouwde woningen kan bezoeken. Volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving moet iedereen vanaf de openbare weg alle ingangen van de woning kunnen betreden. In Utrecht willen we dat iedereen in de woonkamer en bij het toilet kan komen en gebruik kan maken van de buitenruimte zoals een balkon of tuin. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er geen trappetjes of opstapjes zijn, binnen of buiten de woning. Dit is een woning die bezoekbaar is. We willen dat mensen in een rolstoel in alle nieuwe of verbouwde nultredenwoningen (woningen waarbij de entree, woonkamer/eetkamer, keuken, badkamer, toilet en ten minste één slaapkamer zonder trap bereikbaar zijn) kunnen wonen. Of het is gemakkelijk om daarvoor te zorgen. De ambitie van Utrecht gaat hiermee verder dan het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Openbare ruimte
De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking zich goed kan verplaatsen. In de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte kan helpen bij de uitwerking.

Conclusie

Alle zelfstandige en onzelfstandige studentenwoningen moeten rolstoelbezoekbaar zijn. De algemeen toegankelijke ruimtes worden rolstoeltoegankelijk gemaakt, conform het VN-verdrag handicap en het Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'.

5.19 Circulaireeconomie

Kader

Het nieuwe Normaal

Het Nieuwe Normaal (HNN) is de nieuwe, gedragen standaard voor circulair bouwen met haalbare én ambitieuze prestaties voor gebouwen, infra en gebied. Het is een eenduidige taal met haalbare en ambitieuze prestaties op het gebied van circulariteit.

Convenant Toekomstbestendig bouwen

Dit convenant heeft tot doel duurzaamheid in woningbouw naar een hoger niveau te brengen. Dit doet het door enerzijds op de thema's energieneutraal, circulair, natuurinclusief, klimaatadaptief bouwen, duurzame mobiliteit en gezonde leefomgeving drie ambitieniveaus te stellen: brons, zilver, en goud. Anderzijds stimuleert het convenant duurzaamheid door met het convenant vele publieke en private partijen aan die ambities te committeren. Gemeente Utrecht heeft dit convenant ook getekend en gaat waar mogelijk voor niveau goud. De actuele lijst ondertekenaars is te zien op https://toekomstbestendigbouwen.nl/overzichtspagina/.

Het convenant richt zich inhoudelijk op de volgende thema's, met daarbij per thema drie ambitieniveaus (brons, zilver, goud):

- energieneutraal en energiepositief bouwen;
- circulair bouwen;
- duurzame mobiliteit;
- klimaatadaptatie;
- biodiversiteit;
- gezonde leefomgeving.

De drie genoemde ambitieniveaus beginnen met brons op een niveau net boven het Bbl. Niveau zilver is vooruitstrevend goed en goud is echt uitmuntend. Het gebruik van het convenant geldt alleen voor nieuwe woningbouwprojecten. Het geldt dus niet voor utiliteitsbouw (kantoren etc.) of gemeentelijk vastgoed.

Duurzame Grond-, Weg- en Waterbouw (DGWW)

De Aanpak Duurzaam GWW helpt iedereen die bezig is met het plannen, aanbesteden en uitvoeren van projecten. De aanpak is gebaseerd op de volgende vijf basisprincipes:

1. Vertaal de duurzaamheidsdoelen van je organisatie naar projecten en opgaves.
2. Neem duurzaamheid zo vroeg mogelijk mee, het liefste al in het integrale gebiedsontwikkeling stadium. In de planfase liggen namelijk de grootste duurzaamheidskansen. Benut kansen om samen met andere partijen duurzaamheidsdoelen te bereiken.
3. Focus per project of opgave op thema's waar de meeste duurzaamheidswinst te behalen is.
4. Creëer ruimte voor innovaties en nieuwe duurzame oplossingen door ruimte te laten om zelf met oplossingen te komen. Zo krijgen markt en innovaties meer kansen.
5. Om duurzaamheid op uniforme wijze te toetsen, is er een set instrumenten gekozen, zodat duurzaamheid op een consistente wijze getoetst en geborgd wordt. Maak gebruik van het gezamenlijk instrumentarium zoals de omgevingswijzer, ambitieweb, CO2 prestatieladder, dubocalc.

Proces

We schrijven niet exact voor hoe een circulair ontwerp gemaakt moet worden, of hoe circulair gebouwd moet worden. We hebben wel een hoge circulaire ambitie en belonen inzet daarop. De ambities voor de gebouwen en de (semi) openbare ruimte komen uit de beleidsnota Utrecht Circulair 2030 en het Convenant Toekomstbestendig Bouwen. De markt wordt uitgedaagd en krijgt de ruimte om zelf te komen met creatieve, innovatie circulaire voorstellen met zo hoog mogelijke ambities. Het doel is om het vroegtijdig bespreken van de duurzaamheidsambities en het in beeld brengen van kansen, (duurzaamheidsvisie) de aanpak van duurzame bouw vast te leggen (duurzaamheidsplan) en het vastleggen hoe tijdens ontwerp en bouw wordt getoetst.

Plansituatie

Voor het plan wordt een sloopinventarisatie uitgevoerd, waarmee de mate van circulair bouwen inzichtelijk wordt gemaakt. Daarbij wordt voor de bouw zoveel mogelijk gekozen voor een circulaire aanpak met herbruik van geoogste materialen. Het nieuwe gebouw wordt ook vastgelegd in een materialenpaspoort, zodat het in de toekomst ook circulair kan worden hergebruikt.

Conclusie

De plannen worden onder andere beoordeeld op doelstellingen als een hoge mate van demontabiliteit, herbruikbaarheid, aanpasbaarheid, de borging van restwaarde en milieuvriendelijke

materialen (te meten met een MPG schaduwprijs).

5.20 Energie

Kader

Utrechts Energie Protocol (UEP)

Utrecht wil dat gebouwen en gebieden die nu in ontwikkeling zijn, zoveel mogelijk bijdragen aan een klimaatneutrale stad. Daarom biedt de Gemeente Utrecht het Utrechts Energie Protocol (UEP) aan als handreiking aan projectontwikkelaars en andere organisaties die starten met een nieuwbouwproject in Utrecht. Het Utrechts Energie Protocol is een stappenplan voor duurzame invulling van de energievoorziening. De volgorde in dit stappenplan is om eerst te kijken naar de mogelijkheden tot energiebesparing en verduurzaming op gebouw- of perceelniveau. Vervolgens naar de duurzame mogelijkheden binnen het plangebied of in de directe omgeving en ten slotte (verder) buiten het plangebied voor mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie.

Dit betekent dat wij voor nieuwbouw inzetten op hoogwaardige isolatie, optimaal gebruik van het dak (en gevels) voor duurzame energie-opwek, hergebruik van reststromen en het maximaal gebruik van warmte en koude in de directe omgeving.

Sinds 2018 moet alle nieuwebouw aardgasvrij worden opgeleverd. Sinds 1 januari 2021 zijn de BENG-eisen (Bijna Energie Neutraal Gebouw) en TOjuli wettelijk verplicht voor alle nieuwbouw die per die datum wordt ontwikkeld en gebouwd. De BENG indicatoren zijn de nieuwe toetsingscriteria om nieuwbouw gebouwen te beoordelen.

Voor het thema energie wordt ingezet op richtlijnen van het Convenant Toekomstbestendig Bouwen, waaraan Gemeente Utrecht zich committeert en waarbij we streven naar niveau goud en de ondergrens ligt bij niveau brons. Dit betekent voor nieuwbouw dat de grondgebonden woningen energieneutraal of beter zijn. Dit betekent een minimale energievraag gecombineerd met een maximale energieopwekking. Dit is te vertalen in een BENG 2 norm van minimaal 0 en een BENG 3 norm van gelijk of groter aan100%. Dat wil zeggen dat voor gebouwgebonden energieverbruik geen fossiele energie wordt toegepast.

Voor appartementen geldt een aangepast minimale ambitie, deze ambitie is verwoord in het Convenant Toekomstbestendig bouwen (onder het niveau brons).

Energie ondergrond

Het wordt steeds drukker in de Utrechtse bodem. Door de toenemende vraag naar duurzame energie in Utrecht stijgt ook de vraag naar bodemenergie. Hierdoor is er meer sturing nodig op de verdeling in de ondergrond. Als warmte en koude niet goed verdeeld zijn, dan kunnen minder huizen en woningen gebruik maken van bodemenergie. Daarom heeft de gemeente een verordening interferentiegebieden bodemenergiesystemen vastgesteld, die per 1 november 2018 van kracht is.

Door de verordening regelt de gemeente de verdeling van bodemenergie. Vraag en aanbod in de bodem worden op elkaar afgestemd. Voor een goede diepere grondwaterkwaliteit is er, voor een groot gedeelte van Utrecht, een verbod op het doorboren van de waterscheidende laag tussen 1e en 2e watervoerende pakket (circa 50 meter dieptebeperking). In de bodemverordening staan nadere regels.

De posities van nieuwe bronnen moeten voldoen aan de eisen die gesteld worden door de provincie in het Bodem-, Water- en Milieuplan (https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/bodemenergie/beleid-bodemenergie). De provincie geeft een vergunning af ten aanzien van bronpositie en gebruik (onttrekking), op basis van onder andere verwachte koude- en warmtevraag van een bepaald gebied of bouwplan. De vergunning is dus een manier om een claim op de ondergrond te borgen.

Provinciale instructieregel met betrekking tot elektriciteits-infrastructuur

De problemen in het elektriciteitsnet van de afgelopen jaren maken duidelijk dat er grenzen zijn aan de te leveren of af te nemen elektriciteitscapaciteit. Daarom is het van belang om in de planvorming rekening te houden met de mogelijke impact op de elektriciteits-infrastructuur. En om te controleren of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder. Het doel van de provinciale energietoets is vroegtijdig in overleg te gaan met de netbeheerder over de energie-aspecten van het betreffende plan. Door de netbeheerder wordt dan een afweging gemaakt die in de vorm van een energieparagraaf aan het omgevingsplan kan worden toegevoegd. Inzichtelijk moet worden gemaakt hoe nieuwe functies zich verhouden tot het geheel aan (te verwachten) ontwikkelingen in een gebied of gemeente en de omliggende gemeenten. Ook bij kleinere plannen kunnen zich beperkingen voor de aansluitbaarheid op het energiesysteem voordoen.

In de provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht is in afdeling 5.3 een instructieregel

opgenomen die betrekking heeft op het mogelijk maken van nieuwe functies die tot een overbelasting kunnen leiden van de energie-infrastructuur (zie ook paragraaf 2.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht en Omgevingsverordening provincie Utrecht). Als een omgevingsplan nieuwe functies mogelijk maakt (met uitzondering van minder dan 10 woningen), moet op grond van deze instructieregel rekening gehouden worden met de aansluitbaarheid van de nieuw te realiseren gebouwen op de elektriciteits-infrastructuur. Ook verplicht deze instructieregel tot het opnemen van een verslag tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente, waarin staat of de ontwikkeling past binnen de energie-infrastructuur van de netbeheerder en andere relevante ontwikkelingen voor energiebeheer in de leefomgeving.

Omdat deze eisen in de praktijk niet goed uitvoerbaar zijn, is samen met de provincie een tijdelijk werkinstructie gemaakt voor de praktische invulling van de energieparagraaf.
Daarin moet in ieder geval informatie staan over de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, het voorziene systeem van energiebeheer en een afweging of de nieuwe functies er vanuit het beheer en de beschikbaarheid van de elektriciteits-infrastructuur, inderdaad ontwikkeld kunnen worden. Het gaat om een inventarisatie van de mogelijke impact op en de beperkingen van de elektriciteits-infrastructuur voor een bepaalde nieuwe functie en inzicht in het beoogde systeem van energiebeheer voor deze nieuwe functies. Hieronder valt in ieder geval: opwek, opslag, gebruik, transport, levering van elektriciteit of combinaties daarvan.

In de energieparagraaf van de motivering van een wijziging omgevingsplan moet een korte onderbouwing van de piekbelasting van een nieuwbouwproject worden opgenomen. Piekbelasting wordt inzichtelijk gemaakt door rekening te houden met drie grootste elektriciteitsvragers in een project. Dat zijn de piekvraag van: warmte (warmtepompen), algemeen elektriciteitsgebruik van woningen en laden. Bij warmte en algemeen elektriciteitsgebruik van woningen mag rekening worden gehouden met een aannemelijk percentage van gelijktijdigheid. Projectontwikkelaars zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de netimpact berekening en aangeleverde cijfers. De provincie toetst niet op de aspecten 'aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur' en op de aanwezigheid van 'een verslag van het inventariserend overleg tussen de netbeheerder en de initiatiefnemer of de gemeente' in de energieparagraaf.

Hiermee wijken gemeenten gemotiveerd af van de huidige letterlijke invulling van de Instructieregel over de energietoets. Gemotiveerd afwijken past bij het karakter van de energietoets, namelijk: “wordt rekening gehouden met de aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur”. Deze afspraken gelden van 2024-Q4 tot inwerkingtreding van de tweede wijziging van de Omgevingsverordening (Q4-2026).

Plansituatie, Afdeling 5.3 Energietoets, Artikel 5.10 Toepassingsbereik energietoets

Het project aan de Livingstonelaan in Utrecht omvat een veelzijdig en stedelijk programma met een totaal oppervlak van circa 24.000 m² bruto vloeroppervlak (BVO). Het gebouw is primair gericht op studentenhuisvesting en biedt ruimte aan in totaal 640 studenteneenheden en 20 zorgwoningen, waarvan 198 onzelfstandige en 442 zelfstandige eenheden. Eventueel kunnen ook 694 studentenwoningen gerealiseerd worden en geen zorgwoningen. Naast de woonfuncties zijn diverse ondersteunende en aanvullende ruimten opgenomen. Op de begane grond bevindt zich een gemeenschappelijke ruimte van circa 600 m², bedoeld voor collectief gebruik door bewoners, bijvoorbeeld als ontmoetingsplek, werk- of studieomgeving. Daarnaast wordt een ruime fietsenstalling van circa 900 m² gerealiseerd, passend bij het mobiliteitsgedrag van studenten.

In de plint van het gebouw is een onderwijsfunctie van circa 1.500 m² opgenomen, bedoeld voor gebruik door een externe onderwijsinstelling of onderwijs gerelateerde functie. Op de eerste verdieping bevindt zich een zorgvleugel van circa 1.000 m², met 20 zorgwoningen (begeleid wonen) en ca.400m² t.b.v. ondersteuning en algemene ruimten, welke direct gerelateerd zijn aan de woonfunctie.

Functies / Omschrijving	Aantal	Eenheid	totaal GO (m²)	totaal BVO (m²)
Studentenhuisvesting				
Student onzelfstandig	198	st	2941	
Woonkamers	20	st	759	
Student zelfstandig	442	st	8181	
Gemeenschappelijke ruimten studenten	1	st	600	
Fietsenstalling studenten	1	st	900	
Onderwijs	1	st	1500	
Zorgwonen *1	1	st	1004	
Totaal			15885	23983

*(*1) Voor het programma van de Livingstonelaan is de zorgfunctie (Zorgwonen) nog niet definitief. Eventueel kunnen deze m² (1.004m²) op de 1e verdieping ingevuld worden door 54 extra zelfstandige studentenunits, wat het totaal van studentenunits (zelfstandig -en onzelfstandig) op 694 stuks zal brengen binnen het totaal m² BVO.*

Er wordt een enkel brondoublet gerealiseerd (één warme en één koude bron) binnen de kavelgrenzen. De WKO wordt gedimensioneerd op basis van de beschikbare capaciteit in de bodem, wat neerkomt op 70% van het verwarmingsvermogen dat door de warmtepomp wordt geleverd. De overige warmte zal in de piek momenten worden opgewekt met een lucht-water warmtepomp.

Het verwachte benodigde vermogen van dit warmte systeem wordt geschat op 207 kW/230 kVA. De totale piekbelasting van het gehele plan wordt geschat op 721 kVA bij het plan met zorgfunctie; of 726 kVA als de zorgfunctie wordt vervangen door 54 zelfstandige studenteneenheden.

Artikel 5.11 Instructieregelweging elektriciteits-infrastructuur

Situatie op 6 augustus 2025

Volgens de openbare data van Netbeheer Nederland ligt de Livingstonelaan in voedingsgebied Utrecht Lage Weide. Op moment van schrijven geldt hier grootverbruikcongestie doordat het TenneT netwerk tot 2033 - 2035 overbelast is voor zowel opwek als afname. Ook op het midden- en laagspanningsnet van Stedin geldt grootverbruikcongestie tot uiterlijk 2034. Hierdoor worden nieuwe (niet woning gerelateerde) grootverbruik aansluitingen op een wachtlijst geplaatst. Zodra er netcapaciteit beschikbaar komt, wordt deze wachtlijst afgewerkt.

Voor een grootverbruikaansluiting ten behoeve van netbewuste collectieve warmteoplossingen voor woningbouw, centrale voorzieningen en het niet-verwarmingsgebonden elektraverbruik is een maatwerkafspraak met de netbeheerder nodig.

Impact op het elektriciteitsnet

Overzicht piekvermogen afname

Omdat het plan voornamelijk woningen bevat zal er een kleine piekvraag optreden in de ochtend en een grotere piekvraag in de avond. De elektriciteitsvraag zal het hoogste zijn in de winter als er het meest verwarmd moet worden.

	Gelijktijdig vermogen [kVA] Met zorgfunctie	Gelijktijdig vermogen [kVA] Zonder zorg functie
Studentenhuisvesting	484	523
centrale voorzieningen (CVZ)	75	75
Onderwijs	36	36
Zorgwonen	33	0
Energieconcept	230	230
Totaal	858	864
Overall gelijktijdigheid (70%)	601	605
Reserve (20%)	120	121
Totaal incl reserve vermogen	721	726

Overzicht piekvermogen opwekking

Totaal zal er ongeveer 1750 m^2 aan zonnepanelen worden geplaatst.

Oppervlakte PV-panelen	Opbrengst zonnepanelen [Wp/m^2]	Totaal WP [kWp]	Terug-leverpiek PV
1750 m^2	225	393,75	Middag zomer

Benutting dak

In het schetsontwerp is aangegeven dat waar mogelijk een groen dak komt, met op de hoge daken een combinatie tussen installatie, zonnepanelen, waterberging en sedum. Op lagere groene daken

is aandacht voor biodiversiteit (insecten/vogelkasten, bloemen, grassoorten) en een dakterras met bomen/struiken en infiltratie. Deze dak invulling werkt positief op de thema's energie, klimaatadaptatie (waterberging en hittestress), biodiversiteit en natuurinclusief bouwen.

Conclusie

Hiermee wijken gemeenten gemotiveerd af van de huidige letterlijke invulling van de Instructieregel over de energietoets. Gemotiveerd afwijken past bij het karakter van de energietoets, namelijk: "wordt rekening gehouden met de aansluitbaarheid op de elektriciteits-infrastructuur". Deze afspraken gelden van 2024- Q4 tot inwerkingtreding van de tweede wijziging van de Omgevingsverordening (Q4-2026)

Het project betreft hoofdzakelijk woningbouw en komt daarmee niet automatisch op de wachtlijst voor grootverbruikers te staan. Wel is voor de collectieve warmtevoorziening en het totale elektriciteitsverbruik (726 kVA) een maatwerkafspraak met de netbeheerder vereist om de aansluitingsvoorwaarden vast te stellen. Deze afspraak wordt voorafgaand aan de realisatie afgesloten en kan specifieke eisen bevatten voor netbewust energiegebruik. Mocht de beschikbare netcapaciteit beperkingen opleggen, dan zijn alternatieve oplossingen voorhanden, zoals energieopslag of aangepaste sturing van installaties. Hiermee is de uitvoerbaarheid van de omgevingsplanwijziging gewaarborgd.

5.21 Conclusie

Vanuit milieutechnisch oogpunt zijn er geen belemmeringen voor het uitvoeren van het plan. Daarnaast voldoet het plan aan de eisen die de gemeente stelt op het gebied van gezond stedelijk leven, toegankelijkheid, circulaire economie en duurzaamheid in de breedste zin van het woord.

Door de inwerkingtreding van de nieuwe Energiewet per 1 januari 2026 geldt er per die datum een nieuw prioriteringskader voor netcongestie. Hierdoor is het onzeker op welk moment de woningen die met dit TAM plan mogelijk gemaakt worden, daadwerkelijk aangesloten kunnen worden op het elektriciteitsnet. Pas als de netcongestie is verholpen, waarschijnlijk in 2035, kan het moment van aansluiting van de woningen met zekerheid worden aangegeven. Hierdoor is deze wijziging van het omgevingsplan op termijn sowieso uitvoerbaar.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Inleiding
Deze wijzing van het omgevingsplan ziet op de gebiedsontwikkeling van het plangebied Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid. Deze wijziging van het omgevingsplan maakt de ontwikkeling van het plangebied mogelijk met zelfstandige, onzelfstandige en rolstoelbewoonbare studentenwoningen, ruimte voor zorgwoningen en zorg- en onderwijsgerelateerde functies.

Financiële en economische uitvoerbaarheid
De te ontwikkelen locatie met grond en opstallen zal eigendom worden van de initiatiefnemer VOF Livingstonelaan, een vennootschap onder firma die wordt vertegenwoordigd door Slokker Utrecht B.V en Synchroon Livingstonelaan B.V.. De locatie is plaatselijk bekend als Livingstonelaan 609 in Utrecht en kadastraal bekend als gemeente Utrecht, Sectie R en nummer 467.

Voor de integrale gebiedsontwikkeling van dit plangebied is een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer van het plangebied. In deze anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de realisatie van de bouwplannen en over de inrichting van het openbare gebied in het plangebied. In deze overeenkomst neemt de initiatiefnemer de plicht op zich om de nieuwe functies, de bouwplannen én de openbare ruimte in het plangebied voor eigen rekening en risico te realiseren, in onderlinge samenhang en volgens een afgesproken planning. Met de afspraken in de anterieure overeenkomst is de financiële- en economische uitvoerbaarheid van deze wijziging omgevingsplan voldoende aannemelijk gemaakt.

De ondertekening van de anterieure overeenkomst heeft plaatsgevonden voordat het plan ter inzage is gelegd.

Kostenverhaal
In de anterieure overeenkomst zijn ook afspraken gemaakt over het kostenverhaal van de door de gemeente voor het plangebied te maken kosten (plankosten, kosten bovenwijkse voorzieningen, nadeelcompensatie en kosten voor benodigde of gewenste aanpassingen aan openbare voorzieningen). Daarmee is het wettelijke kostenverhaal anderszins verzekerd, conform artikel 13.13 Omgevingswet en is het niet nodig om financiële regels op te nemen in deze wijziging omgevingsplan.

- De initiatiefnemer zal geheel voor eigen rekening en risico het bouwplan ontwikkelen en realiseren, inclusief afspraken met nutsbedrijven over het aanleggen, verleggen, en/of aanpassen van nutsvoorzieningen en de aansluiting hiervan op de bestaande nutsvoorzieningen.
- De nadeelcompensatie wordt op de initiatiefnemer afgewenteld. Aanvragen om nadeelcompensatie neemt Gemeente in behandeling conform artikel 15.1 Ow en titel 4.5 Awb en de vigerende verordening nadeelcompensatie gemeente Utrecht.

Nadeelcompensatie
Met de ontwikkelaar is een overeenkomst gesloten waarin deze zich verplicht eventuele nadeelcompensatie voor zijn rekening te nemen. Hiermee zijn de financiële risico's voor de gemeente afgedekt en is de financiële uitvoerbaarheid gewaarborgd.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Afstemming en samenwerking met andere bestuursorganen

Reacties van overlegpartners worden verwerkt in de definitieve versie van het plan.

6.2.2 Participatie

De bouwenvelop voor deze ontwikkeling heeft van 20 januari 2023 tot en met 17 februari 2023 ter inzage gelegen. Op de concept-bouwenvelop zijn 7 reacties gekomen. In deze reacties zijn met name zorgen geuit over de hoeveelheid studenten, bezonning, (fiets)verkeer- en parkeerdruk en geluidsoverlast. Daarbij is op 2 februari 2023 een informatiebijeenkomst voor omwonenden en andere belanghebbenden georganiseerd. Naar aanleiding van deze opmerkingen is de bouwenvelop niet aangepast.

6.3 Handhaving

Doel handhavend optreden

Toezicht en handhaving van de regels in het omgevingsplan draagt bij aan een veilige, gezonde, duurzame, bereikbare en leefbare fysieke leefomgeving. Handhaving bestaat uit controle (toezicht en opsporing) en uit het opleggen van bestuursrechtelijke sancties.

De gemeente handhaaft de regels van het omgevingsplan, zoals de regels over het bouwen, over het gebruik van gebouwen en milieuregels. Voor sommige activiteiten is er een vergunningplicht opgenomen in het omgevingsplan. Controle op de regels vindt dan vooraf plaats, via het beoordelen van een aanvraag voor een vergunningplichtige activiteit, bijvoorbeeld voor het kappen van bomen.

Er zijn daarnaast ook activiteiten waarvoor geen vergunningplicht geldt, maar waarvoor algemene regels zijn opgenomen in het omgevingsplan. De gemeente houdt toezicht op de naleving van deze algemene regels en treedt handhavend op tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld bij het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans of bij het gebruik van een winkel als café.

De gemeente houdt ook toezicht op bedrijven. In het omgevingsplan kunnen toelatingsregels opgenomen worden voor nieuwe bedrijven. Deze regels richten zich op het evenwichtig toedelen van functies aan locaties en zorgen ervoor dat het bedrijf geen onaanvaardbare hinder veroorzaakt voor de omgeving. Bijvoorbeeld door geluid, externe veiligheid of geur.

Door te handhaven op de regels in het omgevingsplan, zorgt de gemeente ervoor dat de regels nageleefd worden en de leefomgeving veilig, gezond, duurzaam, bereikbaar en leefbaar blijft.

Wijze van handhaven

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan het college de regels van het omgevingsplan op verschillende manieren handhaven: via bestuursdwang, met een dwangsom of met een bestuurlijke boete.
Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het illegale bouwwerk of de illegale activiteit) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dat kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer op de overtreder worden verhaald.

Bij het opleggen van een last onder dwangsom moet het illegale gebruik worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. De dwangsom is bedoeld om de overtreder te stimuleren om de overtreding te stoppen. Een dwangsom kan bijvoorbeeld opgelegd worden aan een horecaonderneming die geurhinder veroorzaakt omdat er geen ontgeuringsinstallatie is.

Een bestuurlijke boete is een straf die de overheid kan opleggen als iemand de wet overtreedt, waarbij de overtreder een geldboete moet betalen. Het is dus een zogenaamde 'bestraffende sanctie', bedoeld om pijn te doen ('leed toe te voegen'). Het opleggen van een bestuurlijke boete is bijvoorbeeld mogelijk bij overtreding van regels in een omgevingsplan over het gebruik of de staat van open erven of terreinen of het gebruik van gebouwen, of over het tegengaan van hinder.

Het opleggen van sancties helpt ook om overtredingen te voorkomen: doordat de overtreder de kosten van de bestuursdwang, de dwangsom of de bestuurlijke boete moet betalen, kan daarvan een afschrikwekkende werking uitgaan. Dat zal voor een aantal burgers en bedrijven voldoende reden zijn de gedraging niet meer te verrichten.

De gemeente werkt bij het toezicht en handhaving (inclusief sanctionering) volgens de Algemene Handhavingsstrategie Openbare ruimte en Bebouwde omgeving gemeente Utrecht. Deze Algemene Handhavingstrategie is de Utrechtse aanvulling op de Landelijke Handhavingstrategie Omgevingsrecht (LHSO). Samen vormen ze de basis voor de manier waarop de gemeente Utrecht het toezicht en de handhaving in de stad Utrecht uitvoert.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Dit plan is een onderdeel van het omgevingsplan van Utrecht. Het omgevingsplan bestaat uit een definitief deel en een tijdelijk deel. Met het definitieve deel wordt het omgevingsplan bedoeld dat inhoudelijk en digitaal is opgebouwd op de manier die de Omgevingswet voorschrijft. Definitief betekent dus niet dat de regels niet gaan veranderen. Het tijdelijke deel van het omgevingsplannen bestaat uit de bestemmingsplannen die zijn vastgesteld op grond van de Wet ruimtelijke ordening of de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De regels van het plan vullen de regels van het definitieve deel van het omgevingsplan aan. De regels van het definitieve omgevingsplan zijn dus ook van toepassing op het plangebied van dit plan. Als dat niet zo is, dan is dat expliciet aangeven in de regels. In het omgevingsplan staat bijvoorbeeld dat je niet mag bouwen zonder omgevingsvergunning (artikel 4.5 van het omgevingsplan). Die vergunningplicht geldt dan ook voor dit plangebied. Als in de regels staat dat een gebouw niet hoger mag zijn dan 10 meter, dan is dat een aanvulling op het omgevingsplan en zal een vergunningaanvraag voor het bouwen getoetst worden aan de regel over de bouwhoogte (artikel 4.16, vijfde lid, van het omgevingsplan).

De samenhang met het tijdelijke omgevingsplan is anders. Op de locaties waar dit plan geldt, vervallen alle regels van het tijdelijke deel op die locatie.

In hoofdstuk 1 van de regels staat beschreven hoe de regels samenhangen met het omgevingsplan (zie de volgende paragraaf).

In hoofdstuk 2 staan de regels die aangeven welke activiteiten binnen het plangebied zijn toegestaan en welke voorwaarden aan die activiteiten gesteld worden.

Het gebruik van het woord 'of' in de regels
Wanneer in de regels van dit plan in een opsomming van gevallen het woord 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen. Onder 'of' wordt een combinatie van opties niet uitgesloten.

7.2 Inleidende regels (hoofdstuk 1 van de regels)

Artikel 1 Werking van dit plan
In artikel 1 zijn de regels opgenomen die laten zien hoe de samenhang van dit plan met het omgevingsplan van Utrecht is.

In lid 1.1 is het plangebied beschreven. Het werkingsgebied van de regels valt, uitzonderingen daargelaten, samen met het plangebied.

Onderdeel 1 van lid 1.2 maakt duidelijk dat dit plan het omgevingsplan wijzigt. Over het algemeen zijn de regels een aanvulling op het omgevingsplan, maar soms treden ze in de plaats van regels van het omgevingsplan. Dat laatste gebeurt alleen als een regel dat expliciet aangeeft of als de regel in strijd is met een regel van het omgevingsplan.
In lid 1.3 is verwoord wat in paragraaf 7.1 al is uitgelegd: de regels treden in plaats van regels in het tijdelijke deel.

Functieregels zijn regels die in hoofdstuk 2 van dit plan of in hoofdstuk 3 van het omgevingsplan staan. De functieregels geven aan waar een locatie voor bedoeld is. Op grond van lid 1.2 zijn de regels van het definitieve omgevingsplan die over functieregels gaan van toepassing.

In lid 1.4 zijn de begrippen opgenomen die wel in dit plan maar niet in het definitieve omgevingsplan voorkomen of die moeten worden gewijzigd ten opzichte van het geldende omgevingsplan.

In lid 1.4 sub c wordt verwezen naar het omgevingsplan van Utrecht. Het omgevingsplan zal in de toekomst steeds gewijzigd worden en dus kan het zijn dat verwijzingen in de regels of motivering van dit TAM-omgevingsplan naar artikelen in het omgevingsplan in de loop der tijd niet meer kloppen. De verwijzingen in dit TAM-omgevingsplan zijn gemaakt op basis van het omgevingsplan van 27 december 2024.

De standaardregels van bestemmingsplannen, zoals de wijze van meten, zijn niet in dit plan opgenomen, omdat die al in het definitieve omgevingsplan staan. Dat geldt ook voor het overgangsrecht.

7.3 Functies (hoofdstuk 2 van de regels)

Artikel 2

GroenLocaties met de functie Groen zijn bedoeld voor groen dat bijdraagt aan de leefbaarheid en het leefklimaat, en aan de biodiversiteit. Deze functie is toegekend aan parken en aan ander groen dat een wezenlijk onderdeel is van de structuur van een wijk of gebied. In deze groenvoorzieningen is bewegen, ontmoeten en spelen in de open lucht vanzelfsprekend. Groenvoorzieningen dragen bij aan een gezond leefklimaat en vergroten de leefbaarheid van een wijk of gebied.

In lid 2.1 is het tweeledige doel van de functie Groen beschreven. Het eerste doel richt zich op de betekenis voor mensen (leefbaarheid en gezond leefklimaat), het tweede doel op de betekenis voor de natuur (biodiversiteit). Lid 2.2 somt op welke activiteiten bij de functie passen. Onder 1 is het groen zelf genoemd. Onder 2 staan de bijbehorende voorzieningen, zoals voet- en fietspaden, zitplaatsen, sport- en speeltoestellen, hondenspeelweiden, bruggen, duikers, faunapassages, kunstobjecten, fietsenstallingen (tot 1 meter hoog) en waterberging. Deze opsomming is limitatief: alleen deze voorzieningen zijn toegestaan.In lid 2.3 zijn vijf categorieën activiteiten verboden. Onder 1 is het bouwen van gebouwen verboden. Onder 2 en 3 zijn parkeerplaatsen en ontsluitingswegen voor aangrenzende functies verboden. Auto's horen niet thuis op een locatie met deze functie. Als er toch nieuwe parkeerplaatsen of uitritten nodig zijn, dan moet daarvoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd of moet het omgevingsplan worden gewijzigd.

De regel in lid 2.3, onder 4, verbiedt activiteiten die bomen aantasten. Het aantasten van bomen is in strijd met het doel van de functie. Onderhoud aan bomen of het verwijderen van een zieke boom valt uiteraard niet onder deze regel.De regel in lid 2.3, onder 5, verbiedt het aantasten van de biodiversiteit, tenzij het gaat om normaal gebruik van het groen op die locatie. Deze regel zorgt voor de bescherming die hoort bij het tweede deel van het doel van de functie dat in lid 2.1 is beschreven. Het is niet de bedoeling dat het normale gebruik van groen ook valt onder het verbod. Wat dat "normale gebruik" is, moet blijken uit de locatie. In een park kan een groepje luidruchtig spelende kinderen op sommige plekken heel normaal zijn, ook al zal dat de biodiversiteit van de fauna waarschijnlijk niet helpen. En op een plek waar geen publiek mag komen in verband met de natuurwaarden kan elke aanwezigheid van publiek onder het verbod vallen.

Artikel 3 Wonen

De functie Wonen is toegekend aan locaties die bestemd zijn voor studentenwoningen en zorgwoningen. In lid 3.1 is vastgelegd waar een locatie met de functie Wonen voor bedoeld is. Het doel is bepalend voor de vraag welke activiteiten bij deze functie passen en dus toegestaan zijn.

In lid 3.2 wordt concreet gemaakt welke activiteiten bij het wonen passen. Onder 1 en 2 is een flexibele regeling opgenomen voor het maximaal aantal woningen. Er zijn twee scenario's mogelijk: Maximaal 660 woningen, bestaande uit 640 studentenwoningen (waarvan maximaal 442 zelfstandig en 198 onzelfstandig) en maximaal 20 zorgwoningen (lid 3.2 onder 2); Maximaal 694 studentenwoningen (waarvan maximaal 496 zelfstandig en 198 onzelfstandig), indien geen zorgwoningen worden gerealiseerd (lid 3.2 onder 3).

Onder 4 is bepaald dat de 20 zorgwoningen en daarbij behorende voorzieningen alleen op de tweede bouwlaag mogen worden gerealiseerd. Onder 5 is expliciet gemaakt dat op de begane grond (eerste bouwlaag) 1500 m² voor maatschappelijke voorzieningen uitsluitend voor onderwijs mag worden gebruikt. Onder 6 is verwezen naar de horeca-regels uit artikel 6.30 van het omgevingsplan voor additionele horeca bij deze maatschappelijke voorzieningen. Onder 7 staan de bijbehorende voorzieningen zoals tuinen, erven, fietsenstallingen, toegangspaden, ontsluitingswegen, studieruimte, ontmoetingsruimte, wasruimte, installatieruimte, waterberging en groen.

Er zijn meer functies die het wonen toestaan. Daarom zijn in de regels van het omgevingsplan ook regels opgenomen die bij het gebruik van een woning horen, zoals een bedrijf-aan-huis, een bed-and-breakfast of mantelzorg. Zie hiervoor subparagraaf 6.2.1.2 (Bijzonder gebruik van de woning) van het omgevingsplan. Het bouwen van woningen is geregeld in hoofdstuk 4 van het omgevingsplan. In lijn met de Omgevingswet maken de regels onderscheid tussen de activiteit bouwen en andere activiteiten, bijvoorbeeld de activiteit in het gebouw. Het gevolg is dat een bouwer soms meerdere regels moet toepassen. Als het bouwen bijvoorbeeld een extra woning tot gevolg heeft, dan zijn ook de regels over nieuwe woningen van toepassing. Die staan bijvoorbeeld in artikel 4.14 van het omgevingsplan. Als voor het bouwen ook nog gegraven moet worden, dan zijn de regels in hoofdstuk 7 van het omgevingsplan misschien van toepassing. Graven is namelijk een andere activiteit.In lid 3.3 zijn regels opgenomen voor het bouwen. Dit lid is onderverdeeld in twee subleden. Lid 3.3.1 bevat de bouwregels voor gebouwen. Onder 1 is bepaald dat gebouwen

uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd. Onder 2 is de maximale bouwhoogte gekoppeld aan de aanduiding op de verbeelding. Onder 3 is een beperkte overschrijding van de voorgevelrooilijn toegestaan (0,5 meter) voor het realiseren van bloemkozijnen, conform artikel 4.40 van het omgevingsplan. Onder 4 is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' een incisie in de bebouwing moet worden gerealiseerd van minimaal 7 meter breed en 5 meter diep, van het peil tot en met de ter plaatse geldende maximale bouwhoogte. Onder 5 is geregeld dat in het bouwvlak technische installaties ten dienste van de functie toegestaan zijn tot een hoogte van 3,5 meter boven het dak, mits deze niet zichtbaar zijn vanaf openbaar toegankelijk gebied.

Lid 3.3.2 bevat een verwijzing naar de geluidwerende maatregelen voor geluidgevoelige gebouwen zoals opgenomen in subparagraaf 4.2.1.3 van het omgevingsplan. De omgevingsvergunning voor bouwen kan uitsluitend worden verleend conform deze regeling.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied
De functie Verkeer - Verblijfsgebied is toegekend aan locaties die bedoeld zijn voor verblijf in de openbare ruimte en voor bestemmingsverkeer. In lid 4.1 is vastgelegd waar een locatie met de functie Verkeer - Verblijfsgebied voor bedoeld is. Het doel is bepalend voor de vraag welke activiteiten bij deze functie passen en dus toegestaan zijn.

In lid 4.2 wordt concreet gemaakt welke activiteiten bij deze functie passen. Onder 1 is opgenomen dat het gebruik van wegen, voet- en fietspaden is toegestaan. Dit betreft het primaire gebruik van de verkeersruimte voor de ontsluiting van het plangebied en het verblijf in de openbare ruimte. Het accent ligt op verblijfskwaliteit en bestemmingsverkeer, waarbij de openbare ruimte niet alleen een verkeersfunctie heeft maar ook een verblijfsfunctie.Onder 2 staan de bijbehorende voorzieningen die nodig zijn voor het functioneren van de verkeersfunctie en de openbare ruimte. Dit omvat parkeerplaatsen (sub a), sport- en speeltoestellen (sub b), kunstwerken (sub c), kunstobjecten (sub d) en waterberging en groen (sub e). Deze voorzieningen dragen bij aan de gebruikswaarde en verblijfskwaliteit van de openbare ruimte. Door het toestaan van deze diverse functies ontstaat een levendige en multifunctionele openbare ruimte die past bij de stedelijke context van het plangebied.

Bijlagen motivering

Bijlage 1 Merbeoordelingsbeslissing

Gemeente Utrecht

Voorstel aan het college van B&W

Terinzagelegging ontwerp Tijdelijke Alternatieve Maatregel (TAM)-omgevingsplan Livingstonelaan 609

Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening
Portefeuillehouder	[redacted]
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	[redacted]
Kenmerk	33009283
Vergaderdatum College	18 november 2025
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders besluit:

1. Voor de ontwikkeling Livingstonelaan 609 en de daarvoor benodigde wijziging van het omgevingsplan geen milieueffectrapport op te stellen, op basis van de toetsing aan de relevante criteria uit bijlage III van de Europese mer-richtlijn en de aanmeldnotitie van 8 oktober 2025.

2. Het ontwerp TAM-omgevingsplan Herontwikkeling Livingstonelaan 609, dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVINGSTONE-ON01, ter inzage te leggen, waarmee maximaal 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen, of maximaal 694 studentenwoningen als de zorgwoningen niet gerealiseerd worden en 1.500 m^2 brutovloeroppervlak onderwijs- en onderwijs gerelateerde functies, mogelijk worden gemaakt.

18 NOV 2025

[redacted]

Secretaris college

Bijlage 2 Archeologie

integrale expertise bij ruimtelijke ontwikkeling

Archeologisch bureauonderzoek & Inventariserend Veldonderzoek, verkennende fase

Livingstonelaan 609, Utrecht
Gemeente Utrecht

IDDS Archeologie rapport 2743

Colofon

Projectnummer	A2226
OM-nummer	5268340100
In opdracht van	VOF Livingstonelaan
Auteurs	[redacted]
Redactie	[redacted]
Versie	1.2
Status	definitief

Goedkeuring

[redacted]	Gemeente Utrecht	29-08-2022

© IDDS Archeologie
Noordwijk, augustus 2022
ISSN 2212-9650
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever

IDDS
's-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.NL

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
T 071 – 402 85 86

SAMENVATTING:

In opdracht van VOF Livingstonelaan heeft IDDS Archeologie in juli 2022 een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase, uitgevoerd aan de Livingstonelaan 609 in Utrecht, gemeente Utrecht. Het onderzoek is uitgevoerd in verband met de overschrijding van de vrijstellingsgrenzen uit het bestemmingsplan van de zone met archeologische verwachting in het noordoostelijke deel van het plangebied op de huidige archeologische waardenkaart. Voor het overige deel geldt een middelhoge archeologische verwachtingswaarde op de nieuwe archeologische waardenkaart. De doelstelling van het bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied. Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en zo nodig aanvullen van de gespecificeerde verwachting.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat in de diepe ondergrond van het plangebied waarschijnlijk dekzand aanwezig is. In de omgeving is de top van dit dekzand aangetroffen op ongeveer 4 à 5 m -mv. De archeologische verwachting van dit niveau is onbekend. Er zouden archeologische resten in voor kunnen komen vanaf het Paleolithicum. Bij onderzoek in de omgeving is het dekzand echter omschreven als niet intact en mogelijk verspoeld. In dat geval is de archeologische verwachting van dit niveau waarschijnlijk laag. Het dekzand wordt waarschijnlijk bedekt door crevasseafzettingen en komafzettingen. Komafzettingen hebben een lage archeologische verwachting. De hogere delen van crevasseafzettingen kunnen bewoonbaar zijn geweest, waardoor dit niveau een hoge archeologische verwachting kan hebben. Bij de onderzoeken in de omgeving was dit echter niet het geval. De crevasseafzettingen horen waarschijnlijk bij de Houten stroomgordel. Deze stroomgordel was actief vanaf de Bronstijd. Aan het maaiveld is naar verwachting sprake van een ophoogpakket van ongeveer 2 m dik dat is aangebracht bij de bouw van Kanaleneiland. Het ophoogpakket is van elders afkomstig en heeft daarom geen archeologische verwachting.

Het booronderzoek heeft de archeologische verwachting uit het bureauonderzoek bevestigd. Onderin de boringen is dekzand aangetroffen, maar dat landschap was laaggelegen of er vonden veel verstuivingen plaats waardoor het een lage archeologische verwachting heeft voor de periode Laat Paleolithicum tot Vroeg-Midden Mesolithicum. Tussen ongeveer 5800 en 5500 voor Chr. kwam er veengroei op gang en lag het plangebied lange tijd in een veenmoeras, dat na het ontstaan van de Oude Rijn overging in een venige kom. Beide landschappen waren (zeer) nat en ongunstig voor bewoning. De venige komafzettingen zijn bedekt met twee pakketten crevassedekafzettingen: een pakket dat mogelijk gerelateerd is aan het ontstaan van de Houten stroomrug in de Bronstijd en een pakket dat duidelijk een stuk jonger is. Voor beide pakketten geldt dat de sedimenten kleiig waren en de landschappen vochtig en laaggelegen. Het jongste pakket crevassedekafzettingen heeft het maaiveld gevormd tot de ophoging van Kanaleneiland rond 1956. Het historisch kaartmateriaal geeft aan dat dit gebied in ieder geval vanaf het begin van de 19e eeuw (maar hoogstwaarschijnlijk ook al daarvoor) alleen als weiland in gebruik was.

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat het plangebied bestaat uit een 1,7 tot 2,0 m dik recent ophoogpakket, gelegen op afzettingen met een lage archeologische verwachting. De kans dat er bij bodemingrepen in het plangebied (ongeacht de diepte en inclusief heipalen) archeologische resten verstoord worden, wordt klein geacht. IDDS Archeologie adviseert om het plangebied, voor wat betreft het aspect archeologie, vrij te geven.

INHOUDSOPGAVE:

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS VAN HET PLANGEBIED 4

1. INLEIDING 5
1.1. Onderzoekskader 5
1.2. Doel- en vraagstellingen van het onderzoek 6
1.3. Ligging van het plangebied 7

2. BUREAUONDERZOEK 8
2.1. Werkwijze 8
2.2. Geologie, geomorfologie en bodem 9
2.3. Archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden 12
2.4. Historische situatie en mogelijke verstoringen 14
2.5. Bouwarchief en huidig landgebruik 17
2.6. Mogelijke verstoringen 19
2.7. Gespecificeerd verwachtingsmodel 19

3. VELDONDERZOEK 21
3.1. Onderzoekshypothese en onderzoeksopzet 21
3.2. Werkwijze 21
3.3. Resultaten 21
3.4. Interpretatie 24

4. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN 26
4.1. Aanbevelingen 27

LITERATUUR EN KAARTEN 29

LIJST VAN AFKORTINGEN EN BEGRIPPEN 31

BIJLAGEN
1. Topografische kaart
2. Archis-informatie
3. Boorlocatiekaart
4. Boorbeschrijvingen
5. Periodentabel

Administratieve gegevens van het plangebied

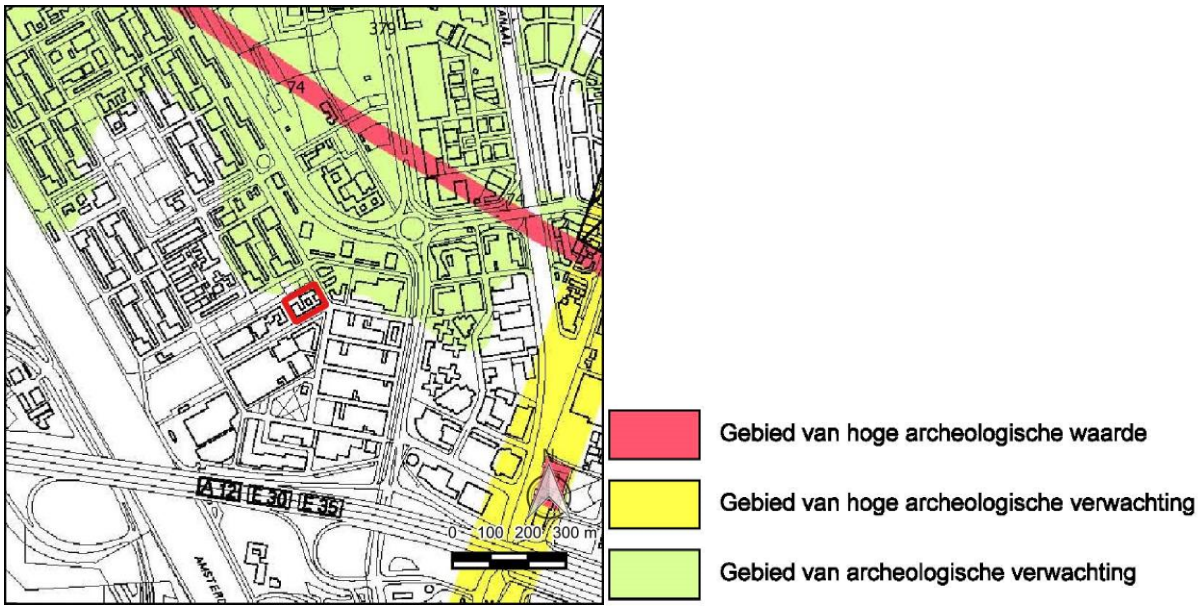
Toponiem	Livingstonelaan 609
Onderzoekmeldingsnummer	5268340100
Gemeentelijke projectcode	LSL01
Plaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Kadastrale aanduiding	Utrecht R 467
Provincie	Utrecht
Coördinaten *Centrum* *Hoekpunten*	 135.532 / 452.995 135.556 / 453.046 (N) 135.587 / 452.991 (O) 135.507 / 452.944 (Z) 135.476 / 453.000 (W)
CMA/AMK-status	Geen
Archis-monumentnummer	n.v.t.
Oppervlakte plangebied	6.035 m^2
Maaiveldhoogte	1,8 m NAP
Grondwatertrap/-stand	Gemiddeld 1,8 m -mv
Onderzoekskader	Omgevingsvergunning en archeologische verordening en bijbehorende waardenkaart
Uitvoerder	IDDS Archeologie Contactpersoon: mevr. [redacted] Postbus 126 2200 AC Noordwijk (ZH) Tel: [redacted] E-mail: [redacted]@idds.nl
Bevoegde overheid	Gemeente Utrecht Ontwikkelorganisatie Ruimte Contactpersoon: mevr. [redacted] Postbus 8406 3503 RK Utrecht Tel: 030-[redacted] E-mail: archeologie@utrecht.nl / [redacted]utrecht.nl
Beheer en plaats van documentatie	IDDS Archeologie, Noordwijk
Uitvoeringsdatum veldwerk	12-7-2022

1. Inleiding

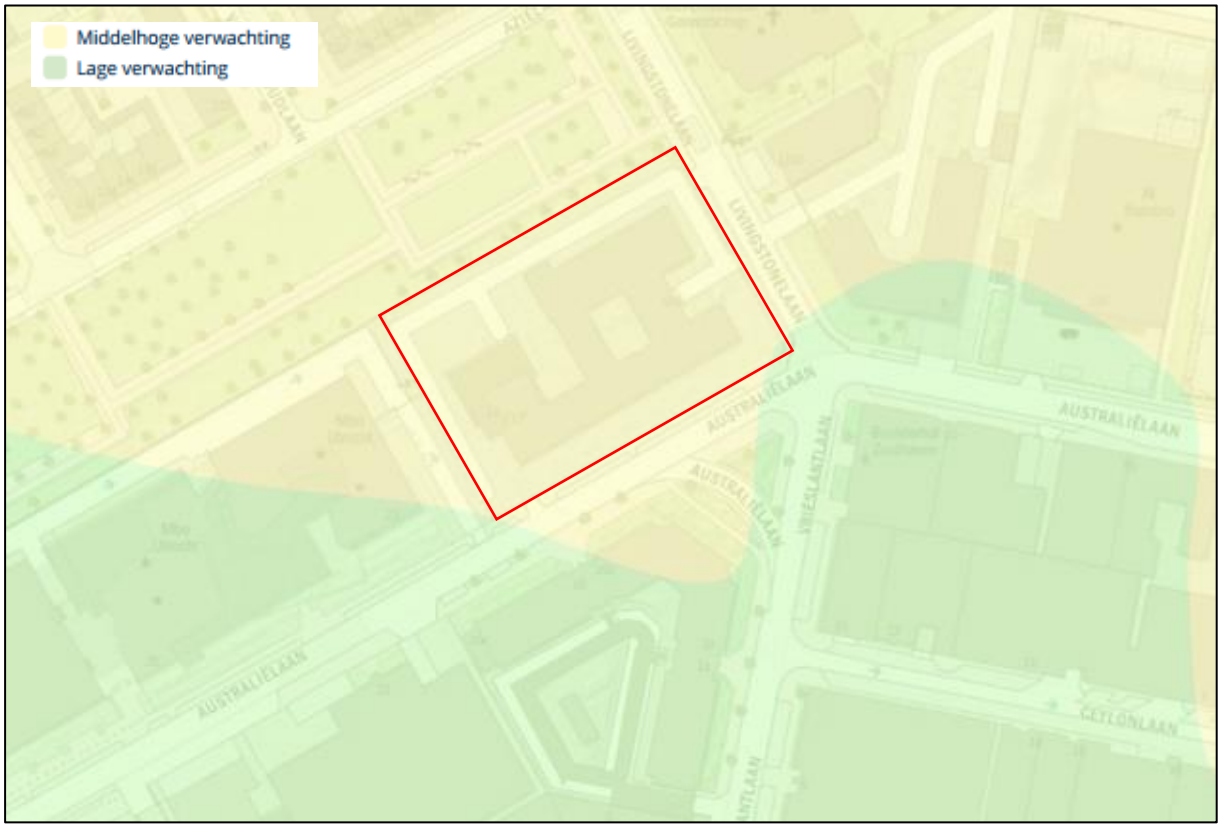
1.1. Onderzoekskader

In opdracht van VOF Livingstonelaan heeft IDDS Archeologie in juli 2022 een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase, uitgevoerd aan de Livingstonelaan 609 in Utrecht, gemeente Utrecht. De aanleiding voor dit onderzoek is de geplande nieuwbouw op het perceel. De huidige bebouwing zal worden gesloopt. De planvorming voor de nieuwbouw is nog niet definitief, maar beoogd is een gebouw met elf verdiepingen met daarin studentenwoningen. Het gebouw wordt waarschijnlijk niet onderkelderd. Wel komt er mogelijk een halfverdiepte fietsenstalling. Voor het archeologisch onderzoek wordt uitgegaan van een maximale verstoringsdiepte van 2,0 m -mv.

Conform de vigerende beheersverordening (geconsolideerd, vastgesteld 30-11-2017) ligt het plangebied in een zone waar specifieke regels gelden in verband met archeologische waarden. Op de huidige archeologische waardenkaart van de gemeente ligt de noordoosthoek van het plangebied binnen een gebied van archeologische verwachting (Figuur 1). In de rest van het plangebied geldt geen verwachting. De gemeente Utrecht is bezig met het voorbereiden van nieuw archeologisch beleid. Op de nieuwe waardenkaart krijgt nagenoeg het hele plangebied een middelhoge verwachting (Figuur 2). Dit houdt in dat ingrepen groter dan 500 m^2 en dieper dan 30 cm een archeologische onderzoeksplicht kennen. Door het bevoegd gezag (mevr. [redacted] gemeente Utrecht) is daarom besloten dat een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit onderzoek moet in eerste instantie bestaan uit een bureauonderzoek met goed archiefonderzoek naar de huidige fundering van het bestaande pand. Vervolgens wordt een booronderzoek uitgevoerd om de verstoringen rondom het gebouw in beeld te krijgen.



Figuur 1: Het plangebied (rood omlijnd) op de huidige archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht. De rode lijn is de Romeinse limesweg.



Figuur 2: Het plangebied (rood omlijnd) op een uitsnede van de nieuwe beleidskaart van de gemeente Utrecht.

1.2. Doel- en vraagstellingen van het onderzoek

De doelstelling van het bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied. Dit gebeurt aan de hand van bestaande bronnen over bekende en verwachte archeologische waarden binnen het plangebied. Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en zo nodig aanvullen van de gespecificeerde verwachting. Daarnaast wordt inzicht verkregen in de vormeenheden van het landschap in het plangebied, voor zover deze vormeenheden van invloed kunnen zijn geweest op de bruikbaarheid van de locatie door de mens in het verleden. Op basis van de resultaten van het onderzoek kunnen kansarme zones van het plangebied worden uitgesloten en kansrijke zones worden geselecteerd voor behoud of voor vervolgonderzoek. Om deze doelstelling te kunnen realiseren, wordt op de volgende vragen een antwoord gegeven:

- Wat is de fysiek-landschappelijke ligging van de locatie?
- Hoe is de bodemopbouw in het plangebied en in welke mate is deze nog als intact te beschouwen?
- Bevinden zich archeologisch relevante afzettingen in het plangebied? Zo ja, op welke diepte ten opzichte van het maaiveld en het NAP?
- Wat is de specifieke archeologische verwachting van het plangebied en wordt deze bij het veldonderzoek bevestigd?
- Hoewel niet het doel van een verkennend booronderzoek, kunnen er toch archeologische indicatoren worden aangetroffen. Indien deze worden aangetroffen, dan gelden tevens de volgende vragen: wat is de verticale en horizontale ligging van de aangetroffen indicatoren, wat

is de datering en wat is de invloed van deze vondsten op de archeologische verwachting van het plangebied?
- In hoeverre worden eventueel aanwezige archeologische waarden bedreigd door de voorgenomen bodemverstorende werkzaamheden?

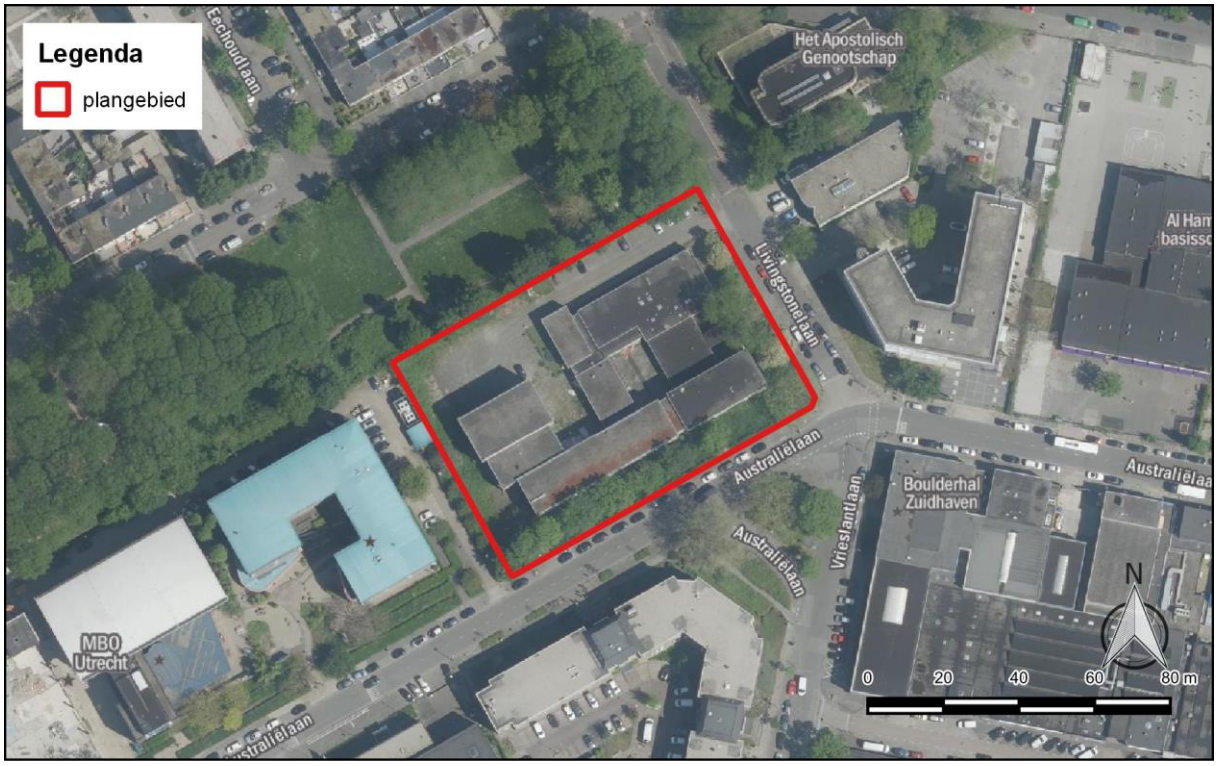
Het archeologisch bureauonderzoek en het inventariserend veldonderzoek zijn uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.1 (Centraal College van Deskundigen 2018), en het door de gemeente goedgekeurde Plan van Aanpak (PvA; Moerman 2022).

Voor de in dit rapport gebruikte geologische en archeologische tijdsaanduidingen wordt verwezen naar Bijlage 5. Afkortingen en enkele vaktermen worden achterin dit rapport uitgelegd (zie lijst van afkortingen en begrippen).

1.3. Ligging van het plangebied

De ligging van het (her) in te richten gebied, ofwel het plangebied, is weergegeven in Bijlage 1. Het plangebied ligt ten westen van de kruising tussen de Livingstonelaan en de Australiëlaan in Utrecht. Het plangebied heeft daarom de huisnummers Livingstonelaan 609 en Australiëlaan 21. Aan de noord- en westzijde wordt het plangebied begrensd door een park en een schoolgebouw. Het gebouw dat in het plangebied aanwezig is, was voorheen in gebruik als basisschool. Het plangebied heeft een oppervlakte van 6.035 m^2 en een gemiddelde maaiveldhoogte van 1,8 m NAP. De exacte ligging en contouren van het plangebied zijn nader weergegeven in Bijlage 3 en Figuur 3.

Om tot een gespecificeerde verwachting voor het plangebied te komen, is niet alleen gekeken naar bekende gegevens over het plangebied zelf maar ook naar de omgeving. Voor het totale onderzochte gebied, oftewel het onderzoeksgebied, is als begrenzing een straal van 650 m rondom het plangebied gekozen. De straal van 650 m is dusdanig gekozen dat relevante onderzoeken op vergelijkbare geomorfologische eenheden zijn meegenomen.



Figuur 3: Het plangebied op een recente luchtfoto (bron: PDOK).

2. Bureauonderzoek

2.1. Werkwijze

Bij het bureauonderzoek zijn gegevens verzameld over bekende of verwachte archeologische en bouwhistorische waarden binnen het onderzoeksgebied. Onderstaande bronnen zijn geraadpleegd:

Bron	Opmerkingen
Huidige en toekomstige situatie	
Actuele topografische kaart	
Recente luchtfoto (PDOK)	
Opdrachtgever	
KLIC	
(Rijks)monumenten (via Archis)	Geen (Rijks)monumenten aanwezig
Historische situatie en mogelijke verstoringen	
Kadastraal minuutplan 1811-1832 (beeldbank.cultureelerfgoed.nl; hisgis.nl)	
Diverse topografische kaarten uit het einde van de 19e en de 20e eeuw (topotijdreis.nl)	
Bouw-/constructietekeningen van de te slopen bouwwerken	
Bodemloket (www.bodemloket.nl) voor informatie over tanks, saneringen, ontgrondingen	
Milieukundig bodemonderzoek	Niet beschikbaar
Militair erfgoed	
Militaire landschapskaart (rce.webgispublisher.nl)	
Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (ikme.nl)	
Archeologie en bouwhistorie	
Archeologisch Informatie Systeem (Archis; archis.cultureelerfgoed.nl)	
Archeologische Monumenten Kaart (AMK; via Archis)	
Verwachtingskaart van de gemeente Utrecht	
Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Utrecht	
Bodemkaarten, geomorfologische kaarten en hoogtekaarten	
Geomorfogenetische kaart van Utrecht (Berendsen 1982)	
Atlas van Nederland in het Holoceen (Vos *et al.* 2018)	
Bodemkaart van Nederland (BRO; via Archis)	
Grondwatertrappenkaart (www.dinoloket.nl)	
Geomorfologische kaart van Nederland (BRO; via Archis)	
Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN3; www.ahn.nl)	
Stroomruggenkaart van het Nederlands rivierengebied (Cohen *et al.* 2012)	
DINOloket (www.dinoloket.nl)	
Archieven, heemkundekringen, amateurarcheologen, overige informatie	
Archieven	Het gemeentearchief van Utrecht is digitaal geraadpleegd.
Amateurarcheologen, gebiedsgerichte specialisten, depots	Niet geraadpleegd
Onderzoeksrapporten en achtergrondliteratuur	Zie literatuurlijst

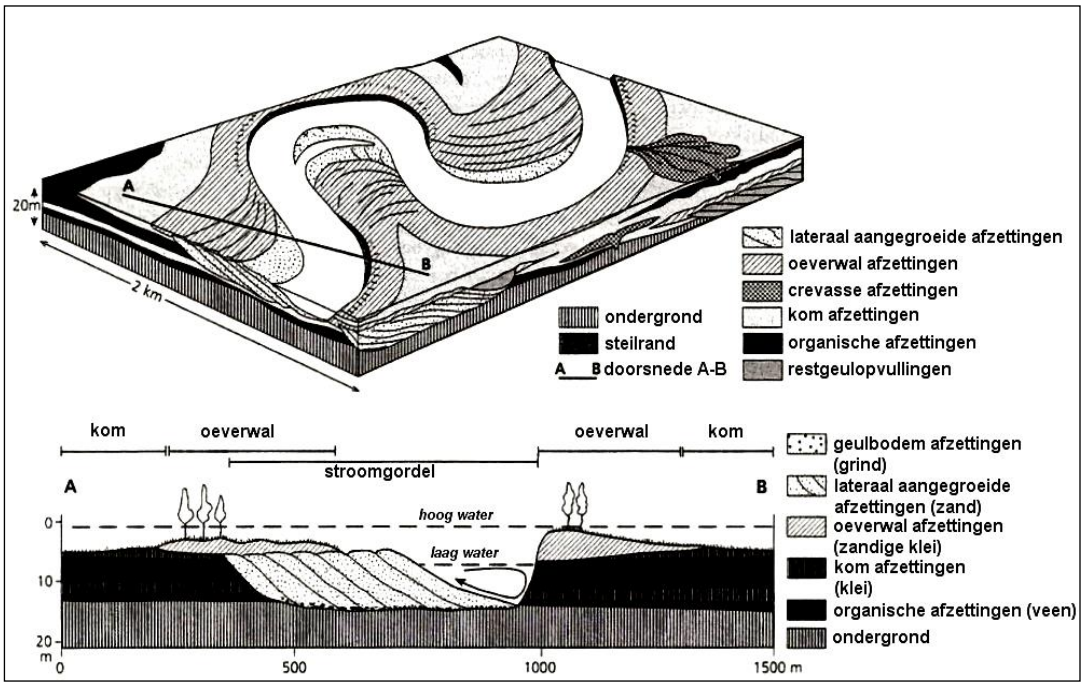
2.2. Geologie, geomorfologie en bodem

2.2.1. Ontstaansgeschiedenis landschap

Het landschap van het Midden-Nederlandse rivierengebied is gevormd door kronkelende rivieren, rivierverleggingen en overstromingen. Gedurende de laatste ijstijd (het Weichselien, circa 120.000 tot 10.000 jaar geleden) stroomden er vlechtende rivieren door het gebied. Deze vlechtende rivieren bestonden uit vele geulen met daartussen kale zandbanken en hebben in de ondergrond een dik pakket zand en grind achtergelaten. In de koudste periodes van de ijstijd werd dekzand afgezet.

Na de laatste ijstijd, gedurende het Holoceen (ongeveer 10.000 jaar geleden tot en met nu) hadden de meeste rivieren die door Midden-Nederland stroomden een meanderend rivierpatroon. Een meanderende rivier heeft een kronkelende geul, waarbij door de erosie van de oevers de bochten steeds groter worden en/of langzaam stroomafwaarts migreren (Figuur 4). De breedte van de geul blijft echter vrijwel gelijk. Hierdoor wordt in de binnenbocht van een meander zand afgezet en ontstaat door de migratie over vele jaren een breed zandlichaam in de bodem. Buiten de geul wordt bij overstromingen het zand en de zandige kleien afgezet op de oevers van de geul en worden oeverwallen gevormd. Steeds verder van de geul verwijderd, in de lager gelegen komgebieden, wordt steeds fijner sediment afgezet in de vorm van siltige kleien. Die delen van de komgebieden die zo ver van de rivier afliggen dat het water geen sediment meer bevat kennen dusdanig hoge (grond)waterstanden dat afgestorven plantenresten niet meer kunnen vergaan en er veen ontstaat.

Bij actieve rivieren zijn met name de oeverwallen belangrijk voor de mens. Door de hogere ligging overstromen de oeverwallen minder vaak dan de komgebieden, waardoor ze beter bewoonbaar zijn. Soms kunnen oeverwallen doorbreken, waarbij zogenaamde crevasses ontstaan (Figuur 4). Een crevasse bestaat uit een diep uitgesleten geul door de oeverwal heen en een delta-achtige afzetting in de kom achter de oeverwal. Crevasse-afzettingen zijn veelal sterk zandig vanwege de hoge stroomsnelheden en de directe verbinding met de hoofdgeul.



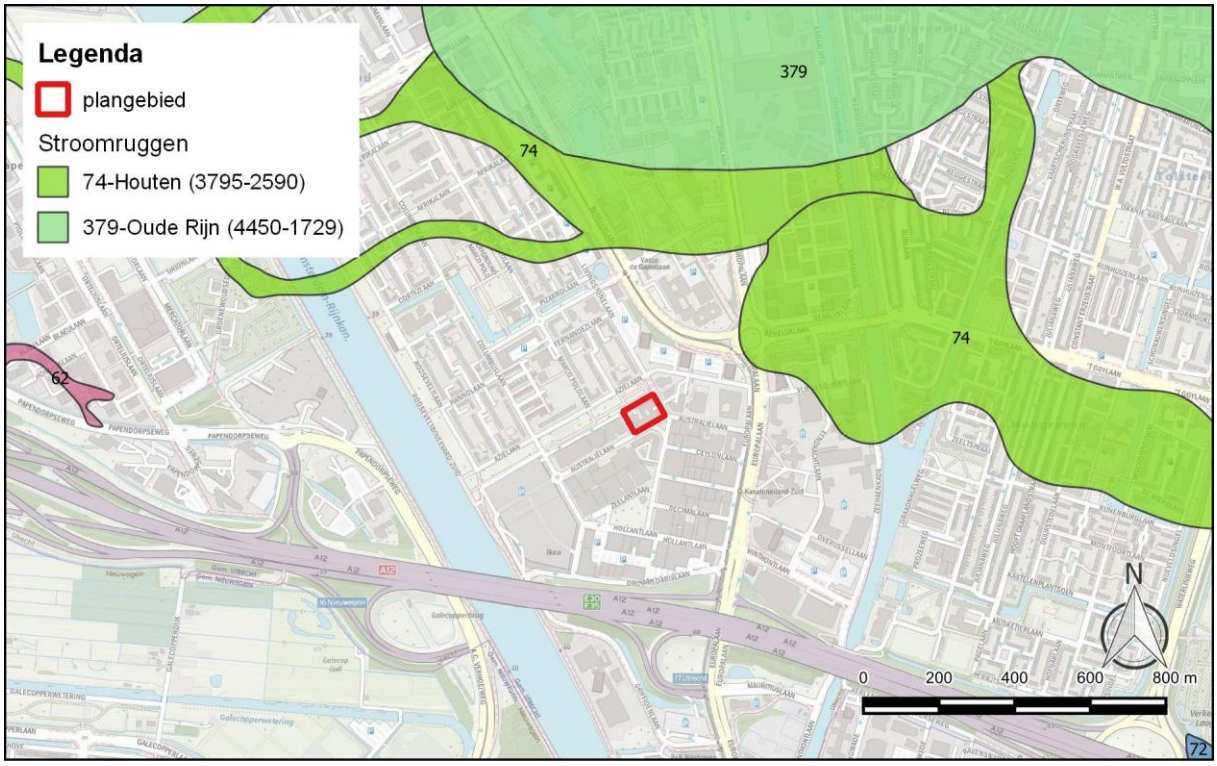
Figuur 4: Blokdiagram van de afzettingen van meanderende rivieren en gerelateerde organische afzettingen in de Betuwe. De rivier stroomt naar links (Berendsen/Stouthamer 2001).

Sedimentatieprocessen in de geul van een rivier, kleine klimatologische veranderingen of specifieke lokale omstandigheden zorgden in het Midden-Nederlandse rivierengebied regelmatig voor de

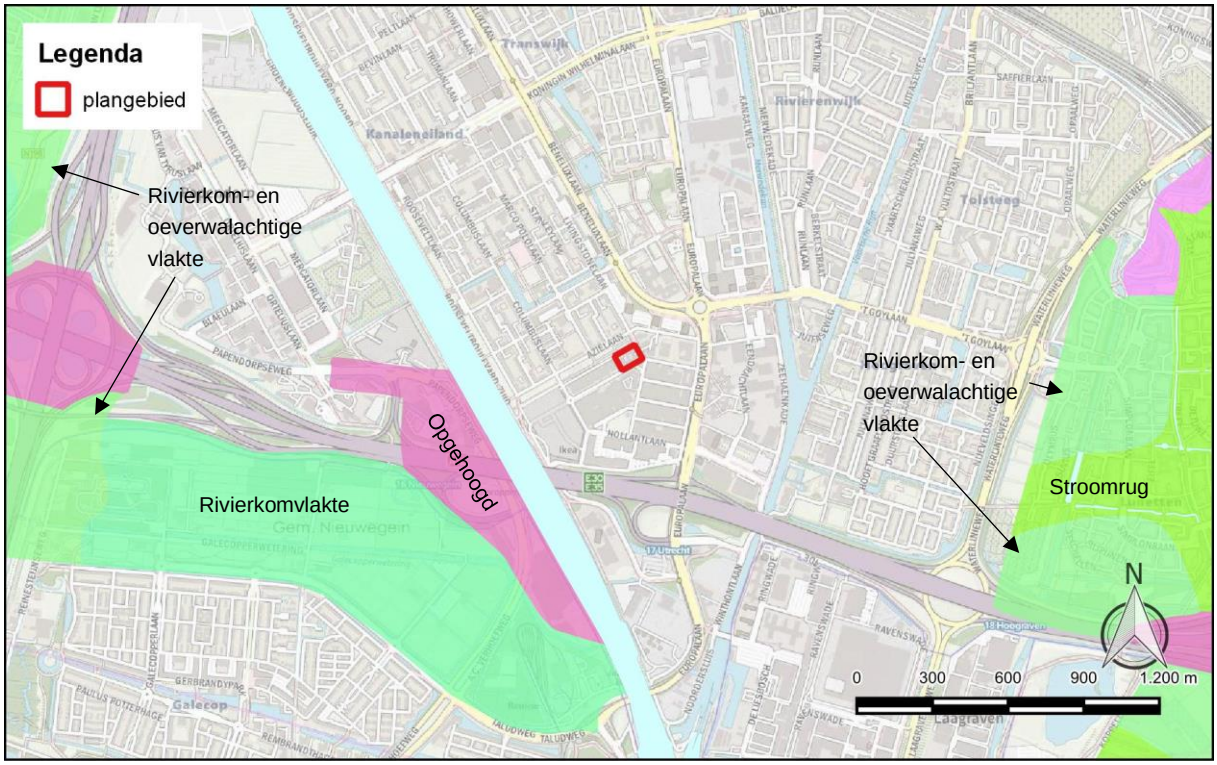
verlegging van een rivierloop over een traject van tientallen kilometers. In de nabijheid van de nieuwe geul werden de bestaande afzettingen geërodeerd terwijl bestaande afzettingen verder van de nieuwe geul verwijderd langzaam werden bedekt met nieuwe afzettingen. De oude rivierloop verlandde in zijn geheel, waarbij de laatste restgeul werd opgevuld met humeuze zanden en kleien en soms met veen. Door verschillen in de mate van inklinking tussen veen, klei en zand vormden de verlaten rivieren en hun oeverwallen ruggen in het landschap die stroomruggen of stroomgordels worden genoemd. Zand klinkt vrijwel niet in terwijl klei en vooral veen zeer sterk kunnen inklinken. Deze stroomruggen vormen net als oeverwallen hogere zones in het landschap die minder vaak overstromen en daardoor meer geschikt zijn voor bewoning en voor akkerbouw. Door verdergaande sedimentatie gedurende het Holoceen zijn verschillende van deze stroomruggen weer begraven geraakt, hergebruikt door een nieuwe rivier of grotendeels geërodeerd.

2.2.2. Geomorfologie en geologie

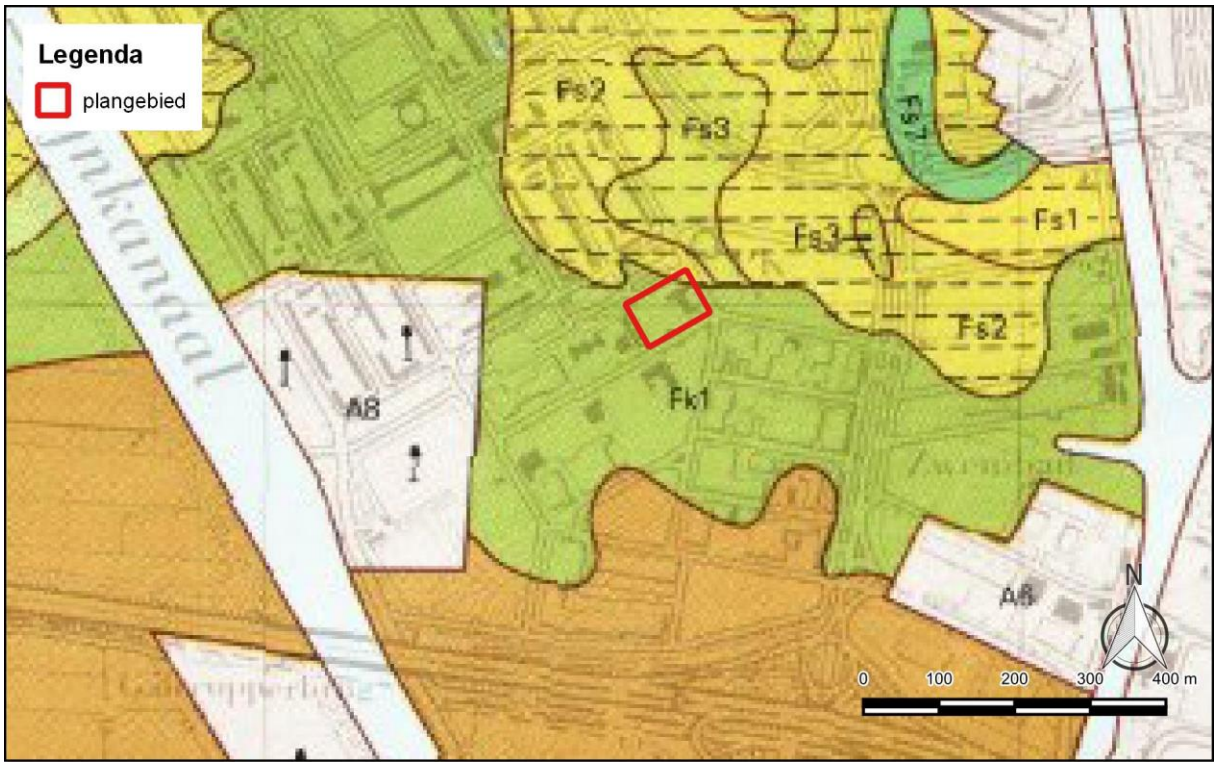
Het plangebied heeft gedurende het Holoceen langdurig gelegen direct naast of in verschillende rivierlopen. Binnen het plangebied worden geen stroomruggen verwacht. Op de geomorfologische kaart staat het plangebied weergegeven als bebouwde kom, waardoor geen geomorfologische eenheid bekend is. Op basis van de ligging buiten een stroomrug, ligt het plangebied waarschijnlijk in een rivierkomvlakte of een rivierkom- en oeverwalachtige vlakte. Op de geomorfogenetische kaart (Berendsen 1982) ligt het plangebied grotendeels op komgronden (kaartcode Fk1). De noordoosthoek staat weergegeven als oeverwallen en kronkelwaarden (kaartcode Fs2).



Figuur 5: Het plangebied op de rivierenkaart (Cohen e.a. 2012). De datering van de stroomruggen is weergegeven in jaren BP.



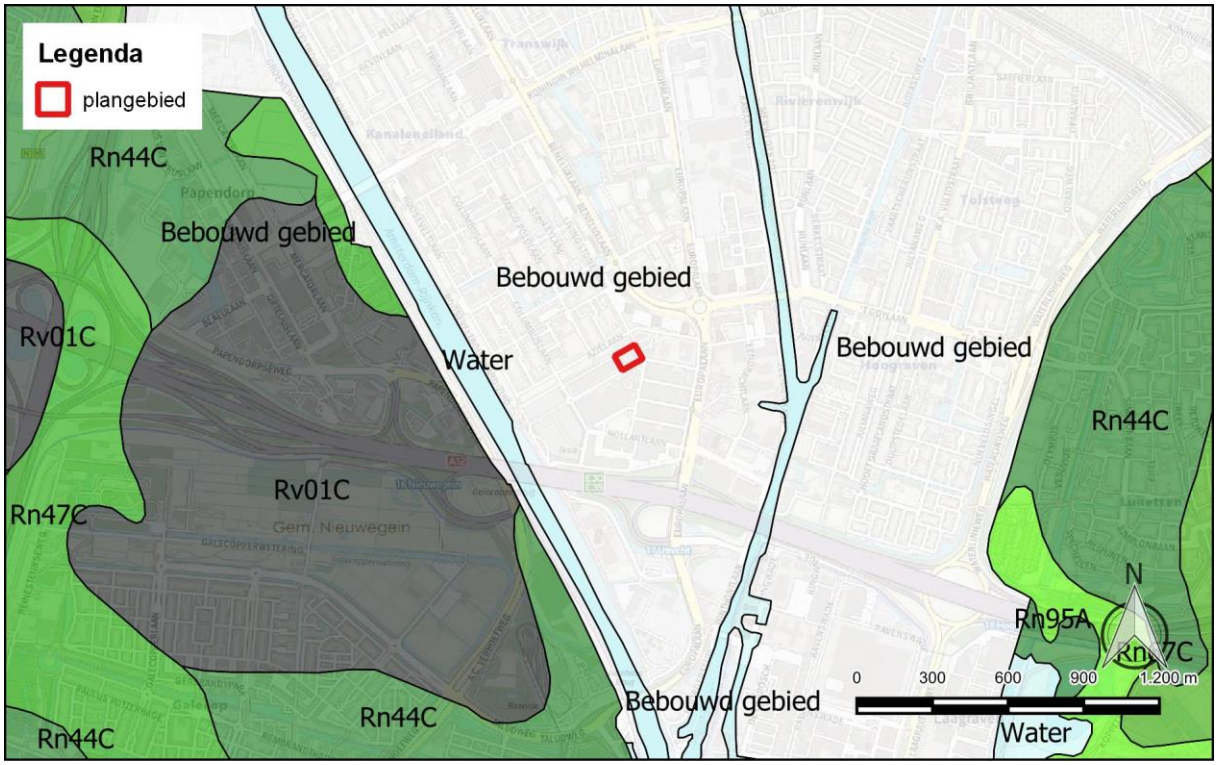
Figuur 6: Het plangebied op de geomorfologische kaart (bron: BRO).



Figuur 7: Het plangebied op de geomorfogenetische kaart (Berendsen 1982). Zie de tekst voor een verklaring van de relevante codes.

2.2.3. Bodem

Op de bodemkaart staat het plangebied weergegeven als bebouwde kom, waardoor geen bodemkundige eenheid bekend is. De rivierkomvlaktes en rivierkom- en oeverwalachtige vlaktes aan weerszijden van het plangebied zijn gekarteerd als kalkloze poldervaaggronden van zware klei (kaartcode Rn44C / Rn47C), kalkloze poldervaaggronden van zware zavel of lichte klei (kaartcode Rn95C) of kalkloze drechtvaaggronden (kaartcode Rv01C). Welk bodemtype aanwezig is, is afhankelijk van de ligging ten opzichte van de rivier. De poldervaaggronden van zware zavel of lichte klei zijn de hogere rivierkleigronden en de drechtvaaggronden zijn de lage komklei-op-veengronden, waarbij de dikte van de klei-bovengrond varieert afhankelijk van de afstand tot de rivier. De poldervaaggronden van zware klei liggen op de overgang tussen de hogere rivierkleigronden en de lagere komgronden.



Figuur 8: Het plangebied op de bodemkaart (bron: BRO). Voor een verklaring van de relevante codes wordt verwezen naar de tekst.

2.3. Archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden

Binnen het plangebied zijn geen terreinen aanwezig die op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) als waardevol staan aangegeven. Ook zijn er geen waarnemingen en vondsten gemeld en geen eerdere onderzoeken uitgevoerd. In het plangebied zijn voor zover bekend geen ondergrondse bouwhistorische waarden aanwezig.

Op de huidige archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht heeft het plangebied geen archeologische verwachting, op het uiterste noordoosten na. Op de nieuwe waardenkaart, die momenteel nog in voorbereiding is, wordt de verwachting voor het hele plangebied middelhoog (pers. com., [redacted]

In de omgeving van het plangebied zijn verscheidene eerdere onderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken worden hieronder besproken met de klok mee vanuit het noordwesten.

Aan de Afrikalaan 28, ca. 600 m ten noordwesten van het plangebied, werd tot de maximale boordiepte van 5,4 m -mv een opbouw van ophoogpakket op crevasseafzettingen op komafzettingen op dekzand aangetroffen (Archisnr. 2423369100; Nales 2013). Het pakket ophoogzand was 1,7 m dik. De top van de crevasseafzettingen werd aangetroffen tussen 1,8 en 2,1 m -mv (ca. 0 m NAP) en de top van het dekzand tussen 3,9 en 5,2 m -mv (ca. -2,0 en -3,5 m NAP). De crevasseafzettingen bleken deels verstoord en in de intacte boringen werden geen aanwijzingen aangetroffen voor archeologische vindplaatsen.

Voor een schoolterrein aan de Fernandezlaan, ongeveer 250 m ten noordwesten van het plangebied, bestond vanuit het bureauonderzoek een verwachting op oever- en geulafzettingen van de Houten stroomgordel met daaronder mogelijk een intact dekzandlandschap (Archisnr. 2335370100; Sprangers 2011). De boringen wezen echter uit dat onder een 2,1 tot 2,4 m dik ophogingspakket een kleiig crevassecomplex ligt, bestaande uit een dunne oeverafzetting met daaronder kleiige geul- en komafzettingen. Binnen de maximale boordiepte van 5 m -mv is geen intact dekzandprofiel aangetroffen. Bureau- en booronderzoek direct ten oosten hiervan, aan de Beneluxlaan 901-909, toonde een soortgelijke opbouw aan (Archisnrs. 4900770100, 4936735100; Weerheijm / Van Puijenbroek 2021). Het ophogingspakket varieerde in dikte tussen 1,7 en 2,4 m. Op basis van deze variatie werd verondersteld dat de oorspronkelijke bodem, bestaande uit komklei, was omgewerkt. Onder de komafzettingen bevond zich een laag bosveen (tussen 4,7 en 5,3 m -mv) met daaronder verspoeld ogend dekzand.

Ongeveer 500-650 m ten noordwesten van het plangebied zijn diverse onderzoeken uitgevoerd aan weerszijden van de Beneluxlaan die zich richtten op de Romeinse limesweg. Na verscheidene grootschalige booronderzoeken (Archisnr. 2197922100, 2197914100) is de weg met proefsleuven en een opgraving onderzocht in Park Transwijk (Archisnr. 2228564100; Dielemans / van der Kamp 2012). Het onderzochte perceel lag op een maximaal 250 m brede stroomrug die is ontstaan in het Neolithicum en de Bronstijd. Tot in de IJzertijd was er sprake van een steeds ondieper wordende restgeul. De eerste sporen van gebruik betreffen een fuik, gedateerd tussen 420 en 200 voor Chr. Rond het begin van de jaartelling was er sprake van een nederzetting. Deze nederzetting lijkt al in de eerste helft van de 1e eeuw te zijn verlaten. De oudste limesweg werd aangelegd in de late 1e eeuw en bleef in gebruik tot een onbekend moment na 124/125 na Chr. De eerstvolgende menselijke activiteiten vonden pas plaats in de 12e of 13e eeuw, toen het gebied in gebruik werd genomen als landbouwgrond. Voor de bouw van Kanaleneiland is het perceel met 1,2 tot 2,0 m zand opgehoogd. De top van de ongestoorde ondergrond bevond zich op ongeveer 0 m NAP. Bij een tweede opgraving in Park Transwijk (locatie Paviljoen) reikte de moderne ophogingslaag tot ca. 0,6 m NAP (Archisnr. 2265687100; Dielemans 2011). Daaronder was zeer lokaal de (post)middeleeuwse bouwvoor aanwezig. De rest van het gebied was verstoord tot onder het verwachte Romeinse niveau. Er werden geen archeologische sporen aangetroffen. Een onderzoek van een afvalcontainer was zeer gering van omvang en leverde slechts één archeologisch spoor op, in de vorm van een greppel die bij gebrek aan vondstmateriaal niet kon worden gedateerd (Archisnr. 4007089100).

Een drietal onderzoeken ten behoeve van rioleringswerkzaamheden in de Europalaan wordt op dit moment uitgevoerd, waardoor er nog geen resultaten bekend zijn in Archis (Archisnr. 5055172100, 5142944100, 5214086100). Er zijn sporen van een restgeul en de limesweg waargenomen (pers. comm. [redacted]

Een gebied van ca. 24 ha tussen de Europalaan en het Merwedekanaal (Merwedekanaalzone, deelgebied 5; de zuidzijde hiervan ligt ongeveer 330 m ten noordoosten van het plangebied) is met boringen onderzocht (Archisnr. 4549588100; Leuvering / Soldaat 2018). Onder het ophogingspakket van gemiddeld 1,0 m dik werden afzettingen aangetroffen van een zijtak van de Houtense stroomgordel en van het Oude Rijnstelsel. Deze hebben een hoge verwachting voor de limesweg en eventueel daaraan gerelateerde vindplaatsen en een middelhoge verwachting voor nederzettingen uit de periode Bronstijd tot en met Romeinse tijd. In drie boringen in het zuidwesten van het gebied zijn indicatoren aangetroffen die worden gerelateerd aan de limesweg. Bij gravend onderzoek aan de

Beneluxlaan/Kanaalweg, ongeveer 500 m ten noordoosten van het plangebied, is deze ook inderdaad aangetroffen (Archisnr. 2428691100).

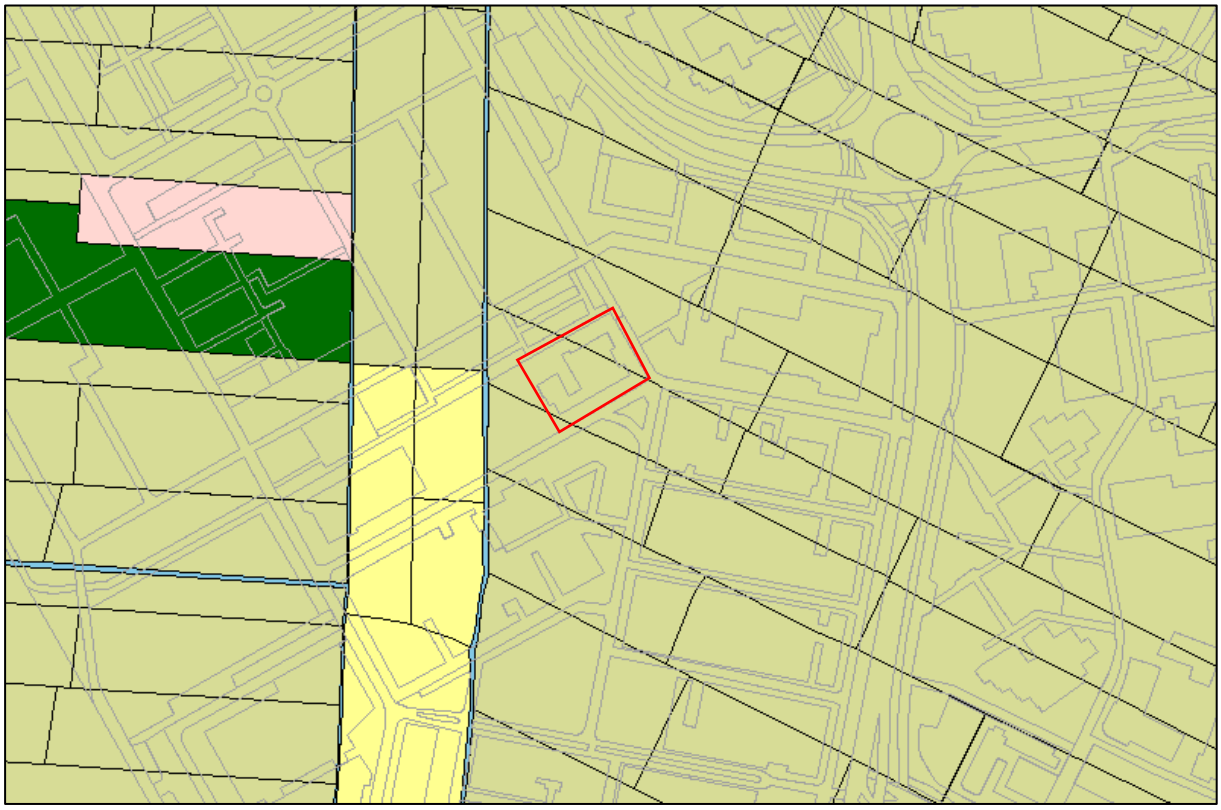
Centraal binnen deelgebied 5 van de Merwedekanaalzone en ongeveer 680 m ten noordoosten van het plangebied is een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd aan de Europalaan 22-24 (Archisnr. 4674157100; Bouma 2019). De locatie ligt op de noordrand van de smalle Hoograven stroomgordel, die wordt afgedekt met een pakket komklei van na de Romeinse tijd. Op enkele 18e/19e-eeuwse kuilen na, werden geen archeologische resten aangetroffen.

In het plangebied Concorde, ca. 420 m ten oosten van het plangebied, zijn boringen uitgevoerd. Onder een 1,4 à 1,8 m dikke ophoging werden oever- op geul- en/of beddingafzettingen van de Houtense stroomgordel aangetroffen (Archisnrs. 4609470100; Leuvering 2018). Deze bleken in het recente verleden grotendeels te zijn verstoord. In de intacte boringen werden geen archeologische indicatoren aangetroffen.

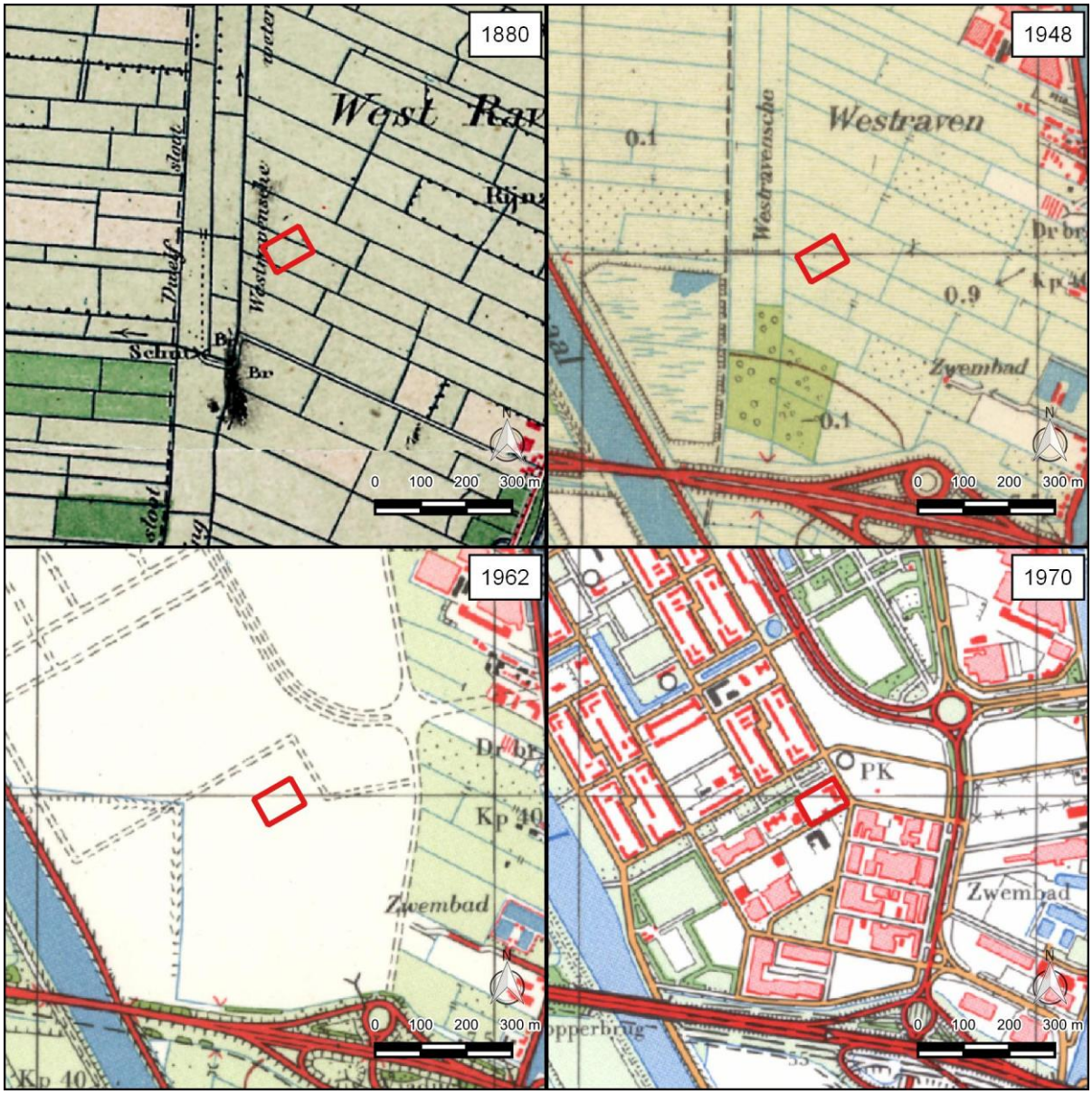
Aan de Winthontlaan 8-10 gold op basis van de gemeentelijke waardenkaart een hoge archeologische verwachting vanwege de mogelijke aanwezigheid van resten van historische bebouwing en activiteiten langs de Vaartsche Rijn (Archisnr. 4021677100; Oude Rengerink 2016). Het historisch kaartmateriaal wees echter uit dat de locatie niet bebouwd was geweest. In de boringen werd een opgebracht zandpakket aangetroffen van gemiddeld ruim 2 m dik op komafzettingen. Gezien de slappe ondergrond werd de archeologische verwachting bijgesteld naar laag.

2.4. Historische situatie en mogelijke verstoringen

Op het minuutplan uit het begin van de 19e eeuw is het plangebied in gebruik als weiland (Figuur 9). Dit blijft zo tot aan de bouw van de wijk Kanaleneiland (Figuur 10).



Figuur 9: Het plangebied (rood omlijnd) weergegeven op het gedigitaliseerde minuutplan (www.hisgis.nl). Lichtgroen is weiland, donkergroen is bos, geel is hooiland en roze is akker.



Figuur 10: Het plangebied (rood omlijnd) op diverse topografische kaarten (bron: topotijdreis.nl).

Voorafgaand aan de bouw van Kanaleneiland is de wijk vanaf 1956 opgehoogd met zand tot een niveau van 1,75 m NAP (Meurs *et al.* 2006). De topografische kaart uit 1948 geeft ten zuiden van het plangebied een hoogte aan van -0,1. Rekening houdend met enige inklinking van de komafzettingen lijkt het aannemelijk dat in het plangebied een ophoogpakket van ongeveer 2 m dik aanwezig is.

2.4.1. Tweede Wereldoorlog

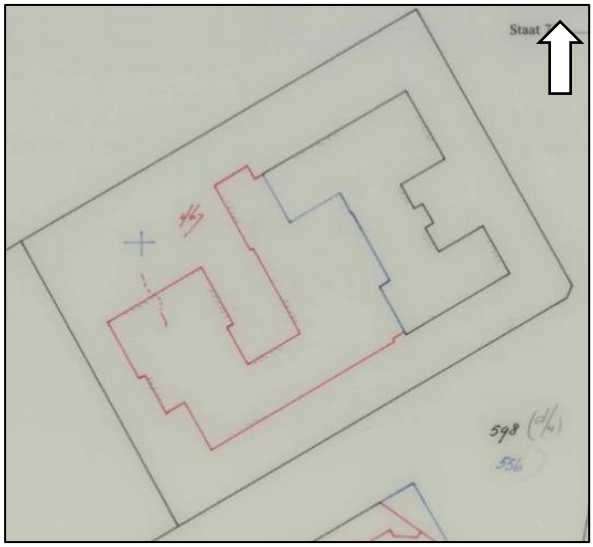
De Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (ikme.nl) en de Militaire landschapskaart (rce.webgispublisher.nl) geven geen indicaties voor de aanwezigheid van resten uit de Tweede Wereldoorlog in het plangebied.

2.5. Bouwarchief en huidig landgebruik

De oudste plannen voor bebouwing in het plangebied dateren uit 1963. Opgemerkt dient te worden dat dit schetsplannen betreft, waardoor niet zeker is of deze ook daadwerkelijk op deze manier zijn uitgevoerd. De contouren komen wel overeen met de bebouwing zoals deze uiteindelijk, omstreeks 1967-1971,[1] is gerealiseerd (Figuur 11).

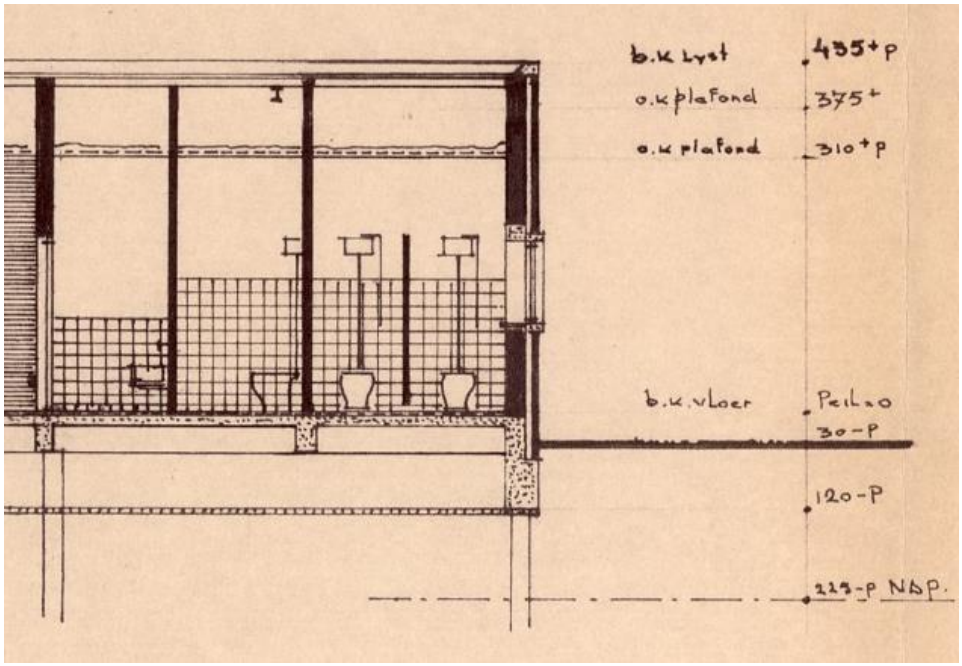
In de doorsnedetekeningen bij de bouwvergunning uit 1963 staat onder de bebouwing een kruipruimte ingetekend (Figuur 12). De onderzijde hiervan ligt op 1,20 m onder peil, waarbij peil gelijk is aan de bovenzijde van de begane grondvloer. Het gebouw is gefundeerd op palen. Nadere gegevens over de soort of hoeveelheid zijn niet aanwezig. Onder een klein deel van het gebouw komt een kelder voor (Figuur 13). De diepte van de kelder blijkt niet uit de tekeningen.

In 1973 zijn tekeningen opgesteld voor het uitbreiden van de bebouwing. Ook onder de uitbreiding staat op de doorsnedetekeningen een kruipruimte aangegeven. Voor de bestaande kruipruimte wordt een diepte aangegeven van 1,20 m onder peil, wat overeenkomt met de tekeningen uit 1963. De kruipruimte van de uitbreiding staat even diep aangegeven. Peil komt volgens deze tekeningen overeen met 2,25 m NAP. De onderzijde van de kruipruimte ligt dus op 1,05 m NAP. Ten opzichte van het maaiveld is dit ongeveer 0,8 m.

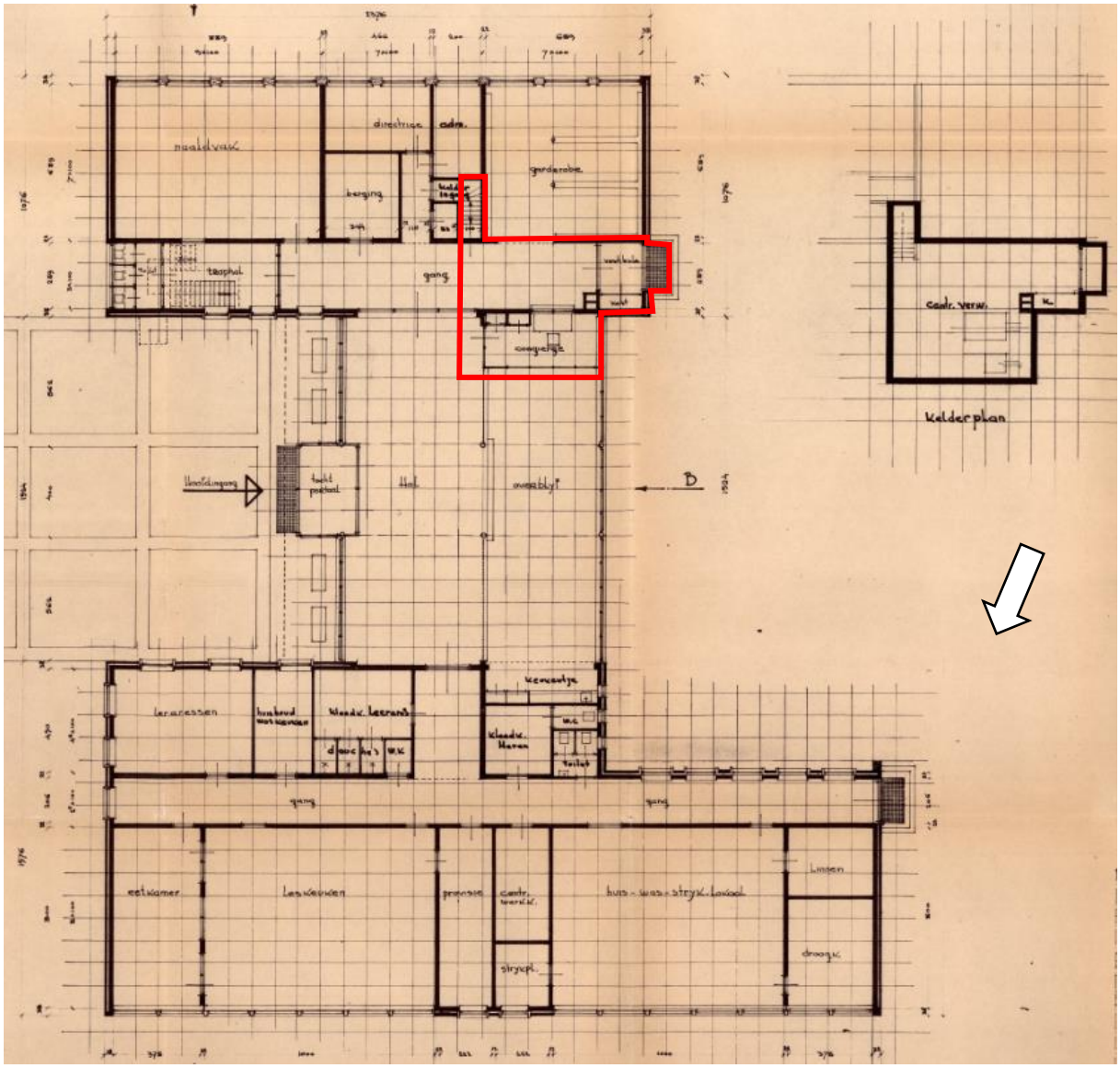


Figuur 11: De bebouwing in het plangebied is in twee fases gerealiseerd. De oudste bebouwing (1971) is weergegeven in zwart en de jongere bebouwing (1984) in rood.

[1] *Het gemeentelijk systeem van Utrecht geeft als bouwjaar 1967 aan (pers. comm.* [redacted] *maar de kadastrale hulpkaart dateert de nieuwbouw in 1971.*



Figuur 12: Detail van een doorsnedetekening met de diepte van de kruipruimte (1963).



Figuur 13: Plattegrond 1963. De kelder is rood gemarkeerd. De witte pijl geeft het noorden aan.

Ten tijde van het veldonderzoek was het plangebied bebouwd met een voormalig schoolgebouw (Figuur 1).

2.6. Mogelijke verstoringen

Onder de huidige bebouwing is een kruipruimte aanwezig die naar verwachting reikt tot 0,8 m -mv. Verwacht wordt dat deze kruipruimte zich volledig binnen het grondpakket bevindt dat in 1956 is opgebracht. Datzelfde geldt voor andere verstoringen zoals kabels en leidingen.

2.7. Gespecificeerd verwachtingsmodel

Uit het bureauonderzoek blijkt dat in de diepe ondergrond van het plangebied waarschijnlijk dekzand aanwezig is. In de omgeving is de top van dit dekzand aangetroffen op ongeveer 4 à 5 m -mv. De

archeologische verwachting van dit niveau is onbekend. Er zouden archeologische resten in voor kunnen komen vanaf het Paleolithicum. Bij onderzoek in de omgeving is het dekzand echter omschreven als niet intact en mogelijk verspoeld. In dat geval is de archeologische verwachting van dit niveau waarschijnlijk laag.

Het dekzand wordt waarschijnlijk bedekt door crevasseafzettingen en komafzettingen. Komafzettingen hebben een lage archeologische verwachting. De hogere delen van crevasseafzettingen kunnen bewoonbaar zijn geweest, waardoor dit niveau een hoge archeologische verwachting kan hebben. Bij de onderzoeken in de omgeving was dit echter niet het geval. De crevasseafzettingen horen waarschijnlijk bij de Houten stroomgordel. Deze stroomgordel was actief vanaf de Bronstijd.

Aan het maaiveld is naar verwachting sprake van een ophoogpakket van ongeveer 2 m dik dat is aangebracht bij de bouw van Kanaleneiland. Het ophoogpakket is van elders afkomstig en heeft daarom geen archeologische verwachting.

Om het verwachtingsmodel te toetsen en waar nodig aan te vullen en om te controleren in hoeverre de bodemopbouw in het plangebied nog intact is, is er een Inventariserend Veldonderzoek, verkennende fase, uitgevoerd.

3. Veldonderzoek

3.1. Onderzoekshypothese en onderzoeksopzet

Het doel van het Inventariserend Veldonderzoek, verkennende fase, is om de in het bureauonderzoek opgestelde gespecificeerde archeologische verwachting te toetsen en waar nodig aan te passen. Tijdens het veldonderzoek wordt vastgesteld waar de oorspronkelijke bodemopbouw intact is gebleven en waar niet. Daarnaast wordt inzicht verkregen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden. Kansarme zones worden uitgesloten en kansrijke zones worden geselecteerd voor de volgende fasen. Het veldonderzoek bestond uit een booronderzoek. Door de aanwezigheid van bebouwing, bestrating en een dik ophoogpakket werd een veldkartering als niet zinvol ingeschat.

3.2. Werkwijze

In het plangebied zijn 6 boringen gezet tot in het dekzand, waardoor de boordiepte varieert van 5,0 tot 6,0 m beneden het maaiveld (bijlage 3 en 4). Bij boring 8 zijn twee pogingen gedaan, echter in beide gevallen moest gestaakt worden op ondoordringbaar puin. Deze boring reikte tot maximaal 1,3 m -mv. De boringen zijn verdeeld over het plangebied, in drie raaien met een verspringend grid. Er is gebruik gemaakt van een Edelmanboor met een diameter van 12 cm of van 7 cm en in de slappe klei- en veenlagen van een guts met een diameter van 3 cm. Het veldonderzoek is uitgevoerd door D.F.A.M. van den Biggelaar (Senior KNA Prospector).

De boringen zijn beschreven volgens de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB; SIKB 2008) met behulp van een veldcomputer en het programma TerraIndex van I.T. Works. De locaties van de boringen (x- en y-waarden) zijn ingemeten vanuit de bebouwing. De hoogtes van de boringen (z-waarden) zijn bepaald aan de hand van het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN3; PDOK). De opgeboorde monsters zijn door middel van verbrokkelen in het veld onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren zoals aardewerk, baksteen, vuursteen, huttenleem en bot.

3.3. Resultaten

3.3.1. Lithologie en geologie

Om de lithogenetische opbouw van de bodem te kunnen interpreteren is een schematische doorsnede gemaakt die van zuid naar noord door het plangebied loopt (Bijlage 3). Voor deze doorsnede zijn de boorpunten 2, 3, 4, 5, 6 en 7 geprojecteerd op een rechte lijn en uit de doorsnede blijkt dat de opbouw van de bodem kan worden onderverdeeld in zes verschillende pakketten: Dekzand, Veenpakket, Venige kom, Crevassedeklaag 1, Crevassedeklaag 2 en een Ophoogpakket. Naast deze pakketten is in boring 6 ook een opgevulde crevassegeul gevonden die waarschijnlijk hoort bij Crevassedeklaag 1. De verschillende pakketten worden hieronder beschreven.

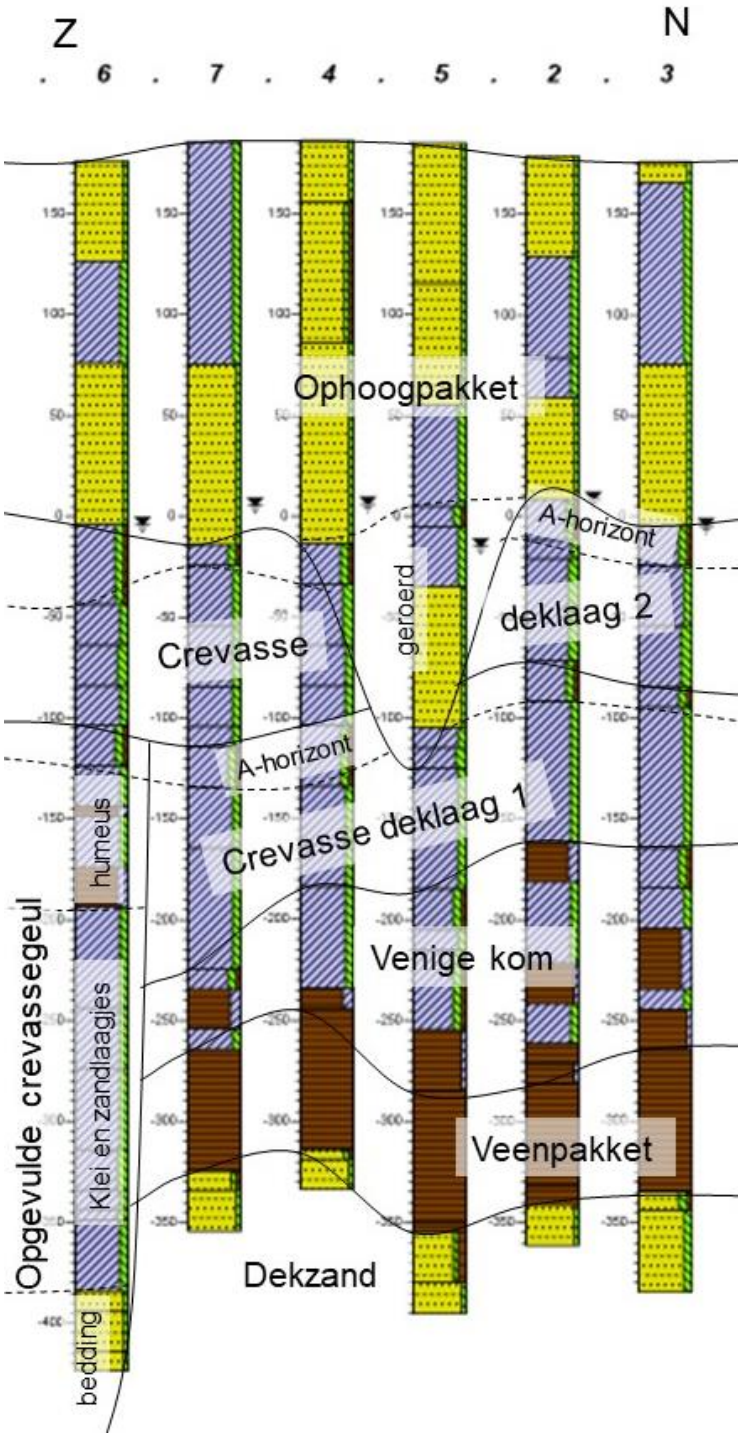
<u>Dekzand</u>

In alle boringen behalve 6 en 8 is helemaal onderin de boring een zandpakket aangetroffen. Dit zand is matig fijn, zwak siltig en kalkloos en wordt op basis van het bureauonderzoek beschouwd als dekzand van de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden. De toplaag van het dekzand is meestal zwak tot matig humeus, maar de bodemontwikkeling in het dekzand zal worden behandeld in de volgende paragraaf. De top van het dekzand is in het plangebied aangetroffen tussen 4,8 en 5,4 m -mv ofwel op een niveau van -3,6 tot -3,1 m NAP. Gemiddeld ligt het dekzand op -3,3 m NAP ofwel 5,1 m -mv.

<u>Veenpakket</u>

Het dekzand wordt in alle boringen bedekt met een veenpakket. Dit veenpakket bestaat uit mineraalarm bos- en rietveen, waarbij alleen onderin boringen 2, 5 en 7 een dunne laag bosveen is waargenomen. Het veenpakket behoort tot de Formatie van Nieuwkoop, maar het is onduidelijk welk deel kan worden

toegeschreven aan de Basisveen Laag en welk deel hoort bij het Hollandveen Laagpakket. De top van het veen ligt ongeveer tussen 4,3 en 4,7 m -mv ofwel tussen -2,9 en -2,4 m NAP, maar het veenpakket gaat zeer geleidelijk over in een venige kom (zie hieronder).



Figuur 14: Schematische doorsnede van de opbouw van de bodem in het plangebied. Voor de legenda zie Bijlage 4.

Venige kom

Boven het mineraalarme veen komen in alle boringen kleiige veenlagen, humeuze kleilagen en kleilagen met rietresten voor. Globaal gezien worden deze lagen naar boven toe steeds kleiiger en minder venig of humeus, maar het pakket bestaat echt uit afwisselende lagen. Dit gelaagde en kleiige pakket wordt geïnterpreteerd als een venige kom, een gebied dat af en toe overstroomde vanuit een nabijgelegen rivier en waarbij soms klei werd afgezet in het uitgestrekte veenmoeras. Omdat dit pakket kleiige afzettingen bevat die zijn afgezet vanuit een rivier worden deze toebedeeld aan de Formatie van Echteld. De top van deze venige kom ligt niet overal even diep. Bij boringen 1, 2 en 3 ligt deze op 3,4 m -mv ofwel -1,7 of -1,6 m NAP en dus hoger dan bij boringen 4, 5 en 7, waar de top ligt op een diepte van 3,7 tot 4,1 m -mv ofwel -2,2 tot -1,8 m NAP. Dit hoogteverschil wordt waarschijnlijk veroorzaakt door differentiële inklinking van deze venige komafzettingen en het veen eronder en door het moeizame onderscheid tussen deze venige komafzettingen en de daarboven gelegen crevassedek-afzettingen.

Crevassedeklaag 1

Boven de venige komafzettingen die bestaan uit humeuze kleien en kleiige veenlagen is een kleipakket aangetroffen dat hoofdzakelijk bestaat uit matig siltige en kalkrijke klei. De top van dit kleipakket wordt gevormd door een 10 tot 30 cm dikke zwak humeuze kleilaag. Deze humeuze laag is soms kalkrijk en soms kalkloos en wordt geïnterpreteerd als een vegetatiehorizont, ofwel een oude A-horizont. In dit kleipakket heeft dus bodemvorming plaatsgevonden. Dit kleipakket is blijkbaar in korte tijd afgezet en heeft daarna lange tijd aan het maaiveld gelegen en is begroeid geweest. De bodemvorming (de vorming van de A-horizont) is een hiaat in de sedimentatie. Bij boring 6 is een opgevulde crevassegeul aangetroffen en deze ligt met de bovenzijde gelijk aan dit kleipakket. Om die redenen is het kleipakket geïnterpreteerd als een deklaag ontstaan bij een crevasse. De crevasse heeft een geul ingesneden in de venige komafzettingen, het veenpakket en het dekzand, en vanuit die geul is op de omgeving een pakket klei afgezet (bij het ontstaan van de crevasse) dat benoemd is als een crevassedeklaag. Hieronder staat beschreven dat er in het plangebied nog zo'n deklaag voorkomt en daarom is dit crevassedeklaag 1. De top van crevassedeklaag 1 ligt op een diepte tussen 2,5 en 3,0 m -mv ofwel op een niveau tussen -1,1 en -0,7 m NAP. Ook bij deze top is er een duidelijke scheiding in hoogteligging tussen boringen 1, 2 en 3 enerzijds en boringen 4, 6 en 7 anderzijds. Aan de noordwestzijde van het plangebied ligt de top van de crevassedeklaag op -0,8 tot -0,7 m NAP (2,5 tot 2,6 m -mv), terwijl het in het zuiden ligt op -1,1 tot -1,0 m NAP (2,8 tot 3,0 m -mv).

Crevassegeul

In boring 6 wijkt de opbouw van de bodem (met name onderin de boring) sterk af van die in de andere boringen. Hier is onderin geen sprake van kalkloos dekzand, maar van kalkrijk zand met schelpen- en veenresten. Dit zand is aangetroffen vanaf 5,6 m -mv ofwel -3,8 m NAP. Daarboven komt geen veen voor en ook geen venige komafzettingen, maar in plaats daarvan kalkrijke kleilagen met dunne zandlaagjes. Deze gelaagde afzettingen zijn aangetroffen beneden 3,7 m -mv ofwel -1,9 m NAP. Daarboven zijn dunne sterk siltige en kalkloze kleilagen en sterk kleiige veenlagen aanwezig. De toplaag van deze kalkloze lagen wordt gevormd door dezelfde A-horizont als van crevassedek 1. De top hiervan ligt dan ook op 2,8 m -mv ofwel -1,0 m NAP. Het kalkrijke zand en de klei met zandlaagjes is afgezet in stromend water, de kalkloze kleilagen en de veenlagen bovenin zijn afgezet in nagenoeg stilstaand water. De sedimenten in boring 6 zijn dus afgezet in een geul, waarschijnlijk een crevassegeul. Het zand onderin is beddingzand, de klei met zandlaagjes zijn de opvulling door stromend water bij het verdwijnen van de crevasse, en kalkloze klei en veenlagen bovenin zijn het verlanden van een achtergebleven laagte met open water. Vanuit deze crevassegeul zijn sedimenten afgezet in de omgeving en die vormen crevassedek 1.

Crevassedeklaag 2

Op crevassedek 1 is nog een tweede kleipakket aanwezig. Dit pakket bestaat uit matig tot sterk siltige klei, maar is (vooral bovenin) overwegend kalkloos. Ook dit pakket heeft een zwak humeuze kleilaag, met een dikte van 10 tot 40 cm, aan de bovenzijde (in boringen 1, 2, 3, 4, 6 en 7; niet in boring 5 want daar is de bodem dieper verstoord, zie hieronder) die wordt beschouwd als een vegetatiehorizont ofwel een oude A-horizont. Aangezien deze A-horizont direct onder het ophoogpakket ligt, was het waarschijnlijk de A-horizont van de weilanden die hier voorkwamen voordat de woonwijk werd gebouwd.

De toplaag van dit kleidek wordt dus beschouwd als de oude bouwvoor van die landbouwgronden. Dit kleidek heeft dezelfde opbouw als crevassedeklaag 1 en daarom wordt het benoemd als crevassedeklaag 2. De top van deze deklaag 2 ligt tussen 1,7 en 2,0 m -mv ofwel op een niveau van -0,3 tot -0,1 m NAP.

Ophoogpakket
In het hele plangebied komt boven de oude bouwvoor in de top van crevassedeklaag 2 een ophoogpakket voor. Dit pakket bestaat uit kleilagen en lagen van zeer grof zand en bevat sporen van puin (in boring 8 zo veel puin dat er niet doorheen geboord kon worden). Het ophoogpakket is 1,7 tot 2,0 m dik (gemiddeld 1,9 m) en reikt tot een niveau van -0,3 tot -0,1 m NAP.

3.3.2. Bodemopbouw

Bodemkundig komen er verschillende begraven bodems voor in dit plangebied. Aan het maaiveld is echter sprake van een gemiddeld 1,9 m dik ophoogpakket van zand en klei en daardoor kent het plangebied in de huidige situatie slechts een antropogene bodem. De opbouw van de bodem is bij boring 5 dieper verstoord dan alleen het ophoogpakket. In die boring reiken de verstoringen tot ongeveer 3,1 m -mv ofwel -1,3 m NAP en daarmee tot in crevassedeklaag 1.

De top van het dekzand is tussen 0 tot 30 cm zwak tot matig humeus, het is echter niet zeker dat het hier een oude A-horizont betreft van bodemvorming in het dekzand toen dit nog aan het maaiveld lag. Waarschijnlijk is deze humeuze laag eerder het gevolg van secundaire bodemprocessen, waarbij humus uitspoelt vanuit het veen en wordt afgezet op de zandkorrels van het dekzand. Dit uitspoelingsproces heeft plaatsgevonden sinds de vorming van het veen. Oorspronkelijk kende het dekzand dus waarschijnlijk slechts een vaaggrond, waarschijnlijk een vlakvaaggrond.

Bij de beide crevassedeklagen heeft bodemvorming plaatsgevonden in de vorm van het ontstaan van een A-horizont. Direct onder de A-horizont komt in beide gevallen een C-horizont voor van klei. Beide pakketten hadden voorafgaand aan de begraving een kalkloze poldervaaggrond. De poldervaaggrond van crevassedeklaag 1 was waarschijnlijk ontwikkeld in een zware klei en die in crevassedeklaag 2 in een zware zavel of lichte klei (zie paragraaf 2.2.3).

3.3.3. Archeologische indicatoren

In geen van de pakketten in de boringen zijn archeologische indicatoren waargenomen.

3.4. Interpretatie

Het plangebied heeft in verschillende landschappen gelegen. Allereerst in een dekzandlandschap dat laaggelegen was of waar veel verstuivingen plaatsvonden aangezien de top van het dekzand geen bodemvorming kent. Waarschijnlijk kwamen tot het ontstaan van het veenpakket in het dekzand slechts vaaggronden voor. De start van de veenvorming in het plangebied kan bij benadering worden bepaald op basis van de grondwaterspiegelcurve van het Holoceen (vergelijkbaar met de zeespiegelstijgingscurve langs de kust; Cohen 2005). Uit de curves gemaakt voor De Meern en voor Houten (de dichtstbijzijnde locaties) blijkt dat dekzand op een niveau van gemiddeld -3,3 m NAP ongeveer tussen 6900 en 6500 BP bedekt is geraakt door veen. Vanaf dat moment lag de grondwaterspiegel ongeveer aan of boven het niveau van het dekzand. De veenvorming in het plangebied startte ongeveer tussen 5800 en 5500 voor Chr. ofwel gedurende het midden Mesolithicum. Vanaf dat moment is het dekzand dus te nat om nog door de mens gebruikt te worden. In de top van het dekzand kunnen dus resten voorkomen uit het laat Paleolithicum en het vroeg tot midden Mesolithicum. Nederland was in die periode zeer dun bevolkt en de kans op vindplaatsen uit die periode is dan ook zeer klein.

Na de start van de veenvorming lag het plangebied lange tijd in een veenmoeras, hoe lang precies is onzeker, maar mogelijk tot wel in het Neolithicum toen de Oude Rijn ontstond op enkele kilometers naar het noordoosten (Figuur 5). Na het ontstaan van de Oude Rijn overstroomde het plangebied soms en kon er een venige kom ontstaan. Ook een zeer nat landschap, waarbij veen ontstaat als er geen overstromingen zijn en anders klei wordt afgezet. Later, in de Bronstijd, ontstond dichterbij het

plangebied een nieuwe rivierloop, de Houten stroomrug. Mogelijk is vanuit deze stroomrug een crevasse ontstaan die de venige kom instroomde en een geul achterliet in de zuidelijke hoek. In de rest van het plangebied werd een kleidek afgezet door die crevasse en nadat deze crevasse gestopt was vond er bodemvorming plaats in de top van de crevassedeklaag. Deze crevasse-afzettingen hebben dus langdurig aan het maaiveld gelegen, hoe lang is onzeker, totdat er een nieuwe crevasse ontstond. Of deze nieuwe crevasse ook afkomstig is van de Houten stroomrug of misschien van de Oude Rijn is onbekend. De crevassedeklaag 2 is echter wel een stuk jonger dan crevassedeklaag 1. De afzettingen van crevassedeklaag 1 zijn matig siltig en hierin is slechts een poldervaaggrond ontstaan. Het gebied was dus waarschijnlijk relatief vochtig en laaggelegen en mogelijk alleen geschikt voor landbouwdoeleinden. Ook de sedimenten van crevassedeklaag 2 waren kleiig en ook dat landschap was vochtig en laaggelegen. De A-horizont die hierin ontstond is waarschijnlijk de bouwvoor van de weilanden die voorkwamen in het plangebied voordat rond 1956 het terrein werd opgehoogd om er een woonwijk te kunnen bouwen. Zeker in de Nieuwe tijd is het landschap in het plangebied niet anders gebruikt dan als weilanden; de kans op andere archeologische complexen wordt klein geschat.

4. Conclusie en aanbevelingen

In opdracht van VOF Livingstonelaan zijn in juli 2022 een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase, uitgevoerd in verband met de geplande (her)ontwikkeling van het plangebied aan de Livingstonelaan 609 in Utrecht, gemeente Utrecht. Ten behoeve van het onderzoek is een aantal vragen gesteld die als volgt beantwoord kunnen worden:

- *Wat is de fysiek-landschappelijke ligging van de locatie?*

Het plangebied heeft in verschillende landschappen gelegen. Allereerst in een dekzandlandschap dat laaggelegen was of waar veel verstuivingen plaatsvonden aangezien de top van het dekzand geen bodemvorming kent. Tussen ongeveer 5800 en 5500 voor Chr. (gedurende het Midden Mesolithicum) kwam er veengroei op gang. Na de start van de veenvorming lag het plangebied lange tijd in een veenmoeras, hoe lang precies is onzeker, maar mogelijk tot wel in het Neolithicum toen de Oude Rijn ontstond op enkele kilometers naar het noordoosten. Na het ontstaan van de Oude Rijn overstroomde het plangebied soms en kon er een venige kom ontstaan. Later, in de Bronstijd, ontstond dichterbij het plangebied een nieuwe rivierloop, de Houten stroomrug. Mogelijk is vanuit deze stroomrug een crevasse ontstaan die de venige kom instroomde en een geul achterliet in de zuidelijke hoek. In de rest van het plangebied werd een kleidek afgezet door die crevasse. Deze crevasse-afzettingen hebben langdurig aan het maaiveld gelegen, hoe lang is onzeker, totdat er een nieuwe crevasse ontstond die wederom een deklaag afzette. Dat landschap vormde het maaiveld tot aan de ophoging van Kanaleneiland rond 1956.

- *Hoe is de bodemopbouw in het plangebied en in welke mate is deze nog als intact te beschouwen?*

Doordat aan het maaiveld sprake is van een gemiddeld 1,9 m dik ophoogpakket is de bodemopbouw te classificeren als antropogeen. De opbouw van de bodem is bij boring 5 dieper verstoord dan alleen het ophoogpakket. In die boring reiken de verstoringen tot ongeveer 3,1 m -mv ofwel -1,3 m NAP en daarmee tot in crevassedeklaag 1.

De top van het dekzand is tussen 0 tot 30 cm zwak tot matig humeus, het is echter niet zeker dat het hier een oude A-horizont betreft van bodemvorming in het dekzand toen dit nog aan het maaiveld lag. Waarschijnlijk is deze humeuze laag eerder het gevolg van secundaire bodemprocessen, waarbij humus uitspoelt vanuit het veen en wordt afgezet op de zandkorrels van het dekzand. Dit uitspoelingsproces heeft plaatsgevonden sinds de vorming van het veen. Oorspronkelijk kende het dekzand dus waarschijnlijk slechts een vaaggrond, waarschijnlijk een vlakvaaggrond.

Bij de beide crevassedeklagen heeft bodemvorming plaatsgevonden in de vorm van het ontstaan van een A-horizont. Direct onder de A-horizont komt in beide gevallen een C-horizont voor van klei. Beide pakketten hadden voorafgaand aan de begraving een kalkloze poldervaaggrond. De poldervaaggrond van crevassedeklaag 1 was waarschijnlijk ontwikkeld in een zware klei en die in crevassedeklaag 2 in een zware zavel of lichte klei.

- *Bevinden zich archeologisch relevante afzettingen in het plangebied? En zo ja, op welke diepte ten opzichte van het maaiveld en het NAP?*

In het plangebied zijn de volgende archeologisch relevante afzettingen aanwezig:

- De top van het dekzand tussen 4,8 en 5,4 m -mv ofwel op een niveau van -3,6 tot -3,1 m NAP.
- De top van crevassedeklaag 1 op een diepte tussen 2,5 en 3,0 m -mv ofwel op een niveau tussen -1,1 en -0,7 m NAP.
- De top van crevassedeklaag 2 ligt tussen 1,7 en 2,0 m -mv ofwel op een niveau van -0,3 tot -0,1 m NAP.

- *Wat is de specifieke archeologische verwachting van het plangebied en wordt deze bij het veldonderzoek bevestigd?*

Uit het bureauonderzoek blijkt dat in de diepe ondergrond van het plangebied waarschijnlijk dekzand aanwezig is. In de omgeving is de top van dit dekzand aangetroffen op ongeveer 4 à 5 m -mv. De archeologische verwachting van dit niveau is onbekend. Er zouden archeologische resten in voor kunnen komen vanaf het Paleolithicum. Bij onderzoek in de omgeving is het dekzand echter omschreven als niet intact en mogelijk verspoeld. In dat geval is de archeologische verwachting van dit niveau waarschijnlijk laag. Het dekzand wordt waarschijnlijk bedekt door crevasseafzettingen en komafzettingen. Komafzettingen hebben een lage archeologische verwachting. De hogere delen van crevasseafzettingen kunnen bewoonbaar zijn geweest, waardoor dit niveau een hoge archeologische verwachting kan hebben. Bij de onderzoeken in de omgeving was dit echter niet het geval. De crevasseafzettingen horen waarschijnlijk bij de Houten stroomgordel. Deze stroomgordel was actief vanaf de Bronstijd. Aan het maaiveld is naar verwachting sprake van een ophoogpakket van ongeveer 2 m dik dat is aangebracht bij de bouw van Kanaleneiland. Het ophoogpakket is van elders afkomstig en heeft daarom geen archeologische verwachting.

Het booronderzoek heeft de archeologische verwachting uit het bureauonderzoek bevestigd. Onderin de boringen is dekzand aangetroffen, maar dat landschap was laaggelegen of er vonden veel verstuivingen plaats waardoor het een lage archeologische verwachting heeft voor de periode Laat Paleolithicum tot Vroeg-Midden Mesolithicum. Tussen ongeveer 5800 en 5500 voor Chr. kwam er veengroei op gang en lag het plangebied lange tijd in een veenmoeras, dat na het ontstaan van de Oude Rijn overging in een venige kom. Beide landschappen waren (zeer) nat en ongunstig voor bewoning. De venige komafzettingen zijn bedekt met twee pakketten crevassedekafzettingen: een pakket dat mogelijk gerelateerd is aan het ontstaan van de Houten stroomrug in de Bronstijd en een pakket dat duidelijk een stuk jonger is. Voor beide pakketten geldt dat de sedimenten kleiig waren en de landschappen vochtig en laaggelegen. Het jongste pakket crevassedekafzettingen heeft het maaiveld gevormd tot de ophoging van Kanaleneiland rond 1956. Het historisch kaartmateriaal geeft aan dat dit gebied in ieder geval vanaf het begin van de 19^{e} eeuw (maar hoogstwaarschijnlijk ook al daarvoor) alleen als weiland in gebruik was.

- *Hoewel niet het doel van een verkennend booronderzoek, kunnen er toch archeologische indicatoren worden aangetroffen. Indien deze worden aangetroffen, dan gelden tevens de volgende vragen: wat is de verticale en horizontale ligging van de aangetroffen indicatoren, wat is de datering en wat is de invloed van deze vondsten op de archeologische verwachting van het plangebied?*

In geen van de pakketten in de boringen zijn archeologische indicatoren waargenomen.

- *In hoeverre worden eventueel aanwezige archeologische waarden bedreigd door de voorgenomen bodemverstorende werkzaamheden?*

In het plangebied is sprake van een 1,7 tot 2,0 m dik recent ophoogpakket, gelegen op afzettingen met een lage archeologische verwachting. De kans is klein dat er archeologische waarden bedreigd worden door de voorgenomen bodemverstorende werkzaamheden.

4.1. Aanbevelingen

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat het plangebied bestaat uit een 1,7 tot 2,0 m dik recent ophoogpakket, gelegen op afzettingen met een lage archeologische verwachting. De kans dat er bij bodemingrepen in het plangebied (ongeacht de diepte en inclusief heipalen) archeologische resten verstoord worden, wordt klein geacht. IDDS Archeologie adviseert om het plangebied, voor wat betreft het aspect archeologie, vrij te geven.

Bovenstaand advies dient gecontroleerd en beoordeeld te worden door de bevoegde overheid, in dit geval de gemeente Utrecht. Deze zal vervolgens een besluit nemen inzake de te volgen procedure.

IDDS Archeologie wil meegeven dat voordat dit besluit genomen is, er niet begonnen kan worden met bodemverstorende activiteiten of activiteiten die voorbereiden op bodemverstoringen.

Het uitgevoerde onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Het archeologisch onderzoek is erop gericht om de kans op het onverwacht aantreffen dan wel het ongezien vernietigen van archeologische waarden bij bouwwerkzaamheden in het plangebied te verkleinen. Aangezien het onderzoek is uitgevoerd door middel van een steekproef kan echter, op basis van de onderzoeksresultaten, de aan- of afwezigheid van eventuele archeologische waarden niet gegarandeerd worden. Wij wijzen u er graag op dat indien archeologische waarden worden aangetroffen, deze conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet zo spoedig mogelijk bij de minister voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap gemeld dienen te worden. Dit kan door het invullen van het vondstmeldingsformulier op de website van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (www.cultureelerfgoed.nl) of door contact op te nemen met de InfoDesk (info@cultureelerfgoed.nl).

Literatuur en kaarten

Berendsen, H.J.A., 1982: *Geomorfogenetische kaart van Zuid-Utrecht, schaal 1:25000, blad 3 IJsselstein*, Rijswijk.

Bouma, N., *Europalaan 22-24 in Utrecht. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven*, Amersfoort (ADC-rapport 5033).

Centraal College van Deskundigen, 2018: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie*, versie 4.1, Gouda.

Cohen, K., 2005: *3D Geostatistical Interpolation and Geological Interpretation of Paleo–Groundwater Rise in the Holocene Coastal Prism in the Netherlands*. SEPM Spec. Publ.. 83. 10.2110/pec.05.83.0341.

Cohen, K.M./ E. Stouthamer/ H.J. Pierik/ A.H. Geurts, 2012: *Rhine-Meuse Delta Studies' Digital Basemap for Delta Evolution and Palaeogeography*, Utrecht.

Dielemans, L. / J.S. van der Kamp, 2012: *IJzertijdbewoning en de limesweg in Kanaleneiland (Utrecht)*, Utrecht (Basisrapportage Archeologie 74).

Dielemans, L., 2011: *Park Transwijk Paviljoen. Een definitief archeologisch onderzoek naar de limesweg aan de Beneluxlaan*, Utrecht (Basisrapportage Archeologie 77).

Leuvering, J.H.F. / M. Soldaat, 2018: *Plangebied Merwedekanaalzone deelgebied 5 in Utrecht, gemeente Utrecht; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende en deels karterende fase)*, Weesp (RAAP-notitie 6074).

Leuvering, J.H.F., 2018: *Plangebied Concorde in Utrecht, gemeente Utrecht; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende en karterende fase)*, Weesp (RAAP-notitie 6401).

Meurs, P. / M. Steenhuis / J. Emmerik / M. Plomp / L. Voerman, 2006: *Cultuurhistorisch onderzoek en ruimtelijke analyse Utrecht NaOorlogse Wijken: KANALENEILAND*, Schiedam. https://erfgoed.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/zz-erfgoed/publicaties/boekpublicaties-cultuurhistorie/09_Kanaleneiland_scherm_1_.pdf

Moerman, S., 2022: *Plan van aanpak. Livingstonelaan 609 - Australiëlaan 21 in Utrecht, gemeente Utrecht*, Noordwijk (Intern rapport, IDDS Archeologie).

Mulder, E.F.J. de/ M.C. Geluk/ I.L. Ritsema/ W.E. Westerhoff/ T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland*, Groningen/Houten.

Nales, T., 2013: *Utrecht, Afrikalaan 28, gemeente Utrecht (Utrecht). Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (IVO; karterende fase)*, Utrecht (Transect-rapport 352).

Oude Rengerink, J.A.M., 2016: *Bureauonderzoek en IVO verkennende fase. Winthontlaan 8-10 te Utrecht, gemeente Utrecht*, Eindhoven (Laagland Archeologie Rapport 37).

SIKB, 2008: *Archeologische standaard boorbeschrijving, Archeologie Leidraad*, Gouda.

Sprangers, J., 2011: *Plangebied Fernandezlaan, gemeente Utrecht; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek*, Weesp (RAAP-notitie 3973).

Weerheijm, W.J. / F.P.J. van Puijenbroek, 2021: *Archeologisch vooronderzoek ten behoeve van nieuwbouw van woningen aan de Beneluxlaan te Utrecht, gemeente Utrecht. Ruimtelijk advies op basis van een Inventariserend Veldonderzoek door middel van boringen (IVO-O), verkennende fase*, Amersfoort (Vestigia rapport V2057).

Websites

archis.cultureelerfgoed.nl

beeldbank.cultureelerfgoed.nl

hisgis.nl

ikme.nl

landschapinnederland.nl/militaire-landschapskaart

www.bodemloket.nl

www.dinoloket.nl

www.pdok.nl

www.topotijdreis.nl

Lijst van afkortingen en begrippen

Afkortingen

AHN	Actueel Hoogtebestand Nederland
AMK	Archeologische Monumenten Kaart
AMZ	Archeologische Monumentenzorg
Archis	Archeologisch Informatie Systeem
ASB	Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode
AWN	Archeologische Werkgemeenschap voor Nederland
BP	Before Present (Present = 1950)
GHG	Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand
GLG	Gemiddeld Laagste Grondwaterstand
GPS	Global Positioning System
indet	ondetermineerbaar
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
mv	maaiveld (het landoppervlak)
NAP	Normaal Amsterdams Peil
PvA	Plan van Aanpak
PvE	Programma van Eisen
RCE	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
SIKB	Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer

Verklarende woordenlijst

^{14}C-datering	(ook wel C14-datering) Bepaling van gehalte aan radioactieve koolstof ^{14}C van organisch materiaal (hout, houtskool, veen, schelpen e.d.) waaruit de ^{14}C-ouderdom kan worden afgeleid. Deze ouderdom wordt opgegeven in jaren vóór 1950 na Chr. (jaren BP) met daaraan toegevoegd de aan de meting verbonden mogelijke afwijking (standaarddeviatie)
Allerød tijd	Korte, relatief warme periode uit de laatste ijstijd (Weichselien), ca. 11.800-11.000 jaar geleden
antropogeen	Ten gevolge van menselijk handelen (door mensen veroorzaakt/gemaakt)
Archis-melding	Elke melding bij het centraal informatiesysteem (Archis)
artefact	Alle door de mens vervaardigde of gebruikte voorwerpen
bioturbatie	Verstoring van de oorspronkelijke bodemstructuur en/of transport van materiaal door plantengroei en dierenactiviteiten
Bølling tijd	Korte, relatief warme periode uit de laatste ijstijd (Weichselien), ca. 13.500-12.000 jaar geleden
Boreaal	Tijdvak, onderafdeling van het Holoceen, gekarakteriseerd door een gematigd en continentaal klimaat en een bebost landschap gedomineerd door loofbomen (datering ca. 6800-5500 voor Chr.)
buitendijks	Gronden die aan de rivierzijde van een dijk liggen. In het buitendijkse gebied liggen de uiterwaarden
castellum	Romeins legerkamp
conservering	Mate waarin grondsporen, anorganische en organische archeologische resten bewaard zijn
couperen	Het maken van één of meer verticale doorsneden door een spoor of laag om de aard, diepte, vullingen, vorm en relaties met andere fenomenen vast te stellen
crematie	Begraving met gecremeerd menselijk bot
crevasse	Doorbraakgeul door een oeverwal
dagzomen	Aan de oppervlakte komen, zichtbaar worden van gesteenten (met inbegrip van zand, klei, etc.)

dekzand	Fijnzandige afzettingen die onder periglaciale omstandigheden voornamelijk door windwerking ontstaan zijn; de dekzanden van het Weichselien vormen in grote delen van Nederland een ‘dek’ (Formatie van Boxtel)
Dryas	Laatste gedeelte van de laatste ijstijd (Weichselien), ca. 20.000-10.000 jaar geleden
Edelmanboor	Een handboor voor bodemonderzoek
Eemien	Interglaciaal tussen de voorlaatste en laatste ijstijd (Saalien en Weichselien), ca. 130.000-120.000 jaar geleden
eerdgrond	Grond met een humushoudende minerale bovengrond van meer dan 50 cm, ontstaan door invloed van de mens
eolisch	Door de wind gevormd, afgezet
estuarien	Afgezet in een estuarium
estuarium	Inham aan de kust waarin met name het getijde grote invloed uitoefent op het landschap, bijvoorbeeld de Westerschelde
fluviatiel	Door rivieren gevormd, afgezet
fluvioglaciaal	Door smeltwater (afkomstig van gletsjers) afgezet
gaafheid	Mate van (fysieke) verstoring van de bodem, zowel in verticale zin (diepte) als in horizontale zin (omvang)
Hollandveen	Holocene formatie, ontstaan vanaf 3500 voor Chr.
Holoceen	Jongste geologisch tijdvak dat nog steeds voortduurt (vanaf de laatste ijstijd: ca. 8800 jaar voor Chr.)
horizont	Kenmerkende laag binnen de bodemvorming
humeus	Organische stoffen bevattend; bestaande uit resten van planten en dieren in de bodem
ijzeroer	IJzeroxidenhydraat, een ijzererts dat vooral in vlakke landstreken, in dalen en moerassige gebieden op geringe diepte voorkomt
in situ	Achtergebleven op exact de plaats waar de laatste gebruiker het heeft gedeponeerd, weggegooid of verloren
inhumatie	Begraving met niet gecremeerd menselijk bot
interstadiaal	Een warmere periode tijdens een ijstijd (glaciaal)
kom	Laag gebied waar na overstroming van een rivier vaak water blijft staan en klei kan bezinken
kreek	Waterweg waarbij het water vanuit zee of rivier onder invloed van het getijde in- en uitstroomt
kronkelwaard	Deel van een stroomgebied omgeven – en grotendeels opgebouwd – door een meander
kwel	Door hydrostatische druk aan het oppervlakte treden van grondwater
kwelder	zie schor
laag	Een vervolgbare grondeenheid die op archeologische of geologische gronden als eenheid wordt onderscheiden
leem	Grondsoort die wordt gekenmerkt door een samenstelling van meer dan 50% silt, minder dan 50% zand en minder dan 25% klei
Limes	de noordgrens van het Romeinse rijk
lithologie	Wetenschap die zich bezighoudt met de beschrijving en het ontstaan van de sedimentaire gesteenten
löss	Door de wind gevormde afzetting van zeer fijnkorrelig materiaal waarvan het overgrote deel van de korrels (60-85%) kleiner is dan 0,063 mm
lutum	Kleideeltjes kleiner dan 0,002 mm
meander	Min of meer regelmatige lusvormige rivierbocht
meanderen	(van rivieren of beken) Zich bochtig door het landschap slingeren
oeverwal	Langgerekte rug langs een rivier of kreek, ontstaan doordat bij het buiten de oevers treden van de stroom het grovere materiaal het eerst bezinkt

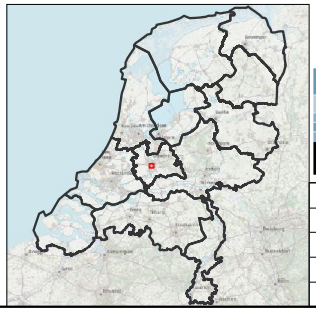
OSL-datering	Dateringsmethode waarmee op grond van energieverval kan worden bepaald wanneer een fragment kwarts (zand) voor het laatst heeft blootgestaan aan direct zonlicht
oxidatie	Reactie met zuurstof (roesten/corrosie bij metalen; 'verbranding' bij veen)
plaggendek	Verhoogd bouwland, ontstaan door ophoging ten gevolge van bemesting. Voor de bemesting werden plaggen of met zand vermengde potstalmest opgebracht
plangebied	Gebied waarbinnen de realisering van de planvorming het bodemarchief kan bedreigen
Pleistoceen	Geologisch tijdperk dat ca. 2,3 miljoen jaar geleden begon. Gedurende deze periode waren er sterke klimaatswisselingen van gematigd warm tot zeer koud (de vier bekende ijstijden). Na de laatste ijstijd begon het Holoceen (ca. 8800 voor Chr.)
podzol	Goed ontwikkelde bodem in gebieden met veel neerslag
pollenanalyse	De bestudering van fossiele stuifmeelkorrels en sporen waardoor een beeld van de vegetatiegeschiedenis gevormd kan worden. Uit de vegetatiegeschiedenis kan het klimaat worden gereconstrueerd
prehistorie	Dat deel van de geschiedenis waarvan geen geschreven bronnen bewaard zijn gebleven
rivierduin	Door verstuiving uit een riviervlakte hierlangs ontstaan duin (in Nederland meestal Weichselien of Vroeg Holoceen van ouderdom)
Saalien	Voorlaatste ijstijd, waarin het landijs tot in Nederland doordrong en de stuwwallen werden gevormd, ca. 200.000-130.000 jaar geleden
schor	Zandgrond in een getijdenwater; staat alleen onder water bij zeer hoog tij, begroeid
silt	Zeer fijn sediment met grootte 0,002-0,063 mm
slak	Steenachtig afval van metaal- of aardewerkproductie
slik	Zandgrond in een getijdenwater; staat onder water bij vloed en valt droog bij eb, kwelder onbegroeid; wad
spieker	Op palen geplaatst opslaghuisje
strandvlakte	Groot vlak zandig gebied tussen twee strandwallen
strandwal	Langs de kust gevormde langgerekte zandrug die uitsteekt boven het gemiddelde hoogwaterniveau; geeft in Nederland de oude ligging van de kustlijn weer
stratigrafie	Opeenvolging van lagen in de bodem
stroomgordel	Het geheel van rivieroeverwal-, rivierbedding- en kronkelwaard-afzettingen, al dan niet met restgeul(en)
stroomrug	Oude riviergeul die zodanig is opgehoogd met zandige afzettingen dat de rivier een nieuwe loop heeft gekregen; blijft door inklinking van de komgebieden als een rug in het landschap liggen
stuwwal	Door de druk van het landijs in het Saalien opgedrukte rug van scheefgestelde preglaciale sedimenten
terras (rivier-)	Door een rivier verlaten en daarna versneden dalbodem
vaaggronden	Minerale gronden zonder duidelijke podzol-B-horizont, zonder briklaag en zonder minerale eerdlaag
vicus	Een burgerlijke nederzetting uit de Romeinse tijd met een stedelijk karakter maar zonder stadsrechten
vindplaats	Ruimtelijk begrensd gebied waarbinnen zich archeologische informatie bevindt
Weichselien	Geologische periode (laatste ijstijd, waarin het landijs Nederland niet bereikte), ca. 120.000-10.000 jaar geleden
zavel	Grondsoort die tussen 8 en 25% lutum (kleideeltjes kleiner dan 0,002 mm) bevat
zeldzaamheid	Mate waarin een bepaald type monument schaars is (of is geworden) voor een periode of in een gebied

Bijlage 1: Topografische kaart



Legenda

plangebied



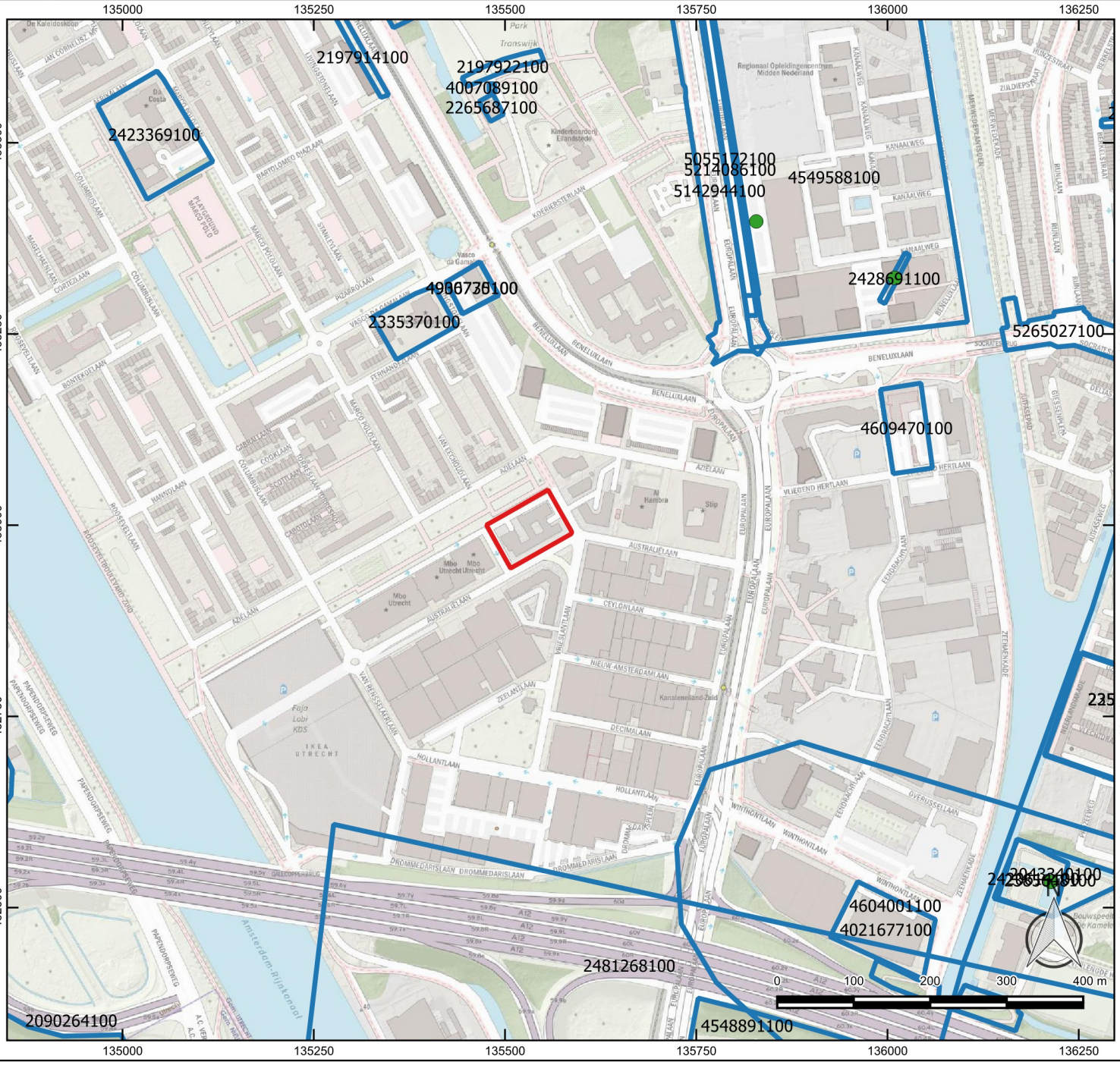
IDDS
's- Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.NL

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
T 071 - 402 85 86

integrale expertise bij ruimtelijke ontwikkeling

Project: Livingstonelaan 609, Utrecht	
OM nr.: 5268340100	Versie: 1
Projectnr.: A2226	Formaat: A4
Schaal: 1:25.000	Datum: 9-6-2022
Tekenaar: SMO	

Bijlage 2: ARCHIS informatie kaart



Legenda

- plangebied
- vondstmeldingen
- vondstlocaties
- onderzoeksmeldingen

Archeologische terreinen

- Terrein van archeologische waarde
- Terrein van hoge archeologische waarde
- Terrein van zeer hoge archeologische waarde
- Terrein van zeer hoge archeologische waarde, beschermd
- Water



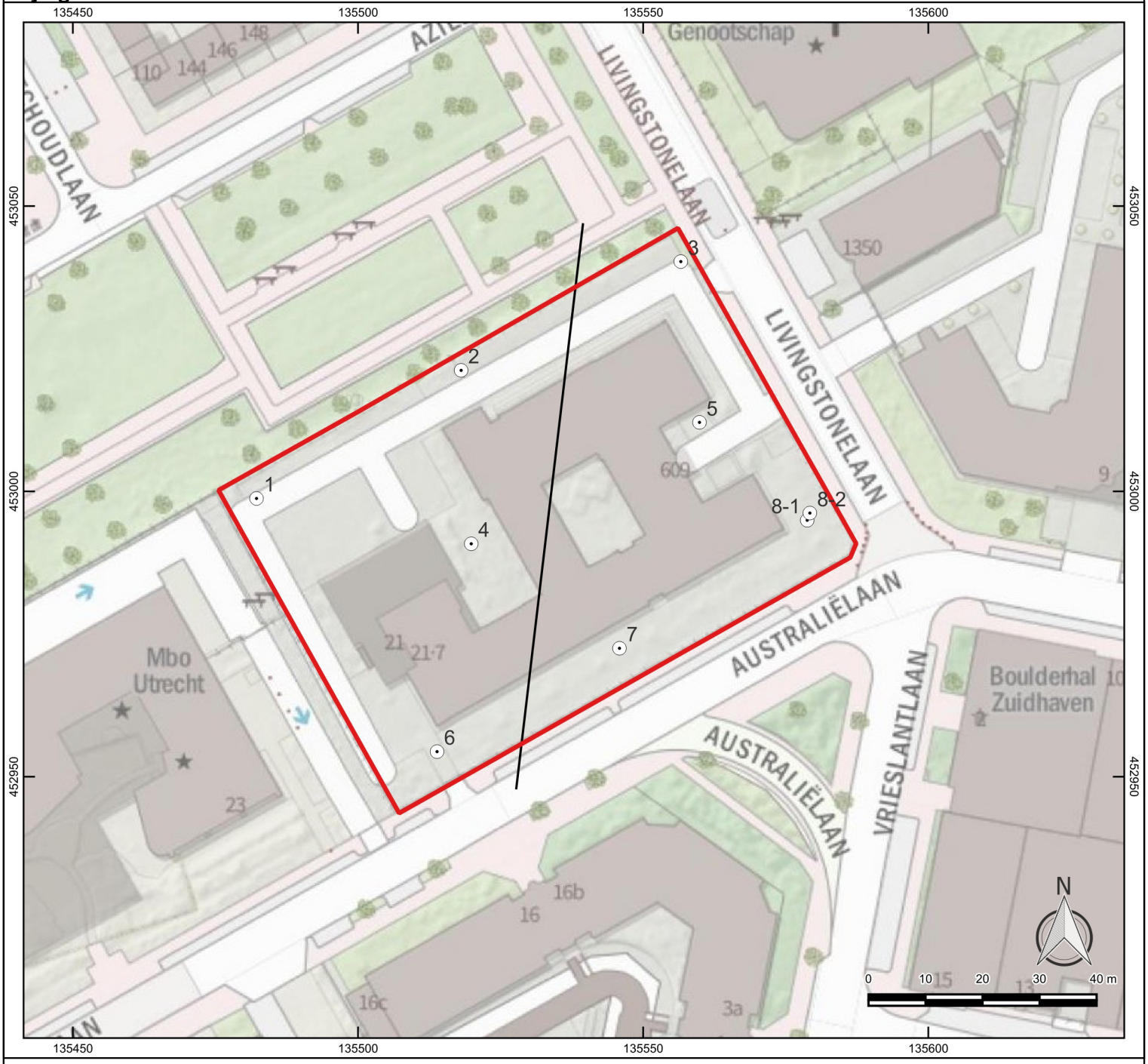
IDDS
's- Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.NL

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
T 071 - 402 85 86

integrale expertise bij ruimtelijke ontwikkeling

Project: Livingstonelaan 609, Utrecht	
OM nr.: 5268340100	Versie: 1
Projectnr.: A2226	Formaat: A4
Schaal: 1:7.500	Datum: 9-6-2022
Tekenaar: SMO	

Bijlage 3: Boorlocatiekaart



Legenda

- plangebied
- boringen
- profiellijn



IDDS
's- Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.NL

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
T 071 - 402 85 86

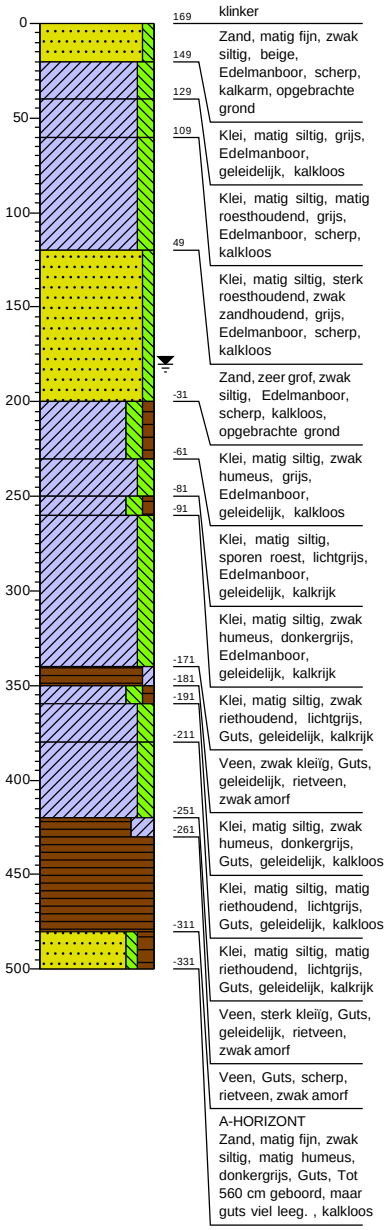
integrale expertise bij ruimtelijke ontwikkeling

Project: Livingstonelaan 609, Utrecht	
OM nr.: 5268340100	Versie: 1
Projectnr.: A2226	Formaat: A4
Schaal: 1:1.000	Datum: 27-7-2022
Tekenaar: SMO	

Bijlage 4: Boorbeschrijvingen

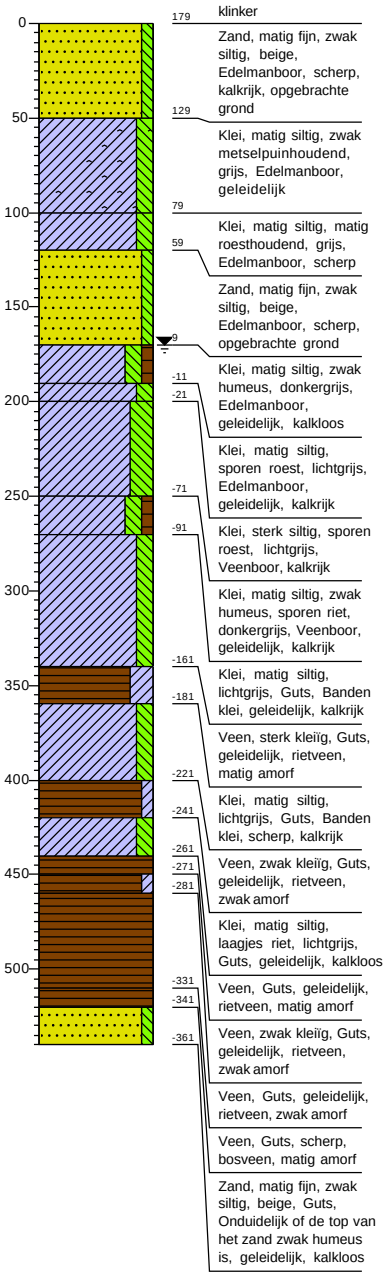
Boring: 1

Datum: 12-7-2022
X: 135482.17
Y: 452998.75
Hoogte (m NAP): 1.687



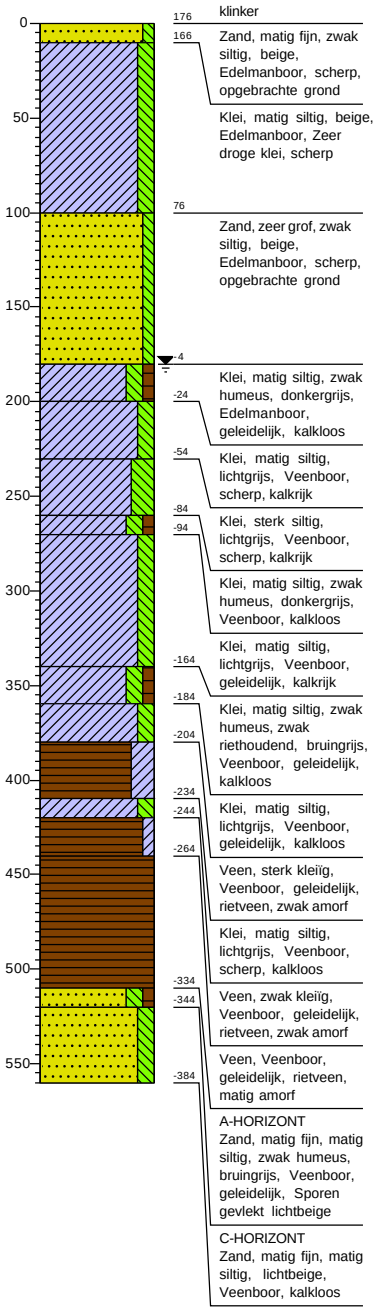
Boring: 2

Datum: 12-7-2022
X: 135518.06
Y: 453021.20
Hoogte (m NAP): 1.787



Boring: 3

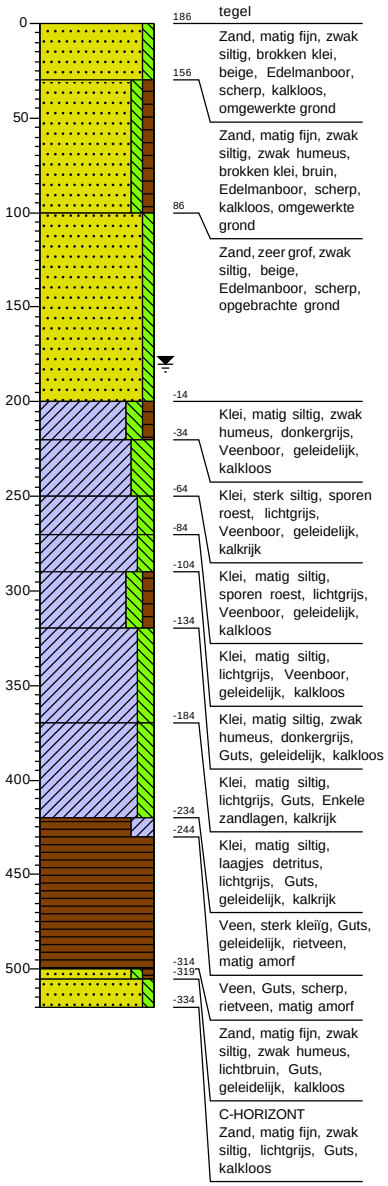
Datum: 12-7-2022
X: 135556.59
Y: 453040.27
Hoogte (m NAP): 1.757



Projectcode: A2226-01
Projectnaam: Livingstonelaan 609, Utrecht

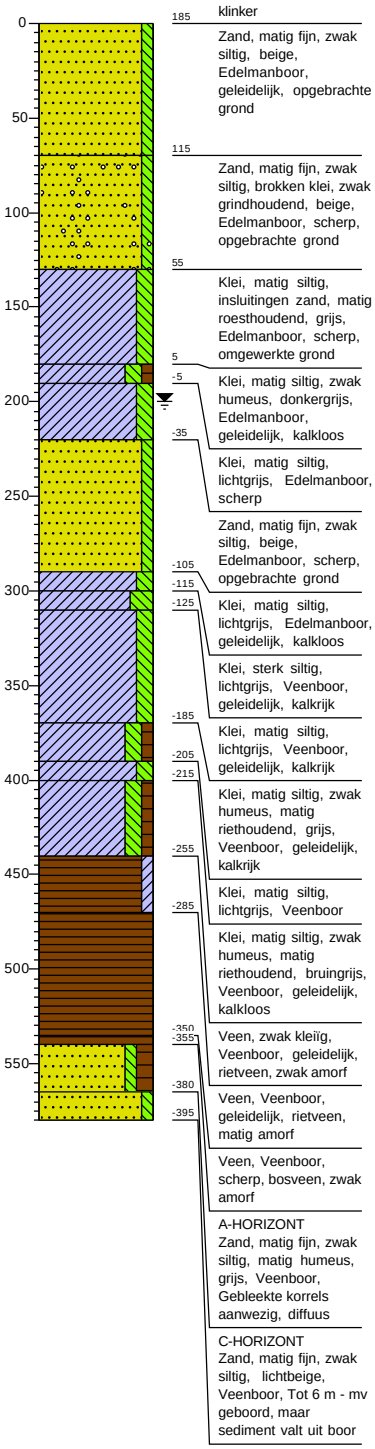
Boring: 4

Datum: 12-7-2022
X: 135519.83
Y: 452990.80
Hoogte (m NAP): 1.862



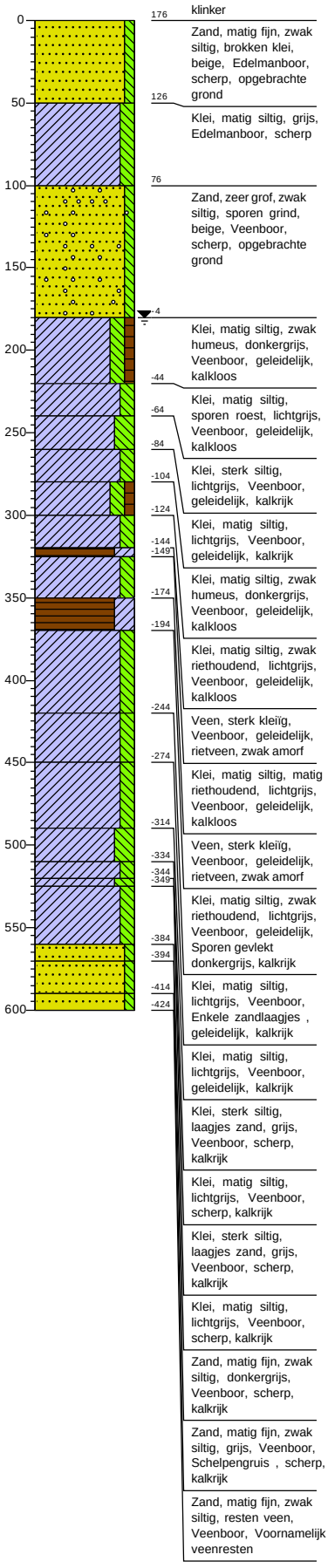
Boring: 5

Datum: 12-7-2022
X: 135559.86
Y: 453012.08
Hoogte (m NAP): 1.851



Boring: 6

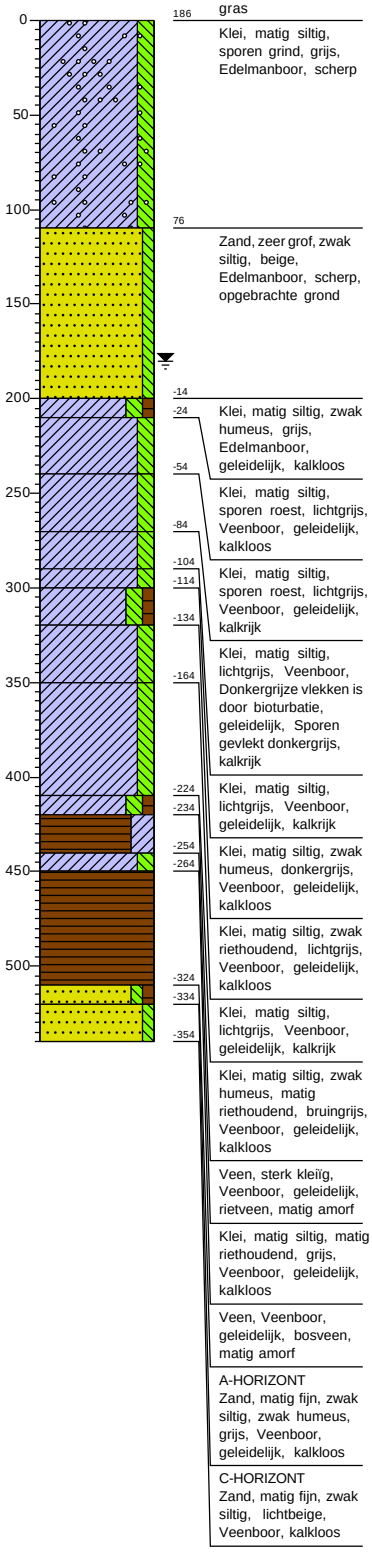
Datum: 12-7-2022
X: 135513.84
Y: 452954.37
Hoogte (m NAP): 1.762



Projectcode: A2226-01
Projectnaam: Livingstonelaan 609, Utrecht

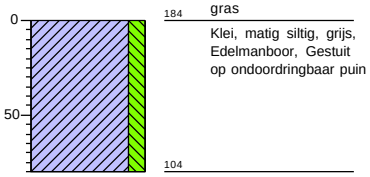
Boring: 7

Datum: 12-7-2022
X: 135545.83
Y: 452972.48
Hoogte (m NAP): 1.857



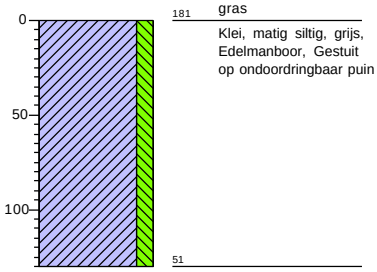
Boring: 8-1

Datum: 13-7-2022
X: 135578.75
Y: 452994.93
Hoogte (m NAP): 1.835



Boring: 8-2

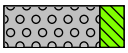
Datum: 12-7-2022
X: 135579.22
Y: 452996.19
Hoogte (m NAP): 1.809

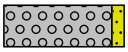


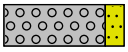
Projectcode: A2226-01
Projectnaam: Livingstonelaan 609, Utrecht

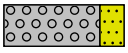
Legenda (conform NEN 5104)

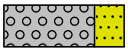
grind


Grind, siltig

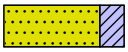

Grind, zwak zandig

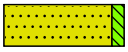

Grind, matig zandig


Grind, sterk zandig


Grind, uiterst zandig

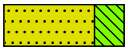
zand


Zand, kleïig


Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig


Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen


Veen, mineraalarm

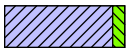

Veen, zwak kleïig

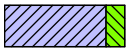

Veen, sterk kleïig


Veen, zwak zandig

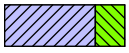

Veen, sterk zandig

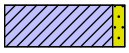
klei

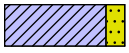

Klei, zwak siltig

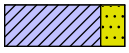

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

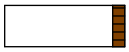

Klei, sterk zandig

leem

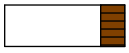

Leem, zwak zandig

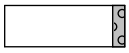

Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

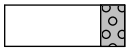

zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

geroerd monster

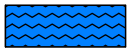
ongeroerd monster

volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

Legenda afkortingen Archeologische Boorbeschrijving (conform ASB 2008)

Percentages en Mediaan

Klasse	***Zandmediaan***
Uiterst fijn	63-105 µm
Zeer fijn	105-150 µm
Matig fijn	150-210 µm
Matig grof	210-300 µm
Zeer grof	300-420 µm
Uiterst grof	420-2000 µm

Nieuwvormingen
(1=spoor, 2=weinig, 3=veel)

Afkorting	***Nieuwvormingen***
FEC	IJzerconcreties
FFC	Fosfaatconcreties
FOV	Fosfaatvlekken
MNC	Mangaanconcreties
ROV	Roestvlekken
VIV	Vivianiet
VKZ	Verkiezeling
ZAV	Zandverkittingen

Bodemkundige interpretaties

Code	***Bodemkundige interpretaties***
BOD	Bodem
BOV	Bouwvoor
ESG	Esgrond
GLE	Gleyhorizont
HIN	Humusinspoeling
INH	Inspoelingshorizont
KAT	Katteklei
KBR	Klei, brokkelig
LOO	Loodzand
MOE	Moedermateriaal
OMG	Omgewerkte grond
OPG	Opgebrachte grond
OXR	Oxidatie-reductiegrens
POD	Podzol
RYP	Gerijpt
TKL	Top kalkloos
TRP	Terpaarde
UIT	Uitspoelingshorizont
VEN	Vegetatieniveau
VNG	Gelaagd vegetatieniveau
VRG	Vergraven

Bodemhorizont

Code	***Bodemhorizont***	***Omschrijving***
BHA	A-horizont	Minerale bovengrond
BHAB	AB-horizont	Overgangshorizont
BHAC	AC-horizont	Overgangshorizont
BHAE	AE-horizont	Overgangshorizont
BHB	B-horizont	Inspoelingshorizont
BHBC	BH-horizont	Overgangshorizont
BHC	C-horizont	Uitgangsmateriaal
BHE	E-horizont	Uitspoelingshorizont
BHEB	EB-horizont	Overgangshorizont
BHO	O-horizont	Strooisellaag
BHR	R-horizont	Vast gesteente

Sedimentaire karakteristiek, laaggrens

Afkorting	***Afmeting overgangszone***	***Klasse***
BDI	≥ 3,0 - < 10,0 cm	Basis diffuus
BGE	≥ 0,3 - < 3,0 cm	Basis geleidelijk
BSE	< 0,3 cm	Basis scherp

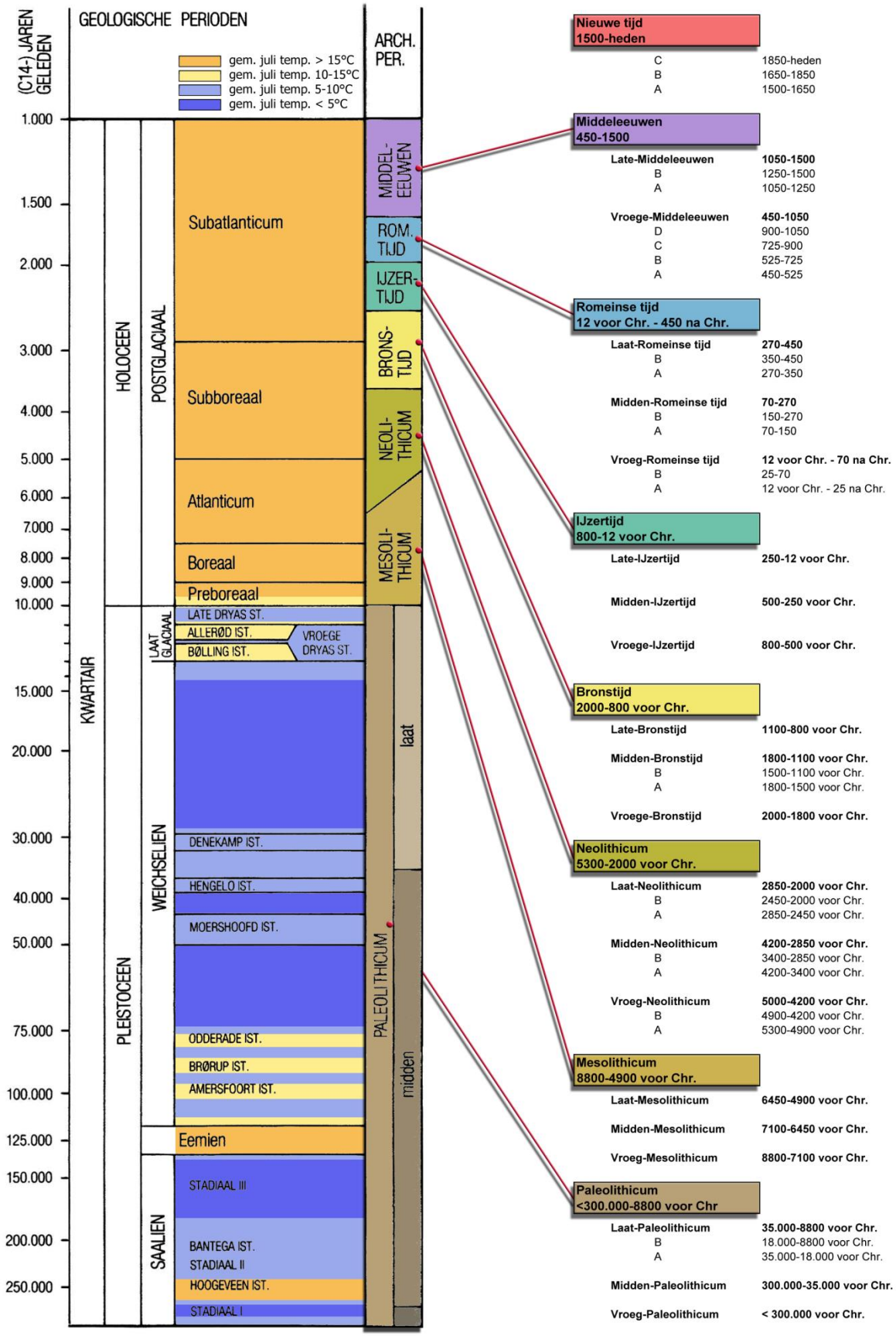
Kalkgehalte

Code	***Kalkgehalte***
CA1	Kalkloos
CA2	Kalkarm
CA3	kalkrijk

Archeologische indicatoren
(1=spoor, 2=weinig, 3=veel)

Code	***Omschrijving***
AWF	Aardewerkfragmenten
BST	Baksteen
GLS	Glas
HKB	Houtskoolbrokken
HKS	Houtskoolspikkels
MXX	Metaal
OXBO	Onverbrand bot
OXBV	Verbrand bot
SGK	Gebroken kwarts
SLA	Slakken/sintels
SVU	Vuursteen
SXX	Natuursteen
VKL	Verbrande klei
VSR	Visresten

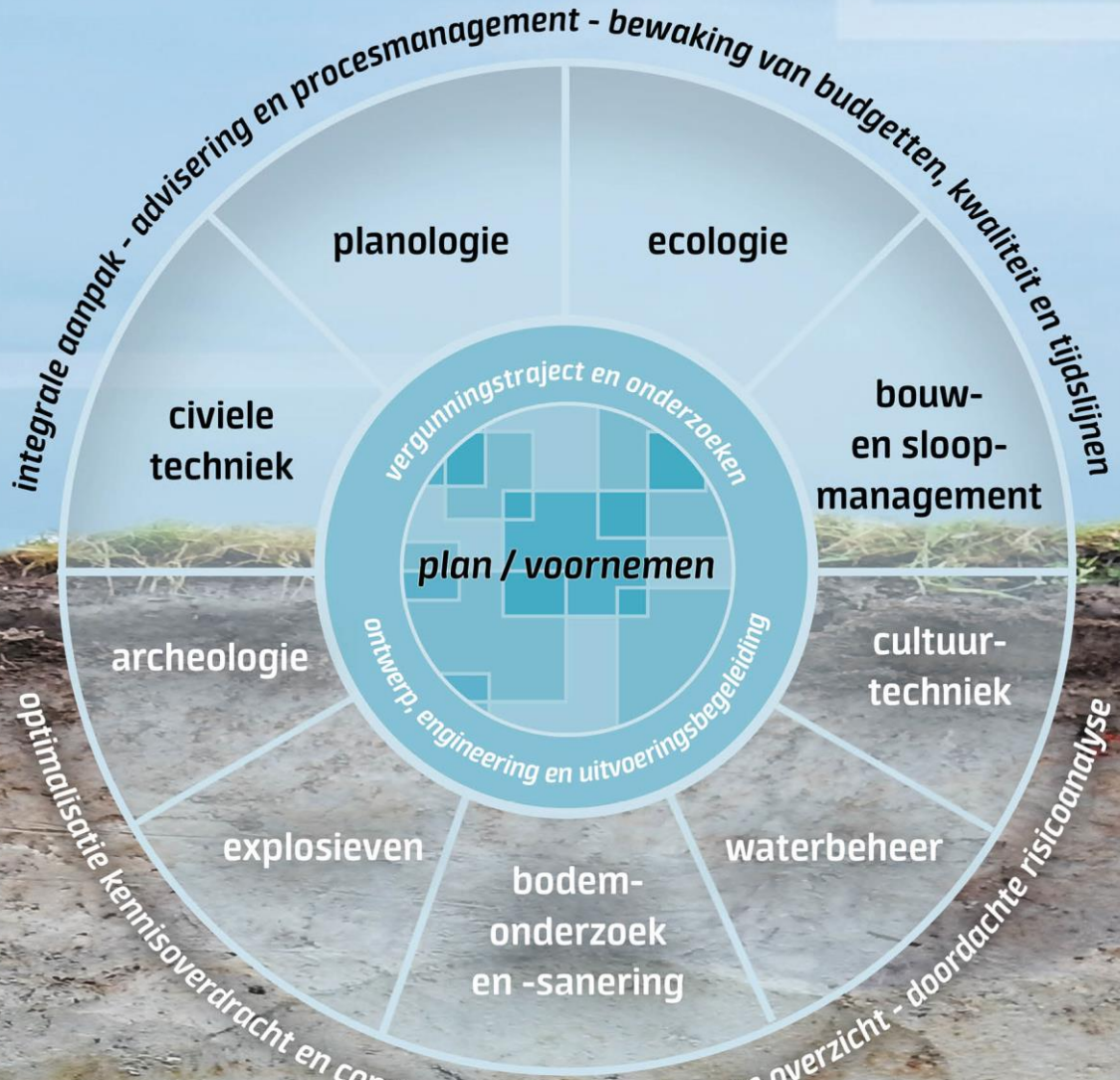
Bijlage 5: Periodentabel



Bijlage 3 Stikstofdepositie

Stikstofberekening
Livingstonelaan 609, Utrecht

Opdrachtgever:
VOF Livingstonelaan Utrecht



IDDS Ruimte & Ontwikkeling B.V.
's-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22

Stikstofberekening
Livingstonelaan 609, Utrecht

Datum	:	12 september 2025
Kenmerk	:	A7712-07/VMI/rap1
Auteur	:	[redacted] MSc
Vrijgave	:	ing. [redacted]
Opdrachtgever	:	VOF Livingstonelaan Utrecht

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Wettelijk kader 6

3. Beoordeling planvoornemen 7
3.1 Mobiele bronnen tijdens de sloop- en aanlegfase 8
3.1.1. Sloopfase (tijdelijk effect van 1,5 maand – rekenjaar: 2025) 9
3.1.2. Bouwfase (tijdelijk effect van 25,5 maanden – rekenjaren: 2027 2028 & 2029) 12
3.2 Gebruiksfase 15
3.3 AERIUS-modellen 18

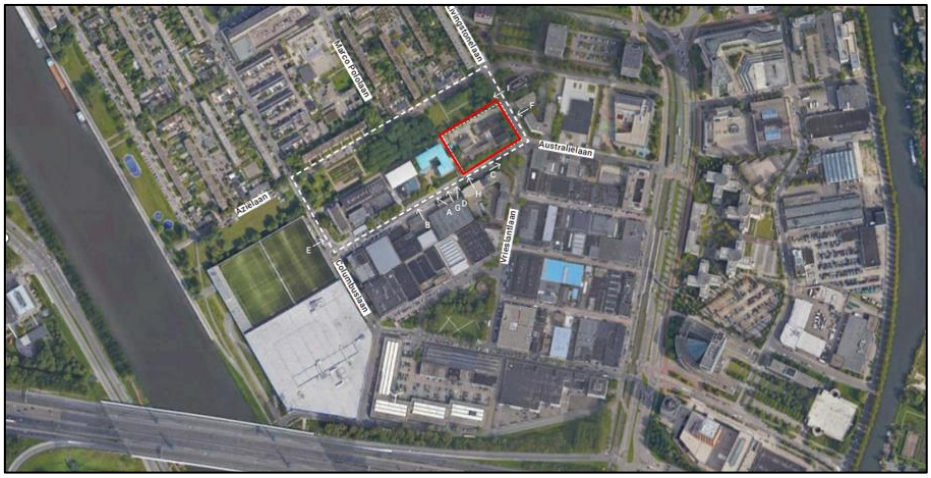
4. Rekenresultaten en conclusie projecteffect 21

5. Bijlagen 22

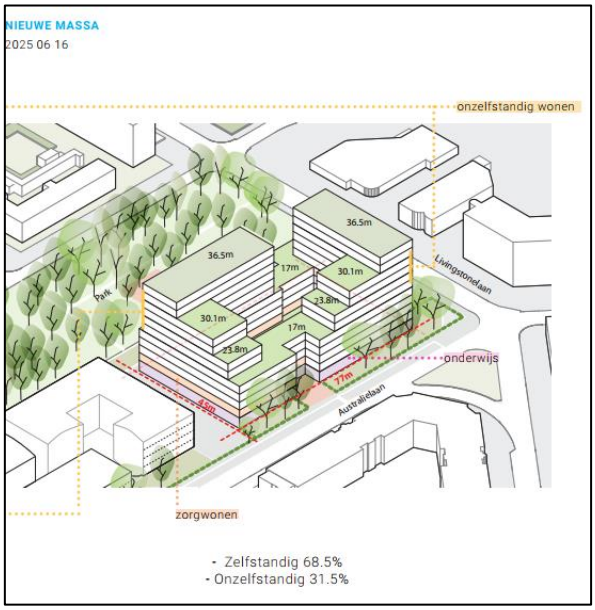
1. Inleiding

Aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht worden studentenwoningen ontwikkeld. De initiatiefnemers willen op de locatie een onderwijs en studenten gericht-programma om een bijdrage te leveren aan de onderwijsboulevard die tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard de komende jaren wordt ontwikkeld. Aan Livingstonelaan 609 te Utrecht worden de volgende woningen en voorzieningen gerealiseerd:

- 438 zelfstandige studentenwoningen;
- 202 onzelfstandige studentenwoningen;
- ca. 900 m² BVO algemene ruimten studentenwoningen;
- 20 zorgeenheden t.b.v. begeleid wonen S&A;
- ca. 400 m² BVO algemene ruimte t.b.v. zorgeenheden S&A;
- ca. 1.500 m² BVO onderwijs en/of onderwijs gerelateerde functies;
- ca. 900 m² BVO gemeenschappelijke fietsenberging; en
- technische ruimte(n).



Figuur 1: Globale afbakening plangebied (rood omkaderd)



Figuur 2: Impressie toekomstige situatie (OZ Architecten)

Voor het beoogde plan is een stikstofonderzoek vereist vanwege de nabijheid van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Een stikstofberekening is uitgevoerd voor de sloop- aanleg- en gebruiksfase.

In dit rapport wordt eerst het wettelijk kader behandeld. Vervolgens wordt het planvoornemen in hoofdstuk 3 beoordeeld. Hierin wordt uiteengezet welke uitgangspunten gehanteerd worden als input voor de AERIUS Calculator. Vervolgens worden de rekenresultaten in hoofdstuk 4 beschreven. De bijlagenlijst en literatuurlijst is in hoofdstuk 5 opgenomen.

2. Wettelijk kader

De Omgevingswet (Ow) is in werking getreden op 1 januari 2024 en bevat alle wetten en regels over onze leefomgeving. Specifiek voor de bescherming van soorten en natuurgebieden geeft de wet uitvoering aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Voor het aspect stikstof is de wetgeving rondom natuurgebieden relevant. De Ow regelt de bescherming van natuurgebieden (Natura 2000) voor plannen en projecten. Voor projecten geldt onder de Ow een vergunningplicht (art. 5.1 lid 1) indien verslechterende of significant verstorende gevolgen niet uitgesloten kunnen worden (Bal art. 11.1), tenzij het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Onder de Omgevingswet is het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering 2022-2023 actief. In dit programma zijn maatregelen opgenomen ter vermindering van stikstofdepositie op stikstof gevoelige habitats, rekening houdend met de verwachte sociaal economische effecten en de weging van de haalbaarheid en betaalbaarheid van de maatregelen. Ook zijn tussentijdse doelstellingen opgenomen inclusief een inspanningsverplichting om tijdig te voldoen aan de volgende gestelde doelen:

a. In 2025 dient op ten minste 40% van de stikstofgevoelige habitats de kritische depositiewaarde (KDW) niet meer te worden overschreden;
b. In 2030 dient op ten minste 50% van de stikstofgevoelige habitats de KDW niet meer te worden overschreden; en
c. In 2035 dient op ten minste 74% van de stikstofgevoelige habitats de KDW niet meer te worden overschreden.

Voor plannen en projecten waarbij werkzaamheden plaatsvinden met stikstofemissies als gevolg, is één van de manieren om aan te tonen dat verslechterende of significant verstorende gevolgen uitgesloten kunnen worden, een stikstofberekening.

Onderliggende stikstofberekening is opgesteld met behulp van AERIUS Calculator versie 2024 en conform de ‘Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024’ van BIJ12. De voornaamste wijzigingen ten opzichte van de vorige Calculator is het toevoegen van koude start bij wegverkeer.

Eventuele vervolgstappen

Bij een stikstofdepositie uitkomst boven 0,00 mol/ha/jr, oftewel een mogelijke verslechtering, behoeft niet altijd een vergunning te worden aangevraagd. Verschillende vervolgstappen bestaan om te bepalen of een nieuwe ontwikkeling daadwerkelijk een verslechtering tot gevolg heeft en of hier een eventuele vergunningplicht voor geldt.

De vervolgstap kan bestaan uit een ecologische voortoets of een passende beoordeling (al dan niet in combinatie met intern salderen).

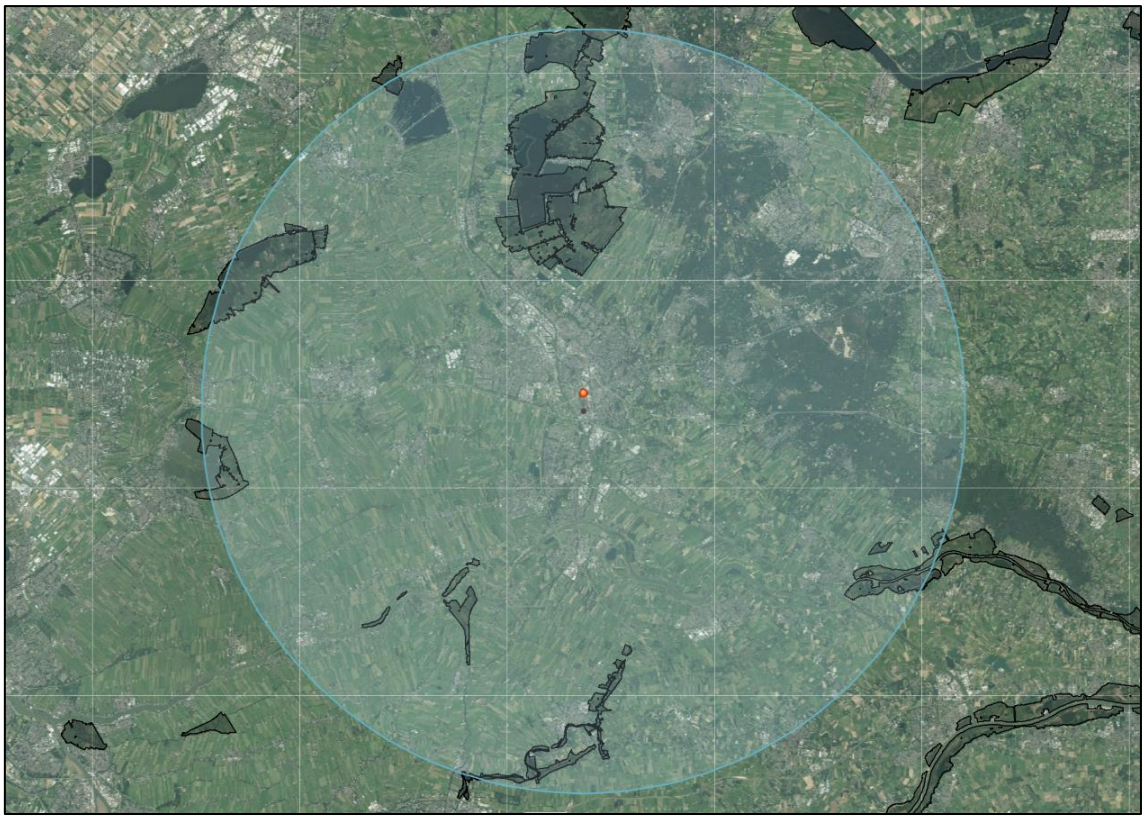
3. Beoordeling planvoornemen

In tabel 1 zijn de nabijgelegen Natura 2000-gebieden met de bijhorende afstand tot het plangebied en de stikstofgevoeligheid beschreven.

Tabel 1: Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied

Natura 2000-gebied	Afstand tot het plangebied	Stikstofgevoeligheid
Oostelijke Vechtplassen	8,4 kilometer	Zeer gevoelig
Uiterwaarden Lek	11,5 kilometer	Gevoelig
Zouweboezem	13,0 kilometer	Gevoelig
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	14,8 kilometer	Gevoelig
Nieuwkoopse Plassen & De Heack	19,1 kilometer	Gevoelig

Beoordeeld wordt of als gevolg van het project de kwaliteit van het natuurlijke leefgebied of de habitat van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren. Met behulp van het voorgeschreven rekenprogramma AERIUS is de sloop-, aanleg- en gebruiksfase van het planvoornemen doorgerekend. Figuur 3 geeft het plangebied weer met de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden.



Figuur 3: Uitsnede rondom het plangebied met de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden

3.1 Mobiele bronnen tijdens de sloop- en aanlegfase

Bij het definiëren van de bronkenmerken voor mobiele werktuigen in de AERIUS Calculator wordt gekozen voor de sectorgroep Mobiele werktuigen en de specifieke sector Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning. Onder deze sectorgroep dient van de mobiele werktuigen de stageklasse te worden ingevoerd. Ook is het brandstofverbruik, het aantal draaiuren en het AdBlue verbruik per jaar benodigd.

Brandstofverbruik

Voor het brandstofverbruik wordt gebruik gemaakt van het Excel document 'TNO(eijk)-brandstofverbruik-spreadsheet_tot_2040'. Dit document is gepubliceerd op 6 mei 2024 en bevat de gemiddelden van brandstofverbruik in liters per uur afhankelijk van het gemiddelde belastingpercentage (35% tenzij anders aangegeven) en het vermogen (kW).

AdBlue verbruik

Het AdBlue verbruik is op basis van het 'Eindrapport data onderzoek mobiele machines in Nederland' (Dellaert, et al., 2021) berekend. In het eindrapport wordt uitgegaan van een verbruik van 7% AdBlue per liter diesel. Oftewel een fractie van 0,07 liter AdBlue per liter. In onderstaande berekening is uitgegaan van een fractie van 0,06 liter AdBlue voor mobiele werktuigen met een stageklasse IV en nieuwer, omdat het SCR-systeem in bouwwerktuigen pas optimaal werkt bij een warme motor.

Planning

Overeenkomstig de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 is rekening gehouden met het uitgangspunt dat de depositiebijdrage van een project wordt gemodelleerd over de aaneengesloten twaalf maanden waarin de depositie het hoogst is. Tabel 2 geeft een overzicht van de invoer van de aanleg- en gebruiksfase zoals ingevoerd per rekenjaar in de AERIUS Calculator. De aanlegfase is onderverdeeld in een sloopfase, waarbij werkmateriaal wordt gebruikt voor sloop- en bouwrijpmaakwerkzaamheden, en een bouwfase waarin de nieuwe ontwikkeling wordt gerealiseerd en woonrijp gemaakt.

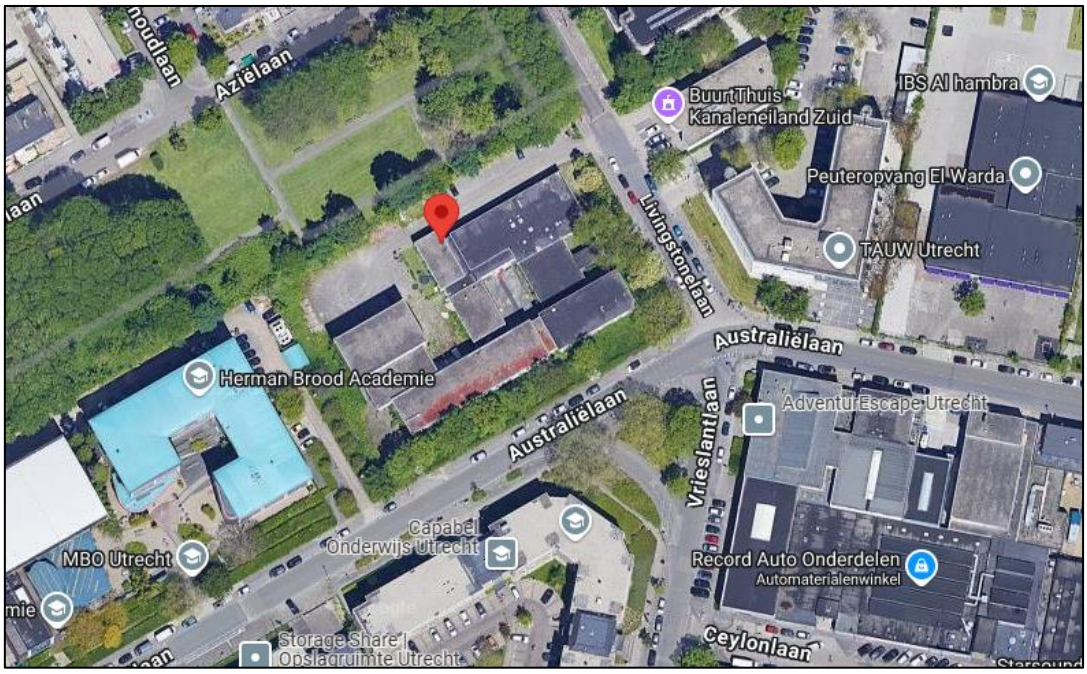
Tabel 2: Invoer aanleg- en gebruiksfase per rekenjaar in de AERIUS Calculator

Jaar	Fase	Termijn
2027	Sloopfase	1,5 maand
	Aanleg	10,5 maanden
2028	Aanleg	12 maanden
2029	Aanleg	3 maanden
	Gebruik	9 maanden
2030	Gebruik	12 maanden

Omdat er sprake moet zijn van een worst case scenario, is er voor het rekenjaar 2029 rekening gehouden met 9 maanden gebruiksfase ter aanvulling op de maximale bouwfase van 3 maanden. Zo is er, ook als de bouwfase korter is, sprake van de aaneengesloten twaalf maanden waarin de depositie het hoogst is.

3.1.1. Sloopfase (tijdelijk effect van 1,5 maand – rekenjaar: 2025)

De sloopwerkzaamheden bestaan uit de sloop van het huidige gebouw. Op basis van openbare bronnen is bepaald dat de totale oppervlakte van de bebouwing bestaat uit 941 m^2. De huidige bebouwing bestaat uit voornamelijk bakstenen panden.



Figuur 4: Impressie huidige situatie

De sloopfase bestaat uit de sloop van de bestaande bebouwing om zo ruimte te maken voor de nieuwbouw. De inschatting van de sloopfase is gedaan op basis van soort gelijke projecten en afstemming met de opdrachtgever. De geplande start van de werkzaamheden voor de sloop start in 2027 en zal naar verwachting 1,5 maand duren.

Op basis van de planning en de werkzaamheden zijn de benodigde mobiele bronnen vastgesteld. In de onderstaande tabellen zijn de eigenschappen en gegevens van de mobiele bronnen weergegeven. De mobiele bronnen worden gemodelleerd in AERIUS op basis van het aantal draaiuren.

Tabel 3: Benodigd materieel gedurende de sloopfase 2027

Bron	Bouwjaar vanaf	Type motor	kW	Stageklasse	Brandstof verbruik l/h	Totale draaiuren	Totaal brandstofverbruik l/j	Totaal Ad Blue gebruik (0,06L per L diesel)

Sloopkraan	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	120	2.377	143
Graafmachine	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	80	1.585	95
Puinbreker	2014	Diesel	170	Stage IV	16,92	70	1.184	71
Tractor met dumper	2014	Diesel	110	Stage IV	11,14	80	891	53

Rijdend verkeer tijdens de sloopfase

Voor de sloop van het huidige pand wordt gebruik gemaakt van diverse transportbewegingen voor de aan- en afvoer van sloopmateriaal, de mobiele bronnen en het personeel. Hiervoor is uitgegaan van onderstaande worstcase gegevens:

Op basis van openbare bronnen (BAG Viewer) bestaat de totale oppervlakte van de bebouwing circa 941 m^2. Voor de sloopfase is worst case gerekend met een bouwhoogte van 15 meter. Hiervoor is gekozen omdat in de huidige situatie een gebouw bestaat uit twee bouwlagen.

Gelet op de 'loze' ruimten, wordt gerekend met ca 1.096 ton afval. Dit betekent dat er circa 43 vrachtwagens (met laadvermogen van 30 kuub) nodig zijn, wat leidt tot 86 vervoersbewegingen. Gelet op het aantal bouwlagen, is er uitgegaan van een sloopduur van maximaal 1,5 maanden (6 weken). In die periode wordt al het vrijgekomen afval met containers afgevoerd.

Tijdens de sloopwerkzaamheden is er ook rekening gehouden met de inzet van bestelwagens en personenwagen ten behoeve van het personeel. Per werkdag is rekening gehouden met 4 bestel- en personenwagens gedurende sloopfase.

Bij de planning is uitgegaan van 21 werkbare dagen per maand. Gelet op de doorlooptijd van 1,5 maanden voor de sloop is er rekening gehouden met de onderstaande inzet van wegverkeer. Tabel 4 geeft de calculatie van het totaal aantal bewegingen per categorie in de sloopfase weer.

Tabel 4: Inzet verkeersbewegingen gedurende de gehele sloopfase

Bron (verkeer)	Werkdagen sloopfase	Voertuigen per werkdag	Totaal aantal voertuigen	Totaal aantal bewegingen
Vrachtwagens *(Zwaar verkeer)*	21 × 1,5 maand = 31,5 dagen	-	43	86
Personenbussen en -auto's *(Licht verkeer)*		4	31,5 × 4 = 126	126 × 2 = 252

Worstcase is gekozen om de genoemde getallen in te voeren als jaargemiddelde. Aangezien de sloop feitelijk gezien een tijdelijk effect betreft, zal de emissie na de sloopfase stoppen. In paragraaf 3.2 Gebruiksfase is een verantwoording voor de route van het rijdend verkeer en de filevorming opgenomen.

Stationaire emissie verkeer

Vrachtwagens die van en naar de projectlocatie rijden worden op locatie geladen en/of gelost, waarbij de motor regelmatig blijft draaien. Aansluitend bij de richtlijnen van bijlage 1 van de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 is de emissie voor de vrachtwagens bepaald, bij stationair draaien. Per vrachtwagen wordt uitgegaan van een laad/lostijd van 15 minuten (= 1/4 uur). Dit is de gemiddelde tijd die nodig is om een vrachtwagen te legen of vol te zetten. Uitgegaan is van zwaar wegverkeer voor de laad- en

losactiviteiten binnen het plangebied. Voor de invoering is gekozen om dit als los vlak in te voeren. De stationaire draaiuren zijn op basis van Tabel 4 bepaald. De resulterende gegevens zijn in Tabel 5 weergegeven en ingevoerd in AERIUS.

Tabel 5: Emissie berekening stationaire draaiuren vrachtwagens sloopfase

Jaar	Zwaar wegverkeer emissie stationair	Tijd stationair	Invoer in AERIUS
	(gram per uur)	(in uren)	(kilogram per jaar)
2027	89,57712 NO_x	86 × ¼ = 21,5	1,92 NO_x
	0,8976 NH_3	86 × ¼ = 21,5	0,019 NH_3

Koude start wegverkeer

TNO en PBL stellen jaarlijks een set generieke emissiefactoren vast voor het wegverkeer in Nederland. De huidige AERIUS Calculator houdt rekening met de bevindingen en de laatste wetenschappelijke inzichten. Hierdoor is de koude start nu expliciet een eigen categorie in het rekenmodel. De reden hiervoor is dat de katalysator van een motor bij een koude start niet optimaal werkt, waardoor tijdelijk sprake is van een hogere emissie.

Conform de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 wordt rekening gehouden met de volgende gegevens:

- De koude start geldt enkel voor vertrekkend verkeer;
- Voertuigen die langer dan 2 uur met een stilstaande motor aanwezig zijn, tellen als koude start;
- Per situatie wordt gekeken of een lijn- of vlakbron beter aansluit bij de situatie; en
- Worstcase wordt rekening gehouden dat het effect van een koude start na gemiddeld 1 minuut is verdwenen.

De ingevoerde aantallen in Tabel 6 zijn afgeleid van de gegevens uit Tabel 4. Deze zijn conform de 'Instructies gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 gemodelleerd als vlakbron.

Tabel 6: Aantal voertuigen met koude start gedurende de gehele sloopfase

Jaar	Bron	Voertuigen met koude start
2027	**Zwaar verkeer**	43
	Licht verkeer	126

3.1.2. Bouwfase (tijdelijk effect van 25,5 maanden – rekenjaren: 2027 2028 & 2029)

Op basis van de planning en de werkzaamheden zijn de benodigde mobiele bronnen vastgesteld voor de bouwfase van het plan. Dit is op basis van een eerder gerealiseerde soortgelijk project en de nodige werkzaamheden en toevoer van bouwmateriaal voor de realisatie van het bouwplan.

De eerste werkzaamheden voor de nieuwbouw starten in januari 2027 en lopen door tot begin 2029. Hierbij volgt de bouw een logische volgorde bestaande uit:

- Grondwerk inclusief fundering;
- Constructie opbouw;
- Ruwe afbouw; en
- Fijne afbouw.

Op basis van de planning en de benodigde mobiele bronnen, is de onderstaande tabel gebruikt als input voor de berekeningen. De mobiele bronnen worden op basis van het aantal draaiuren gemodelleerd in AERIUS.

Tabel 7: Benodigd materieel gedurende de bouwfase 2027

Bron	Bouwjaar vanaf	Type motor	kW	Stageklasse	Brandstof verbruik l/h	Totale draaiuren	Totaal brandstofverbruik l/j	Totaal Ad Blue gebruik (0,06L per L diesel)
Hijskraan (vast)	-	Elektrisch	-	-	-	-	-	-
Hijskraan (mobiel)	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	66	1.307	78
Graafmachine	2014	Diesel	170	Stage IV	16,92	20	338	20
Hoogwerker	2014	Diesel	60	Stage IV	6,32	66	417	25
Betonpomp	2014	Diesel	240	Stage IV	23,67	75	1.775	107
Heistelling	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	80	1.585	95

Tabel 8: Benodigd materieel gedurende de bouwfase 2028

Bron	Bouwjaar vanaf	Type motor	kW	Stageklasse	Brandstof verbruik l/h	Totale draaiuren	Totaal brandstofverbruik l/j	Totaal Ad Blue gebruik (0,06L per L diesel)
Hijskraan (vast)	-	Elektrisch	-	-	-	-	-	-
Hijskraan (mobiel)	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	75	1.486	89
Graafmachine	2014	Diesel	170	Stage IV	16,92	20	338	20
Hoogwerker	2014	Diesel	60	Stage IV	6,32	75	474	28
Betonpomp	2014	Diesel	240	Stage IV	23,67	20	473	28
Trilplaat	2014	Diesel	10	Stage IV	1,63	50	82	-

Tabel 9: Benodigd materieel gedurende de bouwfase 2029

Bron	Bouwjaar vanaf	Type motor	kW	Stageklasse	Brandstof verbruik l/h	Totale draaiuren	Totaal brandstofverbruik l/j	Totaal Ad Blue gebruik (0,06L per L diesel)
Hijskraan (vast)	-	Elektrisch	-	-	-	-	-	-
Hijskraan (mobiel)	2014	Diesel	200	Stage IV	19,81	18	357	21
Graafmachine	2014	Diesel	170	Stage IV	16,92	5	85	5
Hoogwerker	2014	Diesel	60	Stage IV	6,32	18	114	7
Betonpomp	2014	Diesel	240	Stage IV	23,67	18	426	26
Trilplaat	2014	Diesel	10	Stage IV	1,63	40	65	-

Rijdend verkeer tijdens de bouwfase

Voor de bouw van de bebouwing wordt gebruik gemaakt van diverse transportbewegingen voor de aan- en afvoer van bouwmateriaal, de mobiele bronnen en het personeel. Op basis van de bouw van een vergelijkbaar project is een inschatting gemaakt van het aantal transportbewegingen dat samenhangt met de bouwfase. Worstcase is er rekening gehouden met de onderstaande gegevens:

- 6 vrachtauto's per werkdag; en
- 30 personenbussen en -auto's per werkdag.

Bij de planning is uitgegaan van 21 werkbare dagen per maand. Gelet op de doorlooptijd van 25,5 maanden voor de bouw is er rekening gehouden met de onderstaande inzet van het wegverkeer. Tabel 10 geeft het totaal aantal bewegingen per categorie in de bouwfase weer. In Tabel 11 is de verdeling per bouwjaar weergegeven.

Tabel 10: Inzet verkeersbewegingen gedurende de gehele bouwfase

Bron (verkeer)	Werkdagen bouwfase	Voertuigen per werkdag	Totaal aantal voertuigen	Totaal aantal bewegingen
Vrachtwagens *(Zwaar verkeer)*	21 × 25,5 maanden = 536 dagen	6	536 × 6 = 3.216	6.432 × 2 = 6.432
Personenbussen en -auto's *(Licht verkeer)*		30	536 × 30 =16.080	16.080 × 2 = 32.160

Tabel 11: Inzet verkeersbewegingen gedurende de aanlegfase per rekenjaar

Jaar	Bron	Voertuigen	Bewegingen
2027	**Zwaar verkeer**	1.323	2.646
	Licht verkeer	6.615	13.230
2028	**Zwaar verkeer**	1.512	3.024
	Licht verkeer	7.560	15.120

2029	**Zwaar verkeer**	378	756
	Licht verkeer	1.890	3.780

Worstcase is gekozen om de genoemde getallen in te voeren als jaargemiddelde. Aangezien de bouw feitelijk gezien een tijdelijk effect betreft, zal de emissie na de aanlegfase stoppen. In paragraaf 3.2 Gebruiksfase is een verantwoording voor de route van het rijdend verkeer en de filevorming opgenomen.

Stationaire emissie rijdend verkeer

Vrachtwagens die van en naar de projectlocatie rijden worden op locatie geladen en/of gelost, waarbij de motor regelmatig blijft draaien. Aansluitend bij de richtlijnen van bijlage 1 van de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 is de emissie voor de vrachtwagens bepaald, bij stationair draaien. Per vrachtwagen wordt uitgegaan van een laad/lostijd van 15 minuten (= 1/4 uur). Dit is de gemiddelde tijd die nodig is om een vrachtwagen te legen of vol te zetten. Uitgegaan is van zwaar wegverkeer voor de laad- en losactiviteiten binnen het plangebied. Voor de invoering is gekozen om dit als los vlak in te voeren. De stationaire draaiuren zijn op basis van Tabel 10 bepaald. De resulterende gegevens zijn in Tabel 12 weergegeven en ingevoerd in AERIUS.

Tabel 12: Emissie berekening stationaire draaiuren vrachtwagens

Jaar	**Zwaar wegverkeer emissie stationair**	**Tijd stationair**	**Invoer in AERIUS**
	(gram per uur)	(in uren)	(kilogram per jaar)
2027	89,57712 NO_x	1.323 × ¼ = 330	29,56 NO_x
	0,8976 NH_3	1.323 × ¼ = 330	0,296 NH_3
2028	88,12248 NO_x	1.512 × ¼ = 378	34,103 NO_x
	0,8976 NH_3	1.512 × ¼ = 378	0,347 NH_3
2029	86,66784 NO_x	378 × ¼ = 95	8,233NO_x
	0,8976 NH_3	378 × ¼ = 95	0,085 NH_3

Koude start wegverkeer

Conform de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' wordt bij de aanlegfase rekening gehouden met een koude start. Voor de verantwoording, wordt verwezen naar paragraaf 3.1.1 Sloopfase. Voor de invoer in AERIUS wordt rekening gehouden met de onderstaande aantallen welke zijn afgeleid van Tabel 10. In Tabel 13 zijn de daadwerkelijke koude start weergegeven.

Tabel 13: Aantal voertuigen met koude start gedurende de gehele aanlegfase

Jaar	**Bron**	**Voertuigen met koude start**
2027	**Zwaar verkeer**	1.323
	Licht verkeer	6.615
2028	**Zwaar verkeer**	1.512
	Licht verkeer	7.560

2029	**Zwaar verkeer**	378
	Licht verkeer	1.890

3.2 Gebruiksfase

De ontwikkeling wordt in lijn met de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Utrecht gasloos uitgevoerd.

In de huidige situatie zijn op het terrein 40 parkeerplaatsen aanwezig. Bij de ontwikkeling worden 6 tot 8 parkeerplaatsen aangelegd voor mindervaliden, beheer/onderhoud, post en verhuizing. Er worden geen autoparkeerplaatsen gerealiseerd voor de nieuwe bewoners (studenten en bewoners zorgwoningen). Daarnaast kunnen den nieuwe bewoners geen aanspraak maken op een parkeervergunning. Ten opzichte van het huidige gebruik en de nieuwe voorzieningen programma leidt dit eerder tot een afname van verkeersaantrekkkende werking van motorvoertuigen. In ieder geval zijn deze voorzieningen bedoeld voor:

- De studenten, woonachtig in gebouw;
- Bewoners van het begeleid wonen; en
- Kleinschalige wijkvoorzieningen.

Voor al deze vormen van gebruik geldt dat ze niet leiden tot een extra verkeersaantrekkende werking, noch tot gasverbruik. Worst case is de verkeersaantrekkende werking voor de studenten woningen en zorgeenheden bepaald. Hiervoor zijn de verkeersgegevens gebruikt als invoergegevens voor het AERIUS-rekenmodel. Op grond van de CROW-publicatie ‘Parkeerkencijfers, basis voor parkeernormering’ (september 2024) is uitgegaan van de onderstaande gegevens als input voor in de Calculator. Voor de verkeersbewegingen wordt uitgegaan van de norm per weekdag. Het vrachtverkeer naar en van woongebieden is doorgaans verwaarloosbaar, maar is in de CROW-publicatie wel in cijfers verwerkt. De publicatie ‘Toekomstbestendig parkeren – Van parkeercijfers naar parkeernormen’ (december 2018) hanteert een gemiddelde van 0,02 vrachtautobewegingen per woning per etmaal. Voor deze berekening is daarom uitgegaan van 2% middelzware verkeersbewegingen per woning per dag.

Op basis van de omgevingsadressendichtheid van 3.827 adressen voor Wijk 08 Zuid West wordt uitgegaan van een zeer sterk stedelijk gebied. Voor de ligging wordt uitgegaan van schil centrum. De gegevens zijn weergegeven in Tabel 14 en zijn ingevoerd in de AERIUS Calculator.

Tabel 14: Verkeersgegevens voor AERIUS-berekening

Functieaanduiding	Aantal woningen	Norm verkeersbewegingen per dag	Invoer in AERIUS verkeersbewegingen per dag
Kamerverhuur, studenten, niet-zelfstandig	438	1,2	525,6
Huur, appartement, sociale huur of vrije sector,< 30 m² bvo	202	1,3	262,6
Aanleunwoning, serviceflat (zelfstandige woning met beperkte zorgvoorzieningen)	20	1,2	25
Totaal	-	-	812,9
Verdeling categorie			Licht verkeer: 796,6 Middelzwaar verkeer: 16,3

Voor de 9 maanden gebruiksfase in 2029 is totaal uitgegaan van (365/12 * 9) = 273,75 dagen voor deze periode.

Opgemerkt wordt dat vanwege de planologische realisatie sprake is van een toename van de verkeersbewegingen. De AERIUS-berekening gaat uit van het totale plan, niet het verschil met de bestaande situatie, omdat dit het feitelijke projecteffect bepaalt. Dit is conform de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2024' van BIJ12.

Voor de berekening is rekening gehouden met de volgende percentages filevorming:
- 5,8% Knooppunt Lunetten;
- 80% Europalaan.

Het verkeer maakt als aan- en afvoerroute gebruik van twee routes:

1. Het verkeer maakt gebruik van de Livingstonelaan, die via de Australiëlaan aansluit op de rotonde die de Europalaan en Beneluxlaan (Europaplein) ontsluit. Aangenomen wordt dat 30% van het verkeer gebruik maakt van deze route richting het centrum (licht: 238,98 mvt en middelzwaar: 4,89 mvt).

2. Het verkeer maakt gebruik van de Livingstonelaan, die via de Australiëlaan aansluit op de Europalaan. Via de Europalaan wordt aangesloten op de A12. Aangenomen wordt dat 70% van het verkeer gebruik zal maken van deze route (licht: 557,62 mvt en middelzwaar: 11,41 mvt).

Vanaf de A12 en de Europaplein is het verkeer qua rij- en stopgedrag niet meer te onderscheiden van het reguliere verkeer en heeft het zich verdund tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer.

Verantwoording heersend verkeer en stagnatiefactor
Het verkeer maakt gebruik van twee routes om het plangebied te bereiken, waardoor de verkeersgeneratie als gevolg van het planvoornemen in twee delen wordt verdeeld. Het verkeer op deze wegen, die aansluit op de twee routes, vertoont geen verschil in rij- en stopgedrag ten opzichte van het overige verkeer.

Dit voldoet aan de richtlijnen zoals vastgesteld in de richtlijnen 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12. Hieronder worden de routes beschreven, inclusief een verantwoording van het heersende verkeer. Om vast te stellen hoe het verkeer vanuit het plangebied opgaat in het heersende verkeer, is gebruik gemaakt van gegevens van het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit (CIMLK). Hier zijn monitoringsgegevens van wegverkeer beschikbaar.

Route 1: Knooppunt Lunetten (A12)
Uit de gegevens van het CIMLK is de verkeersintensiteit bepaald op Knooppunt Lunetten (A12). Op dit segment zijn de volgende gegevens bekend:

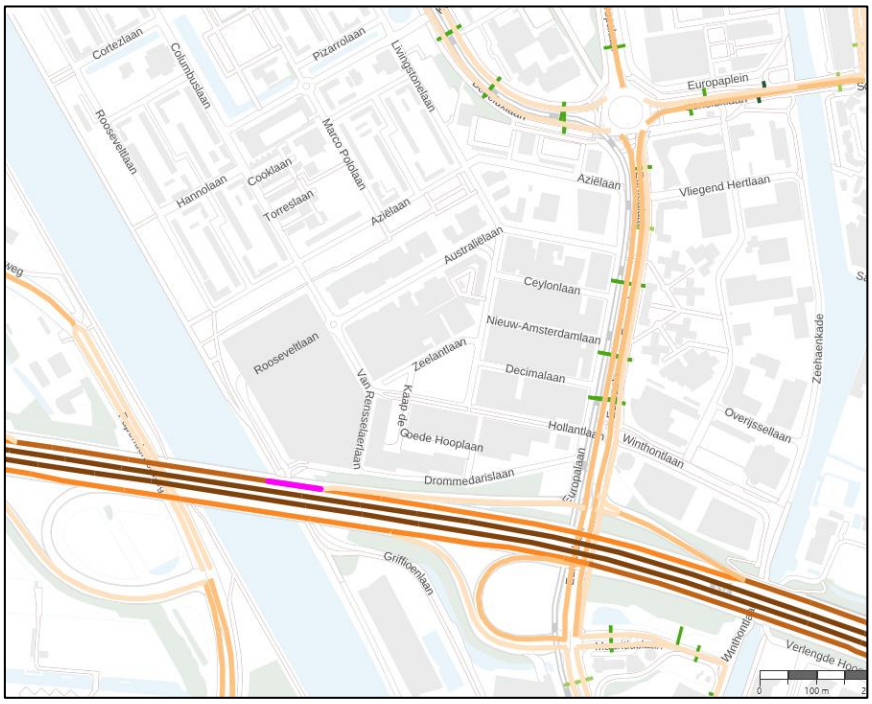
- 31.949 verkeersbewegingen licht verkeer per dag;
- 1.610 verkeersbewegingen middelzwaar verkeer per dag; en
- 1.141 verkeersbewegingen zwaar verkeer per dag.

Hieruit volgt dat:

- Een toename van circa 238,98 lichte verkeersbewegingen per dag in de gebruiksfase, zoals bepaald in tabel 14, verhoudingswijs resulteren in een toename van circa (238,98 / 31.949 × 100% =) 0,74%;
- Een toename van circa 4,89 middelzware verkeersbewegingen per dag in de gebruiksfase, zoals bepaald in tabel 14, verhoudingswijs resulteren in een toename van circa (4,89 / 1.610 × 100% =) 0,30%; en

Aansluitend bij de richtlijnen van BIJ12 wordt het verkeer opgenomen in het heersende verkeersbeeld bij enkele procenten. Met bovengenoemde percentages wordt hier aan voldaan.

Op dit segment geldt een percentage van 5,8% voor filevorming. Dit leidt tot een invoer in de AERIUS Calculator waarbij een percentage van 5,8% wordt gebruikt voor het berekenen van de filevorming.



Figuur 5: Uitsnede CIMLK – Route 1

<u>Route 2: Europalaan</u>
Uit de gegevens van het CIMLK is de verkeersintensiteit bepaald op de Europaplein. Op dit segment zijn de volgende gegevens bekend:

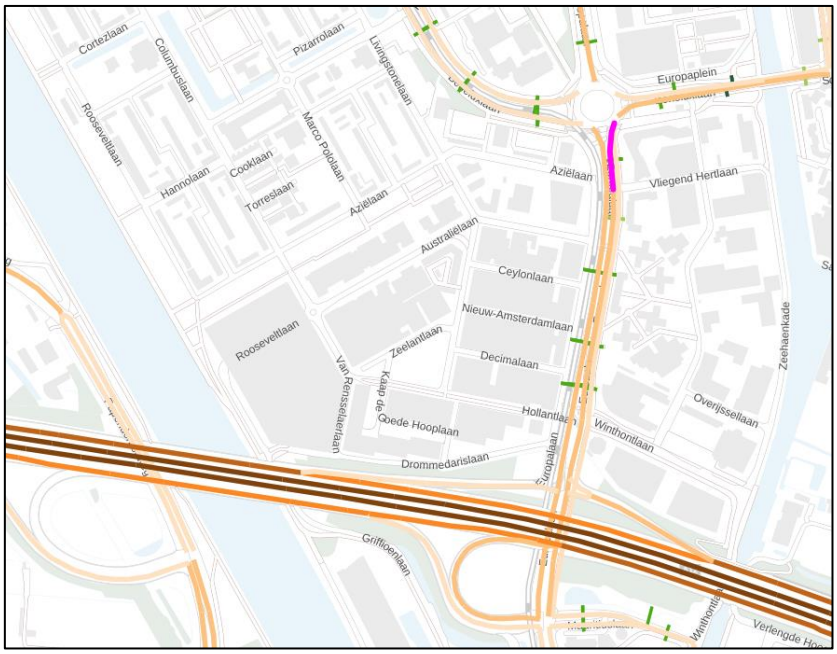
- 16.065 verkeersbewegingen licht verkeer per dag;
- 232 verkeersbewegingen middelzwaar verkeer per dag; en
- 102 verkeersbewegingen zwaar verkeer per dag.

Hieruit volgt dat:
- Een toename van circa 557,62 lichte verkeersbewegingen per dag in de gebruiksfase, zoals bepaald in tabel 14, verhoudingswijs resulteren in een toename van circa (557,62 / 16.065 × 100% =) 3,4%;
- Een toename van circa 11,41 middelzware verkeersbewegingen per dag in de

gebruiksfase, zoals bepaald in tabel 14, verhoudingswijs resulteren in een toename van circa (11,41 / 232 × 100% =) 4,9%; en

Aansluitend bij de richtlijnen van BIJ12 wordt het verkeer opgenomen in het heersende verkeersbeeld bij enkele procenten. Met bovengenoemde percentages wordt hier aan voldaan.

Op dit segment geldt een percentage van 80% voor filevorming. Dit leidt tot een invoer in de AERIUS Calculator waarbij een percentage van 80% wordt gebruikt voor het berekenen van de filevorming.



Figuur 6: Uitsnede QGIS met CIMLK input – Route 2

Koude start wegverkeer

In de 'Handreiking Koude Start' wordt uitgegaan van 2 koude starts per woning, en 1 koude start per openbare parkeerplaats, per etmaal. Binnen het initiatief worden geen openbare parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast betreft de ontwikkeling woningen voor voornamelijk studenten, die over het algemeen geen gebruik maken van de auto. Daarom is worst case rekening gehouden met 2 koude starts per woning per etmaal voor de zorgeenheden.

Tabel 15: Aantal voertuigen met koude start gedurende de gebruiksfase per dag

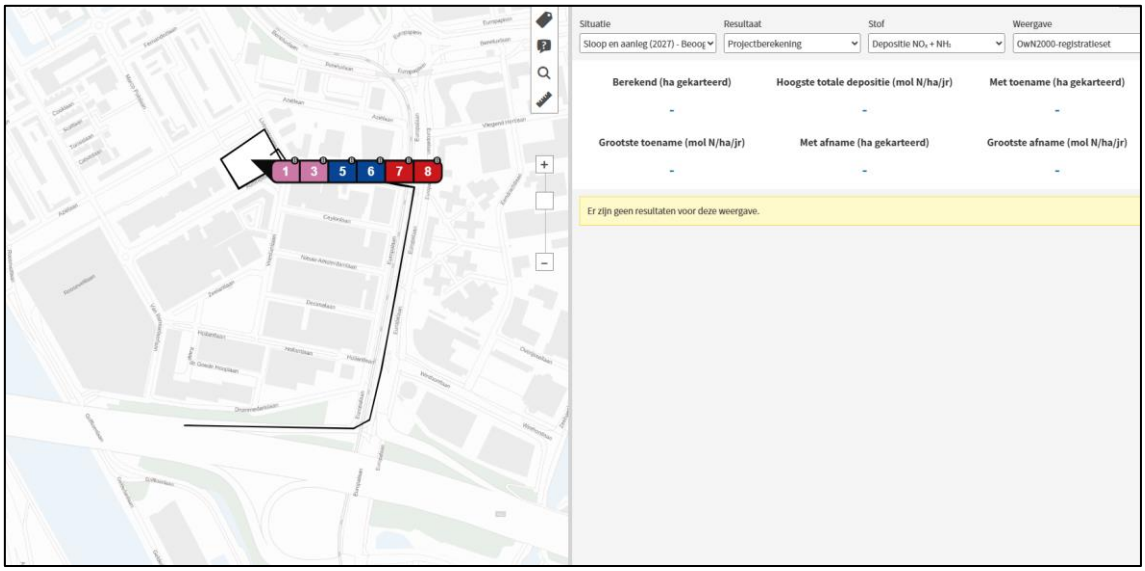
Bron (verkeer)	Voertuigen met koude start
Licht verkeer	40

3.3 AERIUS-modellen

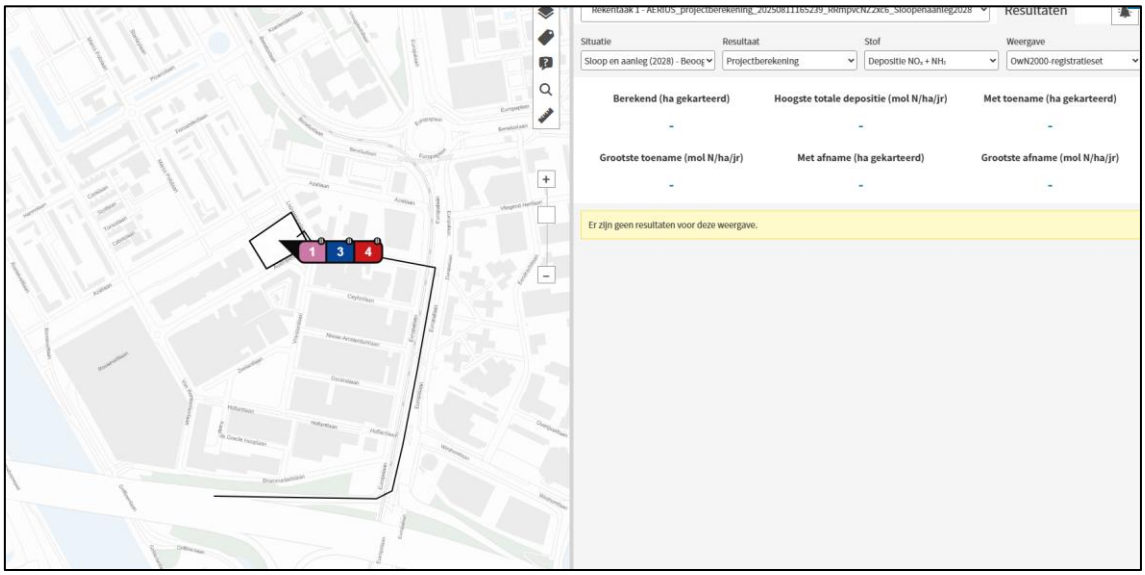
De gegevens van de sloop- aanleg- en gebruiksfase zijn ingevoerd in de AERIUS Calculator. Overeenkomstig de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024' van BIJ12 is rekening gehouden met het uitgangspunt dat de depositiebijdrage van een project wordt gemodelleerd

over de aaneengesloten twaalf maanden waarin de depositie het hoogst is.

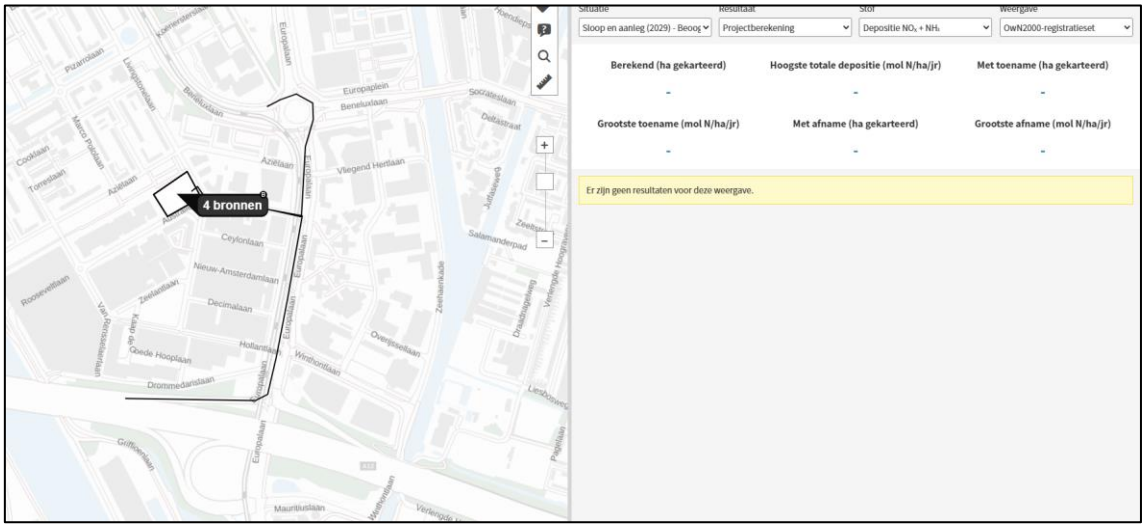
De AERIUS Calculator heeft de emissie en depositie van het plan berekend. De uitsneden zijn in Figuur 7, Figuur 8, Figuur 9 en Figuur 10opgenomen om weer te geven welke bronnen op welke locatie zijn voorzien. Tevens geven de figuren de resultaten van de berekening weer.



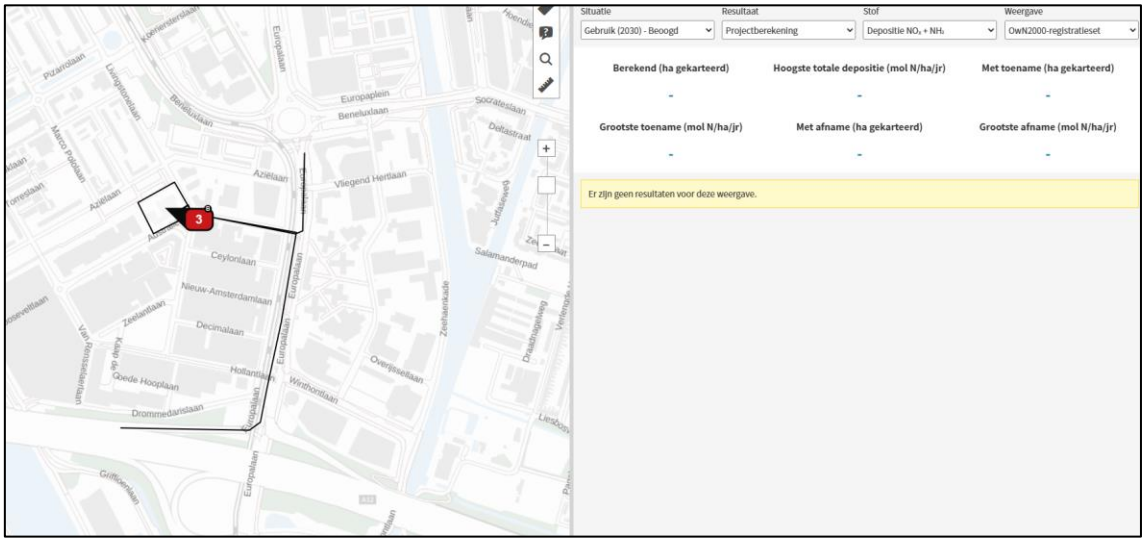
Figuur 7: Uitsnede AERIUS Calculator aanlegfase 2027



Figuur 8: Uitsnede AERIUS Calculator gebruiksfase 2028



Figuur 9: Uitsnede AERIUS Calculator gebruiksfase 2029



Figuur 10: Uitsnede AERIUS Calculator gebruiksfase 2030

4. Rekenresultaten en conclusie projecteffect

Het projecteffect is berekend met behulp van de AERIUS Calculator versie 2024. Hierbij is een berekening gemaakt voor de uitstoot van de bouwmachines en het verkeer in de sloop- en aanlegfase en het verkeer in de gebruiksfase.

De conclusie luidt dat geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden worden getroffen door de voorgenomen ontwikkeling. De rekentool geeft op basis van de opgestelde input, geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Als gevolg van het planvoornemen treedt daarom geen toename van de stikstofdepositie op in Natura 2000-gebieden.

Aangezien uit de analyse blijkt dat het projecteffect niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jr, geldt geen vergunningsplicht volgens Artikel 5.1, lid 1 (Ow). Een nader onderzoek naar stikstofdepositie is daarom niet nodig.

5. Bijlagen

- Bijlage 1. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- sloop- en aanlegfase 2027
- Bijlage 1a. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- sloop- en aanlegfase 2027 – extra beoordeling
- Bijlage 2. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- aanlegfase 2028
- Bijlage 2a. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- aanlegfase 2028 – extra beoordeling
- Bijlage 3. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- aanleg- en gebruiksfase 2029
- Bijlage 3a. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- aanleg- en gebruiksfase 2029– extra beoordeling
- Bijlage 4. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- gebruiksfase 2030
- Bijlage 4a. A7712-07 AERIUS– Livingstonelaan 609, Utrecht- gebruiksfase 2030– extra beoordeling

Literatuurlijst

- TNO. (2024). *AUB (AdBlue verbruik, Uren, en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NOx en NH3 uitstoot van mobiele werktuigen.*
- Expertiseteam Stikstof en Natura 2000 van BIJ12. (2024). *Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2024.*

Bijlage 4 Aerius-berekeningen

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Detailgegevens per emissiebron
- Resultaten
- Samenvatting situaties

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Activiteit

Omschrijving	A7712
Toelichting	A7712-07Stikstofberekening Sloop- en aanlegfase (2027)

Berekening

AERIUS kenmerk	RYt8S8M6Tv8P
Datum berekening	22 januari 2026, 12:03
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Sloop en aanleg (2027) - Beoogd	2027	5,0 kg/j	161,4 kg/j

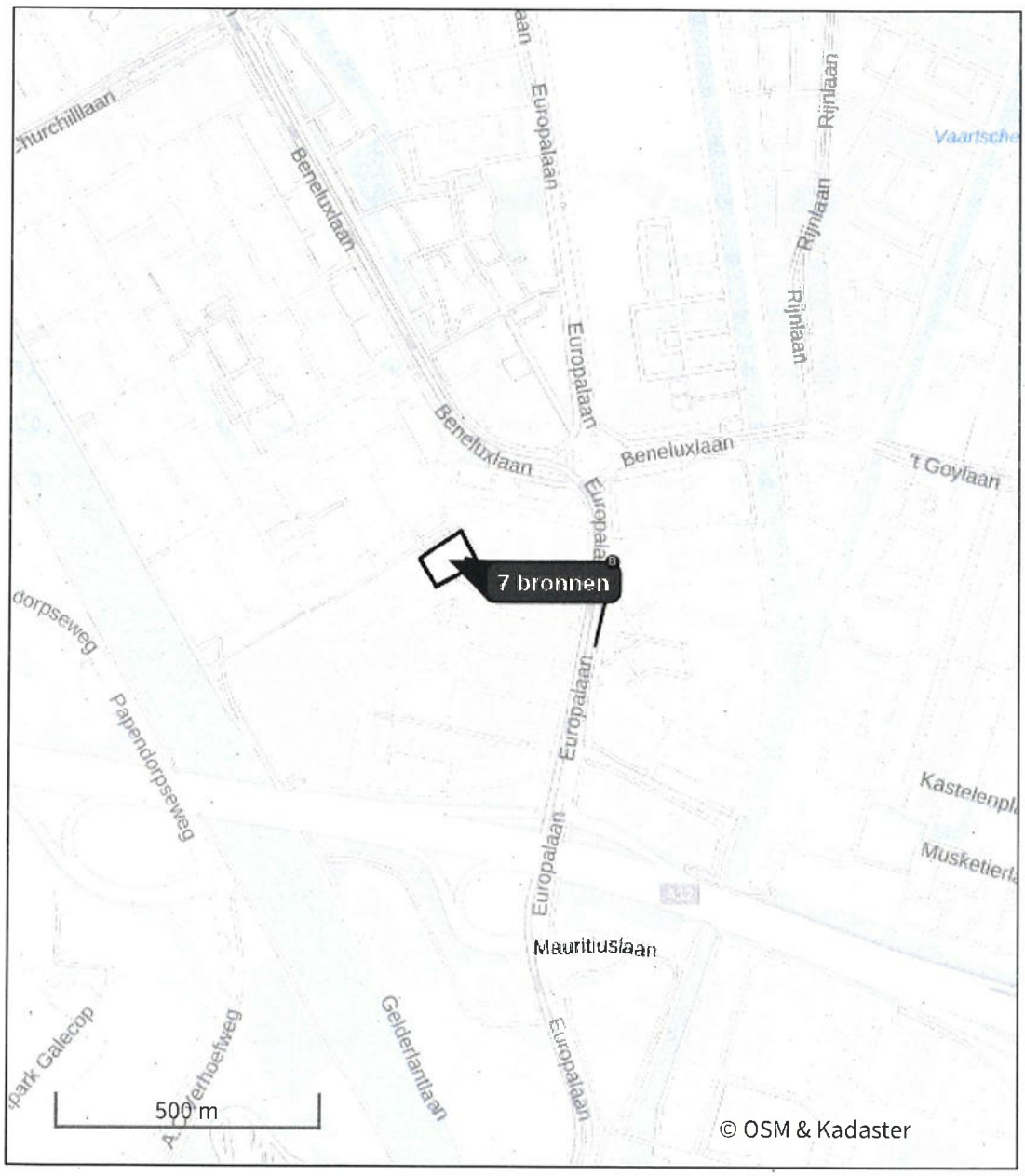
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Sloop en aanleg (2027) - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Sloop en aanleg (2027) (Beoogd), rekenjaar 2027

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Mobiele werktuigen | Bouwplaats (sloop)	1,4 kg/j	34,4 kg/j
3 Mobiele werktuigen | Bouwplaats (aanleg)	2,3 kg/j	56,1 kg/j
4 Anders... | Stationaire draaienuren sloopfase	20,0 g/j	1,5 kg/j
5 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	0,3 kg/j	23,4 kg/j
6 Verkeer | Koude start: overig | Koude start sloopfase	8,6 g/j	0,3 kg/j
7 Verkeer | Koude start: overig | Koude start aanlegfase	0,4 kg/j	15,1 kg/j
8 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	0,2 kg/j	18,6 kg/j
Verkeersnetwerk	0,2 kg/j	12,1 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald

- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Sloop en aanleg (2027)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Sloop en aanleg (2027), Rekenjaar 2027

1 Mobiele werktuigen

Naam	Bouwplaats (sloop)	NO_x	34,4 kg/j
Locatie	X:135530,5 Y:452995,83	NH_3	1,4 kg/j
Oppervlakte	0,61 ha		

Naam/Stageklasse	Brandstof-verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreiding/Temporele variatie	Stof	Emissie
Sloopkraan Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2.377 l/j 143 l/j	120 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	13,3 kg/j 0,6 kg/j
Puinbreker Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.184 l/j 71 l/j	70 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	6,8 kg/j 0,3 kg/j
Graafmachine Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.585 l/j 95 l/j	70 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	9,0 kg/j 0,4 kg/j
Tractor met dumper Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	891 l/j 53 l/j	80 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	5,4 kg/j 0,2 kg/j

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer				NO_x	12,1 kg/j
Locatie	X:135761,6 Y:452961,39	Type scherm	-	-	NO_2	3,0 kg/j
Lengte	399,36 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	13.230,0 /jaar	80,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2.652,0 /jaar	80,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2.652,0 /jaar	80,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Mobiele werktuigen

Naam	Bouwplaats (aanleg)	NO_x	56,1 kg/j
		NH_3	2,3 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Naam/Stageklasse	Brandstof-verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreiding/Temporele variatie	Stof	Emissie
Hijskraan (mobiel) Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.987 l/j 119 l/j	100 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	11,3 kg/j 0,5 kg/j
Graafmachine Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	2.545 l/j 152 l/j	150 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	14,8 kg/j 0,6 kg/j
Hoogwerker Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	508 l/j 30 l/j	80 u/j	2,5 m 0,011 MW	0,4 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	3,4 kg/j 0,1 kg/j
Betonpomp Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.780 l/j 106 l/j	75 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	10,4 kg/j 0,4 kg/j
Heistelling Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.203 l/j 72 l/j	80 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	7,0 kg/j 0,3 kg/j
Betonstorter Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.635 l/j 98 l/j	75 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	9,3 kg/j 0,4 kg/j

4 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren sloopfase	Uittreedhoogte Warmteinhoud Spreiding	0,0 m 0,000 MW 0,0 m	NO_x NH_3	1,5 kg/j 20,0 g/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

5 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	Uittreedhoogte Warmteinhoud Spreiding	0,0 m 0,000 MW 0,0 m	NO_x NH_3	23,4 kg/j 0,3 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

6 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start sloopfase	NO_x	0,3 kg/j
		NH_3	8,6 g/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	126,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	11,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

7 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start aanlegfase	NO_x	15,1 kg/j
		NH_3	0,4 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	6.615,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	332,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	332,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

8 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	18,6 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	0,2 kg/j
		Spreiding	0,0 m		
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RYt8S8M6Tv8P

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Bijlage projectberekening
Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	A7712
AERIUS kenmerk projectberekening	RYt8S8M6Tv8P
Datum projectberekening	22 januari 2026, 12:03

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Sloop en aanleg (2027) - Beoogd	2027	5,0 kg/j	161,4 kg/j

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Sloop en aanleg (2027)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Detailgegevens per emissiebron
- Resultaten
- Samenvatting situaties

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Activiteit

Omschrijving	A7712
Toelichting	A7712-07 Stikstofberekening aanlegfase (2028)

Berekening

AERIUS kenmerk	RtjF4VnXzvBa
Datum berekening	22 januari 2026, 12:11
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanleg (2028) - Beoogd	2028	3,2 kg/j	118,1 kg/j

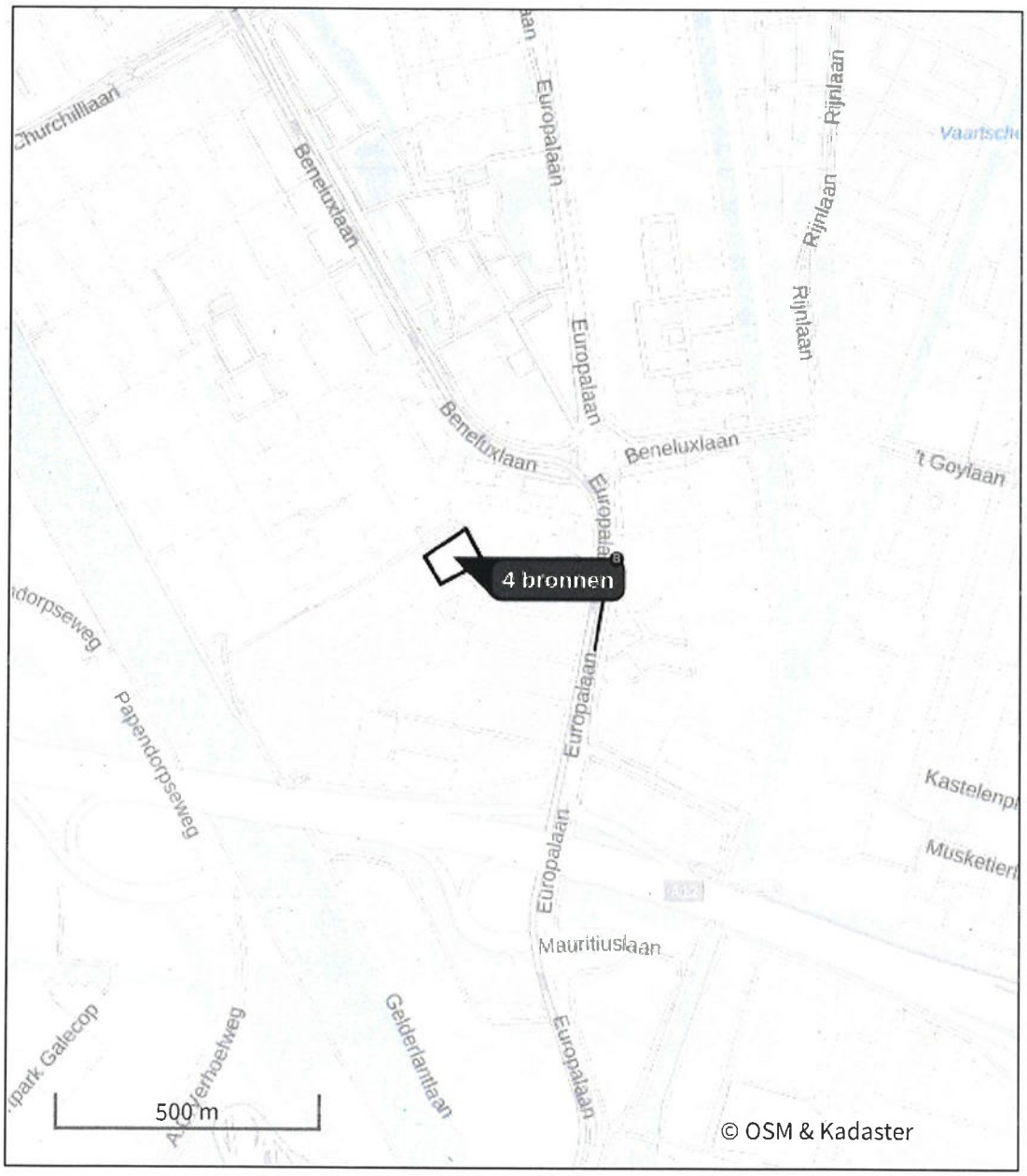
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Aanleg (2028) - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Aanleg (2028) (Beoogd), rekenjaar 2028

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Mobiele werktuigen | Bouwplaats (aanleg)	1,8 kg/j	45,3 kg/j
3 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	0,4 kg/j	25,2 kg/j
4 Verkeer | Koude start: overig | Koude start aanlegfase	0,5 kg/j	16,8 kg/j
5 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	0,4 kg/j	20,1 kg/j
Verkeersnetwerk	0,2 kg/j	10,6 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanleg (2028)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Aanleg (2028), Rekenjaar 2028

1 Mobiele werktuigen

Naam	Bouwplaats (aanleg)	NO_x	45,3 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35	NH_3	1,8 kg/j
Oppervlakte	0,61 ha		

Naam/Stageklasse	Brandstof-verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreiding/Temporele variatie	Stof	Emissie
Hijskraan (mobiel) Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3.973 l/j 238 l/j	200 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	22,6 kg/j 1,0 kg/j
Graafmachine Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.697 l/j 101 l/j	100 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	10,0 kg/j 0,4 kg/j
Hoogwerker Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	634 l/j 38 l/j	100 u/j	2,5 m 0,011 MW	0,4 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	3,9 kg/j 0,2 kg/j
Shovel Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.109 l/j 66 l/j	120 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	6,8 kg/j 0,3 kg/j
Trilplaat Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	82 l/j 0 l/j	50 u/j	1,0 m 0,006 MW	0,3 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	1,9 kg/j 0,0 kg/j

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer - bouwfase				NO_x	10,6 kg/j
Locatie	X:135766,75 Y:452957,17	Type scherm	-	-	NO_2	3,0 kg/j
Lengte	375,61 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,2 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	15,1 /jaar	80,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3.024,0 /jaar	80,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3.024,0 /jaar	80,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	25,2 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	0,4 kg/j
		Spreiding	0,0 m		
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start aanlegfase	NO_x	16,8 kg/j
		NH_3	0,5 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	7.560,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	378,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	378,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

5 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	20,1 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	0,4 kg/j
		Spreiding	0,0 m		
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RtjF4VnXzvBa

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	A7712
AERIUS kenmerk projectberekening	RtjF4VnXzvBa
Datum projectberekening	22 januari 2026, 12:11

Totale emissie

Aanleg (2028) - Beoogd	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
	2028	3,2 kg/j	118,1 kg/j

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Aanleg (2028)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Detailgegevens per emissiebron
- Resultaten
- Samenvatting situaties

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Activiteit

Omschrijving	A7712
Toelichting	A7712-07 Stikstofberekening aanleg- en gebruiksfase (2029)

Berekening

AERIUS kenmerk	RYVcrhNhzxPW
Datum berekening	22 januari 2026, 12:12
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanleg - en gebruik (2029) - Beoogd	2029	2,9 kg/j	73,1 kg/j

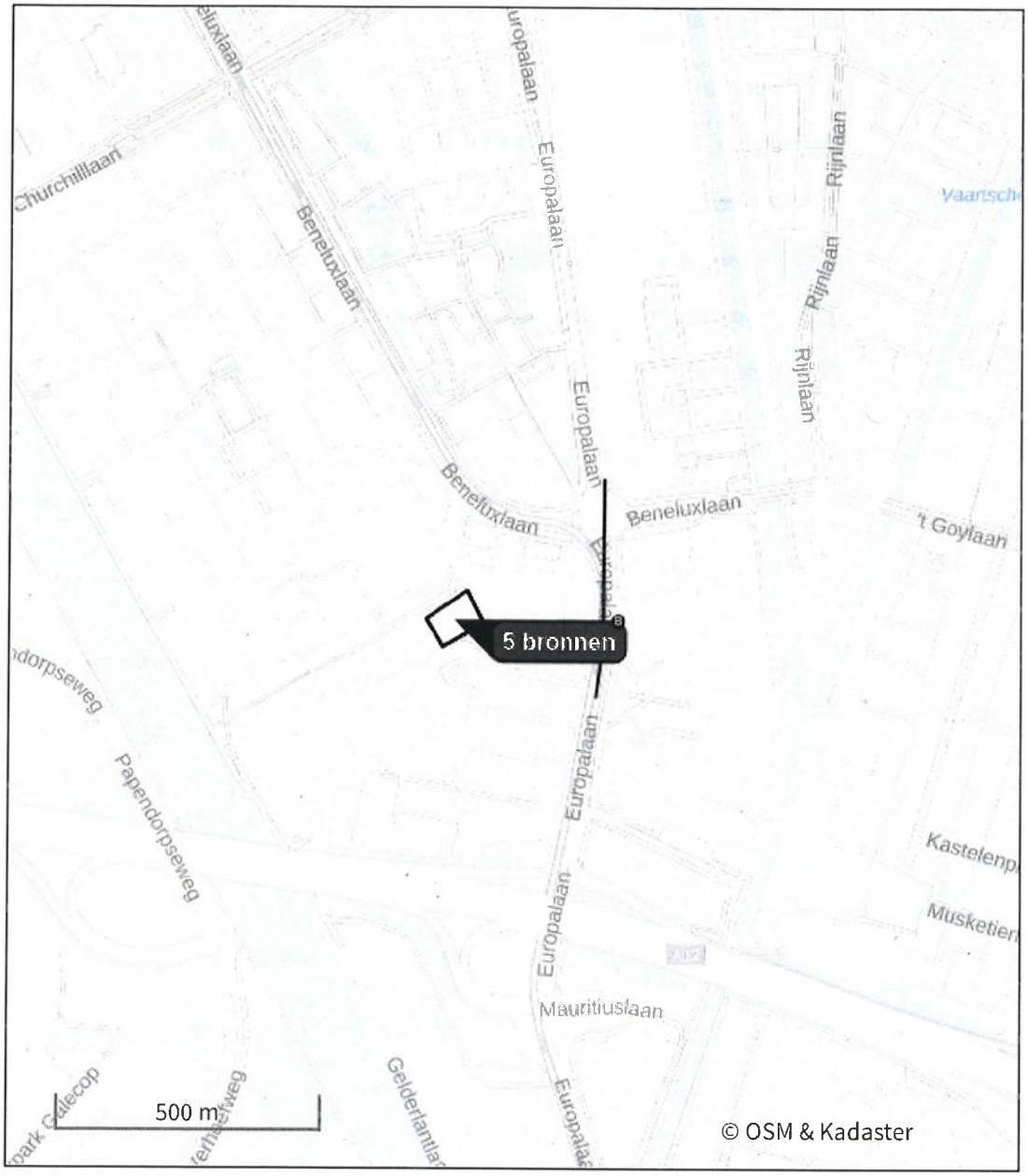
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Aanleg - en gebruik (2029) - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Aanleg - en gebruik (2029) (Beoogd), rekenjaar 2029

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
3 Mobiele werktuigen | Bouwplaats (aanleg)	0,8 kg/j	22,1 kg/j
5 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	89,0 g/j	6,0 kg/j
6 Verkeer | Koude start: overig | Koude start aanlegfase	0,1 kg/j	4,1 kg/j
7 Verkeer | Koude start: overig | Koude start gebruiksfase (9 maanden)	0,4 kg/j	2,6 kg/j
8 Anders... | Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	71,0 g/j	4,8 kg/j
Verkeersnetwerk	1,4 kg/j	33,4 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanleg - en gebruik (2029)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Aanleg - en gebruik (2029), Rekenjaar 2029

1 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer - bouwfase		Links	Rechts	NO_x	2,7 kg/j
Locatie	X:135740,89 Y:452955,87	Type scherm	-	-	NO_2	0,7 kg/j
Lengte	343,65 m	Hoogte	-	-	NH_3	52,4 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3.780,0 /jaar	80,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	756,0 /jaar	80,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	756,0 /jaar	80,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

2 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer - 9 maanden gebruiksfase - route zuid		Links	Rechts	NO_x	19,5 kg/j
Locatie	X:135740,89 Y:452955,87	Type scherm	-	-	NO_2	2,3 kg/j
Lengte	343,65 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	174.340,0 /jaar	80,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2.529,0 /jaar	80,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Mobiele werktuigen

Naam	Bouwplaats (aanleg)	NO_x	22,1 kg/j
		NH_3	0,8 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Naam/Stageklasse	Brandstof-verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreiding/Temporele variatie	Stof	Emissie
Hijskraan (mobiel) Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	357 l/j 21 l/j	18 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	2,2 kg/j 85,7 g/j
Graafmachine Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.589 l/j 95 l/j	80 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	9,1 kg/j 0,4 kg/j
Hoogwerker Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	1.385 l/j 81 l/j	80 u/j	2,5 m 0,011 MW	0,4 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	8,8 kg/j 0,3 kg/j
Trilplaat Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	82 l/j 0 l/j	50 u/j	1,0 m 0,006 MW	0,3 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	1,9 kg/j 0,0 kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Wegverkeer - 9 maanden gebruiksfase - route noord		Links	Rechts	NO_x	11,3 kg/j
Locatie	X:135818,67 Y:452976,05	Type scherm	-	-	NO_2	1,4 kg/j
Lengte	575,26 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	74.717,0 /jaar	40,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.084,0 /jaar	40,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

5 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - zwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	6,0 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	89,0 g/j
		Spreiding	0,0 m		
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

6 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start aanlegfase	NO_x	4,1 kg/j
		NH_3	0,1 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	1.890,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	95,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	95,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

7 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start gebruiksfase (9 maanden)	NO_x	2,6 kg/j
		NH_3	0,4 kg/j
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35		
Oppervlakte	0,61 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	10.950,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

8 Anders...

Naam	Stationaire draaienuren bouwfase - middelzwaar verkeer	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	4,8 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	71,0 g/j
		Spreiding	0,0 m		
Locatie	X:135531,23 Y:452997,35				
Oppervlakte	0,61 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RYVcrhNhzxPW

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2200AC Noordwijk

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	A7712
AERIUS kenmerk projectberekening	RYVcrhNhzxPW
Datum projectberekening	22 januari 2026, 12:12

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanleg - en gebruik (2029) - Beoogd	2029	2,9 kg/j	73,1 kg/j

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Aanleg - en gebruik (2029)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Detailgegevens per emissiebron
- Resultaten
- Samenvatting situaties

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2201 CZ Noordwijk

Activiteit

Omschrijving	A7712
Toelichting	A7712 - Stikstofberekening Gebruiksfase

Berekening

AERIUS kenmerk	RQkwFJUxbyXX
Datum berekening	22 januari 2026, 12:13
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Gebruik (2030) - Beoogd	2030	2,6 kg/j	48,2 kg/j

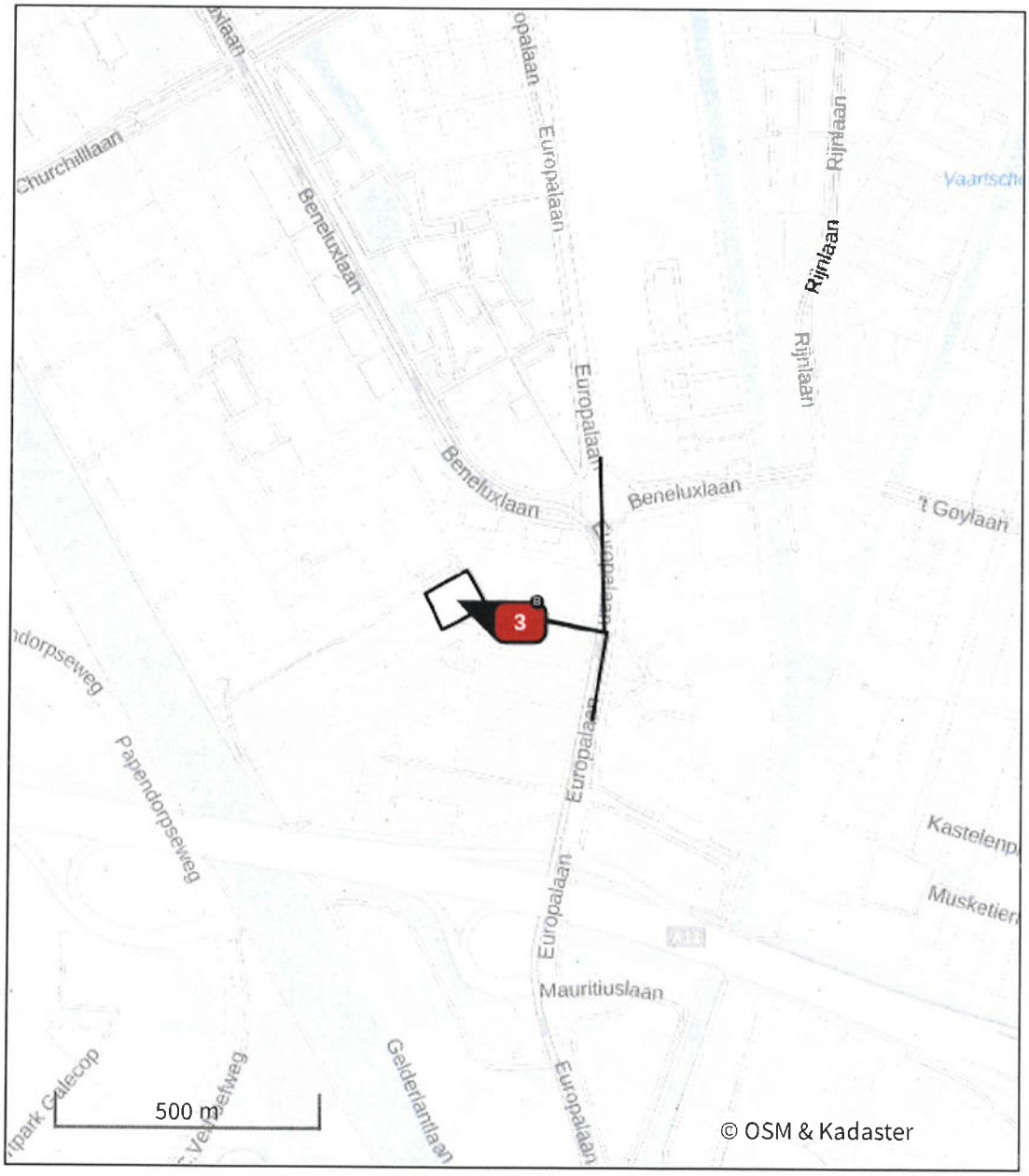
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Gebruik (2030) - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Gebruik (2030) (Beoogd), rekenjaar 2030

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
3 Verkeer | Koude start: overig | Koude start (gebruiksfase)	0,5 kg/j	3,4 kg/j
Verkeersnetwerk	2,1 kg/j	44,9 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruik (2030)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Gebruik (2030), Rekenjaar 2030

1 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer - gebruiksfase				NO_x	14,0 kg/j
Locatie	X:135819,99 Y:452979,21	Type scherm	-	-	NO_2	1,7 kg/j
Lengte	590,41 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,7 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	272,9 /etmaal	40,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	4,0 /etmaal	40,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Wegverkeer - gebruiksfase - route zuid (70%)				NO_x	30,9 kg/j
Locatie	X:135775,4 Y:452949,73	Type scherm	-	-	NO_2	3,5 kg/j
Lengte	444,99 m	Hoogte	-	-	NH_3	1,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	636,9 /etmaal	80,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	9,2 /etmaal	80,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

3 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start (gebruiksfase)	NO_x	3,4 kg/j
		NH_3	0,5 kg/j
Locatie	X:135535,73 Y:453000,56		
Oppervlakte	0,74 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	40,0 /etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: RQkwFJUxbyXX

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Bijlage projectberekening
Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

Contactgegevens

Rechtspersoon	IDDS Ruimte & Ontwikkeling
Inrichtingslocatie	's Gravendijckseweg 37, 2201 CZ Noordwijk

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	A7712
AERIUS kenmerk projectberekening	RQkwFJUxbyXX
Datum projectberekening	22 januari 2026, 12:13

Totale emissie

Gebruik (2030) - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2030	2,6 kg/j	48,2 kg/j

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Gebruik (2030)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 5 QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten

maakt ontwikkelen mogelijk

QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten

Livingstonelaan, Utrecht
Gemeente Utrecht

IDDS Explosieven B.V.



Datum	: 20 juni 2025
Kenmerk	: A7712-04/KMA/QS1
In opdracht van	: Synchroon B.V.
Hoofdauteur	: Dhr. [redacted] MA
Tweede auteur	: Dhr. [redacted] MA
Status	: Definitief
Versie	: 1.0

IDDS Explosieven B.V.
's-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

KvK: 20139114
BTW: NL 819176941 B01
IBAN: NL48 RABO 0116 8231 78

ACCORDERING

QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten Livingstonelaan, Utrecht
Gemeente Utrecht
Kenmerk: A7712-04/KMA/QS1

Benadrukt wordt dat onderhavige rapportage geen onderzoek conflictperiode conform het Certificatieschema Vooronderzoek en Risicoanalyse ontplofbare oorlogsresten (CS-VROO-01) betreft.

Afbeelding voorpagina: Luchtopname van het Centraal Station te Utrecht, op circa 2.800 meter van het onderzoeksgebied. Collectie: Fotoafdrukken Koninklijke Marine, objectnummer 2158_037458.

Gezien en goedgekeurd door		Functie	Datum	Handtekening
Organisatie	Naam			
IDDS Explosieven B.V.	Dhr. [redacted]	Teamleider		[redacted]
IDDS Explosieven B.V.	Dhr. [redacted]	Senior Adviseur OO/ munitietechnicus	20-06-2025	[redacted]

© IDDS Explosieven B.V. Alle rechten voorbehouden.

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4
1.1 Aanleiding van de QuickScan ontplofbare oorlogsresten 4
1.2 Onderhavig onderzoeksgebied 4
1.3 Reeds uitgevoerd Onderzoek Conflictperiode OO 6
1.4 Overzicht geraadpleegde bronnen QuickScan OO 8

2. Resultaten van het bronnenonderzoek 11

3. Conclusie en advies 15
3.1 Conclusie 15
3.2 Advies 17

Bijlage 1: Protocol spontaan aantreffen ontplofbare oorlogsresten 18

1. Inleiding

1.1 Aanleiding van de QuickScan ontplofbare oorlogsresten

In de nabije toekomst staan diverse grondroerende werkzaamheden binnen het onderzoeksgebied Livingstonelaan in Utrecht gepland. Door de opdrachtgever is gevraagd een QuickScan naar ontplofbare oorlogsresten (hier na: OO) uit te voeren voor het onderzoeksgebied. Achtergebleven OO uit de Tweede Wereldoorlog in de Nederlandse bodem kunnen een risico vormen binnen de realisatie van een project.

Vanzelfsprekend is het aantreffen van OO gevaarlijk, maar naast de veiligheidsrisico's kan ook druk op planning en budget ontstaan. Hiernaast is er in de Arbeidsomstandighedenwet (artikel 4.10) een verplichting jegens de werkgevers opgenomen dat deze de risico's van het werk in kaart moeten brengen:

'In alle gevallen waarin gevaar voor de veiligheid of gezondheid van werknemers kan bestaan door de mogelijke aanwezigheid van OO, wordt, alvorens werkzaamheden worden aangevangen, hiernaar een oriënterend onderzoek ingesteld.'

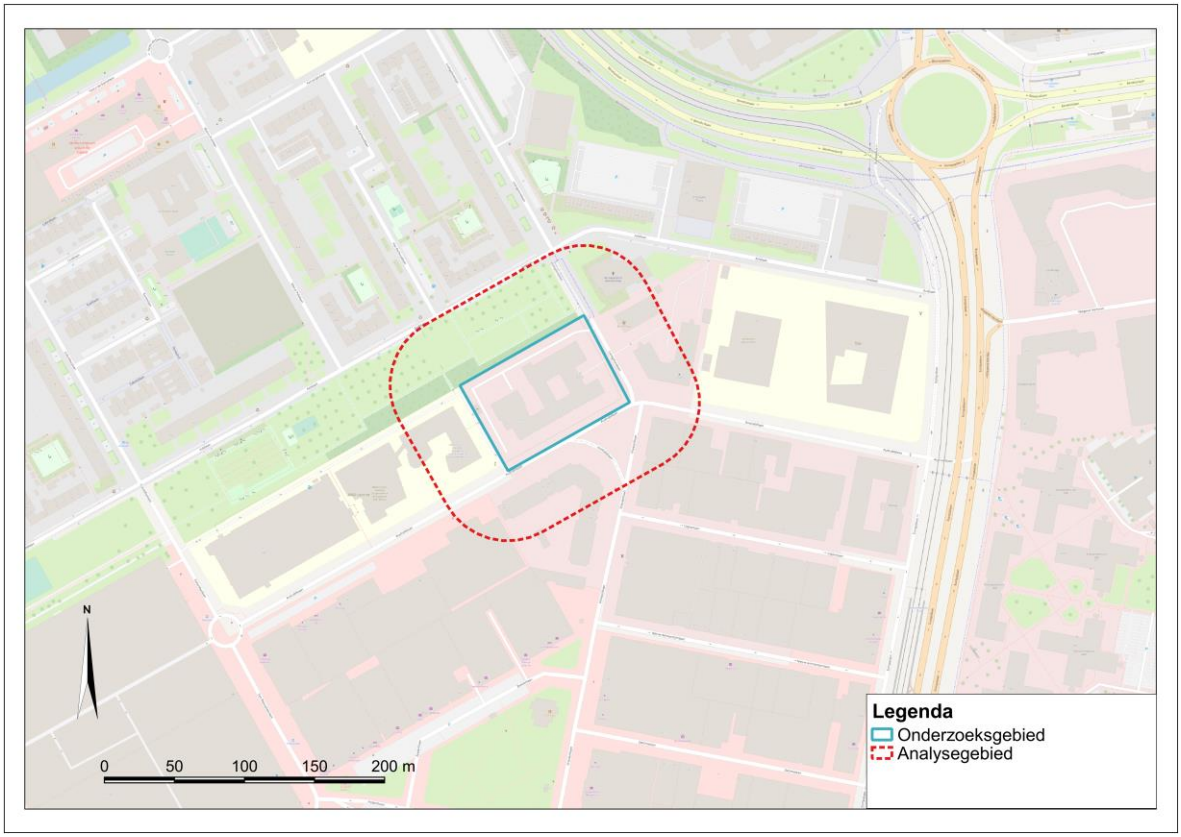
Derhalve dient er tijdens de voorbereiding van een project altijd gekeken worden of er tijdens de uitvoering van het project risico's zijn doordat er zich in het onderzoeksgebied mogelijk OO bevinden. Deze QuickScan OO is een oriënterend onderzoek.

1.2 Onderhavig onderzoeksgebied

Bij het opstellen van deze QuickScan houdt IDDS Explosieven B.V. het gebied aan alwaar de grondroerende werkzaamheden worden uitgevoerd. Dit onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 1.

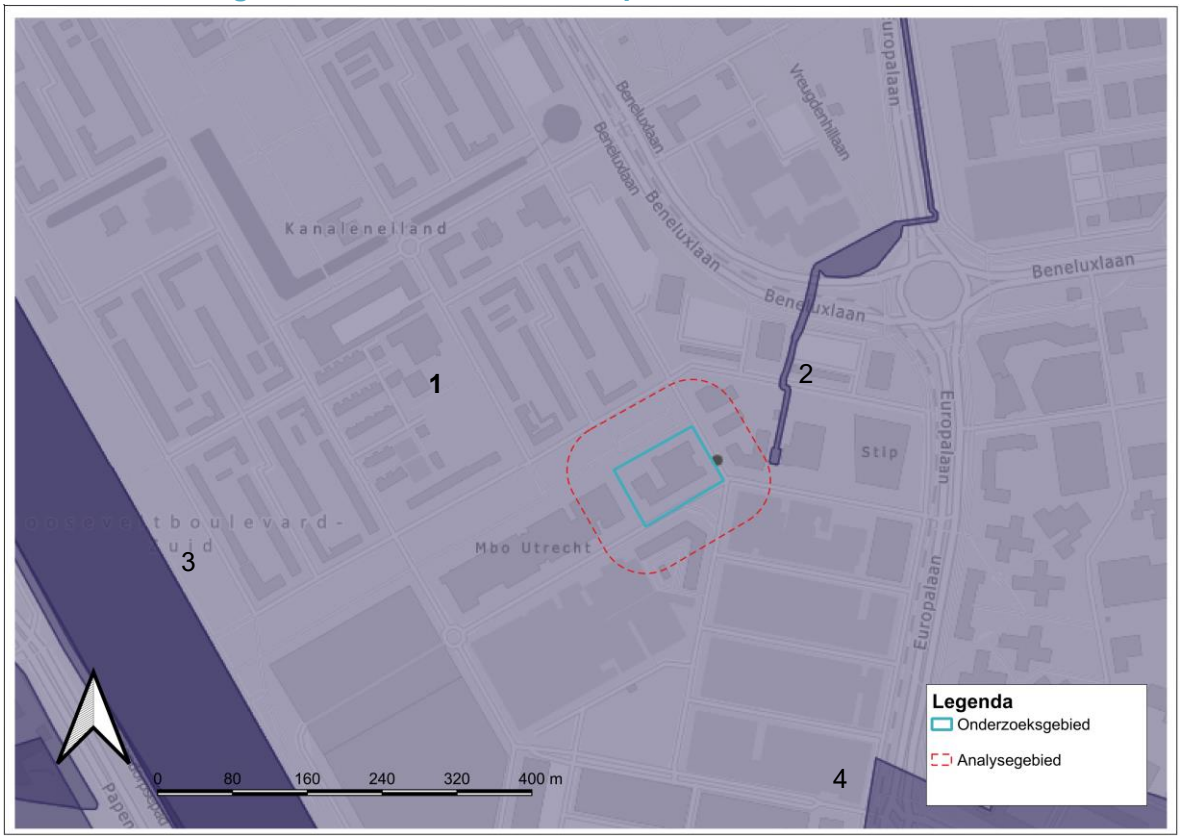
IDDS Explosieven B.V. hanteert naast het aangegeven onderzoeksgebied een analysegebied. Dit analysegebied vormt een buffer van vijftig meter om het onderzoeksgebied heen. Het hanteren van een analysegebied zorgt ervoor dat (indicaties van) oorlogshandelingen in de directe nabijheid van het onderzoeksgebied expliciet in de analyse en beoordeling worden meegenomen.

Daarnaast compenseert het hanteren van een analysegebied voor eventuele cartografische onnauwkeurigheid, welke optreedt bij het inpassen van luchtfotografie en kaartmateriaal in geografische informatiesystemen. De ervaring leert dat vijftig meter voldoende marge biedt om bijvoorbeeld eventuele kraterpatroonanalyse toe te passen op de grens van het onderzoeksgebied, aan de hand van luchtfotografie. Ook het analysegebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Het onderzoeksgebied Livingstonelaan te Utrecht is weergegeven met de lichtblauwe omkadering. Het analysegebied is weergegeven met de rode omkadering.

1.3 Reeds uitgevoerd Onderzoek Conflictperiode.



Figuur 2: Na raadpleging van de VEO bommenkaart blijkt dat er voor het onderzoeksgebied dekkend vooronderzoek is uitgevoerd. Ook zijn in nabijheid diverse onderzoeken uitgevoerd. Bron: VEO bommenkaart.

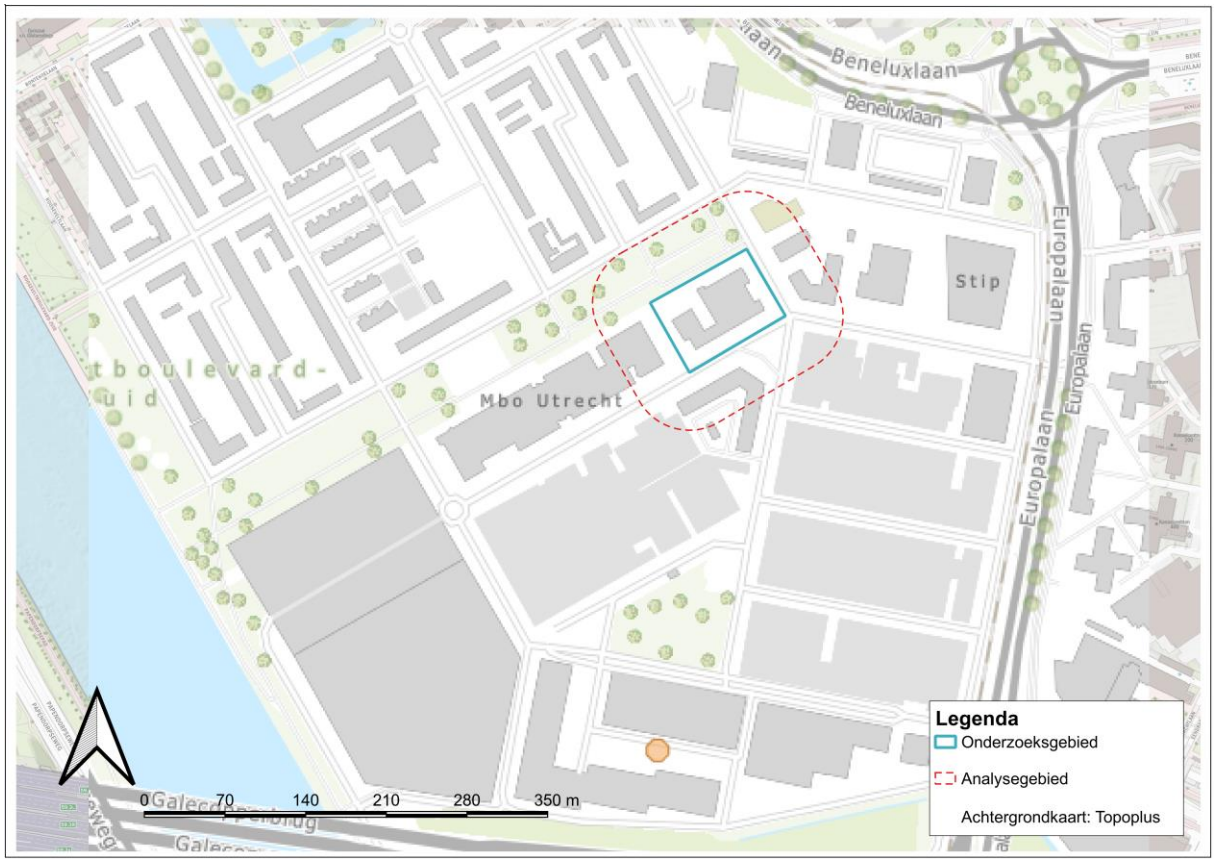
Na raadpleging van de VEO Bommenkaart[1] blijkt dat er voor het gehele onderzoeksgebied dekkend onderzoek conflictperiode naar OO is uitgevoerd. Ook zijn in de nabijheid van het onderzoeksgebied een drietal onderzoeken uitgevoerd (zie figuur 3):

1. Onderzoek Conflictperiode “Ontplofbare Oorlogsresten gemeente Utrecht”, uitgevoerd door de firma Expload, met projectcode 231000000, d.d. 10 maart 2025;
    a. De resultaten van het onderzoek zijn publiekelijk toegankelijk gemaakt door de gemeente Utrecht.
    b. De bommenkaart van Utrecht geeft het onderzoeksgebied vrij van aantreffen OO (zie figuur 3).
2. Onderzoek Conflictperiode “Conventionele Explosieven Australiëlaan te Utrecht”, uitgevoerd door de firma Saricon, met projectcode 16S125, d.d. 31 november 2016;
    a. Het onderzoek is opgevraagd bij Saricon, maar de firma Saricon heeft aangegeven het rapport niet zomaar te kunnen delen. Wel is aangegeven dat *‘ons onderzoeksgebied uit rapport 16S125-VO-02 is als onverdacht aangemerkt.’*
3. Onderzoek Conflictperiode “Conventionele Explosieven Amsterdam Rijnkanaal”, uitgevoerd door de firma Saricon, met projectcode 72389, d.d. 2 februari 2008;
    a. Het onderzoek is uitgevoerd conform het BRL-OCE, waarbij een beperkt aantal bronnen is geraadpleegd;
    b. Het rapport is in bezit van IDDS Explosieven B.V. en is ook geraadpleegd, echter, in het rapport ontbreken de bijgevoegde tekeningen van de verdachte gebieden. Het is

[1] VEO Bommenkaart. Adviesbureaus aangesloten bij de Vereniging Explosieven Opsporing delen op dit platform onderzoeksresultaten en wisselen kennis en informatie uit.

hierdoor niet te achterhalen of er in nabijheid van het onderzoeksgebied Livingstone verdachte gebieden zijn afgebakend.

4. Onderzoek Conflictperiode “Bodemonderzoek Ring Utrecht-Zuid”, uitgevoerd door de firma BeoBOM, met projectcode BB18-028, d.d. 19 juni 2018;
    a. De rapportage is bij oplevering van deze QuickScan niet ontvangen



Figuur 3: Het onderzoeksgebied geprojecteerd op de bommenkaart van de gemeente Utrecht. Het onderzoeksgebied is **vrijgegeven** van aantreffen OO. Ten zuiden van het onderzoeksgebied is een klein gebied (oranje stip) aangemerkt als verdacht op aantreffen OO, op circa 320 meter afstand. Bron: Bommenkaart Utrecht.

1.4 Overzicht geraadpleegde bronnen QuickScan OO

Er zijn er diverse vooronderzoeken OO voor de directe nabijheid van het onderzoeksgebied uitgevoerd. Ook is één onderzoek, een gemeente-breed onderzoek uitgevoerd voor de gemeente Utrecht, volledig dekkend voor het onderzoeksgebied. Ter aanvulling van dit onderzoek heeft IDDS Explosieven B.V. voor de volledigheid nog diverse bronnen geraadpleegd om een gedegen uitspraak te kunnen doen inzake de mogelijke aanwezigheid van OO binnen het onderzoeksgebied. De selectie van deze bronnen is gebaseerd op de belangrijkste perioden waarbij mogelijk gevechtshandelingen, bombardementen en andere militaire activiteiten hebben plaatsgevonden nabij het onderzoeksgebied. IDDS Explosieven B.V. beoogt hiermee globaal de gehele conflictperiode te beslaan. Hierbij is met name gekeken naar de volgende oorlogshandelingen:

- Gevechtshandelingen tijdens:
    - De Meidagen van 1940, tussen Nederlandse en Duitse troepen;
    - De bevrijding van Nederland, vanaf september 1944 tot en met mei 1945;
- Indicaties gerelateerd aan de luchtoorlog:
    - Geallieerde luchtaanvallen op belangrijke infrastructuur, waaronder spoorlijnen, fabrieken, havens, verkeersknooppunten en militaire doelen zoals hoofdkwartieren, legeringsplaatsen en V-1 en V-2 installaties;
    - Bombardementen op steden of dorpen;
- Duitse militaire activiteiten, verdedigingswerken en stellingen worden middels verschillende bronnen bestudeerd. De bestudeerde verdedigingswerken omvatten onder andere:
    - Duitse geschutstellingen;
    - Loopgraven;
    - Bunkers;
    - Mijnenvelden.

Hieronder wordt weergegeven welke bronnen bij de uitvoer van deze QuickScan OO zijn geraadpleegd. Er is daarbij gezocht naar verschillende zoektermen die verband houden met het onderzoeksgebieden en de directe nabijheid daarvan.

Literatuur

- Amersfoort, H., Kamphuis. P.H., Mei 1940; *De strijd op Nederlands grondgebied* (Amsterdam 2012);
- Blankenstein, Elisabeth van., *Defensie- en Oorlogsschade in Kaart Gebracht (1939-1945)* (Den Haag, 2006);
- David, R.G., *Bombing the European Axis Powers. A Historical Digest of the Combined Bomber Offensive, 1939-1945* (Alabama 2006);
- Freeman, R.A., *Mighty Eighth War Diary* (New York 1981);
- Foreman, John, *Fighter Command War Diaries. July 1944 – to May 1945*
- Huurman, C. *Het Spoorwegbedrijf in Oorlogstijd, 1939-1945.* (Uquilair, Rosmalen 2001);
- Klep, C. en Schoenmaker, B., (red.), *Oorlog op de Flank; De Bevrijding van Nederland 1944-1945* ('s-Gravenhage 1995);
- Middlebrook, M., en Everitt, C., *The Bomber Command War Diaries. An operational reference book 1939-1945* (Leicester 1996);
- Preger, John. *De Bange Meidagen van '40* (Norwich, 1973);
- Vermaat, H.J., *Poortugaal in Oorlogstijd: Herinneringen aan de Tweede Wereldoorlog* (z.p. 1983);
- Zwanenburg, G.J., *En nooit was het stil… Kroniek van een luchtoorlog* (tweedelig; Den Haag 1991-1993).

Primaire bronnen (archiefstukken)

- Gevechtsverslagen en -rapporten van de Meidagen 1940 (collectie 409 van het Nederlands Instituut voor Militaire Historie);
- De collectie Duitse verdedigingswerken, bestaande uit rapporten, verslagen en kaarten die door het Nederlandse verzet tijdens de oorlog zijn gemaakt (collectie 575 van het Nederlands Instituut voor Militaire Historie);
- De collectie Burgemeestersverklaringen '40-45', bestaande uit verklaringen van burgemeesters van de Nederlandse gemeenten inzake diverse zaken aangaande de Tweede Wereldoorlog (collectie 420 van het Nederlands Instituut voor Militaire Historie);
- De collectie *Luftlageberichte* van de *Luftwaffenführungsstab* van het *Bundesarchiv – Militärarchiv (BaMa)* te Freiburg im Breisgau;
- De dagberichten van de *Befehlshaber der Ordnungspolizei* te Den Haag inzake geallieerde luchtaanvallen bij het NIOD (collectie 077, inv. nr. 1328);
- Collectie UO-nummers van de EODD, die deze jaarlijks bijwerkt met uitgevoerde ruimingen;
- Collectie 'Mijnenveldkaarten van de Munitie- en mijnopruimingsdienst (MMOD);
- Digitaal materiaal van de *Library and Archives Canada (LAC)* waaronder kaartmateriaal (militaire stafkaarten, de zogenoemde *defence overprints*);
    - Defence Overprint, 385 Vianen (25 maart 1945).
- Een luchtfoto, geraadpleegd via de WUR;
    - Luchtfoto van 10 september 1944, sortienummer 106G-2738, luchtfoto 3162. Genomen door Squadron No. 541.

Websites

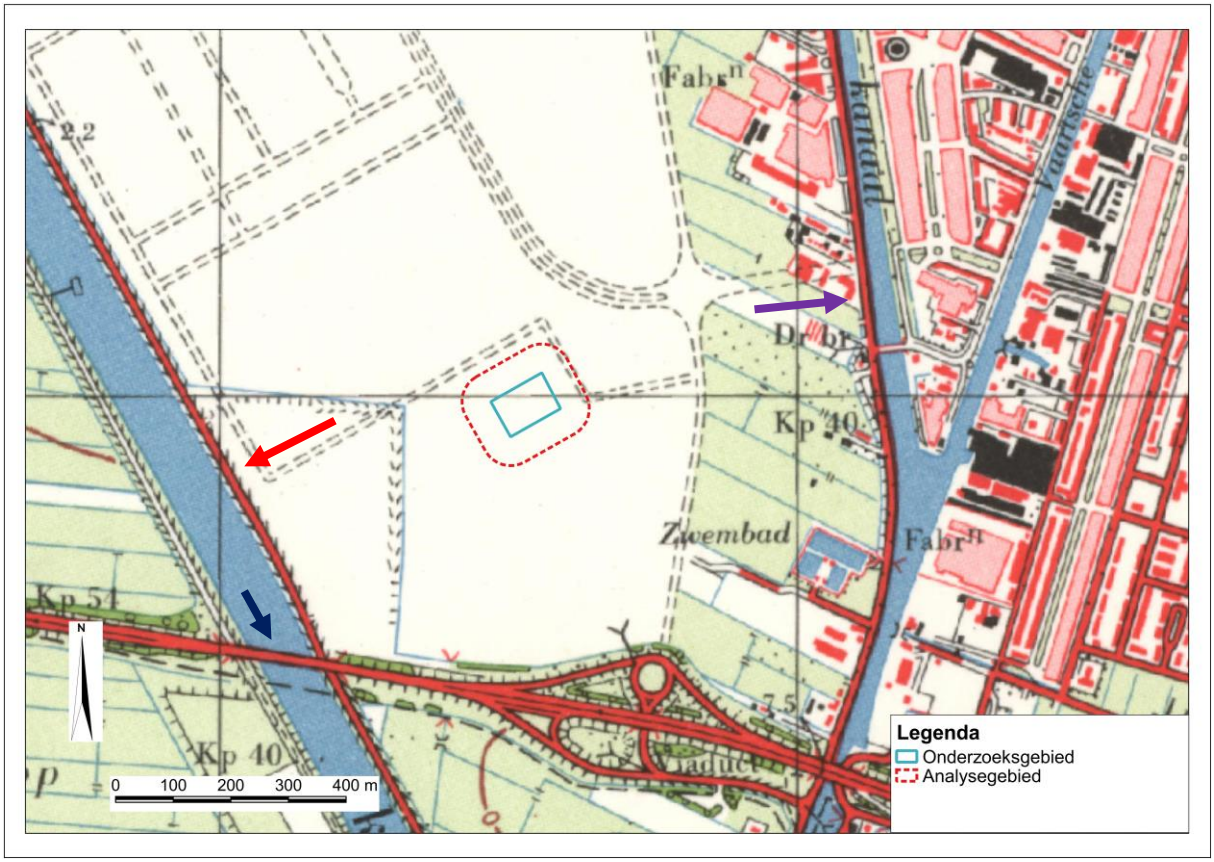
- VEO Bommenkaart;
    - Op deze website staan diverse reeds uitgevoerde onderzoeken naar OO gemeld.
- TopoTijdreis;
    - Deze website is geraadpleegd om topografische kaarten van de periode 1940-1945 te kunnen raadplegen.
- Verliesregister Studiegroep Luchtoorlog 1939-1945;
    - De Studiegroep Luchtoorlog 1939-1945 houdt een register bij van alle vliegtuigcrashes op Nederlands grondgebied, ten tijde van de Tweede Wereldoorlog.
- *Vergeltungswaffen*;
    - Deze website toont circa 2200 locaties in Nederland waar een V.1 of V.2 (voortijdig) is neergekomen en in veel gevallen ontploft.
- *Traces of War:*
    - Op deze website staan diverse zaken aangegeven die verband houden met de Tweede Wereldoorlog. Hieronder vallen overblijfselen van de oorlog, zoals bunkers, maar ook monumenten ter nagedachtenis aan omgekomen militairen.
- Beeldbank NIMH;
    - De beeldbank van het Nederlands Instituut voor Militaire Historie bevat verschillende afbeeldingen van Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog.
- IKME (Indicatieve Kaart Militair Erfgoed):
    - Deze kaart toont het militair erfgoed van Nederland en diverse front- en verdedigingslinies gedurende de Tweede Wereldoorlog (en andere oorlogen);
- ProRail Railmaps applicatie:
    - ProRail heeft een bodembelastingkaart opgesteld van vrijwel het gehele landelijke railnetwerk. Daarop is te zien waar er op OO verdachte en onverdachte gebieden zijn gelokaliseerd nabij het spoor. Deze bodembelastingkaart is gebaseerd op diverse onderzoeken, welke zijn uitgevoerd door verschillende adviesbureaus.
- Actueel Hoogtebestand Nederland:
    - Door AHN worden in het bladloze seizoen, grofweg van december tot en maart, LiDAR-metingen verricht. Vanuit een vliegtuig worden pulsen uitgezonden. De puls wordt

gereflecteerd door het aardoppervlakte, terugontvangen en digitaal opgeslagen. Het aardoppervlakte wordt in beeld gebracht met ca. 10 punten per m2. De ruwe data wordt vervolgens gecontroleerd, gecorrigeerd en geïnterpreteerd. Uiteindelijk kan van alle als maaiveld geclassificeerde punten een *Digital Terrain Mode*l (DTM) worden gemaakt. Op het DTM zijn kraters die in de bodem zijn geslagen door afwerp- en geschutsmunitie duidelijk zichtbaar. Eveneens zijn contouren van loopgraven en Duitse stellingen vaak via het DTM zichtbaar. Zodoende wordt deze website ook geraadpleegd voor de QuickScan OO.

- GIS-kaartmateriaal:
    - Bij het opstellen van deze rapportage zijn diverse kaarten gebruikt, welke de huidige topografische situatie weergeven. De bronvermelding voor deze kaarten is als volgt: Kaarten: TopoPlus, © SPOTinfo.
- Atlas Leefomgeving
    - Bij het opstellen van deze rapportage is aanvullend een kaart van Atlas Leefomgeving geraadpleegd. De desbetreffende kaart bevat onder andere informatie over aangelegde leidingen.

2. Resultaten van het bronnenonderzoek

Belangrijk voor deze QuickScan OO is om te duiden dat het onderzoeksgebied tijdens de Tweede Wereldoorlog geheel onbebouwd was. Daarnaast lag het op 500 meter van het Amsterdam- Rijn Kanaal, het Merwede Kanaal en de Galecopperbrug (zie onderstaand figuur):



Figuur 4: Het onderzoeksgebied op een topografische kaart van 1945. Het gebied is geheel onbebouwd en ligt op 500 meter van de Galecopperbrug (zie blauwe pijl), het Amsterdam- Rijn Kanaal (zie rode pijl) en de Merwede Kanaal (zie paarse pijl). Bron: Topotijdreis.

IDDS Explosieven B.V. heeft voor het onderzoeksgebied naar onderstaande oorlogshandelingen (zoals genoemd in paragraaf 1.5) gekeken, waarbij de bronnen zoals genoemd in paragraaf 1.5 zijn geraadpleegd:

- Gevechtshandelingen tijdens:
  - De Meidagen van 1940, tussen Nederlandse en Duitse troepen;
    - Er is geen informatie gevonden inzake gevechtshandelingen die hebben plaatsgevonden in de Meidagen van 1940 tussen Nederlandse en Duitse troepen. Het onderzoeksgebied maakte geen deel uit van een van de Nederlandse verdedigingslinies (waaronder de Grebbelinie een van de bekendste is).[2]
  - De bevrijding van Nederland, vanaf september 1944 tot en met mei 1945;
    - Er is geen informatie gevonden dat er tijdens de bevrijding van Nederland alhier gevochten is.[3] Dit deel van Nederland is bevrijd na de algehele capitulatie van Nederland. Zo is de stad Utrecht op 7 mei 1945 door de Canadezen en Britten bevrijd, waarbij geen gevechtshandelingen hebben plaatsgevonden.
- Indicaties gerelateerd aan de luchtoorlog:
  - Luchtaanvallen van geallieerde vliegtuigen op belangrijke infrastructuur, waaronder spoorlijnen, fabrieken, havens, verkeersknooppunten en V-1 en V-2 installaties;
    - Zoals uit het onderzoek naar voren is gekomen, ligt het onderzoeksgebied op circa 500 meter van de Galecopperbrug. Deze brug is vlak voor of tijdens de Tweede Wereldoorlog opgeleverd, maar was nog niet vrij voor het verkeer.[4] De brug is op de geraadpleegde luchtfoto ook goed waarneembaar. Uit informatie komt naar voren dat de brug tijdens de oorlog niet door oorlogshandelingen getroffen is.[5] Ook zijn er op de luchtfoto van 10 september 1944 geen kraters ten gevolge van luchtaanvallen of bombardementen waarneembaar (zie figuur 4).
    - Er is gekeken op de diverse topografische kaarten en op de geraadpleegde luchtfoto, maar is verder binnen het onderzoeksgebied of nabijheid hiervan geen andere infrastructuur aanwezig die als doelwit kon dienen voor de geallieerde vliegers.
  - Vliegtuigcrashes:
    - Er is gezocht op verschillende zoektermen, waaronder ‘Papendorp’, ‘Kanaalbuurt’, ‘Rijnkanaal’ en ‘Merwedekanaal’, maar er zijn geen resultaten gevonden die duiden op het onderzoeksgebied of de nabijheid hiervan.[6]
  - *Vergeltungswaffen*:
    - Er zijn op de website vergeltungswaffen.nl geen aanwijzingen gevonden dat er V-1 en V-2 raketten zijn neergestort in of in nabijheid van het onderzoeksgebied.[7] Ook in de andere bronnen zijn geen aanwijzingen gevonden.

[2] Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME).

[3] Klep, C. en Schoenmaker, B., (red.), Oorlog op de Flank; De Bevrijding van Nederland 1944-1945 (’s-Gravenhage 1995).

[4] Geschiedenis van de autosnelwegen in Nederland.

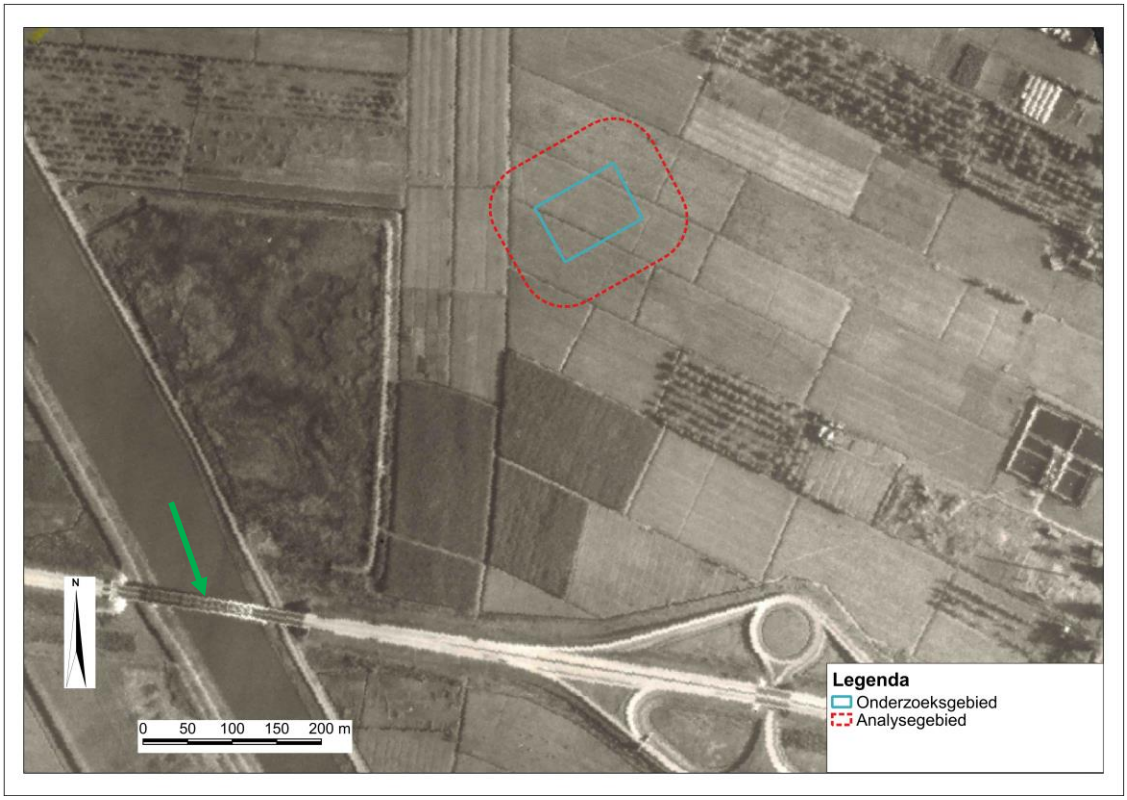
[5] Ibidem.

[6] Verliesregister.

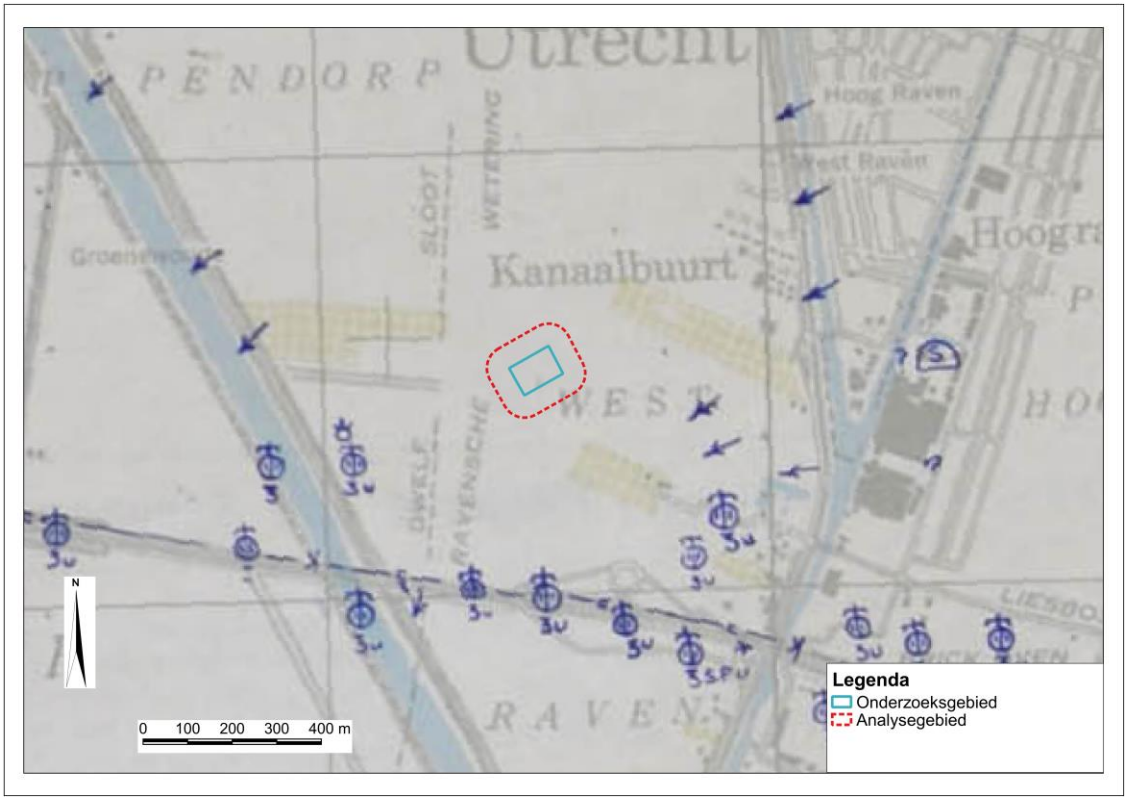
[7] Vergeltungswaffen

- Bronnen en informatie over Duitse militaire activiteiten, verdedigingswerken en stellingen, waaronder:
    - *Defence overprints*
        - Op de geraadpleegde *defence overprint van 25 maart 1945* zijn op circa 300 meter afstand van het onderzoeksgebied diverse Duitse stellingen waarneembaar (zie figuur 5), waaronder:
            - Mitrailleurstellingen (Klein Kaliber Munitie);
            - Geschutstellingen (kaliber onbekend).
        - Deze stellingen zijn op de luchtfoto van 10 september 1944 niet duidelijk waarneembaar en de vraag is dan ook of de stellingen er toen al hebben gestaan.
        - De stellingen op de *defence overprint* liggen op te grote afstand van het onderzoeksgebied.
    - Collectie 575 Bureau Inlichtingen/Duitse Verdedigingswerken van het NIMH;
        - De zoekterm 'Utrecht' was te globaal, zodoende is gezocht op zoektermen 'Galecopperbrug', 'Papendorp', 'Kanaalbuurt', 'Rijnkanaal' en 'Merwedekanaal';
        - Er is informatie gevonden inzake een brug over het Amsterdam- Rijnkanaal gevonden, waarbij vermoedelijk ten behoeve van ondermijning van de brug draden over de brug zijn gespannen. Het betreft echter een brug op circa 2.000 meter van het onderzoeksgebied en is zodoende niet van invloed op het onderzoeksgebied.[8]
        - Er is geen andere informatie gevonden inzake Duitse verdedigingswerken binnen of in directe nabijheid van het onderzoeksgebied.
    - MMOD mijnenveldenkaartencollectie van het Semi-statisch Informatiebeheer Defensie;
        - Er is geen informatie gevonden in de mijnenveldkaarten dat binnen het onderzoeksgebied of in directe nabijheid daarvan een mijnenveld heeft gelegen.[9]
- (Naoorlogse) vondsten en ruimingen van OO:
    - Mijn- en munitieopruimingsdienst (MMOD) collectie
        - Er is geen informatie gevonden dat binnen het onderzoeksgebied of in directe nabijheid daarvan een mijnenveld heeft gelegen.[10]
        - Er is geen informatie gevonden dat er naoorlogs munitie is gevonden binnen het onderzoeksgebied.

[8] Collectie 575, Inventarisnummer 208, nummer 177: Vlag, Locatie en beschrijving van draden lopende van de brug over het Amsterdam-Rijnkanaal bij Utrecht naar een nieuw hospitaal waar de Marinestaf gevestigd is.
[9] Collectie 'Mijnenveldkaarten' van de Munitie- en mijnopruimingsdienst (MMOD), Boek 11 Zuid- Holland en Utrecht, kaart 385 Vianen.
[10] Ibidem.



Figuur 5: Op de luchtfoto van 10 spetember 1944 zijn geen bijzonderheden waar te nemen. De brug is goed waarneembaar (zie groene pijl). Bron: WUR, Luchtfoto van 10 september 1944, sortienummer 106G-2738, luchtfoto 3162. Genomen door Squadron No. 541.



Figuur 6: Op de geraadpleegde defence overprint (militaire stafkaart) zijn wel diverse Duitse stellingen waarneembaar, maar niet binnen het onderzoeksgebied. Bron: Defence Overprint, 385 Vianen (25 maart 1945)

3. Conclusie en advies

3.1 Conclusie

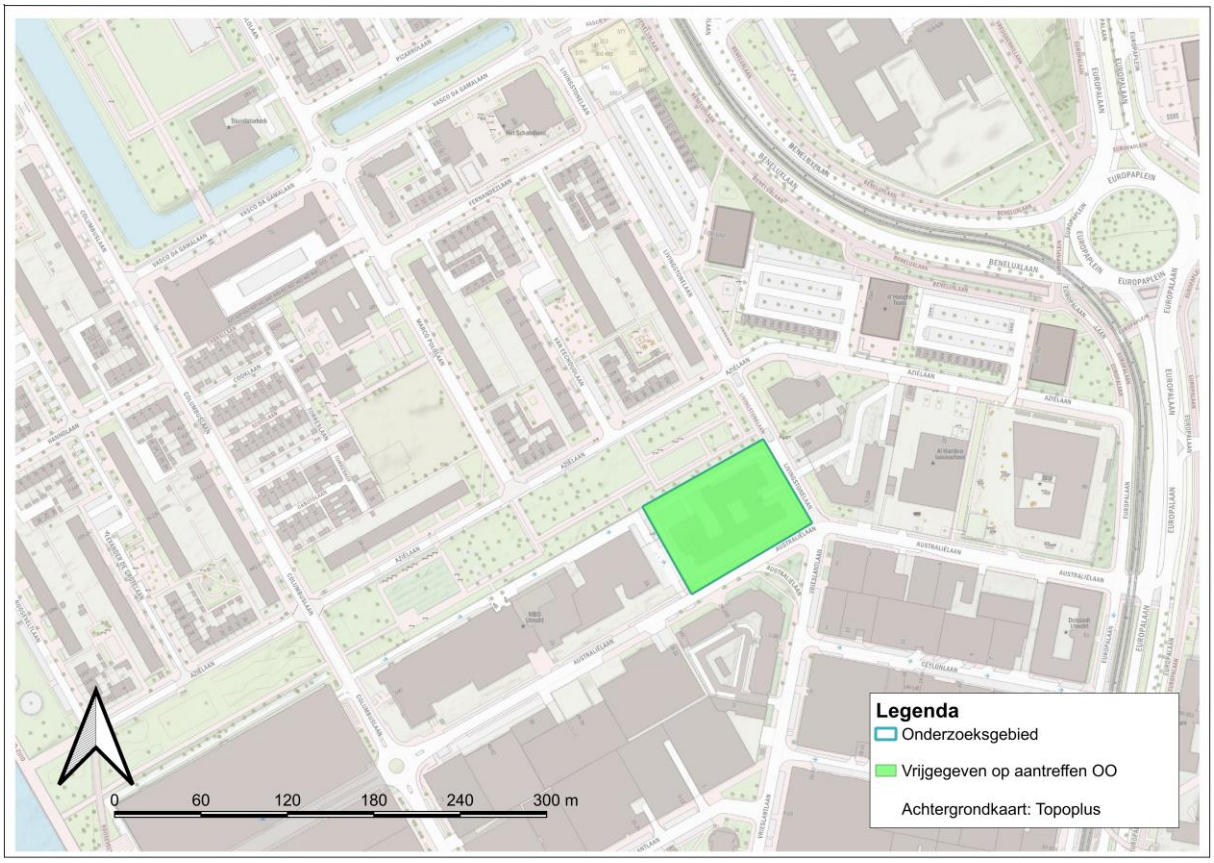
IDDS Explosieven B.V. heeft diverse bronnen geraadpleegd om te achterhalen of het onderzoeksgebied tijdens de Tweede Wereldoorlog betrokken is geweest bij oorlogshandelingen (zie voor het bronnenoverzicht paragraaf 1.5). Het is belangrijk te vermelden dat Expload B.V. in 2025 een gemeente-breed onderzoek conflictperiode heeft uitgevoerd voor de gemeente Utrecht, waarin het onderzoeksgebied zich bevindt. Uit dit onderzoek, uitgevoerd conform het huidige certificatieschema CS-VROO, komt naar voren dat het gehele onderzoeksgebied vrij is verklaard op aantreffen OO. Deze QuickScan neemt dit advies over. Het onderzoek uitgevoerd in deze QuickScan, ter aanvulling van het onderzoek uitgevoerd door Expload, komt tot de volgende punten:

- Uit het bronnenonderzoek komt naar voren dat de Galecopperbrug (op circa 500 meter van het onderzoeksgebied) tijdens de oorlog niet betrokken is geweest bij oorlogshandelingen;
- Deze informatie wordt ondersteund door diverse andere bronnen, waaronder een luchtfoto van 10 september 1944;
- In de directe nabijheid van het onderzoeksgebied hebben wel Duitse stellingen gelegen. Echter zijn deze niet van invloed geweest voor het onderzoeksgebied;
- Het vooronderzoek dat in directe nabijheid van het onderzoeksgebied door Saricon is uitgevoerd (zie paragraaf 1.4.) is onverdacht op het aantreffen van OO;
- Er zijn geen andere bronnen die aangeven dat er binnen het onderzoeksgebied of directe nabijheid hiervan OO ten gevolge van oorlogshandelingen kunnen worden verdacht;

Door IDDS explosieven B.V. zijn er te weinig indicaties gevonden die duiden op het mogelijk aantreffen van OO in het onderzoeksgebied. De termen verdacht of onverdacht zijn enkel voorbehouden aan een volledig onderzoek conflictperiode wat conform het CS-VROO is uitgevoerd. Alle indicaties die wel naar voren zijn gekomen bij deze QuickScan OO wijzen erop dat de werkzaamheden zonder speciale maatregelen of onderzoek kunnen worden uitgevoerd. IDDS Explosieven B.V. ziet geen aanleiding om vervolgstappen te zetten in het onderzoek naar OO. Wel adviseert IDDS Explosieven B.V. de werkzaamheden uit te voeren met inachtneming van het Protocol spontaan aantreffen OO (zie paragraaf 3.2 en bijlage 1 voor nadere uitleg hiervan).

IDDS Explosieven B.V. streeft naar een zo groot mogelijke representativiteit van het onderzoek. Een QuickScan Ontplofbare Oorlogsresten is echter gebaseerd op een beknopt bronnenonderzoek en betreft geen compleet onderzoek conflictperiode conform het Certificatieschema Vooronderzoek en Risicoanalyse Ontplofbare Oorlogsresten (CS-VROO). Het blijft zodoende mogelijk dat relevante informatie niet achterhaald is, welke mogelijkerwijs tot andere uitkomsten en conclusies kan leiden.[11]

[11] De QuickScan kan daarom niet worden geïnterpreteerd als een analyse die een volledig of compleet beeld weergeeft voor het al dan niet daadwerkelijk aanwezig zijn van ontplofbare oorlogsresten. Het is de door IDDS Explosieven B.V. verzamelde beschikbare informatie over het onderzoeksgebied en brengt dat in beeld met de benoeming van de mogelijkheid van het aantreffen van ontplofbare oorlogsresten in dat gebied. De opdrachtgever neemt het besluit om al dan niet nader onderzoek te doen uitvoeren om risico's verder te verkleinen op het aantreffen van ontplofbare oorlogsresten in het onderzoeksgebied en enkel de opdrachtgever is verantwoordelijk voor deze beslissing en de daaruit voorvloeiende consequenties en mogelijke schade. IDDS Groep BV of haar deelbedrijven sluiten iedere aansprakelijkheid uit voor het toepassen van de inhoud van de QuickScan en de inhoud zelf van de QuickScan, en mogelijke daaruit voortvloeiende schade in welke vorm dan ook, direct of indirect.



Figuur 7: Het gehele onderzoeksgebied is onverdacht verklaard op aantreffen OO.

3.2 Advies

De voorgenomen werkzaamheden kunnen plaatsvinden binnen de contouren van het onderzoeksgebied zonder dat vervolgstappen ondernomen hoeven te worden in de explosievenopsporing. Hoewel er geen feitelijk aantoonbare aanleiding is voor het aantreffen van OO in het onderzoeksgebied, adviseert IDDS Explosieven B.V. u om het uitvoerend personeel voorafgaand aan werkzaamheden in de te bewerken gebieden **altijd** te instrueren aan de hand van het Protocol spontaan aantreffen ontplofbare oorlogsresten (zie bijlage 1). De belangrijkste punten hieruit:

1. Staak onmiddellijk de werkzaamheden nabij het verdachte object;
2. Kom niet aan het object, verplaats deze niet en breng geen markeringen aan;
3. Neem contact op met de politie 0900-8844;
4. Zet de omgeving af en laat niemand toe;
5. Houd het object (op afstand) in de gaten tot de politie of de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD) ter plekke is;
6. Hervat de werkzaamheden pas na overleg met de politie.

In het geval van het onverhoopt aantreffen van munitieverdachte objecten nooit en te nimmer verdere acties te ondernemen behalve direct contact op te nemen met de politie op telefoonnummer: 0900-8844.

Op het moment dat er tijdens de voorgenomen werkzaamheden een explosief wordt aangetroffen, dan kan dit worden beschouwd als een incidentele vondst. Worden er meerdere explosieven binnen het onderzoeksgebied aangetroffen, dan dienen de werkzaamheden per direct te worden stilgelegd en is verder onderzoek naar ontplofbare oorlogsresten noodzakelijk.

Bijlage 1: Protocol spontaan aantreffen ontplofbare oorlogsresten

Protocol voor het spontaan aantreffen van (vermoedelijk) ontplofbare oorlogsresten tijdens werkzaamheden

Doel

Het doel van dit protocol is het beschrijven hoe de betrokken medewerkers dienen te handelen bij het spontaan aantreffen van ontplofbare oorlogsresten (hierna: OO) bij de uitvoering van (grondroerende) werkzaamheden. Door het volgen van dit protocol wordt onveilig handelen met mogelijke gevolgen voor personeel en materieel voorkomen.

Inleiding

Bij bodemroerende werkzaamheden kunnen in Nederland (restanten van) OO uit de Tweede Wereldoorlog aangetroffen worden. Nederland is immers vijf jaar lang oorlogsgebied geweest.

Om het risico op het aantreffen van dergelijke OO te verkleinen kan een historisch vooronderzoek uitgevoerd worden. Dit onderzoek bepaald of het gebied verdacht is op OO. Aansluitend kan een opsporingsonderzoek uitgevoerd worden voor het daadwerkelijk opsporen van OO. Hoewel het risico op het aantreffen van OO middels opsporing geminimaliseerd wordt, is het niet geheel uit te sluiten dat tijdens grondroerende werkzaamheden spontane vondsten van OO worden gedaan. Ook in gebieden waar op basis van ervaring of onderzoek geen OO worden verwacht, kunnen deze aangetroffen worden.

In dit protocol wordt beschreven hoe men om dient te gaan met het vinden van vermoedelijke OO en hoe er gehandeld dient te worden in een dergelijk geval. De beschrijving van de handelswijze kan opgedeeld worden in drie fasen:

1. Voor aanvang van de werkzaamheden;
2. Bij het aantreffen van een verdacht object;
3. Afhandeling door de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD).

Bij dit protocol zijn enkele voorbeelden van OO weergegeven om het herkennen van dergelijke objecten enigszins te vergemakkelijken (zie bijlage). De beoogde resultaten van dit protocol zijn de spoedige ruiming van het verdachte object, het voorkomen van onnodige risico's en het creëren van een veilige werkomgeving.

Aantreffen van een verdacht mogelijk explosief object

Bij het aantreffen van een object, een OO, of door de vinder als zowaar wordt aangemerkt is het van groot belang dat de vinder correct handelt. De manier van handelen wordt hieronder besproken en staat stapsgewijs aangegeven.

De vinder van het object dient er voor te zorgen dat:

- De werkzaamheden direct na de vondst worden stil gelegd nabij het verdachte object (50 meter rond de locatie van het object);
- Het object **NIET** wordt beroerd;
- Het object **NIET** wordt verplaatst;
- Het object wordt **NIET** gemarkeerd;
- Omgeving van het object afzetten en zo veel mogelijk vrijhouden van personen;
- Verdacht object in de gaten houden totdat politie of EODD arriveert;

De vinder van het object of een door hem toegewezen persoon zal zo spoedig mogelijk het bevoegd gezag of diens vertegenwoordiger, de politie, over de vondst informeren. Tevens, indien het van toepassing is, de opdrachtgever/uitvoerder in kennis stellen van de vondst.

Bij het melden van de vondst van een vermoedelijk OO dient tenminste de volgende informatie doorgegeven te worden:

- Naam, functie en telefoonnummer van de melder;
- De ligplaats van het object;
- Een omschrijving van het object;
- Hoeveel objecten er zijn aangetroffen;
- Naam en telefoonnummer van de contactpersoon die bekend is met de ligplaats van het object;
- (Indien mogelijk) Een foto van het object.

Let op bij het vaststellen van de gegevens dat dit wordt gedaan zonder dat het voorwerp wordt bewogen of verplaatst. Wat betreft het vermelden van de afmetingen volstaat het geven van een schatting.

De aannemer/uitvoerder dient er vervolgens zorg voor te dragen dat de werkzaamheden in de omgeving van het object stilgelegd worden. Aanwezige personen dienen uit de omgeving van het object te worden verwijderd en te worden geïnformeerd over de aanwezigheid van de vondst met het verzoek dit niet uitgebreid te melden of door te geven zoals b.v. via sociale media. In overleg met de politie kunnen aanvullende maatregelen worden genomen zoals afscherming of afsluiting van het terrein. De politie geeft vervolgens de vondst van het vermoedelijke OO door aan de EODD.

Afhandeling door EODD

Door tussenkomst van de politie zal de komst van de EODD worden geregeld. Afhankelijk van het gevaar en de ligplaats kan dit op zeer korte termijn zijn. De EODD bepaalt, na een inspectie van het object op de vindplaats, welke vervolgstappen genomen dienen te worden. Het vervolg van de handelswijze wordt door de EODD afgestemd met het bevoegd gezag en de politie. Als wordt besloten tot ruiming van het object dan is de politie het aanspreekpunt voor de EODD (en indien nodig ook voor de aannemer).

Wanneer na identificatie door de EODD van het aangetroffen object blijkt dat het niet om een OO gaat, kunnen de werkzaamheden in overleg met de EODD weer worden hervat.

Indien het aangetroffen object inderdaad een OO betreft, worden door de EODD – in overleg met de politie en het Bevoegd Gezag – stappen genomen om het OO onschadelijk te maken. Nadat het OO onschadelijk is gemaakt dient in overleg tussen de opdrachtgever en een explosieven opsporingsbedrijf/EODD bepaald te worden of er sprake is van een incidentele vondst of van een verdacht gebied. In het eerste geval kunnen de werkzaamheden weer worden hervat. In het tweede geval blijven de werkzaamheden gestaakt en worden maatregelen genomen om het risico op het aantreffen van verdere OO te minimaliseren. Bij het uitvoeren van deze maatregelen kan een CS-OOO gecertificeerd opsporingsbedrijf worden ingeschakeld.

Aan de inzet van de EODD en de eventuele benodigde lokale dienstverlening (politie en dergelijke bij ontruiming) zijn geen kosten verbonden.

Betrokken instanties

Bevoegd Gezag

De burgemeester van de gemeente waarbinnen het verdacht object wordt aangetroffen is het Bevoegd Gezag. Het Bevoegd Gezag is binnen de gemeente verantwoordelijk voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid en dient als zodanig betrokken te worden in de besluitvorming omtrent een eventuele ruiming van een OO. Namens Bevoegd Gezag kan een vertegenwoordiger optreden. In dit geval vaak de politie.

Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD)

De EODD is de enige instantie in Nederland die gerechtigd is OO te ruimen. Indien een verdacht object een OO blijkt te zijn, draagt deze instantie zorg voor de ruiming en adviseert het de politie en het Bevoegd Gezag over de te nemen stappen.

Explosieven opsporingsbedrijf

Medewerkers van een opsporingsbedrijf bezitten de kennis, vaardigheden en ontheffingen om explosieven op te sporen, te benaderen en te identificeren. Daarnaast kunnen zij medewerkers voorafgaande aan de werkzaamheden instrueren hoe zij om moeten gaan met de spontane vondst van verdachte objecten.

Politie

De politie heeft tot taak het handhaven van de openbare orde en veiligheid. Als zodanig neemt de politie een centrale rol in bij het veiligstellen van de omgeving en de communicatie met de EODD en het Bevoegd Gezag. Het nummer van de politie in geval OO worden aangetroffen is: 0900-8844.

VOORBEELDEN VAN ONTPLOFBARE OORLOGSRESTEN

Afwerpmunitie (bommen)









Klein kaliber munitie (geweerpatronen) tot kaliber 20 mm











Handgranaten



Geweergranaten

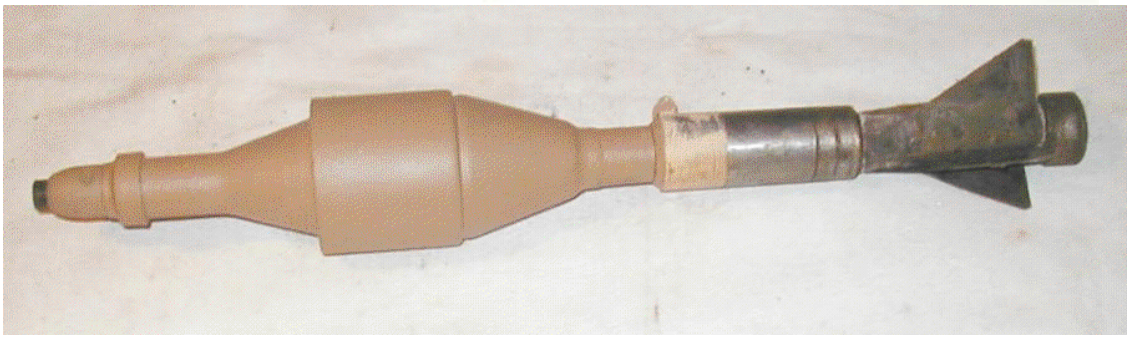






Munitie voor granaatwerpers







Raketten







Geschutmunitie vanaf kaliber 20 mm. (granaten en mortiergranaten)









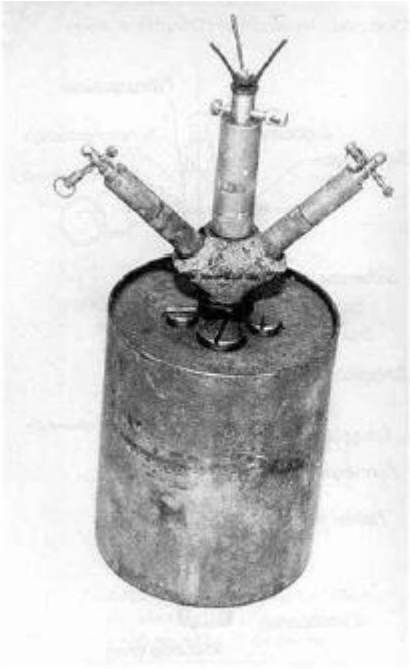




Mijnen (anti-personeel en anti-tank)









Ontstekingsinrichtingen (van geschutmunitie)





Bijlage 6 Verkennend bodemonderzoek

RAPPORT VERKENNEND BODEMONDERZOEK

Locatie:	Livingstonelaan 609 te Utrecht
Opdrachtgever:	Slokker Vastgoed B.V. Lindenlaan 75 1271 AW HUIZEN
Contactpersoon:	De heer [redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uitgevoerd door:	Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv
Telefoonnummer:	[redacted]
Projectnummer:	180278
Projectleider:	De heer ing. [redacted]
Paraaf:	[redacted]
Veldwerker:	De heer [redacted]
Versie rapportage:	Definitief
Vrijgave rapportage:	De heer drs. [redacted]
Datum vrijgave rapportage:	14 juni 2018
Paraaf:	[redacted]

Normec
BRL SIKB 2000
2001 + 2002

Postbus 59
3410 CB LOPIK

Lekdijk Oost 12
3413 MS JAARSVELD

T +31 348 47 80 50
F +31 348 47 80 51

info@koenders-partners.nl
www.koenders-partners.nl

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE







INHOUDSOPGAVE

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE

1 INLEIDING 1
1.1 Inleiding 1
1.2 Opbouw rapportage 1
2 VOORONDERZOEK 2
2.1 Locatiebeschrijving 2
2.2 Basisinformatie / afbakening onderzoekslocatie 2
2.3 Voormalig bodemgebruik 2
2.4 Huidig bodemgebruik 3
2.5 Toekomstig bodemgebruik 3
2.6 Bodemopbouw en geohydrologie 4
2.7 (Financieel-)juridische aspecten 4
2.8 Informatie overheden (Rijk/provincie/waterschap/gemeente) 4
2.9 Bodemonderzoeken 5
2.10 Asbestinventarisatierapport 5
2.11 Terreinverkenning 5
2.12 Conclusie vooronderzoek 5
3 ONDERZOEKSOPZET 6
3.1 Onderzoekshypothese 6
3.2 Onderzoeksstrategie 6
3.3 Kwaliteit 6
3.4 Veiligheidsmaatregelen 6
4 UITVOERING EN RESULTATEN BODEMONDERZOEK 7
4.1 Veldwerk 7
4.2 Veldwaarnemingen 7
4.3 Analyse 7
4.4 Analyseresultaten 8
4.5 Interpretatie analyseresultaten 8
4.6 Toetsing hypothese 9
5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 10
5.1 Conclusies 10
5.2 Aanbevelingen 10
6 VERANTWOORDING 11
7 LITERATUUROPGAVE 12

BIJLAGEN

1. Regionale en kadastrale ligging onderzoekslocatie
2. Bijlagen bij historisch vooronderzoek
   a. Uitsnedes historische topografische kaarten
   b. Tekeningen bij voorgaande onderzoeken
3. Onderzoekslocatie met monsternameposities
4. Bodemprofielen
5. Analysecertificaten
6. Toetsingskader analyseresultaten en toetsingswaarden
7. Toetsing analyseresultaten
8. Fotorapportage

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Op verzoek van Slokker Vastgoed B.V. is door Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van een bedrijfspand gelegen aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht.

De aanleiding voor het verkennend onderzoek is de voorgenomen overdracht van de locatie.

Doelstelling van onderhavig onderzoek is de milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater vast te stellen.

1.2 Opbouw rapportage

In deze rapportage zijn het vooronderzoek en de beschikbare gegevens beschreven (hoofdstuk 2), waarna een hypothese wordt opgesteld ten aanzien van mogelijke verdachte en niet verdachte (deel-)locaties ter plaatse van de onderzoekslocatie. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de onderzoeksopzet en in hoofdstuk 4 worden de resultaten beschreven en geïnterpreteerd. In hoofdstuk 5 tenslotte worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

2 VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5725, met als doelstelling om een hypothese te formuleren met betrekking tot de te verwachten bodemkwaliteit ten behoeve van uit te voeren bodemonderzoek. Het vooronderzoek naar de bodemkwaliteit heeft zich gericht op de onderzoekslocatie en de direct hieraan grenzende terreindelen. Het totaal vormt het onderzoeksgebied van het vooronderzoek. De gegevens van het vooronderzoek zijn afkomstig van onder andere de volgende bronnen:

- Verstrekte informatie opdrachtgever;
- Gemeente Utrecht (www.utrecht.nl);
- Bodemkwaliteitskaart gemeente Utrecht;
- Bodemfunctieklassenkaart gemeente Utrecht;
- Recente luchtfoto / topografische kaart;
- Bodemloket (www.bodemloket.nl);
- Atlas Leefomgeving (www.atlasleefomgeving.nl);
- Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond (www.dinoloket.nl);
- Historische topografische kaarten (www.topotijdreis.nl);
- Het Kadaster (www.kadaster.nl / bagviewer.kadaster.nl);
- Terreinverkenning.

2.1 Locatiebeschrijving

Onderhavig verkennend bodemonderzoek heeft betrekking op een bedrijfslocatie gelegen aan de Livingstonelaan 609 in Utrecht. De locatie is in gebruik als asielzoekerscentrum.

De regionale en kadastrale ligging van de locatie is weergegeven op de kaarten in bijlage 1.

2.2 Basisinformatie / afbakening onderzoekslocatie

Adres onderzoekslocatie:	Livingstonelaan 609
Oppervlakte onderzoekslocatie:	6.036 m^2.
Kadastrale aanduiding:	Gemeente Utrecht, sectie R, nummer 467.
Aanleiding bodemonderzoek:	Overdracht van de locatie.
Bodemfunctieklasse o.b.v. bodemfunctieklassenkaart:	Industrie.

2.3 Voormalig bodemgebruik

Voormalig bodemgebruik:	Via topotijdreis.nl zijn historische topografische kaarten geraadpleegd. Uitsnedes hiervan zijn opgenomen onder bijlage 2a. Hieruit blijkt dat de locatie medio 1960 is aangelegd.
Voormalige bodembedreigende (bedrijfs)activiteiten (incl. periode):	Ter plaatse van de onderzoekslocatie is in het verleden een school aanwezig geweest. Nadere informatie hieromtrent is opgenomen onder §2.9. De (omgeving van de) locatie is op basis van historische topografische kaarten tot medio 1950 in gebruik als weiland, de locatie is hierna ontwikkeld. Het huidige pand dateerd uit 1967.

Informatie (resten) van voormalige kelders, funderingen, rioolsystemen, enz:	Geen relevante informatie bekend.
Informatie verrichte handelingen met grond, verhardingsmateriaal of afval:	Ter plaatse zijn gedempte sloten aanwezig. Deze zijn in de 50-er jaren waarschijnlijk gedempt met gebiedseigen grond of aanvulzand.
Kans op aantreffen asbestresten a.g.v. bedrijfsactiviteiten, toepassing asbest in opstallen, toepassen bouwstoffen, stortingen, enz.):	Op basis van de NEN 5707 is geen aanleiding om de onderzoekslocatie als asbestverdacht aan te merken. Indien tijdens uitvoering van de veldwerkzaamheden ten behoeve van onderhavig bodemonderzoek puinbijmenging in de grond wordt waargenomen waarvan niet kan worden uitgesloten dat deze mogelijk asbesthoudend is, dient dit conform de NEN 5707 als asbestverdacht te worden aangemerkt.
Aanwezigheid brandstoftanks (incl. ligging, inhoud, wel/niet verwijderd/afgevuld):	Niet aanwezig.
Verwachting archeologische waarden:	Geen archeologische verwachting.
Verwachting niet gesprongen explosieven:	Geen relevante informatie bekend.

2.4 Huidig bodemgebruik

Huidig bodemgebruik:	Asielzoekerscentrum.
Gebouwen of objecten aanwezig (kelders, fundering, kunstwerken, enz.):	Het huidig pand is niet onderkelderd.
Eventuele (zichtbare) resten van asbest op/in bodem:	Niet aangetroffen.
Gegevens over ligging tanks, kabels, slootdempingen, stortplekken, andere verdachte activiteiten:	Met betrekking tot kabels en leidingen wordt voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden een KLIC-melding uitgevoerd via het Kadaster. Voor het overige geen relevante informatie bekend.
(Niet-doordringbare) verhardingslagen aanwezig op de locatie:	Niet aangetroffen

2.5 Toekomstig bodemgebruik

Informatie geplande herinrichting en/of bouwplannen:	Geen relevante informatie bekend.
Informatie geplande bedrijfsactiviteiten:	Geen relevante informatie bekend.
Informatie (voorgenomen) grondwateronttrekkingen:	Geen relevante informatie bekend, waarschijnlijk niet voorzien.
Grootte en diepte e.v.t. geplande watergangen:	Geen relevante informatie bekend, waarschijnlijk niet voorzien.
Planning ondergrondse infrastructuur (tunnels, parkeerkelders, funderingen, riolen ed.):	Geen relevante informatie bekend, waarschijnlijk niet voorzien.
Voorgenomen potentieel bodembedreigende activiteiten:	Geen relevante informatie bekend.

Voorgenomen specifiek (zeer) gevoelig gebruik (volks(moes)tuinen, kinderspeelplaatsen, land- en/of tuinbouwgewassen):	Geen relevante informatie bekend, waarschijnlijk niet voorzien.

2.6 Bodemopbouw en geohydrologie

Ophooggeschiedenis en wijze bouwrijp maken van de locatie:	In de 50-er jaren opgehoogd met schoon zand.
Globale bodemopbouw tot 10 m-mv:	De bodem bestaat in de eerste 10 meter minus maaiveld uit zand en kleilagen.
Verwachte grondwaterstand:	Circa 1,0 m-mv.
Locatie gelegen nabij oppervlaktewater:	Amsterdam-Rijnkanaal zuidwestelijk van de locatie.
Richting stroming grondwater 1e watervoerend pakket:	Uit de isohypsen van de grondwaterstanden in het 1e watervoerende pakket blijkt dat het grondwater globaal in westelijke richting stroomt. Het freatisch grondwater stroomt vermoedelijk in zuidelijke richting.
Ligging binnen beschermde zone:	De locatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied of boringvrije zone.

2.7 (Financieel-)juridische aspecten

Overige belanghebbenden aanwezig:	Geen relevante informatie bekend.
Sprake van calamiteit en/of overtreding i.k.v. Wm of Wbb:	Geen relevante informatie bekend.
Periode waarin verontreiniging mogelijk is ontstaan:	Geen relevante informatie bekend.

2.8 Informatie overheden (Rijk/provincie/waterschap/gemeente)

Bodemkwaliteitskaart:	Uit de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Utrecht blijkt dat de onderzoekslocatie voor wat betreft de bovengrond is gelegen in zone Wonen. Dit houdt in dat de bovengrond van de onderzoekslocatie gemiddeld licht verontreinigd is met zware metalen en PAK. De onderzoekslocatie is voor wat betreft de ondergrond gelegen in zone Landbouw/ Natuur. Dit houdt in dat de ondergrond van de locatie onverdacht is op het voorkomen van bodemverontreiniging.
Verdachte bedrijfsactiviteiten op basis van Hinderwet- en Wet milieubeheerarchief:	Op de locatie zijn onder meer een schoolgebouw, en een asielszoekerscentrum aanwezig geweest. Deze activiteit(en) zijn niet opgenomen in de UBI-lijst. De uniforme bron indeling potentieel bodemvervuilende activiteiten (UBI) geeft aan elke activiteit die mogelijk bodemverontreiniging kan veroorzaken een unieke code. De UBI-code is geënt op de Bedrijfsindeling Kamers van Koophandel 1995 en komt daar in grote lijnen ook mee overeen. Op basis van de UBI-lijst blijken bovengenoemde activiteiten onverdacht op het voorkomen van bodemverontreiniging.

Bodeminformatiesysteem (BIS) van gemeente Utrecht:	In de directe omgeving zijn bodemonderzoeken uitgevoerd, hierbij is geen significante verontreiniging aangetoond.
Bodemloket / Atlasleefomgeving:	Geen relevante informatie bekend.

2.9 Bodemonderzoeken

Ter plaatse van de onderzoekslocatie is, voor zover bekend, niet eerder bodemonderzoek uitgevoerd. In de directe omgeving van de onderzoekslocatie zijn in het verleden de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd:

Rapport verkennend bodemonderzoek Australiëlaan 21/23 te Utrecht, Milieu Adviesbureau Tjaden, kenmerk M24.381/RD, 28 september 1993.

De toplaag is licht verontreinigd met chryseen. In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters aangetoond. Het grondwater is licht verontreinigd met fenol(index).

Orienterend bodem- en grondwateronderzoek braakliggend terrein Australiëlaan te Utrecht, CMZ gemeente Utrecht, kenmerk 89021, 1 maart 1989.

De toplaag is matig verontreinigd met lood, gerelateerd aan verkeersbewegingen. In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aan onderzochte parameters aangetoond. Het grondwater is licht verontreinigd met dichloormethaan.

De tekeningen bij het onderzoek is opgenomen onder bijlage 2b.

2.10 Asbestinventarisatierapport

Gelijktijdig met de uitvoering van onderhavig bodemonderzoek is door ons bureau ter plaatse van de locatie een asbestinventarisatie uitgevoerd[1].

Vooralsnog zijn geen als asbestverdacht of asbesthoudend te kenmerken materialen of toepassingen waargenomen, men dient echter rekening te houden met het feit dat door de geldende omstandigheden slechts een globale visuele inspectie kon worden uitgevoerd.

2.11 Terreinverkenning

Op 31 mei 2018 heeft een locatie-inspectie plaatsgevonden. Tijdens de locatie-inspectie zijn geen verdachte activiteiten, brandplekken, verzakkingen, ophogingen, vul- en ontluchtingspunten en/of (asbest)verdachte materialen op het maaiveld waargenomen.

2.12 Conclusie vooronderzoek

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt de locatie aangemerkt als verdacht op het voorkomen van lichte bodemverontreiniging met zware metalen en PAK. Deze stoffen zijn reeds opgenomen in de standaard analysepakketten voor grond en grondwater. De locatie is (vooralsnog) niet verdacht op bodemverontreiniging met asbest.

[1] Asbestinventarisatierapport schoolgebouw Livingstonelaan 609 Utrecht, Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv, projectnummer 18278-A1, 28 mei 2018.

3 ONDERZOEKSOPZET

3.1 Onderzoekshypothese

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt de locatie aangemerkt als verdacht op het voorkomen van lichte bodemverontreiniging met zware metalen en PAK. De locatie is (vooralsnog) niet verdacht op bodemverontreiniging met asbest.

3.2 Onderzoeksstrategie

De onderzoekslocatie zal worden onderzocht conform de NEN 5740 (strategie voor het uitvoeren van verkennend landbodemonderzoek), waarbij de onderzoeksstrategie voor een verdachte, niet-lijnvormige locatie, diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging op schaal van monsterneming (VED-HE-NL) wordt gehanteerd. Hierbij wordt de bovengrond (0,0 tot 0,5 meter minus maaiveld (m-mv)) als meest verdachte bodemlaag beschouwd. In de navolgende tabel zijn de uit te voeren werkzaamheden samengevat.

Tabel 1: Samenvatting onderzoeksstrategie

Duiding locatie	Aantal boringen			Aantal te analyseren (meng)monsters	
	tot 1 m-mv	tot 2 m-mv	met peilbuis	analyses grond	analyses grondwater
perceel (6.036 m²)	15	3	1[1]	3 x standaardpakket grond[2]	1 x standaardpakket grondwater[3]

1. Peilbuis NEN, de bovenkant van het filter wordt circa 0,5 meter beneden de geschatte grondwaterstand geplaatst.
2. Standaardpakket grond: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PCB's (som 7), minerale olie, PAK (10 VROM), lutum en organische stof.
3. Organochloorbestrijdingsmiddelen.
4. Standaardpakket grondwater: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), VAK (Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen), VOCl (Vluchtige Alifatische Koolwaterstoffen) en minerale olie.

Het grondwater wordt, conform de norm, ten minste zeven dagen na plaatsen van de peilbuis bemonsterd.

3.3 Kwaliteit

De genomen (grond)monsters worden afzonderlijk verpakt, geconserveerd en naar het laboratorium gebracht. De mengmonsters van de boven- en ondergrond worden in het laboratorium samengesteld. De bemonsteringswerkzaamheden worden uitgevoerd conform de methode zoals omschreven in de BRL 2000 'Richtlijn voor het veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek' en daarbij behorende VKB-protocollen.

3.4 Veiligheidsmaatregelen

De arbeidshygiënische maatregelen tijdens het uitvoeren van het onderzoek moeten voldoen aan de voorschriften uit het Arbeidsomstandighedenbesluit (hoofdstuk 4: afdeling 1 en 2). De maatregelen zijn uitgewerkt in de CROW-publicatie 132 'Werken in of met verontreinigde grond'. Voorafgaand aan het onderzoek is een beoordeling uitgevoerd van mogelijke blootstellingrisico's aan schadelijke stoffen. Tijdens de beoordeling van de locatie zijn geen blootstellingsrisico's gedefinieerd. Daarom worden naast de standaard persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM's) geen aanvullende maatregelen noodzakelijk geacht.

4 UITVOERING EN RESULTATEN BODEMONDERZOEK

4.1 Veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 31 mei (grond) en 7 juni (grondwater) 2018 door de heer A.S.W. Scheper van Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv die als gecertificeerd en aangewezen veldwerker de werkzaamheden onder BRL SIKB 2000-certificaat heeft uitgevoerd. Uitvoering van het veldwerk heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- Plaatsen van 20 handboringen tot maximaal 3,2 m-mv;
- Het afwerken van één boring met een peilbuis;
- Het zintuiglijk beoordelen van de vrijgekomen grond;
- Bemonsteren van het opgeboorde materiaal per bodemsoort (max. in trajecten van 0,5 m);
- Peilen van de grondwaterstand en bemonstering van het grondwater.

In bijlage 3 zijn de monsternameposities met betrekking tot het uitgevoerde bodemonderzoek weergegeven.

4.2 Veldwaarnemingen

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn in de grond geen bijmengingen waargenomen met bodemvreemde materialen.
Visueel zijn op het maaiveld en in de opgeboorde grond geen asbestverdachte materialen waargenomen.

In bijlage 4 zijn de boorprofielen en organoleptische waarnemingen van de uitgevoerde grondboringen weergegeven. De globale bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie is op basis van de verrichte boorwerkzaamheden als volgt samen te vatten:

- Bovengrond : zand/klei;
- Ondergrond : zand;
- Diepere ondergrond : zand/klei.

Het freatisch grondwatervlak ter plaatse van de onderzoekslocatie is tijdens de grondwatermonstername waargenomen op circa 1,68 m-mv. Van de bemonsterde peilbuis zijn de navolgende waarden aan zuurgraad (pH), elektrisch geleidingsvermogen (E.G.V.) en troebelheid (NTU) in het veld gemeten:

Tabel 2: Meetwaarden grondwater

Peilbuis	Filtertraject (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	pH	E.G.V. (µS/cm)	Troebelheid NTU
Pb 001	2,20 - 3,20	1,68	7,39	1.605	69,9

De zuurgraad (pH) en het elektrisch geleidingsvermogen (E.G.V.) komen overeen met de natuurlijke situatie voor het gebied en geven geen aanleiding de onderzoeksstrategie aan te passen.

4.3 Analyse

De analyses en bewerkingen zijn uitgevoerd door een RvA-geaccrediteerd laboratorium. In de navolgende tabellen is een overzicht gegeven van de samengestelde (meng)monsters, het analysetraject en de analyseparameters met betrekking tot onderhavig onderzoek.

Tabel 3: Uitgevoerde analyses grond

Monster-code	Boring	Traject (m-mv)	Zintuiglijke waarneming	Geanalyseerde parameters
MM1	001	0.00 - 0.50	-	standaardpakket grond
	004	0.00 - 0.50	-	
	005	0.15 - 0.50	-	
	010	0.30 - 0.50	-	
MM2	003	0.10 - 0.50	-	standaardpakket grond
	007	1.40 - 1.70	-	
	008	1.40 - 1.70	-	
	014	0.10 - 0.50	-	
MM3	002	0.50 - 1.00	-	standaardpakket grond
	006	0.50 - 1.00	-	
	013	0.50 - 0.70	-	
	017	0.50 - 1.00	-	

Voor verklaring van aangegeven analysepakketten zie §3.2

Tabel 4: Uitgevoerde analyses grondwater

Peilbuis	Traject (m-mv)	Zintuiglijke waarneming	Geanalyseerde parameters
Pb 001	2,20 - 3,20	troebel	standaardpakket grondwater

Voor verklaring van aangegeven analysepakketten zie §3.2

4.4 Analyseresultaten

De analyseresultaten (opgenomen onder bijlage 5) zijn na correctie naar standaardbodem, getoetst aan de streef-/achtergrond- en interventiewaarden (bijlage 7), als genoemd in de circulaire bodemsanering 2013. Enige informatie over de interpretatie van de streef-/achtergrond- en interventiewaarden alsmede de toetsingstabel (voor een standaardbodem) uit de 'circulaire bodemsanering 2013' staat vermeld in bijlage 6.

4.5 Interpretatie analyseresultaten

Ter beoordeling van mogelijke risico's voor de volksgezondheid en de aantasting van het milieu dient naast de aard en concentraties van de stoffen ook rekening te worden gehouden met het gebruik van de bodem ter plaatse. Bij interpretatie van de analyseresultaten dient men er rekening mee te houden dat de resultaten, voor wat betreft de boven- en ondergrond betrekking hebben op mengmonsters. Hierbij is het mogelijk dat de gemeten gehalten in de separate monsters waaruit het mengmonster is samengesteld, een gelijke factor hoger kunnen liggen dan het aantal monsters waaruit het mengmonster is samengesteld. Overschrijdingen van de normen worden als volgt geïnterpreteerd:

- Gehalte > achtergrond- (AW)/streefwaarde (S-waarde) : licht verontreinigd.
- Gehalte > tussenwaarde (½(AW+I)/ ½(S+I)-waarde) : matig verontreinigd.
- Gehalte > interventiewaarde (I-waarde) : sterk verontreinigd.

Grond

In de navolgende tabel zijn de overschrijdingen van de achtergrond-, tussen- en interventiewaarden in de grond per (meng)monster weergegeven. De resultaten zijn tevens indicatief getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit.

Tabel 5: Overschrijdingen achtergrond-, tussen- en interventiewaarden grond + bodemkwaliteitsklasse Bbk

Monster-code	Boring	Traject (m-mv)	Overschrijding achtergrondwaarde	Overschrijding tussenwaarde	Overschrijding interventiewaarde	Bodemkwaliteits-klasse Bbk
MM1	001	0.00 - 0.50	Kobalt, nikkel	-	-	AW 2000*
	004	0.00 - 0.50				
	005	0.15 - 0.50				
	010	0.30 - 0.50				
MM2	003	0.10 - 0.50	PCB (som)	-	-	AW 2000*
	007	1.40 - 1.70				
	008	1.40 - 1.70				
	014	0.10 - 0.50				
MM3	002	0.50 - 1.00	-	-	-	AW 2000
	006	0.50 - 1.00				
	013	0.50 - 0.70				
	017	0.50 - 1.00				

* Altijd toepasbaar op basis van vrijstellingsregeling.

In de grond zijn ten hoogste licht verhoogde gehalten aan kobalt en nikkel of PCB aangetoond. De overige geanalyseerde parameters zijn niet verhoogd aangetoond ten opzichte van de achtergrondwaarden en/of detectielimiet.

Grondwater

In de navolgende tabel zijn de overschrijdingen van de streef-, tussen- en interventiewaarden in het grondwater per grondwatermonster weergegeven.

Tabel 6: Overschrijdingen streef-, tussen- en interventiewaarden grondwater

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Overschrijding streefwaarde	Overschrijding tussenwaarde	Overschrijding interventiewaarde
Pb 001	2,20 - 3,20	Barium, naftaleen	-	-

In het grondwater zijn ten hoogste licht verhoogde concentraties aan barium en naftaleen aangetoond. De overige geanalyseerde parameters zijn niet verhoogd aangetoond ten opzichte van de streefwaarden en/of detectielimiet.

4.6 Toetsing hypothese

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt de hypothese “verdacht op het voorkomen van lichte bodemverontreiniging” aanvaard. De bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie komt overeen met de verwachtingen op basis van het vooronderzoek.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Conclusies

Onderhavig bodemonderzoek is uitgevoerd in verband met de voorgenomen overdracht van de locatie. Op basis van de onderzoeksresultaten worden de navolgende conclusies getrokken:

- Visueel zijn op het maaiveld en in de opgeboorde grond geen asbestverdachte materialen waargenomen;
- In de grond zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetoond met enkele zware metalen of PCB;
- In het grondwater zijn ten hoogste licht verhoogde concentraties met barium en naftaleen aangetoond;
- De aangetoonde lichte verontreinigingen geven geen aanleiding tot het uitvoeren van nader bodemonderzoek;
- De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de voorgenomen overdracht.

5.2 Aanbevelingen

Op basis van bovenstaande conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

- Onderhavig rapport kan worden gebruikt voor het hergebruiken van de bij werkzaamheden vrijkomende grond op de locatie of ten behoeve van eventuele afvoer naar een erkende verwerkingslocatie. Indien grond wordt afgevoerd naar een toepassingslocatie buiten de reikwijdte van het bodembeheerplan adviseren wij om een AP04 partijkeuring conform het Besluit bodemkwaliteit onder het certificaat van de BRL 1000 te laten uitvoeren ter bepaling van de kwaliteit en bestemming van de partij;
- Tot slot wordt geadviseerd om tijdens vervolgwerkzaamheden alert te zijn op eventuele onvoorziene bodemverontreiniging.

6 VERANTWOORDING

Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv is een onafhankelijk adviesbureau en verklaart hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben bij de uitkomst van het uitgevoerde onderzoek.

Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv is gecertificeerd voor de beoordelingsrichtlijn BRL SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek' (certificaatnummer EC-SIK-20256) en geregistreerd bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat als 'erkende bodemintermediair' voor uitvoering van veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek. De omschreven werkzaamheden zijn onder het BRL SIKB 2000-certificaat uitgevoerd. Conform de 'KWALIBO-regeling' zijn de genomen monsters ter analyse aangeboden bij een RvA-testen geaccrediteerd laboratorium en geanalyseerd conform AS3000.

De werkzaamheden zijn met een grote mate van zorgvuldigheid uitgevoerd waarbij is gestreefd naar een zo groot mogelijke representativiteit van het onderzoek. Desondanks kan niet worden uitgesloten dat plaatselijke afwijkingen in het bodemmateriaal voor kunnen komen. Tevens wordt er op gewezen dat het uitgevoerde onderzoek een momentopname betreft. Voor eventuele plaatselijke afwijkingen in het bodemmateriaal en de gevolgen daarvan kan Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv geen enkele verantwoordelijkheid dragen.

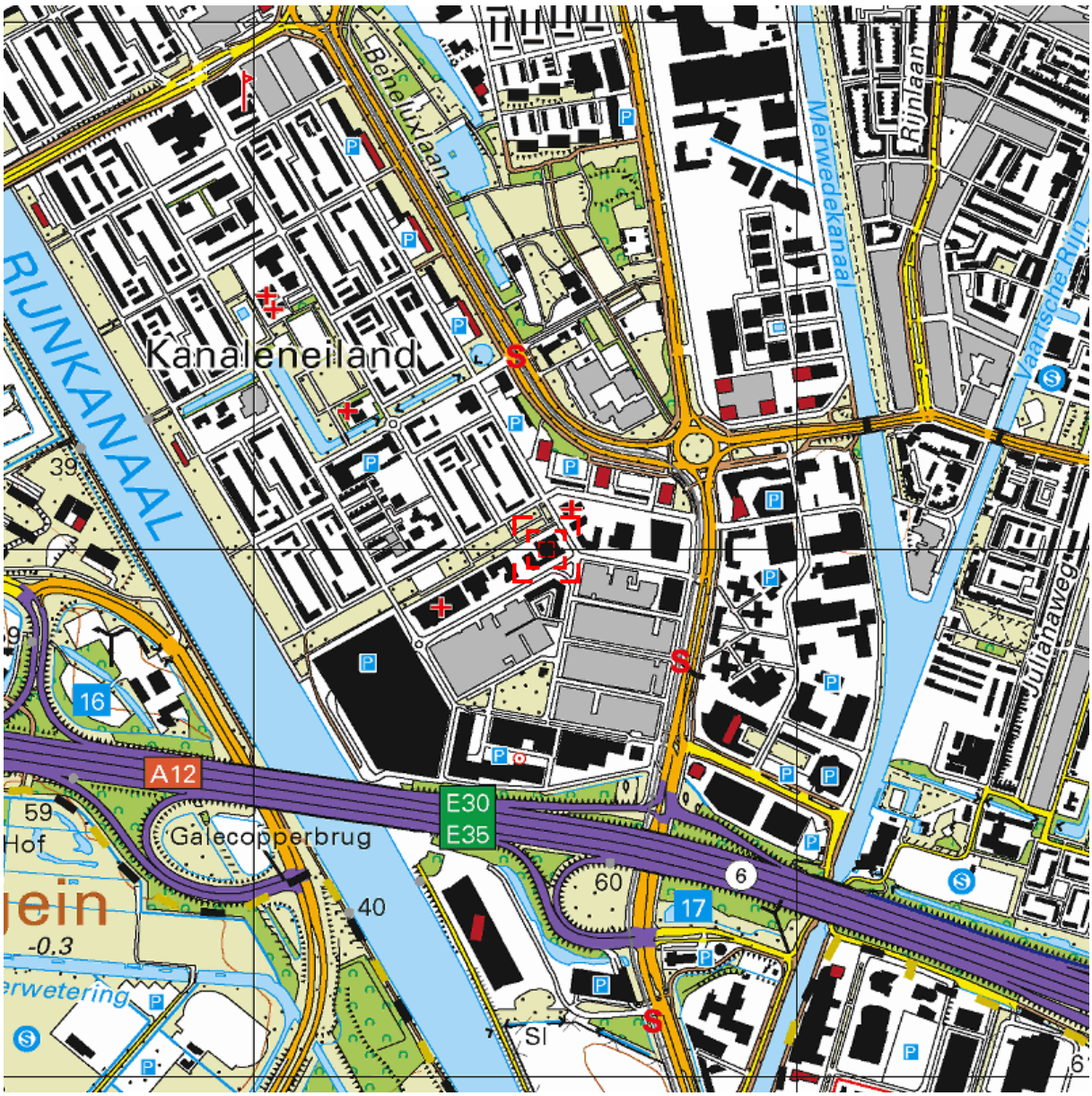
Het is niet toegestaan, dit rapport zonder schriftelijke toestemming van Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv anders dan in zijn geheel (met inbegrip van bijlagen) te reproduceren. Dit om te voorkomen dat een onjuist beeld van de onderzoeksresultaten wordt verkregen als alleen delen van het rapport in omloop worden gebracht.

7 LITERATUUROPGAVE

1. Rapport verkennend bodemonderzoek Australiëlaan 21/23 te Utrecht, Milieu Adviesbureau Tjaden, kenmerk M24.381/RD, 28 september 1993.
2. Orienterend bodem- en grondwateronderzoek braakliggend terrein Australiëlaan te Utrecht, CMZ gemeente Utrecht, kenmerk 89021, 1 maart 1989.
3. Wet bodembescherming (Wet van 3 juli 1986), houdende regels inzake bescherming van de bodem, identificatienummer BWBR0003994.
4. Circulaire bodemsanering 2013, Staatscourant 2013, nr. 16675, 27 juni 2013.
5. Besluit bodemkwaliteit (Besluit van 22 november 2007), houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem, identificatienummer BWBR0022929.
6. Regeling bodemkwaliteit (Regeling van 13 december 2007), houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem, identificatienummer BWBR0023085.
7. NEN 5725. Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, Nederlands Normalisatie Instituut (oktober 2017), Delft.
8. NEN 5740+A1. Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, Nederlands Normalisatie Instituut (april 2016), Delft.
9. BRL SIKB 2000. Richtlijnen voor het veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek.
10. CROW 132. Werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water; 4e herziene druk; januari 2009 (inclusief errata d.d. 04-05-2010).

BIJLAGE 1

REGIONALE EN KADASTRALE LIGGING ONDERZOEKSLOCATIE



Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object UTRECHT R 467
Livingstonelaan 609, 3526 HL UTRECHT

CC-BY Kadaster.

BEBOUWING
a bebouwd gebied
b gebouwen
c hoogbouw
d kas

WEGEN
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
voetgangersgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
viaduct
aquaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

SPOORWEGEN
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: meersporig
a station b spoorweg in tunnel
tramweg
a sneltram b sneltramhalte
a metro bovengronds
b metrostation

HYDROGRAFIE
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b stuwen
c koedam
a duiker b grondduiker
c afsluitbare duiker

BODEMGEBRUIK
a grasland met sloten
b akkerland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f grasland met populierenopstand
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m drasland, moeras
n rietland
o dodenakker, begraafplaats
p overig bodemgebruik

OVERIGE SYMBOLEN
a religieus gebouw
b toren, hoge koepel
c religieus gebouw met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis
b postkantoor
c politiebureau
d wegwijzer
a kapel
b kruis
c vlampijp
d telescoop
a windmolen
b waterradmolen
c windmotor
d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed
b monument
c gemaal
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
a paal b grenspunt c boom
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 180278



12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Deze kaart is noordgericht

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 12 juni 2018
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente	UTRECHT
Sectie	R
Perceel	467

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

BIJLAGE 2

BIJLAGEN BIJ HISTORISCH VOORONDERZOEK

BIJLAGE 2a

UITSNEDES HISTORISCHE TOPOGRAFISCHE KAARTEN



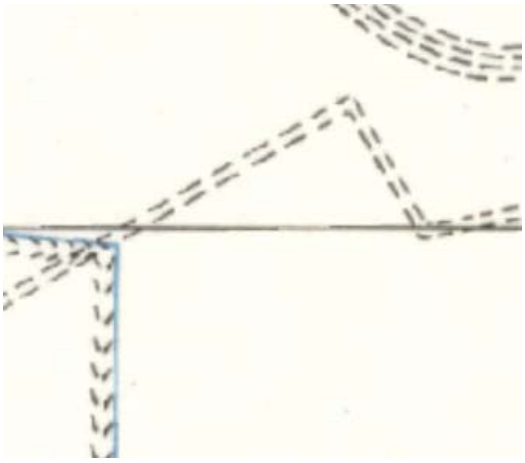
1850



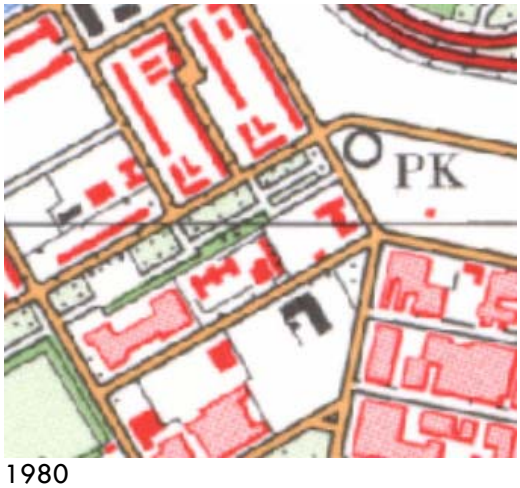
1899



1940



1969



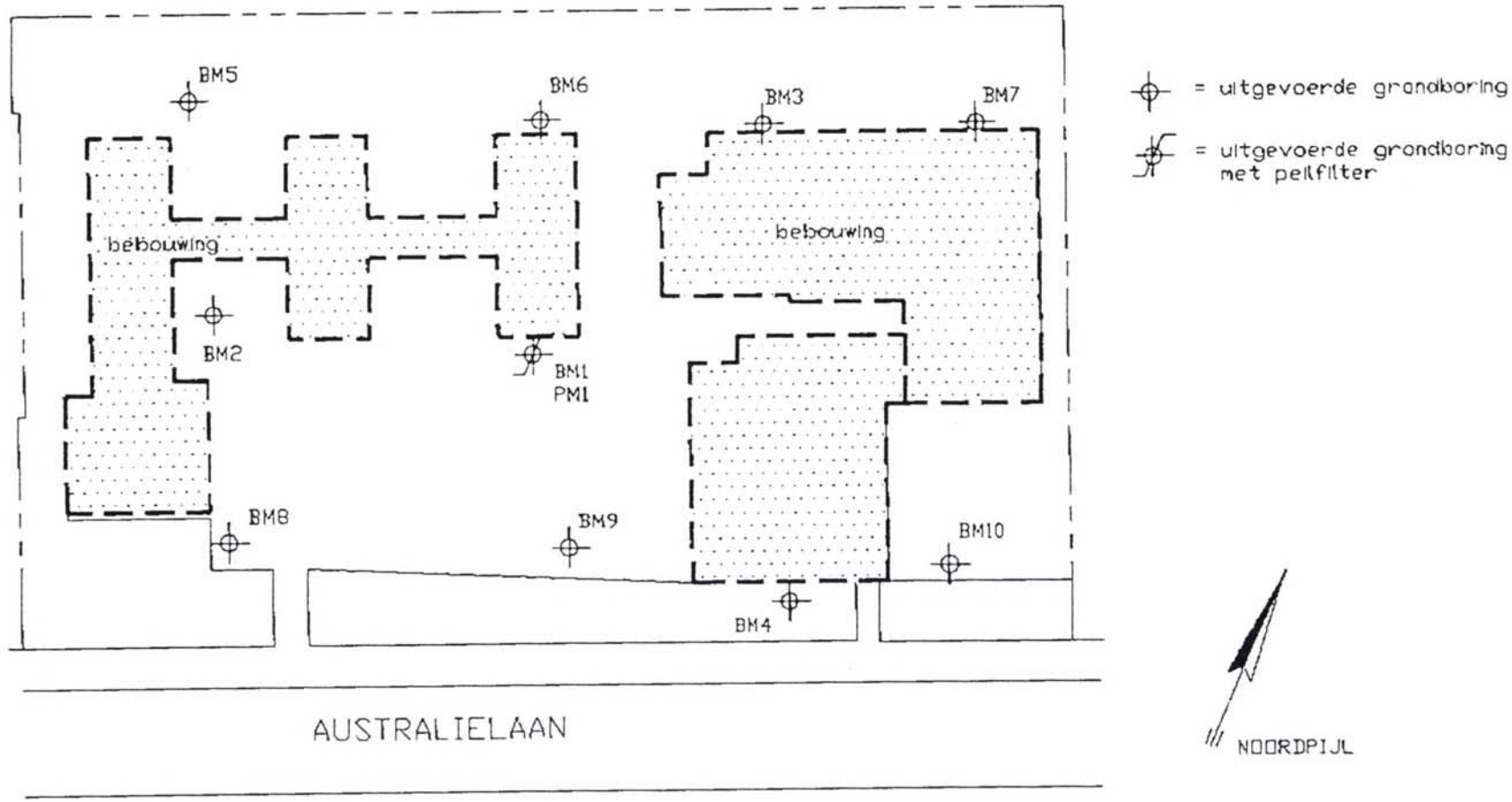
1980



2001

BIJLAGE 2b

TEKENINGEN BIJ VOORGAANDE ONDERZOEKEN

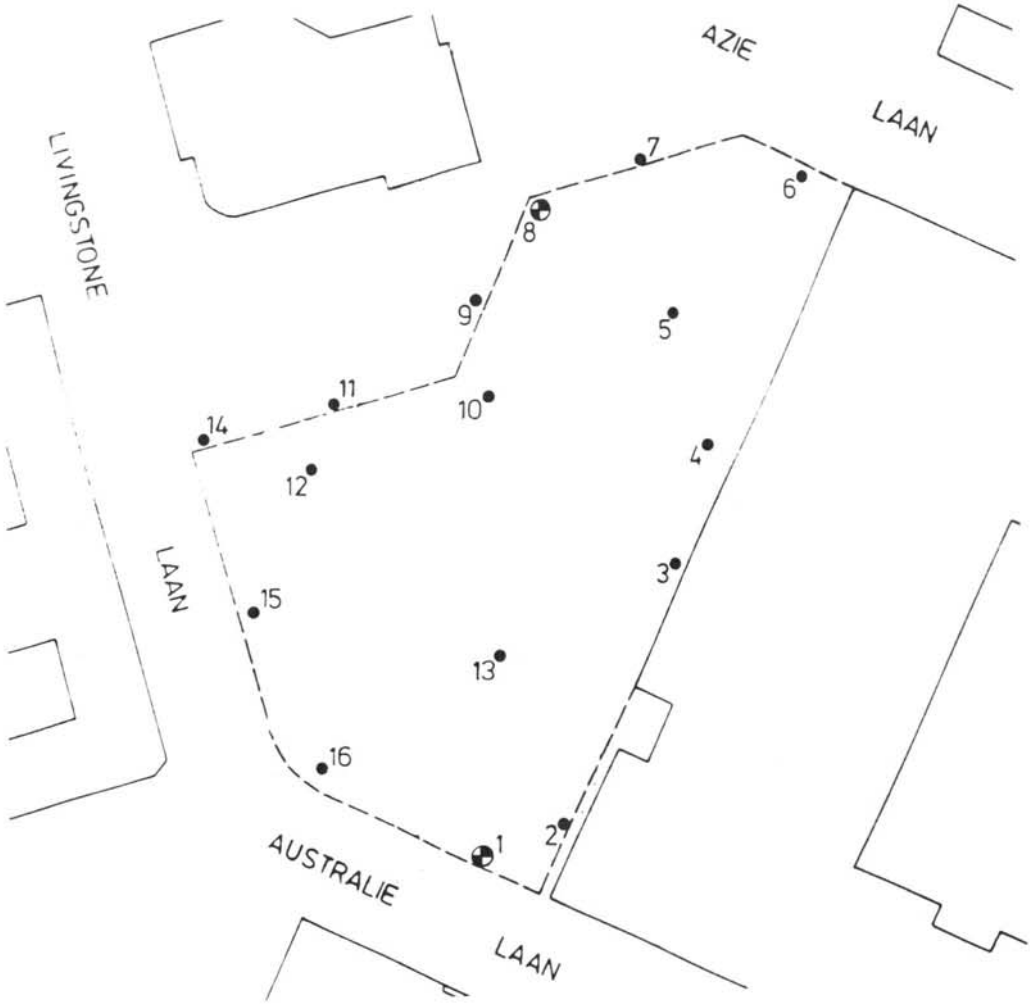


Tjaden MILIEU	Australielaan te Utrecht	kaartblad:	schaal: 1:500
		get.: 93.09.23 rd	opdr. nr.: M 24.381
		gew.:	
	situatie met boorpunten	gew.:	nr.: 1

14-05 '98 MAA 09:27 FAX 023 5335657 ADVIESBURO TJADEN 009

Bijlage I, kaart 3

Situering boringen



Chemielinco

GEMEENTE UTRECHT
LOKATIE Australiëlaan

Schaal 1 1.000 | Proj. nr. 89021

● Boring

◓ Boring met peilbuis

BIJLAGE 3

ONDERZOEKSLOCATIE MET MONSTERNAMEPOSITIES



situatie tekening

onderzoek
VO Livingstonelaan 609 te Utrecht

projectcode
180278

datum
31-05-2018

schaal
1:1.000

paraaf

legenda

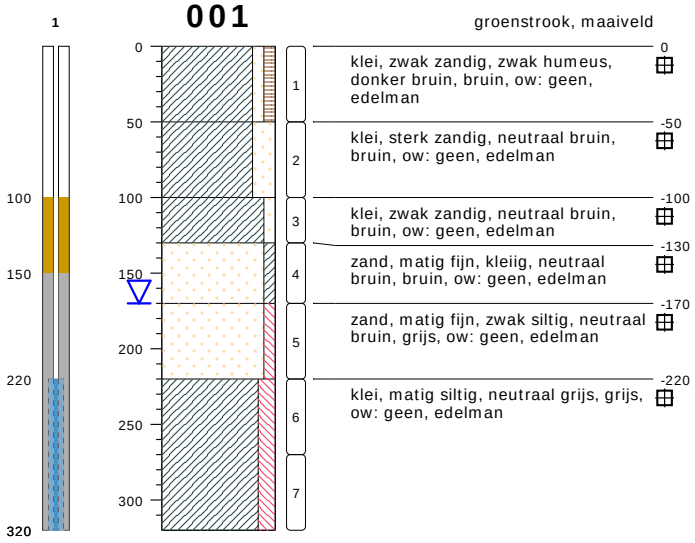
- peilbuis
- boring < 0.5m
- boring < 1m
- boring < 1.5m
- boring < 2m
- boring # 2m
- inspectiegat
- sleuf
- slib
- depot
- overigen

Koenders & Partners

BIJLAGE 4

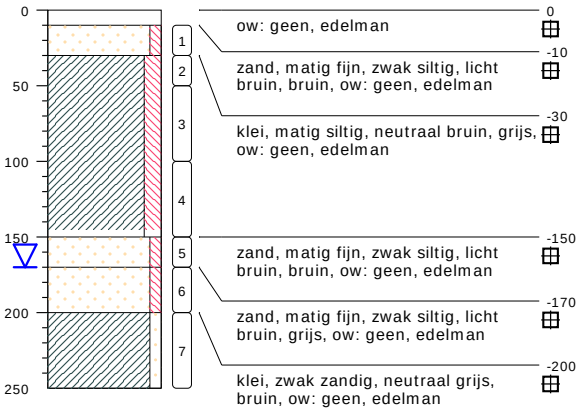
BODEMPROFIELEN

001



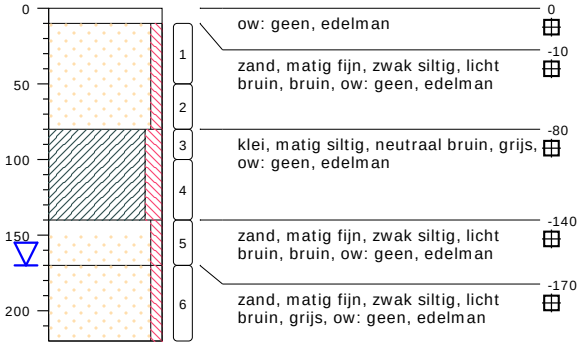
type **peilbuis met 1 filter**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

002



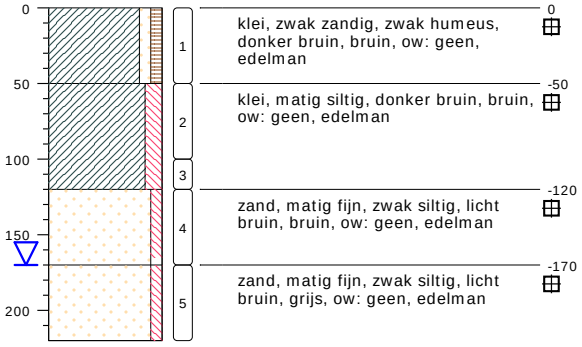
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

003



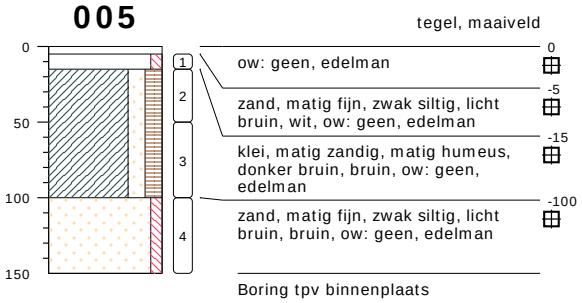
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

004



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

005



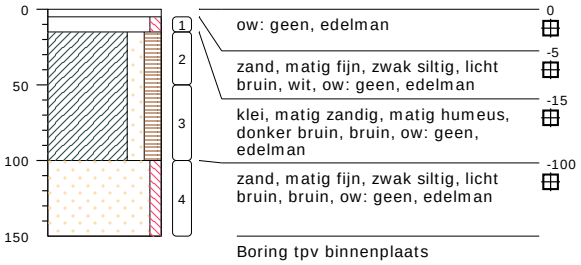
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Livingstonelaan 609, Utrecht**
projectcode **180278**
datum **31-05-2018**
getekend conform **Stiboka**
pagina **1 van 5**

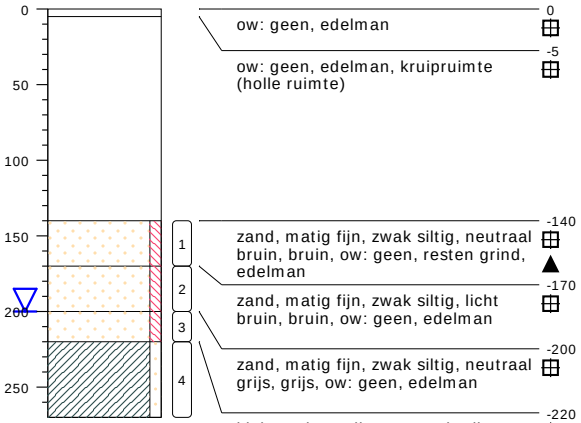
Koenders & Partners

006



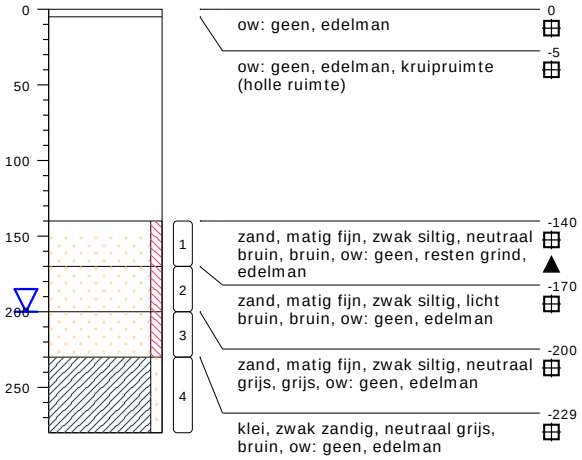
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

007



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

008



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

009



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

010



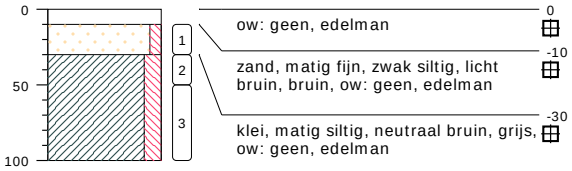
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Livingstonelaan 609, Utrecht**
projectcode **180278**
datum **31-05-2018**
getekend conform **Stiboka**
pagina **2 van 5**

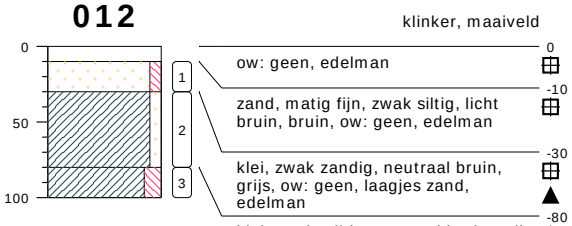
Koenders & Partners

011



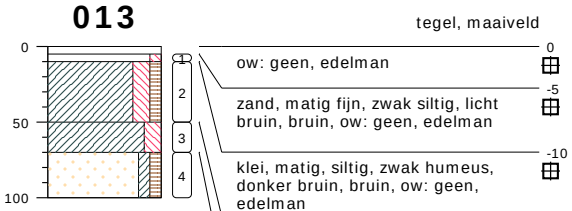
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

012



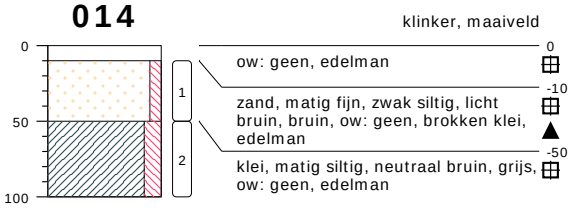
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

013



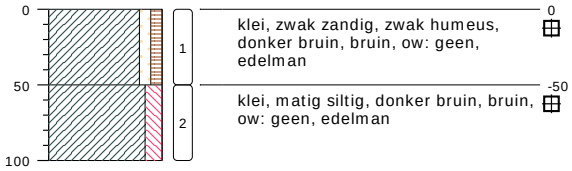
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

014



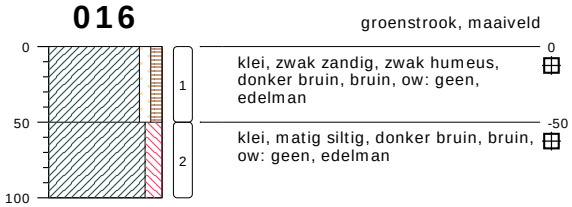
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

015



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

016



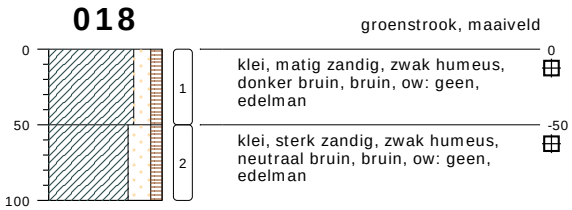
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

017



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

018



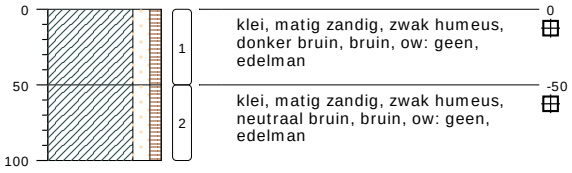
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Livingstonelaan 609, Utrecht**
projectcode **180278**
datum **31-05-2018**
getekend conform **Stiboka**
pagina **3 van 5**

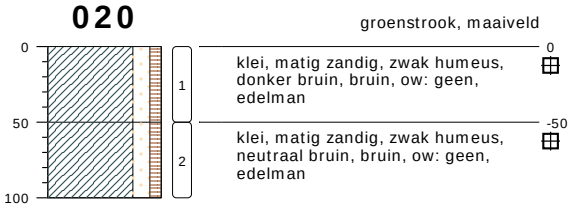
Koenders & Partners

019



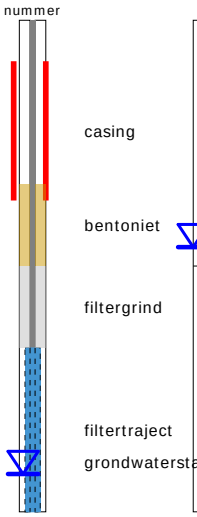
type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

020



type **grondboring**
datum **31-05-2018**
boormeester **A. Scheper**

PEILBUIS



BORING



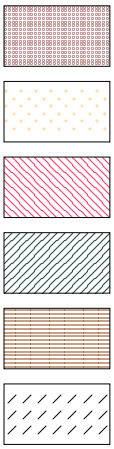
OLIE OP WATER REACTIE (OW)



GEUR INTENSITEIT (GI)



GRONDSOORTEN



Grind, grindig (G,g)

Zand, zandig (Z,z)

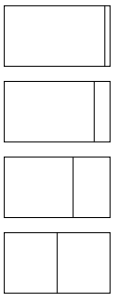
Leem, siltig (L,s)

Klei, kleiig (K,k)

Veen, humeus (V,h)

Slib

MATE VAN BIJMENGING



zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (> 50%)

VERHARDINGEN



Asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

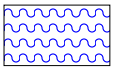
GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG



Bodemvreemde bestandsdelen aanwezig



Water

GRADATIE GRIND

f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

BESCHRIJVING BODEMLAAG

pid = Photo Ionisatie Detector
bv = bodemvocht
ow = olie op water

BIJLAGE 5

ANALYSECERTIFICATEN

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

Koenders en partners
[redacted]
Postbus 59
3410 CB LOPIK

Uw projectnaam	: VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Uw projectnummer	: 180278
SYNLAB rapportnummer	: 12799435, versienummer: 1

Rotterdam, 07-06-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 180278. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers), of Spanje (Cerdanya 44, El Prat de Llobregat) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 MM01, 001: 0-50, 004: 0-50, 005: 15-50, 010: 30-50
002	Grond (AS3000)	MM02 MM02, 003: 10-50, 007: 140-170, 008: 140-170, 014: 10-50
003	Grond (AS3000)	MM03 MM03, 002: 50-100, 006: 50-100, 013: 50-70, 017: 50-100

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
droge stof	gew.-%	S	83.8	94.9	79.1
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.6	<0.5	4.2
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	10	2.2	36
METALEN					
barium	mg/kgds	S	160	46	240
cadmium	mg/kgds	S	0.22	<0.2	0.30
kobalt	mg/kgds	S	8.9	3.8	11
koper	mg/kgds	S	23	6.8	26
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05	0.08
lood	mg/kgds	S	31	<10	33
molybdeen	mg/kgds	S	0.55	<0.5	0.64
nikkel	mg/kgds	S	27	11	36
zink	mg/kgds	S	80	36	92
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.12	0.02	0.06
antraceen	mg/kgds	S	0.03	<0.01	0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.22	0.04	0.13
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.11	0.02	0.06
chryseen	mg/kgds	S	0.10	0.02	0.05
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.06	0.01	0.04
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.10	0.02	0.06
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.07	0.02	0.05
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.07	0.01	0.05
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.887 [1)]	0.174 [1)]	0.517 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	1.7	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	1.3	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	1.8	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	7.6 [1)]	4.9 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 MM01, 001: 0-50, 004: 0-50, 005: 15-50, 010: 30-50
002	Grond (AS3000)	MM02 MM02, 003: 10-50, 007: 140-170, 008: 140-170, 014: 10-50
003	Grond (AS3000)	MM03 MM03, 002: 50-100, 006: 50-100, 013: 50-70, 017: 50-100

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		8	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7112511	31-05-2018	31-05-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7112675	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
001	Y7113691	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
001	Y7112514	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
002	Y7112509	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
002	Y7112734	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
002	Y7133269	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
002	Y6874572	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
003	Y6874649	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
003	Y7133268	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
003	X1116411	31-05-2018	31-05-2018	ALC201
003	Y7112669	31-05-2018	31-05-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN
RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Koenders en partners
[redacted]

Analyserapport

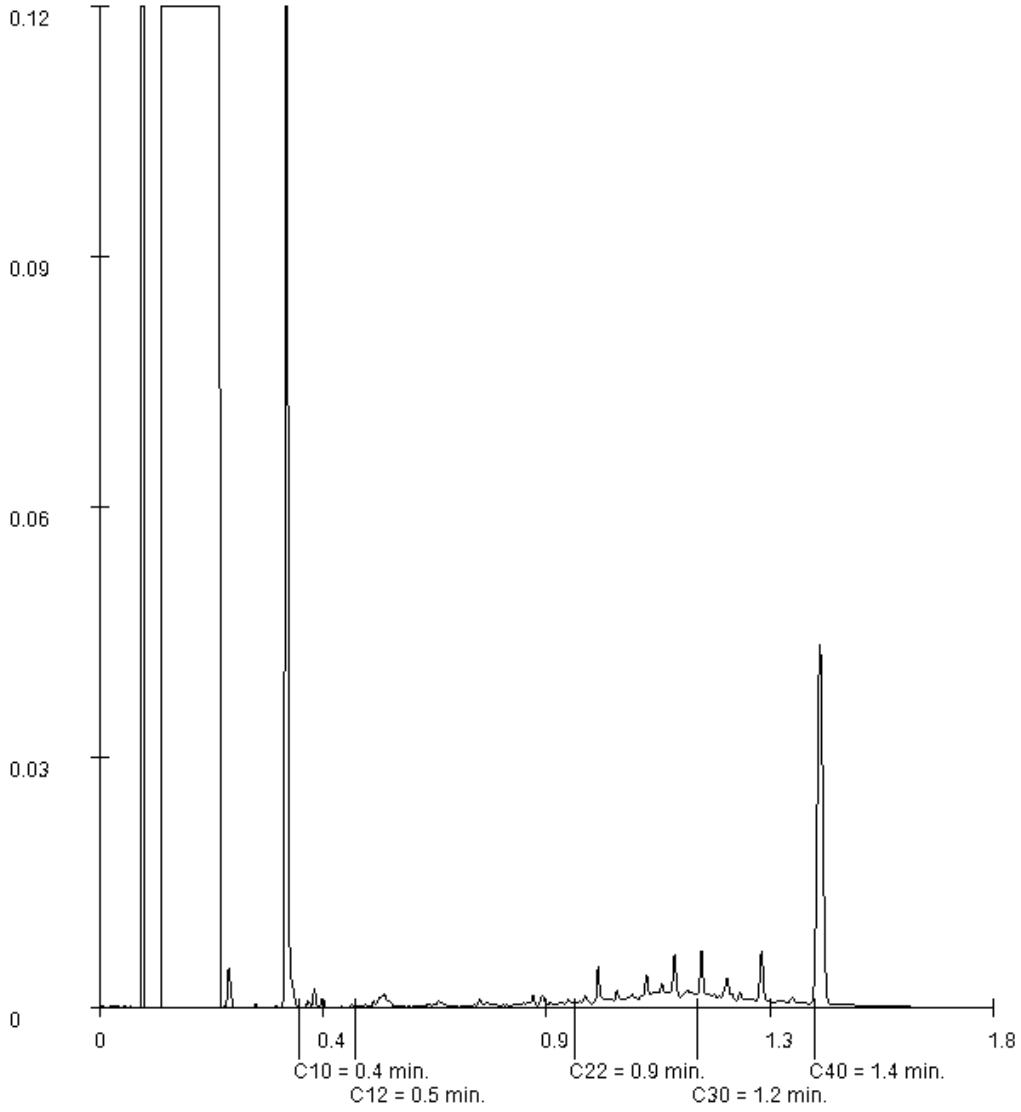
Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	31-05-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	31-05-2018
Rapportnummer	12799435 - 1	Rapportagedatum	07-06-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MM01MM01, 001: 0-50, 004: 0-50, 005: 15-50, 010: 30-50

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

Koenders en partners
[redacted]
Postbus 59
3410 CB LOPIK

Uw projectnaam	: VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Uw projectnummer	: 180278
SYNLAB rapportnummer	: 12805739, versienummer: 1

Rotterdam, 14-06-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 180278. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	08-06-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	08-06-2018
Rapportnummer	12805739 - 1	Rapportagedatum	14-06-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	Pb 001 Pb 001, 001-1: 220-320

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	94
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	2.2
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	<10
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	0.52
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	0.15
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.42
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.57 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	08-06-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	08-06-2018
Rapportnummer	12805739 - 1	Rapportagedatum	14-06-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	Pb 001 Pb 001, 001-1: 220-320

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		<25
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	08-06-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	08-06-2018
Rapportnummer	12805739 - 1	Rapportagedatum	14-06-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

Koenders en partners
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	08-06-2018
Projectnummer	180278	Startdatum	08-06-2018
Rapportnummer	12805739 - 1	Rapportagedatum	14-06-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 (meting conform NEN-EN-ISO 17852)
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6497588	08-06-2018	07-06-2018	ALC236
001	G6497573	08-06-2018	07-06-2018	ALC236
001	B1754095	08-06-2018	07-06-2018	ALC204

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

BIJLAGE 6

TOETSINGSKADER ANALYSERESULTATEN EN TOETSINGSWAARDEN

TOETSINGSKADER ANALYSERESULTATEN

Chemische parameters

Bij de beoordeling van de kwaliteit van de grond en het grondwater is gebruik gemaakt van de toetsingswaarden conform de circulaire bodemsanering 2013 (Staatscourant 2013, nr. 16675, 27 juni 2013). Navolgend wordt een toelichting gegeven op de huidig geldende toetsingswaarden.

Onderscheid is gemaakt tussen twee indicatieve richtwaarden:
De achtergrondwaarde (grond) of streefwaarde (grondwater);
Deze waarde geeft het kwaliteitsniveau voor de bodem aan die op grond van natuurlijk voorkomen is te verwachten;

De interventiewaarde (I);
Deze waarde geeft het concentratieniveau voor verontreiniging in grond en grondwater aan, waarboven een vermindering op kan treden in de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier. Bij gehaltes boven de interventiewaarden is er sprake van (een geval van) ernstige verontreinigingen.

Bij gehaltes tussen de achtergrond- en de interventiewaarden (= T-waarde) is het afhankelijk van bepaalde factoren (verspreidings- en blootstellingsrisico's) of op korte termijn een nader- en/of saneringsonderzoek gewenst is.

Als toetsingscriterium voor de noodzaak tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek wordt het gemiddelde van de achtergrond- of streefwaarde en interventiewaarde gehanteerd (verder genoemd als T-waarde):

(achtergrondwaarde of streefwaarde + interventiewaarde) / 2

De AW- en I-waarden voor een aantal parameters in de grond zijn afhankelijk gesteld van het gehalte aan organische stof en het lutumgehalte. Voor organische verbindingen waaronder minerale olie worden AW- en I-waarden berekend op basis van het organisch stofgehalte.

Asbest

Bij de beoordeling van de kwaliteit van de grond is gebruik gemaakt van de toetsingswaarden conform de circulaire bodemsanering 2013 (Staatscourant 2013, nr. 16675, 27 juni 2013) en het Besluit asbestwegen (Wms, Ministerie van VROM, Staatsblad 2000,374).

In deze rapportage is, afhankelijk van de gemeten asbestconcentraties, gebruik gemaakt van de volgende terminologie:
Geen asbest aangetoond (concentratie beneden of gelijk aan de bepalingsgrens): niet verhoogd.
Concentratie boven de bepalingsgrens en beneden of gelijk aan de interventiewaarde: licht verhoogd.
Concentratie boven de interventiewaarde: sterk verhoogd.

Bij gehaltes boven de interventiewaarden moeten de milieuhygiënische risico's worden bepaald met behulp van het Milieuhygiënisch Saneringscriterium Bodem, Protocol Asbest (circulaire bodemsanering 2013).



Gehalten in grond zijn weergegeven voor standaardbodem (10% organische stof en 25% lutum)					
Stofnaam	Streefwaarde	Landelijke achtergrond concentratie	Streefwaarde	Inventiewaarden	
	grondwater [7]	grondwater	grondwater [7]	grond	grondwater
		(AC)	(incl. AC)		
	ondiep	diep	diep		
	(< 10 m -mv)	(> 10 m -mv)	(> 10 m-mv)		
	(µg/l)	(µg/l)	(µg/l)	(mg/kg	(µg/l)
1. Metalen					
Antimoon	–	0,09	0,15	22	20
Arseen	10	7	7,2	76	60
Barium	50	200	200	–[8]	625
Cadmium	0,4	0,06	0,06	13	6
Chroom	1	2,4	2,5	–	30
Chroom III	–	–	–	180	–
Chroom VI	–	–	–	78	–
Kobalt	20	0,6	0,7	190	100
Koper	15	1,3	1,3	190	75
Kwik	0,05	–	0,01	–	0,3
Kwik (anorg.)	–	–	–	36	–
Kwik (org.)	–	–	–	4	–
Lood	15	1,6	1,7	530	75
Molybdeen	5	0,7	3,6	190	300
Nikkel	15	2,1	2,1	100	75
Zink	65	24	24	720	800

Gehalten in grond zijn weergegeven voor standaardbodem			
Stofnaam	Streefwaarde	Interventiewaarden	
	grondwater[7]	grond	grondwater
	(µg/l)	(mg/kg d.s.)	(µg/l)
2. Overige anorganische stoffen			
Chloride (mg Cl/l)	100 mg/l	–	–
Cyanide (vrij)	5	20	1.500
Cyanide (complex)	10	50	1.500
Thiocyanaat	–	20	1.500
3. Aromatische verbindingen			
Benzeen	0,2	1,1	30
Ethylbenzeen	4	110	150
Tolueen	7	32	1.000
Xylenen (som)[1]	0,2	17	70
Styreen (vinylbenzeen)	6	86	300
Fenol	0,2	14	2.000
Cresolen (som)[1]	0,2	13	200
4. Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK's) [5]			
Naftaleen	0,01	–	70
Fenantreen	0,003*	–	5
Antraceen	0,0007*	–	5
Fluorantheen	0,003	–	1
Chryseen	0,003*	–	0,2
Benzo(a)antraceen	0,0001*	–	0,5
Benzo(a)pyreen	0,0005*	–	0,05
Benzo(k)fluorantheen	0,0004*	–	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen	0,0004*	–	0,05
Benzo(ghi)peryleen	0,0003	–	0,05
PAK's (totaal) (som 10)[1]	–	40	–
5. Gechloreerde koolwaterstoffen			
a. (vluchtige) koolwaterstoffen			
Monochlooretheen (Vinylchloride)[2]	0,01	0,1	5
Dichloormethaan	0,01	3,9	1.000
1,1-dichloorethaan	7	15	900
1,2-dichloorethaan	7	6,4	400
1,1-dichlooretheen[2]	0,01	0,3	10
1,2-dichlooretheen (som)[1]	0,01	1	20
Dichloorpropanen (som)[1]	0,8	2	80
Trichloormethaan (chloroform)	6	5,6	400
1,1,1-trichloorethaan	0,01	15	300
1,1,2-trichloorethaan	0,01	10	130
Trichlooretheen (Tri)	24	2,5	500
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,01	0,7	10
Tetrachlooretheen (Per)	0,01	8,8	40
b. chloorbenzenen [5]			
Monochloorbenzeen	7	15	180
Dichloorbenzenen (som)[1]	3	19	50
Trichloorbenzenen (som)[1]	0,01	11	10
Tetrachloorbenzenen (som)[1]	0,01	2,2	2,5
Pentachloorbenzenen	0,003	6,7	1
Hexachloorbenzeen	0,00009*	2,0	0,5
c. chloorfenolen [5]			
Monochloorfenolen(som)[1]	0,3	5,4	100
Dichloorfenolen(som)[1]	0,2	22	30
Trichloorfenolen(som)[1]	0,03*	22	10
Tetrachloorfenolen(som)[1]	0,01*	21	10
Pentachloorfenol	0,04*	12	3
d. polychloorbifenylen (PCB's)			
PCB's (som 7)[1]	0,01*	1	0,01
e. Overige gechloreerde koolwaterstoffen			
Monochlooranilinen (som)[1]	–	50	30
Dioxine (som I-TEQ)[1]	–	0,00018	nvt[6]
Chloornaftaleen (som)[1]	–	23	6
6. Bestrijdingsmiddelen			
a. organochloorbestrijdingsmiddelen			
Chloordaan (som)[1]	0,02 ng/l*	4	0,2
DDT (som)[1]	–	1,7	–
DDE (som)[1]	–	2,3	–
DDD (som)[1]	–	34	–
DDT/DDE/DDD (som)[1]	0,004 ng/l*	–	0,01
Aldrin	0,009 ng/l*	0,32	–
Dieldrin	0,1 ng/l*	–	–
Endrin	0,04 ng/l*	–	–
Drins (som)[1]	–	4	0,1
α-endosulfan	0,2 ng/l*	4	5
α-HCH	33 ng/l	17	–
β-HCH	8 ng/l	1,6	–
γ-HCH (lindaan)	9 ng/	1,2	–
HCH-verbindingen (som)[1]	0,05	–	1
Heptachloor	0,005 ng/l*	4	0,3
Heptachloorepoxide (som)[1]	0,005 ng/l*	4	3
b. organofosforpesticiden			
–			
c. organotin bestrijdingsmiddelen			
Organotinverbindingen (som)[1]	0,05* – 16 ng/l	2,5	0,7
d. chloorfenoxy-azijnzuur herbiciden			
MCPA	0,02	4	50
e. overige bestrijdingsmiddelen			
Atrazine	29 ng/l	0,71	150
Carbaryl	2 ng/l*	0,45	50
Carbofuran[2]	9 ng/l	0,017	100
7. Overige stoffen			
Asbest[3]	–	100	–
Cyclohexanon	0,5	150	15.000
Dimethyl ftalaat	–	82	–
Diethyl ftalaat	–	53	–
Di-isobutyl ftalaat	–	17	–
Dibutyl ftalaat	–	36	–
Butyl benzylftalaat	–	48	–
Dihexyl ftalaat	–	220	–
Di(2-ethylhexyl)ftalaat	–	60	–
Ftalaten (som)[1]	0,5	–	5
Minerale olie[4]	50	5.000	600
Pyridine	0,5	11	30
Tetrahydrofuran	0,5	7	300
Tetrahydrothiofeen	0,5	8,8	5.000
Tribroommethaan (bromoform)	–	75	630

Verklaring voetnoten

* Getalswaarde beneden de detectielimiet/bepalingsondergrens of meetmethode ontbreekt

[1] Voor de samenstelling van de somparameters wordt verwezen naar bijlage N van de Regeling bodemkwaliteit (VROM, 2007). Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten < vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat < vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder < teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde '< vereiste rapportagegrens AS3000' hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

[2] De interventiewaarde voor grond voor deze stoffen is gelijk of kleiner dan de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid). Indien de stof wordt aangetoond moeten de risico's nader

worden onderzocht. Bij het aantreffen van vinylchloride of 1,1-dichlooretheen in grond moet tevens het grondwater worden onderzocht.

[3] Gewogen norm (concentratie serpentijn asbest + 10 x concentratie amfibool asbest).

[4] De definitie van minerale olie wordt beschreven bij de analysenorm. Indien er sprake is van verontreiniging met mengsels (bijvoorbeeld benzine of huisbrandolie) dan dient naast het alkaangehalte ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen te worden bepaald. Met deze somparameter is om praktische redenen volstaan. Nadere toxicologische en chemische differentiatie wordt bestudeerd.

[5] Voor grondwater zijn effecten van PAK's, chloorbenzenen en chloorfenolen indirect, als fractie van de individuele interventiewaarde, optelbaar (dat wil zeggen 0,5 x interventiewaarde stof A heeft evenveel effect als 0,5 x interventiewaarde stof B). Dit betekent dat een somformule gebruikt moet worden om te beoordelen of van overschrijding van de interventiewaarde sprake is. Er is sprake van overschrijding van de interventiewaarde voor de som van een groep stoffen indien (Ci/Ii) >1, waarbij Ci = gemeten concentratie van een stof uit een betreffende groep en Ii = interventiewaarde voor de betreffende stof uit de betreffende groep.

[6] Voor grondwater is er een indicatief niveau voor ernstige verontreiniging.

[7] De Streefwaarden grondwater voor een aantal stoffen zijn lager dan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Dit betekent dat deze Streefwaarden strenger zijn dan het niveau waarop betrouwbaar (routinematig) kan worden gemeten. De laboratoria moeten minimaal voldoen aan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Het hanteren van een strengere rapportagegrens mag ook, mits de gehanteerde analysemethode voldoet aan AS3000. Bij het beoordelen van het meetresultaat '< rapportagegrens AS3000' mag de beoordelaar ervan uitgaan dat de kwaliteit van het grondwater voldoet aan de Streefwaarde. Indien het laboratorium een gemeten gehalte rapporteert (zonder < teken), moet dit gehalte aan de Streefwaarde worden getoetst, ook als dit gehalte lager is dan de vereiste rapportagegrens AS3000.

[8] De norm voor barium is tijdelijk ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 920 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen en is voor barium inclusief een natuurlijk achtergrondgehalte van 190 mg/kg d.s.

Bodemtypecorrectie

Bij de beoordeling van de kwaliteit van de bodem worden de in de tabellen opgenomen waarden voor standaardbodem omgerekend naar de waarden voor de betreffende bodem gebruik makende van de gemeten gehalten aan organische stof en lutum. De omgerekende waarden kunnen vervolgens met de gemeten gehalten worden vergeleken.

Metalen

Bij de omrekening voor metalen kan gebruik gemaakt worden van de volgende bodemtypecorrectieformule:

$$(IW)b = (IW)sb \times \frac{\{A + (B \times \%\ lutum) + (C \times \%\ organische\ stof)\}}{\{A + (B \times 25) + (C \times 10)\}}$$

Waarin:

(IW)b	=	interventiewaarde voor de te beoordelen bodem
(IW)sb	=	interventiewaarde voor standaardbodem
% lutum	=	gemeten percentage lutum in de te beoordelen bodem. Voor bodem met een gemeten lutumgehalte van minder dan 2% wordt met een lutumgehalte van 2% gerekend.
%organische stof	=	gemeten percentage organische stof in de te beoordelen bodem Voor bodem met een gemeten organisch stofgehalte van minder dan 2% wordt met een organisch stofgehalte van 2% gerekend.
A, B, C	=	stofafhankelijke constanten voor metalen (zie hieronder)

Stofafhankelijke constanten voor metalen:

Stof	A	B	C
Arseen	15	0,4	0,4
Barium	30	5	0
Beryllium	8	0,9	0
Cadmium	0,4	0,007	0,021
Chroom	50	2	0
Kobalt	2	0,28	0
Koper	15	0,6	0,6
Kwik	0,2	0,0034	0,0017
Lood	50	1	1
Nikkel	10	1	0
Tin	4	0,6	0
Vanadium	12	1,2	0
Zink	50	3	1,5

Organische verbindingen

De interventiewaarden en indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging voor organische verbindingen, zijn afhankelijk van het organische stofgehalte. Bij omrekening voor organische verbindingen, met uitzondering van PAK's, kan gebruik gemaakt worden van de volgende bodemtypecorrectieformule:

$$(IW)b = (IW)sb \times \frac{\%\ organische\ stof}{10}$$

Waarin:

(IW)b	=	interventiewaarde voor de te beoordelen bodem
(IW)sb	=	interventiewaarde voor standaardbodem
% organische stof	=	gemeten percentage organische stof in de te beoordelen bodem. Voor bodems met gemeten percentage organische stofgehalten van meer dan 30% respectievelijk minder dan 2% worden gehalten van respectievelijk 30% en 2% aangehouden.

PAK's

Voor interventiewaarde PAK's wordt geen bodemtypecorrectie voor bodems met een organisch stofgehalte tot 10% en bodems met een organisch stofgehalte boven de 30% toegepast. Voor bodems met een organisch stofgehalte tot 10% wordt een interventiewaarde van 40 mg/kg d.s. en voor bodems met een organisch stofgehalte vanaf 30% een interventiewaarde van 120 mg/kg d.s. gehanteerd. Tussen de 10% en 30% organische stof gehalte kan gebruik gemaakt worden van de volgende bodemtypecorrectieformule:

$$(IW)b = 40 \times \frac{\%\ organische\ stof}{10}$$

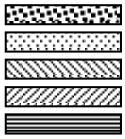
Waarin:

(IW)b	=	interventiewaarde voor de te beoordelen bodem
% organische stof	=	gemeten percentage organische stof in de te beoordelen bodem.

Meetvoorschriften

De te hanteren analysemethoden zijn opgenomen in Bijlage L, behorende bij artikel 1.1 (versie 30 november 2007) van de Regeling bodemkwaliteit. Staatscourant 20 december 2007, nr. 247, pag 67.

Legenda voor grondsoorten en mengsels volgens NEN 5104
Figuur 1 – Symbolen voor grondsoorten en mengsels



Deze symbolen moeten naast elkaar worden gecombineerd om mengsels weer te geven, waarbij de symboolcombinaties de benaming van de mengsels weergeven. Een toevoeging kan in vier gradaties aanwezig zijn (zwak, matig, sterk, uiterst), weergegeven door resp. 10, 15, 20 en 25 % van de kolombreedte aan de rechterzijde van de kolom. De hoofdnaam wordt gerepresenteerd door het symbool aan de linkerkant. De volgorde dient te zijn overeenkomstig die welke voor het boorformulier is aangegeven. Bij de weergave dient te worden vermeld: getekend volgens NEN 5104.

Indien een minder vergaande differentiatie gewenst is, dan wel wanneer de benamingen van de mengsels in woorden naast de kolom zijn vermeld, mag een vereenvoudigde weergave worden gebruikt. Hierbij dient voor toevoegingen een constante kolombreedte te worden aangehouden waarbij de hoofdnaam door ten minste 50 % van de kolombreedte wordt weergegeven. Bij de weergave dient te worden vermeld; getekend volgens NEN 5104 (vereenvoudigde versie).
Voor de verslaglegging in getekende vorm dienen de symbolen volgens figuur 1 te worden gebruikt.

BIJLAGE 7

TOETSING ANALYSERESULTATEN

Projectnaam VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Projectcode 180278

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM01[1]			MM02[2]			MM03[3]		
Bodemtype[bt)]	1			2			3		
	or	*br*		*or*	*br*		*or*	*br*	
droge stof (gew.-%)	83,8	--	--	94,9	--	--	79,1	--	--
gewicht artefacten (g)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten (-)	Geen		--	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)	4,6	--	--	<0,5	--	--	4,2	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem) (% vd DS)	10	--	--	2,2	--	--	36	--	--
METALEN									
barium[+]	160	310		46	174		240	177	
cadmium	0,22	0,305		<0,2	0,24		0,30	0,318	
kobalt	8,9	16,7	*	3,8	13,1		11	8,2	
koper	23	34,8		6,8	14		26	23,9	
kwik	<0,05	0,0437		<0,05	0,0501		0,08	0,0733	
lood	31	40,8		<10	11		33	31,1	
molybdeen	0,55	0,55		<0,5	0,35		0,64	0,64	
nikkel	27	47,2	*	11	31,6		36	27,4	
zink	80	129		36	84,6		92	78,4	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
fenantreen	0,12	--	--	0,02	--	--	0,06	--	--
antraceen	0,03	--	--	<0,01	--	--	0,01	--	--
fluoranteen	0,22	--	--	0,04	--	--	0,13	--	--
benzo(a)antraceen	0,11	--	--	0,02	--	--	0,06	--	--
chryseen	0,10	--	--	0,02	--	--	0,05	--	--
benzo(k)fluoranteen	0,06	--	--	0,01	--	--	0,04	--	--
benzo(a)pyreen	0,10	--	--	0,02	--	--	0,06	--	--
benzo(ghi)peryleen	0,07	--	--	0,02	--	--	0,05	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,07	--	--	0,01	--	--	0,05	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0,887	0,887		0,174	0,174		0,517	0,517	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138 (µg/kgds)	<1	--	--	1,7	--	--	<1	--	--
PCB 153 (µg/kgds)	<1	--	--	1,3	--	--	<1	--	--
PCB 180 (µg/kgds)	<1	--	--	1,8	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)	4,9	10,7		7,6	38	*	4,9	11,7	
MINERALE OLIE									
fractie C10-C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12-C22	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22-C30	8	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C30-C40	5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	30,4		<20	70		<20	33,3	

Monstercode en monstertraject

1	*12799435-001*	*MM01 MM01, 001: 0-50, 004: 0-50, 005: 15-50, 010: 30-50*
2	*12799435-002*	*MM02 MM02, 003: 10-50, 007: 140-170, 008: 140-170, 014: 10-50*
3	*12799435-003*	*MM03 MM03, 002: 50-100, 006: 50-100, 013: 50-70, 017: 50-100*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

*****	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
******	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
*******	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
or	*Origineel resultaat*
br	*Omgerekend resultaat*

bt) De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1: lutum 10% humus 4.6%
2: lutum 2.2% humus 0.5%
3: lutum 36% humus 4.2%

Projectnaam	VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Projectcode	180278

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	Pb 001[1]	
METALEN		
barium	94	*
cadmium	<0,20	
kobalt	<2	
koper	<2,0	
kwik	<0,05	
lood	2,2	
molybdeen	<2	
nikkel	<3	
zink	<10	
VLUCHTIGE AROMATEN		
benzeen	<0,2	
tolueen	0,52	
ethylbenzeen	<0,2	
o-xyleen	0,15	--
p- en m-xyleen	0,42	--
xylenen (0.7 factor)	0,57	*
styreen	<0,2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
naftaleen	<0,02	a
interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0,0002	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,1-dichloorethaan	<0,2	
1,2-dichloorethaan	<0,2	
1,1-dichlooretheen	<0,1	a
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,14	a
dichloormethaan	<0,2	a
1,1-dichloorpropaan	<0,2	
1,2-dichloorpropaan	<0,2	
1,3-dichloorpropaan	<0,2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,42	
tetrachlooretheen	<0,1	a
tetrachloormethaan	<0,1	a
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	a
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	a
trichlooretheen	<0,2	
chloroform	<0,2	
vinylchloride	<0,2	a
tribroommethaan	<0,2	
MINERALE OLIE		
fractie C10-C12	<25	--
fractie C12-C22	<25	--
fractie C22-C30	<25	--
fractie C30-C40	<25	--
totaal olie C10 - C40	<50	

Monstercode en monstertraject

[1] *12805739-001 Pb 001 Pb 001, 001-1: 220-320*

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675.
De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
\# *Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
[a] *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
[b] *gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0,60	6,8	13	0,20
kobalt	15	102	190	3,0
koper	40	115	190	5,0
kwik	0,15	18	36	0,050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	35	68	100	4,0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	0,35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)	20	510	1000	4,9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

[1)] *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden[1)]	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0,40	3,2	6,0	0,20
kobalt	20	60	100	2,0
koper	15	45	75	2,0
kwik	0,050	0,18	0,30	0,050
lood	15	45	75	2,0
molybdeen	5,0	152	300	2,0
nikkel	15	45	75	3,0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0,20	15	30	0,20
tolueen	7,0	504	1000	0,20
ethylbenzeen	4,0	77	150	0,20
xylenen (0.7 factor)	0,20	35	70	0,21
styreen	6,0	153	300	0,20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0,01	35	70	0,020
polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7,0	454	900	0,20
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400	0,20
1,1-dichlooretheen	0,01	5,0	10	0,10
dichloormethaan	0,01	500	1000	0,20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,01	10	20	0,14
1,1-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,2-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,3-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,80	40	80	0,42
tetrachlooretheen	0,01	20	40	0,10
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10	0,10
1,1,1-trichloorethaan	0,01	150	300	0,10
1,1,2-trichloorethaan	0,01	65	130	0,10
trichlooretheen	24	262	500	0,20
chloroform	6,0	203	400	0,20
vinylchloride	0,01	2,5	5,0	0,20
tribroommethaan			630	0,20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

[1)] *S* *streefwaarde*
1/2(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12799435 Datum toetsing: 12-6-2018 Versie: SYNLAB20180319

Project: VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Monster: MM01 MM01 001: 0-50 004: 0-50 005: 15-50 010: 30-50

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 4,6 % @
- lutumgehalte 10,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	160	310,000																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,22	0,305	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	8,9	16,688	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Koper [Cu]		mg/kg ds	23	34,848	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,044	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	31	40,789	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	0,55	0,550	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	27	47,250	industrie				industrie			A			A			industrie			<T	<T
Zink [Zn]		mg/kg ds	80	128,884	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,887	0,887	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW			AW							
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0015								AW			AW							
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0107	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	30,435	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	2	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld. (de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12799435 Datum toetsing: 12-6-2018 Versie: SYNLAB20180319

Project: VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Monster: MM02 MM02 003: 10-50 007: 140-170 008: 140-170 014: 10-50

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: <0,5 % @
- lutumgehalte 2,2 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	46	173,902																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,240	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	3,8	13,073	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	6,8	13,973	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,050	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	<10	10,978	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	11	31,557	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	36	84,564	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,174	0,174	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	0,0017	0,0085								A	X		A	X						
PCB 153		mg/kg ds	0,0013	0,0065								A			A							
PCB 180		mg/kg ds	0,0018	0,0090								A	X		A	X						
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0076	0,0380	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	1	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	1	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	4	2	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	4	2	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	1	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld. (de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12799435 Datum toetsing: 12-6-2018 Versie: SYNLAB20180319

Project: VO Livingstonelaan 609 te Utrecht
Monster: MM03 MM03 002: 50-100 006: 50-100 013: 50-70 017: 50-100

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 4,2 % @
- lutumgehalte 36,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	240	177,143																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,3	0,318	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	11	8,195	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	26	23,926	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,08	0,073	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	33	31,098	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	0,64	0,640	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	36	27,391	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	92	78,393	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,517	0,517	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW			AW							
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0017								AW			AW							
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0117	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	33,333	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	0	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld. (de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

BIJLAGE 7

FOTORAPPORTAGE


Foto 1: overzicht locatie


Foto 2: overzicht locatie


Foto 3: overzicht locatie


Foto 4: overzicht locatie


Foto 5: overzicht locatie


Foto 6: overzicht locatie

Bijlage 7 Actualisatie bodemonderzoek

RAPPORT ACTUALISEREND VOORONDERZOEK BODEMKWALITEIT, VERKENNEND GRONDONDERZOEK PFAS EN INVENTARISATIE JAPANSE DUIZENDKNOOP

Locatie:	Livingstonelaan 609 te Utrecht
Opdrachtgever:	Slokker Vastgoed BV Lindenlaan 75 1271 AW Huizen
Contactpersoon:	De heer [redacted]
Uitgevoerd door:	KP Adviseurs BV
Telefoonnummer:	+31 (0)348 47 80 50
Projectnummer:	210392-B01
Projectleider:	De heer ing. [redacted]
Paraaf:	[redacted]
Versie rapportage:	Definitief
Vrijgave rapportage:	De heer [redacted]
Datum vrijgave rapportage:	17 augustus 2021
Paraaf:	[redacted]

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE







INHOUDSOPGAVE

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE

1 INLEIDING 1

1.1 Inleiding 1
1.2 Opbouw rapportage 1

2 ACTUALISEREND VOORONDERZOEK BODEMKWALITEIT 2

2.1 Locatiebeschrijving 2
2.2 Basisinformatie / afbakening onderzoekslocatie 2
2.3 Recent bodemgebruik (periode 2018-2021) 2
2.4 Huidig bodemgebruik 3
2.5 Bodemonderzoeken 3
2.6 Terreinverkenning 3
2.7 Conclusie vooronderzoek 4
2.8 Onderzoeksstrategie aanvullend verkennend bodemonderzoek PFAS 4
2.9 Kwaliteit 4

3 UITVOERING EN RESULTATEN GRONDONDERZOEK PFAS 5

3.1 Veldwerk 5
3.2 Veldwaarnemingen 5
3.3 Analyse 5
3.4 Analyseresultaten 6
3.5 Interpretatie analyseresultaten 6
3.6 Toetsing hypothese 7

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 8

4.1 Conclusies 8
4.2 Aanbevelingen 8

5 VERANTWOORDING 9

6 LITERATUUROPGAVE 10

BIJLAGEN

1. Regionale en kadastrale ligging onderzoekslocatie
2. Onderzoekslocatie met monsternameposities
3. Bodemprofielen
4. Analysecertificaat
5. Fotorapportage

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Op verzoek van Slokker Vastgoed BV is door KP Adviseurs BV een aantal onderzoeken uitgevoerd ter plaatse van een bedrijfslocatie gelegen aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht. Het betreffen de volgende onderzoeken:

- actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit;
- aanvullend grondonderzoek PFAS;
- inventarisatie Japanse duizendknoop.

De aanleiding voor de onderzoeken is de voorgenomen overdracht van de locatie. Het doel van het actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit is het bepalen of het in 2018 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek nog voldoende actueel is.

Daarnaast is per 8 juli 2019 een beleidswijziging doorgevoerd middels de publicatie van het "Tijdelijk Handelingskader PFAS" door het Ministerie van I&W. Op basis hiervan dient de actuele bodemkwaliteit ten aanzien van PFAS-verbindingen te worden vastgesteld.

Het doel van de inventarisatie naar Japanse duizendknoop is bepalen of deze exoot (en eventueel andere) zich binnen de locatiegrenzen heeft gevestigd.

1.2 Opbouw rapportage

In deze rapportage zijn het actualiserend vooronderzoek en de beschikbare gegevens beschreven (hoofdstuk 2), waarna een hypothese wordt opgesteld ten aanzien van mogelijke verdachte en niet verdachte (deel-)locaties ter plaatse van de onderzoekslocatie. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de onderzoeksopzet en in hoofdstuk 4 worden de resultaten beschreven en geïnterpreteerd. In hoofdstuk 5 tenslotte worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

2 ACTUALISEREND VOORONDERZOEK BODEMKWALITEIT

In 2018 is door ons bureau (destijds Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers BV) een verkennend bodemonderzoek[1] uitgevoerd ter plaatse van de onderzoekslocatie. Hierbij zijn ten hoogste lichte verontreinigingen met chemische parameters aangetoond in zowel grond als grondwater. Voor alle onderzoeksresultaten wordt verwezen naar de genoemde rapportage. Onderhavig actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit is uitgevoerd om te bepalen of het destijds uitgevoerde bodemonderzoek nog voldoende actueel is en heeft derhalve uitsluitend betrekking op de periode 2018 tot op heden. De gegevens van het vooronderzoek zijn afkomstig van onder meer de navolgende bronnen:

- Verstrekte informatie opdrachtgever;
- Gemeente Utrecht (www.utrecht.nl);
- Recente luchtfoto's van de periode 2018-2021;
- Bodemloket (www.bodemloket.nl);
- Het Kadaster (www.kadaster.nl);
- Terreinverkenning.

2.1 Locatiebeschrijving

De onderzoekslocatie betreft een bedrijfslocatie gelegen aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht. De locatie is in gebruik door Stichting Educatie Centrum Utrecht (Secu). De regionale en kadastrale ligging van de locatie is weergegeven op de kaarten in bijlage 1.

2.2 Basisinformatie / afbakening onderzoekslocatie

Adres onderzoekslocatie:	Livingstonelaan 609.
Oppervlakte onderzoekslocatie:	6036 m^2.
Kadastrale aanduiding:	Gemeente Utrecht, sectie R, nummer 467.
Aanleiding bodemonderzoek:	De voorgenomen overdracht van de locatie.
Bodemfunctieklasse o.b.v. bodemfunctieklassenkaart:	Industrie.

2.3 Recent bodemgebruik (periode 2018-2021)

Op de locatie zijn in de periode 2018 – 2021 een asielzoekerscentrum en een educatieve instelling aanwezig (geweest). Er zijn vermoedelijk geen bodembedreigende activiteiten uitgevoerd. Via topotijdreis.nl zijn luchtfoto's van de periode 2018-2021 geraadpleegd. Deze kaarten komen (grotendeels) met elkaar overeen. Er zijn geen noemenswaardige veranderingen waargenomen op of rondom de onderzoekslocatie, ook niet ten opzichte van de kaarten die zijn opgenomen in het onderzoek uit 2018.

[1] Rapport verkennend bodemonderzoek Livingstonelaan 609 te Utrecht, Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv, projectnummer 180278, 14 juni 2018.

2.4 Huidig bodemgebruik

Huidig bodemgebruik:	Bedrijfslocatie in gebruik door Stichting Secu.
Eventuele (zichtbare) resten van asbest op/in bodem:	Niet aangetroffen.
Gegevens over ligging tanks, kabels, slootdempingen, stortplekken, andere verdachte activiteiten:	Op basis van de informatie verstrekt vanuit de gemeente Utrecht zijn er mogelijk twee gedempte sloten aanwezig op het terrein, zie paragraaf 2.8. Met betrekking tot kabels en leidingen wordt voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden een KLIC-melding uitgevoerd via het Kadaster. Voor het overige geen relevante informatie bekend.
(Niet-doordringbare) verhardingslagen aanwezig op de locatie:	De locatie is grotendeels verhard met tegels of klinkers.

2.5 Bodemonderzoeken

Ter plaatse van de onderzoekslocatie zijn in de periode 2018 tot op heden voor zover bekend geen bodemonderzoeken uitgevoerd. In de directe omgeving van de onderzoekslocatie is recent het navolgende bodemonderzoek uitgevoerd:

Verkennend bodemonderzoek incl. PFAS Australiëlaan 23 en 25 en Columbuslaan 540 te Utrecht, ATKB BV, kenmerk 20200672/rap01, 24 juli 2020.

Het onderzoek heeft betrekking op het belendend perceel ten zuidwesten van onderhavige onderzoekslocatie. Tijdens de uitvoering van het veldwerk is op het maaiveld en in het opgeboorde materiaal is geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Plaatselijk is bijmenging met resten beton, repac en baksteenpuin aangetroffen. Er is geen analytisch asbestonderzoek uitgevoerd. Ter plaatse zijn enkele gedempte sloten onderzocht door middel van het plaatsen van enkele boringen in een raai tot 2 m-mv, waarbij geen dempingsmateriaal of slib is aangetroffen.

De bovengrond is ten hoogste licht verontreinigd met PCB, PAK, nikkel en molybdeen. Het grondwater is licht verontreinigd met xylenen, naftaleen, nikkel en barium. In één van de vier mengmonsters van de bovengrond is PFOS verhoogd aangetoond ten opzichte van de hergebruiknormen (Niet toepasbaar zoals genoemd in het tijdelijk handelingskader PFAS).

2.6 Terreinverkenning

Op 10 augustus 2021 heeft een locatie-inspectie plaatsgevonden. Tijdens de locatie-inspectie zijn geen verdachte activiteiten, brandplekken, verzakkingen, ophogingen, vul- en ontluchtingspunten en/of (asbest)verdachte materialen op het maaiveld waargenomen. Foto's van de onderzoekslocatie zijn opgenomen in bijlage 7.

Tijdens de uitvoering van de terreinverkenning zijn geen groeiplaatsen van Japanse duizendknoop of andere invasieve exoten waargenomen.

2.7 Conclusie vooronderzoek

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt de bovengrond van de onderzoekslocatie aangemerkt als verdacht op het voorkomen van (verhoogde) concentraties met PFAS-verbindingen. Bij de uitvoering van het onderzoek wordt tevens aandacht besteed aan de in het verleden gedempte sloten ter plaatse van de onderzoekslocatie (zoals ingetekend op de overzichtstekening onder bijlage 2).

Voor het overige is het in 2018 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek ons inziens voldoende actueel op basis van onderhavige onderzoeksresultaten.

2.8 Onderzoeksstrategie aanvullend verkennend bodemonderzoek PFAS

De onderzoekslocatie zal worden onderzocht conform de NEN 5740 'Bodem-Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond', waarbij de onderzoeksstrategie voor een verdachte, niet-lijnvormige locatie, diffuse bodembelasting, homogeen verdeelde verontreiniging op schaal van monsterneming (VED-HO-NL) wordt gehanteerd. Hierbij wordt, als gevolg van atmosferische depositie van PFAS-verbindingen, de bovengrond (0,5 meter minus maaiveld (m-mv)) als meest verdachte bodemlaag beschouwd. Het uitvoeren van analytisch onderzoek van de ondergrond en/of het grondwater is vooralsnog niet voorzien. Bij de uitvoering van de veldwerkzaamheden wordt aangesloten bij de handreiking PFAS bemonsteren (VKB, 25 juni 2020).

Ter plaatse van de twee gedempte sloten wordt een verificatieboring verricht tot circa 2 m-mv. Het opgeboorde materiaal dient te worden gecontroleerd op eventuele aanwezigheid van dempingmateriaal en/of slib. Om de nauwkeurigheid te borgen worden de boringen uitgezet door middel van GPS-RTK. In de navolgende tabel zijn de uit te voeren (veld)werkzaamheden samengevat.

Tabel 1: Samenvatting onderzoeksstrategie

Duiding locatie	Aantal boringen		Aantal te analyseren (meng)monsters
	tot 1 m-mv	tot 2 m-mv (verificatieboring)	analyses grond
Perceel Utrecht R 467 (6.036 m^2)	5	2	2 x PFAS[1] (bovengrond) + organisch stofgehalte

[1.] 30 PFAS-verbindingen (poly- en perfluoroalkylstoffen) conform advieslijst Rijkswaterstaat Bodem+.

2.9 Kwaliteit

De genomen (grond)monsters worden afzonderlijk verpakt, geconserveerd en naar het laboratorium gebracht. De mengmonsters worden in het laboratorium samengesteld. Ten behoeve van het bodemonderzoek naar PFAS is de handreiking PFAS bemonsteren (VKB, 25 juni 2020) gevolgd.

Bij het uitvoeren van de inventarisatie naar exoten is aangesloten bij de Gedragscode zoals opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus.

3 UITVOERING EN RESULTATEN GRONDONDERZOEK PFAS

3.1 Veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 10 augustus 2021. Uitvoering van het veldwerk heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- Plaatsen van zeven handboringen tot maximaal 2,2 m-mv;
- Het zintuiglijk beoordelen van de vrijgekomen grond;
- Bemonsteren van het opgeboorde materiaal per bodemsoort (max. in trajecten van 0,5 m).

In bijlage 2 zijn de monsternameposities met betrekking tot het uitgevoerde bodemonderzoek weergegeven.

3.2 Veldwaarnemingen

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden is plaatselijk (boorlocaties 005 en 006) een geroerde bovengrond waargenomen met lichte baksteenbijmenging, wat conform bijlage A bij de NEN 5725 eenduidig als niet asbestverdacht wordt aangemerkt. Voor het overige zijn geen bijzonderheden waargenomen. Visueel zijn op het maaiveld en in de opgeboorde grond geen asbestverdachte materialen waargenomen.

In bijlage 3 zijn de boorprofielen en organoleptische waarnemingen van de uitgevoerde grondboringen weergegeven. De globale bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie is op basis van de verrichte boorwerkzaamheden als volgt samen te vatten:

- Bovengrond : zand / klei;
- Ondergrond : zand / klei;
- Diepere ondergrond : klei.

3.3 Analyse

De analyses en bewerkingen zijn uitgevoerd door een RvA-geaccrediteerd laboratorium. In de navolgende tabellen is een overzicht gegeven van de samengestelde (meng)monsters, het analysetraject en de analyseparameters met betrekking tot onderhavig onderzoek.

Tabel 2: Uitgevoerde analyses PFAS in grond

Monster-code	Boring	Traject (m-mv)	Zintuiglijke waarneming	Geanalyseerde parameters
MM1 klei	001	0,10 - 0,50	-	PFAS[1] + organisch stofgehalte
	007	0,10 - 0,50	-	
MM2 zand	002	0,00 - 0,50	-	PFAS[1] + organisch stofgehalte
	003	0,00 - 0,50	-	
	004	0,00 - 0,50	-	
	005	0,05 - 0,50	sporen baksteen	

1. 30 PFAS-verbindingen (poly- en perfluoroalkylstoffen) conform advieslijst Rijkswaterstaat Bodem+.

3.4 Analyseresultaten

De analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage 4. De gemeten PFAS-gehaltes in grond zijn getoetst aan de INEV's zoals gepubliceerd op 5 maart 2020 door het RIVM, alsmede aan de generieke hergebruiksnormen voor grond zoals vermeld in het "handelingskader PFAS" dat op 8 juli 2019 is gepubliceerd door het Ministerie van I&W (alsmede de geactualiseerde versies van 29 november 2019 en 2 juli 2020).

3.5 Interpretatie analyseresultaten

Ter beoordeling van mogelijke risico's voor de volksgezondheid en de aantasting van het milieu dient naast de aard en concentraties van de stoffen ook rekening te worden gehouden met het gebruik van de bodem ter plaatse. Bij interpretatie van de analyseresultaten dient men er rekening mee te houden dat de resultaten, voor wat betreft de boven- en ondergrond betrekking hebben op mengmonsters. Hierbij is het mogelijk dat de gemeten gehalten in de separate monsters waaruit het mengmonster is samengesteld, een gelijke factor hoger kunnen liggen dan het aantal monsters waaruit het mengmonster is samengesteld.

Grond PFAS

In de navolgende tabel is een overzicht gegeven van de toetsingsresultaten ten aanzien van PFAS in grond. De gemeten gehaltes zijn conform het "tijdelijk handelingskader PFAS" niet gecorrigeerd (organisch stofgehalte < 10%).

Tabel 3: Toetsingsresultaten PFAS in grond

Monster-code	Boring	Traject (m-mv)	Analyseresultaten	Toetsing
MM1 klei	001	0,10 - 0,50	som PFOA 4,6 µg / kg ds som PFOS 0,55 µg / kg ds PFBA 0,25 µg / kg ds PFPeA 0,11 µg / kg ds	+
	007	0,10 - 0,50	PFHxA 0,12 µg / kg ds alle overige PFAS < detectiegrenzen	
MM2 zand	002	0,00 - 0,50	som PFOA 2,2 µg / kg ds som PFOS 2,3 µg / kg ds PFBA 0,23 µg / kg ds PFPeA 0,16 µg / kg ds PFHxA 0,13 µg / kg ds PFHpA 0,12 µg / kg ds alle overige PFAS < detectiegrenzen	+
	003	0,00 - 0,50		
	004	0,00 - 0,50		
	005	0,05 - 0,50		

\- PFAS-gehaltes voldoen aan de generieke achtergrondwaarden uit het (herziene) tijdelijk handelingskader PFAS.
\+ PFAS-gehaltes voldoen niet aan achtergrondwaarden, maar wel aan de hergebruiksnorm voor Wonen / Industrie.
++ PFAS-gehaltes voldoen niet aan de generieke hergebruiksnormen uit het (herziene) tijdelijk handelingskader PFAS.

Beide grondmonsters voldoen wat betreft PFAS-gehaltes niet aan de achtergrondwaarde, maar wel aan de hergebruiksnorm voor klasse Wonen/ Industrie zoals beschreven in het THK PFAS. Het uitvoeren van een nader bodemonderzoek naar PFAS-verbindingen wordt niet noodzakelijk geacht.

3.6 Toetsing hypothese

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt de hypothese “verdacht op het voorkomen van PFAS-verbindingen in de bovengrond” aanvaard. De bodemkwaliteit ten aanzien van PFAS ter plaatse van de onderzoekslocatie komt overeen met de verwachtingen op basis van het vooronderzoek.

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1 Conclusies

In verband met de voorgenomen overdracht van de locatie zijn enkele (actualiserende / aanvullende) onderzoeken uitgevoerd. Op basis van de onderzoeksresultaten worden de navolgende conclusies getrokken.

Inventarisatie Japanse duizendknoop

Tijdens de uitvoering van de locatie-inspectie zijn geen groeiplaatsen van Japanse duizendknoop of andere invasieve exoten waargenomen.

Actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit

Op basis van het actualiserend vooronderzoek is het voorgaand onderzoek (2018) ons inziens voldoende actueel voor wat betreft standaard chemische bodemparameters. De bovengrond van de onderzoekslocatie is aangemerkt als verdacht op het voorkomen van (verhoogde) concentraties met PFAS-verbindingen. Binnen de grenzen van de onderzoekslocatie zijn twee gedempte sloten aanwezig die op basis van de vooronderzoeksresultaten vermoedelijk zijn gedempt met gebiedseigen grond.

Aanvullend verkennend grondonderzoek PFAS

- Ter plaatse van de ingetekende gedempte sloten is geen slib of dempingsmateriaal waargenomen in de ondergrond. Dit komt overeen met de onderzoeksresultaten van het door ATKB uitgevoerde bodemonderzoek (2020) op het naastgelegen perceel;
- Ten aanzien van PFAS-verbindingen wordt de bovengrond ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie aangemerkt als klasse Wonen / Industrie conform het Tijdelijk Handelingskader PFAS;
- De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van aanvullend / nader bodemonderzoek.

4.2 Aanbevelingen

Op basis van bovenstaande conclusies worden de navolgende aanbevelingen gedaan:

- Geadviseerd wordt om de betrokken partijen te informeren met betrekking tot de onderzoeksresultaten;
- Onderhavig rapport kan (in combinatie met het voorgaande rapport (2018)) worden gebruikt voor het hergebruiken van de bij werkzaamheden vrijkomende grond op de locatie of ten behoeve van eventuele afvoer naar een erkende verwerkingslocatie. Indien grond wordt afgevoerd naar een toepassingslocatie buiten de reikwijdte van het bodembeheerplan adviseren wij om een AP04 partijkeuring conform het Besluit bodemkwaliteit onder het certificaat van de BRL 1000 te laten uitvoeren ter bepaling van de kwaliteit en bestemming van de partij;
- Tot slot wordt geadviseerd om tijdens eventuele vervolgwerkzaamheden alert te zijn op eventuele onvoorziene bodemverontreiniging.

5 VERANTWOORDING

KP Adviseurs BV is een onafhankelijk adviesbureau en verklaart hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben bij de uitkomst van het uitgevoerde onderzoek.

Conform de 'KWALIBO-regeling' zijn de genomen monsters ter analyse aangeboden bij een RvA-testen geaccrediteerd laboratorium en geanalyseerd conform AS3000. Ten behoeve van het onderzoek naar PFAS in grond is de handreiking PFAS bemonsteren (VKB, 25 juni 2020) gevolgd.

De werkzaamheden zijn met een grote mate van zorgvuldigheid uitgevoerd waarbij is gestreefd naar een zo groot mogelijke representativiteit van het onderzoek. Desondanks kan niet worden uitgesloten dat plaatselijke afwijkingen in het bodemmateriaal voor kunnen komen. Tevens wordt er op gewezen dat het uitgevoerde onderzoek een momentopname betreft. Voor eventuele plaatselijke afwijkingen in het bodemmateriaal en de gevolgen daarvan kan KP Adviseurs BV geen enkele verantwoordelijkheid dragen.

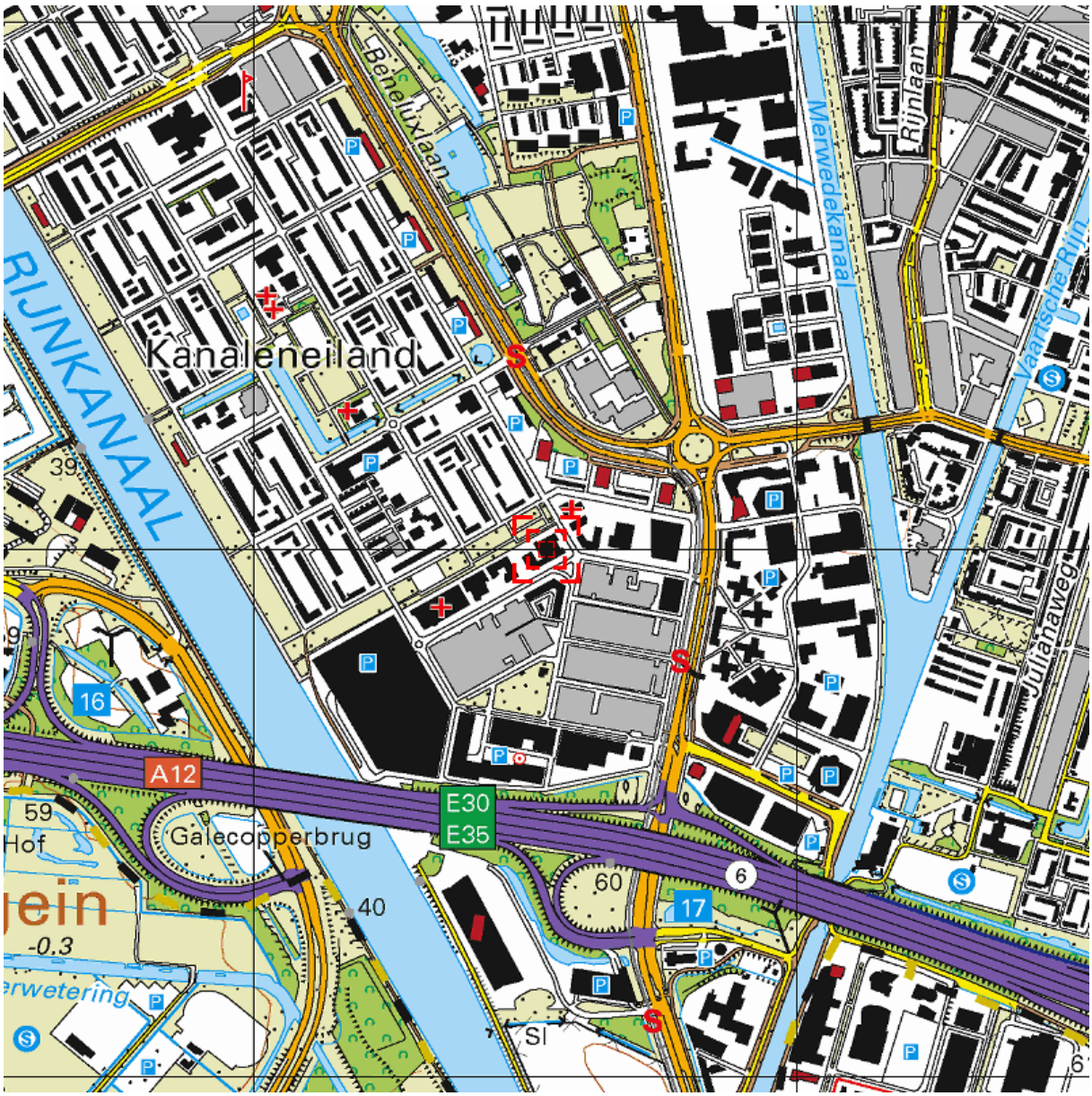
Het is niet toegestaan, dit rapport zonder schriftelijke toestemming van KP Adviseurs BV anders dan in zijn geheel (met inbegrip van bijlagen) te reproduceren. Dit om te voorkomen dat een onjuist beeld van de onderzoeksresultaten wordt verkregen als alleen delen van het rapport in omloop worden gebracht.

6 LITERATUUROPGAVE

1. Rapport verkennend bodemonderzoek Livingstonelaan 609 te Utrecht, Koenders & Partners adviseurs en procesmanagers bv, nr. 180278, 14 juni 2018.
2. Verkennend bodemonderzoek incl. PFAS Australiëlaan 23 en 25 en Columbuslaan 540 te Utrecht, ATKB, 20200672/rap01, 24 juli 2020.
3. Wet bodembescherming (Wet van 3 juli 1986), houdende regels inzake bescherming van de bodem, identificatienummer BWBR0003994.
4. Circulaire bodemsanering 2013, Staatscourant 2013, nr. 16675, 27 juni 2013.
5. Besluit bodemkwaliteit (Besluit van 22 november 2007), houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem, identificatienummer BWBR0022929.
6. Regeling bodemkwaliteit (Regeling van 13 december 2007), houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem, identificatienummer BWBR0023085.
7. NEN 5725. Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, Nederlands Normalisatie Instituut (oktober 2017), Delft.
8. NEN 5740+A1. Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, Nederlands Normalisatie Instituut (april 2016), Delft.
9. NEN 5707+C2. Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond, Nederlands Normalisatie Instituut (december 2017), Delft.
10. BRL SIKB 2000. Richtlijnen voor het veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek.
11. CROW 400. Werken in of met verontreinigde bodem – Richtlijn voor veilig, zorgvuldig en risicogestuurd werken, december 2017.
12. Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, 8 juli 2019 en herziene versies van 29 november 2019 en 2 juli 2020.
13. Een handelingskader voor PFAS, mogelijkheden voor het omgaan met PFAS in grond en grondwater, Expertisecentrum PFAS, ISBN/EAN 978-90-815703-0-5, 25 juni 2018.
14. Kennisdocument over stofeigenschappen, gebruik, toxicologie, onderzoek en sanering van PFAS in grond en grondwater, Expertisecentrum PFAS, kenmerk DDT219-1/18-009.764, 20 juni 2018.
15. Handreiking PFAS bemonsteren versie 1.0, Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer, 25 juni 2020.

BIJLAGE 1

REGIONALE EN KADASTRALE TEKENING ONDERZOEKSLOCATIE



Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object UTRECHT R 467
Livingstonelaan 609, 3526 HL UTRECHT

CC-BY Kadaster.

BEBOUWING
a bebouwd gebied
b gebouwen
c hoogbouw
d kas

WEGEN
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
voetgangersgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
viaduct
aquaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

SPOORWEGEN
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: meersporig
a station b spoorweg in tunnel
tramweg
a sneltram b sneltramhalte
a metro bovengronds
b metrostation

HYDROGRAFIE
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b stuwen
c koedam
a duiker b grondduiker
c afsluitbare duiker

BODEMGEBRUIK
a grasland met sloten
b akkerland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f grasland met populierenopstand
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m drasland, moeras
n rietland
o dodenakker, begraafplaats
p overig bodemgebruik

OVERIGE SYMBOLEN
a religieus gebouw
b toren, hoge koepel
c religieus gebouw met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis
b postkantoor
c politiebureau
d wegwijzer
a kapel
b kruis
c vlampijp
d telescoop
a windmolen
b waterradmolen
c windmotor
d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed
b monument
c gemaal
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
a paal b grenspunt c boom
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 5 augustus 2021
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1: 1000

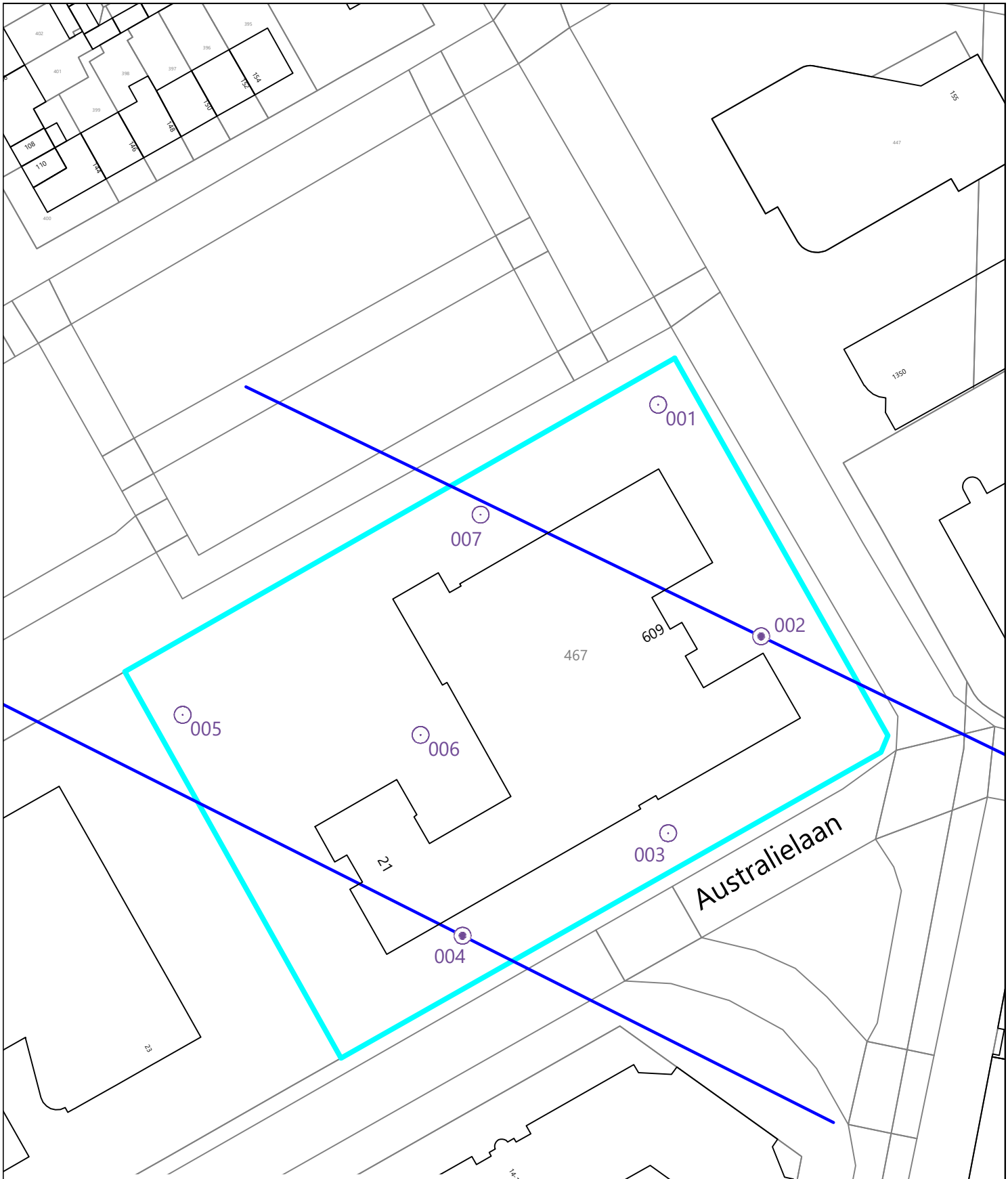
Kadastrale gemeente	Utrecht
Sectie	R
Perceel	467

kadaster

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

BIJLAGE 2

OVERZICHTSTEKENING ONDERZOEKSLOCATIE MET MONSTERNAMEPOSITIES



Renvooi

- : grens onderzoekslocatie
- : globale locatie gedempte sloot
- : boring ca. 1 m-mv
- : boring ca. 2 m-mv

N

0 7,5 15 22,5 30 37,5 m

Overzichtstekening onderzoekslocatie

Opdrachtgever: Slokker Vastgoed B.V.

Locatie: Livingstonelaan 609 te Utrecht

Onderdeel	Vooronderzoek bodemkwaliteit	Papierformaat	A4
Project	210392-B01	Schaal	1:750
Bijlage	2	Gecontroleerd (PL)	RvdW
Datum tek.	11 augustus 2021	Getekend	TOT

KP ADVISEURS
Lekdijk Oost 12
3413 MS Jaarsveld
info@kp-adviseurs.nl
www.kp-adviseurs.nl
+31 (0)348 47 80 50

Bestand: C:\Users\ThijsOttema\Desktop\Projecten\210392\210392-B01 tek bodem v2.dwg

BIJLAGE 3

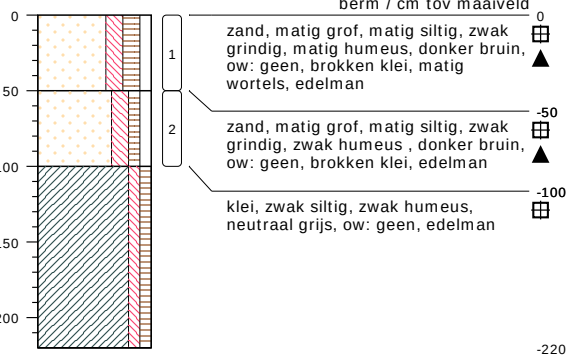
BODEMPROFIELEN

001



type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135553.66**
y **453039.46**

002



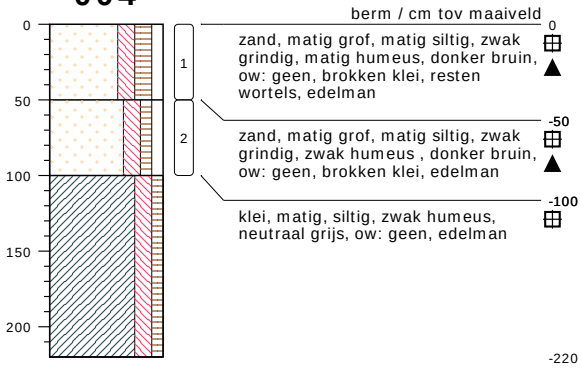
type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135568.75**
y **453005.21**

003



type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135555.11**
y **452976.67**

004



type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135524.50**
y **452960.81**

005



type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135484.03**
y **452994.14**

006



type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135519.20**
y **452990.98**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Livingstonelaan 609 te Utrecht**
projectcode **210392-B01**
getekend conform **NEN 5104**

KP ADVISEURS

007



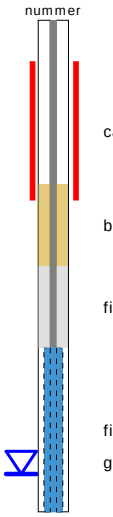
type **grondboring**
datum **10-08-2021**
boormeester **A. Brinkman**
x **135527.86**
y **453023.48**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Livingstonelaan 609 te Utrecht**
projectcode **210392-B01**
getekend conform **NEN 5104**

KP ADVISEURS

PEILBUIS



BORING



links= cm-maaiveld

rechts= cm+ NAP

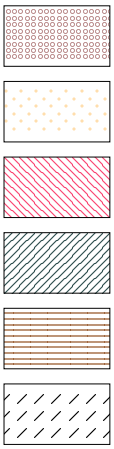
OLIE OP WATER REACTIE



GEUR INTENISTEIT



GRONDSOORTEN



GRIND, grindig (G,g)

ZAND, zandig (Z,z)

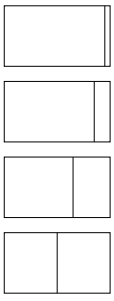
LEEM, siltig (L,s)

KLEI, kleiig (K,k)

VEEN, humeus (V,h)

slib

MATE VAN BIJMENGING



zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (> 50%)

VERHARDINGEN



asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

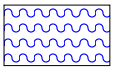
GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG



bodemvreemde bestandsdelen aanwezig



water

GRADATIE GRIND

f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

BESCHRIJVING BODEMLAAG

pid = foto ionisatie detector
bv = bodemvocht
ow = olie op water

BIJLAGE 4

ANALYSECERTIFICAAT

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]
Lekdijk oost 12
3413MS JAARSVELD

Uw projectnaam	: Livingstonelaan 609 te Utrecht
Uw projectnummer	: 210392-B01
SGS rapportnummer	: 13516103, versienummer: 1.

Rotterdam, 13-08-2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 210392-B01. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters zoals deze door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]

Projectnaam	Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	10-08-2021
Projectnummer	210392-B01	Startdatum	10-08-2021
Rapportnummer	13516103 - 1	Rapportagedatum	13-08-2021

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 klei MM1 klei, 001: 10-50, 007: 10-50
002	Grond (AS3000)	MM2 zand MM2 zand, 002: 0-50, 003: 0-50, 004: 0-50, 005: 5-50

Analyse	Eenheid	Q	001	002
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	80.0	83.7
gewicht artefacten	g	S	<1	2.0
aard van de artefacten	-	S	geen	div. materialen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.2	4.8
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN				
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds		0.25	0.23
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds		0.11	0.16
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds		0.12	0.13
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds		<0.1	0.12
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds		3.8	2.1
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds		0.80	0.11
som PFOA (0.7 factor)	µg/kgds		4.6 [1)]	2.2 [1)]
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds		0.37	1.8
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds		0.18	0.49
som PFOS (0.7 factor)	µg/kgds		0.55 [1)]	2.3 [1)]
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]

Projectnaam	Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	10-08-2021
Projectnummer	210392-B01	Startdatum	10-08-2021
Rapportnummer	13516103 - 1	Rapportagedatum	13-08-2021

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1 klei MM1 klei, 001: 10-50, 007: 10-50
002	Grond (AS3000)	MM2 zand MM2 zand, 002: 0-50, 003: 0-50, 004: 0-50, 005: 5-50

Analyse	Eenheid	Q	001	002
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds		<0.1	<0.1
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds		<0.1	<0.1
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds		<0.1	<0.1
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds		<0.1	<0.1
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds		<0.1	<0.1
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds		<0.1	<0.1

Paraaf : [redacted]

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]

Projectnaam	Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	10-08-2021
Projectnummer	210392-B01	Startdatum	10-08-2021
Rapportnummer	13516103 - 1	Rapportagedatum	13-08-2021

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf : [redacted]

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]

Projectnaam	Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	10-08-2021
Projectnummer	210392-B01	Startdatum	10-08-2021
Rapportnummer	13516103 - 1	Rapportagedatum	13-08-2021

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
PFBA (perfluorbutaanzuur)	Grond (AS3000)	Eigen methode
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOA (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFNA (perfluornonaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDA (perfluordecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOS (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf : [redacted]

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

KP adviseurs BV
[redacted]

Projectnaam	Livingstonelaan 609 te Utrecht	Orderdatum	10-08-2021
Projectnummer	210392-B01	Startdatum	10-08-2021
Rapportnummer	13516103 - 1	Rapportagedatum	13-08-2021

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	U9159576	10-08-2021	10-08-2021	ALC382
001	U9159572	10-08-2021	10-08-2021	ALC382
002	U9159566	10-08-2021	10-08-2021	ALC382
002	U9159563	10-08-2021	10-08-2021	ALC382
002	U9159574	10-08-2021	10-08-2021	ALC382
002	U9159570	10-08-2021	10-08-2021	ALC382

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

BIJLAGE 5

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE

ADVISEURS













Bijlage 8 Actualiserend bodemonderzoek

+31 (0)348 47 80 50
Dorpstraat 50
3411 AG Lopik
info@kp-adviseurs.nl
www.kp-adviseurs.nl

Slokker Vastgoed B.V.
De heer [redacted]
Postbus 55
1270 AB HUIZEN

Datum:	Uw kenmerk:	Contactpersoon:
26 juni 2025	-	[redacted]
Aantal bijlagen:	Ons kenmerk:	Telefoonnummer:
4	250305-B01	+31 (0)348 47 80 50

Onderwerp: Notitie actualiserend vooronderzoek Livingstonelaan 609 te Utrecht

Geachte heer Buisman,

Op uw verzoek is door KP Adviseurs BV een actualiserend vooronderzoek uitgevoerd met betrekking tot de bodemkwaliteit ter plaatse van het perceel gelegen aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht. Middels onderhavige briefnotitie informeren wij u over de resultaten.

Aanleiding en doelstelling

De aanleiding voor het vooronderzoek bodemkwaliteit is de voorgenomen herontwikkeling (incl. bestemmingsplanwijziging en aanvraag omgevingsvergunning(en)). Doelstelling is het verkrijgen van een indicatie van de te verwachten bodemkwaliteit ter plaatse van de locatie en om te bepalen of het uitvoeren van een actualiserend / aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk is.

Achtergrondinformatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht. Het betreft kadastraal perceel Utrecht, sectie R, nummer 467, met een totale oppervlakte van 6.036 m^2. De locatie is momenteel in gebruik door stichting SECU (educatiecentrum) en stichting Firmitas (begeleid wonen). De kadastrale ligging en eigendomssituatie van de locatie is opgenomen onder bijlage 1. Onder bijlage 2 is een overzichtstekening van de locatie opgenomen.

In 2018 is door KP Adviseurs B.V. (voorheen Koenders & Partners) reeds een verkennend bodemonderzoek[1] uitgevoerd en in 2021 is dit onderzoek geactualiseerd en uitgebreid[2] met onderzoek naar PFAS-verbindingen en een inspectie op Japanse duizendknoop. Op verzoek van de gemeente dienen de onderzoeken opnieuw te worden ge(her)actualiseerd in het kader van de voorgenomen ontwikkeling van de locatie.

[1] Rapport verkennend bodemonderzoek Livingstonelaan 609 te Utrecht, Koenders & Partners, projectnummer 180278, 14 juni 2018.
[2] Rapport actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit, verkennend grondonderzoek PFAS en inventarisatie Japanse Duizendknoop, projectnummer 210392-B01, 17 augustus 2021.

Bij de uitgevoerde onderzoeken zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetoond voor wat betreft standaard chemische bodemparameters en PFAS-verbindingen. Er zijn geen groeihaarden van Japanse duizendknoop of andere invasieve exoten waargenomen. Het uitvoeren van aanvullend / nader onderzoek werd niet noodzakelijk geacht.

Actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit (periode na 2021)

De bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie is voor de periode tot en met 2021 in voldoende mate inzichtelijk gemaakt op basis van voornoemde informatie. Sindsdien is het gebruik ongewijzigd en zijn ter plaatse en in de directe omgeving van de onderzoekslocatie voor zover bekend geen (nieuwe) bodembedreigende activiteiten uitgevoerd. Op de bodeminformatiemodule van de gemeente Utrecht zijn geen significante bodemrapporten cq. -verontreinigingen geregistreerd met betrekking tot de periode na 2021 (zie uitdraai onder bijlage 3). Tevens zijn diverse actuele GIS-kaarten van de WMS-server van de gemeente Utrecht geraadpleegd, waarop geen (aanvullende) bijzonderheden zijn waargenomen.

Op 9 juni 2025 is door KP Adviseurs B.V. een terreinverkenning uitgevoerd. Tijdens deze locatie-inspectie zijn geen verdachte activiteiten en geen groeihaarden van Japanse duizendknoop op en rond het maaiveld ter plaatse waargenomen. De bodemsituatie wijkt niet af ten opzichte van hetgeen is vastgesteld in 2021. Enkele foto's zijn opgenomen onder bijlage 4.

Conclusies en aanbevelingen

Bij voorgaande bodemonderzoeken (2018 en 2021) zijn ten hoogste lichte verontreinigingen aangetoond voor wat betreft standaard chemische bodemparameters en PFAS-verbindingen. Er zijn geen groeihaarden van Japanse duizendknoop of andere invasieve exoten waargenomen.

Op basis van onderhavig actualiserend vooronderzoek wordt geconcludeerd dat de bodemkwaliteit niet significant is gewijzigd ten opzichte van de situatie zoals vastgesteld in 2021. De onderzoeks-resultaten geven ons inziens geen aanleiding tot het uitvoeren van actualiserend en/of aanvullend bodemonderzoek.

Geadviseerd wordt om onderhavige rapportage ter beoordeling in te dienen bij de gemeente Utrecht ten behoeve van de voorgenomen werkzaamheden. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze briefrapportage, neem dan gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet,
KP Adviseurs BV

[redacted]

De heer ing. [redacted]
Projectleider Bodem

Bijlagen

1. Kadastrale ligging onderzoekslocatie en eigendomsinformatie
2. Overzichtstekening onderzoekslocatie
3. Uitdraai bodeminformatie gemeente Utrecht
4. Overzichtstfoto's uitgevoerde terreinverkenning

BIJLAGE 1

KADASTRALE LIGGING ONDERZOEKSLOCATIE EN EIGENDOMSINFORMATIE



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 1000

Kadastrale gemeente	Utrecht
Sectie	R
Perceel	467

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 19 juni 2025
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster

kadaster

BETREFT
Utrecht R 467

UW REFERENTIE
250305-B01

GELEVERD OP
19-06-2025 - 09:50

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11207933246

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
18-06-2025 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
18-06-2025 - 14:59

BIJLAGEN
1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Utrecht R 467 Kadastrale objectidentificatie: 028520046770000
Locaties	Zie bijlage 1 voor een overzicht van de locaties
Kadastrale grootte	6.036 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	135539 - 453001
Omschrijving	Onderwijs Erf - tuin
Koopsom	€ 1.725.000
Koopjaar	2005

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking in de zin van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken	Er zijn geen beperkingen bekend

Overige aantekening	Kwalitatieve verplichting
Afkomstig uit stuk	Hyp4 13302/110 Utrecht
Ingeschreven op	18-05-2005 om 09:00

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	Hyp4 13361/102 Utrecht
Ingeschreven op	16-09-2005 om 09:00
Naam gerechtigde	Stichting Secu
Adres	Livingstonelaan 609 3526 HL UTRECHT

kadaster

BETREFT
Utrecht R 467

UW REFERENTIE
250305-B01

GELEVERD OP
19-06-2025 - 09:50

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11207933246

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
18-06-2025 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
18-06-2025 - 14:59

BIJLAGEN
1

Statutaire zetel	UTRECHT
KvK-nummer	41187919 (Bron: Handelsregister)

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het Handelsregister

De bewaarder van het Kadaster verklaart dat deze informatie hetzelfde is als de informatie uit de Basisregistratie Kadaster.
Voor het gebruik van deze gegevens gelden regels die staan in de Databankenwet (artikel 2, lid 1).
Hebt u hier vragen over? Neem contact op met onze klantenservice.

kadaster

BETREFT
Utrecht R 467

UW REFERENTIE
250305-B01

GELEVERD OP
19-06-2025 - 09:50

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11207933246

Bijlage 1 - Locaties

Kadastrale aanduiding Utrecht R 467
Kadastrale objectidentificatie: 028520046770000

Locatie Livingstonelaan 609
3526 HL Utrecht
Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
BAG-identificatie 0344010000021407

Locatie Australiëlaan 21 10
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202321

Locatie Australiëlaan 21 11
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202322

Locatie Australiëlaan 21 12
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202323

Locatie Australiëlaan 21 13
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202324

Locatie Australiëlaan 21 1
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202312

Locatie Australiëlaan 21 14
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202325

Locatie Australiëlaan 21 15
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202326

Locatie Australiëlaan 21 16
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202327

Locatie Australiëlaan 21 17
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202328

Locatie Australiëlaan 21 18
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202329

kadaster

BETREFT
Utrecht R 467

UW REFERENTIE
250305-B01

GELEVERD OP
19-06-2025 - 09:50

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11207933246

Locatie Australiëlaan 21 19
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202330

Locatie Australiëlaan 21 20
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202331

Locatie Australiëlaan 21 2
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202313

Locatie Australiëlaan 21 3
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202314

Locatie Australiëlaan 21
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202311

Locatie Australiëlaan 21 4
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202315

Locatie Australiëlaan 21 5
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202316

Locatie Australiëlaan 21 6
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202317

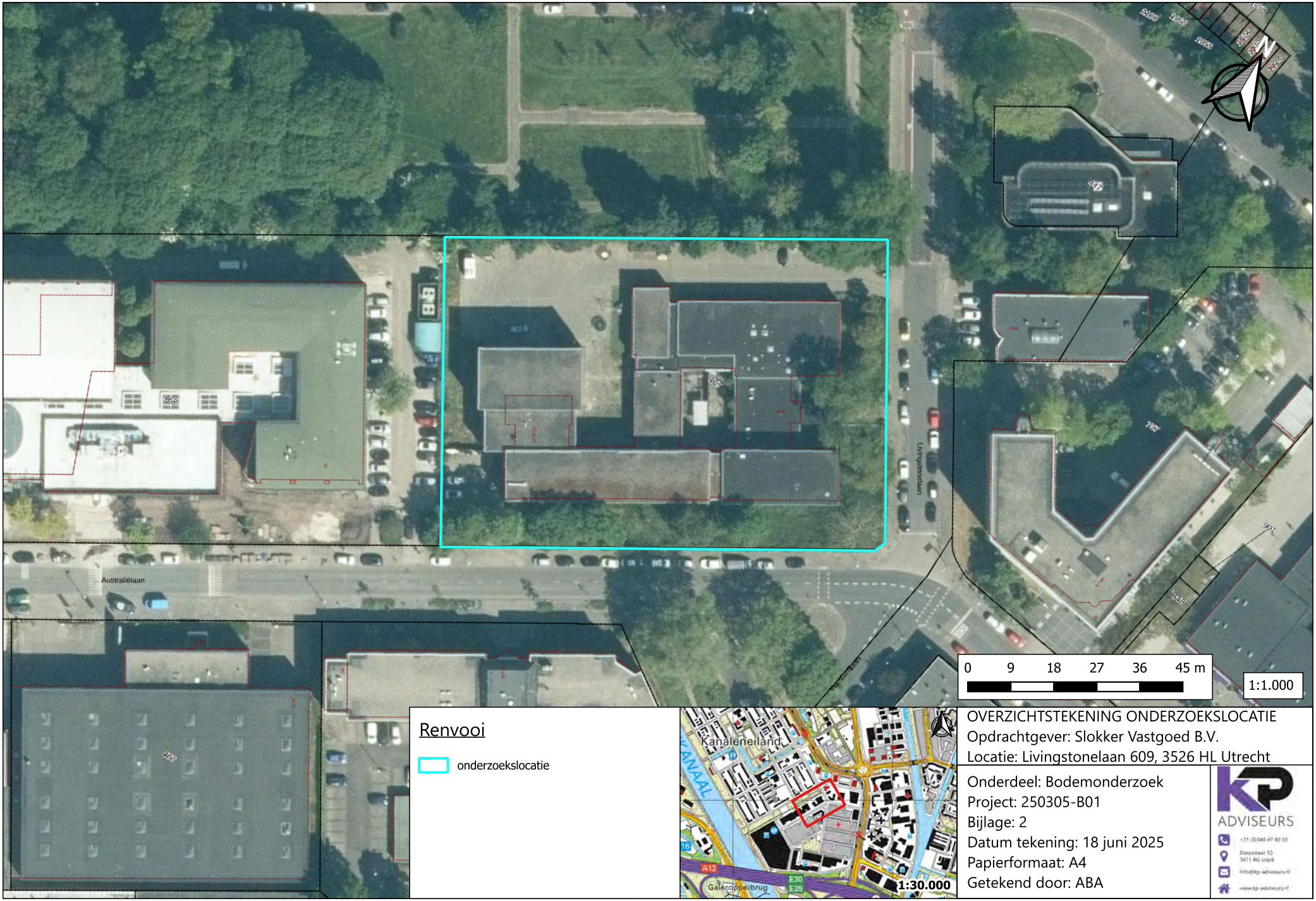
Locatie Australiëlaan 21 7
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202318

Locatie Australiëlaan 21 8
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202319

Locatie Australiëlaan 21 9
3526 AB Utrecht
BAG-identificatie 0344010000202320

BIJLAGE 2

OVERZICHTSTEKENING ONDERZOEKSLOCATIE



OVERZICHTSTEKENING ONDERZOEKSLOCATIE
Opdrachtgever: Slokker Vastgoed B.V.
Locatie: Livingstonelaan 609, 3526 HL Utrecht

Onderdeel: Bodemonderzoek
Project: 250305-B01
Bijlage: 2
Datum tekening: 18 juni 2025
Papierformaat: A4
Getekend door: ABA

KP ADVISEURS

G:\Projecten\2025\250305\QGIS\Qgis map\Projectnummer 250305-B01.qgz

BIJLAGE 3

UITDRAAI BODEMINFORMATIE
GEMEENTE UTRECHT

Bodeminformatie

Livingstonelaan 609 te Utrecht



	Geselecteerd gebied		Gedempte Sloten en Verhardingen
	25.00-meter contour		Brandstoftanks
	Locatie		Percelen

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Gegevens binnen het geselecteerde gebied	4
Locaties	4
Gegevens binnen de 25.00-meter contour rond het geselecteerde gebied	13
Locaties	13
Rapport disclaimer	19
Toelichting	20

Inleiding

In deze rapportage treft u gegevens aan die afkomstig zijn uit het bodeminformatiesysteem van de gemeente Utrecht. Hiermee krijgt u een indruk van de aan- of afwezigheid van gegevens over mogelijke bodemverontreiniging in het geselecteerde gebied of perceel. Het ontbreken van gegevens in het bodeminformatiesysteem of in deze rapportage wil niet zeggen dat er geen bodemverontreiniging op een perceel of in een gebied aanwezig is.

Het geautomatiseerd gemaakte rapport omvat de volgende onderdelen:

1. Een voorblad met een tekening van het geselecteerde gebied.
2. Inhoudsopgave.
3. Inleiding.
4. Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer.
5. De in het bodeminformatiesysteem van de gemeente Utrecht aangetroffen informatie over locaties die zich binnen het geselecteerde gebied bevinden.
6. Disclaimer.
7. Toelichting op de rapportage. Hier vindt u de uitleg van de gegevens die in de omgevingsrapportage zijn vermeld.

Aan de hand van deze omgevingsrapportage kunt u nadere bodeminformatie (zoals onderzoeksrapporten en besluiten) opvragen die meer inzicht geven over de bodemkwaliteit. U kunt hiervoor contact opnemen met de gemeente Utrecht via email bodeminfo@utrecht.nl.

Overige (bodem)informatie:

- Voor sonderingen, het bouwarchief en milieuvergunningen zie Vergunningen en bouwtekeningen opvragen (archief) | Gemeente Utrecht
- Voor Nota bodembeheer (inclusief PFAS beleid) zie Beleid bodem, grondwater en ondergrond | Gemeente Utrecht - Omgevingsvisie
- Voor informatie uit de basisregistratie ondergrond zie Ondergrondgegevens | BROloket

Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer

De locatie "Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer" gaat over het grondwater binnen de gemeente Utrecht en is met name relevant indien u grondwater oppompt of infiltreert en indien u een warmte-koude-opslag systeem wilt realiseren. Als u alleen informatie nodig hebt voor bijvoorbeeld een transactie van een woning is de informatie van het Gebiedsplan niet relevant.

De bodeminformatie van het Gebiedsplan wordt daarom ook **niet** automatisch in de omgevingsrapportage getoond.

Gaat u werkzaamheden verrichten beneden de grondwaterspiegel, grondwater onttrekken of een bodemenergiesysteem aanleggen? Dan moet u het volgende doen:

1. Kijk voor meer informatie op Beleid bodem, grondwater en ondergrond | Gemeente Utrecht - Omgevingsvisie
2. Voor een actueel overzicht van de onderzoeken behorende bij de locatie Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer vraagt u nogmaals een omgevingsrapportage op met het adres Stadsplateau 1 te Utrecht. In deze omgevingsrapportage zijn de locatie en de betreffende actuele onderzoeken wel vermeld.

Gegevens binnen het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: Aziëlaan en Veldstraat

Locatienaam	Aziëlaan en Veldstraat
Adres	Aziëlaan
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034409320
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Niet ernstig
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennend onderzoek NEN 5740: verkennend bodemonderzoek Aziëlaan en Veldstraat 27-09-2021

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
27-09-2021	Verkennend onderzoek NEN 5740	verkennend bodemonderzoek Aziëlaan en Veldstraat	Stantec B.V.		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Livingstonelaan 609

Locatienaam	Livingstonelaan 609
Adres	Livingstonelaan 609
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034409625
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	avr (aanvullend rapport): AO en PFAS Livingstonelaan 609 17-08-2021

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
17-08-2021	avr (aanvullend rapport)	AO en PFAS Livingstonelaan 609	Koenders & Partners		
14-06-2018	Verkennend onderzoek NEN 5740	NEN5740 Livingstonelaan 609	Koenders & Partners		

Beschikbare documenten per onderzoek

Onderzoek	Downloadlink
AO en PFAS Livingstonelaan 609	Actualisering_bodemonderzoek_Livingstonelaan_17_augustus_2021.pdf

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Jutfaseweg 226 (VOCl grondwater)

Locatienaam	Jutfaseweg 226 (VOCl grondwater)
Adres	Jutfaseweg 226
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034400323
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	UH034400323
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	monitoring
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Urgent, start sanering binnen 4 jaar
Laatst uitgevoerd onderzoek	Monitoringsplan: GW monitoring Jutfaseweg 226 2024-2025 31-01-2025

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
31-01-	Monitoringsplan	GW monitoring	Tauw		

2025		Jutfaseweg 226 2024 -2025			
14-12-2023	Monitoringsrapportage	Grondwatermonitoring verontreiniging met VOCl afkomstig van locatie Jutfaseweg 226 in Utrecht	Tauw		
31-01-2022	Monitoringsrapportage	GW-monitoring VOCl Jutfaseweg 226	Tauw		
17-06-2021	Bijzonder inventariserend onderzoek	Risicoanalyse verspreiding grondwaterverontreiniging	Anteagroup		
05-06-2018	Bijzonder inventariserend onderzoek	Jutfaseweg 226 vml Wasserij	Sweco		
14-04-2017	Bodemluchtonderzoek	luchtonderzoek Jutfaseweg 226 vml Wasserij	Manders luchtonderzoek		
21-02-2013	Nader onderzoek	Luchtkwaliteitsonderzoek	Pro Monitoring BV		
13-12-2012	Bijzonder inventariserend onderzoek	Luchtkwaliteitonderzoek	Pro Monitoring BV		
22-08-2012	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek	AA en C Nederland BV		
20-07-2012	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek 2e fase	AA en C Nederland BV		
15-05-2012	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek	AA en C Nederland BV		
20-01-2012	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek VOCL 2e fase	AA en C Nederland BV		
22-07-2011	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek VOCL	AA en C Nederland BV		
03-05-2011	Nader onderzoek	Aanvullend grondwateronderzoek	Arcadis IMD B.V.		
21-09-2010	Nader onderzoek	Aanvullend onderzoek	Arcadis IMD B.V.		
07-12-2009	Monitoringsrapportage	Grondwatermonitoring	Arcadis IMD B.V.		
10-08-2009	Monitoringsrapportage	Aanvullende monitoringsfilters	Geotron		
12-05-2009	Nader onderzoek	Actualisatieonderzoek	Arcadis IMD B.V.		
26-09-2008	Evaluatieverslag saneren	Eindevaluatie bodemsanering fase 3	Arcadis IMD B.V.		
02-10-2006	Evaluatieverslag saneren	Tussen ER In situ sanering	Arcadis IMD B.V.		
16-02-2006	Sanerings onderzoek	2e voortgangsrapportage in situ	Arcadis IMD B.V.		
28-04-2005	(Na)zorgrapportage	Luchtonderzoek sept 2003/nov 2004	Arcadis IMD B.V.		Op basis van het luchtonderzoek zijn preventieve maatregelen zijn

					niet noodzakelijk. Wel zal er een periodieke herhaling van de monitoring moeten plaatsvinden.
26-02-2004	(Na)zorgrapportage	Luchtonderzoek	Arcadis IMD B.V.		Maatregelen werkruimten niet noodzakelijk. Verhoogde gehalten woonruimten onwaarschijnlijk gerelateerd aan bodemverontreiniging. Periodieke bemonstering (i.a.v. sanering) gewenst mn. kruip- en werkruimten. Woonruimten ventileren!
14-07-2003	Bijzonder inventariserend onderzoek	Projectvoorstel Bodemsanering fase 3	Arcadis IMD B.V.		
13-06-2003	Evaluatieverslag saneren	Evaluatierapport	Arcadis IMD B.V.		Betreft Evaluatierapport stimulatie biologische afbraak (fase 2), evaluatie omvang grondwaterverontreiniging en grondwaterkarakterisatie. Conclusie: stimulering biologische afbraak d.m.v. koolstofdosering noodzakelijk, anders stagnatie afb
29-04-2003	Nader onderzoek	Luchtonderzoek	Arcadis IMD B.V.		
17-07-2001	Evaluatieverslag saneren	Evaluatierapport deelsanering	Arcadis IMD B.V.		
24-04-2001	Historisch onderzoek	Tankcertificaat MM2631	Chemiclean B.V.		
28-03-2001	Sanerings onderzoek	Eindrapportage calamiteit	Arcadis IMD B.V.		
01-08-2000	Bijzonder inventariserend onderzoek	Bodemsanering Jutfaseweg 226 Bestek	Arcadis IMD B.V.		
17-07-2000	Saneringsplan	Saneringsonderzoek	Arcadis IMD B.V		Pilot test tbv afbraak proces VOCL dmv toedienen nutrienten kansrijk.SO: in-situ aanpak geniet voorkeur; verwijderen kernverontreiniging middels ontgraven en gestimuleerde biologische afbraak middels injectie nutriÃ«nten. Gefaseerde sanering
17-12-1999	Indicatief onderzoek	Actualisatie verontreinigingssituatie	Arcadis IMD B.V.		
08-02-1999	Indicatief onderzoek	Samenvatting locatie Vaartsche Rijn	Verhoeve Milieu bv		
21-01-1997	Nader onderzoek	Nader onderzoek	Iwaco BV		
01-04-1994	Nader onderzoek	Nader onderzoek fase 1	Iwaco BV		
27-02-1992	Orienterend bodemonderzoek	Orienterend milieukundig onderzoek	IGF Utrecht B.V.		
19-02-1992	Orienterend bodemonderzoek	Orienterend bodemonderzoek	IGF Utrecht B.V.		
01-01-1992	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek Jutfaseweg 226	Chemielinco BV		

10-07-1991	Orienterend bodemonderzoek	Orienterend onderzoek	DRO Utrecht		
08-07-1990	Historisch onderzoek	Historisch onderzoek	DRO Utrecht		

Beschikbare documenten per onderzoek

Onderzoek	Downloadlink
2e voortgangsrapportage in situ	AA034400323_2006-02-16_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401000180.pdf
Aanvullend grondwateronderzoek	AA034400323_2011-05-03_Aanvullend_GW_onderzoek_Jutfaseweg__Arcadis.pdf
Aanvullend grondwateronderzoek	AA034400323_2011-05-03_AO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_075443207.A.pdf
Aanvullend onderzoek	AA034400323_2010-09-21_AO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_1104010001800600.pdf
Aanvullende monitoringsfilters	AA034400323_2009-08-10__Monitoring_Geotron_Jutfaseweg_226_P9086.pdf
Actualisatie verontreinigingssituatie	AA034400323_1999-12-17_IO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA9-2P4-00018.pdf
Actualisatieonderzoek	AA034400323_2009-05-12_NO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA9-017-000180.500.pdf
Bodemsanering Jutfaseweg 226 Bestek	AA034400323_2000-08-01_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401000180007.pdf
Eindevaluatie bodemsanering fase 3	AA034400323_2008-09-26_EVA_Sanering_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA8-0A0-000180-400-ob.pdf
Eindrapportage calamiteit	AA034400323_2001-03-28_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA1-0V1-000180.020.pdf
Evaluatierapport	AA034400323_2003-06-13_EVA_Sanering_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-CB3-065-00018.pdf
Evaluatierapport deelsanering	AA034400323_2001-07-17_EVA_Sanering_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-cb072-000180.pdf
Grondwatermonitoring	AA034400323_2009-12-07_Monitoring_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_410.pdf
Grondwatermonitoring verontreiniging met VOCl afkomstig van locatie Jutfaseweg 226 in Utrecht	R001-1292108VDB-V01-efm-NL.pdf
Grondwatermonitoring verontreiniging met VOCl afkomstig van locatie Jutfaseweg 226 in Utrecht	AA034400323_2023-12-14_Monitoring_Tauw_Jutfaseweg_226_R001-1292108VDB-V01-efm-NL.pdf
GW monitoring Jutfaseweg 226 2024-2025	R003-1292108VDB-V01-sss-NL.pdf
GW-monitoring VOCl Jutfaseweg 226	R003-1292108VDB-V01-sss-NL.pdf
Historisch onderzoek	AA034400323_2012-08-22_HO_AA_en_C_Nederland_Jutfaseweg_226_12-6303.B2.pdf
Historisch onderzoek	AA034400323_2012-05-15_HO_AA_en_C_Nederland_Jutfaseweg_226_12.6303.B2.pdf
Historisch onderzoek	AA034400323_1990-07-08_HO_DRO_Jutfaseweg_226_229_tm_231.pdf
Historisch onderzoek 2e fase	AA034400323_2012-07-20_HO_AA_en_C_Nederland_11-

	6186.B2.pdf
Historisch onderzoek Jutfaseweg 226	AA034400323_1992-01-01_HO_Chemielinco_UT68.pdf
Historisch onderzoek Jutfaseweg 226	AA034400323_01-11-1992_Historisch_onderzoek_Chemielinco_Jutfaseweg_226.pdf
Historisch onderzoek VOCL	AA034400323_2011-07-22_HO_AA_en_C_Nederland_Jutfaseweg_226_11-5956.B2.pdf
Historisch onderzoek VOCL 2e fase	AA034400323_2012-01-20_HO_AA_en_C_Nederland_Jutfaseweg_226_11.6186.B2.pdf
Jutfaseweg 226 vml Wasserij	AA034400323_2018-06-05_VO_Sweco_Jutfaseweg_226_SWNL0226813.pdf
Jutfaseweg 226 vml Wasserij	AA034400323_05-06-2018_CSM_Jutfaseweg_226__Sweco.pdf
Luchtkwaliteitonderzoek	AA034400323_2012-12-13_VO_Pro_Monitoring_Jutfaseweg_226_r010162b.pdf
Luchtkwaliteitsonderzoek	AA034400323_2013-02-21_NO_Pro_Monitoring_Jutfaseweg_226_r010162ba.pdf
Luchtonderzoek	AA034400323_2004-02-26_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA4-060-00018.pdf
Luchtonderzoek	AA034400323_2003-04-29_NO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-CB3-056-00018.pdf
luchtonderzoek Jutfaseweg 226 vml Wasserij	AA034400323_2017-04-14_VO_Manders_Jutfaseweg_226_MP689.pdf
Luchtonderzoek sept 2003/nov 2004	AA034400323_2005-04-28_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-C5-043-000180.pdf
Nader onderzoek	AA034400323_1997-01-21_NO_Iwaco_Jutfaseweg_226_10.4760.0.pdf
Nader onderzoek fase 1	AA034400323_1994-04-01_NO_Iwaco_Jutfaseweg_226_10.4188.0.pdf
Orienterend bodemonderzoek	AA034400323_1992-02-19_OO_IGF_Jutfaseweg_226_I-1071_tm_I-1074-est.pdf
Orienterend milieukundig onderzoek	AA034400323_1992-02-27_OO_IGF_Jutfaseweg_226_IGF_I-1071.pdf
Orienterend onderzoek	AA034400323_1991-07-10_OO_DRO_Jutfaseweg_226.pdf
Projectvoorstel Bodemsanering fase 3	AA034400323_2003-07-14_VO_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA3-122-000180.400.pdf
Risicoanalyse verspreiding grondwaterverontreiniging	AA034400323_2021-06-17_Risicoanalyse_verspr_GV_verontr_Jutfaseweg_226__Antea.pdf
Risicoanalyse verspreiding grondwaterverontreiniging	AA034400323_2021-06-17_VO_Antea_Jutfaseweg_226_465785_revisie_1.0.pdf
Samenvatting locatie Vaartsche Rijn	AA034400323_1999-02-08_IO_Verhoeve_Jutfaseweg_226_98049.pdf
Saneringsonderzoek	AA034400323_2000-07-17_SP_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WAO-332-00018.pdf
Tankcertificaat MM2631	AA034400323_2001-04-24_HO_Chemiclean_Jutfaseweg_226_MM2631.pdf
Tussen ER In situ sanering	AA034400323_2006-10-02_EVA_Sanering_Arcadis_IMD_Jutfaseweg_226_110401-WA6-0Z1-000180-300.pdf

Verontreinigende activiteiten

Activiteit	Start	Einde	Vervallen	Benoemd	Verontreinigd	Spoed	Voldoende onderzocht
keramische tegels-, plavuizen- en estrikkenfabriek	onbekend	onbekend	Nee	Ja	>S	Nee	Onbekend
was-, poets- en reinigingsmiddelengroothandel	onbekend	onbekend	Nee	Per definitie	Nee	Nee	Onbekend
autoreparatiebedrijf	1976	onbekend	Nee	Per definitie	>S	Nee	Onbekend
hbo-tank (ondergronds)	1973	onbekend	Nee	Ja	>S	Nee	Onbekend
benzinetank (ondergronds)	1919	onbekend	Nee	Ja	>S	Nee	Onbekend
chemische wasserij/stomerij	onbekend	onbekend	Niet van toepassing	Per definitie	Onbekend	Nee	Onbekend
chemische wasserij/stomerij	1919	1976	Nee	Per definitie	>S	Nee	Onbekend

Geconstateerde verontreinigingen

Matrix	Overschrijding	Oppervlakte	Volume	Boven	Onder	Opmerking
Grond	I	22400 m2	406163 m3	1 m	50 m	
Grondwater	I	370000 m2	7000000 m3	10 m	30 m	

Besluiten

Datum	Besluit	Kenmerk	Status
24-02-2020	Aanpak ander kader	7076842/200224	Definitief
01-11-2000	Instemmen met SP		Ontwerp
21-10-1998	besch urgent san binnen 4 jaar		Definitief

Beschikbare documenten per besluit

Besluit	Downloadlink
7076842/200224 Aanpak ander kader 24-02-2020	AA034400323_2020-02-24_Besluit_Jutfaseweg_226_7076842-200224.pdf
besch urgent san binnen 4 jaar 21-10-1998	AA034400323_1998-10-21_Besluit_Jutfaseweg_226.pdf
Instemmen met SP 01-11-2000	AA034400323_2000-11-01_Besluit_Jutfaseweg_226.pdf

Sanering

Type sanering	Zorgstatus	Uiterste start	Werkelijke start	Werkelijke einddatum
Milieuhygiënisch				

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Gegevens binnen de 25.00-meter contour rond het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: Australiëlaan 23 en 25, Columbuslaan 540

Locatienaam	Australiëlaan 23 en 25, Columbuslaan 540
Adres	Australiëlaan 23
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034408832
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Niet ernstig
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennend onderzoek NEN 5740: Australiëlaan 23 en 25 en Columbuslaan 540 te Utrecht 24-07-2020

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
24-07-2020	Verkennend onderzoek NEN 5740	Australiëlaan 23 en 25 en Columbuslaan 540 te Utrecht	ATKB Adviesbureau		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Type sanering	Zorgstatus	Uiterste start	Werkelijke start	Werkelijke einddatum
Maatschappelijk				

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Australielaan 23

Locatienaam	Australielaan 23
Adres	AUSTRALIELAAN 23
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034400720
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	UH034400720
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Niet ernstig
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennend onderzoek NEN 5740: Verkennend milieuonderzoek 28-09-1993

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
28-09-1993	Verkennend onderzoek NEN 5740	Verkennend milieuonderzoek	Tjaden BV		

Beschikbare documenten per onderzoek

Onderzoek	Downloadlink
Verkennend milieuonderzoek	AA034400720_1993-09-28_VO_Tjaden_BV_Australielaan_23_M_24.381RD.pdf

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Livingstonelaan

Locatienaam	Livingstonelaan
Adres	AUSTRALIELAAN
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034400443
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	UH034400443
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Niet ernstig
Laatst uitgevoerd onderzoek	Orienterend bodemonderzoek: Orienterend bodem- en grondwataeronderzo 01-03-1989

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
01-03-1989	Orienterend bodemonderzoek	Orienterend bodem- en grondwataeronderzo	DRO Utrecht		

Beschikbare documenten per onderzoek

Onderzoek	Downloadlink
Orienterend bodem- en grondwataeronderzo	AA034400443_1989-03-01_OO_DRO_Livingstonelaan.pdf

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Bomen Zuidwest

Locatienaam	Bomen Zuidwest

Adres	Australiëlaan
Woonplaats	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Locatiecode	AA034409574
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	
Gegevensbeheerder	Utrecht
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennend onderzoek NEN 5740: Verkennend bodemonderzoek Bomenlocaties Zuidwest (wijk 8) 26-10-2016

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
26-10-2016	Verkennend onderzoek NEN 5740	Verkennend bodemonderzoek Bomenlocaties Zuidwest (wijk 8)	NIPA		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de gemeente Utrecht zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Rapport disclaimer

De omgevingsrapportage omvat alleen informatie die bij de gemeente Utrecht bekend is en is opgenomen in het bodeminformatiesysteem. Wanneer er geen gegevens op de kaart (voorblad) staan kunnen we niet met zekerheid zeggen dat de ondergrond schoon is. Andersom wijzen historische bedrijfsactiviteiten op deze kaart niet zonder meer op bodemverontreiniging. Om daar duidelijkheid in te krijgen moet de bodem verder onderzocht worden

Alle bodeminformatie die u in deze rapportage aantreft is met zorg in het bodeminformatiesysteem ingevoerd. Toch kan het voorkomen dat informatie is verouderd, onvolledig is of onjuistheden bevat.

De gemeente Utrecht is niet aansprakelijk voor enigerlei schade die het directe of indirecte gevolg is van of in verband staat met het gebruik van de informatie uit de Omgevingsrapportage. Het ontbreken van gegevens in het bodeminformatiesysteem of deze rapportage wil niet zeggen dat er geen bodemverontreiniging op een perceel of in een gebied aanwezig is. Om daar duidelijkheid in te krijgen moet de bodem verder onderzocht worden. Deze omgevingsrapportage kan gebruikt worden bij het doen van vooronderzoek, maar is **geen** volledige vervanging of invulling van de NEN 5725.

Indien u fouten of onvolkomenheden in de omgevingsrapportage aantreft kunt u ons helpen door ons dit te laten weten, dit kan door te mailen naar bodeminfo@utrecht.nl. Beschikt u over informatie (bodemonderzoek, informatie over ondergrondse tanks, etc.) die niet in de omgevingsrapportage is opgenomen dan ontvangen wij deze informatie graag voor verwerking in het bodeminformatiesysteem.

Toelichting

Locatie

Algemene gegevens waaronder de locatie in het BIS bekend is. Daarnaast wordt aangegeven of de locatie betrekking heeft op een verontreiniging die na 1 januari 1987 is ontstaan (een zorgplicht geval dat onmiddellijk ongedaan gemaakt moet worden/zijn).

Status

In de wet bodembescherming wordt onderscheid gemaakt tussen ernstige en niet ernstige verontreinigingen. Op basis daarvan wordt bepaald of een locatie door het bevoegd gezag wordt opgepakt. Voordat het bevoegd gezag hierover in een beschikking een uitspraak doet wordt de beoordeling op basis van historisch- en/of verkennend onderzoek vastgelegd (beoordeling). Indien er een uitspraak is van het bevoegd gezag dan wordt dat vermeld bij het veld ‘Beschikking’.

Sanering

In een saneringsplan wordt aangegeven hoe de sanering wordt uitgevoerd. Dit kan in fasen gebeuren of in delen van de verontreiniging. Indien het bevoegd gezag een termijn heeft afgegeven voor het starten van de sanering dan wordt dat hier vermeld. Door het beoordelen van een evaluatierapport van de sanering wordt tevens de einddatum van de sanering bepaald.

Uitgevoerde onderzoeken

Een lijst van rapporten die betrekking hebben op de locatie. Deze rapporten worden in het geval van ernstige verontreiniging beoordeeld door het bevoegd gezag Wbb (Gemeente Utrecht).

(mogelijk) Verontreinigende activiteiten

Dit is een overzicht van potentieel verontreinigende (bedrijfs)activiteiten die op de locatie (mogelijk) zijn uitgevoerd, worden vermoed en/of zijn onderzocht. De potentiële verontreinigingen vormen het zgn. HistorischBodemBestand (HBB). Met ‘vervallen’ wordt aangegeven of een activiteit werkelijk op de locatie heeft plaatsgevonden. Met ‘Benoemd’ wordt aangegeven of deze activiteit ook in de bodemonderzoeken zijn benoemd. Vervolgens wordt aangegeven of er een verontreiniging veroorzaakt door deze activiteit aanwezig is.

Geconstateerde Verontreinigingen

Indien verontreinigingen in de grond of het grondwater zijn aangetroffen wordt in deze tabel aangegeven in welke mate overschrijding van de normen heeft plaatsgevonden. Tevens wordt vermeld welke omvang de verontreiniging heeft en op welke diepte deze zit.

Besluiten

Op basis van de aangeleverde rapporten doet het bevoegd gezag uitspraak over de mate van verontreiniging (ernst), de spoedeisendheid van saneren (spoed), te nemen maatregelen voor, na en tijdens sanering, saneringsplannen en de uitvoering van de sanering (evaluatie). In dit overzicht worden de door de Gemeente Utrecht genomen besluiten vermeld.

Saneringscontouren

Indien sprake is van sanering in delen of fasen dan worden meerdere contouren vermeld. Per fase of deel wordt aangegeven welke saneringsvariant voor de boven- of ondergrond uiteindelijk is uitgevoerd.

Zorgmaatregelen

Indien na sanering nog verontreiniging is achtergebleven zullen maatregelen worden genomen om blootstelling aan of verspreiding van de restverontreiniging te voorkomen. Deze maatregelen worden in het BIS geregistreerd. Het bevoegd gezag houdt toezicht op het in stand houden van deze maatregelen.

BIJLAGE 4

FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6

Projectmanagement

Advies

Circulariteit

Sloopmanagement

Bodem

Asfalt- en funderingsonderzoek

Land- en waterbodemonderzoek

Milieukundige begeleiding

Leefomgeving

Ecologie

Soortenmanagementplan

Stikstof

Milieugevaarlijke stoffen

Asbestinventarisatie

Chroom-6 onderzoek

Validatiemetingen

ADVISEURS

+31 (0)348 47 80 50

Dorpstraat 50
3411 AG LOPIK

info@kp-adviseurs.nl

www.kp-adviseurs.nl

Bijlage 9 Parkeerdrukmeting

MOBYCON

VERKEER • MOBILITEIT • VERVOER

Memo

Aan	:	[redacted] VOF Livingstonelaan
C.c.	:	-
Van	:	[redacted] en [redacted]
Betreft	:	Parkeeronderzoek Livingstonelaan Utrecht
Datum	:	6 oktober 2025
Kenmerk	:	M10008-M-E2

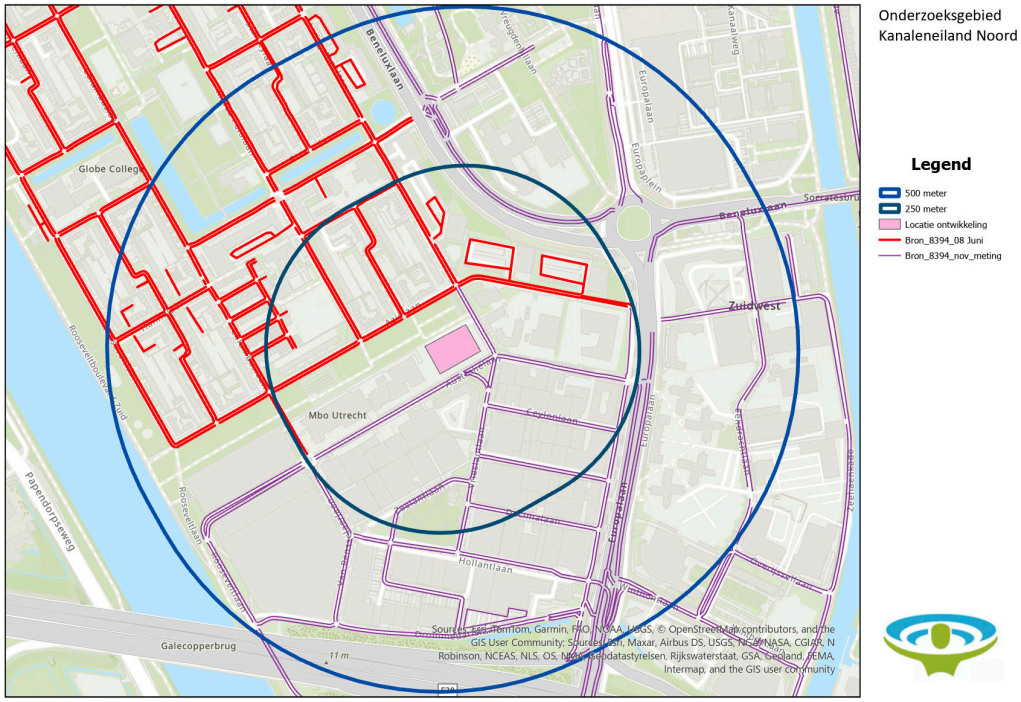
VOF Livingstonelaan is bezig met de ontwikkeling van studentenwoningen aan de Livingstonelaan in Utrecht. Voor dit project zijn actuele parkeerbelastingen nodig om te toetsen of het bezoekers parkeren voor de studentenwoningen opgevangen kan worden in de openbare ruimte.

Hiervoor is Mobycon gevraagd de parkeerdrukgegevens van de meest recente metingen beschikbaar te stellen. Mobycon heeft de beschikking over de parkeerdrukgegevens uit juni 2025 en november 2024. Aanvullend is door Trajan in september 2025 nog een parkeeronderzoek uitvoeren voor een zaterdagavondperiode. In deze memo geven we als eerste inzicht in de aanpak van het onderzoek en tonen we de resultaten.

Aanpak

Centraal staat de vraag wat de parkeerdruk is in de directe omgeving van de ontwikkeling aan de Livingstonelaan. In de onderstaande figuur is het onderzoeksgebied afgebeeld.

Postbus 2873 • 2601 CW Delft • (015) 214 78 99 • info@mobycon.nl • www.mobycon.nl
KvK 27195561 • BTW nr. NL809678810B01 • IBAN NL44ABNA0519086538 • BIC ABNANL2A



Figuur 1. Onderzoeksgebied

Fase 1: voorbereiding en inventariseren capaciteit
In de voorbereidende fase hebben wij het onderzoeksgebied gedigitaliseerd en het benodigde registratiemateriaal in *ArcGIS-Online en de ArcGIS Field Maps* aangemaakt.

Als uitgangspunt hanteren we een sectie-indeling op wegvakniveau (van kruispunt tot kruispunt). Deze sectie-indeling bepalen wij aan de hand van het Nationaal Wegenbestand (NWB). Iedere NWB sectie is opgesplitst in 2 delen, voor iedere zijde van de weg 1 aparte sectie. Het voordeel van het opknippen van straten tot wegvakken is dat er op een hoger detailniveau inzicht is in parkeerdruk (en eventuele parkeerproblemen) en voor het veldwerk is het ook duidelijker welke bezetting bij welke capaciteit hoort. Elke sectie krijgt namelijk een uniek nummer dat altijd correspondeert met een nummer op het invulformulier en het bijhorende kaartmateriaal.

Om de parkeerdruk te berekenen is allereerst inzicht nodig in de parkeercapaciteit. Voorafgaand aan de eerste meting hebben we de volledige parkeercapaciteit (openbare parkeerplaatsen) in het onderzoeksgebied geïnventariseerd. Privéparkeerplaatsen zijn buiten beschouwing gelaten.

Voor de inventarisatie van de parkeercapaciteit en parkeerdruk hanteren we een vast telprotocol, die in samenwerking met de gemeente Utrecht is opgesteld.

Fase 2: uitvoering onderzoek
Na de voorbereiding van het onderzoek is begonnen met de uitvoering. Hierbij is het aantal geparkeerde voertuigen op de openbare parkeerplaatsen op 8 momenten geteld. Voor de door Mobycon uitgevoerde meetmomenten is in een deel van het onderzoeksgebied gemeten in november 2024 en in het andere deel in juni 2025.

Er is gemeten op de volgende momenten:

Meetmoment	Meetdag	Datum meting	Gemeten door
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur	1	5 november 2024 en 17 juni 2025	Mobycon
(“)	2	12 november 2024 en 24 juni 2025	Mobycon
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur	1	7 november 2024 en 19 juni 2025	Mobycon
(“)	2	14 november 2024 en 26 juni 2025	Mobycon
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur	1	9 november 2024 en 21 juni 2025	Mobycon
(“)	2	16 november 2024 en 28 juni 2025	Mobycon
Zaterdagavond tussen 19 en 21 uur	1	13 september 2025	Trajan
(“)	2	20 september 2025	Trajan

Tabel 1. Onderzoeksmomenten

Bij de uitvoering van het onderzoek hebben we gebruik gemaakt van een eigen mobiele applicatie (ArcGIS Field Maps) om de geparkeerde voertuigen te registreren. De onderzoeker ziet op een digitale kaart waar hij/zij is, de betreffende straat/sectie kan worden aangeklikt en het aantal geparkeerde voertuigen wordt vervolgens genoteerd. Tevens is bijgehouden of een parkeerplaats niet beschikbaar is door bijvoorbeeld werkzaamheden of plaatsing van een container (genoteerd als obstakels), en zijn ook foutparkeerders geregistreerd.

Fase 3: analyse en rapportage

De totale parkeerbezetting zijn alle geregistreerde geparkeerde voertuigen (inclusief foutgeparkeerde). Voor de parkeerdruk kijken we alleen naar de openbare parkeercapaciteit.

Parkeercapaciteit

Als eerste stap in het onderzoek is de parkeercapaciteit geïnventariseerd. In totaal zijn er binnen het onderzoeksgebied 2520 parkeerplaatsen geregistreerd, waarvan de meeste (1585) in het gebied met een afstand van 251-500 meter tot de ontwikkeling. De meeste parkeerplaatsen (2262) betreffen formele parkeerplaatsen.

Deelgebied	Formele capaciteit	Informele capaciteit	Formele + informele capaciteit
<250 m	813	122	935
251-500 m	1449	136	1585
Totaal	2262	258	2520

Tabel 2. Parkeercapaciteit

Parkeerdruk

Om de parkeerdruk in beeld te brengen, is op acht momenten de actuele bezetting geïnventariseerd.

Om de parkeerdruk te berekenen delen wij de parkeerbezetting (op formele parkeerplaatsen, op informele parkeerplaatsen, foutparkeren en obstakels) door de beschikbare capaciteit. Voor de beschikbare capaciteit gaan we uit van eenmaal exclusief informele capaciteit en eenmaal inclusief informele capaciteit.

Als we kijken naar de parkeerdruk in het totale onderzoeksgebied wanneer we alleen rekenen met formele plekken (tabel 3, bovenzijde) zien we dat deze op de zaterdagmiddag het hoogst is geweest (70% en 76%), en zien we dat deze op de zaterdagavond (51% en 54%) en op de dinsdagnacht (49% en 51%) het laagst is geweest.

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	2262	1113	49%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	2262	1157	51%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	2262	1463	65%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	2262	1463	65%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	2262	1717	76%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	2262	1588	70%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	2262	1229	54%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	2262	1154	51%

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel + informele plekken	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	2520	1113	44%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	2520	1157	46%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	2520	1463	58%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	2520	1463	58%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	2520	1717	68%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	2520	1588	63%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	2520	1229	49%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	2520	1154	46%

Tabel 3. Bezetting en parkeerdruk in het gehele onderzoeksgebied

Als we kijken naar de parkeerdruk in het gebied met een loopafstand van 0 tot 250 meter wanneer we alleen rekenen met formele plekken (tabel 4, bovenzijde) zien we dat deze op de donderdagmiddag het hoogst is geweest (75% en 77%), gevolgd door de zaterdagmiddag (73% en 76%) en zien we dat deze op de zaterdagavond (50% en 56%) en op de dinsdagnacht (50% en 52%) het laagst is geweest.

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	813	408	50%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	813	421	52%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	813	628	77%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	813	606	75%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	813	616	76%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	813	591	73%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	813	459	56%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	813	404	50%

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel + informele plekken	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	935	408	44%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	935	421	45%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	935	628	67%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	935	606	65%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	935	616	66%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	935	591	63%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	935	459	49%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	935	404	43%

Tabel 4. Bezetting en parkeerdruk in het gebied tussen 0 en 250 meter van de ontwikkeling

Als we kijken naar de parkeerdruk in het gebied met een loopafstand van 251 tot 500 meter wanneer we alleen rekenen met formele plekken (tabel 5, bovenzijde) zien we dat deze op de zaterdagmiddag het hoogst is geweest (69% en 76%), gevolgd door de donderdagmiddag (58% en 59%) en zien we dat deze op de zaterdagavond (52% en 53%) en op de dinsdagnacht (49% en 51%) het laagst is geweest.

In vergelijking met het gebied met een loopafstand van 0 tot 250 meter valt op dat de donderdagmiddag in het gebied met een loopafstand van 251 tot 500 meter lager is geweest (rond de 58% tegenover rond de 76%).

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	1449	705	49%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	1449	736	51%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	1449	835	58%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	1449	857	59%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	1449	1101	76%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	1449	997	69%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	1449	770	53%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	1449	750	52%

	Parkeerdruk		
Meetmoment	Aantal plekken formeel + informele plekken	Totale bezetting formeel + informeel + fout	Parkeerdrukpercentage
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 17 juni (meetmoment 1)	1585	705	44%
Dinsdagochtend tussen 00 en 03 uur datum 24 juni (meetmoment 2)	1585	736	46%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 19 juni (meetmoment 1)	1585	835	53%
Donderdagmiddag tussen 11 en 14 uur datum 26 juni (meetmoment 2)	1585	857	54%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 21 juni (meetmoment 1)	1585	1101	69%
Zaterdagmiddag tussen 12 en 15 uur datum 28 juni (meetmoment 2)	1585	997	63%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 13 september (meetmoment 1)	1585	770	49%
Zaterdagavond tussen 19 en 21 datum 20 september (meetmoment 2)	1585	750	47%

Tabel 5. Bezetting en parkeerdruk in het gebied tussen 251 en 500 meter van de ontwikkeling

Restcapaciteit en theoretische parkeerdruk

In tabel 6 is de restcapaciteit weergegeven, wanneer we enkel uitgaan van de parkeercapaciteit van de formele parkeerplaatsen. Daarnaast maken we gebruik van de parkeerbehoefte zoals doorgerekend in het scenario 2 (studentenhuisvesting).

De restcapaciteit wordt als volgt berekend:
restcapaciteit = de maximale bezetting waarbij de parkeerdruk niet boven de 85% uitkomt minus de waargenomen bezetting.

Op het drukste onderzoeksmoment in het totale onderzoeksgebied, de zaterdagmiddag, is er een restcapaciteit van 206 parkeerplaatsen over voordat de grens van 85% wordt bereikt. 75 daarvan bevinden zich in het gebied met een loopafstand van 0 tot 250 meter, en 131 daarvan bevinden zich in het gebied met een loopafstand van 251 tot 500 meter.

Maximale waarden

Gebied		Parkeerdruk weekdag middag	weekdag nacht	zaterdag middag	zaterdag avond
<250 m	capaciteit	813	813	813	813
	bezetting	628	421	616	459
85%	max. bezetting	691	691	691	691
	restcapaciteit	63	270	75	232
251-500 m	capaciteit	1449	1449	1449	1449
	bezetting	857	736	1101	770
85%	max. bezetting	1232	1232	1232	1232
	restcapaciteit	375	496	131	462
Totaal	capaciteit	2262	2262	2262	2262
	bezetting	1485	1157	1717	1229
85%	max. bezetting	1923	1923	1923	1923
	restcapaciteit	438	766	206	694

Tabel 6. Restcapaciteit

Wanneer we de parkeerbehoefte conform scenario 2 (studentenhuisvesting) naast de aanwezige restcapaciteit leggen (tabel 7) dan zien we dat de theoretische parkeerdruk op geen enkel onderzoeksmoment en voor ieder deelgebied (totaal, tussen 0-250 meter en tussen 251-500 meter) niet boven de maximaal acceptabele norm van 85% zou komen. Op basis van dit resultaat kan de benodigde parkeerbehoefte van de ontwikkeling dus worden ingevuld in de restcapaciteit van de parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Benodigd

Gebied		Parkeerdruk weekdag middag	weekdag nacht	zaterdag middag	zaterdag avond
<250 m	capaciteit	813	813	813	813
	gemeten p-druk	628	421	616	459
	benodigd	14	0	42	69
	totaal	642	421	658	528
	bez.%	79,0%	51,8%	80,9%	65,0%
251-500 m	capaciteit	1449	1449	1449	1449
	gemeten p-druk	857	736	1101	770
	benodigd	14	0	42	69
	totaal	871	736	1143	839
	bez.%	60,1%	50,8%	78,9%	57,9%
Totaal	capaciteit	2262	2262	2262	2262
	gemeten p-druk	1485	1157	1717	1229
	benodigd	14	0	42	69
	totaal	1499	1157	1759	1298
	bez.%	66,3%	51,1%	77,7%	57,4%

Tabel 7. Theoretische parkeerdruk

Conclusie

Op basis van de metingen in de directe omgeving van de voorgenomen ontwikkeling aan de Livingstonelaan blijkt dat de hoogste parkeerdruk op totaalniveau is waargenomen op de zaterdagmiddag (70% en 76%). Deze blijft onder de maatgevende grens van 85%. Op dit moment is er sprake van een restcapaciteit van 206 plekken, waarvan zich er 75 binnen een loopafstand van 0-250 meter bevinden en 131 binnen een loopafstand van 251-500 meter bevinden. De parkeerbehoefte kan in ieder deelgebied worden ingevuld, waarbij de hoogste theoretische parkeerdruk op totaalniveau (77,7%) en in de gebieden 0-250 meter (80,9%) en 250-500 meter (78,9%) onder de maatgevende grens van 85% blijft. Op basis van dit resultaat kan de benodigde parkeerbehoefte van de ontwikkeling dus worden ingevuld in de restcapaciteit van de parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

VERKEER • MOBILITEIT • VERVOER • MOBYCON

Bijlage 10 Mobiliteitsanalyse

Livingstonelaan 609



Gemeente Utrecht

Inleiding

Korte toelichting modelberekeningen

- Plan: bij Livingstonelaan 609 worden woningen gepland, met een bijbehorende verkeersgeneratie (vooraf berekend en als input gebruikt)
- Vraag/doel: hoe verdeelt de verkeersgeneratie van het plan zich over het omliggende netwerk, en heeft dit negatieve effecten op de kruispunten aan de Europalaan? Het gaat om verkeerskundige effecten, met name in de spits. Prognosejaar is 2035.

Twee modelsituatie, de basis is model VRU 3.5:

- 2035 Autonoom: prognose 2035 zonder uitvoering plan
- 2035 Plan Livingstone 609: prognose 2035 inclusief plan

Het verschil tussen deze situaties beschouwen we als het planeffect

Korte toelichting modeluitgangspunten (1)

- 2035 Autonoom: In verkeersmodel VRU 3.5 is het plan standaard al opgenomen. Voor deze referentie is het plan eruit gehaald.
- 2035 Plan. Hierbij is de verkeersgeneratie (zie tabel) verwerkt in de zone (37) van het verkeersmodel. De verdeling van ritten over herkomsten en bestemmingen zijn overgenomen uit de oorspronkelijke modelzone.

Totaaloverzicht verkeersgeneratie na reducties en aftrek RVN

	etmaal	ochtendspitsuur			ovondspitsuur		
	in+uit	in	uit	in+uit	in	uit	in+uit
niet-wonen	15	4	0	4	0	3	3
wonen	586	4	37	41	34	18	53
extra vkgen door deelauto's	0	0	0	0	0	0	0
bruto vkgen lokaal	**601**	**8**	**37**	**45**	**34**	**21**	**56**
reductie vkgen door RVN	142	5	4	9	6	7	13
netto vkgen lokaal	**460**	**3**	**33**	**36**	**28**	**14**	**43**
vkgen op afstand	0	0	0	0	0	0	0
vkgen lokaal + op afstand	**460**	**3**	**33**	**36**	**28**	**14**	**43**

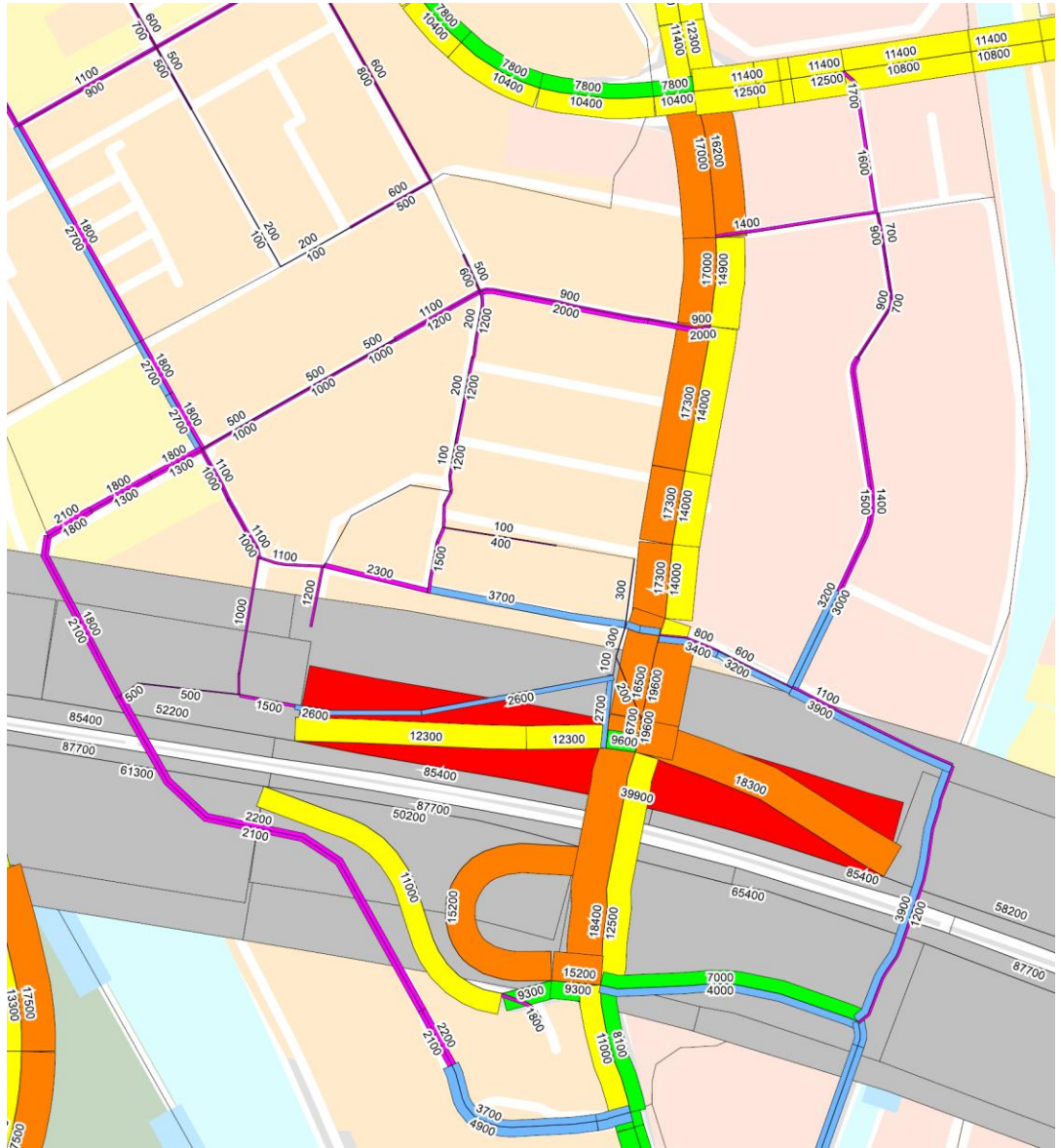
Gemeente Utrecht

Korte toelichting modeluitgangspunten (2)

Netwerk

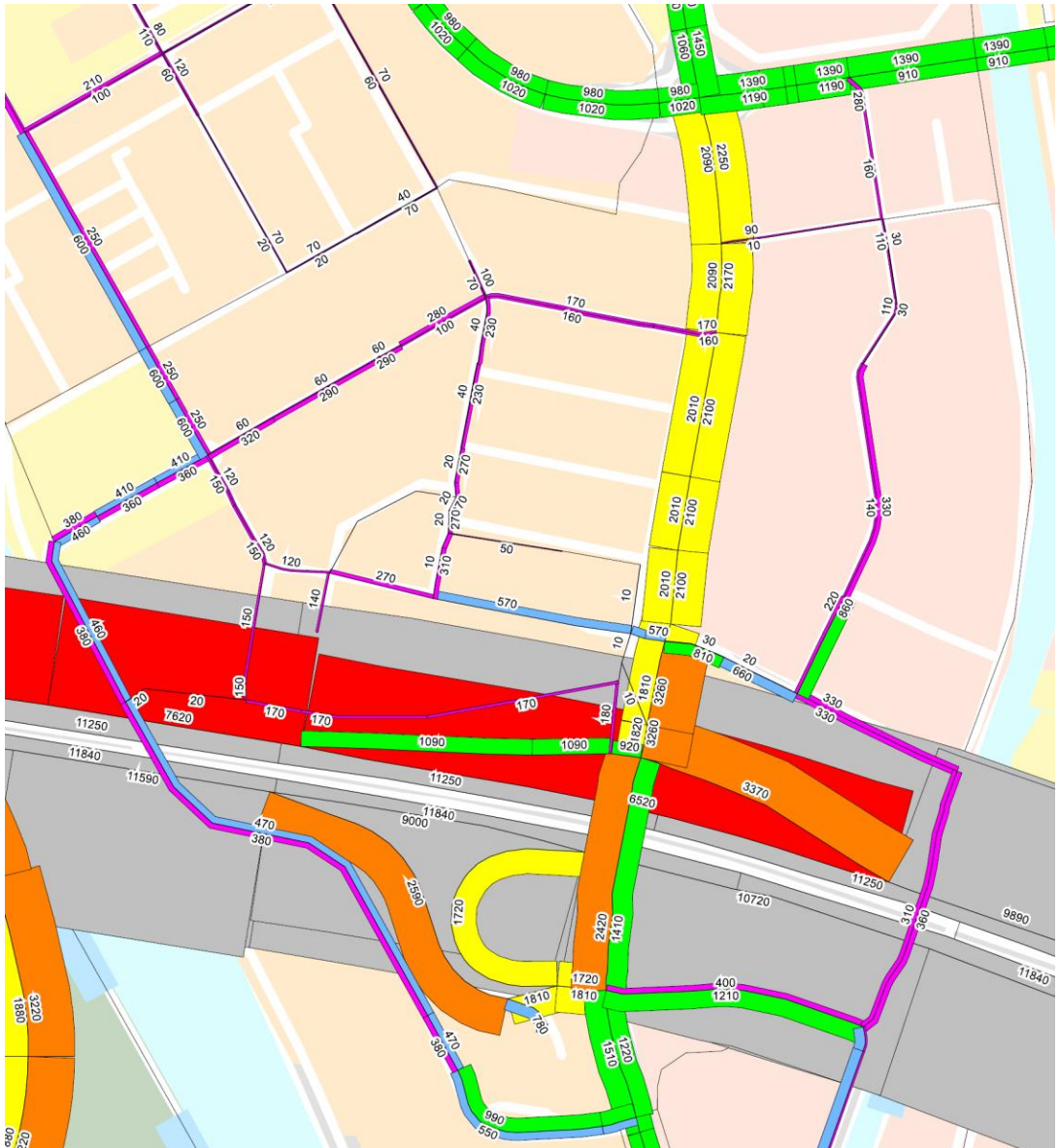
- Om de effecten van het plan op het netwerk reëel in te schatten was het nodig de voedingslink van de zone 37 aan te passen, zodat deze alleen op de Australiëlaan ontsluit. Voor de goede vergelijking is dit in zowel de Autonome als Plan situatie uitgevoerd.
- Er is een check gedaan dat deze aanpassing geen ongewenste bijeffecten heeft. Naast deze wijziging zijn nog een paar wijzigingen doorgevoerd om de spreiding van verkeer in dit deel van Utrecht beter te modelleren (waaronder een extra voedingslink voor de zone met de IKEA). Deze hebben ook, maar minder effect voor de directe omgeving van het plan.

MVT etmaal – 2035 Autonoom



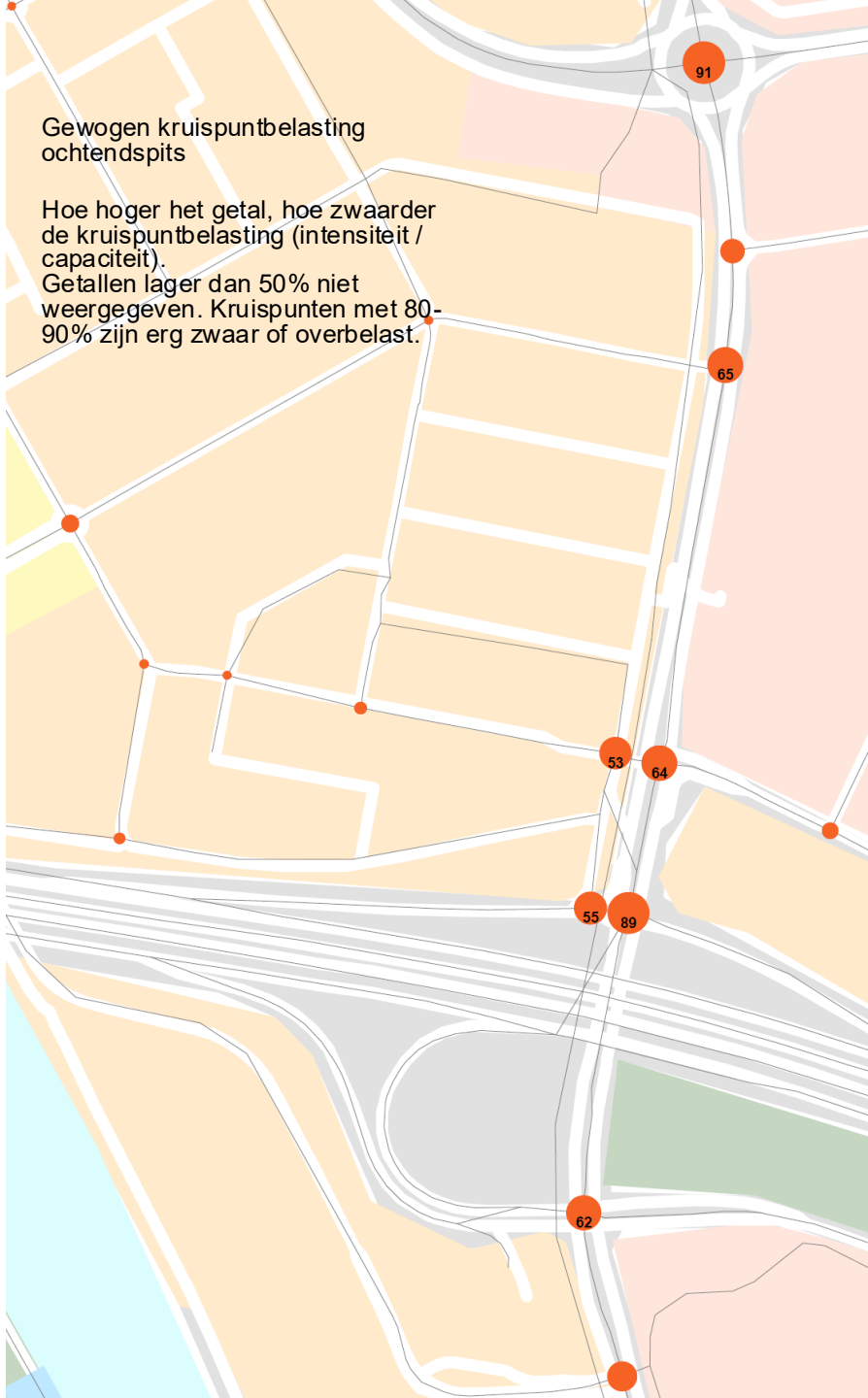
Gemeente Utrecht

MVT ochtendspits (2 uur)
2035 Autonoom



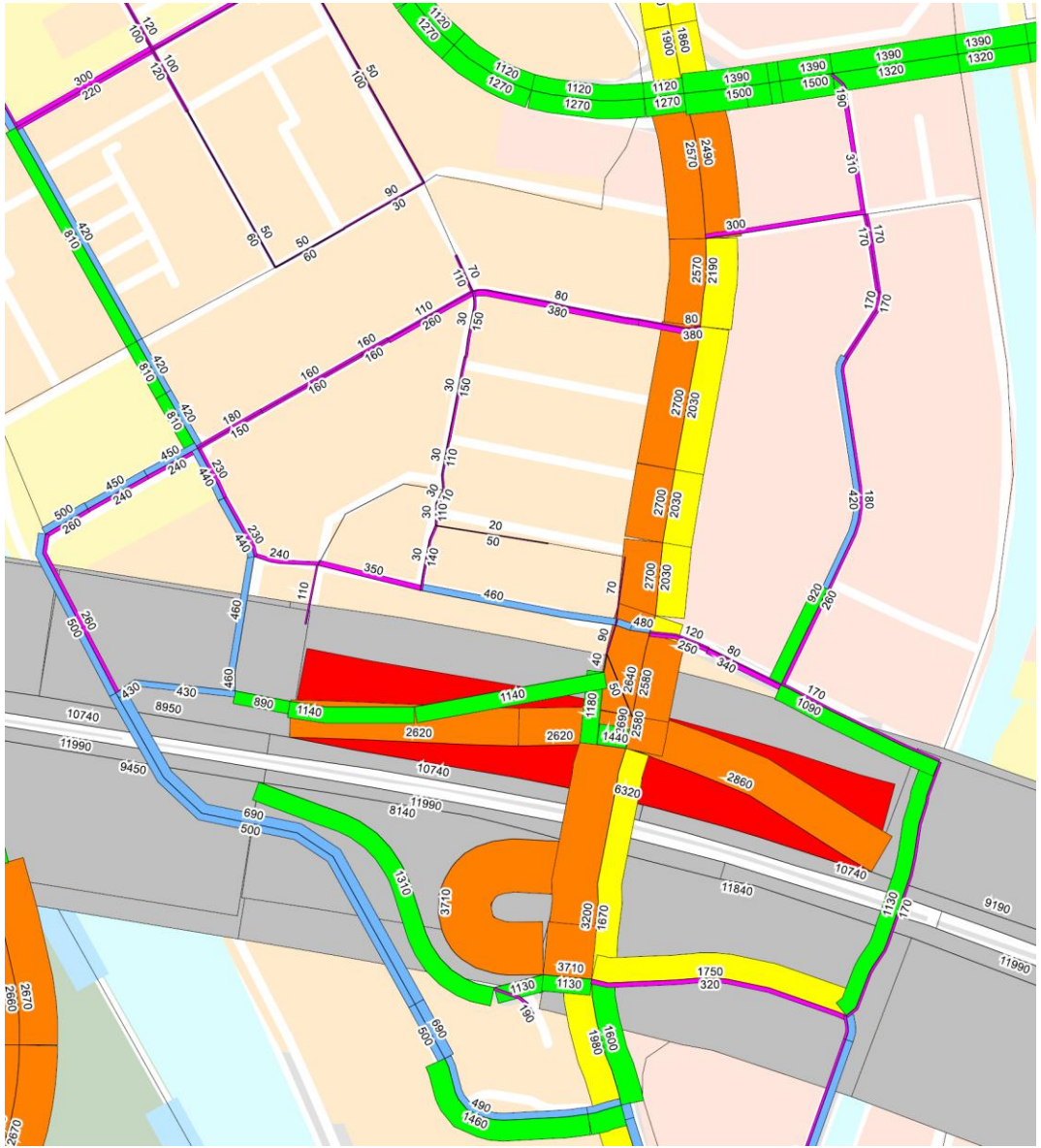
Gewogen kruispuntbelasting ochtendspits

Hoe hoger het getal, hoe zwaarder de kruispuntbelasting (intensiteit / capaciteit).
Getallen lager dan 50% niet weergegeven. Kruispunten met 80-90% zijn erg zwaar of overbelast.



Gemeente Utrecht

MVT avondspits (2 uur)
2035 Autonoom



Gewogen kruispuntbelasting avondspits

Hoe hoger het getal, hoe zwaarder de kruispuntbelasting (intensiteit / capaciteit).
Getallen lager dan 50% niet weergegeven. Kruispunten met 80-90% zijn erg zwaar of overbelast.



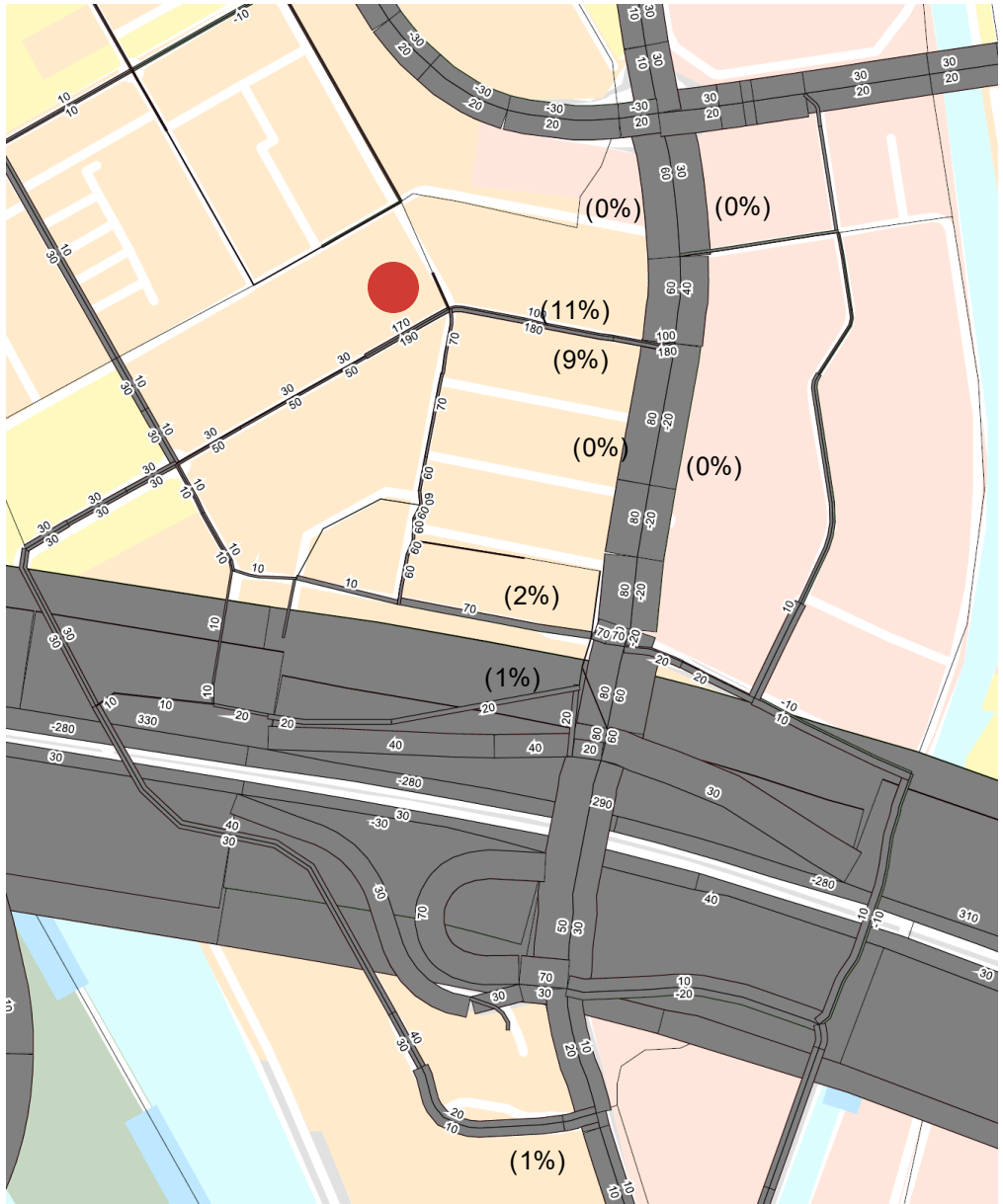
Gemeente Utrecht

MVT etmaal – 2035, Verschil Plan tov Autonoom

Absolute aantallen.
Grijze bandbreedte os intensiteit gelijk aan Autonoom, rood (nauwelijks zichtbaar) een toename, (groen evt afname)

Voor Europalaan en relevante zijtakkentussen haakjes procentuele toename aangegeven

Locatie plan met rode stip aangeduid



Gemeente Utrecht

MVT ochtendspits – 2035, Verschil Plan tov Autonoom

Absolute aantallen.
Grijze bandbreedte os intensiteit gelijk aan Autonoom, rood (nauwelijks zichtbaar) een toename, (groen evt afname)

Voor Europalaan en relevante zijtakkentussen haakjes procentuele toename aangegeven

Locatie plan met rode stip aangeduid



Gewogen kruispuntbelasting ochtendspits, Plan

Hoe hoger het getal, hoe zwaarder de kruispuntbelasting (intensiteit / capaciteit).
Getallen lager dan 50% niet weergegeven. Kruispunten met 80-90% zijn erg zwaar of overbelast.



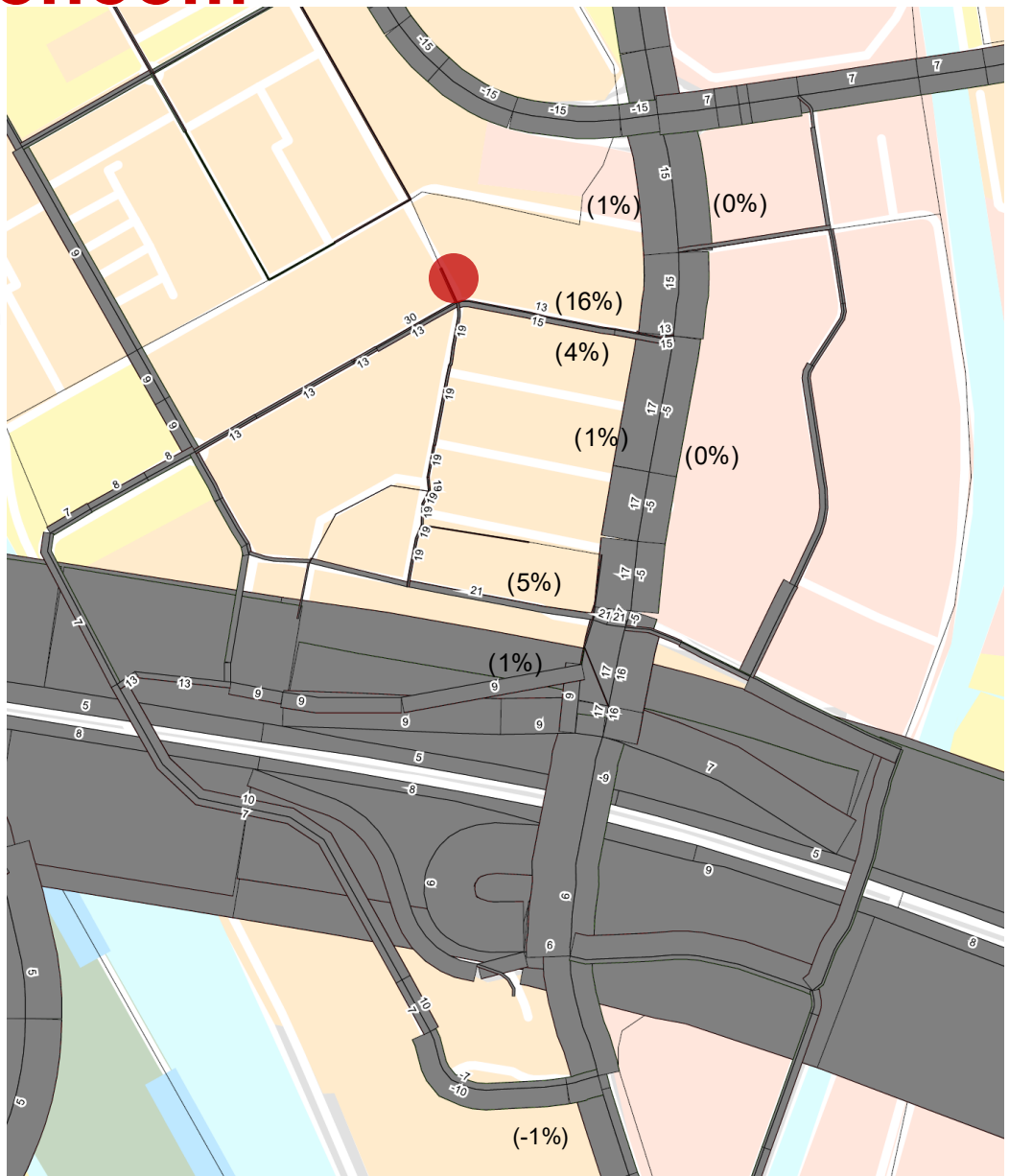
Gemeente Utrecht

MVT avondspits – 2035, Verschil Plan tov Autonoom

Absolute aantallen.
Grijze bandbreedte os intensiteit gelijk aan Autonoom, rood (nauwelijks zichtbaar) een toename, (groen evt afname)

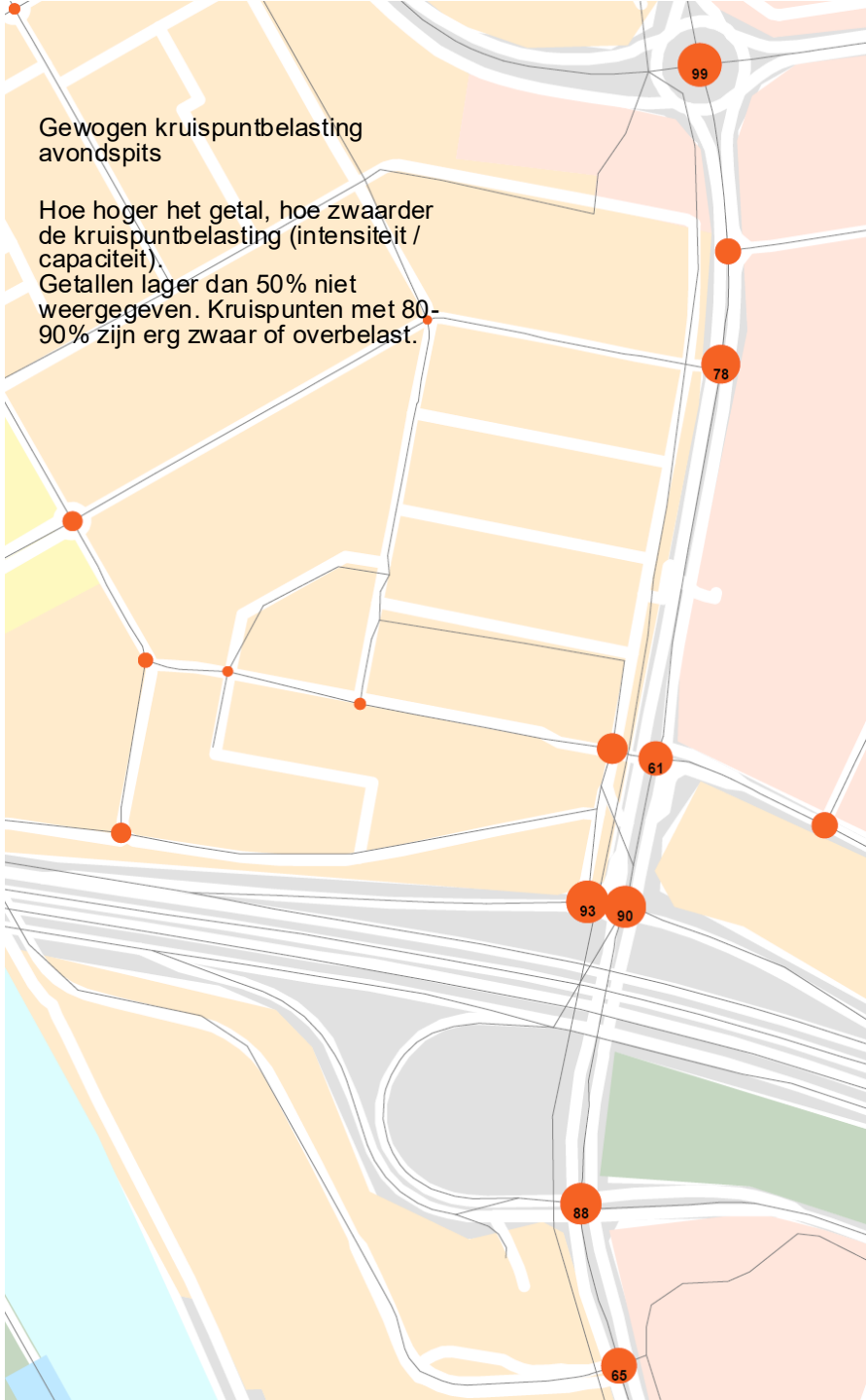
Voor Europalaan en relevante zijtakkentussen haakjes procentuele toename aangegeven

Locatie plan met rode stip aangeduid



Gewogen kruispuntbelasting avondspits

Hoe hoger het getal, hoe zwaarder de kruispuntbelasting (intensiteit / capaciteit).
Getallen lager dan 50% niet weergegeven. Kruispunten met 80-90% zijn erg zwaar of overbelast.



Gemeente Utrecht

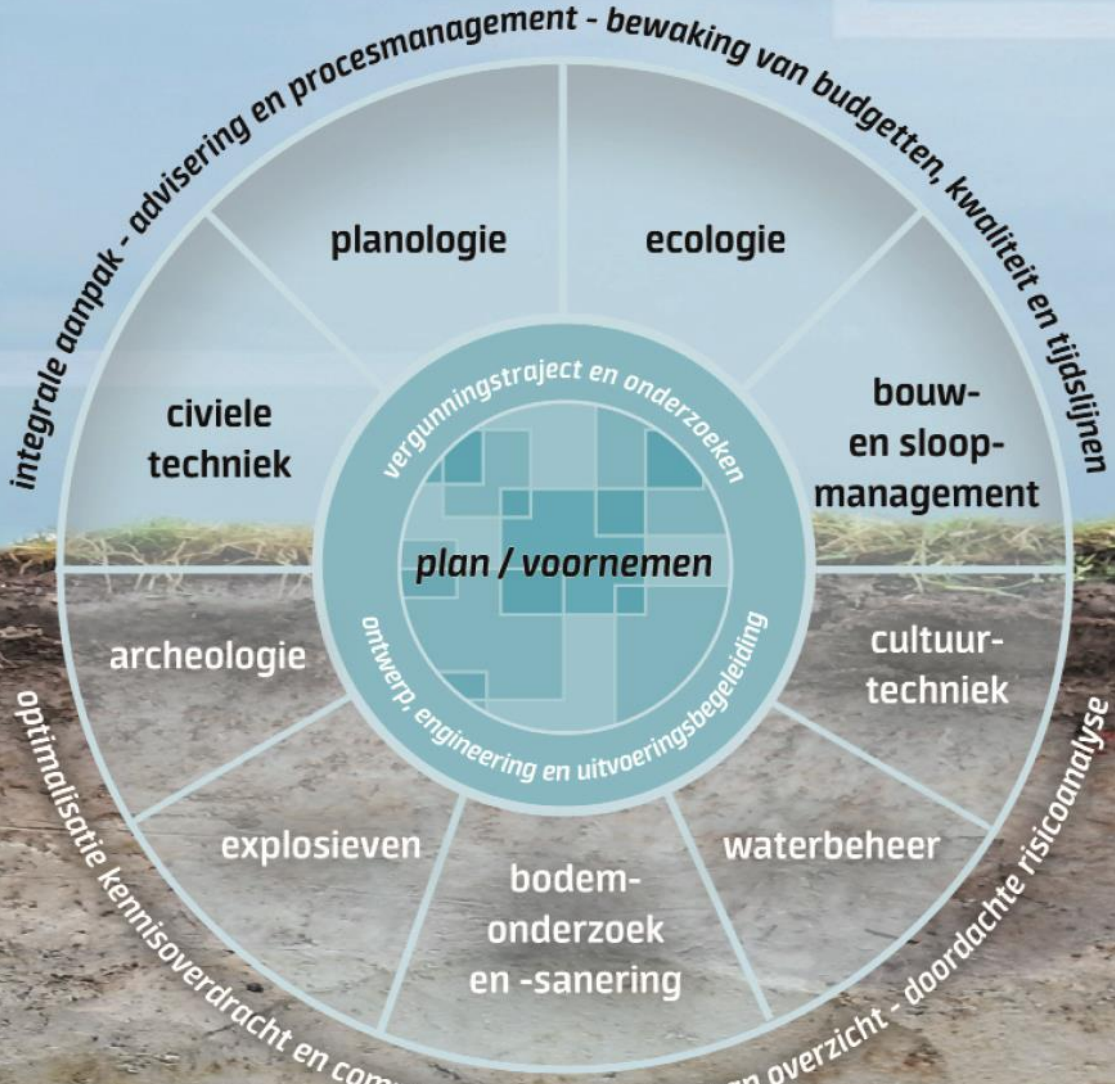
Samenvatting effecten

- De verkeersgeneratie van het plan verspreidt zich over het netwerk, waarbij in de ochtendspits een groot deel via de Australiëlaan naar de Europalaan rijdt, en in de avondspits ook de Hollantlaan wat meer gebruikt wordt (rechtsaf van Europalaan naar Australiëlaan niet mogelijk). En kleiner deel kiest andere routes, zoals door Kanaleneiland of de Griffioenlaan.
- Het gaat het om kleine aantallen in absolute zin. In relatieve zin is de toename op de Australiëlaan ongeveer 10% over de dag. Op de Europalaan valt de toename vrijwel weg in de grote aantallen, toenames 0-1%.
- Het kruispunten Europaplein en op/afrit 17 van de A12 zijn erg zwaar belast. Op deze en andere kruispunten langs de Europalaan zal het plan echter een zeer beperkt effect hebben. De kruispuntbelastingen nemen niet/nauwelijks toe.

Bijlage 11 Natuurtoets

IDDS *maakt ontwikkelen mogelijk*

Natuurtoets Omgevingswet
Livingstonelaan 609, Utrecht



IDDS Ecologie
's-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22

NGB

IDDS

Rapport

Natuurtoets Omgevingswet

Locatie	:	Livingstonelaan 609, Utrecht
Kenmerk	:	A7712-03\MAL\nt1
Datum	:	11 juli 2025
Auteur	:	de heer M. Alta
Vrijgave	:	mevrouw Ir. [redacted]
Contactpersoon	:	mevrouw Ir. [redacted]
Email	:	[redacted]idds.nl
Telefoon	:	[redacted]
Opdrachtgever	:	VOF Livingstonelaan Utrecht de heer [redacted]

© IDDS b.v. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd, opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch of anderszins zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de uitgever.

Samenvatting

In opdracht van VOF Livingstonelaan Utrecht is op 24 juni 2025 een update van een natuurtoets uitgevoerd aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht voor de sloop van panden en realisatie van nieuwbouw. Naar aanleiding van een nader onderzoek in 2022 is geconstateerd dat in de panden binnen het plangebied twee zomerverblijfplaatsen en twee paarverblijfplaatsen aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis (IDDS, 2023). Op 18 januari 2024 heeft de provincie Utrecht een ontheffing soortenbescherming verleend voor de gewone dwergvleermuis op basis van de Wet natuurbescherming (met kenmerk Z-PU-2023-002124). De opdrachtgever heeft IDDS gevraagd een update van de natuurtoets op te stellen om te voldoen aan de eisen van de nieuwe Omgevingswet. Deze samenvatting beschrijft de belangrijkste resultaten en conclusies van het onderzoek. Voor de volledigheid verwijzen wij u ook naar Hoofdstuk 8 Conclusie en advies.

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebied of het NNN. De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstorend effect op aangewezen habitatsoorten. Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Een stikstofberekening is geen onderdeel van voorliggende natuurtoets. Een stikstofberekening is echter wel noodzakelijk bij de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Soortbescherming

Vogels: Binnen het plangebied en binnen de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden kunnen vogels zonder jaarrond beschermd nest en de merel en tjiftjaf uit de Utrechtse soortenlijst broeden. Algemene vogelsoorten en soorten uit de Utrechtse soortenlijst die broeden zijn gedurende deze tijd beschermd (grofweg van 15 februari tot 15 augustus, in gebruik zijnde nesten zijn ook buiten deze periode beschermd). Het advies luidt om de werkzaamheden buiten dit broedseizoen te laten plaatsvinden. Indien het niet mogelijk is om de werkzaamheden buiten het broedseizoen te starten, dient een broedvogelinventarisatie uitgevoerd te worden door een ecologisch deskundige. Indien broedende vogels aanwezig zijn, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld tot het nest verlaten is.

Vleermuizen: In de omliggende gebouwen kunnen vleermuisverblijfplaatsen aanwezig zijn. Om verstoring van vleermuizen te voorkomen, wordt geadviseerd om de werkzaamheden uit te voeren tussen zonsopgang en zonsondergang. Wanneer dit niet mogelijk is, moeten lichtbronnen zo zijn afgesteld dat deze niet op omliggende gebouwen schijnen. Ook in de definitieve fase kan verstoring van vleermuizen worden voorkomen door geen verlichting te laten schijnen op de omliggende gebouwen.

Egel: het plangebied is geen onderdeel van essentieel leefgebied van de egel. Desalniettemin kunnen individuen in het plangebied tijdens de werkzaamheden worden gedood en/of verstoord. Om verstoring en/of doden van egels tijdens de werkzaamheden te voorkomen dient voorafgaand aan de werkzaamheden het plangebied onaantrekkelijk gemaakt te worden voor egels. Dit kan gedaan worden door de grondbedekkende vegetatie zo kort mogelijk te houden tijdens de werkzaamheden en geen hopen vegetatie te laten liggen waar egels onder kunnen kruipen. Na afronding van de werkzaamheden dient het plangebied weer geschikt gemaakt te worden voor de egel, zodat het huidige leefgebied hersteld wordt.

Daarnaast geldt te allen tijde voor alle flora en fauna de specifieke zorgplicht (artikel 11.27

BAL). Deze specifieke zorgplicht geldt ook voor alle algemeen voorkomende en vrijgestelde soorten. Zie Hoofdstuk 7.2 voor de maatregelen.

Tabel 1: Overzicht van soorten waarmee in het vervolg van het project rekening gehouden moet worden.

Soortgroep	Soort *(wetenschappelijke soortnaam)*	Vervolgtraject
Broedvogels waarvan het nest niet jaarrond beschermd is	Diverse algemene vogelsoorten	Mitigerende maatregelen
Utrechtse soortenlijst	Merel (*Turdus merula*)	Mitigerende maatregelen
	Tjiftjaf (*Phylloscopus collybita*)	
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis *(Pipistrellus pipistrellus)*	Mitigerende maatregelen
	Ruige dwergvleermuis *(Pipistrellus nathusii)*	
	Kleine dwergvleermuis *(Pipistrellus pygmaeus)*	
	Laatvlieger *(Eptesicus serotinus)*	
	Rosse vleermuis *(Nyctalus noctula)*	
	Tweekleurige vleermuis *(Verpertilio murinus)*	
	Meervleermuis *(Myotis dasycneme)*	
Zoogdieren	Egel (*Erinaceus europaeus*)	Mitigerende maatregelen

Inhoudsopgave

1. Inleiding 6
1.1 Aanleiding 6
1.2 Doel van het onderzoek 6
1.3 Leeswijzer 6

2. Opzet van het onderzoek 7
2.1 Bureauonderzoek 7
2.2 Veldonderzoek 7
2.3 Nadelige gevolgen 7

3. Beschrijving van het plangebied en planvoornemen 9
3.1 Ligging en algemene beschrijving van het plangebied 9
3.2 Planvoornemen 12

4. Gebiedsbescherming 13
4.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden 13

5. Soortbescherming 15
5.1 Amfibieën 15
5.2 Broedvogels 15
5.3 Flora 17
5.4 Libellen 18
5.5 Reptielen 19
5.6 Vleermuizen 19
5.7 Vlinders 21
5.8 Zoogdieren 22
5.9 Vissen, weekdieren, overige insecten en Rode Lijst soorten 23
5.10 Vrijgestelde soorten 24

6. Nadelige gevolgen 25
6.1 Beschermde soorten waarop nadelige gevolgen verwacht worden 25

7. Advies en vervolg soortbescherming 26
7.1 Nader onderzoek 26
7.2 Mitigerende maatregelen 26

8. Conclusie en advies 28
8.1 Gebiedsbescherming 28
8.2 Soortbescherming 28

9. Literatuur en bronvermelding 31

Bijlage I Beschermde soorten waarop geen nadelige gevolgen verwacht worden 33

Bijlage II Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen 38

1. Inleiding

Hoofdstuk 1 bestaat uit een korte uitleg waarom dit onderzoek noodzakelijk is. Tevens wordt het doel van het onderzoek toegelicht en als laatste volgt de leeswijzer van deze rapportage.

1.1 Aanleiding

VOF Livingstonelaan Utrecht is voornemens de panden aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht te slopen en te vervangen voor nieuwbouw. Voorafgaand aan deze ruimtelijke ingreep dient onderzocht te worden of de werkzaamheden leiden tot nadelige gevolgen op flora en fauna, kwalificerende waarden van Natura 2000-gebieden in het kader van de Omgevingswet (hierna: Ow) en/of effecten op wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN). Naar aanleiding van een nader onderzoek in 2022 is geconstateerd dat in de panden twee zomerverblijfplaatsen en twee paarverblijfplaatsen aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis (IDDS, 2023). Op 18 januari 2024 heeft de provincie Utrecht een ontheffing soortenbescherming verleend voor de gewone dwergvleermuis op basis van de Wet natuurbescherming (met kenmerk Z-PU-2023-002124). De opdrachtgever heeft IDDS gevraagd een update van de natuurtoets op te stellen om te voldoen aan de eisen van de Omgevingswet. In dit rapport worden eventuele nadelige gevolgen van de nieuwe Omgevingswet op beschermde soorten en gebieden en benodigde vervolgstappen in het kader van de Ow in beeld gebracht.

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van de natuurtoets is te onderzoeken of:

- In het plangebied (beschermde) plant- en diersoorten kunnen voorkomen;
- Het plangebied een belangrijke functie voor (beschermde) plant- en diersoorten kan vervullen (bijvoorbeeld als essentieel foerageergebied, vliegroute, nest- of verblijfplaats);
- De ingreep mogelijk nadelige gevolgen heeft op deze (beschermde) plant- en diersoorten;
- De ingreep mogelijk nadelige gevolgen heeft op beschermde natuurgebieden (zoals Natura 2000-gebieden en NNN);
- Door het treffen van passende preventieve maatregelen (hierna: mitigerende maatregelen) nadelige gevolgen op plant- en diersoorten kunnen worden voorkomen;
- Op basis van bovenstaande bevindingen nader onderzoek nodig is; en
- Op basis van bovenstaande bevindingen mogelijk een vergunning nodig is.

Conform de Omgevingswet en de Omgevingsregeling, Artikel 7.197j (module: flora- en fauna-activiteit), mogen de gegevens van een natuurtoets niet ouder zijn dan drie jaar bij het indienen van een Omgevingsvergunning. Daarom is deze natuurtoets maximaal drie jaar geldig.

1.3 Leeswijzer

In Hoofdstuk 2 wordt de opzet van het onderzoek toegelicht. Hoofdstuk 3 beschrijft de kenmerken van het plangebied en het planvoornemen. In Hoofdstuk 4 wordt dieper ingegaan op het onderdeel gebiedsbescherming van de Ow. De resultaten van het bureau- en veldonderzoek in het kader van de soortbescherming worden in Hoofdstuk 5 beschreven. In Hoofdstuk 6 worden de mogelijke nadelige gevolgen op (beschermde) flora- en fauna uiteen gezet en in Hoofdstuk 7 volgt het advies en mogelijke vervolgstappen in het kader van de soortbescherming. Ten slotte worden in Hoofdstuk 8 conclusies getrokken. Een overzicht van de gebruikte literatuur is terug te vinden in Hoofdstuk 9.

Bijlage I geeft een overzicht van de soorten waarop geen nadelige gevolgen worden verwacht. In Bijlage II is een aantal aanbevelingen voor natuurinclusief bouwen opgenomen.

2. Opzet van het onderzoek

In dit hoofdstuk wordt uiteengezet hoe het onderzoek is opgezet. Hierbij wordt het bureauonderzoek, het veldbezoek en de nadelige gevolgen toegelicht.

2.1 Bureauonderzoek

Door middel van bronnen- en literatuuronderzoek wordt onderzocht welke (beschermde) flora en fauna in de omgeving van het plangebied recent zijn waargenomen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de verspreidingsgegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (hierna: NDFF) van de afgelopen vijf jaar. Ook wordt de kennis gebruikt uit de reeds uitgevoerde quickscan (IDDS, 2023), het reeds uitgevoerde nader onderzoek (IDDS, 2023) en de reeds verleende ontheffing van de Provincie Utrecht in 2024 (met kenmerk Z-PU-2023-002124). Daarnaast wordt (vrij beschikbare) informatie geraadpleegd, zoals relevante verspreidingsatlassen en actuele websites (zie Hoofdstuk 9 voor de literatuurlijst). Hierbij wordt onderzocht welke Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijnsoorten en nationaal beschermde soorten voorkomen in een straal van drie kilometer rond het plangebied. Daarnaast wordt onderzocht welke Rode Lijst soorten voorkomen in een straal van 500 meter rond het plangebied. Ook wordt de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden in kaart gebracht. Indien nodig worden gebiedsspecifieke documenten geraadpleegd om beschermde natuurwaarden in de directe omgeving van het plangebied in kaart te brengen.

2.2 Veldonderzoek

Naast de bureaustudie wordt een biotooptoets uitgevoerd. Dit betreft een veldbezoek met als doel een inschatting te maken van de ecologische kwaliteiten van het plangebied. De bevindingen van het bronnen- en literatuuronderzoek worden in het veld getoetst en indien nodig aangevuld. Op basis van de uitkomsten van het bureauonderzoek en de fysieke kenmerken van het plangebied, wordt een indicatie gegeven van het mogelijk voorkomen van (beschermde) flora en fauna. Tijdens het veldbezoek wordt globaal geïnventariseerd welke biotopen en welke (beschermde) soorten (mogelijk) in en in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn. Het kan voorkomen dat op het moment waarop een biotooptoets wordt uitgevoerd, niet alle soorten zichtbaar zijn. Soorten zijn bijvoorbeeld alleen nachtactief of in een bepaalde periode van het jaar aanwezig. Daarom worden de eisen die soorten/soortgroepen aan hun leefomgeving stellen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebieden en migratieroutes vergeleken en getoetst met de situatie in het veld. Op deze manier wordt het belang van het plangebied beoordeeld voor (beschermde) flora en fauna die niet zijn waargenomen gedurende de biotooptoets, maar desondanks toch kunnen voorkomen ter plaatse van het plangebied. De resultaten van de biotooptoets betreffen uitsluitend waarnemingen binnen het plangebied en de invloedssfeer van de werkzaamheden.

2.3 Nadelige gevolgen

Gebiedsbescherming

Op basis van de voorgenomen werkzaamheden en de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, zoals Natura 2000-gebieden en NNN, wordt bepaald of mogelijk sprake is van nadelige gevolgen op beschermde gebieden. Indien nadelige gevolgen op voorhand niet uitgesloten kunnen worden, wordt aangegeven welke vervolgstappen (zoals aanvullende toetsing en/of vergunningsaanvraag) noodzakelijk zijn. Een stikstofberekening is geen onderdeel van dit rapport.

Soortbescherming

Op basis van de veldkenmerken van het plangebied en de verspreidingsgegevens van soorten, wordt beoordeeld voor welke (beschermde) soorten het plangebied van betekenis kan zijn. Vervolgens wordt getoetst of de voorgenomen werkzaamheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen op de potentieel aanwezige soorten, verblijfplaatsen, foerageergebied, rustplaatsen en/of nesten. Bij deze toetsing wordt gekeken naar de soorten zoals genoemd in de specifieke zorgplicht uit de Ow (art. 11.27 Bal). Deze soorten hebben een Nederlandse of Europese bescherming. Indien nadelige gevolgen niet op voorhand uitgesloten kunnen worden, wordt in kaart gebracht welke passende preventieve maatregelen (hierna: mitigerende maatregelen) getroffen moeten worden en/of vervolgstappen (zoals nader onderzoek) noodzakelijk zijn. Indien sprake is van nadelige gevolgen voor flora en/of fauna dient een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit aangevraagd te worden.

3. Beschrijving van het plangebied en planvoornemen

Hoofdstuk 3 bestaat uit een gedetailleerde beschrijving van het plangebied, evenals een omschrijving in wat voor omgeving het plangebied ligt. Tevens wordt een beschrijving van de voorgenomen plannen weergegeven.

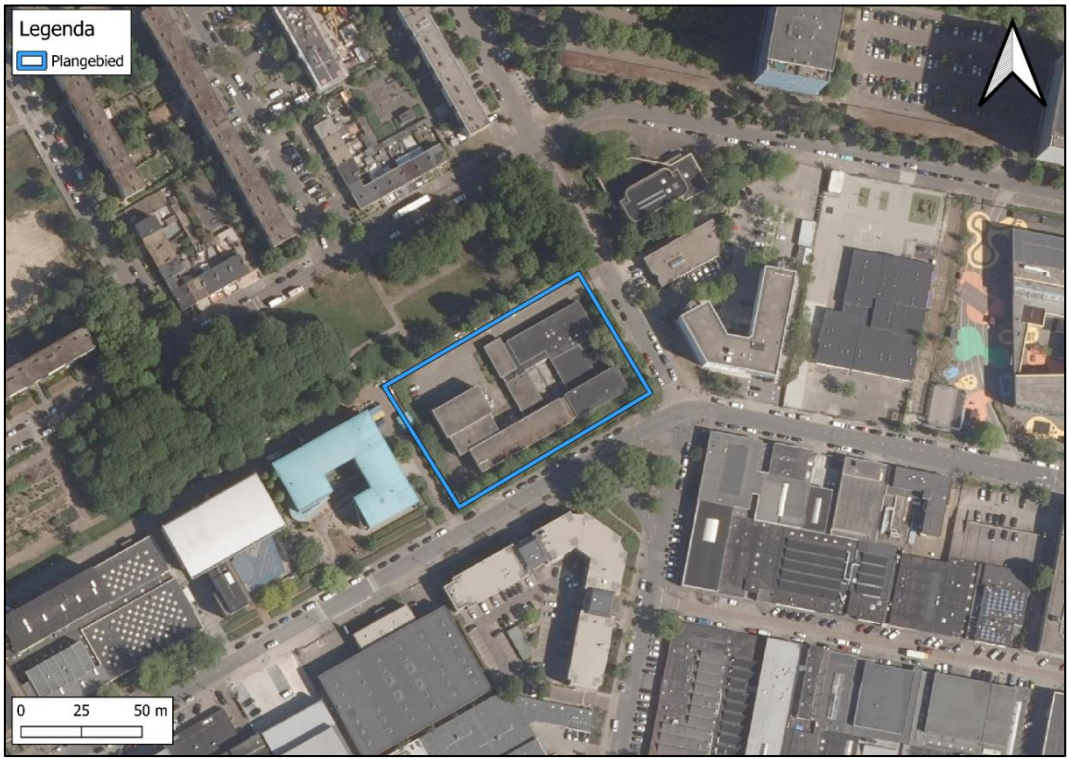
3.1 Ligging en algemene beschrijving van het plangebied

In onderstaand figuur is een luchtfoto te zien van de ligging van het plangebied ten opzichte van de directe omgeving. Het plangebied ligt in het zuidwesten van Utrecht in stedelijk gebied. Ten westen van het plangebied loopt het Amsterdam-Rijnkanaal. Ten oosten van het plangebied ligt een woonwijk en industriegebied. Ten noorden van het plangebied ligt een woonwijk. Ten zuiden van het plangebied ligt een woonwijk met daarachter een industriegebied.



Figuur 1: Onderzoeksgebied natuurtoets binnen het blauwe kader ten opzichte van de directe omgeving.

Het plangebied bestaat uit meerdere panden van maximaal twee bouwlagen hoog (Figuur 2 en Figuur 3). De panden zijn opgetrokken uit steen en hebben een plat dak met bitumen dakbedekking (Figuur 3). Rondom het plangebied zijn bosschages aanwezig (Figuur 3). Ten noorden van het plangebied ligt een parkeerplaats (Figuur 4). Ten westen van het plangebied is een kleine opslagplaats aanwezig (Figuur 5).



Figuur 2: Onderzoeksgebied natuurtoets binnen het blauwe kader.


Figuur 3: De panden binnen het plangebied zijn twee etages hoog. Rondom de panden zijn bosschages aanwezig.



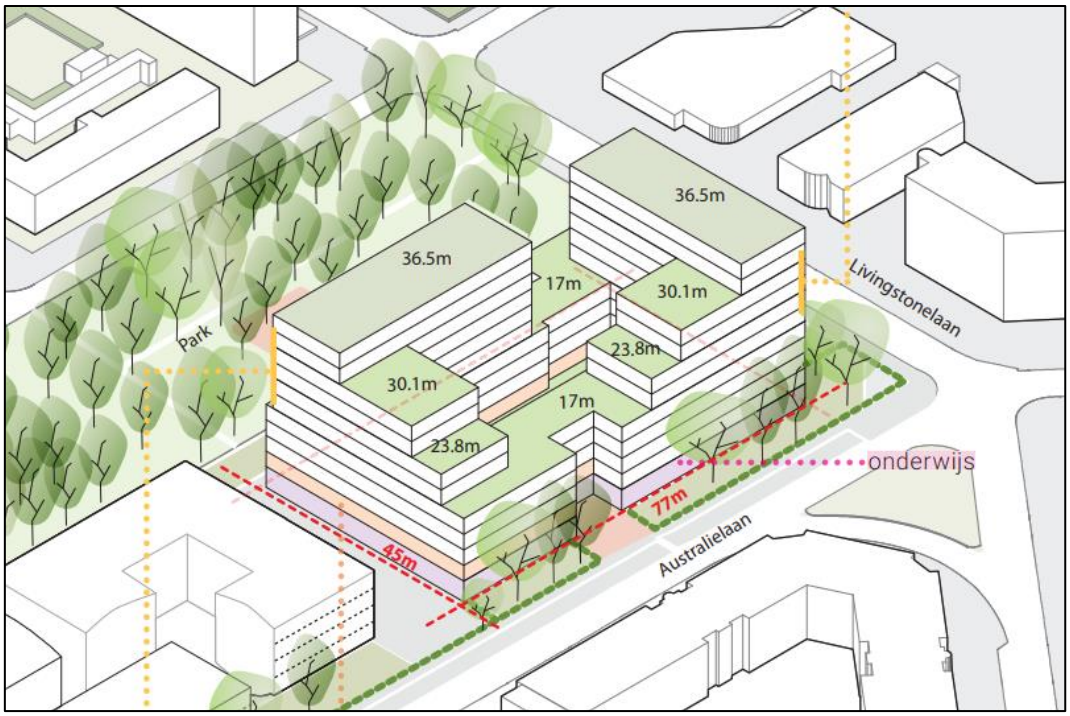
Figuur 4: Ten noorden van het plangebied ligt een parkeerplaats.



Figuur 5: Ten westen van het plangebied is een kleine opslagplaats aanwezig.

3.2 Planvoornemen

De opdrachtgever is voornemens nieuwbouw te realiseren aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht. De huidige panden worden gesloopt en vervangen voor studentenwoningen. Het planvoornemen omvat geen werkzaamheden aan waterlichamen. Wel worden bomen en struiken gerooid. Daarnaast worden gebouwen gesloopt. Figuur 6 geeft een impressie van de beoogde toekomstige situatie.



Figuur 6: Ontwerpschets van de beoogde toekomstige situatie.

4. Gebiedsbescherming

In dit hoofdstuk wordt weergegeven welke beschermde natuurgebieden in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn. Op basis van het bureauonderzoek wordt bepaald of (nadelige) gevolgen op deze beschermde natuurgebieden op voorhand uitgesloten kunnen worden of dat vervolgonderzoek noodzakelijk is.

4.1 Ligging plangebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden

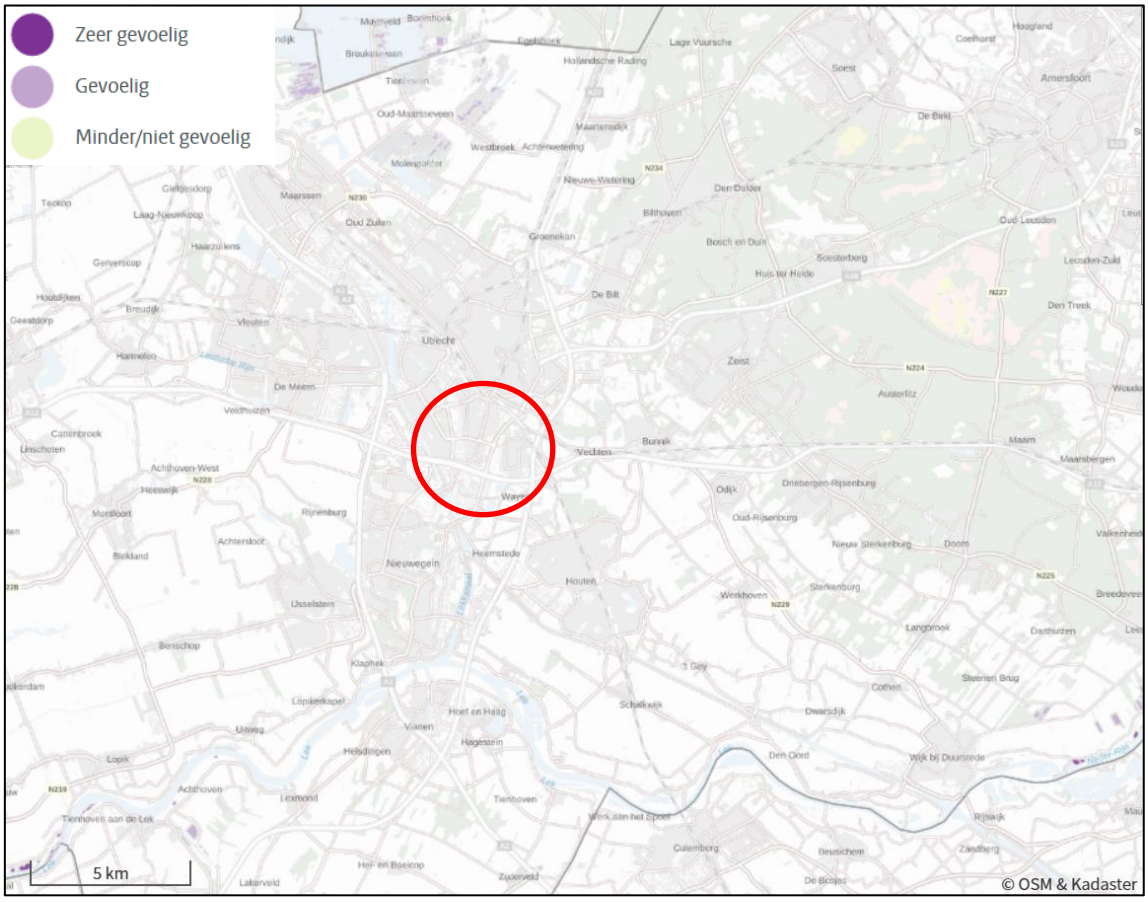
Het plangebied maakt geen deel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebieden, NNN, Militair Terrein met Natuurwaarden, Groene contour, Kleine landschapselementen Utrecht of belangrijk weidevogelgebied. In onderstaande tabel zijn de afstanden tot de dichtstbijzijnde beschermde gebieden vermeld, dit wordt tevens weergegeven in Figuur 7. Voor Natura 2000-gebieden worden alle gebieden binnen een straal van tien kilometer vermeld. In Figuur 8 is een overzicht weergegeven van stikstofgevoelige habitattypen ten opzichte van het plangebied.

Tabel 2: Afstanden tussen plangebied en beschermde gebieden.

Beschermd gebied	Afstand tot het plangebied in meters
Natura-2000 gebied	4.290 - Oostelijke Vechtplassen (zeer gevoelig voor stikstof)
Natuur Netwerk Nederland (NNN)	2.930
Utrecht Weidevogelkerngebied	2.520
Militair Terrein met Natuurwaarden	14.400
Groene contour	4.220
Kleine Landschapselementen Utrecht	2.470



Figuur 7: Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van beschermde natuurgebieden.



Figuur 8: Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (bron: Aerius Calculator).

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebied of het NNN. De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte-aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstorend effect op aangewezen habitatsoorten. Daarnaast zijn verstorende effecten op habitattypen en -soorten, zoals trillingen, verdroging, verlichting en/of optische verstoring, door de ligging tussen bestaande bebouwing en de ruime afstand tot beschermde gebieden uitgesloten. Gezien de zeer lokale aard van de werkzaamheden en de afstand tot beschermde natuurgebieden zijn significante nadelige gevolgen op beschermde natuurgebieden op voorhand uitgesloten.

Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Een stikstofberekening is geen onderdeel van voorliggende natuurtoets. Een stikstofberekening is echter wel noodzakelijk bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. De gevolgen van stikstofemissies die vrijkomen tijdens de bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten als in de gebruiksfase worden in een stikstofberekening inzichtelijk gemaakt. De stikstofberekening moet uitgevoerd worden met de meest recente versie van de AERIUS Calculator.

5. Soortbescherming

In dit hoofdstuk wordt per soortgroep weergegeven of, en zo ja, welke beschermde soorten mogelijk voorkomen binnen het plangebied, op basis van zowel het bureauonderzoek als het veldonderzoek. Het veldonderzoek is op 24 juni 2025 uitgevoerd door een ecologisch deskundige van IDDS. In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de weersomstandigheden tijdens het veldonderzoek.

Tabel 3: Weersomstandigheden tijdens veldbezoek (bron: Weeronline).

Datum	Temperatuur (℃)	Overheersende windrichting (Bft)	Bewolking	Neerslag
24-06-2025	18	ZW4	Bewolkt	Geen

5.1 Amfibieën

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat onderstaande soorten in de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 4: Waargenomen soorten amfibieën in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*wetenschappelijke soortnaam*)
Alpenwatersalamander *(Ichtyosaura alpestris)*
Heikikker (*Rana arvalis*)
Poelkikker *(Pelophylax lessonae)*
Rugstreeppad *(Epidalea calamita)*
Vroedmeesterpad *(Alytes obstetricans)*

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat de aanwezigheid van de alpenwatersalamander en poelkikker is uitgesloten door het ontbreken van waterpartijen binnen het plangebied. De heikikker heeft een zeer duidelijke voorkeur voor de landschapstypen heide, hoogveen, laagveen en halfnatuurlijk grasland. Deze landschapstypen zijn niet aanwezig binnen het plangebied, waardoor de heikikker kan worden uitgesloten binnen het plangebied. Binnen het plangebied is geen vergraafbaar zand aanwezig. Om het plangebied heen zijn geen watergangen aanwezig. Hierdoor kan de aanwezigheid van de rugstreeppad worden uitgesloten. Tevens ligt het plangebied midden in stedelijk gebied met drukke wegen, waardoor de rugstreeppad niet verwacht wordt binnen en/of in de omgeving van het plangebied. De vroedmeesterpad heeft als biotoop ruderale plaatsen, hellingbossen en graften. Een stenige structuur in de bodem is de belangrijkste bepalende factor voor verspreiding. Deze elementen zijn niet aanwezig binnen het plangebied, de vroedmeesterpad wordt daarom niet verwacht binnen het plangebied. Beschermde amfibieënsoorten worden zodoende niet verwacht binnen het plangebied.

5.2 Broedvogels

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied waarnemingen zijn gedaan van verschillende vogels met jaarrond beschermd nest (categorie 1 t/m 4) en vogels die op de Utrechtse soortenlijst staan. In de tabel hieronder wordt weergegeven om welke soorten het gaat.

Tabel 5: Waargenomen vogelsoorten met jaarrond beschermd nest (categorie 1 t/m 4 en Utrechtse soortenlijst) in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*	Beschermingscategorie
Boomvalk *(Falco subbuteo)*	4
Buizerd (*Buteo buteo)*	4
Gierzwaluw *(Apus apus)*	2
Grote gele kwikstaart *(Motacilla cinerea)*	3
Havik *(Accipiter gentilis)*	4
Huismus *(Passer domesticus)*	2
Ooievaar *(Ciconia ciconia)*	3
Slechtvalk *(Falco peregrinus)*	3
Sperwer *(Accipiter nisus)*	4
Steenuil *(Athene noctua)*	1
Wespendief *(Pernis apivorus)*	4
Merel *(Turdus merula)*	Utrechtse soortenlijst
Tjiftjaf *(Phylloscopus collybita)*	Utrechtse soortenlijst

Veldbezoek

Binnen het plangebied is bebouwing aanwezig. Echter hebben de panden geen dakpannen of een dakrand met geschikte openingen waarachter huismussen of gierzwaluwen een verblijfplaats kunnen hebben. De daken van de panden zijn plat en hebben een bitumen dakbedekking. Zodoende worden de huismus en gierzwaluw uitgesloten binnen het plangebied.

Boomvalk, buizerd, sperwer en havik worden niet binnen het plangebied verwacht door het ontbreken van horsten en kraaien- en eksternesten en door continue verstoring door menselijke aanwezigheid. Grote gele kwikstaart wordt niet in het plangebied verwacht door het ontbreken van geschikt broedbiotoop, namelijk oevers van snel tot zwak stromende beken en rivieren omzoomd door loofbos. Ooievaar en slechtvalk worden niet in het plangebied verwacht door het ontbreken van hoge plekken, zoals telefoonpalen, schoorstenen, kerktorens, hoogspanningsmasten of door de mens gemaakte nestplaatsen. Steenuil wordt niet verwacht binnen het plangebied, aangezien kleinschalig landschap en nestkasten ontbreken. Wespendief wordt niet verwacht wegens het ontbreken van gemengd bos binnen de directe omgeving van het plangebied.

In de bomen en struiken kunnen vogels zonder jaarrond beschermd nest en de merel en tjiftjaf uit de Utrechtse soortenlijst broeden (Figuur 9).



Figuur 9: In de bosschages binnen en rondom het plangebied kunnen vogels zonder jaarrond beschermd nest broeden.

5.3 Flora

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat onderstaande soorten in de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 6: Waargenomen soorten beschermde flora in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)
Groot spiegelklokje *(Specularia speculum)*
Kartuizer anjer *(Dianthus carthusianorum)*
Kluwenklokje *(Campanula glomerata)*
Kruiptijm *(Thymus praecox)*
Muurbloem *(Erysimum cheiri)*
Stijve wolfsmelk *(Euphorbia stricta)*
Wilde ridderspoor *(Consolida regalis)*
Wolfskers *(Atropa belladonna)*

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat de bodem rondom de panden voornamelijk betegeld is. Bij de panden zijn soorten aangetroffen als gewone braam, vijfvingerkruid en smalle weegbree (Figuur 10). Dit duidt op een zeer voedselrijke bodem met een neutrale zuurgraad. Planten als groot spiegelklokje, kartuizer anjer, kluwenklokje, kruiptijm, stijve wolfsmelk, wilde ridderspoor en wolfskers worden niet verwacht, aangezien deze soorten op kalkrijke (basische) bodems groeien. Muurbloem groeit op oude muren die gemetseld zijn met kalkmortel of kalkstenen. Dit soort muren zijn niet aanwezig binnen het plangebied, waardoor deze soort niet binnen het

plangebied verwacht wordt. Naast de beschermde en Rode Lijst vaatplanten hanteert de gemeente Utrecht een eigen soortenlijst met belangrijke vaatplanten voor de gemeente. Ook deze soorten worden door een voedselrijke en droge bodem met een neutrale zuurgraad niet binnen het plangebied verwacht. Strikt beschermde plantensoorten worden zodoende niet verwacht binnen het plangebied.



Figuur 10: Rondom de panden zijn plantensoorten aangetroffen als gewone braam, vijfvingerkruid en smalle weegbree. Dit wijst op een voedselrijke bodem met een neutrale zuurgraad.

5.4 Libellen

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied onderstaande libellensoorten voorkomen.

Tabel 7: Waargenomen beschermde libellensoorten in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*
Gevlekte witsnuitlibel *(Leucorrhinia pectoralis)*
Rivierrombout *(Gomphus flavipes)*
Sierlijke witsnuitlibel *(Leucorrhinia caudalis)*

Veldbezoek

Binnen het plangebied en de verstorende invloedssfeer van de werkzaamheden zijn geen waterlichamen aanwezig. Daarom kan de aanwezigheid van beschermde libellensoorten worden uitgesloten.

5.5 Reptielen

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat onderstaande reptielensoorten in de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 8: Waargenomen beschermde reptielensoorten in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*
Hazelworm *(Anguis fragilis)*
Muurhagedis *(Podarcis muralis)*
Ringslang *(Natrix natrix)*

Veldbezoek

Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig voor de hazelworm, namelijk bosgebied op zandgrond. Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig voor de muurhagedis, omdat warme, stenige plekken, zoals rotswanden en stadsmuren ontbreken. De muurhagedis heeft in Maastricht het noordelijkste stukje van zijn areaal. Waarnemingen in Nederland buiten Maastricht betreffen ontsnapte of uitgezette exemplaren (Verhoek, 2015). Binnen het plangebied is eveneens geen geschikt habitat aanwezig voor de ringslang, namelijk waterrijke gebieden op de overgangen van zand- naar klei- of veengronden. Reptielen worden zodoende niet verwacht binnen het plangebied.

5.6 Vleermuizen

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied onderstaande vleermuissoorten voorkomen.

Tabel 9: Waargenomen beschermde vleermuissoorten in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*
Baardvleermuis *(Myotis mystacinus)*
Brandts vleermuis *(Myotis brandtii)*
Franjestaart *(Myotis nattereri)*
Gewone dwergvleermuis *(Pipistrellus pipistrellus)*
Gewone grootoorvleermuis *(Plecotus auritus)*
Kleine dwergvleermuis *(Pipistrellus pygmaeus)*
Laatvlieger *(Eptesicus serotinus)*
Meervleermuis *(Myotis dasycneme)*
Rosse vleermuis *(Nyctalus noctula)*
Ruige dwergvleermuis *(Pipistrellus nathusii)*
Tweekleurige vleermuis *(Vespertilio murinus)*
Watervleermuis *(Myotis daubentonii)*

Veldbezoek[1]

De panden hebben open stootvoegen, waardoor vleermuizen in de spouwmuur een verblijfplaats kunnen hebben (Figuur 11). In 2022 een nader onderzoek uitgevoerd naar vleermuizen in de panden binnen het plangebied. Uit dit nader onderzoek is gebleken dat in de panden twee zomerverblijfplaatsen en twee paarverblijfplaatsen aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis (IDDS, 2023). Voor deze verblijfplaatsen is een ontheffing soortenbescherming van de provincie Utrecht (met kenmerk Z-PU-2023-002124) verleend.



Figuur 11: De panden hebben openstootvoegen, waardoor vleermuizen een verblijfplaats in de spouwmuur hebben.

In de omliggende bebouwing kunnen verblijfplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen. De aangrenzende panden bevatten open stootvoegen, waardoor vleermuizen een verblijfplaats in de panden kunnen hebben (Figuur 12).

[1] *Vleermuizen zijn een onderbestudeerde soortgroep, waardoor het aannemelijk is dat meer soorten voorkomen in een gebied dan is opgenomen in NDFF. Om deze reden zijn in dit rapport alle meest voorkomende vleermuissoorten in Nederland opgenomen.*



Figuur 12: In de omliggende panden zitten open stootvoegen, waardoor vleermuizen een verblijfplaats in de panden kunnen hebben.

Vleermuissoorten als baardvleermuis, bosvleermuis, Brandt's vleermuis, franjestaart en gewone grootoorvleermuis worden niet verwacht wegens het ontbreken van een bosrijke omgeving. De vale vleermuis wordt niet verwacht, aangezien binnen het plangebied een warme toegankelijke zolder ontbreekt en holtebomen niet aanwezig zijn.

Binnen het plangebied zijn geen uitgesproken lijnvormige landschapselementen aanwezig welke als vliegroute voor vleermuizen kunnen fungeren. De vegetatie in het plangebied kan een functie als foerageergebied voor vleermuizen vervullen. Echter wordt dit niet als essentieel gezien vanwege de geringe omvang en hoeveelheid alternatief in de directe omgeving.

5.7 Vlinders

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat onderstaande soorten in de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 10: Waargenomen beschermde vlindersoorten in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)
Grote vos *(Nymphalis polychloros)*
Iepenpage (*Satyrium w-album*)
Teunisbloempijlstaart *(Proserpinus proserpina)*

Veldbezoek

De grote vos heeft als waardplant hoge vrijstaande iepen, zoete kersen en wilgensoorten. Deze boomsoorten ontbreken binnen het plangebied. Daarnaast ontbreekt het in de directe omgeving aan geschikt biotoop, namelijk vochtige, open bossen, bosranden en boomgaarden met hoge vrijstaande bomen. De aanwezigheid van de grote vos is daarmee uitgesloten. De iepenpage komt voor in bossen, bosranden, (stads)parken en grotere tuinen. Vereiste hiervoor is dat iepen (waardplant) in de omgeving moeten staan. De bomen rondom het plangebied zijn geen iepen,

daarmee is de aanwezigheid van de iepenpage uitgesloten. De teunisbloempijlstaart komt voor op open plekken in vochtige bossen, bosranden en warme open plaatsen en heeft als waardplant wilgenroosje, teunisbloem, basterdwederik en kattenstaart. De combinatie van habitateisen en waardplanten is niet aanwezig binnen het plangebied. Beschermde vlindersoorten worden binnen het plangebied niet verwacht.

5.8 Zoogdieren

Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat onderstaande soorten in de directe omgeving van het plangebied voorkomen.

Tabel 11: Waargenomen beschermde zoogdiersoorten in de omgeving van het plangebied (bron: NDFF).

Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)
Bever *(Castor fiber)*
Boommarter *(Martes martes)*
Bunzing *(Mustela putorius)*
Das *(Meles meles)*
Eekhoorn *(Sciurus vulgaris)*
Egel (*Erinaceus europeus)*
Haas *(Lepus europaeus)*
Hermelijn *(Mustela erminea)*
Konijn *(Oryctolagus cuniculus)*
Steenmarter *(Martes foina)*
Wezel *(Mustela nivalis)*

Veldbezoek

Binnen het plangebied zijn diverse gazons en struiken aanwezig die gebruikt kunnen worden door egels als leefgebied (Figuur 13). Zodoende kan de egel niet worden uitgesloten binnen het plangebied.



Figuur 13: Het gazon en de struiken om het plangebied heen kunnen gebruikt worden door de egel als leefgebied.

Binnen het plangebied ontbreekt het aan waterrijk habitat, waardoor geen geschikt leefgebied aanwezig is voor de bever. In het plangebied is geen geschikt habitat voor de boommarter en eekhoorn aanwezig. Binnen het plangebied ontbreekt bos, houtwallen en parkachtig landschap. Ook ontbreken holtebomen en eekhoornnesten. De bunzing, hermelijn en wezel (kleine marterachtigen) worden niet verwacht binnen het plangebied, omdat kleine agrarische cultuurlandschappen ontbreken binnen het plangebied. Het plangebied bevind zich in hoog stedelijk gebied, waardoor de aanwezigheid van kleine marterachtigen is uitgesloten. De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed kunnen graven voor het graven van zijn burcht. Deze factoren zijn niet aanwezig binnen het plangebied. Binnen het plangebied zijn geen schuilplaatsen aanwezig voor de steenmarter, zoals boomholtes, takkenhopen, dichte struwelen, toegankelijke zolders of kruipruimtes, spouwmuren of ruimten onder dakbedekking. Binnen het plangebied is een enkele solitaire struiken aanwezig. Echter vormen deze geen dicht struweel, waardoor de steenmarter niet wordt verwacht binnen het plangebied (Figuur 13). Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig voor de haas namelijk; kleinschalig gras- en bouwland, open velden als akkers en weilanden, open bos, heide en kwelders. Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig voor het konijn namelijk, zanderige bodems (waarin makkelijk te graven is) in halfopen landschap zoals perken, tuinen en bosranden. De aanwezigheid van strikt beschermde zoogdieren is daarmee uitgesloten.

5.9 Vissen, weekdieren, overige insecten en Rode Lijst soorten

Bureauonderzoek en veldbezoek

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat van de soortgroepen vissen, weekdieren en overige insecten, binnen een straal van 3 kilometer, geen beschermde soorten zijn waargenomen.

Binnen een straal van 500 meter rondom het plangebied worden ook geen Rode Lijst soorten verwacht. Geschikt habitat voor deze soorten ontbreekt ook binnen het plangebied. Beschermde soorten van deze soortgroepen worden daarom binnen het plangebied niet verwacht.

5.10 Vrijgestelde soorten

In de omgeving van het plangebied zijn enkele soorten waargenomen waarvoor binnen de provincie Utrecht een vrijstelling geldt. Het gaat hier om de volgende zoogdieren en amfibieën; bosmuis, dwergmuis, huisspitsmuis, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos, woelrat, bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker. Voor deze soorten geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht in het kader van de Ow.

6. Nadelige gevolgen

In dit hoofdstuk wordt bepaald of de voorgenomen werkzaamheden nadelige gevolgen kunnen hebben op de (beschermde) soorten die volgens het (bureau- en veld)onderzoek in de omgeving van het plangebied voor kunnen komen. In Hoofdstuk 6.1 komen de soorten aan bod waarop nadelige gevolgen niet uitgesloten kunnen worden. In Bijlage I komen de soorten aan bod waarop geen nadelige gevolgen verwacht worden.

6.1 Beschermde soorten waarop nadelige gevolgen verwacht worden

Onderstaande tabel geeft per soort(groep) weer of naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden nadelige gevolgen te verwachten zijn. Tevens wordt weergegeven welk artikel en lid uit de Ow potentieel overtreden wordt.

Tabel 12: Onderstaande tabel geeft weer op welke soorten een nadelig gevolg verwacht wordt naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden en welk artikel en lid uit de Ow potentieel overtreden wordt.

Soort(groep)	Reden optreden mogelijke nadelige gevolgen	Artikel en lid Bal
Broedvogels		
Algemene broedvogels en merel en tjiftjaf uit Utrechtse soortenlijst	Vogels kunnen broeden in de bomen en struiken binnen en rondom het plangebied. De bomen en struiken staan binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Wanneer de werkzaamheden binnen het broedseizoen uitgevoerd worden en broedende vogels aanwezig zijn, worden broedende vogels verstoord. Wanneer de vegetatie binnen het broedseizoen gerooid wordt, kunnen individuen worden gedood en nesten worden vernietigd. Nadelige gevolgen op broedende vogels kunnen daarom niet uitgesloten worden.	§11.37, lid 1a, b en d
Vleermuizen		
Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis en meervleermuis	Tijdens de werkzaamheden kan gebruik gemaakt worden van bouwverlichting. Vleermuizen zijn gevoelig voor lichtverstoring bij hun verblijf en in essentiële delen van hun leefgebied. Als de lichtbundels op de aangrenzende bebouwing schijnen, kan een nadelig gevolg optreden voor vleermuizen.	§11.46, lid 1b
Gewone dwergvleermuis	Uit nader onderzoek is gebleken dat binnen het plangebied verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis aanwezig zijn. Voor deze verblijfplaatsen is een ontheffing soortenbescherming van de provincie Utrecht (met kenmerk Z-PU-2023-002124) verleend. Door het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen, zijn verdere vervolgstappen niet aan de orde.	
Zoogdieren		
Egel	De randen van het plangebied en de gazons met struiken kunnen als leefgebied gebruikt worden door egels. Dit wordt echter niet als essentieel gezien aangezien het plangebied direct naast een groot park ligt. Daarnaast blijven de groenstroken en bomen in het planvoornemen zoveel mogelijk behouden, waardoor in de toekomstige situatie leefgebied aanwezig blijft voor egels. Van permanente negatieve effecten is daarom geen sprake. Desalniettemin kunnen egels tijdens de werkzaamheden in het werkgebied aanwezig zijn, zoals onder de struiken. Daarom kunnen individuen worden gedood en/of verstoord tijdens de werkzaamheden. Negatieve effecten op egels zijn daarmee niet uitgesloten.	Utrechtse soortenlijst

7. Advies en vervolg soortbescherming

In dit hoofdstuk wordt een advies gegeven betreffende de soortbescherming welke voortvloeit uit de bevindingen van het vorige hoofdstuk. Het gaat hierbij om soortgericht nader onderzoek waar mogelijk maatregelen uit volgen, mitigerende maatregelen waarvan al bekend is dat deze genomen moeten worden en zorgplichtmaatregelen.

7.1 Nader onderzoek

Uit nader onderzoek is gebleken dat binnen het plangebied verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis aanwezig zijn (IDDS, 2023). Voor deze verblijfplaatsen is een ontheffing soortenbescherming van de provincie Utrecht (met kenmerk Z-PU-2023-002124) verleend. Door het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen, zijn nadelige gevolgen op de gewone dwergvleermuis uitgesloten. Naar aanleiding van de uitgevoerde update van de natuurtoets is gebleken dat het plangebied geen potentieel leefgebied vormt voor andere soorten. Derhalve is het uitvoeren van aanvullend nader ecologisch onderzoek niet noodzakelijk. Direct grenzend aan het plangebied zijn wel potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen. Door het nemen van mitigerende maatregelen, wordt overtreding van verbodsbepalingen voorkomen en daarom is geen nader onderzoek nodig naar deze soortgroepen. Indien niet aan de mitigerende maatregelen gehouden kan worden, wordt nader onderzoek alsnog nodig geacht.

7.2 Mitigerende maatregelen

Vogels zonder jaarrond beschermd nest en merel en tjiftjaf van de Utrechtse soortenlijst: diverse algemene broedvogels en de merel en tjiftjaf uit de Utrechtse soortenlijst kunnen broeden in de bomen en struiken binnen en rondom het plangebied. Algemene vogelsoorten en de soorten uit de Utrechtse soortenlijst die broeden zijn gedurende deze tijd beschermd (grofweg van 15 februari tot 15 augustus, in gebruik zijnde nesten zijn ook buiten deze periode beschermd). Het advies luidt om de werkzaamheden buiten dit broedseizoen te laten plaatsvinden. Indien het niet mogelijk is om de werkzaamheden buiten het broedseizoen te starten, dient een broedvogelinventarisatie gedaan te worden door een ecologisch deskundige. Indien tijdens een broedvogelinventarisatie broedende vogels aanwezig zijn, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld tot het nest verlaten is.

Vleermuizen: in de opstallen grenzend aan het plangebied zijn potentieel verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig. Vleermuizen zijn gevoelig voor lichtverstoring bij hun verblijven. Wanneer gewerkt wordt met (bouw)verlichting en deze verlichting op de omliggende panden geschenen wordt, kan verstoring ontstaan van vleermuisverblijven. Het advies luidt daarom om niet met (bouw)verlichting op de omliggende panden te schijnen om verstoring van verblijven van vleermuizen te voorkomen. Verlichting kan ook in de toekomstige situatie voor verstoring zorgen. Dit betekent dat in de toekomstige situatie niet met (extra) verlichting op de omliggende panden geschenen mag worden. Wanneer dit niet mogelijk is, moet nader onderzoek uitwijzen of vleermuisverblijven aanwezig zijn.

Egel: het plangebied is geen onderdeel van essentieel leefgebied van de egel. Desalniettemin kunnen individuen in het plangebied tijdens de werkzaamheden worden gedood en/of verstoord. Om verstoring en/of doden van egels tijdens de werkzaamheden te voorkomen dient voorafgaand aan de werkzaamheden het plangebied onaantrekkelijk gemaakt te worden voor egels. Dit kan gedaan worden door de grondbedekkende vegetatie zo kort mogelijk te houden tijdens de werkzaamheden en geen hopen vegetatie te laten liggen waar egels onder kunnen kruipen. Na afronding van de werkzaamheden dient het plangebied weer geschikt gemaakt te worden voor de egel, zodat het huidige leefgebied hersteld wordt.

Zorgplicht: het Besluit activiteiten leefomgeving (onderdeel van de Ow) kent een specifieke zorgplicht. Dit betekent dat alle maatregelen genomen moeten worden om nadelige gevolgen op flora en fauna te voorkomen. Dit geldt ook voor soorten die zijn opgenomen op de Rode lijst, flora en fauna met een gunstige staat van instandhouding, uitgezette dieren buiten hun natuurlijke verspreidingsgebied en (in het kader van ruimtelijke ontwikkeling) vrijgestelde soorten, zoals de huisspitsmuis. Daarom moeten de volgende maatregelen genomen worden:

- Maai voorafgaand aan de werkzaamheden de vegetatie in het werkgebied kort. Hierdoor wordt het voor grondgebonden zoogdieren minder aantrekkelijk om te verblijven in deze zone tijdens de werkzaamheden.
- Wees tijdens de werkzaamheden alert op de aanwezigheid van (beschermde) soorten en geef deze de tijd en ruimte om te vluchten.
- Schakel steeds een deskundige in bij het aantreffen van (beschermde) soorten.

8. Conclusie en advies

Dit hoofdstuk geeft de conclusie van de uitgevoerde onderzoeken met betrekking tot gebiedsbescherming en soortbescherming weer. Voor zowel de gebiedsbescherming als de soortbescherming wordt beschreven of vervolgstappen en/of het treffen van maatregelen noodzakelijk zijn.

Conform de Omgevingswet en de Omgevingsregeling, Artikel 7.197j (module: flora- en fauna-activiteit), mogen de gegevens van een natuurtoets niet ouder zijn dan drie jaar bij het indienen van een Omgevingsvergunning. Daarom is deze natuurtoets maximaal drie jaar geldig.

8.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebied of het NNN. De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstorend effect op aangewezen habitatsoorten. Effecten van stikstof op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen zijn op voorhand niet uitgesloten. Een stikstofberekening is geen onderdeel van voorliggende natuurtoets. Een stikstofberekening is echter wel noodzakelijk bij de aanvraag van een omgevingsvergunning.

8.2 Soortbescherming

Naar aanleiding van de uitgevoerde natuurtoets kunnen de meeste soorten, die volgens verspreidingsgegevens voor kunnen komen in het plangebied, uitgesloten worden. Voor een aantal soorten geldt dat kan worden volstaan met mitigerende maatregelen. Een overzicht hiervan is weergegeven in onderstaande tabel. Voor een nadere toelichting van het nader onderzoek en de mitigerende maatregelen wordt verwezen naar Hoofdstuk 7.

Tabel 13: Overzicht van de onderzochte soort(groepen) en onderzoeksresultaten in relatie tot het vervolgtraject.

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*	Vervolgtraject
Amfibieën	Alpenwatersalamander *(Ichtyosaura alpestris)*	Nee
	Heikikker (*Rana arvalis*)	Nee
	Poelkikker *(Pelophylax lessonae)*	Nee
	Rugstreeppad *(Epidalea calamita)*	Nee
	Vroedmeesterpad *(Alytes obstetricans)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*	Vervolgtraject
Broedvogels zonder jaarrond beschermd nest	Diverse algemene soorten	Mitigerende maatregelen
Vogels uit Utrechtse soortenlijst	Merel (*Turdus merula*)	Mitigerende maatregelen
	Tjiftjaf (*Phylloscopus collybita*)	Mitigerende maatregelen
Broedvogels waarvan het nest jaarrond beschermd is (categorie 1 t/m 4)	Boomvalk *(Falco subbuteo)*	Nee
	Buizerd *(Buteo buteo)*	Nee
	Gierzwaluw *(Apus apus)*	Nee
	Grote gele kwikstaart *(Motacilla cinerea)*	Nee
	Havik *(Accipiter gentilis)*	Nee
	Huismus *(Passer domesticus)*	Nee
	Ooievaar *(Ciconia ciconia)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)	Vervolgtraject
	Slechtvalk *(Falco peregrinus)*	Nee
	Sperwer *(Accipiter nisus)*	Nee
	Steenuil *(Athene noctua)*	Nee
	Wespendief *(Pernis apivorus)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)	Vervolgtraject
Flora	Groot spiegelklokje *(Specularia speculum)*	Nee
	Kartuizer anjer *(Dianthus carthusianorum)*	Nee
	Kluwenklokje *(Campanula glomerata)*	Nee
	Kruiptijm *(Thymus praecox)*	Nee
	Muurbloem *(Erysimum cheiri)*	Nee
	Stijve wolfsmelk *(Euphorbia stricta)*	Nee
	Wilde ridderspoor *(Consolida regalis)*	Nee
	Wolfskers *(Atropa belladonna)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)	Vervolgtraject
Libellen	Gevlekte witsnuitlibel *(Leucorrhinia pectoralis)*	Nee
	Rivierrombout *(Gomphus flavipes)*	Nee
	Sierlijke witsnuitlibel *(Leucorrhinia caudalis)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)	Vervolgtraject
Reptielen	Hazelworm *(Anguis fragilis)*	Nee
	Muurhagedis *(Podarcis muralis)*	Nee
	Ringslang *(Natrix natrix)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam*)	Vervolgtraject
Vleermuizen	Baardvleermuis *(Myotis mystacinus)*	Nee
	Brandts vleermuis *(Myotis brandtii)*	Nee
	Franjestaart *(Myotis nattereri)*	Nee
	Gewone dwergvleermuis *(Pipistrellus pipistrellus)*	Mitigerende maatregelen
	Gewone grootoorvleermuis *(Plecotus auritus)*	Nee
	Kleine dwergvleermuis *(Pipistrellus pygmaeus)*	Mitigerende maatregelen
	Laatvlieger *(Eptesicus serotinus)*	Mitigerende maatregelen
	Meervleermuis *(Myotis dasycneme)*	Mitigerende maatregelen
	Rosse vleermuis *(Nyctalus noctula)*	Mitigerende maatregelen
	Ruige dwergvleermuis *(Pipistrellus nathusii)*	Mitigerende maatregelen
	Tweekleurige vleermuis *(Vespertilio murinus)*	Mitigerende maatregelen
	Watervleermuis *(Myotis daubentonii)*	Mitigerende maatregelen

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*	Vervolgtraject
Vlinders	Grote vos *(Nymphalis polychloros)*	Nee
	Iepenpage (*Satyrium w-album*)	Nee
	Teunisbloempijlstaart *(Proserpinus proserpina)*	Nee

Soortgroep	Soort (*Wetenschappelijke soortnaam)*	Vervolgtraject
Zoogdieren	Bever *(Castor fiber)*	Nee
	Boommarter *(Martes martes)*	Nee
	Bunzing *(Mustela putorius)*	Nee
	Das *(Meles meles)*	Nee
	Eekhoorn *(Sciurus vulgaris)*	Nee
	Egel (*Erinaceus europaeus*)	Mitigerende maatregelen
	Haas *(Lepus europaeus*	Nee
	Hermelijn *(Mustela erminea)*	Nee
	Konijn *(Oryctolagus cuniculus)*	Nee
	Steenmarter *(Martes foina)*	Nee
	Wezel *(Mustela nivalis)*	Nee

9. Literatuur en bronvermelding

Literatuur

BIJ12, 2017. Kennisdocumenten Soorten - Natuurbescherming, versie 1.0, 1 juli 2017, BIJ12, Utrecht

BIJ12, 2023. Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming, versie 2.0 en 2.1, 2023, BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2024. Kennisdocumenten Soorten – Natuurbescherming, versie 1.1 en 2.0. 2024, BIJ12, Utrecht.

Bijlsma, R.G., 2015. Handleiding veldonderzoek roofvogels. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Broekhuizen, S. e.a., 2016. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren.

Diets, C., Kiefer, A, 2017. Veldgids Vleermuizen van Europa. KNNV Uitgeverij, Zeist.

IDDS. 2023. Quickscan Wet natuurbescherming. A2226/DME/qs2.

IDDS. 2022. Nader onderzoek vleermuis wet natuurbescherming. A2226-03/DME/no1.1.

Provincie Utrecht. 2023. Ontheffing Soortenbescherming. Zaaknummer Z-PU-2023-002124.

Sovon Vogelonderzoek Nederland, december 2012. Notitie deskundigen bericht verstoring vogels

Verhoek, I., 2015. Genetisch onderzoek van inheemse en geïntroduceerde populaties van de Muurhagedis (Podarcis muralis). Stageverslag Radboud Universiteit Nijmegen, RAVON & Saxion hogeschool.

Internetbronnen

www.bij12.nl

www.calculator.aerius.nl

www.floron.nl

www.floravannederland.nl

www.verspreidingsatlas.nl/vaatplanten

www.ndff-ecogrid.nl

www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/soortinventarisatieprotocollen

www.ravon.nl

www.sovon.nl

www.synbiosys.alterra.nl

www.telmee.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.vlinderstichting.nl

www.waarneming.nl

www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage I Beschermde soorten waarop geen nadelige gevolgen verwacht worden

Onderstaande tabel geeft per soort(groep) weer welke soorten niet verwacht worden en/of op welke soorten geen nadelige gevolgen verwacht worden.

Tabel 14: Onderstaande tabel geeft weer op welke soorten geen nadelige gevolgen verwacht worden naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden.

Soort(groep)	Reden van uitsluiten nadelige gevolgen
Amfibieën	
Alpenwatersalamander	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig, namelijk niet te snel stromend visvrij water in de directe omgeving van loofbos of kleinschalige landschappen met heggen en struwelen.
Heikikker	Het geschikte biotoop is niet aanwezig. De heikikker heeft een zeer duidelijke voorkeur voor de landschapstypen heide, hoogveen, laagveen en halfnatuurlijk grasland. Veel in geïsoleerde wateren en sloten en soms in rivierbegeleidende wateren langs de Nederrijn/Lek. Soms in bos en struweel. Vrijwel niet in intensief agrarisch landschap, rond infrastructuur en bebouwing.
Poelkikker	De poelkikker is een zon- en warmteminnende soort met een voorkeur voor onbeschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. Het is een veeleisende soort, die houdt van voedselarm en schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in de uiterwaarden. Dit biotoop is niet aanwezig.
Rugstreeppad	Binnen het plangebied is geen geschikte combinatie aanwezig van zomerhabitat, winterhabitat en voortplantingswater. Daarnaast zijn onoverbrugbare barrières aanwezig tussen de bekende waarnemingen en het plangebied.
Vroedmeesterpad	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig, namelijk ruderaal terrein (groeven), half natuurlijke graslanden, open hellingen, hellingbossen en graften met stenige ondergrond. Overwintert in kalksteengroeven, kalkovens en in andere bebouwing. Waarnemingen buiten Limburg betreffen uitgezette populaties (Vliegenthart e.a. 2022).
Broedvogels	
Boomvalk, buizerd, sperwer, havik	Horsten ontbreken binnen het plangebied. Ook zijn geen oude kraaien- of eksternesten aangetroffen in het plangebied. De directe omgeving is ook te druk bezocht door verkeer en voetgangers, waardoor bij het broeden te veel verstoring zou optreden.
Gierzwaluw	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig, zoals ruimten onder dakgoten, losliggende dakpannen, gaten bij regenpijpen, gaten in muren en neststenen.
Grote gele kwikstaart	Binnen het plangebied is geen geschikt broedbiotoop aanwezig, namelijk oevers van snel tot zwak stromende beken en rivieren omzoomd door loofbos. Deze soort kan ook broeden in dorpen waar een rivier doorheen loopt.
Huismus	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig, zoals een toegankelijke dakrand, losliggende dakpannen en overige gaten en kieren in daken en schuren.
Ooievaar	Binnen het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig in de vorm van hoge plekken, zoals telefoonpalen, zeer hoge bomen, schoorstenen, kerktorens, hoogspanningsmasten of door de mens gemaakte palen met houten platform.
Slechtvalk	Binnen het plangebied is geen geschikt broedbiotoop aanwezig, namelijk hoogspanningsmasten, hoge gebouwen of torens. Ook zijn geen oude kraaien- of eksternesten (op zeer hoge plaatsen) aangetroffen.
Steenuil	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig, namelijk kleinschalig cultuurlandschap met een variatie van heggen, weitjes en knoestige bomen. Daarnaast zijn holtebomen, knotwilgen, toegankelijke schuren, zolders of uilenkasten afwezig.
Wespendief	Binnen het plangebied is geen geschikt broedbiotoop aanwezig, namelijk loofbos of gemengd bos met open plekken, hoogvenen, heide, moerasbos en kleinschalig

Soort(groep)	Reden van uitsluiten nadelige gevolgen
	cultuurlandschap met bos.
Flora	
Groot spiegelklokje	Groot spiegelklokje groeit op zonnige, open plaatsen op vochtige, matig voedselrijke, kalkrijke grond (zand, leem, zavel, lichte klei, löss en mergel). De soort komt voor in akkers, bermen en dijken, braakliggende grond, als adventief nabij graansilo's en langs spoorwegen. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Kartuizer anjer	Kartuizer anjer groeit in zonnige, matig voedselrijke en uitgesproken stikstofarme bodems in grasland (schraal grasland en kalkgrasland), bermen en rotsachtige plaatsen. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Kluwenklokje	Kluwenklokje groeit op zonnige, soms licht beschaduwde plaatsen op matig droge tot vaak vochtige, matig voedselrijke, kalkhoudende en humushoudende grond (lemig zand, leem, zavel, mergel en stenige plaatsen). De soort komt voor in bermen, grasland (kalkgrasland), iets ruderale plaatsen, rivierdijken, zandige ruggen in uiterwaarden, bosranden, struwelen en soms in lichte bossen. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Kruiptijm	Kruiptijm groeit op zonnige plaatsen op matig droge, voedselarme, kalkrijke grond (kalksteen of soms op duinzand). De soort komt voor in kalkgrasland en in zeeduinen. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Muurbloem	Muurbloem groeit op rotsachtige plaatsen (rotswanden), klippen, mijnsteenbergen, afgravingen (oude steengroeven), kademuren, kerkhofmuren, oude stadsmuren en ruïnes die met een zachte kalkspecie gemetseld zijn. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Stijve wolfsmelk	Stijve wolfsmelk groeit op zonnige, warme, open plaatsen (pioniervegetaties) op droge tot matig vochtige, matig voedselrijke, stikstofrijke, kalkrijke, verstoorde grond (grind en andere stenige plaatsen, zand, leem en mergel). De soort komt voor in akkers, bosranden (langs rivierdalbossen), heggen, kapvlakten, waterkanten (slootkanten), bermen en dijken met vochtige, matig voedselrijke, weinig of niet bemeste, kalkrijke grond (klei, mergel en stenige plaatsen). Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Wilde ridderspoor	Wilde ridderspoor groeit op zonnige plaatsen en heeft vochtige, matig voedselrijke, kalkrijke, omgewerkte zandige kleigronden nodig. Deze soort komt voor in akkers en soms op ruderale plaatsen, bij graansilo's en graanoverslagbedrijven. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Wolfskers	Wolfskers groeit op meestal half beschaduwde plaatsen op vochtige, matig voedselarme tot matig voedselrijke, stikstofrijke, vaak kalkrijke, humushoudende grond (mergel en stenige plaatsen). De soort komt voor in bossen (open plekken en langs bospaden), bosranden, kapvlakten, brandvlakten, stenige plaatsen, ruderale plaatsen en braakliggende grond. Deze biotoopeisen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.
Libellen	
Gevlekte witsnuitlibel	Werkzaamheden aan waterlichamen vinden niet plaats, waardoor nadelige gevolgen zijn uitgesloten.
Rivierrombout	Werkzaamheden aan waterlichamen vinden niet plaats, waardoor nadelige gevolgen zijn uitgesloten.
Sierlijke witsnuitlibel	Werkzaamheden aan waterlichamen vinden niet plaats, waardoor nadelige gevolgen zijn uitgesloten.
Reptielen	
Hazelworm	De hazelworm leeft in open bossen, bosranden, heide, houtwallen, struwelen, spoor- en wegbermen, kalkgraslanden, vestingwerken, steenhopen, ruderale plaatsen en tuinen in voornamelijk bos- en heidegebied. Dit biotoop is niet aanwezig binnen het plangebied
Muurhagedis	De muurhagedis komt voor op warme, stenige plekken zoals rotswanden en stadsmuren. In Nederland komt de soort alleen in het wild voor in Maastricht. Andere waarnemingen in Nederland betreffen illegaal uitgezette individuen (Verhoek, 2015). Binnen het plangebied zijn de vereiste biotopen niet aanwezig.
Ringslang	De ringslang is gebonden aan waterrijke habitats op zandgronden en op de overgangen van zandgrond naar veen- en kleigronden. Deze biotopen zijn niet aanwezig binnen het

Soort(groep)	Reden van uitsluiten nadelige gevolgen
	plangebied.
Vleermuizen*	
Bosvleermuis	Nadelige gevolgen op de bosvleermuis worden uitgesloten vanwege het ontbreken van een bosrijke omgeving in het plangebied. Verder zijn de twee bekende kolonies van de bosvleermuis in Nederland enkel bekend in boomholtes (enkele malen is een solitair mannetje in een gebouw aangetroffen) en in het oosten van het land. ***Zomerverblijfplaats***: zowel in huizen als in bomen, solitair soms in gebouwen, en in vleermuiskasten. ***Winterverblijfplaats***: in zowel bomen, gebouwen als ondergrondse winterverblijven (o.b.v. waarnemingen buiten Nederland) ***Foerageergebied***: langs bosranden, boven boomkronen, op open plekken in het bos, in parkachtige omgeving, boven waterpartijen en soms rond lantarenpalen. De vlieghoogte is zo'n 10 tot 15 meter.
Baardvleermuis, Brandt's vleermuis	Nadelige gevolgen op de baardvleermuis kunnen worden uitgesloten vanwege het ontbreken van een bosrijk gebied in de omgeving van het plangebied. ***Zomerverblijfplaats*:** boomholtes, nest- of vleermuiskasten, zolders, ruimten achter gevelbetimmering en vensterluiken van gebouwen. ***Winterverblijfplaats:*** voornamelijk ondergrondse ruimten als mergelgroeven, bunkers, forten, vestingwerken, oude steenfabrieken, ijskelders en (kasteel)kelders. ***Foerageergebied:*** bossen, bosranden en in kleinschalig gesloten landschappen.
Franjestaart	Nadelige gevolgen op de franjestaart kunnen worden uitgesloten wegens het ontbreken van bosrijk gebied met waterpartijen in de omgeving van het plangebied. ***Zomerverblijfplaats*:** boomholten en gebouwen (spleetvormige ruimten, zolders van kerken en boerderijen. ***Winterverblijfplaats:*** ondergrondse ruimten als forten, groeven, ijskelders en bunkers. ***Foerageergebied:*** bosrijk gebied met waterpartijen of waterrijke gedeelten. Langs en boven kleinschalige weilanden en akkers en in open veestallen.
Gewone grootoorvleermuis	Nadelige gevolgen op de gewone grootoorvleermuis worden niet verwacht wegens ontbreken van bosrijk gebied in de omgeving van het plangebied. Tevens zorgt de aanwezigheid van straatverlichting en/of andere felle lichtbronnen voor teveel lichtverstoring voor deze zeer lichtgevoelige soort. ***Zomerverblijfplaats*:** zolders, achter betimmeringen, daklijsten, vensterluiken, spouwmuren, onder dakpannen, vleermuiskasten, boomholten en spleten. ***Winterverblijfplaats:*** overwintert in de nabijheid van de zomerverblijfplaats. Maakt vooral gebruik van ondergrondse ruimten, zoals grotten, kalksteengroeven, oude steenfabrieken, bunkers, forten, vestingwerken, ijskelders en (kasteel)kelders. Overwinterende gewone grootoorvleermuizen zijn echter ook op zolders en in kerktorens, en een enkele keer in boomholtes gevonden. ***Foerageergebied:*** in de directe omgeving van de verblijfplaats op beschutte plekken in bos, langs bosranden, lanen en kleinschalig parkachtig landschap waarbij ze lijnvormige structuren als hagen, rietkragen en houtwallen volgen. Vanwege de beperkte reikwijdte van de echolocatie en gevoeligheid voor wind mogen de onderbrekingen in lijnvormige structuren niet te groot zijn.
Grijze grootoorvleermuis	De grijze grootoorvleermuis heeft een voorkeur voor droge, open gebieden en warme valleien. Zuid-Nederland vormt de noordelijke grens van het verspreidingsgebied. Deze biotopen zijn niet aanwezig en daarnaast ontbreken potentiële verblijfplaatsen binnen het plangebied. Tevens zorgt de aanwezigheid van straatverlichting en/of andere felle lichtbronnen voor teveel lichtverstoring voor deze zeer lichtgevoelige soort. ***Zomerverblijfplaats*:** zolders, achter betimmeringen, daklijsten, vensterluiken, spouwmuren, onder dakpannen, vleermuiskasten, boomholten en spleten. Kraamkolonies voornamelijk op (kerk)zolders. ***Winterverblijfplaats:*** overwintert in de nabijheid van de zomerverblijfplaats. ***Foerageergebied:*** kleinschalig parkachtig landschap.
Vale vleermuis	Nadelige gevolgen op de vale vleermuis worden niet verwacht, aangezien een warme zolder ontbreekt binnen het plangebied en holtebomen ontbreken of niet worden gekapt binnen het plangebied. ***Zomerverblijfplaats*:** Kraamverblijven in warme (kerk)zolders, groeven en grotten. Solitair ook in kasten en boomholten. ***Winterverblijfplaats:*** grotten, groeven en kelders. In de winter vaak in grote groepen.

Soort(groep)	Reden van uitsluiten nadelige gevolgen
	Foerageergebied: open landschap met bomen, zoals parken, boven velden en weilanden, ook bij bebouwing. Prooi bestaat ook vooral uit bodemdieren.
Watervleermuis	Nadelige gevolgen op de watervleermuis worden niet verwacht, aangezien geen holtebomen aanwezig zijn of worden gekapt binnen het plangebied. ***Zomerverblijfplaats*:** boomholten en spleten, maar ook kerkzolders, vleermuiskasten, bunkers en oude forten. ***Winterverblijfplaats:*** grotten, kalksteengroeven, oude steenfabrieken, bunkers, forten, vestingwerken en kelders. ***Foerageergebied:*** beschutte waterpartijen, of aan de beschutte kant van vijvers in landgoederen en parken, kastelen en visvijvers, smalle vaarten, langzaam stromende rivieren en beken.
Vlinders	
Grote vos	De grote vos komt voor in vochtige, open bossen, bosranden, boomgaarden en andere plekken met grote vrijstaande bomen. De grote vos heeft als waardplant; iep, zoete kers en wilgensoorten. Binnen het plangebied zijn geen waardplanten aanwezig van de grote vos. De grote vos is een trekvlinder en kan daarom overal opduiken. Waarnemingen van deze soort betreffen vaak losse waarnemingen van vlinders die op trek zijn.
Iepenpage	De iepenpage komt voor in bossen, bosranden, (stads)parken en grotere tuinen. Vereiste hiervoor is dat iepen in de omgeving moeten staan. De waardplant van deze soort zijn namelijk diverse soorten iepen, zoals gladde iep, ruwe iep en sommige cultivars. De bomen rondom het plangebied zijn geen iepen, daarmee is de aanwezigheid van de iepenpage uitgesloten.
Teunisbloempijlstaart	De teunisbloempijlstaart komt voor op open plekken in vochtige bossen, bosranden en warme open plaatsen en heeft als waardplant wilgenroosje, teunisbloem, basterdwederik en kattenstaart. De combinatie van habitateisen en waardplanten is niet aanwezig binnen het plangebied.
Zoogdieren	
Bever	Binnen het plangebied is geen geschikt habitat aanwezig, namelijk het overgangsgebied tussen land en water, zoals moerassen. Rustige beken, rivieren en meren omzoomd door broekbossen met bomen als wilg en es zijn niet aanwezig.
Boommarter	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig, namelijk bos. Ook ontbreken holtebomen, takkenrillen en omgevallen bomen binnen het plangebied.
Bunzing	De bunzing komt voor in oude kleinschalige agrarische cultuur- en natuurlandschappen, waarbij een sterke voorkeur is voor natte gebieden. De soort hecht grote waarde aan voldoende dekking in de vorm van houtwallen, struwelen en ruigte. In open gebieden ontbreekt de soort evenals in aaneengesloten bossen. De soort komt vaak voor in de buurt van rommelige bebouwing in het buitengebied. Deze habitateisen zijn niet aanwezig in het plangebied. Tevens zijn geen (oude) holen (van mollen, ratten, dassen, vossen of konijnen) gevonden die de bunzing kan gebruiken als verblijfplaats.
Das	In Nederland komt de das vooral voor op de hogere gronden in het oosten, zuiden en midden van het land. De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen. Het leefgebied van de das moet voldoen aan voldoende dekking, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een bodem waarin ze goed kunnen graven voor het graven van zijn burcht. Deze factoren zijn niet aanwezig binnen het plangebied.
Eekhoorn	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig namelijk; loofbos, naaldbos en gemengd bos of tuinen, parken en houtwallen in de buurt van bos. Ook zijn geen holtebomen en eekhoornnesten aangetroffen binnen het plangebied.
Haas	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig namelijk; kleinschalig gras- en bouwland, open velden als akkers en weilanden, open bos, heide en kwelders.
Hermelijn	De hermelijn komt voor in oude kleinschalige agrarische cultuur- en natuurlandschappen die de volgende kenmerken hebben; natte, open en waterrijke gebieden. Voldoende dekking moet aanwezig zijn waarbij de hermelijn vooral gebruik maakt van randzones zoals struweelranden, ruige ongemaaide bermen, rietvelden en ruige slootkanten. Deze habitateisen ontbreken binnen het plangebied.
Konijn	Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig namelijk, zanderige bodems

Soort(groep)	Reden van uitsluiten nadelige gevolgen
	(waarin makkelijk te graven is) in halfopen landschap zoals perken, tuinen en bosranden.
Steenmarter	Binnen het plangebied zijn geen schuilplaatsen aanwezig, zoals boomholtes, takkenhopen, dichte struwelen, toegankelijke zolders of kruipruimtes, spouwmuren of ruimten onder dakbedekking met een minimale opening van 5-6 centimeter. Ook zijn geen prooiresten of latrines aangetroffen binnen het plangebied.
Wezel	De wezel komt voor in oude kleinschalige agrarische cultuur- en natuurlandschappen met de volgende kenmerken; open, droge gebieden zoals bossen, duinen, wei- en akkerland. Hierbij heeft de soort een voorkeur voor open gebieden. Voldoende dekking moet aanwezig zijn wat al kan worden bereikt door grote graspollen. Deze habitateisen ontbreken binnen het plangebied.

**Vleermuizen zijn een onderbestudeerde soortgroep, waardoor het aannemelijk is dat meer soorten voorkomen in een gebied dan is opgenomen in NDFF. Om deze reden zijn in de tabel alle meest voorkomende vleermuissoorten in Nederland opgenomen.*

Bijlage II Aanbevelingen natuurvriendelijk bouwen

Naast de consequenties die voortkomen uit de Omgevingswet geven wij in relatie tot de voorgenomen ontwikkelingen de volgende aanbevelingen met als doel de biodiversiteit in het plangebied te verhogen en de ecologische structuren in de omgeving te versterken.

Vleermuizen

Een vleermuis eet zo'n 3.000 insecten per nacht. Een kolonie vleermuizen kan 50 tot 250 individuen groot zijn en soms nog groter. Zeker in gebieden met open water, waar dus veel muggen zijn, bewijst de vleermuis ons een grote dienst. Daarom wordt aanbevolen om, zowel bij nieuwbouw als bij renovatie, verblijfplaatsen voor vleermuizen in te bouwen.

Nieuwbouw

Spouwmuren zijn uitermate geschikt voor vleermuizen. De gangbare dikte van de spouw is bij nieuwbouw 10 tot 12 cm. Dat is in principe genoeg ruimte om én een goede isolatielaag aan te brengen én in een verblijfplaats voor vleermuizen te voorzien. Geschikte permanente verblijfplaatsen kunnen worden gecreëerd door bij de nieuwbouw een ruimte van minimaal 3 cm diep te realiseren tussen de buitenmuur en het isolatiemateriaal. Zowel aan de buitenmuur als aan de isolatielaag moeten de vleermuizen kunnen hangen. Hiervoor kan de isolatielaag worden voorzien van een harde ruwe buitenlaag en/of kunststof gaas worden aangebracht met een maaswijdte van 3 tot 10 mm. Hierdoor hebben vleermuizen de mogelijkheid om zich vast te klampen. Zorg hierbij dat vleermuismest zich niet in een kleine ruimte kan ophopen. Als de spouw voldoende ventileert, droogt vleermuismest geurloos uit en zorgt het niet voor problemen of overlast.

De toegang voor vleermuizen kan bestaan uit open stootvoegen, open voegen tussen gevelplaten, open voegen tussen muur- en dakdelen of uit speciale vleermuisstenen. Belangrijk is dat de invliegopeningen voor dwergvleermuizen 1,5 tot 2 cm breed zijn. Laatvliegers hebben wat meer ruimte nodig om in te vliegen, namelijk tussen de 1,8 en 2 cm. De stootvoegen moeten zich op ten minste 3 m hoogte bevinden en niet boven ramen, deuren of buitenverlichting geplaatst worden. Ook mag de aanvliegroute niet geblokkeerd worden door struiken of bomen.

Als het niet gewenst is dat vleermuizen zich vrij door de spouwmuur bewegen, is het inmetselen van vleermuisstenen een goed alternatief (Figuur 1 en Figuur 2). De ruimte in een inmetselsteen is beperkt. Het is dan ook raadzaam inmetselstenen te koppelen, zodat een grotere verblijfplaats ontstaat. Daarnaast zijn allerlei creatieve oplossingen mogelijk. Zo kunnen delen van het gebouw worden voorzien van een (sier)boeibord, waarachter verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Ook kan een extra (voorzet)spouw worden aangebracht met vleermuisverblijfplaatsen, waarbij de oorspronkelijke spouw volledig geïsoleerd wordt.



Figuur 1: Voorbeeld van inmetselstenen (bron: Vivarapro.nl)

Renovatie

Als een bestaande spouwmuur wordt geïsoleerd blijft vaak te weinig ruimte (minimaal 3 cm) over om nog te kunnen functioneren als potentiële verblijfplaats voor vleermuizen. Het is dan nog wel mogelijk een deel van de spouwmuur toegankelijk te houden of inmetselstenen aan te brengen tussen het binnen- en buitenblad van de spouwmuur. Doordat de houten en houtbetonnen vleermuiskasten zelf bijdragen aan de isolatiewaarde, gaat het inbouwen van vleermuiskasten niet ten koste van de isolatiewaarde. Ook kan tussen de kast en de binnenmuur (binnenspouwblad) materiaal met een hogere isolatiewaarde worden aangebracht. Daarmee wordt het ontstaan van een koudebrug voorkomen.



Figuur 2: Voorbeeld van inmetselstenen (bron: Vivarapro).

Nokvorsten, dakoverstekken, boeiboorden en gevelbetimmering kunnen ook een verblijfplaats bieden aan vleermuizen. Door een opening van 2,5 cm vrij te houden tussen de gevel en de betimmering, wordt een potentiële verblijfplaats gerealiseerd (Figuur 3). De invliegopening dient ook hier tussen de 1,5 tot 2 cm breed te zijn. Het is belangrijk dat de vleermuizen grip hebben,

dus de wand moet ruw zijn. Dit kan door het spannen van gaas of het insmeren met een dun cement-zandmengsel.



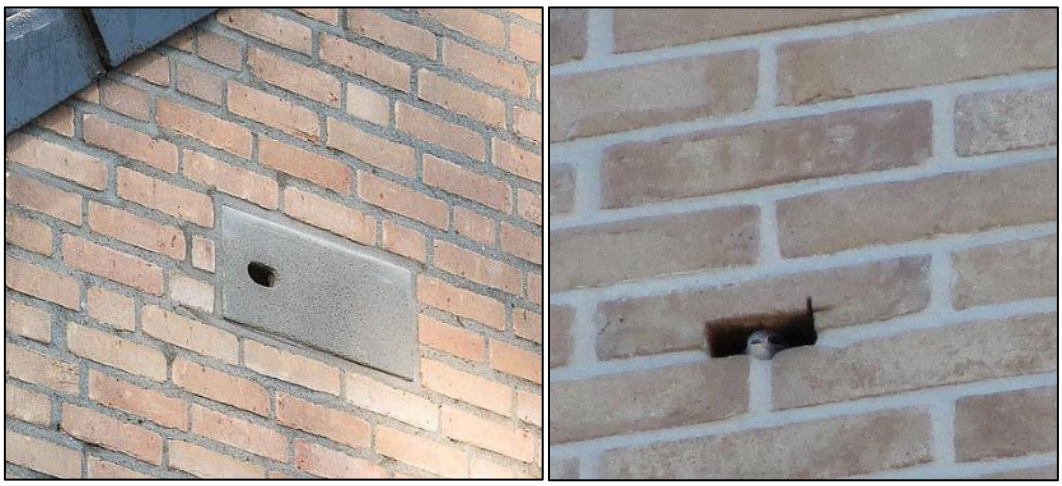
Figuur 3: Voorbeeld van toegankelijke boeiborden (links) en nokvorst (rechts) (bron: bouwnatuurinclusief).

Leefgebied

Naast verblijfplaatsen hebben vleermuizen binnen een straal van 5 km voldoende foerageergebied (jachtgebied) nodig. Deze jachtgebieden worden volgens een vaste route (vliegroute) bereikt. De gekozen jachtlocatie (en bijbehorende vliegroute) hangt af van het insectenaanbod en van de weersomstandigheden. Bij bijvoorbeeld harde wind kunnen alternatieve, meer beschutte plekken worden gebruikt om te foerageren. Het aanleggen van meer foerageergebied en vliegroutes zal de vleermuispopulatie in Nederland versterken. Voor de foerageergebieden is het van belang dat voldoende muggen aanwezig zijn. Dit kan gerealiseerd worden door het aanbrengen van water, wadi's en/of begroeide oevers met bijvoorbeeld rietkragen. Door beschutting aan te brengen, kost het de vleermuis minder energie om te jagen. Door een brede heg, hoog opgaand groen of een bomenrij aan te leggen ontstaan windbeschutte plekken.

Gierzwaluw

De gierzwaluw is slechts vier maanden per jaar in Nederland. Ieder jaar keren individuen terug naar nest als de voorgaande jaren. De gierzwaluw nestelt hierbij vaak onder dakpannen, nokvorsten en andere openingen. Bij zowel nieuwbouw als renovatie kunnen inmetselstenen in de gevel en nestpannen op het dak worden ingebouwd. De neststenen kunnen zowel zichtbaar als onzichtbaar in de gevel worden verwerkt (Figuur 4).



Figuur 4: Inmetselstenen zichtbaar (links) en onzichtbaar (rechts) in de gevel verwerkt (bron: Vivarapro).

Nestpannen worden afgeraden, omdat de temperatuur onder de dakpan al snel te hoog wordt (Figuur 5). Nestpannen kunnen alleen toegepast worden op daken waarbij voldoende ventilatie

onder de dakpan aanwezig is, bijvoorbeeld van historische of monumentale gebouwen. Zodra daken geïsoleerd zijn, kan de warmte niet meer ontsnappen en wordt de temperatuur onder de nestpan te hoog.



Figuur 5: Nestpan voor de gierzwaluw (bron: checklist groen bouwen).

Indien inbouwstenen niet mogelijk zijn, is gevelbetimmering, overstekken en dakgootomlijstingen een goed alternatief (Figuur 6). De temperatuur in dit soort betimmeringen is beter gereguleerd, ligt vaak in de schaduw en het is goed aan te vliegen door de soort. Gevelbetimmeringen zijn opgebouwd uit een raamwerk van latten die op de buitenmuur worden gemonteerd. In dit raamwerk wordt een prefab gierzwaluwkast geplaatst. Een nestgelegenheid bij een overstek en dakgootomlijsting is eenvoudig gemaakt door aan de onderzijde ovale invliegopeningen aan te brengen van ten minste 3 x 6 cm. De binnenruimte achter de invliegopening meet bij voorkeur 15 x 15 x 50 cm en is vervaardigd van onbehandeld hout. Zorg hierbij voor een vrije aanvliegroute van minimaal 1 m breed en 3 m hoog; bomen, vlaggenmasten e.d. mogen niet voor de invliegopening staan. Aanbevolen wordt om de invliegopening niet te plaatsen boven ‘naar buiten openslaande ramen’.

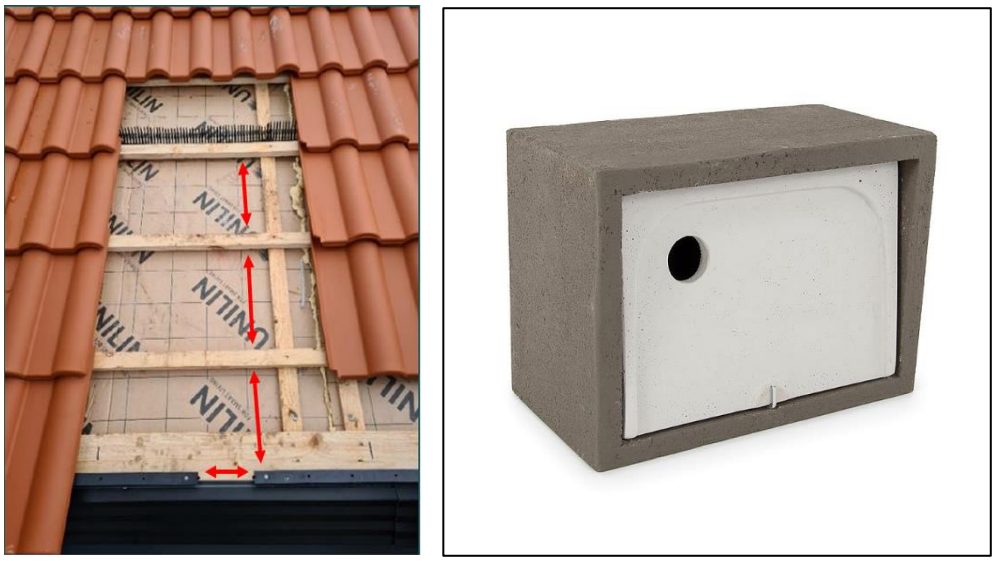


Figuur 6: Gevelbetimmering (links, bron Unitura) en nestgelegenheid in overstek (rechts, bron: Checklist Groen Bouwen).

Huismus

De huismus is één van onze bekendste vogels, maar is in aantallen sterk afgenomen (50% van de broedparen is verdwenen sinds het begin van de jaren ’80). Deze afname heeft te maken met het verlies aan nestgelegenheid én leefgebied. Het is voor de huismus dus heel belangrijk om nestmogelijkheden aan te bieden en daarnaast te zorgen dat de omgeving voldoet aan de overige eisen. Een groene omgeving welke voedsel en beschutting biedt is daarbij zeer belangrijk. Kale schuttingen en betegelde tuinen passen hier niet in en zijn mede verantwoordelijk voor de harde achteruitgang van de huismuspopulatie.

Voor huismussen kan heel gemakkelijk nestruimte worden gerealiseerd door het (ver)plaatsen van vogelschroot onder de vierde rij dakpannen. Als daarbij in de gootlat om de 50 cm openingen aanwezig zijn, wordt voldaan aan het Bouwbesluit, maar blijft het dak beschikbaar voor de huismus (Figuur 7). Hierbij heeft het de voorkeur om een dakvlak uit te kiezen die niet op het heetst van de dag beschenen wordt door de zon. Indien onder het dak geen ruimte beschikbaar is, kunnen ook voor de huismus neststenen in de gevel worden ingebouwd (Figuur 7).



Figuur 7: Vogelschoot onder de vierde rij dakpannen (links, bron: OZHZ) en inbouwneststeen voor de huismus (rechts, bron: Vivarapro).

Bij huismussen moet rekening worden gehouden met de eisen die de soort stelt aan zijn omgeving. Om te kunnen functioneren als broedlocatie moet op zeer korte afstand (binnen 50 m) voldoende dekking en voedsel aanwezig zijn in de vorm van hagen, heggen, groene wanden en dichte bomen en struiken die jaarrond groen blijven. Inheemse soorten als liguster, lijsterbes, sleedoorn, meidoorn, vuurdoorn, klimop, bruidssluier en vlier zijn hier heel geschikt voor. Ook rommelhoekjes met ruigte en/of bloemrijk grasland zijn noodzakelijk voor de huismus, hier vindt de huismus namelijk voedsel (zaden en kleine insecten).

Insectenhotels

Door insectenhotels te plaatsen, omgeven met veel inheemse kruiden en bloemen, kunnen insecten worden gelokt (Figuur 8). Het is van belang om goed te letten op de grootte en diepte van het insectenhotel, zodat deze geschikt zijn voor verschillende soorten bijen en meerdere nestcellen achter elkaar aangelegd kunnen worden. Daarnaast moet het insectenhotel op een zonnige plek geplaatst worden en dient een kleine hoeveelheid los zand aanwezig te zijn. Een insectenhotel kan de biodiversiteit lokaal vergroten en de insecten vormen een goede voedselbron voor vogels en vleermuizen.



Figuur 8: Voorbeelden van insectenhotels (bron: Natuurmonumenten).

Een insectenhotel kan puur gericht zijn op wilde metselbijen, door een kastje met gaatjes op te hangen aan een boom of een muur, maar kan ook grotere vormen aannemen voor verschillende soorten insecten. Door pallets op te stapelen en te vullen met stenen, takken en dakpannen, ontstaan allerlei verstopplekken voor insecten (Figuur 9). Op deze manier kan goedkoop een zeer goed insectenhotel gerealiseerd worden.



Figuur 9: Een insectenhotel met diverse verstopplekken voor allerlei insecten.

Groene daken en gevels

Zowel bij nieuwbouw als bij renovatie kunnen daken en gevels voorzien worden van vegetatie en daarmee een positieve bijdrage leveren aan het milieu, isolatiewaarden en de biodiversiteit. Afhankelijk van de draagkracht van het dak kan een groen dak, bruin dak, sedum dak of schelpendak worden gerealiseerd. Een groen dak levert de grootste bijdrage voor biodiversiteit en klimaatadaptatie. Inheemse grassen en kruiden, aangevuld met dood hout, bieden leefgebied voor vogels (zoals de huismus en koolmees) en insecten. Bruine-, sedum-, mos-, kiezel- en schelpendaken vragen minder draagkracht en kunnen ook veel bijdragen voor de

natuur (Figuur 10). Juist deze schalere begroeide daken bieden leefgebied voor stadsplanten, vogels (zoals zwarte roodstaart en scholekster) en insecten. Afhankelijk van het type groen dak geldt dat het dak regenwater vast kan houden, lucht filtert, de omgeving afkoelt en het gebouw isoleert. Een groen dak heeft daarnaast ook nog eens een positief effect op het dak zelf. Het verlengt de levensduur van het dak, aangezien het dakleer niet aan zon, regen en temperatuurwisselingen onderhevig is.

Groene daken kunnen ook goed samengaan met het plaatsen van zonnepanelen of zonnecollectoren en werken bij zonnepanelen zelfs rendementverhogend. Het is dan wel van belang dat de panelen of collectoren voldoende hoog, op enige afstand van elkaar en onder de juiste hoek worden geplaatst. Alleen op die manier kan de vegetatie onder en naast een paneel of collector optimaal groeien. De planten krijgen dan voldoende licht en insecten kunnen zich zo opwarmen.

Groene gevels bieden leefgebied voor vogels en insecten (Figuur 10). Daarnaast houdt een groene gevel regenwater vast en verdampt dit later weer, waardoor het een verkoelende werking op de omgeving heeft. Daarnaast houden de planten de gevel, en daarmee het gebouw, koel in de zomer en isoleren ze, mits ze geen blad verliezen, in de winter. Ook de levensduur van de gevel wordt verlengd, doordat de muur niet onderhevig is aan zon, regen en temperatuurwisselingen.



Figuur 10: Bruin dak (links bron: Checklist Groen Bouwen) en groene gevel (rechts bron: groenkennisnet.nl).

Groene parkeerplaatsen

Door het gebruik van halfverharding, in plaats van niet-waterdoorlaatbare materialen, kan regenwater in de bodem infiltreren (Figuur 11). Hierdoor ontstaat minder wateroverlast tijdens perioden met hevige regenval. De ruimten tussen de stenen bieden plaats aan planten die tolerant zijn voor betreding zoals straatgras, gewoon varkensgras en weegbree. Bovendien zorgen de begroeide roosters of tegels voor een betere thermische regulering, dit biedt voordelen in de strijd tegen het hitte-eilandeffect. Zo absorbeert de open aarde en het groen van de halfverharding minder warmte dan tegels en asfalt. Ook kan meer water verdampen uit de aarde en vegetatie, waardoor de temperatuurstijging wordt beperkt.



Figuur 11: Halfverharding bij parkeerplaatsen (bron:duurzaamdenhaag.nl).

Takkenrillen

Takkenrillen zijn een goede en makkelijke manier om voor meer biodiversiteit te zorgen (Figuur 12). De takkenrillen zijn eenvoudig en op veel plekken toe te passen. Door takken op te stapelen en deze in een soort haag te positioneren, ontstaat een weelde aan schuilplekken voor allerlei diersoorten. De haag kan dan dienen als schuilplek voor diverse zoogdieren, amfibieën, vogels en insecten. Zo kan een takkenril bijvoorbeeld een plek bieden voor de winterslaap van de kleine watersalamander maar ook voor egels en vlinders. Door de diversiteit aan soorten in de takkenril worden ook roofdieren aangetrokken, zoals de wezel en hermelijn.

Een takkenril is daarnaast ook een goede manier om snoeiafval, wat vrijgekomen is bij groenwerkzaamheden, te recyclen. Zo blijven de voedingstoffen binnen het gebied en zorgt het voor een verhoging van de biodiversiteit. De takkenril zal door natuurprocessen langzaam inslinken en mag jaarlijks worden aangevuld met snoeiafval.



Figuur 12: Een takkenril (bron: klimaatklaar.nl).

Beplanting

Zorg bij het nieuw aanplanten van bomen, struiken, heesters of kruidenvegetatie dat inheemse beplanting wordt gebruikt. Inheemse beplanting zorgt, in tegenstelling tot uitheemse soorten,

voor een hogere biodiversiteit. Insecten, zoals rupsen, zijn namelijk zeer kieskeurig welke bladeren ze eten. Onze Nederlandse insecten eten eigenlijk alleen inheemse planten. Planten die niet van nature voorkomen in Nederland trekken daarom minder insecten aan en vormen zodoende een lagere toegevoegde waarde voor de biodiversiteit.

Bij het aanleggen van kruidenrijke vegetatie is het verstandig om ervoor te zorgen dat jaarrond bloeiende kruiden aanwezig zijn. Voor insecten, en dan met name wilde bijen en hommels, is het van groot belang dat het hele jaar door bloeiende planten aanwezig zijn. Zo kan een vroeg ontwakende hommel in februari/maart al nectar vinden en hebben de bijen in het najaar, waarin ze juist veel nectar moeten verzamelen om de winter door te komen, ook genoeg te vinden. Hieronder is de bijvriendelijke bloemenkalender (Figuur 13) opgenomen om een indruk te krijgen van de verschillende bloeiperioden van bloemen.

Voor een hoge biodiversiteit is het aanbrengen van gradiënten belangrijk. Door afwisseling van hoge en lage begroeiing en van zonnige en beschaduwde plekken ontstaat leefgebied voor verschillende soorten en soortgroepen. De afwisseling tussen bomen, struiken en bloem- en kruidenrijk grasland zorgt voor een hogere biodiversiteit. In bomen kunnen vogels nestelen, terwijl voedsel wordt gevonden in de struiken en kruiden. Egels kunnen schuilen in de struiken, terwijl ze insecten zoeken in de struiken, gras en de kruiden. En in het zonnige, kruidenrijke, grasland genieten vlinders van de zon, terwijl ze de flora bestuiven.



Figuur 13: Bijvriendelijke tuinkalender (bron: Milieucentraal).

Beplanting geluidsschermen en erfafscheidingen

Geluidsschermen en erfafscheidingen gemaakt van kokoscassettes zijn geschikt voor klimplanten. Kies niet enkel voor klimop maar ook voor andere inheemse klimplanten zoals wilde kamperfoelie, hop, gewone heggenrank of bosrank. Inheemse beplanting zorgt namelijk voor meer biodiversiteit. Planten die niet van nature voorkomen in Nederland trekken bijna geen

insecten aan en hebben zodoende nauwelijks een toegevoegde waarde voor de inheemse natuur. Hierbij is het tevens van groot belang dat een diversiteit aan bloeiperiode wordt aangeboden zodat het hele jaar door bloeiende planten worden aangeboden. Zo kan een vroeg ontwakende hommel in februari/maart al nectar vinden en hebben de bijen in het najaar, waarin ze juist veel nectar moeten verzamelen om de winter door te komen, ook genoeg om te vinden. Het enkel aanbieden van zomerbloeiers is ook goed, echter is in de zomer al een overdaad aan nectar aanwezig.

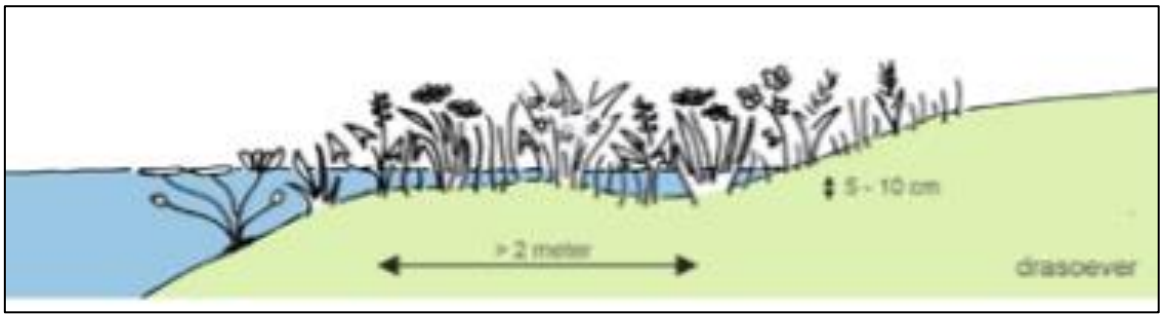
Natuurvriendelijke oevers

Een robuuste natuur kan negatieve gevolgen van klimaatverandering zoals wateroverlast, droogte, hitte en plagen verminderen. Een goed insectenbestand is daarbij een essentieel onderdeel. Niet alleen bestuiven insecten de gewassen die wij eten, zelf zijn ze vaak ook voedsel voor andere soorten zoals vogels, vleermuizen en amfibieën. Door een oever natuurvriendelijk in te richten met verschillende soorten inheemse planten zorg je niet alleen voor een goed insectenbestand maar creëer je ook meteen voordelen voor andere dieren. Vissen, vogels, amfibieën, zoogdieren en kleine waterdieren vinden hier hun drinkplaats, voedsel, schuilplaatsen en kunnen zich hier voortplanten. Terwijl waterplanten in de sloot zorgen voor een betere waterkwaliteit door het produceren van zuurstof en het verwijderen van nutriënten en chemische stoffen, kunnen planten op de oever zorgen voor een bodem die minder snel waterverzadigd is of te snel uitdroogt.

Afhankelijk van de situatie, zijn verschillende variaties natuurvriendelijke (onverharde) oevers mogelijk. Hieronder worden een aantal voorbeelden besproken en toegelicht.

Parallelgreppel of plas-drasoever

Door parallel aan een sloot (op circa 2 m afstand) een smalle greppel (van 0,5-1 m breed) met ondiep water toe te voegen ontstaat een parallelgreppel of plas-drasoever (Figuur 14). Hiermee wordt leefgebied gecreëerd voor onder andere vissen, amfibieën en reptielen. Tevens biedt het bescherming aan visbroed en larvale stadia van amfibieën en libellen. Het ondiepe water warmt snel op wat goed is voor een snelle groei en de voedselbeschikbaarheid. De structuurrijke water- en oevervegetatie biedt schuilplaatsen en voedsel voor waterfauna, insecten, waterspitsmuis en hermelijn. De scheiding tussen de sloot en parallelgreppel wordt gevormd door een smalle grondrug die na verloop van tijd erodeert en overgenomen wordt door vegetatie (Figuur 15). Door op regelmatige afstand een onderbreking van 1 meter te voorzien, kunnen dieren van en naar de sloot zwemmen en zal de parallelgreppel niet droog vallen.



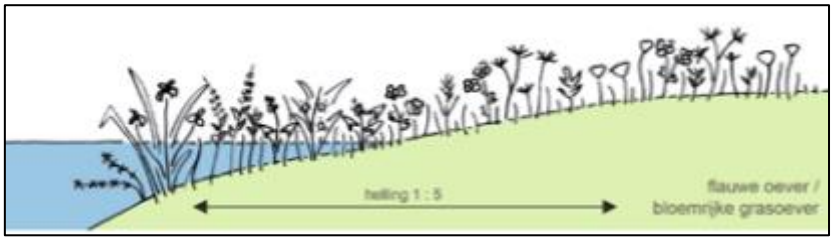
Figuur 14: Schets plas-drasoever (bron: Gemeente Delft).



Figuur 15: Voorbeeld van een plas-drasoever (bron: Edwin Dijkhuis).

Flauw talud

Dankzij het aanleggen van een flauw talud (Figuur 16) kunnen dieren, zoals kikkers, makkelijker aan land komen. Hier kan men ook meteen overgaan naar een bloemrijke berm met inheemse soorten, zoals gele lis, kattenstaart en zwanenbloem. Hiermee ontstaat een bloemrijke oever welke veel verschillende soorten insecten kan aantrekken.



Figuur 16: Schets van een oever met flauw talud en bloemrijke grasoever (bron: Gemeente Delft).

Paaiplaatsen

Ondiepe delen langs de sloot kunnen dienen als paai- en opgroeiplaats voor vissen, amfibieën, libellen en juffers (Figuur 17). Deze kunnen ook eenvoudig gerealiseerd worden door bij een slootkruising of door bij een T-splitsing de hoeken af te graven. Belangrijk hierbij is dat in de zomer minimaal 25 cm water moet blijven staan.



Figuur 17: Voorbeeld van een paaiplaats (bron: edepot.wur.nl).

Overwinteringsplaatsen in sloten

Op slootkruisingen of T-splitsingen kan men ook diepere delen graven van 120 tot 150 cm diep met een oppervlakte van 4 m^2. Deze worden gebruikt door vissen om strenge winters te overleven.

Doodlopende sloten

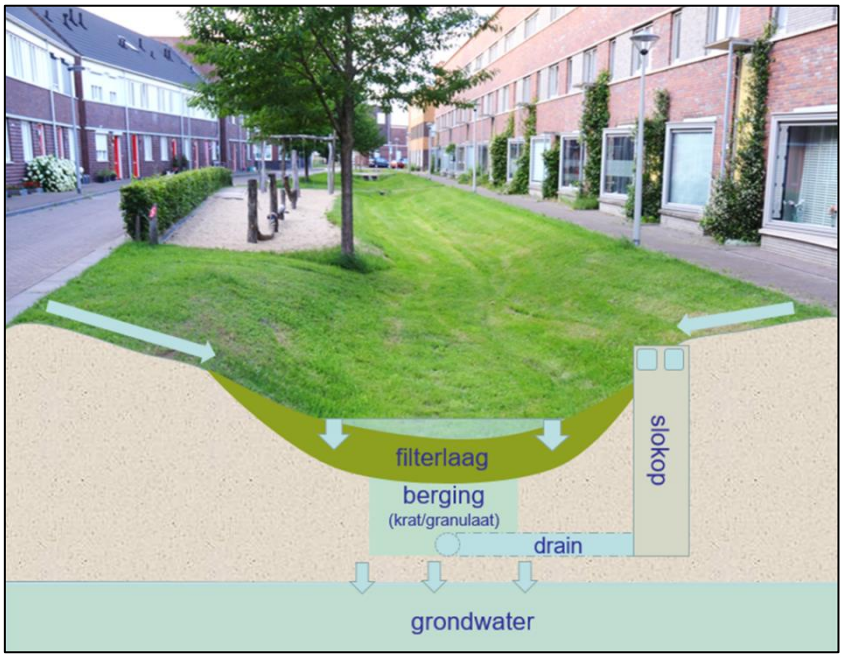
Door het laatste deel (circa 100 meter) van een doodlopende sloot op te delen in zones, ontstaat een divers habitat. Door elk deel op een andere manier te beheren, ontstaan nieuwe ecologische kansen. Diepere delen zorgen voor een betere zuurstofhuishouding, waardoor de waterkwaliteit verbetert. Met name tijdens warme perioden, is dit zeer van belang.
Vernauwingen in de sloot (Figuur 18), door aanplant van onder andere riet, gele lis of zwanenbloem, creëren een biotoop voor opgroeiende vissen en leefgebied voor libellen en amfibieën.



Figuur 18: Voorbeeld van een vernauwing in de sloot (bron: Waterschap Hollandse Delta).

Wadi's

Een wadi staat voor Water Afvoer Drainage en Infiltratie en bestaat uit een verlaagde groenzone die tijdens hevige regenval tijdelijk water kan bergen. Door toevoegen van groen zorgen wadi's voor extra verkoeling tijdens warme dagen en dragen ze bij aan klimaatadaptatie. Onderstaand figuur geeft een dwarsdoorsnede van een wadi. Meer informatie is te vinden op het kennisportaal Klimaatadaptatie.



Figuur 19: Dwarsdoorsnede van een wadi (bron: Kennisportaal Klimaatadaptatie).

Checklist groen bouwen

Verstedelijking draagt bij aan het verlies van biodiversiteit, maar de bouw biedt ook kansen. Voor sommige dieren zijn onze steden en dorpen zelfs het belangrijkste leefgebied. Daar kan iedereen een steentje aan bijdragen.

Met de Checklist Groen Bouwen kan iedere bouwonderneming, architect of projectontwikkelaar zijn projecten en ontwerpen natuurvriendelijker maken. Het beantwoorden van enkele simpele ja/nee vragen leidt tot eenvoudige soortbeschermingsmaatregelen.

Kijk voor meer informatie op:
www.checklistgroenbouwen.nl
www.bouwnatuurinclusief.nl

Bijlage 12 Boomeffectanalyse

Actualisatie
Bomen Effect Analyse
Livingstonelaan 609
Utrecht



EKootree

Rapportnummer: **EK20-25507**
Datum: **15 september 2025**

Colofon

Onderzoeksrapport:	EK20-25507
Object:	Actualisatie Bomen Effect Analyse Livingstonelaan 609 te Utrecht
Opdrachtgever:	Slokker Vastgoed bv T.a.v. [redacted] Postbus 55 1270 AB Huizen
Opdrachtnemer	EKootree Bekkerstraat 19, 3572 SB Utrecht
Contactpersoon:	[redacted]
Veldwerk:	20 juli 2025

Inhoud

Colofon 2

1. Inleiding 4

3. Voorstudie 6

4. Veldwerk 8

5. Analyse 13

6. Conclusie en advies 15

Bijlage I Classificatie beoordeling 23

1. Inleiding

Het voornemen is om het perceel aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht te gaan herontwikkelen. Het plangebied is weergeven in afbeelding 1. Aan de straatzijde van zowel de voorkant (Australiëlaan en de zijkant (livingstonelaan) staat een rij bomen op het perceel. De aanwezigheid van deze bomen in combinatie met de wens tot ontwikkeling van het perceel, is aanleiding geweest om EKootree te vragen een onafhankelijk onderzoek te doen naar de mogelijke effecten van de bouwactiviteiten op het voortbestaan van deze bomen. Dit onderzoek betreft een verkennende Bomen Effect Analyse ofwel BEA geweest (EK20-21848) die is uitgevoerd in 2021. Deze BEA is in 2022 aangevuld.

Inmiddels zijn de plannen voor woningbouw verder uitgewerkt. De vraag is of dit andere gevolgen heeft voor de bomen toekomstbestendig te behouden zijn bij uitvoering van de plannen.



Afbeelding 1: plangebied aan de Livingstonelaan

1.1 BEA

De beoordeling van de kwaliteit van de bomen is uitgevoerd door middel van een Bomen Effect Analyse, volgens de recente Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW.

Duurzaam behoud betekent twee dingen:

- De boom ondervindt geen of nauwelijks effecten van de activiteit. Dat wil zeggen, de toekomstverwachting, conditie en verschijningsvorm blijven minimaal hetzelfde of verbeteren zelfs door de activiteit;
- De betekenis van de boom verandert niet. Ofwel: de boom behoudt zijn waarde en functie wat betreft ecologie, cultuurhistorie of bijvoorbeeld zijn beeldwaarde.

Voorts moet duidelijk zijn:

- Wat de randvoorwaarden voor behoud zijn;
- Of er mogelijk alternatieven zijn voor een beter eindresultaat.

De randvoorwaarden zijn de vereisten en richtlijnen die noodzakelijk zijn voor behoud. Zowel in de voorbereiding, het ontwerp, de realisatie en de oplevering van het geplande project. De alternatieven zijn opties die behoud van de boom alsnog mogelijk maken of opties die de kwaliteit, functie of waarde van de boom versterken.

1.2 Wijze van onderzoek

De beoordeling en analyse vindt plaats middels de Richtlijn BEA van de Bomenstichting/CROW. De richtlijn kent een vast stramien. De BEA bestaat uit 12 bouwstenen, verdeeld over 4 onderdelen:

Voorstudie
Bouwsteen 1: Uitgangspunten project
Bouwsteen 2: Toetsing uitvraag
Bouwsteen 3: Functie of waarde van de boom
Veldwerk
Bouwsteen 4: Kwaliteit boom
Bouwsteen 5: Ruimtestudie
Bouwsteen 6: Kansen en knelpunten

Analyse
Bouwsteen 7: Impact bovengronds ruimtegebruik
Bouwsteen 8: Impact ondergronds ruimtegebruik
Bouwsteen 9: Impact uitvoering
Conclusie en advies
Bouwsteen 10: Eindoordeel effecten
Bouwsteen 11: Randvoorwaarden
Bouwsteen 12: Alternatieven

Aan de hand van dit stramien worden de volgende zaken bepaald:

- Beoordeling van de betekenis van de bomen;
- Beoordeling conditie en toekomstverwachting;
- Beoordeling groeiplaats, bodem en beworteling;
- Analyse van mogelijke negatieve effecten van het voorgenomen bouwplan op de duurzame instandhouding van de boom;
- Gevolgtrekking of de boom duurzaam te behouden is en onder welke randvoorwaarden;
- Advies over boombeschermingsmaatregelen en boomvriendelijke alternatieven.

Het veldwerk bestaat uit een visuele nulmeting van alle bomen binnen de invloedsfeer van de voorgenomen werkzaamheden en uit een indicatief bewortelingsonderzoek.

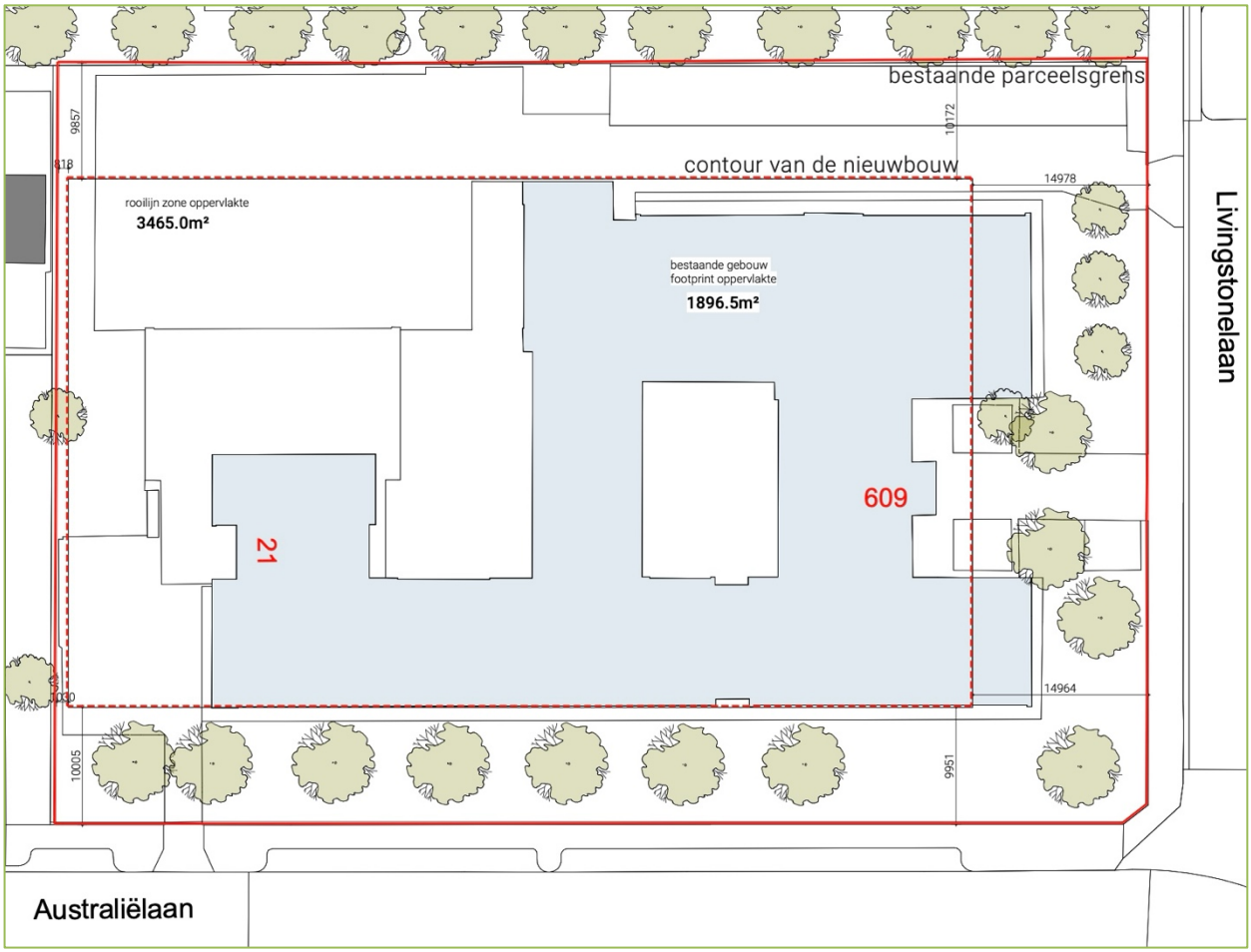
Iedere boom krijgt een boomnummer. Per boom zijn de volgende boomgegevens geïnventariseerd:

- Boomsoort (Nederlandse en wetenschappelijke benaming, inclusief variëteit indien van toepassing);
- Stamdiameter (gemeten in cm, op 1,30 m boven maaiveld);
- Kroondiameter (in m);
- Huidige conditie (conform conditiebepaling van Dr. Roloff. Zie classificatie bijlage I);
- Toekomstverwachting (op basis van de boomsoort, leeftijd, omgevingsfactoren, aantastingen/verzwakkingen. Zie classificatie bijlage I);
- Kwaliteit boom (op basis van conditie, structurele opbouw en toekomstverwachting, Zie classificatie bijlage I).

3. Voorstudie

3.1 Uitgangspunten project

De rooilijn langs de Australiëlaan blijft gelijk met die van de huidige bebouwing. In 2021 was nog de bedoeling dat de rooilijn 1 m richting de weg zou opschuiven. De rooilijn langs de Livingstonelaan springt 5 meter in, zoals dat in eerdere plannen ook het geval was. De bebouwingsgrens komt dus 5 m verder van de weg te liggen.



Afbeelding 2: contour van de nieuwbouw volgens het definitief Schets Ontwerp d.d. 16-06-2025 (bron: OZ | 19-701 | SO)

3.2 Toetsing uitvraag

Doel is om een onafhankelijk onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de bomen duurzaam te behouden. Deze BEA is een vervolg beoordeling van de mogelijke effecten, nu de bouwplannen concreter zijn. Er komen 650 studentenwoningen boven de begane grond (de plint). De bedoeling is dat de plint openbaar en levendig wordt ingevuld om ervoor te zorgen dat de buitenruimte actiever wordt gebruikt sociale veiligheid ten goede kan komen.

In de Programmatische uitgangspunten staat: 'Bestaande bomenstrook langs de Australiëlaan en Livingstonelaan wordt behouden, wanneer dit niet mogelijk is (i.v.m. conditie van de bomen) dienen de bomen gecompenseerd te worden binnen het plangebied.' De gemeente Utrecht heeft voorts aangegeven dat dit betekent dat de afstand tot de gevel moet zijn: volwassen boomkroon plus 1 meter. Voor een esdoorn is dit uitgangspunt door de gemeente vertaald naar dat de boom 8,5 m uit de gevel moet komen te staan.

Gemeente Utrecht heeft aanvullende vragen gesteld:

- Wat zijn de gevolgen van verhardingen onder de boomkronen?
- Inzicht in de verplantbaarheid van de bomen

- Aandacht voor de bomen aan de zuidzijde (boom 9 t/m 15), omdat 3,5 m van de stam als werkruimte erg krap lijkt.

De opdrachtgever heeft nog een viertal specifieke vragen:

- Kunnen de aangemerkte bomen verplant worden? Zie afbeelding 3.
- Is opheffen parkeerplaats voor de tweede boom een optie?
- Kan de verharding redelijk dicht langs de boom gelegd worden?
- Kan het vierde exemplaar opgenomen worden in de verharding?



Afbeelding 3: overzicht bomen plangebied. In oranje de exemplaren waarbij een specifieke vraag speelt.

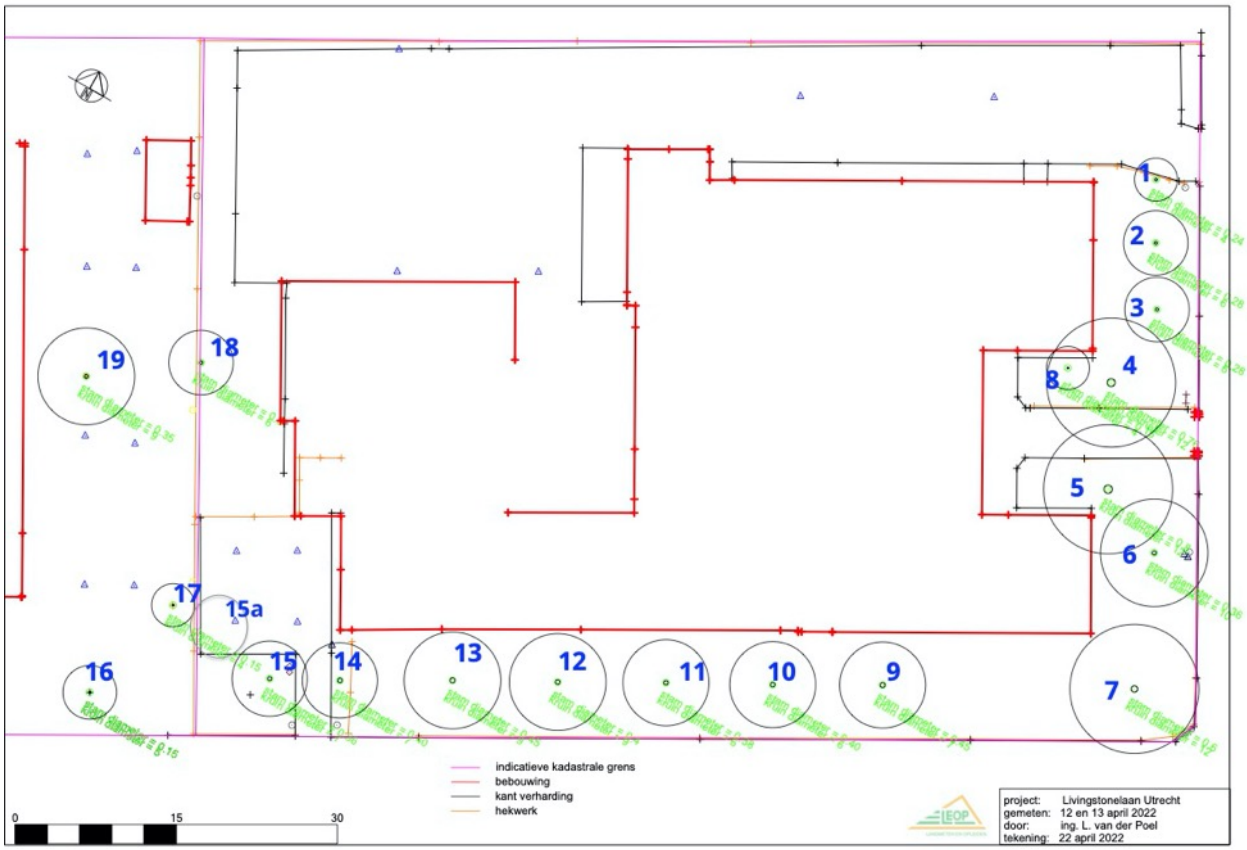
3.3 Functie of waarde van de boom

De bomen staan niet in een zone die door de gemeente Utrecht is aangemerkt als zijnde waardevol, noch zijn de bomen individueel als zodanig aangemerkt.

4. Veldwerk

4.1 Kwaliteit bomen

In het plangebied staan 20 bomen (zie afbeelding 4). De bomen zijn eerst ingemeten (zie afbeelding 2), daarna boomtechnisch beoordeeld. An de inmeting is nog één boom toegevoegd (boomnr. 15a). Dit is een struikvormige esdoorn. Eén van de stammen is echter 13 cm in doorsnede. Door verdere diktegroei kan de boom vergunningplichtig worden. Voor houtopstanden dikker dan 15 cm is in gemeente Utrecht in een aantal gevallen een vergunning nodig. Aan de voorkant staat een versprongen rij bomen, met als meest dominante exemplaren twee valse acacia's, die als poortwachters aan weerszijden van de ingang van het gebouw staan.



Afbeelding 4: locatie bomen in plangebied met werkelijke kroongrootte en stamdiameter.

De kwaliteit van de bomen is sterk wisselend. De exemplaren die in 2021 een slechte kwaliteit hadden, boomnrs. 7 en 11, beide esdoorns zijn inmiddels gekapt. Bij boomnr. 7 is vermoedelijk schorsbrand ziekte geconstateerd (ook wel roetschorsschimmel genoemd). Dit is een ziekte die in West- en Midden-Europa vooral de gewone esdoorn treft. De ziekte wordt veroorzaakt door de schimmel Cryptostroma corticale. Bij droogtestress en warm zomerweer wordt de groei versneld en kan bladverwelking en taksterfte optreden. Wanneer het schimmeldraden de bast bereikt, sterft deze af. De boom takelt af, het risico van takbreuk en windworp neemt toe en de boom sterft binnen enkele jaren. De schors gaat scheuren en grote hoeveelheden sporen worden hierdoor zichtbaar ('als roet'). Wind en regen verspreiden de sporen. Sporen van Cryptostroma zijn hyper-allergeen en bij inademing kan dit ernstige longaandoeningen bij mensen veroorzaken.

Een andere dode boom, een dode iep (boomnr. 18), stond er in 2021 ook al. Dit exemplaar moet zo snel mogelijk verwijderd en vernietigd worden om geen besmettingsbron te vormen voor gezonde iepen in de omgeving!

Het zijn allemaal bomen die op private gronden staan. De gegevens per boom zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: boomgegevens per boom

Boomnr	Boomsoort latijn	Nederlandse naam	stam ⌀ in cm	Kroon ⌀ in m	Conditie	verandering in 2025	toekomst verwachting	verandering in 2025	opmerkingen
1	Fraxinus ornus	pluimes	20	4	matig		matig		langzaam overgroeiende stamwond
2	Fraxinus ornus	pluimes	27	7	redelijk	matig	goed	redelijk	
3	Fraxinus ornus	pluimes	27	7	matig		matig		veel dood hout
4	Robinia pseudoacacia	valse acacia	78	12	redelijk		redelijk		
5	Robinia pseudoacacia	valse acacia	76	12	matig		slecht		Zware schimmelaantasting stamvoet, driekwart aangetast
6	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	43	10	redelijk		redelijk		
7	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	49	10	slecht	gekapt	slecht	gekapt	
8	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	13	5	goed		goed		Is eventueel verplantbaar
9	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	41	8	matig		matig		4,85 m uit gevel
10	Acer pseudoplatanus 'A	rode esdoorn	38	9	redelijk		goed		
11	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	40	8	matig	gekapt	slecht	gekapt	schorsbrandziekte
12	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	43	8	redelijk		redelijk		
13	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	49	9	redelijk		redelijk		klimop
14	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	38	9	redelijk	slecht	redelijk	slecht	zwamaantasting op stam, gedeeltelijk ontschorst en veel dood hout in de kroon
15	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	35	10	goed		goed		
15a	Acer pseudoplatanus	gewone esdoor	13	6	goed		goed		veelstammig
16	Malus sieboldii	sierappel	10	4	redelijk		redelijk		
17	Malus sieboldii	sierappel	15	6	redelijk		redelijk		
18	Ulmus minor	veldiep	25	5	dood		dood		Rooien en ontschorsen
19	Acer saccharinum	zilveresdoorn	37	10	matig		redelijk		staat in kleine bak van 2 bij 2 m



Afbeelding 5: boomnr. 2 is teruggelopen in conditie sinds 2022. De kroon is transparanter en de toppen lijken terug te sterven



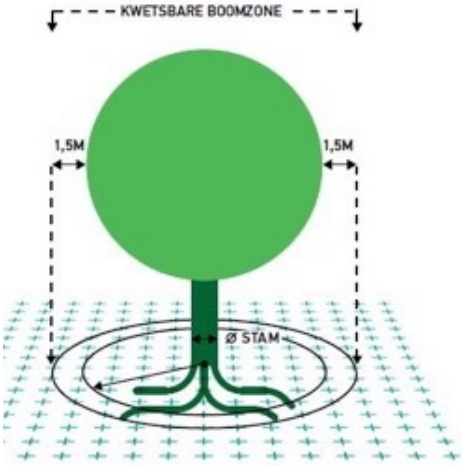
Afbeelding 6: boomnr.14 staat slecht in blad en heeft veel dood hout in de kroon



Afbeelding 7: zwamaantasting op de stam van boomnr. 14 en deels afgevallen schors

4.2 Ruimtestudie

De bomen aan de Livingstonelaan-zijde krijgen door het terugvallen van de gevellijn 5 meter meer doorwortelbare ruimte. De bomen aan de Australiëlaan behouden in beginsel dezelfde hoeveelheid doorwortelbare ruimte. De nieuwe gevellijn blijft op gelijke afstand van de bomen te staan. Duidelijk is in ieder geval dat de geplande werkzaamheden binnen de zogeheten kwetsbare boomzone plaats gaan vinden. Dit is de kroonprojectie van de boom plus 1,5 m (zie afbeelding 8). Ofwel de zone van de boom van de kroon en de wortelkluit.



Afbeelding 8: kwetsbare boomzone, kroonprojectie plus 1,5 m (Bron: Norminstituut Bomen)

Er komt geen (parkeer)kelder onder de gebouwen. Er vindt daarom ook geen bronbemaling plaats. Dit betekent dat de bomen in het plangebied qua waterhuishouding geen gevolgen gaan ondervinden van de geplande werkzaamheden.

Er is in 2021 op één locatie een beperkt groeiplaatsonderzoek uitgevoerd, en wel bij boom nr. 12. Er is een profielsleuf gegraven op 1 meter uit de huidige gevellijn, dus op de plek waar de nieuwe gevel is ontworpen (zie afbeeldingen 9 en 10). De huidige gevelllijn ligt overigens op 4,75 m tot 5, 0 meter uit het hart van de rij bomen. De eerste 80 cm beneden maaiveld bevat een een redelijk voedsel (humus)rijke zwarte grond met een kleifractie. Daaronder is een laag geel (rivier?)zand aangetroffen. In de profielsleuf van ongeveer 80 lang, dwars om de stam van de boom en op 3m uit de stamvoet, zijn alleen fijne boomwortels (tot 05 cm dik) aangetroffen. Er was tevens sprake van een extensieve beworteling.


Afbeelding 9: locatie profielsleuf bij boomnr 12 in 2021


Afbeelding 10: bodemprofiel



Afbeelding 11: locatie profielsleuf bij boomnr. 4



Afbeelding 12:bodemprofiel dicht langs gevel bestaat uit grijs humusarm zand. Er is extensieve fijne beworteling aangetroffen, vooral in de bovenste 40 cm beneden maaiveld.



Afbeelding 13: bodemprofiel aan andere zijde boomnr 4 op 3 m uit stamvoet:
Tot 1 meter diepte zwart humusrijke zand. Fijne beworteling door het hele profiel

In mei 2022 is dit bodemonderzoek aangevuld met twee extra locaties: op de hoek van het gebouw bij boomnr. 4 en boomnr. 10. Richting de gebouwen is geen zware beworteling aangetroffen. Gezien de arme zandgrond die op deze locaties is aangetroffen is dat niet ook te verwachten.



Afbeelding 14: profielsleuf bij boomnr. 10, Australiëlaan zijd. Op 3 m uit boom, 1,5 m uit gevel



Afbeelding 15: bodemprofiel bestaat uit geel humusarm zand



Afbeelding 16: er is alleen fijne beworteling (extensief) aangetroffen, met name in de bovenste 40 cm beneden maaiveld.

4.4 Kansen en knelpunten

Bovengronds is er in beginsel voldoende ruimte voor de realisatie van het voorgenomen bouwplan. Het toekomstig bouwvlak ligt althans niet of slechts beperkt binnen de huidige kroonprojecties van de bomen in het plangebied.

De werkruimte buiten het bouwvlak die nodig is voor de realisatie van de nieuwbouw, voor aanvoer van materialen, het graven van de fundering en het plaatsen van steigers kan een knelpunt voor de bomen opleveren, omdat deze deels onder de boomkronen plaats gaat vinden. Ook het aanbrengen van verharding onder de kronen van bomen kan een knelpunt opleveren.

De verminderde conditie van een deel van de bomen biedt een kans om de groeiplaats van de bomen te verbeteren.



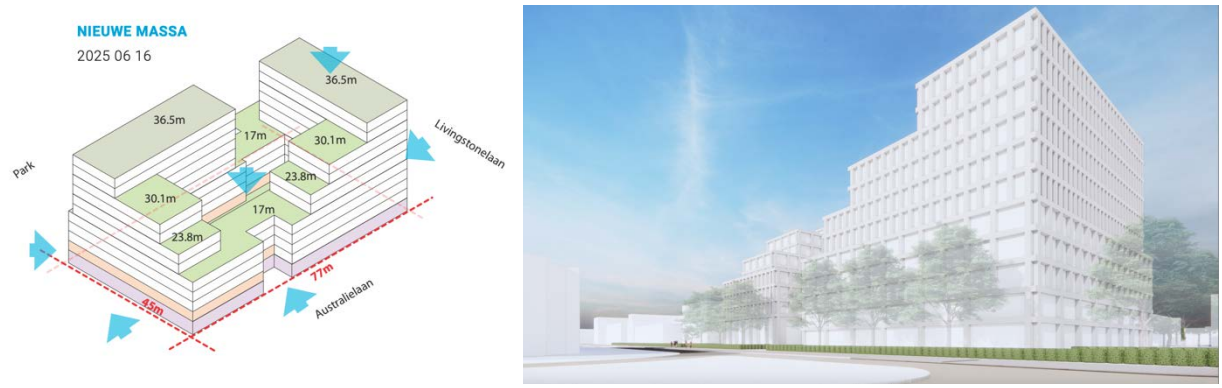
Afbeelding 17: behoud van de huidige grote bomen in de tuin geven het toekomstige gebouw al een volwassen groen aangezicht

5. Analyse

5.1 Impact bovengronds- en ondergronds ruimtegebruik

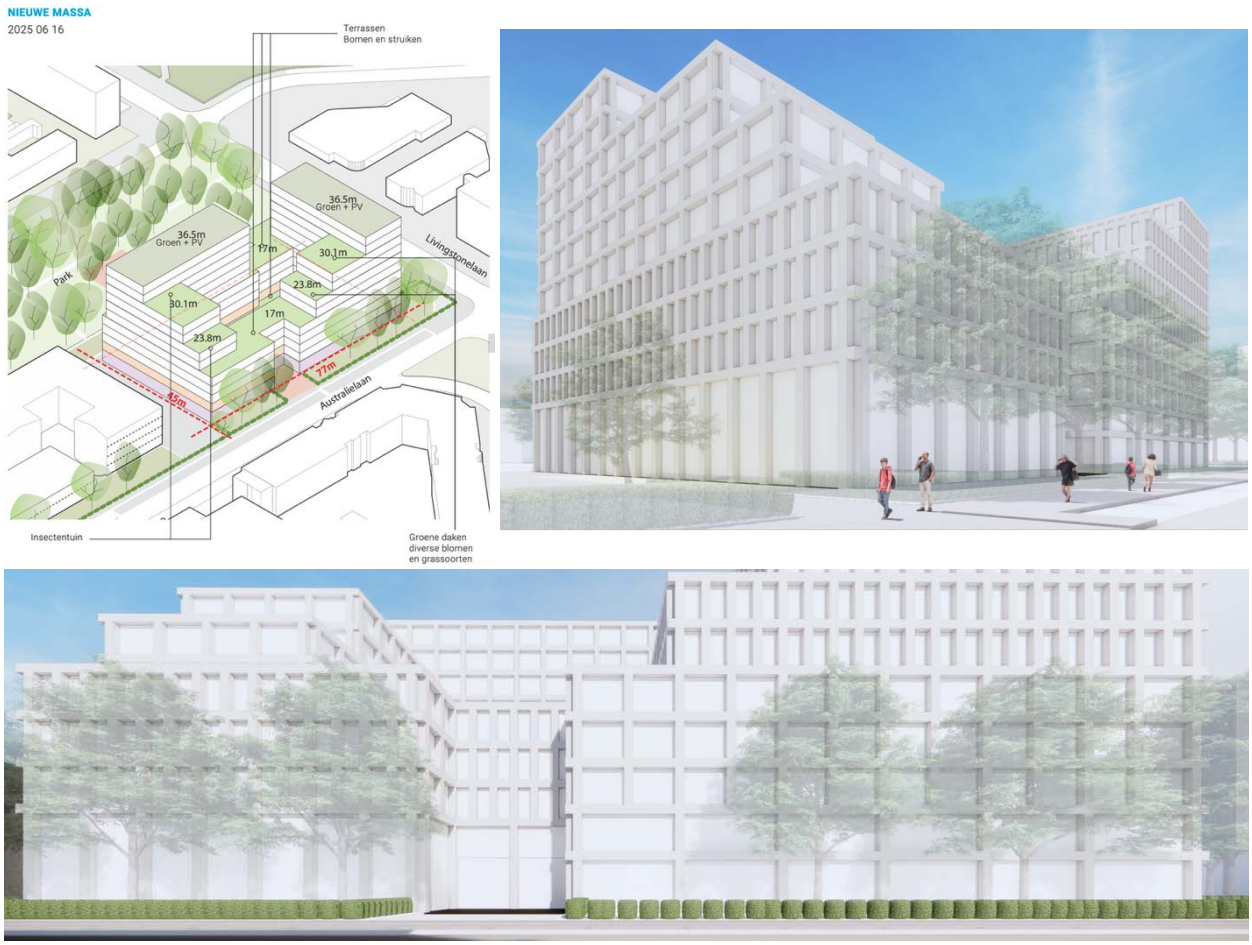
Zoals hiervoor is geconstateerd vallen de geplande bouw- en aanlegactiviteiten binnen de kwetsbare boomzones van de bomen.

Uit het definitief Schetsontwerp blijkt dat met er name aan de Livingstonelaan hoogbouw komt (zie afbeelding 18), tot een hoogte van 36,5 m. Wat voorts vooral in het ontwerp opvalt is de hoeveelheid groen die op hoogte



Afbeelding 18: Afbeelding geplande bouwmassa volgens het definitieve schetsontwerp (bron: OZ | 19-701 | SO

aan het gebouw wordt toegevoegd. De zone rond de plint blijft groen en wordt aan de zijde van de Australiëlaan en de Livingstonelaan geen verblijfsgebied. Alleen komen daar wel entree's en parkeerplaatsen (zie afbeelding 19). De bestaande bomen blijven zoveel mogelijk behouden, maar hoe de inrichting er verder uit komt te zien is



Afbeelding 19: geplande vergroening van de bouwmassa

onduidelijk. Het wordt naar verluidt siergroen, maar er is nog geen inrichtingsplan. De wijze van aanleg en toegepaste plantsoorten kunnen een verschil maken voor de bestaande bomen.

De bomen rond de plint hebben grotendeels in de open grond gestaan. De boomwortels zijn daarmee vrijelijk alle kanten opgegroeid en een groot deel van de tuin aan de straatkant is daarmee beworteld. Aanbrengen van verharding in de tuin, betekent een verlies van doorwortelbare ruimte voor de bomen ter plaatse. De vier in oranje aangeven bomen in afbeelding 3 op pagina 7 (boomnrs. 02, 03, 06 en 12) niet duurzaam op de huidige locatie te behouden. Door de aanleg van de entree, de gang naar de fietsenstalling en de parkeerplaatsen aan de Livingstonelaan. Daarnaast valt één exemplaar (boomnr. 15a) binnen de nieuwe bouwcontouren en staat één exemplaar (18) tegen de grens van bebouwingscontour, waardoor ook deze twee exemplaren niet zijn te behouden. De drie exemplaren op het naastgelegen kavel (boomnrs. 16, 17 en 19) vallen inmiddels buiten het plangebied en kunnen in beginsel blijven staan.

Bekend is voorts dat de wind rond hoge gebouwen verandert. Het maaiveld kan bijvoorbeeld te maken krijgen met valwinden, waar de bestaande bomen niet aan zijn gewend. Dit kan leiden tot windworp of het uitbreken van takken. Het kost een aantal jaar voor de bomen zich aangepast hebben aan deze nieuwe omstandigheden.

5.2 Impact uitvoering

De realisatie vormt een grote uitdaging voor duurzaam behoud van de bomen op het terrein. Er is immers werkruimte nodig voor onder meer:

- het graven van de fundering;
- bouwsteigers langs de gevels;
- aanvoer van bouwmaterialen;
- tijdelijke opslag van bouwmateriaal;
- bouwketen.

Een groot deel van het terrein buiten de huidige rooilijnen bestaat uit gras of beplantingsvakken. Gebruik maken van de open grond binnen de kwetsbare boomzones voor opslag of transport kan funest zijn voor het behoud van de desbetreffende bomen. Door het treffen van passende maatregelen zijn negatieve effecten voor de bomen te voorkomen.

Sloop van de huidige gebouwen kan eveneens negatieve effecten hebben voor de bomen, als de verwijdering onvoldoende boomsparend wordt uitgevoerd. Schade aan de boomkronen kan ook ontstaan door onzorgvuldige uitvoering en/of ‘ongelukken’ tijdens de bouwwerkzaamheden. Gebruik van zwaar materieel of tijdelijke opslag van bouwmateriaal onder de kroon van een boom kan de bodem ernstig verdichten, met wortelsterfte als gevolg (vanwege het ontstane zuurstofgebrek). Ook de aanleg van verharding onder de kroon heeft eenzelfde negatief effect.

6. Conclusie en advies

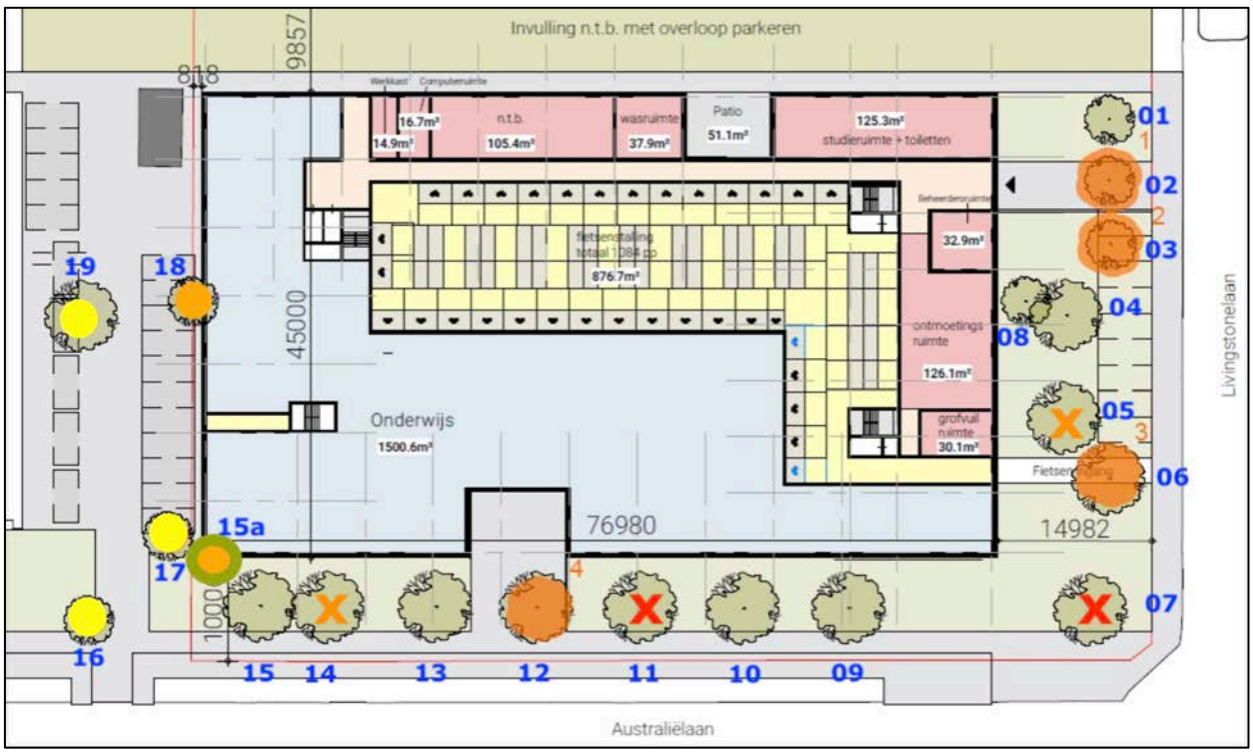
Gemeente Utrecht zet in op gezonde groei. De buitenruimte wordt de plek waar mensen elkaar ontmoeten. De buitenruimte moet daarom groen en uitnodigend zijn. Dit betekent onder andere het vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren. De bomen in het plangebied staan op privaat terrein. Ze vormen geen onderdeel van de Hoofdgroenstructuur, maar hebben op grond van de toetsingscriteria van de APV wel een zekere betekenis voor zowel het perceel zelf als de omgeving. Het behoud van de bestaande bomen in het plangebied heeft daarom prioriteit. De waarde van deze bomen zit vooral in de beeldwaarde van de bomengroep. Dit geldt voor de twee rijen bomen als geheel en voor de twee beeldbepalende acacia's aan de voorzijde in het bijzonder. Eén van de twee acacia's is echter van slechte kwaliteit (slechte conditie en slechte toekomstverwachting).

6.1 Eindoordeel effecten

Volgens de APV 2010 valt onder het begrip 'vellen':
"afzagen, afhakken, rooien met inbegrip van verplanten en het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben".

Een gangbare vuisteregel is dat niet meer dan 20% van het huidige kroonvolume en niet meer dan 20% van het huidige wortelgestel verloren mag gaan. Boven de 20% verlies zal dit normaal gesproken als substantiële snoei van het kroonvolume en/of wortelgestel gezien worden en daarmee is dat dus een vergunning plichtige activiteit. De website van gemeente Utrecht vermeldt echter dat een (particuliere) boom zelfs tot maximaal 40% van de boomkroon gesnoeid mag worden zonder vergunning. Deze Utrechtse vuistregel vormt een onderdeel voor de beoordeling van de effecten van de geplande activiteiten op het toekomstbestendig voortbestaan van de bomen (zie bijlage I voor een toelichting op de gehanteerde classificatie).

Twee van de oorspronkelijke bomen (boomnrs. 7 en 11) zijn al gekapt vanwege hun slechte conditie. Op basis



Afbeelding 20: effect op duurzaam voortbestaan bomen in relatie tot het definitief schetsontwerp. De twee exemplaren met een rood kruis zijn al weg. De twee exemplaren met een oranje kruis gaan gekapt worden in verband met de teruglopende conditie. Alle oranje exemplaren gaan verdwijnen ten gevolge van de aanleg van verharding. Exemplaar 15a gaat weg omdat deze binnen de bouwcontouren staat. De geel aangemerkte exemplaren staan op het naastgelegen kavel. Deze bomen staan buiten het plangebied en kunnen blijven staan.

van het definitief Schetsontwerp (OZ, 19-701, SO d.d. 16 juni 2025) zijn 8 exemplaren (boomnr. 2, 3, 5, 6, 12, 14, 15a en 18) op het kavel waar de herinrichting plaatsvindt niet te behouden. Hiervan is 1 boom dood (boomnr. 18) en zijn 2 bomen (boomnr. 5 en 14) vanwege hun teruglopende conditie niet duurzaam te behouden. De terugloop in conditie maakt dat deze bomen onvoldoende in staat zijn om onvoorziene schade door de bouwwerkzaamheden op te vangen. Boomnrs. 7 en 11 zijn inmiddels gekapt vanwege hun slechte conditie. Op de kavel zijn 7 exemplaren (boomnr 1, 4, 8, 9, 10, 13 en 15) van de oorspronkelijk 20 geïnventariseerde exemplaren duurzaam in de bouwplannen in te passen en kunnen er 3 exemplaren (boomnr. 16, 17 en 19) blijven staan omdat deze inmiddels buiten het plangebied vallen. De opdrachtgever heeft aangegeven als onderdeel van het herinrichtingsplan zes nieuwe bomen aan te planten.

Boomnrs 2, 3, 6, en 12 zijn binnen het definitief Schetsontwerp (OZ, 19-701, SO d.d. 16 juni 2025) niet duurzaam te behouden vanwege een herinrichting van de buitenruimte. Al deze exemplaren komen te vervallen, vanwege de aanleg van verharding rond of ter plaatse van de boom. Aangezien de bomen in de huidige situatie in open grond staan is de inschatting op basis van het uitgevoerde groeiplaatsonderzoek dat een te groot deel van het wortelpakket verloren gaat met de aanleg van cunet en bestrating. Bovendien is een groot deel van de bomen in kwestie niet in topconditie, waardoor ze wortelverlies minder goed kunnen compenseren.

Op basis van bovenstaande is het effect van de bouw en aanleg op het bomenbestand als volgt beoordeeld:

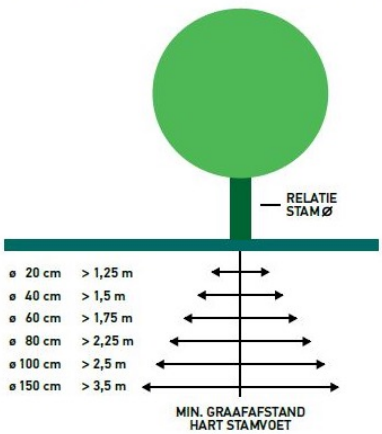
Effect SO: **Aanzienlijk**

De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat het uitgangspunt voor dit project moet zijn: Afstand boom tot gevel ‘volwassen boomkroon +1 meter’. In het geval van de esdoorns aan de Australiëlaan is deze geschat op 8,5 meter. Onduidelijk is op welk beleid dit uitgangspunt is gebaseerd. Het lijkt namelijk in algemene zin een lastig uitvoerbaar beleidsuitgangspunt, met alle verdichting- en inbreidingsplannen die in de gemeente op stapel staan. Het zou immers ook betekenen dat in wijken in wijken waar de meeste bebouwing geen voortuin heeft (zoals het centrum of wittevrouwen) nog nauwelijks een boom aan te planten is. Dit uitgangspunt lijkt ook niet in lijn met de gemeentelijke toelichting op de vergunningplicht dat tot 40% van de kroon vergunningvrij mag worden gesnoeid.



Afbeelding 21: Afstand kronen tot de gevellijn Australiëlaan

De kronen van de bomen aan de Australiëlaan komen op dit moment al bijna tegen de huidige gevel (zie afbeelding 21). De bebouwing staat op ongeveer 5 m uit de stammen van de bomen. Dat betekent dat de huidige bebouwingsgrens al binnen de aangegeven 8,5 m valt. Voor realisatie van de nieuwbouw is geen snoei van de bomen nodig. Alleen zal voor de aanbreng van de bouwsteigers een deel van de kroon gesnoeid moeten worden. Als er prefabgevels toegepast gaan worden zijn er geen bouwsteigers nodig. Voor de aanleg van de fundering of het plaatsen van een damwand zal een deel van het wortelpakket doorsneden worden. Het verlies aan kroon en wortelgestel is op basis van het groeiplaatsonderzoek beperkt (minder dan 20%). De exemplaren die in een redelijke of goede conditie verkeren en eenzelfde toekomstverwachting hebben, kunnen een dergelijk verlies naar verwachting zonder problemen compenseren. EKootree hanteert een combinatie van conditie en toekomstverwachting als graadmeter voor de (boomtechnische) kwaliteit van de boom. De toekomstverwachting is een daarbij de belangrijkste indicatie, omdat boom tijdelijk in een verminderde conditie kan verkeren.



Afbeelding 22: Kritische wortelzone ofwel minimale graafstand (bron: Norminstituut Bomen)

Aan de zuidzijde is naast de huidige bebouwingscontour nog 1,5 meter werkruimte nodig voor de aanleg van de fundering en de bouwsteigers. De huidige afstand van de bomen tot de gevel is ongeveer 5 meter. Deze werkruimte valt geheel binnen de kwetsbare boomzone. Van de doorwortelbare ruimte van 5 m blijft derhalve 3,5 m. aan de zijde van het gebouw voor de bomen over.

De kwetsbare boomzone van bomen is de zone gerekend vanaf de stam tot 1,5 meter buiten de druiplijn van de kroon (zie afbeelding 8). Wanneer binnen deze zone werkzaamheden worden uitgevoerd is kans op wortelschade, tenzij specifiek onderzoek heeft uitgewezen dat op de betreffende locatie nauwelijks of geen wortels zijn ontwikkeld. Het risico op wortelschade neemt toe naarmate dichter bij de stam wordt gewerkt. Wanneer binnen de kritische wortelzone ofwel de minimale graafafstand wordt gewerkt is een groot risico op schade aan stabiliteitswortels. De minimale graafafstand wordt groter naarmate de boom in kwestie in stamdikte toeneemt. (zie afbeelding 22). Gelet op de stamomvang van de bomen (rond de 40 cm) en plannen die er zijn, zullen alle geplande werkzaamheden plaatsvinden buiten deze minimale graafafstand.

6.2 Alternatieven

Kunnen bepaalde exemplaren verplant worden? In beginsel is iedere boom te verplanten, mits dit gebeurt met de juiste voorbereiding en uitvoering. Een boom verplanten vraagt kennis; zonder die ervaring mislukt het vaak. Van alle bomen binnen het plangebied is de verplantbaarheid beoordeeld op basis van het indicatieve bodem en bewortelingsonderzoek en de individuele beoordeling van iedere boom.

Niet alle boomsoorten zijn even goed verplantbaar. Soorten als eik of schietwilg zijn veel gemakkelijker te verplanten dan soorten als esdoorn en es. Voor het verplanten dient een boom minimaal in een redelijke conditie te verkeren en geen ernstige beschadigingen te hebben. Verplanten of het voorbereiden op een verplanting betekent namelijk dat een boom een aanzienlijk deel van zijn fijne beworteling kwijtraakt, doordat het rondsteken van de kluit onvermijdelijk is. De boom moet dus al zijn energie kunnen stoppen in de vorming van nieuwe beworteling. De boomkluit dient daarnaast voldoende samenhang te vertonen. Dat wil zeggen voldoende fijne beworteling en voldoende klei en organische stof in de kluit. De fijne beworteling is nodig voor het herstel na de verplanting en tezamen met de klei en organische stoffractie zorgt het ervoor dat de kluit niet uiteenvalt tijdens het verplanten. Kabels en leidingen of andere objecten in de kluit kunnen er ook voor zorgen dat de kluit desintegreert. Ten slot is een vergelijkbare nieuwe groeiplaats essentieel voor een succesvolle verplanting. Anders is de zogeheten verplantshock te groot en kan het jaren duren alvorens de boom is hersteld van de verplanting.

Bij het verplanten moet rekening worden gehouden met voldoende bovengrondse- en ondergrondse ruimte voor uitgroei van de bomen tot de gewenste grootte. De grootte van de ondergrondse groeiplaats hangt af van de te verwachten boomgrootte in de volwassen fase. Als vuistregel worden een aantal methoden gebruikt om de groeiplaats grootte te berekenen.

- Gemiddeld 1m^3 groeiruimte per levensjaar.
- Gemiddeld 0,5m^3 per m^2 kroonprojectie.

Voor bomen met een kroondoorsnede van circa 10 meter is hierdoor een ondergrondse groeiruimte vereist van: ($r^2 \times \pi \times h = 5^2 \times 3{,}14 \times 0{,}8 =$) 62,8 m^3

Voor het beoordelen van de verplantbaarheid zijn de conditie en toekomstverwachting leidend. Als vuistregel mogen bomen < 15 jaar oud in één keer zonder voorbereiding worden verplant. Bomen > 15 jaar dienen minimaal 1 groeiseizoen voorafgaand aan de verplanting te worden voorbereid op de verplanting. Bomen moeten aan zowel biologische- als technische eisen voldoen om voor verplanting in aanmerking te komen:

Biologisch:

- Conditie ‘redelijk of goed’
- Geen snelgroeiende soort

- Niet gevoelig voor boomziektes
- Volwaardige kroon

Technisch:

- Voldoende bovengrondse ruimte voor verplanting
- Compacte wortelkluit
- Geen kabels en leidingen in kluit
- Geen obstakels tijdens transport
- Vergelijkbare (ondergrondse) groeiplaats op herplantlocatie

Boomnnrs. 2 en 3 komen vanwege hun matige conditie niet in aanmerking voor verplanting. Het opheffen van een parkeerplaats voor behoud van boom 3 is op zich een optie. De boom loopt echter wel terug in conditie, dus is de vraag of investeren in dit exemplaar nog zinvol is. Door een aanpassing in het ontwerp van het herinrichtingsplan kunnen bomen 2 en 3 behouden blijven, mits de groeiplaats van de bomen ongeroerd blijft en/of adequate voorzieningen worden getroffen tegen wortelschade. Bijvoorbeeld door het verplaatsen van parkeerplaatsen voor boom 3 en/of het -boomwortel sparend – realiseren van de toegang tussen boom 2 en 3. Nader onderzoek moet uitwijzen of dit mogelijk is.

Boomnr. 6 staat volgens het schetsontwerp in het fietspad. Het is een esdoorn die voldoet aan de randvoorwaarde ‘redelijke conditie’. Esdoorns hebben echter een uitgebreid, oppervlakkig wortelstelsel dat bij verplanten makkelijk beschadigd raakt. Ze zijn gevoelig voor wortelverlies en kunnen hier moeilijk van herstellen, vooral oudere exemplaren. Esdoorns "bloeden" (verlies van sap) als ze in het vroege voorjaar worden gesnoeid of verplant. Dat kan schadelijk zijn. Kortom het is geen makkelijk boomsoort om te verplanten. Bovendien moet dit exemplaar een jaar voorbereid worden op een eventuele verplanting. Om deze redenen komt dit exemplaar niet voor verplanting in aanmerking. De verharding kort op de stamvoet aanleggen is ook geen optie. De verharding zal minimaal op 1,5 m uit hart stamvoet moeten blijven. Mogelijk dat het verplanten naar de hoek door de boom te ‘verschuiven’ (zie toelichting bij boomnr. 12 hieronder) nog een optie is. Dit moet blijken uit nader verplantbaarheidsonderzoek. Alternatief voor het behoud van boomnr. 6 is het anders inrichten en positioneren van het toegangspad naar de fietsenstalling. In de uitwerking van het inrichtingsplan wordt nader onderzocht of dit kan worden uitgevoerd met duurzaam behoud van boomnr. 6.

Boomnr. 12 is ook een esdoorn, dus spelen qua verplantbaarheid dezelfde beperkingen als bij boomnr. 6. Dit exemplaar verkeert echter in een goede conditie, dus heeft hij een betere uitgangspositie. Wat een goede optie



Afbeelding 23: boomnrs. 12 (rechts) en 13 (links); mogelijk in de toekomst de twee poortwachters aan weerszijden van de ingang

waar eerder boomnr. 11 stond. Het gevolg is dat daarmee de toekomstige hoofdingang geflankeerd wordt door twee grote esdoorns (boomnrs. 12 en 13). Het voordeel van verschuiven is dat de wortelkluit niet getild hoeft te worden. Dit heeft tot gevolg dat een relatief grote wortelkluit - bijvoorbeeld 5 bij 5 m – kan worden rondgestoken en bekist. Vervolgens wordt er een plaat onderdoor geschoven, waarna het gehele pakket wordt verschoven naar een naastgelegen plantlocatie. Een overweging kan zijn om deze esdoorn wel door tillen te verplanten naar de hoek van het perceel (locatie boomnr. 7). Er staat dan gelijk weer een fors exemplaar op deze locatie.

Alternatief voor het verplaatsen van boomnr. 12 is het aanpassen van de toegang. Bijvoorbeeld door een uitsparing in de verharding van minimaal 3,5 bij 3,5 meter rond de stamvoet van dit exemplaar te realiseren. Deze zone kan niet verhard worden en blijft open grond met gras, planten of heesters. In het inrichtingsplan wordt nader onderzocht of dit mogelijk is en op welke wijze boomnr. 12 duurzaam te behouden is op zijn huidige locatie.

Indien boomnrs. 2, 3 6 en 12 door aanpassing van het inrichtingsplan behouden kunnen worden, dan zijn op de kavel in totaal 11 bomen (boomnrs. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 15) te behouden en buiten de kavel 3 bomen (boomnrs. 16, 17 en 19). In totaal zijn 6 bomen dan niet te behouden, zijnde boomnrs. 5 en 14 (slechte conditie), 7 en 11 (reeds gekapt i.v.m. conditie), 15a (binnen gebouwcontour), 18 (reeds dood).



Afbeelding 24: boomnr. 5. Het advies is om deze boom te verwijderen.

6.3 Advies

De kwaliteit van de bomen was in 2022 vergeleken met de beoordeling in 2021 al teruggelopen. Bij de beoordeling in 2025 zijn inmiddels twee exemplaren al gekapt en zijn nog eens twee exemplaren in conditie teruggelopen. Dit is een hele snelle achteruitgang van dit bomenbestand. Het is daarom sterk aan te bevelen om na te gaan wat de reden is van de achteruitgang van deze bomen alvorens te investeren in de groeiplaats van de overige bomen. Vermoedelijk is de kwaliteit van de groeiplaats niet optimaal en is het raadzaam om deze te verbeteren.

Als het verplanten van boomnr 12 wordt overwogen, dan zal een nader verplantbaarheidsonderzoek plaats moeten vinden. Bij dit onderzoek zal ook zeker naar de kwaliteit van de huidige groeiplaats en de nieuwe locatie onderzocht moeten worden.

De ervaring leert namelijk dat er tijdens de sloop, bouw en aanleg altijd (lichte) schade zal optreden, hoe goed de beschermingsmaatregelen ook zijn. Deze beschadiging zal leiden tot een verdere aftakeling van deze exemplaren. Bomen met een betere boomtechnische kwaliteit kunnen daarentegen dergelijke beschadigingen normaal gesproken overgroeien. Het advies is daarom om deze 7 exemplaren die zijn te behouden goed te beschermen tijdens gedurende de gehele bouwfase én de inrichting van de buitenruimte.



Afbeelding 25: esdoorns langs de gevel aan de Australiëlaan

Het gaat om toekomstbestendig behoud van de volgende boomnrs.:

- 01
- 04
- 08
- 09
- 10
- 13
- 15

Deze 7 bomen kunnen boomtechnisch gezien behouden blijven op de huidige locatie.

Boomnrs. 2, 3, 6 en 12 kunnen extra te behouden blijven als de alternatieven als geschetst in paragraaf 6.2 leiden tot - boomwortel sparende - aanpassingen van het herinrichtingsplan. Het verdient aanbeveling om het huidige inrichtingsplan zodanig aan te passen dat boomnrs. 2, 3, 6 en 12 duurzaam te behouden zijn voor de stad.

Boomnrs. 5 en 14 kunnen het beste voor de bouw verwijderd worden, om ongelukken tijdens de bouw te vermijden. Boom 5, de grote acacia aan de Livingstonelaan kan wellicht nog wat langer blijven staan. Maar gezien de vergaande zwamaantasting en de mogelijke verandering van de wind door de hoogbouw, is het advies om de boom te verwijderen.

Langs de Autraliëlaan is de afstand tot de gevel beperkt voor een boomsoort van de (potentiële) grootte als de esdoorn. Het betreft namelijk een boomsoort die 20-25 meter hoog kan worden, met in het vrije veld een kroondoorsnede van 20 m. Het wordt dus een forse maat boom. En ze staan aan de zuidzijde van het toekomstige appartementencomplex. Komen er bijvoorbeeld balkons aan deze zijde van het gebouw, dan zorgen de bomen dus voor een behoorlijke zicht- en zonbelemmering. Dat kan wenselijk zijn, maar het kan ook leiden tot ongewenste klachten. Het is dus raadzaam de potentiële bewoners te wijzen op het feit dat deze bomen daar bewust behouden zijn en er blijven.

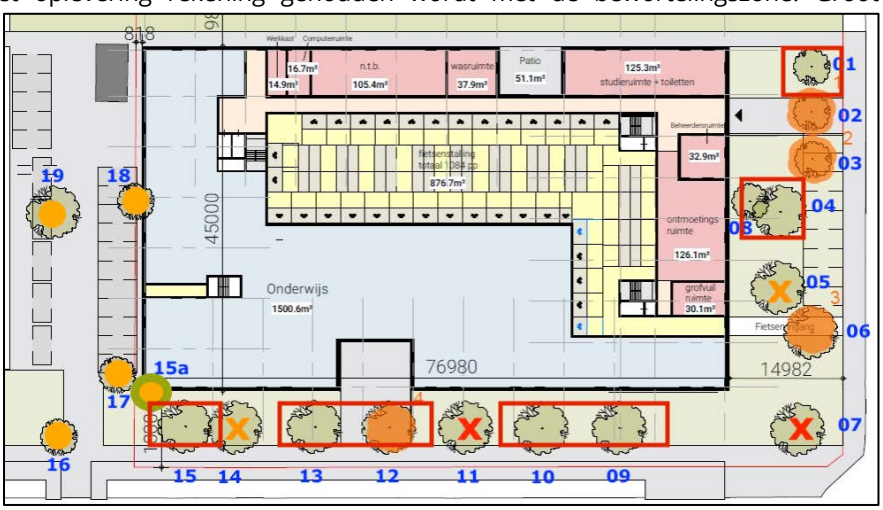
Het betekent dat de boom in de nieuwe situatie meer zal uitgroeien naar de straat in plaats van naar de nieuwbouw en dus een iets eenzijdige boomkroon krijgt. Dat is op zich helemaal niet erg, dat zie je bij bomen die groeien in bosverband ook. Het betekent alleen dat er waarschijnlijk wat vaker gesnoeid zal moeten worden aan de zijde van de nieuwbouw, om beschadiging van het gebouw door boomtakken te voorkomen. Een overweging zou kunnen zijn om de nieuwe aanplant iets verder van de bebouwing (en dichter op het trottoir) aan te planten, zodat de nieuwe exemplaren wat meer ruimte krijgen.

6.4 Randvoorwaarden behoud en boombeschermende maatregelen

Behoud van de bomen is goed mogelijk, daar de geplande bouw en aanlegactiviteiten veelal buiten de kwetsbare boomzones plaatsvinden. Het is echter noodzakelijk dat de juiste - dat wil zeggen effectieve - boombeschermende maatregelen worden getroffen. De hier beschreven maatregelen zijn feitelijk voorschriften die voorkomen dat een omgevingsvergunning voor de activiteit vellen noodzakelijk is. Het niet treffen van adequate beschermingsmaatregelen kan immers leiden tot overtreding van de Bomenverordening (illegale kap).

1. Bescherm de kwetsbare boomzone

Een onverstoorde groeiplaats is de beste garantie voor duurzame instandhouding van de boom. Dit betekent dat vanaf de sloop tot en met oplevering rekening gehouden wordt met de bewortelingszone. Groot bouwmaterieel mag nooit onder de kroon door kunnen rijden of zwenken. Ook tijdelijke opslag binnen de kwetsbare boomzone van zwaar materiaal is eveneens niet toegestaan. Dit voorkomt ernstige wortelschade doordat verdichting van de bodem wordt tegengegaan. Het meest duidelijk voor alle partijen is deze zone veilig te stellen door een vast bouwhek te plaatsen rond de kwetsbare boomzone dat niet (tijdelijk)



Afbeelding 26: vaste bouwhekwerken rond te behouden bomen plaatsen, ter bescherming van de groeiplaats (rode contouren geven locatie van de bouwhekken weer).

verwijderd kan worden gedurende de bouwperiode. De gebiedsbescherming moet zou groot mogelijk zijn, vanaf het huidige trottoir tot 1,5 m uit de gevel, zodat er bouwsteigers geplaatst kunnen worden (zie rode kaders in afbeelding 26 ter illustratie). Binnen het hekwerk is elke activiteit verboden, zoals het opslaan van bouwmaterialen, het ophogen of afgraven van maaiveld of betreding door bouwmatrieelsteigers.

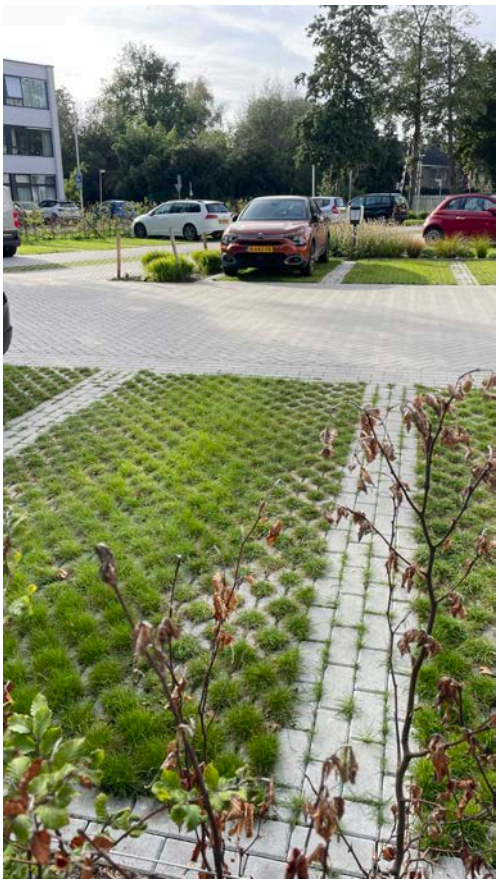
2. Beperk werkruimte voor fundering en steigers

De werkruimte buiten de voorgenomen bouwvlakken is beperkt, gezien vanuit de optiek van duurzaam boombehoud. Dit betekent dat er niet meer afgegraven kan worden dan strikt noodzakelijk is voor de fundering. Dus afgraven vanuit het bouwvlak in plaats van buiten naar het bouwvlak toe.

Waarschijnlijk komen de bouwsteigers in de uiteinden van de kroon van een deel van de bomen. Hier is maatwerk opbouw nodig om schade aan de kronen tot een minimum te beperken. Indien snoei van takken noodzakelijk is, dan kan dit alleen gebeuren door een European Tree Worker of iemand van vergelijkbaar boomdeskundig niveau.

3. Aanleg tuin rond bomen

Na realisatie van de bouw mag geen ophoging of afgraving van de het terrein plaatsvinden. Dat wil zeggen: niet binnen de kwetsbare boomzone. Het aanleggen van verharding binnen deze zone dient achterwege gelaten of tot een minimum beperkt te worden. De locaties waar nu al verharding binnen de kwetsbare boomzone ligt zijn het meest geschikt om in de nieuwe situatie verharding te hebben. Mocht het toch gewenst zijn om elders te verharden, dan slechts een beperkt deel van de kwetsbare boomzone. Veel hangt natuurlijk af van de wijze van verharding. Asfalteren is bijvoorbeeld veel desastreuzer voor de boom als bestraten met klinkers. Asfalteren betekent dat de hele bodem eronder wordt verdicht en afgesloten van zuurstof- en watertoevoer, terwijl een klinkerverharding beter lucht- en waterdoorlatend is en bovendien wordt de bodem eronder minder verdicht bij de aanleg. De bodem binnen de kwetsbare boomzone moet zo min mogelijk verdicht worden. Voor de parkeerplaatsen, bijvoorbeeld aan de Livingstonelaan-zijde wordt geadviseerd om deze in bijvoorbeeld grasbeton uit te voeren (zie afbeelding 27 ter illustratie). Hierdoor kan water en zuurstof beter in de ondergrond komen.



Afbeelding 27: voorbeeld van groene parkeerplaatsen door gebruik te maken van grasbeton

4. Voorkom wortelschade

Er mogen geen wortels kapotgetrokken worden tijdens de werkzaamheden. Dunnere wortels dan 3 cm doorsnede mogen alleen doorgekapt of gezaagd worden. Dit voorkomt dat er grote invalspoorten voor schimmelaantastingen ontstaan. Binnen de kwetsbare boomzone mogen geen boomwortels dikker dan 3 cm worden verwijderd of doorgekapt. Moet er toch binnen de kwetsbare boomzone verharding komen op een locatie waar nu open grond of gras is, dan is het toepassen van halfverharding of een krattenconstructie met een tweede maaiveld sterk te prefereren.

5. Voorkom kroonschade

De werkruimte boven het maaiveld is onder de kroon zeer beperkt en ongeschikt voor het toepassen van groot materieel. Met name voor het aanbrengen van een damwand zal klein materieel ingezet moeten worden. Het snoeien of innemen van takken ten behoeve van werkruimte voor bouwmaterieel is niet toegestaan.

6. Stel een boomdeskundig toezichthouder aan

De beste garantie voor het duurzaam voortbestaan van deze boom is het aanstellen van een onafhankelijk boomdeskundig toezichthouder gedurende de renovatiewerkzaamheden. Deze ter zake kundige toezichthouder (European Tree Technician of vergelijkbaar niveau) heeft tijdens de werkzaamheden een adviserende rol. In geval van conflicterende situaties voor wat betreft duurzaam behoud van de bomen dient hij/zij over voldoende mandaat te beschikken om het werk te onderbreken en in overleg met stakeholders naar oplossingen te zoeken of alternatieven te vinden.

Bijlage I Classificatie beoordeling

De bomen zijn bovengronds visueel beoordeeld. Hierbij gelet is op de conditie, toekomstverwachting en kwaliteit van de desbetreffende boom. Op basis van de boomsoort, dikte van de stam en omgevingsfactoren is tevens een leeftijdsinschatting van de bomen gemaakt.

Conditie

De conditie is de huidige gezondheid waarin de boom verkeert. Deze is bepaald volgens de methode van beoordeling van de kroonstructuur van Dr. A. Roloff. Hierbij is gelet op het vertakkingspatroon, de scheutlengte ontwikkeling en vorming van dood hout. De conditie kent de volgende klassen:



Goed
De conditie is goed. Het vertakkingspatroon is normaal voor deze soort, gezien de leeftijd van de boom.



Redelijk
De conditie is verminderd, maar nog wel voldoende. Het vertakkingspatroon aan de rand van de kroon is dunner.



Matig
De conditie is duidelijk verminderd. De eindscheuten zijn korter dan normaal. Herstel van de boom is eventueel mogelijk.



Slecht
De conditie van de boom is minimaal. Kroondelen sterven af. De toestand van de boom is dusdanig slecht dat herstel van de boom niet of nauwelijks mogelijk is.

Toekomstverwachting

De toekomstverwachting geeft aan wat de levensduur van de boom is, gegeven de boomsoort, leeftijd, omgevingsfactoren en mogelijke afwijkingen, aantastingen en/of verzwakkingen van de boom. De indeling in klassen is als volgt:

Goed	De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is zodanig dat binnen een termijn van 15 jaar of meer geen problemen te verwachten zijn.
Redelijk	De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom zijn enigszins verminderd. Binnen een termijn van 10-15 jaar zijn echter geen problemen te verwachten.
Matig	De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is duidelijk verminderd. Herstel is eventueel mogelijk door het treffen van adequate maatregelen.
Slecht	De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is minimaal of nihil. Herstel van de boom niet of nauwelijks mogelijk.

Beoordeling specifieke ingreep

De invloed van een bepaalde ingreep en/of van werkzaamheden op het duurzaam voortbestaan van de boom is beoordeeld op grond van de huidige kwaliteit van de boom en een inschatting van de effecten van de ingreep en/of de werkzaamheden. De verwachte gevolgen zijn ingedeeld in:

Geen	De maatregel zal niet of nauwelijks gevolgen hebben voor de kwaliteit en toekomstverwachting van de boom.
Beperkt	De maatregel heeft negatieve gevolgen voor de kwaliteit van de boom. Conditie afname wordt de eerste jaren verwacht. Voor de toekomstverwachting van de boom zal de ingreep geen tot mogelijk geringe gevolgen hebben.
Aanzienlijk	De maatregel heeft negatieve tot ernstige negatieve gevolgen voor de kwaliteit van de boom. De conditie en hiermee ook de toekomstverwachting van de boom zal (sterk) verminderen. Er is een reëel risico dat de boom vervroegd zal afsterven.
Onhoudbaar	De maatregel heeft zeer negatieve gevolgen voor de kwaliteit van de boom. De verwachting is dat de boom vervroegd (op korte termijn) zal afsterven.

Bijlage 13 geluidsonderzoek wegverkeerslawaai

Livingstonelaan 609 in Utrecht

Akoestisch onderzoek wegverkeer

Opdrachtgever
VOF Livingstonelaan
Contactpersoon
De heer [redacted]
Kenmerk
R072520aa.224JSSQ.fwi
Versie
08
Datum
15 juli 2026
Auteur
[redacted]

Kelvinbaan 40 2e verd., 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558 | KvK 30073990 | BTW NL007076083B01

LBP|SIGHT

Inhoudsopgave

Samenvatting akoestisch onderzoeksrapport **3**

1 Inleiding **5**

2 Uitgangspunten **7**

2.1 Gehanteerde gegevens 7
2.2 Geluidaandachtsgebied (artikel 5.78 Bkl) 7
2.3 Gegevens geluidbronnen 8
2.4 Rekenmethode 9
2.5 Akoestisch rekenmodel 9

3 Geluid wegverkeer **13**

3.1 Juridisch kader 13
3.2 Rekenresultaten en toetsing 15
3.2.1 Gemeentewegen 15
3.2.2 Rijkswegen (rijksweg A12) 15

4 Gecumuleerd en gezamenlijk geluid **18**

4.1 Gezamenlijk geluid 18
4.2 Gecumuleerd geluid 18

5 Lokaal geluidbeleid **19**

5.1 Beleidsnota Geluid en Trillingen gemeente Utrecht 19
5.2 Toetsing aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen 20

6 Conclusie **25**

Bijlagen

Bijlage I Wegverkeersgegevens
Bijlage II Rekenresultaten
Bijlage III Geluidluwe gevel (standaardwaarden+5 dB) per bouwlaag en toepassing gebouwgebonden maatregelen

LBP|SIGHT

Samenvatting akoestisch onderzoeksrapport

Wat hebben we onderzocht?
We hebben een akoestisch onderzoek vanwege wegverkeerslawaai uitgevoerd ten behoeve van een nieuw woongebouw met circa 640 studenten, 20 zorgwoningen en een plint met onder andere algemene voorzieningen, fietsenstalling en een onderwijsfunctie op de hoek van de Livingstonelaan/Australiëlaan in Utrecht.
>> *Inleiding*

Waarom hebben we dat onderzocht?
Het doel van het onderzoek is inzicht te krijgen in de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw. Door de ligging nabij het kruispunt van diverse drukke wegen en de nabijheid van de rijksweg A12 moeten we vaststellen of woningen haalbaar zijn binnen de geluideisen die de gemeente hanteert en/of welke voorzieningen daarvoor aan de gevel getroffen moeten worden. We beoordelen de geluidbelasting vanwege wegverkeer aan de regels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en toetsen aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht.
>> *Uitgangspunten*

Hoe hebben we dat onderzocht?
We hebben de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de gevels van de nieuwe woningen en de onderwijsfunctie bepaald volgens de Omgevingsregeling, Bijlage IVE Meet- en rekenmethode geluid wegen als bedoeld in artikel 5.78a Besluit kwaliteit leefomgeving. We berekenden dit met het programma Geomilieu versie 2025.2.
>> *Uitgangspunten*

Wat zijn de resultaten?
Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege gemeentewegen hoger is dan de standaardwaarde van 53 dB. De grenswaarde van 70 dB vanwege gemeentewegen wordt niet overschreden. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege de rijksweg A12 hoger is dan zowel de standaardwaarde van 50 dB als de grenswaarde van 60 dB vanwege de rijksweg A12.
>> *Rekenresultaten*

Wat betekenen de resultaten van het onderzoek?
Bij dit project zijn geluidbeperkende maatregelen geen optie. De gemeente Utrecht zal moeten vaststellen of deze omgevingswaarde acceptabel is. Daar zijn wel voorwaarden aan verbonden. Voor de onderwijsfunctie zijn er geen aanvullende eisen in de Beleidsnota opgenomen voor wegverkeerslawaai.

In totaal heeft 50% van de wooneenheden, circa 350 wooneenheden, zonder gebouwgebonden maatregelen een gevel met een geluidbelasting van ten hoogste 5 dB boven de standaardwaarde vanwege de rijksweg A12. Daarnaast is het mogelijk om in de gemeenschappelijke buitenruimte geluidluw te verblijven. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden uit de Beleidsnota.

Circa 180 wooneenheden voldoen niet aan de grenswaarde van 60 dB vanwege de rijksweg A12. Zonder gebouwgebonden maatregelen zijn te openen delen niet mogelijk in deze wooneenheden en zijn circa 180 wooneenheden dus niet realiseerbaar. Door toepassing van gebouwgebonden maatregelen, zoals het Harbour Fenster o.g., is het mogelijk om de woningen te voorzien van een te openen deel.

Het gecumuleerde geluid in dit plan is maximaal 65 dB op de gevel van de hoogste bouwlagen van de ontwikkeling. Het gecumuleerde geluid kan, gezien de locatie nabij de rijksweg A12, aanvaardbaar worden geacht.

Het gezamenlijk geluid is ten hoogste 65 dB. Dit betekent dat ter plaatse van de hoogst berekende geluidbelasting de karakteristieke geluidwering van de gevel ten minste (65-30 dB =) 35 dB moet bedragen. Naar verwachting wordt voor de meeste woningen met de geluidbelasting tot circa 60 dB met standaard geluidwerende gevelvoorzieningen (HR^{++}-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie) hieraan voldaan. Echter, met name de hoger gelegen woningen (en hoogst geluidbelaste woningen) moeten voorzien worden van hogere/zwaardere isolerende maatregelen zoals onder andere hoog/zwaar geluidisolerende beglazing om te voldoen aan de geluideisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving.
>> *Conclusie*

1 Inleiding

Onze opdracht
In opdracht van VOF Livingstonelaan uit Utrecht heeft LBP|SIGHT een akoestisch onderzoek vanwege wegverkeerslawaai uitgevoerd ten behoeve van een nieuw woongebouw met circa 640 studenten, 20 zorgwoningen en een plint met onder andere algemene voorzieningen, fietsenstalling en een onderwijsfunctie op de hoek van de Livingstonelaan/Australiëlaan in Utrecht.

Het doel van het onderzoek is om inzicht te krijgen in de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw. Gezien de ligging nabij het kruispunt van diverse drukke wegen en de nabijheid van de rijksweg A12, moeten we vaststellen of de realisatie van woningen en een onderwijsfunctie haalbaar is binnen de geluideisen van de gemeente en/of welke voorzieningen daarvoor aan de gevel getroffen moeten worden.

We beoordelen de geluidbelasting vanwege wegverkeer aan de hand van de regels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en de Beleidsnota Geluid en Trillingen, opgesteld door de gemeente Utrecht. De rapportage met kenmerk R072520aa.224JSSQ.fwi, versie 07_001 van 19 mei 2026 vervalt.

Op 11 maart 2026 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het tracébesluit 'A27/A12 Ring Utrecht' voor de verbreding van de rijkswegen A12, A27 en A28 bij Amelisweerd vernietigd. In het vorige rapport was het CVGG nog niet gewijzigd naar de situatie zonder Tracébesluit. In overleg met de gemeente hadden we de geluidbelasting bepaald aan de hand van het geluidregister uit 2016. De gegevens zijn op 25 juni 2026 verwerkt in het geluidregister. In dit rapport houden we rekening met de actuele gegevens uit het CVGG (geluidregister).

Het project
Op de hoek van de Australiëlaan en Livingstonelaan komt een woongebouw met studenten-woningen en een plint met onder andere een onderwijsprogramma, maar ook met ruimte voor voorzieningen die deels openbaar en deels voor de woningen zijn (vanaf nu: nieuwbouw).

Figuur 1.1 geeft de locatie weer binnen de rode cirkel waar de nieuwbouw wordt gerealiseerd. De huidige bebouwing wordt gesloopt.



Figuur 1.1
Luchtfoto huidige situatie, bron: Cyclomedia 2025

Figuur 1.2 geeft twee impressies weer van de ontwikkeling. Impressie links geeft een beeld vanaf de straat weer en impressie rechts vanaf het park aan de noordwestzijde van de nieuwbouw.





Figuur 1.2
Impressie

2 Uitgangspunten

2.1 Gehanteerde gegevens

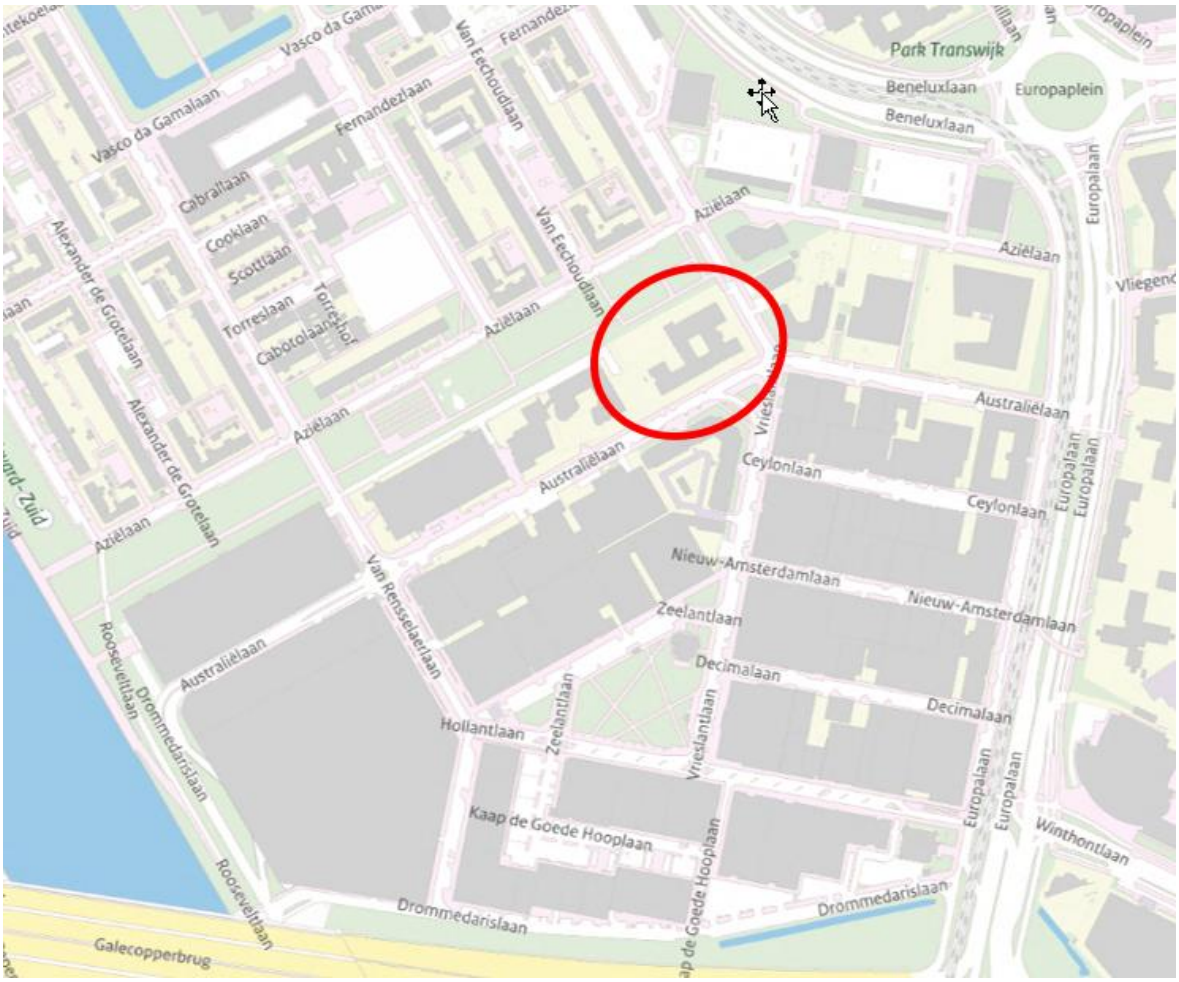
Bij de beoordeling van de geluidbelasting is gebruikgemaakt van de volgende gegevens:
- Livingstonelaan Utrecht, werknummer 19-701, Voorlopig ontwerp, ontwerpboek – aanvulling na VO toets door OZ uit Amsterdam van 20 maart 2026.
- Verkeersgegevens ontvangen per e-mail op 19 juni 2025 van de gemeente Utrecht (zie bijlage I).

2.2 Geluidaandachtsgebied (artikel 5.78 Bkl)

Het plan wordt gebouwd op een geluidbelaste locatie. Voor het bepalen van de geluidbelasting zijn de volgende geluidbronnen relevant:
- Australiëlaan
- Livingstonelaan/Vrieslantlaan
- Ceylonlaan
- Europalaan
- Aziëlaan
- Beneluxlaan
- Europaplein
- Rijksweg A12

Volgens het Besluit kwaliteit leefomgeving moet voor nieuwe geluidgevoelige gebouwen binnen het geluidaandachtsgebied een akoestisch onderzoek worden gedaan. Het geluidaandachtsgebied beslaat het gebied waarbinnen de standaardwaarde mogelijk wordt overschreden. De nieuwbouw ligt binnen de van toepassing zijnde geluidaandachtsgebieden. Daarom moet de geluidbelasting bepaald worden.

Figuur 2.1 geeft een overzicht van de omliggende wegen. Binnen de rode cirkel is de locatie van de nieuwbouw aangegeven.



Figuur 2.1
Omliggende wegen

2.3 Gegevens geluidbronnen

Gemeentewegen
Bij het bepalen van de geluidbelasting zijn de genoemde wegen in paragraaf 2.2 relevant. De wegverkeergegevens van de wegen zijn door de gemeente Utrecht opgegeven per e-mail op 19 juni 2025. Alle gebruikte verkeersgegevens zijn gespecificeerd in bijlage I. Als basis voor de berekening van de geluidbelasting zijn de prognoses voor het wegverkeer in het jaar 2035 beschouwd.

Op 10 juli jl. heeft de gemeente Utrecht de maximale snelheid op de gemeentewegen Australiëlaan en Vrieslantlaan verlaagd naar 30km/u. We zijn in dit rapport uitgegaan van de gewijzigde maximale snelheid.

Rijkswegen
Voor de rijksweg A12 is gebruikgemaakt van de gegevens uit het geluidregister (CVGG) van Rijkswaterstaat. Dit geluidregister is op 14 juli 2026 geraadpleegd via het Rijkswaterstaat Geluidregister. Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, zijn de actuele gegevens (zonder Tracébesluit) op 25 juni 2026 in het geluidregister verwerkt.

2.4 Rekenmethode

De geluidbelasting in L_{den} is de geluidbelasting op de gevel over een jaargemiddeld etmaal. De geluidbelasting vanwege het wegverkeer is bepaald volgens de Omgevingsregeling, Bijlage IVE Meet- en rekenmethode geluid wegen als bedoeld in artikel 5.78a Besluit kwaliteit leefomgeving.

We hebben de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de gevels van de nieuwe woningen en de onderwijsfunctie bepaald met behulp van de rekenmethode uit de Omgevingswet. We berekenden dit met het programma Geomilieu versie 2025.2.

Bij de berekening van het equivalente geluidniveau is ter plaatse van de rotonde Europaplein en op de kruising Europalaan/Australiëlaan de optrektoeslag toegepast. Deze toeslag houdt rekening met de verhoging van de geluidbelasting als gevolg van het afremmen en optrekken van motor-voertuigen in de nabijheid van met verkeerslichten geregelde kruispunten, (mini)rotondes of verkeersdrempels.

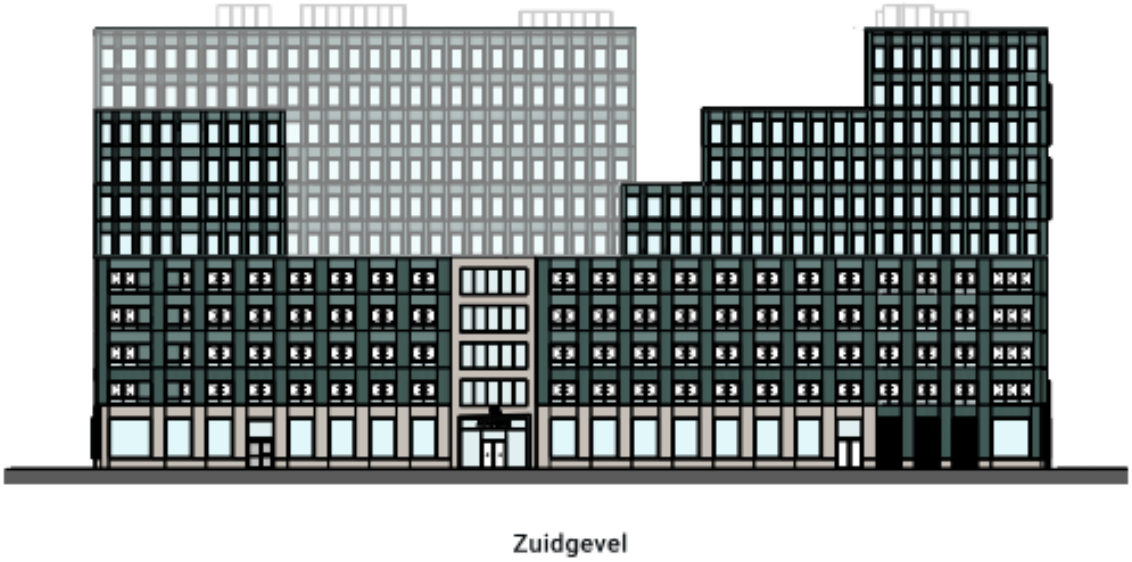
Gecumuleerd en gezamenlijk geluid
Het gecumuleerde en gezamenlijke geluid is berekend volgens paragraaf 3.1.5 van de Omgevingsregeling.

2.5 Akoestisch rekenmodel

Van het onderzoeksgebied hebben we een driedimensionaal rekenmodel gemaakt. Hierbij hebben we gebruikgemaakt van de software Geomilieu.

Gebouwen
Het plan voorziet in een programma van circa 24.000 m² BVO, waarvan circa 19.000 m² opbouw bestaande uit 640 studentenwoningen (68% zelfstandig en 32% onzelfstandig) en 20 zorgwoningen. Het Omgevingsplan biedt ruimte om in plaats van 20 zorgwoningen aanvullend 52 studentenwoningen te realiseren.

In totaal zal het gebouw bestaan uit elf lagen (inclusief plint). De plint bevat onderwijsvoorzieningen en ondersteunende functies voor de studentenwoningen. De plint is circa 4,5 meter hoog. De overige 10 lagen krijgen een woonfunctie (studenten- en zorgwoningen). De maximale hoogte is circa 35 meter hoog (exclusief installaties). Figuur 2.2 geeft een gevelaanzicht weer (zuidgevel).



Figuur 2.2
Impressie vooraanzicht Livingstonelaan Utrecht

Alle bebouwing hebben we gemodelleerd met een reflectiepercentage voor de gevels van 80%, zoals voor normale situaties is voorgeschreven. Bij de berekening van de geluidbelasting hebben we rekening gehouden met de aanwezigheid van de bestaande bebouwing.

Toetspunten
De toekomstige geluidbelasting is bepaald voor een aantal representatieve toetspunten. De rekenhoogtes liggen op 2/3 van de bouwlaag.

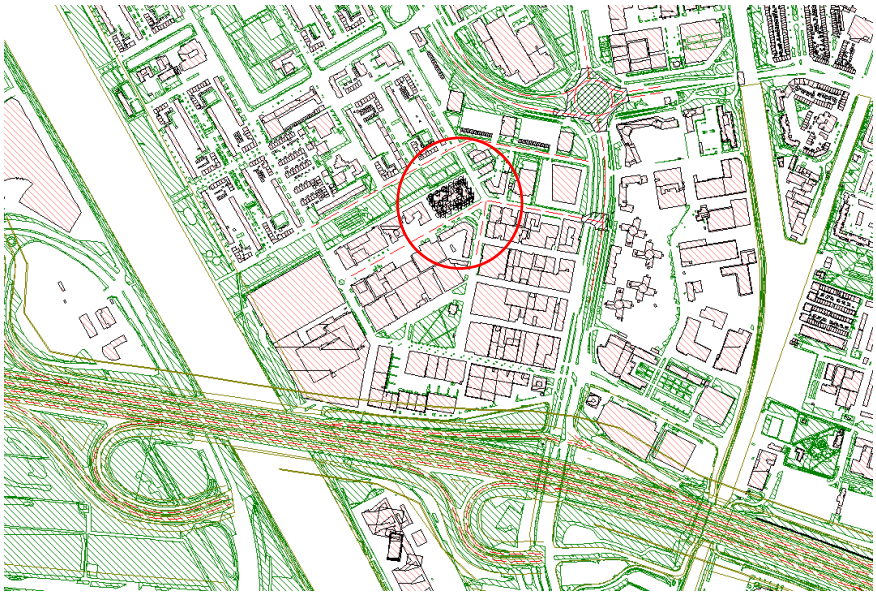
Bodemgebied
In het rekenmodel is rekening gehouden met harde, reflecterende bodems, zoals wegen en parkeerplaatsen en akoestisch absorberende bodems, zoals grasvlakken (bodemdemping 1,0). De standaard bodemfactor van het model is 0. Dit komt overeen met een harde, reflecterende bodem.

Waar het wegdek van de rijksweg uit ZOAB en (fijn) DZOAB bestaat, is conform de Omgevingsregeling, Bijlage IVE Meet- en rekenmethode geluid wegen uitgegaan van een bodemdemping van 0,5.

Geometrie

Er zijn relevante hoogteverschillen aanwezig in de omgeving van het project. Het gaat om de ligging van de rijksweg A12 ten opzichte van het plaatselijk maaiveld. Ter plaatse van de Galecopperbrug ligt de rijksweg A12 circa 12 meter boven plaatselijk maaiveld en ter plaatse van de “kruising” met de Waterlinieweg circa 7 meter boven plaatselijk maaiveld. Ook de bijbehorende op- en afritten van de rijksweg A12 liggen hoger dan het plaatselijk maaiveld.

Figuur 2.3 geeft een tweedimensionaal modeloverzicht. Binnen de rode cirkel is de projectlocatie afgebeeld.



Figuur 2.3

Tweedimensionale modelsituatie

Geluidschermen

Figuur 2.4 geeft een driedimensionaal modeloverzicht. Binnen de rode cirkel is de projectlocatie afgebeeld. De paarse pijlen geven de locatie weer van de geluidschermen langs de rijksweg A12. Het huidige geluidscherm tussen Vaartsche Rijn en de Waterlinieweg is circa 1 tot 3 meter hoog.



Figuur 2.4
Driedimensionale modelsituatie

3 Geluid wegverkeer

Dit hoofdstuk behandelt allereerst het juridisch kader dat ten grondslag ligt aan het akoestisch onderzoek voor wegverkeergeluid. Daarop volgen de resultaten van het onderzoek en de conclusie. Blijkt uit de conclusie dat het geluid van het wegverkeer boven de standaardwaarde uitkomt? Dan volgt ook een uiteenzetting van de mogelijke maatregelen met een conclusie over de eventueel te nemen maatregelen.

3.1 Juridisch kader

Geluidgevoelige gebouwen **(artikel 3.21, 3.22 en 3.23 Bkl)**
Het Besluit kwaliteit leefomgeving stelt alleen eisen aan de geluidbelasting op de gevels van een gebouw of een gedeelte van een gebouw met: verblijfsruimten en verblijfsgebieden van geluidgevoelige gebouwen. Een geluidgevoelig gebouw is:

- **woonfunctie** en nevengebruiksfuncties daarvan
- **onderwijsfunctie** en nevengebruiksfuncties daarvan
- gezondheidszorgfunctie met bedgebied en nevengebruiksfuncties daarvan
- bijeenkomstfunctie voor kinderopvang met bedgebied en nevengebruiksfuncties daarvan

Standaardwaarden en grenswaarden **(artikel 5.78t Bkl) (artikel 5.78u Bkl)**
Het Besluit kwaliteit leefomgeving geeft standaard- en grenswaarden voor de toegestane geluidbelasting op de gevels van geluidgevoelige gebouwen. Een geluidbelasting tot en met de standaardwaarde wordt zeker aanvaardbaar geacht. Voor een geluidbelasting boven de standaardwaarde moet de aanvaardbaarheid worden gemotiveerd. De van toepassing zijnde waarden zijn samengevat in tabel 3.1.

Tabel 3.1
Standaardwaarden en grenswaarden

Geluidbronsoort	Standaardwaarde	Grenswaarde
Rijkswegen	50 L_{den}	60 L_{den}
Gemeentewegen	53 L_{den}	70 L_{den}

Geluidbeperkende maatregelen **(artikel 5.78u Bkl)**
Als de geluidbelasting vanwege een weg hoger is dan de standaardwaarde, dan moeten in principe bron- en/of overdrachtsmaatregelen worden getroffen om de geluidbelasting terug te brengen tot die waarde.

Als geluidbeperkende maatregelen financieel niet doelmatig zijn en/of bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard ontmoeten, dan kan de gemeente een overschrijding van de standaardwaarde toestaan tot maximaal de grenswaarde.

Niet geluidgevoelige gevel **(artikel 5.78y Bkl)**
De geluidbelasting op een gevel van een geluidgevoelig gebouw mag niet hoger zijn dan de grenswaarde, tenzij die gevels worden uitgevoerd als een niet-geluidgevoelige gevel of als een niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen.

Een *niet-geluidgevoelige gevel* is een uitwendige scheidingsconstructie die geen te openen delen bevat anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang.

Een *niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen* is een uitwendige scheidingsconstructie waarin (plaatselijk) bouwkundige maatregelen worden getroffen. Deze maatregelen borgen dat het geluid op de te openen delen in die uitwendige scheidingsconstructie die direct grenzen aan een verblijfsgebied niet hoger is dan de grenswaarde.

In het omgevingsplan moet worden vastgelegd dat de niet-geluidgevoelige gevel al dan niet met bouwkundige maatregelen is uitgevoerd.

Geluidwering niet geluidgevoelige gevel *(artikel 4.103b Besluit bouwwerken leefomgeving)*
Wordt de karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een niet-geluidgevoelige gevel bepaald? Dan is in het Besluit bouwwerken leefomgeving vastgelegd dat hierbij wordt uitgegaan van de van toepassing zijnde eis, verhoogd met 3 dB.

Belang geluidluwe gevel **(artikel 5.78ab Bkl)**
Een geluidluwe gevel is een gevel die, ten opzichte van de andere gevels van een geluidgevoelig gebouw, relatief weinig wordt belast door geluid. In een geluidluwe gevel kunnen ramen en deuren worden geopend zonder dat daarbij veel geluid in de woning doordringt. In het Besluit kwaliteit leefomgeving is geen absolute waarde gegeven voor het maximale geluid op een geluidluwe gevel. Ook is niet vastgelegd wat het minimale verschil moet zijn tussen de hoogst belaste gevel en de geluidluwe gevel. Er is wel vastgelegd dat de aanwezigheid van een geluidluwe gevel betrokken moet worden bij de bepaling van de aanvaardbaarheid van het geluid.

De uitwerking van de geluidluwe gevel is vastgelegd in het lokale geluidbeleid. Voor de toetsing aan het lokale geluidbeleid verwijzen we naar hoofdstuk 5.

Gecumuleerd geluid (art 5.78ac Bkl)
Het gecumuleerde geluid geeft inzicht in de geluidkwaliteit bij de desbetreffende gevel. Daarbij wordt rekening gehouden met de verschillen in hinderlijkheid van de verschillende geluidbronnen. Het gecumuleerde geluid op de gevel wordt niet getoetst aan de eisen uit het Besluit kwaliteit leefomgeving. Mede aan de hand van het gecumuleerd geluid beoordeelt het bevoegd gezag of en zo ja, in welke mate het verantwoord is om een hogere geluidbelasting dan de standaardwaarde toe te staan. Of het bevoegd gezag een gecumuleerd geluidniveau als aanvaardbaar beoordeelt, is mede afhankelijk van de lokale omstandigheden. De uitwerking van het gecumuleerde geluid is vastgelegd in het lokale geluidbeleid. Voor de toetsing aan het lokale geluidbeleid wordt verwezen naar hoofdstuk 5.

Gezamenlijk geluid (artikel 5.78ad Bkl)
Het gezamenlijk geluid op de gevel is de geluidbelasting van de verschillende geluidbronnen samen op de gevel. Het geluid van die bronnen wordt ongewogen bij elkaar opgeteld. Daarbij wordt dus geen rekening gehouden met de verschillen in hinderlijkheid van de verschillende geluidbronnen.

Het gezamenlijk geluid moet worden vastgelegd in het omgevingsplan. Het gezamenlijk geluid dient als basis bij het bepalen van de karakteristieke geluidwering.

Omdat het gaat om alleen het aspect wegverkeerslawaai is het gecumuleerde geluid gelijk aan het gezamenlijke geluid.

3.2 Rekenresultaten en toetsing

Bijlage II geeft de berekende geluidbelasting weer vanwege gemeentewegen, de rijksweg A12 en het gezamenlijk geluid.

3.2.1 Gemeentewegen
De hoogst berekende geluidbelasting vanwege de omliggende gemeentewegen is 55 dB. Hiermee wordt de standaardwaarde van 53 dB met 2 dB overschreden. De grenswaarde van 70 dB wordt niet overschreden. De hoogst berekende geluidbelasting vindt plaats op de eerste vier bouwlagen van de zuidoostgevel van de nieuwbouw. Ook op de noordoostgevel wordt op enkele bouwlagen de standaardwaarde met 1 dB overschreden. Bij de overige gevels in het plan wordt voldaan aan de standaardwaarde van 53 dB.

3.2.2 Rijkswegen (rijksweg A12)
De hoogst berekende geluidbelasting vanwege de rijksweg A12 is 65 dB. Hiermee wordt de standaardwaarde van 50 dB met 15 dB overschreden. De grenswaarde van 60 dB wordt hiermee met 5 dB overschreden. De hoogst berekende geluidbelasting vindt plaats op de hoogste bouwlaag van de zuidoostgevel van de nieuwbouw.

Geluidbeperkende maatregelen

Er moet onderzocht worden of geluidbeperkende maatregelen getroffen kunnen worden die ertoe leiden dat het geluid zoveel mogelijk voldoet aan de standaardwaarde en voor gevels waar de overschrijding van de standaardwaarde zoveel mogelijk wordt beperkt. Voor dit project wordt de standaardwaarde van zowel de rijksweg A12 als de gemeentewegen overschreden.

Rijksweg A12

Met het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022 waren voor de rijksweg A12 al geluidbeperkende maatregelen (geluidreducerend wegdek en geluidschermen) beoogd. Deze maatregelen zouden ervoor zorgen dat de geluidbelasting op de gevels van dit project teruggebracht zou worden tot maximaal 60 dB. Hiermee zou de grenswaarde niet meer overschreden worden en de impact op het ontwerp vanuit het aspect geluid minder groot worden. Echter, de Raad van State heeft het Tracébesluit definitief vernietigd. Het is voor de komende jaren aannemelijk dat er geen bron- en overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn. Voor puur het project Livingstonelaan zijn de kosten van de maatregelen te hoog in verhouding tot de geluidreductie (nog los van de juridische houdbaarheid).

Gemeentewegen

Met name de Australiëlaan zorgt voor een overschrijding van de standaardwaarde. In de huidige situatie is deze weg voorzien van DAB en is de maximale snelheid op 10 juli 2026 verlaagd van 50km/u naar 30km/u. Hieronder een uiteenzetting van extra mogelijke geluidbeperkende maatregelen. Met de snelheidsverlaging is de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouwontwikkeling teruggebracht van maximaal 61 dB naar maximaal 55 dB.

- *Geluidreducerend wegdek*

Het aanbrengen van bijvoorbeeld dunne deklagen A of B geeft bij een snelheid van 30 km/u voor lichte voertuigen een reductie van de geluidbelasting van 1 à 2 dB. In de 'Beslisboom Toepassing geluidreducerend asfalt' van de gemeente Utrecht (2 maart 2017) staat dat de toepassing van geluidreducerend asfalt niet haalbaar is als er kruisingen aanwezig zijn en wegvakken kleiner dan 200 meter. De Australiëlaan is van de rotonde Columbuslaan/Australiëlaan en Vrieslantlaan/Australiëlaan circa 260 meter. Echter, er zijn diverse op- en afritten naar winkels en parkeervakken parallel aan de weg waardoor er veel wringend verkeer zal optreden. Hierdoor is geluidreducerend asfalt niet geschikt om toe te passen.

- *Geluidscherm*

Om een doeltreffende geluidafscherming te realiseren, dient de hoogte van de geluidschermen afgestemd te zijn op de hoogte van de achterliggende bebouwing. Om in de onderhavige situatie de hogere bouwlagen te beschermen zou een scherm met een hoogte van meer dan 6 meter langs de Australiëlaan geplaatst moeten worden. Een dergelijk hoog scherm vormt in de onderhavige situatie een stedenbouwkundig en architectonisch ongewenste barrière. Ook kunnen zich verkeersgevaarlijke situaties voordoen nabij de kruisingen (belemmering zicht). Bovendien is het realiseren van een gesloten geluidscherm praktisch onmogelijk vanwege de in- en uitritten.

Conclusie geluidbeperkende maatregelen

Met het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022 waren voor de rijksweg A12 al geluidbeperkende maatregelen (geluidreducerend wegdek en geluidschermen) beoogd. Deze maatregelen zouden ervoor zorgen dat de geluidbelasting op de gevels van dit project teruggebracht zou worden tot maximaal 60 dB. Echter, de Raad van State heeft het Tracébesluit definitief vernietigd. Voor puur het project Livingstonelaan zijn de kosten van de maatregelen te hoog in verhouding tot de geluidreductie (nog los van de juridische houdbaarheid), dus zijn er bezwaren van financiële en juridische aard.

Voor de gemeentewegen zorgt met name de Australiëlaan voor een kleine overschrijding van de standaardwaarde. Een geluidreducerend wegdek en/of een geluidscherm zijn praktisch en technisch niet mogelijk. De snelheidsverlaging van 50km/u naar 30km/u is inmiddels doorgevoerd en levert een geluidreductie van circa 5 dB op. Verdere geluidbeperkende maatregelen bij de gemeentewegen hebben technische, stedenbouwkundige en financiële bezwaren. Het geluid van de rijksweg A12 blijft bepalend/maatgevend voor de meeste woningen.

De gemeente Utrecht zal moeten vaststellen of de omgevingswaarde aanvaardbaar is. Daar zijn wel voorwaarden aan verbonden, zie hoofdstuk 5.

4 Gecumuleerd en gezamenlijk geluid

Het Besluit kwaliteit leefomgeving verplicht om, bij het vaststellen van een geluidbelasting hoger dan de standaardwaarde, het gecumuleerde en gezamenlijke geluid in beeld te brengen. Er wordt geen geluidbelasting hoger dan de standaardwaarde toegestaan als de gecumuleerde geluidbelasting leidt tot (naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders) onaanvaardbare geluidhinder. Aangezien het alleen gaat om wegverkeerslawaai is het gecumuleerde geluid gelijk aan het gezamenlijke geluid.

4.1 Gezamenlijk geluid

De gezamenlijke geluidbelasting vanwege wegverkeer is ten hoogste 65 dB. In bijlage II zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven. Vanuit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) geldt op grond van artikel 4.103 (geluidwering bij weg-, spoorweg- of industriegeluid of geluid door activiteiten) dat de volgens NEN5077 bepaalde geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied niet kleiner mag zijn dan het verschil tussen het bepaalde gezamenlijke geluid en 33 dB.

In artikel 4.103b Besluit bouwwerken leefomgeving is opgenomen dat bij toepassing van een niet-geluidgevoelige gevel de van toepassing zijnde geluidweringseis verhoogd wordt met 3 dB.

Het gezamenlijk geluid is ten hoogste 65 dB waar ook de grenswaarde van 60 dB wordt overschreden vanwege rijkswegen. Bijlage III geeft aan waar de grenswaarde van 60 dB wordt overschreden en waar de van toepassing zijnde geluidweringseis dus met 3 dB wordt verhoogd. Dit betekent dat ter plaatse van de hoogst berekende geluidbelasting de karakteristieke geluidwering van de gevel ten minste (65-30 dB =) 35 dB moet bedragen. Naar verwachting wordt bij de meeste woningen met een geluidbelasting tot circa 60 dB met standaard geluidwerende gevelvoorzieningen (HR^{++}-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie), aan deze eis voldaan.

Echter, met name de hoger gelegen woningen (en hoogst geluidbelaste woningen) moeten voorzien worden van hogere/zwaardere isolerende maatregelen zoals onder andere hoog/zwaar geluidisolerende beglazing om te kunnen voldoen aan de geluideisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving.

4.2 Gecumuleerd geluid

Het gecumuleerde geluid in dit plan is maximaal 65 dB op de gevel van de hoogste bouwlagen van de ontwikkeling. Het gecumuleerde geluid kan, gezien de locatie nabij de rijksweg A12, aanvaardbaar worden geacht.

5 Lokaal geluidbeleid

5.1 Beleidsnota Geluid en Trillingen gemeente Utrecht

De Beleidsnota Geluid en Trillingen, opgesteld door de gemeente Utrecht, betreft het geluidbeleid voor de bestaande stad en nieuwe ontwikkelingen in de gemeente Utrecht.

De volgende regels en voorwaarden met betrekking tot een geluidluwe gevel gelden in Utrecht:
- Elke nieuwe woning moet een geluidluwe zijde krijgen.
- Een gevel is luw als deze luw is als gevolg van alle bronsoorten en voldoet aan de standaardwaarde.
- Minimaal 30% van de verblijfsruimten of het verblijfsoppervlak ligt aan de luwe zijde.
- Bij toepassing van dove gevels of gevels met bouwkundige maatregelen boven de reguliere grenswaarde moet 50% van de verblijfsruimten of het verblijfsoppervlak aan de luwe zijde liggen.
- In aansluiting op de Ruimtelijke Strategie Utrecht stellen we dat aan de luwe zijde bij voorkeur de slaapkamers liggen.
- Bij onzelfstandige studentenwoningen en kleine woningen (<30 m^2) kan het soms lastig zijn om een geluidluwe gevel te realiseren, ook omdat er geen individuele buitenruimte verplicht is om te hebben. Op gebouwniveau geldt altijd dat voor 50% van de wooneenheden het geluid maximaal 5 dB boven de standaardwaarde is.
- In het lokale geluidbeleid zijn er wel eisen met betrekking tot het hebben van een gemeenschappelijke buitenruimte. De eis voor het geluid in die buitenruimte bedraagt maximaal 5 dB boven de standaardwaarden. De eis is voor een aantal mogelijke gemeenschappelijke buitenlocaties realiseerbaar.

Geluidluwe buitenruimte

Een buitenruimte kan, eventueel inclusief lokale afscherming, een instrument zijn om een luwe gevel te bewerkstelligen. Hiervoor gelden de volgende eisen:
- Als de woning beschikt over een individuele buitenruimte dan ligt deze bij voorkeur aan de luwe zijde; het geluid is niet meer dan 5 dB boven de standaardwaarde. Als er meerdere buitenruimten zijn dan geldt deze eis voor één van de buitenruimten.
- Op hoog belaste locaties mag ook een volledig afsluitbare buitenruimte (balkon of loggia) worden toegepast om een luwe gevel te creëren. In geopende toestand moet hier nog wel een minimumkwaliteit van maximaal 5 dB boven de standaardwaarde worden aangehouden, wat aansluit bij de eis voor buitenruimten.
- Woningen die kleiner zijn dan 50 m^2 hoeven vanuit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) geen individuele buitenruimte te hebben, maar kennen wel eisen met betrekking tot het hebben van een gemeenschappelijke buitenruimte. Echter, studentenwoningen zijn hiervan uitgesloten. In de Beleidsnota Geluid en Trillingen is vastgelegd dat de geluidbelasting ter plaatse van de buitenruimte maximaal 5 dB boven de standaardwaarden mag liggen.

Ambitiewaarde
De Omgevingswet kent de begrippen standaardwaarde, als zijnde de geluidbelasting die zonder meer aanvaardbaar is, en de (landelijke) grenswaarde, als zijnde de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting na afweging. In de hiervoor genoemde nota heeft de gemeente Utrecht daar een ambitiewaarde en een Utrechtse-grenswaarde aan toegevoegd. De ambitiewaarde is de waarde die vanuit het oogpunt van gezondheid bij voorkeur niet wordt overschreden bij nieuwe ontwikkelingen. Bij het toedelen van functies aan locaties zal er nagestreefd moeten worden om deze waarde niet te overschrijden.

Vanuit gezondheidsoogpunt wil de gemeente Utrecht geen nieuwe geluidgevoelige functies boven de 63 dB per geluidbronsoort. Overschrijding van de ambitiewaarde staat de gemeente Utrecht alleen toe wanneer hiervoor zwaarwegende belangen kunnen worden aangereikt of wanneer het plan leidt tot een verbetering van de akoestische situatie ter plaatse (bijvoorbeeld doordat een bouwplan fungeert als een relevante afscherming voor een groot aantal andere woningen).

Grenswaarde
Er geldt een Utrechtse-grenswaarde, in plaats van de landelijke grenswaarde van 70 dB, voor gemeentewegen bij het toelaten van nieuwe geluidgevoelige functies, te weten:
- 63 dB in de uitleggebieden zoals Leidsche Rijn en Vleuterweide;
- 68 dB voor de rest van de stad.

Voor de overige geluidbronnen (rail, industrie, rijks- en provinciale wegen) gelden de (landelijke) grenswaarden.

In haar beleid heeft de gemeente Utrecht geen aanvullende regels gesteld voor onderwijs- en maatschappelijke functies ten aanzien van wegverkeerslawaai.

5.2 Toetsing aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen

Algemeen
Volgens het beleid van de gemeente Utrecht moet voor het vaststellen of de omgevingswaarde acceptabel is aan een aantal voorwaarden worden voldaan. We toetsen aan de voorwaarden die in de Beleidsnota van de gemeente Utrecht zijn opgenomen.

Onderwijsfunctie
De gemeente Utrecht heeft in de Beleidsnota Geluid en Trillingen geen aanvullende regels gesteld voor onderwijsfuncties vanwege wegverkeerslawaai.

Woningen

1. Ambitiewaarde

Vanuit gezondheidsoogpunt wil de gemeente Utrecht geen nieuwe geluidgevoelige functies boven de 63 dB per geluidbronsoort. De gemeente past de ambitiewaarde van 63 dB toe wanneer de grenswaarde voor de geluidbronsoort hoger is dan 63 dB bij het toedelen van nieuwe functies aan locaties. In dit geval gaat het om de rijksweg A12 (rijkswegen) met een grenswaarde van 60 dB. Er is vanuit de gemeente dus geen ambitiewaarde voor rijkswegen gedefinieerd. De ambitiewaarde voor gemeentewegen wordt gehaald, aangezien de hoogste geluidbelasting vanwege gemeentewegen 55 dB is.

2. Grenswaarden

Niet geluidgevoelige gevels (zowel "dove gevels" als gevels met bouwkundige voorzieningen) zijn voor woningen toepasbaar vanaf de (Utrechtse) grenswaarde mits:

- Het woningen betreft waarbij elke verblijfsruimte waarbij dit wordt toegepast (ook) een te openen deel heeft in een gevel onder de (Utrechtse) grenswaarde én;
- Wordt voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in paragraaf 1.4, waaronder onder andere:
    - tenminste 50% van de verblijfsruimten of het verblijfsoppervlak van de woning aan de luwe zijde liggen;
    - tenminste één buitenruimte van de woning aan een gevel ligt waar het geluid niet meer is dan 5 dB boven de standaardwaarde.

Op met name de hogere bouwlagen wordt de grenswaarde van 60 dB overschreden met maximaal 5 dB. Door het treffen van een gebouwgebonden maatregel per woning wordt een te openen deel mogelijk gemaakt. De gebouwgebonden maatregel reduceert voldoende geluid, zodat bij alle woningen een te openen deel mogelijk is. Er zijn diverse gebouwgebonden maatregelen denkbaar zoals de toepassing van het SilentAir gevelscherm of een geluidgedempt gevelrooster voor een te openen deel. Hieronder hebben we de toepassing van een Harbour Fenster in meer detail beschreven aangezien het aannemelijk is dat deze maatregel wordt toegepast.

Harbour Fenster

Het Harbour Fenster is een dubbelkozijnprincipe waarbij het buitenste raam fungeert als gebouwgebonden geluidscherm, dat is uitgevoerd met een permanente opening in het kozijn. Dit buitenste raam is te openen voor glasbewassing én voor het doorspuien van de volledige ruimte erachter. Het binnenraam is uitgevoerd als een standaard draaivenster waarin aan de bovenkant van het te openen deel een extra kleiner te openen deel opgenomen is.

Een impressie van een Harbour Fenster is opgenomen in figuur 5.1.



Figuur 5.1
Mogelijke geluidreducerende maatregelen met een Harbour Fenster

Volgens metingen van Cauberg Huygen uit 2017 (Notitie 02981-20268-01 Geluidmetingen van geluidwering gevel en van geluidniveauverschillen openingen Harbour Fenster, van 2 juni 2017) kan er met een Harbour Fenster een reductie behaald worden van ten minste 6 dB voor het spectrum wegverkeer (standaard uitvoering) tot een geluidreductie van 11 dB waarbij de buitenopening aan de onderzijde met 50% is dichtgezet. De toepassing van een standaard Harbour Fenster zorgt ervoor dat op het erachter gelegen te openen deel (klepraam) de geluidbelasting wordt teruggebracht tot maximaal de grenswaarde. Hierdoor kan in alle woningen een te openen (klep)raam worden gerealiseerd.

3. Geluidluwe gevel

In de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht is opgenomen dat elke nieuwe woning een geluidluwe zijde moet krijgen. Dit betekent dat er voldaan moet worden aan de standaardwaarde per bronsoort (voor het geval van dit project wegverkeerslawaai). In dit project gaat het om kleine woningen (<30 m^2) waar het lastig is om een luwe gevel te realiseren. Wanneer er zwaarwegende bezwaren bestaan vanuit stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard én er sprake is van een evenwichtige toedeling van deze woningen over het plangebied, dan mag van de geluidluwe geveleis worden afgeweken. Wel geldt er altijd dat op gebouwniveau ten minste 50% van de wooneenheden gesitueerd is aan een gevel waar het geluid maximaal 5 dB boven de standaardwaarde ligt. Dit betekent dus 58 dB vanwege gemeentewegen en 55 dB vanwege rijkswegen.

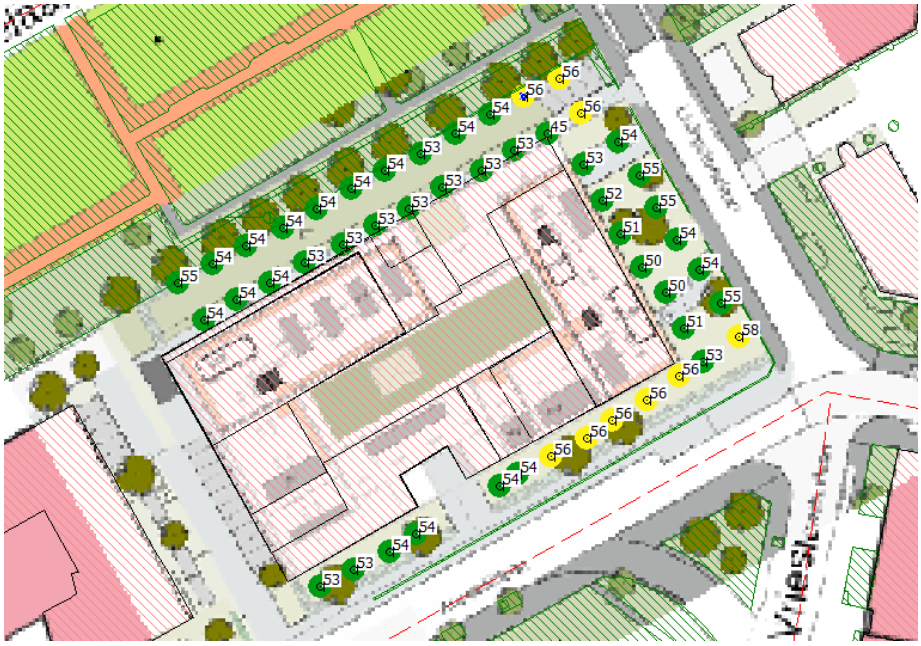
- Op gebouwniveau wordt zonder maatregelen voldaan aan de eis die altijd geldt dat ten minste 50% van de woningen gesitueerd zijn aan gevels met ten hoogste de standaardwaarde + 5 dB vanwege de rijksweg A12 en gemeentewegen. Bijlage III geeft een overzicht welke woningen het betreffen.

4. Gemeenschappelijke buitenruimte

De woningen worden niet voorzien van een individuele buitenruimte, dus er wordt niet getoetst aan de eis of er sprake is van een geluidluwe individuele buitenruimte. De studentenwoningen zijn kleiner dan 50 m^2, dus vanuit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn er geen eisen met betrekking tot het hebben van een individuele buitenruimte. Artikel 4.175 uit het Besluit bouwwerken leefomgeving is voor studentenwoningen niet van toepassing. In dit artikel staat dat bij woningen met een gebruiksoppervlakte van niet meer dan 50 m^2 een gemeenschappelijke buitenruimte aanwezig moet zijn. Dit betekent dus dat een woonfunctie voor studenten met een gebruiksoppervlakte kleiner dan 50 m^2 volgens het Bbl geen gemeenschappelijke buitenruimte hoeft te hebben.

De gemeente hanteert wel een geluideis met betrekking tot de aanwezigheid van een gemeenschappelijke buitenruimte. De eis voor deze buitenruimte is dat de geluidbelasting, gemeten op 1,5 meter hoogte, maximaal 5 dB boven de standaardwaarden mag liggen; dat wil zeggen 58 dB vanwege gemeentewegen en 55 dB vanwege rijkswegen.

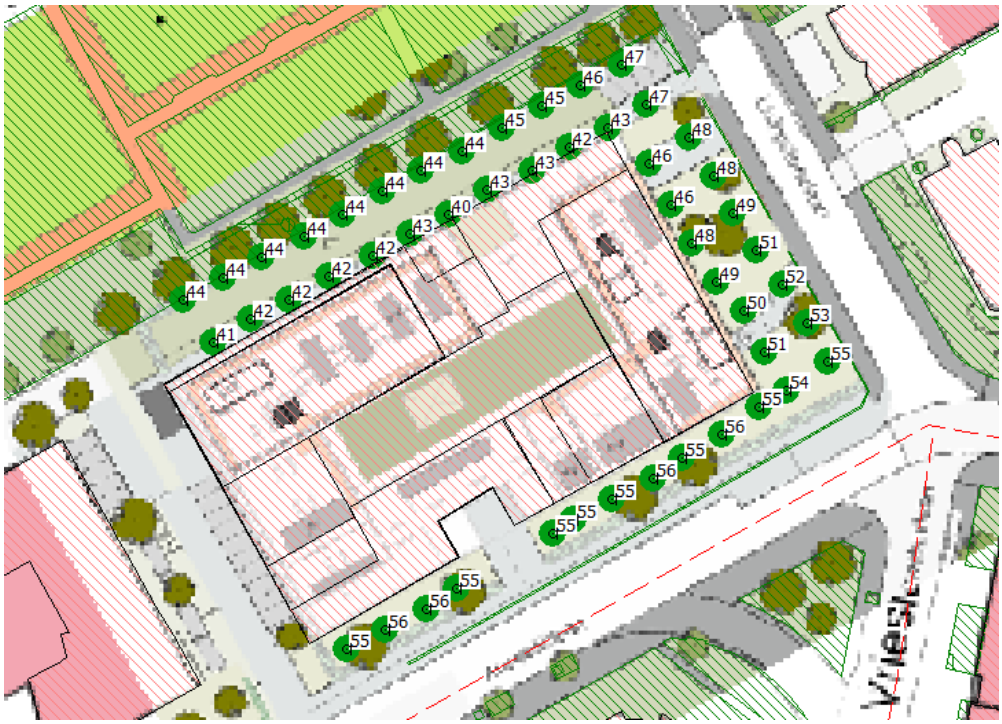
Voor de bewoners komt op het maaiveld rondom het gebouw een gemeenschappelijke buitenruimte. In figuur 5.2 is de geluidbelasting op 1,5 meter hoogte ten opzichte van maaiveld gegeven vanwege de rijksweg A12. In groen is de geluidbelasting gepresenteerd t/m 5 dB boven de standaardwaarde van 50, dus t/m 55 dB. In geel is de geluidbelasting gegeven vanaf 56 dB t/m 60 dB.



Figuur 5.2
Berekende geluidbelasting vanwege de rijksweg A12 ter plaatse van gemeenschappelijke buitenruimten

In figuur 5.3 is de geluidbelasting op 1,5 meter hoogte ten opzichte van maaiveld gegeven vanwege de gemeentewegen. In groen is de geluidbelasting gepresenteerd t/m 5 dB boven de standaardwaarde van 53, dus t/m 58 dB.

Te zien is dat alle gemeenschappelijke buitenruimtes rondom het plan groen kleuren vanwege gemeentewegen.



Figuur 5.3
Berekende geluidbelasting vanwege de gemeentewegen ter plaatse van gemeenschappelijke buitenruimten

Vooral de gemeenschappelijke buitenruimten aan de noord- en oostzijde van het woningbouwplan zijn aan te merken als geluidluw vanwege zowel de rijksweg A12 als gemeentewegen. Aan de zuidzijde en een deel aan de oostzijde zijn de gemeenschappelijke buitenruimtes net niet geluidluw.

Daarbij kan worden opgemerkt dat de geluidbelasting als een L_{den} is bepaald. Als we alleen de dag- en avondperiode beschouwen, de tijd dat een gemeenschappelijke buitenruimte over het algemeen gebruikt wordt, is de geluidbelasting 1-2 dB lager.

5. Indelingseis

De woningen betreffen studio's voor studenten en worden niet voorzien van meer verblijfsruimten.

6 Conclusie

We hebben een akoestisch onderzoek vanwege wegverkeerslawaai uitgevoerd ten behoeve van een nieuw woongebouw met circa 640 studenten, 20 zorgwoningen en een plint met onder andere algemene voorzieningen, fietsenstalling en een onderwijsfunctie op de hoek van de Livingstonelaan/Australiëlaan in Utrecht.

We beoordelen het geluid vanwege wegverkeer aan de hand van de regels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en we toetsen het plan aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen van de gemeente Utrecht (Beleidsnota).

Uit het onderzoek blijkt het volgende:
- Gemeentewegen: Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege gemeentewegen hoger is dan de standaardwaarde van 53 dB. De grenswaarde van 70 dB wordt niet overschreden. De geluidbelasting vanwege gemeentewegen is maximaal 55 dB.
- Rijkswegen: Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege de rijksweg A12 hoger is dan de standaardwaarde van 50 dB en hoger dan de grenswaarde van 60 dB. De geluidbelasting vanwege rijkswegen is maximaal 65 dB. Hiermee wordt de standaardwaarde met maximaal 15 dB en de grenswaarde met maximaal 5 dB overschreden.
- Bij dit project zijn geluidbeperkende maatregelen geen optie. De gemeente Utrecht zal moeten vaststellen of deze omgevingswaarde acceptabel is. Daar zijn wel voorwaarden aan verbonden. Voor de onderwijsfunctie zijn er geen aanvullende eisen in de Beleidsnota opgenomen voor wegverkeerslawaai.
- In totaal heeft 50% van de wooneenheden, circa 350 wooneenheden, zonder gebouw-gebonden maatregelen een gevel met een geluidbelasting van ten hoogste 5 dB boven de standaardwaarde vanwege de rijksweg A12. Verder is het op maaiveld rondom de ontwikkeling mogelijk om geluidluw te verblijven ter plaatse van gemeenschappelijke buitenruimtes. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden uit de Beleidsnota.
- Echter, circa 180 wooneenheden voldoen niet aan de grenswaarde van 60 dB vanwege de rijksweg A12. Zonder gebouwgebonden maatregelen zijn te openen delen niet mogelijk in deze wooneenheden en zijn circa 180 wooneenheden dus niet realiseerbaar. Door toepassing van gebouwgebonden maatregelen, zoals het Harbour Fenster o.g., is het mogelijk om de woningen te voorzien van een te openen deel.
- Het gecumuleerde geluid in dit plan is maximaal 65 dB op de gevel van de hoogste bouwlagen van de ontwikkeling. Het gecumuleerde geluid kan, gezien de locatie nabij de rijksweg A12, aanvaardbaar worden geacht.

- Het gezamenlijk geluid is ten hoogste 65 dB. Dit betekent dat ter plaatse van de hoogst berekende geluidbelasting de karakteristieke geluidwering van de gevel ten minste (65-30 dB=) 35 dB moet bedragen. Naar verwachting wordt bij de meeste woningen met een geluidbelasting tot circa 60 dB met standaard geluidwerende gevelvoorzieningen (HR^{++}-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie) aan deze eis voldaan.
- Echter, met name de hoger gelegen woningen (en hoogst geluidbelaste woningen) moeten voorzien worden van hogere/zwaardere isolerende maatregelen zoals onder andere hoog/zwaar geluidisolerende beglazing om te voldoen aan de geluideisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. In een vervolgonderzoek moet dit aangetoond worden.

LBP|SIGHT



Bijlage I

Wegverkeersgegevens

De representatieve weekdaggemiddelde etmaalintensiteiten
De gemiddelde uurintensiteiten in de dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur), avondperiode (19.00 uur - 23.00 uur) en nachtperiode (23.00 uur - 07.00 uur), de verdelingen over de verschillende motorvoertuigcategorieën, de maximumsnelheden en de wegdektypen van de wegen van het jaar 2035 zijn door de gemeente Utrecht opgegeven. De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat de verkeersgegevens voor het jaartal 2035 representatief zijn voor dit onderzoek.

De etmaalintensiteiten, de verdeling van het verkeer, de maximumsnelheid* en de wegdektypen die we van de gemeente Utrecht hebben ontvangen, zijn op de volgende pagina's gegeven. De etmaalintensiteiten van de Australiëlaan en de Aziëlaan zijn hieronder gegeven:

- Australiëlaan: 6000 mvt/etmaal.
- Aziëlaan, ten oosten van Livingstonelaan: 1500 mvt/etmaal.
- Aziëlaan, tussen Livingstonelaan en Columbuslaan: 2500 mvt/etmaal.

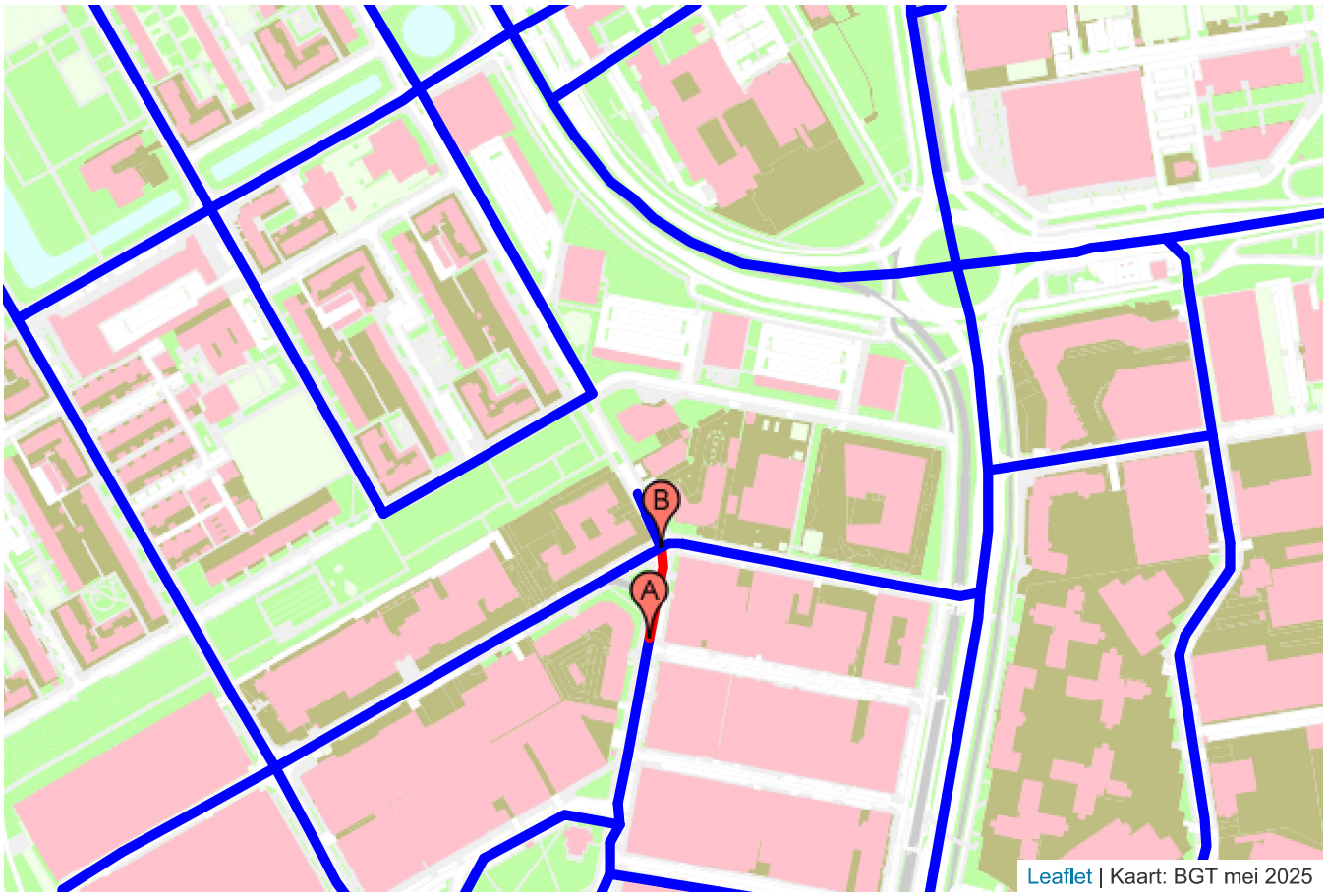
De uitdraai van de invoergegevens van het akoestisch rekenmodel is hieronder toegevoegd.



*De maximale snelheden op omliggende wegen zoals de Australiëlaan, Livingstonelaan en Vrieslantlaan zijn per 10 juli 2026 verlaagd naar 30km/u.


gemeente Utrecht
Snelheden & wegdekverhardingen
+
−
Park Transwijk
Beneluxlaan
Beneluxlaan
Europalaan
Europalaan
Wegdekverhardingen
Niet ingevuld
Glad asfalt
Modus
Klinkers niet-keperverband
Klinkers keperverband
ZSA-D
1-laags ZOAB
2-laags ZOAB
SMA-NL 8G+
SMA-NL5
Dunne deklagen A
Dunne deklagen B

VRU 3.5 2035



Vrieslantlaan
2x1 30 km/u wegen
linknr: 3982, A-node: 11087, B-node: 11088

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	1.114	703	559	94	50	411	350	40	21
licht	1.063	670	533	91	46	393	335	39	19
middelzwaar	28	18	14	2	2	10	8	1	1
zwaar	23	15	12	1	2	8	7	0	1

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	28	18	14	2	2	10	8	1	1
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	95,3	96,8	92,0	95,7	97,5	90,5	95,3	96,8	92,0	95,7	97,5	90,5
middelzwaar %	2,5	2,1	4,0	2,3	2,5	4,8	2,5	2,1	4,0	2,3	2,5	4,8
zwaar %	2,1	1,1	4,0	2,0	0,0	4,8	2,1	1,1	4,0	2,0	0,0	4,8
uur %	6,6	3,3	0,9	7,1	2,4	0,6	6,6	3,3	0,9	7,1	2,4	0,6

VRU 3.5 2035



Beneluxlaan
2x2 met middenberm
linknr: 311279, A-node: 7727, B-node: 1407520

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	17.750	7.544	5.676	1.232	636	10.206	6.930	2.165	1.111
licht	16.741	7.152	5.353	1.199	600	9.589	6.414	2.117	1.058
middelzwaar	734	286	238	23	25	448	375	35	38
zwaar	275	106	85	10	11	169	141	13	15

bussen	54	27	19	6	2	27	19	6	2
middelzwaar+bussen	788	313	257	29	27	475	394	41	40
bussen/uur			1,6	1,5	0,3		1,6	1,5	0,3
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	94,3	97,3	94,3	92,6	97,8	95,2	94,0	96,8	94,0	92,3	97,5	95,1
middelzwaar %	4,2	1,9	3,9	5,4	1,6	3,4	4,5	2,3	4,2	5,7	1,9	3,6
zwaar %	1,5	0,8	1,7	2,0	0,6	1,4	1,5	0,8	1,7	2,0	0,6	1,3
uur %	6,3	4,1	1,1	5,7	5,3	1,4	6,3	4,1	1,1	5,7	5,3	1,4

VRU 3.5 2035



Beneluxlaan
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 314902, A-node: 7864, B-node: 1415560

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	23.847	12.499	8.378	2.721	1.400	11.348	8.377	1.961	1.010
licht	22.427	11.668	7.689	2.653	1.326	10.759	7.892	1.911	956
middelzwaar	1.087	622	516	51	55	465	384	39	42
zwaar	333	209	173	17	19	124	101	11	12

bussen	246	121	89	24	8	125	93	24	8
middelzwaar+bussen	1.333	743	605	75	63	590	477	63	50
bussen/uur			7,4	6,0	1,0		7,8	6,0	1,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	91,8	97,5	94,7	94,2	97,5	94,7	90,8	96,6	94,2	93,2	96,3	93,9
middelzwaar %	6,2	1,9	3,9	4,6	2,0	4,2	7,1	2,7	4,5	5,6	3,2	4,9
zwaar %	2,1	0,6	1,4	1,2	0,6	1,2	2,0	0,6	1,3	1,2	0,6	1,2
uur %	5,6	5,4	1,4	6,2	4,3	1,1	5,6	5,4	1,4	6,2	4,3	1,1

VRU 3.5 2035



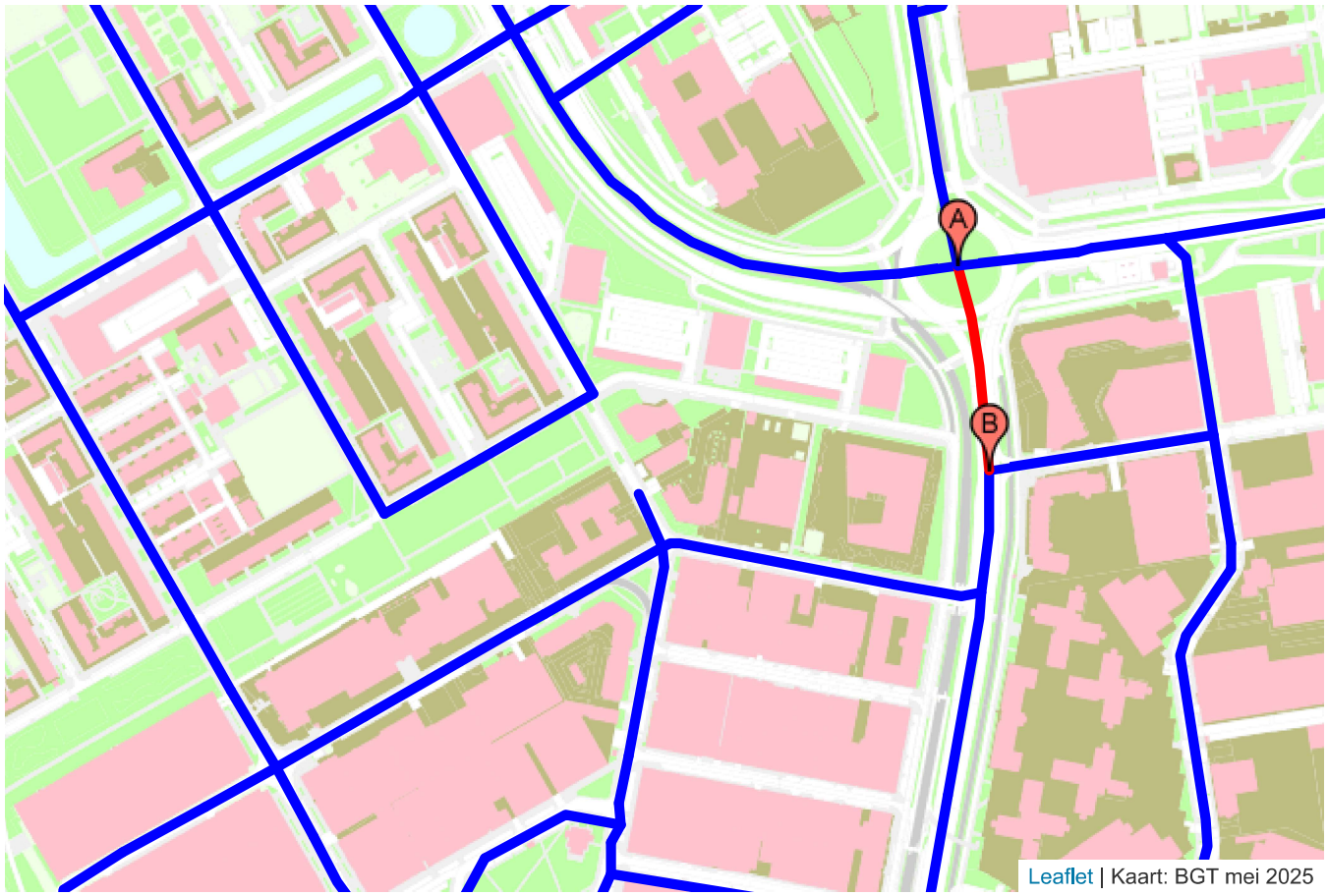
2x1 zonder langsparkeren
linknr: 317182, A-node: 7864, B-node: 1416110

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	23.663	12.284	9.276	1.972	1.036	11.379	8.694	1.769	916
licht	22.015	11.320	8.488	1.888	944	10.695	8.124	1.714	857
middelzwaar	1.291	750	613	66	71	541	450	44	47
zwaar	357	214	175	18	21	143	120	11	12

bussen	666	329	252	58	19	337	258	59	20
middelzwaar+bussen	1.957	1.079	865	124	90	878	708	103	67
bussen/uur			21,0	14,5	2,4		21,5	14,8	2,5
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	91,5	95,7	91,1	93,4	96,9	93,6	89,1	93,0	89,5	90,8	93,8	91,6
middelzwaar %	6,6	3,3	6,9	5,2	2,5	5,1	9,1	6,1	8,5	7,9	5,6	7,2
zwaar %	1,9	0,9	2,0	1,4	0,6	1,3	1,8	0,9	2,0	1,3	0,6	1,3
uur %	6,3	4,0	1,1	6,4	3,9	1,0	6,3	4,0	1,0	6,4	3,9	1,0

VRU 3.5 2035



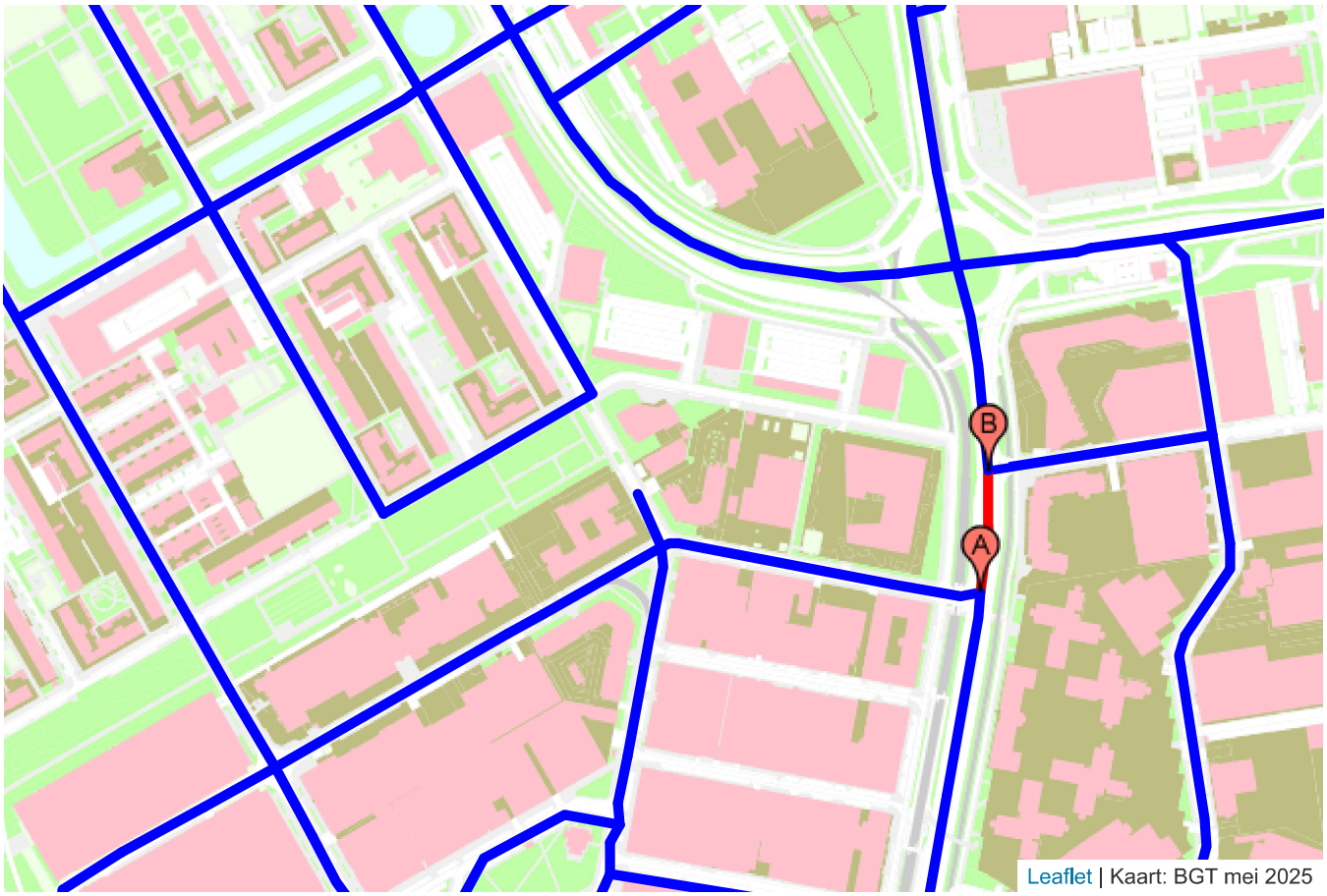
Europalaan
2x2 met middenberm
linknr: 80881, A-node: 7864, B-node: 11097

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	32.890	16.746	13.001	2.475	1.270	16.144	12.331	2.507	1.306
licht	31.197	16.050	12.418	2.421	1.211	15.147	11.518	2.419	1.210
middelzwaar	1.201	497	418	38	41	704	577	61	66
zwaar	492	199	165	16	18	293	236	27	30

bussen	859	436	332	78	26	423	322	76	25
middelzwaar+bussen	2.060	933	750	116	67	1.127	899	137	91
bussen/uur			27,7	19,5	3,3		26,8	19,0	3,1
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	95,5	97,8	95,4	93,4	96,5	92,6	93,1	94,8	93,4	91,0	93,7	90,9
middelzwaar %	3,2	1,5	3,2	4,7	2,4	5,1	5,6	4,5	5,2	7,1	5,3	6,8
zwaar %	1,3	0,6	1,4	1,9	1,1	2,3	1,2	0,6	1,4	1,9	1,0	2,3
uur %	6,5	3,7	0,9	6,4	3,9	1,0	6,5	3,7	0,9	6,4	3,9	1,0

VRU 3.5 2035



Europalaan
2x2 met middenberm
linknr: 3988, A-node: 11091, B-node: 11097

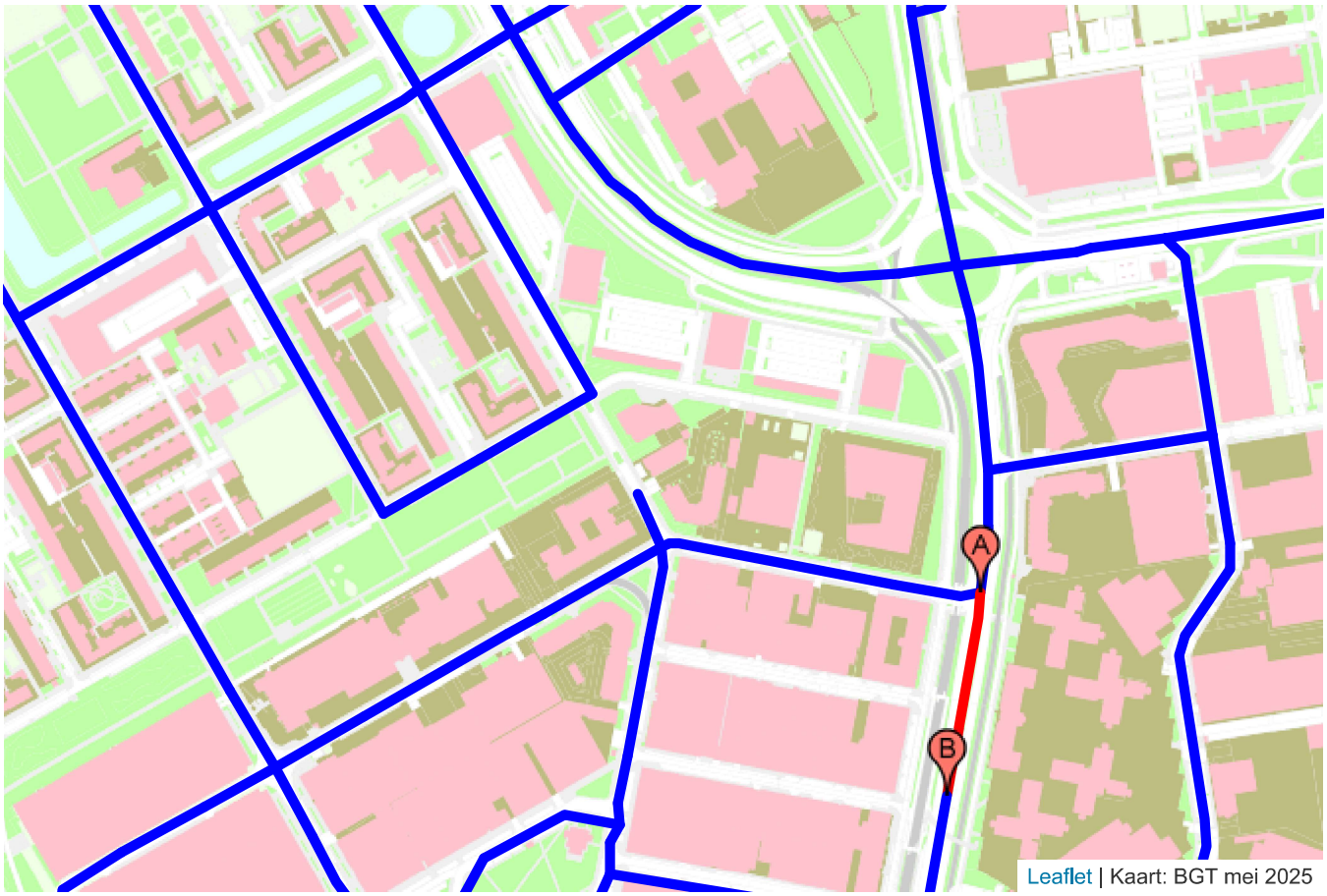
	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	31.515	14.769	11.360	2.244	1.165	16.746	13.001	2.475	1.270
licht	30.005	13.955	10.697	2.172	1.086	16.050	12.418	2.421	1.211
middelzwaar	1.068	571	469	49	53	497	418	38	41
zwaar	442	243	194	23	26	199	165	16	18

bussen	859	423	322	76	25	436	332	78	26
middelzwaar+bussen	1.927	994	791	125	78	933	750	116	67
bussen/uur			26,8	19,0	3,1		27,7	19,5	3,3
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	94,2	96,8	93,2	95,5	97,8	95,4
middelzwaar %	4,1	2,2	4,5	3,2	1,5	3,2
zwaar %	1,7	1,0	2,2	1,3	0,6	1,4
uur %	6,4	3,8	1,0	6,5	3,7	0,9

	Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	91,6	93,6	91,3	93,1	94,8	93,4
middelzwaar %	6,8	5,4	6,6	5,6	4,5	5,2
zwaar %	1,7	1,0	2,2	1,2	0,6	1,4
uur %	6,4	3,8	1,0	6,5	3,7	0,9

VRU 3.5 2035



Europalaan
2x2 met middenberm
linknr: 311276, A-node: 11091, B-node: 1407518

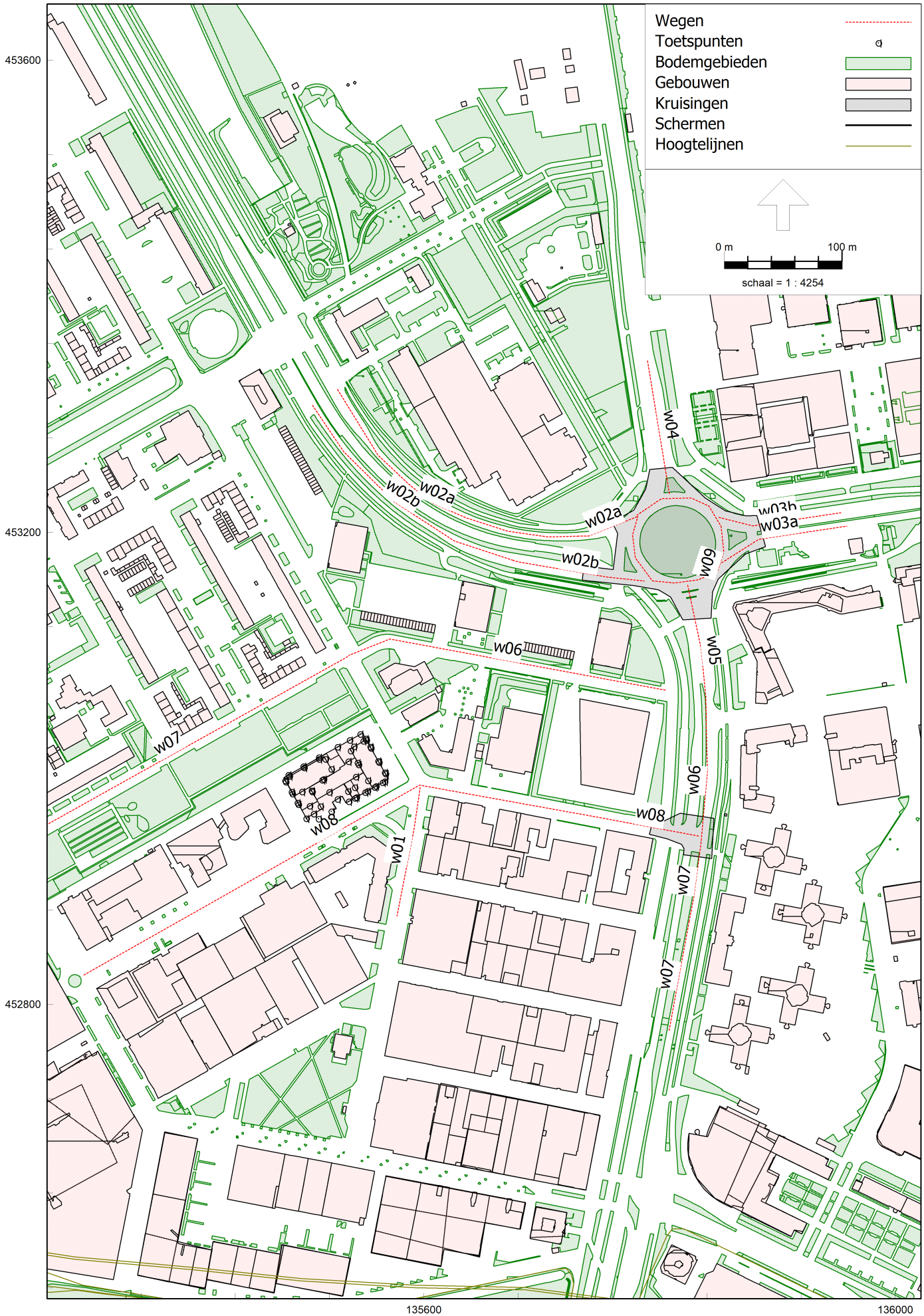
	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	30.823	16.849	13.042	2.516	1.291	13.974	10.722	2.140	1.112
licht	29.329	16.144	12.452	2.461	1.231	13.185	10.080	2.070	1.035
middelzwaar	1.056	499	420	38	41	557	457	48	52
zwaar	438	206	170	17	19	232	185	22	25

bussen	859	436	332	78	26	423	322	76	25
middelzwaar+bussen	1.915	935	752	116	67	980	779	124	77
bussen/uur			27,7	19,5	3,3		26,8	19,0	3,1
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	95,5	97,8	95,4	94,0	96,7	93,1	93,1	94,9	93,5	91,3	93,4	91,0
middelzwaar %	3,2	1,5	3,2	4,3	2,2	4,7	5,6	4,5	5,1	7,1	5,6	6,8
zwaar %	1,3	0,7	1,5	1,7	1,0	2,2	1,3	0,7	1,4	1,7	1,0	2,2
uur %	6,5	3,7	1,0	6,4	3,8	1,0	6,4	3,8	1,0	6,4	3,8	1,0

Overzicht gemeentewegen en kruispuntcorrectie

LBP|SIGHT - Nieuwegein



Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W	Helling
A12	27364178.038d342a-8956-4a51-b7b7-89b5dec1b880	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.04298a97-ff67-4ec4-b502-1e345d426aec	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.050364b3-3322-419c-a555-c966b8d463b5	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.05b79d8b-6cae-4bc0-bb98-291f97104ec3	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.05c2f438-0555-4f30-b5ec-a180a4b912fb	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.0713de1b-7699-4b36-a463-46eb5dcb1cdd	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.0b3926e3-4fea-4c8a-a92d-447e8061facc	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.0f43667d-685f-43fe-99b3-98af17aa4963	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.0fc6c1dc-ce32-4b9d-85de-62bc4c813f7f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.0ff2b26e-6754-430b-bffb-99dfab515a4a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.102c5f26-637c-4c4e-999c-4a887412f229	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.10d5d16f-3d75-4f14-8969-fac44fe24a80	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.12db3aa1-8bfb-4c9f-b10a-4f26f835945e	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.155b890c-4f96-4139-95a2-2a8b601e994a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.15be50d2-07cb-4ae6-82c2-98f7a0abe2ec	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.16225834-ba14-488c-9b80-f5c9a706f019	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.1ab55c68-dcba-4fd5-805d-989f982d06fe	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.1c25414b-5b15-4afc-b831-26de65480fd0	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.1faa5ff4-537a-4b3c-8abd-e8550db42b4a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.20590d2a-b6e8-4d0c-bc35-39b9eb9a6476	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.21ea9183-b3a2-4c6f-b4a0-a36b908d9810	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.22418fcb-1e12-4b57-88ab-c30481b13daf	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.24c75e73-2275-4619-892b-323a28c58d24	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
Systeemlij	27364178.258ebce2-1413-4146-8869-40ae2572ca56	1	2000	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.270194f9-600e-476c-9d4d-9108196487cd	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.27b8f9c1-d828-4de7-ba7f-b2a49f4370df	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.280640fc-0aa5-44a4-9f49-10360f0bbf1e	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.2cee543a-6216-4220-950f-cca78d0eedf7	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.2ddac85e-905c-416c-85d2-a65014928f44	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.2f2fc6d2-4a9e-482d-a32e-fc45d14deefa	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.2fc52090-b53a-4105-9582-b9ff68ec109a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.3304175f-001d-4faf-b8c8-c13426ec0686	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.36ba288a-2ee9-4d48-a2aa-9a994bb19f33	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.385bedeb-839e-4985-9b32-a043d434e957	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.3ac5cc17-ddf9-4d79-bd5f-e406f04548fb	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.3c3dd8ba-9957-403f-8fb2-43c49c5a3688	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.3d7cfd17-ca64-4bd5-8b4b-3507884ed285	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.3f29545d-84b9-4eaa-996b-45e2768342db	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.4234c674-020a-4b45-84ad-03c3cc002719	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.42fcfd5f-6558-4209-af31-9e577956e96f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.45a11309-9a36-462f-a03c-cb973244ae0a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.477e6be8-11af-4aaf-94de-eb8c2de76e6d	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.49de7832-06f7-4ce5-a9e5-44ed4857f261	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.4b290d88-e828-4d19-8cbe-d5df600d10c5	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.4cd744e8-0a58-46b1-b5c3-b42c5a814062	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.56c34b3f-62cf-4629-932d-48bbfec5e4e0	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.59887bab-5743-4c20-bf35-97d0281feb8f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.598b116c-cd02-4087-b984-79d6fe3ab16b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.5de5d0f3-3c52-4dba-bbed-59dc8769fb69	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.5f22d479-3875-4a39-8a88-421f2c99a60b	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.6129f79c-ca3b-4b94-ae1e-a2ce9a4fca7a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.63824501-10c0-4efd-b92b-90a3139e5328	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.63baf537-4bcd-40d9-bf7e-8ac1c91d9a6c	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.63c09db5-1cea-4d7d-aced-64daff02b615	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.65226915-ef51-4907-a62f-3a21b3992a87	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.67715b04-2619-4f17-b4c3-2eae5116e9be	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.6824c84e-c229-4f17-8b12-f3c2d2fca757	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.68b8417d-8f58-42bc-806f-e6b9af364642	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.79f0b553-996f-436c-8df5-3e2b8bc76049	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.7b12c414-c66d-43b8-9a38-c22b09d4ec38	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.7f4a2d63-ac86-414e-87dc-d02860554f5a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.803f17ef-6c16-43ee-a125-d2d804143a82	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.80c0a5cf-671a-4b33-bd02-b44d7fa02258	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	80
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
Systeemlij	W1	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	80
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	80

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)
A12	65	65	--	65	65	65	--	14825,20	6,48	3,13
A12	50	50	--	50	50	50	--	16421,04	6,56	3,07
A12	80	80	--	80	80	80	--	44800,00	6,51	3,36
A12	80	80	--	75	75	75	--	14825,20	6,48	3,13
A12	90	90	--	85	85	85	--	24525,88	6,54	3,03
A12	80	80	--	75	75	75	--	32420,72	6,57	3,12
A12	80	80	--	75	75	75	--	16421,04	6,56	3,07
A12	80	80	--	75	75	75	--	13398,92	6,44	3,27
A12	65	65	--	65	65	65	--	21361,40	6,48	3,44
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	80	80	--	75	75	75	--	5523,08	6,50	3,63
A12	50	50	--	50	50	50	--	20902,64	6,84	2,81
A12	80	80	--	75	75	75	--	33739,96	6,53	3,33
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	65	65	--	65	65	65	--	5523,08	6,50	3,63
A12	80	80	--	80	80	80	--	65500,00	6,44	3,23
A12	65	65	--	65	65	65	--	21361,40	6,48	3,44
A12	80	80	--	75	75	75	--	20056,88	6,47	3,62
A12	80	80	--	75	75	75	--	20056,88	6,47	3,62
A12	65	65	--	65	65	65	--	13876,68	6,65	2,84
A12	80	80	--	80	80	80	--	38300,00	6,51	3,35
A12	80	80	--	75	75	75	--	2533,36	6,62	3,04
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	--
A12	80	80	--	80	80	80	--	25700,04	6,57	3,30
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	80	80	--	75	75	75	--	24377,80	6,54	3,22
A12	80	80	--	75	75	75	--	35645,72	6,54	2,97
A12	80	80	--	75	75	75	--	41554,76	6,62	2,97
A12	80	80	--	75	75	75	--	20457,92	6,58	2,90
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	50	50	--	50	50	50	--	22920,60	6,40	3,59
A12	80	80	--	75	75	75	--	27934,80	6,45	3,45
A12	80	80	--	80	80	80	--	6500,00	6,54	3,41
A12	80	80	--	75	75	75	--	21361,40	6,48	3,44
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	80	80	--	75	75	75	--	24525,88	6,54	3,03
A12	80	80	--	75	75	75	--	18987,00	6,63	2,96
A12	50	50	--	50	50	50	--	13876,68	6,65	2,84
A12	90	90	--	85	85	85	--	19460,88	6,11	3,58
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	80	80	--	75	75	75	--	20902,64	6,84	2,81
A12	80	80	--	75	75	75	--	20056,88	6,47	3,62
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	50	50	--	50	50	50	--	21361,40	6,48	3,44
A12	80	80	--	75	75	75	--	20559,68	6,60	3,11
A12	80	80	--	75	75	75	--	33456,80	6,46	3,48
A12	65	65	--	65	65	50	--	14825,20	6,48	3,13
A12	90	90	--	85	85	85	--	15751,40	6,25	3,86
A12	80	80	--	80	80	80	--	62400,00	6,53	3,13
A12	50	50	--	50	50	50	--	14825,20	6,48	3,13
A12	80	80	--	75	75	75	--	13398,92	6,44	3,27
A12	50	50	--	50	50	50	--	6938,16	6,65	2,84
A12	90	90	--	85	85	85	--	19460,88	6,11	3,58
A12	80	80	--	75	75	75	--	20056,88	6,47	3,62
A12	90	90	--	85	85	85	--	15751,40	6,25	3,86
A12	80	80	--	80	80	80	--	44700,00	6,51	3,36
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	50	50	--	50	50	50	--	16421,04	6,56	3,07
A12	80	80	--	75	75	75	--	32420,72	6,57	3,12
A12	80	80	--	75	75	75	--	20559,68	6,60	3,11
A12	90	90	--	85	85	85	--	24525,88	6,54	3,03
A12	80	80	--	80	80	80	--	65500,00	6,44	3,23

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,05	--	--	--	--	--	94,81	95,82	88,60	--	2,04	0,94	3,46
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,17	--	--	--	--	--	92,97	94,08	91,90	--	3,40	2,31	3,54
A12	1,09	--	--	--	--	--	92,63	93,45	92,16	--	3,63	2,61	3,47
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,21	--	--	--	--	--	84,23	86,22	71,80	--	8,76	6,47	12,85
A12	1,06	--	--	--	--	--	98,73	98,67	98,51	--	0,55	0,46	0,45
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	0,94	--	--	--	--	--	96,13	96,35	95,44	--	2,03	1,63	1,93
A12	0,83	--	--	--	--	--	49,02	61,81	55,37	--	35,02	16,53	19,73
A12	1,05	--	--	--	--	--	76,91	82,79	58,17	--	11,89	7,46	18,54
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	0,94	--	--	--	--	--	96,13	96,35	95,44	--	2,03	1,63	1,93
A12	1,22	--	--	--	--	--	81,33	84,55	64,96	--	7,34	3,49	10,62
A12	1,06	--	--	--	--	--	98,73	98,67	98,51	--	0,55	0,46	0,45
A12	0,98	--	--	--	--	--	77,90	85,58	55,15	--	11,11	6,04	19,84
A12	0,98	--	--	--	--	--	77,90	85,58	55,15	--	11,11	6,04	19,84
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,06	--	--	--	--	--	93,92	95,10	86,80	--	2,39	1,11	4,00
A12	1,05	--	--	--	--	--	65,00	65,68	61,15	--	16,96	13,93	14,77
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	0,99	--	--	--	--	--	93,62	95,34	87,81	--	2,54	1,20	3,62
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,08	--	--	--	--	--	47,78	53,46	23,92	--	26,80	20,10	33,67
A12	1,20	--	--	--	--	--	72,76	76,07	50,20	--	13,91	10,29	21,96
A12	1,08	--	--	--	--	--	93,62	94,07	92,88	--	3,07	2,32	3,06
A12	1,18	--	--	--	--	--	72,00	75,13	47,85	--	14,23	10,64	22,96
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	1,11	--	--	--	--	--	95,74	96,74	95,42	--	2,25	1,44	2,09
A12	1,10	--	--	--	--	--	77,80	83,95	58,01	--	11,51	7,02	18,74
A12	0,99	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--	--
A12	1,06	--	--	--	--	--	98,73	98,67	98,51	--	0,55	0,46	0,45
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,17	--	--	--	--	--	92,97	94,08	91,90	--	3,40	2,31	3,54
A12	1,08	--	--	--	--	--	94,37	94,06	94,09	--	2,69	2,34	2,47
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,55	--	--	--	--	--	98,78	98,93	98,61	--	0,61	0,45	0,53
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	0,83	--	--	--	--	--	49,02	61,81	55,37	--	35,02	16,53	19,73
A12	0,98	--	--	--	--	--	77,90	85,58	55,15	--	11,11	6,04	19,84
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	1,06	--	--	--	--	--	98,73	98,67	98,51	--	0,55	0,46	0,45
A12	1,05	--	--	--	--	--	90,44	91,13	89,32	--	4,65	3,49	4,58
A12	1,07	--	--	--	--	--	80,30	85,82	61,51	--	10,22	6,20	17,17
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,19	--	--	--	--	--	91,83	93,27	88,29	--	3,81	2,36	4,38
A12	1,14	--	--	--	--	--	78,23	83,35	63,83	--	8,66	4,28	10,73
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,21	--	--	--	--	--	84,23	86,22	71,80	--	8,76	6,47	12,85
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,55	--	--	--	--	--	98,78	98,93	98,61	--	0,61	0,45	0,53
A12	0,98	--	--	--	--	--	77,90	85,58	55,15	--	11,11	6,04	19,84
A12	1,19	--	--	--	--	--	91,83	93,27	88,29	--	3,81	2,36	4,38
A12	1,05	--	--	--	--	--	95,00	95,98	89,00	--	1,96	0,91	3,33
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,09	--	--	--	--	--	92,63	93,45	92,16	--	3,63	2,61	3,47
A12	1,05	--	--	--	--	--	90,44	91,13	89,32	--	4,65	3,49	4,58
A12	1,17	--	--	--	--	--	92,97	94,08	91,90	--	3,40	2,31	3,54
A12	1,22	--	--	--	--	--	81,33	84,55	64,96	--	7,34	3,49	10,62

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	3,15	3,24	7,95	--	--	--	--	--	2766,03	1441,31	417,80
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	3,63	3,61	4,57	--	--	--	--	--	1491,44	699,73	264,20
A12	--	3,74	3,94	4,38	--	--	--	--	--	1971,84	946,67	325,42
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	7,01	7,31	15,35	--	--	--	--	--	726,53	377,19	116,50
A12	--	0,72	0,87	1,03	--	--	--	--	--	1366,31	725,93	223,09
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	1,84	2,02	2,63	--	--	--	--	--	345,02	193,20	49,39
A12	--	15,96	21,66	24,90	--	--	--	--	--	700,94	362,93	96,58
A12	--	11,20	9,76	23,29	--	--	--	--	--	1693,68	929,90	205,13
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	1,84	2,02	2,63	--	--	--	--	--	345,02	193,20	49,39
A12	--	11,33	11,96	24,42	--	--	--	--	--	3433,02	1788,86	518,54
A12	--	0,72	0,87	1,03	--	--	--	--	--	1366,31	725,93	223,09
A12	--	10,99	8,37	25,01	--	--	--	--	--	1011,45	621,55	108,29
A12	--	10,99	8,37	25,01	--	--	--	--	--	1011,45	621,55	108,29
A12	--	0,92	0,93	1,60	--	--	--	--	--	908,33	387,89	149,53
A12	--	3,69	3,79	9,20	--	--	--	--	--	2340,99	1219,83	353,60
A12	--	18,04	20,39	24,08	--	--	--	--	--	109,01	50,64	16,23
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	3,84	3,46	8,57	--	--	--	--	--	1581,19	807,84	224,29
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	25,42	26,44	42,41	--	--	--	--	--	761,49	420,21	63,03
A12	--	13,33	13,64	27,84	--	--	--	--	--	1696,63	805,24	215,11
A12	--	3,31	3,60	4,06	--	--	--	--	--	2576,84	1160,86	416,56
A12	--	13,78	14,23	29,20	--	--	--	--	--	968,88	445,17	115,97
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	2,00	1,81	2,50	--	--	--	--	--	1404,36	795,13	242,28
A12	--	10,69	9,03	23,25	--	--	--	--	--	1402,05	808,62	178,11
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	425,04	221,48	64,20
A12	--	0,72	0,87	1,03	--	--	--	--	--	1366,31	725,93	223,09
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	3,63	3,61	4,57	--	--	--	--	--	1491,44	699,73	264,20
A12	--	2,93	3,60	3,44	--	--	--	--	--	1187,37	528,06	193,28
A12	--	0,92	0,93	1,60	--	--	--	--	--	908,33	387,89	149,53
A12	--	0,61	0,62	0,86	--	--	--	--	--	1174,22	688,31	297,45
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	15,96	21,66	24,90	--	--	--	--	--	700,94	362,93	96,58
A12	--	10,99	8,37	25,01	--	--	--	--	--	1011,45	621,55	108,29
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	0,72	0,87	1,03	--	--	--	--	--	1366,31	725,93	223,09
A12	--	4,91	5,37	6,10	--	--	--	--	--	1226,91	582,10	192,60
A12	--	9,48	7,97	21,32	--	--	--	--	--	1735,27	998,75	220,57
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	4,36	4,37	7,33	--	--	--	--	--	904,30	566,69	166,00
A12	--	13,11	12,37	25,43	--	--	--	--	--	3188,74	1629,14	452,32
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	7,01	7,31	15,35	--	--	--	--	--	726,53	377,19	116,50
A12	--	0,91	0,93	1,60	--	--	--	--	--	454,16	193,95	74,76
A12	--	0,61	0,62	0,86	--	--	--	--	--	1174,22	688,31	297,45
A12	--	10,99	8,37	25,01	--	--	--	--	--	1011,45	621,55	108,29
A12	--	4,36	4,37	7,33	--	--	--	--	--	904,30	566,69	166,00
A12	--	3,03	3,11	7,66	--	--	--	--	--	2766,03	1441,30	417,80
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	3,74	3,94	4,38	--	--	--	--	--	1971,84	946,67	325,42
A12	--	4,91	5,37	6,10	--	--	--	--	--	1226,91	582,10	192,60
A12	--	3,63	3,61	4,57	--	--	--	--	--	1491,44	699,73	264,20
A12	--	11,33	11,96	24,42	--	--	--	--	--	3433,02	1788,86	518,54

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 31
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	59,57	14,21	16,30	--	91,95	48,67	37,48	--	--
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	54,50	17,20	10,17	--	58,30	26,82	13,13	--	--
A12	--	77,17	26,41	12,25	--	79,64	39,91	15,45	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	75,57	28,31	20,85	--	60,48	31,99	24,90	--	--
A12	--	7,58	3,41	1,03	--	10,01	6,39	2,34	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	7,30	3,26	1,00	--	6,60	4,05	1,36	--	--
A12	--	500,72	97,08	34,41	--	228,21	127,18	43,44	--	--
A12	--	261,87	83,77	65,38	--	246,61	109,58	82,12	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	7,30	3,26	1,00	--	6,60	4,05	1,36	--	--
A12	--	309,75	73,88	84,77	--	478,15	253,10	194,89	--	--
A12	--	7,58	3,41	1,03	--	10,01	6,39	2,34	--	--
A12	--	144,30	43,88	38,96	--	142,66	60,82	49,12	--	--
A12	--	144,30	43,88	38,96	--	142,66	60,82	49,12	--	--
A12	--	6,17	2,15	1,32	--	8,45	3,66	2,46	--	--
A12	--	59,57	14,21	16,30	--	91,95	48,67	37,48	--	--
A12	--	28,45	10,74	3,92	--	30,26	15,72	6,39	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	42,86	10,15	9,24	--	64,89	29,36	21,89	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	427,15	157,95	88,73	--	405,18	207,83	111,74	--	--
A12	--	324,39	108,92	94,09	--	310,93	144,44	119,29	--	--
A12	--	84,59	28,67	13,73	--	91,13	44,46	18,22	--	--
A12	--	191,44	63,02	55,64	--	185,42	84,31	70,77	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	33,05	11,87	5,30	--	29,39	14,91	6,34	--	--
A12	--	207,50	67,60	57,53	--	192,60	87,01	71,37	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	7,58	3,41	1,03	--	10,01	6,39	2,34	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	54,50	17,20	10,17	--	58,30	26,82	13,13	--	--
A12	--	33,90	13,13	5,08	--	36,90	20,19	7,07	--	--
A12	--	6,17	2,15	1,32	--	8,45	3,66	2,46	--	--
A12	--	7,26	3,15	1,59	--	7,26	4,28	2,59	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	500,72	97,08	34,41	--	228,21	127,18	43,44	--	--
A12	--	144,30	43,88	38,96	--	142,66	60,82	49,12	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	7,58	3,41	1,03	--	10,01	6,39	2,34	--	--
A12	--	63,13	22,31	9,88	--	66,60	34,33	13,15	--	--
A12	--	220,90	72,20	61,58	--	204,90	92,80	76,47	--	--
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	37,56	14,31	8,23	--	42,89	26,56	13,79	--	--
A12	--	352,93	83,60	76,07	--	534,41	241,78	180,23	--	--
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	75,57	28,31	20,85	--	60,48	31,99	24,90	--	--
A12	--	3,08	1,08	0,66	--	4,22	1,83	1,23	--	--
A12	--	7,26	3,15	1,59	--	7,26	4,28	2,59	--	--
A12	--	144,30	43,88	38,96	--	142,66	60,82	49,12	--	--
A12	--	37,56	14,31	8,23	--	42,89	26,56	13,79	--	--
A12	--	57,18	13,64	15,65	--	88,28	46,73	35,98	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	77,17	26,41	12,25	--	79,64	39,91	15,45	--	--
A12	--	63,13	22,31	9,88	--	66,60	34,33	13,15	--	--
A12	--	54,50	17,20	10,17	--	58,30	26,82	13,13	--	--
A12	--	309,75	73,88	84,77	--	478,15	253,10	194,89	--	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 31
A12	84,15	95,59	101,99	109,82	112,21	105,32	97,91	89,54	--
A12	83,58	91,91	98,87	106,20	110,77	105,83	98,35	87,90	--
A12	87,74	99,98	106,31	114,72	117,74	110,77	103,02	94,45	--
A12	84,36	96,57	102,83	111,21	114,37	107,41	99,65	91,09	--
A12	87,30	100,05	106,31	115,16	118,87	111,87	103,82	95,08	--
A12	88,43	100,38	106,84	115,13	117,85	110,92	103,30	94,79	--
A12	84,86	94,84	101,82	110,76	116,78	111,61	103,05	91,91	--
A12	86,20	97,49	104,45	112,53	114,03	107,17	100,00	91,67	--
A12	84,72	96,53	102,66	110,72	113,75	106,79	99,09	90,62	--
A12	88,69	102,86	108,11	117,36	122,64	115,61	107,23	98,33	--
A12	79,73	92,10	98,23	106,68	110,07	103,11	95,27	86,68	--
A12	89,00	98,04	104,62	112,40	114,57	109,27	103,43	94,06	--
A12	91,36	102,34	109,56	117,53	118,21	111,40	104,56	96,33	--
A12	88,05	98,11	104,97	113,70	120,40	115,34	106,64	95,31	--
A12	78,53	87,79	94,76	102,71	109,00	104,05	95,66	84,50	--
A12	92,07	103,89	110,76	119,13	121,46	114,50	106,94	98,37	--
A12	84,72	96,53	102,66	110,72	113,75	106,79	99,09	90,62	--
A12	88,94	99,96	107,15	115,13	115,90	109,09	102,21	93,96	--
A12	88,94	99,96	107,15	115,13	115,90	109,09	102,21	93,96	--
A12	82,00	91,22	98,16	105,83	112,87	108,02	99,44	88,04	--
A12	87,30	99,45	105,86	114,24	117,07	110,11	102,42	93,87	--
A12	80,67	90,37	97,77	107,40	110,55	104,50	96,93	86,83	--
A12	88,69	102,86	108,11	117,36	122,64	115,61	107,23	98,33	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	85,69	97,80	104,24	112,61	115,39	108,43	100,76	92,21	--
A12	91,59	102,16	109,16	118,84	125,07	119,76	110,91	99,62	--
A12	91,82	101,44	108,93	118,67	121,15	114,78	107,60	97,79	--
A12	91,30	101,02	108,36	117,91	121,51	115,67	107,88	97,60	--
A12	89,30	101,35	107,73	116,06	118,96	112,01	104,33	95,80	--
A12	89,00	98,72	106,07	115,62	119,17	113,31	105,55	95,28	--
A12	88,69	100,91	107,17	115,55	118,70	111,74	103,98	95,42	--
A12	85,66	96,01	102,59	109,78	111,28	104,46	97,43	89,29	--
A12	90,37	101,38	108,58	116,56	117,32	110,51	103,64	95,39	--
A12	77,05	87,35	93,85	101,75	110,55	105,75	96,75	84,95	--
A12	84,70	97,52	103,33	111,92	115,90	108,91	100,90	92,24	--
A12	92,08	104,29	110,96	119,66	122,56	115,57	107,73	99,09	--
A12	87,12	99,10	105,54	113,84	116,62	109,68	102,04	93,53	--
A12	85,69	97,84	104,15	112,51	115,55	108,60	100,87	92,32	--
A12	81,40	89,34	96,61	103,51	109,43	104,64	96,50	85,42	--
A12	83,98	97,90	103,32	112,49	117,54	110,52	102,18	93,30	--
A12	88,77	100,22	106,34	114,91	124,59	119,74	110,46	98,48	--
A12	92,09	102,34	110,09	117,88	116,56	110,01	104,09	96,20	--
A12	88,94	99,96	107,15	115,13	115,90	109,09	102,21	93,96	--
A12	88,69	102,86	108,11	117,36	122,64	115,61	107,23	98,33	--
A12	84,79	95,27	101,81	109,19	111,01	104,11	96,79	88,58	--
A12	85,49	97,23	103,85	112,07	114,43	107,51	100,02	91,56	--
A12	90,81	101,92	109,04	117,05	118,08	111,25	104,26	95,98	--
A12	84,15	95,59	101,99	109,82	112,21	105,32	97,91	89,54	--
A12	85,48	98,09	104,46	113,26	116,76	109,76	101,76	93,05	--
A12	91,73	102,09	109,21	118,85	124,09	118,58	110,05	99,10	--
A12	84,01	94,32	100,91	108,05	109,45	102,65	95,70	87,59	--
A12	86,20	97,49	104,45	112,53	114,03	107,17	100,00	91,67	--
A12	78,39	86,33	93,60	100,50	106,42	101,63	93,49	82,41	--
A12	83,98	97,90	103,32	112,49	117,54	110,52	102,18	93,30	--
A12	88,94	99,96	107,15	115,13	115,90	109,09	102,21	93,96	--
A12	85,48	98,09	104,46	113,26	116,76	109,76	101,76	93,05	--
A12	87,67	99,94	106,25	114,67	117,72	110,76	103,00	94,42	--
A12	88,05	98,11	104,97	113,70	120,40	115,34	106,64	95,31	--
A12	83,58	91,91	98,87	106,20	110,77	105,83	98,35	87,90	--
A12	88,43	100,38	106,84	115,13	117,85	110,92	103,30	94,79	--
A12	86,99	98,73	105,35	113,57	115,93	109,01	101,52	93,06	--
A12	87,30	100,05	106,31	115,16	118,87	111,87	103,82	95,08	--
A12	92,07	103,89	110,76	119,13	121,46	114,50	106,94	98,37	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 31
A12	80,83	92,33	98,68	106,55	109,05	102,15	94,68	86,28	--
A12	80,28	88,58	95,53	102,88	107,47	102,53	95,03	84,53	--
A12	84,58	96,98	103,21	111,67	114,86	107,88	100,07	91,46	--
A12	80,95	93,29	99,46	107,88	111,20	104,24	96,42	87,83	--
A12	83,61	96,58	102,71	111,60	115,53	108,52	100,42	91,65	--
A12	85,01	97,06	103,46	111,77	114,63	107,68	100,01	91,48	--
A12	81,42	91,46	98,40	107,30	113,46	108,29	99,71	88,51	--
A12	82,92	94,36	101,23	109,34	111,08	104,19	96,93	88,54	--
A12	82,01	93,81	99,95	108,00	111,01	104,06	96,36	87,89	--
A12	86,48	100,67	105,91	115,16	120,46	113,43	105,05	96,14	--
A12	77,13	89,55	95,66	104,11	107,54	100,58	92,73	84,13	--
A12	85,09	93,89	100,42	108,35	110,65	105,28	99,28	89,72	--
A12	87,61	98,87	105,89	113,93	115,23	108,37	101,27	92,93	--
A12	84,79	94,90	101,72	110,40	117,24	112,19	103,47	92,09	--
A12	75,98	85,25	92,21	100,16	106,48	101,52	93,12	81,94	--
A12	88,58	100,69	107,41	115,86	118,51	111,53	103,85	95,19	--
A12	82,01	93,81	99,95	108,00	111,01	104,06	96,36	87,89	--
A12	85,25	96,67	103,56	111,65	113,30	106,41	99,18	90,79	--
A12	85,25	96,67	103,56	111,65	113,30	106,41	99,18	90,79	--
A12	78,28	87,50	94,43	102,10	109,17	104,31	95,73	84,32	--
A12	84,10	96,42	102,73	111,15	114,18	107,21	99,45	90,85	--
A12	77,25	87,01	94,38	104,01	107,19	101,12	93,55	83,39	--
A12	86,48	100,67	105,91	115,16	120,46	113,43	105,05	96,14	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	82,23	94,57	100,85	109,28	112,37	105,40	97,62	89,02	--
A12	88,63	99,44	106,29	115,81	122,62	117,40	108,45	96,97	--
A12	88,36	98,06	105,50	115,22	117,89	111,57	104,28	94,35	--
A12	87,49	97,30	104,59	114,08	117,93	112,14	104,26	93,84	--
A12	85,70	97,83	104,16	112,51	115,47	108,52	100,82	92,27	--
A12	85,09	94,89	102,18	111,70	115,47	109,66	101,80	91,41	--
A12	85,42	97,72	103,93	112,33	115,57	108,61	100,82	92,23	--
A12	83,00	93,37	99,94	107,18	108,77	101,92	94,81	86,65	--
A12	86,75	98,07	105,04	113,10	114,54	107,67	100,52	92,16	--
A12	74,22	84,52	91,02	98,92	107,72	102,92	93,92	82,12	--
A12	81,98	94,80	100,61	109,20	113,16	106,17	98,16	89,50	--
A12	89,04	101,66	108,08	116,86	120,24	113,23	105,26	96,53	--
A12	83,50	95,63	101,96	110,31	113,28	106,32	98,62	90,07	--
A12	82,28	94,41	100,75	109,09	112,05	105,10	97,40	88,85	--
A12	77,69	85,62	92,89	99,79	105,72	100,93	92,79	81,69	--
A12	81,57	95,55	100,94	110,12	115,22	108,19	99,85	90,96	--
A12	86,57	98,03	104,14	112,69	122,41	117,56	108,28	96,29	--
A12	87,27	97,91	105,43	113,27	112,70	105,98	99,71	91,59	--
A12	85,25	96,67	103,56	111,65	113,30	106,41	99,18	90,79	--
A12	86,48	100,67	105,91	115,16	120,46	113,43	105,05	96,14	--
A12	82,09	92,56	99,09	106,47	108,27	101,38	94,07	85,86	--
A12	82,07	93,90	100,47	108,71	111,16	104,23	96,70	88,21	--
A12	87,25	98,68	105,56	113,66	115,34	108,45	101,21	92,82	--
A12	80,83	92,33	98,68	106,55	109,05	102,15	94,68	86,28	--
A12	82,96	95,82	102,04	110,89	114,66	107,65	99,59	90,82	--
A12	87,86	98,44	105,43	114,99	120,80	115,40	106,71	95,53	--
A12	80,76	91,07	97,65	104,84	106,30	99,48	92,47	84,33	--
A12	82,92	94,36	101,23	109,34	111,08	104,19	96,93	88,54	--
A12	74,68	82,61	89,88	96,78	102,71	97,92	89,78	78,68	--
A12	81,57	95,55	100,94	110,12	115,22	108,19	99,85	90,96	--
A12	85,25	96,67	103,56	111,65	113,30	106,41	99,18	90,79	--
A12	82,96	95,82	102,04	110,89	114,66	107,65	99,59	90,82	--
A12	84,52	96,95	103,16	111,62	114,84	107,86	100,05	91,43	--
A12	84,79	94,90	101,72	110,40	117,24	112,19	103,47	92,09	--
A12	80,28	88,58	95,53	102,88	107,47	102,53	95,03	84,53	--
A12	85,01	97,06	103,46	111,77	114,63	107,68	100,01	91,48	--
A12	83,57	95,40	101,97	110,21	112,66	105,73	98,20	89,71	--
A12	83,61	96,58	102,71	111,60	115,53	108,52	100,42	91,65	--
A12	88,58	100,69	107,41	115,86	118,51	111,53	103,85	95,19	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 31
A12	76,99	88,40	94,82	102,63	104,95	98,07	90,69	82,32	--
A12	75,89	84,20	91,15	98,49	103,10	98,17	90,66	80,17	--
A12	81,33	93,05	99,87	108,11	109,99	103,05	95,66	87,19	--
A12	77,19	89,37	95,66	104,02	107,10	100,15	92,41	83,86	--
A12	80,11	92,74	99,10	107,91	111,42	104,41	96,41	87,69	--
A12	80,75	92,66	99,16	107,43	110,06	103,13	95,54	87,04	--
A12	77,10	87,12	94,07	102,98	109,11	103,94	95,36	84,18	--
A12	80,67	91,52	98,86	106,77	106,97	100,19	93,57	85,36	--
A12	76,96	88,73	94,88	102,93	105,89	98,95	91,26	82,80	--
A12	82,40	96,55	101,82	111,06	116,31	109,28	100,90	92,00	--
A12	71,53	83,83	90,03	98,44	101,68	94,72	86,93	78,35	--
A12	80,31	89,15	95,66	103,61	105,74	100,33	94,47	84,98	--
A12	85,37	95,94	103,52	111,33	110,53	103,84	97,68	89,59	--
A12	80,11	90,18	97,06	105,84	112,38	107,29	98,62	87,32	--
A12	70,36	79,64	86,61	94,67	100,70	95,70	87,37	76,28	--
A12	86,84	98,05	105,43	113,56	114,20	107,30	100,37	91,96	--
A12	76,96	88,73	94,88	102,93	105,89	98,95	91,26	82,80	--
A12	83,07	93,60	101,21	109,02	108,03	101,35	95,28	87,21	--
A12	83,07	93,60	101,21	109,02	108,03	101,35	95,28	87,21	--
A12	74,51	83,76	90,70	98,53	105,20	100,29	91,80	80,50	--
A12	81,05	92,66	99,58	107,78	109,39	102,46	95,17	86,72	--
A12	73,04	82,81	90,19	99,86	102,83	96,64	89,18	79,10	--
A12	82,40	96,55	101,82	111,06	116,31	109,28	100,90	92,00	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	78,82	90,50	97,37	105,59	107,34	100,41	93,07	84,60	--
A12	85,70	96,09	103,34	113,24	118,39	112,79	104,18	93,19	--
A12	85,41	95,05	102,57	112,40	114,37	107,62	100,81	91,21	--
A12	85,96	95,65	103,10	112,84	115,40	109,03	101,81	91,93	--
A12	81,61	93,60	100,04	108,34	111,09	104,15	96,52	88,00	--
A12	83,65	93,34	100,80	110,54	113,04	106,62	99,45	89,60	--
A12	80,77	92,93	99,24	107,60	110,64	103,68	95,96	87,40	--
A12	78,18	88,49	95,08	102,24	103,68	96,87	89,89	81,76	--
A12	84,78	95,35	102,92	110,74	109,93	103,24	97,08	89,00	--
A12	68,84	79,14	85,64	93,54	102,34	97,54	88,54	76,74	--
A12	76,92	89,71	95,55	104,13	108,04	101,06	93,06	84,40	--
A12	86,33	98,04	105,14	113,69	115,54	108,56	101,04	92,50	--
A12	79,92	91,81	98,33	106,59	109,18	102,24	94,67	86,17	--
A12	77,91	90,03	96,37	104,71	107,69	100,74	93,03	84,48	--
A12	73,93	81,95	89,13	96,16	101,76	96,94	88,94	77,99	--
A12	78,08	91,97	97,42	106,58	111,59	104,56	96,24	87,36	--
A12	82,48	93,91	100,05	108,64	118,26	113,41	104,13	92,16	--
A12	82,54	93,07	100,68	108,49	107,51	100,84	94,76	86,69	--
A12	83,07	93,60	101,21	109,02	108,03	101,35	95,28	87,21	--
A12	82,40	96,55	101,82	111,06	116,31	109,28	100,90	92,00	--
A12	77,03	87,48	94,02	101,38	103,16	96,27	88,98	80,78	--
A12	77,75	89,42	96,11	104,29	106,47	99,55	92,13	83,68	--
A12	85,15	95,78	103,31	111,14	110,56	103,85	97,58	89,47	--
A12	76,97	88,26	94,53	102,28	104,85	97,97	90,57	82,22	--
A12	79,08	91,36	98,03	106,72	109,60	102,59	94,77	86,10	--
A12	85,67	95,89	103,22	113,05	117,04	111,09	102,99	92,43	--
A12	76,86	87,13	93,73	100,84	102,19	95,41	88,50	80,39	--
A12	80,67	91,52	98,86	106,77	106,97	100,19	93,57	85,36	--
A12	70,92	78,94	86,12	93,14	98,75	93,93	85,93	74,98	--
A12	78,08	91,97	97,42	106,58	111,59	104,56	96,24	87,36	--
A12	83,07	93,60	101,21	109,02	108,03	101,35	95,28	87,21	--
A12	79,08	91,36	98,03	106,72	109,60	102,59	94,77	86,10	--
A12	81,23	92,98	99,77	108,02	109,96	103,01	95,61	87,13	--
A12	80,11	90,18	97,06	105,84	112,38	107,29	98,62	87,32	--
A12	75,89	84,20	91,15	98,49	103,10	98,17	90,66	80,17	--
A12	80,75	92,66	99,16	107,43	110,06	103,13	95,54	87,04	--
A12	79,25	90,92	97,61	105,79	107,97	101,05	93,63	85,18	--
A12	80,11	92,74	99,10	107,91	111,42	104,41	96,41	87,69	--
A12	86,84	98,05	105,43	113,56	114,20	107,30	100,37	91,96	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
A12	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	1,27	1,27	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
Systeemlij	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W	Helling
A12	27364178.833bcf26-925a-4400-b9f6-32610c63546d	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.84c18e3f-bc84-4253-b28a-2dca93f0ce73	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
Systeemlij	27364178.85f8753c-93c3-4820-8ab0-3a0ed3756841	1	2000	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.87baa50d-acd1-478e-8ad0-9dc4257efaee	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.8974c76e-ddca-48fc-a414-41d2d7665384	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.8a97b95d-4981-4bbb-a204-9987f81bff1f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.8b6eb994-db61-46fa-bfd9-6a0f5af49f41	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.8e693574-10fd-4210-ad79-7776dcea570a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.8fd16fba-4261-47ef-977d-3d43c221b100	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.90172501-02b1-4271-81ad-ba038873825b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.9068e285-4add-44bf-9c1e-4642e2de379f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.91f64f70-d795-4712-9274-d0e8f56a28aa	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.92126782-cb97-491e-a60d-160a117d281f	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.92dc4a13-6fe2-4c21-b980-43c9e26deefc	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.9375a84b-c6c4-4dc5-8f06-5d95b7d798ff	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.956a9f8f-e54d-449b-83b1-a8bb10ae2372	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.9616ac30-ef1a-4758-a671-84c0d2edfb56	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.97a5a295-740f-4889-a8b8-28ec34fd075c	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.97efcff1-970a-47b4-a32b-0a1e7331d642	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.98127f40-c2d8-430b-b66a-039117e9d77d	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.99016ac5-95dc-4339-aad7-388a496128ef	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.9d7d0399-7c92-4b1a-81cd-c92513af0081	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.9f180824-e5d6-4776-9163-dcaca0b707cd	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.a0f7d5d5-730d-4477-96f3-608f8a11a3bb	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.a11a7a89-ff68-4ef8-9657-c502500f430a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.a4ef4cd3-7fd8-4cd5-aaf2-5de567f412ef	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
Systeemlij	27364178.a60fe820-7468-4d9d-9afb-0fff5b434f49	1	2000	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.a7575971-3c68-43f1-824b-6cbf36964527	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.a86e4a52-da10-482a-8937-b41aa9d35416	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.a9fd8130-085c-47d2-a5d6-844392618f06	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.ab5f462a-f8cb-418c-884c-f617c4ba1e0d	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.abfd2ebc-ebd5-4626-93c0-d2f5781d02ae	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.ade57b02-245b-42bd-9c95-0cd2decfff53	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.b3c014ca-3caf-490f-991d-2c0bd2afd58b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.b4788a4b-1975-4e74-9916-a02b3d6c2541	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.b60fc985-f06b-4a1c-b6a2-e49d7b354767	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.b869691c-0cea-4ad7-84ad-4d06257aa404	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.b9518e30-f67b-4653-b39f-e15632a16b70	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.bcbde168-e2de-4c12-9781-da5c13744fe9	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.bde8370b-611c-4dcc-8301-39a8a2d4ae64	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.be4bd3fc-570a-4480-bd5f-e1b37be2b428	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.be9ed4e2-aaee-44f8-bc88-f8cfd9089814	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.bf2db390-b412-468e-89d6-6564908094a7	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.c39f79c2-da7d-47bc-8f29-dab5b1afc1d6	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.c4eeada2-ea1e-4390-b577-5255e62f3761	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.c59acdae-6cc0-4fe0-9d67-e9519f27810b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.c5fa3652-d34a-44cb-832b-a7729e30e9b3	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.cb17ec8b-b589-4a0a-8c16-2aba5df374c1	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.cb2d0328-7e65-4264-bca1-8c461ce7dcb3	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.cbe046ab-cdb4-437f-aee4-f7f0ed9d4148	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d1a27130-e534-41c9-b6aa-658be16b90ef	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d48395af-6535-4b32-a2b1-0b524aa74e70	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d53ab524-6845-49e5-b310-009f199d762c	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d55647dd-e998-43c2-a0da-b91c190558d0	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d654a979-6bbf-41c3-af51-5a72807c0642	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.d80f4a3e-96e0-4642-9d28-c90f6eb252e2	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.dbf28206-a5ce-436f-86a6-74a38925b0da	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.dcae41e5-f994-4756-b932-e6ce37fdfd7a	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.dd2855fe-af54-4aaa-9f19-ad9f79553791	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e1333bcb-21a4-4e70-8592-bd6df91a7207	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e1ae33a2-530b-4ece-aaf9-da1852d63642	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e5f27756-f406-43fc-8725-384314d84198	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e849a42a-cafe-4cff-8b50-ec2a4ddf58f2	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
Systeemlij	W1	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
Systeemlij	W1	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	W2	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)
A12	50	50	--	50	50	50	--	16421,04	6,56	3,07
A12	65	65	--	65	65	65	--	9133,88	6,83	2,42
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	--
A12	65	65	--	65	65	65	--	2533,36	6,62	3,04
A12	50	50	--	50	50	50	--	20902,64	6,84	2,81
A12	65	65	--	65	65	65	--	9133,88	6,83	2,42
A12	80	80	--	75	75	75	--	21949,84	6,47	3,43
A12	90	90	--	85	85	85	--	19460,88	6,11	3,58
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	80	80	--	75	75	75	--	21361,40	6,48	3,44
A12	80	80	--	75	75	75	--	16421,04	6,56	3,07
A12	50	50	--	50	50	50	--	11000,04	6,53	3,39
A12	80	80	--	75	75	75	--	41554,76	6,62	2,97
A12	50	50	--	50	50	50	--	6500,00	6,54	3,41
A12	80	80	--	75	75	75	--	14825,20	6,48	3,13
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	50	50	--	50	50	50	--	6938,16	6,65	2,84
A12	80	80	--	80	80	80	--	62400,00	6,53	3,13
A12	80	80	--	75	75	75	--	20902,64	6,84	2,81
A12	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	--
A12	90	90	--	85	85	85	--	24525,88	6,54	3,03
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	65	65	--	65	65	65	--	6500,00	6,54	3,41
A12	65	65	--	65	65	65	--	20902,64	6,84	2,81
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	80	80	--	75	75	75	--	35645,72	6,54	2,97
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	--
A12	90	90	--	85	85	85	--	15144,88	6,04	3,50
A12	80	80	--	80	80	80	--	17899,84	6,59	3,35
A12	90	90	--	85	85	85	--	4317,00	6,33	3,86
A12	80	80	--	75	75	75	--	13876,68	6,65	2,84
A12	80	80	--	75	75	75	--	13876,68	6,65	2,84
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	50	50	--	50	50	50	--	6938,16	6,65	2,84
A12	80	80	--	80	80	80	--	43599,96	6,58	3,32
A12	80	80	--	75	75	75	--	18987,00	6,63	2,96
A12	90	90	--	85	85	85	--	4833,96	6,37	4,02
A12	50	50	--	50	50	50	--	5523,08	6,50	3,63
A12	90	90	--	85	85	85	--	15751,40	6,25	3,86
A12	65	65	--	65	65	65	--	22920,60	6,40	3,59
A12	80	80	--	75	75	75	--	9133,88	6,83	2,42
A12	80	80	--	75	75	75	--	4833,96	6,37	4,02
A12	50	50	--	50	50	50	--	14825,20	6,48	3,13
A12	80	80	--	80	80	80	--	37899,96	6,51	3,35
A12	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	--
A12	50	50	--	50	50	50	--	22920,60	6,40	3,59
A12	50	50	--	50	50	50	--	2533,36	6,62	3,04
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	80	80	--	75	75	75	--	24525,88	6,54	3,03
A12	90	90	--	85	85	85	--	62627,68	6,14	3,72
A12	80	80	--	75	75	75	--	9133,88	6,83	2,42
A12	80	80	--	75	75	75	--	21949,84	6,47	3,43
A12	50	50	--	50	50	50	--	9133,88	6,83	2,42
A12	80	80	--	75	75	75	--	16421,04	6,56	3,07
A12	80	80	--	75	75	75	--	16421,04	6,56	3,07
A12	65	65	--	65	65	65	--	16421,04	6,56	3,07
A12	80	80	--	75	75	75	--	22920,60	6,40	3,59
A12	80	80	--	75	75	75	--	32420,72	6,57	3,12
A12	90	90	--	85	85	85	--	43165,76	6,16	3,78
A12	80	80	--	75	75	75	--	2533,36	6,62	3,04
A12	80	80	--	75	75	75	--	24377,80	6,54	3,22
A12	90	90	--	85	85	85	--	13398,92	6,44	3,27

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	1,05	--	--	--	--	--	65,00	65,68	61,15	--	16,96	13,93	14,77
A12	0,83	--	--	--	--	--	49,02	61,81	55,37	--	35,02	16,53	19,73
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
A12	1,08	--	--	--	--	--	96,85	97,06	95,79	--	1,47	1,08	1,50
A12	1,55	--	--	--	--	--	98,78	98,93	98,61	--	0,61	0,45	0,53
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	1,06	--	--	--	--	--	98,73	98,67	98,51	--	0,55	0,46	0,45
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,01	--	--	--	--	--	98,31	98,65	96,13	--	0,66	0,31	1,17
A12	1,08	--	--	--	--	--	93,62	94,07	92,88	--	3,07	2,32	3,06
A12	0,99	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--	--
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,14	--	--	--	--	--	78,23	83,35	63,83	--	8,66	4,28	10,73
A12	0,83	--	--	--	--	--	49,02	61,81	55,37	--	35,02	16,53	19,73
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	1,17	--	--	--	--	--	92,97	94,08	91,90	--	3,40	2,31	3,54
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	0,99	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--	--
A12	0,83	--	--	--	--	--	49,02	61,81	55,37	--	35,02	16,53	19,73
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,20	--	--	--	--	--	72,76	76,07	50,20	--	13,91	10,29	21,96
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	1,69	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--	--
A12	0,94	--	--	--	--	--	98,93	99,23	97,84	--	0,43	0,20	0,64
A12	1,07	--	--	--	--	--	95,11	95,84	92,26	--	2,44	1,77	2,94
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	1,10	--	--	--	--	--	98,42	98,52	97,53	--	0,67	0,55	0,86
A12	0,97	--	--	--	--	--	95,80	96,95	91,81	--	1,67	0,78	2,43
A12	1,08	--	--	--	--	--	94,37	94,06	94,09	--	2,69	2,34	2,47
A12	0,93	--	--	--	--	--	97,90	97,90	97,78	--	0,88	0,76	0,64
A12	0,94	--	--	--	--	--	96,13	96,35	95,44	--	2,03	1,63	1,93
A12	1,19	--	--	--	--	--	91,83	93,27	88,29	--	3,81	2,36	4,38
A12	1,11	--	--	--	--	--	95,74	96,74	95,42	--	2,25	1,44	2,09
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
A12	0,93	--	--	--	--	--	97,90	97,90	97,78	--	0,88	0,76	0,64
A12	1,22	--	--	--	--	--	94,94	95,83	94,61	--	2,54	1,69	2,48
A12	1,06	--	--	--	--	--	94,35	95,45	87,66	--	2,22	1,03	3,74
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	1,11	--	--	--	--	--	95,74	96,74	95,42	--	2,25	1,44	2,09
A12	1,05	--	--	--	--	--	65,00	65,68	61,15	--	16,96	13,93	14,77
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,17	--	--	--	--	--	92,97	94,08	91,90	--	3,40	2,31	3,54
A12	1,43	--	--	--	--	--	99,61	99,67	99,50	--	0,20	0,14	0,19
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
A12	1,08	--	--	--	--	--	96,85	97,06	95,79	--	1,47	1,08	1,50
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,13	--	--	--	--	--	92,33	92,97	92,81	--	3,72	2,81	3,23
A12	1,11	--	--	--	--	--	95,74	96,74	95,42	--	2,25	1,44	2,09
A12	1,09	--	--	--	--	--	92,63	93,45	92,16	--	3,63	2,61	3,47
A12	1,37	--	--	--	--	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--	--
A12	1,05	--	--	--	--	--	65,00	65,68	61,15	--	16,96	13,93	14,77
A12	1,08	--	--	--	--	--	47,78	53,46	23,92	--	26,80	20,10	33,67
A12	1,21	--	--	--	--	--	84,23	86,22	71,80	--	8,76	6,47	12,85

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	18,04	20,39	24,08	--	--	--	--	--	109,01	50,64	16,23
A12	--	15,96	21,66	24,90	--	--	--	--	--	700,94	362,93	96,58
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
A12	--	1,68	1,86	2,72	--	--	--	--	--	1375,07	730,35	227,72
A12	--	0,61	0,62	0,86	--	--	--	--	--	1174,22	688,31	297,45
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	0,72	0,87	1,03	--	--	--	--	--	1366,31	725,93	223,09
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	1,02	1,04	2,70	--	--	--	--	--	706,22	367,99	106,67
A12	--	3,31	3,60	4,06	--	--	--	--	--	2576,84	1160,86	416,56
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	425,04	221,48	64,20
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	0,91	0,93	1,60	--	--	--	--	--	454,16	193,95	74,76
A12	--	13,11	12,37	25,43	--	--	--	--	--	3188,74	1629,14	452,32
A12	--	15,96	21,66	24,90	--	--	--	--	--	700,94	362,93	96,58
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	3,63	3,61	4,57	--	--	--	--	--	1491,44	699,73	264,20
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	425,04	221,48	64,20
A12	--	15,96	21,66	24,90	--	--	--	--	--	700,94	362,93	96,58
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	13,33	13,64	27,84	--	--	--	--	--	1696,63	805,24	215,11
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	915,33	529,49	255,37
A12	--	0,65	0,57	1,52	--	--	--	--	--	1166,13	595,78	165,41
A12	--	2,44	2,40	4,80	--	--	--	--	--	260,06	159,56	42,67
A12	--	0,92	0,93	1,60	--	--	--	--	--	908,33	387,89	149,53
A12	--	0,92	0,93	1,60	--	--	--	--	--	908,33	387,89	149,53
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	0,91	0,93	1,60	--	--	--	--	--	454,16	193,95	74,76
A12	--	2,53	2,27	5,76	--	--	--	--	--	2747,32	1403,62	389,70
A12	--	2,93	3,60	3,44	--	--	--	--	--	1187,37	528,06	193,28
A12	--	1,22	1,35	1,57	--	--	--	--	--	301,44	190,41	44,13
A12	--	1,84	2,02	2,63	--	--	--	--	--	345,02	193,20	49,39
A12	--	4,36	4,37	7,33	--	--	--	--	--	904,30	566,69	166,00
A12	--	2,00	1,81	2,50	--	--	--	--	--	1404,36	795,13	242,28
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
A12	--	1,22	1,35	1,57	--	--	--	--	--	301,44	190,41	44,13
A12	--	2,52	2,48	2,91	--	--	--	--	--	912,01	444,83	170,45
A12	--	3,43	3,52	8,60	--	--	--	--	--	2327,91	1213,01	351,62
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	2,00	1,81	2,50	--	--	--	--	--	1404,36	795,13	242,28
A12	--	18,04	20,39	24,08	--	--	--	--	--	109,01	50,64	16,23
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	3,63	3,61	4,57	--	--	--	--	--	1491,44	699,73	264,20
A12	--	0,20	0,19	0,31	--	--	--	--	--	3830,96	2321,12	890,55
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
A12	--	1,68	1,86	2,72	--	--	--	--	--	1375,07	730,35	227,72
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	3,94	4,23	3,96	--	--	--	--	--	994,20	468,96	171,93
A12	--	2,00	1,81	2,50	--	--	--	--	--	1404,36	795,13	242,28
A12	--	3,74	3,94	4,38	--	--	--	--	--	1971,84	946,67	325,42
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2657,32	1632,74	593,37
A12	--	18,04	20,39	24,08	--	--	--	--	--	109,01	50,64	16,23
A12	--	25,42	26,44	42,41	--	--	--	--	--	761,49	420,21	63,03
A12	--	7,01	7,31	15,35	--	--	--	--	--	726,53	377,19	116,50

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 31
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	28,45	10,74	3,92	--	30,26	15,72	6,39	--	--
A12	--	500,72	97,08	34,41	--	228,21	127,18	43,44	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
A12	--	20,91	8,12	3,56	--	23,85	14,02	6,46	--	--
A12	--	7,26	3,15	1,59	--	7,26	4,28	2,59	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	7,58	3,41	1,03	--	10,01	6,39	2,34	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	4,77	1,14	1,30	--	7,36	3,89	3,00	--	--
A12	--	84,59	28,67	13,73	--	91,13	44,46	18,22	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	3,08	1,08	0,66	--	4,22	1,83	1,23	--	--
A12	--	352,93	83,60	76,07	--	534,41	241,78	180,23	--	--
A12	--	500,72	97,08	34,41	--	228,21	127,18	43,44	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	54,50	17,20	10,17	--	58,30	26,82	13,13	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	500,72	97,08	34,41	--	228,21	127,18	43,44	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	324,39	108,92	94,09	--	310,93	144,44	119,29	--	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	5,04	1,19	1,09	--	7,63	3,45	2,57	--	--
A12	--	6,68	2,94	1,36	--	6,68	3,99	2,22	--	--
A12	--	6,17	2,15	1,32	--	8,45	3,66	2,46	--	--
A12	--	6,17	2,15	1,32	--	8,45	3,66	2,46	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	3,08	1,08	0,66	--	4,22	1,83	1,23	--	--
A12	--	47,90	11,35	10,32	--	72,53	32,81	24,46	--	--
A12	--	33,90	13,13	5,08	--	36,90	20,19	7,07	--	--
A12	--	2,71	1,47	0,29	--	3,76	2,62	0,71	--	--
A12	--	7,30	3,26	1,00	--	6,60	4,05	1,36	--	--
A12	--	37,56	14,31	8,23	--	42,89	26,56	13,79	--	--
A12	--	33,05	11,87	5,30	--	29,39	14,91	6,34	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
A12	--	2,71	1,47	0,29	--	3,76	2,62	0,71	--	--
A12	--	24,39	7,86	4,47	--	24,19	11,50	5,25	--	--
A12	--	54,80	13,07	15,00	--	84,60	44,78	34,48	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	33,05	11,87	5,30	--	29,39	14,91	6,34	--	--
A12	--	28,45	10,74	3,92	--	30,26	15,72	6,39	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	54,50	17,20	10,17	--	58,30	26,82	13,13	--	--
A12	--	7,55	3,23	1,69	--	7,55	4,39	2,76	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
A12	--	20,91	8,12	3,56	--	23,85	14,02	6,46	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	40,11	14,15	5,98	--	42,47	21,33	7,33	--	--
A12	--	33,05	11,87	5,30	--	29,39	14,91	6,34	--	--
A12	--	77,17	26,41	12,25	--	79,64	39,91	15,45	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	28,45	10,74	3,92	--	30,26	15,72	6,39	--	--
A12	--	427,15	157,95	88,73	--	405,18	207,83	111,74	--	--
A12	--	75,57	28,31	20,85	--	60,48	31,99	24,90	--	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 31
A12	83,58	91,91	98,87	106,20	110,77	105,83	98,35	87,90	--
A12	80,74	89,99	96,95	104,83	111,34	106,41	97,96	86,71	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	79,95	89,37	96,45	105,36	108,20	102,38	95,40	85,52	--
A12	90,00	99,81	106,65	112,67	111,16	105,40	100,69	93,04	--
A12	80,74	89,99	96,95	104,83	111,34	106,41	97,96	86,71	--
A12	84,87	95,01	101,76	110,27	117,59	112,62	103,82	92,33	--
A12	83,98	97,90	103,32	112,49	117,54	110,52	102,18	93,30	--
A12	88,69	100,91	107,17	115,55	118,70	111,74	103,98	95,42	--
A12	84,15	94,38	100,99	109,19	117,31	112,43	103,52	91,85	--
A12	84,86	94,84	101,82	110,76	116,78	111,61	103,05	91,91	--
A12	78,86	86,81	94,07	100,98	106,86	102,06	93,95	82,88	--
A12	89,30	101,35	107,73	116,06	118,96	112,01	104,33	95,80	--
A12	75,99	83,76	91,18	97,85	104,35	99,61	91,24	79,89	--
A12	84,36	96,57	102,83	111,21	114,37	107,41	99,65	91,09	--
A12	91,59	102,16	109,16	118,84	125,07	119,76	110,91	99,62	--
A12	78,39	86,33	93,60	100,50	106,42	101,63	93,49	82,41	--
A12	92,37	104,02	111,01	119,32	121,29	114,35	106,91	98,39	--
A12	92,09	102,34	110,09	117,88	116,56	110,01	104,09	96,20	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	87,30	100,05	106,31	115,16	118,87	111,87	103,82	95,08	--
A12	88,77	100,22	106,34	114,91	124,59	119,74	110,46	98,48	--
A12	76,58	85,77	92,67	100,03	107,81	103,04	94,32	82,72	--
A12	91,06	101,25	108,61	115,62	114,25	108,03	102,61	94,80	--
A12	92,08	104,29	110,96	119,66	122,56	115,57	107,73	99,09	--
A12	92,12	102,97	110,30	118,22	118,51	111,74	105,07	96,88	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	82,26	96,56	101,72	111,01	116,40	109,37	100,97	92,06	--
A12	81,89	92,14	98,75	106,95	115,11	110,24	101,31	89,62	--
A12	78,98	92,07	98,07	107,02	111,18	104,16	96,01	87,23	--
A12	83,06	95,82	101,67	110,25	114,15	107,16	99,17	90,52	--
A12	82,50	92,71	99,35	107,61	115,58	110,69	101,79	90,15	--
A12	92,08	104,29	110,96	119,66	122,56	115,57	107,73	99,09	--
A12	88,77	100,22	106,34	114,91	124,59	119,74	110,46	98,48	--
A12	78,39	86,33	93,60	100,50	106,42	101,63	93,49	82,41	--
A12	87,37	99,74	105,96	114,41	117,64	110,67	102,86	94,26	--
A12	85,69	97,84	104,15	112,51	115,55	108,60	100,87	92,32	--
A12	78,47	92,18	97,76	106,86	111,68	104,66	96,37	87,51	--
A12	77,87	86,00	93,13	100,22	105,57	100,72	92,85	82,05	--
A12	85,48	98,09	104,46	113,26	116,76	109,76	101,76	93,05	--
A12	85,78	97,28	103,63	111,51	114,03	107,13	99,66	91,27	--
A12	81,24	91,41	98,14	106,63	114,01	109,05	100,23	88,72	--
A12	78,48	91,15	97,07	105,61	109,39	102,40	94,45	85,81	--
A12	84,01	94,32	100,91	108,05	109,45	102,65	95,70	87,59	--
A12	87,14	99,33	105,70	114,10	117,02	110,06	102,34	93,77	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	85,66	96,01	102,59	109,78	111,28	104,46	97,43	89,29	--
A12	79,20	88,01	94,58	102,44	104,90	99,59	93,47	83,88	--
A12	92,08	104,29	110,96	119,66	122,56	115,57	107,73	99,09	--
A12	87,12	99,10	105,54	113,84	116,62	109,68	102,04	93,53	--
A12	88,69	102,86	108,11	117,36	122,64	115,61	107,23	98,33	--
A12	81,24	91,41	98,14	106,63	114,01	109,05	100,23	88,72	--
A12	85,47	97,96	104,01	112,49	116,04	109,07	101,18	92,57	--
A12	80,15	88,21	95,36	102,42	107,91	103,08	95,13	84,24	--
A12	84,86	94,84	101,82	110,76	116,78	111,61	103,05	91,91	--
A12	84,86	94,84	101,82	110,76	116,78	111,61	103,05	91,91	--
A12	84,25	93,56	100,56	108,84	114,18	109,06	100,95	90,10	--
A12	85,96	98,27	104,45	112,87	116,19	109,23	101,42	92,84	--
A12	88,43	100,38	106,84	115,13	117,85	110,92	103,30	94,79	--
A12	86,89	101,19	106,35	115,63	121,03	114,00	105,60	96,69	--
A12	80,67	90,37	97,77	107,40	110,55	104,50	96,93	86,83	--
A12	92,69	103,07	110,78	118,56	117,17	110,56	104,69	96,70	--
A12	86,58	98,36	105,31	113,93	116,21	109,24	101,59	93,04	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 31
A12	80,28	88,58	95,53	102,88	107,47	102,53	95,03	84,53	--
A12	76,28	85,54	92,49	100,40	106,86	101,92	93,47	82,23	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	76,63	86,07	93,14	102,08	104,91	99,05	92,07	82,15	--
A12	86,12	95,80	102,54	108,81	107,64	101,62	96,64	88,86	--
A12	76,28	85,54	92,49	100,40	106,86	101,92	93,47	82,23	--
A12	82,05	92,22	98,96	107,44	114,83	109,86	101,05	89,53	--
A12	81,57	95,55	100,94	110,12	115,22	108,19	99,85	90,96	--
A12	85,42	97,72	103,93	112,33	115,57	108,61	100,82	92,23	--
A12	81,43	91,66	98,28	106,49	114,57	109,69	100,78	89,12	--
A12	81,42	91,46	98,40	107,30	113,46	108,29	99,71	88,51	--
A12	75,97	83,89	91,16	98,06	103,99	99,20	91,05	79,95	--
A12	85,70	97,83	104,16	112,51	115,47	108,52	100,82	92,27	--
A12	73,16	80,93	88,35	95,02	101,52	96,78	88,41	77,06	--
A12	80,95	93,29	99,46	107,88	111,20	104,24	96,42	87,83	--
A12	88,63	99,44	106,29	115,81	122,62	117,40	108,45	96,97	--
A12	74,68	82,61	89,88	96,78	102,71	97,92	89,78	78,68	--
A12	88,43	100,45	107,23	115,65	118,16	111,18	103,55	94,92	--
A12	87,27	97,91	105,43	113,27	112,70	105,98	99,71	91,59	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	83,61	96,58	102,71	111,60	115,53	108,52	100,42	91,65	--
A12	86,57	98,03	104,14	112,69	122,41	117,56	108,28	96,29	--
A12	73,75	82,94	89,84	97,20	104,98	100,21	91,49	79,89	--
A12	86,68	97,03	104,24	111,43	110,58	104,13	98,39	90,40	--
A12	89,04	101,66	108,08	116,86	120,24	113,23	105,26	96,53	--
A12	88,31	99,30	106,54	114,49	115,07	108,25	101,46	93,20	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	79,88	94,18	99,35	108,63	114,02	106,99	98,59	89,68	--
A12	78,85	89,13	95,71	103,85	112,15	107,29	98,35	86,62	--
A12	76,56	89,82	95,72	104,70	109,02	102,00	93,82	85,01	--
A12	79,32	92,11	97,94	106,52	110,44	103,46	95,46	86,80	--
A12	78,76	88,99	95,62	103,86	111,87	106,98	98,08	86,43	--
A12	89,04	101,66	108,08	116,86	120,24	113,23	105,26	96,53	--
A12	86,57	98,03	104,14	112,69	122,41	117,56	108,28	96,29	--
A12	74,68	82,61	89,88	96,78	102,71	97,92	89,78	78,68	--
A12	84,04	96,60	102,69	111,19	114,66	107,67	99,79	91,16	--
A12	82,28	94,41	100,75	109,09	112,05	105,10	97,40	88,85	--
A12	76,47	90,19	95,77	104,87	109,69	102,66	94,37	85,51	--
A12	75,36	83,47	90,60	97,70	103,05	98,20	90,32	79,50	--
A12	82,96	95,82	102,04	110,89	114,66	107,65	99,59	90,82	--
A12	83,04	94,63	100,92	108,85	111,51	104,59	97,05	88,64	--
A12	76,76	86,93	93,67	102,17	109,52	104,54	95,74	84,22	--
A12	76,49	89,16	95,08	103,62	107,39	100,41	92,46	83,81	--
A12	80,76	91,07	97,65	104,84	106,30	99,48	92,47	84,33	--
A12	83,96	96,32	102,59	111,03	114,13	107,16	99,37	90,77	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	83,00	93,37	99,94	107,18	108,77	101,92	94,81	86,65	--
A12	76,01	84,77	91,31	99,23	101,64	96,30	90,20	80,59	--
A12	89,04	101,66	108,08	116,86	120,24	113,23	105,26	96,53	--
A12	83,50	95,63	101,96	110,31	113,28	106,32	98,62	90,07	--
A12	86,48	100,67	105,91	115,16	120,46	113,43	105,05	96,14	--
A12	76,76	86,93	93,67	102,17	109,52	104,54	95,74	84,22	--
A12	82,65	95,19	101,21	109,70	113,28	106,31	98,41	89,79	--
A12	75,70	83,77	90,91	98,00	103,43	98,59	90,66	79,79	--
A12	81,42	91,46	98,40	107,30	113,46	108,29	99,71	88,51	--
A12	81,42	91,46	98,40	107,30	113,46	108,29	99,71	88,51	--
A12	80,89	90,20	97,19	105,46	110,87	105,75	97,61	86,71	--
A12	83,14	95,61	101,68	110,15	113,67	106,69	98,82	90,21	--
A12	85,01	97,06	103,46	111,77	114,63	107,68	100,01	91,48	--
A12	84,77	99,07	104,24	113,52	118,91	111,89	103,48	94,57	--
A12	77,25	87,01	94,38	104,01	107,19	101,12	93,55	83,39	--
A12	89,23	99,75	107,37	115,17	114,08	107,41	101,39	93,33	--
A12	83,22	95,23	102,05	110,70	113,26	106,28	98,54	89,94	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 31
A12	75,89	84,20	91,15	98,49	103,10	98,17	90,66	80,17	--
A12	73,03	82,32	89,28	97,35	103,37	98,36	90,04	78,93	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	72,45	81,90	88,97	97,96	100,60	94,64	87,79	77,92	--
A12	81,31	90,95	97,70	103,91	102,41	96,52	91,76	84,01	--
A12	73,03	82,32	89,28	97,35	103,37	98,36	90,04	78,93	--
A12	77,43	87,55	94,36	103,01	109,94	104,91	96,17	84,76	--
A12	78,08	91,97	97,42	106,58	111,59	104,56	96,24	87,36	--
A12	80,77	92,93	99,24	107,60	110,64	103,68	95,96	87,40	--
A12	76,37	86,60	93,23	101,47	109,47	104,58	95,68	84,03	--
A12	77,10	87,12	94,07	102,98	109,11	103,94	95,36	84,18	--
A12	71,50	79,62	86,70	93,88	99,06	94,19	86,38	75,61	--
A12	81,61	93,60	100,04	108,34	111,09	104,15	96,52	88,00	--
A12	67,78	75,55	82,97	89,65	96,14	91,40	83,03	71,68	--
A12	77,19	89,37	95,66	104,02	107,10	100,15	92,41	83,86	--
A12	85,70	96,09	103,34	113,24	118,39	112,79	104,18	93,19	--
A12	70,92	78,94	86,12	93,14	98,75	93,93	85,93	74,98	--
A12	86,43	97,62	105,02	113,14	113,69	106,78	99,89	91,50	--
A12	82,54	93,07	100,68	108,49	107,51	100,84	94,76	86,69	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	80,11	92,74	99,10	107,91	111,42	104,41	96,41	87,69	--
A12	82,48	93,91	100,05	108,64	118,26	113,41	104,13	92,16	--
A12	68,38	77,56	84,46	91,82	99,60	94,83	86,11	74,51	--
A12	81,91	92,19	99,46	106,60	105,38	99,01	93,47	85,52	--
A12	86,33	98,04	105,14	113,69	115,54	108,56	101,04	92,50	--
A12	86,83	97,30	104,97	112,75	111,48	104,84	98,91	90,87	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	76,71	91,02	96,18	105,46	110,86	103,83	95,43	86,51	--
A12	73,83	84,06	90,77	99,22	106,81	101,86	93,00	81,41	--
A12	72,06	84,77	91,10	99,91	103,48	96,47	88,46	79,72	--
A12	75,58	88,20	94,16	102,68	106,37	99,38	91,46	82,82	--
A12	75,00	85,18	91,89	100,30	107,87	102,93	94,09	82,53	--
A12	86,33	98,04	105,14	113,69	115,54	108,56	101,04	92,50	--
A12	82,48	93,91	100,05	108,64	118,26	113,41	104,13	92,16	--
A12	70,92	78,94	86,12	93,14	98,75	93,93	85,93	74,98	--
A12	80,16	92,13	98,74	107,05	109,45	102,50	94,94	86,41	--
A12	77,91	90,03	96,37	104,71	107,69	100,74	93,03	84,48	--
A12	70,16	83,87	89,47	98,56	103,35	96,32	88,04	79,17	--
A12	69,75	77,92	84,99	92,17	97,28	92,41	84,64	73,92	--
A12	79,08	91,36	98,03	106,72	109,60	102,59	94,77	86,10	--
A12	78,29	89,75	96,13	103,98	106,43	99,53	92,09	83,71	--
A12	73,53	83,65	90,47	99,14	106,00	100,95	92,23	80,84	--
A12	70,19	82,85	88,78	97,31	101,05	94,07	86,13	77,48	--
A12	76,86	87,13	93,73	100,84	102,19	95,41	88,50	80,39	--
A12	80,81	92,48	99,35	107,57	109,31	102,37	95,04	86,57	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	78,18	88,49	95,08	102,24	103,68	96,87	89,89	81,76	--
A12	71,86	80,64	87,15	95,11	97,35	91,96	85,99	76,44	--
A12	86,33	98,04	105,14	113,69	115,54	108,56	101,04	92,50	--
A12	79,92	91,81	98,33	106,59	109,18	102,24	94,67	86,17	--
A12	82,40	96,55	101,82	111,06	116,31	109,28	100,90	92,00	--
A12	73,53	83,65	90,47	99,14	106,00	100,95	92,23	80,84	--
A12	78,06	90,41	96,58	105,00	108,30	101,33	93,52	84,93	--
A12	72,46	80,62	87,67	94,88	99,96	95,08	87,32	76,60	--
A12	77,10	87,12	94,07	102,98	109,11	103,94	95,36	84,18	--
A12	77,10	87,12	94,07	102,98	109,11	103,94	95,36	84,18	--
A12	76,53	85,84	92,83	101,09	106,51	101,40	93,26	82,37	--
A12	78,45	90,73	96,94	105,34	108,58	101,62	93,83	85,26	--
A12	80,75	92,66	99,16	107,43	110,06	103,13	95,54	87,04	--
A12	80,38	94,68	99,84	109,12	114,52	107,49	99,09	90,18	--
A12	73,04	82,81	90,19	99,86	102,83	96,64	89,18	79,10	--
A12	86,30	96,54	104,40	112,11	109,69	103,19	97,85	89,93	--
A12	81,06	92,29	99,74	108,18	109,03	102,08	94,91	86,52	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
Systeemlij	--	--	--	--	--	--	--	--
A12

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht	--	--	Absoluut	NL.img
w01	Vrieslantlaan	0,00	--	Relatief	
w02a	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	
w02b	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	
w03b	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	
w03a	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	
w04	Europalaan	0,00	--	Relatief	
w05	Europalaan	0,00	--	Relatief	
w07	Europalaan	0,00	--	Relatief	
w06	Aziëlaan	0,00	--	Relatief	
w07	Aziëlaan	0,00	--	Relatief	
w08	Australiëlaan	0,00	--	Relatief	
w09	Europaplein	0,00	--	Relatief	
w08	Australiëlaan	0,00	--	Relatief	
w07	Europalaan	0,00	--	Relatief	
w06	Europalaan	0,00	--	Relatief	
w02a	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	
w02b	Beneluxlaan	0,00	--	Relatief	

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W	Helling
A12	27364178.e89aea1e-5c81-48ed-ae9d-84d5da9e8808	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e93d3600-1dd0-4002-975d-283edad94c79	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.e9d0c80b-79de-4481-bef9-e810f01fc68f	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.edff2f07-50de-4e3e-ba68-ac37b07d2b7c	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.eea52d2a-4221-42e6-8ccd-8d46cf9cdc95	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.f39bdd18-eb5a-4b0e-b0e3-7931001f9db9	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.f46fa3cb-f14a-464a-80b3-a2814ff8ada8	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.f5c5384b-5f40-4ffa-8d46-bc5306b7104b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.f7436e51-675b-4e94-a200-647a04c5b0d5	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.f771b26a-3e6a-4b8e-9cae-4edb803de816	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.f894de04-0241-4b50-b374-d8285af8ee15	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.fcabeea1-6677-4b3a-89ad-3712cbde1464	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.fdeb0a87-77a7-46c8-8cb1-cb914760865b	1	2008	Intensiteit	True	1,5	0
A12	27364178.fe1c8c1b-74c3-4fe9-9aec-a8e3912acb1f	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
A12	27364178.fe689b65-76f2-4d1b-8f9d-5113a3676061	1	2023	Intensiteit	True	0,0	0
w01			0	Verdeling	False	1,5	0
w02a			0	Verdeling	False	1,5	0
w02b			0	Verdeling	False	1,5	0
w03b			0	Verdeling	False	1,5	0
w03a			0	Verdeling	False	1,5	0
w04			0	Verdeling	False	1,5	0
w05			0	Verdeling	False	1,5	0
w07			0	Verdeling	False	1,5	0
w06			0	Verdeling	False	1,5	0
w07			0	Verdeling	False	1,5	0
w08			0	Verdeling	False	1,5	0
w09			0	Verdeling	False	1,5	0
w08			0	Verdeling	False	1,5	0
w07			0	Verdeling	False	1,5	0
w06			0	Verdeling	False	1,5	0
w02a			0	Verdeling	False	1,5	0
w02b			0	Verdeling	False	1,5	0

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))
A12	W1	--	--	--	--	65	65	65	--	65
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W1	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	90
A12	W2	--	--	--	--	80	80	80	--	80
A12	W2	--	--	--	--	100	100	100	--	80
A12	W1	--	--	--	--	100	100	100	--	80
w01	W1	--	--	--	--	30	30	30	--	30
w02a	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w02b	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w03b	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w03a	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w04	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w05	W13	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w07	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w06	W1	--	--	--	--	30	30	30	--	30
w07	W1	--	--	--	--	30	30	30	--	30
w08	W1	--	--	--	--	30	30	30	--	30
w09	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w08	W1	--	--	--	--	30	30	30	--	30
w07	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w06	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w02a	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50
w02b	W1	--	--	--	--	50	50	50	--	50

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)
A12	65	65	--	65	65	65	--	5523,08	6,50	3,63
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	80	80	--	80	80	80	--	44800,08	6,51	3,36
A12	80	80	--	75	75	75	--	24377,80	6,54	3,22
A12	80	80	--	80	80	80	--	65500,00	6,44	3,23
A12	80	80	--	75	75	75	--	9133,88	6,83	2,42
A12	80	80	--	75	75	75	--	39573,84	6,58	3,20
A12	90	90	--	85	85	85	--	59388,52	6,28	3,68
A12	80	80	--	75	75	75	--	22920,60	6,40	3,59
A12	80	80	--	80	80	80	--	43599,96	6,58	3,32
A12	80	80	--	75	75	75	--	24377,80	6,54	3,22
A12	90	90	--	85	85	85	--	41017,88	6,27	3,57
A12	80	80	--	75	75	75	--	20457,92	6,58	2,90
A12	80	80	--	80	80	80	--	62400,00	6,53	3,13
A12	80	80	--	80	80	80	--	65500,00	6,44	3,23
w01	30	30	--	30	30	30	--	1114,00	6,85	2,90
w02a	50	50	--	50	50	50	--	7571,00	6,30	4,10
w02b	50	50	--	50	50	50	--	10233,00	5,70	5,40
w03b	50	50	--	50	50	50	--	11470,00	6,20	4,30
w03a	50	50	--	50	50	50	--	12620,00	5,60	5,40
w04	50	50	--	50	50	50	--	24329,00	6,40	3,80
w05	50	50	--	50	50	50	--	33749,00	6,45	3,80
w07	50	50	--	50	50	50	--	30933,00	6,60	3,30
w06	30	30	--	30	30	30	--	1500,00	7,25	2,05
w07	30	30	--	30	30	30	--	2500,00	7,25	2,05
w08	30	30	--	30	30	30	--	6000,00	7,25	2,05
w09	50	50	--	50	50	50	--	37491,00	6,70	3,20
w08	30	30	--	30	30	30	--	6000,00	7,25	2,05
w07	50	50	--	50	50	50	--	31682,00	6,40	3,80
w06	50	50	--	50	50	50	--	32374,00	6,45	3,75
w02a	50	50	--	50	50	50	--	7571,00	6,30	4,10
w02b	50	50	--	50	50	50	--	10233,00	5,70	5,40

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)
A12	0,94	--	--	--	--	--	96,13	96,35	95,44	--	2,03	1,63	1,93
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	1,05	--	--	--	--	--	94,81	95,82	88,60	--	2,04	0,94	3,46
A12	1,08	--	--	--	--	--	47,78	53,46	23,92	--	26,80	20,10	33,67
A12	1,22	--	--	--	--	--	81,33	84,55	64,96	--	7,34	3,49	10,62
A12	1,04	--	--	--	--	--	97,04	96,98	95,54	--	1,15	1,00	1,56
A12	1,03	--	--	--	--	--	94,94	95,45	94,43	--	2,42	1,76	2,28
A12	1,23	--	--	--	--	--	88,39	91,25	81,03	--	5,48	2,83	7,57
A12	1,11	--	--	--	--	--	95,74	96,74	95,42	--	2,25	1,44	2,09
A12	0,97	--	--	--	--	--	95,80	96,95	91,81	--	1,67	0,78	2,43
A12	1,08	--	--	--	--	--	47,78	53,46	23,92	--	26,80	20,10	33,67
A12	1,31	--	--	--	--	--	87,08	90,43	78,52	--	6,12	3,02	8,67
A12	1,18	--	--	--	--	--	72,00	75,13	47,85	--	14,23	10,64	22,96
A12	1,14	--	--	--	--	--	78,23	83,35	63,83	--	8,66	4,28	10,73
A12	1,22	--	--	--	--	--	81,33	84,55	64,96	--	7,34	3,49	10,62
w01	0,78	--	--	--	--	--	95,50	97,15	91,25	--	2,40	2,30	4,40
w02a	1,10	--	--	--	--	--	94,00	96,80	94,00	--	4,50	2,30	4,20
w02b	1,40	--	--	--	--	--	92,30	97,50	95,10	--	5,70	1,90	3,60
w03b	1,10	--	--	--	--	--	93,20	96,30	93,90	--	5,60	3,20	4,90
w03a	1,40	--	--	--	--	--	90,80	96,60	94,20	--	7,10	2,70	4,50
w04	1,00	--	--	--	--	--	93,00	94,30	84,50	--	6,10	5,30	14,60
w05	0,95	--	--	--	--	--	92,05	94,25	91,75	--	6,35	4,90	6,00
w07	0,90	--	--	--	--	--	95,40	96,30	89,40	--	4,00	3,40	9,90
w06	0,55	--	--	--	--	--	95,00	95,00	95,00	--	4,00	4,00	4,00
w07	0,55	--	--	--	--	--	95,00	95,00	95,00	--	4,00	4,00	4,00
w08	0,55	--	--	--	--	--	93,15	84,50	78,45	--	5,95	15,00	20,15
w09	0,90	--	--	--	--	--	95,70	96,20	90,00	--	3,80	3,40	9,30
w08	0,55	--	--	--	--	--	93,15	84,50	78,45	--	5,95	15,00	20,15
w07	1,00	--	--	--	--	--	92,20	94,15	92,25	--	6,35	5,05	5,95
w06	0,95	--	--	--	--	--	92,35	94,20	92,35	--	6,20	5,50	5,90
w02a	1,10	--	--	--	--	--	94,00	96,80	94,00	--	4,50	2,30	4,20
w02b	1,40	--	--	--	--	--	92,30	97,50	95,10	--	5,70	1,90	3,60

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)
A12	--	1,84	2,02	2,63	--	--	--	--	--	345,02	193,20	49,39
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	3,15	3,24	7,95	--	--	--	--	--	2766,04	1441,30	417,80
A12	--	25,42	26,44	42,41	--	--	--	--	--	761,49	420,21	63,03
A12	--	11,33	11,96	24,42	--	--	--	--	--	3433,02	1788,86	518,54
A12	--	1,81	2,02	2,89	--	--	--	--	--	605,47	214,32	91,12
A12	--	2,64	2,79	3,28	--	--	--	--	--	2473,00	1209,82	383,16
A12	--	6,13	5,92	11,40	--	--	--	--	--	3298,34	1994,96	593,85
A12	--	2,00	1,81	2,50	--	--	--	--	--	1404,36	795,13	242,28
A12	--	2,53	2,27	5,76	--	--	--	--	--	2747,32	1403,62	389,70
A12	--	25,42	26,44	42,41	--	--	--	--	--	761,49	420,21	63,03
A12	--	6,80	6,55	12,81	--	--	--	--	--	2239,20	1325,45	421,87
A12	--	13,78	14,23	29,20	--	--	--	--	--	968,88	445,17	115,97
A12	--	13,11	12,37	25,43	--	--	--	--	--	3188,74	1629,14	452,32
A12	--	11,33	11,96	24,42	--	--	--	--	--	3433,02	1788,86	518,54
w01	--	2,05	0,55	4,40	--	--	--	--	--	72,88	31,39	7,93
w02a	--	1,50	0,80	1,70	--	--	--	--	--	448,35	300,48	78,28
w02b	--	2,00	0,60	1,30	--	--	--	--	--	538,37	538,77	136,24
w03b	--	1,20	0,60	1,20	--	--	--	--	--	662,78	474,96	118,47
w03a	--	2,00	0,60	1,30	--	--	--	--	--	641,70	658,31	166,43
w04	--	0,90	0,40	0,90	--	--	--	--	--	1448,06	871,81	205,58
w05	--	1,55	0,80	1,85	--	--	--	--	--	2003,75	1208,72	294,16
w07	--	0,70	0,30	0,70	--	--	--	--	--	1947,67	983,02	248,89
w06	--	1,00	1,00	1,00	--	--	--	--	--	103,31	29,21	7,84
w07	--	1,00	1,00	1,00	--	--	--	--	--	172,19	48,69	13,06
w08	--	0,90	0,50	1,40	--	--	--	--	--	405,20	103,94	25,89
w09	--	0,60	0,30	0,70	--	--	--	--	--	2403,89	1154,12	303,68
w08	--	0,90	0,50	1,40	--	--	--	--	--	405,20	103,94	25,89
w07	--	1,50	0,85	1,80	--	--	--	--	--	1869,49	1133,49	292,27
w06	--	1,45	0,80	1,80	--	--	--	--	--	1928,38	1143,61	284,03
w02a	--	1,50	0,80	1,70	--	--	--	--	--	448,35	300,48	78,28
w02b	--	2,00	0,60	1,30	--	--	--	--	--	538,37	538,77	136,24

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 31
A12	--	7,30	3,26	1,00	--	6,60	4,05	1,36	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	59,56	14,20	16,30	--	91,96	48,68	37,48	--	--
A12	--	427,15	157,95	88,73	--	405,18	207,83	111,74	--	--
A12	--	309,75	73,88	84,77	--	478,15	253,10	194,89	--	--
A12	--	7,16	2,21	1,49	--	11,28	4,47	2,76	--	--
A12	--	63,15	22,27	9,27	--	68,68	35,40	13,31	--	--
A12	--	204,64	61,82	55,46	--	228,74	129,45	83,56	--	--
A12	--	33,05	11,87	5,30	--	29,39	14,91	6,34	--	--
A12	--	47,90	11,35	10,32	--	72,53	32,81	24,46	--	--
A12	--	427,15	157,95	88,73	--	405,18	207,83	111,74	--	--
A12	--	157,25	44,25	46,60	--	174,91	96,07	68,84	--	--
A12	--	191,44	63,02	55,64	--	185,42	84,31	70,77	--	--
A12	--	352,93	83,60	76,07	--	534,41	241,78	180,23	--	--
A12	--	309,75	73,88	84,77	--	478,15	253,10	194,89	--	--
w01	--	1,83	0,74	0,38	--	1,56	0,18	0,38	--	--
w02a	--	21,46	7,14	3,50	--	7,15	2,48	1,42	--	--
w02b	--	33,25	10,50	5,16	--	11,67	3,32	1,86	--	--
w03b	--	39,82	15,78	6,18	--	8,53	2,96	1,51	--	--
w03a	--	50,18	18,40	7,95	--	14,13	4,09	2,30	--	--
w04	--	94,98	49,00	35,52	--	14,01	3,70	2,19	--	--
w05	--	138,23	62,84	19,24	--	33,74	10,26	5,93	--	--
w07	--	81,66	34,71	27,56	--	14,29	3,06	1,95	--	--
w06	--	4,35	1,23	0,33	--	1,09	0,31	0,08	--	--
w07	--	7,25	2,05	0,55	--	1,81	0,51	0,14	--	--
w08	--	25,88	18,45	6,65	--	3,92	0,62	0,46	--	--
w09	--	95,45	40,79	31,38	--	15,07	3,60	2,36	--	--
w08	--	25,88	18,45	6,65	--	3,92	0,62	0,46	--	--
w07	--	128,76	60,80	18,85	--	30,41	10,23	5,70	--	--
w06	--	129,46	66,77	18,15	--	30,28	9,71	5,54	--	--
w02a	--	21,46	7,14	3,50	--	7,15	2,48	1,42	--	--
w02b	--	33,25	10,50	5,16	--	11,67	3,32	1,86	--	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 31
A12	78,53	87,79	94,76	102,71	109,00	104,05	95,66	84,50	--
A12	88,69	100,91	107,17	115,55	118,70	111,74	103,98	95,42	--
A12	87,09	97,22	104,13	112,99	119,50	114,37	105,69	94,36	--
A12	92,69	103,07	110,78	118,56	117,17	110,56	104,69	96,70	--
A12	92,07	103,89	110,76	119,13	121,46	114,50	106,94	98,37	--
A12	81,24	91,41	98,14	106,63	114,01	109,05	100,23	88,72	--
A12	88,05	98,11	104,97	113,70	120,40	115,34	106,64	95,31	--
A12	91,59	102,16	109,16	118,84	125,07	119,76	110,91	99,62	--
A12	85,96	98,27	104,45	112,87	116,19	109,23	101,42	92,84	--
A12	86,74	96,89	103,75	112,49	119,32	114,25	105,51	94,10	--
A12	92,69	103,07	110,78	118,56	117,17	110,56	104,69	96,70	--
A12	90,74	102,82	109,59	118,26	120,95	113,96	106,19	97,57	--
A12	89,82	100,65	108,00	115,91	116,13	109,37	102,73	94,54	--
A12	92,37	104,02	111,01	119,32	121,29	114,35	106,91	98,39	--
A12	91,47	101,91	108,96	118,54	124,15	118,72	110,09	99,02	--
w01	68,64	74,63	81,91	87,43	90,73	86,19	79,65	69,68	--
w02a	77,79	86,06	93,16	100,26	105,39	100,54	92,80	82,17	--
w02b	78,99	87,35	94,39	101,56	106,41	101,53	93,94	83,45	--
w03b	79,55	87,88	94,98	102,05	107,14	102,29	94,59	84,02	--
w03a	79,98	88,41	95,43	102,62	107,32	102,43	94,93	84,53	--
w04	82,90	91,24	98,36	105,41	110,52	105,68	97,98	87,41	--
w05	88,89	94,61	101,21	107,51	110,34	105,13	98,22	88,53	--
w07	83,73	91,93	99,11	106,08	111,54	106,73	98,84	88,07	--
w06	69,71	75,76	83,23	88,62	92,12	87,58	80,85	70,78	--
w07	71,93	77,98	85,45	90,84	94,33	89,80	83,07	73,00	--
w08	75,77	82,08	89,42	94,77	98,21	93,71	87,14	77,18	--
w09	84,56	92,74	99,93	106,88	112,41	107,61	99,69	88,89	--
w08	75,77	82,08	89,42	94,77	98,21	93,71	87,14	77,18	--
w07	84,30	92,68	99,75	106,87	111,78	106,92	99,31	88,81	--
w06	84,39	92,76	99,83	106,95	111,89	107,03	99,40	88,90	--
w02a	77,79	86,06	93,16	100,26	105,39	100,54	92,80	82,17	--
w02b	78,99	87,35	94,39	101,56	106,41	101,53	93,94	83,45	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 31
A12	75,98	85,25	92,21	100,16	106,48	101,52	93,12	81,94	--
A12	85,42	97,72	103,93	112,33	115,57	108,61	100,82	92,23	--
A12	83,95	94,16	101,01	109,79	116,56	111,46	102,72	91,30	--
A12	89,23	99,75	107,37	115,17	114,08	107,41	101,39	93,33	--
A12	88,58	100,69	107,41	115,86	118,51	111,53	103,85	95,19	--
A12	76,76	86,93	93,67	102,17	109,52	104,54	95,74	84,22	--
A12	84,79	94,90	101,72	110,40	117,24	112,19	103,47	92,09	--
A12	88,63	99,44	106,29	115,81	122,62	117,40	108,45	96,97	--
A12	83,14	95,61	101,68	110,15	113,67	106,69	98,82	90,21	--
A12	83,44	93,66	100,44	109,05	116,25	111,24	102,43	90,92	--
A12	89,23	99,75	107,37	115,17	114,08	107,41	101,39	93,33	--
A12	87,50	100,03	106,53	115,27	118,51	111,50	103,57	94,85	--
A12	85,90	96,87	104,13	112,07	112,56	105,75	99,00	90,75	--
A12	88,43	100,45	107,23	115,65	118,16	111,18	103,55	94,92	--
A12	88,03	98,66	105,62	115,15	121,11	115,74	107,01	95,78	--
w01	64,11	69,78	77,60	82,97	86,66	82,07	74,98	64,65	--
w02a	75,35	83,42	90,65	97,58	103,27	98,47	90,46	79,54	--
w02b	77,71	85,74	92,99	99,88	105,72	100,93	92,85	81,86	--
w03b	77,41	85,54	92,75	99,68	105,31	100,51	92,54	81,68	--
w03a	78,74	86,83	94,06	100,97	106,67	101,88	93,87	82,96	--
w04	80,34	88,61	95,78	102,74	108,12	103,32	95,48	84,79	--
w05	86,49	91,96	98,57	104,64	107,68	102,49	95,35	85,57	--
w07	80,46	88,59	95,83	102,71	108,42	103,64	95,63	84,75	--
w06	64,23	70,28	77,74	83,14	86,63	82,09	75,37	65,29	--
w07	66,45	72,49	79,96	85,35	88,85	84,31	77,59	67,51	--
w08	70,50	77,81	84,64	89,84	93,04	88,70	82,74	73,15	--
w09	81,16	89,29	96,53	103,41	109,12	104,33	96,33	85,45	--
w08	70,50	77,81	84,64	89,84	93,04	88,70	82,74	73,15	--
w07	81,63	89,91	97,05	104,07	109,33	104,51	96,72	86,06	--
w06	81,72	90,02	97,16	104,18	109,41	104,58	96,81	86,19	--
w02a	75,35	83,42	90,65	97,58	103,27	98,47	90,46	79,54	--
w02b	77,71	85,74	92,99	99,88	105,72	100,93	92,85	81,86	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 31
A12	70,36	79,64	86,61	94,67	100,70	95,70	87,37	76,28	--
A12	80,77	92,93	99,24	107,60	110,64	103,68	95,96	87,40	--
A12	80,59	90,68	97,82	107,15	112,24	106,76	98,39	87,43	--
A12	86,30	96,54	104,40	112,11	109,69	103,19	97,85	89,93	--
A12	86,84	98,05	105,43	113,56	114,20	107,30	100,37	91,96	--
A12	73,53	83,65	90,47	99,14	106,00	100,95	92,23	80,84	--
A12	80,11	90,18	97,06	105,84	112,38	107,29	98,62	87,32	--
A12	85,70	96,09	103,34	113,24	118,39	112,79	104,18	93,19	--
A12	78,45	90,73	96,94	105,34	108,58	101,62	93,83	85,26	--
A12	79,46	89,59	96,63	105,77	111,47	106,16	97,63	86,49	--
A12	86,30	96,54	104,40	112,11	109,69	103,19	97,85	89,93	--
A12	85,36	96,93	104,14	112,65	114,21	107,23	99,81	91,31	--
A12	84,53	94,97	102,65	110,43	109,04	102,41	96,54	88,51	--
A12	86,43	97,62	105,02	113,14	113,69	106,78	99,89	91,50	--
A12	86,09	96,31	103,63	113,44	117,51	111,60	103,47	92,88	--
w01	60,28	66,74	73,40	79,06	81,85	77,42	71,59	62,01	--
w02a	70,25	78,51	85,60	92,71	97,82	92,97	85,24	74,60	--
w02b	72,38	80,58	87,72	94,76	100,08	95,25	87,41	76,68	--
w03b	71,95	80,24	87,35	94,41	99,59	94,75	87,00	76,37	--
w03a	73,40	81,66	88,78	95,85	101,04	96,20	88,44	77,78	--
w04	75,79	84,52	91,49	98,68	102,92	98,02	90,83	80,76	--
w05	80,58	86,32	92,91	99,24	102,06	96,83	89,94	80,24	--
w07	75,81	84,34	91,40	98,49	103,22	98,37	90,89	80,56	--
w06	58,51	64,56	72,03	77,42	80,92	76,38	69,65	59,58	--
w07	60,73	66,78	74,25	79,64	83,13	78,60	71,87	61,80	--
w08	65,42	73,12	79,59	84,82	87,71	83,47	77,96	68,57	--
w09	76,57	85,08	92,15	99,23	104,03	99,17	91,66	81,29	--
w08	65,42	73,12	79,59	84,82	87,71	83,47	77,96	68,57	--
w07	76,30	84,67	91,72	98,87	103,74	98,87	91,27	80,78	--
w06	76,16	84,53	91,58	98,73	103,61	98,74	91,14	80,64	--
w02a	70,25	78,51	85,60	92,71	97,82	92,97	85,24	74,60	--
w02b	72,38	80,58	87,72	94,76	100,08	95,25	87,41	76,68	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
A12	--	--	--	--	--	--	--	--
w01	--	--	--	--	--	--	--	--
w02a	--	--	--	--	--	--	--	--
w02b	--	--	--	--	--	--	--	--
w03b	--	--	--	--	--	--	--	--
w03a	--	--	--	--	--	--	--	--
w04	--	--	--	--	--	--	--	--
w05	--	--	--	--	--	--	--	--
w07	--	--	--	--	--	--	--	--
w06	--	--	--	--	--	--	--	--
w07	--	--	--	--	--	--	--	--
w08	--	--	--	--	--	--	--	--
w09	--	--	--	--	--	--	--	--
w08	--	--	--	--	--	--	--	--
w07	--	--	--	--	--	--	--	--
w06	--	--	--	--	--	--	--	--
w02a	--	--	--	--	--	--	--	--
w02b	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Kruisingen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Omschr.	Namespace	LokaalID	Versie	Corr.
					1
					1

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;3 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;1 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;1 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;1 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
0	4,8 [geluidscherm]	--	1,13	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;1 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	2,53	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;4 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;3 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;3 [geluidscherm]	3,34	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;1 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img
A12	Vernietiging TB Ring Utrecht;2 [geluidscherm]	--	0,00	Eigen waarde	NL.img

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	LokaalID	Versie	Cp	Zwevend	Hoek	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125
A12	27364178.0f8801bb-62ef-4a35-91ed-bd46bb089746	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.1195d15f-16ae-44c3-9187-afa712550c04	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.16911aab-3ada-4afd-a5c2-955f0307368d	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.1c998760-9800-45d6-8284-131c5f6f3c4f	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.2327293e-560f-4240-92e9-fc7063ab2192	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.51eb734e-5173-467b-a224-4155eb29cbde	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.536b8382-f459-4d8d-b534-97404c2f9583	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
0	27364178.6D85E021-B4E3-4601-9E93-20EAD7D78A07	1	Scherp	Nee	0,0	0,00	0,90	0,80
A12	27364178.6a62b673-8318-4918-9fd7-c51e168b9660	1	Scherp	Ja	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.864fbcae-85d1-4a14-8316-52602b2f1696	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.8dbe17a2-0236-47ae-bfdd-11804f5fa3e2	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.95ac5ce6-74cb-4a47-b78b-16d587527c27	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.98de9f66-faf7-47fc-ab8e-8fc16c2d5282	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.a3b0c7ac-ac72-4dad-a779-62267aaa4803	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.c0bfd984-f423-4b5b-abd7-6be537c1fa3c	1	Scherp	Ja	0,0	0,80	0,80	0,80
A12	27364178.c1753d92-def5-4173-af7f-3f58e4f038ce	1	Scherp	Nee	0,0	0,80	0,80	0,80

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
0	0,55	0,30	0,15	0,08	0,08	0,15	0,00	0,90	0,80	0,55
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Refl.R 500	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k	Adiffr 31	Adiffr 63	Adiffr 125	Adiffr 250	Adiffr 500
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0	0,30	0,15	0,08	0,08	0,15	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

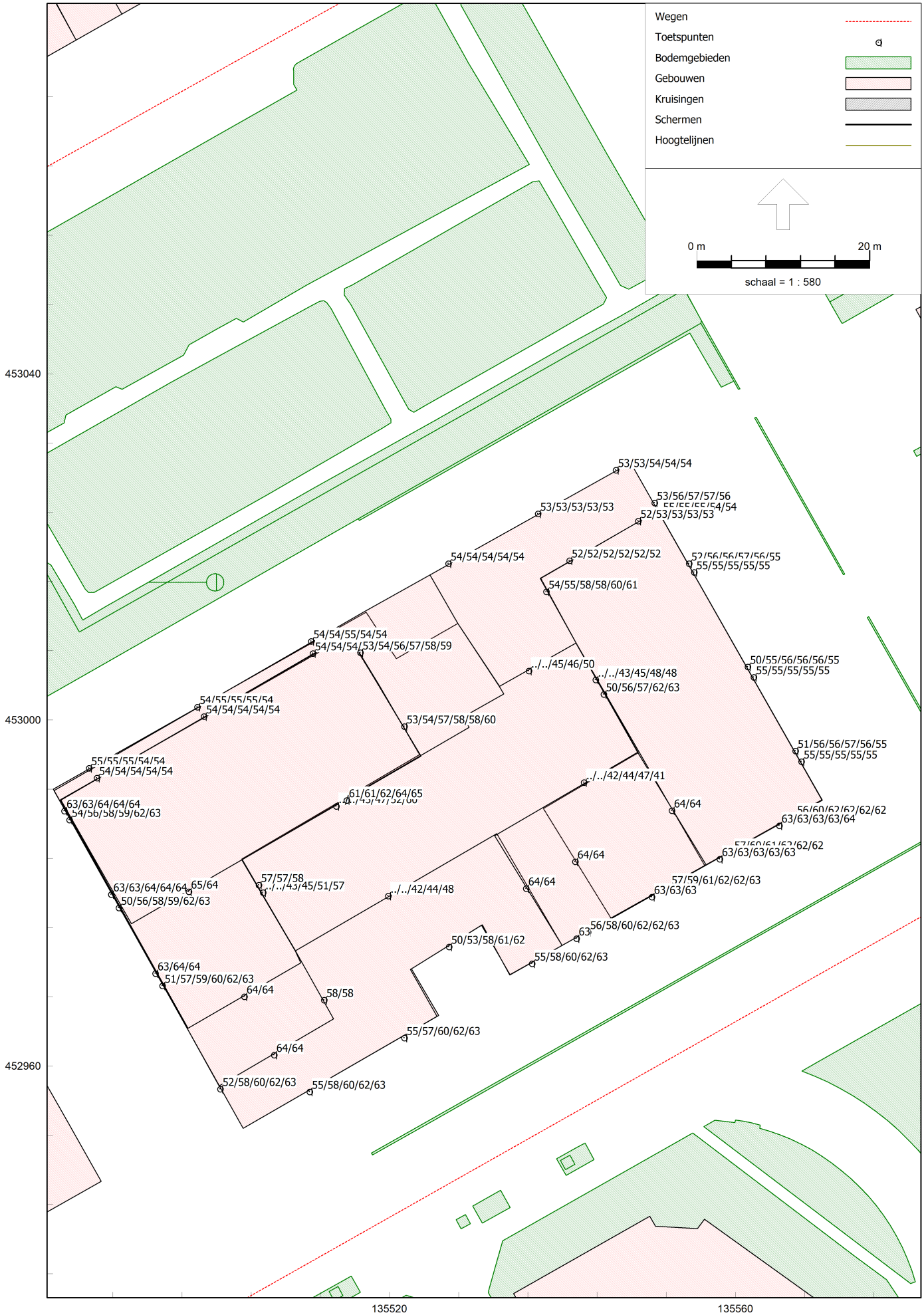
Model: VL_2036_basismodel
Livingstonelaan Utrecht, versie 08_001 - 072520aa_GM2023.1
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Geluid algemeen - Omgevingswet

Naam	Adiffr 1k	Adiffr 2k	Adiffr 4k	Adiffr 8k
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
0	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0
A12	0,0	0,0	0,0	0,0

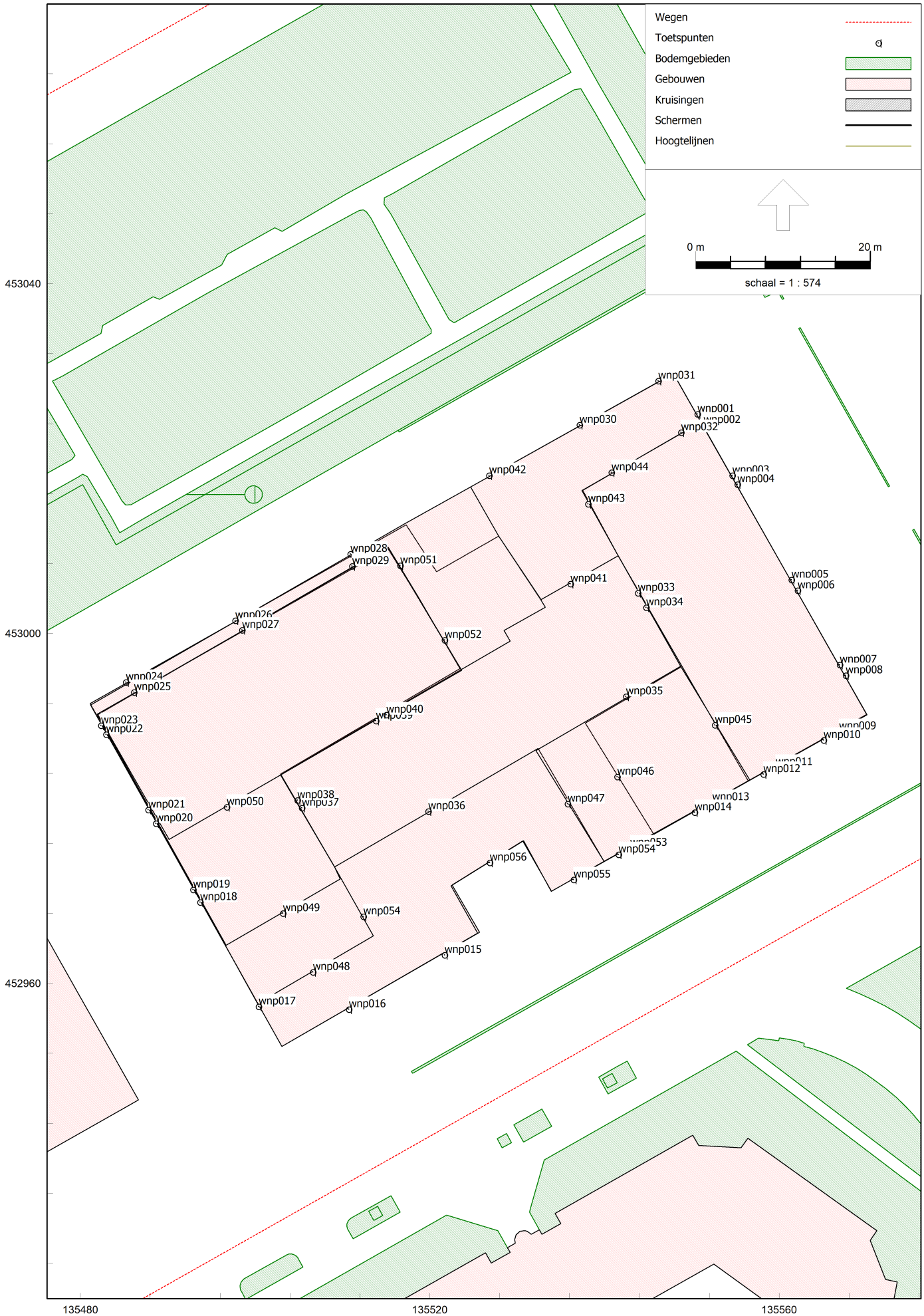
Bijlage II

Rekenresultaten


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Kruisingen
Schermen
Hoogtelijnen
0 m
20 m
schaal = 1 : 580
453040
453000
452960
135520
135560
43/46/47/48/49
47/49/50/51/51
43/47/48/48/49
47/48/48/49/49
43/46/47/48/48
48/48/48/49/49/50
40/42/41/42/43/43
44/46/47/47/47
48/48/48/46/47/47/48/48/48
../../32/32/33
../../30/30/33/37
41/42/43/43/43
49/51/51/52/52/52
53/53/53/53/54
43/45/46/46/47
48/48/48/48/48
42/43/44/44/45/46
51/52/52/52/52/52
53/53/54/54/54
43/45/46/46/46
47/48/48/48/49
../../29/30/31/35
45/45/45/45/45
43/44/45/45/45/45
40/41/44/44/46
37/42
55/55/55/54/54/54
54/53/53/53/53
41/46
46/46/46/45/45
43/45
44/46/46/46/46/46
39/42/44
../../32/33/35/39
../../30/31/32
41/45
54/53/53
54/55/55/54/54/54
52/52/52/52/52
54/55/55/54/54
47/47/47
46/48/48/47/47/47
45/49
44/47
54/55/55/54/54
47/50
50/51/50/50/50
55/55/55/54/54


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Kruisingen
Schermen
Hoogtelijnen
0 m
20 m
schaal = 1 : 580
453040
453000
452960
135520
135560
53/53/54/54/54
53/56/57/57/56
53/53/53/53/53
52/53/53/53/53
54/54/54/54/54
52/52/52/52/52/52
52/56/56/57/56/55
55/55/55/55/55
54/55/58/58/60/61
54/54/55/54/54
54/54/54/53/54/56/57/58/59
../../45/46/50
../../43/45/48/48
50/56/57/62/63
50/55/56/56/56/55
55/55/55/55/55
54/55/55/55/54
54/54/54/54/54
53/54/57/58/58/60
55/55/55/54/54
54/54/54/54/54
51/56/56/57/56/55
55/55/55/55/55
../../42/44/47/41
63/63/64/64/64
54/56/58/59/62/63
61/61/62/64/65
64/64
56/60/62/62/62/62
63/63/63/63/64
64/64
57/60/61/62/62/62
63/63/63/63/63
63/63/64/64/64
65/64
50/56/58/59/62/63
57/57/58
../../43/45/51/57
../../42/44/48
64/64
57/59/61/62/62/63
63/63/63
56/58/60/62/62/63
63
50/53/58/61/62
55/58/60/62/63
63/64/64
51/57/59/60/62/63
64/64
58/58
55/57/60/62/63
64/64
52/58/60/62/63
55/58/60/62/63


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Kruisingen
Schermen
Hoogtelijnen
0 m
20 m
schaal = 1 : 580
453040
453000
452960
135520
135560
53/54/55/55/55
54/57/58/58/57
53/54/54/55/55
54/54/54/54/55
54/55/55/55/55
53/54/54/54/54
53/56/57/58/57/57
55/55/58/58/60/61
54/55/55/55/55
55/55/55/54/55/57/57/58/59
../../45/47/50
../../43/45/48/48
51/56/58/62/63
52/56/57/57/57/57
55/56/55/55/55
55/55/55/55/55
53/54/57/58/59/60
54/57/58/58/58/57
55/56/55/55/55
55/55/55/55/55
../../42/44/47/42
61/61/62/64/65
63/63/64/64/64
64/64
59/61/62/63/63/63
63/63/64/64/64
64/64
63/63/64/64/64
65/64
57/57/58
../../43/46/51/57
51/56/58/59/62/63
../../42/44/48
64/64
59/60/62/63/63/63
63/64/64
58/60/61/63/63/63
54/55/59/61/62
58/59/61/63/63
63/64/64
52/58/59/60/62/63
64/64
59/58
58/59/61/63/63
64/64
54/58/61/62/63
58/60/61/63/63


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Kruisingen
Schermen
Hoogtelijnen
0 m
20 m
schaal = 1 : 574
453040
453000
452960
135480
135520
135560
wnp031
wnp001
wnp002
wnp030
wnp032
wnp042
wnp044
wnp003
wnp004
wnp043
wnp028
wnp029
wnp051
wnp041
wnp005
wnp006
wnp033
wnp034
wnp026
wnp027
wnp052
wnp007
wnp008
wnp024
wnp025
wnp035
wnp023
wnp022
wnp040
wnp045
wnp009
wnp010
wnp046
wnp011
wnp012
wnp021
wnp050
wnp038
wnp037
wnp036
wnp047
wnp013
wnp014
wnp020
wnp053
wnp054
wnp056
wnp055
wnp019
wnp018
wnp049
wnp054
wnp015
wnp048
wnp017
wnp016


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden
Gebouwen
Kruisingen
Schermen
Hoogtelijnen
0 m
20 m
schaal = 1 : 669
453050
453000
452950
135500
135550
2,00/7,00/10,00/13,00/16,00
2,00/5,00/8,00/11,00/14,00
22,00/25,00/28,00/31,00/34,00
2,00/5,00/8,00/11,00/14,00/17,00
--/--/10,00/13,00/16,00
--/--/10,00/13,00/16,00/19,00
2,00/5,00
2,00/7,00/10,00/13,00/16,00/19,00

Rapport: Resultatentabel
Model: VL_2036_basismodel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Hoogte	Lden
wnp001_A	2,00	53,69
wnp001_B	7,00	56,69
wnp001_C	10,00	57,55
wnp001_D	13,00	57,68
wnp001_E	16,00	56,99
wnp002_A	22,00	56,69
wnp002_B	25,00	56,81
wnp002_C	28,00	56,87
wnp002_D	31,00	56,91
wnp002_E	34,00	56,98
wnp003_A	2,00	53,00
wnp003_B	7,00	56,42
wnp003_C	10,00	57,47
wnp003_D	13,00	57,67
wnp003_E	16,00	57,00
wnp003_F	19,00	56,61
wnp004_A	22,00	56,91
wnp004_B	25,00	56,95
wnp004_C	28,00	56,98
wnp004_D	31,00	57,04
wnp004_E	34,00	57,14
wnp005_A	2,00	52,49
wnp005_B	7,00	56,09
wnp005_C	10,00	57,16
wnp005_D	13,00	57,42
wnp005_E	16,00	57,23
wnp005_F	19,00	57,10
wnp006_A	22,00	57,05
wnp006_B	25,00	57,12
wnp006_C	28,00	57,19
wnp006_D	31,00	57,22
wnp006_E	34,00	57,26
wnp007_A	2,00	54,35
wnp007_B	7,00	57,09
wnp007_C	10,00	57,78
wnp007_D	13,00	58,00
wnp007_E	16,00	57,51
wnp007_F	19,00	57,09
wnp008_A	22,00	57,30
wnp008_B	25,00	57,33
wnp008_C	28,00	57,29
wnp008_D	31,00	57,32
wnp008_E	34,00	57,40
wnp009_A	2,00	58,63
wnp009_B	7,00	61,14
wnp009_C	10,00	62,38
wnp009_D	13,00	62,83
wnp009_E	16,00	62,82
wnp009_F	19,00	62,89
wnp010_A	22,00	63,20
wnp010_B	25,00	63,36
wnp010_C	28,00	63,54
wnp010_D	31,00	63,71
wnp010_E	34,00	63,87
wnp011_A	2,00	58,78
wnp011_B	7,00	60,93
wnp011_C	10,00	62,21
wnp011_D	13,00	62,92
wnp011_E	16,00	62,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: VL_2036_basismodel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Hoogte	Lden
wnp011_F	19,00	62,97
wnp012_A	22,00	63,13
wnp012_B	25,00	63,31
wnp012_C	28,00	63,49
wnp012_D	31,00	63,66
wnp012_E	34,00	63,83
wnp013_A	2,00	58,86
wnp013_B	7,00	60,41
wnp013_C	10,00	61,74
wnp013_D	13,00	62,85
wnp013_E	16,00	62,94
wnp013_F	19,00	63,05
wnp014_A	22,00	63,37
wnp014_B	25,00	63,54
wnp014_C	28,00	63,71
wnp015_A	2,00	57,61
wnp015_B	7,00	59,30
wnp015_C	10,00	61,21
wnp015_D	13,00	63,04
wnp015_E	16,00	63,22
wnp016_A	2,00	57,60
wnp016_B	7,00	59,51
wnp016_C	10,00	61,32
wnp016_D	13,00	63,05
wnp016_E	16,00	63,22
wnp017_A	2,00	54,16
wnp017_B	7,00	58,38
wnp017_C	10,00	60,51
wnp017_D	13,00	61,86
wnp017_E	16,00	62,83
wnp018_A	2,00	52,32
wnp018_B	7,00	57,50
wnp018_C	10,00	59,34
wnp018_D	13,00	60,38
wnp018_E	16,00	62,43
wnp018_F	19,00	63,17
wnp019_A	22,00	63,36
wnp019_B	25,00	63,64
wnp019_C	28,00	63,89
wnp020_A	2,00	51,33
wnp020_B	7,00	56,11
wnp020_C	10,00	58,05
wnp020_D	13,00	59,20
wnp020_E	16,00	62,05
wnp020_F	19,00	63,02
wnp021_A	22,00	63,23
wnp021_B	25,00	63,49
wnp021_C	28,00	63,75
wnp021_D	31,00	63,95
wnp021_E	34,00	64,14
wnp022_A	2,00	54,38
wnp022_B	7,00	56,26
wnp022_C	10,00	58,00
wnp022_D	13,00	58,84
wnp022_E	16,00	61,82
wnp022_F	19,00	62,79
wnp023_A	22,00	63,05
wnp023_B	25,00	63,31
wnp023_C	28,00	63,57

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: VL_2036_basismodel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Hoogte	Lden
wnp023_D	31,00	63,78
wnp023_E	34,00	63,97
wnp024_A	2,00	55,03
wnp024_B	7,00	55,84
wnp024_C	10,00	55,48
wnp024_D	13,00	55,07
wnp024_E	16,00	54,79
wnp025_A	22,00	54,69
wnp025_B	25,00	54,78
wnp025_C	28,00	54,85
wnp025_D	31,00	54,89
wnp025_E	34,00	54,93
wnp026_A	2,00	54,76
wnp026_B	7,00	55,63
wnp026_C	10,00	55,47
wnp026_D	13,00	55,25
wnp026_E	16,00	55,04
wnp027_A	22,00	55,01
wnp027_B	25,00	55,01
wnp027_C	28,00	55,04
wnp027_D	31,00	55,06
wnp027_E	34,00	55,06
wnp028_A	2,00	54,48
wnp028_B	7,00	54,72
wnp028_C	10,00	55,22
wnp028_D	13,00	55,09
wnp028_E	16,00	54,87
wnp029_A	22,00	55,01
wnp029_B	25,00	55,01
wnp029_C	28,00	55,06
wnp029_D	31,00	55,10
wnp029_E	34,00	55,12
wnp030_A	2,00	53,02
wnp030_B	7,00	53,54
wnp030_C	10,00	54,40
wnp030_D	13,00	54,56
wnp030_E	16,00	54,60
wnp031_A	2,00	53,20
wnp031_B	7,00	54,02
wnp031_C	10,00	55,08
wnp031_D	13,00	55,01
wnp031_E	16,00	54,99
wnp032_A	2,00	53,55
wnp032_B	5,00	53,93
wnp032_C	8,00	54,01
wnp032_D	11,00	54,28
wnp032_E	14,00	54,52
wnp033_C	10,00	43,21
wnp033_D	13,00	44,83
wnp033_E	16,00	48,09
wnp033_F	19,00	48,44
wnp034_A	22,00	50,70
wnp034_B	25,00	56,06
wnp034_C	28,00	57,63
wnp034_D	31,00	61,63
wnp034_E	34,00	63,24
wnp035_C	10,00	42,31
wnp035_D	13,00	44,22
wnp035_E	16,00	46,95

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: VL_2036_basismodel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Hoogte	Lden
wnp035_F	19,00	41,84
wnp036_C	10,00	42,11
wnp036_D	13,00	43,89
wnp036_E	16,00	48,42
wnp037_C	10,00	43,40
wnp037_D	13,00	45,58
wnp037_E	16,00	50,85
wnp037_F	19,00	57,14
wnp038_A	22,00	57,03
wnp038_B	25,00	57,43
wnp038_C	28,00	57,85
wnp039_C	10,00	44,80
wnp039_D	13,00	46,87
wnp039_E	16,00	52,30
wnp039_F	19,00	59,99
wnp040_A	22,00	60,65
wnp040_B	25,00	61,28
wnp040_C	28,00	62,29
wnp040_D	31,00	63,58
wnp040_E	34,00	64,66
wnp041_C	10,00	45,19
wnp041_D	13,00	46,66
wnp041_E	16,00	50,33
wnp042_A	2,00	54,08
wnp042_B	7,00	54,74
wnp042_C	10,00	55,21
wnp042_D	13,00	54,99
wnp042_E	16,00	54,82
wnp043_A	2,00	54,58
wnp043_B	5,00	55,48
wnp043_C	8,00	57,65
wnp043_D	11,00	58,49
wnp043_E	14,00	60,17
wnp043_F	17,00	61,18
wnp044_A	2,00	53,21
wnp044_B	5,00	53,53
wnp044_C	8,00	53,60
wnp044_D	11,00	53,84
wnp044_E	14,00	54,05
wnp044_F	17,00	54,24
wnp045_A	2,00	64,43
wnp045_B	5,00	64,29
wnp046_A	2,00	64,23
wnp046_B	5,00	64,26
wnp047_A	2,00	63,67
wnp047_B	5,00	63,78
wnp048_A	2,00	64,06
wnp048_B	5,00	63,96
wnp049_A	2,00	64,48
wnp049_B	5,00	64,15
wnp050_A	2,00	64,62
wnp050_B	5,00	64,26
wnp051_A	2,00	54,06
wnp051_B	5,00	54,99
wnp051_C	8,00	56,79
wnp051_D	11,00	57,48
wnp051_E	14,00	58,43
wnp051_F	17,00	59,31
wnp052_A	2,00	52,93

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: VL_2036_basismodel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

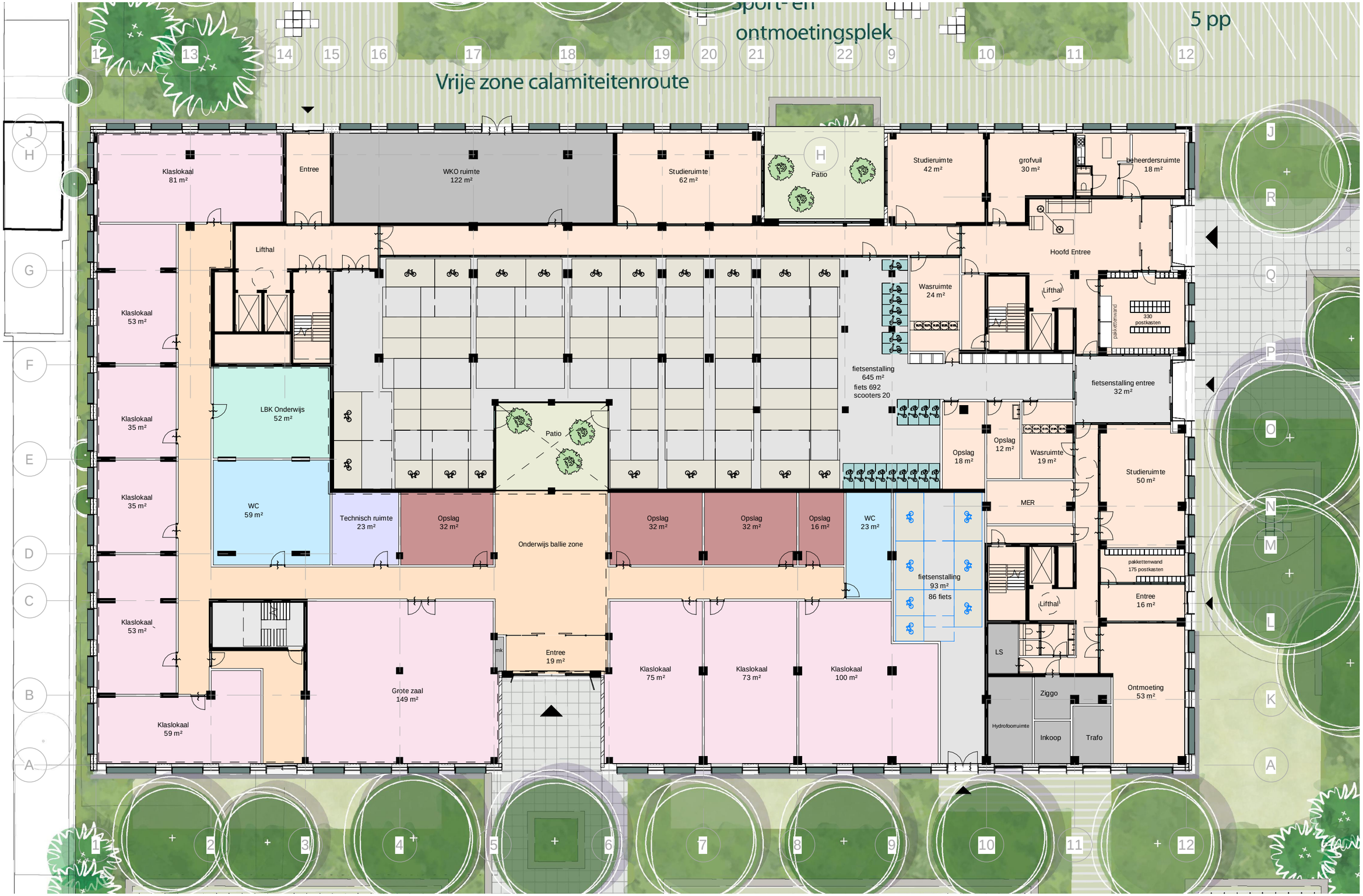
Naam Toetspunt	Hoogte	Lden
wnp052_B	5,00	54,08
wnp052_C	8,00	57,02
wnp052_D	11,00	57,94
wnp052_E	14,00	58,58
wnp052_F	17,00	59,86
wnp053_A	2,00	58,06
wnp053_B	7,00	59,66
wnp053_C	10,00	61,25
wnp053_D	13,00	62,81
wnp053_E	16,00	62,95
wnp053_F	19,00	63,11
wnp054_A	22,00	63,32
wnp054_A	2,00	58,55
wnp054_B	5,00	58,27
wnp055_A	2,00	57,66
wnp055_B	7,00	59,40
wnp055_C	10,00	61,22
wnp055_D	13,00	62,95
wnp055_E	16,00	63,12
wnp056_A	2,00	53,81
wnp056_B	7,00	55,16
wnp056_C	10,00	58,94
wnp056_D	13,00	61,14
wnp056_E	16,00	61,93

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage III

Geluidluwe gevel (standaardwaarden+5 dB) per bouwlaag en toepassing gebouwgebonden maatregelen

BEGANE GROND



* voor ontwerp buitenruimte zie ontwerpboek Copijn dd 16-03-2026

1e VERDIEPING



2e VERDIEPING met hoofdmaten



De studenten units zijn eenvoudig te wijzigen in grotere woon units door de constructie maat van 6600 en 5400.

VERDIEPINGEN



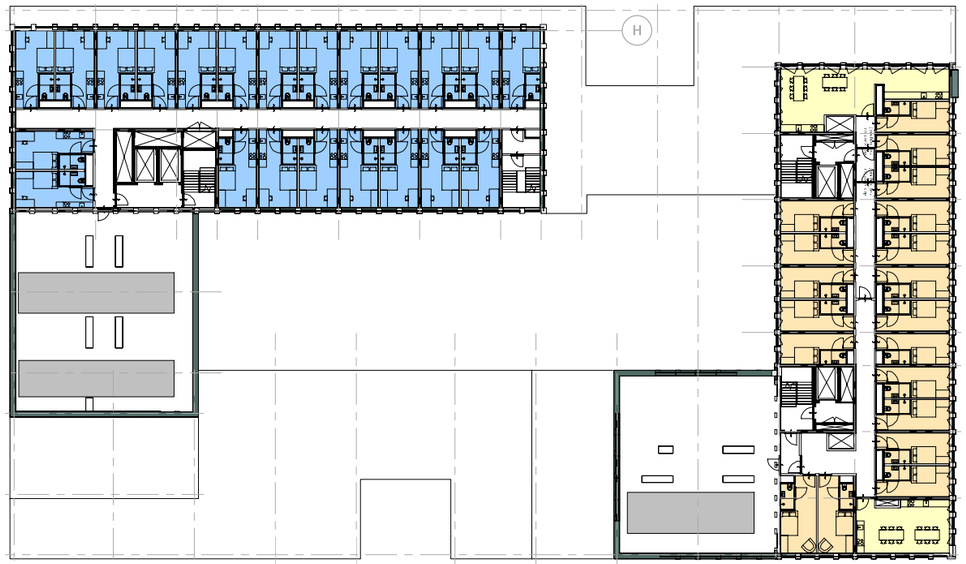
2e - 4e verdieping



5e - 6e verdieping

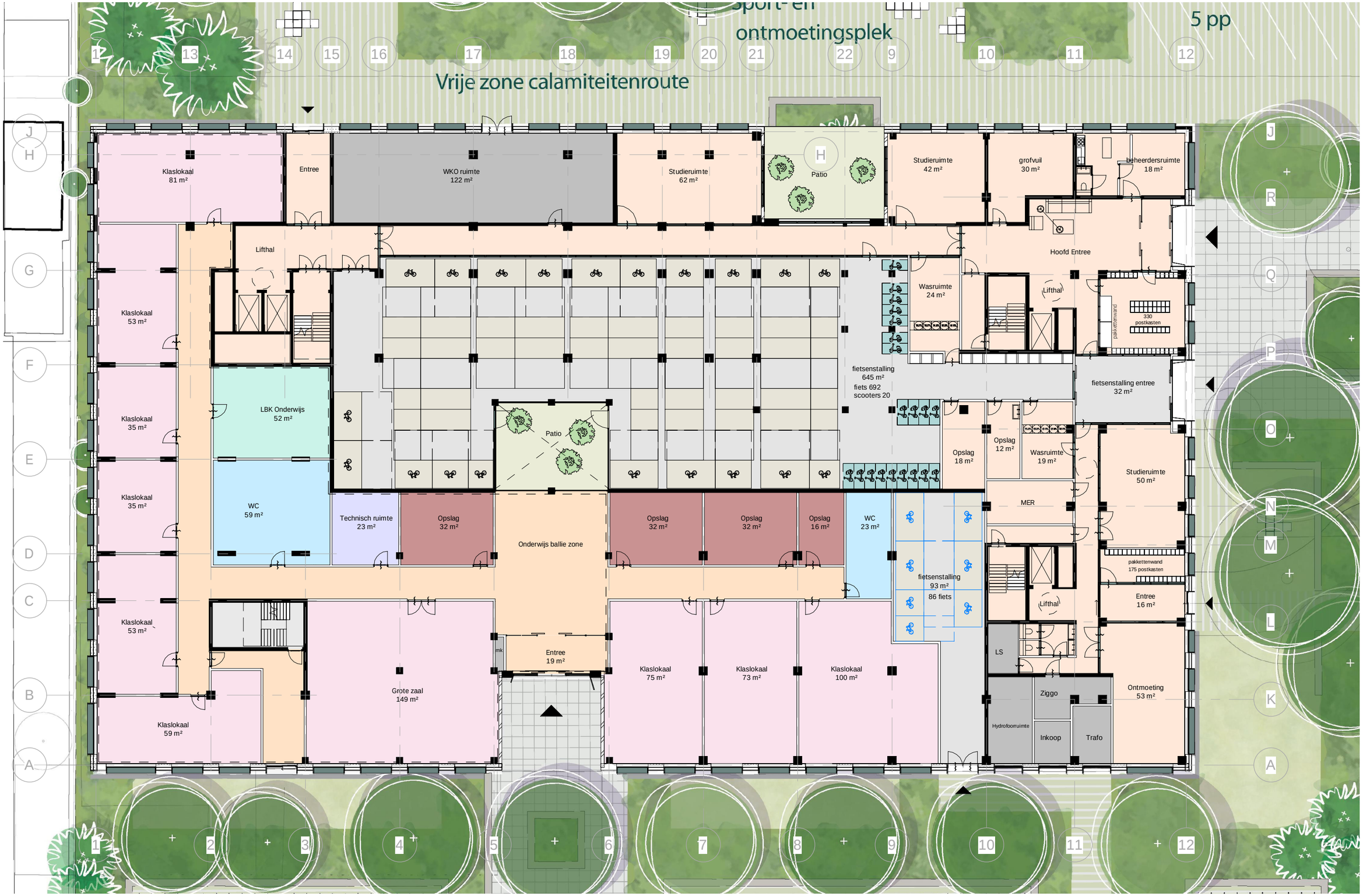


7e - 8e verdieping



9e - 10e verdieping

BEGANE GROND



* voor ontwerp buitenruimte zie ontwerpboek Copijn dd 16-03-2026

1e VERDIEPING



VERDIEPINGEN



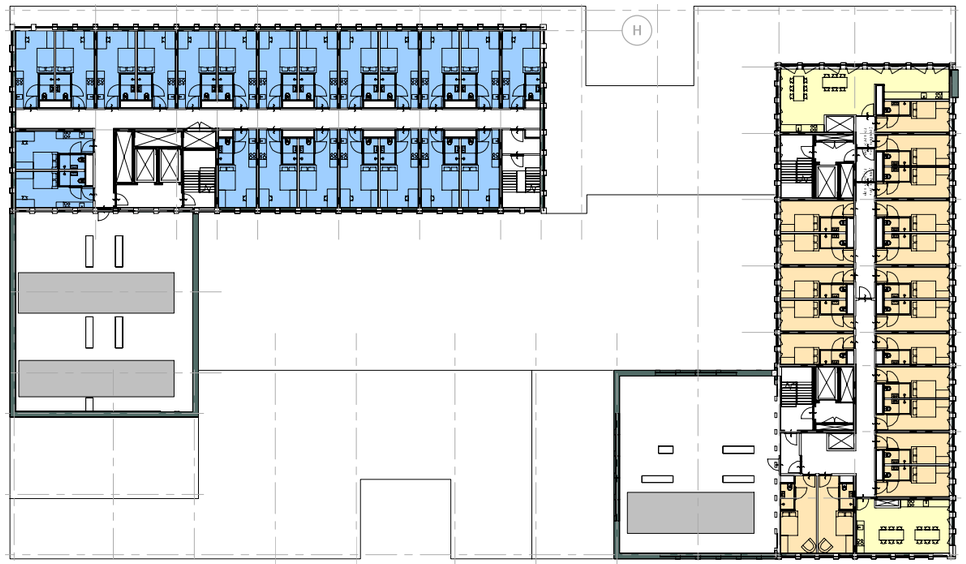
2e - 4e verdieping



5e - 6e verdieping



7e - 8e verdieping



9e - 10e verdieping

VERDIEPINGEN



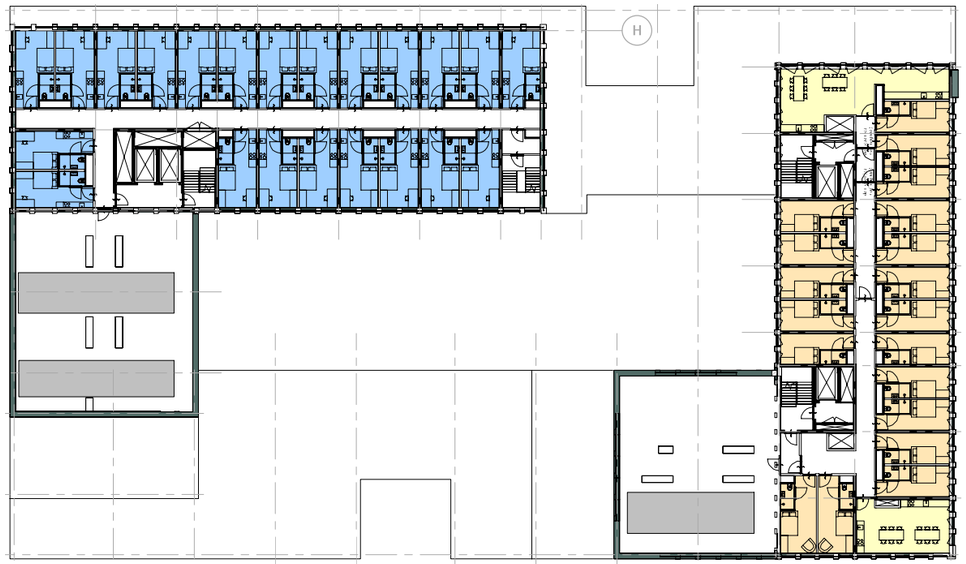
2e - 4e verdieping



5e - 6e verdieping



7e - 8e verdieping



9e - 10e verdieping

Bijlage 14 Akoestisch onderzoek onderwijsfunctie

Livingstonelaan 609 in Utrecht

Akoestisch onderzoek onderwijsfunctie

Opdrachtgever
VOF Livingstonelaan
Contactpersoon
De heer A. de Vos
Kenmerk
R001_01_072520
Versie
01
Datum
13 februari 2026
Auteur
F. (Fabian) Wieland MSc

LBP|SIGHT

Inhoudsopgave

1 Inleiding 3

1.1 Onze opdracht 3

1.2 Het project 3

2 Situatie 5

2.1 Representatieve bedrijfssituatie 5

2.1.1 Onderwijsfunctie 5

3 Wettelijk kader 8

3.1 Besluit kwaliteit leefomgeving 8

4 Beoordeling en conclusie 10

1 Inleiding

1.1 Onze opdracht

In opdracht van VOF Livingstonelaan uit Utrecht heeft LBP|SIGHT in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) het geluid afkomstig van een beoogde onderwijsfunctie inzichtelijk gemaakt voor de bovenliggende nieuwe woningen. Door de situering van deze functies kan mogelijk hinder ontstaan van de onderwijsfunctie naar de bovenliggende beoogde woningen. De nieuwbouw betreft een woongebouw met studentenwoningen en een tweelaagse plint met onder andere een onderwijsprogramma (circa 1.500 m^2), gelegen op de hoek van de Livingstonelaan/Australiëlaan in Utrecht.

In het akoestisch onderzoek wegverkeer met kenmerk R072520aa.224JSSQ.fwi, versie 06, opgesteld door LBP|SIGHT van 7 oktober is het wegverkeerslawaai inzichtelijk gemaakt en beoordeeld in het kader van een ruimtelijke procedure. De conclusie uit dat onderzoek voor de onderwijsfunctie is dat er geen aanvullende geluideisen gelden op grond van het lokale geluidbeleid van Utrecht voor wegverkeerslawaai. Dit heeft betrekking op de impact van omgevingsgeluid op de gevels van de onderwijsfunctie. De gevelgeluidwering moet wel in een vervolgonderzoek (ten tijde van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen) afgestemd worden op het gezamenlijk geluid. Het geluid vanuit de onderwijsfunctie naar de omgeving toe was tot nu toe niet onderzocht.

Op grond van artikel 5.59 Bkl moet worden aangetoond dat het geluid van de onderwijsfunctie op de woningen aanvaardbaar is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). We onderzoeken aan de hand van de onderwijsactiviteiten (installatiegeluid, laden/lossen, stemgeluid, parkeren) of voldaan kan worden aan de standaardwaarden uit artikel 5.65 Bkl of gemotiveerd kan worden afgeweken tot de grenswaarden.

1.2 Het project

Op de hoek van de Australiëlaan en de Livingstonelaan wordt een woongebouw met studentenwoningen gerealiseerd, met een tweelaagse plint waarin onder andere een onderwijsprogramma is opgenomen. Daarnaast is er ruimte voor voorzieningen die deels openbaar zijn en deels ten behoeve van de woningen (hierna: nieuwbouw).

Figuur 1.1 geeft de locatie weer binnen de rode cirkel waar de nieuwbouw wordt gerealiseerd. De huidige bebouwing wordt gesloopt.



Figuur 1.1
Luchtfoto huidige situatie, bron: PDOK 2025

Figuur 1.2 geeft een impressie weer van het woongebouw met een onderwijsfunctie in de plint.



Figuur 1.2
Mogelijke impressie nieuwbouw, bron: Ontwerpboek Livingstonelaan Utrecht, 22 december 2025, opgesteld door OZ

2 Situatie

Figuur 2.1 geeft de plattegrond van de plint weer. In basis is alleen het rood omlijnde gedeelte onderwijs. De rest betreft de fietsenstalling of de algemene, gemeenschappelijke ruimtes behorende bij de studentenwoningen. In lichtblauw (linksboven) is een LBK-ruimte aangegeven.



Figuur 2.1
Plattegrond BG

We geven in dit hoofdstuk de representatieve bedrijfssituatie voor de onderwijsfunctie weer.

2.1 Representatieve bedrijfssituatie

De representatieve bedrijfssituatie (RBS) is de bedrijfssituatie die maatgevend is voor de toetsing aan de geluidnormen. Het betreft in het algemeen een situatie zoals deze zich bijvoorbeeld één keer per maand kan voordoen. Dit is dus een ruimere bedrijfssituatie dan men op basis van gemiddelde capaciteiten zou berekenen.

2.1.1 Onderwijsfunctie

Een onderwijsfunctie heeft mogelijk activiteiten die geluidhinder kunnen geven naar de omgeving. In deze subparagraaf beschrijven we de activiteiten en geven we aan of deze relevant zijn voor het aspect geluid.

Openingstijden
De openingstijden van de school zijn tussen 07:30 – 19:00 uur. Voor de representatieve situatie gaan we ervan uit dat er enkel in de dagperiode (07:00 – 19:00 uur) activiteiten zijn.

Schoolplein/stemgeluid
Er is geen schoolplein aanwezig behorende bij de school. De zone om het gebouw wordt een verblijfszone voor zowel de school als bewoners van de studentenwoningen. De zone heeft een openbaar karakter en hoort niet uitsluitend bij de school. In totaal komen er maximaal 640 studentenwoningen + 20 zorgwoningen óf maximaal 694 studentenwoningen boven de school. Het geluid afkomstig van de verblijfszone is daarom niet toe te schrijven aan de school en wordt deze niet meegenomen in dit onderzoek.

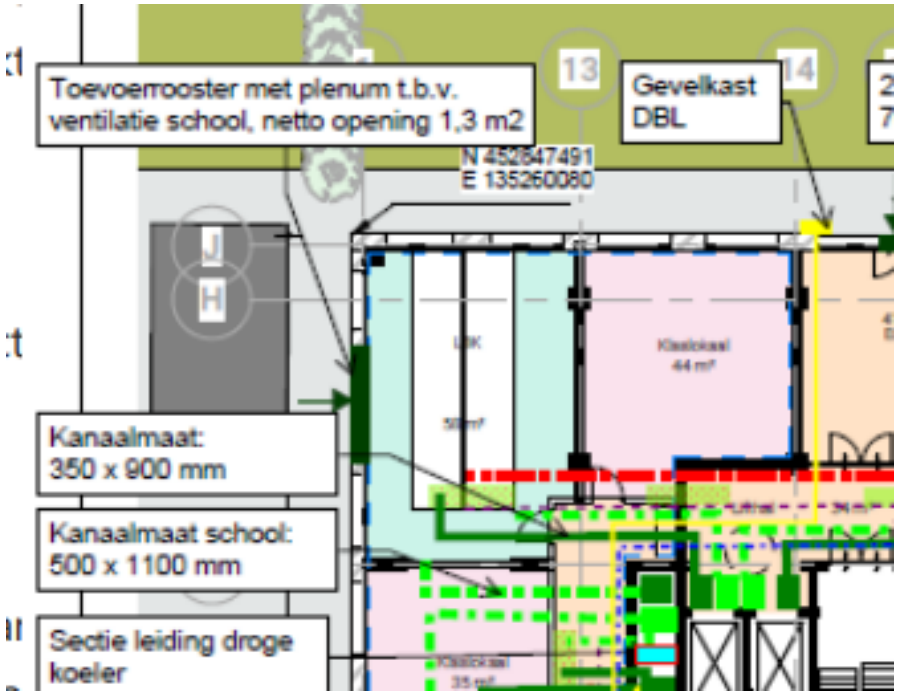
Parkeren – fiets en auto
De fietsenstalling is inpandig op de begane grond, zie figuur 2.1. Direct boven de fietsenstalling bevindt zich een daktuin behorende bij de woningen. Omdat de activiteiten van het parkeren van de fiets/brommer inpandig zijn, is het geluid naar de omgeving niet relevant.

Op het terrein komen in totaal 5 parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen behoren niet zondermeer tot de onderwijsfunctie. De verwachting is dat studenten met OV, lopend of de fiets naar de onderwijsinstelling reizen. Het meeste personeel ook. De mensen die met de auto komen, zullen de auto hoofdzakelijk op straat parkeren. Vanwege het openbare karakter van het parkeren op straat zijn deze activiteiten niet meegenomen in het onderzoek.

Laad en losactiviteiten
Er vinden geen laad- en losactiviteiten plaats voor de onderwijsfunctie, dus deze activiteiten nemen we niet mee.

Dakinstallaties
Ten slotte de installaties behorende bij de school. Het merendeel van de installaties van zowel de woningen als de onderwijsfunctie zit op het dak. De afstand tot de onderwijsfunctie op de begane grond is zo groot dat dit geluid niet relevant is.

Figuur 2.2 geeft de locatie op de begane grond weer die bestemd is voor (een) LBK (luchtbehandelingskast). Deze LBK-ruimte wordt voorzien van een aanvoerrooster in de gevel aan de zijde van het MBO, zie bijgaande uitsnede van het installatieadvies. Afvoer gaat via de schachten naar het dak. De specificaties van de LBK en het toevoerrooster zijn in nog niet bekend.



Figuur 2.2

Ingezoomde plattegrond (BG) – LBK ruimte

3 Wettelijk kader

3.1 Besluit kwaliteit leefomgeving

In hoofdstuk 5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) staan in afdeling 5.1 instructieregels met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Deze instructieregels gelden voor bestuursorganen zoals in dit geval de gemeente Utrecht bij het vaststellen van hun omgevingsplannen en het verlenen van omgevingsvergunningen BOPA.

Vervolgens richt de regelgeving zich op het beschermen van de gezondheid en van het milieu (paragraaf 5.1.4). In paragraaf 5.1.4.2. Geluid door activiteiten, artikel 5.55 lid 1b, is bepaald dat deze regels van toepassing zijn op het toelaten van een geluidgevoelig gebouw wanneer daarop geluid wordt veroorzaakt door een activiteit die op dezelfde locatie is toegestaan op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een BOPA. Er moet rekening gehouden worden met het geluid van activiteiten op geluidgevoelige gebouwen (artikel 5.59). Daarnaast moet een omgevingsplan erin voorzien dat het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw aanvaardbaar is.

In artikel 5.65 is in tabel 5.65.1 de standaardwaarde toelaatbaar geluid op een geluidgevoelig gebouw opgenomen, zoals hieronder weergegeven.

Tabel 5.65.1 Standaardwaarde toelaatbaar geluid op een geluidgevoelig gebouw

	07.00 – 19.00 uur	*19.00 – 23.00 uur*	*23.00 – 07.00 uur*
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ als gevolg van activiteiten	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door aandrijfgeluid van transportmiddelen	--	70 dB(A)	70 dB(A)
Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door andere piekgeluiden	--	65 dB(A)	65 dB(A)

Wanneer de waarden uit tabel 5.65.1 in het omgevingsplan worden opgenomen, gelden deze als geluidwaarden waarmee sprake is van aanvaardbaar geluid en ETFAL.

Gezien de beschreven activiteiten in hoofdstuk 2 behorende bij de onderwijsfunctie gaat het enkel om installatiegeluid. Bij installaties vinden er geen maximale geluidniveaus op die meer dan 10 dB(A) afwijken van de langtijdgemiddelde geluidniveaus.

Het gaat dus enkel om het langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus.

De waarden uit het Omgevingsplan en het Bkl zijn gelijk aan elkaar: 50 dB(A), 45 dB(A) en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Artikel 5.66 (flexibiliteit – afwijken tot grenswaarden) geeft de mogelijkheid dat van de waarde uit tabel 5.65.1 kan worden afgeweken, mits in geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige gebouwen sprake is van langtijdgemiddelde geluidniveaus van maximaal 35 dB(A) in de dag-, 30 dB(A) in de avond- en 25 dB(A) in de nachtperiode.

Tabel 5.66 Grenswaarden toelaatbaar geluid in geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige gebouwen, anders dan binnen in- en aanpandige geluidgevoelige gebouwen

	07.00 – 19.00 uur	***19.00 – 23.00 uur***	***23.00 – 07.00 uur***
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)

4 Beoordeling en conclusie

Zoals we in hoofdstuk 2 hebben aangegeven zijn, met uitzondering van het (mogelijke) geluid van de LBK-ruimte, er geen activiteiten behorende bij de onderwijsfunctie die zorgen voor een relevante geluidemissie naar de bovenliggende beoogde woningen.

Voor de installaties behorende bij de onderwijsfunctie geldt dat geluid naar de omgeving (dus naar bovenliggende woningen) optreedt vanuit de luchttoevoer van de LBK. Het geluid afkomstig van deze LBK voldoet zonder maatregelen mogelijk aan de geluidwaarden waarmee sprake is volgens de gemeente Utrecht van ETFAL. Als deze waarden worden overschreden, kan het geluid mogelijk voldoende worden gereduceerd door het toepassen van geluidgedempte roosters ter plaatse van de gevel van de LBK-ruimte of door geluiddempers in de aanvoerkanalen. Een andere mogelijkheid is het toestaan van hogere geluidwaarden, mits het geluidniveau in de woningen voldoende laag is (artikel 5.66 van het Bkl).

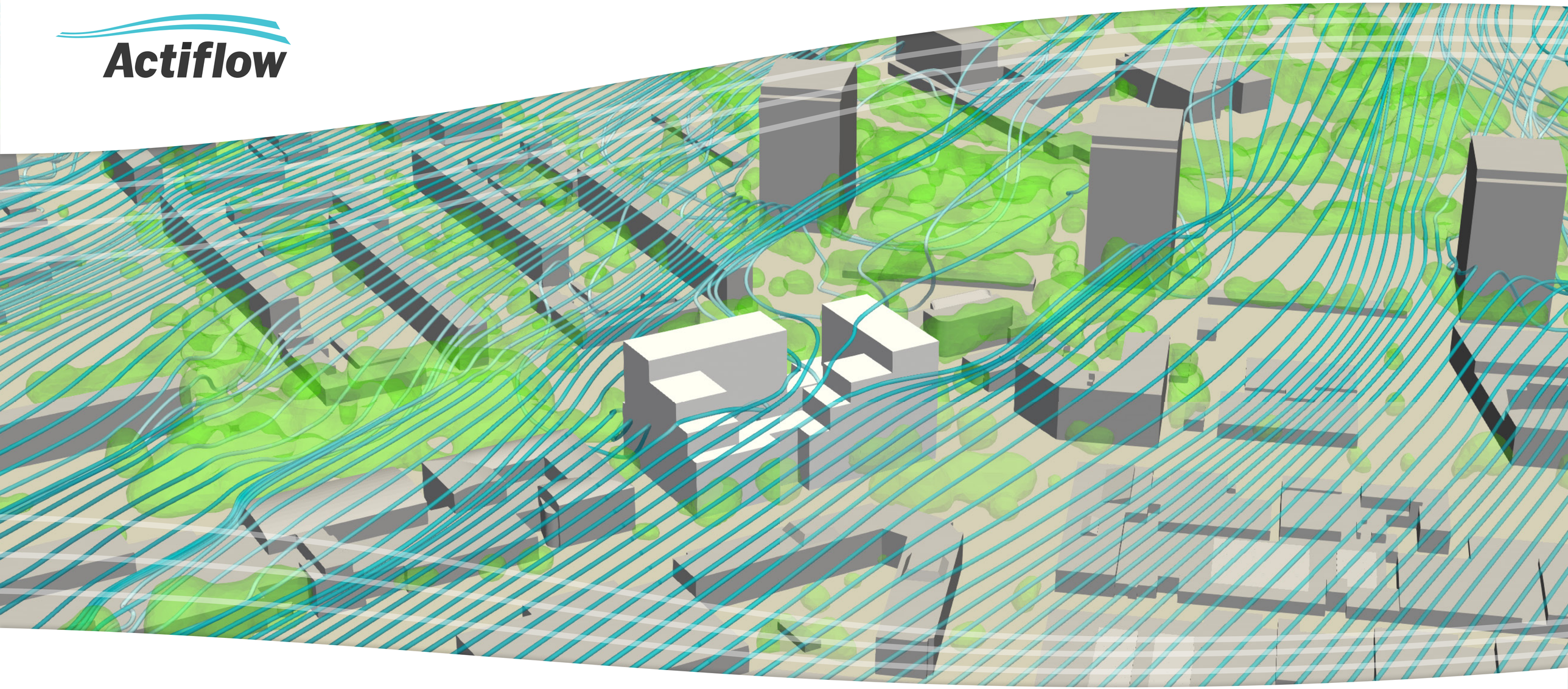
Wanneer in detail bekend is hoe de LBK-ruimte gedimensioneerd wordt (en dus de specificaties van de LBK en de roosterdetaillering bekend zijn), dan kan bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, mits relevant, een berekening worden aangeleverd waarmee wordt aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbare situatie en ETFAL.

LBP|SIGHT

F. (Fabian) Wieland MSc

Bijlage 15 Windonderzoek

Actiflow



Livingstonelaan te Utrecht

CFD-onderzoek naar windhinder en windgevaar

Livingstonelaan te Utrecht

CFD-onderzoek naar windhinder en windgevaar

Opdrachtgever	Slokker Vastgoed
Contactpersoon opdrachtgever	[redacted]
Projectnummer	2025072
Rapportversie	1.0
Status	Definitief
Datum	15 augustus 2025
	©2025 Actiflow BV
Auteur	dr. ir. [redacted]
	[redacted]
Controleur	ir. [redacted]
	[redacted]

Actiflow BV
Tramsingel 5
4814 AB Breda
+31 (0)76 5422 220
contact@actiflow.com
www.actiflow.com

Inhoudsopgave

1. Introductie 4

2. Normstelling 5

2.1 Windhinder en windgevaar

2.2 Classificatie en beoordeling van windhinder en windgevaar

3. Opzet van de berekening 8

3.1 3D-Model en rekenrooster

3.2 Methodiek

3.3 Software

3.4 Aannames en randvoorwaarden

3.5 Vegetatie

4. Resultaten 12

5. Conclusie 17

A Inlegvel NEN 8100:2006 18

B Frequentietabel uurgemiddelde windrichting en snelheid 19

C Situatie bladdragend en bladloze vegetatie, en jaargemiddeld 20

D Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid voor individuele windrichtingen 24

1 Introductie

Voorliggende rapportage omschrijft een windonderzoek uitgevoerd door Actiflow in opdracht van Slokker Vastgoed. Dit windonderzoek is uitgevoerd voor de ontwikkeling van het project Livingstonelaan te Utrecht.

Het plangebied van de ontwikkeling bevindt zich op de hoek van de Livingstonelaan en de Australiëlaan (zie figuur 1.1). Direct ten westen van de nieuwbouw bevindt zich de Herman Brood Academie, ten noordwesten ligt een parkje. De omgeving verder ten noordwesten kenmerkt zich door lage en middelhoge woningbouw. De omgeving in het noordoosten kenmerkt zich door een combinatie van middelhoog- en hoogbouw. In het zuiden bevindt zich een woonboulevard die vooral bestaat uit laagbouw. Het bouwplan betreft nieuwbouw met een hoogte van maximaal 36,5 m, zie figuur 1.2.

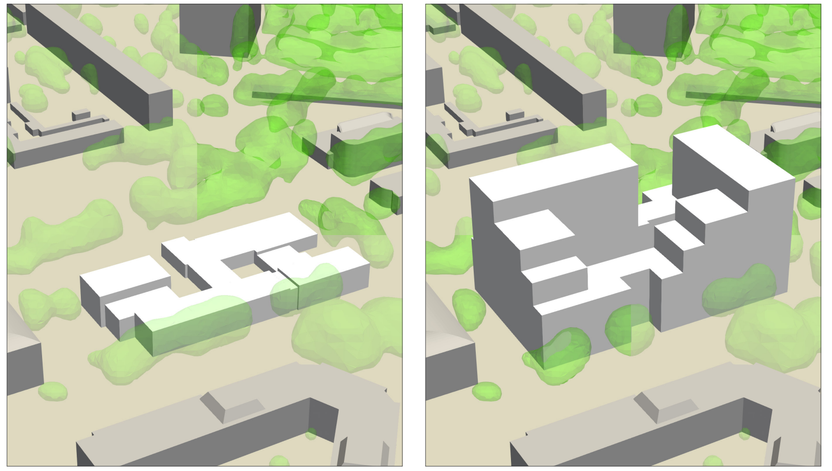
Het inpassen van de nieuwbouw zal leiden tot een wijziging van het lokale windklimaat. Dit kan zorgen voor een situatie die als onprettig of gevaarlijk wordt ervaren. Daarnaast vragen de functies van de gebouwen en het verwachte gebruik van de openbare buitenruimte om een acceptabel comfortniveau ten aanzien van wind. Het is dan ook noodzakelijk het windklimaat inzichtelijk te maken, zodat mogelijke knelpunten kunnen worden aangepakt.

Actiflow is gevraagd om het windklimaat inzichtelijk te maken met behulp van berekeningen op basis van Computational Fluid Dynamics (CFD). In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de normstelling omtrent windhinder en windgevaar, de Nederlandse norm NEN8100:2006 'windhinder en windgevaar in de gebouwomgeving'.

Een uitgebreide beschrijving van de richtlijnen wordt gegeven in hoofdstuk 2. De geometrie van het gebouw en de omgeving, de numerieke instellingen, het rekenrooster en randvoorwaarden zijn weergegeven in hoofdstuk 3. De resultaten worden vervolgens getoond en beschreven in hoofdstuk 4. Ten slotte wordt een conclusie gevormd in hoofdstuk 5.



Figuur 1.1:
Impressie van de locatie van het nieuwbouwproject (Google Earth)



Figuur 1.2:
Impressie van het model van de bestaande situatie (links) en toekomstige situatie (rechts)

Zicht vanuit het zuiden

2 Normstelling

2.1 Windhinder en windgevaar

De normstelling betreffende het windklimaat in de openbare ruimte vindt haar oorsprong in NEN 8100:2006. In deze norm wordt onderscheid gemaakt tussen windhinder en windgevaar. De definitie van windhinder is het ondervinden van hinder door wind. In de norm wordt verondersteld dat dit bij een gemiddeld persoon zal optreden wanneer de lokale uurgemiddelde windsnelheid meer dan 5 m/s bedraagt. Aan de hand van de activiteit die op een bepaalde locatie wordt uitgevoerd kan deze periode van hinder beoordeeld worden. Zo zal in een gebied waar voetgangers enkel doorheen lopen een relatief lange periode van hinder geaccepteerd kunnen worden. Daarentegen zal het windklimaat in bijvoorbeeld een winkelstraat, bushalte of speeltuin pas acceptabel zijn wanneer de tijdsduur van windhinder beperkt is.

Aangenomen wordt dat windgevaar optreedt wanneer de uurgemiddelde lokale windsnelheid meer dan 15 m/s bedraagt. Windgevaar is het optreden van een zeer hoge windsnelheid, waardoor problemen optreden bij het lopen, zoals evenwichtsverlies. Ook hier kan een klein risico op windgevaar geaccepteerd worden bij minder kritische activiteiten, echter een groot risico op windgevaar is in alle voetgangersgebieden onacceptabel.

Figuren 2.1 en 2.2 tonen voorbeelden van windhinder en windgevaar voor voetgangers.



Figuur 2.1: Verbeelding situatie van windhinder



Figuur 2.2: Verbeelding situatie van windgevaar

2.2 Classificatie en beoordeling van windhinder en windgevaar

NEN 8100:2006 geeft de indeling voor windhinder in kwaliteitsklassen. Zowel windhinder als windgevaar worden hierbij op hoofdhoogte van een staande persoon, te weten 1,75 m boven het grondoppervlak, beoordeeld. De indeling in windhinderklassen is weergegeven in tabel 2.1. Aan de hand van de kans op overschrijdingsduur van de grenswaarde voor windhinder wordt bepaald in welke klasse een locatie valt. Afhankelijk van het gebruiksdoel van of activiteit op een specifieke locatie wordt een bepaalde klasse vervolgens beoordeeld als goed, matig of slecht:

- "Goed" betekent dat mensen zich comfortabel voelen en dat de wind nauwelijks voelbaar is.
- "Matig" betekent dat mensen de wind regelmatig zullen opmerken, maar niet vaak genoeg om storend te zijn voor de voorziene activiteit.
- "Slecht" betekent dat de situatie onveilig is.

Tabel 2.1: Classificatie en beoordeling van het lokale windklimaat voor windhinder

Overschrijdingskans (Lokaal windsnelheid > 5 m/s) (% van het aantal uren per jaar)	*Windhinderklasse*	*Beoordeling per activiteit*		
		Doorlopen	Slenteren	Langdurig zitten[a]
< 2,5 % (< 219 uren)	**A**	*Goed*	*Goed*	*Goed*
2,5 - 5 % (219-438 uren)	**B**	*Goed*	*Goed*	*Matig*
> 5 - 10 % (> 438-876 uren)	**C**	*Goed*	*Matig*	*Slecht*
> 10 - 20 % (> 876-1752 uren)	**D**	*Matig*	*Slecht*	*Slecht*
> 20 % (1752 uren)	**E**	*Slecht*	*Slecht*	*Slecht*

[a] Dit geldt conform de norm voor een bankje in het park, voor horeca terrassen of private buitenruimten is zwaardere normstelling nodig om het gewenste comfort te behalen.

Tabel 2.2 toont de indeling en beoordeling van de kans op windgevaar. Bij de beoordeling wordt niet direct onderscheid gemaakt in activiteiten, echter wordt in NEN 8100:2006 opgemerkt dat voor activiteitenklassen 'Slenteren' en 'Langdurig zitten' zelfs een beperkt risico al onacceptabel is. Dit betekent dat voor deze activiteitenklassen geldt dat enkel $p \leq 0,05$ acceptabel is. Een gevaarlijk windklimaat moet in elk voetgangersgebied worden vermeden.

Tabel 2.2: Classificatie en beoordeling van het lokale windklimaat voor windgevaar

Overschrijdingskans (Lokaal windsnelheid > 15 m/s) (% van het aantal uren per jaar)	*Beoordeling*
< 0,05 % (< 4,5 uren)	Geen risico
0,05 - 0,30 % (4,5-26 uren)	Beperkt risico
> 0,30 % (> 26 uren)	Gevaarlijk

2.3 Stedenbouwvisie Utrecht

NEN 8100:2006 geeft geen duidelijkheid bij welk resultaat van een windonderzoek er sprake is van een acceptabele situatie. Lokaal beleid kan hier duidelijkheid in bieden. De gemeente Utrecht kent de Hoogbouwvisie d.d. 13 januari 2005. Deze visie is opgesteld voorafgaand aan het uitkomen van NEN 8100:2006 en geeft enkel een summiere omschrijving van de methode die in NEN 8100:2006 gebruikt zal gaan worden. Dit geeft dientengevolge geen houvast voor verdere toetsing. Op dit moment is de gemeente Utrecht bezig met het ontwikkelen van een stedenbouwvisie, welke nog niet is vastgesteld. In het concept hiervan (Concept Stedenbouwvisie Utrecht 2040) is het volgende vermeld ten aanzien van windonderzoek:

8: Een aangenaam microklimaat

De invloed van wind kan zowel positief als negatief zijn. Een briesje kan verkoelend zijn op hete dagen, maar wind kan ook vervelend of zelfs gevaarlijk zijn. Bij de ontwikkeling van nieuwbouw, vooral als deze hoger is dan de naastliggende omgeving, moet windhinder en windgevaar voorkomen worden. Bij windgevaar kunnen windsnelheden zo hoog worden dat mensen omvergeblazen worden. Er is sprake van windhinder als op loop- of verblijfsniveau de drempelsnelheid voor windhinder te vaak wordt overschreden.

Bij het meten van windhinder wordt er voor verschillende activiteiten (doorlopen, slenteren en verblijven) een drempelwaarde gedefinieerd. Afhankelijk van het type gebied en het daaraan gekoppelde activiteit kunnen strengere eisen aan het windklimaat worden gesteld. Over het algemeen zijn op plekken waar veel mensen verblijven de eisen strenger. In doorloopgebieden zijn de eisen minder hoog. Slentergebieden zitten hier tussenin.

Naast het willen stimuleren van voldoende zonuren, wordt het steeds urgenter om hittestress te voorkomen. Het ontwerpen van voldoende groen, schaduwen het inzetten van het verkoelende effect van wind is dus net zo belangrijk. Met name in de zomer.

Richtlijnen:

- *Windonderzoek is verplicht bij hoogbouw en bij grotere gebiedsontwikkelingen (500 woningen of meer). De initiatiefnemer moet vroeg en in meerdere fases van het ontwerpproces onderzoek laten doen door een gespecialiseerd bureau. Windonderzoek moet altijd uitgevoerd worden volgens de landelijke methode. Windgevaar en windhinder moeten beiden (apart) onderzocht worden.*
- *Windgevaar is nooit toegestaan. Windhinder wordt getoetst op basis van vooraf vastgestelde windklassen per activiteit (doorlopen, slenteren of verblijven).*
- *Windoverlast veroorzaakt door gebouwen wordt opgelost door de positionering van volumes binnen het stedenbouwkundig plan en/of de vorm van het gebouw zoals rondingen of setbacks). Maatregelen in de openbare ruimte (zoals schermen of bomen) zijn ongewenst om windoverlast op te lossen.*

3 Opzet van de berekening

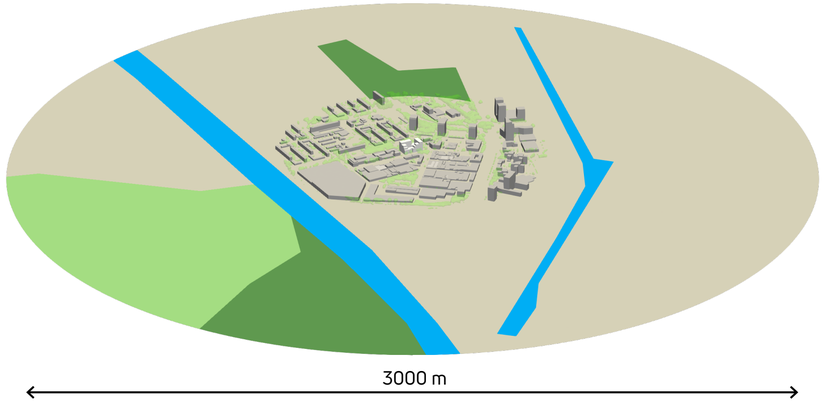
Het windonderzoek is uitgevoerd aan de hand van de richtlijnen in NEN 8100:2006. Hierbij hanteert Actiflow een 'Kwaliteitsrapport', zoals dit ook benoemd wordt in NEN 8100:2006. Hiermee wordt de kwaliteit van ons onderzoek en de betrouwbaarheid van de resultaten gewaarborgd. In dit hoofdstuk worden de belangrijkste elementen voor de opzet van de berekeningen weergegeven.

3.1 3D-Model en rekenrooster

De geometrie van de modellen is gebaseerd op de verkregen tekeningen van de opdrachtgever. De modellen omvatten alle gebouwen binnen een straal van minimaal 450 m. Dit betreft de bestaande situatie en de toekomstige situatie na toevoeging van de nieuwbouw in figuur 1.2, 3.1 en 3.3.

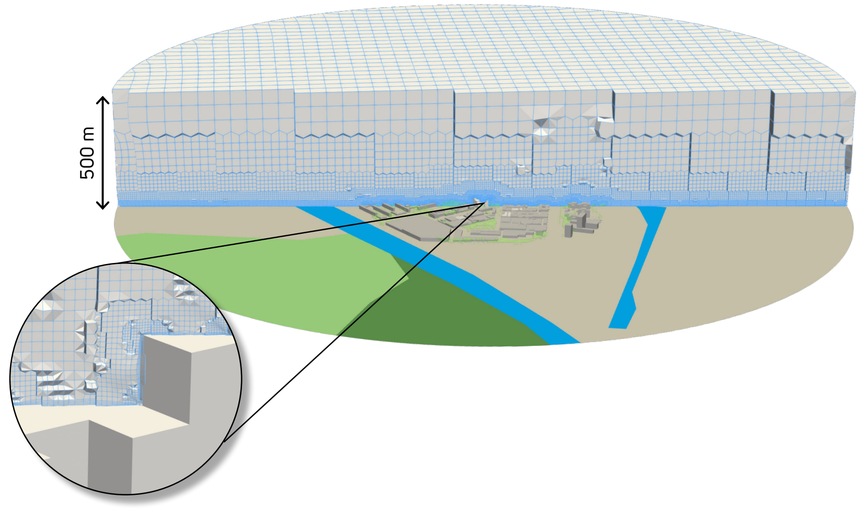
De omliggende bebouwing is als eenvoudige massa's weergegeven. Rond dit gebied is een cilindervormig domein geplaatst met een doorsnede van 3000 m en een hoogte van 500 m. Het plangebied is centraal in dit domein geplaatst, zodat hier verschillende windrichtingen op kunnen worden toegepast zonder dat het voor- of achtergebied te klein wordt. De ruwheid van het voorland is afgestemd op de werkelijke situatie conform NPR 6097:2006.

Het luchtvolume in de hierboven omschreven geometrie is vervolgens opgedeeld in een groot aantal kleine volumecellen. Deze cellen tezamen vormen het rekenrooster voor deze situatie (figuur 3.2). Dit rooster bestaat uit 21.322.294 cellen in het model van de bestaande situatie en 21.891.728 cellen in het model van de toekomstige situatie. Over het grondoppervlak en de bebouwing zijn vijf lagen met anisotrope verfijning geplaatst. Hierbij is de resolutie hoger loodrecht op de betreffende wand. Deze lagen zorgen voor een betere berekening van de snelheidsgradiënt in de (atmosferische) grenslaag.



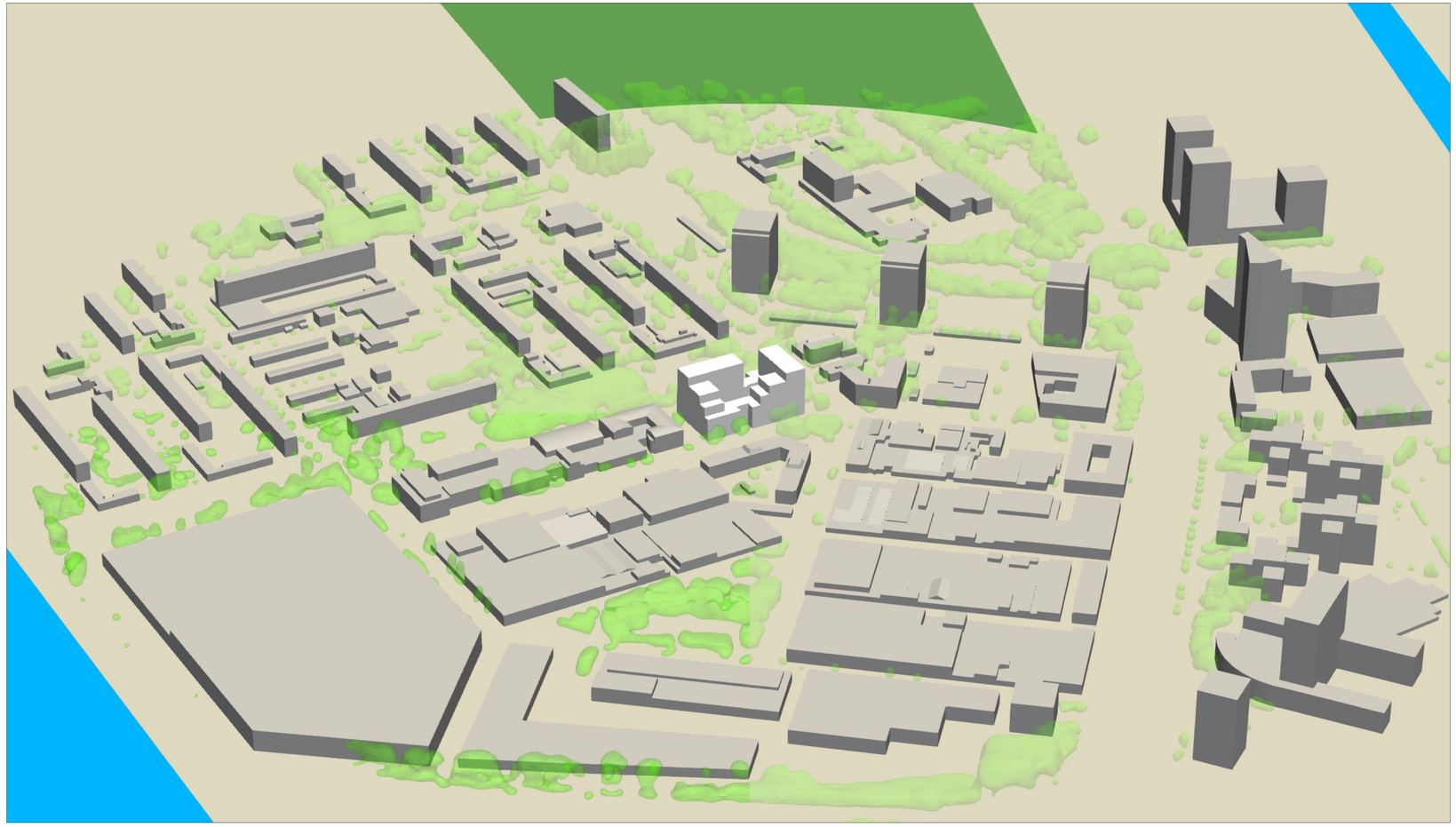
Figuur 3.1:
Impressie van het model

Zicht vanuit het zuiden



Figuur 3.2:
Doorsnede van het rekenrooster

Zicht vanuit het zuiden



Figuur 3.3:
Impressie van het expliciet gemodelleerde gebied

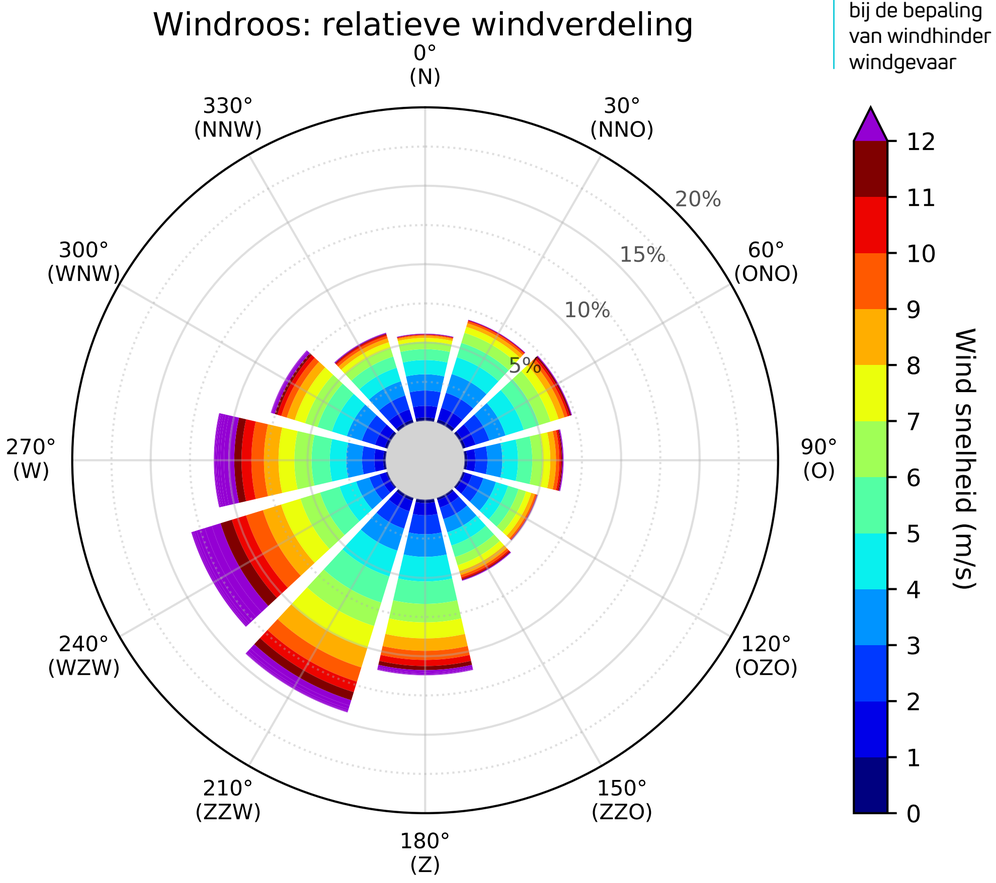
Zicht vanuit het zuiden

3.2 Methodiek

Om inzicht te krijgen in het windklimaat is de gehele windroos doorgerekend, te weten 12 windrichtingen. Voor elke windrichting die in beschouwing is genomen wordt een resulterend snelheidsveld bepaald. Hiermee is voor elke locatie per windrichting de versterkingsfactor ten opzichte van de opgelegde windsnelheid vastgelegd. Vervolgens wordt de windstatistiek conform NPR 6097:2006 gecombineerd met de berekende versterkingsfactor, zodat voor elke windsnelheid op een locatie een overschrijdingskans kan worden bepaald van verschillende windsnelheden. Deze overschrijdingskans wordt vervolgens getoetst aan de gewenste kwaliteitsklasse om te bepalen of er een comfortabel windklimaat kan zijn. Een visualisatie van de lokale windstatistiek als windroos is weergegeven in figuur 3.4. Een frequentieverdeling van de windsnelheid op 60 m hoogte wordt gerapporteerd in bijlage B.

3.3 Software

De berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van OpenFOAM v2412, een softwarepakket dat bedoeld is voor het oplossen van problemen in de continuüm mechanica en thermodynamica. Voor dit project is “simpleFoam” gebruikt. Deze solver is gebaseerd op de Reynolds-averaged Navier-Stokes (RANS) vergelijkingen voor incompressibele vloeistoffen en houdt rekening met turbulentie. Voor de modellering van turbulentie is gebruik gemaakt van het SST k-ω model.



Figuur 3.4: Visualisatie van de windstatistiek welke is gebruikt bij de bepaling van windhinder en windgevaar

3.4 Aannames en randvoorwaarden

Voor de berekeningen is een referentie-windsnelheid van 5 m/s op een hoogte van 60 m opgegeven. Hierbij is een atmosferisch grenslaagprofiel toegepast. Er is aangenomen dat de atmosferische grenslaag een snelheidsprofiel heeft volgens vergelijking 3.1 en 3.2. Hierin is U_n de horizontale windsnelheid, z de hoogte vanaf het maaiveld, en z_0 een ruwheidslengte. De ruwheidslengte is een maat voor de ruwheid van het terrein. Verder is κ de constante van von Kármán en die is gelijk aan 0,41. Deze empirische constante is gerelateerd aan het modelleren van grenslagen. Ook de turbulente grootheden k en ω verlopen volgens een voorgeschreven profiel, zoals aangegeven in vergelijking 3.3 en vergelijking 3.4. Hierin heeft C_μ de waarde 0,09. Deze empirische constante komt voort uit het gebruikte turbulentiemodel (SST k-ω).

$$U_n(z) = \left(\frac{U^*}{\kappa}\right) \ln\left(\frac{z + z_0}{z_0}\right) \tag{3.1}$$

$$U^*(z_0, U_{ref}, z_{ref}) = \frac{\kappa \cdot U_{ref}}{\ln\left(\frac{z_{ref}+z_0}{z_0}\right)} \tag{3.2}$$

$$k(z) = \frac{U^{*2}}{\sqrt{C_\mu}} \tag{3.3}$$

$$\omega(z) = \frac{U^*}{\kappa(z - z_{ground} + z_0)\sqrt{C_\mu}} \tag{3.4}$$

3.5 Vegetatie

Vegetatie heeft een relevante invloed op het windklimaat en is daarom rondom het plangebied en op het eigen perceel opgenomen. Deze invloed verandert echter in de loop van het jaar, afhankelijk van het seizoen en het type vegetatie. Tegelijkertijd verschillen ook de windomstandigheden in de loop van het jaar. Conform NEN 8100:2006 dient de windstatistiek conform NPR 6097:2006 te worden gebruikt. De resulterende windstatistiek geeft een overzicht van de optredende windrichtingen en windsnelheden over een periode van meerdere jaren. Het is binnen deze norm niet mogelijk om een uitsplitsing te maken naar seizoenen. Om een zo realistisch mogelijk beeld van het windklimaat te krijgen is daarom een vereenvoudiging nodig. In het bijzonder worden twee verschillende simulatiesets uitgevoerd voor het hele jaar: één met bladdragende vegetatie (vegetatietoestand in de zomer) en één met bladloze vegetatie (vegetatietoestand in de winter). Het gemiddelde tussen de twee resultaten wordt vervolgens berekend om een overzicht te krijgen van het windklimaat over het hele jaar. De jaargemiddelde resultaten worden gerapporteerd en besproken in hoofdstuk 4 conform NEN 8100:2006, terwijl de afzonderlijke resultaten voor het geval met bladdragende vegetatie en bladloze vegetatie worden gerapporteerd in bijlage C.

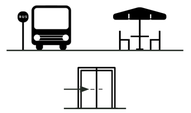
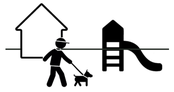
4 Resultaten

In deze sectie worden de resultaten voor windhinder en windgevaar ter plaatse van de openbare buitenruimte weergegeven conform NEN 8100:2006. De resultaten van de openbare buitenruimte worden weergegeven op horizontale doorsneden op 1,75 m boven maaiveld.

Figuren 4.1, 4.2 en 4.3 tonen de resultaten van de openbare buitenruimte. In figuur 4.2 worden de resultaten getoond voor de diverse activiteiten die benoemd worden in NEN 8100:2006. Figuur 4.2a en b tonen de jaargemiddelde resultaten voor de activiteiten doorlopen en slenteren. Figuur 4.2c toont het resultaat voor de activiteit langdurig zitten. Deze activiteit vindt, in tegenstelling tot de andere activiteiten, typisch plaats tijdens dagen die een aangenamer klimaat kennen. Deze dagen zijn veelal gelegen in de lente- en zomermaanden, wanneer de aanwezige vegetatie volledig in het blad staat. Het hier getoonde resultaat is dan ook die van de berekeningen met al de vegetatie bladdragend.

Als richtwaarden voor de gewenste windhinderklassen wordt tabel 4.1 aangehouden.

Tabel 4.1: Richtwaarden van de windhinderklassen per activiteit

		Goed	Matig	Slecht
	*Langdurig zitten* en voetgangersactiviteiten ter plaatse van gebouw-entrees, etc.	A	B	C, D en E
	*Slenteren* en op locaties die gezien kunnen worden als verblijfsgebied voor voetgangers	A en B	C	D en E
	*Doorlopen* op locaties met voor voetgangers louter een verkeersfunctie en geen verblijfsfunctie	A, B en C	D	E
Windgevaar dient bij voorkeur voorkomen te worden. Een beperkt risico kan lokaal geaccepteerd worden wanneer deze valt binnen in een zone met activiteit "doorlopen"				

Uit de resultaten blijkt dat, als gevolg van de realisatie van de nieuwbouw, een gevarieerd windklimaat zal optreden op en rondom de projectlocatie. De optredende condities rondom de nieuwbouw worden gekenmerkt door windhinderklassen A en B (matig tot goed voor iedere activiteit) tot met windhinderklasse D (enkel nog matig geschikt voor de activiteit doorlopen). In de bestaande situatie treedt een heel windluw klimaat op met enkel windhinderklasse A, zie figuur 4.1. Gezien het windluwe klimaat in de bestaande situatie zal enkel het windklimaat in de toekomstige situatie in detail besproken worden.

In de toekomstige situatie ontstaat een windklimaat dat overwegend in lijn is met de omgeving. Het wordt gekenmerkt door veelal windhinderklasse A en enkel nabij hoeken of doorgangen komen hogere windhinderklassen voor tot windhinderklasse D.

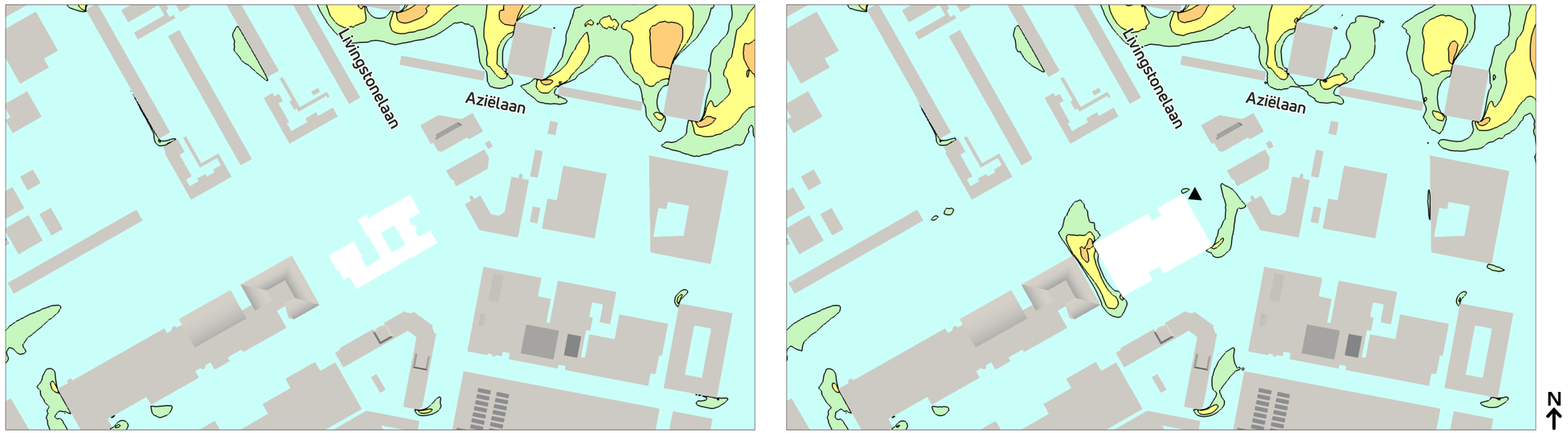
Figuur 4.2 toont de beoordeling van de verschillende voetgangersactiviteiten rondom het projectgebouw voor zowel de bestaande als de toekomstige situatie. Door het windluwe klimaat in de bestaande situatie kan elke activiteit naar verwachting comfortabel uitgevoerd worden. In de toekomstige situatie verandert dit enkel in de doorgang tussen de Herman Brood Academie en de nieuwbouw. In de toekomstige leidt dit tot een minder gunstige beoordeling voor de activiteiten slenteren en langdurig verblijven. Deze doorgang is echter vooral voorzien voor de activiteit doorlopen, waarbij het optredende windklimaat overwegend een goede beoordeling laat zien met enkel een kleine zone met een matige beoordeling op de noordwesthoek van het projectgebouw. De verdere omgeving rondom het projectgebouw is overwegend comfortabel voor alle voetgangersactiviteiten op enkele zones na waar het windklimaat slechts matig is. Deze zones zijn echter dusdanig klein dat dit geen merkbaar effect zal hebben op de beleving van het windklimaat.

De hoofdentree van de nieuwbouw, aangegeven met een driehoekje in figuur 4.1, ligt in een zone met windhinderklasse A en zal daarmee naar verwachting een comfortabel klimaat voor het gebruik van de entree kennen. Het is noodzakelijk overige entrees eveneens in zones met windhinderklassen A of B te plaatsen. Hier biedt het hier getoonde windklimaat voldoende ruimte voor.

Op grotere afstand ten noordoosten van het projectgebouw komen zowel in bestaande situatie als in de toekomstige situatie hogere windhinderklassen voor. Door de hoogte van de nieuwbouw wordt de vaak voorkomende zuidwesten wind omhoog geleidt voor het bij de hoogbouw aan de noordzijde van Livingstonelaan en Aziëlaan aankomt. Dit leidt ertoe dat in de toekomstige situatie het windklimaat rond deze hoogbouw licht verbeterd.

Er is geen risico op windgevaar gevonden in het projectgebied.

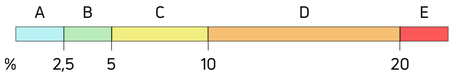
Figuur 4.1:
Windhinder op voetgangersniveau in de bestaande situatie (links) en toekomstige situatie (rechts)

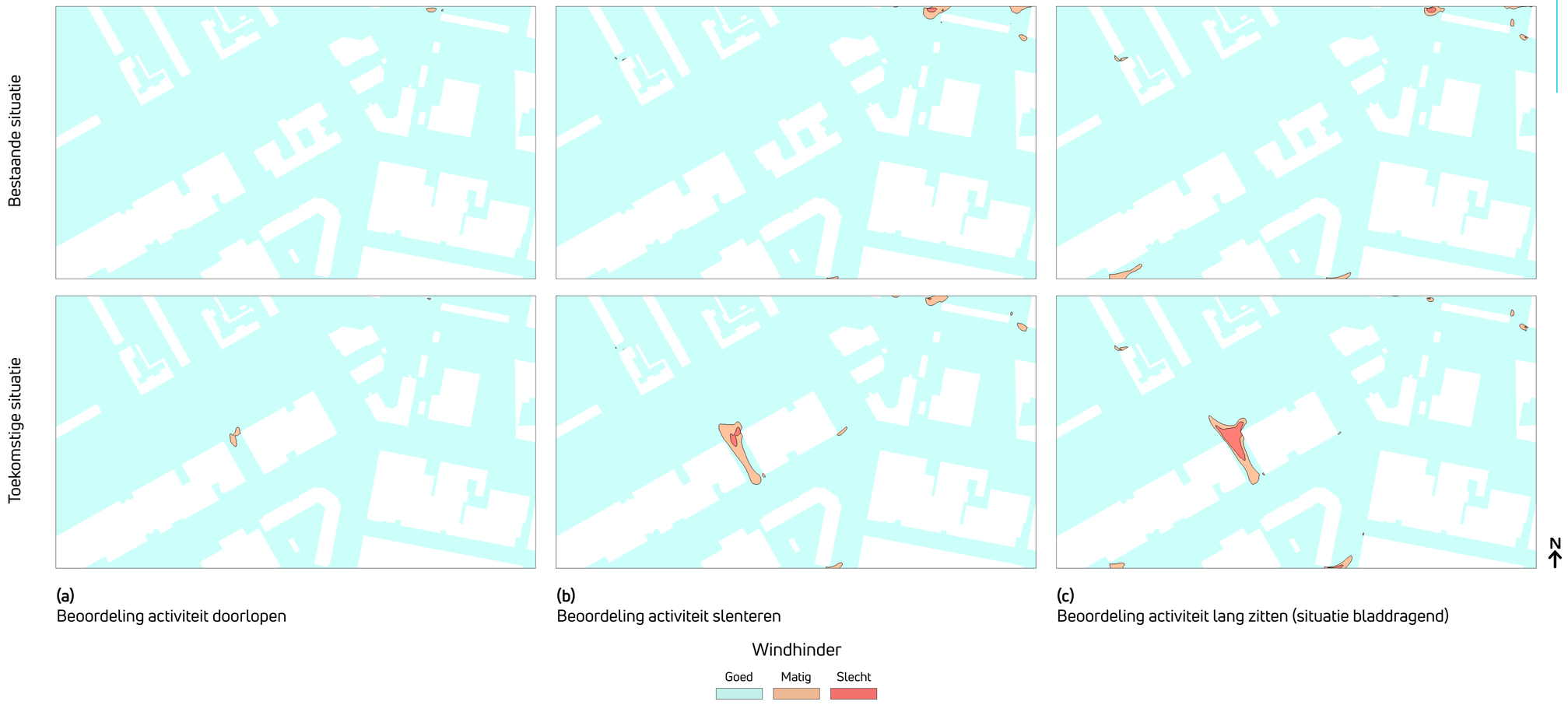


(a)
Bestaande situatie

(b)
Toekomstige situatie

Windhinder
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)





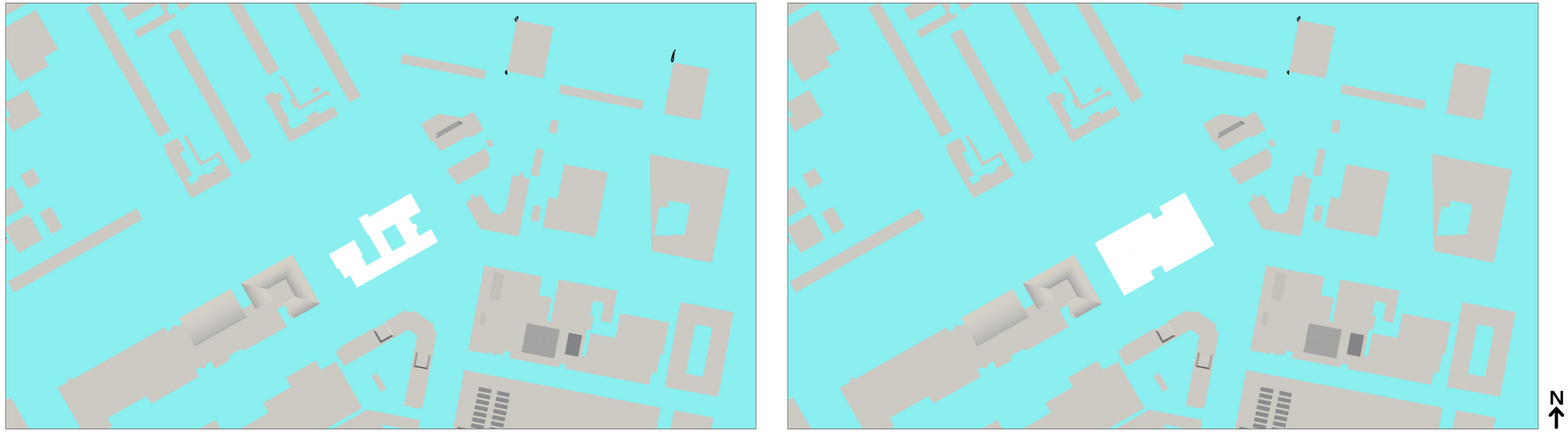
(a)
Beoordeling activiteit doorlopen

(b)
Beoordeling activiteit slenteren

(c)
Beoordeling activiteit lang zitten (situatie bladdragend)

Figuur 4.2:
Windhinder op voetgangersniveau voor drie verschillende activiteiten in de bestaande situatie (boven) en toekomstige situatie (beneden)

Figuur 4.3:
Windgevaar op voetgangersniveau in de bestaande situatie (links) en toekomstige situatie (rechts)



(a)
Bestaande situatie

(b)
Toekomstige situatie



5 Conclusie

Dit rapport beschrijft een windonderzoek uitgevoerd door Actiflow voor het project Livingstonelaan te Utrecht. Door de plaatsing van de nieuwbouw zal het lokale windklimaat beïnvloed worden.

Actiflow is gevraagd een onderzoek uit te voeren op basis van de Nederlandse norm “NEN 8100:2006: Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving”. Hierbij is een geometrisch model van het gebouw en zijn omgeving opgesteld. Een rekenrooster met hoge resolutie is rond deze geometrie opgetrokken als basis voor Computational Fluid Dynamics (CFD)-simulaties van de windstroming.

Het windonderzoek laat het volgende zien:

- Het heersende windklimaat in het projectgebied in de huidige situatie is uitsluitend windluw met enkel windhinderklasse A. In de toekomstige situatie varieert het windklimaat van windhinderklasse A (geschikt voor alle activiteiten) tot D (geschikt voor de activiteit doorlopen).

- De niet-verwaarloosbare zones met windhinderklasse C en D in de toekomstige situatie bevinden zich enkel in de doorgang aan de westzijde van het projectgebouw. Hier wordt de activiteit "doorlopen" verwacht. Deze activiteit zal acceptabel uitgevoerd kunnen worden bij het optredende windklimaat.

- De nieuwbouw leidt tot een verbetering van het windklimaat bij de hoogbouw ten noordwesten van de ontwikkeling.

- De gebouw-entree ondervindt een geschikte windhinderklasse voor het gebruik van de entrees. Bij de plaatsing van overige entrees dient rekening gehouden te worden met het hier getoonde windklimaat.

- Er is geen risico op windgevaar gevonden in het plangebied.

Wij concluderen dan ook dat de invloed van de nieuwbouw op het windklimaat beperkt is en dat er na realisatie een acceptabel windklimaat zal heersen.

A Inlegvel NEN 8100:2006

Project	Project gegevens
Project naam	Livingstonelaan te Utrecht
Opdrachtgever	Slokker Vastgoed
Projectleider Actiflow	[redacted]
Datum	15 augustus 2025
Model	**Algemene gegevens van het model**
Omvang gemodelleerd gebied	Bebouwing binnen 450 m rondom project gebouw
Kerngebied	Nieuwbouw en de directe omgeving
Omgeving	Omgeving in versimpelde bouwvolumes, gedetailleerd nabij het kerngebied
Afmetingen model	Rond met straal 1.500 m en hoogte 500 m
Blokkeringsgraad	Maximaal 3 %
Gemodelleerd groen	Bomen en struiken: poreuze zone
Onderzochte windrichtingen (minimaal 12 over de windroos)	2 x12 (rondom in stappen van 30 graden, met en zonder vegetatie)
Onderzochte configuraties	1 configuratie: nieuwbouw in bestaande omgeving
Computeropstelling	**Specifieke gegevens van gebruikte programmatuur**
Programmatuur	■ FVM (eindige volume methode) ☐ FEM (eindige elementen methode)☐ anders Programmatuur: OpenFOAM Versie: of2506
Algemeen	■ drie-dimensionaal ■ tijd-onafhankelijk ■ isothermisch ☐ passieve scalars ☐ twee-dimensionaal ☐ tijd-afhankelijk ☐ thermisch ☐ actieve scalars Overige:
Rekenrooster	Hybride ongestructureerd: tetraëders en hexaëders met prismalaag Basis: huidige 21.322.294 cellen, toekomstig 21.891.728 cellen
Turbulentiemodellering	SST k-ω
Convectieve differentieschema's	Snelheidscomponenten: linearUpwindV cellLimited leastSquares 1 Turbulente grootheden: limitedLinear 1 Scalaire variabelen: n.v.t.
Randvoorwaarden	**Gebruikte randvoorwaarden**
Instroomprofiel	Logaritmische atmosferische grenslaag, ruwheid afgestemd op omgeving (NPR6097:2006)
Uitlaat	Druk-uitlaat
Boven-/Zijwanden	Slipwanden
Vloer/bodem	No-slip, ruwe wand
Overige	No-slip, ruwe wand/gladde wand

Gegevensverwerking en beoordeling	Informatie voor locatie en berekening windklimaat			
Amersfoortse coördinaten van de locatie	X: 135520		Y: 452899	
Toegepaste eisen	V_{DR} m/s	Gewenste kwaliteitsklasse	Overschrijdingskans % $p(V_{LOK} > V_{DR;H})$	Beoordeling
Voor comfort				
Doorlopen	5,0	A,B,C	p < 10	Goed
Slenteren	5,0	A,B	p < 5	Goed
Zitten	5,0	A	p < 2,5	Goed
Regionale correctie	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t
Voor gevaar				
	15	n.v.t	0,05 < p < 0,30	beperkt risico
	15	n.v.t	p ≥ 0,3	gevaarlijk
Gepresenteerde resultaten	Windhinder contouren en klassenindeling, windgevaar contour			
Opmerkingen en eventuele conclusies van proefoverschrijdend belang	Geen			

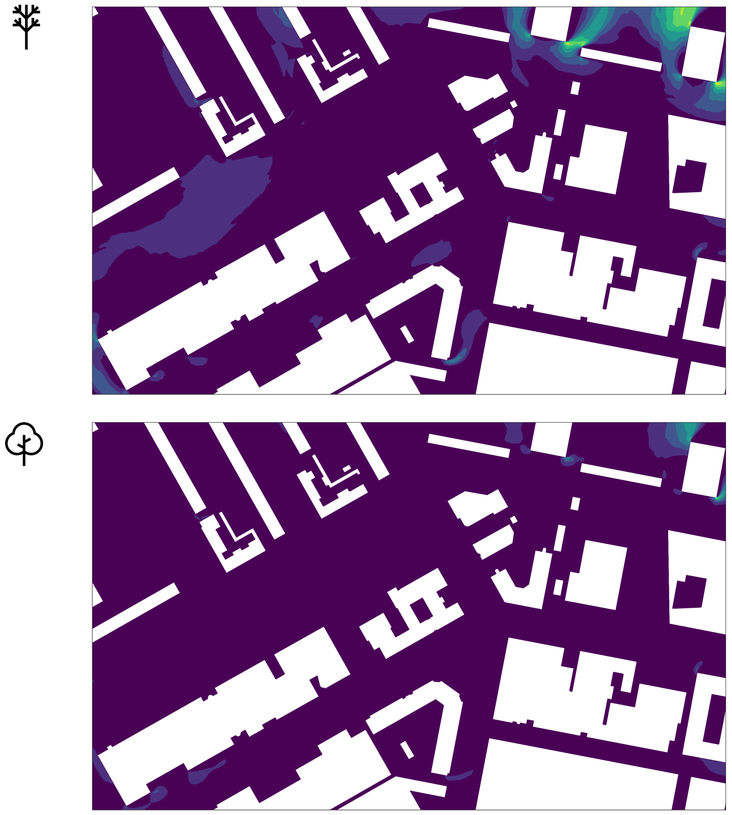
B Frequentietabel uurgemiddelde windrichting en snelheid

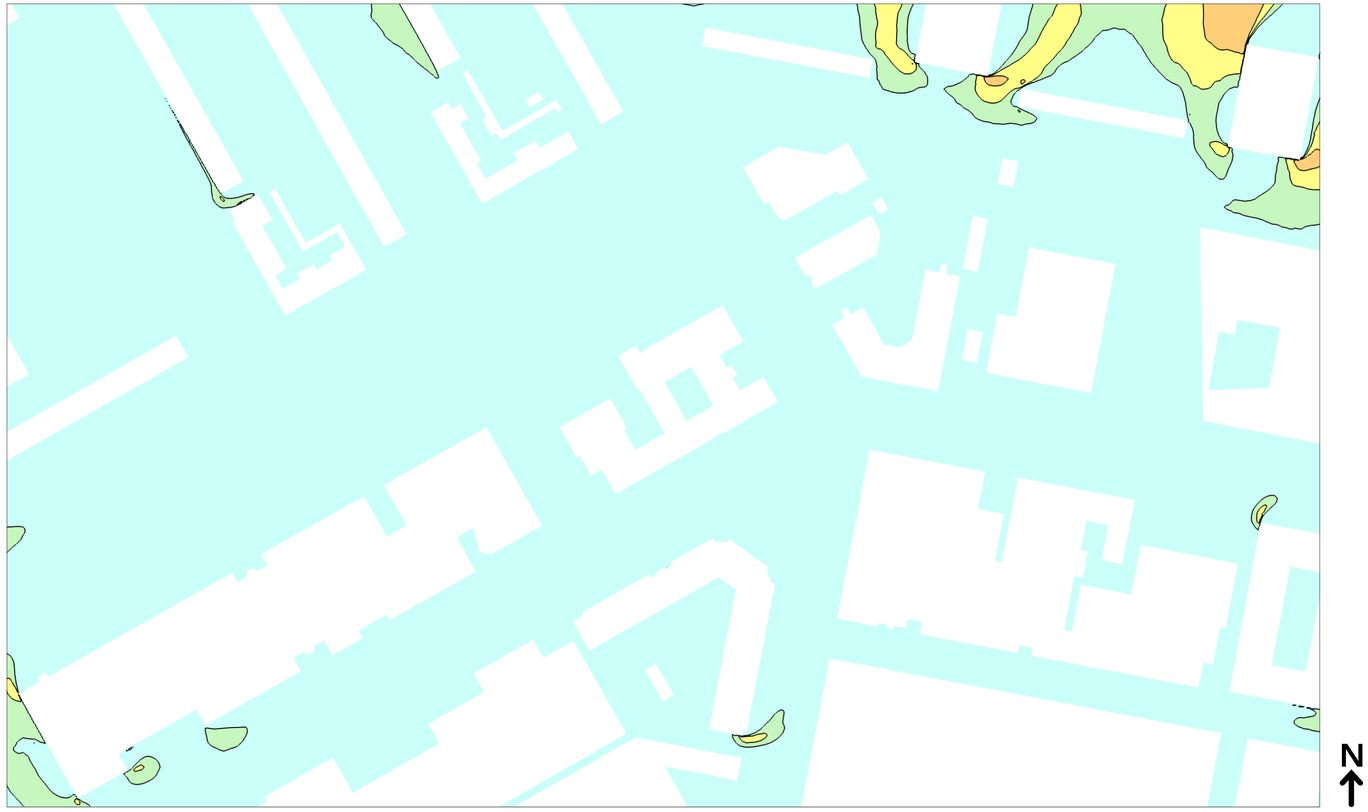
FREQUENTIETABEL VAN DE 60 METER WINDSNELHEID DISTRIBUTIEF RELATIEF IN PERCENTAGES
Amersfoortse Coördinaten: X: 135520 Y: 452899 Jaar 1963-2002

Windsnelheid [m/s]	N 345° - 15°	NNO 15° - 45°	ONO 45° -75°	O 75° - 105°	OZO 105° - 135°	ZZO 135° - 165°	Z 165° - 195°	ZZW 195° - 225°	WZW 225° - 255°	W 255° - 285°	WNW 285° - 315°	NNW 315° - 345°	Cumulatief
0,0 - 0,9	0,23	0,23	0,20	0,18	0,15	0,16	0,23	0,20	0,11	0,17	0,20	0,21	2,26
1,0 - 1,9	0,74	0,76	0,66	0,52	0,48	0,50	0,78	0,71	0,43	0,57	0,64	0,69	7,47
2,0 - 2,9	0,97	1,01	0,92	0,77	0,75	0,77	1,21	1,15	0,68	0,78	0,88	0,92	10,82
3,0 - 3,9	1,04	1,25	1,08	0,95	0,84	0,88	1,44	1,47	0,88	1,01	1,00	0,95	12,79
4,0 - 4,9	0,91	1,12	1,22	1,00	0,81	0,88	1,57	1,72	1,11	1,05	1,00	0,90	13,29
5,0 - 5,9	0,69	0,96	1,02	0,91	0,70	0,77	1,43	1,75	1,30	1,16	0,96	0,75	12,40
6,0 - 6,9	0,47	0,67	0,76	0,66	0,50	0,55	1,18	1,56	1,31	1,10	0,83	0,56	10,15
7,0 - 7,9	0,25	0,40	0,54	0,49	0,35	0,38	1,02	1,48	1,29	1,01	0,69	0,39	8,30
8,0 - 8,9	0,13	0,24	0,39	0,36	0,24	0,27	0,79	1,28	1,21	0,93	0,53	0,26	6,62
9,0 - 9,9	0,06	0,13	0,22	0,22	0,10	0,16	0,58	0,95	1,13	0,80	0,37	0,17	4,88
10,0 - 10,9	0,03	0,05	0,14	0,12	0,04	0,10	0,39	0,70	0,95	0,63	0,26	0,09	3,51
11,0 - 11,9	0,02	0,02	0,09	0,07	0,02	0,06	0,26	0,54	0,75	0,46	0,17	0,05	2,51
12,0 - 12,9	0,01	0,01	0,03	0,04	0,01	0,03	0,15	0,36	0,58	0,37	0,12	0,03	1,72
13,0 - 13,9	-	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,09	0,21	0,47	0,29	0,07	0,01	1,18
14,0 - 14,9	-	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,04	0,12	0,34	0,21	0,03	0,01	0,76
15,0 - 15,9	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,02	0,06	0,21	0,16	0,02	0,00	0,49
16,0 - 16,9	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,03	0,15	0,12	0,01	0,00	0,33
17,0 - 17,9	-	-	-	-	-	-	0,01	0,02	0,10	0,07	0,01	0,00	0,20
18,0 - 18,9	-	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,06	0,05	0,00	0,00	0,13
19,0 - 19,9	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,03	0,00	-	0,08
20,0 - 20,9	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,02	0,02	0,00	-	0,05
21,0 - 21,9	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01	0,00	-	0,02
22,0 - 22,9	-	-	-	-	-	-	-	-	0,01	0,01	0,00	-	0,02
23,0 - 23,9	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01	-	-	0,01
24,0 - 24,9	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	-	0,00
25,0 en hoger	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00

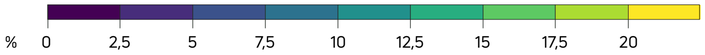
C Situatie bladdragend en bladloze vegetatie, en jaargemiddeld

Windhinder in de bestaande situatie

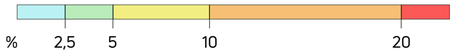




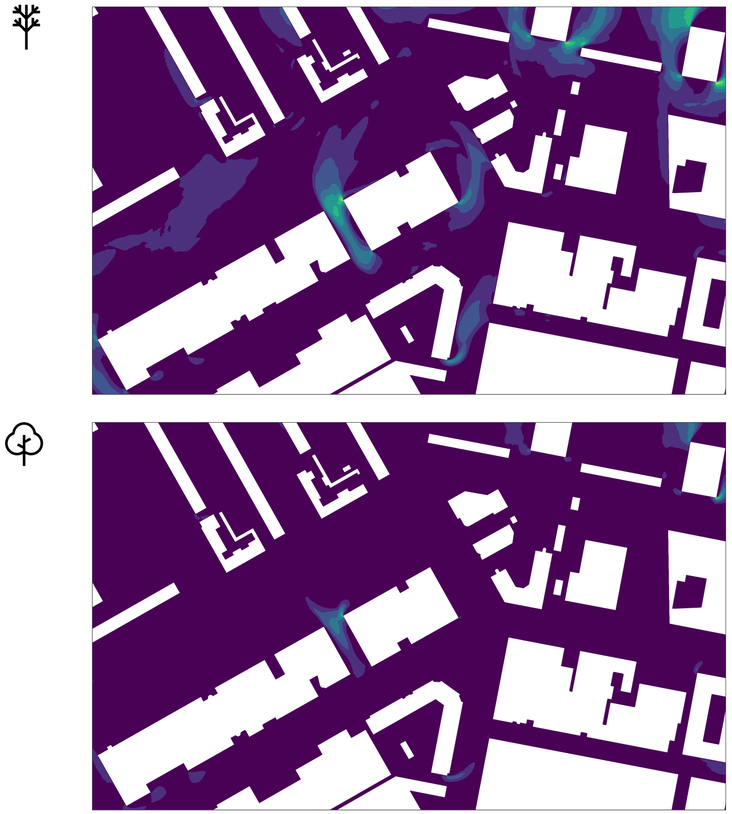
Windhinder
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)

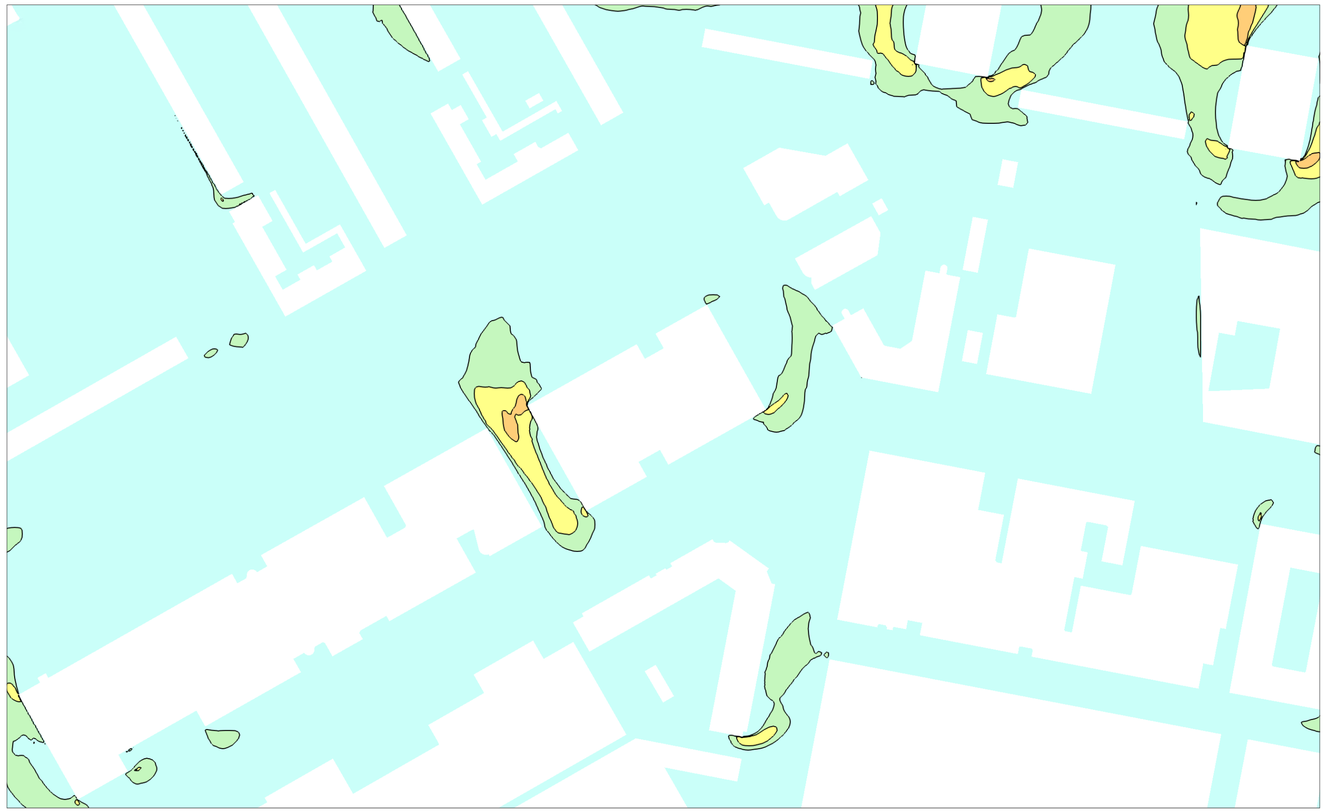


Windhinder
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



Windhinder in de toekomstige situatie





Windhinder
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)

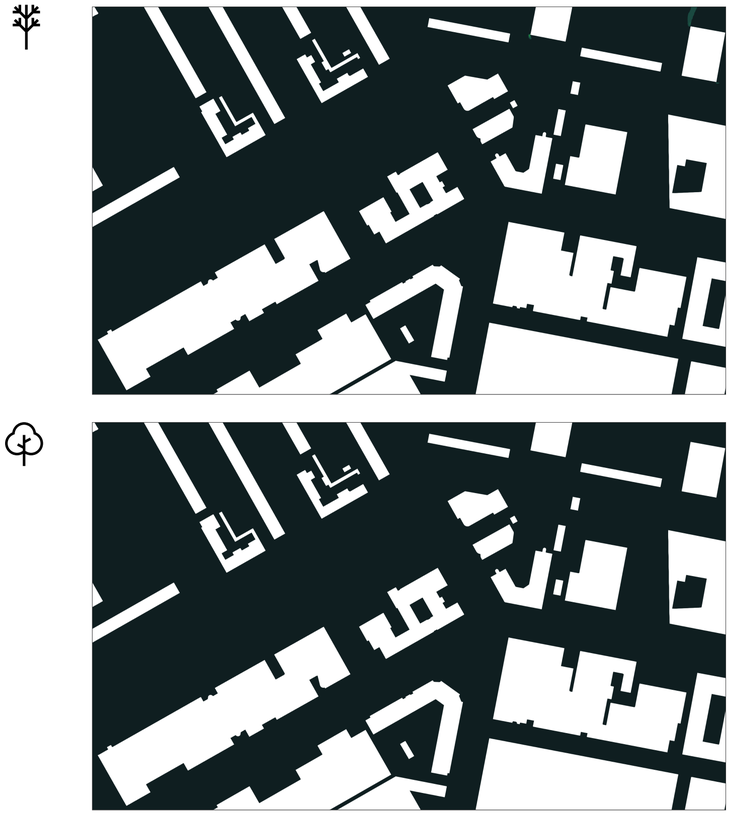
% 0 2,5 5 7,5 10 12,5 15 17,5 20

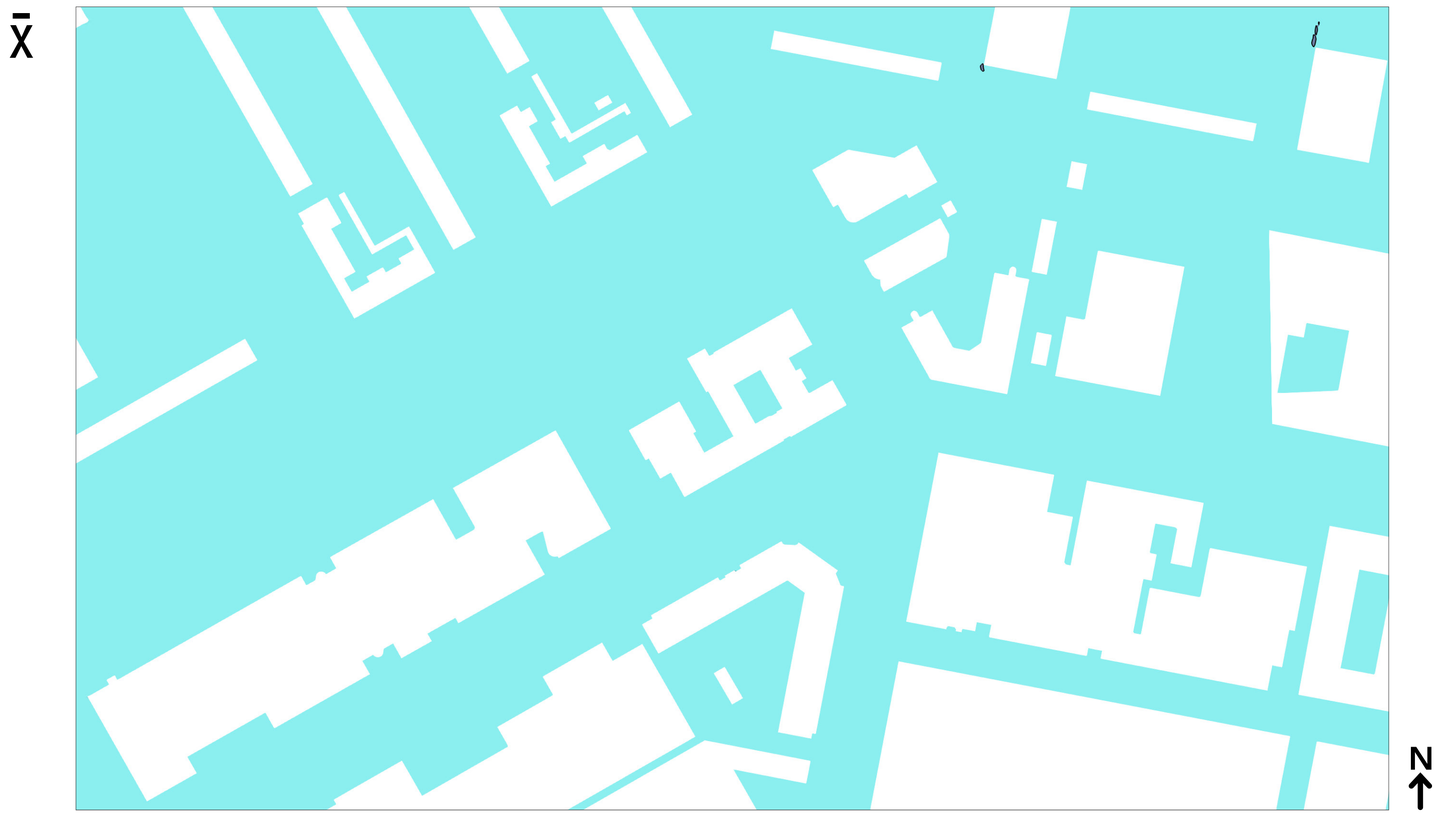
Windhinder
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)

A B C D E

% 2,5 5 10 20

Windgevaar in de bestaande situatie





Windgevaar
Overschrijdingskans 15 m/s drempelsnelheid (%)

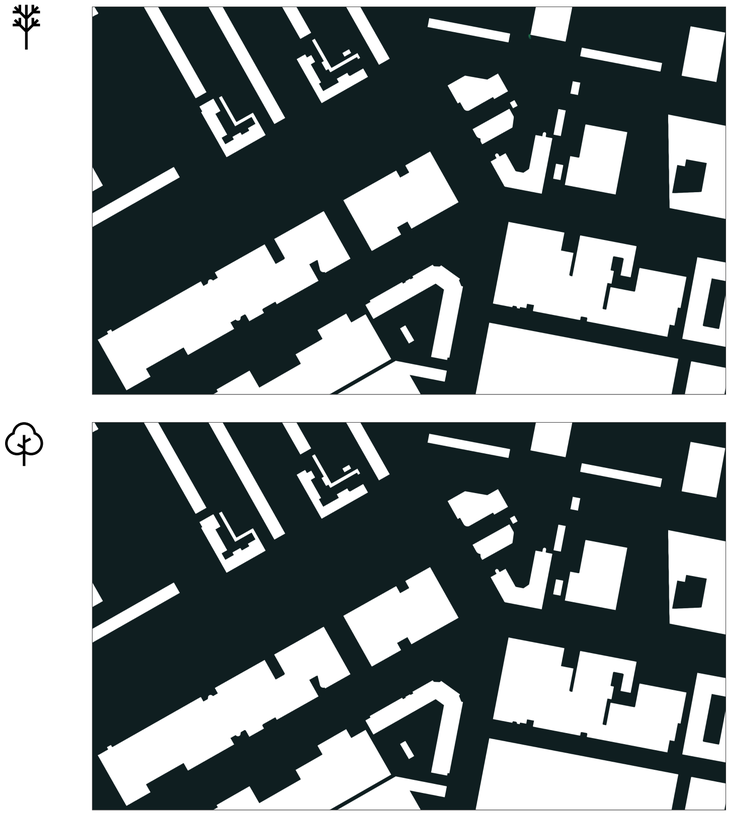
% 0 0,05 0,1 0,15 0,2 0,25 0,3 0,35 0,4

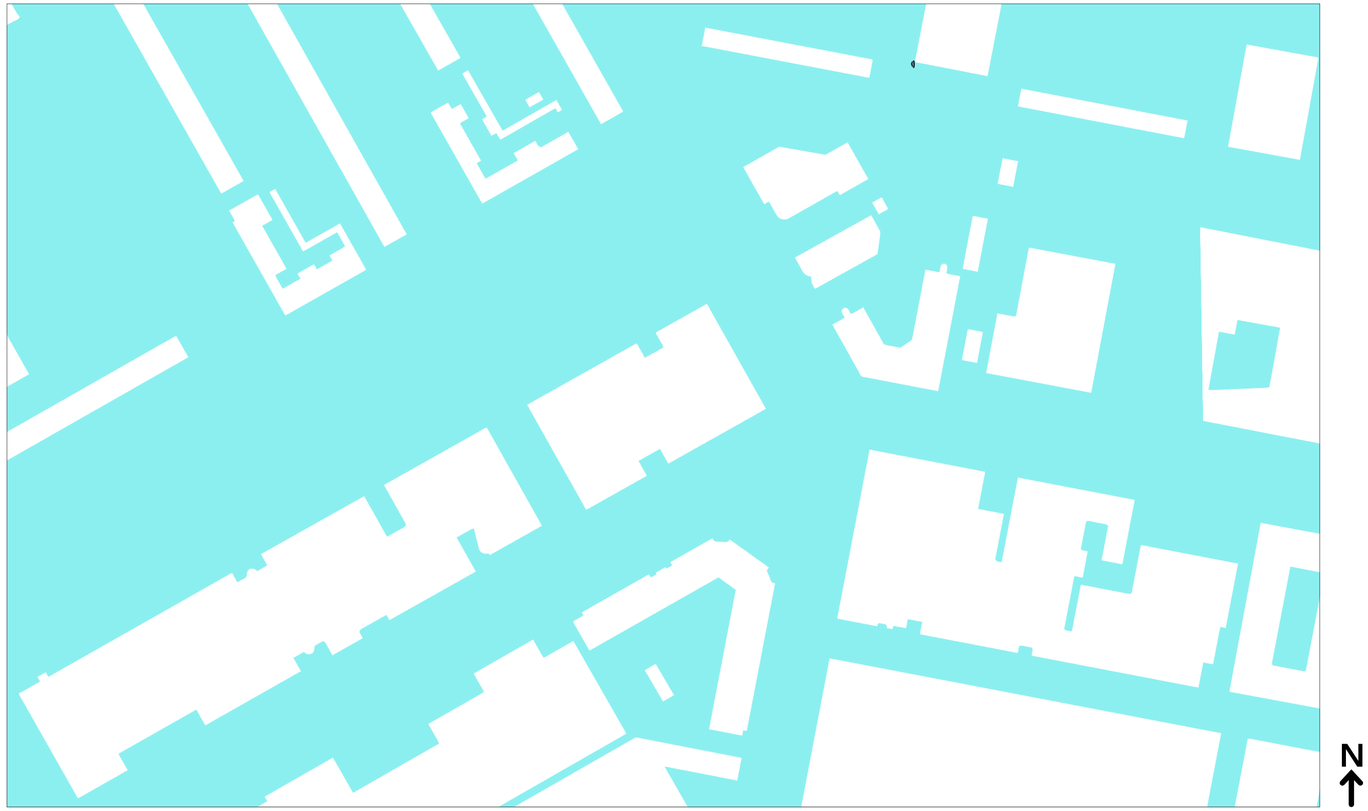
Windgevaar
Overschrijdingskans 15 m/s drempelsnelheid (%)

Geen risico Beperkt risico Gevaar

% 0,05 0,3

Windgevaar in de toekomstige situatie





Windgevaar
Overschrijdingskans 15 m/s drempelsnelheid (%)

% 0 0,05 0,1 0,15 0,2 0,25 0,3 0,35 0,4

Windgevaar
Overschrijdingskans 15 m/s drempelsnelheid (%)

Geen risico Beperkt risico Gevaar

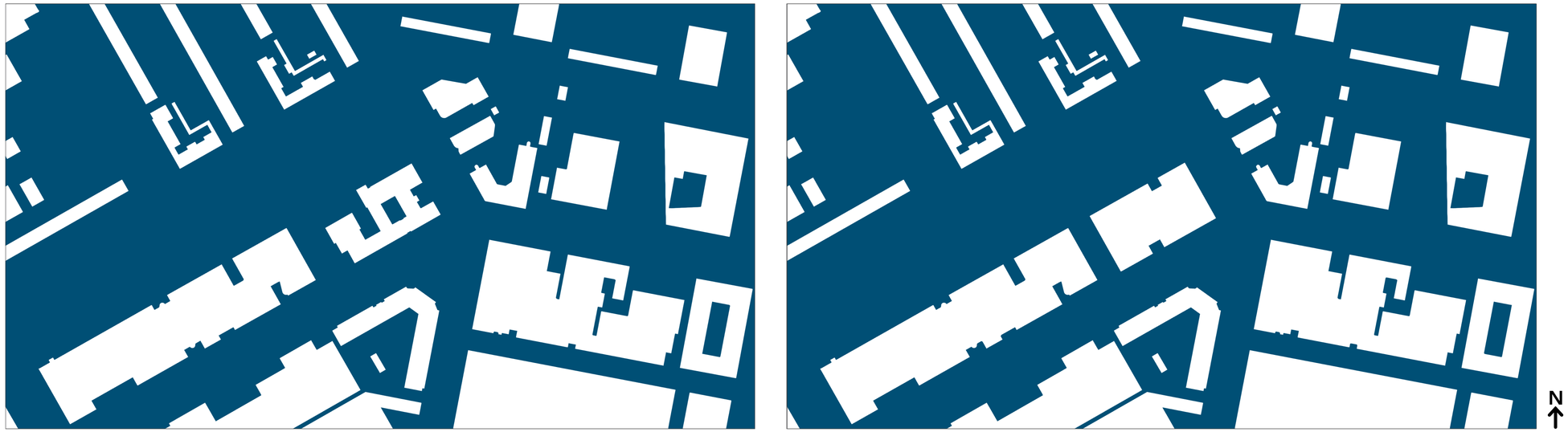
% 0,05 0,3

D Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid voor individuele windrichtingen

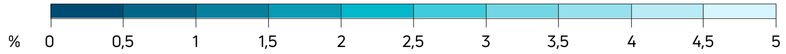
Windrichting:
0° Noord

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



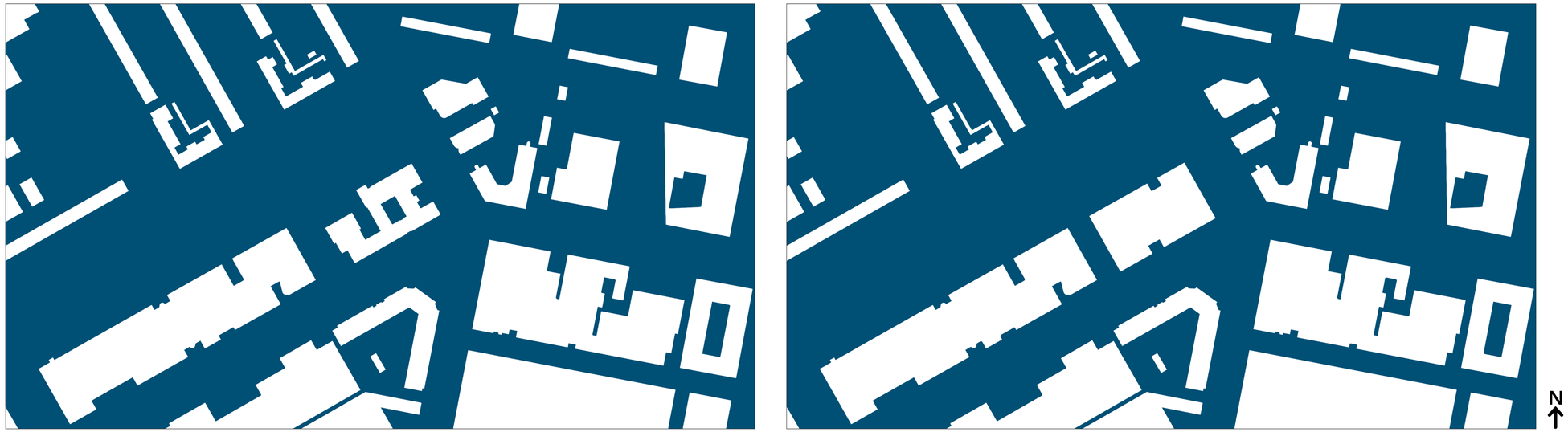
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



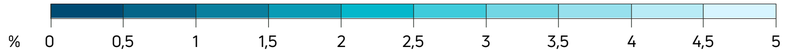
Windrichting:
30° Noordnoordoost

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



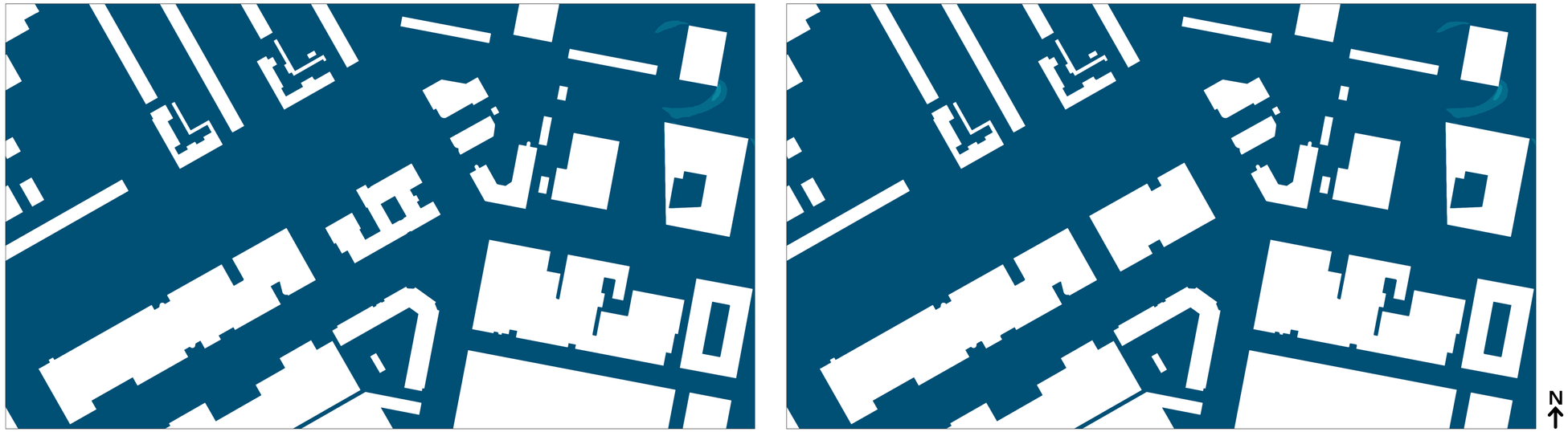
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



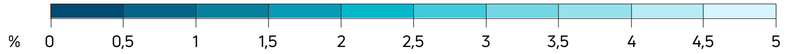
Windrichting:
60° Oostnoordoost

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



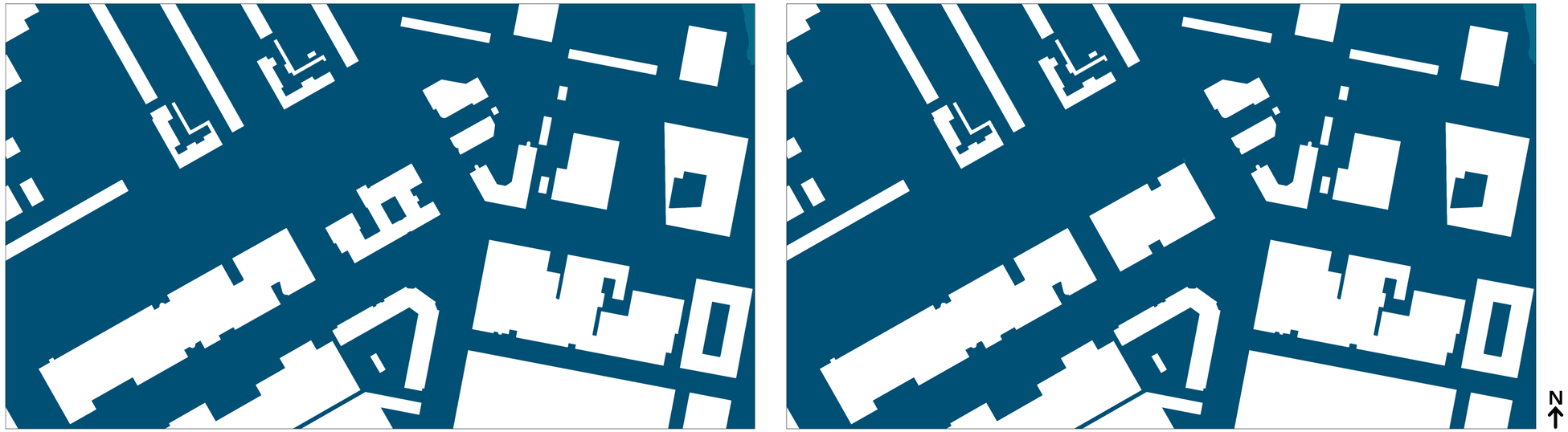
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



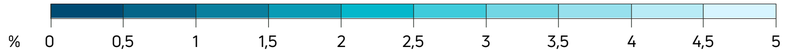
Windrichting:
90° Oost

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



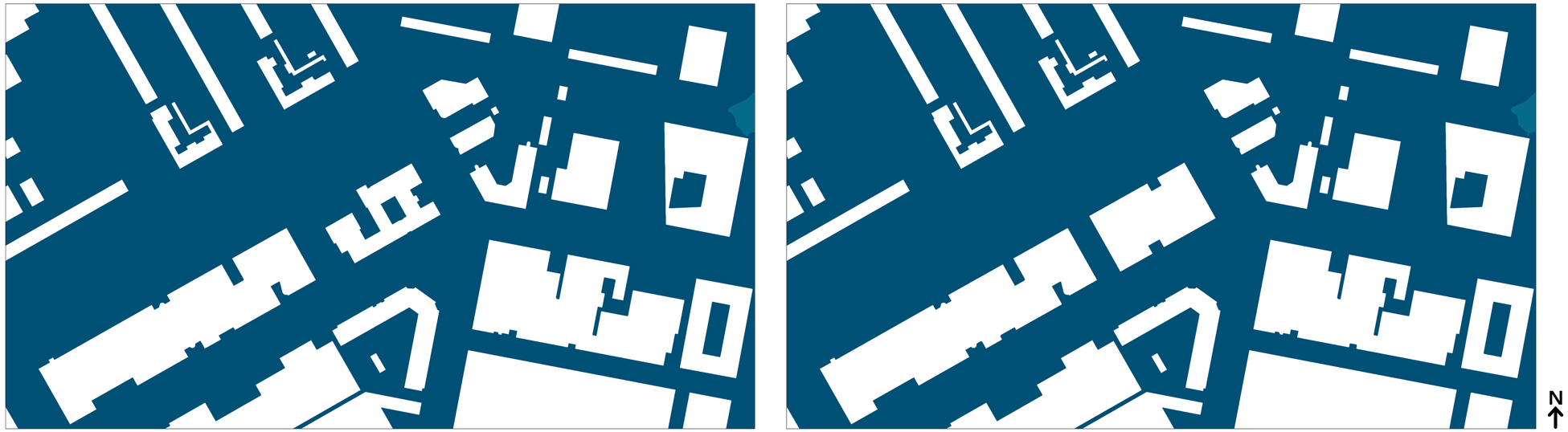
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



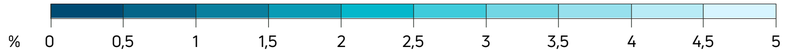
Windrichting:
120° Oostzuidoost

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



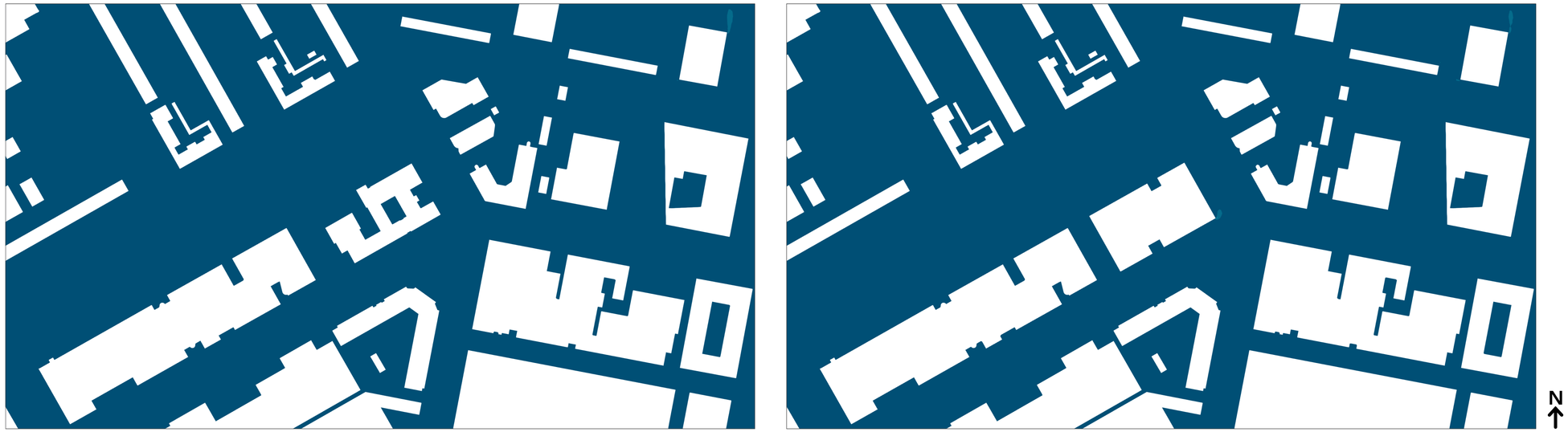
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



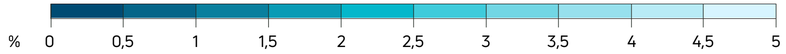
Windrichting:
150° Zuidzuidoost

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



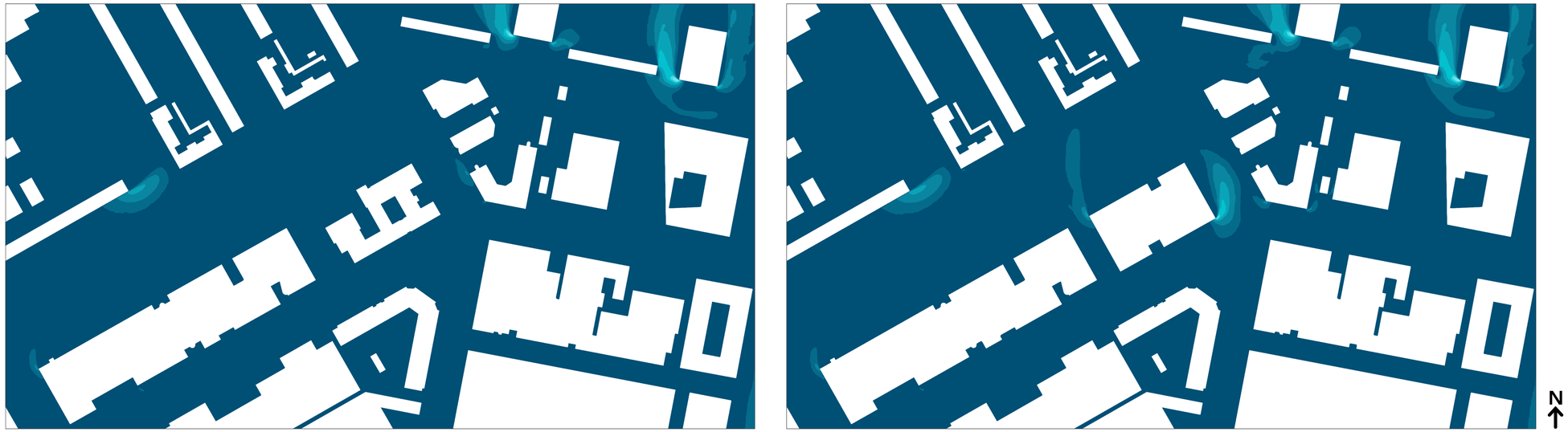
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



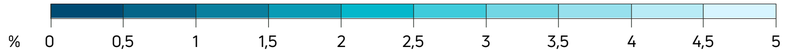
Windrichting:
180° Zuid

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



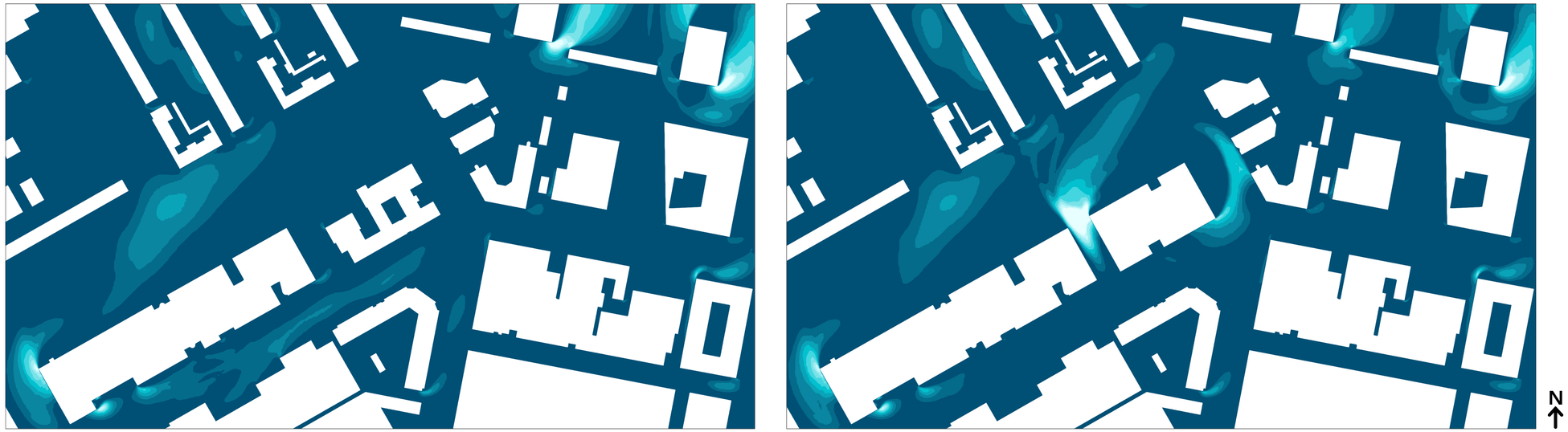
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



Windrichting:
210° Zuidzuidwest

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



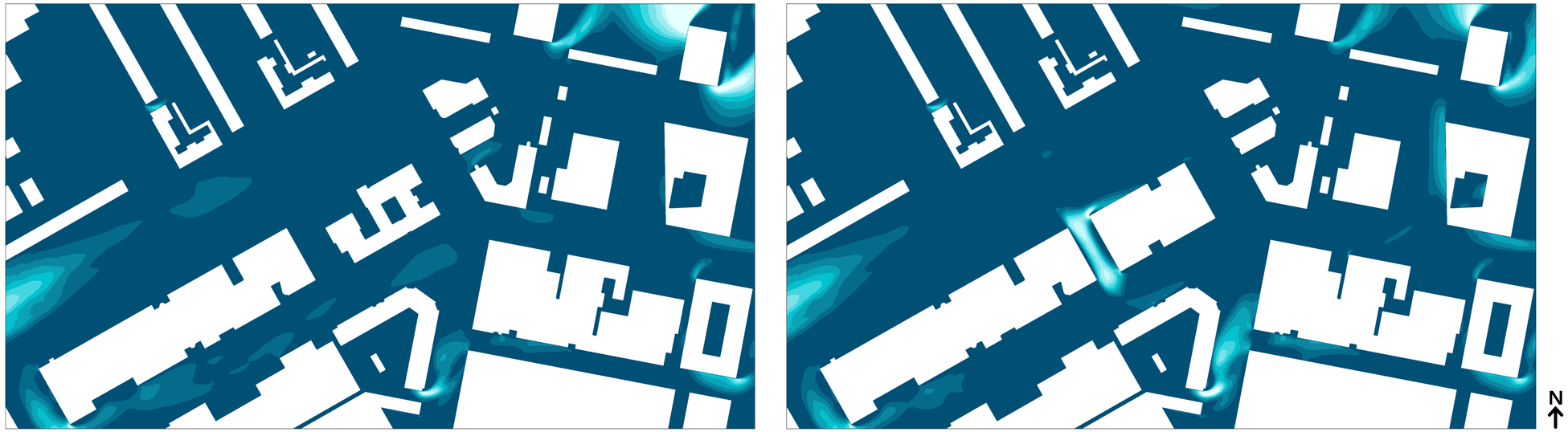
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



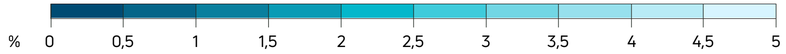
Windrichting:
240° Westzuidwest

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



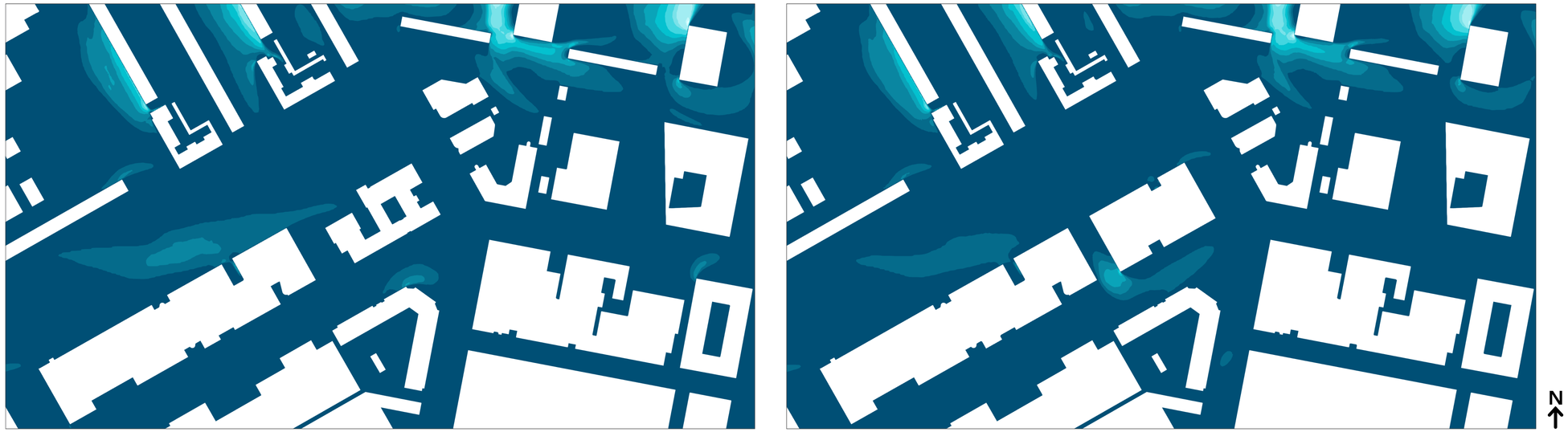
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



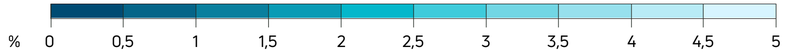
Windrichting:
270° West

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



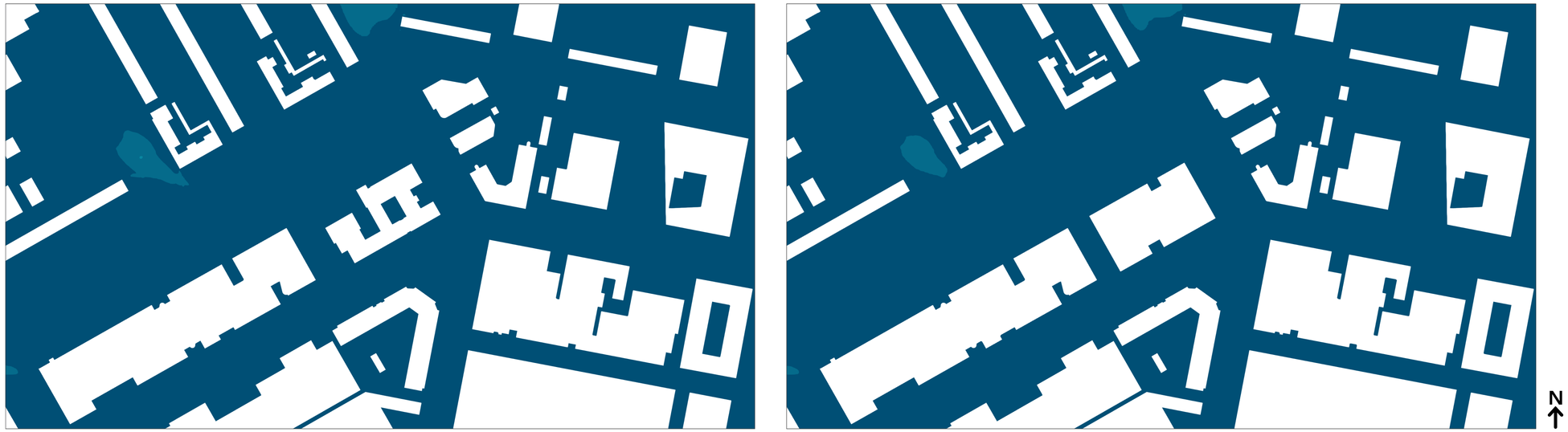
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



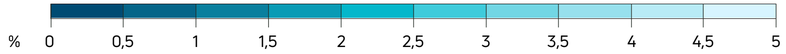
Windrichting:
300° Westnoordwest

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



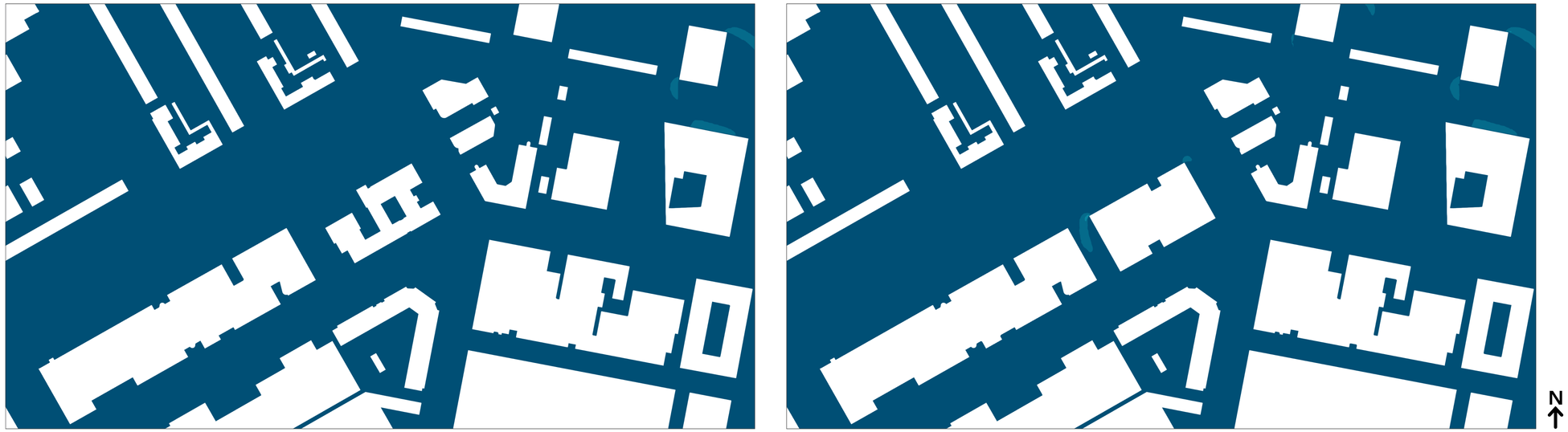
Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



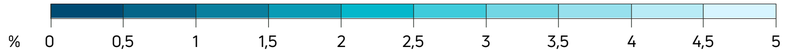
Windrichting:
330° Noordnoordwest

De bestaande situatie

De toekomstige situatie



Overschrijdingskans 5 m/s drempelsnelheid (%)



Actiflow BV
Tramsingel 5
4814 AB Breda
+31 (0)76 5422 220
contact@actiflow.com
www.actiflow.com

Bijlage 16 Bezonningsstudie

Notitie

Datum:	22 augustus 2025	Project:	Livingstonelaan 609
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Utrecht
Ons kenmerk:	N006_02_L230366	Betreft:	Bezonningsstudie
Versie:	02		

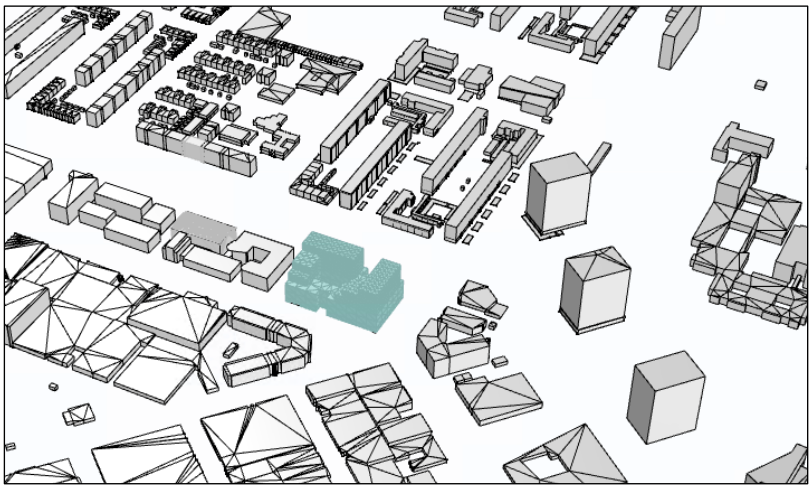
Inleiding

In opdracht van VOF Livingstonelaan heeft LBP|SIGHT een bezonningsstudie verricht naar de gevolgen van het nieuwbouwplan van het project Livingstonelaan 609 in Utrecht. Hierbij hebben we de invloed op de bezonningssituatie in de directe omgeving in kaart gebracht.

In 2023 hebben we een bezonningsstudie uitgevoerd voor dit project. In de tussentijd hebben in het ontwerp wijzigingen plaatsgevonden. Ons is gevraagd om de bezonningsstudie uit te voeren voor het gewijzigde ontwerp. In deze notitie behandelen we de uitgangspunten, resultaten en conclusies van het uitgevoerde onderzoek.

Uitgangspunten en gehanteerde gegevens

Voor het onderzoek is gebruikgemaakt van de ifc-modellen verkregen van OZ Architecten. Voor de bestaande bebouwing en de bebouwing in de omgeving is gebruik gemaakt van het model ontvangen op 5 mei 2023. Deze is ook gebruikt voor onze studie in 2023. Uitgangspunt is dat de bebouwing in de directe omgeving ongewijzigd is ten opzichte van 2023. Voor de nieuwbouw hebben we gebruik gemaakt van het model met het gewijzigde bouwvolume, ontvangen op 6 augustus 2025.

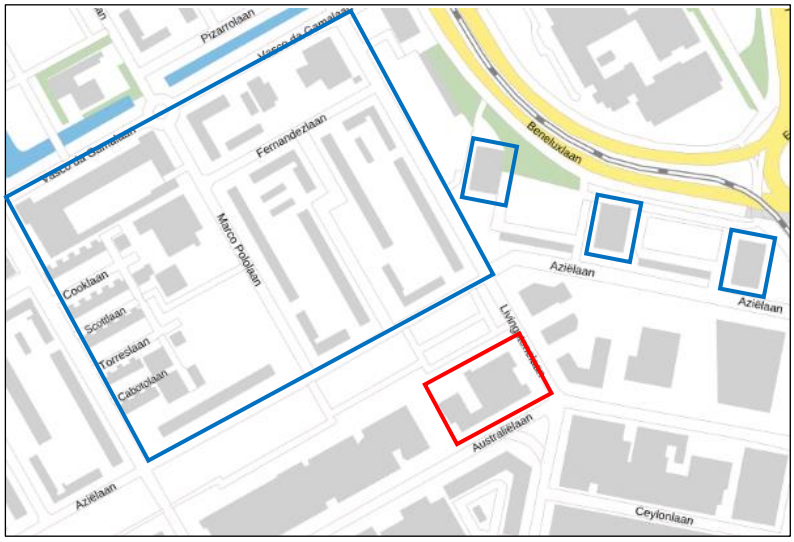


Figuur 1

Situering nieuwbouwplan

Voor het onderzoek is geen rekening gehouden met eventueel aanwezige begroeiing in de vorm van planten, bomen of met hekken of schermen. Begroeiing verandert voortdurend in omvang gedurende de maanden en jaren en kan daarom niet als vast onderdeel van het onderzoek worden meegenomen. In de praktijk heeft de aanwezigheid hiervan echter wel invloed op de bezonningssituatie.

Figuur 2 geeft een situatietekening weer van het nieuwbouwproject met de omgeving en omliggende bestaande woningen. De overige gebouwen in de directe omgeving zijn geen woongebouwen.



Figuur 2
Situatietekening met het onderzochte nieuwbouwplan (rood omkaderd) en de omringende bestaande woongebouwen (blauw omkaderd)

Wet en regelgeving
Voor een goede ruimtelijke ordening worden op het gebied van bezonning en beschaduwing geen wettelijke of publiekrechtelijke eisen gesteld. In veel gevallen wordt voor de bezonning van woningen de lichte TNO-norm gehanteerd.

Lichte TNO-norm
Een woning krijgt de waardering ‘voldoende’ wanneer sprake is van ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober (acht maanden). Sprake van bezonning is er wanneer het beoordelingspunt zon ontvangt. Als beoordelingspunt geldt het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam van de woonkamer. De ‘twee’ uur zon hoeft niet aansluitend plaats te vinden. De bezonningsduur van verschillende gevels mag bij elkaar worden opgeteld en alle mogelijke bezonningsmomenten over de dag mogen gesommeerd worden.

In deze notitie wordt voor de bestaande woningen deze lichte TNO-norm als criterium voor het bezonningsonderzoek gebruikt. Belangrijk aandachtspunt bij deze beoordeling is dat de indeling van de verschillende woonblokken niet bekend is. Wij maken een inschatting of de afname effect heeft op de hiervoor genoemde norm, die op woningindeling moet worden beoordeeld.

Verschillen in bezonning

Voor dit onderzoek is de bezonningssituatie berekend en gevisualiseerd met behulp van het programma Rhino, Grasshopper en Ladybug. Voor de berekeningen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Meetpunten met een onderlinge afstand van maximaal 1 m.
- Elke 10 minuten wordt beoordeeld of er zon op de gevel komt. Deze minuten worden bij elkaar opgeteld om de totale bezonningsduur te berekenen.

De schaduw die veroorzaakt wordt door een object, hangt af van een aantal factoren:

- de gebouwvorm en afmetingen;
- de azimut ofwel de horizontale hoek van de zon ten opzichte van het zuiden;
- de zonshoogte ofwel de verticale hoek van de zon ten opzichte van het aardoppervlakte;
- belemmeringen in de omgeving.

Toetsing aan lichte TNO-norm

Om het project te toetsen aan de bezonningsnorm hebben we de bezonningsduur op gebouwen in de omgeving als gevolg van de te realiseren nieuwbouw bepaald voor 19 februari. 19 februari is het eerste (gelijk aan laatste) moment van de te beoordelen periode volgens de norm, en ook de meest maatgevende dag van deze periode. Dit laatste blijkt ook uit de resultaten voor maart en juni in bijlage II.

In bijlage I is de bezonningsduur voor 19 februari van de bestaande situatie, de nieuwe situatie en de afname in de omgeving als gevolg van de nieuwbouw aan Livingstonelaan 609 weergegeven.

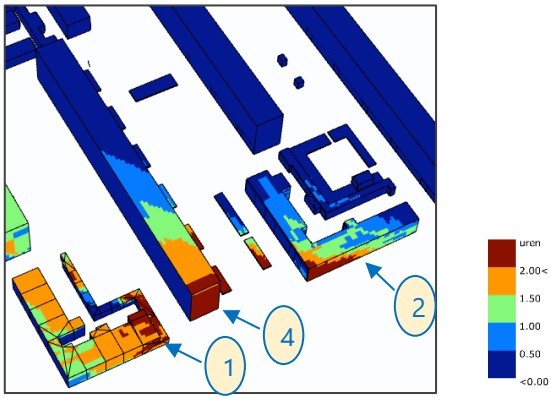
Uit de resultaten in bijlage I volgt dat er sprake is van afname op gevels van meerdere woongebouwen in de omgeving als gevolg van het nieuwbouwplan. Voor de meeste van deze gevels die in de bestaande situatie meer dan 2 uur bezonning krijgen, wordt met de realisatie van het nieuwbouwplan nog steeds aan de richtlijn van ten minste twee uur zon voldaan.

Echter zijn er een aantal gevels die door de nieuwe bebouwing niet meer aan twee uur zon op 19 februari voldoen. In figuur 3 zijn de relevante woongebouwen met een nummer weergegeven. Het betreft de noordoost-gevels van een aantal woningen aan de Aziëlaan (aangegeven als 1 en 2 in figuur 3), Van Eechoudlaan (aangegeven als 4 in figuur 3) en Marco Pololaan (aangegeven als 3 in figuur 3).

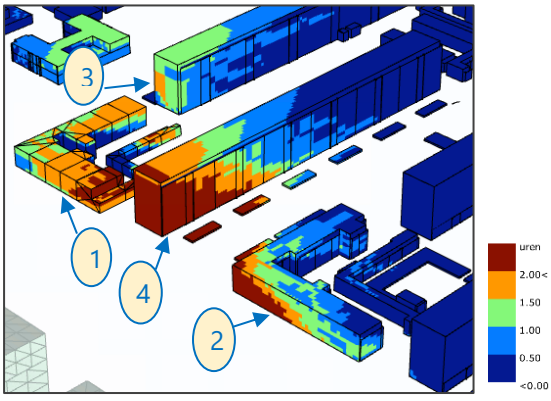


Figuur 3
Situatietekening met hierop de kritische woongebouwen

In figuur 4 en 5 wordt bij deze vier woonblokken de afname tussen de bestaande en nieuwe situatie in kaart gebracht voor de meest maatgevende dag, te weten 19 februari.

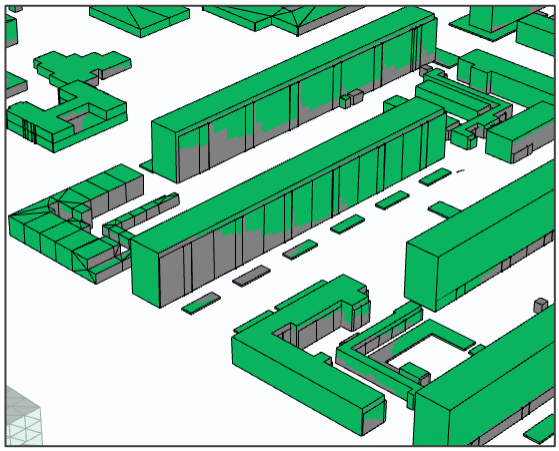


Figuur 4
Afname bezonningsduur 19 februari

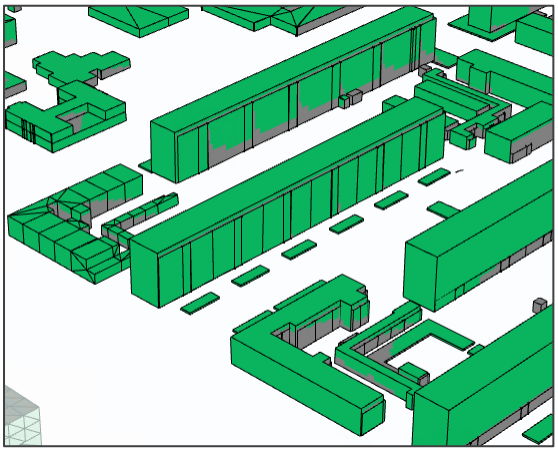


Figuur 5
Afname bezonningsduur 19 februari

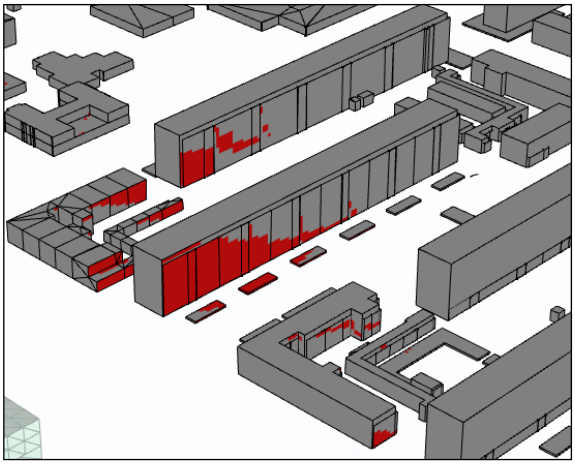
In figuur 6 is met groen te zien welke geveldelen in de nieuwe situatie aan 2 uur bezonningsduur voldoen. Figuur 7 geeft voor dezelfde gevels weer welke geveldelen in de bestaande situatie voldoen. In figuur 8 is in rood weergegeven welke geveldelen door de nieuwe bebouwing niet meer voldoen, terwijl deze in de bestaande situatie wel voldeden. Het gaat over delen van de noordoostgevels van de woonblokken die in figuur 3 met 1, 2, 3 en 4 zijn weergegeven.



Figuur 6
19 februari - nieuwe situatie: gevels die wel aan de minimale bezonningsduur van 2 uur voldoen (groen) en gevels die niet voldoen (grijs)



Figuur 7
19 februari - bestaande situatie: gevels die wel aan de minimale bezonningsduur van 2 uur voldoen (groen) en gevels die niet voldoen (grijs)



Figuur 8
19 februari - verschil: geveldelen die door de nieuwe bebouwing niet meer voldoen (rood)

De geveldelen die aan de bovengenoemde noordoostgevels van deze woningen liggen zijn kritisch. Om te kunnen beoordelen of en hoeveel woningen er zijn die in de nieuwe situatie niet meer voldoen aan de minimum richtlijn van twee uren volgens de lichte TNO-norm moeten we weten van deze woningen hoe ze in elkaar zitten. In het geval dat de woonkamer alleen aan een van deze gevels ligt is er grote kans dat een aantal woningen in de nieuwe situatie niet meer voldoen aan de minimum richtlijn van twee uren volgens de lichte TNO-norm.

Bij de grondgebonden woningen aan de Marco Pololaan en Van Eechoudlaan (aangegeven als 1 en 2 in figuur 3) is de kans groot dat de woonkamer aan de zuidwest (buiten)gevel ligt, waarmee de kans groter is dat deze woningen wel voldoen.

Voor de woongebouwen aangegeven als 3 en 4 in figuur 3 blijkt op basis van google Streetview dat de begane grond uit bergingen en garages bestaat, zie ook figuur 9. Vanaf de eerste verdieping zijn er woningen aanwezig. Afhankelijk van de plattegronden indeling is er mogelijk een aantal woningen die in de nieuwe situatie niet meer voldoen aan de minimum richtlijn van twee uren volgens de lichte TNO-norm.

Voor dit onderzoek is getoetst aan de lichte TNO-norm. Hierbij wordt, zoals aangegeven bij de uitgangspunten, alleen rekening gehouden met de permanente bebouwingen zonder de aanwezige begroeiing. In de praktijk is een groot veld aanwezig tussen de bestaande bebouwing en de woningen met verminderde bezonning. Op dit veld zijn diverse bomen aanwezig, zie ook figuur 10. Naar verwachting wordt door deze bomen meer beschaduwing veroorzaakt dan door de bestaande bebouwing. Dat kan als gevolg hebben dat het verschil in bezonningsduur tussen de bestaande en de nieuwe situatie in de praktijk kleiner is dan hierboven genoemd. We adviseren hier rekening mee te houden bij het beoordelen van de resultaten.



Figuur 9
Noorsoostgevel woongebouw aan de Van Eechoudlaan (aangegeven als 4 in figuur 3)



Figuur 10
Begroeiing tussen de nieuwbouw en de kritische woningen, Google Maps

In bijlage II is de bezonningsduur van de bestaande situatie, de nieuwe situatie en de afname in de omgeving als gevolg van de nieuwbouw van Livingstonelaan 609 voor nog drie representatieve dagen gedurende het jaar (21 maart, 21 juni en 22 december) weergegeven.

In bijlage III geven we figuren weer met slagschaduwen op een aantal tijdstippen per dag voor vier representatieve dagen gedurende het jaar (19 februari, 21 maart, 21 juni en 22 december).

Conclusies
Uit de resultaten van het bezonningsonderzoek kunnen samenvattend de volgende conclusies worden getrokken:
- Het nieuwbouwplan beïnvloedt een aantal gevels van woongebouwen in de omgeving.

- Delen van de noordoostgevels van vier woongebouwen (figuur 3) aan de Aziëlaan, Marco Pololaan en Van Eechoudlaan voldoen door het nieuwbouwplan niet meer aan de richtlijn van ten minste twee uur zon, volgens de lichte TNO-norm.
- Voor alle overige gevels die in de bestaande situatie meer dan 2 uur bezonning hebben, wordt met de realisatie van het nieuwbouwplan nog steeds voldaan aan de richtlijn van ten minste twee uur zon, volgens de lichte TNO-norm.
- Na verwachting voldoen een aantal woningen die mogelijk alleen een noordoostgevel hebben in de nieuwe situatie niet meer aan de richtlijn van ten minste 2 uur zon op 19 februari, volgens de lichte TNO-norm, terwijl in de bestaande situatie wel voldaan wordt.
- Naar verwachting hebben de aanwezige bomen ook invloed op de bezonningsituatie van deze vier kritische woonblokken. In de praktijk wordt het verschil tussen de bestaande en de nieuwe situatie naar verwachting kleiner als rekening wordt gehouden met deze bomen.

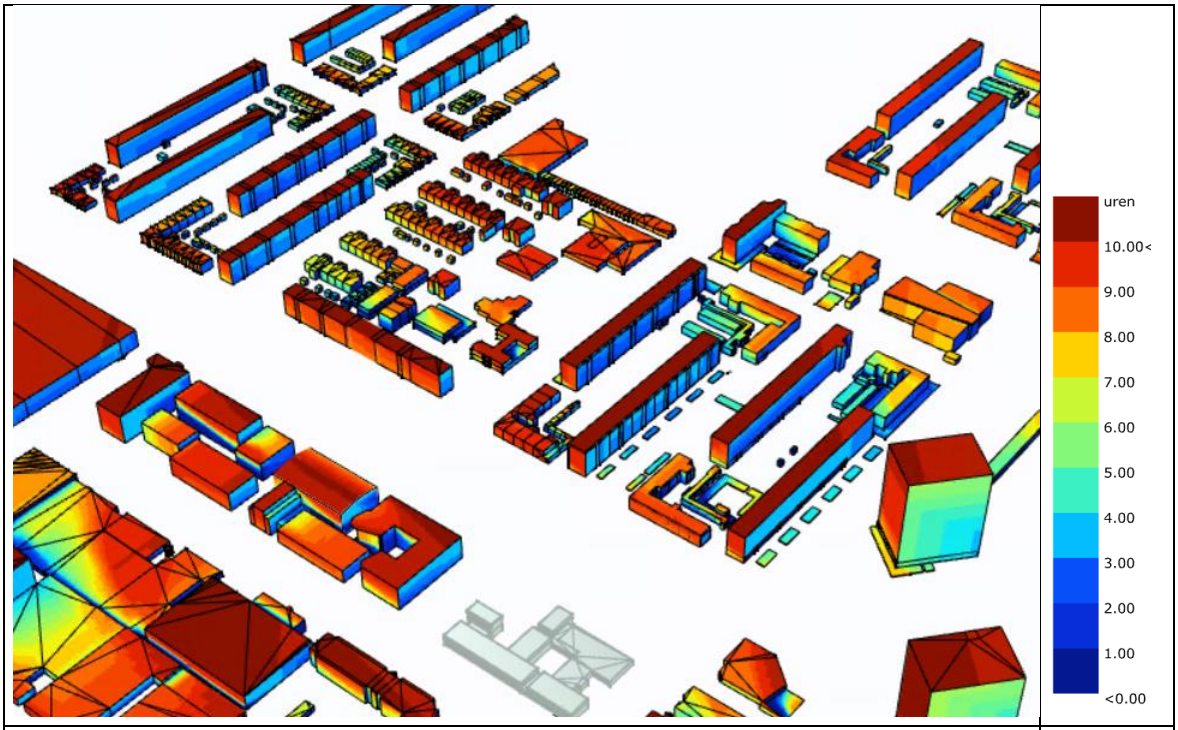
LBP|SIGHT



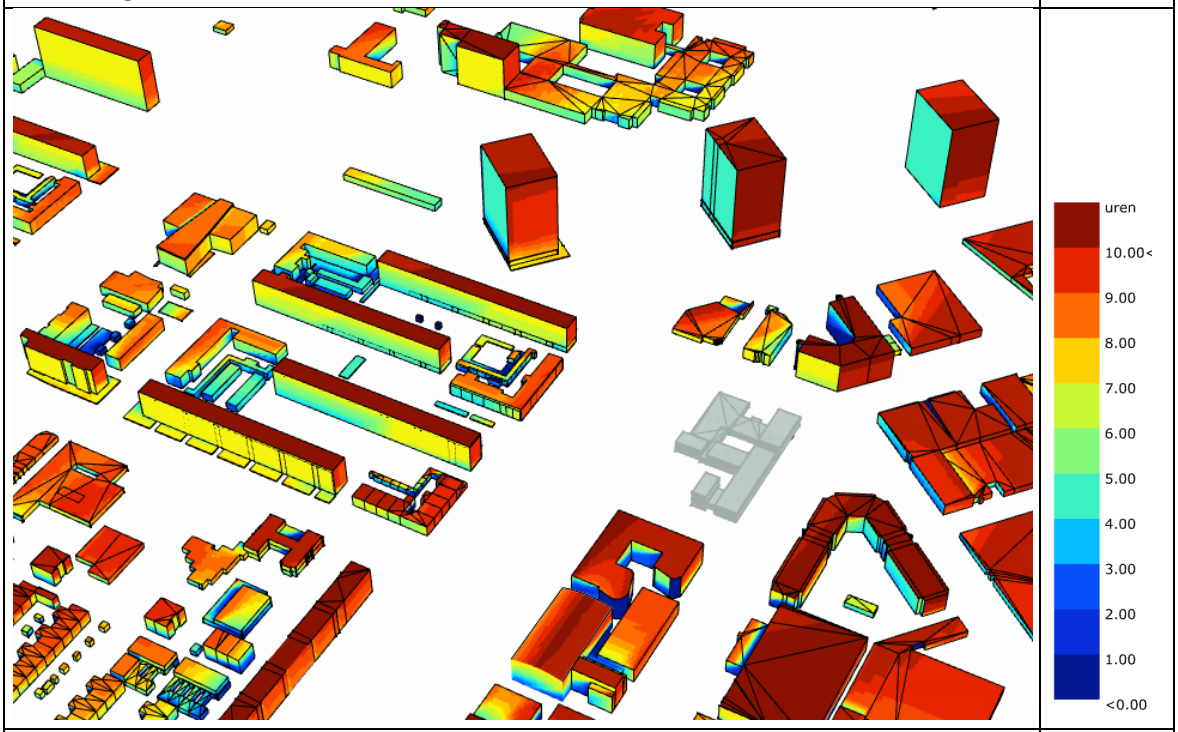
E. (Elli) Theodoridou MSc

Bijlagen: 3

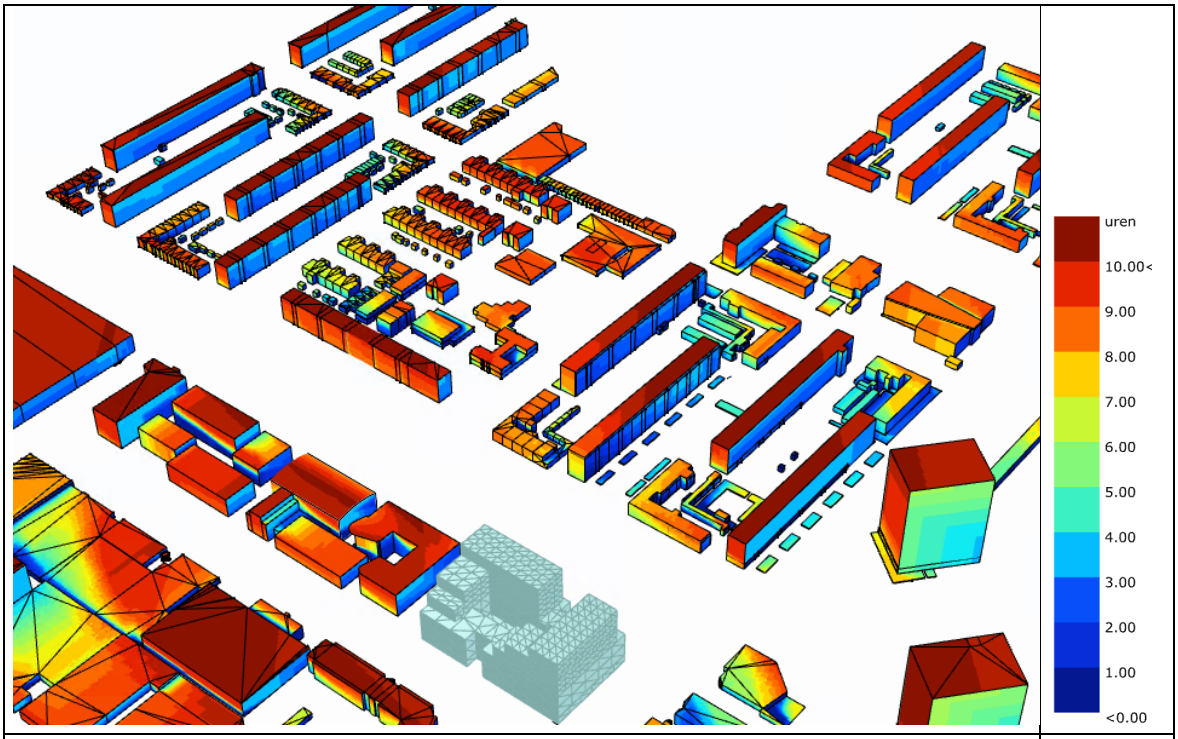
Bijlage I Bezonningsduur 19 februari



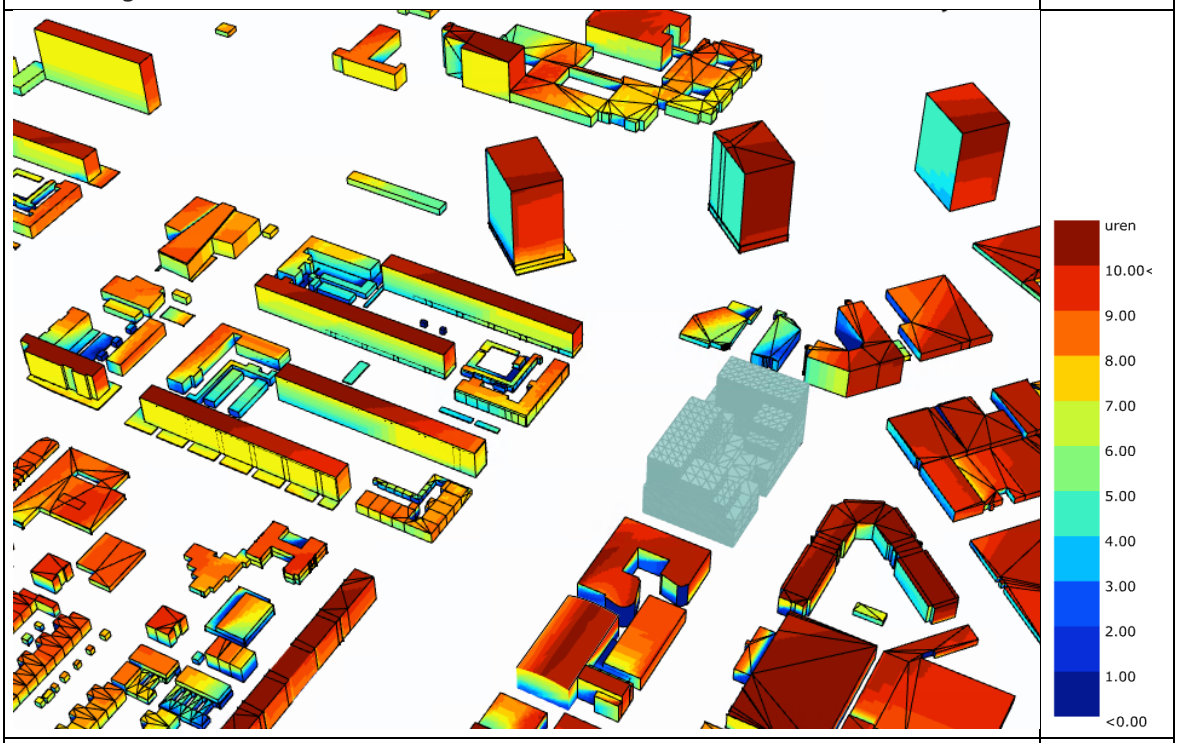
Figuur I.1
Bezonningsduur 19 februari bestaande situatie



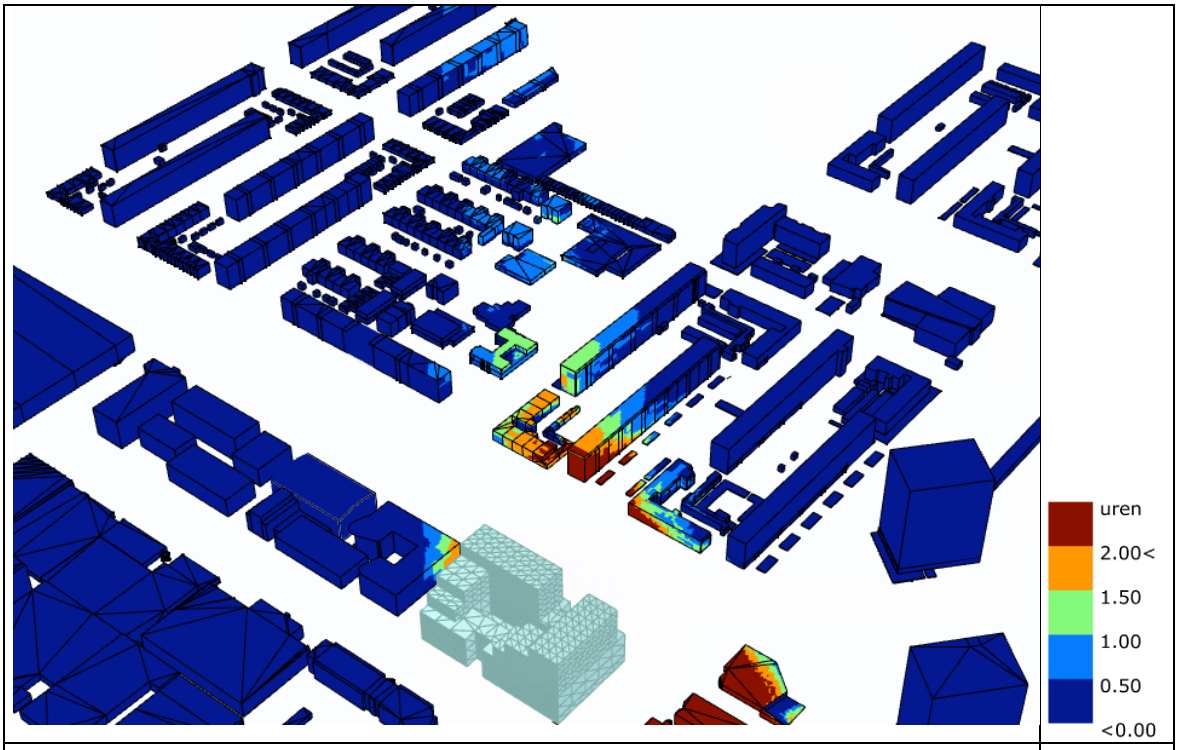
Figuur I.2
Bezonningsduur 19 februari bestaande situatie



Figuur I.3
Bezonningsduur 19 februari nieuwe situatie

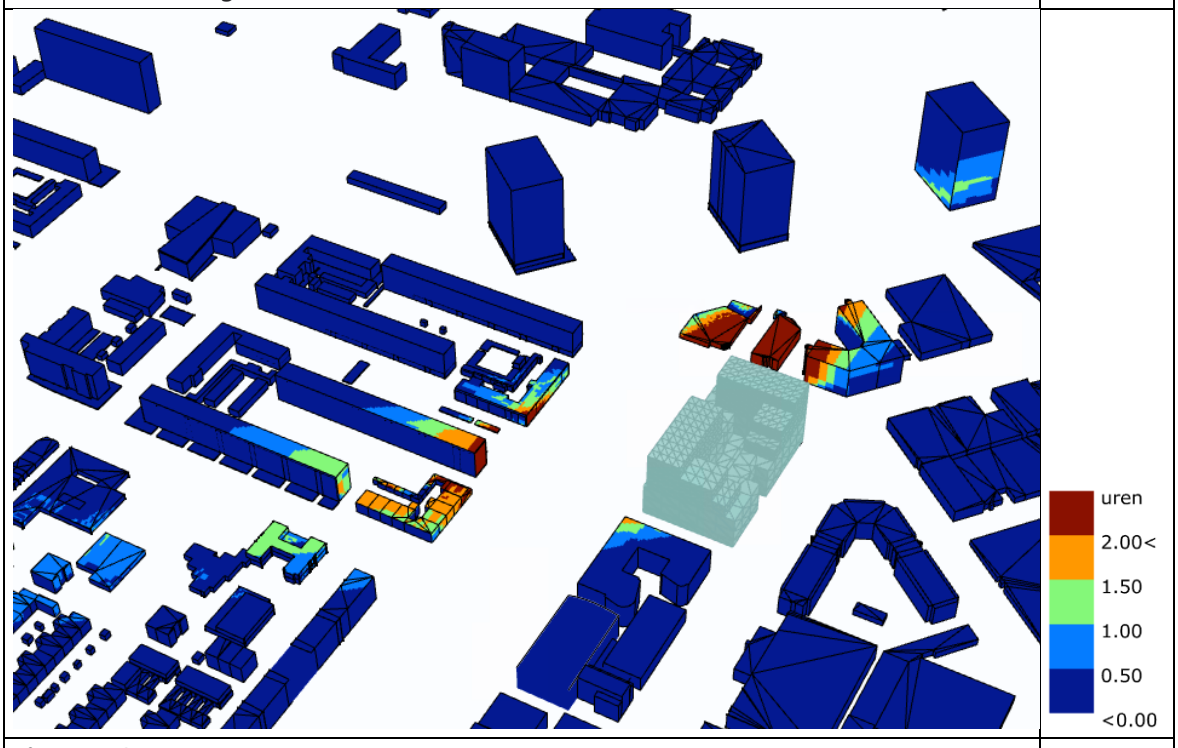


Figuur I.4
Bezonningsduur 19 februari nieuwe situatie



Figuur I.5

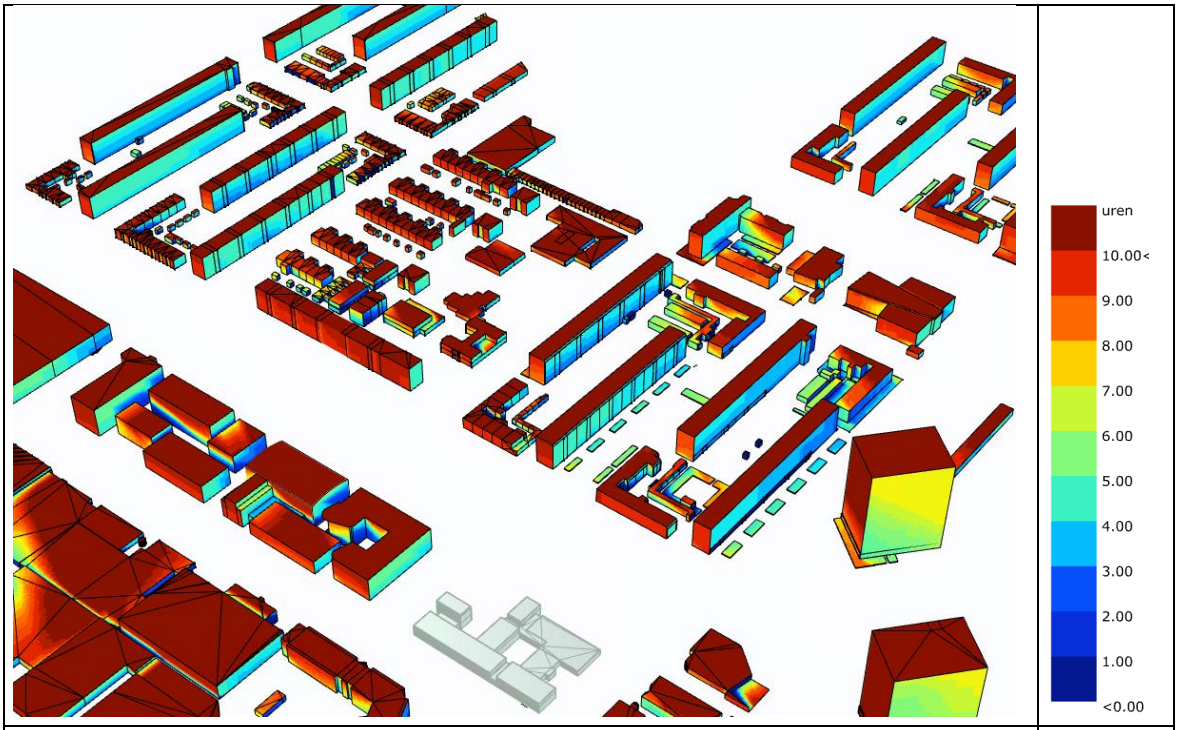
Afname bezonningsduur 19 februari



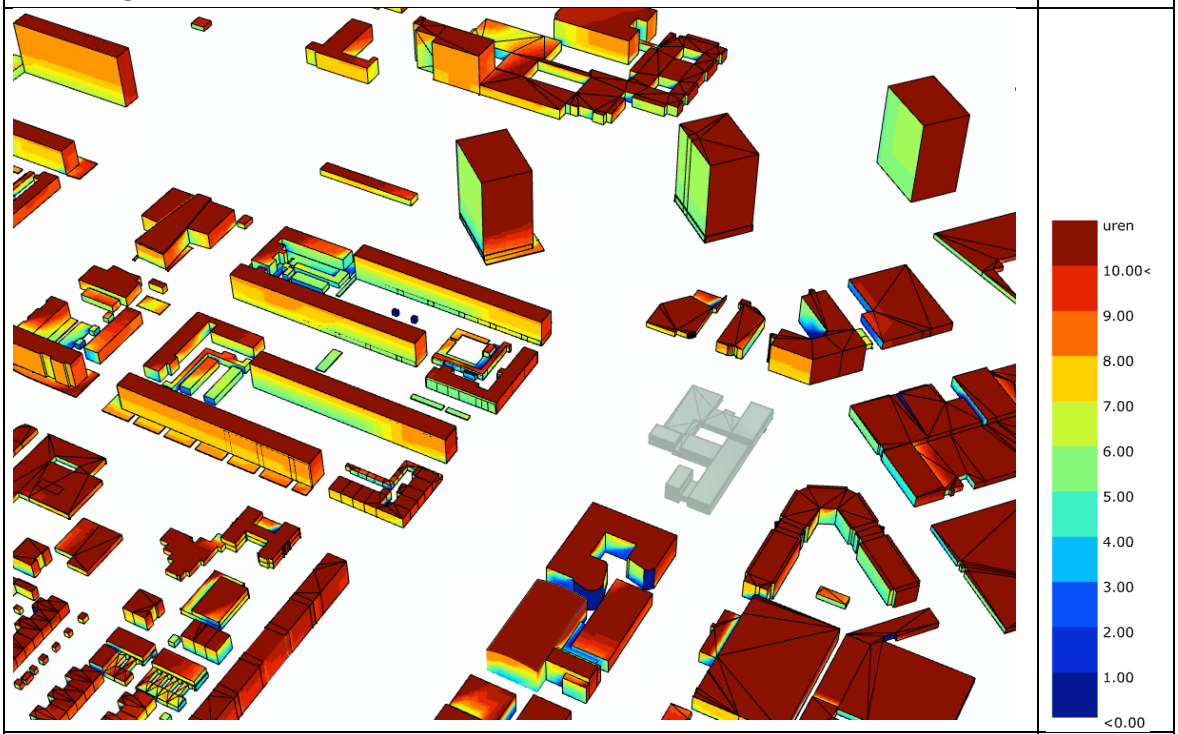
Figuur I.6

Afname bezonningsduur 19 februari

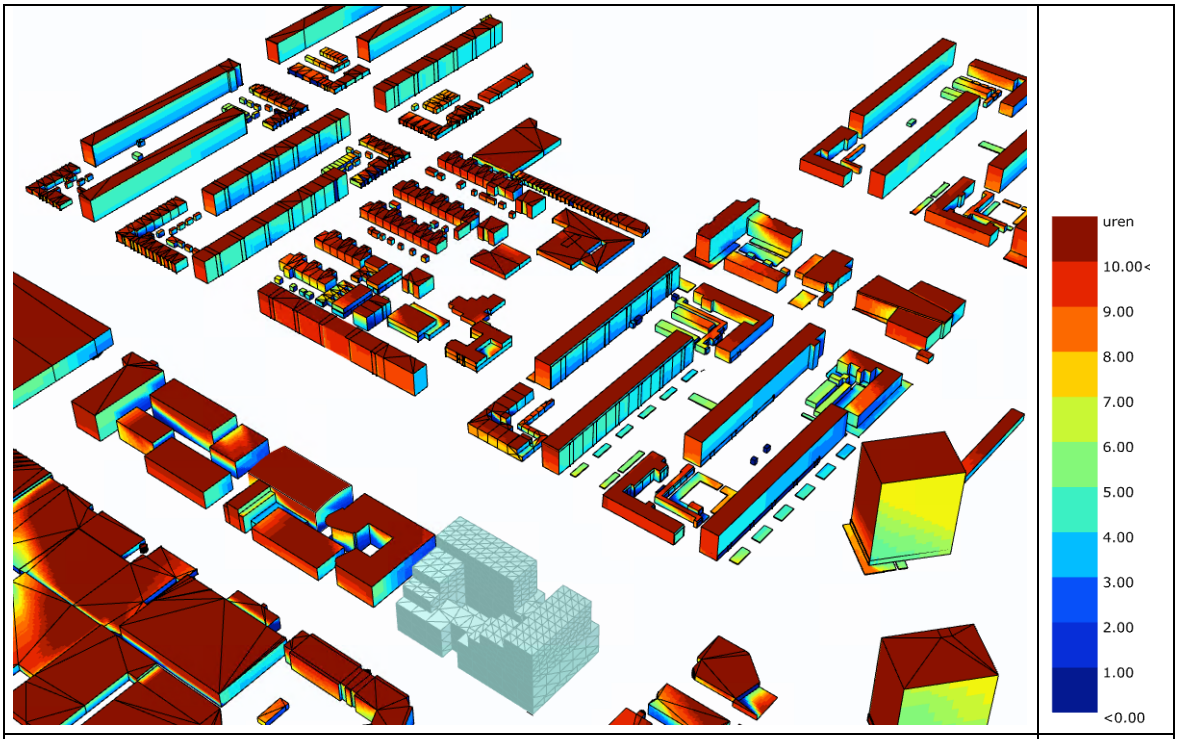
Bijlage II Bezonningsduur 21 maart, 21 juni en 22 december



Figuur II.1
Bezonningsduur 21 maart bestaande situatie

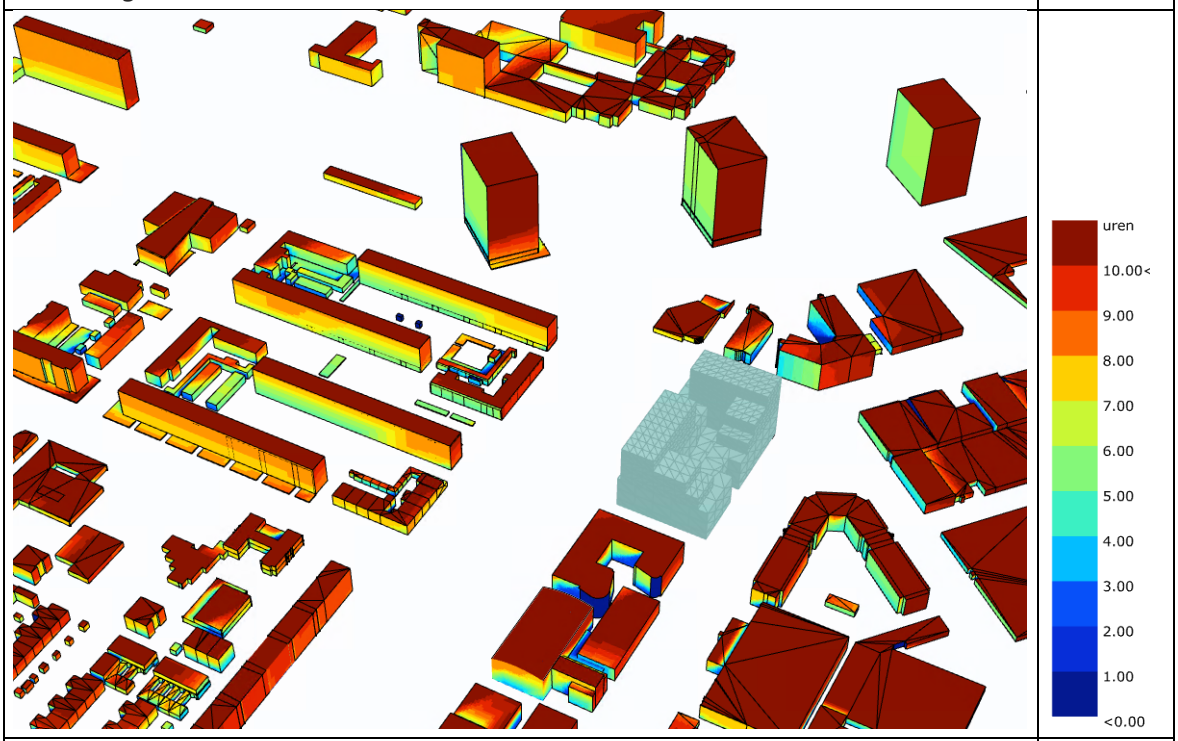


Figuur II.2
Bezonningsduur 21 maart bestaande situatie



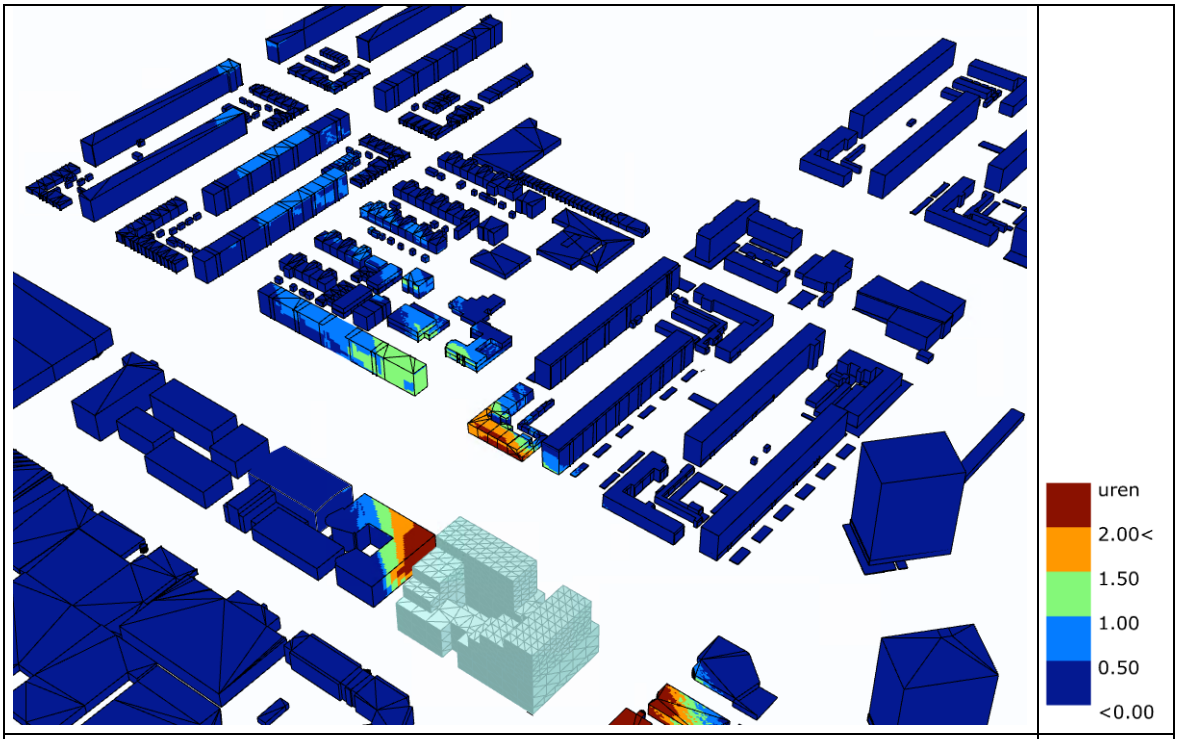
Figuur II.3

Bezonningsduur 21 maart nieuwe situatie

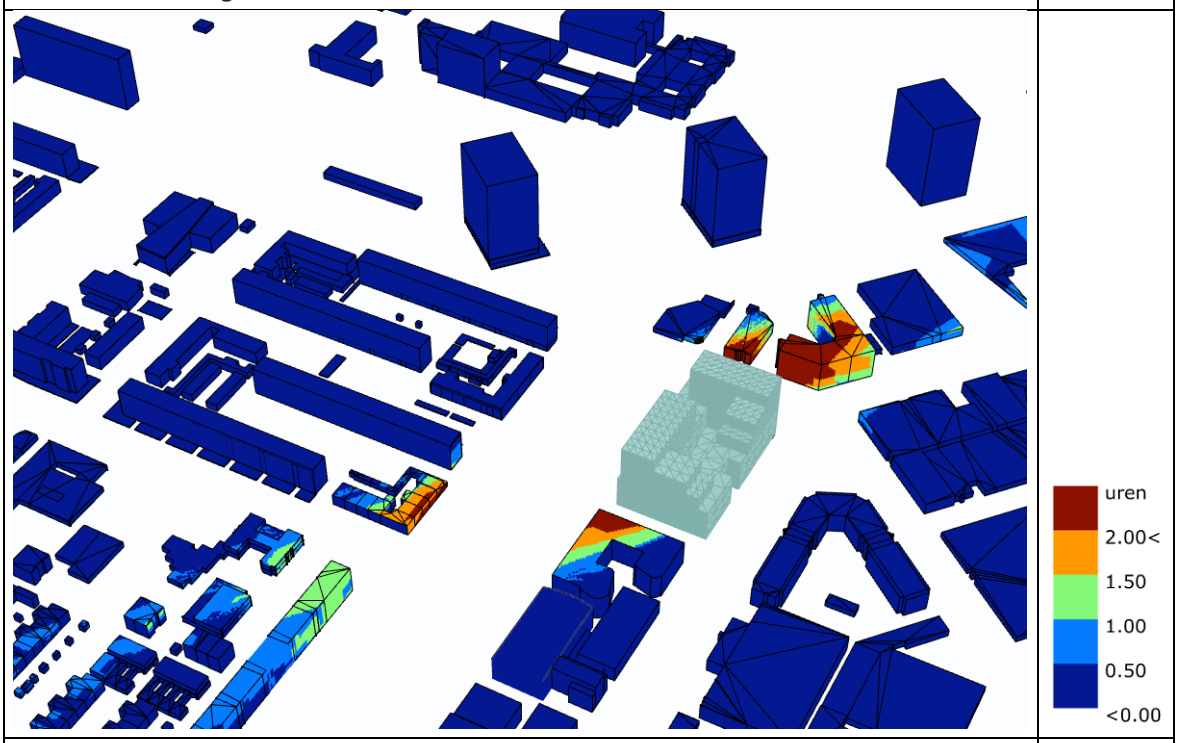


Figuur II.4

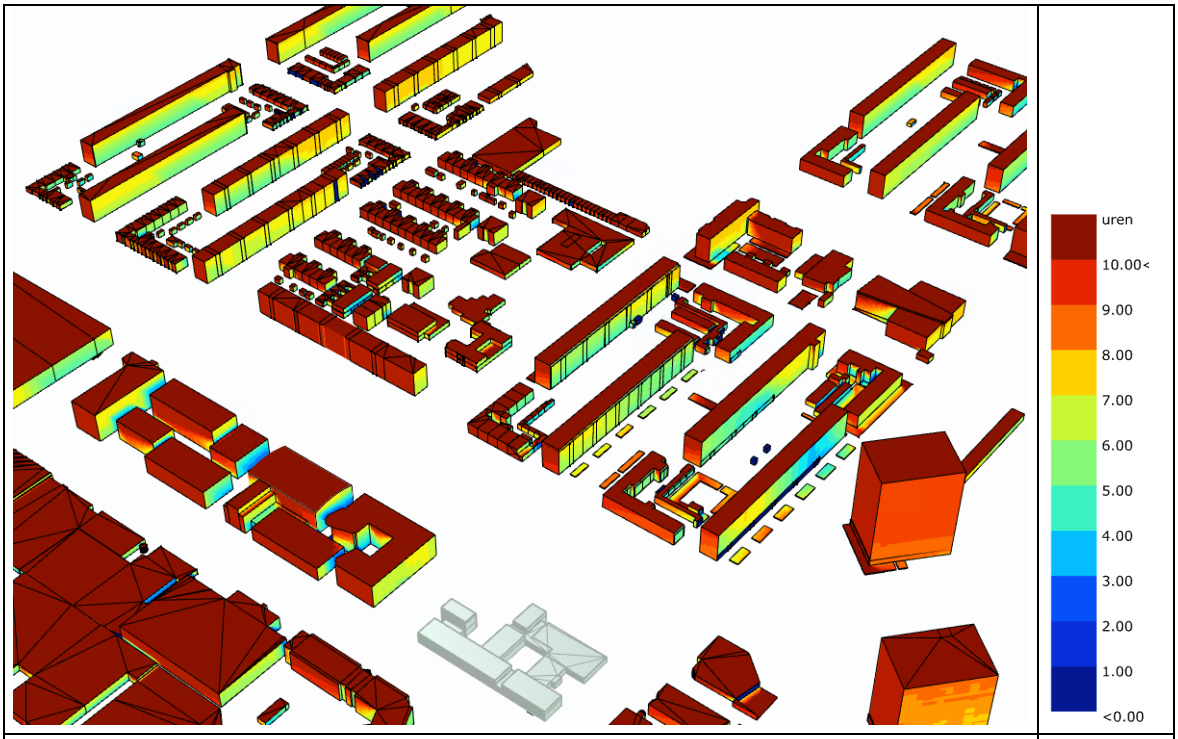
Bezonningsduur 21 maart nieuwe situatie



Figuur II.5
Afname bezonningsduur 21 maart

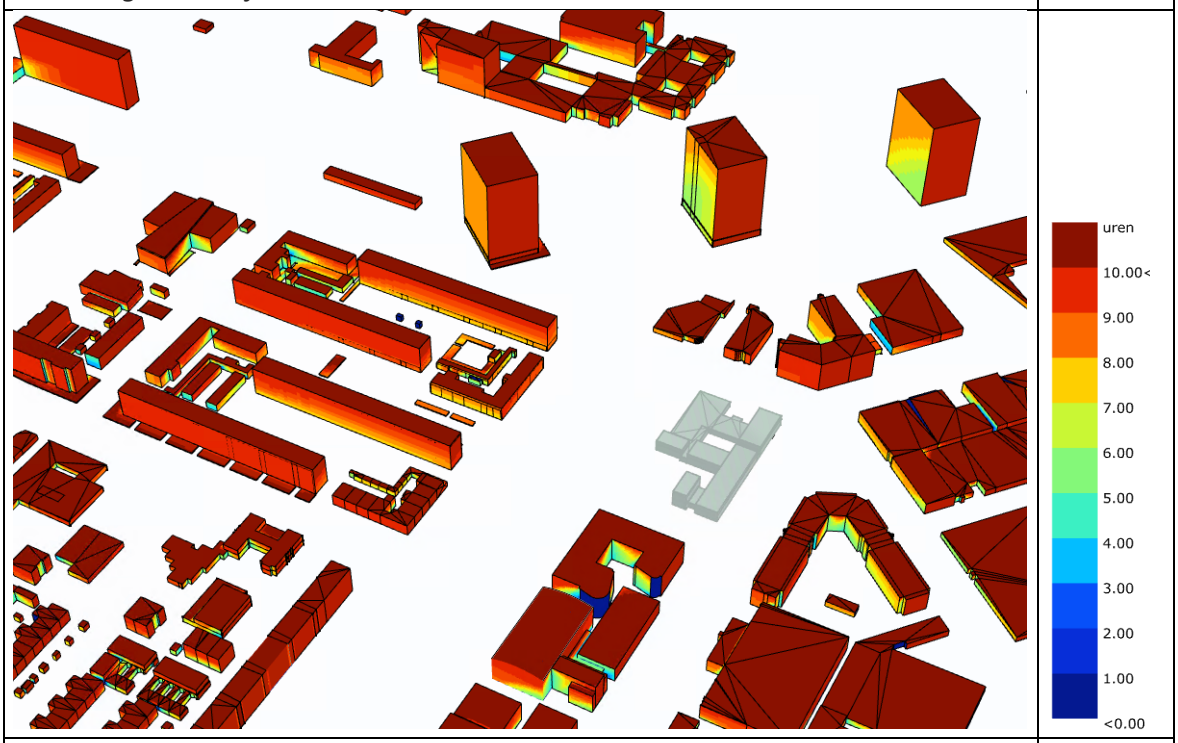


Figuur II.6
Afname bezonningsduur 21 maart



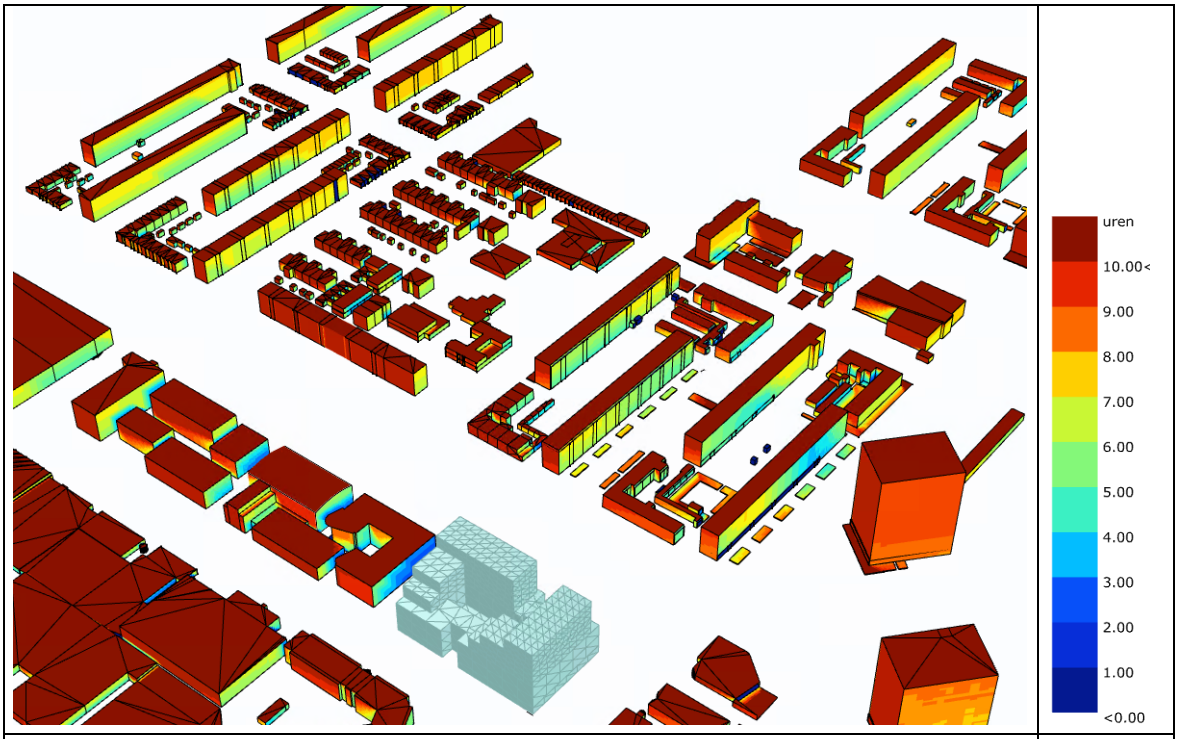
Figuur II.7

Bezonningsduur 21 juni bestaande situatie



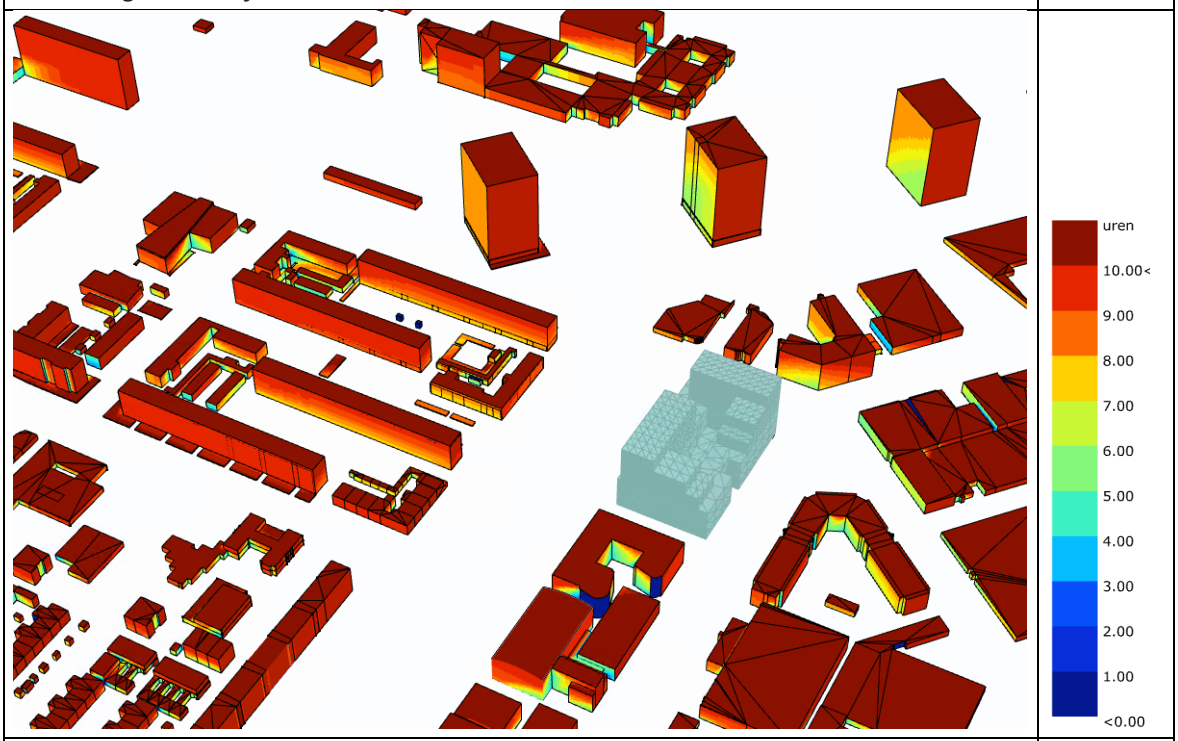
Figuur II.8

Bezonningsduur 21 juni bestaande situatie



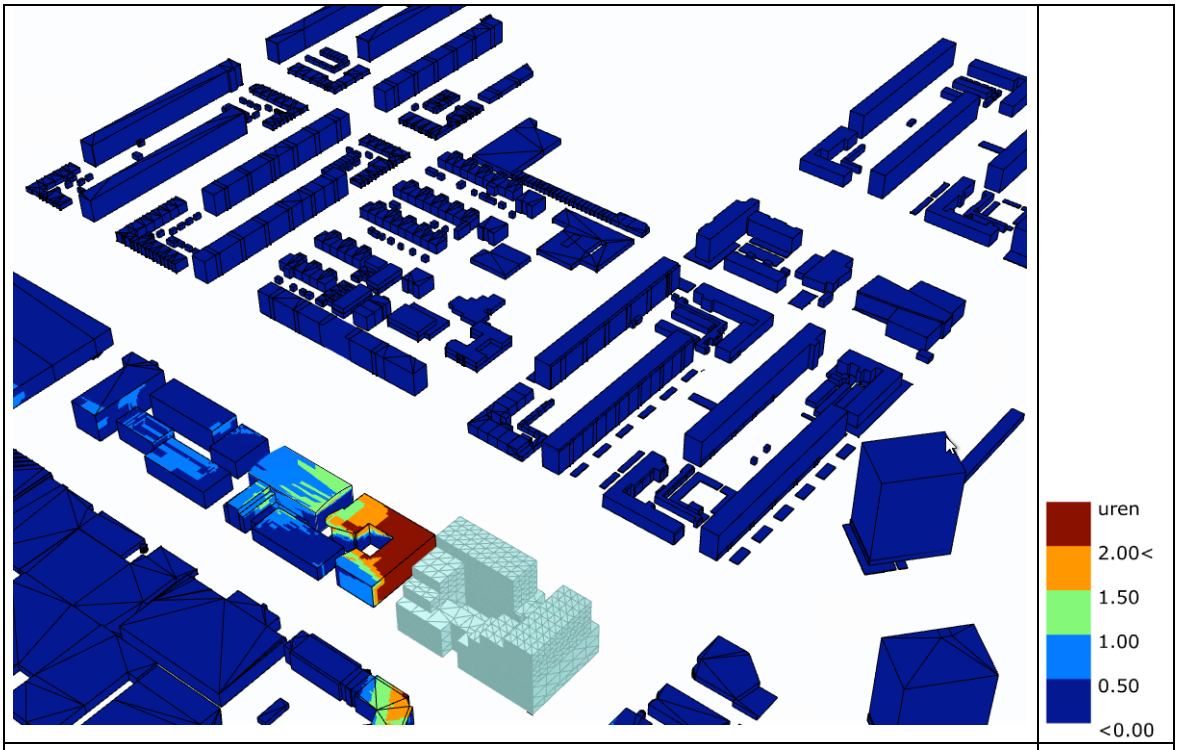
Figuur II.9

Bezonningsduur 21 juni nieuwe situatie



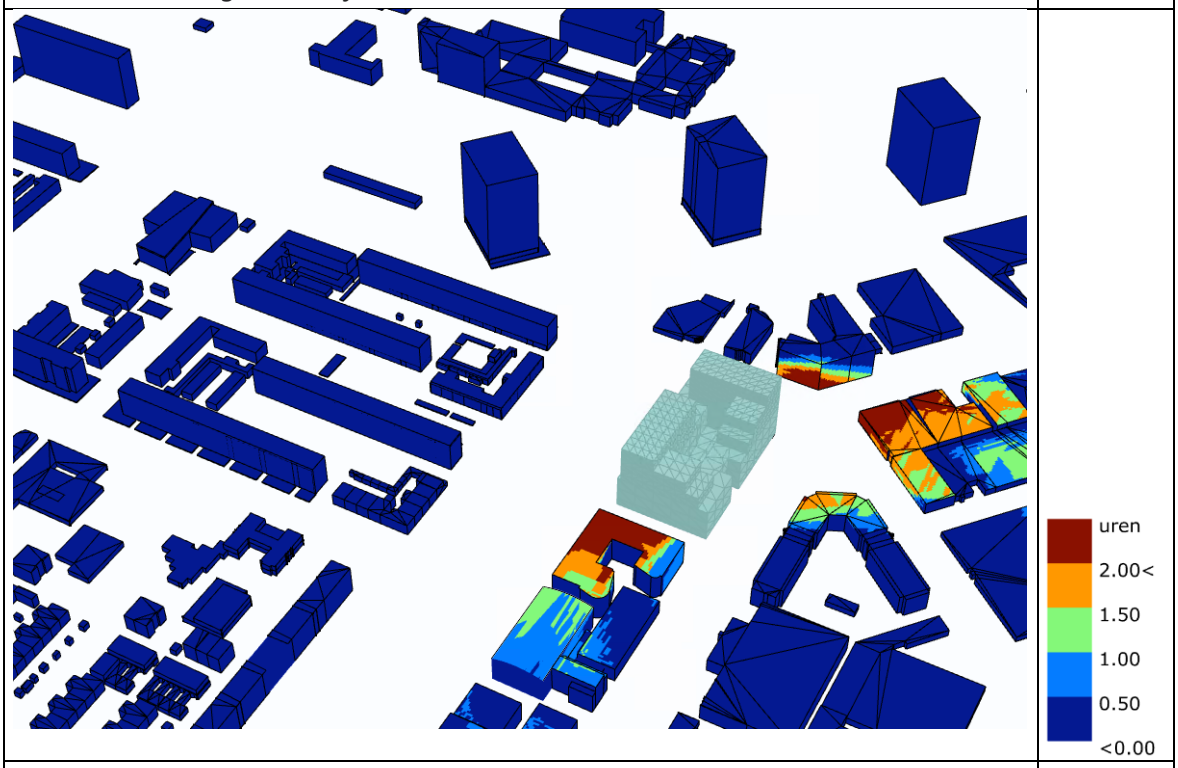
Figuur II.10

Bezonningsduur 21 juni nieuwe situatie



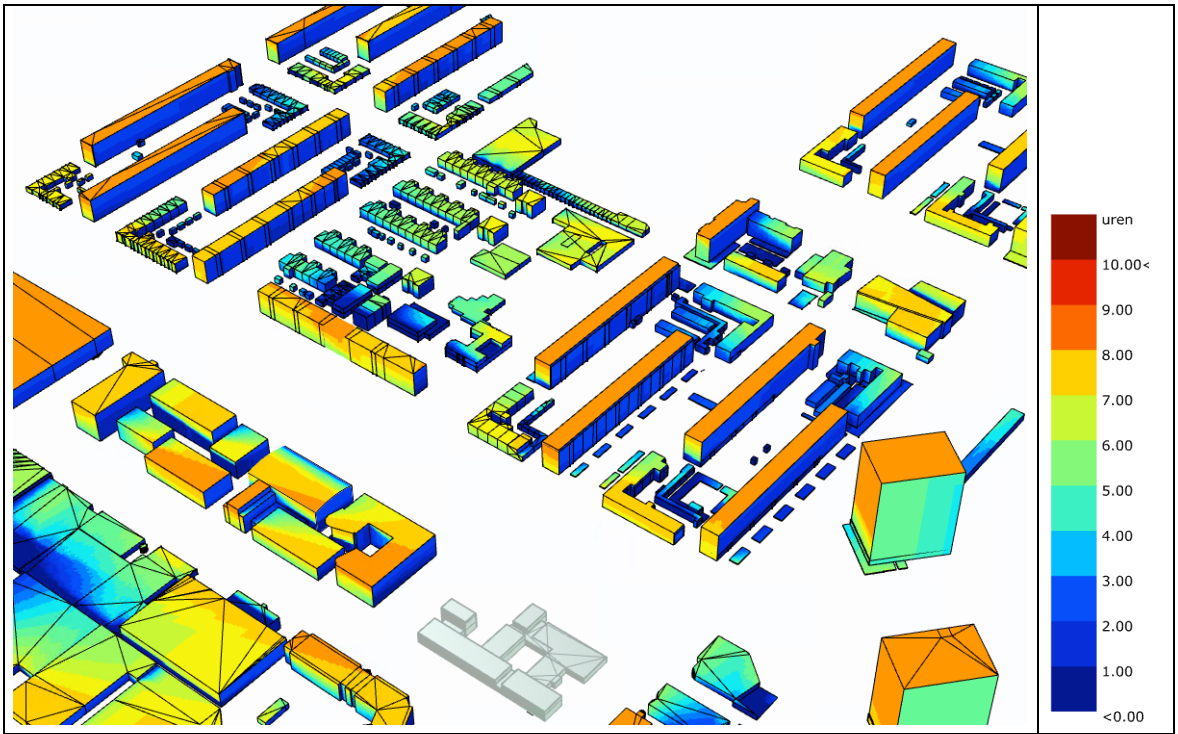
Figuur II.11

Afname bezonningsduur 21 juni



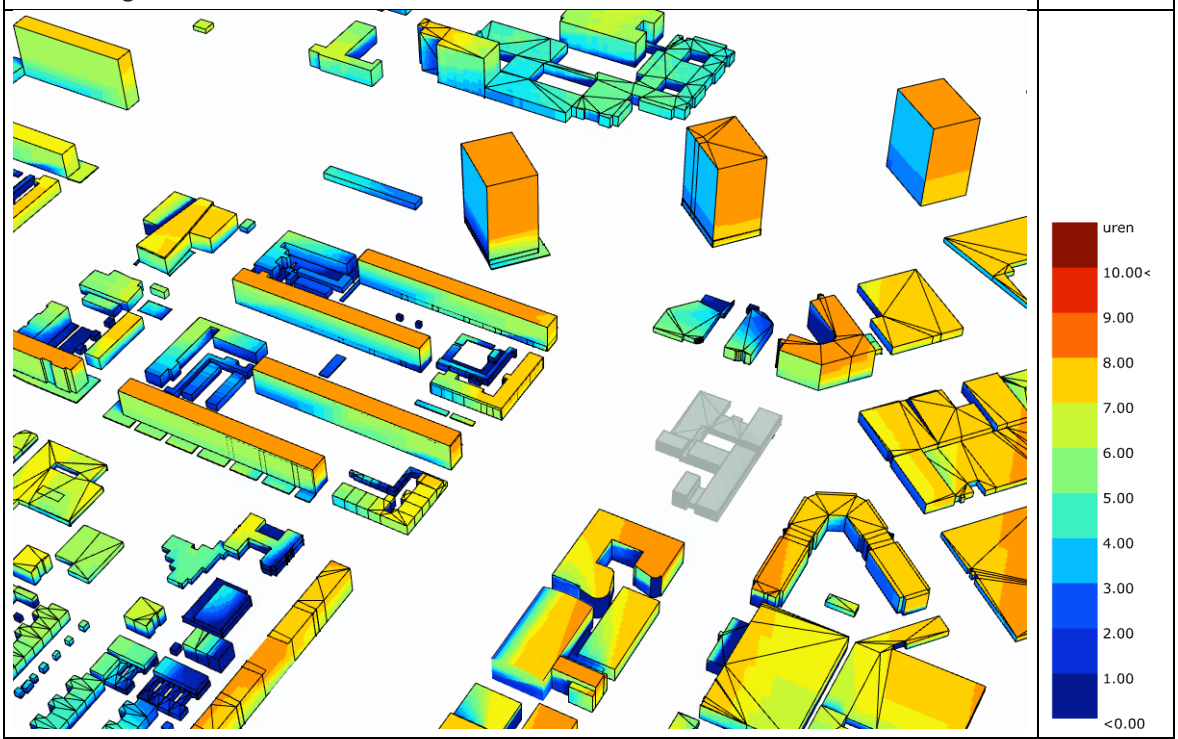
Figuur II.12

Afname bezonningsduur 21 juni



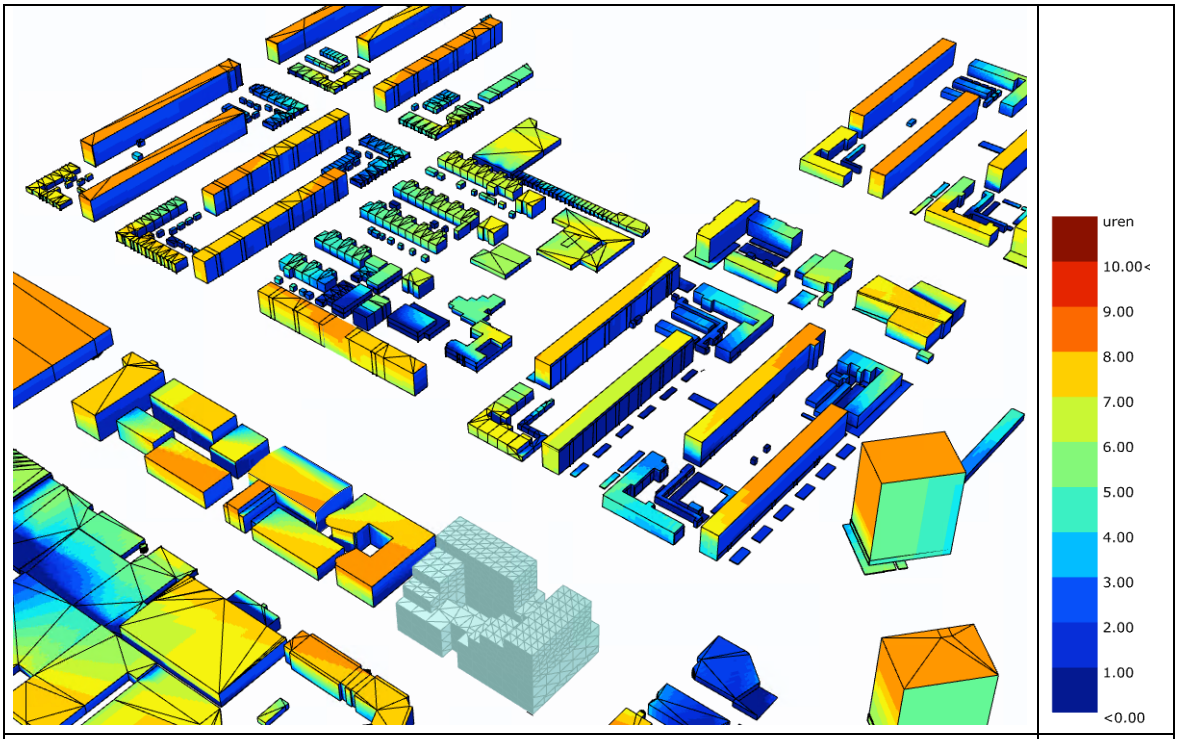
Figuur II.13

Bezonningsduur 22 december bestaande situatie

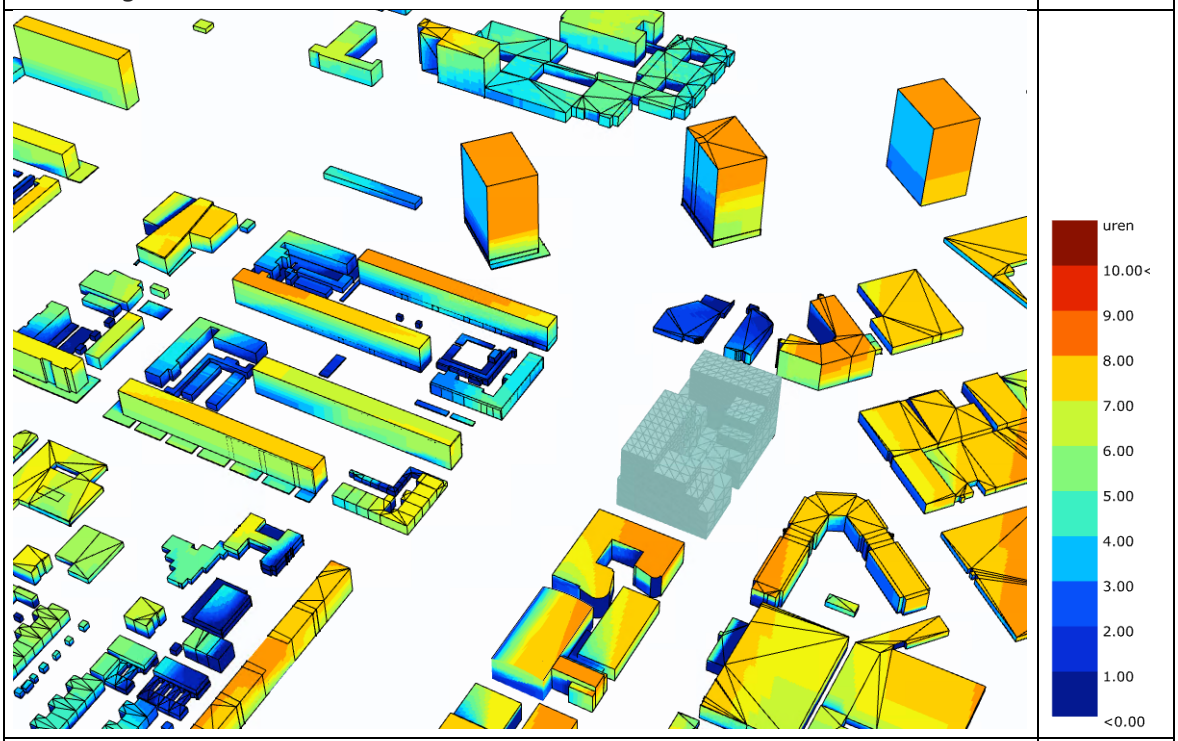


Figuur II.14

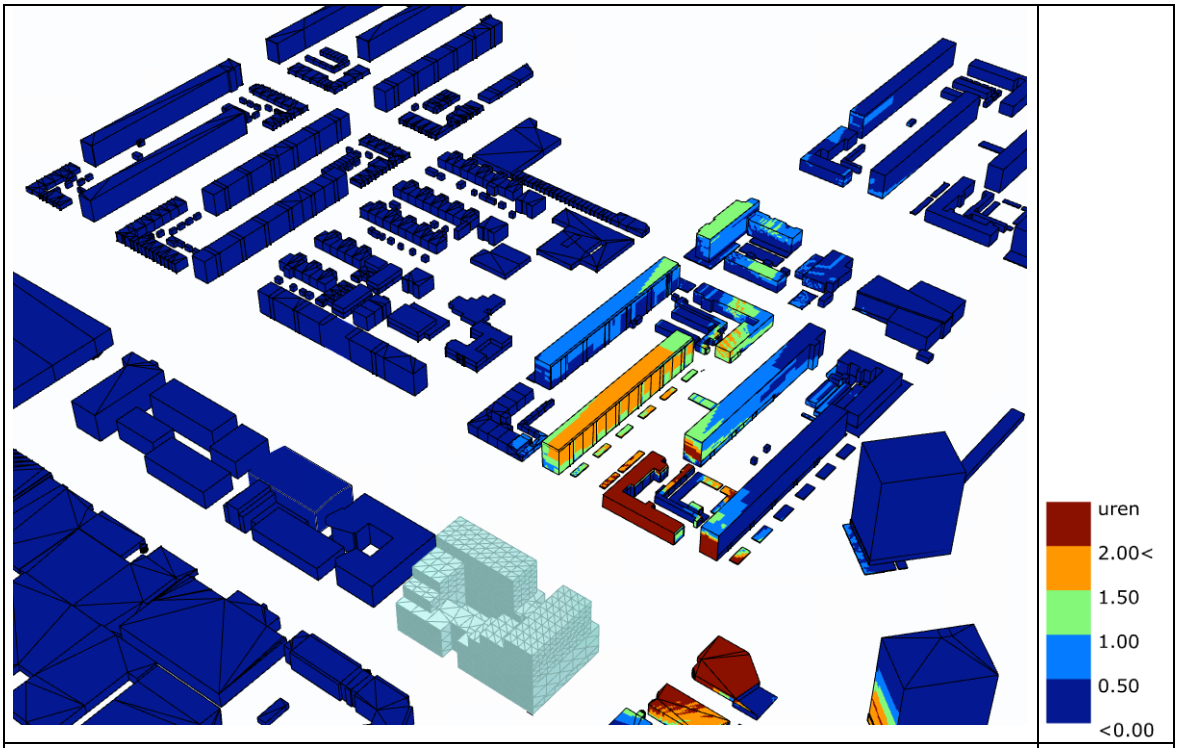
Bezonningsduur 22 december bestaande situatie



Figuur II.15
Bezonningsduur 22 december nieuwe situatie

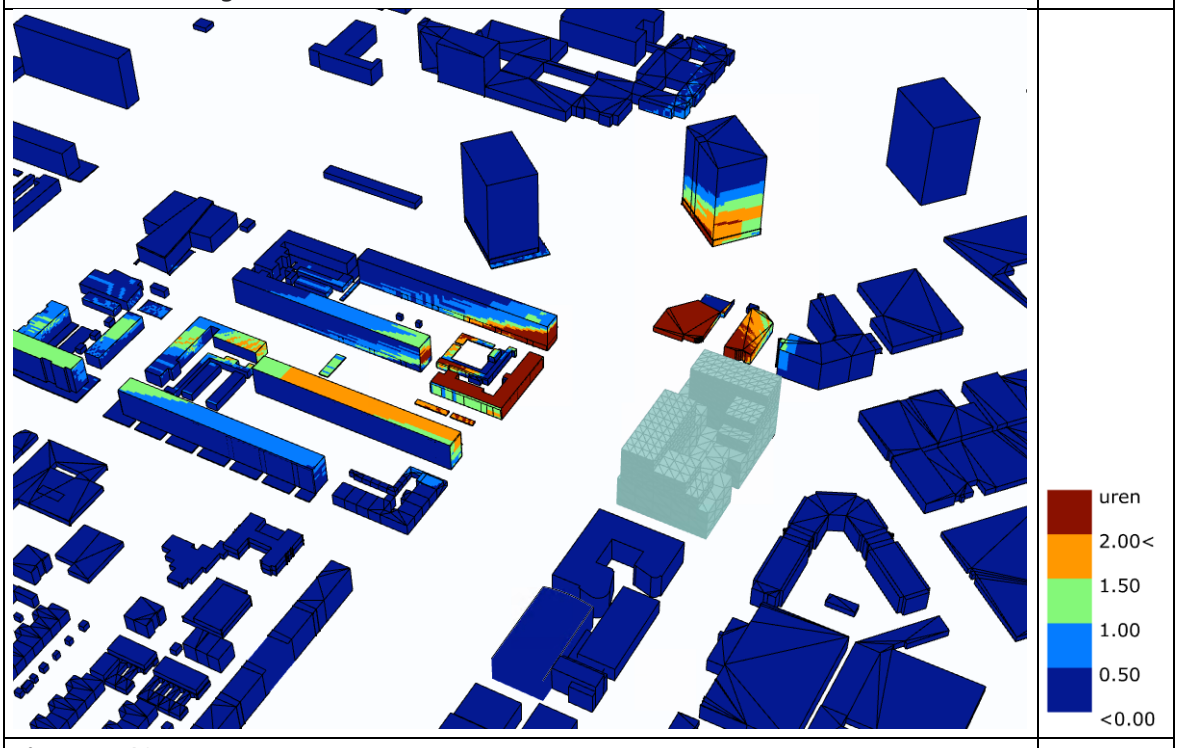


Figuur II.16
Bezonningsduur 22 december nieuwe situatie



Figuur II.17

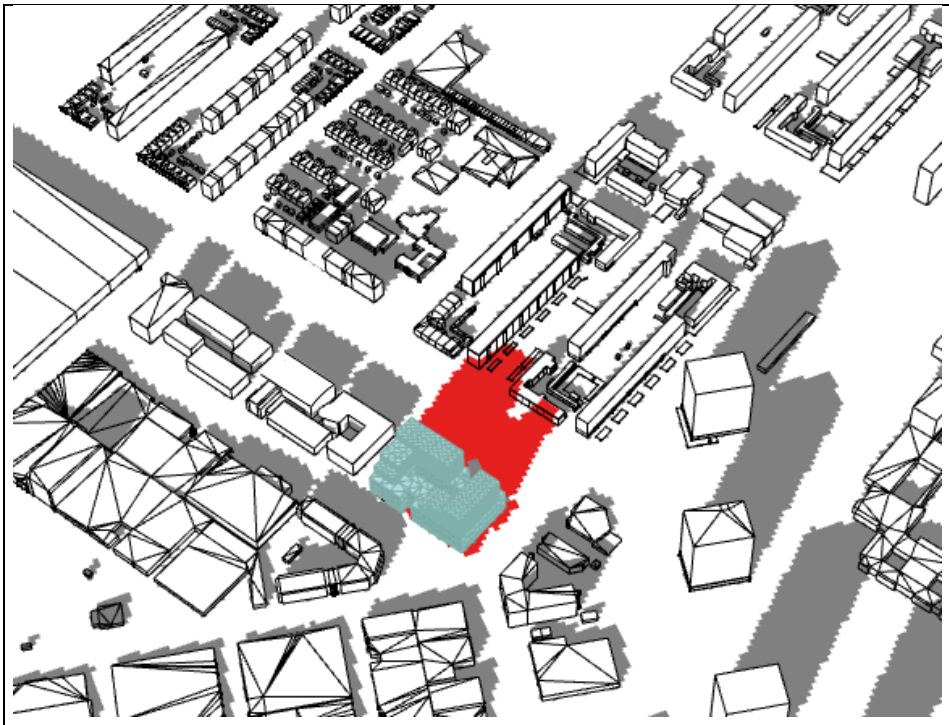
Afname bezonningsduur 22 december



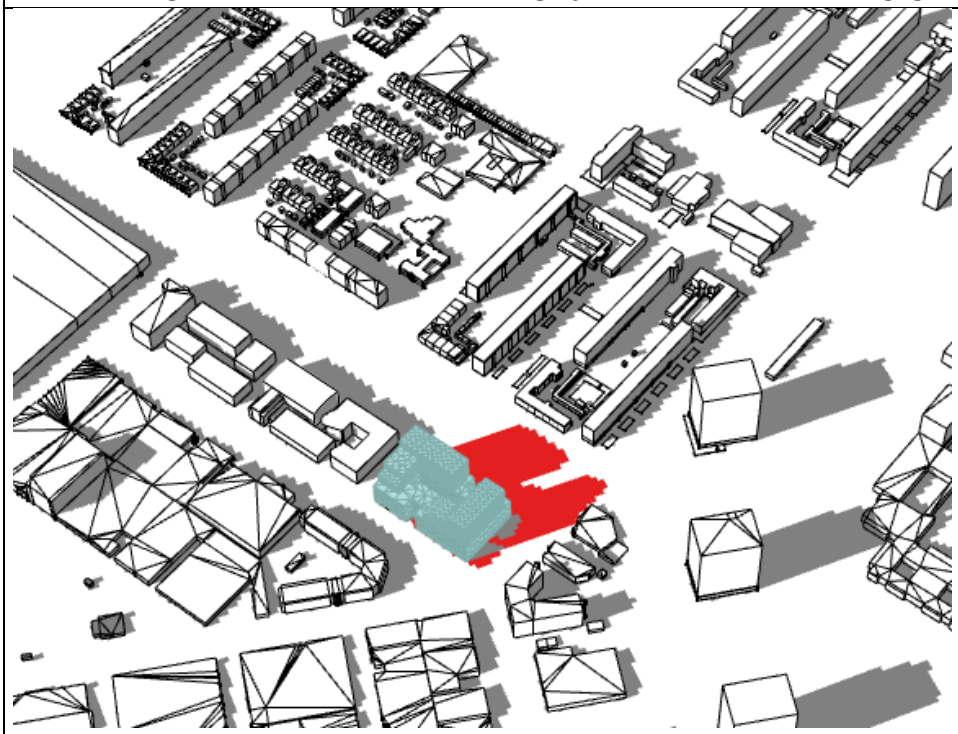
Figuur II.18

Afname bezonningsduur 22 december

Bijlage III Beschaduwing



Figuur III.1
Beschaduwing 19 februari om 09.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)

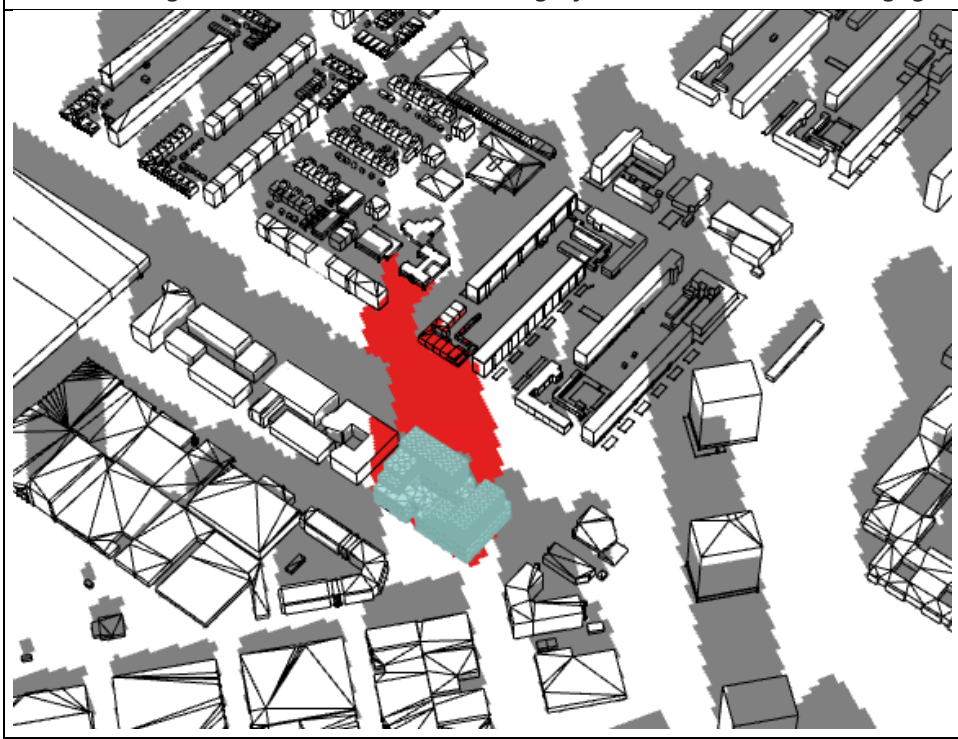


Figuur III.2
Beschaduwing 19 februari om 12.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



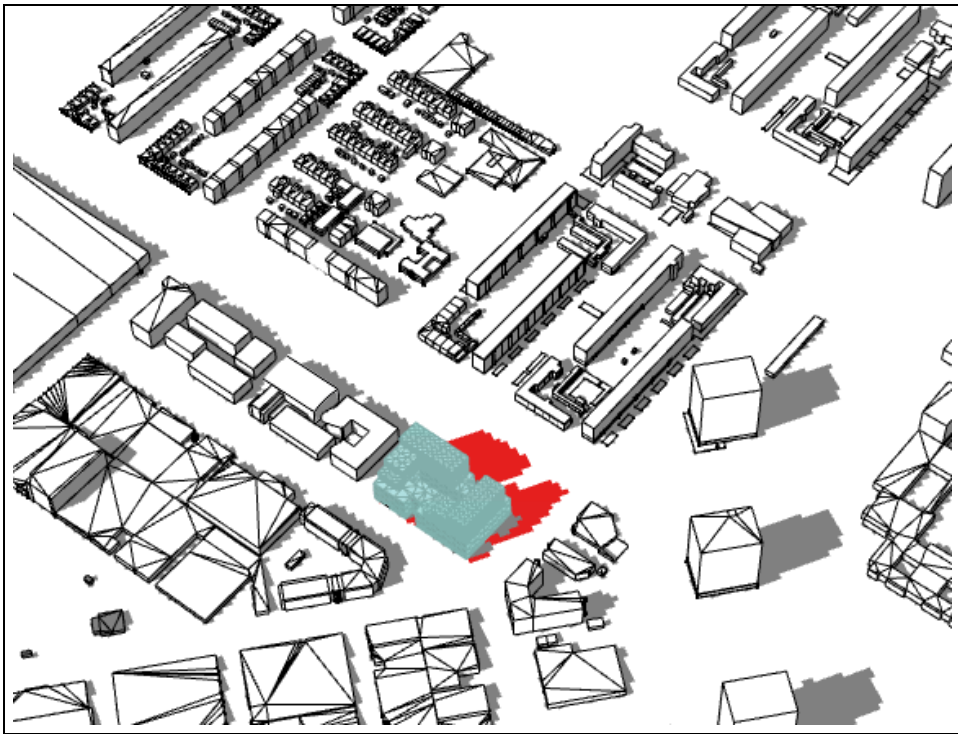
Figuur III.3

Beschaduwing 19 februari om 16.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



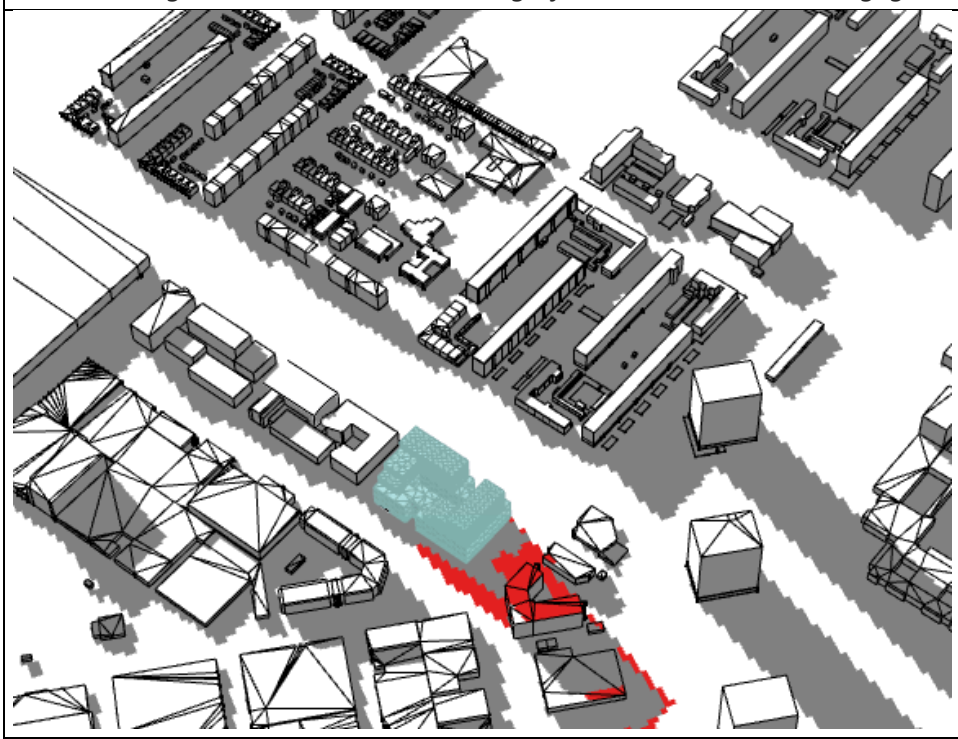
Figuur III.4

Beschaduwing 21 maart om 09.00 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



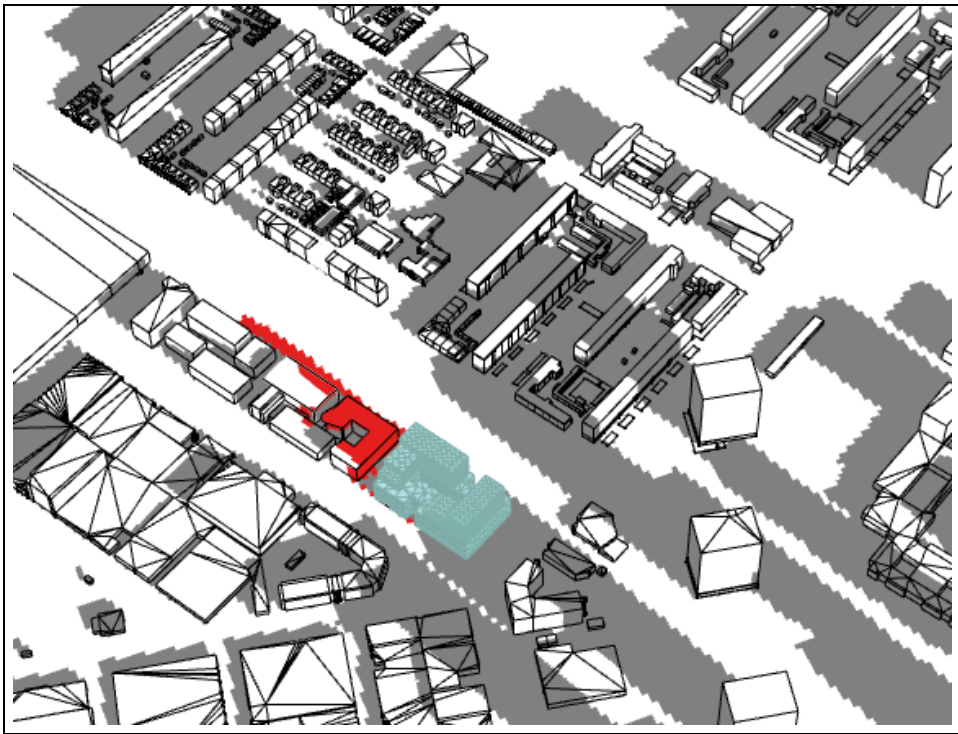
Figuur III.5

Beschaduwing 21 maart om 13.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



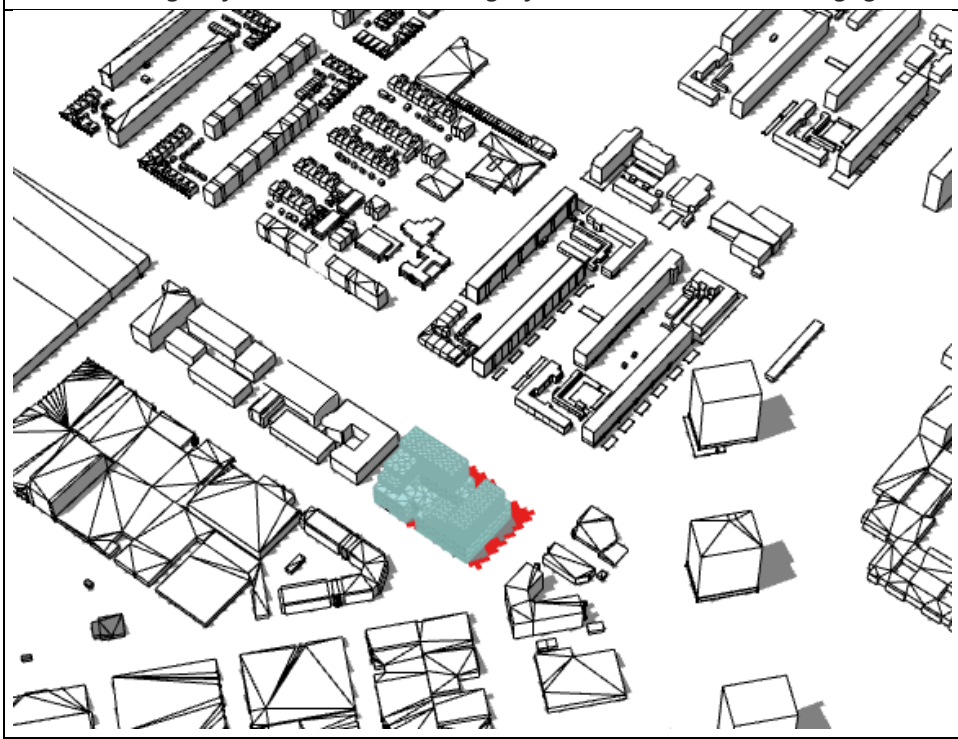
Figuur III.6

Beschaduwing 21 maart om 18.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



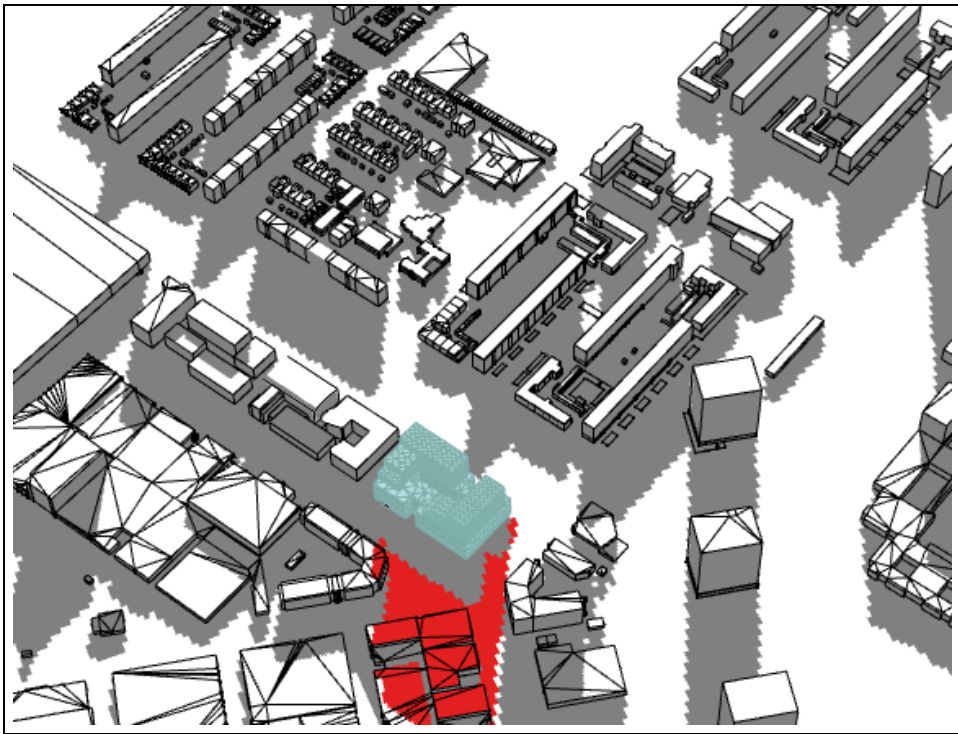
Figuur III.7

Beschaduwing 21 juni om 07.00 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



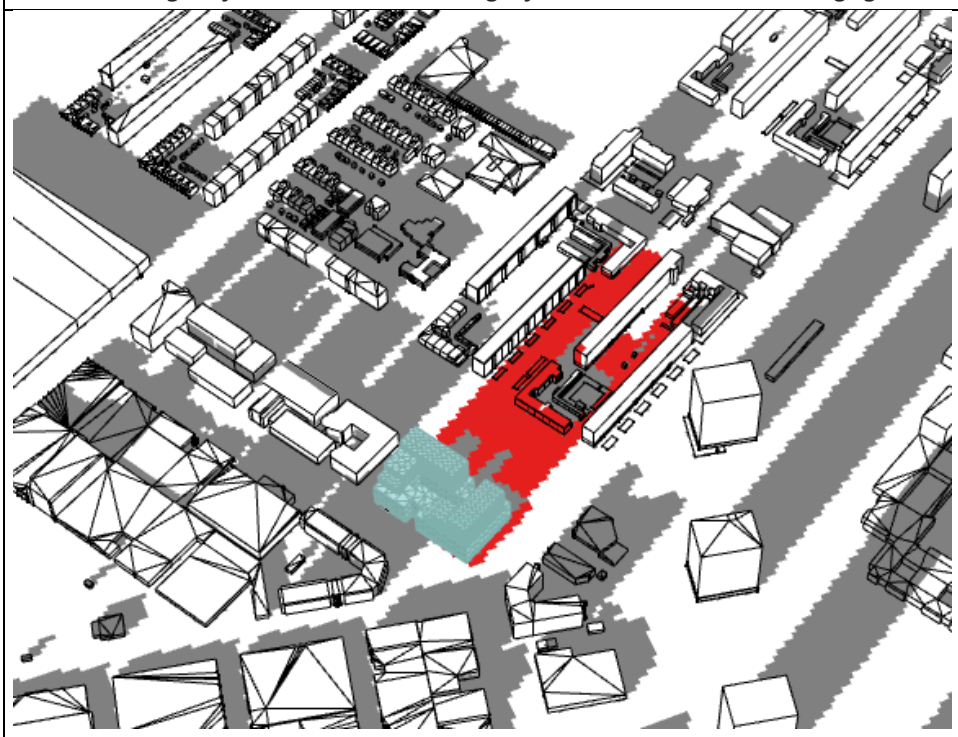
Figuur III.8

Beschaduwing 21 juni om 13.45 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



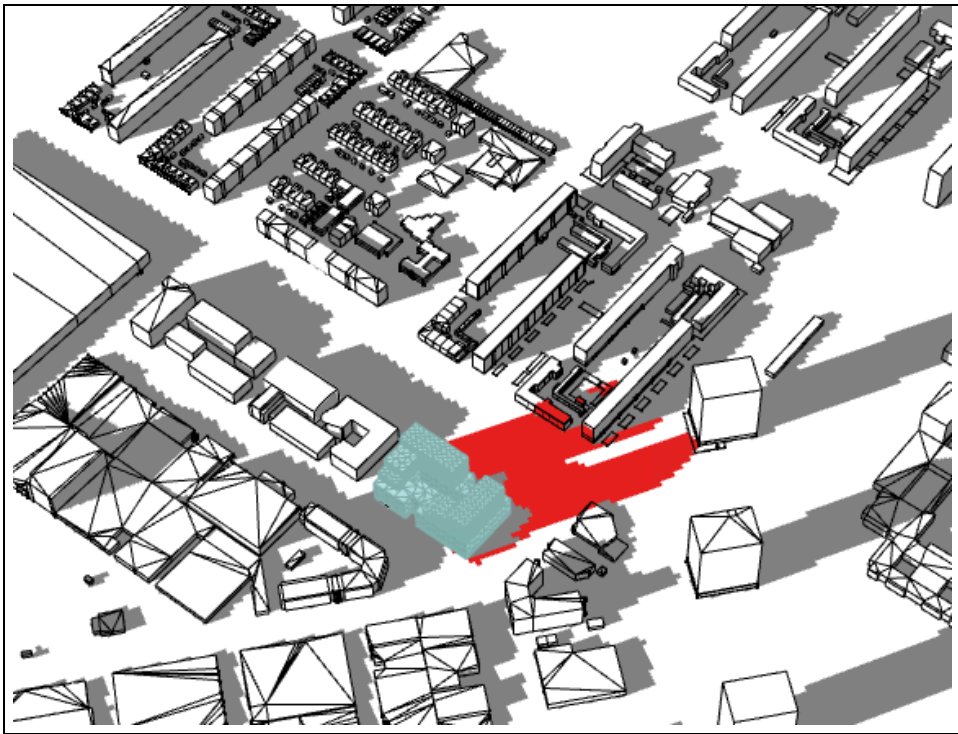
Figuur III.9

Beschaduwing 21 juni om 20.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



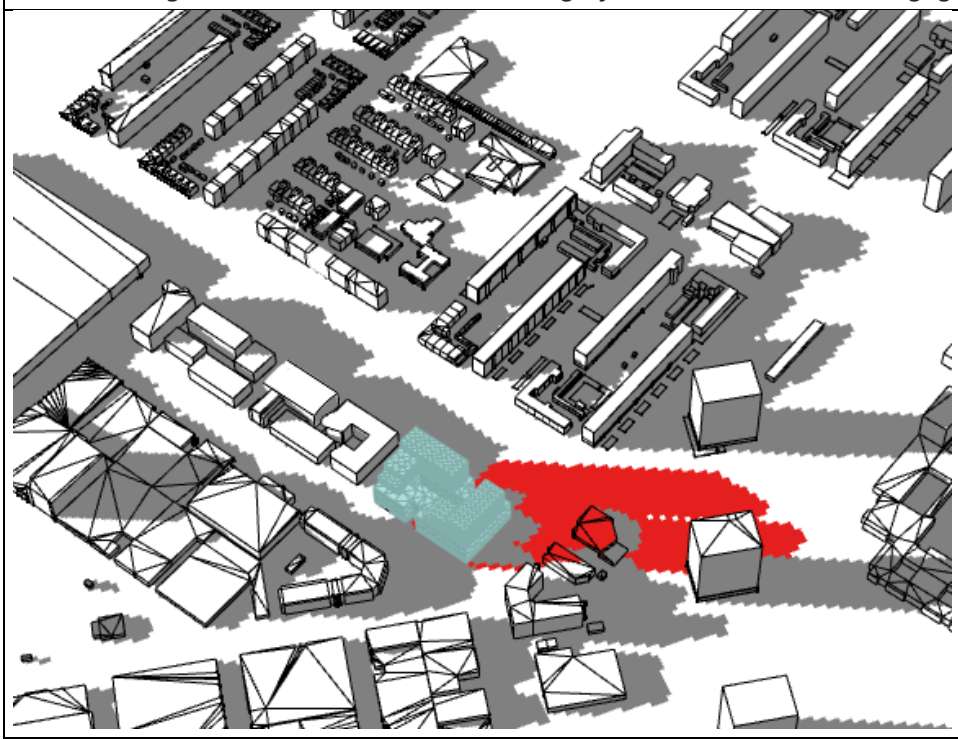
Figuur III.10

Beschaduwing 22 december om 10.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)



Figuur III.11

Beschaduwing 22 december om 12.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)

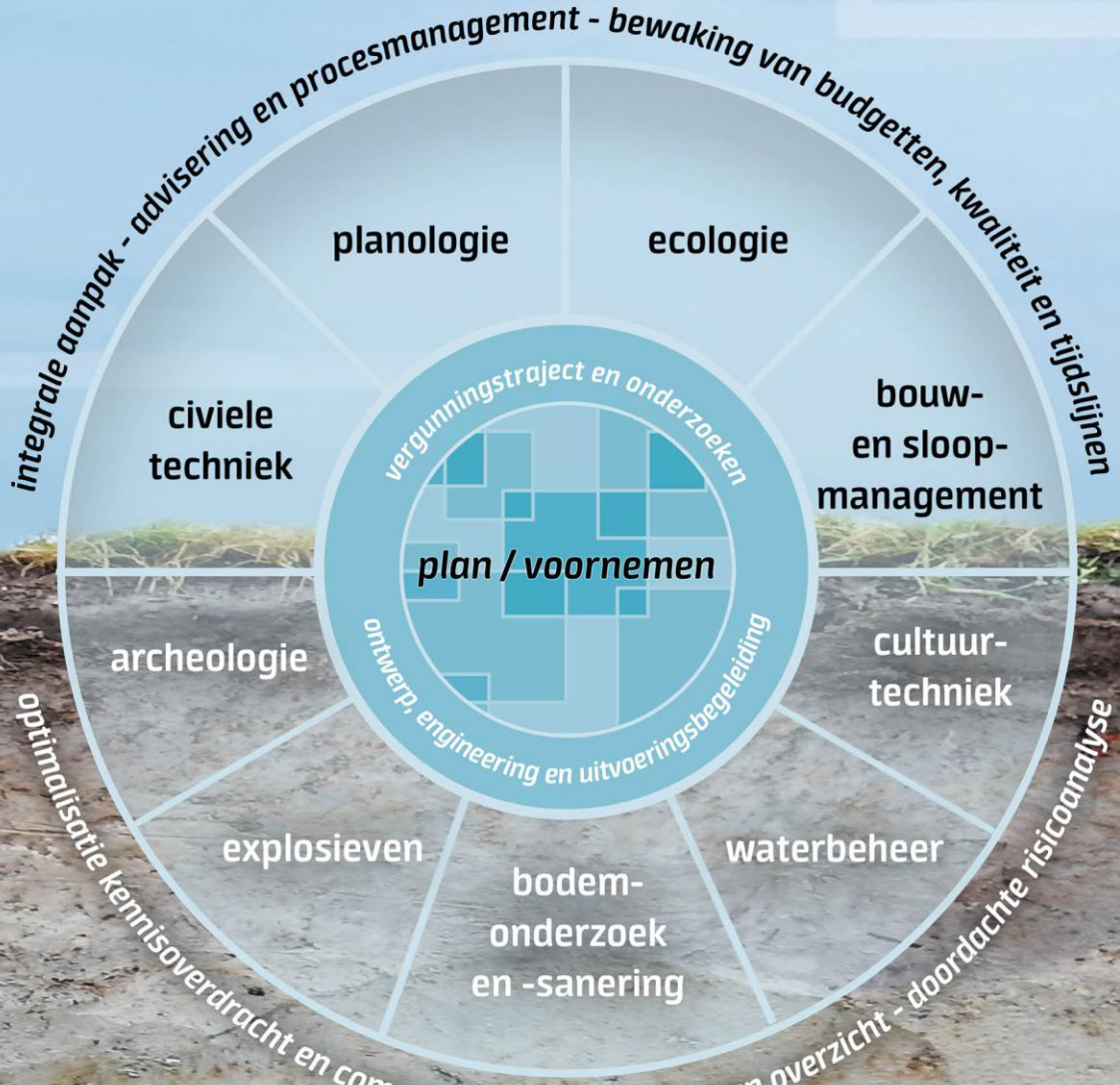


Figuur III.12

Beschaduwing 22 december om 14.30 uur (mogelijke verschillen in rood aangegeven)

Bijlage 17 Water

Notitie Waterbelang
Livingstonelaan, Utrecht



IDDS Ruimte & Ontwikkeling B.V.
's-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22

VOF Livingstonelaan
Dhr. [redacted]
Stadsplateau 14
3512 AZ Utrecht

Noordwijk, 8 oktober 2025

Locatie	:	Livingstonelaan, Utrecht
Kenmerk	:	A7712-07/VMI/not2
Auteur	:	[redacted] MSc
Email	:	[redacted]idds.nl
Telefoon	:	[redacted]
Betreft	:	Notitie Waterbelang

Geachte heer de Vos,

Hierbij hebben wij het genoegen u de notitie te presenteren voor de ontwikkeling van studentenwoningen en onderwijsvoorzieningen aan Livingstonelaan te Utrecht.

Wij hebben op basis van openbare stukken van het Hoogheemraadschap een inventarisatie gemaakt van omliggende oppervlaktewateren. Daarnaast hebben wij op basis van de door u aangeleverde stukken een vergelijking tussen de huidige en nieuwe situatie om de toename van de verharding te berekenen. Dit is zowel in tabelvorm als in een verbeelding weergegeven.

Wij hopen u met deze notitie voldoende te hebben geïnformeerd en behulpzaam te zijn geweest bij uw planontwikkeling.

Met vriendelijke groet,
IDDS Ruimte & Ontwikkeling

[redacted]
projectleider

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Wetgeving 5
2.1 Beleid 5
2.1.1. Waterschapsverordening 5
2.2 Gemeentelijk beleid 5
2.2.1. Visie Klimaatadaptatie Gemeente Utrecht 5
2.2.2. Visie Water en riolering 6

3. Inventarisatie 7
3.1 Huidige situatie 7
3.2 Toekomstige situatie 11

4. Conclusie 17

5. Bijlage 18

1. Inleiding

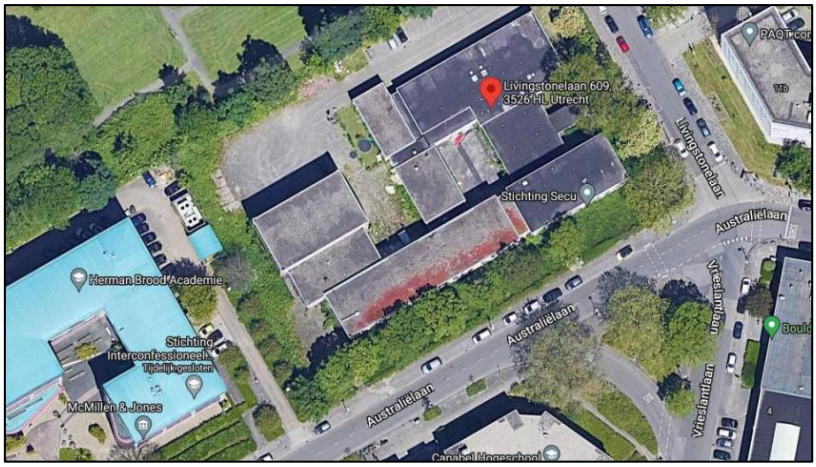
In de huidige situatie ligt aan de Livingstonelaan 609/ Australiëlaan 21 te Utrecht een gebouw met een onderwijs en zorgfunctie (inclusief begeleid wonen). De initiatiefnemer heeft het voornemen om op deze locatie een onderwijscomplex te realiseren met studentenwoningen. Deze ontwikkeling is lijn met de ontwikkeling van de onderwijsboulevard tussen Kanaleneiland-Zuid en de Woonboulevard in de komende jaren.

Op de locatie geldt de beheersverordening 'Dichterswijk, Kanaleneiland, Transwijk', vastgelegd op 30 november 2017. Een beheersverordening is een planologisch alternatief voor een bestemmingsplan, wanneer er binnen de horizon van de verordening (10 jaar) geen ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. In lijn daarmee geldt de algemene regel:
"3.1 Bestaand gebruik en bestaande bouwwerken:

1. De in het verordeningsgebied gelegen gronden en bestaande bouwwerken worden gebruikt overeenkomstig het bestaande gebruik;
2. Bestaande bouwwerken mogen worden vervangen door bouwwerken van dezelfde afmetingen."

De beoogde ontwikkeling past niet binnen de beheersverordening. Om de ontwikkeling mogelijk te maken moet er een planologische procedure doorlopen worden. In verband met de toevoeging van verhardingen en geplande werkzaamheden is een watertoets noodzakelijk. Dit document voorziet daarin.

Onderstaande notitie is opgesteld in het kader van het wijzigen van het bestemmingplan De huidige situatie staat verbeeld in de onderstaande figuur.



Figuur 1: Locatie plangebied

2. Wetgeving

De watertoets is het rekening houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Met ingang van de Omgevingswet vervangt het begrip 'weging van het waterbelang' de term watertoets.

De weging van het waterbelang geldt bij het vaststellen van het omgevingsplan. Dit volgt uit artikel 5.37 van het Bkl. Daarnaast kan de weging van het waterbelang ook nodig zijn bij andere instrumenten, zoals bij een BOPA. De gemeente moet de opvattingen van de waterbeheerder betrekken bij het omgevingsplan. Dit geldt in het algemeen voor alle waterbelangen. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld watercompensatie in verband met toenemende verharding of om bebouwing, die niet wenselijk is in verband met waterwinning.

2.1 Beleid

2.1.1. Waterschapsverordening

Voorheen stonden alle regels van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden nog in de Keur en het Keurbesluit. Deze is vervangen door één nieuw document: de Waterschapverordening. Daarin staan alle regels over wat men wel of niet mag doen bij water, dijken en gemalen. In de Waterschapsverordening staan ook de taken van het waterschap: het beheren van de watersystemen in de regio, het schoonmaken van afvalwater en het onderhouden van wegen die het waterschap beheert. In de Waterschapsverordening staan ook regels over wanneer men bijvoorbeeld vergunning moet aanvragen of wanneer men iets moet melden. Ook staan er regels in voor het oppompen van grondwater en het lozen van bepaalde stoffen in oppervlaktewater.

Doorwerking op projectlocatie

Door Nepocon is een memo ‘Weging van het Waterbelang Livingstone, Utrecht’ opgesteld. Deze memo is als separate bijlage bijgevoegd.

2.2 Gemeentelijk beleid

2.2.1. Visie Klimaatadaptatie Gemeente Utrecht

In de visie klimaatadaptatie wordt het beeld geschetst voor 2050. Er wordt hierin ingegaan op het veranderende klimaat, met steeds meer periodes hitte, droogte en extreme buien. De gemeente Utrecht streeft naar gezond stedelijk leven voor iedereen. Daarbij wordt gezorgd voor een gezonde en prettige leefomgeving, waar iedereen zich thuis voelt.

Utrecht is door klimaatverandering kwetsbaar voor wateroverlast, droogte, hitte en overstromingen. De kans op een overstroming, door een dijkdoorbraak aan de noordzijde van de Lekdijk, is klein, maar de gevolgen zijn groot. Voor bodemdaling door droogte lijkt Utrecht minder kwetsbaar, maar het gevolg van de droogte in de afgelopen jaren voor bomen en planten is nog onzeker en wordt onderzocht. Voor wateroverlast bij extreme neerslag zijn verschillende locaties kwetsbaar op plekken waar nog geen maatregelen zijn genomen. Te denken valt aan tunnels, souterrainwoningen en andere plekken.

In 2050 wil Utrecht klimaatbestendig zijn en dus bovengenoemde kwetsbaarheden hebben aangepakt. Het hoofddoel is dat Utrecht ontwrichting en schade zoveel mogelijk wil voorkomen. Daarnaast is het doel dat Utrecht een aangename stads blijft om te wonen, werken en

verblijven.
De gemeente wil inzetten op de volgende punten:

- Vergroenen van de stad: Minder tegels en meer groen in de stad. Het streven is om 100%, (minimaal 90%) van de jaarlijkse neerslag vast te houden op de plek waar het valt en te laten infiltreren in de bodem. Het doel is om de sponswerking van de bodem te vergroten en om verdroging bij te weinig, en overlast bij teveel aan neerslag tegen te gaan. De bodem werkt als een spons die water vasthoudt, dat bij regenval wateroverlast voorkomt. De gemeente zet daarbij ook in op het benutten en behouden van 90% van het regenwater. Dit houdt in: opvangen in de bodem en niet naar het riool.
- De openbare ruimte en het hemelwatersysteem zijn zo vormgegeven dat bij buien met een intensiteit tot en met 80 mm in één uur (kans 1x/100 jaar) geen schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur.
- Voldoende schaduw bij fiets- en looproutes: Dit is ten behoeve van hittestress in de stad. In elke buurt streven we naar minimaal 40% groen in het horizontale vlak, dus het maaiveld en daken, zowel in de openbare ruimte als particuliere terreinen.
- Niet iedereen heeft een tuin, dus streven we voor iedereen naar een koele, groene verblijfsplek op korte afstand (200 meter).

Door klimaat adaptieve maatregelen te nemen worden meerdere doelen gediend. Groene daken isoleren ook woningen en meer koele groene verblijfsplekken zijn zowel goed voor de gezondheid als voor meer recreatie. Wat allemaal weer bijdraagt aan gezond stedelijk leven voor iedereen.

Om deze uitgangpunten te behalen wordt in elk programma rekening gehouden met het thema klimaatadaptatie. Als opgave wordt daarbij gefocust op het bepalen van ambities en doelen en het borgen daarvan. Daarnaast wordt klimaatadaptatie zoveel als mogelijk gecombineerd met andere werkzaamheden in de openbare ruimte om de kosten te beperken. Voorbeelden zijn riool- of mobiliteitswerkzaamheden.

2.2.2.Visie Water en riolering

De gemeente heeft vanuit de wet een aantal specifieke zorgplichten en daarmee taken op het gebied van het stedelijk waterbeheer. De Visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van deze zorgplichten. Dit beleid is verder uitgewerkt in het programma Water en Riolering, waarin de jaarlijkse voorgenomen activiteiten en de kosten staan beschreven over een periode van 5 jaar. Daarnaast kent dit beleid veel samenhang met de Visie Klimaatadaptatie omtrent de hemelwaterverwerking, reeds beschreven in paragraaf 2.3.2.2.8. In de Wet Milieubeheer is ingegaan op de voorkeursvolgorde hoe met hemelwater om te gaan.

Voorkeursvolgorde hemelwater:

1. Vasthouden en nuttig gebruiken (geen lozing);
2. Infiltratie op de bodem (bovengronds);
3. Infiltratie in de bodem (ondergronds);
4. directe lozing in het oppervlaktewater;
5. Afvoer naar rioolwaterzuivering.

De ambitie van de gemeente Utrecht is het gezond houden, robuust maken en toekomstbestendig maken van het water- en rioleringssysteem, voor iedereen. Daarbij wordt

bijgedragen aan de volgende opgaven voor de stad:

1. De basis op orde, door het borgen van een robuust water- en rioleringssysteem.
2. Het realiseren van een toekomstbestendige stad via een klimaatbestendig en circulair water- en rioleringssysteem.
3. Het realiseren van een gezonde leefomgeving, door het realiseren van een gezond water- en rioleringssysteem voor zowel mens, plant als dier.

Voor 2022-2026 zijn de belangrijkste activiteiten die voortkomen uit de diverse programma's:

1. Het vervangen van 41,5 km riolering;
2. Het afkoppelen van 66,5 hectare verhard oppervlak;
3. Uitgangspunten voor financiële bijdragen uit het Programma Water en Riolering aan herinrichtingsprojecten in de openbare ruimte die niet voortkomen uit rioolvervangingsprojecten of projecten om wateroverlast op te lossen;
4. De beschikbare budgetten voor de subsidieregeling groene daken en voor de nieuwe subsidieregeling watervriendelijk maatschappelijk vastgoed;
5. De uit te werken en uit te voeren beleidswijzigingen en onderzoeken met als belangrijkste het uitwerken van de nog vast te stellen omgevingsplanregels voor het vasthouden van hemelwater op openbaar terrein en het bepalen van de benodigde maatregelen om de waterkwaliteitsambities te realiseren;
6. Het baggeren van oppervlaktewater dat de gemeente in onderhoud heeft;
7. De verwachte kostenontwikkeling voor de periode 2022-2026.

3. Inventarisatie

3.1 Huidige situatie

Algemeen

Het plangebied bestaat uit de huidige adressen Livingstonelaan 609 en Australiëlaan 21. Het betreft het perceel dat kadastraal onder de Gemeente Utrecht bekendstaat als perceelnummer 467. Het heeft de kadastrale gemeente code UTT00-R-467. Het plangebied bestaat uit een groot bestaand gebouw en heeft twee adressen heeft (feitelijk bestaat het uit twee gebouwdelen). Op zowel Livingstonelaan 609 en Australiëlaan 21 zijn een aantal stichtingen gevestigd en aan Australiëlaan 21 zijn woonruimtes voor begeleidt wonen (met de subnummers 21.1 t/m 21.20). In lijn hiermee heeft het gebouw een onderwijs en zorgfunctie (inclusief begeleid wonen).

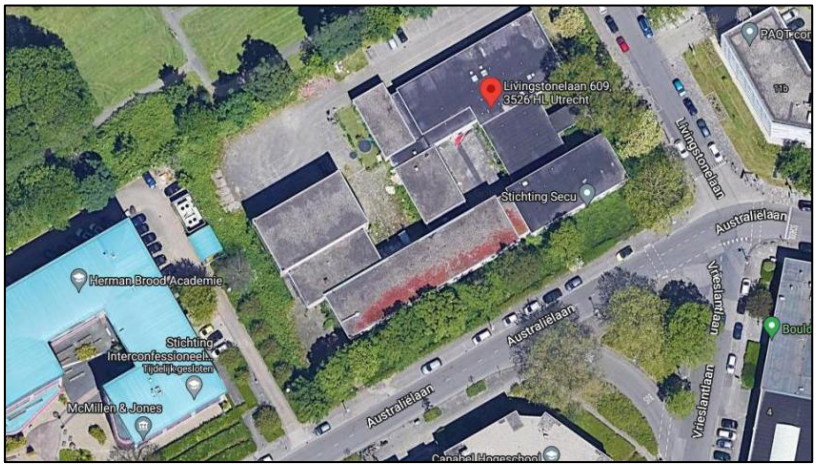
Onderstaand is een weergave van het plangebied weergegeven.



Figuur 1: Huidige situatie aan oostzijde van het plangebied



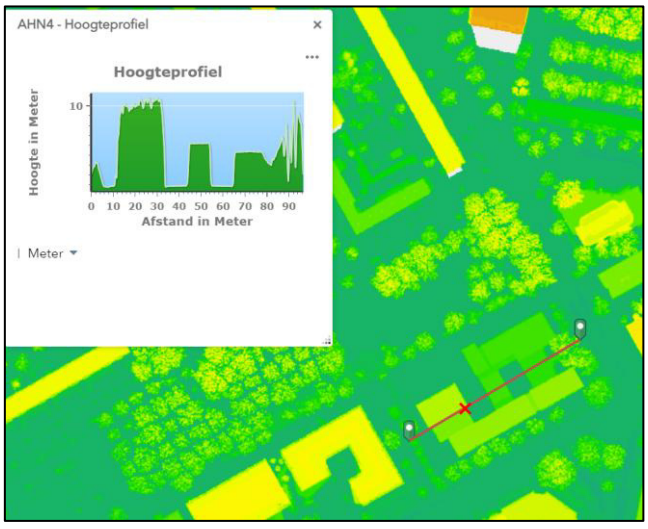
Figuur 2: Huidig situatie aan de zuidzijde van het plangebied



Figuur 3: Luchtfoto huidige situatie

Bodem

De maaiveldhoogte ter plaatse van het plangebied is circa NAP 0,2 m (www.ahn.nl). In de ligging en de bodem vinden geen wijzigingen plaats.



Figuur 1: Uitstede uit de Algemene Hoogtekaart Nederland

Oppervlaktewateren en primaire waterkeringen

Uit de Legger oppervlaktewater van het Hoogheemraadschap blijkt dat er zich geen aangewezen oppervlaktewateren in het plangebied bevinden of in de directe nabijheid daarvan. De beoogde ontwikkeling heeft geen effect op de aangewezen aspecten. Er zijn vanuit de legger van het Hoogheemraadschap geen beleidsregels die betrekking hebben op de beoogde ontwikkeling. Er bevinden zich ook geen primaire waterkeringen in de buurt van het planvoornemen.



Figuur 4: Uitsnede Legger oppervlaktewateren rondom het plangebied - Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

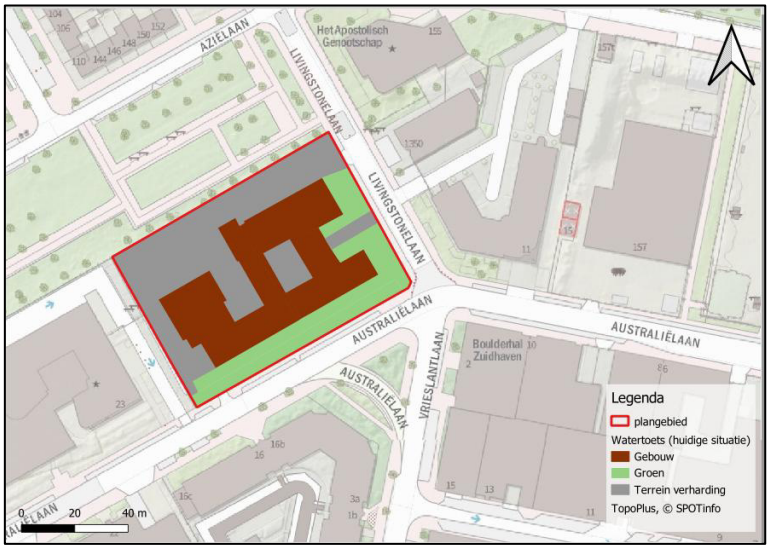
Afvalwaterketen en riolering

Het projectgebied is in de huidige situatie reeds aangesloten op een gescheiden rioleringsstelsel. Voor ontwikkeling wordt vroegtijdig in het ontwerpproces (VO/DO-fase) een leidingenplan opgesteld, conform de technische eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), Zodat het particuliere systeem voor hemel- en afvalwater goed kan worden afgestemd op het gemeentelijk rioolstelsel. Dit bevordert een doelmatige en robuuste waterhuishouding

Waterkwantiteit

In de huidige situatie bestaat plangebied voornamelijk uit verhard terrein en bebouwing. Ook zijn er aan de kan Australiëlaan en Livingstonelaan groen stroken aanwezig. Er is geen water aanwezig binnen het plangebied.

De huidige indeling van het plangebied is als volgt. Onderstaande figuur geeft een weergave van de indeling van het plangebied. De oppervlakte van de huidige situatie is op basis van een luchtfotokaart bepaald.



Figuur 1: Aanwezige verharding huidige situatie

In de onderstaande tabel is de indeling van het terrein per type van de huidige situatie zichtbaar gemaakt. Hieruit blijkt dat de totale de bebouwing en verharding bestaat uit een oppervlakte van 4.732 m². In de huidige situatie is er geen sprake van half verharding, zoals tuinen of eventuele groene parkeerplaatsen.

Tabel 1: Huidige terreinindeling

	Toepassing	**Oppervlakte Bestaande situatie [m²]**
Verhard	Gebouw	2.270
	Terrein verharding	2.479
	Half verhard terrein	0
	Deeltotaal	*4.732*
Onverhard	Groen	1.333
	Water	0
	Half onverhard terrein	0
	Deeltotaal	*1.338*
	Totaal	**6.082**

3.2 Toekomstige situatie

In de vorige paragraaf is de huidige situatie beschreven. Enkel voor de onderdelen die relevant zijn omdat er daadwerkelijk wijzigingen plaats (kunnen) vinden, wordt er in deze paragraaf aandacht aan besteed.

Algemeen

Aan de Livingstonelaan 609/Australiëlaan 21 te Utrecht worden studentenwoningen ontwikkeld en onderwijs gerelateerde functie in de tweedaagse plint (begane grond en 1e verdieping).
Het beoogde plan bevat de volgende functies:

- 438 zelfstandige studentenwoningen
- 202 onzelfstandige studentenwoningen
- ca. 900 m² BVO algemene ruimten studentenwoningen
- 20 zorgeenheden t.b.v. begeleid wonen S&A
- ca. 400 m² BVO algemene ruimte t.b.v. zorgeenheden S&A
- ca. 1.500 m² BVO onderwijs en/of onderwijs gerelateerde functies
- ca. 900 m² BVO gemeenschappelijke fietsenberging
- technische ruimte(n)

Op de onderstaande afbeelding is een globaal beeld van de gewenste situatie weergegeven.

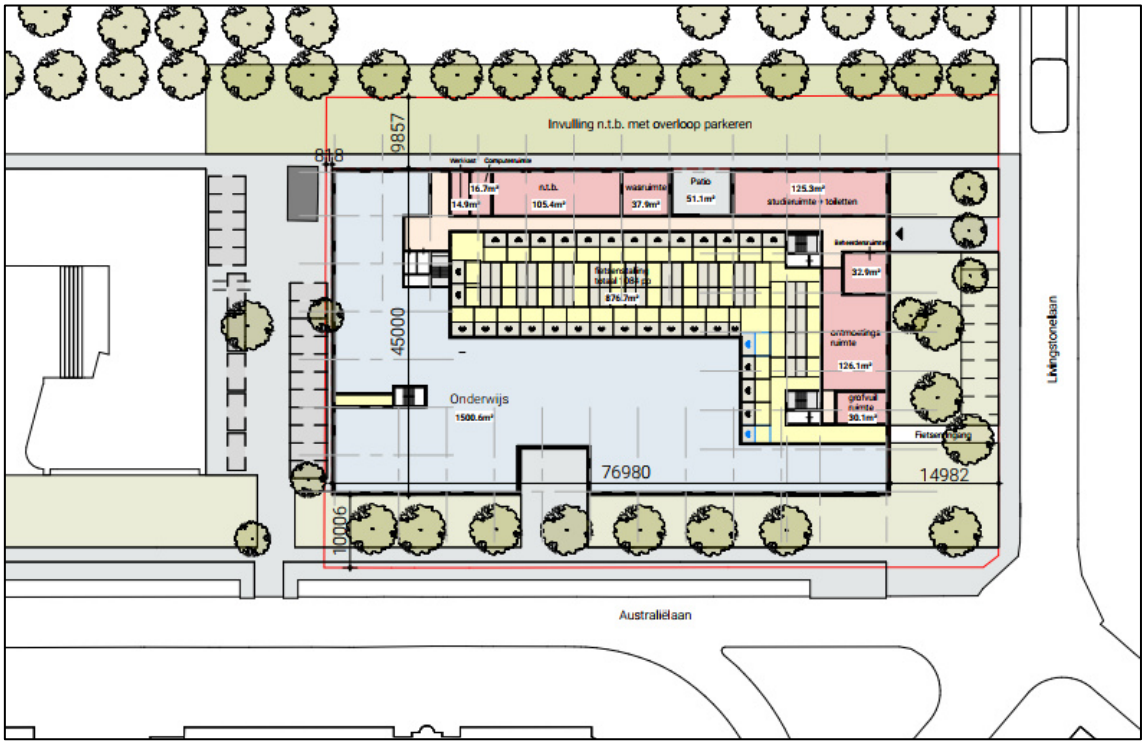


Figuur 5: Gewenste situatie

Waterkwantiteit

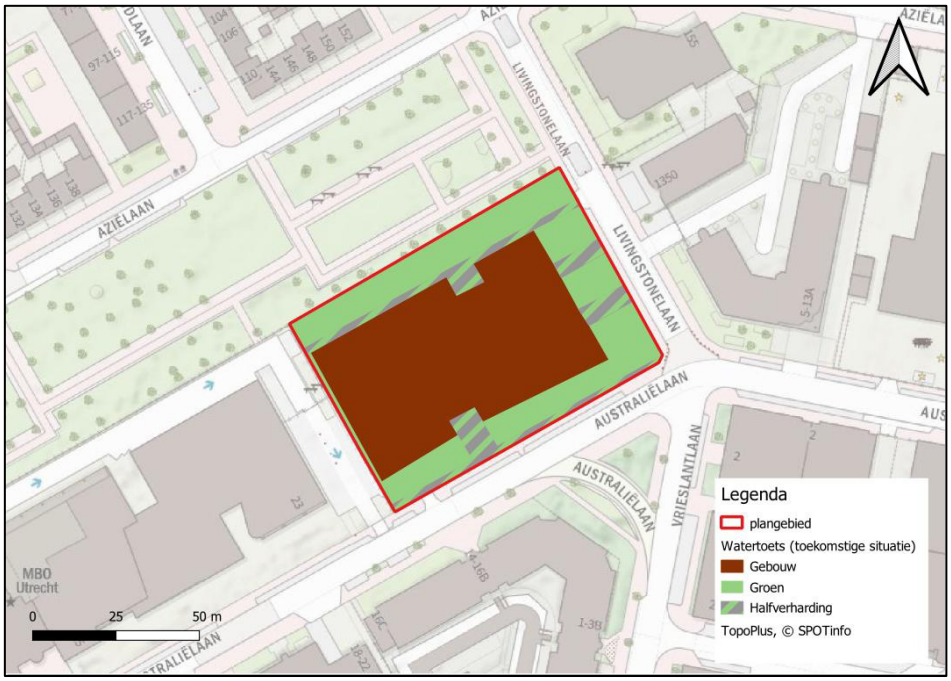
In de gewenste situatie wordt op de begane grond en 1ste verdieping een onderwijsfunctie gevestigd. In de twee woontorens worden zowel onzelfstandige en zelfstandige woningen gerealiseerd.

Onderstaande figuur geeft een weergave van de indeling voor de toekomstige situatie. De oppervlakte van de toekomstige situatie is op basis van de aangeleverde bestemmingstekening en input van de opdrachtgever.



Figuur 6: Indeling van het plangebied in de nieuwe situatie

De aan te leggen verharding wordt uitgevoerd in de vorm van waterdoorlatende half verharding op het gehele plangebied.



Figuur 1: Indeling van het plangebied in de toekomstige situatie

In de onderstaande tabel is de indeling van het terrein per type van de toekomstige situatie zichtbaar gemaakt. Hieruit blijkt dat de totale de bebouwing en verharding bestaat uit een

oppervlakte van 3.607 m². Daarnaast is in de toekomstige situatie een totale oppervlakte van 2.118 m² groen aanwezig. In de toekomstige situatie blijft het plangebied aangesloten aan het gescheiden rioleringssysteem.

Tabel 2: Toekomstige terreinindeling

	Toepassing	Oppervlakte Nieuwe situatie [m²]
Verhard	Gebouw	3.250
	Terrein verharding	0
	Half verhard terrein	357
	Deeltotaal	3.607
Onverhard	Groen	2.118
	Water	0
	Half onverhard terrein	357
	Deeltotaal	*2.475*
	Totaal	**6.082**

Watercompensatie

Onderstaand is het verschil in verhard terrein, onverhard terrein, wateroppervlak, bebouwingsoppervlak en half verharding oppervlak samengevat en berekend. De toekomstige situatie is berekend op basis van de aangeleverde bestemmingstekening en input van de opdrachtgever.

Tabel 3: Verschil in oppervlakten huidige en toekomstige situatie

	Toepassing	Oppervlakte Bestaande situatie [m²]	Oppervlakte Nieuwe situatie [m²]	Saldo
Verhard	Gebouw	2.270	3.250	980
	Terrein verharding	2.479	0	-2.479
	Half verhard terrein	0	357	357
	Deeltotaal	*4.749*	*3.607*	*-1.142*
Onverhard	Groen	1.333	2.118	785
	Water	0	0	0
	Half onverhard terrein	0	357	357
	Deeltotaal	*1.333*	*2.475*	*1.142*
	Totaal	**6.082**	**6.082**	

Als het verschil in oppervlakten van het verhard terrein bij elkaar wordt opgeteld (verhard, half-verhard, bebouwing) volgt een oppervlakte van 4.749 m² in de huidige situatie en een oppervlakte van 3.607 m² in de toekomstige situatie. Het verhard oppervlak neemt dus af met circa 1.142 m².

Vasthouden regenwater

De gemeente Utrecht heeft in de Visie Klimaatadaptatie Utrecht (vastgesteld februari 2023) ambities opgesteld voor water. Om droogte tegen te gaan heeft het infiltreren van hemelwater in de bodem de voorkeur boven lozing op oppervlaktewater. Dit leidt tot de volgende

voorkeursvolgorde voor het omgaan met hemelwater:

1. Vasthouden en nuttig gebruiken;
2. Bovengronds infiltreren;
3. Ondergronds infiltreren via een voorziening;
4. Verwerken in het oppervlaktewater;
5. Afvoer naar de rioolwaterzuivering.

Als doelstelling streeft de gemeente Utrecht ernaar om minimaal 90% van de jaarlijkse neerslag vast te houden. Dit betekent dat er 15 mm berging gerekend over het totaal verhard oppervlakte in het plangebied gerealiseerd moet worden. Dit kan, volgens de voorkeursvolgorde, middel vasthouden en hergebruik, verlaagd groen of infiltratievoorzieningen.

Gelet op de richtlijn van de gemeente Utrecht en HDSR moet er per vierkante meter verhard oppervlakte 15 mm geborgd kunnen worden, geldt de volgende berekening:

- Totale verharde oppervlakte in het plangebied: 3.607 m^2.
- Bergingsnorm: 15 mm per m^2 verhard oppervlakte (15 mm= 0,015 m^3 per m^2)
- Omgerekend naar kubieke meter is dat circa 54,105 m^3, wat neerkomt op een capaciteit van 54.105 liter.

Aangezien het verhard oppervlak met de realisatie van het beoogde plan afneemt is er sprake van een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Rondom het gebouw wordt groen en half/openverharding aangelegd. Daarnaast worden op het dak van het gebouw water bufferende groene daken aangelegd.

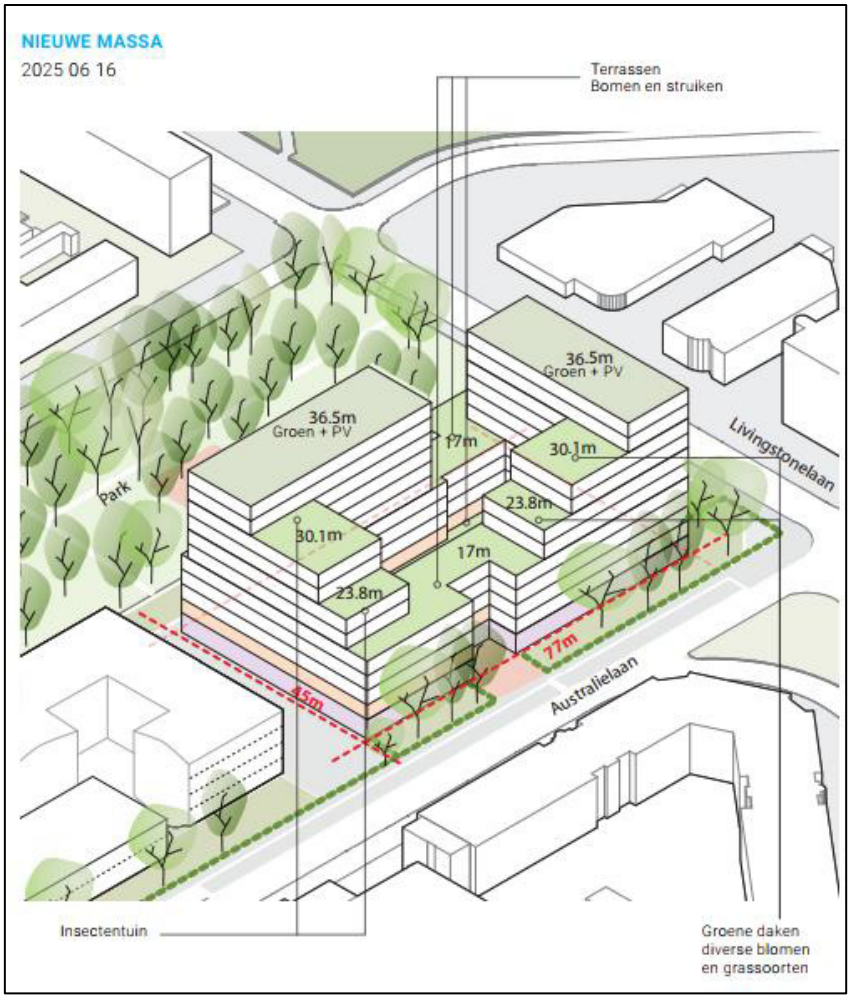
Tabel 4: Dakoppervlakte gewenste situatie

Water bufferende groene daken	
BG	
1e	
2e	600 m^2
3e	
4e	
5e	780 m^2
6e	
7e	190 m^2
8e	
9e	450 m^2
10e	
11e	1.225 m^2
12e	
Totaal	3.245 m^2

Totale groene dakoppervlakte in het plangebied is 3.245 m^2. Vanuit de opdrachtgever is aangeven dat de groene daken een bergingscapaciteit hebben van 80 mm. Dit komt neer op (3.245 m^2 x 0,08)= 259,6 m^3 en omgerekend naar liters komt dit neer op 259.600 liter.

Door de groenzone rondom de projectlocatie, aanleg half/openverharding en water bufferende groene daken wordt voldaan aan de minimale eis van 15 mm water op te vangen/infiltreren in het plangebied. Geconcludeerd wordt dat voldaan wordt aan de richtlijnen van de Gemeente

Utrecht en HDSR.



Figuur 7: Weergave groene daken en binnen het plangebied

4. Conclusie

Voor het planvoornemen aan de Livingstonelaan 609/Australiëlaan 21 te Utrecht is onderzocht of er door de wijzigingen op locatie en de mogelijke toevoeging van verharding extra water compenserende maatregelen getroffen dienen te worden en is er getoetst aan het geldende beleid van het Rijk, het Hoogheemraadschap en de gemeente.

Gelet op het feit dat het verhard oppervlak in de nieuwe situatie afneemt met 1.142 m^2 is er geen watercompensatie nodig. Verder onderzoek is niet noodzakelijk. Daarnaast wordt voldaan aan de richtlijn van gemeente Utrecht en HDSR om per vierkante meter verhard oppervlakte 15 mm geborgd te kunnen worden. Hieraan wordt voldaan door het realiseren van groene zone, aanleg half/open verharding en aanleg water bufferende groene daken.

Vanuit de bovenstaande bevindingen wordt geconcludeerd dat geen vergunningen benodigd zijn voor de realisatie van de studenten woningen en onderwijsfunctie. Het verhard oppervlak neemt af en er zijn geen veranderingen wat betreft wateroppervlakten. Voor de handelingen gelden de zorgplicht of algemene regels.

5. Bijlage

- Bijlage 1. Memo_WegingWaterbelang_Livingstonelaan_v0.2
- Bijlage 2. 2023_03_23_handboek_water_in_ruimtelijke_plannen_spreads

MEMO

Aan
IDDS

Referentie
L250121

Van
K. Postema

Datum
13 augustus 2025

Onderwerp
Weging van het Waterbelang Livingstonelaan, Utrecht

Bijlagen

Inleiding

Deze memo beschrijft de weging van het waterbelang voor de ontwikkeling aan de Australiëlaan/Livingstonelaan, te Utrecht. De ontwikkeling bevindt zich in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden [HDSR]. De analyse is gebaseerd op het 'Handboek Water in Ruimtelijke Plannen' (2023). Dit handboek beschrijft niet alleen de uitgangspunten en richtlijnen van HDSR, maar omvat tevens de klimaatadaptatie opgaven zoals deze door de Regio Utrecht zijn vastgesteld. Hierdoor wordt in de beoordeling rekening gehouden met zowel regionale als gemeentelijke ambities op het gebied van waterbeheer en klimaatbestendigheid. Het doel van dit document is het inzichtelijk maken van relevante water- en klimaatbelangen, de bijbehorende opgaven en de wijze waarop hier binnen het plan rekening mee wordt gehouden.
De volgende waterbelangen zijn relevant verklaard voor dit project:

- Klimaatadaptatie: wateroverlast, droogte, hitte, biodiversiteit;
- Waterneutraal bouwen;
- Infiltratie en vasthouden van hemelwater op eigen terrein;

De ruimtelijke ontwikkeling

De ontwikkeling betreft een herstructureringslocatie. Het perceel is grotendeels verhard en wordt volledig opnieuw ontwikkeld. Er is geen sprake van nieuw oppervlaktewater, maar infiltratie en buffering van hemelwater vinden plaats op eigen terrein, zonder extra belasting van het stedelijk watersysteem.
Er is géén sprake van ligging nabij een primaire waterkering of beschermingszone; aanvullende vergunningen vanuit de Keur zijn niet van toepassing.

Type ontwikkeling:	Herstructurering	
Gebiedstype [HDSR]	Veenweidegebied / Stedelijk gebied / Kromme Rijngebied / Utrechtse Heuvelrug	
Ligging:	Livingstonelaan / Utrecht / 52.064880 5.103327	
Ruimtelijke omvang	Bestaand:	95 / 100 % verharding
	Nieuwbouw:	3.465 m^2
		Zorg, onderwijs en wonen

Waterparagraaf

Voor dit ruimtelijke plan is een digitale watertoets uitgevoerd van HDSR. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling geen groot waterbelang kent. HDSR concludeert dat op basis van de watertoets het plan voldoet aan het standstilbeginsel. Dit betekent dat het plan geen verslechtering van het watersysteem tot gevolgen heeft. Door de geringe invloed van het plan op het watersysteem, is een verder watertoetsproces niet benodigd.

Waterthema's en Klimaatadaptatie

Ondanks het beperkte waterbelang is het plan getoetst aan de uitgangspunten voor klimaatadaptief bouwen, zoals opgenomen in het Handboek Water in Ruimtelijke Plannen (HDSR, 2023) en het convenant Klimaatadaptief Bouwen regio Utrecht. De volgende aspecten zijn relevant:

1. Wateroverlast en waterneutraal bouwen

Het plan is waterneutraal: toename van verhard oppervlak wordt gecompenseerd met infiltratievoorzieningen. Aangezien het project een herstructurering betreft, geldt een richtlijn van minimaal 45 mm bergingscapaciteit per m² verhard oppervlak. Daarnaast dient het vloerpeil minimaal 20 cm boven het laagst aangrenzende straatpeil te worden aangelegd, conform het beleid van HDSR en de gemeente.

De volledige ontwikkeling wordt voorzien van groene daken. Deze daken realiseren de vereiste waterbergingscapaciteit van minimaal 45 mm per m² en zorgen tevens voor vertraagde afvoer van hemelwater, waardoor piekbelasting op het watersysteem wordt voorkomen. Door de keuze voor groene daken wordt op doeltreffende wijze invulling gegeven aan het principe van waterneutraal bouwen. Verdere aanvullende voorzieningen zijn niet noodzakelijk.

2. Klimaatadaptief bouwen

Het plan sluit aan op de uitgangspunten voor klimaatadaptief bouwen. Door het toevoegen van meer groen aan de oost- en zuidzijde van de bebouwing en het toepassen van groene daken wordt hemelwater op locatie vastgehouden en vertraagd afgevoerd, wat bijdraagt aan droogteadaptatie. Het plan omvat acht afzonderlijke dakoppervlakken, waarvan twee worden ingericht als daktuin inclusief bomen en terrassen. Deze daktuinen leveren een verkoelend effect en beperken de opwarming van de directe omgeving. Daarnaast worden twee daken ingericht als insectentuinen, waarmee wordt bijgedragen aan de stedelijke biodiversiteit, onder andere door het creëren van leefruimte voor gebouwbewonende soorten.

3. Conclusie

Het project voldoet aan de richtlijnen van HDSR, zoals opgenomen in de handreiking water in ruimtelijke plannen. De gekozen maatregelen geven invulling aan een waterneutrale en klimaatadaptieve inrichting. Er zijn geen belemmeringen vanuit het waterbelang voor de verdere ruimtelijke procedure.



Handboek Water
in ruimtelijke plannen

Inspiratie en adviesdocument bij de Weging van het Waterbelang

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE RIJNLANDEN

Voorwoord

Voor u ligt het nieuwe handboek 'Water in ruimtelijke plannen'. Met dit handboek geeft Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden u handvatten om invulling te kunnen geven aan het principe 'water en bodem sturend'.
Het klimaat wordt grilliger: het wordt warmer, natter én droger. Daar zullen we steeds meer rekening mee moeten houden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Er zal letterlijk meer ruimte moeten komen voor water(berging). Ook willen we dat de waterkwaliteit verbetert. Dat draagt ook bij aan gezondheid, leefbaarheid en biodiversiteit. Water en bodem zijn sturend bij ruimtelijke ontwikkelingen.
Dat is nu ook vastgelegd in rijksbeleid. Dit principe is van toepassing bij zowel bestaande bouw (herstructurering) als bij nieuwbouw (uitleglocaties). In de regio Utrecht is onlangs een convenant duurzaam bouwen opgesteld, dat richtlijnen bevat voor klimaatadaptatie. Deze richtlijnen maken ook onderdeel uit van dit handboek. Uiteraard hebben deze richtlijnen een bepaalde houdbaarheidsdatum. Door de komst van nieuwe klimaatscenario's kan het zijn dat wij deze richtlijnen over een aantal jaren moeten aanscherpen.

Het instrument Weging van het waterbelang is geïntroduceerd in de Omgevingswet. En heeft als doel om samen de thema's water en klimaat in ruimtelijke plannen integraal af te wegen. Dit is een proces dat u als initiatiefnemer samen met het waterschap doorloopt. Mijn oproep is dan ook om vroegtijdig (telefonisch) contact met de wateradviseurs van het waterschap op te nemen. Het is helaas niet mogelijk en noodzakelijk om ons intensief met ieder (kleinschalig) project te bemoeien. Daarvoor hebben wij dit handboek opgesteld. U kunt hiermee zelf een eerste stap zetten in het maken van een klimaatbestendig plan. Uiteraard denken wij graag mee in het ontwerpproces. Verder wil ik u erop wijzen dat de participatie van het waterschap niet eindigt met de weging van het waterbelang. Voor veel initiatieven heeft u uiteindelijk ook nog een melding of watervergunning nodig van het waterschap. Ook dient rekening te worden met het beleid van medeoverheden, zoals gemeenten, provincie en Rijkswaterstaat.

Mijn oproep is dus om het waterschap (en medeoverheden) vroegtijdig te betrekken bij ruimtelijke plannen. Maak in de verkenningsfase al gebruik van de kennis van het waterschap. Dan komen we tot betere, klimaatbestendige plannen, die uiteindelijk ook winst opleveren in de beheerfase. Kortom, de Stichtse Rijnlanden vervult graag dus een actieve rol. Onze adviseurs denken graag tijdig en actief met u mee.

Ik wens u veel succes bij uw de uitwerking van uw ruimtelijk plan.

Els Otterman
Hoogheemraad



foto door Nanda Sluijsmans

Inhoud

Voorwoord 2

1. **Stapsgewijs samenwerken aan het waterbelang** 4
2. **Bepalen waterbelang** 6
3. **Concretiseren waterbelang** 10
4. **Uitwerken ontwerp en inrichting** 21

Factsheets*
- Beheer en onderhoud
- Waterkwaliteit
- Grondwater
- Infiltratie- en bergingsvoorzieningen
- Waterdoorlatende verhardingen
- IBA's
- Sportvelden
- Groene en blauwe daken

(*de factsheets zijn te vinden in een aparte bijlage.)

Voor wie

Dit handboek is gemaakt als hulpmiddel voor met name de gemeenten, projectontwikkelaars, adviesbureaus, de provincies Utrecht en Zuid- Holland en Rijkswaterstaat. Het bevat richtlijnen en vertaalt het bestaande waterbeleid naar ruimtelijke ontwikkelingen.
Alle uitgangspunten, normen en randvoorwaarden zijn afkomstig van, of afgeleid van bestaand beleid en bestaande wetgeving. Voorbeelden van projecten waarbij dit handboek gebruikt kan worden zijn: zijn de realisatie van zonnevelden, natuurontwikkeling, delfstoffenwinning, het aanleggen van wegen, het transformeren van wijken en buurten, de ontwikkelingen van bedrijventerreinen, in- en uitbreidingslocaties voor woningbouw, recreatiebestemmingen, het uitvoeren van een nieuwe activiteit (in strijd met omgevingsplan) en landbouwinitiatieven.

Dit handboek kan geactualiseerd worden op basis van nieuw beleid en voortschrijdende inzichten.

Colofon

Handboek Water in Ruimtelijke Plannen
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Redactie:
Eefje Vissers *(TAUW)*
Leon Valkenburg *(TAUW)*
Beke Romp *(HDSR)*
Dries Schuwer *(HDSR)*
Arnoud van Spronsen *(HDSR)*
Tom Overgaauw *(HDSR)*
Susanne Vermeulen *(HDSR)*
Vincent van Rheenen *(HDSR)*
Liza van Kapel *(HDSR)*

Vormgeving:
Tom Overgaauw *(HDSR)*

Fotografie:
Archief HDSR
Nanda Sluijsmans
Sjon Huijenga

Contact:
watertoets@hdsr.nl

Dit is een uitgave van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR).

8 februari 2023, versie 1.1

1. Stapsgewijs samenwerken aan het waterbelang

Als waterschap zetten wij, vanaf het begin van uw planvorming, in op een actieve samenwerking, samen met gemeenten, provincies, Rijkswaterstaat, projectontwikkelaars en adviesbureaus. We ervaren dat dit betere resultaten geeft dan wanneer wij ons beperken tot de toetsing van uw plan in een later stadium. Dit is ook de insteek van de Omgevingswet. Een actieve en flexibele overheid, die ruimte biedt om de leefomgeving beter te maken. Bovendien kunt u door een slimme inrichting investerings- en onderhoudskosten besparen.

Het waterbelang

- 02. bepalen
- 03. concretiseren
- 04. uitwerken

klik op buttons

- omgevingtafel
- richtlijnen
- wateradvies

Leeswijzer

Hoofdstuk een is de inleiding en geeft weer hoe het handboek past in uw planvorming en welke hulpmiddelen u hierbij kunt gebruiken. In hoofdstuk twee wordt ingegaan op de verschillende gebieden binnen De Stichtse Rijnlanden, de meekoppelkansen en worden de bepalende waterbelangen geïntroduceerd.

Hoofdstuk drie gaat in op het concretiseren van de waterbelangen. In dit hoofdstuk vindt u per thema richtlijnen en kansen die u kunt gebruiken bij het concreet maken van uw plan. De beschrijving blijft op hoofdlijnen. Voor verdieping en specifieke maatregelen, zoals groene daken of natuurvriendelijke oevers, zijn factsheets beschikbaar.

In hoofdstuk vier leest u hoe u met behulp van het wateradvies de waterbelangen kunt vastleggen in uw plan.

Tip: Betrek het waterschap zo vroeg mogelijk

Voor al uw ontwikkelingen kunt u rekenen op onze betrokkenheid bij de planvorming. Bij ontwikkelingen waarbij u een waterbelang constateert, zijn we graag vroegtijdig betrokken om met u mee te denken. Ook als u kansen ziet voor water en klimaatadaptatie in uw plannen denken wij graag met u mee. Dit handboek is een eerste stap in onze samenwerking. We helpen u op weg bij het bepalen van geschikte maatregelen.

Drie hulpmiddelen bij uw plan

- 1. Digitale Watertoets
- 2. Handboek water in ruimtelijke plannen
- 3. Vergunningchecker

klik op buttons (1,3) voor link website

1. Digitale Watertoets

Met de digitale watertoets voert u een eerste scan uit naar de wateraspecten in uw plangebied. Op basis van beschikbaar kaartmateriaal krijgt u het advies of u geen, beperkt of een groot waterbelang heeft.

2. Handhoek Water in Ruimtelijke Plannen

Dit handboek gaat verder dan de digitale watertoets. Het bevat richtlijnen en vertaalt het bestaande waterbeleid naar de gevolgen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het geeft u handvatten om de wateraspecten goed mee te nemen in uw planvorming.

3. Vergunningchecker

Vergunningen komen na ons (formele) water- en klimaatadvies. Door de water- en klimaatbelangen vroegtijdig mee te nemen kan het proces om te komen tot een vergunning gemakkelijker en vaak sneller doorlopen worden. Met de vergunningenchecker van het waterschap controleert u of u een watervergunning nodig hebt bij het realiseren van een plan, of dat u een melding moet doen of dat alleen de zorgplicht van toepassing is. De vergunningchecker geeft een uitkomst op basis van informatie over bijvoorbeeld ligging en grootte, inhouds- en oppervlaktematen, gebruiksfuncties en dergelijke.



foto door Nanda Sluijsmans

2. Bepalen waterbelang



Veenweidegebied

Het veenweidegebied bestaat uit het Oude Rijngebied en de Lopikerwaard en kenmerkt zich door hoge (gereguleerde) waterstanden en bodemdaling.
Voor uw initiatief gelden de volgende kansen en randvoorwaarden:

- Bodemdalingsbestendig ontwikkelen;
- Ruimte voor robuust watersysteem en klimaatbestendig gebied koppelen aan groene opgaven;
- Kansen versterken voor waternatuur en biodiversiteit;
- Kansen voor nieuwe concepten en combinaties: duurzame energie, nieuwe teelten, waterberging, recreatie en adaptieve woningen;
- Terugwinnen grondstoffen, groengas, warmte uit afvalwater (TEA) en warmte uit oppervlaktewater (TEO).

Stedelijk gebied

In het stedelijk gebied is relatief weinig groen en veel bebouwd gebied met verharding, waarbij veel ontwikkelingen en opgaven samen komen.
Voor uw initiatief gelden de volgende kansen en randvoorwaarden:

- Bodemdalingsbestendig ontwikkelen;
- Ruimte voor robuust watersysteem en klimaatbestendig gebied koppelen aan groene opgaven;
- Kansen versterken voor waternatuur en biodiversiteit;
- Stad als spons: investeren in robuust watersysteem en een gezonde leefbare stad;
- Terugwinnen grondstoffen, groengas, warmte uit afvalwater (TEA) en warmte uit oppervlaktewater (TEO).

Utrechtse Heuvelrug

In de Utrechtse Heuvelrug is herstel van het (grond) watersysteem belangrijk. Voor uw initiatief gelden de volgende kansen en randvoorwaarden:

- Afkoppelen van hemelwater en 100% infiltreren;
- Versterken van de grond- en drinkwatervoorraad;
- Stad als spons: investeren in robuust watersysteem en een gezonde leefbare stad.

Kromme Rijngebied

Het Kromme Rijngebied kenmerkt zich door de balans tussen peilbeheer en wateraanvoer met betrekking tot de natuur en landbouw. Voor uw initiatief gelden de volgende kansen en randvoorwaarden:

- Waterveiligheid: bescherming met dijk, ruimtelijke inrichting en evacuatiemogelijkheid;
- Ruimte voor robuust watersysteem en klimaatbestendig gebied koppelen aan groene opgaven;
- Levendige boerensloten;
- Stad als spons: investeren in robuust watersysteem en een gezonde leefbare stad;
- Terugwinnen grondstoffen, groengas, warmte uit afvalwater (TEA) en warmte uit oppervlaktewater (TEO).

Bron: BVR

2.1 Gebieden binnen De Stichtse Rijnlanden

In dit handboek onderscheiden we vier unieke gebieden binnen onze regio: het veenweidegebied, het stedelijk middengebied, het Kromme Rijngebied en de Utrechtse Heuvelrug. Elk gebied heeft haar eigen karakteristieken en uitdagingen voor water en klimaat. Niet elk gebied is even geschikt om te bebouwen. Daarom is het belangrijk vooraf inzichtelijk te maken welke bodem- en waterbelangen er spelen, zodat de ruimtelijke inrichting hierop afgestemd kan worden.

bekijk ons waterbeheerprogramma

Een volledig overzicht van kansen en opgaven in het gebied is te lezen in het waterbeheerprogramma.

Het waterbeheerprogramma beschrijft onze ambities en inzet voor schoon en gezond water, duurzaamheid en een waterveilig en klimaatbestendig gebied, en hoe we daar samen met u aan willen werken.

In het water-, riolerings- en klimaatadaptatiebeleid van de diverse gemeenten kunt u de door de gemeente vastgelegde kansen, opgaven en normen teruglezen.

klik voor meer informatie

bekijk de originele waterpraatkaart

2.2 Bepalen waterbelangen

We onderscheiden zes water- en klimaatbelangen. Voor uw plan kunt u bepalen of er sprake is van één of meer van deze waterbelangen. Per belang geven we de thema's en opgaven aan waarmee u te maken kunt krijgen tijdens de uitwerking van uw plan. In het volgende hoofdstuk wordt dieper ingegaan op deze belangen.

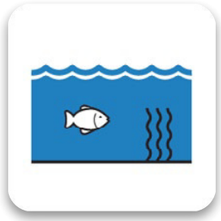
klik op het icoon voor meer informatie



klimaatadaptatie



oppervlaktewater



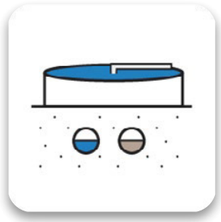
waterkwaliteit en ecologie



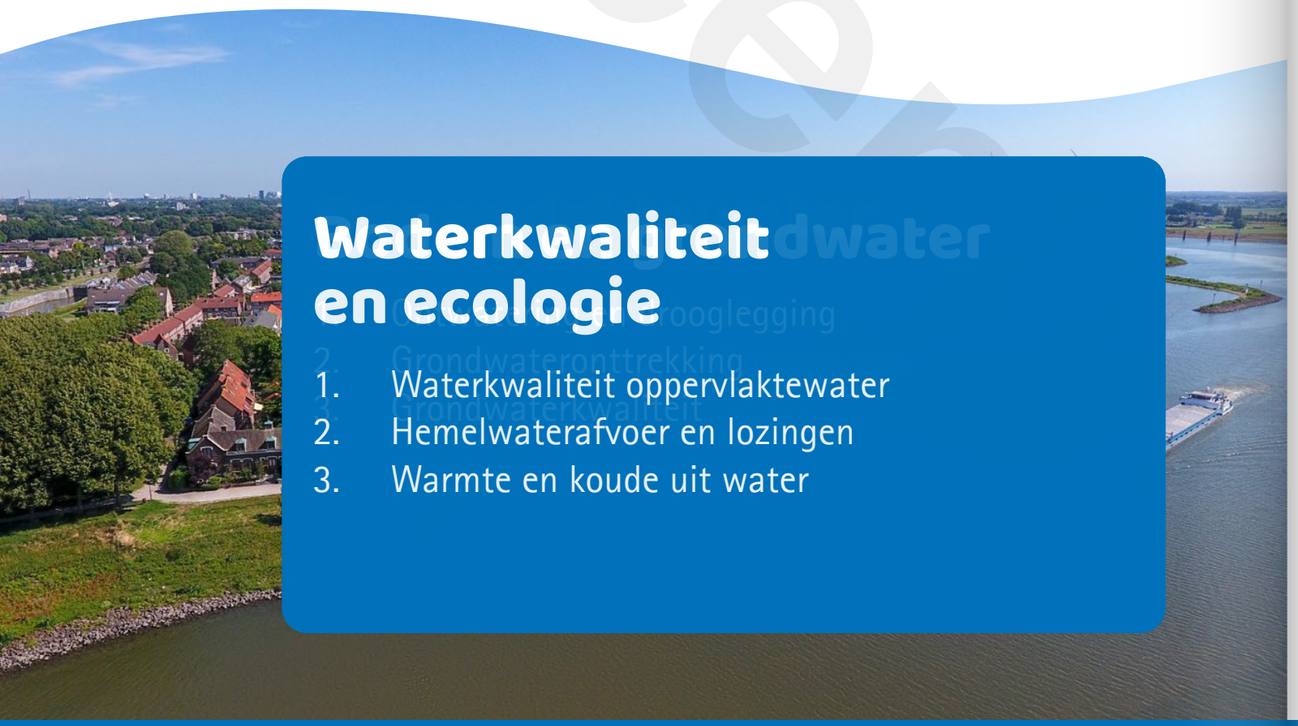
waterveiligheid



bodem en grondwater



afvalwaterketen en afvalwaterzuivering



Waterkwaliteit en ecologie

1. Waterkwaliteit oppervlaktewater
2. Hemelwaterafvoer en lozingen
3. Warmte en koude uit water

Aan de slag met de Omgevingswet

Doorkijk naar de Omgevingswet

De intaketafel

Veel gemeenten werken met een zogenaamde 'intaketafel' voor nieuwe initiatieven. Op de intaketafel worden plannen besproken die nog niet concreet zijn uitgewerkt. Op de intaketafel willen we samen met de gemeente bespreken wie belanghebbenden zijn, wat de complexiteit van uw initiatief is en lopen we het inhoudelijke en bestuurlijke proces door. Samen met de gemeente bepalen we de rol van het waterschap bij het adviseren vanuit het water- en klimaatbelang bij uw plan.

Bij plannen met een beperkt waterbelang zal ons advies zijn om de stappen uit dit handboek goed te volgen. We stellen geen specifiek advies op voor uw plan. Bij plannen met een waterbelang is het waterschap wel gedurende het planvormingsproces betrokken bij uw plan. In het volgende hoofdstuk leest u hoe wij dat doen.

Aanvullend aan de intaketafel kan een omgevingstafel georganiseerd worden voor grotere, complexere initiatieven. Aan deze tafel bespreken we met alle betrokkenen uw initiatief en formuleren een integraal advies, waarmee u de vergunningsaanvraag kunt opstellen en indienen. Hiermee wordt voorkomen dat er risico's voor het waterbelang optreden en worden kansen optimaal benut. Meer informatie over de intaketafel en omgevingstafel vindt u hier.

Meekoppelkansen

Initiatieven worden steeds integraler bekeken. Dit betekent dat naast de waterbelangen ook andere kansen kunnen meeliften met uw initiatief. Wij denken aan de volgende koppelkansen:

- Cultuurhistorie en watererfgoed;
- Landschap: herstellen van oude waterlopen of andere bepalende landschapselementen;
- Recreatie;
- Natuurontwikkeling;
- Werk met werk maken: combineren van onderhoud, verwijderen van overtollige verharding, of het koppelen aan een van onze waterprojecten;
- Inrichten van natuurvriendelijke oevers;
- Meedenken met omgevingsvisies (zie wateragenda);
- Transitieopgaven: koppelen aan de energietransitie en circulaire economie in de planvorming/ uitvoering. Bijvoorbeeld aanleg zonnepanelen in combinatie met groene daken of de benutting van warmte/kou (aquathermie);
- Nieuwe inrichting van de openbare ruimte en aanpassen parkeerbeleid.

3. Concretiseren waterbelang

In dit hoofdstuk helpen wij u het waterbelang te concretiseren door aan te geven waarom de thema's belangrijk zijn. Ook leest u hoe u hier in uw plan rekening mee houdt. Afhankelijk van het plangebied loopt u maximaal zes waterbelangen na.



Bron: Loet van Mol



foto archief HDSR

3.1 Klimaatadaptatie

Door klimaatverandering neemt de kans op weersextremen, zoals wateroverlast, hitte, droogte en overstromingen verder toe. Om overlast en schade te voorkomen bouwen we klimaatadaptief. Samen met ruim 40 private- en publieke partijen hebben we afspraken gemaakt over klimaatadaptief bouwen. Deze afspraken hebben we overgenomen en toegespitst op ons eigen beleid. In de komende paragrafen is per klimaatthema aangegeven wat onze uitgangspunten zijn. Steeds hebben we in een apart kader de oorspronkelijke afspraken klimaatadaptief bouwen weergegeven. Klimaatadaptief bouwen is bij elke ontwikkeling relevant. Dit betekent dat voor alle thema's moeten worden afgewogen in welke mate ze in de ontwikkeling een rol spelen.

3.1.1 Wateroverlast

Buien worden steeds extremer. Om te voorkomen dat we in de toekomst vaker te maken krijgen met wateroverlast moeten we bij ruimtelijke ontwikkelingen aanvullende maatregelen nemen en voldoende ruimte reserveren om water op te vangen en te verwerken.

Ons advies is om de volgende richtlijnen aan te houden:[1]

- De (her)ontwikkeling of (her)inrichting gebeurt waterneutraal;
- Het toevoegen van verharding leidt niet tot extra aanvoer/afvoer van water.
- Hemelwater wordt zoveel mogelijk vastgehouden en hergebruikt in het plangebied;
- Het advies is om het vloerpeil minimaal circa 20 cm hoger dan het laagste straatpeil te ontwerpen. Hierbij is het gemeentelijk beleid leidend;
- Bij herstructurering is ons advies dat minimaal 45 mm neerslag van de totale verharding wordt gecompenseerd via infiltrerende of waterbergende voorzieningen in samenhang met extra oppervlaktewater (richtlijn minimaal 15% van het totale verharde oppervlak;
- Bij nieuwbouw/uitleg/uitbreiding adviseren wij dat minimaal 70 mm neerslag van de totale verharding wordt gecompenseerd via infiltrerende of waterbergende voorzieningen in samenhang met waterberging door extra oppervlaktewater te realiseren (richtlijn minimaal 22,5% van de totale verharde oppervlakte, op basis van een peilstijging 30 cm bij compensatie met alleen oppervlaktewater);
- Het waterschap adviseert om tuinen als 60% verhard oppervlak te beschouwen.
- Waterberging kan gerealiseerd worden door infiltratievoorzieningen, waterbergende voorzieningen of door extra oppervlaktewater. Wat betreft de infiltratievoorzieningen hanteren wij de volgende voorkeursvolgorde:
  1. vasthouden op daken en nuttig gebruiken;
  2. bovengronds infiltreren (bv wadi's, greppels);
  3. ondergronds infiltreren via een voorziening (bv infiltratieriool);
  4. op andere manier water vasthouden.

Combineer maatregelen zodat deze naast de functie om wateroverlast te voorkomen ook bijdragen aan de biodiversiteit en het voorkomen van hittestress of verdroging.
In de factsheet Infiltratievoorzieningen staan belangrijke uitgangspunten en rekenvoorbeelden weergegeven. Naast het advies van het waterschap is het gemeentelijk beleid van belang. De strengste eis is leidend.

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: Hevige neerslag leidt niet tot schade aan gebouwen, infrastructuur en voorzieningen. Vitale functies en voorzieningen blijven beschikbaar.
Prestatie-eisen:

1. In het plangebied treedt bij extreem hevige neerslag geen schade op (bij 70 mm in een uur) aan bebouwing, i nfrastructuur en aan vitale voorzieningen en vitale voorzieningen blijven functioneren (bij 90mm in een uur) (hoofdwegen, drinkwater en energie).
2. Op privaat terrein wordt een groot deel van de neerslag (50mm, met range tussen 40-70mm) van een hevige bui (1/100 jaar, 70mm in een uur) verwerkt (geïnfiltreerd, vastgehouden en/of geborgen) in voorzieningen op privaat terrein of in daarvoor bestemde (extra) voorzieningen in het plangebied. De voorzieningen voeren de eerste 24 uur vertraagd (niet extra) af en zijn in maximaal 60 uur weer beschikbaar (range 48-60 uur).
3. De (her)ontwikkeling of (her)inrichting gebeurt waterneutraal en leidt niet tot extra aanvoer/afvoer van water. Hemelwater wordt zoveel mogelijk vastgehouden en hergebruikt in het plangebied

[1] deze richtlijnen zijn gebaseerd op de huidige klimaatscenario's. Mogelijk blijkt uit nieuwe klimaatscenario's dat aanscherping van deze richtlijnen noodzakelijk is.

3.1.2 Gevolgenbeperking bij een overstroming

Een deel van het HDSR gebied kent overstromingsrisico's. In buitendijkse gebieden is de kans op een overstroming groot, maar het effect klein. Binnen de dijken is de kans op een overstroming lager, maar is het effect veel groter wanneer een overstroming plaats vindt. Gaat u bouwen in een gebied dat een overstromingsrisico heeft, dan is het goed hier aandacht aan te besteden. Om goed voorbereid te zijn op overstromingen door dijkdoorbraken adviseren wij onderstaande richtlijnen te volgen.

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: de gebouwde omgeving is via gevolgenbeperking voorbereid op overstromingen door dijkdoorbraken.

Prestatie-eisen:

- Een risico-afweging van de plaatselijke overstromingskans, evacuatietijd en optredende waterdiepte op maaiveld bepaalt of een of meerdere van de volgende eisen van toepassing zijn of dat het risico wordt geaccepteerd
- Schade voorkomen (<0,2 m waterdiepte): bij overstromingen mag er geen schade op treden aan gebouwen en elektrische installaties in de openbare ruimte en blijven hoofdwegen begaanbaar
- Schadebeperking (<0,50 m waterdiepte): er dienen maatregelen genomen te worden om schade te beperken in een geval van een overstroming, mits deze doelmatig zijn
- Beschermen vitale functies (<2,0 m waterdiepte): bij overstromingen zijn vitale functies beschermd en blijven doorfunctioneren, mits de maatregelen hiervoor doelmatig zijn gezien het regionaal of nationaal belang
- Schuilen en evacueren (>0,50 m waterdiepte): Er moeten maatregelen getroffen worden om te evacueren in het geval van een overstroming en als de evacuatietijd te kort is, om veilig te schuilen

De provincie Utrecht heeft een handreiking Overstromingsrobuust inrichten opgesteld., waarin onder andere maatregelen staan op gebouwniveau.

3.1.3 Droogte

Voor het waterschap is het van belang dat droogte de oppervlaktewaterkwaliteit, -kwantiteit en waterveiligheid niet negatief beïnvloedt.

Wij adviseren onderstaande richtlijnen toe te passen, waarbij ons advies is om minimaal 90% van de jaarneerslagsom te infiltreren als de bodem dit water kan verwerken zonder voor (grond)wateroverlast te zorgen. Dit komt overeen met circa 15 mm neerslag. Dit betekent dat er minimaal 0,015 x nieuw verhard oppervlak (m^2) = kuub (m^3) water moet worden vastgehouden en geïnfiltreerd.

Bij plannen raden wij aan te kiezen voor maatregelen waarbij spaarzaam wordt omgegaan met drinkwater en grond- en oppervlaktewater. Denk bijvoorbeeld aan de waterbehoefte van net aangeplante van bomen tijdens een droge periode.

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: langdurige droogte leidt niet tot structurele schade aan bebouwing, funderingen, wegen, groen, water en vitale en kwetsbare functies.

Prestatie-eisen:

- De (grond)waterpeilen in het plangebied en de omgeving en de zoetwaterbeschikbaarheid in de bodem zijn sturend in de functiekeuze, systeemkeuze en inrichting van het plangebied;
- De inrichting van het plangebied is infiltratieneutraal bij uitbreidingslocaties en infiltratiepositief bij herontwikkeling of herinrichting (minimaal 50% van de jaarneerslagsom).
- Bij het ontwerp en de inrichting wordt ingezet op drinkwaterbesparing, regenwaterbenutting en verbetering van de waterkwaliteit;
- Vitale en kwetsbare functies moeten bestand zijn tegen langdurige droogte.

Tip: kijk op het klimaatportaal van de Provincie Utrecht voor een overzicht van de risico's en effecten van klimaatverandering in de regio. Voor plannen in Provincie Zuid-Holland. Kijk op de Klimaatatlas van de provincie.

3.1.4 Hitte

Het waterschap kiest een agenderende rol bij het thema hitte. Hierbij is het gemeentelijk beleid leidend. Ons advies is om hittemaatregelen te combineren zodat deze naast de functie om hittestress te voorkomen ook bijdragen aan de biodiversiteit en helpen tegen wateroverlast of verdroging.

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: tijdens hitte biedt de gebouwde omgeving een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.

Prestatie-eisen:

- Tenminste 40% schaduw in het plangebied op de hoogste zonnestand (21 juni) voor verblijfsplekken en gebieden waar langzaam verkeer zich verplaatst en minimaal 30% op buurtniveau;
- Koele, schaduwrijke verblijfsplekken zijn op loopafstand (300 meter) aanwezig en openbaar toegankelijk;
- 40% van alle horizontale en verticale oppervlakten wordt warmtewerend of verkoelend ingericht.
- De koeling van gebouwen leidt niet tot opwarming van de (verblijfs)ruimte in de directe omgeving
- Vitale en kwetsbare functies en groenvoorzieningen in de openbare ruimte moeten bestand zijn tegen de hitte.

3.1.5 Biodiversiteit en natuurinclusief bouwen

Het waterschap kiest voor een agenderende rol bij het thema biodiversiteit. Naast het advies van het waterschap is het gemeentelijk beleid van belang. Hierbij geldt dat het beleid van het bevoegd gezag en van de toekomstige eigenaar van de groen- of waterstructuren leidend is. Als het waterschap nieuw oppervlaktewater in beheer krijgt, is het waterschapsbeleid leidend. Het waterschap geeft de voorkeur aan klimaatadaptieve maatregelen waarbij natuurlijke oplossingen altijd de voorkeur hebben boven 'grijze' oplossingen ('groen, tenzij....').

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: Groenblauwe structuren en de gebiedseigen biodiversiteit worden versterkt

Prestatie-eisen:

- Ecologische oplossingen en oplossingen gebaseerd op natuurlijke processen van het specifieke gebied hebben altijd de voorkeur boven 'grijze' oplossingen, ook bij gelijke maatschappelijke prestaties en kosten (Total Cost of Ownership benadering);
- Het horizontale en verticale oppervlak wordt in samenhang met de groenblauwe structuren in de bredere omgeving ingericht (met minimaal 30% groen op buurtniveau, boomkroonoppervlak telt mee);
- Het plangebied creëert een hoogwaardige habitat voor tenminste gebouwbewonende soorten.



foto door Nanda Sluijsmans

3.1.6 Bodemdaling

Het waterschap kiest voor een agenderende rol bij het thema bodemdaling. Naast het advies van het waterschap is het gemeentelijk en provinciaal beleid van belang. Hierbij geldt dat het beleid van het bevoegd gezag en de toekomstige eigenaar en beheerder van de infrastructuur of gebouwen leidend zijn.

Het uitgangspunt van het waterschap is dat in zettingsgevoelige gebieden (veenweidegebieden waar de bodem daalt) de grondgebruiksfuncties worden ontwikkeld die aansluiten bij het aanwezige grondwaterpeil. Denk bijvoorbeeld aan lichtgewicht ophogen, drijvend bouwen, op palen of terpen of andere klimaatadaptieve woonvormen. Wij sturen in deze gebieden op het verhogen van het grondwaterpeil. Daarnaast adviseren wij om bij de locatiekeuze van nieuwbouw goed te kijken of het (maatschappelijk) wenselijk en haalbaar is om op zettingsgevoelige plekken te bouwen.

Noot: Voor enkele activiteiten zijn we wel bevoegd gezag. We hebben bijvoorbeeld regels voor drainage in veen-weide gebieden, peilwijzigingen en grondwateronttrekkingen. Ga je een activiteit uitvoeren die gevolgen heeft op het grondwater. Kijk dan altijd welke regels gelden via de vergunningchecker.

Afspraken klimaatadaptief bouwen Utrecht

Doel: Bodemdaling van gebouwd gebied blijft beheersbaar en betaalbaar.
Prestatie-eisen:

- De natuurlijke draagkracht van de bodem is mede sturend in de functiekeuze, systeemkeuze en inrichting van het plangebied;
- Gebiedsspecifiek worden een restzettingseis en bijbehorende maatregelenset tegen bodemdaling gekozen die over de levensduur van zestig jaar maatschappelijk het meest kosteneffectief zijn voor openbaar en privaat terrein.



foto archief HDSR

3.2 Oppervlaktewater

Het watersysteem is een samenhangend geheel, waarbij het grondwater in verbinding staat met het oppervlaktewater. Onder oppervlaktewater vallen polder- en boezemwatergangen, beken, rivieren en kanalen. U ziet op deze kaart waar de watergangen zich bevinden. We maken onderscheid tussen:

- Primair oppervlaktewater; *hoofdwatergang die regionaal van belang is voor aan- en afvoer van water en waterberging;*
- Secundair oppervlaktewater; *watergang die ook regionaal van belang is voor aan- en afvoer van water en waterberging;*
- Tertiair oppervlaktewater: *overige watergangen en wateren van lokaal belang.*

Als de inrichting van een gebied verandert door een ruimtelijke ontwikkeling dan kan dit consequenties voor het oppervlaktewatersysteem hebben. De ontwikkelaar is zelf verantwoordelijk voor de waterhuishouding op het perceel. Vanzelfsprekend mag het plan niet leiden tot wateroverlast of -tekort bij naastgelegen percelen of het watersysteem. Ook is het belangrijk om vroegtijdig in beeld te krijgen of de ontwikkeling invloed heeft op het waterpeil.

3.2.1 Ruimte voor beheer en onderhoud

In een zone rondom watergangen gelden op basis van de waterschapsverordening (nu nog Keur) beperkingen. Het is niet toegestaan om te bouwen, obstakels of bomen te plaatsen in de zone tot aan de watergrens. De ruimte naast de watergang is nodig om onderhoud en beheer uit te voeren. Bij primaire watergangen geldt in veel gevallen een onderhoudsstrook van 5 meter en is het waterschap verantwoordelijk voor het beheer. Bij tertiaire wateren is de eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud. In de factsheet Beheer en onderhoud staat meer informatie.

3.2.2 Aanpassen, dempen of graven van oppervlaktewater

Om ervoor te zorgen dat ontwikkelingen geen negatieve consequenties hebben voor het oppervlaktewatersysteem adviseren wij bij onderhoud of aanpassing van een watergang om deze natuurlijker in te richten. Bij nieuw te graven watergangen is het aanleggen van natuurvriendelijke oever een streven.

Mogelijk is voor het aanpassen, graven of dempen van watergangen een vergunning nodig. Kijk voor deze en overige activiteiten in en om het water of u een vergunning nodig heeft met de vergunningchecker.

3.3 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecolo
in het water) en de ecologi
van het waterschap is dat
mogelijk moet verbeteren
dient het grond- en oppers
en dient rekening gehoude
systeembenadering te den
een aantal wateren binner

3.3.1. Waterkwaliteit oppervlaktewa

Verbetering van de waterkw
kan bereikt worden door aa
aan waterkwaliteit en ecolo
fasen van een planontwikke
en beheer, maar ook bij syn
Belangrijke maatregelen om
ecologie te bevorderen zijn
voorkomen van bladval en s
en te zorgen voor voldoend
(dus geen doodlopende wat
hierbij ook aan meervoudig
door het combineren van w
natuurvriendelijke oevers en
is om natuurvriendelijke oev
tenzij dit niet wenselijk (bij
cultuurhistorie) of mogelijk
over (bereikbaar) onderhoud
een natuurvriendelijke oeve
adviseren wij een natuurlijk
en daarna pas beschoeiing.
Verslechtering van de water
nieuwbouw en herstructure
voorkomen door geen uitlog
koper en zink) (bouw)mater
Indien bestrijdingsmiddelen
dan moet voorkomen worde
oppervlaktewater terechtko
HDSR heeft (voor overig wa
niveaus voor watergangen v
Levendig naar Natuurlijk. H
om nieuw oppervlaktewater
richten als 'levendig'. Meer
kwaliteitsniveau's is te vind

Voor plannen in of nabij wa
zijn als EU Kader Richtlijn V
(KRW-waterlichaam) dient
effectentoets uitgevoerd te
beargumenteerd worden da
permanente achteruitgang
KRW-waterlichaam veroorz

meer informatie

3.3.2 Hemelwateraf

Indien u van plan bent hem
(afgekoppeld) verhard oppe
op oppervlaktewater adviseren wij het

Verdieping hemelwaterafvoering en lozing

Beslisschema directe afvoer hemelwater op open water

categorie	nieuwe verharding		bestaande verharding	
	kwetsbaar water	niet kwetsbaar water	kwetsbaar water	niet kwetsbaar water
schone daken en gevels	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Advies: alleen afvoeren als geen uitlogende materialen worden toegepast	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Lozen geen probleem
schone openbare ruimte	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Lozen geen probleem	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Lozen geen probleem
beperkt verontreinigde ruimte	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Advies: voorzuivering toepassen	Alleen als voldaan wordt aan maatwerk-voorschrift	Advies: voorzuivering toepassen
Vuile oppervlakken	Niet toegestaan	Advies: niet afvoeren, aansluiten op verbeterd gescheiden stelsel	Niet toegestaan	Advies: niet afvoeren, aansluiten op verbeterd gescheiden stelsel

Toelichting link
Voorbeelden van vuil link rd oppervlak *(let op: niet uitputtend!):*

Schone daken
- Daken zonder gedeeltelijke of volledige bekleding met zink, link d en koper. link

Schone openbare ruimte
- Fiets- en voetpaden, schoolpleinen, woonerven, kantoorterreinen en dagparkeer link atsen.

Beperkt verontreinigde openbare ruimte
- Ontsluitingswegen, doorgaande wegen, busbanen, winkelstraten, parkeren met hoge wisselfrequentie.

Vuile oppervlakken
- Laad- en losplaatsen, tunnels, busstations, bedrijventerreinen, trambanen. Maar ook balkons (van flatgebouwen).
- Openbare ruimten waarbij chemie gebruikt wordt bij onkruidbestrijding.

Advies voorzuivering toepassen
- Advies is om doelmatig om te gaan met deze verplichting. Een voorzuivering kan een technisch werk zijn (bijvoorbeeld lamellenfilter). Een goedkopere en meer zichtbare oplossing is het aanleggen van een bodempassage of het hemelwater laten afstromen via een berm of greppel. Bij afvoer vanaf de weg naar de berm, moet de berm breed genoeg zijn om het water te kunnen laten infiltreren. Hiervoor is een strook van 2-3 meter nodig. Andere mogelijkheden zijn doorlatende verharding of een IT-riool aanleggen.

Definitie kwetsbaar water
- Zwemwateren;
- Kleine geïsoleerde wateren;
- Wateren binnen natuurgebieden;
- Wateren met een 'bijzondere levensgemeenschap/bijzondere soorten'.

(TEA) en om drinkwater (TED). Meer informatie staat op Aquathermie - Expertise Centrum Warmte.

3.4 Waterveiligheid

Het waterschap beschermt laaggelegen gebieden tegen overstromingen vanuit rivieren. Om laaggelegen gebieden te beschermen zijn dijken en kades aangelegd, ook wel waterkeringen genoemd. Als waterschap houden we toezicht op activiteiten en ontwikkelingen in de buurt van waterkeringen. We hebben vier typen waterkeringen:

- Primaire waterkering: waterkeringen van nationaal belang om te beschermen tegen overstromingen door hoge rivierwaterstanden. Er liggen primaire waterkeringen langs de Nederrijn en de Lek, tussen Amerongen en Schoonhoven.
- Regionale waterkering: dijken (kaden) met een lokaal of regionaal karakter. De regionale keringen liggen met name in het westen van ons beheergebied.
- Overige waterkering: waterkeringen langs watergangen met minder groot, regionaal of lokaal risico. De meeste overige waterkeringen zijn in beheer bij het waterschap. Slechts enkele zijn in beheer bij Rijkswaterstaat, zoals de waterkering langs het Amsterdam-Rijnkanaal.
- Zomerkades: deze kades in de uiterwaarden hebben een laag beschermingsniveau en hebben in de meeste gevallen als doel om bij lage rivierafvoeren het water in het stroomprofiel van de rivier te houden.

Het dijklichaam wordt beschermd met een zone waterstaatswerk en het voor- en achterland van de waterkering worden beschermd met een beschermingszone. Bij primaire waterkeringen geldt ook een profiel van vrije ruimte: ruimte die nodig is om toekomstige verbeteringen aan de waterkering te kunnen realiseren. De Legger vormt hiervoor de basis. Deze zones zijn terug te vinden in het geldend bestemmingsplan met de aanduiding 'Vrijwaringszone-Dijk'. Het waterschap is op enkele uitzonderingen na verantwoordelijk voor het beheer alle waterkeringen.
Voor het uitvoeren van werkzaamheden op of bij een waterkering zijn regels door het waterschap opgesteld. Voor verschillende activiteiten bij een waterkering is een vergunning nodig.

Gaat u werkzaamheden uitvoeren op of nabij een waterkering, kijk dan op onze vergunningchecker.

3.4.1 Bouwen op of nabij een kering

Het beleidskader voor het advies bij ruimtelijke ontwikkelingen rondom waterkeringen is vastgelegd in de Keur en legger (straks Waterschapsverordening). Hierin is het 'ja, mits' -principe verder uitgewerkt. De Keur en leggers zijn te raadplegen via op onze website.

3.4.2 Buitendijks bouwen

Buitendijks bouwen is niet in lijn met het landelijke beleid van water bodem sturend. Wij ontraden als waterschap dan ook ten zeerste om buitendijks te bouwen.



foto archief HDSR

3.5 Bodem en grondwater

Grondwater bestaat uit al het water in de grond. Regenwater dat op (onverharde) grond terecht komt, zakt in de bodem en voegt zich bij het bestaande grondwater. Een te hoge grondwaterstand zorgt voor grondwateroverlast. Hierdoor kan water op straat komen te staan of in de kruipruimte van woningen. Een te lage grondwaterstand zorgt juist voor grondwateronderlast. Hierdoor kunnen panden verzakken of houtrot van de fundering ontstaan. Grondwaterproblemen zijn gebiedspecifiek. Zo zijn de zandgronden op de Utrechtse Heuvelrug extra voor gevoelig uitzakkende grondwaterstanden door droogte, met daardoor een toenemende kans op schade aan landbouw, natuur en natuurbranden. In het veenweidegebied kan tijdens een droge periode als gevolg van dalende grondwaterstanden versnelde bodemdaling plaatsvinden.

Uw ontwikkeling mag geen negatieve invloed hebben op zowel de grondwaterstand als de grondwaterkwaliteit. Ontwikkelingen moeten daarom ook infiltratieneutraal of -positief zijn. Om de grondwaterstand niet permanent te verlagen en toch voldoende ontwatering te garanderen zijn maatregelen nodig. De meest toegepaste maatregelen zijn aangepast bouwen of het ophogen van het gebied. Er zijn nog andere maatregelen mogelijk, maar deze zijn wel afhankelijk van de lokale geohydrologische eigenschappen zoals bodemgesteldheid en grondwaterstroming.

3.5.1 Ontwatering en drooglegging

Houd bij ontwikkelingen re
ter, drooglegging en de ont
grondwaterstand in het geb
van het oppervlaktewaterpe
water. De ontwateringsdiep
tot het oppervlaktewaterpe
waterschap adviseert over
gemeentelijk beleid is bepa
ontwatering. Het waterscha
grondwatergegevens (ontw
legging en opbolling) scher
Meer informatie over ontw
ging kunt u lezen in de fact

meer informatie

3.5.2 Grondwateron

Onttrekkingen van grondwa
van bronbemaling, beregen
worden door het waterscha
van de Waterwet. De vergu
inzichtelijk of een vergunni
Indien geen vergunning no
melding nog wel nodig. Naast debieten speelt de milieucomponent ook een rol. Hiervoor is vaak een milieuvergunning nodig bij de gemeente.

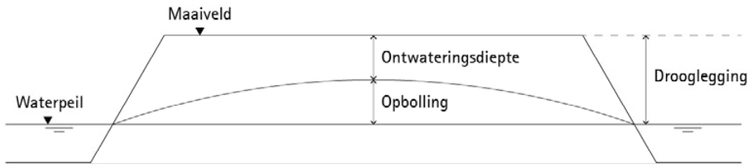
Via de vergunningchecker kunt u zien welke regels vanuit het waterschap gelden.

3.5.3. Grondwaterkwaliteit

Overzicht ontwateringsdiepten

Functies	Minimale ontwateringsdiepte (m-mv)*
Woningen met kruipruimte	0,7, advies: 1,0
Woningen zonder kruipruimte	0,3 advies: 0,7
Bos in bebouwd gebied	0,5
Openbaar groen en tuinen	0,5
Primaire wegen	1,0
Overige wegen en woonstraten	0,7
Spoorwegen	1,0
Sportvelden (gras / kunstgras)	0,25 tot 0,4
Overig verhard gebied	0,4
Begraafplaatsen	0,3 m boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand

*Volgens het beleid van water en bodem sturend zal in veengebieden in de toekomst gewerkt gaan worden met een drooglegging van 20-40 cm om hiermee veenoxidatie zoveel mogelijk te voorkomen en bodemdaling te minderen. Bij het bepalen van de aanleghoogte in veengebieden raden wij aan hier alvast rekening mee te houden.



3.6 Afvalwaterketen en afvalwaterzuivering

Goede riolering en goede omgang met afvalwater moeten ervoor zorgen dat hemelwater schoon blijft en niet vermengd wordt met afvalwater. Dit doen we door gebruik te maken van het principe 'schoon houden – scheiden – zuiveren'. Afvoer van overtollig hemelwater wordt in principe niet opgevangen in de riolering, maar in de openbare ruimte, mede om het gebruik van overstorten te beperken. Daarom wordt in nieuwe plannen hemelwater gescheiden van afvalwater. Bestaande bouw koppelen we af waar mogelijk. Het hemelwater wordt vervolgens geïnfiltreerd in de bodem of afgevoerd naar het oppervlaktewater, indien dit watersysteem hiervoor voldoende waterbergingscapaciteit heeft. Huishoudelijk afvalwater mag niet zonder meer (ongezuiverd) geloosd worden. Afvalwater wordt in principe te allen tijde afgevoerd via het gemeentelijk rioleringsstelsel en door het waterschap gezuiverd in de aangesloten RWZI.

3.6.1 Lozing afvalwater op de riolering

Gemeenten hebben een zorgplicht voor de inzameling van stedelijk afvalwater, hemelwater en grondwater. In het geval van lozen van water op het riool is de gemeente verantwoordelijk voor het afgeven van vergunningen en het afhandelen van meldingen. Vuilwater wordt via het vuilwaterstelsel of gemengd stelsel afgevoerd en aangesloten op een bestaand gemeentelijk stelsel. Vervuiling van het afstromende hemelwater moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Afstromend hemelwater van laad- en losplaatsen, tunnels, busstations, bedrijventerreinen, trambanen, maar ook van balkons (van flatgebouwen) en openbare ruimten waarbij chemische- en/of bestrijdingsmiddelen gebruikt worden mogen niet afgevoerd worden op het oppervlaktewater of worden geïnfiltreerd. Dit water wordt naar de zuivering afgevoerd. Voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen in openbare ruimte gelden restricities. Deze worden namelijk niet geheel afgebroken in onze zuiveringen.

3.6.2 Ontwikkeling nabij afvalwaterassets

Vanaf rioolgemalen wordt het afvalwater via persleidingen naar de zuivering gepompt. Persleidingen van het waterschap hebben een beschermingszone van 2,5 meter aan weerszijde van de leiding. Deze zone wordt vastgelegd in het Omgevingsplan (onder de Omgevingswet, voorheen bestemmingsplan) als 'Leiding'. In overleg met het waterschap wordt bepaald of een gewenste ontwikkeling mogelijk is binnen de beschermingszone.
Rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI) en grote rioolgemalen moeten gezien worden als een bedrijf met een geur- en geluidscontour. Dit kan beperkingen opleveren voor ruimtelijke ontwikkelingen nabij een (riool)gemaal of rioolwaterzuiveringsinstallatie. In het algemeen wordt een geluidscontour van 32 dBA en een variabele geurcontour gehanteerd.

3.6.3 Individuele Behandeling van Afvalwater (IBA)

Er zijn locaties waar geen riolering aanwezig is waarop aangesloten kan worden (zie voor meer informatie de factsheet IBA). Als er op een dergelijke locatie dan toch een nieuw object ontwikkeld/gebouwd wordt dan kan er na overleg en goedkeuring van gemeente en waterschap voor gekozen worden het afvalwater individueel te zuiveren. Dit wordt een Individuele Behandeling van Afvalwater, of kortweg IBA, genoemd. Er zijn verschillende typen IBA-systemen. Het bekendste IBA-systeem is de septic tank (zie factsheet voor eisen aan een dergelijke installatie). Indien er gekozen wordt voor het toepassen van een IBA-systeem, is het van belang eerst de mogelijkheden om het afvalwater (na behandeling) in/op de bodem te lozen te benutten. Als lozen op de bodem echt niet mogelijk blijkt, bestaat er de mogelijkheid tot lozing op oppervlaktewater. Mits er legitiem te motiveren valt dat lozen op de bodem niet mogelijk of ondoelmatig is. Een melding voor aanleg van een IBA dient altijd een motivering te bevatten. De regels die gelden voor de aanleg van een installatie zijn afhankelijk van wie de initiatiefnemer is. Zo gelden voor overheden andere regels dan voor particulieren. Deze regels en de randvoorwaarden staan weergegeven op de "factsheet aanleg van een Individuele Behandeling van Afvalwater (IBA) installatie".

Aan de slag met de Omgevingswet

Doorkijk naar de Omgevingswet

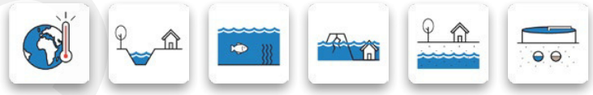
Integraal water- en klimaatadvies en de omgevingstafel
Het waterschap wil het waterbelang in het proces van de Omgevingswet vastleggen in een integraal water- en klimaatadvies. Hierin neemt het waterschap naast de richtlijnen, principes en eisen, ruimte voor advies en (principe)oplossingen voor opgaven die spelen bij de ontwikkeling. Dit advies zal gedurende de uitwerking van uw initiatief steeds verder uitgedetailleerd worden. De zogenoemde omgevingstafel is een belangrijk platform om het waterbelang in te brengen. Uiteindelijk ontvangt u een formeel water– en klimaatadvies wat vastgelegd wordt in het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan).



foto door Sjon Heijenga

4. Uitwerken ontwerp en inrichting

De borging van het waterbelang vindt plaats als u ons water- en klimaatadvies verwerkt in uw plannen. Dat doet u door ieder waterbelang terug te laten komen in de waterparagraaf van het bestemmingsplan of in de ruimtelijke onderbouwing van een omgevingsvergunning. Dit handboek beschrijft dit proces vervolgproces op hoofdlijnen, maar gaat niet in op de inhoudelijke details. Het vervolgproces bestaat uit twee hoofdpunten: het ontwerp en het vergunningenproces.



4.1 Uitwerking water- en klimaat maatregelen in het ontwerp

Nadat u ons water- en klimaatadvies hebt ontvangen, is het essentieel om de eisen en regels door te vertalen naar het ontwerp. Voor inspirerende voorbeelden verwijzen u naar ons inspiratieboek. Het waterschap blijft betrokken en brengt water-, klimaatkennis en gebiedskennis in. Bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van een waterhuishoudingsplan. Ook vindt in deze fase het vooroverleg over vergunningen plaats.
Het waterschap kan hierbij vooraf meedenken en checken of de verplichte elementen uit vergunningen zijn meegenomen (conform de keur).

4.2 Vergunningenproces van het hoogheemraadschap

Het vergunningenproces volgt op het proces van het omgevingsplan. Het hoogheemraadschap heeft een vergunningenchecker ontwikkeld. Deze checker gaat in op:

- de activiteiten waar een vergunning voor moet worden aangevraagd of algemene regels gelden met of zonder meldplicht of waar alleen zorgplicht geldt;
- de locatie waar deze plaatsvinden;
- vragen om te bepalen welke verplichtingen van toepassing zijn.

De vergunningchecker is een hulpmiddel waaraan geen rechten worden ontleend. Het kan zijn dat toch een vergunning nodig is ondanks dat de checker anders uitwijst.

Tot de Omgevingswet is ingevoerd en omgevingsplannen worden opgesteld dient in een waterparagraaf aan te worden gegeven hoe in het plan rekening gehouden wordt met water en klimaat. De 'handreiking opstellen waterparagraaf' helpt bij het opstellen van de waterparagraaf.

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

Concept

Bijlage 18 Weging Waterbelang

MEMO

Aan
IDDS

Referentie
L250121

Van
[redacted]

Datum
13 augustus 2025

Onderwerp
Weging van het Waterbelang Livingstonelaan, Utrecht

Bijlagen

Inleiding

Deze memo beschrijft de weging van het waterbelang voor de ontwikkeling aan de Australiëlaan/Livingstonelaan, te Utrecht. De ontwikkeling bevindt zich in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden [HDSR]. De analyse is gebaseerd op het 'Handboek Water in Ruimtelijke Plannen' (2023). Dit handboek beschrijft niet alleen de uitgangspunten en richtlijnen van HDSR, maar omvat tevens de klimaatadaptatie opgaven zoals deze door de Regio Utrecht zijn vastgesteld. Hierdoor wordt in de beoordeling rekening gehouden met zowel regionale als gemeentelijke ambities op het gebied van waterbeheer en klimaatbestendigheid. Het doel van dit document is het inzichtelijk maken van relevante water- en klimaatbelangen, de bijbehorende opgaven en de wijze waarop hier binnen het plan rekening mee wordt gehouden.
De volgende waterbelangen zijn relevant verklaard voor dit project:

- Klimaatadaptatie: wateroverlast, droogte, hitte, biodiversiteit;
- Waterneutraal bouwen;
- Infiltratie en vasthouden van hemelwater op eigen terrein;

De ruimtelijke ontwikkeling

De ontwikkeling betreft een herstructureringslocatie. Het perceel is grotendeels verhard en wordt volledig opnieuw ontwikkeld. Er is geen sprake van nieuw oppervlaktewater, maar infiltratie en buffering van hemelwater vinden plaats op eigen terrein, zonder extra belasting van het stedelijk watersysteem.
Er is géén sprake van ligging nabij een primaire waterkering of beschermingszone; aanvullende vergunningen vanuit de Keur zijn niet van toepassing.

Type ontwikkeling:	Herstructurering	
Gebiedstype [HDSR]	Veenweidegebied / Stedelijk gebied / Kromme Rijngebied / Utrechtse Heuvelrug	
Ligging:	Livingstonelaan / Utrecht / 52.064880 5.103327	
Ruimtelijke omvang	Bestaand:	95 / 100 % verharding
	Nieuwbouw:	3.465 m^2
		Zorg, onderwijs en wonen

Waterparagraaf

Voor dit ruimtelijke plan is een digitale watertoets uitgevoerd van HDSR. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling geen groot waterbelang kent. HDSR concludeert dat op basis van de watertoets het plan voldoet aan het standstilbeginsel. Dit betekent dat het plan geen verslechtering van het watersysteem tot gevolgen heeft. Door de geringe invloed van het plan op het watersysteem, is een verder watertoetsproces niet benodigd.

Waterthema's en Klimaatadaptatie

Ondanks het beperkte waterbelang is het plan getoetst aan de uitgangspunten voor klimaatadaptief bouwen, zoals opgenomen in het Handboek Water in Ruimtelijke Plannen (HDSR, 2023) en het convenant Klimaatadaptief Bouwen regio Utrecht. De volgende aspecten zijn relevant:

1. Wateroverlast en waterneutraal bouwen

Het plan is waterneutraal: toename van verhard oppervlak wordt gecompenseerd met infiltratievoorzieningen. Aangezien het project een herstructurering betreft, geldt een richtlijn van minimaal 45 mm bergingscapaciteit per m² verhard oppervlak. Daarnaast dient het vloerpeil minimaal 20 cm boven het laagst aangrenzende straatpeil te worden aangelegd, conform het beleid van HDSR en de gemeente.

De volledige ontwikkeling wordt voorzien van groene daken. Deze daken realiseren de vereiste waterbergingscapaciteit van minimaal 45 mm per m² en zorgen tevens voor vertraagde afvoer van hemelwater, waardoor piekbelasting op het watersysteem wordt voorkomen. Door de keuze voor groene daken wordt op doeltreffende wijze invulling gegeven aan het principe van waterneutraal bouwen. Verdere aanvullende voorzieningen zijn niet noodzakelijk.

2. Klimaatadaptief bouwen

Het plan sluit aan op de uitgangspunten voor klimaatadaptief bouwen. Door het toevoegen van meer groen aan de oost- en zuidzijde van de bebouwing en het toepassen van groene daken wordt hemelwater op locatie vastgehouden en vertraagd afgevoerd, wat bijdraagt aan droogteadaptatie. Het plan omvat acht afzonderlijke dakoppervlakken, waarvan twee worden ingericht als daktuin inclusief bomen en terrassen. Deze daktuinen leveren een verkoelend effect en beperken de opwarming van de directe omgeving. Daarnaast worden twee daken ingericht als insectentuinen, waarmee wordt bijgedragen aan de stedelijke biodiversiteit, onder andere door het creëren van leefruimte voor gebouwbewonende soorten.

3. Conclusie

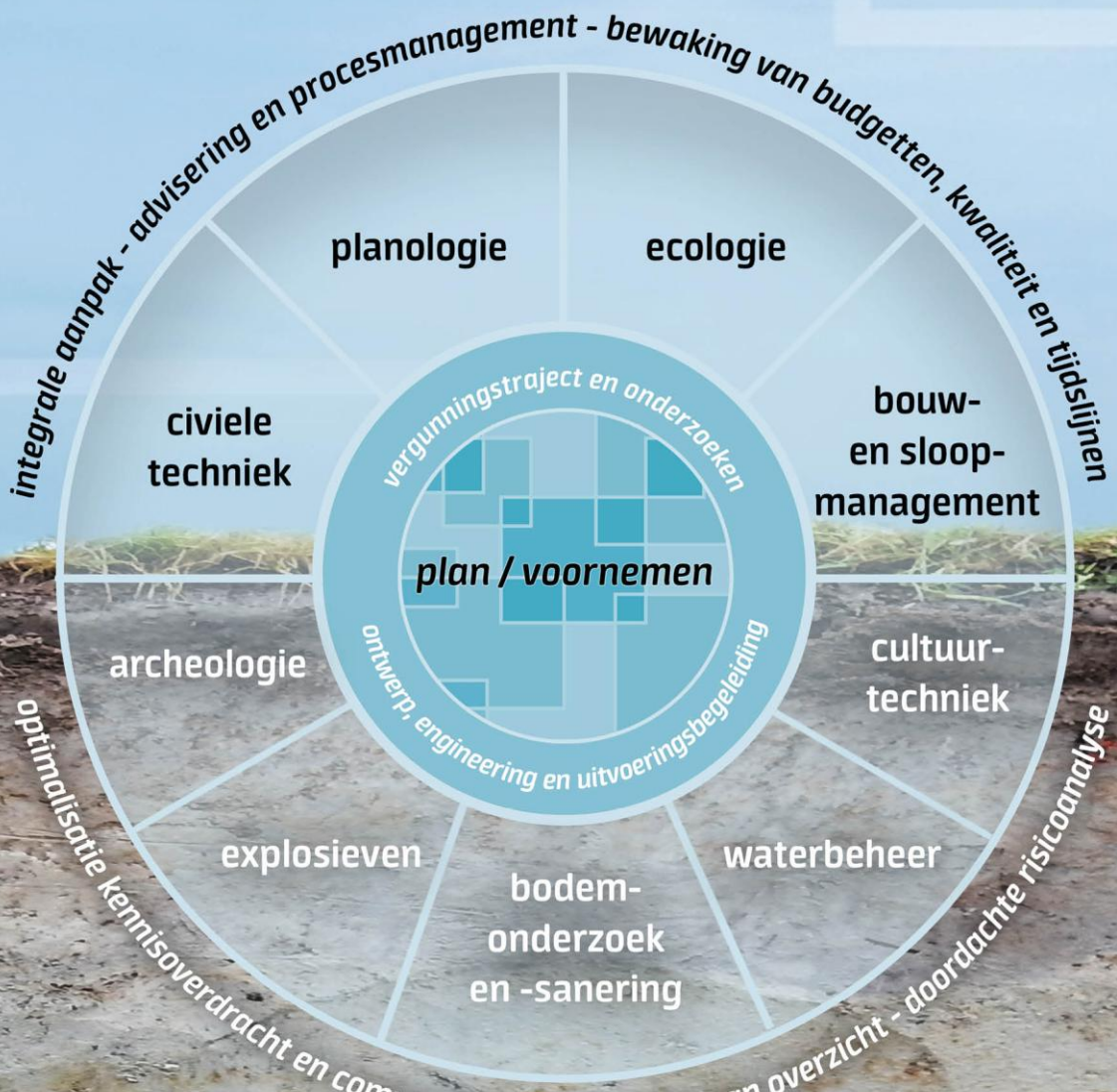
Het project voldoet aan de richtlijnen van HDSR, zoals opgenomen in de handreiking water in ruimtelijke plannen. De gekozen maatregelen geven invulling aan een waterneutrale en klimaatadaptieve inrichting. Er zijn geen belemmeringen vanuit het waterbelang voor de verdere ruimtelijke procedure.

Bijlage 19 project MER-beoordeling

Mededeling project-mer-beoordeling
Livingstonelaan 609, Utrecht

Mededeling ‘project-mer-beoordeling’

Opdrachtgever:
V.O.F. Livingstonelaan



IDDS Ruimte & Ontwikkeling B.V.
‘s-Gravendijckseweg 37
2201 CZ Noordwijk
IDDS.nl

Postbus 126
2200 AC Noordwijk
info@idds.nl
071 - 402 8586

KvK: 09157054
BTW: NL 815255172 B01
IBAN: NL21 RABO 0364 6212 22

Mededeling ‘project m.e.r-beoordeling’

Livingstonelaan 609, Utrecht

Datum	:	23 oktober 2025
Kenmerk	:	A7712-07/YKE/rap2
Auteur	:	[redacted] MSc
Vrijgave	:	[redacted] MSc

Inhoud

1. Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 De locatie van het project 4
1.3 Bestaande situatie 4
1.4 Toekomstige situatie 5
1.5 Tijdspad van activiteit 6
1.6 Wettelijk kader 6
1.7 Naam en adresgegevens initiatiefnemer 7

2. Kenmerken van het project 8
2.1 De omvang van het project 8
2.2 Cumulatie-effecten met nabijgelegen projecten 8
2.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen 8
2.4 De productie van afvalstoffen 8
2.5 Verontreiniging en hinder 8
2.6 Risico van ongevallen 8

3. Plaats van het project 9

4. Kenmerken van het potentiële effect 10
4.1 Verkeer en parkeren 10
4.2 Bodem 10
4.3 Geluid 11
4.4 Milieuzonering 13
4.5 Geur 13
4.6 Luchtkwaliteit 14
4.7 Omgevingsveiligheid 17
4.8 Water 18
4.9 Ontplofbare Oorlogsresten 20
4.10 Archeologie en cultuurhistorie 20
4.11 Ecologie en stikstofdepositie 21
4.12 Ruimtelijk kwaliteit 23
4.13 Gezondheid 24

5. Conclusie 26

6. Bijlagen 27

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

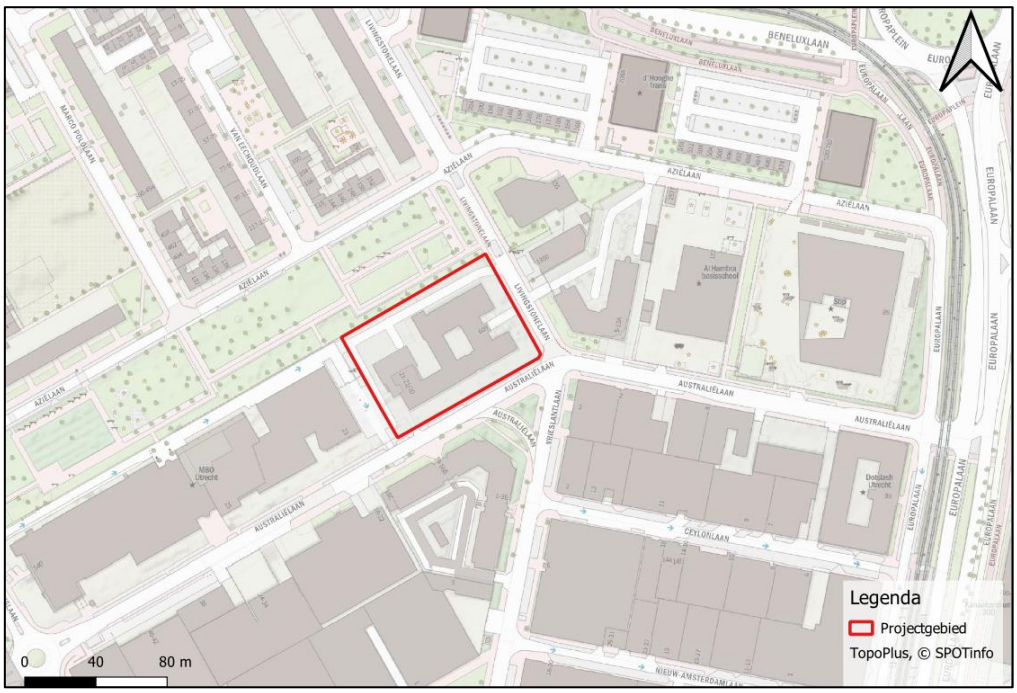
Op de projectlocatie aan de Livingstonelaan 609 te Utrecht is het plan een nieuw gebouw te realiseren dat plek biedt aan wonen, zorg, en onderwijs. De initiatiefnemer is voornemens een woongebouw met in totaal 640 studentenwoningen te realiseren, waarvan 438 zelfstandige (68,5%) en 202 onzelfstandige (31,5%) woningen. In de plint wordt circa 1.500 m^2 voorzien voor onderwijs, met de overige ruimte in de plint als voorzieningen voor bewoners en studenten, en een gemeenschappelijke fietsenstalling. Ten slotte is een zorgfunctie met 20 zorgwoningen en circa 380 m^2 zorgruimte gepland.

Hiermee wordt bijgedragen in de behoefte aan huisvesting in Utrecht en wordt aangesloten bij de voorzieningen van de onderwijsboulevard van het MBO Utrecht.

Dit rapport dient als onderbouwing dat dit project geen aanzienlijke milieueffecten heeft. Hiertoe wordt per milieuaspect beoordeeld wat het effect is.

1.2 De locatie van het project

De Livingstonelaan 609 ligt in de wijk Zuidwest, in de buurt Bedrijvengebied Kanaleneiland. Ten noorden van het projectgebied bevindt zich een parkje met daarachter een woonwijk, ten oosten en zuidoosten van het projectgebied bevindt zich een bedrijventerrein, ten zuiden van het projectgebied bevinden zich onderwijslocaties van Capabel. Ten westen van het plangebied zit ten slotte het MBO Utrecht.



Figuur 1: Afbakening en begrenzing projectlocatie

1.3 Bestaande situatie

De projectlocatie is gelegen in Kanaleneiland op de rand van het woongedeelte en het daar aanwezige bedrijventerrein. Onderstaande figuur geeft een weergave van de projectlocatie en de omgeving.

Op dit moment biedt het gebouw nog onderdak aan onderwijsstichting “SECU”. Stichting SECU geeft ondersteuning en begeleiding aan scholieren, studenten en volwassenen bij hun scholing. Daarnaast is een deel van het pand verhuurd aan Stichting Firmitas t.b.v. zorgeenheden voor kamertraining.



Figuur 2: Luchtfoto huidige situatie

De totale oppervlakte van de projectlocatie is 6.036 m^2. De bestaande bebouwing is circa 2.270 m^2.

1.4 Toekomstige situatie

In de toekomstige situatie staat er op de projectlocatie een nieuw appartementencomplex met meerdere bouwdelen die samen bruto vloeroppervlak heeft van totaal 23.985 m^2 vormen. Hierbij worden 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen gecreëerd. In de plint komen onderwijsfuncties en voorzieningen voor bewoners.

Binnen de ontwikkeling worden 6 tot 8 autoparkeerplaatsen aangelegd voor mindervaliden, beheer en onderhoud, postbezorging en verhuizingen. Bewoners maken geen aanspraak op een parkeervergunning. Wel komt er een grote inpandige fietsenstalling voor de bewoners, bezoekers en gebruikers. Door groene daken toe te passen wordt de verbinding met het naastgelegen park versterkt.



Figuur 3: Visualisatie Livingstonelaan 609, Utrecht (Bron: OZ architect)

1.5 Tijdspad van activiteit

Alle werkzaamheden die voor de herontwikkeling gewenst zijn, zullen gefaseerd worden uitgevoerd in de periode 2026-2029. De ontwikkeling is voor onbepaalde tijd.

De bouwwerkzaamheden duren tot ca. 2 jaar zodat oplevering in 2029 kan plaatsvinden.

1.6 Wettelijk kader

De milieueffectrapportage-procedure (mer) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Of een besluit over een project-mer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig is, wordt afgeleid uit bijlage V bij het Omgevingsbesluit, in samenhang met de artikelen 11.6 en 11.8 van het Omgevingsbesluit.

Bijlage V heeft als ingang (eerste kolom) de omschrijving van het project van de initiatiefnemer. In kolom 4 staan de besluiten genoemd waarvoor dan de mer-verplichtingen gelden. Het gaat dan om besluiten waarmee de toestemming voor het project wordt verleend. Dit zijn veelal instrumenten uit de Omgevingswet, zoals een omgevingsvergunning of omgevingsplan.

Daarnaast kunnen de mer-verplichtingen nog gelden voor enkele bijzondere besluiten uit andere wetten, zoals de vergunning op basis van de Kernenergiewet.

Of er voor het besluit een mer-plicht of een mer-beoordelingsplicht geldt, volgt uit de tweede en derde kolom. Als het project voldoet aan de voorwaarden van kolom 2, geldt een mer-plicht. Anders geldt een mer-beoordelingsplicht, tenzij ook in kolom 3 nog voorwaarden staan.

De voorgenomen ontwikkeling valt onder categorie J11 “de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”.

	Kolom 1	*Kolom 2*	*Kolom 3*	*Kolom 4*
Nr.	*Projecten*	*Gevallen waarin de mer-plicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder a, van de wet)*	*Gevallen waarin de mer-beoordelingsplicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder b, van de wet)*	*Besluiten als bedoeld in artikel 11.6, derde lid, onder c, van dit besluit*
J11	Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen	Niet van toepassing	Aanleg, wijziging of uitbreiding	Het omgevingsplan

De voorliggende mededeling bevat de informatie op basis waarvan het bevoegd gezag kan en moet besluiten of er sprake is van "aanzienlijke milieueffecten", die het doorlopen van de mer-procedure wenselijk/noodzakelijk maken.

De toets is gedaan op basis van dezelfde criteria die ook gelden bij een mer-beoordeling. Deze beoordeling is dus gekoppeld aan de richtlijnen in bijlage III van de Europese Richtlijn milieueffectbeoordeling. In deze bijlage staan drie criteria met uitgangspunten per criterium benoemd: kenmerken van de activiteit, plaats van de activiteit en kenmerken van het potentiële effect (zie volgende tabel).

Criterium	Beoordelingscriterium
1. Kenmerken van de projecten	Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen: • de omvang van het project, • de cumulatie met andere projecten, • gebruik van natuurlijke hulpbronnen, • de productie van afvalstoffen, • verontreiniging en hinder, • risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
2. Plaats van de projecten	Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen: • het bestaande grondgebruik, • relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, • het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: 1. wetlands 2. kustgebieden 3. berg- en bosgebieden 4. reservaten en natuurparken 5. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn 6. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden 7. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid 8. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang
3. Kenmerken van het potentiële effect	Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen: • het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), • het grensoverschrijdende karakter van het effect • de waarschijnlijkheid van het effect, • duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

1.7 Naam en adresgegevens initiatiefnemer

De initiatiefnemer VOF Livingstonelaan, Koningin Wilhelminastraat, 1271 PH Huizen.

2. Kenmerken van het project

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- De omvang van het project;
- Eventuele cumulatie met andere projecten;
- Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- De productie van afvalstoffen;
- Verontreiniging en hinder;
- Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2.1 De omvang van het project

In de toekomstige situatie staat er op de projectlocatie een nieuw appartementencomplex met meerdere bouwdelen die samen bruto vloeroppervlak heeft van totaal 23.985 m^2 vormen. Hierbij worden 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen gecreëerd. In de plint komen onderwijsfuncties en voorzieningen voor bewoners.

2.2 Cumulatie-effecten met nabijgelegen projecten

In de omgeving van het projectgebied ligt de Merwedekanaalzone (hierna: MWKZ). De Merwedekanaalzone is een ontwikkeling van circa 6.000 nieuwe woningen, met mix van (sociale) huur- en koopwoningen. Ook worden er diverse voorzieningen gerealiseerd waaronder scholen, winkels en gezondheidszorg. Gezien dat het gaat om een grootschalige ontwikkeling kan mogelijk stapeling (cumulatie) van milieueffecten ontstaan. Voor de ontwikkeling Livingstonelaan 609 en MWKZ kan cumulatie met verkeer ontstaan. In het verkeersmodel (VRU3.5) van de gemeente Utrecht zijn een aantal grote ontwikkelingen doorgerekend, waaronder ook MWKZ. De ontwikkeling Livingstonelaan 609 is vergeleken met autonome situatie van dit verkeersmodel. De Livingstonelaan 609 vormt op de relevante kruispunten (zoals het Europaplein en de op- en afrit naar de A12) in het verkeersnetwerk een zeer beperkte toename van verkeer. Op basis van dit onderzoek wordt cumulatie met MWKZ uitgesloten.

2.3 Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie en onderhoud van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een mer-procedure dient te worden uitgevoerd. De nieuwbouw van de studentenwoningen zal worden gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Wat betreft energie stimuleert de gemeente het gebruik van duurzame energie(systemen). Het planvoornemen wordt duurzaam gemaakt door het gebruik van duurzame materialen en door het gebouw gasloos op te leveren.

2.4 De productie van afvalstoffen

Tijdens de bouw zal sprake zijn van tijdelijke productie van afvalstoffen. Deze effecten zijn beperkt en verdwijnen na de bouwfase. In de gebruiksfase van productie en verwijdering van huishoudelijk- en bedrijfsafval en dergelijke. De doelstelling hierbij is de grondstoffen zo veel mogelijk in gesloten kringlopen te houden, ofwel door hergebruik/ revisie/upcyclen ofwel door middel van herinvoering in productieprocessen. Voor de afvoer van huishoudelijk afval worden de reguliere procedures en processen gevolgd, waardoor geen sprake is van belangrijke (rest)effecten in relatie tot een mer-procedure

2.5 Verontreiniging en hinder

Zowel tijdens de aanleg als tijdens het gebruik, vindt geen onevenredige verontreiniging en/of hinder plaats.

2.6 Risico van ongevallen

De plannen geven geen aanleiding tot een nader onderzoek en/of verantwoording naar de risico's.

3. Plaats van het project

Een voorgenomen activiteit vindt plaats in een bepaalde omgeving, bijvoorbeeld een binnenstedelijke gebied, een historisch veenlandschap of een gebied met hoge ecologische waarden. De verschillende gebieden zijn in meer of mindere mate kwetsbaar voor nieuwe activiteiten.

De projectlocatie ligt in de wijk Zuidwest in de buurt Bedrijvengebied Kanaleneiland. Dit is een zeer stedelijke context waarbij de directe omgeving vrijwel geheel bebouwd of ontwikkeld is. De bestaande bevolkingsdichtheid van bedrijvengebied Kanaleneiland is 434 inwoners per km^2. De omgeving van projectlocatie kan worden omschreven als een structureel bevolkt gebied. De ruimte is grotendeels verhard en bevat beperkte groene/waterbufferzones. Van een voor nieuwe activiteiten kwetsbaar gebied is dus geen sprake.

Bij paragraaf 4.10 wordt ingegaan op het historische, cultureel en archeologische landschap van de projectlocatie.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op een afstand van ongeveer 8,4 kilometer (zie ook paragraaf 4.8 Ecologie en stikstofdepositie).



Figuur 4: Situering ontwikkellocatie ten opzichte van Natura 2000-gebieden

4. Kenmerken van het potentiële effect

De voorgenomen ontwikkeling kan nadelige gevolgen hebben voor het milieu. In dit hoofdstuk zijn (de uitkomsten van de onderzoeken naar) de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling per onderwerp onderzocht en beschreven.

4.1 Verkeer en parkeren

Verkeerseffecten
Bij de ontwikkeling worden slechts 6-8 autoparkeerplaatsen voor tijdelijk parkeren, zoals voor postbezorging en verhuizingen, en mindervaliden gerealiseerd. Hiermee verdwijnen de ca. 40 in de huidige situatie bestaande parkeerplekken op eigen terrein. De nieuwe bewoners (studenten en bewoners zorgwoningen) kunnen geen aanspraak maken op een parkeervergunning. Omdat het voertuigbezit van bewoners gezien de doelgroep en het ontbreken van parkeervergunningen zeer laag zal uitvallen zal de hoeveelheid verkeer op de aanvoerwegen veroorzaakt door de ontwikkeling lager uitvallen. De voorzieningen, inclusief ruimte voor onderwijs, zijn gericht op de bewoners van het gebouw zelf. Gezien het bovenstaande zorgt uitsluitend de woonfunctie, in combinatie met een zeer beperkte invloed van personeel, voor een verkeersaantrekkende werking. Worstcase levert de ontwikkeling circa 800 verkeersbewegingen per dag op conform de CROW-publicatie ‘Parkeerkencijfers, basis voor parkeernormering’ (september 2024). Dit zal, gelet op de doelgroep van studenten en de afwezigheid van parkeervergunningen, lager uitvallen.

Verkeersafwikkeling
Verkeer zal via verschillende routes voeren:
- 30% maakt gebruik van de Livingstonelaan, die via de Australiëlaan aansluit op de rotonde die de Europalaan en Beneluxlaan (Europaplein) ontsluit.
- 70% maakt gebruik van de Livingstonelaan, die via de Australiëlaan aansluit op de Europalaan. Via de Europalaan wordt aangesloten op de A12.

In het verkeersmodel (VRU3.5) van de gemeente Utrecht zijn een aantal grote ontwikkelingen doorgerekend, waaronder ook MWKZ. De ontwikkeling Livingstonelaan 609 is vergeleken met autonome situatie van dit verkeersmodel. De Livingstonelaan 609 vormt op de relevante kruispunten (zoals het Europaplein en de op- en afrit naar de A12) in het verkeersnetwerk een zeer beperkte toename van verkeer. De kruispuntbelasting neemt nauwelijks toe als gevolg van de ontwikkeling aan Livingstonelaan.

Parkeren
Auto parkeren
Binnen de ontwikkeling kan gebruik gemaakt worden van rechtens verkregen niveau voor het parkeren. In andere woorden: men mag vasthouden aan het aantal parkeerplekken dat al is toegestaan onder het niet-gewijzigde bestemmingsplan. Er worden geen parkeerplaatsen in het openbaar gebied toegevoegd. Omdat toekomstige bewoners niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning vormen zij geen belemmering voor het voldoen aan de parkeerbehoefte.

Fiets- en scooter parkeren
Voor de bewoners wordt een inpandige fietsenstalling met ca. 900 fietsparkeerplekken gerealiseerd. Hiermee wordt aan de verwachtte vraag naar fietsparkeerplekken voldaan.

Conclusie
Het onderwerp verkeer en parkeren geeft geen aanleiding tot het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

4.2 Bodem

Ter bescherming van de gezondheid en het milieu zijn voor het aspect bodem instructieregels in paragraaf 5.1.4.5 Bkl opgenomen. In par. 5.1.4.5 Bkl wordt bepaald voor welke activiteiten kan worden volstaan met een melding. Er worden drie basisvormen van bodemgebruik onderscheiden: landbouw/natuur, wonen en

industrie. De kaders zijn gebaseerd op de risicogrenswaarden die voor de betreffende situaties zijn afgeleid.

De gemeente stelt de waarde voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem vast. Deze waarde mag niet hoger zijn dan het blootstellingsniveau van het maximaal toelaatbaar risico voor de mens. Dit is opgenomen in bijlage XIIIa van het Bkl. De toelaatbare kwaliteit van de bodem is een voorwaarde voor bouwen op verontreinigde bodem en is geen omgevingswaarde. De beoordeling van de mogelijke aanwezigheid van onaanvaardbare risico's voor de gezondheid voor bodemgevoelige gebouwen kan met de risicotoolbox bodem met de module Beoordelen van de bodemkwaliteit voor een bodemgevoelig gebouw.

Het Rijk stelt instructieregels aan gemeenten voor het toelaten van een bouwactiviteit op een bodemgevoelige locatie. De gemeenten moeten:

- Op grond van artikel 5.89i en artikel 5.89j Bkl de waarde vaststellen waarboven er bij de realisatie van gebouwen op bodemgevoelige locaties maatregelen nodig zijn
- Op grond van artikel 5.89k Bkl aangeven welke sanerende of andere beschermende maatregelen nodig zijn bij overschrijding van de waarde
- Op grond van artikel 5.89l Bkl een meldingsplicht instellen voor locaties die op grond van het omgevingsplan niet vergunningsplichtig zijn
- Op grond van artikel 5.89m Bkl een bepaling opnemen over de ingebruikname.

Deze regels zorgen voor zowel een evenwichtige toedeling van functies aan locaties als het beschermen van de gezondheid en van het milieu, in het bijzonder van de bodemkwaliteit. Aangetoond dient te worden dat de bodem geschikt is voor het beoogde nieuwe gebruik.

Verkennend bodemonderzoek

Door KP Adviseurs B.V. is in juni 2025 een actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit uitgevoerd ter plaatse van Livingstonelaan 609 in Utrecht. Eerder zijn in 2018 een verkennend bodemonderzoek en in 2021 een actualisatie inclusief PFAS-onderzoek uitgevoerd.

Uit het vooronderzoek blijkt dat de bovengrond van de locatie als verdacht wordt aangemerkt voor het voorkomen van (verhoogde) concentraties PFAS-verbindingen. Hiernaast bevinden zich binnen het plangebied twee voormalige sloten, die in het verleden vermoedelijk zijn gedempt met gebiedseigen grond.

De aanvullende PFAS-onderzoeken hebben aangetoond dat de grond op de locatie kan worden geclassificeerd als klasse Wonen/Industrie conform het Tijdelijk Handelingskader PFAS. Er zijn geen verontreinigingen aangetroffen die aanleiding geven tot nader onderzoek. Daarmee vormt de bodemkwaliteit geen belemmering voor de voorgenomen herontwikkeling.

Conclusie

Het onderwerp bodem geeft geen aanleiding tot het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

4.3 Geluid

Door LBP|SIGHT is in augustus 2025 een onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd. De projectlocatie ligt binnen de geluidaandachtsgebieden van zowel gemeentelijke wegen (Australiëlaan, Livingstonelaan, Europalaan e.a.) als de Rijksweg A12.

Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd dat toetst aan zowel het Besluit kwaliteit leefomgeving als de gemeentelijke Beleidsnota Geluid en Trillingen. De geluidbelasting vanwege gemeentewegen overschrijdt de standaardwaarde van 53 dB, maar blijft met een hoogste waarde van 61 dB ruimschoots onder de landelijke grenswaarde van 70 dB en de Utrechtse grenswaarde van 68 dB. Ook de Utrechtse ambitiewaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

Voor de Rijksweg A12 bedraagt de hoogste geluidbelasting 59 dB, wat onder de grenswaarde van 60 dB blijft. Het plan voldoet aan de Utrechtse eisen voor geluidluwe gevels: op gebouwniveau heeft ruim 50% van de woningen een gevel waar de geluidbelasting maximaal 5 dB boven de standaardwaarde ligt. Aan de noordzijde zijn gemeenschappelijke buitenruimten voorzien met eveneens maximaal 5 dB boven de standaardwaarden.

Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022

Een belangrijk aandachtspunt is de afhankelijkheid van het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022, dat nog niet onherroepelijk is vastgesteld. Dit Tracébesluit voorziet in geluidsmaatregelen die noodzakelijk zijn voor het voldoen aan de geluidswaarden. Omdat de juridische status onzeker is, bestaat het risico dat na vergunningverlening de woningen worden gerealiseerd zonder dat de geluidsmaatregelen, die noodzakelijk zijn zonder Tracébesluit, daadwerkelijk zijn getroffen. Om dit risico af te dekken heeft de ontwikkelaar toegezegd extra gevelisolatie aan te brengen, waardoor de woningen onder alle omstandigheden zullen voldoen aan de wettelijke binnenwaarden voor geluid. Deze toezegging wordt vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

Indien het Tracébesluit wordt vernietigd, voldoet het plan formeel niet aan het Utrechtse geluidsbeleid totdat de bijbehorende geluidsmaatregelen alsnog zijn gerealiseerd. De extra gevelmaatregelen waarborgen echter dat bewoners in alle scenario's een gezonde woonkwaliteit genieten met binnenwaarden die voldoen aan de wettelijke eisen. Gelet op de urgentie van de woningbouwopgave, de jarenlange onzekerheid over het Tracébesluit en de solide waarborgen voor bewoners, wordt deze aanpak als verantwoord en aanvaardbaar beoordeeld. Hiermee wordt de lijn voortgezet die ook is gevolgd bij de plannen voor Groenewoud, Papendorp en Merwedekanaal deelgebied 6.



Figuur 5: Driedimensionale situatie in model, situatie met Tracébesluit (Bron: LBP|SIGHT*)*

In het kader van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) geldt dat gevels van verblijfsruimten moeten voldoen aan een karakteristieke geluidwering van minimaal 29 dB. Gezien het feit dat sprake is van nieuwbouw, kan hier met toepassing van standaard geluidwerende voorzieningen (zoals HR++-beglazing, dubbele kierdichting en balansventilatie) aan worden voldaan.

Conclusie

Het geluid vormt geen belemmering voor dit project. Het aspect geluid vormt daarom geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER.

4.4 Milieuzonering

De VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering biedt een handreiking om op hoofdlijnen een ruimtelijke scheiding aan te brengen tussen milieugevoelige en milieubelastende functies. Uitgangspunt van de VNG-publicatie is dat nieuwe milieugevoelige functies (woningen) binnen het plan niet tot gevolg mogen hebben dat bestaande milieubelastende functies in de omgeving van de projectlocatie onevenredig worden belemmerd. Om dat te bepalen is beschouwd in hoeverre milieuhinder kan optreden voor de woningen binnen het plan vanwege toegestane bedrijven in het omliggende bestemmingsplan.

In de VNG-publicatie zijn voor een scala aan milieubelastende activiteiten richtafstanden gegeven waarbinnen mogelijk hinder voor woningen kan ontstaan. In de VNG-publicatie wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen de milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. Het milieuaspect dat de grootste richtafstand met zich meebrengt, is bepalend voor de milieucategorie waarin de betreffende milieubelastende activiteit is ingedeeld. De richtafstanden zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk. Indien de aard van de omgeving dat rechtvaardigt kan een lagere omgevingskwaliteit worden nagestreefd dan die in een rustige woonwijk. In dat geval kunnen de kleinere richtafstanden voor een gemengd gebied worden aangehouden.

De opgenomen richtafstanden zijn geen normen, maar afstanden waarvan gemotiveerd mag worden afgeweken. De afstanden worden gemeten vanaf de grens van de bestemming die milieubelastende functies toelaat tot aan de dichtstbij gelegen gevel van de gevoelige functie.

In de publicatie wordt onderscheid gemaakt tussen de omgevingstypen ‘rustige woonwijk/rustig buitengebied’ en ‘gemengd gebied’. Een rustige woonwijk is gedefinieerd als een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Een gemengd gebied is gekenmerkt als een gebied met matige tot sterke functiemenging, waarbij direct naast woningen andere functies dan wel hoofdinfrastructuur voorkomen.

Beoordeling richtafstanden

Bedrijven zijn milieubelastende functies die hinder ten opzichte van milieugevoelige bestemmingen (waaronder wonen) kunnen veroorzaken. Om deze hindersituaties te voorkomen dient bij een planologische procedure waarin milieubelastende en milieugevoelige bestemmingen in elkaars nabijheid mogelijk worden gemaakt in principe uit te worden gegaan van scheiding van functies.

Het project voorziet niet in nieuwe hinder gevende functies die van negatieve invloed kunnen zijn op bestaande de woningen in de directe omgeving.

Binnen de ontwikkeling worden zowel school/onderwijsfunctie (beroeps- hoger- en overig onderwijs) en woningen gerealiseerd. Hierdoor kan er mogelijk hinder ontstaan van de scholen op de bovenliggende woningen. In Bbl staan eisen opgenomen voor geluidsbelasting tussen school/onderwijs en de bovenliggende woningen, aan deze eisen moet worden voldaan. Voor de onderwijsfunctie worden geen parkeerplaatsen of een speelplaats gerealiseerd. De geluidsbelasting van de onderwijsfunctie op de woningen en visa versa kan opgevangen worden in de gevel en de vloer. Bij de aanvraag omgevingsvergunning zal conform Bbl worden aangetoond dat aan deze technische eisen wordt voldaan.

Er zijn evenmin bestaande hinder gevende functies in de directe omgeving van het project, die van negatieve invloed kunnen zijn op nieuwe te realiseren woningen. De bedrijven van het bedrijventerrein ten zuiden en zuidoosten van de projectlocatie liggen op voldoende afstand dat eventuele richtafstanden niet in twijfel getrokken hoeven worden.

Conclusie

Het aspect milieuzonering vorm geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

4.5 Geur

Op grond van artikel 5.92 lid 2 *Bkl* dient geur van activiteiten op geurgevoelige gebouwen aanvaardbaar zijn. De geurinstructieregels uit het *Bkl* zijn van toepassing voor woningen.

Resultaten
Aan de overzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal, op circa 1,75 kilometer afstand van de projectlocatie, is de asfaltcentrale van KWS gevestigd. Deze inrichting beschikt over een door de provincie Utrecht verleende milieuvergunning, waarbij op basis van geurverspreidingsberekeningen is vastgesteld dat binnen de geurcontour geen geurgevoelige objecten aanwezig zijn. Het projectgebied bevindt zich buiten deze geurcontour en wordt daarmee niet geraakt door eventuele geureffecten van de centrale.

In de directe omgeving van de Livingstonelaan zijn verder geen geur producerende bedrijven gevestigd. De toekomstige invulling van de locatie bestaat uit wonen en maatschappelijke functies, die zelf niet leiden tot relevante geuruitstoot. Daarmee blijft sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie
Het aspect geur vorm geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER.

4.6 Luchtkwaliteit

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet toetst de overheid minder (ruimtelijke) projecten aan de regels voor luchtkwaliteit. De overheid toetst en monitort de luchtkwaliteit vooral in de zogenoemde aandachtsgebieden. Aandachtsgebieden zijn locaties met hogere concentraties stikstofdioxide (NO_2) of fijnstof (PM_{10}). In een aandachtsgebied moet de overheid de omgevingswaarden in acht nemen.

Dit geldt voor de volgende (ruimtelijke) besluiten, als deze zorgen voor een verhoging van de concentraties binnen een aandachtsgebied:

- De gemeente laat in een omgevingsplan activiteiten toe die leiden tot gebruik van wegen, vaarwegen of spoorwegen (verkeersaantrekkende werking). Of waarvoor luchtregels staan in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Dit volgt uit artikel 5.51 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).
- De provincie deelt in een omgevingsverordening functies aan locaties toe (artikel 7.1 en afdeling 5.1 Bkl).
- Een projectbesluit draagt in betekenende mate bij aan de concentratie van NO_2 of PM_{10} (artikel 9.1 en afdeling 5.1 Bkl).

Net als eerder is er een uitzondering voor activiteiten die maar weinig bijdragen aan de luchtvervuiling, oftewel: niet in betekenende mate (NIBM). Een project of activiteit draagt niet in betekenende mate bij als de toename van de concentratie NO_2 en PM_{10} niet hoger is dan 1,2 µg/m^3. Dat is 3% van de omgevingswaarde voor de jaargemiddelde concentraties. Dit volgt uit artikel 5.53 en 5.54 van het Bkl.

Er zijn 2 mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project binnen de NIBM-grens blijft:

1. Motiveren dat het project binnen de getalsmatige grenzen van een aangewezen categorie blijft. Onder deze standaardgevallen NIBM vallen kantoren, woonwijken en het telen van gewassen. Dit moet dan wel onder een bepaalde omvang blijven (artikel 5.54 Bkl). Valt een project binnen de genoemde categorieën, maar niet binnen de gestelde grenzen, dan kan.
2. Op een andere manier aannemelijk maken dat een project de 3%-grens niet overschrijdt. Dit kan bijvoorbeeld door middel van een kwalitatieve beschrijving of met behulp van de NIBM-tool.

Bij de NIBM-toets zet de toetsende partij de toename van de luchtverontreiniging af tegen de autonome ontwikkeling. Autonome ontwikkeling betekent: alle toekomstige ontwikkelingen en activiteiten die redelijkerwijs te verwachten of te voorzien zijn zonder het voorgenomen project.

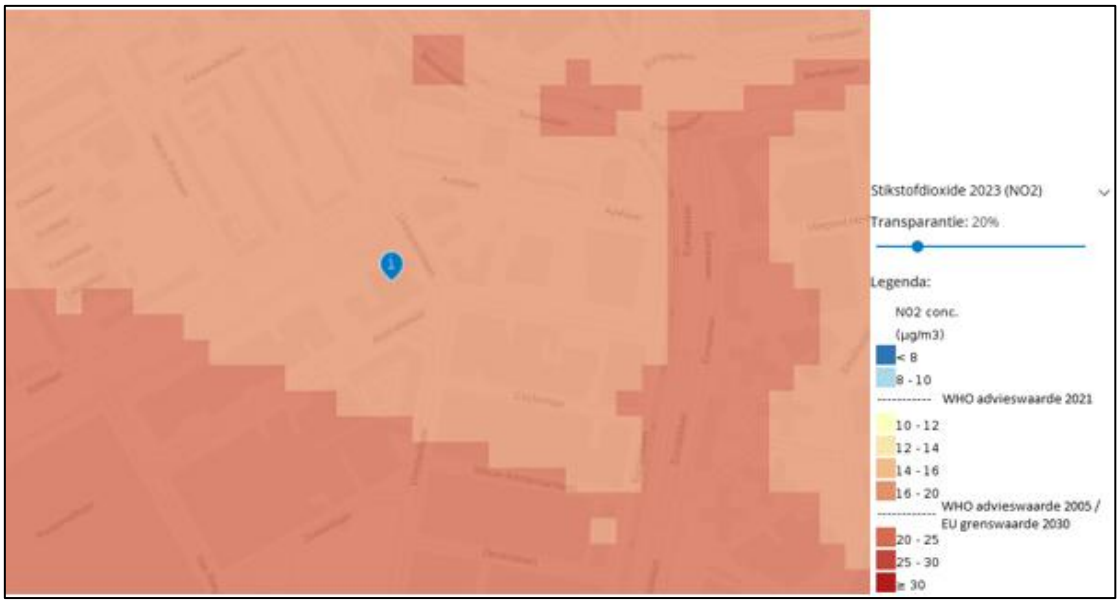
De totale woningtoename bedraagt 660 woningen, wat minder is dan 3.000 woningen bij meerdere ontsluitingswegen. In navolgende berekening gemaakt met behulp van de NIBM-tool (zie hierna) is uitgegaan van 800 verkeersbewegingen, wat de berekende maatgevende maximale verkeersbijdrage op de Livingstonelaan.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2024

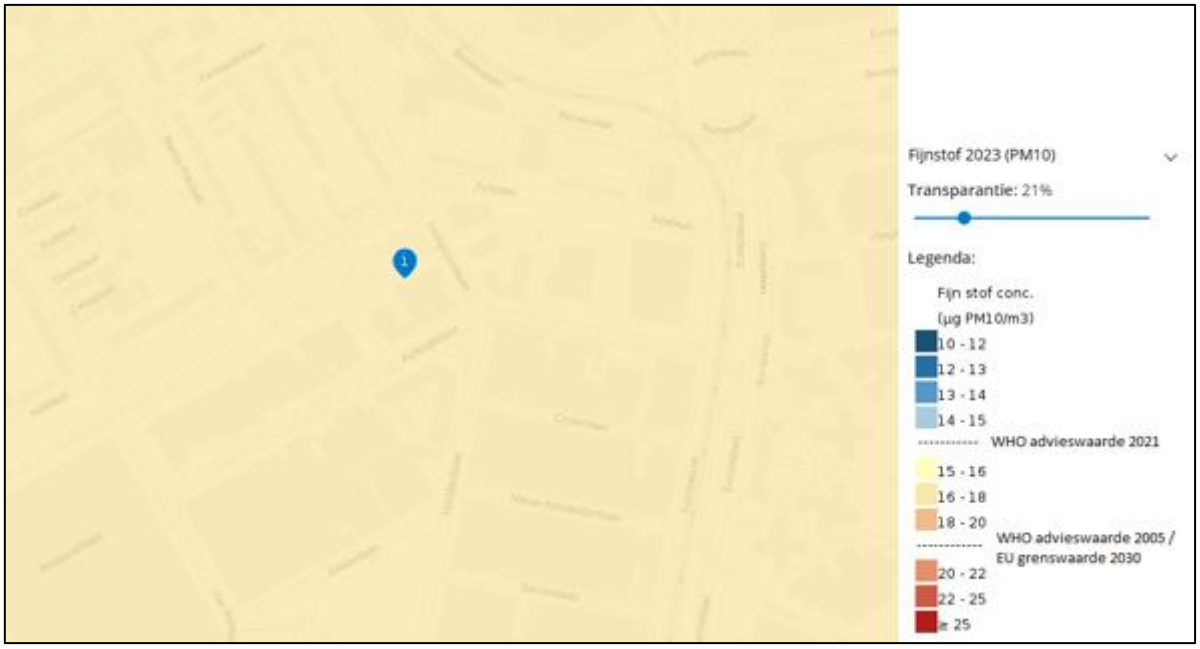
	Jaar van planrealisatie	2029
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	800
	Aandeel vrachtverkeer	2,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**0,31**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,08**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

Luchtkwaliteit ter plaatse

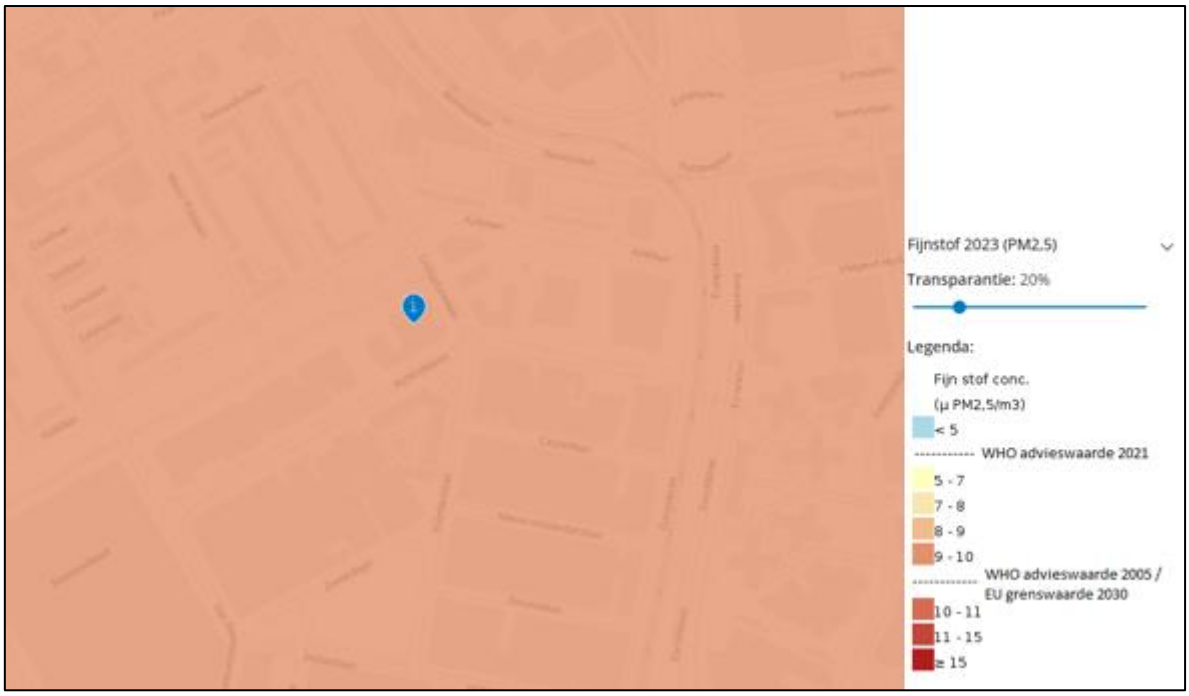
In het kader van een de effecten op de fysieke leefomgeving zijn tevens de jaargemiddelde achtergrondconcentraties NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$ bepaald ter plaatse van de projectlocatie. Deze worden getoetst aan de grenswaarden zoals genoemd in 5.50 lid 2 *Bkl* en 2.4 lid 1 sub b en artikel 2.5 lid 1 *Bkl*. Hiervoor wordt gebruikgemaakt meetpunten van het CIMLK en Atlas Leefomgeving. In de volgende figuur zijn de jaargemiddelde concentraties NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$ weergegeven ter hoogte van de projectlocatie voor het peiljaar 2023.



Figuur 6: Weergave NO_2 in peiljaar 2023 (Bron: Atlas Leefomgeving)



Figuur 7: Weergave PM_{10} in peiljaar 2023 (Bron: Atlas Leefomgeving)



Figuur 8: Weergave $PM_{2,5}$ in peiljaar 2023 (Bron: Atlas Leefomgeving)

Uit bovenstaand figuren blijkt dat de jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} op de projectlocatie voor de voornoemde stoffen respectievelijk maximaal 18,77 en 16,47 µg/m^3 is. De jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m^3 wordt niet overschreden. Eenzelfde geldt voor de grenswaarde van 25 µg/m^3 voor $PM_{2,5}$. Deze is op de projectlocatie maximaal 9,06 µg/m^3. De daggemiddelde grenswaarde voor PM_{10} van 50 µg/m^3 mag overeenkomstig de *Bkl* maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. Op dichtstbijzijnde meetpunt van het CIMLK bij de projectlocatie komen maximaal 6,0 overschrijdingsdagen voor. In onderstaande tabel zijn deze bevindingen kort opgesomd.

Stof	Maximale achtergrondwaarde [µg/m^3]	Jaargemiddelde grenswaarde conform Bkl [µg/m^3]
NO_2	18,77	40
PM_{10}	16,47	40
$PM_{2,5}$	9,06	25

WHO advieswaarden

Binnen de gemeente Utrecht wordt streeft naar om zowel de EU-grenswaarden en de advieswaarden van Wereldgezondheidsorganisatie (hierna: WHO) uit 2021 te halen. Op basis van bovenstaande figuren is op te maken dat wordt voldaan aan de EU-grenswaarden.

Aan de WHO advieswaarden wordt in peiljaar 2023 echter niet voldaan. Om luchtkwaliteit te verbeteren is het streven van de gemeente Utrecht om richting een uitstootvrije stad te werken. De ontwikkeling aan de Livingstone 609 draagt op de volgende manieren bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. De nieuwbouw wordt gasloos opgeleverd en er is een beperkte toename van verkeersbewegingen. Binnen de ontwikkeling worden 6 tot 8 parkeerplaatsen gerealiseerd en de bewoners kunnen geen aanspraak maken op een parkeervergunning. Bovendien is de trend dat in de toekomst de emissies en daarmee gepaard gaande achtergrondconcentraties van deze stoffen zullen dalen, waardoor geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn te verwachten.

Conclusie

Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het project en geeft geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER.

4.7 Omgevingsveiligheid

De Omgevingswet vult het groepsrisico anders in dan onder de Wro, Wet milieubeheer. Bij risicovolle activiteiten uit het Bal wijst het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) aandachtsgebieden aan. De gemeente moet binnen de aandachtsgebieden bij de vergunningverlening rekening houden met het groepsrisico (rekening houden met het risico van brand, explosies of gifwolken; dan gelden aanvullende bouwkundige eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). De norm van het plaatsgebonden risico (PR) blijft gelijk en daarmee ook het basisbeschermingsniveau. Het Bkl geeft in de bijlagen ook aan wat de PR-contouren en aandachtsgebieden zijn.

Wettelijk kader

De hoofdlijnen van het wettelijk kader omtrent de omgevingsveiligheid zijn opgenomen in instructieregels in afdeling 5.1.2 Bkl. In bijlage VII van het Bkl zijn activiteiten aangewezen als risicobronnen. Deze risicobronnen zijn van belang voor de regels over het plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden. Het betreft de volgende activiteiten:

- Activiteiten met gevaarlijke stoffen bij bedrijven. Dit zijn verschillende milieubelastende activiteiten uit het Besluit activiteiten leefomgeving.
- Het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen (weg, water en spoor).
- Buisleidingen met gevaarlijke stoffen die zijn aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving.
- Windturbines die zijn aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteit leefomgeving.

Het werken met aandachtsgebieden voor omgevingsveiligheidsrisico's is een nieuwe manier van omgaan met het groepsrisico (artikel 5.12 t/m 5.15a Bkl). Een aandachtsgebied geldt van rechtswege. Deze worden vastgelegd in het Register Externe Veiligheid en zijn digitaal raadpleegbaar. In het deelplan moet binnen deze aandachtsgebieden rekening worden gehouden met het groepsrisico. Hier wordt aan voldaan door in het aandachtsgebied geen beperkt kwetsbare, kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen toe te laten en ook geen beperkt kwetsbare en kwetsbare locaties. Deze gebouwen en locaties zijn wel toelaatbaar als er daarvoor extra maatregelen worden genomen. Dat dient te geschieden met voorschriftengebieden. In een

deelplan dient in principe een aandachtsgebied als voorschriftengebied te worden aangewezen als er met het deelplan kwetsbare gebouwen zijn toegestaan. In een voorschriftengebieden gelden de extra bouweisen van paragraaf 4.2.14 Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: Bbl).
Daarnaast staan in het Bkl ook instructieregels voor de volgende risicobronnen die zijn aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving:

- Opslaan, bewerken en herverpakken van vuurwerk (afdeling 5.1.2.4 Bkl)
- Opslaan en bewerken van ontplofbare stoffen voor civiel gebruik (afdeling 5.1.2.5 Bkl)
- Exploiteren van een IPPC-installatie voor het maken van explosieven (afdeling 5.1.2.5 Bkl)
- Opslaan en bewerken van ontplofbare stoffen voor militair gebruik (afdeling 5.1.2.5 Bkl)

Projectlocatie
Met behulp van de Atlas Leefomgeving is onderzocht of zich in de omgeving van het projectgebied risicovolle objecten of risicocontouren bevinden. Hieruit is gebleken dat het projectgebied niet binnen een aandachtsgebied of plaatsgebonden risicocontour ligt. Het projectvoornemen zelf bevat geen risicovolle aspecten of belemmeringen wat betreft de omgevingsveiligheid.



Figuur 9: Omgevingsveiligheid rondom projectgebied

Conclusie
Omgevingsveiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit project en geeft geen aanleiding tot het uitvoeren van een MER.

4.8 Water

Waterschapsverordening
Het projectgebied valt onder het beheer van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). In de Waterschapsverordening daarvan staan ook de taken van het waterschap: het beheren van de watersystemen in de regio, het schoonmaken van afvalwater en het onderhouden van wegen die het waterschap beheert. In de Waterschapsverordening staan ook regels over wanneer men bijvoorbeeld vergunning moet aanvragen of wanneer men iets moet melden. Ook staan er regels in voor het oppompen van grondwater en het lozen van bepaalde stoffen in oppervlaktewater.

Visie Klimaatadaptatie Gemeente Utrecht
In de visie klimaatadaptatie wordt het beeld geschetst voor 2050. Er wordt hierin ingegaan op het veranderende klimaat, met steeds meer periodes hitte, droogte en extreme buien. De gemeente Utrecht

streeft naar gezond stedelijk leven voor iedereen. Daarbij wordt gezorgd voor een gezonde en prettige leefomgeving, waar iedereen zich thuis voelt.

De gemeente wil inzetten op de volgende punten:

- Vergroenen van de stad: Minder tegels en meer groen in de stad. Het streven is om
- 100%, (minimaal 90%) van de jaarlijkse neerslag vast te houden op de plek waar het valt en te laten infiltreren in de bodem. Het doel is om de sponswerking van de bodem te vergroten en om verdroging bij te weinig, en overlast bij teveel aan neerslag tegen te gaan. De bodem werkt als een spons die water vasthoudt, dat bij regenval wateroverlast voorkomt. De gemeente zet daarbij ook in op het benutten en behouden van 90% van het regenwater. Dit houdt in: opvangen in de bodem en niet naar het riool.
- De openbare ruimte en het hemelwatersysteem zijn zo vormgegeven dat bij buien met een intensiteit tot en met 80 mm in één uur (kans 1x/100 jaar) geen schade optreedt in gebouwen en vitale infrastructuur.
- Voldoende schaduw bij fiets- en looproutes: Dit is ten behoeve van hittestress in de stad. In elke buurt streven we naar minimaal 40% groen in het horizontale vlak, dus het maaiveld en daken, zowel in de openbare ruimte als particuliere terreinen.
- Niet iedereen heeft een tuin, dus streven we voor iedereen naar een koele, groene
- verblijfsplek op korte afstand (200 meter).

Visie Water en riolering

De gemeente Utrecht heeft vanuit de wet een aantal specifieke zorgplichten en daarmee taken op het gebied van het stedelijk waterbeheer. De Visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van deze zorgplichten. Dit beleid is verder uitgewerkt in het programma Water en Riolering, waarin de jaarlijkse voorgenomen activiteiten en de kosten staan beschreven over een periode van 5 jaar. Daarnaast kent dit beleid veel samenhang met de Visie Klimaatadaptatie omtrent de hemelwaterverwerking. In de Wet Milieubeheer is ingegaan op de voorkeursvolgorde hoe met hemelwater om te gaan. Voorkeursvolgorde hemelwater:

1. Vasthouden en nuttig gebruiken (geen lozing);
2. Infiltratie op de bodem (bovengronds);
3. Infiltratie in de bodem (ondergronds);
4. Directe lozing in het oppervlaktewater;
5. Afvoer naar rioolwaterzuivering.

De ambitie van de gemeente Utrecht is het gezond houden, robuust maken en toekomstbestendig maken van het water- en rioleringssysteem, voor iedereen.

De ambitie van de gemeente Utrecht is het gezond houden, robuust maken en toekomstbestendig maken van het water- en rioleringssysteem, voor iedereen. Daarbij wordt bijgedragen aan de volgende opgaven voor de stad:

1. De basis op orde, door het borgen van een robuust water- en rioleringssysteem.
2. Het realiseren van een toekomstbestendige stad via een klimaatbestendig en circulair water- en rioleringssysteem.
3. Het realiseren van een gezonde leefomgeving, door het realiseren van een gezond water- en rioleringssysteem voor zowel mens, plant als dier.

Voor 2022-2026 zijn de belangrijkste activiteiten die voortkomen uit de diverse programma's:

1. Het vervangen van 41,5 km riolering;
2. Het afkoppelen van 66,5 hectare verhard oppervlak;
3. Uitgangspunten voor financiële bijdragen uit het Programma Water en Riolering aan herinrichtingsprojecten in de openbare ruimte die niet voortkomen uit rioolvervangingsprojecten of projecten om wateroverlast op te lossen;
4. De beschikbare budgetten voor de subsidieregeling groene daken en voor de nieuwe

subsidieregeling watervriendelijk maatschappelijk vastgoed;
5. De uit te werken en uit te voeren beleidswijzigingen en onderzoeken met als belangrijkste het uitwerken van de nog vast te stellen omgevingsplanregels voor het vasthouden van hemelwater op openbaar terrein en het bepalen van de benodigde maatregelen om de waterkwaliteitsambities te realiseren;
6. Het baggeren van oppervlaktewater dat de gemeente in onderhoud heeft;
7. De verwachte kostenontwikkeling voor de periode 2022-2026.

Uit de notitie Waterbelang blijkt dat de ontwikkeling geen groot waterbelang heeft en voldoet aan het standstillbeginsel: het plan veroorzaakt geen verslechtering wat betreft water. De projectlocatie is in de huidige situatie vrijwel geheel verhard. In de nieuwe situatie wordt de verharding aanzienlijk verminderd en het gebouw wordt voorzien van groene daken en infiltratievoorzieningen rondom bebouwing, waarmee minimaal 45 mm bergingscapaciteit per m² wordt gerealiseerd. Hiermee wordt volledig invulling gegeven aan de richtlijn van gemeente Utrecht en eisen van HDSR.

Oppervlaktewater
Er is geen oppervlaktewater aanwezig binnen het projectgebied en er wordt nieuw oppervlaktewater gegraven.

Grondwater
Dit project omvat geen ingrepen die leiden tot een verandering van de grondwaterstand.

Riolering
De nieuwe bebouwing wordt aangesloten op de bestaande riolering. Doordat regenwater op eigen terrein wordt geborgen en geïnfiltreerd, ontstaat geen extra belasting van het stedelijk rioolstelsel.

Conclusie
Er zijn voor wat betreft de waterhuishouding geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die aanleiding geven voor het uitvoeren van een MER.

4.9 Ontplofbare Oorlogsresten

Voor de realisatie van het planvoornemen zijn diverse grondroerende werkzaamheden nodig. Om deze reden is er een Quickscan naar ontplofbare oorlogsresten uitgevoerd voor het onderzoeksgebied.

IDDS Explosieven B.V. heeft diverse bronnen geraadpleegd om te achterhalen of het onderzoeksgebied tijdens de Tweede Wereldoorlog betrokken is geweest bij oorlogshandelingen. Een overzicht van de volledige bronnenlijst kan gevonden worden in het rapport, welke is bijgevoegd als bijlage.

De conclusie luidt dat er door IDDS explosieven B.V. te weinig indicaties zijn gevonden die duiden op het mogelijk aantreffen van OO in het onderzoeksgebied. De termen verdacht of onverdacht zijn enkel voorbehouden aan een volledig historisch vooronderzoek wat conform het CS-VROO is uitgevoerd. Alle indicaties die wel naar voren zijn gekomen bij deze QuickScan OO wijzen erop dat de werkzaamheden zonder speciale maatregelen of onderzoek kunnen worden uitgevoerd. IDDS Explosieven B.V. ziet geen aanleiding om vervolgstappen te zetten in het onderzoek naar OO. Wel adviseert IDDS Explosieven B.V. de werkzaamheden uit te voeren met inachtneming van het Protocol spontaan aantreffen OO (zie paragraaf 3.2 en bijlage 1 van het rapport voor nadere uitleg hiervan). Op basis van het rapport is er geen aanleiding om aan te nemen dat ontplofbare oorlogsresten een mogelijk gevaar vormen bij de beoogde ontwikkeling.

4.10 Archeologie en cultuurhistorie

Wetgeving Archeologie
Conform artikel 5.130 *Bkl* dient rekening gehouden te worden met het belang van het behoud van cultureel erfgoed, met inbegrip van bekende of aantoonbaar te verwachten archeologische monumenten.

Nederland heeft zich in 1992 in Europees verband gecommitteerd aan het Verdrag van Valletta, ook wel de Conventie van Malta genoemd. Dit verdrag heeft als doel de bescherming van het archeologisch erfgoed

van Europa te bevorderen. In aansluiting op dit verdrag is in Nederland op 1 september 2007 de nieuwe Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) van kracht geworden. Op 1 juli 2016 is de Wamz met grote delen van de Monumentenwet opgegaan in de Erfgoedwet, sindsdien dé wet voor behoud en beheer van cultureel erfgoed.

De belangrijkste artikelen uit het Verdrag van Valletta zijn in de Nederlandse wetgeving overgenomen, te weten:

- Het archeologisch erfgoed dient zo veel mogelijk ter plaatse te worden behouden;
- Het archeologisch erfgoed dient in de ruimtelijke belangenafweging te worden betrokken;
- De verstoorder (lees: de initiatiefnemer) is verantwoordelijk voor het vroegtijdig uitvoeren van archeologisch onderzoek alsmede de financiering van dit onderzoek.

Archeologie
Volgens het Chw-bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk heeft de projectlocatie aan de Livingstonelaan 609 de gebiedsaanduiding ‘overige zone – archeologische verwachting 5’. Dit betekent dat de locatie een lage archeologische verwachting kent. Voor dergelijke zones geldt dat bij bodemverstoringen groter dan 500 m² en dieper dan 30 cm onder maaiveld archeologisch onderzoek verplicht is. Aangezien de voorgenomen ontwikkeling deze drempels overschrijdt, is door IDDS Archeologie een bureau- en booronderzoek uitgevoerd.

Uit het onderzoek blijkt dat de bodem is opgebouwd uit dekzand, veen, komafzettingen en crevasseafzettingen, afgedekt met een circa 2 meter dik ophoogpakket uit de jaren zestig. Het dekzand ligt diep (ca. 5 m -mv) en vertoont geen bodemvorming. Zowel het dekzand als de komafzettingen kennen daardoor een lage archeologische verwachting. De hoger gelegen crevasseafzettingen zouden in theorie bewoonbaar kunnen zijn geweest, maar in de omgeving zijn geen archeologische resten aangetroffen.

Naar aanleiding van bovenstaande adviseert IDDS Archeologie om het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen werkzaamheden. Zij achten de kans klein dat er bij bodemingrepen archeologische resten verstoord worden. De gemeente Utrecht sluit hier in haar sectiebesluit bij aan.

Wetgeving Cultuurhistorie
Conform artikel 5.130 *Bkl* dient rekening gehouden te worden met het belang van het behoud van cultureel erfgoed. Hiernaast is de Erfgoedwet van toepassing.

Erfgoedwet
Sinds 1 juli 2016 is er één integrale wet die betrekking heeft op onze museale objecten, musea monumenten en archeologie op het land en onder water. Samen met de nieuwe Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk.
De Erfgoedwet bundelt wet- en regelgeving voor behoud en beheer van het cultureel erfgoed in Nederland. Bovendien zijn aan de Erfgoedwet een aantal nieuwe bepalingen toegevoegd. Het beschermingsniveau zoals die in de oude wetten en regelingen golden, blijven gehandhaafd.

Cultuurhistorie
Bij een ruimtelijke plan dient te worden beoordeeld in hoeverre het project gevolgen heeft voor cultuurhistorische waarden. In het projectgebied geldt geen cultuurhistorische waarde. De projectlocatie ligt niet in een cultuurhistorisch relevant gebied.

Conclusie
Er zijn voor wat betreft de archeologie en cultuurhistorie geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die aanleiding geven voor het uitvoeren van een MER.

4.11 Ecologie en stikstofdepositie

Bij beoordeling van de toelaatbaarheid van bouwwerken en/of andere activiteiten moet rekening worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van te beschermen planten- en diersoorten. Deze bescherming is geregeld in de Omgevingswet. De voormalige Wet natuurbescherming is hierin per 1 januari 2024

opgegaan. De regels uit de Wet natuurbescherming werden beleidsneutraal overgeheveld naar de Omgevingswet. Dat betekent dat het normenkader en de instrumenten ongewijzigd blijven. Indien uit gegevens of onderzoek blijkt dat er sprake is van (een) beschermde soort(en) en het bouwwerk en/of de activiteit beschadiging of vernieling van voortplantings- of rustplaatsen dan wel ontworteling of vernieling veroorzaakt, zal de betreffende bouwwerkzaamheid c.q. activiteit pas kunnen plaatsvinden na ontheffing c.q. vrijstelling.

Ecologie

Op 24 juni 2025 is een update van de natuurtoets Omgevingswet uitgevoerd. Naar aanleiding van een nader onderzoek in 2022 is geconstateerd dat in de panden binnen het plangebied twee zomerverblijfplaatsen en twee paarverblijfplaatsen aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis (IDDS, 2023). Op 18 januari 2024 heeft de provincie Utrecht een ontheffing soortenbescherming verleend voor de gewone dwergvleermuis op basis van de Wet natuurbescherming (met kenmerk Z-PU-2023-002124). De natuurtoets Omgevingswet, nader ecologisch onderzoek en ontheffing soortenbescherming zijn bijgevoegd als separate bijlage.

Soortbescherming

Naar aanleiding van de uitgevoerde Natuurtoets Omgevingswet kunnen de meeste soorten, die volgens verspreidingsgegevens voor kunnen komen in het plangebied, uitgesloten worden. Voor een aantal soorten geldt dat kan worden volstaan met mitigerende maatregelen. Voor de volgende soorten moet rekening worden gehouden met mitigerende maatregelen:

- Broedvogels zonder jaarrond beschermd nest;
- Vogels uit Utrecht soortenlijst;
- Gewone dwergvleermuis;
- Kleine dwergvleermuis;
- Laatvlieger;
- Meervleermuis;
- Rosse vleermuis;
- Ruige dwergvleermuis;
- Tweekleurige vleermuis;
- Watervleermuis;en
- Egel.

In rapportage Natuurtoets Omgevingswet zijn de mitigerende maatregelen nader beschreven.

Uit nader onderzoek (uitgevoerd 2022) is gebleken dat binnen het plangebied verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis aanwezig zijn. Voor deze verblijfplaatsen is een ontheffing soortenbescherming van de provincie Utrecht (met kenmerk Z-PU-2023-002124) verleend. Door het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen, zijn nadelige gevolgen op de gewone dwergvleermuis uitgesloten. Naar aanleiding van de uitgevoerde update van de natuurtoets is gebleken dat het plangebied geen potentieel leefgebied vormt voor andere soorten.

Bomen Effect Analyse

Binnen het plangebied staan verschillende rijen bomen langs de Australiëlaan en Livingstonelaan. Deze bomen hebben met name beeldwaarde en dragen bij aan de kwaliteit van de buitenruimte. Uit de Bomen Effect Analyse van EKootree blijkt dat een deel van de bomen door de geplande bouw en inrichting niet duurzaam te behouden is. Dit betreft onder meer enkele bomen die binnen de nieuwe bouwcontour vallen of direct grenzen aan toekomstige entrees en verharding. Andere exemplaren verkeren bovendien in slechte conditie en zijn niet toekomstbestendig.

Op de kavel zijn 8 bomen van de oorspronkelijk 20 geïnventariseerde exemplaren niet duurzaam in de bouwplannen in te passen. Van de 8 bomen moeten er twee worden gekapt wegens hun slechte conditie, één boom is dood, en vijf bomen dienen te wijken door bouw of aanleg van verharding. Tevens zijn reeds twee bomen gekapt wegens hun slechte conditie. De overige 10 bomen kunnen dus behouden blijven. Indien het ontwerp van de buitenruimte wordt aangepast en boomwortel-sparende maatregelen worden

getroffen, kunnen aanvullend nog vier bomen behouden blijven. In dat geval komt het totaal aantal te behouden bomen op 14. De opdrachtgever heeft aangegeven zes nieuwe bomen aan te planten.

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De ingreep leidt niet tot een fysieke afname van oppervlakte aangewezen habitattypen in Natura 2000-gebieden of het NNN en heeft geen significant verstorend effect op soorten.

Stikstof

Met behulp van de AERIUS Calculator is een stikstofonderzoek uitgevoerd. Hierbij is een berekening uitgevoerd voor de uitstoot van de bouwmachines en het verkeer tijdens de sloop- en aanlegfase en het verkeer in de gebruiksfase. De conclusie luidt dat geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden worden getroffen door voorgenomen ontwikkeling. De rekentool geeft op basis van de opgestelde input, geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Als gevolg van het planvoornemen treedt daarom geen toename van de stikstofdepositie op in Natura2000-gebieden.

Conclusie

De aspecten ecologie en stikstofdepositie geven geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

4.12 Ruimtelijke kwaliteit

Bezonning

Er is een bezonningstudie uitgevoerd op basis van het nieuwbouwplan. In het TAM-IMRO Omgevingsplan wordt verder ingegaan op dit onderdeel. Gelet op de huidige omgeving is het de verwachting dat dit niet leidt tot significant effect. De bezonningsstudie is bijgevoegd als bijlage.

Windhinder

Voor de ontwikkeling is winderhinderonderzoek uitgevoerd door Actiflow. Het onderzoek is uitgevoerd met een computersimulatie. De bevindingen van het onderzoek zijn hieronder samengevat. Het volledige rapport is te vinden in de bijlage.

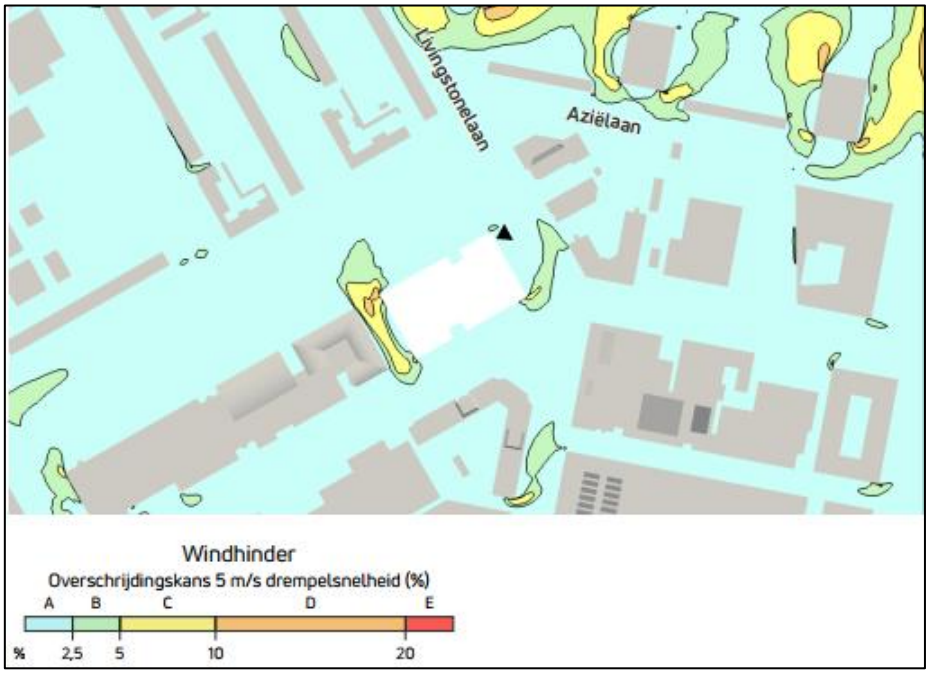
In het algemeen zijn de windcondities rondom het gebouw variërend tussen windklasse A en D. Het heersende windklimaat in het projectgebied in de huidige situatie is uitsluitend windluw met enkel windhinderklasse A. In de toekomstige situatie varieert het windklimaat van windhinderklasse A (geschikt voor alle activiteiten) tot D (geschikt voor de activiteit doorlopen).

		Goed	Matig	Slecht
	*Langdurig zitten* en voetgangersactiviteiten ter plaatse van gebouw-entrees, etc.	A	B	C, D en E
	*Slenteren* en op locaties die gezien kunnen worden als verblijfsgebied voor voetgangers	A en B	C	D en E
	*Doorlopen* op locaties met voor voetgangers louter een verkeersfunctie en geen verblijfsfunctie	A, B en C	D	E
Windgevaar dient bij voorkeur voorkomen te worden. Een beperkt risico kan lokaal geaccepteerd worden wanneer deze valt binnen in een zone met activiteit "doorlopen"				

Figuur 10: Richtwaarden van de windhinderklassen per activiteit

De niet-verwaarloosbare zones met windhinderklasse C en D in de toekomstige situatie bevinden zich enkel in de doorgang aan de westzijde van het projectgebouw. Hier wordt de activiteit "doorlopen" verwacht. Deze activiteit zal acceptabel uitgevoerd kunnen worden bij het optredende windklimaat.

De nieuwbouw leidt tot een verbetering van het windklimaat bij de hoogbouw ten noordwesten van de ontwikkeling. De gebouw-entree ondervindt een geschikte windhinderklasse voor het gebruik van de entrees. Bij de plaatsing van overige entrees dient rekening gehouden te worden met het hier getoonde windklimaat. Er is geen risico op windgevaar gevonden in het plangebied.



Figuur 11: Indicatie van mogelijke optredende windhinderklassen op voetganger niveau

Hittestress

In de toekomstige situatie wordt vergroening gerealiseerd rondom de bebouwing en worden groene daken toegepast. Deze maatregelen dragen bij aan het beperken van hittestress, die met name in stedelijke gebieden kan optreden.

Conclusie

Het aspect ruimtelijk kwaliteit geeft geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

4.13 Gezondheid

De fysieke leefomgeving kan gevolgen hebben voor de gezondheid van mensen, in positieve of negatieve zin. Zo kan een groene en beweegvriendelijke omgeving goed zijn voor de gezondheid. Aan de andere kant kunnen bijvoorbeeld een matige luchtkwaliteit of een lawaaiige omgeving ongezond zijn.
In artikel 1.3 van de Omgevingswet staan de maatschappelijke doelen van de wet. Een van die doelen is een gezonde fysieke leefomgeving. Een gezonde leefomgeving ervaren bewoners als prettig, nodigt uit tot gezond gedrag en biedt bescherming tegen negatieve omgevingsinvloeden.

In de brede belangenafweging weegt het bevoegd gezag het belang van de gezondheidsbescherming samen met andere belangen af. De ontwikkeling voorziet in de realisatie van een 640 studentenwoningen en 20 zorgwoningen met in de plint onderwijsfuncties en voorzieningen voor bewoners. De (studenten) woningen dragen bij aan maatschappelijke behoefte aan woningen. De ontwikkeling wordt ingepast in een groene omgeving met aandacht voor leefbaarheid en klimaatadaptatie.

Conclusie

Het aspect gezondheid geeft geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER.

5. Conclusie

De huidige bebouwing maakt plaats voor studentenwoningen, zorg en onderwijs. Voor de planologische regeling wordt uitgegaan van een wijziging van het omgevingsplan via TAM-IMRO.

In onderstaande tabel worden de effecten van de herontwikkeling op het milieu samengevat.

Milieuaspect	Effecten
Verkeer	Er zijn geen significante verkeerseffecten waardoor er ook geen aanzienlijke milieueffecten zijn.
Bodem	Het onderwerp bodem geeft geen aanleiding tot het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.
Geluid	Het uitgevoerde akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai leidt niet tot nieuwe of zwaardere milieueffecten en heeft daarmee geen gevolgen voor de MER. Wel moet er rekening mee worden gehouden dat de berekende geluidwaarden deels zijn gebaseerd op de geluidsmaatregelen uit het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht 2022, dat nog niet onherroepelijk is. Indien dit Tracébesluit niet wordt vastgesteld, zullen aanvullende gevelmaatregelen worden getroffen om te blijven voldoen aan de wettelijke binnenwaarden voor geluid. Er zijn geen aanzienlijke milieueffecten vanuit geluid voor de uitvoerbaarheid.
Milieuzonering	De omgeving is gemengd stedelijk gebied met woningen en voorzieningen. Er zijn geen milieueffecten vanuit milieuzonering voor de uitvoerbaarheid van het project.
Luchtkwaliteit	Het project kwalificeert als ‘niet in betekende mate’. Er zijn geen aanzienlijke milieueffecten op de luchtkwaliteit.
Omgevingsveiligheid	Het plangebied ligt niet binnen aandachtsgebieden of plaatsgebonden risicocontouren. Er zijn geen risicovolle activiteiten voorzien. Het aspect omgevingsveiligheid vormt geen aanzienlijk milieueffect.
Ontplofbare Oorlogsresten	Uit de QuickScan OO blijkt dat de locatie onverdacht is. Het plangebied kan worden vrijgegeven en heeft hiermee geen aanzienlijke milieueffecten.
Water	Er zijn voor wat betreft de waterhuishouding geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.
Archeologie en cultuurhistorie	Er worden geen archeologische of cultuurhistorische waarden aangetast. Hierdoor zijn geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten
Ecologie en stikstofdepositie	Met in acht name van de ontheffing soortenbescherming en mitigerende maatregelen, zijn er geen negatieve milieueffecten te verwachten.
Ruimtelijke kwaliteit	Het aspect ruimtelijk kwaliteit geeft geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER. Een belangrijk negatief gevolg voor de ruimtelijke kwaliteit is niet aan de orde.

Op basis van het voorafgaande wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van kenmerken en locatie van het project die zouden kunnen leiden tot aanzienlijke milieueffecten ter plaatse. Tevens blijkt voor de getoetste aspecten dat er geen significant negatieve effecten optreden. Het plan ligt niet binnen een kwetsbaar of waardevol gebied en heeft ook geen belangrijke nadelige milieugevolgen voor de omgeving en natuur. Er is geen sprake van cumulatie met andere ontwikkelingen. Een belangrijk negatief gevolg voor het milieu is niet aan de orde.

De situatie geeft geen aanleiding voor het uitvoeren van een MER.

6. Bijlagen

Bijlage 1. Actualiserend vooronderzoek bodemkwaliteit_ KP Adviseurs
Bijlage 2. Akoestisch onderzoek wegverkeer_LBP
Bijlage 3. Notitie Waterbelang Livingstonelaan, Utrecht_IDDS
Bijlage 4. QuickScan OO Livingstone Utrecht_IDDS
Bijlage 5. Selectiebesluit archeologie Livingstonelaan 609
Bijlage 6. Rapport natuurtoets Omgevingswet - Livingstonelaan 609, Utrecht_v1_IDDS
Bijlage 7. Nader ecologisch onderzoek – Livingstonelaan 609, Utrecht_IDDS
Bijlage 8. Ontheffing Soortenbescherming
Bijlage 9. Actualisatie BEA Livingstonelaan Utrecht_Ekotree
Bijlage 10. AERIUS Stikstofberekening Livingstonelaan 609, Utrecht_IDDS
Bijlage 11. Bezonningsstudie_LBP
Bijlage 12. Windhinder_Actiflow

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

TAM-Omgevingsplan



TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid

Vastgesteld, datum nog vast te stellen



TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 3

Artikel 1 Werking van dit plan 3

Hoofdstuk 2 Functies 4

Artikel 2 Groen 4
Artikel 3 Wonen 4
Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied 5

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Werking van dit plan

1.1 Werkingsgebied

De regels in dit plan zijn van toepassing op de locaties, waarvoor de geometrisch bepaalde planobjecten zijn opgenomen in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01

1.2 Wijziging omgevingsplan

1. Dit plan maakt deel uit van het omgevingsplan.
2. De regels in hoofdstuk 2 van dit plan zijn functieregels in de zin van het omgevingsplan.
3. De begrippen in hoofdstuk 1 en de bouw- en gebruiksregels in hoofdstuk 2 zijn aanvullend van toepassing op de begrippen uit hoofdstuk 1, de bouwregels uit hoofdstuk 4 en de gebruiksregels uit hoofdstuk 6 van het omgevingsplan.
4. Als een begrip uit dit plan afwijkt van het hetzelfde begrip uit het omgevingsplan, dan gaat het begrip uit dit plan voor.

1.3 Afstemming met het omgevingsplan

De regels in dit plan en de verbeelding bij die regels treden in de plaats van de regels en de verbeelding in het tijdelijke deel van het omgevingsplan, zoals gedefinieerd in artikel 1.4, voor zover die betrekking hebben op hetzelfde werkingsgebied.

1.4 Begrippen

1. In aanvulling op artikel 1.1 van het omgevingsplan gelden voor de toepassing van dit TAM-omgevingsplan de volgende begripsbepalingen:
   a. plan
      Het TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid dat bestaat uit het GML-bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01 besluitgebied van dit TAM-omgevingsplan
      Het besluitgebied waarvan de geometrisch bepaalde begrenzing is vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01
   b. omgevingsplan
      Het omgevingsplan van de gemeente Utrecht Omgevingsplan Utrecht.
   c. bloemkozijn
      Een raamkozijn dat buiten de gevel van een gebouw uitsteekt, met een uitstekende diepte van maximaal 0,5 meter, gemeten vanaf de voorgevel
   d. zorgwoning
      Woning voor een bewoner die aantoonbaar en vaker dan dagelijks langdurige, professionele zorg, toezicht of begeleiding nodig heeft, zoals zorg die geboden wordt op grond van de Wet langdurige zorg of zorg in de vorm van beschermd wonen
   e. Studentenwoning
      Studentenwoningen zijn woonruimte voor studenten die een voltijdstudie volgen aan een MBO-school, hogeschool of universiteit. Deze woningen worden verhuurd met een campuscontract. Een onzelfstandige studentenwoning wordt verhuurd op basis van woningwaarderingsstelsel voor onzelfstandige woonruimten (WWSO) en een zelfstandige studentenwoning wordt verhuurd op basis van het WWS

Hoofdstuk 2 Functies

Artikel 2 Groen

2.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Groen zijn bedoeld voor groen dat bijdraagt aan:

1. de vergroting van de leefbaarheid en van een gezond leefklimaat;
2. het behoud en de verbetering van de biodiversiteit, zoals het bieden van voedsel en rust- en nest- en verblijfsplaatsen aan dieren.

2.2 Activiteiten die bij de functie passen

Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:

1. Het realiseren, gebruiken en in stand houden van groen;
2. Het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. voet- en fietspaden;
   b. zitplaatsen;
   c. sport- en speeltoestellen;
   d. hondenspeelweiden;
   e. bruggen, duikers en faunapassages;
   f. kunstobject;
   g. fietsenstallingen die niet hoger zijn dan 1 meter;
   h. waterberging.

2.3 Activiteiten die niet mogen

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

1. het bouwen van gebouwen;
2. het realiseren, gebruiken of in stand houden van parkeerplaatsen;
3. het aanleggen van ontsluitingswegen voor een aangrenzende functie;
4. activiteiten die bomen aantasten;
5. activiteiten die de biodiversiteit aantasten, met uitzondering van gebruik van het groen dat op een locatie normaal is.

Artikel 3 Wonen

3.1 Doel van de functie

Locaties met de functie Wonen zijn bedoeld voor studentenwoningen en zorgwoningen.

3.2 Activiteiten die bij de functie passen

Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:

1. het gebruiken en in stand houden van 640 studentenwoningen, elk met een vloeroppervlak van maximaal 45m2 bvo, waarvan maximaal 442 zelfstandige studentenwoningen en 198 onzelfstandige studentenwoningen, en maximaal 20 zorgwoningen;
2. in afwijking van sub 1., als er geen zorgwoningen worden gerealiseerd, het gebruiken en in stand houden van maximaal 694 studentenwoningen met een vloeroppervlak van maximaal 45m2 bvo, waarvan maximaal 496 zelfstandige studentenwoningen en 198 onzelfstandige studentenwoningen;
3. de onder sub 2. genoemde zorgwoningen en bijbehorende voorzieningen mogen uitsluitend op de tweede bouwlaag gerealiseerd worden;
4. het gebruiken en in stand houden van maximaal 1500m2 maatschappelijke voorzieningen voor uitsluitend onderwijs, alleen op de begane grond (eerste bouwlaag);
5. additionele horeca bij de maatschappelijke voorzieningen zoals bedoeld onder sub 5. zoals opgenomen onder artikel 6.30 van het omgevingsplan;
6. het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. tuinen en erven;
   b. fietsenstallingen;
   c. toegangspaden en ontsluitingswegen;
   d. studieruimte, ontmoetingsruimte, wasruimte en installatieruimte;

e. waterberging en groen.

3.3 Regels voor bouwen

3.3.1 Gebouwen

In aanvulling op de bouwregels in subparagraaf 4.2.2.1 van het omgevingsplan gelden de volgende regels:

1. Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. De bouwhoogte van het hoofdgebouw overschrijdt de bouwhoogte zoals opgenomen in de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' niet.
3. Conform artikel 4.40 (Bouwen buiten de bouw- en functiegrens) van het omgevingsplan kan voor de realisatie van bloemkozijnen en andere uitkragende ondergeschikte bouwdelen de voorgevelrooilijn met 0,5 meter overschreden worden.
4. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' moet een incisie in de bebouwing worden gesitueerd van minimaal 7 meter breed en 5 meter diep, van het peil tot en met de ter plaatse geldende maximale bouwhoogte.
5. In het bouwvlak zijn technische installaties ten dienste van de functie toegestaan tot een hoogte van 3,5 meter boven het dak, mits deze door positionering, afscherming en/of kleurstelling zo weinig mogelijk zichtbaar zijn vanaf openbaar toegankelijk gebied.

3.3.2 Geluidwerende maatregelen

1. De omgevingsvergunning voor bouwen kan uitsluitend verleend worden conform subparagraaf 4.2.1.3 (geluidgevoelige gebouwen) van het omgevingsplan.
2. Ter plaatse van de in bijlage 20 aangeduide geveldelen mogen uitsluitend niet-geluidgevoelige gevels als bedoeld in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) worden gerealiseerd.
3. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit wordt een akoestisch rapport overgelegd waaruit blijkt dat de niet-geluidgevoelige gevels voldoen aan de daarvoor geldende eisen.

3.4 Voorwaardelijke verplichting geluid onderwijsfunctie

De woningen gelegen boven de onderwijsfunctie mogen slechts in gebruik worden genomen als door middel van een akoestisch onderzoek is aangetoond dat het geluid van de luchtbehandelingsinstallatie van de onderwijsfunctie voldoet aan de standaardwaarden van tabel 5.65.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, dan wel – als daarvan wordt afgeweken – aan de voorwaarden van artikel 5.66 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Eventueel benodigde geluidreducerende maatregelen dienen vóór ingebruikname te zijn getroffen en in stand te worden gehouden.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Doel van de functie

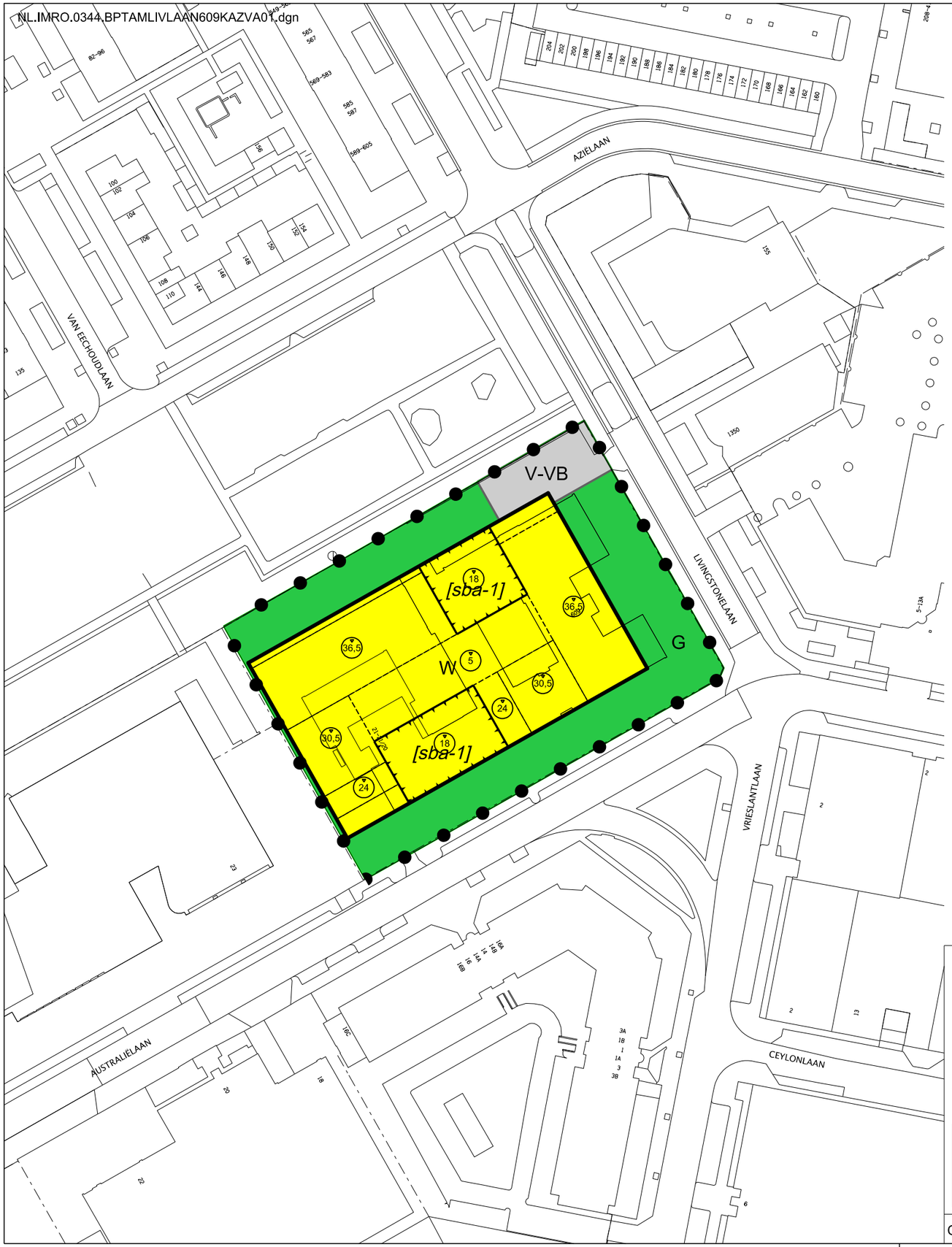
Locaties met de functie Verkeer - Verblijfsgebied zijn bedoeld voor verblijf in de openbare ruimte en voor bestemmingsverkeer.

4.2 Activiteiten die bij de functie passen

1. Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:
   a. het gebruiken van wegen, voet- en fietspaden;
2. het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
   a. parkeerplaatsen;
   b. sport- en speeltoestellen;
   c. kunstwerk;
   d. kunstobject;
   e. waterberging en groen.

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl

NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZVA01.dgn



Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

G — Groen

W — Wonen

V-VB — Verkeer - verblijfsgebied

Bouwvlak

bouwvlak

Bouwaanduidingen

[sba-1] — specifieke bouwaanduiding - 1

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

36,5 — maximum bouwhoogte (m)

TAM-omgevingsplan

Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid

Verbeelding BLAD 1

Hierbij horen de regels van

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	04-12-2025	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.republiceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam) NL.IMRO.0344.BPTAMLIVLAAN609KAZ-VA01.dgn	
ordernummer	
wijk	Zuid West
projektnaam(dir)	NL.IMRO.0344
subdirectory	Livingstonelaan 609
schaal	1: 1000
pentabel	256.tbl
datum	23-03-2025
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

De digitale versie van het vast te stellen TAM-omgevingsplan Livingstonelaan 609, Kanaleneiland-Zuid bekijken

De vast te stellen versie van het TAM-omgevingsplan NAAM kunt u bekijken met de web-applicatie RoPubliceer.
Link naar RoPubliceer: RoPubliceer 0344 (versie 2.0.1)

Toelichting

De website

De website opent met een scherm waarin de algemene gegevens van het -TAM-omgevingsplan staan.
Voor 'TAM-omgevingsplan' staat nog het woord 'bestemmingsplan'. Dat komt omdat de software achter ROPubliceer het plantype 'TAM-omgevingsplan' helaas nog niet kent.
In het linker vlak kunt u op *plan digitaal raadplegen* klikken om de plankaart (verbeelding) te zien. Als u vervolgens op een functie klikt (gekleurd vlak binnen de bolletjeslijn), ziet u rechtsboven een met een stippellijn aangegeven kader met hyperlinks naar de bijbehorende regels. Ook ziet u daar eventuele bijzonderheden. Als er geen functie is dan kunt u binnen de plangrens klikken en zien welke aanduidingen er op de kaart gelden.
De documenten van het TAM-omgevingsplan kunt u bekijken en downloaden als u in het linker kader op *alle bijbehorende documenten tonen* klikt.

Gemeenteraad

Dossiernummer	5468
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	12
Titel	Raadsvoorstel Toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (HUA)
ID	5705
Behandelend ambtenaar	I. van der Linden
Telefoon	
E-mail	hua.gr.accounthouder@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder	Wethouder Sienot
Beleidsveld	Digitalisering
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over de Wet gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Jelmer Lok/Cie Veiligheid, Bestuur en Financiën
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	19 november 2026
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (HUA)

Beleidsveld	Digitalisering
Organisatieonderdeel	Informatie- en procesmanagement (IPM)
Kenmerk	34293427
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee, artikel 1:2 lid 2 onder i Referendumverordening
Geheim	nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het college toestemming te verlenen voor het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (HUA) conform bijgevoegd voorgenomen Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling HUA, met als belangrijkste wijziging de uittreding van het rijk, zodat de gemeente en provincie Utrecht als partners deze gemeenschappelijke regeling voortzetten.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De gemeenteraad wordt voorgesteld toestemming te verlenen aan het college voor wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (GR HUA) waardoor het rijk kan uittreden uit de regeling en de bestuurlijke samenwerking tussen de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht kan worden voortgezet.

Context

Aanleiding

Op 22 juni 2026 is het voorstel voor wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (GR HUA) aan het college van B&W aangeboden, nadat deze op 8 juni was vastgesteld door het dagelijks en algemeen bestuur. Daarbij is het college gevraagd om uiterlijk begin december te laten weten of wordt ingestemd met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

De aanleiding voor de huidige wijziging is de uittreding van het rijk. In 1998 richtte de gemeente Utrecht samen met het Rijk een gemeenschappelijke regeling op als Regionaal Historisch Centrum (RHC), namelijk GR HUA. In 2019 kwam de provincie ook als partner bij HUA. HUA voert archiefbeheertaken uit: archiefbeheer, fysieke en digitale opslag en publiek gebruik (actief toegankelijk maken voor publiek). Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) heeft besloten uit alle RHC's te willen treden. De nieuwe Archiefwet (die in 2021 is ingediend en op 12 mei 2026 door de Eerste Kamer is goedgekeurd) geeft hier de mogelijkheid voor. De inwerkingtreding van de nieuwe wet is voorzien op 1 januari 2027 en daarmee ook de uittreding van OCW uit alle RHC's. Dat betekent voor de gemeente Utrecht dat de huidige samenwerking na de uittreding van OCW gaat wijzigen: alleen de gemeente en de provincie gaan in de GR HUA als deelnemers door. OCW is dan geen deelnemer of mede-eigenaar meer, maar delegeert haar regionale rijksarchieftaken aan HUA en stelt financiering hiervoor beschikbaar via een SPecifieke UitKering (SPUK). De nieuwe samenwerking moet op 1 januari 2027 werkend zijn, en daarvoor moet deze regeling aangepast worden.

Processtappen wijziging

Het wijzigen van een gemeenschappelijke regeling gaat in twee stappen. Bij gemeenten gaat dit als volgt: eerst vragen alle deelnemende colleges hun controlerend orgaan om zienswijze op het ontwerpwijzigingsbesluit. Deze zienswijze neemt het college vervolgens mee in zijn besluit om wel of niet in te stemmen met het ontwerpwijzigingsbesluit. Vervolgens stelt de gemeenschappelijke regeling een definitief wijzigingsbesluit op waar het college mee kan instemmen als het toestemming heeft gekregen van haar controlerend orgaan.

Op basis van de reacties en zienswijzen van de provincie en de gemeente op het ontwerp Wijzigingsbesluit GR HUA is het voorgenomen wijzigingsbesluit niet gewijzigd. De provincie heeft geen zienswijze ingediend en de zienswijze van de raad was gericht op randvoorwaarden en behoefde geen aanpassing van de tekst zoals deze nu voorligt. De raad gaf HUA mee om goed rekening te houden met de belangen van de gemeente en de provincie in de governance van de nieuwe samenwerking vanaf 2027, het behouden van voldoende reserves en het houden van een lichte evaluatie na drie jaar over de samenwerking binnen de GR. Het algemeen bestuur van HUA heeft op 11 juni met deze voorwaarden ingestemd. De aangepaste tekst voldoet aan de vereisten van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Daarmee is het voorgenomen wijzigingsbesluit niet in strijd met het recht of met het algemeen belang.

Het college kan zich vinden in de voorgestelde wijziging van de GR HUA en vraagt met dit voorstel om toestemming van de gemeenteraad.

Juridische context

Conform artikel 37 van de GR HUA stelt het bestuur aan alle deelnemers voor om de GR HUA te wijzigen. Voor wijziging van een GR heeft het college op grond van artikel 1, vierde en vijfde lid, van de Wgr toestemming nodig van de raad. Gedeeltelijke toestemming of het amenderen van het wijzigingsbesluit zijn niet mogelijk. Ook het verbinden van voorwaarden aan de toestemming is niet mogelijk. De raad beslist uitsluitend over de vraag of toestemming wordt verleend of niet. Volgens de Wgr kan de raad deze toestemming alleen weigeren op grond van strijd met het recht of strijd met het algemeen belang.

Beslistermijn
Het bestuur van HUA heeft verzocht om uiterlijk begin december kenbaar te maken of gemeente Utrecht instemt met de voorgenomen wijziging van de GR HUA.

Beoogd effect
Na doorvoering van de voorgestelde wijzigingen uit het voorgenomen Wijzigingsbesluit GR HUA zullen de provincie en de gemeente samen verder gaan als bestuurders van de GR.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- De raad heeft op 29 januari 2026 een zienswijze over de ontwerpwijziging van GR HUA ingediend bij het college, zie Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA)
- De raad heeft op 12 december 2024 een zienswijze gegeven op tussentijdse wijziging van GR HUA om te kunnen voldoen aan de nieuwe Wgr, zie Raadsvoorstel Wijzigen gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA), en hiervoor toestemming verleend op 12 juni 2025, Raadsvoorstel Toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief.
- De raad heeft verschillende brieven over de uittreding en afspraken met het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) gehad, waarvan de laatste op 10 maart 2026 was: Raadsbrief Update Vaststelling uittreedplan gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het college toestemming te verlenen voor het wijzigen van de GR HUA conform bijgevoegd voorgenomen Wijzigingsbesluit GR HUA, met als belangrijkste wijziging de uittreding van het rijk, zodat de gemeente en provincie Utrecht als partners deze gemeenschappelijke regeling voortzetten.
Argumenten	
1.1	Er is geen strijd met het recht of met het algemeen belang.
	Voor wijziging van een GR heeft het college op grond van artikel 1, vierde en vijfde lid, Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) toestemming nodig van de raad. Volgens de Wgr kan de raad deze toestemming alleen weigeren wegens strijd met het recht of het algemeen belang. De raad heeft op 29 januari 2026 een positieve zienswijze ingediend, met enkele randvoorwaarden. Het college heeft deze meegenomen in de reactie richting HUA. Gedeputeerde Staten hebben geen zienswijze ingediend. Op basis van de reacties en zienswijzen van de deelnemende partijen is het wijzigingsbesluit niet gewijzigd. Het algemeen bestuur van HUA heeft op 8 juni in zijn reactie op deze randvoorwaarden aangegeven dat de belangen zijn geborgd via de bestaande instrumenten, dat de 10% algemene reserves worden gehanteerd en dat er over drie jaar een lichte evaluatie zal plaatsvinden. Daarmee zijn de randvoorwaarden ingevuld. Het college kan zich vinden in de gewijzigde GR en heeft hiermee in principe ingestemd om de volgende redenen: • De wijziging van de gemeenschappelijke regeling is een gevolg van de uittreding van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW). Met de uittreding van OCW verandert de samenstelling van de deelnemers aan de GR HUA. De regeling is hierop aangepast door de bepalingen die betrekking hebben op OCW te laten vervallen en de governance,

	bevoegdheidsverdeling en financiële afspraken in overeenstemming te brengen met de nieuwe situatie waarin uitsluitend de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht deelnemen. • De wijziging waarborgt de continuïteit van Het Utrechts Archief. Door de gemeenschappelijke regeling aan te passen aan de gewijzigde deelnemersstructuur blijft de bestuurlijke en organisatorische basis van HUA actueel. Daarmee kan de organisatie haar wettelijke en overeengekomen taken op het gebied van archiefbeheer, dienstverlening en cultureel erfgoed blijven uitvoeren. De tekst voldoet aan de vereisten van de Wgr. Daarmee is het voorgenomen wijzigingsbesluit niet in strijd met het recht of met het algemeen belang. Zie voor de eerdere argumentatie het vorige raadsvoorstel bij de zienswijzeronde op 29 januari 2026.
Kanttekening	
1.1	De risico's rondom de bedrijfsvoering van HUA worden voor de gemeente en de provincie groter door het uittreden van het rijk.
	De risicoverdeling als partners was voorheen 41% (rijk), 48% (gemeente), en 11% (provincie). Door de uittreding van het rijk is de nieuwe risicoverdeling per 1 jan 2027: 84% (gemeente) en 16% (provincie). Het totale jaarlijkse budget van HUA is ongeveer 10 miljoen. Het rijk blijft de jaarlijkse bijdrage van net iets meer dan drie miljoen leveren in de vorm van een Specifieke Uitkering (SPUK) voor het beheer van de rijksarchieven die bij HUA blijven liggen, maar draagt niet langer automatisch bij als bedrijfsvoeringsrisico's zich daadwerkelijk voordoen. Om deze risico's voor de gemeente en de provincie acceptabel te houden is een drietrapsraket ter mitigatie ingericht: 1. De uittredingsafspraken met het ministerie zijn reeds afzonderlijk geregeld in het uittreedplan dat is vastgesteld, zie Raadsbrief Update Vaststelling uittreedplan gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA). 2. In een landelijk bestuursconvenant tussen het ministerie en de elf RHC's, waaronder HUA, die op 5 oktober 2026 wordt getekend, zijn procesafspraken opgenomen. Mochten bedrijfsrisico's binnen HUA zich daadwerkelijk voordoen, dan kan het gesprek met het ministerie hierover gevoerd worden. 3. HUA houdt minimaal 10% reserves aan om toekomstige ontwikkelingen goed het hoofd te kunnen bieden. Pas als deze drie mitigatiemaatregelen onvoldoende blijken, komen de gemeente en de provincie in beeld om de dan nog eventueel resterende effecten af te dekken. Dit is inherent aan partner zijn in een gemeenschappelijke regeling.

Financiën

Dit voorstel voor wijziging van de GR HUA heeft in principe geen financiële consequenties voor de jaarlijkse bijdrage van gemeente, maar wel voor het (bedrijfsvoerings)risicoprofiel van de provincie en gemeente als achterblijvende partners. Om deze risico's voor de gemeente en de provincie acceptabel te houden is een drietrapsraket ter mitigatie ingericht. Zie hiervoor de bovenstaande kanttekening. Pas als deze drie mitigatiemaatregelen onvoldoende blijken, komen de gemeente en de provincie in beeld om de dan nog eventueel resterende effecten af te dekken. Dit is inherent aan partner zijn in een gemeenschappelijke regeling.

Vervolg
Na toestemming van de raad kan het college een definitief besluit nemen om in te stemmen met de wijziging van de GR HUA. De wijziging van de GR komt tot stand indien alle deelnemers hebben ingestemd met het voorgenomen wijzigingsbesluit.

Samen stad maken (voorheen: Participatie)
‘Gemeente aan zet’ is van toepassing, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

Communicatie
Het dagelijks bestuur van HUA wordt door het college geïnformeerd over de besluitvorming. De gewijzigde GR wordt gepubliceerd op overheid.nl door de provincie.

(Niet)Referendabel
Dit raadsbesluit is niet referendabel op grond van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht, omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een Gemeenschappelijke Regeling (artikel 1:2, tweede lid onder i van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling HUA

Bijlagen informatief
- Verzoek DB HUA aan college voor definitief wijzigingsbesluit GR Het Utrechts Archief

Gemeenschappelijke regeling
Het Utrechts Archief

Gedeputeerde staten van Utrecht en burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;

Gelet op hoofdstuk IV van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Overwegende dat:

- de Minister voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,
- de gemeenschappelijke regeling tevens is geactualiseerd in verband met de vaststelling van de Archiefwet 2026,

Besluiten de Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

- burgemeester en wethouders: burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
- collecties: de verzameling historische voorwerpen, boeken en overige schriftelijke en digitale stukken in de meest ruime zin van het woord, die geen documenten zijn, in eigendom van of in beheer bij de provincie Utrecht of gemeente Utrecht, voor zover het betreft voorwerpen of stukken bij de decentrale archiefdienst;
- document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet 2026;
- gemeente: gemeente Utrecht;
- gedeputeerde staten: gedeputeerde staten van de provincie Utrecht;
- provincie: provincie Utrecht;
- regeling: de gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief.

Artikel 2 Te behartigen belangen

1. Deze regeling heeft als doel het gezamenlijk behartigen van de belangen van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders bij alle zaken die betrekking hebben op documenten en collecties in de decentrale archiefdiensten.
2. Het Utrechts Archief voert bij de behartiging van deze belangen het archiefbeleid en het cultuur- en erfgoedbeleid van de provincie en de gemeente mede uit.
3. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders kunnen gezamenlijk algemene aanwijzingen geven over de manier waarop Het Utrechts Archief deze belangen behartigt. Deze aanwijzingen hebben geen

betrekking op de concrete wijze van uitvoering van de werkzaamheden, taken en bevoegdheden van Het Utrechts Archief.

HOOFDSTUK II HET UTRECHTS ARCHIEF

Artikel 3 Het Utrechts Archief

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd Het Utrechts Archief.
2. Het Utrechts Archief is gevestigd in de gemeente Utrecht.

Artikel 4 Het bestuur

1. Het bestuur van Het Utrechts Archief bestaat uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter.
2. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam.

Artikel 5 Doel, taken en bevoegdheden

1. Aan het bestuur van Het Utrechts Archief zijn de volgende werkzaamheden, taken en bevoegdheden van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders overgedragen:
   a. de beheertaken, te onderscheiden in het behouden, bewerken en benutten van de documenten die berusten bij de in artikel 2, eerste lid, genoemde decentrale archiefdiensten;
   b. de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 6.2 eerste lid en 6.3, tweede lid, 7.5, 7.6 eerste lid, 9.4 eerste en derde lid van de Archiefwet 2026.
2. Het bestuur van het Utrechts Archief kan adviseren en voorstellen doen aan gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders over de taken en bevoegdheden, die door hen worden uitgevoerd ingevolge de artikelen 2.2 eerste en tweede lid, 2.6, 4.3, 4.4, 5.1 eerste lid, 5.3, 5.4, 5.5 eerste, tweede en derde lid, 7.2, en 10.4 van de Archiefwet 2026.
3. Het bestuur van Het Utrechts Archief verricht ook andere door gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders opgedragen taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid.
4. Het Utrechts Archief stelt zich tevens ten doel het bij de decentrale archiefdiensten van provincie en gemeente ondergebrachte cultureel erfgoed op actieve wijze toegankelijk te maken voor en onder de aandacht te brengen van een breed publiek.
5. Als gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders niet-overgebrachte documenten in beheer van Het Utrechts Archief geven, verricht Het Utrechts Archief namens en onder verantwoordelijkheid van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders taken omtrent het beheer daarvan.

Artikel 6 Besluiten bestuur HUA

Besluiten van het bestuur van Het Utrechts Archief worden niet aan zienswijzen van provinciale staten respectievelijk gemeenteraad onderworpen, tenzij de Wet gemeenschappelijke regelingen of deze regeling dat expliciet voorschrijft.

HOOFDSTUK III HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 7 Samenstelling algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur bestaat uit vier leden.
2. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders wijzen uit hun midden ieder twee leden aan.
3. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders kunnen voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid uit hun midden aanwijzen dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. De bepalingen in deze regeling over leden van het algemeen bestuur zijn van overeenkomstige toepassing op plaatsvervangende leden, tenzij de regeling anders bepaalt.
4. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur van de leden, aangewezen door gedeputeerde staten, eindigt op het tijdstip waarop de zittingsperiode van gedeputeerde staten afloopt of waarop het lidmaatschap van gedeputeerde staten eindigt. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur van de leden, aangewezen door burgemeester en wethouders, eindigt op het moment dat de zittingsperiode van burgemeester en wethouders afloopt of waarop het lidmaatschap van burgemeester en wethouders eindigt.
5. Een persoon waarvan het lidmaatschap op grond van het vierde lid is geëindigd, kan opnieuw worden aangewezen.
6. Als tussentijds een zetel van een lid van het algemeen bestuur beschikbaar komt, wijst het bestuursorgaan uit wiens midden dit lid afkomstig was, zo spoedig mogelijk een nieuw lid aan.
7. Een lid van het algemeen bestuur dat zijn lidmaatschap ter beschikking heeft gesteld, blijft in functie totdat een nieuw lid is aangewezen.

Artikel 8 Vergadering en stemming

1. Het algemeen bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar.
2. De leden die zijn aangewezen door burgemeester en wethouders, hebben elk vier stemmen.
   De leden die zijn aangewezen door gedeputeerde staten, hebben elk één stem.
3. Een lid van het algemeen bestuur stemt niet over zaken waarbij hij een persoonlijk belang heeft, direct of indirect, of waarbij hij als vertegenwoordiger betrokken is en er sprake is van een belangenconflict of een mogelijke integriteitskwestie.
4. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
5. Het vierde lid is niet van toepassing:
   a. als opnieuw wordt gestemd over een voorstel waarover in de vorige vergadering is gestemd en die stemming op grond van het vorige lid niet geldig was;
   b. voor zover het onderwerpen betreft die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
6. Voor het tot stand komen van een beslissing bij stemming wordt volstrekte meerderheid vereist van de stemmen die zijn uitgebracht, tenzij in de regeling anders is bepaald.
7. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje.

Artikel 9 Taken en bevoegdheden algemeen bestuur

1. Aan het algemeen bestuur behoren ter uitvoering van de aan Het Utrechts Archief toegekende taak alle bevoegdheden die niet bij dagelijks bestuur of voorzitter zijn belegd.
2. Aan de bevoegdheden van het algemeen bestuur worden geen beperkingen opgelegd ingevolge artikel 31 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, mits het totaal van de aangegane verplichtingen binnen de goedgekeurde begroting valt. Voor het aangaan van verplichtingen door het algemeen bestuur buiten de goedgekeurde begroting geldt de procedure van artikel 21, 22 en 23.

3. Het algemeen bestuur besluit slechts tot oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat provinciale staten en de gemeenteraad in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. Het besluit wordt genomen bij unanimiteit.
4. Het algemeen bestuur stelt de regels over de kosten, bedoeld in artikel 7.1, derde en vierde lid, en artikel 8.5, derde lid Archiefwet 2026, vast bij unanimiteit.

HOOFDSTUK IV HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 10 Samenstelling van het dagelijks bestuur

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee andere door het algemeen bestuur aan te wijzen leden.
2. Het algemeen bestuur wijst als lid van het dagelijks bestuur aan:
   a. uit zijn midden één lid dat door gedeputeerde staten is aangewezen als lid van het algemeen bestuur,
   b. uit zijn midden één lid dat door burgemeester en wethouders is aangewezen als lid van het algemeen bestuur, tevens voorzitter, en
   c. één lid van buiten de kring van het algemeen bestuur.
3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur. Het lidmaatschap van het lid van het dagelijks bestuur van buiten de kring van het algemeen bestuur, eindigt op een door het algemeen bestuur te bepalen datum.
4. Een lid van het dagelijks bestuur dat zijn lidmaatschap ter beschikking heeft gesteld, blijft in functie totdat een nieuw lid is aangewezen.

Artikel 11 Vergadering en stemming

1. Het dagelijks bestuur vergadert tenminste viermaal per jaar.
2. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem. Besluitvorming vindt plaats bij volstrekte meerderheid van stemmen, voor zover niet anders is bepaald in de regeling.
3. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
4. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, opnieuw een vergadering.
5. Het dagelijks bestuur stelt regels voor zijn vergaderingen vast.

Artikel 12 Taken en bevoegdheden dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van Het Utrechts Archief;
b. het uitvoeren van de taken, werkzaamheden en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, met uitzondering van het bepaalde in artikel 9, tweede lid;
c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;
d. regels vaststellen over de ambtelijke organisatie van Het Utrechts Archief;
e. het aangaan, wijzigen en beëindigen van arbeidsovereenkomsten met bij het Utrechts Archief werkzame ambtenaren;
f. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van Het Utrechts Archief, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 9, derde lid;

g. besluiten namens Het Utrechts Archief, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover dit het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
h. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;
i. het beheer van de activa en passiva van Het Utrechts Archief, en
j. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van Het Utrechts Archief.

HOOFDSTUK V DE VOORZITTER

Artikel 13 Taken en bevoegdheden voorzitter

1. Het algemeen bestuur wijst als voorzitter en plaatsvervangend voorzitter een lid uit het algemeen bestuur aan dat is aangewezen door burgemeester en wethouders.
2. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
3. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan, tenzij hij aan de directeur het tekenen van bepaalde stukken heeft opgedragen.
4. De voorzitter vertegenwoordigt Het Utrechts Archief in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde of gemachtigde.

HOOFDSTUK VI INFORMATIE EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 14 Informatieplicht

1. Het bestuur geeft provinciale staten en gemeenteraad binnen redelijke termijn schriftelijk alle inlichtingen die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.
2. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders geven het bestuur van Het Utrechts Archief binnen redelijke termijn, gevraagd en ongevraagd, alle inlichtingen die het nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken.
3. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders informeren het dagelijks bestuur binnen redelijke termijn over de bij hen in voorbereiding zijnde maatregelen en plannen die voor de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 2, eerste lid, voor Het Utrechts Archief van belang zijn. Het dagelijks bestuur kan zijn mening daarover, gevraagd en ongevraagd, aan hen kenbaar maken.
4. Het bestuur geeft provinciale staten en gemeenteraad zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door provinciale staten, gemeenteraad of één of meer leden daarvan, gevraagde inlichtingen.
5. Een lid van het algemeen bestuur dat is aangewezen door gedeputeerde staten verstrekt zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen 45 dagen, aan gedeputeerde staten of provinciale staten de door hen of één of meer van hun leden gevraagde inlichtingen.
6. Een lid van het algemeen bestuur dat is aangewezen door burgemeester en wethouders verstrekt zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen 45 dagen, aan burgemeester en wethouders of gemeenteraad de door hen of één of meer van hun leden gevraagde inlichtingen.

7. Het bestuur geeft gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders desgevraagd inzage in zakelijke gegevens en bescheiden, voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs nodig is.

Artikel 15 Verantwoordingsplicht

1. Gedeputeerde staten en provinciale staten kunnen een lid van het algemeen bestuur dat door gedeputeerde staten is aangewezen, nadat de gevraagde inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.
2. Burgemeester en wethouders en gemeenteraad kunnen een lid van het algemeen bestuur dat door burgemeester en wethouders is aangewezen, nadat de gevraagde inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.
3. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders kunnen een door hen aangewezen lid van het algemeen bestuur ontslag verlenen als dit lid hun vertrouwen niet meer bezit wegens het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Provinciewet respectievelijk de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK VII TEGEMOETKOMING EN VERGOEDING

Artikel 16 Tegemoetkoming en vergoeding

1. Het algemeen bestuur kan besluiten dat de leden van het algemeen of dagelijks bestuur die niet de functie vervullen van commissaris van de Koning, gedeputeerde van de provincie, burgemeester of wethouder van de gemeente, een vergoeding ontvangen voor hun werkzaamheden ten behoeve van Het Utrechts Archief.
2. Deze leden ontvangen daarnaast een tegemoetkoming in de kosten, waartoe worden gerekend reis- en verblijfkosten ten behoeve van het bijwonen van de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur.
3. Deze vergoeding en tegemoetkoming worden door het algemeen bestuur vastgesteld en als afzonderlijke post opgenomen in de jaarlijkse begroting.

HOOFDSTUK VIII FINANCIELE BEPALINGEN

Artikel 17 Jaarlijkse bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de provincie en de gemeente, door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen op basis van de begroting. De manier waarop die bijdrage wordt berekend, wordt nader uitgewerkt in de in artikel 27 bedoelde bijlage.
2. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam altijd beschikt over voldoende middelen om aan zijn verplichtingen te voldoen.
3. Voor de uitvoering van deze regeling kunnen door de verschillende partners vermogensbestanddelen worden ingebracht waarover nadere afspraken gemaakt worden.
4. Voor zover de bijdrage wordt verleend ten laste van een begroting die nog niet is vastgesteld of goedgekeurd, kan zij worden verleend onder de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.
5. Indien gedeputeerde staten of burgemeester en wethouders een bijzondere taak opdragen als bedoeld in artikel 5, derde lid, waarvan de kosten niet zijn op te vangen in de begroting, wordt daarvoor door gedeputeerde staten respectievelijk burgemeester en wethouders in aanvulling op de jaarlijkse bijdrage

een tevoren overeengekomen vergoeding betaald.

Artikel 18 Vierjarig beleidsplan

1. Het dagelijks bestuur stelt eenmaal per vier jaar een vierjarig beleidsplan op.
2. Het dagelijks bestuur zendt het ontwerpbeleidsplan aan het algemeen bestuur ter vaststelling toe. Dertien maanden voorafgaand aan de periode waarop het beleidsplan betrekking heeft, wordt dit plan toegezonden aan provinciale staten en gemeenteraad.
3. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders maken binnen twee maanden na ontvangst van het beleidsplan gezamenlijk afspraken met Het Utrechts Archief over te behalen resultaten voor de komende vier jaren. Deze afspraken hebben geen betrekking op concrete uitoefening van overgedragen taken maar beperken zich tot het stellen van algemene kaders en doelen.

Artikel 19 Kaderstukken, begroting en meerjarenbegroting

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan provinciale staten en gemeenteraad.
2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks, ten minste twaalf weken voor vaststelling van de begroting, aan provinciale staten en de gemeenteraad een ontwerpbegroting met toelichting aan en een meerjarenbegroting met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren.
3. Bij het opstellen van de ontwerpbegroting, neemt het algemeen bestuur het archiefbeleid en het cultuur- en erfgoedbeleid, bedoeld in artikel 2, tweede lid, en de algemene aanwijzingen, bedoeld in artikel 2, derde lid, in acht en daarnaast de afspraken, bedoeld in artikel 18, derde lid.
4. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten Het Utrechts Archief met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.
5. Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders zorgen ervoor dat de ontwerpbegroting voor iedereen ter inzage wordt gelegd en tegen betaling van kosten algemeen verkrijgbaar is. Kennisgeving hiervan wordt gedaan in het digitale provincieblad en gemeenteblad.
6. Provinciale staten en de gemeenteraad kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
7. Het dagelijks bestuur stelt provinciale staten en gemeenteraad voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over ingediende zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 20 Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.
2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan provinciale staten en de gemeenteraad, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Artikel 21 Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.
2. De artikelen 19 en 20, eerste en tweede lid, zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van die wijzigingen waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 17, eerste lid. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Artikel 22 Betaling

1. De provincie en de gemeente voldoen de verschuldigde bijdrage bij wijze van voorschot in twaalf maandelijkse termijnen.
2. In afwijking van het eerste lid kunnen de provincie en de gemeente de bijdragen bij wijze van voorschot voldoen in door hen nader te bepalen termijnen.

Artikel 23 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening aan provinciale staten en de gemeenteraad. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en de rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant van de provincie en de gemeente in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.
3. Het dagelijks bestuur brengt jaarlijks vóór 30 april aan provinciale staten en de gemeenteraad een inhoudelijk verslag uit van de werkzaamheden, het gevoerde beleid in het algemeen en de doelmatigheid en doeltreffendheid van zijn werkzaamheden en werkwijze, in het bijzonder in het afgelopen kalenderjaar.
4. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
6. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste en derde lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 24 Reserves

1. Een batig saldo kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserves, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserves wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord provinciale staten en gemeenteraad. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserves, wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de provincie en de gemeente.
2. De algemene reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de totale bijdragen van dat jaar van de deelnemers en van andere overheidsinstellingen.
3. Het algemeen bestuur stelt regels vast over de bestemmingsreserves.

Artikel 25 Financiële administratie, kasbeheer en boekhouding

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en van het kasbeheer en de boekhouding van Het Utrechts Archief. Bij deze regels wordt bepaald welke ambtenaren van Het Utrechts Archief met het doen van ontvangsten en betalingen worden belast.
2. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de controle op de financiële administratie en het kasbeheer. Bij deze regels wordt de deskundige aangewezen die met de controle is belast.

Artikel 26 Kader deelnemers

Gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders kunnen gezamenlijk regels stellen over het financieel en materieel beheer, over de inrichting van de begroting, het financieel verslag, jaarverslag en aandachtspunten voor de accountantscontrole. Deze regels hebben geen betrekking op de concrete wijze van uitvoering van de taken van Het Utrechts Archief.

Artikel 27 Financiële bijlage

Bij deze regeling is een financiële bijlage gevoegd die daar onlosmakelijk deel van uitmaakt.
In deze bijlage is onder meer vastgelegd welke financiële bijdrage in procenten de deelnemers jaarlijks verschuldigd zijn en welke afspraken zijn gemaakt over de onderlinge risicoverdeling.

HOOFDSTUK IX HUA ALS ARCHIEFVORMER

Artikel 28 Beheer en verantwoordelijkheid

1. Overeenkomstig door het algemeen bestuur met inachtneming van de Archiefwet 2026 vast te stellen regels draagt het dagelijks bestuur zorg voor de documenten van Het Utrechts Archief zelf.
2. De directeur is belast met het beheer van de niet overgebrachte documenten van Het Utrechts Archief zelf.
3. Gedeputeerde staten zijn verantwoordelijk voor de documenten van Het Utrechts Archief zelf die op grond van de Archiefwet 2026 zijn overgebracht naar de decentrale archiefdienst.

HOOFDSTUK X AMBTELIJKE ORGANISATIE

Artikel 29 Arbeidsovereenkomsten

1. De directeur en het overige personeel van Het Utrechts Archief worden in dienst genomen, geschorst of ontslagen door het dagelijks bestuur.
2. Het dagelijks bestuur stelt de rechtspositie- en arbeidsvoorwaardenregeling vast en volgt daarbij zoveel mogelijk de regelingen van de gemeente.
3. Voor afwijking van deze regelingen van de gemeente is instemming van de regionale vakbondsbestuurders vereist.

Artikel 30 Directeur

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.
2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 31 Taak directeur

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.
2. Met inachtneming van artikel 13, derde lid worden alle stukken die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, door de directeur medeondertekend.

HOOFDSTUK XI - TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 32 Toetreding

1. Een bestuursorgaan dat wil toetreden, dient hiertoe een verzoek in bij het algemeen bestuur, samen met de vereiste toestemming van het vertegenwoordigend orgaan.
2. Toetreding is mogelijk nadat het toetredende bestuursorgaan, gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders daartoe unaniem hebben besloten, met inachtneming van artikel 51 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.
3. Het algemeen bestuur kan algemene en specifieke regels stellen over de toetreding van nieuwe bestuursorganen en stelt een toetredingsplan vast.
4. Het toetredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die het directe gevolg zijn van de toetreding. Ook bevat het toetredingsplan de financiële verplichtingen van de toetredende partij.
5. Gedurende drie jaar na de datum van toetreding is uittreding niet mogelijk.

Artikel 33 Uittreding

1. Een bestuursorgaan dat wil uittreden (hierna: de uittredende partij) stuurt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur samen met de vereiste toestemming van het vertegenwoordigend orgaan.
2. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.
3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding, die daarna worden vastgelegd in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.
4. Uiterlijk zes maanden na toezending van het besluit tot uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende partij omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.
5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende partij verplicht om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende partij omschreven financiële verplichtingen te voldoen.
6. De uittreding gaat pas in nadat aan alle verplichtingen uit het uittredingsplan is voldaan.

Artikel 34 Uittredingsplan

1. Het uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Ook bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende partij.
2. De uittreedsom wordt als volgt bepaald: de uittredende partij betaalt over het eerste kalenderjaar na de uittreding 100% van de jaarlijkse bijdrage, over het tweede jaar 80%, over het derde jaar 60%, over het vierde jaar 40% en over het vijfde jaar 20% van de jaarlijkse bijdrage minus eventuele baten. Als aantoonbaar is dat de directe kosten van de uittreding hoger zijn, wordt de uittreedsom daarop aangepast.
3. Voor wat betreft de juridische, personele en organisatorische consequenties geldt dat het algemeen bestuur met de uittredende partij de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten onderzoekt. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en

verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de uittredende partij.

Artikel 35 Onafhankelijke externe deskundige

1. Met het oog op het bepalen van de inhoud van het uittredingsplan kan het algemeen bestuur een onafhankelijke externe deskundige aanwijzen die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. Deze deskundige kan, in overleg met het algemeen bestuur, voor specifieke onderdelen van het uittredingsplan andere deskundigen inschakelen.
2. De aanwijzing van een onafhankelijke externe deskundige vindt slechts plaats als deze het vertrouwen heeft van het gehele algemeen bestuur en het algemeen bestuur daartoe besluit.

Artikel 36 Wijziging van de gemeenschappelijke regeling

Deze regeling kan worden gewijzigd bij eensluidend besluit van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders, met inachtneming van artikel 51 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Artikel 37 Opheffen van de gemeenschappelijke regeling

1. Deze regeling kan worden opgeheven bij een eensluidend besluit van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders
2. Het algemeen bestuur stelt een liquidatieplan op dat voorziet in de verplichting van provincie en gemeente om alle rechten en plichten van het openbaar lichaam over hen te verdelen op een in het plan te bepalen wijze.
3. Bij opheffing van deze gemeenschappelijke regeling worden de daarvoor in aanmerking komende documenten overgebracht naar de decentrale archiefdienst. Documenten die niet voor overbrenging in aanmerking komen, worden door het dagelijks bestuur overgedragen aan gedeputeerde staten. Eventuele kosten hiervan worden opgenomen in het liquidatieplan. Van deze overdracht wordt een verklaring opgemaakt.

HOOFDSTUK XII – Participatie, geschillenregeling en evaluatie

Artikel 38 Participatie

Ingezetenen van de provincie en belanghebbenden kunnen worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling via de reguliere procedures van de provincie en de gemeente.

Artikel 39 Geschillenregeling

1. Bij geschillen tussen deelnemers of tussen een of meer deelnemers en Het Utrechts Archief (hierna: partijen) over de toepassing, in de ruimste zin van het woord, van deze regeling, wordt het geschil besproken tussen een afvaardiging van elk van de betrokken partijen.
2. Als dit overleg niet tot een oplossing leidt, kunnen partijen het geschil voorleggen aan een door de partijen gezamenlijk aan te wijzen mediator of onafhankelijk adviseur.
3. Als voorleggen aan een mediator of onafhankelijk adviseur niet wenselijk wordt gevonden of niet tot een oplossing leidt, wordt het geschil onderworpen aan een niet-bindend deskundigenadvies.
4. Elke partij benoemt een onafhankelijke deskundige. Deze deskundigen benoemen samen een deskundige, die tevens als voorzitter van de adviescommissie optreedt.

5. Het dagelijks bestuur treedt op als opdrachtgever van de adviescommissie. In de opdracht wordt tenminste het probleem geschetst, worden de te beantwoorden vragen geformuleerd en wordt de termijn genoemd waarbinnen de commissie haar advies moet uitbrengen.
6. De commissie regelt zelf de wijze waarop zij haar advies tot stand brengt. Het advies wordt tegelijkertijd toegezonden aan alle betrokken partijen.
7. Op basis van het advies overleggen partijen nogmaals, om te proberen tot een oplossing van het geschil te komen.
8. De kosten van de adviescommissie worden voor gelijke delen door de betrokken partijen gedragen.

Artikel 40 Evaluatie

Het algemeen bestuur draagt er zorg voor dat de regeling periodiek, maar minstens eens per zes jaar, wordt geëvalueerd.

HOOFDSTUK XIII – SLOTBEPALINGEN

Artikel 41 Bekendmaking en inwerkingtreding

1. Deze regeling wordt bekendgemaakt door gedeputeerde staten.
2. Deze regeling treedt in werking op de eerste dag van de kalendermaand, volgend op de bekendmaking.

Artikel 42 Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief.

Gedeputeerde staten van de provincie Utrecht,
Voorzitter, Mr. J.H. Oosters — Secretaris, Mr. Drs. A. G. Knol-van Leeuwen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,
Voorzitter, Sharon A.M. Dijksma — Secretaris, M. Ruis

FINANCIELE BIJLAGE BIJ DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING HET UTRECHTS ARCHIEF

Algemeen

Deze bijlage beschrijft hoe de jaarlijkse bijdrage aan de Gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (GR) wordt bepaald en hoe deze bijdragen samenhangen met de risico-toedeling per deelnemer.
Deze bijlage is uitgebreid opgesteld en bevat tevens het historisch perspectief van de jaarlijkse bijdrage in de gemeenschappelijke regeling van HUA en de wijze waarop deze is bepaald. Het is van belang dit op te nemen, zodat ook in de toekomst inzichtelijk blijft hoe de bijdrage tot stand is gekomen.

De totstandkoming en opbouw van de bijdrage

In 1998 fuseerden de Gemeentelijke Archief- en Fotodienst en het Rijksarchief in de provincie Utrecht (waarvan de archieven van de provincie Utrecht onderdeel waren) tot Het Utrechts Archief (HUA). HUA was het eerste Regionaal Historisch Centrum (RHC) in Nederland. Voor de financiële constructie werd de zogeheten 'pariteit' (gelijkwaardige verdeling) afgesproken. In 2011 sloten de VNG, het Interprovinciaal Overleg, de Unie van Waterschappen en het Rijk een bestuursakkoord over de taken van de RHC's. In 2013 sloot HUA een Dienstverleningsovereenkomst (DVO) met de provincie Utrecht voor het beheren en ter beschikking stellen van de archieven. In 2019 trad de provincie Utrecht ook toe tot de toenmalige gemeenschappelijke regeling. In 2019 zijn de bijdragen van alle deelnemers herijkt, waarbij de bestaande bijdrage van de provincie Utrecht is overgenomen in de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Elke beleidsperiode van vier jaar wordt de bijdrage van de deelnemers opnieuw herijkt. Van deze bijdrage wordt ook de procentuele risicotoedeling afgeleid. De herijking van die procentuele verdeling wordt gedaan bij de start van elke vierjarige beleidsperiode. Op basis daarvan wordt via de begroting een voorstel voor de deelnemersbijdrage gedaan aan het algemeen bestuur van HUA voor de deelnemersbijdrage. De laatste herijking is vastgesteld door het HUA bestuur in maart 2025 en had betrekking op het referentiejaar 2024.

Begroting/bijdragen wordt jaarlijks voorgelegd aan raden en staten

De begroting wordt jaarlijks via de systematiek van het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies via het bestuur van HUA voor zienswijze voorgelegd aan raden en staten van de deelnemers aan de GR.

Uitgangspunten bij het bepalen van de jaarlijkse bijdragen

In deze bijlage zijn de afspraken over de structurele bijdragen van de deelnemers aan de GR nader gespecificeerd. Daarnaast wordt afzonderlijk de financiering door het Rijk toegelicht.

De grondslag voor het verlenen van de jaarlijkse financiële bijdrage van de deelnemers aan HUA is te vinden in artikel 17, lid 1 en 2, van de GR. De bijdrage wordt vastgesteld bij begroting en de deelnemers garanderen daarmee dat HUA aan zijn financiële verplichtingen kan voldoen. Bij de begroting wordt aangegeven wat de aard en omvang van de voorgenomen werkzaamheden voor het desbetreffende jaar zijn. De hoogte van de bijdragen is gebaseerd op afspraken tussen de deelnemers aan deze gemeenschappelijke regeling.
De jaarlijkse bijdragen van de beide GR-deelnemers worden geïndexeerd op basis van het prijsindexcijfer voor de overheidsconsumptie, zoals vermeld in het Centraal Economisch Plan en zoals wordt gebruikt door provincie en gemeente Utrecht bij het opstellen van de provinciale en gemeentelijke begroting. De wijze van indexering van de financiering door het Rijk wordt beschreven in de SPUK-regeling die hieronder wordt toegelicht. HUA kan bij de vaststelling van de begroting een percentage voor indexatie opnemen als voorlopige raming van het

door gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders vast te stellen indexatie percentage als in de vorige alinea bedoeld.

Voor het archiefwettelijk beheer van overgebrachte analoge documenten en het beheer van bij Het Utrechts Archief berustende collecties van de deelnemers wordt er een relatie gelegd tussen kosten naar rato van het aandeel van de desbetreffende documenten en collecties in relatie tot de totale collectie van HUA. Wat onder collectie wordt verstaan staat beschreven in artikel 1 van deze GR.
Voor het archiefwettelijk beheer van (overgebrachte) digitale documenten in het e-depot wordt, op basis van de verwachte hoeveelheid digitale documenten, conform het gezamenlijke, kostendekkende kostenmodel van HUA en de andere Regionaal Historische Centra voor de decentrale overheden gerekend.
De bijdrage voor de toezichtstaken die HUA uitvoert voor de provincie en de gemeente, wordt berekend op basis van de hoeveelheid in te zetten uren, het schaalniveau van de in te zetten functionaris(sen) en de overheadkosten.
In het geval er extra fysieke depotruimte voor documenten van een deelnemer of andere DVO-partner moet worden gehuurd, wordt de bijdrage voor de geprognosticeerde groei berekend op basis van de werkelijke kosten van de externe opslag en de transportkosten.
De kosten voor activiteiten in het kader van publieksbereik worden berekend naar rato van het aandeel van de desbetreffende collectie in de totale collectie van HUA.
In de GR is de mogelijkheid voor gedeputeerde staten en het college opgenomen om (onderdelen van) hun niet-overgebrachte archieven door HUA te laten beheren. Dit betreft een nieuwe activiteit, waarvoor nog geen uitgangspunten voor het bepalen van de bijdrage zijn geformuleerd.

Financiering vanuit het Rijk

Naast de bijdragen van de deelnemers, is voor de financiering van HUA, de door de minister van OCW toegezegde specifieke uitkering (SPUK) van groot belang. Deze SPUK is overeengekomen voor de uitvoering van overgedragen taken ten behoeve van rijksarchieven in de provincie. Dit laatste na inwerkingtreding van de Archiefwet 2026 en de uittreding van het Rijk als deelnemer aan de GR HUA. De SPUK is gebaseerd op artikel 3.2 van de Archiefwet 2026 en wordt verstrekt op basis van een SPUK-regeling. Zowel de hoogte van het lumpsumbedrag, als de wijze van indexering van dit bedrag door het Rijk, wordt beschreven in de SPUK-regeling “Regeling specifieke uitkering beheer rijksarchief”. Afspraken tussen OCW en de RHC’s (waar ook HUA onder valt) die niet binnen de SPUK vallen, maar wel nodig zijn voor een goede samenwerking tussen OCW en HUA, zijn te vinden in een aanvullend document met samenwerkingsafspraken “BESTUURSCONVENANT STRUCTURELE SAMENWERKINGSAFSPRAKEN MINISTERIE VAN ONDERWIJS,CULTUUR EN WETENSCHAP EN DE REGIONAAL HISTORISCHE CENTRA”. Een voorbeeld van een dergelijke afspraak is dat OCW en het Nationaal Archief verzekeren dat bij het Nationaal Archief voldoende capaciteit aanwezig is voor de opvang van de groei van de rijksarchiefcollectie.

Voor het boekjaar 2027 worden op basis van de huidige stand van zaken, vooralsnog de volgende, in de vastgestelde begroting 2026 van het HUA vermelde, bedragen gehanteerd:

Gemeente Utrecht (deelnemer GR):	€ 4.076.788 (bijdrage 2027)
Provincie Utrecht (deelnemer GR):	€ 792.121 (bijdrage 2027)
Rijk (via delegatie):	€ 2.917.524 (SPUK 2027)
Totaal	€ 7.786.433

Financiële risico’s

Er kunnen zich na het moment van uittreden van het Rijk calamiteiten of andere onvoorziene omstandigheden voordoen, die niet binnen de eigen begroting van HUA kunnen worden opgevangen. Partijen dienen te voorzien in de kosten die hieruit voortvloeien. In het document met samenwerkingsafspraken “BESTUURSCONVENANT STRUCTURELE SAMENWERKINGSAFSPRAKEN MINISTERIE VAN ONDERWIJS,CULTUUR EN WETENSCHAP EN

DE REGIONAAL HISTORISCHE CENTRA" zijn afspraken gemaakt hoe de risico's worden verdeeld tussen OCW en HUA. Het rijk zal eerst in overleg willen treden, maar heeft ook aangegeven dat reële kosten door OCW vergoed worden. De inzet is dat de kosten in beginsel worden verdeeld naar rato van het aandeel van de deelnemers, c.q. afnemers van de HUA dienstverlening in het desbetreffende jaar.

Bij de inwerkingtreding van deze gemeenschappelijke regeling op 1 januari 2027 is de verdeling gebaseerd op de vastgestelde bijdrage 2026 van de Gemeente Utrecht en de provincie Utrecht zonder eventuele incidentele bezuinigingen.

Gemeente Utrecht	€ 4.076.788	84 %
Provincie Utrecht	€ 792.121	16 %
	€ 4.868.909	100 %

Dat de deelnemers in verschillende mate belang hebben bij het HUA, blijkt niet alleen uit de financiële bijdragen, maar ook uit de stemverhoudingen in het algemeen bestuur, zoals weergegeven is in artikel 8, tweede lid van de gemeenschappelijke regeling.

T0ELICHTING BIJ DE GEWIJZIGDE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING HET UTRECHTS ARCHIEF

Algemene toelichting

Deze toelichting gaat in op de inhoudelijke afwijkingen ten opzichte van de model-gemeenschappelijke regeling en van de vorige regeling. Daarbij wordt stilgestaan bij wijzigingen die beleidsmatig of juridisch relevant zijn. Naast deze toegelichte punten zijn er ook enkele redactionele of tekstuele aanpassingen doorgevoerd die niet afzonderlijk worden toegelicht. Deze betreffen verbeteringen in leesbaarheid, consistentie en duidelijkheid van de tekst.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1 Begripsbepalingen:
De begrippen zijn waar nodig aangepast aan de nieuwe Archiefwet 2026.

Artikel 2 Te behartigen belangen, derde lid:
Het Utrechts Archief behartigt de belangen van gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders gezamenlijk bij alle zaken die betrekking hebben op de door hen overgebrachte documenten en collecties. Daarvoor hebben zij aan HUA bevoegdheden uit de Archiefwet gedelegeerd. Dit heeft tot gevolg dat HUA deze bevoegdheden zelfstandig uitoefent binnen het archiefbeleid en het cultuur- en erfgoedbeleid van de deelnemers. De deelnemers mogen algemene aanwijzingen geven over de wijze waarop HUA deze belangen behartigt, mits deze geen betrekking hebben op het concrete uitvoeringsniveau. In dat laatste geval is er namelijk door de mate van sturing geen sprake meer van delegatie maar van een opdracht. Om de relatie tussen de deelnemers en HUA juridisch juist in te richten, is de begrenzing (geen concrete aanwijzingen) in het derde lid opgenomen.

Artikel 5 Doel, taken en bevoegdheden, vijfde lid:
In de vorige GR HUA stond nog “niet-overgebrachte digitale documenten”, maar deze vorm van beheer (ook wel uitplaatsing genoemd) wordt in de praktijk al sinds jaren ook voor papieren documenten verricht door HUA. Daarom kan de toevoeging “digitale” hier vervallen.

Artikel 7 Samenstelling algemeen bestuur
De Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt dat het dagelijks bestuur (DB) van een openbaar lichaam niet de meerderheid mag uitmaken van het algemeen bestuur en dat het DB bestaat uit minimaal drie personen: de voorzitter en twee of meer andere leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen. Omdat echter een van de DB-leden afkomstig is van buiten de kring van het AB (zie de toelichting bij artikel 10), kan voor het AB worden volstaan met vier leden: twee van de provincie, en twee van de gemeente. Hiermee wordt voorkomen dat door het uittreden van het rijk de bestuurlijke druk nog zwaarder wordt door de noodzaak een extra collegelid af te vaardigen naar het AB.

Artikel 8 Vergadering en stemming, tweede lid:
Er is gekozen voor een stemverhouding waarbij de AB-leden, afkomstig van gedeputeerde staten, één stem hebben en de AB-leden, afkomstig van burgemeester en wethouders, elk vier stemmen. Deze verdeling vormt een afspiegeling van het deelnemersbelang en de daarop gebaseerde jaarlijkse financiële bijdrage: de gemeente heeft het grootste deelnemersbelang, draagt meer bij en krijgt daarom meer stemgewicht.
Voor belangrijke (financiële) besluiten geldt echter dat alle partijen het eens moeten zijn. Die besluiten moeten unaniem genomen worden. Zo is gewaarborgd dat iedereen kan meepraten over de echt grote beslissingen.

Artikel 10 Samenstelling van het dagelijks bestuur
In deze GR is gekozen voor een minimale omvang van het DB, met één lid uit het AB dat afkomstig is uit burgemeester en wethouders (tevens de voorzitter), één lid uit het AB dat afkomstig is uit gedeputeerde staten, en één lid van buiten het AB. Met deze bestuurssamenstelling zijn beide deelnemers vertegenwoordigd, levert de gemeente (met het grootste deelnemersbelang) de voorzitter en wordt gebruik gemaakt van de

mogelijkheid een extern lid te benoemen. Dit laatste is gezien de aard van deze gemeenschappelijke regeling - gericht op uitvoering van de Archiefwet- goed verdedigbaar vanwege het belang van aanvullende deskundigheid en ervaring. Tevens leidt het benoemen van een extern lid ertoe dat de bestuurslast voor de deelnemers na uittreden van het rijk niet toeneemt. Als de deelnemers samen in totaal twee DB-leden leveren, kan het AB worden beperkt tot twee leden uit GS en 2 leden uit burgemeester en wethouders, de huidige omvang. De deelnemers hoeven geen extra wethouder en GS-lid voor het AB aan te wijzen, wat een onnodig zware afvaardiging vanuit de deelnemers zou zijn. Het dagelijks bestuur kan een interne vervangingsregeling vaststellen voor het geval een DB-lid incidenteel of tijdelijk niet beschikbaar is (zoals dit ook op provinciaal en gemeentelijk niveau bij GS en B&W plaatsvindt).
Bij langdurige ontstentenis kan een interim bestuurder of een opvolger worden aangewezen.

Artikel 13 Taken en bevoegdheden voorzitter, eerste lid
Nu elke deelnemer slechts één vertegenwoordiger in het DB heeft, is het noodzakelijk te bepalen dat ook de plaatsvervangend voorzitter een AB-lid is dat is aangewezen door burgemeester en wethouders. Zo zit er in het DB altijd een vertegenwoordiger vanuit de gemeente en een vertegenwoordiger vanuit de provincie.

Artikel 17 Jaarlijkse bijdrage deelnemers
In het eerste lid van artikel 17 is opgenomen dat de manier waarop de jaarlijkse bijdrage van de deelnemers wordt berekend, wordt uitgewerkt in de financiële bijlage bij de regeling (artikel 27). De bepalingen in het derde en vierde lid gaan ook over de berekening en aanpassing van de bijdrage, namelijk de jaarlijkse indexering en een voorlopige raming daarvan.
Om de informatie over de berekeningssystematiek op één plek te bundelen en de regeling overzichtelijk te houden, is ervoor gekozen om ook deze onderdelen in de financiële bijlage onder te brengen. Op die manier kunnen aanpassingen in de systematiek als dat nodig is eenvoudiger worden doorgevoerd, zonder dat de gehele regeling hoeft te worden gewijzigd. De inhoud van de bepalingen blijft verder gelijk.

Artikel 18 Vierjarig beleidsplan en
Artikel 19 Kaderstukken, begroting en meerjarenbegroting
Anders dan in de model-GR en de vorige regeling zijn de artikelen over het vierjarig beleidsplan en de meerjarenbegroting uit elkaar gehaald. De procedure bij beide documenten is namelijk anders, waardoor de artikelen niet goed leesbaar waren. Inhoudelijk is de procedure hetzelfde gebleven.
In de model-GR krijgt de gemeenteraad de mogelijkheid zienswijzen in te dienen tegen ontwerpbeleidsplan en ontwerpmeerjarenbegroting. In de vorige GR HUA stond die mogelijkheid echter niet en het ligt niet voor de hand nu alsnog een formele zienswijzeprocedure toe te voegen. Voor de ontwerpbegroting zelf geldt immers al een wettelijke zienswijzemogelijkheid en het derde lid van artikel 18 regelt dat de deelnemers en HUA, naar aanleiding van het beleidsplan, gezamenlijk afspraken maken over te behalen resultaten voor de komende vier jaar. Hiermee is de invloed van provincie en gemeente op beoogd beleid afdoende gewaarborgd. Overigens is aan dit artikellid toegevoegd dat deze afspraken geen betrekking hebben op concrete uitoefening van overgedragen taken maar zich beperken tot het stellen van algemene kaders en doelen. Anders zou er – zie ook de toelichting bij artikel 2 – te veel sturing zijn. Dat zou op gespannen voet kunnen staan met de aanbestedingsregels. Om dat te voorkomen, is deze begrenzing opgenomen.

Artikel 23 Reserves
Ten opzichte van de vorige versie van de gemeenschappelijke regeling is in het tweede lid van artikel 23 expliciet gekozen voor de term algemene reserve in plaats van het eerdere, algemenere begrip reserve. In de praktijk bleek hierover regelmatig onduidelijkheid te bestaan: het was niet altijd helder of hiermee uitsluitend de algemene reserve of alle aanwezige reserves werden bedoeld. Door dit nu duidelijk te benoemen, wordt beter onderscheid gemaakt tussen de algemene en de bestemmingsreserves.
Daarnaast is in het tweede lid de formulering uitgebreid met “en van andere overheidsinstellingen”. Deze toevoeging is relevant omdat de minister van OCW taken overdraagt en een substantiële financiële bijdrage levert. Het is passend dat ook deze bijdragen worden meegeteld bij het bepalen van de maximale omvang van de algemene reserve.

Tot slot is in het derde lid een bepaling toegevoegd waarmee het algemeen bestuur regels kan vaststellen over de bestemmingsreserves. Hiermee wordt expliciet gemaakt dat er onderscheid is tussen de algemene reserve en de bestemmingsreserves, en dat het bestuur kaders kan stellen voor het aanhouden en inzetten van deze reserves.

Artikel 27 Financiële bijlage
Zie de toelichting bij artikel 17.

Artikel 28, Beheer en verantwoordelijkheid, derde lid:
Op grond van de Archiefwet moeten bepaalde documenten blijvend bewaard worden in een archiefbewaarplaats. Voor gemeente en provincie is HUA die archiefbewaarplaats. Hoewel de stukken zijn overgebracht, blijven gedeputeerde staten en burgemeester en wethouders zelf verantwoordelijk voor hun overgebrachte stukken en de daarvoor geldende openbaarheidsbeperkingen. Op grond van artikel 5 van deze regeling voert HUA het beheer van deze blijvend te bewaren documenten, zorgt voor het duurzaam toegankelijk houden ervan en behandelt verzoeken tot inzage.
HUA produceert echter ook zelf documenten. Voor die stukken is het dagelijks bestuur van HUA het verantwoordelijk overheidsorgaan. Maar als zulke stukken blijvend bewaard moeten worden, vervalt die verantwoordelijkheid. Op grond van artikel 2.6 van de Archiefwet moet in de gemeenschappelijke regeling worden vastgelegd wie van de deelnemers – gedeputeerde staten of burgemeester en wethouders – verantwoordelijk wordt voor deze overgebrachte documenten van HUA zelf.
In deze regeling is gekozen voor gedeputeerde staten als verantwoordelijk overheidsorgaan. De keuze voor gedeputeerde staten ligt voor de hand. Hoewel de provincie minder geld bijdraagt dan de gemeente, past het goed bij het belang van samenwerking binnen deze regeling. Gedeputeerde staten vormen bovendien een hogere bestuurslaag en zijn bijvoorbeeld ook verantwoordelijk voor bekendmaking van de regeling (zie artikel 41).

De aanwijzing als verantwoordelijk overheidsorgaan wil echter niet zeggen dat de daarmee samenhangende kosten ook alleen door de provincie betaald moeten worden. De memorie van toelichting bij artikel 2.6 Archiefwet maakt duidelijk dat de deelnemers onderling afspraken kunnen maken over de financiering en verdeling van de kosten die samenhangen met het beheer van deze documenten.
Voor de extra kosten die deze aanwijzing met zich meebrengt voor de provincie, hoeven geen aparte bepalingen in de regeling te worden opgenomen. Zolang HUA bestaat, voert HUA het beheer uit en worden de kosten voor de overgebrachte HUA-documenten via de jaarlijkse bijdrage verdeeld over beide deelnemers.
Als HUA ophoudt te bestaan, moet het verantwoordelijk overheidsorgaan – in dit geval gedeputeerde staten - zorgen voor overbrenging van de blijvend te bewaren stukken naar een andere archiefbewaarplaats en het vernietigen van de overige stukken conform wettelijke bewaartermijnen. De extra kosten die dit met zich meebrengt, zullen worden meegenomen in het liquidatieplan, dat voorziet in de verplichting van provincie en gemeente om alle rechten en plichten van het openbaar lichaam over hen te verdelen op een in het plan te bepalen wijze, zie artikel 37. Ook hiervoor zijn dus geen afzonderlijke afspraken nodig in de regeling.

Artikel 32 Toetreding
Dit artikel is uitgebreider dan dat uit de model-GR en de vorige GR. Bij nieuwe deelnemers zullen er goede afspraken gemaakt moeten worden over de kostenverdeling, om te voorkomen dat bestaande of juist de nieuwe deelnemers financieel worden benadeeld. Het ligt bijvoorbeeld niet voor de hand nieuwe deelnemers mee te laten betalen bij een toekomstige ontvlechting van de provincie-, gemeente- en rijksarchieven.
Bij een wijziging van de GR ten gevolge van een toetreding, zal – naast noodzakelijke aanpassingen in verband met samenstelling AB, DB, stemverhoudingen enz. - eveneens grondig gekeken moeten worden of de artikelen over uittreding en opheffing aangepast moeten worden.

Artikel 34 Uittredingsplan, tweede lid

Er is hier gekozen voor een eenvoudige manier om de uittreedsom te bepalen, die in lijn is met jurisprudentie. Wel is – afwijkend van de model-GR - de zinsnede “minus eventuele baten” toegevoegd. Dit betekent dat als er bij de uittreding ook voordelen zijn – bijvoorbeeld als de vertrekkende partij personeel overneemt of op een andere manier zorgt dat de gevolgen minder groot zijn – deze voordelen worden meegerekend. Zo betalen partijen alleen de netto kosten van hun uittreding.

Van deze eenvoudige berekening wordt afgezien als aannemelijk is dat de aan de uittredende partij toe te rekenen kosten hoger zouden moeten zijn dan de 100/80/60/40/20-bijdrage. In dat geval worden de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties van de uittreding heel precies in beeld gebracht en wordt de uittreedsom daarop aangepast.

Dit artikel is overigens alleen van belang als HUA nieuwe deelnemers heeft; zolang alleen gemeente en provincie deelnemen, betekent uittreden automatisch liquidatie en gelden andere GR-artikelen.

Artikel 37 Opheffen van de gemeenschappelijke regeling, derde lid
In artikel 28 worden gedeputeerde staten aangewezen als verantwoordelijk overheidsorgaan voor de overgedragen documenten van Het Utrechts Archief zelf. Als HUA wordt opgeheven, zullen er echter ook niet overgedragen documenten van HUA zelf zijn. Het ligt voor de hand de verantwoordelijkheid voor die niet overgedragen documenten bij dezelfde deelnemer te leggen. Dat wordt in dit artikellid expliciet geregeld, en voor alle duidelijkheid is ook opgenomen dat eventuele kosten hiervan worden meegenomen in het liquidatieplan.

Artikel 39 Geschillenregeling
Bij meer deelnemers kan nu eens de ene deelnemer in het voordeel zijn, dan weer de andere. Er wordt gestemd met meerderheid aan stemmen. Er kan makkelijker een knoop worden doorgehakt, ook als er meningsverschillen zijn. Ook kunnen andere deelnemers als buffer of bemiddelaar optreden.
Nu er bij HUA slechts twee deelnemers zijn, is een geschillenregeling belangrijk. De AB-leden vanuit de gemeente kunnen - door hun extra stemmen - de AB-leden van de provincie immers keer op keer overrulen. Voor de besluiten waarvoor unanimiteit nodig is, geldt weer dat er in het AB een impasse in de besluitvorming kan ontstaan. Dit zijn juist de belangrijke besluiten, een geschil kan dus leiden tot volledige stilstand van de samenwerking.
Om dit te voorkomen is in dit artikel is een uitgebreide geschillenregeling opgenomen.

Artikel 40 Evaluatie
In de vorige regeling stond dat er minstens eens per vier jaar geëvalueerd moest worden. In deze nieuwe regeling is gekozen voor een termijn van minimaal eens per zes jaar. Dit sluit beter aan bij het feit dat gemeenteraads- en provinciale statenverkiezingen niet tegelijk plaatsvinden. In zes jaar wordt steeds anderhalve collegeperiode voor zowel de gemeente als de provincie meegenomen. Door de zinsnede “maar minstens eens per zes jaar” kan er, als dat nodig is, ook eerder geëvalueerd worden.

HET UTRECHTS ARCHIEF

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van Utrecht
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht



Ons kenmerk: 20260512a1-CK
Datum: 12-5-2026
Betreft: Reactie op zienswijze ontwerp-wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief en verzoek tot toestemming

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van Utrecht en College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,

In het kader van de uittreding van het rijk uit de gemeenschappelijke regeling van Het Utrechts Archief (HUA) hebben we u in september 2025 gevraagd om zienswijze op het ontwerp-wijzigingsbesluit voor de gewijzigde gemeenschappelijke regeling tussen de provincie en de gemeente. Het Algemeen Bestuur (AB) van de Gemeenschappelijke Regeling Het Utrechts Archief (GR HUA) heeft kennisgenomen van de zienswijze van de gemeenteraad van Utrecht op het ontwerp-wijzigingsbesluit van de GR HUA.
Provinciale Staten hebben geen zienswijze ingediend op het ontwerp-wijzigingsbesluit. Daarmee zijn er vanuit die zijde geen inhoudelijke aandachtspunten meegegeven die tot aanpassing van het ontwerp aanleiding geven.

Reactie op zienswijze gemeente Utrecht
Wij constateren met waardering dat de gemeenteraad een positief standpunt inneemt ten aanzien van het ontwerp-wijzigingsbesluit en de ontwerpregeling. De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-wijzigingsbesluit. Wel heeft de gemeenteraad verzocht om op een drietal punten expliciet aandacht te besteden. Hieronder gaan wij hier nader op in.

1. Rekening houden met de belangen van de gemeente Utrecht bij het inrichten van de governance
De gewijzigde gemeenschappelijke regeling borgt de belangen van beide deelnemers. Zowel de gemeente Utrecht als de provincie Utrecht zijn vertegenwoordigd in het Algemeen Bestuur en sturen van daaruit op beleid en financiën. Met de recente wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen is hun kaderstellende en controlerende rol bovendien versterkt.
Daarnaast beschikt de gemeenteraad over stevige sturingsmogelijkheden via de planning- en controlcyclus van de GR HUA, waaronder de zienswijze op begroting, meerjarenbegroting en jaarstukken. Hiermee kan de raad kaders stellen en het bestuur aanspreken op de uitvoering. Wij achten deze instrumenten toereikend om de belangen van beide deelnemers te waarborgen.

2. Bandbreedte van 10% voor de algemene reserves
Wij bevestigen dat HUA een bandbreedte van 10% voor de algemene reserves zal hanteren. Waar relevant of noodzakelijk zullen daarnaast één of meerdere specifieke bestemmingsreserves worden ingesteld.
Dit wordt meegenomen in de reguliere planning- en controlcyclus van begroting en meerjarenbegroting van HUA, waarover het Algemeen Bestuur besluit en waarover de gemeenteraad en Provinciale Staten in het kader van de zienswijzeprocedure worden gevraagd zienswijze te geven.

3. Lichte evaluatie na drie jaar
Wij nemen de wens over van de gemeenteraad om drie jaar na inwerkingtreding van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling een lichte evaluatie uit te voeren. De uitkomsten hiervan zullen worden gedeeld met zowel de gemeenteraad als Provinciale Staten.

Verzoek
Gelet op het bovenstaande is het ontwerp-wijzigingsbesluit ongewijzigd vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Wij verzoeken u hierbij om over te gaan tot de volgende fase van het besluitvormingsproces, te weten de formele besluitvorming over de gewijzigde GR voort te zetten, waaronder het vragen van toestemming aan de gemeenteraad respectievelijk Provinciale Staten.

Vervolg
De gewijzigde regeling HUA zal in werking moeten treden op 1 januari 2027, onder de opschortende voorwaarde dat de Archiefwet in werking is getreden en het Ministerie van OCW daadwerkelijk uit de huidige regeling HUA kan treden.

Wij zien het besluit tot vaststelling door uw colleges van B&W en GS uiterlijk begin december 2026 met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Drs. Chantal Keijsper

Het Utrechts Archief

Gemeenteraad

Dossiernummer	5511
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	13
Titel	Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2026-1 GGDrU
ID	5750
Behandelend ambtenaar	Marianne van der Velde/Salmara Linsen - Akihary
Telefoon	
E-mail	marianne.van.der.velde@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Groen
Beleidsveld	Volksgezondheid
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over de Wet gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Samenleving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze begrotingswijziging 2026-1 GGDrU

Beleidsveld	Volksgezondheid
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Marianne van der Velde
Kenmerk	34308929
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 van de GGD-regio Utrecht (GGDrU), waarin staat dat de raad:
   a. geen opmerkingen heeft over de kosten die gaan over de loon- en prijsindexatie en de daaruit voortkomende verlaging van de inwonerbijdrage,
   b. geen opmerkingen heeft over de bijgestelde inzet voor Covid & Versterking Infectieziektebestrijding Pandemische Paraatheid (VIP),
   c. voor wat betreft de maatwerktaken gemeenten kennis neemt van de technische verwerking van de €100.000 voor soa- en PrEP-zorg voor de jaren 2026 en 2027, maar de GGDrU verzoekt de kwalificatie 'structureel' in de ramingen aan te passen zodat het aansluit bij de afspraken die zijn vastgelegd in de ‘Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht (2026-2029)’,
   d. geen opmerkingen heeft over de volumemutaties bij het gemeentelijk maatwerk (o.a. forensische geneeskunde),
   e. geen opmerkingen heeft over de kosten die gaan over mutaties m.b.t. afspraken met het Rijk en derden,
   f. zich kan vinden in de eenmalige onttrekking van €881.000 in het lopende begrotingsjaar 2026 voor het versterken van de kennis- en adviesfunctie vanuit de reeds opgebouwde bestemmingsreserve.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De voorliggende begrotingswijziging 2026-1 van de GGD-regio Utrecht (GGDrU) laat een accuraat en evenwichtig financieel beeld zien, waarbij eerdere Utrechtse besluiten correct zijn verwerkt.
In de begrotingswijziging 2026-1 van de GGDrU worden verschillende structurele en incidentele mutaties doorgevoerd. De belangrijkste aanpassingen liggen dit jaar op het vlak van de loon- en prijsindexatie, het geactualiseerde gemeentelijk maatwerk en mutaties m.b.t. afspraken met het Rijk en derden. De eenmalige onttrekking uit de bestemmingsreserve is noodzakelijk voor het versterken van de kennis- en adviesfunctie.
Ten aanzien van de soa- en PrEP-zorg sluit de begroting voor 2026 en 2027 aan op de Utrechtse inzet. Met het oog op de langere termijn verzoekt de raad de GGDrU de term 'structureel' te wijzigen, passend bij de feitelijke looptijd van de 'Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht (2026-2029)'

Context

Aanleiding
De gemeente Utrecht neemt sinds 2014 deel aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU). De deelname van de gemeente Utrecht aan de GR GGDrU volgt uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG). De gemeente Utrecht heeft bij de GGDrU basistaken uit de WPG belegd op het gebied van de gezondheidsbescherming, advies en ondersteuning bij crisissituaties, en heeft daarnaast maatwerkafspraken gemaakt op het gebied van onder andere de Openbare Geestelijke Gezondheid (OGGZ), de uitvoering van de Wet verplichte GGZ (WvGGZ) en de lijkschouw.

Op 2 december 2026 besluit het Algemeen Bestuur (AB) van de GGDrU over de begrotingswijziging 2026-1. Op 9 september 2026 heeft de Directeur Publieke Gezondheid de raad per brief in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 in te dienen. Via een zienswijze kan de raad invloed uitoefenen op het beleid en de financiën van de GGDrU. Het Algemeen Bestuur van de GGDrU neemt zienswijzen die uiterlijk 1 december 2026 zijn gedeeld mee in de besluitvorming tijdens de vergadering van het AB op 2 december 2026.

Juridische context
In de Gemeenschappelijke Regeling (GR) GGDrU staat vastgelegd dat de gemeenteraden de gelegenheid krijgen om een zienswijze in te dienen indien een begrotingswijziging leidt tot een aanpassing van de inwoner- en/of kindbijdrage.

De grondslag voor het bieden van deze gelegenheid aan de raad om een zienswijze in te dienen op de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 van GGDrU is artikel 35 van de Wet Gemeenschappelijke regelingen en artikelen 43 en 44 van de Gemeenschappelijke regeling GGDrU. Van toepassing op de situatie van de gemeente Utrecht is tevens de vrijwaringsbepaling van de gemeente voor financiële gevolgen van de uitvoering van taken door GGDrU o.a. in de Jeugdgezondheid (art 54 lid 2 van de GR GGDrU).

Beslistermijn
Uiterlijk 1 december 2026 moet de gemeente Utrecht haar zienswijze delen met de GGDrU. Indien de gemeente Utrecht de zienswijze later of niet deelt, neemt het Algemeen Bestuur deze niet mee bij de definitieve besluitvorming op 2 december 2026.

Beoogd effect
Met de zienswijze kan de gemeenteraad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Het Algemeen Bestuur neemt de zienswijze mee in de besluitvorming op 2 december 2026.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2026 GGDrU
- Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2026 GGDrU

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 van de GGD-regio Utrecht (GGDrU), waarin staat dat de raad: a. geen opmerkingen heeft over de kosten die gaan over de loon- en prijsindexatie en de daaruit voortkomende verlaging van de inwonerbijdrage, b. geen opmerkingen heeft over de bijgestelde inzet voor Covid & Versterking Infectieziektebestrijding Pandemische Paraatheid (VIP), c. voor wat betreft de maatwerktaken gemeenten kennis neemt van de technische verwerking van de €100.000 voor soa- en PrEP-zorg voor de jaren 2026 en 2027, maar de GGDrU verzoekt de kwalificatie 'structureel' in de ramingen aan te passen zodat het aansluit bij de afspraken die zijn vastgelegd in de ‘Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht (2026-2029)’, d. geen opmerkingen heeft over de volumemutaties bij het gemeentelijk maatwerk (o.a. forensische geneeskunde), e. geen opmerkingen heeft over de kosten die gaan over mutaties m.b.t. afspraken met het Rijk en derden, f. zich kan vinden in de eenmalige onttrekking van €881.000 in het lopende begrotingsjaar 2026 voor het versterken van de kennis- en adviesfunctie vanuit de reeds opgebouwde bestemmingsreserve.
Argumenten	
1.1	Algemene mutaties en indexatie lopen volgens afspraak.
	De doorgevoerde loon- en prijsindexatie is conform de gemaakte richtlijnen doorberekend. De GGDrU verwerkt de reguliere aanpassingen op basis van reële indexatie, maatwerk en afspraken met derden correct.
1.2	Maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst.
	De nieuwe samenwerkingsafspraken voor maatwerk zijn vastgelegd, waarbij onder andere voor Meld en Adviespunt Bezorgd (MAB) vierjarige afspraken zijn gemaakt. De structureel stijgende trend in de verrichtingenaantallen voor de forensische geneeskunde wordt door de GGDrU onderbouwd en is verklaarbaar.
1.3	Rijksmiddelen en Covid/VIP-bijstellingen sluiten aan bij de realisatie.
	De volumemutaties en specifieke subsidies vanuit het Rijk en derden zijn conform de regionale afspraken en planningen verwerkt.
1.4	De €100.000 voor soa- en PrEP-zorg is voor 2026 en 2027 correct verwerkt conform afspraak.
	De verwerking van deze middelen is voor de jaren 2026 en 2027 correct opgenomen. De huidige afspraken zijn vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht (2026-2029). Omdat over eventuele voorzetting na 2029 nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, verzoekt de raad de GGDrU om de kwalificatie 'structureel' te wijzigen zodat deze aansluit bij de gemaakte afspraken.
1.5	De instemming met de onttrekking uit de bestemmingsreserve in 2026 betreft een eenmalige concessie.
	Utrecht stemt in met het inzetten van de reserve (€ 881.000) in 2026. Hiermee wordt voorkomen dat de lopende transitie en reorganisatie binnen de GGD stagneert.

Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De financiële druk op basistaken blijft alertheid vragen.
	Hoewel de reguliere mutaties volgens afspraak lopen, blijft de algemene budgettaire druk binnen de gemeenschappelijke regeling hoog. Dit onderstreept het belang van scherpe gemeentelijke kaders en een kritische beoordeling van toekomstige begrotingswijzigingen en financiële voorstellen.

Financiën
De financiële mutaties in de begrotingswijziging 2026-1 kennen een wisselend beeld voor de gemeente Utrecht:
- De algemene mutaties voor loon- en prijsindexatie leiden tot een structurele verlaging van de inwonerbijdrage naar €5,790 per inwoner voor de gemeente Utrecht (komende van €5,884 in de begroting 2026-0);
- In 2026 zijn de hiermee gemoeide kosten gedekt binnen het programma;
- De mutaties voor de loon- en prijsindexatie, de herziene maatwerkcontracten (o.a. MAB) en de forensische geneeskunde zijn conform de afspraken en planningen verwerkt;
- Gemeentelijke budgettaire positie (SOA/PrEP): Voor de jaren 2026 en 2027 zijn de middelen conform de Utrechtse begrotingsbasis gedekt. Voor de periode vanaf 2028 verwijzen we naar de gemaakte afspraken in de 'Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht (2026-2029)'
- Reserves en Begrenzing Risico (Kennis- en adviesfunctie): De eenmalige onttrekking van €881.000 in het lopende begrotingsjaar 2026 is gedekt vanuit de reeds opgebouwde bestemmingsreserve.

Vervolg
De vastgestelde zienswijzebrief wordt naar GGDrU gezonden en meegenomen in de besluitvorming van het algemeen bestuur GGDrU over de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 in het Algemeen Bestuur van GGDrU van 2 december 2026.

Samen stad maken
'Gemeente aan zet' is van toepassing, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

Communicatie
Er is geen aanvullende communicatie voorzien.

Niet referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing omdat dit een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijzebrief begrotingswijziging 2026-1

Bijlagen informatief
- Brief GGDrU aan Raad Begrotingswijzing 2026-1
- Ontwerp begrotingswijziging GGDrU 2026-1
- Bijlage bij (ontwerp)Begrotingswijziging GGDrU 2026-1 Gemeentebladen
- Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en gemeente Utrecht 2026-2029

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGDrU
M Sprenger
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	M. van der Velde	**Datum**	volgt
E-mail	marianne.van.der.velde@utrecht.nl	**Ons zaaknummer**	34308929
Bijlage(n)	-	**Onderwerp**	Zienswijze begrotingswijziging 2026-1
Uw kenmerk	Brief bij begrotingswijziging 2026-1	**Verzonden**	
Uw brief van	9-9-2026		

Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden

Geachte heer Sprenger,

Op 9 september 2026 hebben wij uw (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 ontvangen, die u ons ter zienswijze heeft voorgelegd. We hebben de begrotingswijziging en de onderliggende specificaties zorgvuldig bestudeerd.

De raad spreekt haar waardering uit voor het feit dat de begrotingswijziging een helder, transparant en sluitend financieel beeld vertoont, waarin de gemaakte afspraken en eerdere besluitvorming correct zijn geharmoniseerd.

De raad heeft kennisgenomen van de verschillende structurele en incidentele mutaties die in deze begrotingswijziging worden doorgevoerd, waardoor de totale omvang van de begroting toeneemt. De raad heeft geen opmerkingen over de kosten die betrekking hebben op de loon- en prijsindexatie en de daaruit voortvloeiende verlaging van de Utrechtse inwonerbijdrage. Deze aanpassingen lopen conform de gemaakte richtlijnen. Ditzelfde geldt voor de bijstellingen binnen de Covid- en VIP-budgetten, de regio brede verwerking van de Rijksmiddelen en de actualisatie van het gemeentelijk maatwerk (waaronder de forensische zorg).

Ten aanzien van de kennis- en adviesfunctie stemt de raad in met de eenmalige onttrekking van €881.000 in het lopende begrotingsjaar 2026 uit de reeds opgebouwde bestemmingsreserve. Wij begrijpen dat dit een incidentele inzet betreft om de lopende inhoudelijke transitie binnen de GGD zorgvuldig te begeleiden. Hiermee wordt de opgebouwde reserve ingezet voor het beoogde doel, namelijk het zorgvuldig begeleiden van de transitie, en wij vertrouwen erop dat dit bijdraagt aan een toekomstbestendige inrichting van de functie.

Voor wat betreft de paragraaf over het gemeentelijk maatwerk vraagt de raad aandacht voor de meerjarige raming. In paragraaf 2.2.3 (pagina 6) staat ten aanzien van de aanvullende soa- en PrEP-zorg vermeld dat *"reeds besloten is om het structureel te continueren"*. De raad neemt op dit moment kennis van de technische verwerking van deze €100.000 voor het lopende budget en het overgangsjaar 2027, waarmee de begroting aansluit op de huidige Utrechtse inzet. Aangezien de gemaakte afspraken in de samenwerkingsovereenkomst lopen tot en met 2029 en een tussentijdse opzegtermijn van één jaar kennen, verzoekt de raad u echter om de kwalificatie 'structureel' in de ramingen aan te passen zodat deze feitelijk aansluit bij de gemaakte afspraken.

Tot slot wensen wij u succes met de uitvoering van uw werkzaamheden en zien wij uit naar een constructieve samenwerking bij de verdere uitwerking van de hierboven genoemde punten.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Miguel Israel

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

T.a.v. de gemeenteraden van alle gemeenten in het werkgebied van GGD regio Utrecht

Bijlagen	:	2
Datum	:	09-09-2026
Onderwerp	:	Brief bij begrotingswijziging 2026-1

Geachte raad,

Graag leggen wij u de eerste begrotingswijziging van het boekjaar 2026 van GGD regio Utrecht (hierna GGDrU) voor zienswijze voor.

Proces begrotingswijziging
GGDrU stelt jaarlijks één reguliere begrotingswijziging op. Deze wordt aan de raden verstuurd voor zienswijzen en zal vervolgens voor vaststelling worden geagendeerd bij de vergadering van het Algemeen Bestuur (AB) op 2 december 2026.
GGDrU stelt elk jaar in een vroeg stadium de oorspronkelijke begroting op. Reden daarvoor is dat gemeenten de begrotingen van de verbonden partijen (zoals de Gemeenschappelijke Regeling GGDrU is) vroegtijdig willen ontvangen om deze te kunnen betrekken in de eigen gemeentelijke begrotingscyclus. Voor begrotingsjaar 2026 betekent dat dat het AB al op 9 juli 2025 de begroting 2026-0 heeft vastgesteld.

De wens van het algemeen bestuur is om zo min mogelijk begrotingswijzigingen naar gemeenten te sturen om het aantal zienswijzeprocedures tot een minimum te beperken. Het vroege moment van vaststelling van de oorspronkelijke begroting brengt met zich mee dat er altijd in elk geval 1 begrotingswijziging nodig is, omdat er in de tussenliggende periode ontwikkelingen plaatsvinden die impact hebben op de inwoner- en kindbijdrage (IWB/KB). Conform de afspraken in de Gemeenschappelijke Regeling dienen wijzigingen in de IWB/KB voor zienswijze te worden voorgelegd aan de raden.

Bij het opstellen van de begroting hanteert GGDrU de bestuurlijk vastgestelde kaderbrief. De financiële uitgangspunten met betrekking tot indexering maken dat in de praktijk vrijwel altijd één begrotingswijziging nodig is, inclusief de bijbehorende zienswijzeprocedure.

Belangrijkste wijzigingen
Op pagina 7 en 8 van de begrotingswijziging is het volledige overzicht van de wijzigingen te vinden. De belangrijkste wijzigingen zijn de volgende:
- De meest recente beschikbare informatie rondom het VIP-programma en Covid-19 die beide een Rijksfinanciering kennen;

- Een verlaging van de inwoner- en kindbijdrage voortkomend uit de actualisatie van de loon- en prijsindexering. Bij het opstellen van de oorspronkelijke begroting 2026 (vastgesteld in het AB van 9 juli 2025) was de cao voor 2026 nog niet bekrachtigd waardoor er conform de afspraken uit de Kaderbrief 2026 voor de loonindexatie werd gerekend met het percentage 'loonvoet sector overheid'. Doordat de loonstijging volgend uit de cao lager is uitgevallen dan het percentage waarmee in de primaire begroting 2026 werd gerekend, wordt de inwoner- en kindbijdrage naar beneden bijgesteld. Voor de prijsindexatie geldt dat er ook conform de afspraken uit de Kaderbrief 2026 in de begroting wordt gerekend met het meest recente percentage (pbbp) uit de circulaire. Deze pakt licht hoger uit in de begrotingswijziging 2026 in vergelijking met de primaire begroting 2026 leidend tot een stijging van de bijdrage. Het prijsindex-effect is echter beperkt waardoor de bijstelling van de loon- en prijsindexatie per saldo uitkomt op een verlaging van de inwoner- en kindbijdrage;
- De maatwerkmutaties op basis van (addenda op) de samenwerkings-overeenkomsten met gemeenten die van toepassing zijn op het jaar 2026. De impact hiervan is per gemeente anders; per saldo is het volume in de begrotingswijziging 2026 groter dan in de oorspronkelijke begroting 2026;
- De mutaties voortkomend uit afspraken met het Rijk (exclusief Covid en VIP) en derden. Dit betreft een brede verscheidenheid aan mutaties die samen een fors hoger volume kennen in vergelijking met begroting 2026-0.

Omdat de inwoner- en kindbijdragen wijzigen, legt GGDrU de begrotingswijziging voor zienswijze aan de raden voor. Dit is overeenkomstig de wettelijke eisen en de afspraken in onze gemeenschappelijke regeling.

Bij de begroting vindt u ook een gemeenteblad voor uw gemeente met een overzicht van de taken die GGDrU voor uw gemeente in 2026 uitvoert en de bijdragen van uw gemeente.

Zienswijzen
Het algemeen bestuur is voornemens om de begrotingswijziging 2026-1 vast te stellen in de vergadering van 2 december 2026. Graag ontvangen wij uw eventuele zienswijze voor deze vergadering, bij voorkeur uiterlijk 1 december (volgens de zienswijze termijn van 12 weken).

Vervolg naar 2028
Zoals u van ons gewend bent, zullen wij u in december van dit jaar wederom uitnodigen voor een zienswijze, maar dan op de kaderbrief 2028. Op 7 oktober a.s. vindt de bestuursconferentie met de leden van het algemeen bestuur plaats, waarin zij voorbereidingen treffen voor het begrotingsjaar 2028. De uitkomsten van die bespreking zullen worden geschetst in de kaderbrief 2028 en de daarbij behorende brief aan de raden.

Namens het dagelijks bestuur van GGDrU,

Met vriendelijke groet,

Marc Sprenger
Directeur publieke gezondheid

GGD regio Utrecht

(ontwerp) Begrotingswijziging 2026-1

INHOUDSOPGAVE

VOORWOORD 2

1. INLEIDING 3

2. ELEMENTEN (ontwerp)BEGROTINGSWIJZIGING 2026-1 4
2.1 (ontwerp)Begrotingswijziging 2026-1 4
2.2 Toelichting 4
2.2.1 Loon- & Prijsindex 4
2.2.2 Covid & VIP 5
2.2.3 Volumemutatie (maatwerk)-taken gemeenten 6
2.2.4 Volumemutatie (maatwerk)-taken Rijk en derden 6
2.2.5 Reserve mutaties 7
2.3 Financieel overzicht 7

3. FINANCIËLE VERTALING 9
3.1 Bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1 9
3.2 Ontwikkeling bijdrage per Inwoner/Kind 9
3.3 Overzicht reserves en voorzieningen 10
3.3.1 Reserves 10
3.3.2 Voorzieningen 12
3.4 Overzicht investeringen 14
3.5 Bijdrage per gemeente 15

4. VASTSTELLING 16

Bijlage 1. Structurele en incidentele effecten op begrotingswijziging 17
Bijlage 2. Baten en lasten per taakveld 18
Bijlage 3. Geprognosticeerde balans en kengetallen 19

VOORWOORD

Hierbij bieden wij u de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 van GGD regio Utrecht (hierna GGDrU) aan.

In de GGDrU-begroting 2026–0 hebben wij reeds uitgangspunten voor de begroting van dit boekjaar benoemd. Deze gelden ook voor deze begrotingswijziging. Daarbij sluiten wij aan op de door het Algemeen Bestuur (hierna: AB) genomen besluiten (vaststelling kaderbrief 2026 door AB op 26 maart 2025, begroting 2026-0 op 9 juli 2025) ten aanzien van loon- en prijsindexering.

Deze wijziging is zodanig van aard dat er sprake is van een aanpassing op de inwoner- en kindbijdrage. Overeenkomstig de wettelijke eisen en de afspraken in onze gemeenschappelijke regeling van GGDrU leggen wij deze begrotingswijziging, vanwege de wijziging op de inwoner- en kindbijdrage, voor zienswijze voor aan de raden van de deelnemende gemeenten. De begrotingswijziging 2026-1 dient door de leden van het AB te worden vastgesteld.

Voor iedere gemeente hebben wij een bijgesteld gemeenteblad bijgevoegd.

De heer O. James
Lid Dagelijks Bestuur GGDrU,
Portefeuillehouder financiën

Dr. Marc Sprenger
Directeur Publieke Gezondheid
Secretaris van het bestuur

1. INLEIDING

In deze (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 is in hoofdstuk 2 uiteengezet wat de belangrijkste wijzigingen zijn op de begroting 2026-0. De grootste mutatie betreft de volumemutatie bij het gemeentelijke maatwerk en de reservemutatie van Kennis & Advies, toegelicht in paragraaf § 2.2.3 en § 3.3.1.

Op 6 juni 2025 jl. is een nieuwe Cao bekrachtigd voor de periode van 1 april 2025 tot en met 31 maart 2027. De wijzigingen die hieruit voortvloeien voor het jaar 2026 zijn verwerkt in deze (ontwerp)begrotingswijziging. Verder hebben we in overeenstemming met de kaderbrief 2026 de mutaties in de werkgeverslasten voortkomend uit de bijstelling van de sociale verzekeringspremies verwerkt in deze wijziging. Deze lichten we toe in paragraaf § 2.2.1.

Daarnaast is het gemeentelijk maatwerk geactualiseerd op basis van de laatste samenwerkingsovereenkomsten en addenda. Ook zijn recente afspraken met het Rijk en derden partijen verwerkt om beter aan te sluiten bij de verwachte realisatie in 2026. Deze onderdelen zijn uitgewerkt in § 2.2.3 en § 2.2.4.

We sluiten hoofdstuk 2 af met een samenvattend financieel overzicht in paragraaf § 2.3 waarin wij ook de financieringsbron van iedere taak hebben opgenomen. Deze tabel laat zien waar deze wijzigingen gevolgen hebben voor financiering door gemeenten en waar andere partijen, zoals Rijk en RIVM, aan de lat staan.

Hoofdstuk 3 geeft de financiële uitwerking van de wijzigingen, resulterend in de bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1. Verder zijn de balansmutaties in dit hoofdstuk verwerkt. In de bijlage zijn de wijzigingen vertaald naar uniforme taakvelden, inclusief de geprognosticeerde balans en kengetallen.

2. ELEMENTEN (ontwerp)BEGROTINGSWIJZIGING 2026-1

2.1 (ontwerp)Begrotingswijziging 2026-1

De GGDrU kent één begrotingsprogramma: Publieke Gezondheid. Het programma is opgebouwd aan de hand van de pijlers uit de bestuursagenda 2023-2027.

In onderstaande tabel zijn de wijzigingen per onderwerp uitgesplitst naar de pijlers. Deze mutaties leiden vervolgens van de begroting 2026-0 naar de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 (BGW).

Programma Publieke Gezondheid (x € 1.000)	begroting 2026-0 (a)	Mutaties						(ontwerp) BGW 2026-1 (a + b)
		1. Indexatie loon & prijs	2. Covid & VIP	3. Gemeentelijk maatwerk	4. Rijk & overige	5. Reserve mutaties	Totale mutatie (b)	
Baten - Algemene dekkingsmiddelen								
Inwoner- & Kindbijdrage	47.309	-759	-	-	-	-	-759	46.550
Maatwerk gemeenten (incl. FG en KO)	12.365	-	-	2.817	-	-	2.817	15.182
Bijdragen Rijk & Derden	15.583	-	-1.104	-	3.797	-	2.693	18.276
Totale Baten	**75.257**	**-759**	**-1.104**	**2.817**	**3.797**	**-**	**4.751**	**80.008**
Lasten per pijler								
Gezonde en veilige leefomgeving	20.763	-144	-648	414	1.755	383	1.760	22.523
Kansrijk opgroeien	31.991	-427	-	1.080	757	-	1.410	33.401
Langer gezond zelfstandig	4.147	-40	-	1.041	950	200	2.151	6.298
Overhead	18.152	-146	-456	282	335	881	896	19.048
Bedrag onvoorzien	142	-2	-	-	-	-	-2	140
Totale Lasten	**75.195**	**-759**	**-1.104**	**2.817**	**3.797**	**1.464**	**6.215**	**81.410**
Mutaties reserves	62	-	-	-	-	-1.464	-1.464	-1.402
Geraamd resultaat	**-**	-	-	-	-	-	**-**	**-**

2.2 Toelichting

Over het geheel kunnen we stellen dat de omvang van de (ontwerp)begroting 2026-1 met circa € 4,75 miljoen is toegenomen (excl. reservemutaties) ten opzichte van de begroting 2026-0.

2.2.1 Loon- & Prijsindex

Naar aanleiding van de kaderbrief 2020 verzochten gemeenteraden in het vervolg in de initiële begroting reeds rekening te houden met een reële prijsstijging en loonontwikkeling. Het bestuur van GGDrU heeft afgesproken voor de indexeringen een concreet percentage op te nemen. Overeenkomstig de uitgangspunten van de kaderbrief wordt daarbij uitgegaan van de meest recente gegevens. Per definitie wijkt daarmee de uiteindelijke uitwerking af van de eerdere schatting, omdat er later in de tijd meer informatie beschikbaar is.

Op 6 juni 2025 jl. is een nieuwe Cao bekrachtigd voor de periode van 1 april 2025 tot en met 31 maart 2027. De wijzigingen die hieruit voortvloeien voor het jaar 2026 zijn verwerkt in deze (ontwerp)begrotingswijziging.

Loonindex
In de cao wordt uitgegaan van een stijging van het salaris van € 35,- per maand per 1 januari 2026 en vervolgens 1,25% per 1 juli 2026. Naast bovengenoemde ontwikkeling is ook de mutatie in de werkgeverspremies van invloed op de loonindexatie. De sociale verzekeringspremies en de premies voor het ouderdoms- en nabestaandenpensioen zijn licht gestegen (werkgeversdeel).

De (ontwerp)begroting 2026-1 wordt door bovenstaande wijzigingen met -/- € 792.000 naar beneden bijgesteld. Deze bijstelling heeft een verlagend effect op de inwoner- en kindbijdrage (IWB en KB).

Prijsindex
In de kaderbrief 2025 stelden we vast dat GGDrU bij het opstellen van de begroting en wijzigingen van de begroting steeds uitgaat van de op dat moment meest actuele beschikbare indexering. Voor deze (ontwerp)begrotingswijziging is dat de meicirculaire 2026 gepubliceerd op 29 mei 2026.

In begroting 2026-0 hanteerden we 2,6% als prijsindex voor het jaar 2026 op basis van de septembercirculaire 2024. In deze (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 hanteren we, conform de meicirculaire 2026, een prijsindex van 2,9% voor het jaar 2026. Zie hiervoor tabel 4.2.2 op bladzijde 51 van de meicirculaire gemeentefonds 2026, onderdeel Prijs bruto binnenlands product (pbbp).

Tabel 4.2.2 Prijsindexen CPB* CEP 2026

mutaties per jaar in %	2026
Prijs bruto binnenlands product (pbbp)	2,9
Prijs nationale bestedingen (pnb)	2,3
Nationale consumentenprijsindex (cpi)	2,3
Loonvoet sector overheid	3,1
Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers	3,0
Prijs bruto overheidsinvesteringen (iboi)	2,8
Prijs overheidsconsumptie, netto materieel (imoc)	2,6

De correctie van de prijsindex 2,9%-2,6%=0,3% (ca. € 34.000) hebben we verwerkt in deze begrotingswijziging.

De totale loon- en prijsindex komt hiermee uit op een verlaging van de inwoner- en kindbijdrage (IWB en KB) voor -/- € 759.000.

2.2.2 Covid & VIP

Covid
Conform voorgaande jaren worden in het najaar van 2026 de vaccinaties voor covid uitgevoerd. De financiële vergoeding voor GGDrU komt vanuit het Rijk en is op basis van een vastgestelde prijs per prik. Voor GGDrU komt dat neer op € 25,62 per gezette vaccinatie. Om het risico op onvoldoende vergoeding bij lage opkomst te beperken, garandeert de regeling dat minimaal 85% van het toegekende bedrag wordt vergoed. We sturen actief op naleving van deze marge bij tegenvallende opkomst. Voor de uitvoering heeft GGDrU heeft een maximale vergoeding toegekend gekregen van € 3.559.000. Indien noodzakelijk is er € 298.000 aanvullend beschikbaar.

In de begroting 2026-0 is rekening gehouden met een bedrag van € 5.000.000. Het verschil à -/- € 1.441.000 is verwerkt in deze (ontwerp)begrotingswijziging.

VIP
Voor infectieziektebestrijding loopt het beleidsprogramma VIP (Versterking Infectieziektebestrijding Pandemische Paraatheid) tot en met 2028, waarvoor incidentele middelen zijn toegekend. Voor GGDrU betekent dit concreet dat wij in 2026 voor de uitvoering een uitkering ontvangen van € 1.854.000. Dit bedrag is voor uitvoering van activiteiten binnen GGDrU alsmede ter dekking van kosten vanuit die ten behoeve van dit programma worden gemaakt door GGDGHOR NL. Naast de individuele inzet is GGDrU penvoerder van de BovenRegionaleSamenwerking in de regio midden-oost. 6 GGD-en willen de samenwerking verbeteren door het harmoniseren van processen zoals een uniform opschalingsproces bij uitbarken, efficiënter werken zoals door samenwerking bij ANW-en Piketdiensten, het delen van kennis over de medische, organisatorische en bestuurlijke inrichting van het IZB-werkveld. In de begroting 2026-1 is hiervoor een bijdrage van de andere 5 GGD-en voorzien van € 392.000.

Aanvullend op de regeling is dat door het VWS een extra pijler is toegevoegd voor de periode van 2024-2026, namelijk 'Pijler 6: Het inzetten van transitiecapaciteit LFI'. Hiervoor heeft GGDrU een extra uitkering ontvangen van € 461.000.

In de begroting 2026-0 hadden we al een deel van het budget opgenomen. Het verschil met het toegekende budget à 337.000 is verwerkt in deze (ontwerp)begrotingswijziging.

2.2.3 Volumemutatie (maatwerk)-taken gemeenten

De begroting voor maatwerktaken is geactualiseerd op basis van de nieuwste samenwerkingsovereenkomsten en getekende addenda. Dit zijn voornamelijk incidentele mutaties.

Structureel
Bij OGGZ zijn afgelopen jaar nieuwe contracten voor vier jaar afgesproken met de gemeenten voor MAB en voor ViA. De mutatie in de totale baten en lasten à € 203.000 is conform deze afspraken verwerkt. Voor Forensische geneeskunde zien we al langere tijd een structureel stijgende trend in de verrichtingenaantallen. Hierop is de begroting bijgesteld met ca € 161.000, voor de gehele regio midden Nederland. De laatste mutatie à € 100.000 betreft de teruggedraaide bezuinigingsopgave vanuit de gemeente Utrecht voor SOA en PrEP zorg. Hiervoor is reeds besloten om het structureel te continueren.

Incidenteel
Voor gemeentelijke maatwerkprojecten zien we vooral inzet van IZA- en GALA-gelden, onder andere voor regionale ketenaanpakken, Preventiemiddelen en Kansrijke Start. Deze projecten, uitgevoerd door Gezondheidsbevordering (GB) en onderzoek (EPI), vertegenwoordigen € 885.000.

Binnen JGZ zijn inzet op ziekteverzuimbegeleiding (MAZL-trajecten), Centrale zorgverlener (CZV), VVE, en Stevig Ouderschap verwerkt op basis van de samenwerkings-overeenkomsten. De totale extra baten en lasten voor JGZ bedragen circa € 1.2 miljoen.

Daarnaast zijn er ook vanuit Seksuele gezondheid, Toezicht WMO en Kinderopvang volumemutaties op de maatwerktaken. Het totale effect op de begroting is ca. € 260.000.

2.2.4 Volumemutatie (maatwerk)-taken Rijk en derden

Naast gemeentelijk maatwerk is er ook maatwerk gefinancierd door derden, zoals GGDGHOR, RIVM, VWS, Politie en ZonMW, exclusief Vip en Covid gelden. De totale mutatie op de (ontwerp)begroting 2026 vanuit deze partijen bedraagt circa € 3,8 miljoen, grotendeels incidenteel. Uitzondering vormt Forensische Geneeskunde, waarvoor een structureel hogere bijdrage van o.a. de politie wordt verwacht, dit ook door de stijging in het aantal verrichtingen.

2.2.5 Reserve mutaties

Het onderdeel 'Reservemutaties' uit de tabel wordt in paragraaf 3.3.1 toegelicht.

2.3 Financieel overzicht

In onderstaande tabel, die aansluit op de tabel op pagina 4, zijn de financiële wijzigingen opgenomen die zijn verwerkt in de (ontwerp)begrotingswijziging exclusief mutaties in reserves (deze worden in § 3.3.1 toegelicht). Per onderdeel wordt weergegeven waar deze wijzigingen gevolgen hebben voor financiering door gemeenten en waar andere partijen, zoals Provincie en RIVM. Ook is aangegeven of de wijziging incidenteel (I) of structureel (S) van aard is.

(ontwerp)Begrotingswijziging 2026-1	Bedrag (x € 1.000)	I/S	Financiering	Indeling
1. Indexatie loon & prijs				
Loonindex	-792	S	Gemeenten	Gemeenten
Prijsindex	34	S	Gemeenten	Gemeenten
Totaal Indexatie loon & prijs	**-759**			
2. Covid & VIP				
Covid-19 Vaccinatiecampagne 2026	-1.441	I	VWS	Rijk & Derden
Versterking infectieziektebestrijding en pandemische paraatheid (VIP)	337	I	VWS	Rijk & Derden
Totaal Covid & VIP	**-1.104**			
3. Gemeentelijke maatwerk				
Maatwerkprojecten OGGZ (o.a. Meldpunt (MAB), ViA en WHP)	203	S	Gemeenten	Gemeenten
Forensische zorg (verrichtingen Gemeenten)	161	S	Gemeenten	Gemeenten
Maatwerkproject Aanvullende SOA en PrEP zorg	100	S	Gemeenten	Gemeenten
Regionale Ketenaanpakken (o.a. Valpreventie, Proces coördinatie, KnGG)	419	I	Gemeenten	Gemeenten
Overige Maatwerkprojecten JGZ (o.a. Stevig Ouderschap, Huisvesting, voorzorg)	427	I	Gemeenten	Gemeenten
Maatwerkprojecten GB (o.a. Gezonde School, OKO, PHP-alcohol, Kansrijke start)	355	I	Gemeenten	Gemeenten
Ziekteverzuim begeleiding in het voortgezet onderwijs, MAZL (JGZ)	310	I	Gemeenten	Gemeenten
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewicht (KnGG) (JGZ)	234	I	Gemeenten	Gemeenten
VVE (JGZ)	148	I	Gemeenten	Gemeenten
Maatwerkprojecten onderzoek (o.a. Monitoring en evaluatie IZA & Gala)	113	I	Gemeenten	Gemeenten
Maatwerkprojecten SG (o.a. Aanvullende SOA en PrEP zorg, nu niet zwanger)	174	I	Gemeenten	Gemeenten
Stevig Ouderschap (JGZ)	88	I	Gemeenten	Gemeenten
Toezicht KO, WMO en LRK registratie	69	I	Gemeenten	Gemeenten
Overige volumemutaties maatwerktaken & overeenkomsten	16	I	Gemeenten	Gemeenten
Totaal Gemeentelijk maatwerk	**2.817**			

(ontwerp)Begrotingswijziging 2026-1	Bedrag (x € 1.000)	I/S	Financiering	Indeling
4. Rijk & derden				
Forensische zorg (verrichtingen Rijk / Derden)	515	S	Politie / Derden	Rijk & Derden
Reizigersadvisering	100	S	Derden	Rijk & Derden
RVP wijzigingen & RS-virus vaccinatie	550	I	RIVM	Rijk & Derden
Forensische zorg (subsidie versterking borging FG-regio)	433	I	GGD-GHOR	Rijk & Derden
ZonMW subsidies (o.a. Onbegrepen Gedrag, impuls versterken KnGG)	389	I	ZonMW	Rijk & Derden
Rente Baten	300	I	Derden	Rijk & Derden
Overige overeenkomsten JGZ (o.a. CZV-KnGG, Visie I-JGZ, opleidersvergoeding)	298	I	Derden	Rijk & Derden
Overige overeenkomsten GGD-Ghor (o.a. NNZ, Leernetwerk KnGG, Rookvrij)	281	I	GGD-GHOR	Rijk & Derden
Detacheringen	253	I	Derden	Rijk & Derden
Publieke gezondheid asielzoekers	207	I	GGD-GHOR	Rijk & Derden
Overige overeenkomsten Onderzoek (IZA monitoring, Regiodeal 2.0, DOK)	197	I	RIVM / Derden	Rijk & Derden
Overige overeenkomsten GB (o.a. Ketenaanpak Vallei, Jong leren eten, RPI)	167	I	VGGM / IVN	Rijk & Derden
Ontheemden Oekraïne	70	I	Provincie	Rijk & Derden
Overige overeenkomsten	37	I	Derden	Rijk & Derden
Totaal Rijk & derden	**3.797**			
Totaal	**4.751**			

3. FINANCIËLE VERTALING

3.1 Bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1

In de volgende tabel staat het overzicht van de bijgestelde (ontwerp)begroting van het programma Publieke gezondheid. De wijzigingen in deze (ontwerp)begroting zijn deels structureel en deels incidenteel van aard, zoals aangegeven in de tabel in § 2.3. De BBV-richtlijnen schrijven voor dat deze structurele en incidentele wijzigingen inzichtelijk worden gemaakt. Wij hebben hiervoor in bijlage 1 een tabel opgenomen met de wijzigingen die structureel dan wel een incidenteel effect hebben op de (ontwerp)begroting. De structurele effecten werken door in de begrotingswijziging 2027-1 en begroting 2028. Tevens is voorgeschreven dat voor de uitvoeringsinformatie in de begroting gebruik wordt gemaakt van de bij ministeriële regeling vastgestelde taakvelden. Dit overzicht is in bijlage 2 opgenomen.

Programma (x € 1.000)	Begroting 2026-0			Bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Publieke Gezondheid	75.257	75.195	62	80.008	81.410	-1.402
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	**75.257**	**75.195**	**62**	**80.008**	**81.410**	**-1.402**
Mutaties reserves	-	62	-62	1.464	62	1.402
Geraamd resultaat	**75.257**	**75.257**	**-**	**81.472**	**81.472**	**-**

De bijgestelde begroting uitgesplitst naar de pijlers uit de bestuursagenda staat in de volgende tabel.

Programma Publieke Gezondheid (x € 1.000)	Begroting 2026-0			Bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Gezonde en veilige leefomgeving	2.600	20.763	-18.163	2.700	22.523	-19.823
Kansrijk opgroeien	-	31.991	-31.991	-	33.401	-33.401
Langer gezond zelfstandig	-	4.147	-4.147	-	6.298	-6.298
Algemene dekkingsmiddelen	72.657	-	72.657	77.308	-	77.308
Overhead	-	18.152	-18.152	-	19.048	-19.048
Onvoorzien	-	142	-142	-	140	-140
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	**75.257**	**75.195**	**62**	**80.008**	**81.410**	**-1.402**
Mutaties reserves	-	62	-62	1.464	62	1.402
Geraamd resultaat	**75.257**	**75.257**	**-**	**81.472**	**81.472**	**-**

3.2 Ontwikkeling bijdrage per Inwoner/Kind

In paragraaf § 2.2.1 is toelichting gegeven op de ontwikkeling van loonkosten en prijzen. De wijzigingen hierin hebben gevolgen voor de inwoner- (IWB) en kindbijdrage (KB). De wijziging van de inwonerbijdrage en de kindbijdrage ten opzichte van de begroting 2026-0, zoals de onderstaande tabel laat zien, wordt verklaard door de effecten van de wijzigingen in sociale verzekeringspremies en pensioenpremies en door de toepassing de effecten uit de vastgestelde cao.

Gemeente	IWB 2026-0	Loon index	Prijs index	IWB 2026-1
MN-gemeenten *(m.u.v. Eemnes)*	**€ 8,589**	-0,144	0,006	**€ 8,451**
Gemeente Eemnes	**€ 8,256**	-0,139	0,006	**€ 8,123**
Gemeente Utrecht *	**€ 5,884**	-0,099	0,004	**€ 5,790**

** Bedrag is exclusief de bijdragen voor Epidemiologie en Gezondheidsbevordering (lump sum bedragen)*

Gemeente	KB 2026-0	Loon index	Prijs index	KB 2026-1
MN-gemeenten	**€ 173,376**	-2,912	0,124	**€ 170,587**

3.3 Overzicht reserves en voorzieningen

In deze paragraaf gaan we in op de opgebouwde reserves en voorzieningen per 1 januari 2026. De onderstaande tabel geeft het verwachte verloop van reserves en voorzieningen weer en de verwachte eindstand per 31 december 2026.

3.3.1 Reserves

Reserves (x € 1.000)	Saldo 01-01-2026	Resultaat bestemming 2025*	Dotatie	Onttrekking	Saldo 31-12-2026
Algemene reserve					
- Publieke Gezondheid	2.486	-	-	-	2.486
Totaal algemene reserve	**2.486**	**-**	**-**	**-**	**2.486**
Bestemmingsreserves					
- JGZ	991	-	-	-	991
- Monitor Volwassenen / Jeugd	60	-	62	-	122
- Versterking kennis en adviesfunctie	719	1.527	-	881	1.365
- GB strategie	200	-	-	200	-
- Reizigersadvisering	3	245	-	-	248
- Versterking vaccinatiegraad	232	-	-	232	-
- Versterking Forensische Geneeskunde	275	-	-	151	125
- Covid-19	-	1.600	-	-	1.600
Totaal bestemmingsreserves	**2.480**	**3.372**	**62**	**1.464**	**4.450**
Totaal	**4.967**	**3.372**	**62**	**1.464**	**6.936**

* conform het AB besluit van 25 maart 2026 j.l. met betrekking tot de resultaatbestemming 2025 is € 615.000 uitgekeerd aan de JGZ-gemeenten en is dit niet als zodanig verwerkt als reservemutatie.

Toelichting mutaties reserves

GGDrU kent een algemene reserve en een aantal specifieke bestemmingsreserves. In deze paragraaf worden de reserves beknopt toegelicht. Het AB besluit van 25 maart 2026 j.l. omtrent de bestemming van het resultaat 2025 is verwerkt alsmede de verwachte mutaties. Dit betreft onderdeel 5 uit de mutaties tabel op bladzijde 4.

- Algemene reserve – deel Publieke Gezondheid (PG)
  Saldo per 1 januari 2026 is gelijk aan het saldo per 31-12-2025 à € 2.486.000. Er is geen resultaat toegevoegd. Voor 2026 wordt eveneens geen mutatie verwacht.

- Bestemmingsreserve JGZ
  Saldo per 1 januari 2026 is gelijk aan het saldo per 31-12-2025 à € 991.000. Er is geen resultaat toegevoegd. Voor 2026 wordt eveneens geen mutatie verwacht.

- Bestemmingsreserve Monitor Volwassenen
  Eens in de vier jaar wordt een gezondheidsmonitor onder volwassenen en senioren in de regio Utrecht gehouden. Deze reserve is voor de dekking van de vierjaarlijkse kosten van de uitvoering van deze monitor. In 2025 was de uitvoering hiervan. De daaropvolgende vier jaren wordt deze bestemmingsreserve weer gevuld en is de jaarlijkse dotatie à € 62.000 (inclusief € 2.000 indexatie) opgenomen. Het begrote saldo per 31 december 2026 komt daarmee op € 122.000.

- Bestemmingsreserve Versterking kennis en adviesfunctie GGDrU
  Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2024 is de bestemmingsreserve gevormd voor een bedrag van € 1.200.000. Hiervan is € 481.000 gebruikt voor een vernieuwde propositie c.q. dienstverlening op de drie inhoudelijke opgaven: de mentale gezondheid van jeugd, vergrijzing en het bevorderen van een gezonde en veilige leefomgeving. Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2025 is € 1.527.000 gedoteerd. In de begroting 2026-1 is een onttrekking voorzien van € 881.000. Hiermee komt het saldo per jaareinde op € 1.365.000. Het totale budget van januari 2026 t/m december 2030 is € 3.900.000 hiertoe heeft het algemeen bestuur besloten op 25 maart 2026. De komende jaren zal nog € 1.654.000 moeten worden gedoteerd.

- Bestemmingsreserve GB strategie
  GGDrU is bezig met een strategische lange termijn heroriëntatie van haar dienstverlening inzake Gezondheidsbevordering (GB). Dit met als doel duidelijker te formuleren wat gemeenten op dit gebied kunnen verwachten van haar gemeentelijke gezondheidsdienst, weloverwogen keuzes te kunnen maken en gemeenten optimaal te kunnen ondersteunen. In deze overbruggingsperiode zijn er tijdelijke incidentele kosten te verwachten die worden ingeschat op circa € 200.000. Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2024 is daarom de bestemmingsreserve gevormd voor een bedrag van € 200.000. In 2026 zal deze reserve naar verwachting geheel worden aangewend en zal de bestemmingsreserve per jaareinde 2026 nihil zijn.

- Bestemmingsreserve Reizigersadvisering
  Het algemeen bestuur heeft in 2019 besloten tot de vorming van een separate bestemmingsreserve ‘Reizigersadvisering’; dit vanwege het feit dat deze taak een commerciële taak betreft. Het ligt in de aard van de taak dat een zekere instabiliteit in de exploitatie ligt besloten. Saldo per 31 december 2026 is inclusief resultaatbestemming 2025 van € 245.000. Er wordt geen verdere mutatie verwacht in 2026.

- Bestemmingsreserve Versterking vaccinatiegraad
  Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2023 is € 500.000 gedoteerd aan de nieuw in te stellen bestemmingsreserve versterking vaccinatiegraad. Een deel hiervan is uitgevoerd in 2024 en 2025, daarmee komt het saldo per 1 januari 2026 uit op € 232.000 en is de verwachting dat dit in 2026 volledig onttrokken wordt aan de activiteiten conform het AB besluit van 29 januari 2025 jl. Hiermee zal naar verwachting per jaareinde 2026 deze bestemmingsreserve nihil zijn.

- Bestemmingsreserve Versterking Forensische geneeskunde
  De afgelopen jaren heeft team Forensische Geneeskunde veel energie gestoken in de samenwerking op Midden Nederland niveau. GGDrU wil de komende periode verder inzetten op samenwerking landelijk en meer specifiek met regio Noordwest om elkaar te versterken met als doel de toekomstbestendigheid van de forensische geneeskunde te waarborgen. Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2024 is om deze redenen de bestemmingsreserve gevormd voor een bedrag van € 275.000. In 2026 wordt een onttrekking verwacht van € 151.000 om de kosten van de samenwerking te financieren.

- Bestemmingsreserve Covid-19
  Conform het besluit uit de resultaatbestemming 2025 is de bestemmingsreserve gevormd voor een bedrag van € 1.600.000. In 2025 werd er afgerekend op basis van een vaste prijs per prik vermenigvuldigd met het aantal gezette vaccinaties. GGDrU heeft in 2025 het nagenoeg het aantal vaccinaties gezet wat was verwacht, maar minder kosten per prik gemaakt dan waarvoor is vergoed. Dit zorgt voor een positief resultaatseffect. In de verantwoordingsdocumentatie staat echter een voorbehoud dat de Minister zou kunnen besluiten in specifieke situaties toch tot terugvordering over te gaan. Om deze reden is het positieve saldo in de bestemmingsreserve Covid-19 gestort.

3.3.2 Voorzieningen

Voorzieningen (x € 1.000)	Saldo 01-01-2026	Dotatie	Aanwending	Vrijval	Saldo 31-12-2026
Voorziening ter egalisering van kosten					
- Groot onderhoud De Dreef (Zeist)	200	35	-	-	235
Voorziening voor verplichtingen en risico's					
- Voorziening WW-uitkering 3e jaars 0,1%	135	-	-	-	135
- Saldo spaarverlof	1.001	350	-275	-50	1.026
- RVU-regeling	29	-	-29	-	-
Totalen	**1.364**	**385**	**-304**	**-50**	**1.395**

Toelichting mutaties voorzieningen

- Groot onderhoud Gebouwen: De Dreef 5 Zeist
  GGDrU heeft sinds 2004 het gebouw De Dreef 5 in Zeist in eigendom als hoofdgebouw. Toevoeging aan de voorziening voor onderhoud is onderbouwd door middel van een meerjaren onderhoudsplan (MJOP). Medio 2023 is de renovatie van De Dreef 5 afgerond. Na afronding van de renovatie heeft GGDrU een externe MJOP-rapportage laten opmaken. Hieruit komt naar voren dat de benodigde jaarlijkse dotatie van € 35.000 gehandhaafd kan blijven.

- WW-uitkering 3e-jaars 0,1%
  In het cao-akkoord 2016-2017 is afgesproken om de versobering in de WW te repareren. De omvang van de reparatie-uitkering maakt deze versobering in de WW ongedaan. Voor 2026 wordt nog niet voorzien dat er gebruik zal worden gemaakt van deze regeling. Er wordt ook geen dotatie verricht, omdat vanuit de cao is onderhandeld dat er tijdens de looptijd van deze cao geen reparatie uitkering ingehouden wordt.

- Voorziening Verlofsparen
  In het BBV is bepaald dat voor arbeidskosten gerelateerde verplichtingen waarvan het jaarlijkse bedrag geen gelijk volume heeft een voorziening dient te worden gevormd. Per 2022 zijn de mogelijkheden in de cao-gemeenten voor verlofsparen uitgebreid voor medewerkers. Naar aanleiding van de cao-wijziging heeft, met betrekking tot het verlofsparen, een schattingswijziging plaatsgevonden. Voor 2026 wordt voorzien dat er ongeveer € 275.000 wordt aangewend en € 50.000 vrijvalt, doordat medewerkers vervroegd met pensioen zijn gegaan door het inzetten van het extra verlof, of doordat medewerkers eerder uit dienst gaan en er € 350.000 gedoteerd moet worden op basis van de en gespaarde bovenwettelijke verlofuren en nieuw aangekochte uren voor het verlofsparen.

- Regeling voor Vervroegde Uittreding (RVU-regeling)
  De RVU-regeling geeft medewerkers het recht op een uitkering om de periode tot aan het pensioen en/of AOW te overbruggen. Bij de regeling mocht een medewerker die voldoet de voorwaarden voor de regeling (maximaal) 3 jaar voorafgaand aan de AOW-leeftijd stoppen met werken. Per maand is dit maximaal € 2.375 bruto (2026) per medewerker. Er is berekend dat de verwachte kosten voor deelnemende medewerkers € 29.000 bedragen en deze worden in 2026 aangewend.

  Met ingang van 1 januari 2026 geldt de regeling alleen voor zware beroepen. GGDrU valt niet in deze categorie. Hiermee kunnen geen nieuwe medewerkers instromen in de regeling. Een dotatie aan de voorziening is niet meer nodig.

Balans
Deze begrotingswijziging heeft een verandering in de balans tot gevolg. In bijlage 3 is de geprognosticeerde balans op basis van de bijgestelde (ontwerp)begroting 2026-1 weergegeven. De voorgeschreven kengetallen zijn ook in bijlage 3 opgenomen.

3.4 Overzicht investeringen

Investeringsoverzicht per categorie (x€ 1.000)	Krediet 31-12-2025	Toegekend krediet 2026-0	Mutatie krediet 2026-1	Beschikbaar krediet 1-1-2026	Verwachte investeringen 2026	Krediet 31-12-2026
- Bedrijfsgebouwen						
Verbouwingen CB-locaties	121	-	229	350	350	-
Verbouwingen de Dreef 21	-	-	175	175	175	-
Afronding verbouwing Stadskantoor	-	-	60	60	60	-
- Machines, apparaten en installaties						
(medische) Apparatuur	264	-	50	314	235	79
Installaties	130	-	25	155	-	155
- Overige materiele activa						
Inventaris	536	-	-	536	165	371
Automatisering	551	-	-	551	300	251
- Vervoersmiddelen	125	-	-	125	-	125
Totalen	**1.726**	**-**	**539**	**2.265**	**1.285**	**980**

Autorisatie van de investeringskredieten vindt plaats door middel van vaststelling van de begroting en begrotingswijziging. De extra aanvraag is weergegeven in de kolom mutatie krediet 2026-1. Voor 2026 vragen we investeringskrediet aan voor verbouwingen en/of verhuizingen op enkele CB-locaties. In overleg met de betreffende gemeenten is overeengekomen dat een aantal CB-locaties wordt gerenoveerd wordt. Om te voldoen aan de eisen van rechtmatigheid en correcte administratieve verwerking worden deze verbouwingen aangemerkt als investeringen, waarvoor investeringskrediet nodig is. Deze investeringen leiden niet tot extra kosten voor GGDrU, aangezien ze volledig worden gefinancierd door de desbetreffende gemeenten. De verbouwing van De Dreef 21 betreft een interne renovatie waarvoor € 175.000 wordt geraamd als investering. De extra afschrijvingslast is ook meegenomen in de meerjaren investeringsbegroting 2027-0. De investering voor het Stadskantoor betreft de afrondende werkzaamheden van de verbouwing uit 2025.

In de categorie medische apparatuur wordt € 50.000 aan krediet aangevraagd voor 2026. Dit heeft voornamelijk te maken met de gegunde aanbesteding omtrent de echoscreen apparaten inclusief de aanschaf. In de categorie Installaties wordt een extra krediet gevraagd voor de vervanging/uitbreiding van de zonnepanelen installatie. Bij de renovatie van het dak op De Dreef 5 wordt de huidige zonnepanelen installatie vervangen. In verband met een verwerkte investering uit 2025 wordt het investeringskrediet aangevuld tot het initiële budget à € 155.000.

Bij de categorie inventaris, worden investeringen gedaan voor bureaustoelen, raambekleding, tafels en koelkasten. Wat betreft de categorie Automatisering zal het grootste deel van het in 2026 beschikbare krediet worden besteed aan vervangingsinvesteringen, specifiek voor de mobiele telefoons van de medewerkers van GGDrU. De vervoersmiddelen stonden ook voor dit jaar op de planning, maar vanwege de aanbestedingsprocedure, wordt deze doorgeschoven naar 2027.

3.5 Bijdrage per gemeente

Onderstaand is een overzicht opgenomen van de bijdragen per gemeente opgesplitst naar kwadrant:

Gemeente (x € 1.000)	Basistaken	Intensivering basistaken	Basistaken-plus	Maatwerk	Totale bijdrage 2026-1
Amersfoort	1.801	43	5.944	2.292	10.080
Baarn	266	8	842	222	1.338
Bunnik	182	0	607	58	847
Bunschoten	238	5	887	217	1.347
De Bilt	462	4	1.650	122	2.238
De Ronde Venen	487	4	1.538	562	2.591
Eemnes	102	2	339	62	506
Houten	545	1	1.922	263	2.730
IJsselstein	336	3	1.143	183	1.665
Leusden	337	4	1.107	187	1.635
Lopik	179	0	506	52	738
Montfoort	148	4	492	146	789
Nieuwegein	684	1	2.167	604	3.456
Oudewater	112	1	350	113	576
Renswoude	63	-	247	20	330
Rhenen	216	-	724	74	1.014
Soest	491	7	1.625	339	2.462
Stichtse Vecht	722	5	2.330	727	3.784
Utrecht	2.313	124	363	1.379	4.179
Utrechtse Heuvelrug	568	10	1.747	170	2.495
Veenendaal	739	1	2.602	310	3.652
Vijfheerenlanden	678	8	2.291	501	3.478
Wijk bij Duurstede	256	2	819	94	1.171
Woerden	576	4	1.950	536	3.066
Woudenberg	172	5	592	88	858
Zeist	750	6	2.421	626	3.804
Totaal gemeenten	**13.424**	**255**	**37.203**	**9.946**	**60.829**
Niet-gemeentelijke opbrengsten					**20.643**
Totaal Bijdrage begroting 2026-1					**81.472**

4. VASTSTELLING

Dagelijks bestuur
Als begroting vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur op 9 september 2026 en aangeboden aan het algemeen bestuur ten behoeve van de vergadering op 2 december 2026.

Het dagelijks bestuur van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht

de secretaris, de voorzitter,

Dr. M. Sprenger Dr. A. Groen

Algemeen bestuur
Vastgesteld door het algemeen bestuur van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht in de openbare vergadering van 2 december 2026.

de secretaris, de voorzitter,

Dr. M. Sprenger Dr. A. Groen

Bijlage 1. Structurele en incidentele effecten op begrotingswijziging

In de begrotingswijziging doen zich structurele en incidentele wijzigingen voor. De structurele wijzigingen hebben ook effect op de meerjarenbegroting en worden als zodanig verwerkt in de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1 en de jaren daarna. Met de structurele wijziging worden de baten en lasten bedoeld die voor onbepaalde tijd effect hebben op de begroting. Een wijziging met een eindigend karakter wordt als incidenteel aangemerkt. In onderstaande tabel is de begrotingswijziging vertaald naar de structurele en incidentele wijzigingen. Hiervoor is de tabel uit § 2.3 als basis genomen.

Structurele & Incidentele wijzigingen (x € 1.000)	Structureel			Incidenteel		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Publieke Gezondheid	320	320	-	4.431	5.895	-1.464
Geraamde totaal saldo van baten en lasten	**320**	**320**	**-**	**4.431**	**5.895**	**-1.464**
Mutaties reserves	-	-	-	1.464	-	1.464
Geraamd resultaat	**320**	**320**	**-**	**5.895**	**5.895**	**-**

In de geactualiseerde BBV notitie 'Notitie structurele en incidentele baten en lasten 2025' is aanbevolen om onderstaande tabel op te nemen, zodat inzichtelijk wordt gemaakt welke invloeden de incidentele baten en lasten hebben op het structurele begrotingssaldo.

Structureel & Incidenteel begrotingssaldo (x € 1.000)	2026-1
Geraamde lasten	81.410
Geraamde baten	80.008
Geraamd saldo baten en lasten (saldo voor bestemming)	**-1.402**
Beoogde toevoegingen aan reserves	62
Beoogde onttrekkingen aan reserves	1.464
Begrotingssaldo na bestemming (geraamd resultaat)	**-**
Waarvan incidentele lasten*	13.856
Waarvan incidentele baten en onttrekkingen reserves	13.856
Saldo incidentele baten en lasten	**-**
Structureel begrotingssaldo (geraamd structureel resultaat)	**-**

* de 13.856 is een optelling van uit de incidentele mutaties uit de begroting 2026-0 en de (ontwerp)begrotingswijziging 2026-1. Respectievelijk: €7.961 + €5.895 = 13.856

Bijlage 2. Baten en lasten per taakveld

De GGDrU is verplicht om conform het BBV een uitsplitsing naar uniforme taakvelden op te stellen. Deze taakvelden zijn zodanig in de begroting onderscheiden dat gemeenten de bijbehorende taken met baten en lasten kunnen aggregeren in hun eigen begroting.
In het gewijzigde BBV worden baten en lasten van overhead niet meer onder de afzonderlijke beleidsprogramma's geregistreerd, maar centraal onder een afzonderlijk taakveld. In deze (ontwerp)begrotingswijziging zijn de wijzigingen ook vertaald naar deze programma's, conform de richtlijnen uit de notitie overhead van de Commissie BBV.

Raming per taakveld 2026-1 (x € 1.000)	**Baten**	**Lasten**	**Saldo**
0.0 Bestuur en ondersteuning			
0.1 Bestuur	-	80	-80
0.4 Overhead	1.915	18.932	-17.017
0.5 Treasury	300	36	264
0.8 Overige baten en lasten (onvoorzien)	-	140	-140
0.9 Vennootschapsbelasting	-	-	-
0.10 Mutaties reserves	1.464	62	1.402
0.11 Resultaat van de rekening baten en lasten	-	-	-
Subtotaal	**3.679**	**19.250**	**-15.571**
1.0 Veiligheid			
1.2 Openbare orde en veiligheid	3.574	3.197	377
Subtotaal	**3.574**	**3.197**	**377**
6.0 Sociaal domein			
6.1 Samenkracht en burgerparticipatie	2.825	2.346	479
Subtotaal	**2.825**	**2.346**	**479**
7.0 Volksgezondheid en milieu			
7.1 Volksgezondheid	71.120	56.434	14.686
7.5 Begraafplaatsen en crematoria	274	245	29
Subtotaal	**71.394**	**56.679**	**14.715**
Geraamd resultaat	**81.472**	**81.472**	**-**

Bijlage 3. Geprognosticeerde balans en kengetallen

Kengetallen	Raming 2026-0	Raming 2026-1
Netto schuldquote	10,7%	4,8%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	10,7%	4,8%
Solvabiliteitsratio	9,3%	19,3%
Structurele exploitatieruimte	0,0%	0,0%

Balans - Activa (x €1.000)	Balans 2026 (raming 2026-1)
Vaste activa	
1. Materiële vaste activa	
a. Investeringen met een economisch nut	12.106
2. Financiële vaste activa	
a. Overige uitzettingen met een rentetypische looptijd > 1 jaar	52
Vlottende activa	
3. Voorraden	
a. Gereed product en handelsgoederen	80
4. Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	
a. Vorderingen op openbare lichamen	20.558
b. Overige vorderingen	150
	20.708
5. Liquide middelen	475
6. Overlopende activa	
a. De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel:	1.750
b. Overige nog te ontvangen bedragen en vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen.	750
	2.500
Totaal Activa	**35.921**

Balans - Passiva (x €1.000)	**Balans 2026** (raming 2026-1)
Vaste passiva	
7. Eigen vermogen	
a. Algemene reserve	2.486
b. Overige bestemmingsreserves	4.450
c. Gerealiseerde resultaat	-
	6.936
8. Voorzieningen	**1.395**
9. Vaste schulden	**7.090**
Vlottende passiva	
10. Netto-vlottende schulden met rentetypische looptijd < 1 jaar	
a. Overige schulden	**8.500**
11. Overlopende passiva	
a. Verplichtingen opgenomen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen.	1.000
b. De van Europese en/of Nederlandse overheidslichamen (vooruit)ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren:	11.000
	12.000
Totaal Passiva	**35.921**

GGD regio Utrecht
Postbus 51
3700 AB Zeist

T 030 608 608 6
E info@ggdru.nl
I www.ggdru.nl

Uitgave
© GGD regio Utrecht
augustus 2026

GGD
regio Utrecht

GGD regio Utrecht

Gemeentebladen

Bijlage bij (ontwerp) begrotingswijziging 2026-1

Gemeente: **Amersfoort**

Aantal inwoners: *** 161.852
Aantal kinderen: *** 33.622

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 1.800.520

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	2.990
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	18.855
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	21.600
	€	**43.445**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 10.080.099** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 5.943.655

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Coordinatie B.Slim	€	164.240
Coordinatie Gezonde Wijk	€	191.678
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	70.645
VIA Amersfoort	€	22.732
Projectleider Kansrijke start	€	22.595
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	290.250
Nu niet zwanger	€	30.060
Aanvullende Seksuele gezondheidszorg: SOA en PrEP zo	€	91.000
Regionale Ketenaanpak: Valpreventie	€	24.988
Projectleider sociaal verwijzen	€	58.051
Extra inzet adviseur GB - Inzet middelenpreventie	€	28.521
IZA Monitoring fase 3	€	6.000
Audits en infectiepreventie	€	2.447
Toezicht & Advies		
Inspecties: Sex-/Relaxinrichtingen	€	3.670
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	128.645
VVE	€	53.837
VVE -toeleidinsconsulent	€	107.136
Advisering vrijstelling leerplicht	€	47.046
Voorzorg	€	43.295
Intensivering Verbindende JGZ	€	30.976
Uitvoering Kind naar gezonder gewicht (KNNG)	€	40.126
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	104.210
Netwerkregiseur Kansrijke start	€	44.896
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	100.000
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	585.435
	€	**2.292.479**

Niet wettelijk verplicht uit

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**1.800.520**
waarvan inwonerbijdrage	€	1.314.680
waarvan inspecties kinderopvang	€	485.840

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**5.943.655**
waarvan Kindbijdrage	€	5.735.625
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	53.150
waarvan Forensische zorg	€	154.880

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	9.569.710
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-116.130
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	21.303
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	605.216
2026-1	**€**	**10.080.099**

Gemeente: **Baarn**

Aantal inwoners: ***	25.065
Aantal kinderen: ***	4.746

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 266.495

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	490
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	3.100
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	4.320

€ 7.910

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.338.439** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 841.655

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
B Slim Baarn	€	24.733
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	22.606
VIA Baarn	€	15.155
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	55.635
Nu niet zwanger	€	4.655
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	17.153
VVE	€	2.597
Advisering vrijstelling leerplicht	€	4.260
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	14.740
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	60.845

€ 222.379

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**266.495**
waarvan inwonerbijdrage	€	203.605
waarvan inspecties kinderopvang	€	62.890

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**841.655**
waarvan Kindbijdrage	€	809.615
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	8.230
waarvan Forensische zorg	€	23.810

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.312.045
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-16.699
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	8.423
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	34.670
2026-1	**€**	**1.338.439**

Gemeente: **Bunnik**

Aantal inwoners: * **	16.108
Aantal kinderen: * **	3.453

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 182.115

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	295
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 295

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 846.786** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 606.710

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	1.413
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	1.994
Nu niet zwanger	€	2.990
JGZ Maatwerk		
Intensivering Verbindende JGZ	€	8.081
VVE	€	1.283
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.434
Convenantbeheer Verwijsindex	€	4.391
Stevig Ouderschap	€	10.720
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	24.360

€ 57.666

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**182.115**
waarvan inwonerbijdrage	€	130.825
waarvan inspecties kinderopvang	€	51.290

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**606.710**
waarvan Kindbijdrage	€	589.060
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	5.290
waarvan Forensische zorg	€	12.360

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	857.690
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-11.855
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	4.604
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	-3.653
2026-1	**€**	**846.786**

Gemeente: **Bunschoten**

Aantal inwoners: ***	22.619
Aantal kinderen: ***	5.081

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 238.150

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	405
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	2.570
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.520

€ 5.495

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.347.340** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 886.830

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	24.499
Nu niet zwanger	€	4.200
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	7.065
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	32.161
VVE	€	4.570
Advisering vrijstelling leerplicht	€	3.651
Opvoedondersteuning extra	€	13.014
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	15.775
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	111.930

€ 216.865

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**238.150**
waarvan inwonerbijdrage	€	183.715
waarvan inspecties kinderopvang	€	54.435

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**886.830**
waarvan Kindbijdrage	€	866.765
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	7.430
waarvan Forensische zorg	€	12.635

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.271.600
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-17.295
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	27.054
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	65.981
2026-1	**€**	**1.347.340**

Gemeente: **De Bilt**

Aantal inwoners: ***	43.718
Aantal kinderen: ***	9.219

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 461.550

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	850
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	3.525
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
	€	**4.375**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 2.238.387** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.650.470

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	8.120
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	1.994
Extra Inzet adviseur GB - Campagne slaap	€	10.096
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	25.729
VVE	€	5.644
VVE -toeleidinsconsulent	€	27.379
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.826
Convenantbeheer Verwijsindex	€	11.724
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	29.480
	€	**121.992**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**461.550**
waarvan inwonerbijdrage	€	355.100
waarvan inspecties kinderopvang	€	106.450

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.650.470**
waarvan Kindbijdrage	€	1.572.690
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	14.360
waarvan Forensische zorg	€	63.420

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	2.251.525
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-31.751
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	6.093
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	12.520
2026-1	**€**	**2.238.387**

Gemeente: **De Ronde Venen**

Aantal inwoners: ***	45.813
Aantal kinderen: ***	8.758

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 486.680

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	880
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	2.750
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 3.630

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 2.591.130** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.538.440

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	50.785
Nu niet zwanger	€	8.510
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	2.546
Ketenaanpak: Proces coordinator 5-ketenaanpakken Utre	€	139.325
IZA Monitoring fase 3	€	6.000
Suïcidepreventie Utrecht West	€	9.763
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	21.441
VVE	€	10.758
Advisering vrijstelling leerplicht	€	9.128
Convenantbeheer Verwijsindex	€	11.138
Intensivering verbindende JGZ	€	7.648
Inloopspreekuur extra	€	7.696
Pedagogisch Bureau / Opvoed-spreekuur/workshop	€	-
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	27.150
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	38.405
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	212.087

€ 562.380

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**486.680**
waarvan inwonerbijdrage	€	372.120
waarvan inspecties kinderopvang	€	114.560

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.538.440**
waarvan Kindbijdrage	€	1.494.035
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	15.045
waarvan Forensische zorg	€	29.360

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	2.355.140
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-30.755
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-32.669
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	299.413
2026-1	**€**	**2.591.130**

Gemeente: **Eemnes**

Aantal inwoners: ***	9.755
Aantal kinderen: ***	1.939

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 102.415

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	180
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	1.125
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	1.080
	€	**2.385**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 505.700** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 339.060

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	1.810
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	12.864
VVE	€	1.457
Opvoedondersteuning extra	€	7.809
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	37.900
	€	**61.840**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**102.415**
waarvan inwonerbijdrage	€	79.230
waarvan inspecties kinderopvang	€	23.185

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**339.060**
waarvan Kindbijdrage	€	330.785
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	8.275

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	498.950
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-6.703
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-80
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	13.533
2026-1	**€**	**505.700**

Gemeente: **Houten**

Aantal inwoners: ***	50.847
Aantal kinderen: ***	10.974

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 545.210

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	975
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
	€	**975**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 2.730.305** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.921.520

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	12.716
Nu niet zwanger	€	9.445
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	53.404
Ketenaanpak: Proces coordinator 5-ketenaanpakken Lek	€	45.645
JGZ Maatwerk		
Inloopspreekuur extra	€	3.848
Stevig Ouderschap	€	30.017
VVE	€	6.734
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.826
Convenantbeheer Verwijsindex	€	13.956
Voorzorg	€	5.979
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	11.830
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	67.200
	€	**262.600**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**545.210**
waarvan inwonerbijdrage	€	413.025
waarvan inspecties kinderopvang	€	132.185

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.921.520**
waarvan Kindbijdrage	€	1.872.065
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	16.695
waarvan Forensische zorg	€	32.760

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	2.666.635
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-37.631
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-1.368
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	102.668
2026-1	**€**	**2.730.305**

Gemeente: **IJsselstein**

Aantal inwoners: *** 33.421
Aantal kinderen: *** 6.447

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 336.265

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	695
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	2.010
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 2.705

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.664.709** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.142.720

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	665
Nu niet zwanger	€	6.210
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	23.585
Advisering vrijstelling leerplicht	€	3.651
Convenantbeheer Verwijsindex	€	8.199
VVE	€	47.126
Intensivering vroeghulp JGZ	€	38.993
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	6.950
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	47.640

€ 183.019

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**336.265**
waarvan inwonerbijdrage	€	271.490
waarvan inspecties kinderopvang	€	64.775

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.142.720**
waarvan Kindbijdrage	€	1.099.795
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	10.980
waarvan Forensische zorg	€	31.945

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.593.855
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-22.598
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	943
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	92.509
2026-1	**€**	**1.664.709**

Gemeente: **Leusden**

Aantal inwoners: *** 31.681
Aantal kinderen: *** 6.252

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 336.950

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	585
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	3.675
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 4.260

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.635.131** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.107.020

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	14.129
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	38.269
Nu niet zwanger	€	5.885
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	12.864
VVE	€	1.849
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.826
Opvoedondersteuning extra	€	16.919
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	19.395
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	75.765

€ 186.901

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**336.950**
waarvan inwonerbijdrage	€	257.345
waarvan inspecties kinderopvang	€	79.605

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.107.020**
waarvan Kindbijdrage	€	1.066.545
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	10.405
waarvan Forensische zorg	€	30.070

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.613.735
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-21.814
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	12.077
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	31.133
2026-1	**€**	**1.635.131**

Gemeente: **Lopik**

Aantal inwoners: *** 14.724
Aantal kinderen: *** 2.905

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 178.775

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	280
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
	€	**280**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 737.544** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 506.455

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	665
Nu niet zwanger	€	2.735
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	12.864
VVE	€	12.375
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.217
Convenantbeheer Verwijsindex	€	3.694
Inloopspreekuur extra	€	3.848
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	3.131
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	11.505
	€	**52.034**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**178.775**
waarvan inwonerbijdrage	€	119.590
waarvan inspecties kinderopvang	€	59.185

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**506.455**
waarvan Kindbijdrage	€	495.565
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	4.840
waarvan Forensische zorg	€	6.050

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	770.740
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-10.136
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	1.245
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	-24.305
2026-1	**€**	**737.544**

Gemeente: **Montfoort**

Aantal inwoners: ***	13.868
Aantal kinderen: ***	2.789

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 147.870

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	270
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	875
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	2.688

€ 3.833

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 789.035** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 491.640

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	2.575
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	21.437
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	4.239
Uitvoeringsplan Preventie en Handhavingsplan (PHP) Alc	€	9.339
Suïcidepreventie Utrecht West	€	2.955
JGZ Maatwerk		
Convenantbeheer Verwijsindex	€	3.547
Stevig Ouderschap	€	6.647
VVE	€	856
Advisering vrijstelling leerplicht	€	2.178
Intensivering Verbindende JGZ	€	1.154
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	8.665
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	82.100

€ 145.692

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**147.870**
waarvan inwonerbijdrage	€	112.650
waarvan inspecties kinderopvang	€	35.220

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**491.640**
waarvan Kindbijdrage	€	475.780
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	4.555
waarvan Forensische zorg	€	11.305

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	774.020
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-9.694
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	1.193
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	23.516
2026-1	**€**	**789.035**

Gemeente: **Nieuwegein**

Aantal inwoners: *** 65.971
Aantal kinderen: *** 12.067

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 684.365

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.220
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 1.220

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.456.346** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 2.166.755

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	12.255
Toezicht & Advies		
Inspecties: Sex-/Relaxinrichtingen	€	1.223
JGZ Maatwerk		
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.346
Intensivering Verbindende JGZ	€	59.168
Stevig Ouderschap	€	70.755
VVE	€	19.927
VVE -toeleidinsconsulent	€	197.434
Advisering vrijstelling leerplicht	€	4.868
Voorzorg	€	74.220
Opvoedspreekuur	€	4.329
Groepsbijeenkomst	€	8.081
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	136.400

€ 604.006

Niet wettelijk
verplicht uit

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**684.365**
waarvan inwonerbijdrage	€	535.860
waarvan inspecties kinderopvang	€	148.505

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**2.166.755**
waarvan Kindbijdrage	€	2.058.520
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	21.660
waarvan Forensische zorg	€	86.575

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.432.680
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-42.768
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	27.765
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	38.669
2026-1	**€**	**3.456.346**

Gemeente: **Oudewater**

Aantal inwoners: *** 10.223
Aantal kinderen: *** 1.977

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 112.245

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	195
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	625
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 820

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 575.846** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 349.870

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	2.826
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	19.135
Nu niet zwanger	€	1.900
Lokale ketenaanpak: Valpreventie	€	10.096
Uitvoeringsplan Preventie en Handhavingsplan (PHP) Alc	€	3.029
Vernieuwd Preventie en Handhavingsplan (PHP) Alcohol	€	3.785
Suïcidepreventie Utrecht West	€	2.179
JGZ Maatwerk		
Convenantbeheer Verwijsindex	€	2.514
Stevig Ouderschap	€	8.576
VVE	€	4.040
Advisering vrijstelling leerplicht	€	3.043
Intensivering Verbindende JGZ	€	3.848
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	6.140
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	41.800

€ 112.911

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**112.245**
waarvan inwonerbijdrage	€	83.035
waarvan inspecties kinderopvang	€	29.210

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**349.870**
waarvan Kindbijdrage	€	337.275
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	3.355
waarvan Forensische zorg	€	9.240

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	554.090
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-6.926
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-1.371
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	30.053
2026-1	**€**	**575.846**

Gemeente: **Renswoude**

Aantal inwoners: ***	5.753
Aantal kinderen: ***	1.429

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 62.775

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ -

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 329.717** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 246.570

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	1.070
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	4.288
VVE	€	1.347
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.217
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	1.400
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	11.050

€ 20.372

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**62.775**
waarvan inwonerbijdrage	€	46.720
waarvan inspecties kinderopvang	€	16.055

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**246.570**
waarvan Kindbijdrage	€	243.780
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	1.885
waarvan Forensische zorg	€	905

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	335.960
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-4.780
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-1.631
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	168
2026-1	**€**	**329.717**

Gemeente: **Rhenen**

Aantal inwoners: ***	20.235
Aantal kinderen: ***	4.167

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 215.665

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	-
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ -

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.014.134** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 723.995

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Nu niet zwanger	€	3.760
JGZ Maatwerk		
Intensivering Verbindende JGZ	€	-
VVE	€	15.616
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.217
Stevig Ouderschap	€	12.864
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	4.082
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	36.935

€ 74.474

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**215.665**
waarvan inwonerbijdrage	€	164.360
waarvan inspecties kinderopvang	€	51.305

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**723.995**
waarvan Kindbijdrage	€	710.855
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	6.650
waarvan Forensische zorg	€	6.490

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.021.825
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-14.417
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-195
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	6.921
2026-1	**€**	**1.014.134**

Gemeente: **Soest**

Aantal inwoners: *** 47.682
Aantal kinderen: *** 9.169

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 491.370

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	925
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	5.805
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
	€	**6.730**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 2.461.678** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.624.720

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	19.781
VIA Soest	€	22.732
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	77.106
Nu niet zwanger	€	8.855
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	34.305
VVE	€	7.661
Advisering vrijstelling leerplicht	€	6.086
Voorzorg	€	3.711
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	28.445
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	130.176
	€	**338.858**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN	VERGOEDINGEN

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**491.370**
waarvan inwonerbijdrage	€	387.305
waarvan inspecties kinderopvang	€	104.065

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.624.720**
waarvan Kindbijdrage	€	1.564.145
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	15.655
waarvan Forensische zorg	€	44.920

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	2.435.025
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-32.159
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	1.000
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	57.812
2026-1	**€**	**2.461.678**

Gemeente: **Stichtse Vecht**

Aantal inwoners: ***	65.878
Aantal kinderen: ***	13.215

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 722.285

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.250
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	4.050
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 5.300

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.784.228** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 2.329.890

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	35.323
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	-
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	98.382
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	1.329
Nu niet zwanger	€	12.235
Suïcidepreventie Utrecht West	€	14.039
Toezicht & Advies		
Inspecties: Sex-/Relaxinrichtingen	€	612
JGZ Maatwerk		
Convenantbeheer Verwijsindex	€	16.806
Pedagogisch Bureau / Opvoed-spreekuur/workshop	€	55.700
Stevig Ouderschap	€	49.314
VVE	€	20.827
Advisering vrijstelling leerplicht	€	12.171
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	40.985
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	369.030

€ 726.753

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**722.285**
waarvan inwonerbijdrage	€	535.120
waarvan inspecties kinderopvang	€	187.165

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**2.329.890**
waarvan Kindbijdrage	€	2.254.370
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	21.635
waarvan Forensische zorg	€	53.885

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.614.840
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-45.957
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	-6.144
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	221.489
2026-1	**€**	**3.784.228**

Gemeente: **Utrecht**

Aantal inwoners: *** 374.238
Aantal kinderen: *** 0

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 2.312.970

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ):	€	33.690
Advisering Publieksevenementen		
Audits en infectie-preventie	€	90.225
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register	€	-
Kinderopvang en lichte handhaving		

€ 123.915

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 4.179.496** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 363.345

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Aanvullende Seksuele gezondheidszorg: SOA en PrEP zo	€	250.000
Transkliniek Utrecht	€	39.972
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	761.979
Nu niet zwanger	€	69.510
Versterken vaccinantiegraad	€	7.790
Preventie-aanbod mentale gezondheid gericht op jong-v	€	44.925
IZA Monitoring fase 3	€	13.000
Inzet focusgroepen sociovax	€	2.995
Bijdrage Uitvoering Jong Volwassenen monitor	€	18.000
Toezicht & Advies		
Signaalgestuurd toezicht WMO	€	27.230
Calamiteiten toezicht WMO	€	37.557
Regulier Toezicht WMO	€	35.213
Bedrijfsvoering		
Doorberekening ICT Stadskantoor	€	53.560
Materieel huisvestingsbudget Stadskantoor	€	17.535

€ 1.379.266

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**2.312.970**
waarvan inwonerbijdrage	€	2.312.970
waarvan inspecties kinderopvang	€	-

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**363.345**
waarvan Kindbijdrage	€	-
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	-
waarvan Forensische zorg	€	363.345

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	4.007.295
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-35.421
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	39.368
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	168.254
2026-1	**€**	**4.179.496**

Gemeente: **Utrechtse Heuvelrug**

Aantal inwoners: ***	50.550
Aantal kinderen: ***	9.809

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 567.680

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	975
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	9.000
€		**9.975**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 2.494.621** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.747.215

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	8.477
Seksuele gezondheid; Collectieve preventie	€	-
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	1.994
Nu niet zwanger	€	9.390
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	21.441
VVE	€	5.964
Advisering vrijstelling leerplicht	€	9.737
Convenantbeheer Verwijsindex	€	12.474
Intensivering preventie en signalering AZC Leersum	€	20.010
Intensivering Verbindende JGZ	€	3.572
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	76.692
€		**169.751**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**567.680**
waarvan inwonerbijdrage	€	410.605
waarvan inspecties kinderopvang	€	157.075
3: Basistaken-plus	**€**	**1.747.215**
waarvan Kindbijdrage	€	1.673.330
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	16.600
waarvan Forensische zorg	€	57.285

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	2.507.850
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-34.340
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	6.317
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	14.795
2026-1	**€**	**2.494.621**

Gemeente: **Veenendaal**

Aantal inwoners: ***	69.440
Aantal kinderen: ***	14.995

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 738.515

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.295
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
€		**1.295**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.652.057** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 2.601.915

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	8.477
Nu niet zwanger	€	12.900
Extra Inzet adviseur GB - Inzet Gezonde school adviseu	€	16.818
Extra Inzet adviseur GB - Project OKO (Opgroeien kansri	€	7.894
Extra inzet EPI - Extra monitoring en evaluatie GALA	€	7.387
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	49.314
VVE	€	22.078
Advisering vrijstelling leerplicht	€	8.520
Intensivering Verbindende JGZ	€	2.000
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	14.689
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	160.255
€		**310.332**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**738.515**
waarvan inwonerbijdrage	€	564.045
waarvan inspecties kinderopvang	€	174.470

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**2.601.915**
waarvan Kindbijdrage	€	2.558.025
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	22.805
waarvan Forensische zorg	€	21.085

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.641.505
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-51.414
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	3.829
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	58.136
2026-1	**€**	**3.652.057**

Gemeente: **Vijfheerenlanden**

Aantal inwoners: *** 61.669
Aantal kinderen: *** 12.959

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 678.330

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.105
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	6.910
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 8.015

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.477.576** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 2.290.695

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Vijfheerenlanden - Rookvrij	€	37.740
Extra Inzet adviseur GB - OKO en Gezonde School	€	48.461
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	20.000
Nu niet zwanger	€	11.455
JGZ Maatwerk		
VVE	€	32.208
Advisering vrijstelling leerplicht	€	6.017
Convenantbeheer Verwijsindex	€	15.257
Voorzorg	€	74.220
Stevig Ouderschap	€	12.864
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	13.970
Intensivering Verbindende JGZ	€	20.010
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	208.334

€ 500.536

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**678.330**
waarvan inwonerbijdrage	€	500.880
waarvan inspecties kinderopvang	€	177.450

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**2.290.695**
waarvan Kindbijdrage	€	2.210.700
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	20.255
waarvan Forensische zorg	€	59.740

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.434.065
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-44.661
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	14.442
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	73.730
2026-1	**€**	**3.477.576**

Gemeente: **Wijk bij duurstede**

Aantal inwoners: *** 23.945
Aantal kinderen: *** 4.597

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 255.730

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen € 465

Gezondheidsbevordering
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning € 1.955

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving € -

€ 2.420

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 1.171.186** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 819.370

Maatwerk

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbevordering Statushouders € 1.994
Nu niet zwanger € 4.450

JGZ Maatwerk
Stevig Ouderschap € 23.585
VVE € 1.924
Advisering vrijstelling leerplicht € 1.217
Convenantbeheer Verwijsindex € 5.846

JGZ Overige
Huisvesting (individueel afgerekend) € 54.650

€ 93.666

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**255.730**
waarvan inwonerbijdrage	€	194.495
waarvan inspecties kinderopvang	€	61.235

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**819.370**
waarvan Kindbijdrage	€	784.200
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	7.860
waarvan Forensische zorg	€	27.310

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	1.164.045
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-16.129
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	18.378
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	4.892
2026-1	**€**	**1.171.186**

Gemeente: **Woerden**

Aantal inwoners: ***	53.724
Aantal kinderen: ***	11.016

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 576.210

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.020
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	3.210
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-
€		**4.230**

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.065.864** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 1.949.850

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	88.375
Nu niet zwanger	€	9.980
Lokale ketenaanpak: Valpreventie	€	10.096
Uitvoeringsplan Preventie en Handhavingsplan (PHP) Alc	€	15.649
Vernieuwd Preventie en Handhavingsplan (PHP) Alcohol	€	19.435
Suïcidepreventie Utrecht West	€	11.449
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	45.026
VVE	€	34.606
Advisering vrijstelling leerplicht	€	9.128
Convenantbeheer Verwijsindex	€	14.009
Intensivering Verbindende JGZ	€	17.316
Inzet medewerker VETC zorgconsulent	€	34.632
Pedagogisch Bureau / Opvoed-spreekuur/workshop	€	34.632
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	34.135
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	157.106
€		**535.574**

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**576.210**
waarvan inwonerbijdrage	€	436.395
waarvan inspecties kinderopvang	€	139.815

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**1.949.850**
waarvan Kindbijdrage	€	1.879.240
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	17.640
waarvan Forensische zorg	€	52.970

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.011.965
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-38.145
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	17.346
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	74.698
2026-1	**€**	**3.065.864**

Gemeente: **Woudenberg**

Aantal inwoners: *** 14.637
Aantal kinderen: *** 3.407

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 172.430

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	245
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	-
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	5.040

€ 5.285

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 857.655** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 592.190

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Woon Hygiënische Problematiek (WHP)	€	2.826
Meld- en Adviespunt Bezorgd	€	21.706
Nu niet zwanger	€	2.720
Extra Inzet adviseur GB - lokale coalitie kansrijke start	€	3.786
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	6.432
VVE	€	1.154
Advisering vrijstelling leerplicht	€	1.217
Voorzorg	€	7.422
MAZL - begeleiding ziekteverzuim VO	€	10.535
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	29.952

€ 87.750

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**172.430**
waarvan inwonerbijdrage	€	118.890
waarvan inspecties kinderopvang	€	53.540

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**592.190**
waarvan Kindbijdrage	€	581.215
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	4.805
waarvan Forensische zorg	€	6.170

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	842.675
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-11.524
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	2.103
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	24.401
2026-1	**€**	**857.655**

Gemeente: **Zeist**

Aantal inwoners: *** 66.641
Aantal kinderen: *** 13.527

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

Wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
Infectieziektebestrijding (IZB) *
TBC bestrijding (TBC) *
Medische Milieukundige zorg (MMK) *
Technische hygiënezorg (THZ) *
Seksuele gezondheid: soa bestrijding *

Gezondheidsbevordering
Gezondheidsbeleid *
Onderzoek: Gezondheidsmonitor *

Toezicht & Advies
Inspecties Kinderopvang

Crisisfunctie: advies en ondersteuning *

€ 750.425

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming		
Technische Hygiëne Zorg (THZ): Advisering Publieksevenementen	€	1.230
Gezondheidsbevordering		
Lokaal onderzoek: Epidemiologische ondersteuning	€	5.205
Toezicht & Advies		
Inspecties Kinderopvang: Landelijk register Kinderopvang en lichte handhaving	€	-

€ 6.435

Collectief als GGD — **Bijdrage voor 2026-1 € 3.803.959** — Individueel door gemeenten

Basistaken-plus

Gezondheidsbevordering
Seksuele gezondheid: Sense *

Toezicht & Advies
Forensische zorg
Inspecties tatoeage- en piercingshops — via derden
WMO toezicht *

JGZ 0-18
Basistakenpakket **

€ 2.420.905

Maatwerk

Gezondheidsbevordering		
Gezondheidsbevordering Statushouders	€	1.994
Nu niet zwanger	€	12.375
Integrale aanpak preventie alcohol en drugs / ZOU Preve	€	47.325
Extra Inzet adviseur GB	€	71.465
Extra Inzet adviseur GB - Inzet Gezonde school adviseu	€	25.240
Ketenaanpak Kind naar Gezonder Gewicht in regio Zuid-(	€	125.000
Onderzoek Vollenhove Vooruit	€	45.000
IZA Monitoring fase 3	€	6.000
JGZ Maatwerk		
Stevig Ouderschap	€	64.322
VVE	€	34.357
Advisering vrijstelling leerplicht	€	12.171
Convenantbeheer Verwijsindex	€	17.202
Intensivering Verbindende JGZ	€	5.208
Voorzorg	€	43.295
Aanmeld overleg CJG	€	25.012
Opvoedondersteuning extra	€	19.522
Centrale Zorgverlener (CZV) - Kind naar gezonder gewic	€	40.016
JGZ Overige		
Huisvesting (individueel afgerekend)	€	30.690

€ 626.194

Niet wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of
onder de verantwoordelijkheid van de DPG

BIJDRAGEN | **VERGOEDINGEN**

* = inwonerbijdrage gefinancierd
** = kindbijdrage gefinancierd

*** = peildatum 1 januari 2024

		Saldo
1: Basistaken	**€**	**750.425**
waarvan inwonerbijdrage	€	541.315
waarvan inspecties kinderopvang	€	209.110

		Saldo
3: Basistaken-plus	**€**	**2.420.905**
waarvan Kindbijdrage	€	2.307.595
waarvan inwonerbijdrage Toezicht WMO	€	21.885
waarvan Forensische zorg	€	91.425

OVERZICHT BEGROTINGSMUTATIES

2026-0	€	3.509.565
Loon-Prijsindex & Volume & Volume	€	-46.933
Forensische zorg & Toezicht KO mutatie	€	4.887
Maatwerk mutaties (incl. CB-huisvesting)	€	336.440
2026-1	**€**	**3.803.959**

GGD regio Utrecht

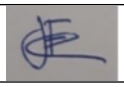
Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en Gemeente Utrecht 2026-2029

Versie 2.0

Colofon

Titel	Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en gemeente Utrecht 2026-2029 v2.0
Opdrachtgever	Gemeente Utrecht
Gericht aan	Dhr. R. Venderbosch, Mevr. E. van Velzen en dhr. D. de Vries
Opdrachtnemer	GGD regio Utrecht
GGD-contactpersoon	Josien Felix, accounthouder voor gemeente Utrecht

Paraaf

30 april 2026	Josien Felix	

Inhoudsopgave

Inleiding 4
Algemene uitgangspunten 5
1. Definities 5
2. Looptijd 5
3. Tussentijdse opzegging 5
4. Proces en wijzigingen 6
5. Overige uitgangspunten 6
6. Indexering en facturatie 6
7. Rapportage 7
8. Slot 7
9. Ondertekening 8
Bijlage 1: Dienstverlening 2026 9
Bijlage 2: Dienstverlening 2026 – 2029, met mogelijkheid tot tussentijdse opzegging 10
Bijlage 3: Dienstverlening 2026 – 2029, zonder tussentijdse opzegging 13

Inleiding

Voor u ligt de samenwerkingsovereenkomst van de gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst regio Utrecht (hierna: GGDrU) met de gemeente Utrecht voor de periode 2026-2029. In deze samenwerkingsovereenkomst zijn de aanvullende werkzaamheden vastgelegd die GGDrU voor en in opdracht van de gemeente Utrecht uitvoert, op het domein van Publieke Gezondheid.

Reguliere taken zijn toebedeeld in de Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht, waarin de gemeente Utrecht deelneemt. Deze overeenkomst regelt de afspraken over aanvullende taken, waarvoor geldt dat de samenwerking binnen de gemeenschappelijke regeling zoveel als mogelijk wordt gevolgd.

Elke gemeente binnen de regio Utrecht heeft de mogelijkheid om te intensiveren op de (basis)taken, die op basis van de wetgeving bij een GGD belegd moeten zijn. Daarnaast kan elke gemeente maatwerk afspreken. In deze overeenkomst zijn de intensiveringen op de basistaken en/of maatwerkafspraken voor het jaar 2026 en verder, voor zover nu al bekend, benoemd.

De samenwerkingsovereenkomst vormt de basis voor de rapportage van GGDrU aan de betreffende gemeente. De gemeente kan de samenwerkingsovereenkomst inzetten om de middelen binnen de gemeente te alloceren voor de bijdrage die vereist is voor de uitvoering van intensiveringen op de basistaken en/of maatwerkafspraken door GGDrU.

ONDERGETEKENDEN

1. Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht, gevestigd te Zeist aan De Dreef 5, 3706 BR, op basis van de Wet Publieke Gezondheid en de gemeenschappelijke regeling GGD regio Utrecht rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. dr. Marc Sprenger in zijn functie van directeur publieke gezondheid, hierna te noemen '**GGDrU**'

En

2. Gemeente Utrecht, gevestigd te Utrecht aan Stadsplateau 1, 3521 AZ, op basis van de Gemeentewet en de Mandaatregeling college en burgemeester gemeente Utrecht rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. Ronald Venderbosch in zijn functie van Concerndirecteur, hierna te noemen: '**Gemeente Utrecht**',

Hierna gezamenlijk ook te noemen: '**Partijen**' of ieder afzonderlijk: '**Partij**'.

ZIJN MET ELKAAR OVEREENGEKOMEN

Algemene uitgangspunten

1. Definities

In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

- **Overeenkomst:** deze samenwerkingsovereenkomst tussen GGDrU en de Gemeente Utrecht, inclusief alle bijlagen die daarvan onlosmakelijk deel uitmaken.
- **Diensten:** de door de GGDrU ten behoeve van de Gemeente Utrecht te verrichten werkzaamheden en taken op het gebied van publieke gezondheid, zoals nader gespecificeerd in de bijlagen bij deze overeenkomst.
- **Dienstverlening:** de feitelijke uitvoering van de Diensten door of namens de GGDrU conform deze overeenkomst.
- **Algemeen Bestuur:** het algemeen bestuur van de GGDrU als bedoeld in de Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht.
- **Dagelijks Bestuur:** het dagelijks bestuur van de GGDrU als bedoeld in de Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht.
- **Accounthouder:** de door een Partij aangewezen functionaris die verantwoordelijk is voor de ambtelijke afstemming en het reguliere overleg over de uitvoering van deze overeenkomst.
- **Bijlagen:** de bij deze overeenkomst behorende bijlagen, genoemd in artikel 8.5 van deze overeenkomst, die integraal onderdeel uitmaken van deze overeenkomst.

2. Looptijd

2.1 Deze overeenkomst gaat in op 1 januari 2026 en wordt aangegaan voor een periode van 4 jaar tot en met 31 december 2029.

2.2 Binnen de looptijd van de hoofdovereenkomst worden drie typen producten onderscheiden, met elk hun eigen looptijd en opzegvoorwaarden:

2.2.1 Producten met een vaste looptijd van 1 jaar (bijlage 1)
Deze producten worden aangegaan voor een periode van één jaar en eindigen automatisch op de vooraf overeengekomen einddatum tot 1 januari 2027.
Voor deze producten geldt geen opzegtermijn en er is geen tussentijdse beëindiging mogelijk.

2.2.2 Producten met een opzegtermijn van 12 maanden (bijlage 2)
Deze producten worden aangegaan voor onbepaalde tijd binnen de looptijd van de hoofdovereenkomst. Partijen kunnen deze producten tijdens de looptijd van de hoofdovereenkomst schriftelijk opzeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden.

2.2.3 Producten met een vaste looptijd van 4 jaar (bijlage 3)
Deze producten worden voor de gehele looptijd van de hoofdovereenkomst (2026–2029) aangegaan. Tussentijdse opzegging is niet mogelijk, beëindiging vindt uitsluitend plaats door afloop van de overeengekomen looptijd.

2.3 Partijen treden uiterlijk 12 maanden vóór het aflopen van deze overeenkomst met elkaar in overleg over de mogelijkheid tot verlenging. Indien Partijen overeenstemming bereiken, wordt de overeenkomst schriftelijk en vóór de einddatum verlengd onder voorwaarden die Partijen daarbij vaststellen.

3. Tussentijdse opzegging

3.1 Partijen kunnen diensten uit bijlage 2 eenzijdig tussentijds opzeggen, met opgave van redenen, voor 1 januari van een kalenderjaar met een opzegtermijn van 12 maanden. Opzegging dient schriftelijk te gebeuren door een bevoegd persoon.

3.2 In afwijking van het eerste lid kunnen Partijen de afspraken met betrekking tot de in bijlage 3 genoemde dienstverlening niet eenzijdig tussentijds opzeggen.
3.3 Bij beëindiging blijven verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om voort te duren, van kracht.
3.4 Volgens de door het Algemeen bestuur vastgestelde uitgangspunten neemt GGDrU geen Pro-forma opzeggingen in behandeling. Deze opzeggingen hebben dientengevolge geen status. Indien Partijen een opzegging beschouwen als Pro-Forma opzegging, zullen Partijen op korte termijn in gesprek treden over de mogelijke gevolgen van de Pro-forma opzegging.

4. Proces en wijzigingen

4.1 Partijen dragen zorg dat voor elk kalenderjaar deze overeenkomst geactualiseerd wordt. Eventuele verlengingen en/of aanpassingen van de dienstverlening kunnen via een addendum vastgesteld worden.
4.2 In het vierde kwartaal van het betreffende kalenderjaar gaan de gemeente en GGDrU in gesprek over de overeen te komen intensiveringen en maatwerkafspraken voor het jaar dat volgt op het betreffende kalenderjaar, met inachtneming van de opzegtermijn.
4.3 Wijzigingen van deze overeenkomst worden slechts schriftelijk met wederzijds goedvinden overeengekomen en als addendum aan de overeenkomst toegevoegd. Beide partijen ondertekenen de wijzigingen om deze officieel te maken.

5. Overige uitgangspunten

5.1 Op deze overeenkomst zijn de algemene richtlijnen en kaders[1] van GGDrU zoals vastgesteld door het algemeen bestuur van GGDrU van toepassing. Indien het Algemeen bestuur tijdens de looptijd van deze overeenkomst de algemene richtlijnen en kaders aanpast, worden deze pas van toepassing op deze overeenkomst nadat partijen hierover in overleg zijn getreden.
5.2 Deze overeenkomst zal worden ondertekend door beide partijen, waarmee zij instemmen met de voorwaarden en afspraken zoals vastgelegd in dit document.
5.3 Deze overeenkomst is een dynamisch document. Dit betekent dat partijen in gesprek blijven over de concrete invulling van de overeengekomen aanvullende werkzaamheden. Gedurende het kalenderjaar kunnen in onderlinge overeenstemming extra aanvullende werkzaamheden bij GGDrU worden belegd. Hier kunnen aanvullende voorwaarden van toepassing zijn (opslag, startdatum, looptijd).
5.4 Bij nieuw af te nemen maatwerk of werkzaamheden gaat GGDrU het gesprek aan met de desbetreffende gemeente(n) over de vraag of de gevraagde dienstverlening passend is qua omvang en inhoud.
5.5 Er dient formeel akkoord te zijn gegeven voor de start van de werkzaamheden, om daarmee wederzijds duidelijkheid te hebben over de afgenomen dienstverlening en budgetten.

6. Indexering en facturatie

6.1 GGDrU indexeert de bedragen jaarlijks op basis van de uitgangspunten in de kaderbrief. De bedragen in deze versie van de samenwerkingsovereenkomst zijn daarbij gebaseerd op voorlopig indicatieve tarieven.

[1] Bestuur - GGDrU - Info voor inwoners: Vergadering AB 5 november 2025 AB-074-b-2025-11-05-6-AANGEPAST-Notitie-Actualisatie-algemene-uitgangspunten-GGDrU.pdf

6.2 GGDrU stuurt per kwartaal aan het begin van het betreffende kwartaal een factuur aan de Gemeente Utrecht voor de vergoedingen van de dienstverlening voor de desbetreffende periode.
6.3 De Gemeente Utrecht betaalt aan de GGDrU voor de dienstverlening op facturatiebasis de vergoedingen zoals bij de in de bijlagen genoemde specifieke dienstverlening opgenomen staan
6.4 De Gemeente Utrecht betaalt een correcte factuur als bedoeld in artikel 6.2 binnen 30 dagen na ontvangst
6.5 Alle bedragen zijn vrijgesteld van BTW of inclusief BTW, afhankelijk van de activiteit.
6.6 GGDrU stuurt de slotfacturatie voor de uitvoering van de taken op basis van de tweede rapportage, die overeenkomt met de eindrapportage zoals beschreven in artikel 7.3.

7. Rapportage

7.1 GGDrU stuurt per zes maanden een rapportage, die een overzicht verschaft over de geleverde taakuitvoering waarbij de focus ligt op afwijkingen van de afspraken.
7.2 GGDrU biedt de rapportage over de eerste zes maanden van een kalenderjaar uiterlijk op 1 september van het betreffende kalenderjaar aan de gemeente Utrecht aan.
Indien uit de eerste rapportage blijkt dat de afspraken niet worden behaald, doet GGDrU gelijktijdig met het aanbieden van de rapportage voorstellen tot bijstelling van de afspraken aan de Gemeente Utrecht. Wanneer de gemeente instemt met de voorstellen wordt het maatwerk conform voorstellen uitgevoerd.
7.3 GGDrU biedt de tweede rapportage over een kalenderjaar als eindrapportage over het betreffende kalenderjaar uiterlijk 1 mei van het daaropvolgende kalenderjaar aan de Gemeente Utrecht aan als onderdeel van de jaarstukken van GGDrU, na vaststelling door het algemeen bestuur van de GGDrU.
7.4 Indien een Partij constateert dat dienstverlening onjuist, onvolledig of niet-tijdig wordt of is uitgevoerd of dat afspraken in deze overeenkomst anderszins niet of onvoldoende worden of zijn nagekomen, dan treden Partijen hierover zo snel mogelijk in overleg.

8. Slot

8.1 Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
8.2 Wijzigingen van deze overeenkomst zijn slechts geldig indien zij schriftelijk zijn overeengekomen.
8.3 Alle geschillen voortvloeiend uit deze overeenkomst zullen in eerste aanleg worden beslist door de bevoegde rechter van rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht.
8.4 Alvorens een geschil aan de bevoegde rechter als bedoeld in het eerste lid voor te leggen proberen Partijen het geschil gezamenlijk in ambtelijk overleg tot een oplossing te brengen en wanneer dit niet tot overeenstemming leidt, dan worden de geschilpunten eerst nog voorgelegd aan het dagelijks bestuur van GGDrU en college van burgemeester en wethouders van de gemeente.
8.5 De volgende bijlagen maken onlosmakelijk deel uit van deze overeenkomst:
- Bijlage 1: Dienstverlening 2026;
- Bijlage 2: Dienstverlening 2026 – 2029, met mogelijkheid tot tussentijdse opzegging
- Bijlage 3: Dienstverlening 2026 – 2029, zonder mogelijkheid tot tussentijdse opzegging

9. Ondertekening

Aldus overeengekomen, in tweevoud opgesteld en ondertekend op 30 april 2026,

Namens GGDrU,	Namens gemeente Utrecht,
Dr. Marc Sprenger Directeur Publieke Gezondheid	Ronald Venderbosch Concerndirecteur

Bijlage 1: Dienstverlening 2026

Hieronder staat een overzicht van het tijdelijk maatwerk voor het kalenderjaar 2026. Dit maatwerk heeft een afgesproken einddatum. Opzegtermijn van één jaar is niet van toepassing.
NB Taken waarbij een vast bedrag in rekening wordt gebracht zijn aangegeven met een *, overige taken zijn op afrekening.

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
1.	Nu Niet Zwanger	Nu Niet Zwanger is onderdeel van Kansrijke Start en heeft als doel om onbedoelde zwangerschappen in kwetsbare situaties te voorkomen door het voeren van een eerlijk gesprek over kinderwens, seksualiteit en anticonceptie. Het zelfbeschikkingsrecht en de keuzevrijheid staan hierbij altijd voorop. *Looptijd t/m 2026*	Inzet zit op werven, scholing en onderhouden contacten aandachts-functionarissen + counseling opgeschaalde casuïstiek + afspraken medisch domein + beheren budget anticonceptie. NNZ is een regionale collectieve samenwerkings-overeenkomst, voor de periode van 2023 t/m 2026.	69.510	*
2.	Vaccinatiegraad versterken	GGDrU inzet in het Actieplan Verhogen vaccinatiegraad van de gemeente Utrecht, met als doel om de gezondheidsverschillen te verkleinen en de algehele vaccinatiegraad in de stad weer te laten stijgen en zo meer kinderen te beschermen tegen infectieziekten. Hierbij wordt gekozen voor een doelgroepgerichte aanpak. *Looptijd t/m 2026*	1. Advisering bij activiteiten rond doelgerichte aanpak (zoals bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van communicatie-materiaal en het inrichten van voorlichtings-activiteiten) 2. Opzet en uitvoering van informele scholings-gesprekken voor JGZ-professionals 3. Uitvoering van groepsgesprekken in de wijk met sleutelpersonen	7.790	
	Totaal met een vooraf overeengekomen einddatum			**€77.300**	

Bijlage 2: Dienstverlening 2026 – 2029, met mogelijkheid tot tussentijdse opzegging

Hieronder staat een overzicht van de intensivering van de basistaken voor het kalenderjaar 2026. Het maatwerk heeft een opzegtermijn van een jaar, wanneer er niet is opgezegd zal het automatisch doorlopen in het volgende jaar.

NB Taken waarbij een vast bedrag in rekening wordt gebracht zijn aangegeven met een *, overige taken zijn op afrekening.

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
1.	Technische Hygiënezorg (THZ): Advisering Publieks-evenementen	Inhoudelijk technisch hygiënisch advies bij publieksevenementen om infectierisico's te verminderen.	100% van de aangemelde evenementen	33.690	*
2.	Audits en infectiepreventie	Het uitvoeren van audits bij bijvoorbeeld instellingen, seks- en relaxinrichtingen en/of daklozenopvang en het geven van infectiepreventieadviezen. Dit kan gebeuren op basis van meldingen bron- en contactonderzoek, of op verzoek van instellingen zelf.	Advies over infectiepreventie.	90.225	*
	Totaal intensivering basistaken			**€123.915**	

Hieronder staat een overzicht van het maatwerk voor het kalenderjaar 2026. Het maatwerk heeft een opzegtermijn van een jaar, wanneer er niet is opgezegd zal het automatisch doorlopen in het volgende jaar.
NB Taken waarbij een vast bedrag in rekening wordt gebracht zijn aangegeven met een *, overige taken zijn op afrekening.

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
1.	Aanvullende Seksuele gezondheidszorg: soa- en PrEP-zorg	Uitvoering van 1.000 extra consulten in aanvulling op de PrEP-zorg en soa- en seksualiteitsconsulten in de SPUK ASG 2026. Afspraken zijn vastgelegd in separaat document 'Plan inzet coalitiemiddelen gemeente Utrecht vanaf 1 januari 2023'.	Extra soa- en PrEP-zorg beschikbaar voor inwoners van Utrecht in het Stadskantoor en in een wijk elders in gemeente Utrecht	250.000	*
2.	Transkliniek	De uit te voeren werkzaamheden staan omschreven in het "Projectplan Transkliniek Utrecht". In eerste instantie betrof het een 3-jarige pilot die liep tot juli 2026. Inmiddels is besloten om de pilot tot einde van 2026 te continueren.	Transkliniek, in samenwerking met onderaannemer Colored Qollective	40.000	*

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
		De raad heeft bovendien besloten om de Transkliniek Utrecht vanaf 2027 structureel voort te zetten met een jaarlijks bedrag van 80.000 euro. Over de vormgeving van de Transkliniek na 2027 vinden nog gesprekken plaats.			
3.	WMO toezicht Bestaande uit: - regulier (proactief) toezicht - signaal-gestuurd toezicht - calamiteiten toezicht	<u>Regulier (proactief) toezicht WMO</u>: Dit toezicht richt zich op de kwaliteit en veiligheid van WMO-voorzieningen, en is proactief van aard. <u>Signaalgestuurd toezicht WMO</u>: Dit toezicht richt zich op de kwaliteit van WMO-voorzieningen. Deze vorm van toezicht is reactief en vindt plaats op basis van signalen met betrekking tot de kwaliteit en veiligheid die vanuit gemeenten, professionals en/of burgers zijn gemeld over een WMO-voorziening. <u>Calamiteiten toezicht WMO</u>: Dit toezicht is reactief, en richt zich op calamiteiten en geweldsincidenten omtrent WMO-cliënten. De taak bestaat het doen van een vooronderzoek na het ontvangen van een melding; het begeleiden van de aanbieder bij een zelfonderzoek naar de calamiteit ofwel het uitvoeren van een calamiteitenonderzoek door GGDrU zelf. Deze vorm van toezicht is reactief, naar aanleiding van gemelde calamiteiten door WMO-aanbieders. (WMO-aanbieders hebben een wettelijke meldplicht bij calamiteiten en geweldsincidenten cf. artikel 3.4 WMO).	Gemeente Utrecht en GGDrU hebben afgesproken om WMO toezicht vanuit 1 gezamenlijk budget te financieren, zodat de toezichthouders doelgericht onderzoek kunnen uitvoeren dat passend is bij de situatie. NB Hierbij geldt dat calamiteiten onderzoeken voorrang hebben op de andere onderzoeken. Inschatting aantal onderzoeken in 2026: - 8 onderzoeken regulier (proactief) en/of signaal gestuurd toezicht - Uitgaande van 32 calamiteiten meldingen: waarvan 15 afwijzingen, 15 begeleiding van zelfonderzoeken door de aanbieder en 2 GGD onderzoeken. *Enkel daadwerkelijk gemaakte uren worden gefactureerd.* *GGDrU en gemeente Utrecht hebben elk kwartaal een gesprek over de voortgang, de signalen en lopende onderzoeken. Indien de totaalbegroting volledig is benut en dreigt overschreden te worden, geldt het volgende:* • *GGDrU pakt sowieso de binnenkomende*	100.000	

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
			calamiteitenmelding en op; en informeert de gemeente Utrecht daarna zo snel als mogelijk. • *In geval van reguliere (proactieve) en signaalgestuurde onderzoeken contacteert GGDrU de gemeente Utrecht voorafgaand aan het besluit om een onderzoek te starten.*		
4.	Huisvesting	Doorberekening ICT stadskantoor	Conform begroting 2026-0	53.560	*
5.	Huisvesting	Materieel huisvestingsbudget Stadskantoor	Conform begroting 2026-0	17.535	*
	Totaal maatwerk zonder een vooraf overeengekomen einddatum			**€461.095**	

Bijlage 3: Dienstverlening 2026 – 2029, zonder tussentijdse opzegging

Gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt uitsluitend opnieuw getekend voor inhoudelijke wijzigingen. De oorspronkelijke looptijd blijft daarbij ongewijzigd en tussentijdse opzegging is niet mogelijk. Eventuele wijzigingen binnen de looptijd worden financieel verrekend, met dien verstande dat de risico-opslag hierbij niet van toepassing is, tenzij bij de betreffende taak uitdrukkelijk anders is vermeld.

NB Taken waarbij een vast bedrag in rekening wordt gebracht zijn aangegeven met een *, overige taken zijn op afrekening.

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
1.	Meld- en Adviespunt 'Bezorgd'	Meldpunt (meldfunctie + verkennend onderzoek) gericht op personen met complexe meervoudige problematiek, die niet in een acute crisis verkeren, maar wel (bijzondere) zorg nodig hebben of overlast veroorzaken en zelf geen hulp inschakelen. Vanuit opgedane kennis de gemeente adviseren in het oplossen, maar ook voorkomen van problematiek onderliggend aan de meldingen. *De looptijd van MAB beslaat de periode van 2026 tot en met 2029.* *Tussentijdse opzegging van de MAB-dienst is niet mogelijk; beëindiging kan uitsluitend plaatsvinden per 31 december 2028. Eventuele wijzigingen binnen de looptijd worden financieel verrekend, met dien verstande dat de korting op de risico-opslag hierbij niet van toepassing is. De aanvullende voorwaarden voor de MAB-dienst maken integraal onderdeel uit van deze overeenkomst en zijn opgenomen in bijlage 2.* *Specifiek voor het jaar 2026 is door GGDrU een bedrag van €15.000 gealloceerd voor de vaste kosten, mogelijk gemaakt door de ZonMw-subsidie voor de kenniswerkplaats Samen Omgaan Met Onbegrip. In Utrecht lopen drie SOMO-projecten met lokale ketenpartners, waarvan de opgedane kennis tevens ten*	100% afhandeling meldingen 'Meldfunctie' Prognose: 2.000 meldingen 100% uitvoering verkennend onderzoek Prognose: 28 meldingen *NB GGDrU en gemeente Utrecht spannen zich samen in om, binnen hun invloedssfeer en met inachtneming van de afspraken die zijn opgenomen in de 4-jarige MAB-overeenkomst, eraan bij te dragen dat de totale jaarlijkse kosten niet boven €780.000 uitkomen. Zodra het plafond in zicht komt en de 10%-marge dreigt te worden overschreden, gaan we met elkaar in gesprek om de inzet/dienstverlening af te schalen zodat we binnen de afgesproken kaders blijven.*	761.979	

Nr.	Taak	Omschrijving	Output	Kosten	*
		goede komt aan de andere MAB-gemeenten. *Disclaimer:* *De taak Meld- en Adviespunt kan alleen aangeboden worden op het moment dat alle 12 initiële gemeenten[2] de samenwerkingsovereenkomst inclusief deze taak overeenkomen.*			
	Totaal langlopend maatwerk			**€761.979**	

[2] De 12 initiële gemeenten zijn Amersfoort, Baarn, Bunschoten, De Ronde Venen, Leusden, Montfoort, Oudewater, Soest, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en Woudenberg.

GGD regio Utrecht
Postbus 51
3700 AB Zeist

T 030 608 608 6
E info@ggdru.nl
I www.ggdru.nl

Uitgave
© GGD regio Utrecht
April 2026

GGD
regio Utrecht

Akte van ondertekening

Dit bewijsdocument bevat de gegevens van het ondertekenverzoek alsmede een audit log van het ondertekentraject welke de ondertekenaars van het document hebben doorlopen.

Algemene informatie

Document naam	Samenwerkingsovereenkomst GGDrU en gemeente Utrecht 2026-2029 DEF2	**Ondertekentermijn**	31 dagen
Document ID	c54f1577-5f22-4274-85df-22332fdc1a5e	**Aanbieder**	GGD Regio Utrecht
Aanmaakdatum	vrijdag 1 mei 2026 07:47 CEST		

Ondertekenaar 1

Naam	Marc Sprenger		
Verzoek verzonden	vrijdag 1 mei 2026 07:47 CEST	**E-mail adres**	ivanderhorst@ggdru.nl
Document geopend	vrijdag 1 mei 2026 07:48 CEST		
TAN verstuurd	vrijdag 1 mei 2026 07:48 CEST	**Mobiel nummer vingerafdruk SHA-256**	
		`ff3b6de6e18476120506a625d3fbe44c404e335679f11ae35ddd075050830413`	
TAN verificatie	vrijdag 1 mei 2026 07:48 CEST		

Document ondertekend	vrijdag 1 mei 2026 07:48 CEST

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel splitsing en samenvoeging fracties gedurende een raadsperiode

Beleidsveld	Bestuurlijke zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Dagelijks bestuur raad
Kenmerk	34292285
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder o Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het Dagelijks bestuur stelt de raad voor te besluiten:

1. Het voorstel splitsing en samenvoeging fracties gedurende een raadsperiode (de bijgevoegde tabel) vast te stellen en het dagelijks bestuur opdracht te geven op basis hiervan de Verordening financiële bijdrage aan fracties, de Verordening op de raadscommissies en het Reglement van Orde gemeenteraad aan te passen.

Dagelijks bestuur van de raad

de voorzitter,

Gertjan te Hoonte

Samenvatting

Onze verordeningen bieden niet in alle gevallen duidelijkheid over de juridische gevolgen van samenvoegingen en afsplitsingen van raadsleden en/of fracties die zich gedurende een raadsperiode voordoen. Om deze reden is een memo opgesteld met daarin een voorstel over het verbinden (en in sommige situaties enkel verduidelijken of bestendigen) van praktische en juridische gevolgen van de verschillende varianten van samenvoeging en afsplitsing. Om tot dit voorstel te komen zijn verschillende mogelijke varianten van samenvoeging en afsplitsing van raadsleden en/of fracties in beeld gebracht en is voor iedere variant aangegeven of dit een situatie is die gefaciliteerd, ontmoedigd of neutraal benaderd wordt. Op basis van deze indeling is vervolgens een voorstel gemaakt voor het verbinden van praktische en juridische gevolgen aan de situatie. Het voorstel zelf heeft nog geen praktische of juridische gevolgen. Deze treden pas op als deze zijn verwerkt in onze verordeningen. Na vaststelling van het voorstel (de bijgevoegde tabel) door de raad zal het dagelijks bestuur van de raad het voorstel verwerken in concrete aanpassingen van de Verordening financiële bijdrage aan fracties, het Reglement van Orde gemeenteraad en de Verordening op de raadscommissies. Het DB zal deze aangepaste regelingen vervolgens eveneens ter vaststelling aan de raad voorleggen.

Context

Aanleiding

Het kan voorkomen dat fracties zich gedurende een raadsperiode samenvoegen of dat sprake is van afsplitsingen van een of meer raadsleden van een fractie. Hieraan zitten juridische en praktische gevolgen die grotendeels zijn geregeld in onze verordeningen. Gebleken is dat over de uitleg van deze verordeningen verschil van mening kan ontstaan. Om deze reden is in het DB besloten om een memo op te stellen ter herbezinning van de omgang met samenvoegingen en afsplitsingen. De kern van het memo is een voorstel voor het verbinden van juridische en praktische gevolgen aan de verschillende varianten van samenvoeging en afsplitsingen. Om tot dit voorstel te komen is een aantal uitgangspunten geformuleerd om te bepalen op wat voor manier je kan aankijken tegen samenvoegingen en splitsingen. Over de volledigheid en de weging van deze uitgangspunten kan discussie ontstaan. Van belang is echter dat de uitgangspunten alleen zijn bedoeld als basis en ter onderbouwing van het concrete voorstel.
Aan de raad wordt gevraagd het voorstel (de bijgevoegde tabel) vast te stellen.

Juridische context

Als fracties gedurende een raadsperiode gaan samenvoegen of als sprake is van afsplitsingen, dan zijn er diverse praktische en juridische gevolgen. Een aantal gevolgen is gebaseerd op landelijke wetgeving (het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers). Er zijn echter ook gevolgen die voortkomen uit gemeentelijke wetgeving. De raad heeft de bevoegdheid om in de eigen verordeningen vast te leggen welke gevolgen worden verbonden aan de diverse vormen van samenvoeging en afsplitsingen.

Beslistermijn

Vaststelling van het voorstel is een eerste stap om te komen tot aanpassing van de Verordening financiële bijdrage aan fracties, de Verordening op de raadscommissies en het Reglement van Orde gemeenteraad. Aanpassing van de verordeningen is nodig om mogelijke toekomstige onduidelijkheid over de gevolgen van samenvoegingen en afsplitsingen te voorkomen. Hoewel geen sprake is van een strikte beslistermijn, is het wenselijk dat de verordeningen binnen een afzienbare termijn kunnen worden aangepast.

Beoogd effect

Als het voorstel (de bijgevoegde tabel) door de raad is vastgesteld dan kan op basis hiervan de Verordening financiële bijdrage aan fracties, de Verordening op de raadscommissie en het Reglement van Orde gemeenteraad worden aangepast. Door de verordeningen aan te passen kan verschil van inzicht over de praktische en juridische gevolgen van samenvoegingen en afsplitsingen worden voorkomen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Raadsvoorstel Wijziging verordening fractiebijdrage - U-reka Gemeente Utrecht

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	**Het voorstel splitsing en samenvoeging fracties gedurende een raadsperiode (de bijgevoegde tabel) vast te stellen en het dagelijks bestuur opdracht te geven op basis hiervan de Verordening financiële bijdrage aan fracties, de Verordening op de raadscommissies en het Reglement van Orde gemeenteraad aan te passen.**
Argumenten	
1.1	In de praktijk kunnen zich verschillende varianten van samenvoeging en afsplitsingen voordoen. Wij onderscheiden de volgende varianten: I. Samenvoeging van twee of meer bestaande fracties waardoor de oude fracties verdwijnen en een nieuwe fractie (met een nieuwe naam) ontstaat. II. Overstappen van één of meer leden van een bestaande fractie naar een andere fractie waarbij de ene fractie groter wordt en de andere fractie verdwijnt. III. Overstappen van één of meer leden van een bestaande fractie naar een andere fractie. Beide fracties blijven bestaan maar de ene fractie wordt groter en de andere fractie wordt kleiner. IV. Afsplitsing van één of meer leden van een bestaande fractie waarbij de afsplitser(s) een nieuwe fractie opricht(en) en de oude fractie blijft bestaan. V. Naamswijziging van een fractie die niet het gevolg is van een verschil van inzicht over de te voeren koers. Dit wordt vastgesteld door het Presidium op grond van diverse omstandigheden zoals instemming van het partijbestuur of verenigingsbestuur, landelijke ontwikkelingen van de partij of afwezigheid van een partijnaam op de kieslijst; VI. Naamswijziging van een fractie die het gevolg is van verschil van inzicht over de te voeren koers. Dit wordt vastgesteld door het Presidium op grond van diverse omstandigheden zoals het ontbreken van instemming van het partijbestuur of verenigingsbestuur of landelijke ontwikkelingen van de partij.
1.2	Op basis van een aantal uitgangspunten is bepaald hoe wordt aangekeken tegen samenvoegingen en afsplitsingen. Het gaat om de volgende uitgangspunten: a. Ingezetenen stemmen bij de verkiezingen op een persoon. Deze persoon heeft bepaalde democratische rechten; b. Ingezetenen stemmen daarnaast op partij-niveau, op basis van de bij de verkiezingen gepresenteerde lijsten; c. Bestuurbaarheid: vanuit dit uitgangspunt is te veel versplintering niet wenselijk; d. Uitvoerbaarheid: bij dit uitgangspunt spelen met name praktische factoren en rol, zoals financiën en de duur van het debat.
1.3	Toepassing van de onder 1.2 geformuleerde uitgangspunten op de situaties die onder 1.1 staan, leidt tot een indeling in drie verschillende categorieën. - Faciliteren: variant I en II Dit betekent dat we aan deze situaties consequenties verbinden die gunstiger zijn dan in ons huidige beleid. - Neutraal: variant III en V Dit betekent dat we aan deze situaties geen positieve of negatieve consequenties verbinden. - Ontmoedigen: variant IV en VI

	Dit betekent dat we aan deze situaties consequenties verbinden die betrokkenen mogelijk weerhouden van het zetten van deze stap.
1.4	In het voorstel bij het memo hebben we een voorzet gedaan voor praktische en juridische gevolgen in de verschillende situaties. Het voorstel is gebaseerd op de indeling die staat onder 1.3. Het voorstel wordt pas geëffectueerd bij aanpassing van onze verordeningen.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Geen
1.2	Geen
1.3	Geen
1.4	Geen

Financiën
Niet van toepassing.

Vervolg
Na vaststelling door de raad wordt een voorstel voorbereid tot aanpassing van de Verordening financiële bijdrage aan fracties, de Verordening op de raadscommissies en het Reglement van Orde gemeenteraad. Dat wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.

Samen stad maken
Niet van toepassing.

Communicatie
Niet van toepassing.

(Niet)Referendabel
Dit raadsvoorstel betreft het interne functioneren en de werkwijze van de raad. Daarmee is sprake van een raadsbesluit dat niet referendabel is op grond van artikel 1:2 lid 2 onder o van de Verordening raadgevend referendum.

Bijlagen
Bijlage besluitvorming
- Memo splitsing en samenvoeging fracties tijdens een raadsperiode

Aan: Commissie Bestuur

Van: Dagelijks bestuur raad

Datum: 16 juli 2026

Betreft: **Memo splitsing en samenvoeging fracties gedurende een raadsperiode**

1. Waarom dit memo?

Tijdens raadsperiodes, dus ná de verkiezingen, kunnen zich diverse vormen van fusies en afsplitsingen voordoen. Hieraan zijn verschillende praktische en juridische consequenties verbonden die grotendeels zijn geregeld in onze verordeningen. In de praktijk is gebleken dat over de uitleg van de verordeningen verschil van inzicht kan ontstaan. Op verzoek van het DB heeft de griffie een memo opgesteld ter herbezinning van de omgang met fusies en afsplitsingen. Dit memo bevat een voorstel voor het verbinden van consequenties aan verschillende varianten van fusies en afsplitsingen. Dit memo is ambtelijk uitgebreid besproken, het is een aantal keren in het DB geweest en het is voorgelegd aan het fractievoorzittersoverleg. Besloten is het te bespreken in de commissie Bestuur met het verzoek om het door te geleiden naar de raad. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met het voorstel zoals geformuleerd onder punt 4..

2. Uitgangspunten

Voor de beantwoording van de vraag hoe we tegen fusies en afsplitsingen aankijken spelen verschillende uitgangspunten en waarden een rol. Te denken valt aan de volgende uitgangspunten (in willekeurige volgorde):

1. Ingezetenen stemmen bij de verkiezingen op een persoon. Deze persoon heeft bepaalde democratische rechten.
2. Ingezetenen stemmen daarnaast op partij-niveau, op basis van de bij de verkiezingen gepresenteerde kieslijsten.
3. Bestuurbaarheid. Vanuit dit uitgangspunt is te veel versplintering niet wenselijk.
4. Uitvoerbaarheid. Bij dit uitgangspunt spelen met name praktische factoren een rol, zoals financiën en de duur van het debat.

3. Welke varianten van samenvoeging en afsplitsingen kunnen zich in de praktijk voordoen en hoe waarderen wij deze?

Op dit moment onderscheiden wij een aantal varianten. Wij sluiten niet uit dat zich in de toekomst nog varianten voordoen die wij op dit moment niet voorzien.

I. Samenvoeging van twee of meer bestaande fracties waardoor de oude fracties verdwijnen en een nieuwe fractie (met een nieuwe naam) ontstaat;
II. Overstappen van één of meer leden van een bestaande fractie naar een andere fractie waarbij de ene fractie groter wordt en de andere fractie verdwijnt;
III. Overstappen van één of meer leden van een bestaande fractie naar een andere fractie. Beide fracties blijven bestaan maar de ene fractie wordt groter en de andere fractie wordt kleiner;
IV. Afsplitsing van één of meer leden van een bestaande fractie waarbij de afsplitser(s) een nieuwe fractie opricht(en) en de oude fractie blijft bestaan;
V. Naamswijziging van een fractie die niet het gevolg is van verschil in inzicht over de te voeren koers. Dit wordt vastgesteld door het Presidium op grond van diverse omstandigheden zoals

instemming van het partijbestuur of verenigingsbestuur, landelijke ontwikkelingen van de partij of afwezigheid van een partijnaam op de kieslijst;

VI. Naamswijziging van een fractie die het gevolg is van verschil in inzicht over de te voeren koers. Dit wordt vastgesteld door het Presidium op grond van diverse omstandigheden zoals het ontbreken van instemming van het partijbestuur of verenigingsbestuur of landelijke ontwikkelingen van de partij.

Als we de uitgangspunten die we hebben geformuleerd onder paragraaf 2 toepassen op de zes varianten dan komen we tot de volgende indeling van categorieën:

Faciliteren: variant I en II
Neutraal: variant III en V
Ontmoedigen: variant IV en VI

In onderstaande tabel doen wij een voorstel voor de toepassing van praktische en juridische consequenties. Een aantal consequenties is gebaseerd op landelijke wetgeving (het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers). Omwille van de volledigheid hebben we deze consequenties vermeld maar het is duidelijk dat wij hier geen invloed op kunnen uitoefenen. Alleen de consequenties die voortvloeien uit onze eigen verordeningen (Reglement van Orde, Verordening op de raadscommissies en Verordening financiële bijdrage aan fracties) kunnen wij beïnvloeden. Tot slot hebben we enkele mogelijke consequenties opgenomen. Deze zijn op dit moment nog niet geregeld in onze verordeningen maar kunnen we daarin wel opnemen of we kunnen hier werkafspraken over maken.

4. Voorstel

	Faciliteren (variant I en II)	**Neutraal** (variant III en V)	**Ontmoedigen** (variant IV en VI)
Vaste component subsidie (Verordening financiële bijdrage aan fracties)	De nieuwe fractie krijgt het eerste kalenderjaar 175 % van de vaste component. Dit bedrag wordt elk jaar van de raadsperiode afgebouwd tot 100% bij de nieuwe raadsperiode	100% per fractie (geldt voor elk jaar van de raadsperiode)	De nieuwe fractie krijgt 50% van de vaste component (geldt voor elk jaar van de raadsperiode)
Variabele component subsidie (Verordening financiële bijdrage aan fracties)	Nieuwe fractie ontvangt een variabele component per lid van de fractie	Fractie ontvangt een variabele component per lid van de fractie	Iedere fractie ontvangt een variabele component per lid van de fractie
Egalisatiereserve:	Hoogte: maximaal 100% van totaal door	Hoogte: maximaal 100% van totaal door	Hoogte: maximaal 100% van totaal door

- **Hoogte** - **Meenemen** (Verordening financiële bijdrage aan fracties)	nieuwe fractie ontvangen subsidie in één jaar Meenemen: nieuwe fractie houdt aanspraak op egalisatiereserve van beide oorspronkelijke fracties	fractie ontvangen subsidie in één jaar Meenemen: fractie houdt aanspraak op egalisatiereserve	fractie ontvangen subsidie in één jaar Meenemen: nieuwe fractie heeft geen aanspraak op opgebouwde egalisatiereserve
Aanpassing vergoeding fractievoorzitter (Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers)	Ja, op basis van de grootte van de nieuwe fractie	Ja, op basis van de grootte van de nieuwe fractie	Ja, op basis van de grootte van de nieuwe fractie
Aanpassing spreektijd in commissie en raad (Reglement van Orde)	Ja, op basis van grootte van nieuwe fractie	Ja, op basis van grootte van nieuwe fractie	Ja, een kortere spreektijd van 1,5 minuut per uur
Aantal commissieleden (Reglement van Orde)	Maximaal 4	Maximaal 4	Maximaal 1
Lidmaatschap DB mogelijk (Reglement van Orde)	Ja (fractievoorzitter)	Ja (fractievoorzitter)	Nee
Fractiekamers (Nergens geregeld)	Geen consequenties	Geen consequenties	Mogelijkheid van gedeelde fractiekamers als meer dan 16 fracties ontstaan
Naamsvoering (Beperkt geregeld)	Vrijheid bij keuze nieuwe naam	Vrijheid bij keuze nieuwe naam	Vrijheid bij keuze nieuwe naam

Gemeenteraad

Dossiernummer	5368
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	15
Titel	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht
ID	5602
Behandelend ambtenaar	Bas Lamers
Telefoon	
E-mail	b.lamers@utrecht.nl
Datum collegebesluit	14 juli 2026
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder De Vries
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Samenleving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Vastgoedorganisatie Utrecht
Opsteller	Bas Lamers, Gerard van Leeuwen, Simone Bechtold
Kenmerk	34203163
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen de wijziging van de structuur; gebaseerd op de modelverordening van de VNG 2020 en aansluitend op de uitgangspunten uit de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 met als (belangrijkste) aanpassingen:
   a. Verruiming van de verwijsafstand voor (bewegings) onderwijs;
   b. Aanpassing bekostiging dislocaties in het primair onderwijs en nevenvestigingen in het voortgezet onderwijs;
   c. Aanpassing termijn van indienen van de huisvestingsaanvragen;
   d. Duidelijker vastlegging van voorwaarden voor vergoeding van schade aan schoolgebouwen;
   e. Vervallen van het automatisch recht op renovatie van een schoolgebouw na 40 jaar;
   f. Opnemen van de mogelijkheid om aan te sluiten bij afspraken in het kader van maximeren en herschikken;
   g. Opnemen van de mogelijkheid voor bekostiging van een haalbaarheidsonderzoek;
   h. Normvergoeding op basis van de ambities zoals vastgelegd in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041;
   i. Opnemen van de mogelijkheid om bij verplaatsing eerste inrichting toe te kennen;
   j. Aanpassing van de termijn op toekenning in de huisvesting;
   k. Opnemen van uitzonderingen bruto vloeroppervlakte;
   l. Opnemen van de mogelijkheid voor aanvullende ruimtenormering hoogbegaafdenonderwijs en nieuwkomersonderwijs in het primair en voortgezet onderwijs.

2. Dit raadsbesluit direct in werking te laten treden op grond van artikel 1:4 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Deze Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht (hierna: ‘de Verordening’) regelt hoe de Utrechtse scholen worden gehuisvest. Het huisvesten van scholen is een wettelijke taak van de gemeente. De gemeente is verplicht hiervoor een Verordening vast te stellen.

Uitgangspunt en belangrijkste wijziging is dat deze Verordening aansluit op de visie op onderwijs en de beleidsuitgangspunten, zoals opgenomen in de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041, inclusief het daarbij behorende uitvoeringsprogramma. Bij deze Verordening verandert ook de structuur, zodat deze beter aansluit op het kader dat landelijk door de VNG wordt gehanteerd.

Context

Aanleiding

De Verordening bevat de regels voor het eerlijk en transparant verdelen van de schaarse middelen voor onderwijshuisvesting over de Utrechtse scholen. Het vaststellen van deze Verordening is noodzakelijk, omdat de Verordening zorgt voor de juridische vertaling van de beleidskeuzes uit de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 (inclusief het daarbij behorende uitvoeringsprogramma) in regelgeving. Verder is de wijziging wenselijk vanwege de gezamenlijke behoefte van schoolbesturen en de gemeente om de regelgeving te verduidelijken en daarmee onderlinge discussies te verminderen. Om die reden is gekozen voor een verordening systematiek die aansluit op de modelverordening van de VNG 2020.

Belangrijkste wijzigingen

Verruiming van de verwijsafstand voor (bewegings) onderwijs (bijlage 1, deel A, Algemeen A8 en B1);
Doel van de verruiming is om beter aan te sluiten op de thema’s van de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041, namelijk het verminderen van leegstand en het efficiënter kunnen inrichten van de portefeuille. Verruiming beteken niet direct een verslechtering op het thema thuisnabij onderwijs, omdat de Verordening de ruimte biedt om binnen de kaders naar de best passende locatie te verwijzen.

Aanpassing bekostiging dislocaties in het primair onderwijs en nevenvestigingen in het voortgezet onderwijs (bijlage 1, deel A, Algemeen en deel B onder B1 en bijlage 3) ;
Het erkennen van dislocaties (PO) en nevenvestigingen (VO) als zelfstandige locatie zou een investeringswaarde van circa € 64 miljoen (kapitaalslasten: € 2,3 miljoen) vertegenwoordigen. Daarnaast stijgen ook de exploitatielasten voor de schoolbesturen. Dit draagt niet bij aan de doelstellingen van de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041. Op welke wijze het toekomstige onderwijslandschap vormgegeven wordt, is onderdeel van de herschikkingsgesprekken.

Aanpassing termijn van indienen van de huisvestingsaanvragen (art. 6 lid 1);
De termijn voor het indienen van huisvestingsaanvragen wordt nu vóór 1 februari in plaats van vóór 1 maart. De indieningstermijn 1 februari is in lijn met de VNG modelverordening.

Duidelijker vastlegging voorwaarden vergoeding van schade aan schoolgebouwen (bijlage 1, art. A10);
In deze Verordening leggen we duidelijker vast welke schade wel en niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Vervallen automatisch recht op renovatie van een schoolgebouw na 40 jaar (bijlage 1, art. A2a);
Het automatisch recht op renovatie na 40 jaar vervalt. De Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 en het uitvoeringsprogramma met daarin het afwegingskader bepalen wanneer een schoolgebouw in aanmerking komt voor renovatie of vervangende nieuwbouw. Dit afwegingskader is opgenomen in deze Verordening onder bijlage I, deel A, onder A.2a.

Mogelijkheid om aan te sluiten bij afspraken in het kader van maximeren en herschikken (bijlage II deel A art. 5);
Als schoolbesturen afspraken maken over het maximeren van leerlingenaantallen, sluit de gemeente bij het opstellen van haar prognose aan bij die afspraken. Doel is om beter aan te sluiten bij de

thema's in de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 'verminderen leegstand' en 'efficiënter kunnen inrichten van de portefeuille'.

Mogelijkheid voor bekostiging van een haalbaarheidsonderzoek (artikel 3)
Voor projecten die zijn opgenomen in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma kan een haalbaarheidsonderzoek worden bekostigd, voor zover de projectkaders nog niet voldoende duidelijk zijn en er meerdere mogelijke alternatieven bestaan. Hiermee wordt optimaal invulling gegeven aan de doelstellingen: verminderen leegstand, efficiënter inrichten portefeuille en spreiding.

Normvergoeding op basis van ambities Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041(bijlage IV)
De normvergoeding is integraal opgenomen in de Verordening (in plaats van via een nadere regel). De normvergoeding sluit aan bij de uitgangspunten vastgelegd in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041. De normbedragen worden jaarlijks bijgesteld volgens de opgenomen indexatie-methode.

Mogelijkheid om bij verplaatsing eerste inrichting toe te kennen (Bijlage I, artikel A7)
De groei van de stad willen wij niet alleen mogelijk maken door het toevoegen van nieuwe scholen, maar ook door het verplaatsen van bestaande scholen naar nieuwe gebieden. Op deze manier dragen wij bij aan de doelstellingen van de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041. Om dit te stimuleren willen wij (onder voorwaarden) het opnieuw inrichten van scholen toekennen.

Aanpassing van termijn op toekenning in de huisvesting (Bijlage 3 onder C.1 en C.2)
Bij de toekenning op huisvesting wordt niet meer gekeken naar de ruimtebehoefte over 7 jaar, maar vindt gedifferentieerde toekenning plaats op basis van de leerlingenprognose op grond van bijlage 3 onder C.1 en C.2.

Uitzonderingen bruto vloeroppervlakte (Bijlage III, onder E.2.3)
Een aantal verplichte onderdelen van het pand rekenen we niet tot het bruto vloeroppervlakte indien zij gebouwd dienen te worden als gevolg van stedenbouwkundige eisen.

Gevolgen van nieuwe verordening voor bestaande nadere regels over onderwijshuisvesting
De Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen blijft onverkort van toepassing.

4 nadere regels kunnen vervallen:
- De Nadere regel vergoedingen voor schoolgebouwen inclusief indexering vervalt omdat deze integraal is opgenomen in de verordening.
- De Nadere regel demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen gemeente Utrecht is onderdeel van het proces uitvoering projecten. Hiermee vervalt de noodzaak om deze integraal onderdeel te laten zijn van de verordening.
- De Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen blijft staand beleid, maar is geen aan te vragen voorziening voor de huisvesting en daarmee geen onderdeel meer van de verordening.
- De Nadere regel subsidie groenblauwe schoolpleinen gemeente Utrechtvalt onder de algemene subsidieverordening.

Het college heeft een conceptbesluit tot intrekking van deze nadere regels genomen.

Juridische context
De gemeente heeft de wettelijke taak zorg te dragen voor adequate huisvesting van scholen en voor de uitvoering hiervan een verordening vast te stellen. Het vaststellen van een verordening voor onderwijshuisvesting is een wettelijke verplichting op basis van artikel 102 Wet op het primair onderwijs, artikel 6.12 Wet voortgezet onderwijs en artikel 100 Wet op de expertisecentra. De bevoegdheid hiertoe ligt bij de gemeenteraad (artikel 108 Gemeentewet). De VNG heeft voor de onderwijshuisvesting een modelverordening opgesteld, waarin gemeenten lokale aanpassingen kunnen doen.

Beslistermijn
Om tijdig te kunnen besluiten op het Huisvestingsprogramma 2027 is een uiterlijk 19 november en besluit van de raad wenselijk.

De gemeenteraad wordt verzocht om het raadsbesluit direct in werking te laten treden op basis van artikel 1:4 lid 1 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht. De gemeenteraad wordt gevraagd om het raadsbesluit direct in werking te laten treden zodat de aanpassingen direct gaan gelden en daarmee de besluitvorming van het college op het Huisvestingsprogramma 2027 mogelijk is.

Beoogd effect
(1) De regelgeving voor de huisvesting van de scholen in Utrecht zoals opgenomen in de Verordening en de ambities in Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 zijn op eenduidige wijze op elkaar afgestemd.
(2) Het kader van de modelverordening van de VNG, inclusief bijbehorende jurisprudentie, zorgt voor duidelijke regelgeving voor schoolbesturen en gemeente.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
- Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht | Lokale wet- en regelgeving
- Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041, inclusief het daarbij behorende uitvoeringsprogramma.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen de wijziging van de structuur; gebaseerd op de modelverordening van de VNG 2020 en aansluitend op de uitgangspunten uit de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 met als (belangrijkste) aanpassingen: a. Verruiming van de verwijsafstand voor (bewegings) onderwijs; b. Aanpassing bekostiging dislocaties in het primair onderwijs en nevenvestigingen in het voortgezet onderwijs; c. Aanpassing termijn van indienen van de huisvestingsaanvragen; d. Duidelijker vastlegging van voorwaarden voor vergoeding van schade aan schoolgebouwen; e. Vervallen van het automatisch recht op renovatie van een schoolgebouw na 40 jaar; f. Opnemen van de mogelijkheid om aan te sluiten bij afspraken in het kader van maximeren en herschikken; g. Opnemen van de mogelijkheid voor bekostiging van een haalbaarheidsonderzoek; h. Normvergoeding op basis van de ambities zoals vastgelegd in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041; i. Opnemen van de mogelijkheid om bij verplaatsing eerste inrichting toe te kennen; j. Aanpassing van de termijn op toekenning in de huisvesting; k. Opnemen van uitzonderingen bruto vloeroppervlakte; l. Opnemen van de mogelijkheid voor aanvullende ruimtenormering hoogbegaafdenonderwijs en nieuwkomersonderwijs in het primair en voortgezet onderwijs.
Argumenten	

1.1	Deze Verordening sluit aan bij de door de raad vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041
	Voor het jaarlijkse huisvestingsprogramma is het van belang dat de aanvragen beoordeeld worden op basis van de doelstellingen en de uitgangspunten van de al vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041.
1.2	Met deze Verordening wordt de regelgeving verduidelijkt voor de gemeente en schoolbesturen
	De schoolbesturen en gemeente hebben gezamenlijk aangegeven dat het wenselijk is om weer van de modelverordening van de VNG uit 2020 uit te gaan. Hiermee wordt niet alleen ruis in de communicatie verminderd, maar ook in het risico op verschillen in beoordeling en besluitvorming van de huisvestingsaanvragen.
1.3	Deze verordening geeft de mogelijkheid om de onderwijsportefeuille efficiënter in te richten
	Door het verruimen van de verwijsafstand (bewegings)onderwijs, aanpassen van de dislocaties (PO) en nevenvestigingen zonder spreidingsnoodzaak (VO), het vervallen van het automatisch recht op renovatie, de mogelijkheid om aan te sluiten bij afspraken in het kader van maximeren en herschikken en de mogelijkheid voor (de bekostiging van) een haalbaarheidsonderzoek kunnen wij beter sturen op het efficiënt inrichten van de onderwijsportefeuille en daarmee de leegstand verminderen en een betere spreiding van de voorzieningen over de stad. Dit conform de beleidsuitgangspunten vastgelegd in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041.
1.4	Deze verordening voorziet in de mogelijkheid in ruimtenormering voor kleinere groepen hoogbegaafden en nieuwkomers.
	Het lesgeven aan hoogbegaafden en nieuwkomers vraagt kleinere groepen. De basis-ruimtenormering voorziet hier niet in. Om kleinere groepen voor deze specifieke doelgroep mogelijk te maken is in de Verordening de mogelijkheid opgenomen om aanvullende ruimtebehoefte toe te kennen. De leerlingen van het hoogbegaafdenonderwijs in het primair onderwijs en nieuwkomers voor zowel het primair- als het voortgezet onderwijs zijn nu gehuisvest in beschikbare leegstand. Daarmee wordt voorzien in onderwijs voor deze specifieke doelgroep.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	De inwerkingtreding wetswijziging planmatige aanpak onderwijshuisvesting vraagt opnieuw aanpassing van de Verordening.
	Op 15 april 2026 heeft de Tweede Kamer ingestemd met de wet planmatige aanpak onderwijshuisvesting. De behandeling in de eerste Kamer is in procedure. De inwerkingtreding van de wet, zal tot gevolg hebben dat de VNG haar modelverordening hierop aanpast. Aangezien het college de modelverordening van de VNG volgt, zal dat aanleiding zijn opnieuw met een voorstel voor wijziging van de verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht te komen. Een nieuw voorstel voor wijzigen van de verordening wordt verwacht in het derde kwartaal 2027.
1.2	De mogelijkheid in ruimtenormering voor kleinere groepen hoogbegaafden en nieuwkomers kan verkeerde verwachtingen scheppen.
	Schoolbesturen kunnen verwachtingen krijgen wanneer er een mogelijkheid is op een aanvullende ruimtenormering. Het blijft echter aan de gemeente om te bepalen of deze toekend wordt of niet, afhankelijk van beschikbare capaciteit (leegstand) en middelen. Deze bepaling legt geen extra beslag op de bestaande middelen voor onderwijshuisvesting omdat een voorwaarde voor toekenning is dat er middelen voor dit doel (bijvoorbeeld vanuit regio of rijk) moeten zijn.
1.3	Het waarborgen en formaliseren van de aanvullende ruimtebehoefte voor kleinere groepen hoogbegaafden en nieuwkomers vraagt om financiële middelen die niet beschikbaar zijn.

	Het waarborgen en formaliseren van de aanvullende ruimtebehoefte zou betekenen dat de gebruikte leegstand niet ingezet kan worden in de herschikking of in aanmerking komt voor verhuur. De leegstand dient tevens mee te gaan in de vervangingsopgave om kwalitatief goede onderwijshuisvesting te garanderen. In dat geval vertegenwoordigt de aanvullende ruimtebehoefte een waarde in de onderwijshuisvestingslasten. De investering bedraagt ongeveer € 20 miljoen. Dit is een jaarlijkse kapitaalslast van circa € 730.000,-. Deze middelen zijn niet beschikbaar, dus kan er ook geen garantie gegeven worden voor een aanvullende ruimtenormering
Beslispunt	
2	Dit raadsbesluit direct in werking te laten treden op grond van artikel 1:4 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht.
Argumenten	
2.1	Hiermee kan het Huisvestingsprogramma 2027 tijdig beoordeeld worden op basis van de Verordening vastgelegde kaders.
	Op dit voorstel is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht van toepassing. Indien het raadsbesluit niet direct in werking treedt, betekent dit dat het raadsbesluit in werking treedt vijf weken na de dag van publicatie van het raadsbesluit (artikel 1:3 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht). Inwerkingtreding van de Verordening zou dan plaatsvinden in het kerstreces en kort voor 31 december. Het college moet het Huisvestingsprogramma 2027 voor 31 december 2026 vaststellen en daarvoor is dan – door het kerstreces – niet meer de mogelijkheid. Daarom is het noodzakelijk dat het raadsbesluit direct na vaststelling in werking treedt, om ervoor te zorgen dat het college nog de tijd heeft om het Huisvestingsprogramma voor 2027 vast te stellen. Bij toepassing van artikel 1:4 lid 1 blijft de mogelijkheid bestaan over het raadsbesluit een raadgevend referendum te houden. Op basis van de uitkomst van een eventueel referendum kan worden voorgesteld het raadsbesluit in te trekken.
2.2	Het is zeer onwaarschijnlijk dat een raadgevend referendum over de Verordening huisvesting scholen zal plaatsvinden.
	De Verordening is alleen gericht tot schoolbesturen en de schoolbesturen zijn nauw betrokken bij de totstandkoming van deze wijzigingen. Eerdere wijzigingen van voorgaande verordeningen hebben ook niet geleid tot een behoefte aan een raadgevend referendum.

Financiën
De vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 bevat de financiën voor onderwijshuisvesting. Deze zijn al verwerkt in de Programmabegroting 2026. De verordening en de Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 zijn hiermee op elkaar afgestemd en vragen geen extra financiering. De Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen heeft geen financiële consequenties, aangezien het al vastgesteld beleid is met financiële dekking.

Vervolg
De gemeenteraad ontvangt via de begrotingscyclus ieder jaar een toelichting op de voortgang van de huisvesting van de Utrechtse scholen. De effecten van deze verordening zullen hierin zichtbaar worden.

Samen stad maken
Deze Verordening regelt hoe de Utrechtse scholen worden gehuisvest. Het huisvesten van scholen is een wettelijke taak van de gemeente; ‘Gemeente aan zet’ is van toepassing. Het college heeft

doorlopend contact met de Utrechtse schoolbesturen over het aanpassen van de Verordening. De Verordening is een vrij specifiek document, voor een vrij specifieke doelgroep.

Het afgelopen jaar hebben de ambtelijke organisatie en de schoolbesturen samengewerkt om een invulling te geven aan de Verordening. Alle schoolbesturen in Utrecht zijn voor alle gesprekken uitgenodigd en hebben de bespreekdocumenten ontvangen. Niet alle besturen zijn bij alle gesprekken aanwezig geweest. Indien zij niet aanwezig waren hebben zij zich laten vertegenwoordigen door andere schoolbesturen of hun vragen separaat gesteld.

De vertaling van de samenwerking is aan de schoolbesturen voorgelegd in het wettelijk verplichte Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) van 10 juni 2026. In het verslag van het OOGO zijn de standpunten van de schoolbesturen toegelicht. Dit verslag is bijgevoegd bij dit voorstel.

Communicatie

Het college heeft doorlopend contact met de Utrechtse schoolbesturen. Dit contact zal worden voortgezet, zeker ook vanwege de nieuwe Modelverordening van de VNG die medio 2027 beschikbaar komt en die daarmee ook aanpassingen vraagt op de Verordening.

De Verordening zal worden gepubliceerd op overheid.nl.

Referendabel

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing. Het voorstel is om hier artikel 1:4 lid 1 van deze Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht toe te passen, zodat de Verordening direct in werking treedt.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming
- Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- Verslag op overeenstemmingsgericht overleg (OOGO)

Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 14 juli 2026 en nummer 34203163;
gelezen het verslag van het gevoerde op overeenstemming gerichte overleg met de vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen;
gelet op artikel 108, tweede lid, artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs (WPO), artikel 6.12 van de Wet voortgezet onderwijs 2020 (WVO) en artikel 100 van de Wet op de expertisecentra (WEC),
gezien het advies van commissie Samenleving;
overwegende dat:

- deze verordening aansluit op de visie op onderwijs en de beleidsuitgangspunten, zoals opgenomen in de vastgestelde Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041, inclusief het daarbij behorende uitvoeringsprogramma;
- daarmee de structuur verandert, zodat deze beter aansluit op het kader dat landelijk door de VNG wordt gehanteerd;

besluit de 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' vast te stellen.

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. aanvraag: verzoek om het bekostigen van een voorziening of om het bekostigen van een voorbereidingskrediet en/of haalbaarheidsonderzoek;
b. aanvrager: het bevoegd gezag dat een aanvraag indient;
c. advies Onderwijsraad: advies van de Onderwijsraad als bedoeld in artikel 95, negende lid, van de Wet op het primair onderwijs, artikel 93, negende lid, van de Wet op de expertisecentra of artikel 6.5 achtste lid, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
d. bevoegd gezag: bevoegd gezag van een volgens de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra of de Wet voortgezet onderwijs 2020 bekostigde openbare of bijzondere school die geheel of gedeeltelijk gehuisvest is in een gebouw dat zich bevindt op het grondgebied van de gemeente;
e. dislocatie: een deel van een school – in een ander gebouw en op een andere locatie dan de hoofdvestiging of nevenvestiging – waar onderwijs gegeven wordt zonder dat daar een officiële stichtings- of fusieprocedure aan vooraf is gegaan. Een dislocatie is een niet-erkende onderwijsvestiging en heeft dan ook geen eigen vestigingsvolgnummer in RIO (=Registratie Instellingen en Opleidingen).
f. IHP: Integraal Huisvestingsplan Onderwijs gemeente Utrecht, bestaande uit de beleidsnota onderwijshuisvesting 2026-2041 vastgesteld op 27 maart 2025 en het daarbij behorende uitvoeringsprogramma.
g. inventaris: onderwijsleerpakket, leer- en hulpmiddelen en/of meubilair;
h. lokaal bewegingsonderwijs: ruimte die geschikt is voor het bewegingsonderwijs;

i. medegebruik: gebruik van een onderwijsgebouw ten behoeve van onderwijs van een andere school of voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden;
j. minister: minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
k. nevenvestiging: deel van een school dat door de minister op grond van artikel 85 van de Wet op het primair onderwijs, de artikelen 76a of 76b van de Wet op de expertisecentra of artikel 4.14, van de Wet voortgezet onderwijs 2020 voor bekostiging in aanmerking is gebracht;
l. overzicht: overzicht van de voorzieningen die niet in het programma zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 96 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 94 van de Wet op de expertisecentra of artikel 6.6 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
m. permanent gebouw: ruimte die door de keuze van het ontwerp en de aard van de constructie en materialen ten minste zestig jaar als volwaardige huisvesting voor het onderwijs kan functioneren;
n. programma: programma als bedoeld in artikel 95 Wet op het primair onderwijs, artikel 93 Wet op de expertisecentra en artikel 6.5 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
o. renovatie: vernieuwing, integrale verbetering en/of ingrijpende verandering van een gebouw of een gedeelte daarvan, door een geheel aan maatregelen dat erop is gericht de kwaliteit van het gebouw of een gedeelte daarvan op een prestatieniveau te brengen op de gebieden van duurzaamheid, binnenklimaat en conditie (aan te tonen volgens conditiemeting cf. NEN2767, te voldoen aan conditie 1 of 2) gelijkwaardig aan nieuwbouw en leidend tot een gebouw geschikt als passende huisvesting voor de school (met een levensduurverlenging van > veertig jaar.)
p. school:
    i. school voor basisonderwijs: basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op het primair onderwijs;
    ii. school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs: school voor speciaal onderwijs, school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, of school voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de expertisecentra, een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in artikel 8 van de Wet op de expertisecentra en een school voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de expertisecentra;
    iii. school voor voortgezet onderwijs: school of scholengemeenschap voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, voor hoger en middelbaar algemeen voortgezet onderwijs, voor voorbereidend beroepsonderwijs en voor praktijkonderwijs als bedoeld in de artikelen 1, 2 en 5 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
q. terrein: (een gedeelte van) het kadastrale perceel of de kadastrale percelen waarop de school is gevestigd, inclusief de buitenruimte die direct bij de school hoort en noodzakelijk is voor het onderwijs.
r. tijdelijk gebouw: al dan niet verplaatsbare ruimte die door de keuze van het ontwerp en de aard van de constructie en materialen minstens vijftien jaar als volwaardige huisvesting voor het onderwijs kan functioneren;
s. tijdelijke nevenvestiging: een tijdelijke nevenvestiging als bedoeld in artikel 4.16, van de Wet voortgezet onderwijs 2020;
t. verhuur: gebruik van een onderwijsgebouw door derden, niet zijnde onderwijsgebruik of gebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden;
u. voor blijvend gebruik bestemde voorziening: voorziening die volgens de uitkomst van de prognose, als bedoeld in bijlage II, minimaal vijftien jaar noodzakelijk is;
v. voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening: voorziening die volgens de uitkomst van de prognose, als bedoeld in bijlage II, tenminste vier jaar en maximaal vijftien jaar noodzakelijk is;
w. voorziening: voorzieningen in de huisvesting als bedoeld in artikel 2.

Artikel 2. Omschrijving voorzieningen in de huisvesting

1. Bij het toepassen van deze verordening worden de volgende voorzieningen onderscheiden:
    a. voor blijvend of voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen, bestaande uit:
        i. nieuwbouw voor een school of lokaal voor bewegingsonderwijs die voor het eerst door het rijk voor bekostiging in aanmerking is gebracht, of nieuwbouw om een gebouw waarin een school is gehuisvest of een lokaal voor bewegingsonderwijs geheel of gedeeltelijk te vervangen, al dan niet op dezelfde locatie, of gehele of gedeeltelijke renovatie van een school of lokaal voor bewegingsonderwijs.;
        ii. uitbreiding van een gebouw waarin een school is gehuisvest;
        iii. het geheel of gedeeltelijk in gebruik nemen van een bestaand gebouw voor het huisvesten van een school;
        iv. verplaatsing van een of meer bestaande tijdelijke gebouwen voor het huisvesten van een school;
        v. terrein voor zover nodig voor het realiseren van een voorziening als bedoeld in i tot en met iv;
        vi. eerste inrichting met onderwijsleerpakket, leer- en hulpmiddelen en/of meubilair (inventaris), voor zover deze nog niet eerder door het rijk of de gemeente is bekostigd;
        vii. medegebruik van een ruimte voor het onderwijs in een gebouw dat al bij een andere school in gebruik is of van een lokaal bewegingsonderwijs;
    b. herstel van constructiefouten bestaande uit schade aan een gebouw veroorzaakt door eigen gebrek of eigen bederf, evenals uit kosten gemoeid met het voorkomen van nog niet zichtbare materiële schade onmiddellijk voortvloeiend uit ontwerpfouten, uitvoeringsfouten of wanprestatie;
    c. herstel en vervanging in verband met schade aan gebouw en/of inventaris, als gevolg van bijzondere omstandigheden;
    d. huur van een sportterrein, dat niet in eigendom is van een bevoegd gezag, voor een school voor voortgezet onderwijs voor het onderwijs in lichamelijke oefening.
2. Burgemeester en wethouders beoordelen aanvragen voor voorzieningen zoals opgenomen in het eerste lid op basis van de in bijlage I opgenomen beoordelingscriteria.
3. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten niet de aangevraagde voorziening, maar een alternatieve voorziening toe te kennen.

Artikel 3. Haalbaarheidsonderzoek en voorbereidingskrediet

1. Voor voorzieningen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a onder i, ii en iii kan een aanvraag voor bekostiging voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek worden ingediend.
2. Voor voorzieningen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, onder i en ii, kan een aanvraag voor de bekostiging van het opstellen van een aanbestedingsgereed bouwplan worden ingediend.

Artikel 4. Vaststellen vergoeding voorzieningen

1. Voor voorzieningen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, onder i, ii, vi en vii, en onderdeel d wordt de vergoeding vastgesteld overeenkomstig de in bijlage IV opgenomen normbedragen.
2. De hoogte van een voorbereidingskrediet als bedoeld in artikel 3, tweede lid wordt vastgesteld op acht procent van het geraamde investeringsbedrag.
3. De vergoeding voor een voorziening als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, wordt als volgt vastgesteld:
    a. Bij schades aan een gebouw of terrein worden de herstel- of vervangingskosten vergoed.
    b. Bij schades aan de inventaris wordt een afschrijving, gebaseerd op de Beleidsnota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa (WAAVA), in mindering gebracht op de vervangingskosten. Het schoolbestuur sturen burgemeester en wethouders de facturen.
4. Voor alle andere voorzieningen wordt de vergoeding vastgesteld op de feitelijke kosten.

Artikel 5. Informatieverstrekking

Het bevoegd gezag verstrekt aan burgemeester en wethouders de gegevens die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van het bepaalde in deze verordening. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een door burgemeester en wethouders vastgesteld (digitaal) formulier.

Hoofdstuk 2. Programma en overzicht

Paragraaf 2.1. Aanvragen programma

Artikel 6. Indienen aanvraag

1. Een aanvraag om een voorziening in het programma op te nemen wordt door het bevoegd gezag bij burgemeester en wethouders ingediend en moet uiterlijk 31 januari van het jaar waarin het betreffende programma wordt vastgesteld zijn ontvangen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een door burgemeester en wethouders vastgesteld (digitaal) formulier.
2. Aanvragen die na deze datum worden ontvangen nemen burgemeester en wethouders niet in behandeling.

Artikel 7. Inhoud aanvraag; gelegenheid tot aanvullen aanvraag; niet behandelen onvolledige aanvraag

1. Een aanvraag vermeldt in ieder geval:
    a. de naam en het adres van de aanvrager;
    b. de dagtekening;
    c. de naam van de school en, als dit van toepassing is, het gebouw waarvoor de voorziening is bestemd;
    d. de voorziening die wordt aangevraagd;

e. de onderbouwing van de noodzaak en de omvang van de gewenste voorziening, bestaande uit:

i. als het betreft een aanvraag voor een voorziening als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, onder i, ii, iii, iv en vii: de prognose van het te verwachten aantal leerlingen van de school voor basisonderwijs, de speciale school voor basisonderwijs, de school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of de school voor voortgezet onderwijs, zoals opgesteld door burgemeester en wethouders conform bijlage II;

ii. als de aanvraag betrekking heeft op het geheel of gedeeltelijk bekostigen van vervangende nieuwbouw of renovatie van een gebouw als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, onder i: een overeenkomstig NEN 2767 opgestelde bouwkundige rapportage en het afwegingskader als bedoeld in bijlage I, deel A, onder A.2;

iii. als de aanvraag betrekking heeft op herstel van een constructiefout als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel b: een bouwkundige rapportage van een daartoe gecertificeerde, onafhankelijke constructeur, zodat de noodzaak van de gevraagde voorziening kan worden vastgesteld;

iv. als de aanvraag betrekking heeft op het bekostigen van een voorziening waarvoor de vergoeding wordt vastgesteld op de feitelijke kosten: een begroting van de noodzakelijke kosten voor het bekostigen van de voorziening;

v. als de aanvraag betrekking heeft op het bekostigen van een voorbereidingskrediet als bedoeld in artikel 3: een kostenbegroting.

f. de geplande aanvangsdatum van uitvoering van de voorziening; en

g. als het een voorziening betreft als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, onder i tot en met v: de aanduiding van de gewenste plaats waar de voorziening moet worden gerealiseerd.

2. Burgemeester en wethouders stellen de aanvrager voor 15 februari schriftelijk op de hoogte als gegevens als bedoeld in het eerste lid ontbreken. De aanvrager heeft tot 15 maart (de hersteldatum) de gelegenheid de ontbrekende gegevens aan te vullen. Als dit niet gebeurt, nemen burgemeester en wethouders de aanvraag niet in behandeling.

3. Als een door burgemeester en wethouders in behandeling genomen aanvraag mede is gebaseerd op het aantal leerlingen van de betrokken school op 1 oktober van het jaar waarin het programma wordt vastgesteld, is de aanvrager verplicht dat aantal voor 15 oktober te registeren in de Basisregistratie Onderwijs bij de Dienst Uitvoering Onderwijs. Heeft aanvrager de registratie niet binnen de gestelde termijn gerealiseerd, dan delen burgemeester en wethouders dit schriftelijk mede aan de aanvrager en heeft de aanvrager de gelegenheid dit alsnog te doen binnen drie dagen na de datum van ontvangst van de mededeling. Als de registratie niet alsnog binnen drie dagen is verstrekt, nemen burgemeester en wethouders de aanvraag niet in behandeling.

Artikel 8. Opgave ingediende aanvragen

Burgemeester en wethouders verstrekken aan de bevoegde gezagsorganen voor 15 mei een opgave van de aanvragen die overeenkomstig artikel 6 zijn ingediend en geeft daarbij aan welke niet in behandeling worden genomen.

Paragraaf 2.2. Overleg voorafgaand aan vaststellen programma en overzicht

Artikel 9. Toelichting aanvraag; overleg over ingediende begroting

1. Burgemeester en wethouders of een aanvrager kunnen verzoeken een aanvraag nader toe te lichten. Dit overleg vindt plaats binnen twee maanden na de hersteldatum, bedoeld in artikel 7, tweede lid.
2. Burgemeester en wethouders treden in overleg met de aanvrager als de aanvraag betrekking heeft op een voorziening waarvoor de vergoeding wordt vastgesteld op de feitelijke kosten en burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de door de aanvrager overgelegde kostenbegroting moet worden aangepast.
3. Burgemeester en wethouders vermelden in het voorstel tot het vaststellen van het bekostigingsplafond, het programma en het overzicht, bedoeld in paragraaf 2.3:

a. de hoogte van het geraamde bedrag, waarvan voor de aangevraagde voorziening wordt uitgegaan, en

b. als dit van toepassing is, de redenen waarom in het overleg geen overeenstemming is bereikt over de hoogte van het geraamde bedrag.

Artikel 10. Overleg programma en overzicht; advies Onderwijsraad

1. Voordat burgemeester en wethouders het programma en het overzicht vaststellen, worden de bevoegde gezagsorganen in een overleg in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over de voorgenomen inhoud van dat voorstel naar voren te brengen.
2. Dit overleg vindt plaats uiterlijk 1 oktober van het jaar voorafgaand aan het jaar waarop het vast te stellen programma betrekking heeft. De bevoegde gezagsorganen worden ten minste twee weken voor de door burgemeester en wethouders vastgestelde datum schriftelijk in kennis gesteld van het tijdstip van het overleg en de voorgenomen inhoud van het voorstel.
3. De bevoegde gezagsorganen die niet deelnemen aan het overleg kunnen voor het overleg hun zienswijzen schriftelijk kenbaar maken aan burgemeester en wethouders. Burgemeester en wethouders stellen de deelnemers aan het overleg van deze zienswijzen in kennis.
4. Burgemeester en wethouders maken een verslag van de in het overleg door de bevoegde gezagsorganen naar voren gebrachte zienswijzen. De overeenkomstig het vorige lid ingediende zienswijzen en de reactie van burgemeester en wethouders hierop worden opgenomen in het verslag. Het verslag wordt binnen een maand na het overleg toegezonden aan alle bevoegde gezagsorganen.
5. Een bevoegd gezag en burgemeester en wethouders kunnen de Onderwijsraad verzoeken een advies uit te brengen over het conceptprogramma. Het verzoek bevat een schriftelijk gemotiveerde omschrijving van de onderwerpen waarover advies wordt verwacht. Het advies dient betrekking te hebben op de relatie tussen de voorgenomen inhoud van het

programma en de vrijheid van richting en inrichting. Het verzoek en de daarover naar voren gebrachte zienswijzen worden opgenomen in het verslag, bedoeld in het vierde lid.

6. Burgemeester en wethouders zijn belast met het indienen van een verzoek om advies bij de Onderwijsraad. Burgemeester en wethouders zorgen ervoor dat de Onderwijsraad alle stukken ontvangt die nodig zijn voor het beoordelen van het verzoek, waaronder het verslag, bedoeld in het vierde lid.
7. Een afschrift van het door de Onderwijsraad uitgebrachte advies wordt zo spoedig mogelijk door burgemeester en wethouders toegezonden aan de bevoegde gezagsorganen. Als het advies zou leiden tot één of meer inhoudelijke bijstellingen van de voorgenomen inhoud van het programma worden de bevoegde gezagsorganen door burgemeester en wethouders bij het toezenden van het afschrift van het advies uitgenodigd voor een nader overleg. In alle andere gevallen beoordelen burgemeester en wethouders of nader bestuurlijk overleg over het advies van de Onderwijsraad noodzakelijk is. Burgemeester en wethouders geven dit aan bij het toezenden van het afschrift van het advies.
8. Nader overleg als bedoeld in het vorige lid vindt plaats binnen twee weken nadat het advies van de Onderwijsraad aan de bevoegde gezagsorganen is gezonden. Burgemeester en wethouders maken van dit overleg een verslag en voegen dit toe aan het verslag, bedoeld in het vierde lid.

Paragraaf 2.3. Vaststellen bekostigingsplafond, programma en overzicht

Artikel 11. Tijdstip vaststellen bekostigingsplafond, programma en overzicht

1. Burgemeester en wethouders stellen het bekostigingsplafond vast voor de vergoeding van de aangevraagde voorzieningen. Hierbij kan onderscheid gemaakt worden naar onderwijssoort of per voorziening.

2. Het programma en het overzicht worden vastgesteld op uiterlijk 31 december voorafgaande aan het jaar waarop het programma betrekking heeft.

Artikel 12. Bekendmaken besluiten vaststellen bekostigingsplafond, programma en overzicht

1. Burgemeester en wethouders nemen binnen twee weken na het vaststellen van het bekostigingsplafond, het programma en het overzicht de besluiten op de aanvragen en maken deze besluiten op de aanvragen binnen die termijn bekend door het toezenden of uitreiken ervan.
2. Het bekostigingsplafond, het programma en het overzicht worden na bekendmaking van de besluiten op de aanvragen toegezonden aan de bevoegde gezagsorganen. Ook worden zij ter inzage gelegd.

Paragraaf 2.4. Uitvoeren programma

Artikel 13. Overleg wijze van uitvoering

1. Binnen vier weken nadat het programma is vastgesteld treden burgemeester en wethouders in overleg met de aanvrager over de wijze waarop de op het programma

geplaatste voorziening wordt uitgevoerd. In dit overleg verstrekken partijen alle informatie die nodig is voor het uitvoeren van de voorziening en worden, voor zover van toepassing, afspraken gemaakt over:

a. het bouwheerschap, bedoeld in artikel 103 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 101 van de Wet op de expertisecentra en artikel 6.13 van de Wet voortgezet onderwijs 2020;

b. het tijdstip waarop het bouwplan en de begroting door de aanvrager worden ingediend;

c. als dit van toepassing is, een andere wijze waarop de toegekende voorziening wordt uitgevoerd, met inachtneming van het beschikbaar te stellen bedrag;

d. de wijze waarop burgemeester en wethouders het bouwplan en de begroting toetsen, en of het naar het oordeel van burgemeester en wethouders noodzakelijk is bij het toetsen van het bouwplan en de begroting rekening te houden met feiten en omstandigheden die gewijzigd zijn ten opzichte van het moment waarop het programma is vastgesteld, waardoor het eerder genomen besluit kan worden herzien;

e. de controle op en het afleggen van verantwoording over het besteden van de beschikbaar te stellen middelen;

f. de wijze waarop de aanbesteding plaatsvindt;

g. de mogelijkheid om vooruitlopend op het aanvragen van het totale investeringskrediet een bedrag aan te vragen voor de kosten van voorbereiding van het bouwplan tot acht procent van het geraamde investeringsbedrag.

2. De inhoud van de afspraken of het feit dat het overleg niet tot overeenstemming heeft geleid leggen burgemeester en wethouders schriftelijk vast in een verslag. De aanvrager ontvangt het verslag binnen vier weken na het overleg. Als de aanvrager niet binnen twee weken nadat het verslag is ontvangen schriftelijk reageert, wordt, afhankelijk van de inhoud van het vastgestelde verslag, geacht overeenstemming of geen overeenstemming te zijn bereikt.

3. Bij het toepassen van artikel 14, tweede lid, nemen burgemeester en wethouders binnen vier weken nadat overeenstemming is bereikt, een beslissing over het tijdstip waarop de bekostiging aanvangt. Artikel 15 is daarbij van overeenkomstige toepassing.

4. Als in het overleg geen overeenstemming is bereikt, delen burgemeester en wethouders dit binnen vier weken nadat het verslag is vastgesteld schriftelijk mee aan de aanvrager en vermelden gelijktijdig dat het bekostigen van de uitvoering van de voorziening wordt opgeschort.

Artikel 14. Instemmen bouwplannen en begroting; tijdstip aanvang bekostiging; toetsen wettelijke voorschriften en nieuwe feiten en omstandigheden; overleggen offertes

1. Nadat overeenstemming als bedoeld in artikel 13, tweede lid, is bereikt. dient het bevoegd gezag het bouwplan en, als de voorziening wordt bekostigd op basis van de feitelijke kosten, de bijbehorende begroting in bij burgemeester en wethouders. Het bevoegd gezag houdt daarbij rekening met de hierover gemaakte afspraken, bedoeld in artikel 13, eerste lid. Gelijktijdig vermeldt het bevoegd gezag het tijdstip waarop de bekostiging kan

starten. Burgemeester en wethouders moeten instemmen met het bouwplan en de begroting voordat een bouwopdracht wordt verleend.

2. Burgemeester en wethouders beslissen binnen zes weken nadat de stukken zijn ontvangen over de bouwplannen, de desbetreffende begroting en het tijdstip waarop de bekostiging start. Burgemeester en wethouders kunnen, onder mededeling daarvan aan de aanvrager, deze termijn verlengen met drie weken. Als niet binnen de gestelde termijn is besloten, wordt geacht instemming te zijn verleend met de bouwplannen en de begroting en start de bekostiging op het door de aanvrager aangegeven tijdstip. Burgemeester en wethouders stellen de aanvrager binnen twee weken na de datum van de beslissing over het bouwplan, de desbetreffende begroting en het tijdstip waarop de bekostiging start respectievelijk na de datum waarop de instemming geacht wordt te zijn verleend hiervan schriftelijk in kennis.

3. De vergoeding op basis van de feitelijke kosten wordt vastgesteld op basis van de voor de gemeente economisch meest voordelige inschrijving.

Artikel 15. Aanvang bekostiging

Burgemeester en wethouders kunnen bij de beslissing over het tijdstip waarop de bekostiging start, bepalen dat de bekostiging in termijnen betaald worden. Het betalen van de bekostiging vindt telkens plaats op een zodanig tijdstip dat de aanvrager kan voldoen aan de financiële verplichtingen die voortkomen uit het realiseren van de op het programma geplaatste voorziening.

Artikel 16. Vervallen aanspraak op bekostiging

1. Voor 1 oktober van het jaar waarop het programma betrekking heeft, geeft de aanvrager een bouwopdracht of sluit hij een koop-, huur- of erfpachtovereenkomst. Hiervan zendt hij voor 15 oktober een afschrift aan burgemeester en wethouders. De aanspraak op bekostiging vervalt als niet aan deze verplichtingen wordt voldaan.

2. De in het eerste lid bedoelde:

a. bouwopdrachten en overeenkomsten zijn onherroepelijk;

b. bouwopdrachten vermelden de aanvangsdatum van het werk en de termijn, uitgedrukt in het aantal werkbare dagen, waarbinnen het werk wordt opgeleverd;

c. huur- of erfpachtovereenkomsten vermelden de datum van inwerkingtreding, alsmede de duur van de overeenkomst;

d. koopovereenkomsten vermelden de datum van aankoop.

3. De aanspraak op bekostiging vervalt niet als het overschrijden van de in het eerste lid bedoelde termijn veroorzaakt wordt door:

a. bijzondere omstandigheden die niet aan de aanvrager zijn toe te rekenen, en

b. de aanvrager voor 1 september een schriftelijk gemotiveerd verzoek tot het verlengen van de termijn heeft ingediend bij burgemeester en wethouders.

4. Burgemeester en wethouders beslissen voor 15 september op een verzoek tot het verlengen van de termijn. Bij inwilliging van het verzoek wordt in het besluit aangegeven tot welke datum de termijn wordt verlengd.

Hoofdstuk 3. Aanvragen met spoedeisend karakter en aanvragen herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter

Paragraaf 3.1. Melding en aanvraag

Artikel 17. Melding bij aanvragen herstel en vervanging in verband met schade

1. Als herstel of vervanging nodig is in verband met schade aan gebouw of inventaris, als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, meldt het schoolbestuur de schade bij burgemeester en wethouders binnen de in het tweede en derde lid genoemde termijnen.
2. Als de (geschatte) schade minder dan € 5.000 (exclusief btw) bedraagt meldt het schoolbestuur de schade binnen vijf werkdagen na constatering van de schade. Het schoolbestuur laat de schade zelf herstellen.
3. Als de (geschatte) schade meer dan € 5.000 (exclusief btw) bedraagt, of de omvang van de schade nog niet is vast te stellen, meldt het schoolbestuur de schade binnen één werkdag na constatering van de schade zowel schriftelijk (digitaal) als ook via telefoonnummer 14 030. Het schoolbestuur overlegt met burgemeester en wethouders over hoe de schade moet worden hersteld. Burgemeester en wethouders kunnen een schade-expert vragen de schade te beoordelen.
4. Bij (poging tot) inbraak of (mogelijke) brandstichting doet het schoolbestuur altijd aangifte bij de politie.

Artikel 18. Indienen en inhoud aanvraag

1. Indien de aanvraag tot het bekostigen van herstel en vervanging in verband met schade als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, of het bekostigen van een andere voorziening, gelet op de voortgang van het onderwijs geen uitstel kan lijden, betreft het een aanvraag met een spoedeisend karakter. Het schoolbestuur dient deze aanvraag binnen twee weken na het ontstaan van de calamiteit in bij burgemeester en wethouders.
2. Indien het gaat om een aanvraag tot het bekostigen van herstel en vervanging in verband met schade als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, die gelet op de voortgang van het onderwijs (enig) uitstel kan lijden, betreft het een aanvraag herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter. Het schoolbestuur dient deze aanvraag uiterlijk binnen zes maanden na het constateren van de schade in bij burgemeester en wethouders. Na deze termijn nemen burgemeester en wethouders de aanvraag niet meer in behandeling.
3. Het schoolbestuur maakt bij het indienen van de aanvraag gebruik van een door burgemeester en wethouders vastgesteld (digitaal) formulier.
4. Een aanvraag vermeldt naast de gegevens genoemd in artikel 7, eerste lid:

a. in geval van een spoedeisend karakter: de omstandigheden waarom de voorziening spoedeisend wordt geacht.

b. in geval van een aanvraag tot het bekostigen van herstel en vervanging in verband met schade als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c (met of zonder spoedeisend karakter): een korte omschrijving van de schade en het geraamde schadebedrag.

5. Als gegevens als bedoeld in het vierde lid ontbreken, stellen burgemeester en wethouders de aanvrager daarvan schriftelijk op de hoogte:

a. in geval van een aanvraag met een spoedeisend karakter: binnen twee weken na de datum waarop de aanvraag is ingediend. De aanvrager heeft vervolgens twee weken om de ontbrekende gegevens aan te vullen.

b. in geval van een aanvraag herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter: binnen zes weken na de datum waarop de aanvraag is ingediend. De aanvrager heeft vervolgens zes weken om de ontbrekende gegevens aan te vullen.

6. Als de aanvrager de gevraagde gegevens als bedoeld in het vijfde lid niet binnen de gestelde termijn aanvult, nemen burgemeester en wethouders de aanvraag niet in behandeling.

Paragraaf 3.2. Beoordelen aanvraag; uitvoeren besluit

Artikel 19. Tijdstip besluit

1. Burgemeester en wethouders besluiten:

a. in geval van een aanvraag met een spoedeisend karakter: binnen vier weken nadat de aanvraag is ontvangen of, binnen vier weken nadat de aanvullende gegevens zijn verstrekt of hadden moeten zijn verstrekt.

b. in geval van een aanvraag herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter: binnen zes weken nadat de aanvraag is ontvangen of binnen zes weken nadat de aanvullende gegevens zijn verstrekt of hadden moeten zijn verstrekt.

2. Als een beschikking niet binnen de gestelde termijn kan worden gegeven, stellen burgemeester en wethouders de aanvrager hiervan schriftelijk op de hoogte. Daarbij geven zij aan binnen welke redelijke termijn de beschikking alsnog kan worden verwacht.

3. Burgemeester en wethouders stellen de aanvrager binnen twee weken na de besluitdatum schriftelijk op de hoogte van het besluit.

Artikel 20. Uitvoeren besluit

1. Na het bekendmaken van het besluit als bedoeld in artikel 19, eerste lid, waarbij een vergoeding is toegewezen, treden burgemeester en wethouders zo spoedig mogelijk in overleg met de aanvrager over de wijze waarop de voorziening wordt uitgevoerd. De artikelen 13, 14, 15 en 16, tweede tot en met vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing. Daarbij geldt in plaats van de in artikel 14, tweede lid, eerste volzin, genoemde termijn van zes weken een termijn van drie weken.

2. Binnen drie maanden na bekendmaking van het besluit als bedoeld in het eerste lid geeft de aanvrager een bouwopdracht of sluit hij een koop-, huur- of erfpachtovereenkomst. Hiervan zendt hij binnen twee weken een afschrift aan burgemeester en wethouders. De aanspraak op bekostiging vervalt als niet aan deze verplichtingen wordt voldaan.

Hoofdstuk 4. Medegebruik en verhuur

Paragraaf 4.1. Medegebruik voor onderwijs of educatie

Artikel 21. Aanduiden omstandigheden

Burgemeester en wethouders kunnen overgaan tot het vorderen van een gedeelte van een voor een school bestemd gebouw of terrein als:

a. sprake is van één van de volgende situaties:
    i. door medegebruik kan worden voorzien in de behoefte aan huisvesting van een school waarbij overeenkomstig bijlage III, deel C, een aanvullende ruimtebehoefte is vastgesteld en het bevoegd gezag van die school een aanvraag als bedoeld in de artikelen 6 of 18 heeft ingediend; of
    ii. er is sprake van een tekort aan huisvestingscapaciteit bij een andere school of een instelling als bedoeld in de Wet educatie en beroepsonderwijs, vastgesteld aan de hand van de voor die school of instelling gangbare berekeningswijze; en
b. sprake is van leegstand:
i. doordat leegstand is vastgesteld in een lesgebouw van een school; of leegstand is vastgesteld in een lokaal bewegingsonderwijs van een school; of
ii. een sportveld van een school voor voortgezet onderwijs niet volledig wordt benut, wat blijkt uit het lesrooster van de school of scholen die dat sportveld voor het onderwijs gebruiken.

Artikel 22. Omschrijving leegstand

1. Er is sprake van leegstand in een schoolgebouw als overeenkomstig bijlage III, deel A en B, is vastgesteld dat de vastgestelde capaciteit van het gebouw groter is dan de vastgestelde ruimtebehoefte.

2. Er is sprake van leegstand in een lokaal bewegingsonderwijs als:

a. het lokaal wordt gebruikt door een of meer scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, en de som van het aantal klokurengebruik dat door burgemeester en wethouders is vastgesteld, minder is dan veertig klokuren;

b. het lokaal wordt gebruikt door een of meer scholen voor voortgezet onderwijs en uit de overeenkomstig bijlage III, deel B, vastgestelde ruimtebehoefte blijkt dat het lokaal minder dan veertig lesuren wordt gebruikt, tenzij het bevoegd gezag op basis van het lesrooster of de lesroosters voor het lopende of eerstkomende schooljaar aantoont dat dit niet het geval is;

c. het lokaal wordt gebruikt door een of meer scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs en de som van de berekeningswijzen, bedoeld onder a en b, minder is dan veertig klokuren.

Artikel 23. Nalaten vorderen

Burgemeester en wethouders vorderen geen medegebruik als het bevoegd gezag de leegstand van het gebouw waarin het beoogde medegebruik moet plaatsvinden, in gebruik heeft gegeven aan een andere school of scholen voor het onderwijs aan die school of scholen, tenzij dat gebruik kan plaatsvinden in de voor die scholen al beschikbare huisvestingscapaciteit.

Artikel 24. Overleg en mededeling

1. Voordat burgemeester en wethouders overgaan tot vorderen in het kader van een aanvraag als bedoeld in artikel 6 overleggen zij daarover met de betrokken bevoegde gezagsorganen tijdens het overleg als bedoeld in artikel 10.
2. Voordat burgemeester en wethouders overgaan tot vorderen in het kader van een aanvraag als bedoeld in artikel 18A, overleggen zij daarover zo spoedig mogelijk met de betrokken bevoegde gezagsorganen.
3. Binnen vier weken nadat het programma is vastgesteld of binnen één week na het overleg, bedoeld in het vorige lid, delen burgemeester en wethouders het bevoegd gezag waarvan gevorderd wordt, schriftelijk mee dat gevorderd wordt.
4. De schriftelijke mededeling van burgemeester en wethouders bevat in ieder geval:

a. de naam van de school en het bevoegd gezag waarvoor wordt gevorderd;
b. een aanduiding van het aantal leerlingen waarvoor gevorderd wordt of, als het betreft het bewegingsonderwijsonderwijs, het aantal klokuren dat gevorderd wordt;
c. het gebouw waarop de vordering betrekking heeft;
d. het aantal vierkante meters bruto vloeroppervlakte dat gevorderd wordt;
e. de periode waarvoor gevorderd wordt; en
f. de ingangsdatum van het medegebruik.

Artikel 25. Vergoeding

De betrokken bevoegde gezagsorganen stellen in onderling overleg de vergoeding voor het medegebruik vast. Hierbij wordt als uitgangspunt genomen dat de vergoeding kostendekkend is. Als geen overeenstemming wordt bereikt stellen partijen in onderling overleg vast welke handelswijze wordt gevolgd.

Paragraaf 4.2. Medegebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden

Artikel 26. Overleg en mededeling

1. Voordat burgemeester en wethouders overgaan tot vorderen overleggen burgemeester en wethouders met het bevoegd gezag.
2. In het overleg komt in ieder geval aan de orde:

a. voor welke activiteit of activiteiten gevorderd wordt;
b. of die activiteit of activiteiten zich verdragen met het onderwijs aan de in het gebouw gevestigde school;
c. of maatregelen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat het onderwijs aan de in het gebouw gevestigde school hinder van het medegebruik ondervindt;
d. wat naar oordeel van burgemeester en wethouders en het bevoegd gezag een redelijke vergoeding voor het medegebruik is;
e. de datum waarop het medegebruik redelijkerwijs kan aanvangen.

3. Binnen vier weken na het overleg delen burgemeester en wethouders het bevoegd gezag waarvan medegebruik gevorderd wordt, schriftelijk mee dat gevorderd wordt. Als het overleg heeft geleid tot afspraken, worden ook deze opgenomen in de schriftelijke mededeling. Als het overleg niet tot volledige overeenstemming heeft geleid, dan bevat de mededeling het besluit van burgemeester en wethouders over de punten waarover geen overeenstemming is bereikt.

Paragraaf 4.3. Verhuur

Artikel 27. Verzoek toestemming college

1. Voordat het bevoegd gezag een huurovereenkomst sluit ten aanzien van (een gedeelte van) het schoolgebouw, vraagt het bevoegd gezag aan burgemeester en wethouders schriftelijk om toestemming als bedoeld in artikel 108, eerste lid, van de Wet op het primair onderwijs, artikel 106, eerste lid, van de Wet op de expertisecentra of artikel 6.18 van de Wet voortgezet onderwijs 2020.
2. Het verzoek bevat een aanduiding van de huurder en van de bestemming van de te verhuren ruimte.
3. Burgemeester en wethouders kunnen aan de toestemming de voorwaarde verbinden dat voor de verhuur een huur is verschuldigd en kunnen bepalen op welke wijze de huurprijs berekend wordt.

Hoofdstuk 5. Einde gebruik gebouwen en terreinen

Artikel 28. Staat van onderhoud

1. Als het bevoegd gezag aan burgemeester en wethouders schriftelijk meldt dat een gebouw of terrein niet meer nodig is voor het huisvesten van een school stellen burgemeester en wethouders vast of er mogelijk sprake is van achterstallig onderhoud aan het gebouw of terrein. Er is in ieder geval sprake van achterstallig onderhoud indien het onderhoudsniveau van het gebouw slechter is dan niveau 3 op basis van NEN 2767.
2. Als burgemeester en wethouders vaststellen dat er sprake is van achterstallig onderhoud, wordt voordat de eigendomsoverdracht plaatsvindt een staat van onderhoud opgemaakt.
3. De staat van onderhoud wordt na overleg met het bevoegd gezag opgemaakt in opdracht van burgemeester en wethouders.
4. Over de staat van onderhoud wordt overleg gevoerd met het bevoegd gezag.
5. Als uit de staat van onderhoud blijkt dat sprake is van achterstallig onderhoud, wordt in het overleg vastgesteld welk deel hiervan voor rekening van het bevoegd gezag komt en of het bevoegd gezag opdracht verstrekt voor het uitvoeren van de werkzaamheden, of dat het bevoegd gezag een in overleg vast te stellen bedrag aan burgemeester en wethouders betaalt. Als geen overeenstemming wordt bereikt, stellen partijen vast welke handelwijze verder gevolgd wordt.
6. Het opmaken van een staat van onderhoud blijft achterwege als dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet nodig is.

Hoofdstuk 6. Gebruik lokaal bewegingsonderwijs door (speciaal) basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs

Artikel 29. Mutaties aantal klokuren binnen beschikbare capaciteit, inroosteren en gebruik

1. Burgemeester en wethouders stellen jaarlijks voor 31 december voorlopig vast het aantal klokuren bewegingsonderwijs waarop een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet speciaal onderwijs in het daaropvolgende schooljaar aanspraak maakt.
2. Grondslag voor het berekenen van het aantal klokuren is het aantal leerlingen dat op 1 oktober van het lopende schooljaar op de school staat ingeschreven.
3. Op basis van het aantal klokuren stellen burgemeester en wethouders voor 15 januari een rooster op voor het gebruik van de lokalen bewegingsonderwijs, waarbij burgemeester en wethouders rekening houden met de volgende uitgangspunten:
    a. de afstanden in relatie tot de omvang van het onderwijsgebruik van een lokaal bewegingsonderwijs, bedoeld in bijlage I, deel B;
    b. een school waarvan het bevoegd gezag eigenaar is van het lokaal bewegingsonderwijs wordt voor de school als eerste ingeroosterd voor het lokaal bewegingsonderwijs, en
    c. het bewegingsonderwijs van een school wordt zoveel mogelijk ingeroosterd in één lokaal bewegingsonderwijs.
4. Burgemeester en wethouders stellen het bevoegd gezag, nadat het rooster voorlopig is vastgesteld, voor 31 januari in kennis van het rooster. Hierbij worden per school de volgende gegevens vermeld:
    a. het aantal klokuren waarvoor de school wordt ingeroosterd;
    b. het lokaal bewegingsonderwijs dat voor het bewegingsonderwijs is toegewezen, en
    c. de lestijden gedurende welke het onderwijs gebruik plaatsvindt.
5. De bevoegde gezagsorganen kunnen tot 15 maart reacties op het rooster kenbaar maken.
6. Op verzoek van de bevoegde gezagsorganen kunnen burgemeester en wethouders een overleg over het voorstel plannen. Dit overleg vindt plaats voor vaststelling van het rooster. In het overleg kunnen de vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen reageren op het voorstel.
7. Burgemeester en wethouders stellen het rooster voor 31 maart definitief vast en houden hierbij rekening met de reacties van de bevoegde gezagsorganen.
8. Het bevoegd gezag kan burgemeester en wethouders verzoeken meer klokuren in te roosteren dan het aantal klokuren dat door burgemeester en wethouders is vastgesteld.
9. Burgemeester en wethouders nemen een verzoek als bedoeld in het vorige lid uitsluitend in behandeling als daarvoor nog capaciteit beschikbaar is. Het aantal klokuren dat door

burgemeester en wethouders extra wordt ingeroosterd komt voor rekening van het bevoegd gezag van de school.

Hoofdstuk 7. Slotbepalingen

Artikel 30. Beslissing college in gevallen waarin de verordening niet voorziet

In gevallen die de uitvoering van deze verordening betreffen en waarin deze verordening niet voorziet beslissen burgemeester en wethouders.

Artikel 31. Nadere regels

Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels vaststellen over duurzame en gezonde schoolgebouwen. Deze nadere regels kunnen de grondslag vormen voor een aanvullende vergoeding met het oog op de verduurzaming van schoolgebouwen.

Artikel 32. Indexering

Burgemeester en wethouders stellen jaarlijks de in het kader van deze verordening gehanteerde normbedragen voor de vergoeding van voorzieningen bij op basis van de in bijlage IV opgenomen systematiek van prijsbijstelling.

Artikel 33. Inwerkingtreding, overgangsrecht en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.
2. De Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht zoals bekendgemaakt in gmb-2021-27081, wordt ingetrokken.
3. Op besluiten die zijn genomen vóór de datum van inwerkingtreding van deze verordening blijft de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht, zoals bekendgemaakt in gmb-2021-27081, van toepassing.
4. Aanvragen waarover nog niet is besloten op het moment dat deze verordening ingaat, worden beoordeeld op basis van deze verordening.
5. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 november 2026.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Miguel Israel

Bijlage I bij Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht - Beoordelingscriteria noodzaak aangevraagde voorzieningen

Deel A - Lesgebouwen

Algemeen

1. De voorzieningen genoemd onder A.2a (vervangende bouw), A.2b (renovatie), A.3.1 (uitbreiding met één of meer leslokalen) en A.3.2 (uitbreiding met een speellokaal) worden niet noodzakelijk geacht voor dislocaties met een permanente bouwaard. Slechts in bijzondere omstandigheden kan dit, na overleg met het bevoegd gezag, en ter beoordeling van burgemeester en wethouders plaatsvinden.

2. In de beoordelingscriteria wordt gerefereerd aan 'passende huisvesting'. Als het gaat om een bestaande school die een voorziening aanvraagt, voldoet 'passende huisvesting' minimaal aan het vereiste:

a. voor een school voor basisonderwijs of een speciale school voor basisonderwijs: dat de afstand tussen twee locaties van een school of de afstand tussen het oude schoolgebouw en het nieuwe schoolgebouw ten hoogste 2.000 meter is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.

b. voor een school voor voortgezet onderwijs: dat de afstand tussen twee locaties van een school of de afstand tussen het oude schoolgebouw en het nieuwe schoolgebouw ten hoogste 3.000 meter is, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.

c. voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs: dat het gebouw binnen de gemeentegrenzen ligt en goed bereikbaar is met leerlingenvervoer.

A.1. Nieuwbouw

Noodzaak van nieuwbouw is aanwezig als:

a. de minister de desbetreffende school voor het eerst voor bekostiging in aanmerking brengt en;

b. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht en:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende ten minste 15 jaar kunnen worden verwacht, of

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende ten minste 4 jaar kunnen worden verwacht, en

c. geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en

d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren.

A.2a. Vervangende bouw

De noodzaak van vervangende bouw is aanwezig als:

a. Eén van de volgende situaties aan de orde is:

1° Op grond van een overeenkomstig NEN 2767 of een andere gelijkwaardige gebouwbeoordelingssystematiek opgestelde rapportage, wordt vastgesteld dat het schoolgebouw volgens de conditiemeting voldoet aan conditiemeting 5 of 6 en op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG blijkt dat de levensduur van het gebouw onvoldoende langjarig kan

worden verlengd middels vernieuwing, integrale verbetering en/of ingrijpende verandering van het gebouw of een gedeelte daarvan danwel dat dit niet leidt tot een passende huisvesting voor de school; of

2° dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie; of

3° dit het gevolg is van ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening; en

b. Een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat dit aantal leerlingen gedurende het aantal hierna genoemde jaren aanwezig is of kan worden verwacht:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft: ten minste 15 jaar; of

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft: ten minste 4 jaar; en

c. c. geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school; en

d. d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren.

A.2b. Renovatie

De noodzaak tot renovatie van een gebouw is aanwezig als:

a. Op grond van een overeenkomstig NEN 2767 of een andere gelijkwaardige gebouwbeoordelingssystematiek opgestelde rapportage, wordt vastgesteld dat het schoolgebouw volgens de conditiemeting voldoet conditiemeting 5 of 6 en op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG blijkt dat de levensduur van het gebouw alleen langjarig kan worden verlengd middels vernieuwing, integrale verbetering en/of ingrijpende verandering van het gebouw of een gedeelte daarvan; en

b. Het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft; en

c. De te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht en een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende ten minste 15 jaar aanwezig zijn of kunnen worden verwacht; en

d. Geen gebouw beschikbaar komt dat geschikt is of beter geschikt is te maken als passende huisvesting voor de school; en

e. Het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren.

A.3. Uitbreiding

A.3.1. Uitbreiding schoolgebouw

De noodzaak van het uitbreiden van een schoolgebouw is aanwezig als:

a. de overeenkomstig bijlage III, deel A, vastgestelde capaciteit van een schoolgebouw van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs kleiner is dan de

overeenkomstig bijlage III, deel B, vastgestelde ruimtebehoefte en het verschil tussen de capaciteit en de ruimtebehoefte voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, of een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of een voortgezet onderwijs, gelijk of groter is dan de drempelwaarde, bedoeld in bijlage III, deel C, en

b. daarnaast:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat dit aantal leerlingen gedurende minstens vijftien jaar kan worden verwacht,

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat dit aantal leerlingen gedurende minstens vier jaar aanwezig is of kan worden verwacht, of

3°. de prognose op basis van de laatste teldatum voor het indienen van de aanvraag aantoont dat het aantal leerlingen dat aanwezig is niet voor ten hoogste vier jaar binnen het gebouw of de gebouwen kunnen worden gehuisvest, en

c. geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en

d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren.

A.3.2. Uitbreiding speciale school voor basisonderwijs en school voor speciaal onderwijs met een speellokaal

De noodzaak van het uitbreiden met een speellokaal is aanwezig als:

a. tot een school voor speciaal basisonderwijs minstens twaalf kinderen jonger dan zes jaar of tot een school of afdeling van een school voor speciaal onderwijs kinderen jonger dan zes jaar worden toegelaten;

b. de school volgens een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat de school minstens vijftien jaar zal blijven bestaan;

c. in het schoolgebouw geen speellokaal aanwezig is;

d. medegebruik van een speellokaal of lokaal bewegingsonderwijs binnen 300 meter hemelsbreed onmogelijk is, en

e. het naar oordeel van burgemeester en wethouders onmogelijk is om tegen redelijke kosten inpandig een speellokaal te realiseren door gebruik te maken van een bestaand verschil tussen de overeenkomstig bijlage III, deel A, vastgestelde capaciteit en de overeenkomstig bijlage III, deel B, vastgestelde ruimtebehoefte.

A.4. In gebruik nemen van een bestaand gebouw

De noodzaak van het in gebruik nemen van een gebouw is aanwezig als:

a. de minister de desbetreffende school voor het eerst voor bekostiging in aanmerking brengt of als het huidige gebouw moet worden vervangen of uitgebreid;

b. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht en:

1°. als het een voor blijvend gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende minstens vijftien jaar kunnen worden verwacht, of

2°. als het een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening betreft een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat deze leerlingen gedurende minstens vier jaar kunnen worden verwacht, en

c. geen ander gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school;

d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren; en

e. de kosten van het in gebruik nemen en aanpassen naar oordeel van burgemeester en wethouders in redelijke verhouding staan tot de kosten van vervangende bouw of uitbreiding.

A.5. Verplaatsen tijdelijk gebouw

De noodzaak van het verplaatsen van een tijdelijk gebouw is aanwezig als:

a. er op basis van een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose een tijdelijke behoefte aan huisvesting voor minstens vier jaar is, waarin een beschikbaar leeg of leegkomend tijdelijk gebouw kan voorzien;

b. geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school;

c. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren, en

d. de kosten van het verplaatsen naar oordeel van burgemeester en wethouders in redelijke verhouding staan tot de kosten van een nieuwe tijdelijke voorziening voor hetzelfde aantal leerlingen en voor dezelfde tijdsduur.

A.6. Terrein

De noodzaak van het verwerven of uitbreiden van een terrein of een deel daarvan is aanwezig als burgemeester en wethouders hebben ingestemd met een voorziening als bedoeld in artikel 2, onderdeel a, onder 1° tot en met 4°, en de oppervlakte van het bestaande terrein niet voldoende is om deze voorziening te realiseren. De oppervlakte van het terrein moet voldoen aan de minimumnormen, zoals opgenomen in bijlage III, deel D.

A.7. Eerste inrichting

1. De noodzaak van de eerste aanschaf van inventaris ontstaat wanneer:

a. de behoefte aan inventaris (gebaseerd op de overeenkomstig bijlage III, deel B, vastgestelde ruimtebehoefte) groter is dan de aanwezige inventaris (gebaseerd op de overeenkomstig bijlage III, deel A.1.5 vastgestelde capaciteit); en

b. deze niet eerder is bekostigd.

c. De noodzaak van eerste inrichting met inventaris van een speellokaal is aanwezig als een speciale school voor basisonderwijs of een speciale school wordt uitgebreid met een speellokaal.

d. Bij fusie van scholen wordt uitsluitend uitbreiding van eerste aanschaf van inventaris toegekend als het aantal leerlingen na de fusie groter is dan het totaal aantal leerlingen van de afzonderlijk aan de fusie deelnemende scholen.

e. Bij het verplaatsen van een school om tot een efficiëntere onderwijsportefeuille te komen kunnen burgemeester en wethouders besluiten om af te wijken van het eerste lid.

A.8. Medegebruik

1. De noodzaak van medegebruik van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, of een school voortgezet onderwijs, is aanwezig als het verschil tussen de overeenkomstig bijlage III, deel A, vastgestelde capaciteit en de overeenkomstig bijlage III, deel B, vastgestelde ruimtebehoefte:

    a. gelijk of groter is dan de drempelwaarde, bedoeld in bijlage III, deel C, en

    b. een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat de overeenkomstig bijlage III, deel C, vastgestelde aanvullende ruimtebehoefte voor minimaal 4 jaar noodzakelijk is.

2. Bepalend bij het beoordelen van de beschikbaarheid van een gebouw of ruimte voor medegebruik voor een school voor basisonderwijs of een speciale school voor basisonderwijs is een afstand van ten hoogste 2.000 meter, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.

3. Bepalend bij het beoordelen van de beschikbaarheid van een gebouw of ruimte voor medegebruik voor een school voortgezet onderwijs is een afstand van ten hoogste 3.000 meter, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.

4. Bepalend bij het beoordelen van de beschikbaarheid van een gebouw of ruimte voor medegebruik voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs is een beschikbaar gebouw dat binnen de gemeentegrenzen ligt en goed bereikbaar is met leerlingenvervoer.

A.9. Herstel van constructiefouten

De noodzaak van herstel van constructiefouten is aanwezig als een bouwkundige rapportage uitwijst dat het gaat om constructiefouten, waarvan het noodzakelijk is dat deze hersteld worden.

A.10. Vervangen of herstel van schade aan gebouw en/of inventaris, in geval van bijzondere omstandigheden

1. De noodzaak van vervangen of herstel van een gebouw en/of inventaris als gevolg van schade daaraan is aanwezig als:

    a. als gevolg van een bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, het onderwijs in het desbetreffende gebouw wordt gehinderd. Als bijzondere omstandigheden worden enkel aangemerkt:

i. brand
ii. inbraak of een poging tot inbraak
iii. vandalisme
iv. wateroverlast
v. storm

b. het schoolbestuur voldoende maatregelen heeft genomen om verdere schade te voorkomen; en
c. de schade is ontstaan ondanks het uitvoeren van het noodzakelijke onderhoud.

2. De volgende gevallen komen in ieder geval niet voor vergoeding in aanmerking:
    a. Glasschade veroorzaakt vanuit de binnenkant van het gebouw;
    b. Verlies van inventaris in het gebouw als gevolg van diefstal zonder inbraakschade;
    c. Diefstal van laptops en makkelijk verplaatsbare computers en bijbehorende randapparatuur die niet waren opgeborgen in beveiligde ruimtes of kasten;
    d. Diefstal van niet makkelijk verplaatsbare computers en bijbehorende randapparatuur die niet waren beveiligd door bijvoorbeeld stalen kabels met slot of vastgeschroefd aan tafels;
    e. Schade door vandalisme aan de binnenkant van het gebouw, tenzij deze schade een bijproduct is na inbraak of een gevolg is van een van buiten komende schade;
    f. Schade aan speeltoestellen op het schoolplein (omdat zij niet onder het gebouw en de eerste inrichting vallen).

Deel B - Voorzieningen voor lokalen bewegingsonderwijs

B.1. Nieuwbouw, vervangende nieuwbouw, renovatie, uitbreiding en ingebruikneming.

De noodzaak van:

a. nieuwbouw is aanwezig als de minister de desbetreffende school voor het eerst voor bekostiging in aanmerking brengt;
b. renovatie of vervangende nieuwbouw is aanwezig als op grond van een overeenkomstig NEN 2767 opgestelde bouwkundige rapportage wordt vastgesteld dat onderhoud of aanpassen niet zal leiden tot de gewenste levensduurverlenging van 40 jaar of dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie;
c. uitbreiding van een lokaal bewegingsonderwijs is aanwezig als de oppervlakte van de zaal kleiner is dan 140 vierkante meters en het effectief gebruik van het lokaal daardoor belemmerd wordt, of
d. het in gebruik nemen van een lokaal bewegingsonderwijs is aanwezig als:
    i. de minister de school voor het eerst voor bekostiging in aanmerking brengt;

ii. het huidige gebouw overeenkomstig onderdeel b voor vervanging in aanmerking komt; of

iii. de kosten van het in gebruik nemen en aanpassen naar oordeel van burgemeester en wethouders in redelijke verhouding staan tot de kosten van vervangende bouw, en

e. het onmogelijk is gebruik te maken van één of meer lokalen bewegingsonderwijs of van binnen een redelijke termijn beschikbaar komende lokalen bewegingsonderwijs voor:

i. een school voor basisonderwijs, bij noodzakelijk gebruik van:

a. ten minste 20 klokuren binnen 1 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg, of

b. ten minste 15 klokuren binnen 3,5 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg, of

c. ten minste 5 klokuren binnen 7,5 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg of

ii. een school voor speciaal onderwijs, speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, bij noodzakelijk gebruik van: ten minste 10 groepen speciaal onderwijs binnen1 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;

a. ten minste 10 groepen voortgezet speciaal onderwijs binnen 2 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;

b. ten minste 6 groepen speciaal onderwijs binnen 3,5 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg, of

c. ten minste 3 groepen speciaal onderwijs binnen 7,5 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg, of

iii. een school voor voortgezet onderwijs binnen 2 km gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare weg en veilige weg, en

een overeenkomstig bijlage II opgestelde prognose aantoont dat gedurende ten minste vijftien jaar de groepen leerlingen waarvoor het door burgemeester en wethouders vastgestelde aantal klokuren noodzakelijk is, aanwezig zijn of verwacht kunnen worden.

B.2. Terrein

De noodzaak van het verwerven of uitbreiden van een terrein of een deel daarvan is aanwezig als voor het realiseren van de nieuwbouw of de uitbreiding geen of onvoldoende terrein aanwezig is.

B.3. Eerste inrichting

De noodzaak van eerste inrichting bewegingsonderwijs is aanwezig als:

a. nieuwbouw of uitbreiding bestaand lokaal bewegingsonderwijs voor de school is goedgekeurd, en

b. voor de desbetreffende groepen leerlingen van het basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs nog niet eerder bekostiging eerste inrichting bewegingsonderwijs is verstrekt of voor de desbetreffende leerlingen van het voortgezet onderwijs nog niet eerder bekostiging eerste inrichting bewegingsonderwijs is verstrekt.

B.4. Huur van een sportterrein school voor voortgezet onderwijs

De noodzaak van huur van een sportveld is aanwezig als het lesrooster buitensport vermeldt, het bevoegd gezag niet beschikt over een eigen sportveld en medegebruik van een sportveld van een ander bevoegd gezag onmogelijk is.

B.5. Medegebruik

De noodzaak van medegebruik is aanwezig als het door de gemeente vastgestelde aantal klokuren bewegingsonderwijs zodanig is dat daarvoor binnen de op dat moment in gebruik zijnde lokalen bewegingsonderwijs geen plaats is.

B.6. Herstel constructiefouten

De noodzaak van herstel van constructiefouten is aanwezig als een bouwkundige rapportage uitwijst dat het gaat om constructiefouten die hersteld moeten worden.

Bijlage II - Prognosecriteria

A. Algemeen

1. Een prognose van het aantal te verwachten leerlingen van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of voor voortgezet onderwijs wordt gemaakt voor een periode van minstens vijftien jaar, met als eerste jaar het jaar waarin de start van de bekostiging wordt gewenst (de prognoseperiode).
2. De prognose omvat gegevens voor minstens een periode van zes jaar (de analyseperiode) met als laatste jaar het jaar dat voorafgaat aan het indienen van de aanvraag. De prognose is niet meer dan twee jaar oud. Als basis voor de prognose mag gebruik gemaakt worden van de omvang van de basisgeneratie voor het basisonderwijs zoals het meest recent berekend door het Centraal Bureau voor de Statistiek of het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.
3. De prognose wordt opgesteld door burgemeester en wethouders. Burgemeester en wethouders toetsen de aanvragen voor huisvesting aan de door burgemeester en wethouders opgestelde leerlingenprognose.
4. Een prognose wordt schriftelijk aangeleverd en bevat in ieder geval de relevante gegevens en berekeningen over de analyse- en prognoseperiode, een beschrijving van de gebruikte programmatuur en een onderbouwing van de aannames waarop de prognose is gebaseerd.
5. Bij het vaststellen van de leerlingenprognose wordt rekening gehouden met gebiedsgerichte en/of beleidsmatige afspraken tussen scholen over (onder meer) het maximum aantal leerlingen dat de desbetreffende scholen toelaten op hun school. De leerlingenprognose voor een school zal niet hoger zijn dan het maximum aantal leerlingen dat de desbetreffende school op basis van die afspraken zal

toelaten op haar school, tenzij naar het oordeel van burgemeester en wethouders sprake is van bijzondere omstandigheden.

B. Voedingsgebied

1. Het voedingsgebied van een school omvat het gebied waaruit het overgrote deel van de leerlingen afkomstig is of zal zijn.
2. De prognose voor een basisschool bevat in ieder geval een beschrijving van het voedingsgebied op wijkniveau. Bij een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs kan, als het voedingsgebied zich over de gemeentegrens uitstrekt, worden volstaan met een opsomming van de gemeenten die tot het voedingsgebied worden gerekend.
3. Voor zover het voedingsgebied kleiner is dan de hele gemeente wordt beredeneerd aangegeven welke berekeningen op de basisgeneratie zijn toegepast.

C. Prognose school voor basisonderwijs

1. De prognose van een school voor basisonderwijs geeft per jaar inzicht in het te verwachten aantal leerlingen van de school of nevenvestiging waarbij rekening wordt gehouden met:
    a. het voedingsgebied;
    b. de bevolking in het voedingsgebied, verdeeld in relevante leeftijdsgroepen;
    c. de woningvoorraad en wijzigingen daarin, inclusief een eventuele wijziging van het voedingsgebied;
    d. veranderingen als gevolg van migratie, sterfte en geboorte in de leeftijdsgroepen, bedoeld onder b;
    e. veranderingen in de bevolking als gevolg van wijzigingen in de woningvoorraad;
    f. de verdeling van de leerlingen als gevolg van de belangstelling voor de basisschool, en
    g. het onderwijs dat wordt gegeven;
    h. eventuele gebiedsgerichte en/of beleidsmatige afspraken tussen scholen over (onder meer) het maximum aantal leerlingen dat de betreffende scholen toelaten op hun school.

D. Prognose speciale school voor basisonderwijs en school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs.

1. De prognose van een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs moet inzicht geven in:
    a. het voedingsgebied;
    b. de plaats waar het onderwijs moet worden gegeven;
    c. de voorgestelde datum van ingang van bekostiging;
    d. als het een school voor meervoudig gehandicapte kinderen betreft, de handicaps van de leerlingen waarvoor de school bestemd is; en:

e. eventuele gebiedsgerichte en/of beleidsmatige afspraken tussen scholen over (onder meer) het maximum aantal leerlingen dat de desbetreffende scholen toelaten op hun school.

E. Prognose school voor voortgezet onderwijs

1. De prognose van een school voor voortgezet onderwijs moet inzicht geven in:
    a. de gemeente van herkomst van de leerlingen;
    b. het voedingsgebied;
    c. de verdeling van de leerlingen als gevolg van de belangstelling voor de basisschool;
    d. de basisgeneratie 4 tot en met 11 jaar + 30 procent van de 12 jarigen;
    e. de plaats waar het onderwijs moet worden gegeven; en
    f. eventuele gebiedsgerichte of beleidsmatige afspraken tussen scholen over (onder meer) het maximum aantal leerlingen dat de desbetreffende scholen toelaten op hun school.

Bijlage III – Criteria vaststellen capaciteit, ruimtebehoefte en aanvullende ruimtebehoefte

Deel A – Vaststellen capaciteit

A.1. Uitgangspunten

De capaciteit van gebouwen wordt op basis van onderstaande methodiek vastgesteld. Burgemeester en wethouders kunnen in overeenstemming met het bevoegd gezag van een school besluiten tot het verminderen van de met onderstaande methodiek vastgestelde capaciteit, als de hiertoe beschikbaar komende ruimten worden ingezet voor onderwijskundige, culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Als een deel van een gebouw is gerealiseerd met andere dan overheidsmiddelen en hiervoor geen vergoeding wordt genoten, wordt dit deel niet tot de capaciteit van het gebouw gerekend. Dit deel wordt wel geregistreerd.

A.1.1. School voor basisonderwijs, speciale school voor basisonderwijs, school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs

1. De capaciteit van een gebouw voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, of voortgezet onderwijs wordt vastgelegd in de bruto vloeroppervlakte van het gebouw en bepaald overeenkomstig bijlage III, deel E. De capaciteit van ieder gebouw wordt afzonderlijk vastgesteld.
2. Voor een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs geldt dat een eventueel aanwezig speellokaal niet in de capaciteitsbepaling wordt meegenomen. Als een speellokaal aanwezig is en de noodzaak van het uitbreiden met een speellokaal, bedoeld in bijlage I, onder A.3.2, aanwezig is, wordt op de bruto vloeroppervlakte 90 vierkante meter in mindering gebracht.

3. De capaciteit van een schoolgebouw wordt verminderd, indien gebruik gemaakt is van de procedure uit artikel 110 achtste van de Wet op het Primair Onderwijs, artikel 6.20 tiende lid WVO, artikel 108 achtste lid WEC. Daarnaast kunnen burgemeester en wethouders, in het kader van kindcentrum-ontwikkeling, besluiten om de capaciteit van een schoolgebouw te verminderen als een ruimte in het schoolgebouw is verhuurd voor het huisvesten van voorschoolse educatie (VE) en burgemeester en wethouders voor deze verhuur vooraf toestemming hebben verleend.
4. De bruto vloeroppervlakte van een schoolgebouw van het voortgezet onderwijs wordt vermeerderd met de bruto vloeroppervlakte van de lokalen bewegingsonderwijs.
5. Als sprake is van een schoolgebouw met een bruto-netto-verhouding in de oppervlakte die sterk afwijkt van de sinds 1 januari 1997 gerealiseerde schoolgebouwen, kan het schoolbestuur een verzoek indienen tot vaststelling van een fictieve bruto vloeroppervlakte als grondslag voor de capaciteitsbepaling.

A.1.2. Dislocaties, gebouwen met een permanente of tijdelijke bouwaard

De capaciteit van dislocaties wordt overeenkomstig bijlage III, deel E, vastgesteld.

A.1.3. Rangorde hoofdgebouwen en dislocaties

Als een schoolbestuur voornemens is een hoofdvestiging, nevenvestiging of dislocatie af te stoten, wordt in overleg met burgemeester en wethouders vastgesteld welk gebouw wordt afgestoten.

A.1.4. Terrein

Het terrein omvat het kadastraal perceel of de kadastrale percelen waarop het schoolgebouw met toebehoren zich bevindt. De terreinoppervlakte is gelijk aan de grootte in de kadastrale registratie van het Kadaster. Als de kadastrale perceelgrenzen niet overeenkomen met de grenzen van het schoolterrein wordt het met overheidsmiddelen bekostigde deel van de terreinoppervlakte vastgelegd.

A.1.5. Inventaris

Voor de inventaris geldt als uitgangspunt dat op 1 januari 2020 alle scholen voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs en voortgezet onderwijs in de gemeente zijn voorzien van voldoende onderwijsleerpakket, meubilair en leer- en hulpmiddelen. De totale bruto vloeroppervlakte van de school is de basis voor het vaststellen van de omvang van de aanwezige inventaris. Indien bij een eerdere aanvraag een bekostiging voor inventaris is toegekend voor een deel van de totale bruto vloeroppervlakte van de school (omdat de ruimtebehoefte lager lag dan de capaciteit van het schoolgebouw), vormt dit deel aan vierkante meters bruto vloeroppervlakte de basis voor het vaststellen van de omvang van de aanwezige inventaris.

A.1.6. Lokalen bewegingsonderwijs

A.1.6.1. Lokalen bewegingsonderwijs.
De capaciteit van een lokaal bewegingsonderwijs bedraagt 40 klokuren.

A.1.6.2. Terrein

De terreinoppervlakte is de oppervlakte zoals vastgelegd bij het Kadaster. Slechts de terreinoppervlakte van de vrijstaande lokalen bewegingsonderwijs gelegen op eigen terrein, los van het terrein van het lesgebouw, wordt geregistreerd.

A.1.6.3. Inventaris

De inventaris aanwezig op 1 januari 2020 wordt geacht voldoende te zijn.

Deel B - Vaststellen ruimtebehoefte

B.1. Lesgebouwen

B.1.1. School voor basisonderwijs

1. De ruimtebehoefte voor een school voor basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen en omvat een speellokaal. De ruimtebehoefte wordt berekend voor elke school met een eigen BRIN-nummer en voor elke nevenvestiging met een eigen vestigingsnummer. Een nevenvestiging wordt voor het berekenen van de ruimtebehoefte beschouwd als een afzonderlijke school. Aan de ruimtebehoefte wordt een toeslag verbonden, indien voor de school aanvullende bekostiging beschikbaar wordt gesteld op grond van de achterstandsscore, hoogbegaafdenonderwijs of nieuwkomers aanbiedt.
2. De ruimtebehoefte wordt berekend met de formule:

   R = 200 + 5,03 * L, waarbij:

   R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

   L = Aantal leerlingen dat op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.
3. Indien een school een vergoeding ontvangt op grond van de achterstandsscore als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bekostiging WPO 2022 wordt een toeslag voor de ruimtebehoefte toegekend. De toeslag wordt berekend met de formule:

   T = 1,40 * G, waarbij:

   T = Toeslag in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

   G = De achterstandsscore, zoals gepubliceerd door de Dienst Uitvoering Onderwijs van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vermenigvuldigd met 7,17%, rekenkundig afgerond op een geheel getal.
4. Indien een school onderwijs aanbiedt voor hoogbegaafden of nieuwkomers, kan een toeslag voor de ruimtebehoefte worden toegekend, mits er financiële middelen voor beschikbaar zijn. De toeslag wordt berekend met de formule:

   T = (8,38 - 5,03) * L, waarbij:

   T = Toeslag in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

   L = Aantal hoogbegaafde/nieuwkomers-leerlingen dat op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven. Het aantal hoogbegaafden of nieuwkomers wordt vastgesteld door het samenwerkingsverband.

Bij een toeslag voor hoogbegaafden of nieuwkomers vervalt de toeslag voor de achterstandsscore.

B.1.2. Speciale school voor basisonderwijs

1. De ruimtebehoefte voor een speciale school voor basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen. De ruimtebehoefte wordt berekend voor elke school met een eigen BRIN-nummer en

voor elke nevenvestiging met een eigen vestigingsnummer. Een nevenvestiging wordt voor het berekenen van de ruimtebehoefte beschouwd als een afzonderlijke school. De ruimtebehoefte wordt berekend met de formule:

R = 250 + 7,35 * L, waarbij

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

L = Aantal leerlingen dat op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

2. Een eventueel speellokaal leidt tot een additionele ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.

B.1.3. School voor (voortgezet) speciaal onderwijs

1. De ruimtebehoefte voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet onderwijs wordt bepaald aan de hand van de onderwijssoort, de categorie (speciaal of voortgezet speciaal), het type vestiging en het aantal leerlingen. De ruimtebehoefte wordt berekend met de formule:

    a. Voor de hoofdvestiging van een school:

    R = 370 + (8,8 * Leerling SO) + (12,2 * Leerling VSO), waarbij

    R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

    370 = De vaste voet in vierkante meter bruto vloeroppervlakte voor de hoofdvestiging van een school.

    Leerling SO = Aantal leerlingen dat op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school voor speciaal onderwijs zijn ingeschreven.

    Leerling VSO = Aantal leerlingen op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school voor voortgezet speciaal onderwijs zijn ingeschreven.

    b. Voor een nevenvestiging van een school met afstandscriterium > 1,0 km:

    R = 250 + [8,8 * Leerling SO] + [12,2 * Leerling VSO], waarbij R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

    250 = De vaste voet in vierkante meter bruto vloeroppervlakte voor de nevenvestiging van een school, die meer dan 1 km gelegen is vanaf de hoofdvestiging, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg.

    Leerling SO = Aantal leerlingen dat op 1 februari voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school voor speciaal onderwijs zijn ingeschreven.

    Leerling VSO = Aantal leerlingen dat op 1 februari voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school voor voortgezet speciaal onderwijs zijn ingeschreven.

    c. Voor een nevenvestiging die minder dan 1 km gelegen is vanaf de hoofdvestiging, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg en voor dislocaties geldt geen toekenning vaste voet bij de bepaling van de ruimtebehoefte.

2. Voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs met lichamelijk gehandicapte kinderen of meervoudig gehandicapte kinderen vindt een toeslag in de ruimtebehoefte plaats. Voor Leerling SO bedraagt de toeslag 5 vierkante meter per leerling en voor Leerling VSO 3,3 vierkante meter per leerling. De aantallen van de lichamelijk gehandicapte kinderen en meervoudig gehandicapte kinderen worden door de Dienst Uitvoering Onderwijs niet geregistreerd in de leerling gegevens. De schoolbesturen dienen deze gegevens aan te leveren bij de gemeente.
3. Een eventueel speellokaal leidt tot een additionele ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.

B.1.4. School voor voortgezet onderwijs

1. De ruimtebehoefte voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald aan de hand van het ruimtebehoeftemodel. De totale ruimtebehoefte van een instelling voor voortgezet onderwijs is het totaal van twee componenten, te weten:
    a. een leerlinggebonden component, en
    b. een vaste voet.
2. De leerlinggebonden component wordt berekend door de in tabel 1 opgenomen bruto vloeroppervlakten per leerling te vermenigvuldigen met het aantal leerlingen dat op de school voor voortgezet onderwijs staat ingeschreven. De leerlinggebonden component is afhankelijk van de soort onderwijs en het profiel die de leerling volgt. Aan de hand van de gegevens van de Dienst Uitvoering Onderwijs kunnen de aantallen worden vastgesteld. Voor leerjaar 1 en 2 wordt daarbij geen onderscheid gemaakt tussen de onderwijssoorten. Als aan de school meerdere afdelingen (VWO/HAVO en VMBO) zijn verbonden, wordt de verhouding tussen de leerlingen in het vierde leerjaar als uitgangspunt genomen.
3. De vaste voet, opgenomen in tabel 1, voor de hoofdvestiging van de instelling is 980 vierkante meter bruto vloeroppervlakte. Voor een nevenvestiging die op grond van een ministeriële beschikking in aanmerking komt voor aanvullende bekostiging in verband met spreidingsnoodzaak geldt een afzonderlijke vaste voet van 550 vierkante meter bruto vloeroppervlakte. Overige nevenvestigingen en tijdelijke nevenvestigingen komen niet in aanmerking voor een vaste voet. Naast de vaste voet per instelling wordt per instelling een vaste voet toegekend op de vestiging, waarvan de omvang afhankelijk is van het VMBO-profiel, dat wordt aangeboden.
4. Indien een school onderwijs aanbiedt voor nieuwkomers, kan een toeslag voor de ruimtebehoefte worden toegekend, mits er financiële middelen voor beschikbaar zijn. De toeslag wordt berekend met de formule:

    T = (8,38 - 5,8) * L, waarbij:

    T = Toeslag in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

    L = Aantal nieuwkomers-leerlingen dat op 1 oktober voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven. Het aantal nieuwkomers wordt vastgesteld door het samenwerkingsverband.
5. De ruimtebehoefte van een school voor voortgezet onderwijs is de som van:
    a. de uitkomst van de vermenigvuldiging van het aantal leerlingen per onderwijssoort met de bijbehorende normoppervlakten;
    b. de vaste voet per instelling;

c. als dit van toepassing is, een vaste voet per VMBO-profiel, uitgedrukt in bruto vierkante meter, en

d. als dit van toepassing is, een vaste voet voor een afdeling praktijkonderwijs.

e. als dit van toepassing is, een toeslag voor nieuwkomersonderwijs.

6. De ruimtebehoefte van een school voor praktijkonderwijs is de som van:

   a. de uitkomst van de vermenigvuldiging van het aantal leerlingen met de bijbehorende normoppervlakten, en

   b. de vaste voet voor praktijkonderwijs.

7. Als dit noodzakelijk is voor het bepalen van de omvang van de toekenning, kan op basis van deze normering de leegstand in onderwijsruimten binnen een gebouw voor voortgezet onderwijs worden bepaald. Het ruimtebehoeftemodel kent geen afzonderlijke normering voor een orthopedagogisch didactisch centrum.

Tabel 1 Ruimtebehoeftemodel Voortgezet Onderwijs

	M² bvo Vaste voet	M² bvo/leerling Excl. gym	M² bvo/leerling Gym
Per school VMBO-HAVO-VWO (hoofdvestiging*)	980	-	-
Per school VMBO-HAVO-VWO (nevenvestiging met spreidingsnoodzaak*)	550	-	-
Per school PRO (ook indien eigen afdeling binnen school VO)	306	-	-
PRO (praktijkonderwijs)	-	12,0	2,0
VBMO-theoretische leerweg (TLW)	-	5,8	1,5
VBMO-theoretische leerwegondersteunend onderwijs (TLW-LWOO)	-	6,1	1,7

	M² bvo vaste voet	M² bvo/leerling (excl. gym)	M² bvo/leerling gym				
		LWOO	BLW-KLW	GLW	LWOO	BLW-KLW	GLW
VMBO-Profiel Bouwen, wonen en interieur (BWI)	(+ 299)	11,7 m²	9,7	8,0	1.7	1,5	1,5

VMBO-Profiel produceren, installeren en energie (PIE)	(+ 299)	11,7	9,7	8,0	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Mobiliteit en transport (M&T)	(+ 299)	11,7	9,7	8,0	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Maritiem en techniek (MaT)	(+ 299)	11,7	9,7	8,0	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Media, vormgeving en ICT (MVI)	162	8,9	7,4	6,9	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Economie en ondernemen (E&O)	162	8,9	7,4	6,9	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Horeca, bakkerij en recreatie (HBR)	162	8,9	7,4	6,9	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Zorg-welzijn (Z&W)	139	8,4	7,4	6,9	1.7	1,5	1,5

VMBO-Profiel Groen	117	7,8	6,9	6,3	1.7	1,5	1,5
VMBO-Profiel Dienst-verlening en producten (D&P)	150	8,9	7,4	6,9	1.7	1,5	1,5

	M² bvo Vaste voet	M² bvo/leerling Excl. gym	M² bvo/leerling Gym
HAVO	-	5,8	1,2
VWO	-	5,8	1,0

*) niet van toepassing voor zelfstandige praktijkschool

TLW = Theoretische leerweg

LWOO = Leerwegondersteunend onderwijs

BLW- KLW = Basisberoep of- Kaderberoepsgerichte leerweg

GLW = Gemengde leerweg

B.2. Lokalen bewegingsonderwijs

1. De ruimtebehoefte van een lokaal bewegingsonderwijs wordt vastgesteld:
    a. voor een school voor basisonderwijs, op 1,5 klokuren per week per groep leerlingen 6 jaar en ouder;
    b. voor een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, op 2,25 klokuren per week per groep leerlingen 6 jaar en ouder, en
    c. als het schoolgebouw niet beschikt over een speellokaal, op 3,75 klokuren per groep per week voor de leerlingen 4 en 5 jaar.
2. Bij een school voor voortgezet onderwijs wordt de ruimtebehoefte bepaald op basis van het aantal lestijden bewegingsonderwijs. Hiervoor geldt als maximum het aantal lesuren dat overeenkomstig tabel 1 van het ruimtebehoeftemodel is berekend. Deze berekening is als volgt: (aantal leerlingen * 32 * vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling) ÷ 455. Voor het leerwegondersteunend onderwijs en praktijkonderwijs wordt een aangepaste formule gehanteerd: (aantal leerlingen * 32 * vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling) ÷ 322.

Berekening aantal gymgroepen

Basisschool

Het aantal gymgroepen wordt vastgesteld op het aantal formatieplaatsen dat wordt berekend met de volgende formule G = (A + B + C + D):

A = Aantal leerlingen van 4 t/m 7 jaar dat op 1 oktober is ingeschreven op de school vermenigvuldigd met 0,05.

B = Aantal leerlingen van 8 jaar en ouder dat op 1 oktober is ingeschreven op de school vermenigvuldigd met 0.0343.

C = Kleine scholen toeslag: 1.5642 minus (aantal leerlingen ingeschreven op 1 oktober vermenigvuldigd met 0.0115). Als de uitkomst een negatief getal is wordt C bepaald op 0.

D = 0,0179 x de achterstandsscore bedoeld in artikel 27 van het Besluit bekostiging WPO x 7,17%.

Afronding: De factoren A, B, C en D worden onafgerond gebruikt in de berekening en de factor G wordt rekenkundig afgerond op een geheel getal.

De uitkomst van de berekening geeft het totaal aantal formatieplaatsen weer. Om het aantal gymgroepen 6-12 jarigen te bepalen moet tabel 1 worden gehanteerd. In deze tabel is opgenomen de genormeerde splitsing van het aantal gymgroepen leerlingen in groepen 4- en 5-jarigen en groepen 6- tot en met 12-jarigen voor het bewegingsonderwijs.

Tabel 1. Splitsingstabel aantal groepen leerlingen

Aantal gymgroepen per school (G)	Aantal gymgroepen 4/5-jarigen	Aantal gymgroepen 6/12-jarigen
2	1	1
3	1	2
4	2	2
5	2	3
6	2	4
7	3	4
8	3	5
9	3	6
10	3	7
11	4	7
12	4	8

13	4	9
14	5	9
15	5	10
16	5	11
17	6	11
18	6	12
19	6	13
20	6	14
21	7	14
22	7	15
23	7	16
24	8	16
25	8	17
26	8	18
27	9	18
28	9	19
29	9	20
30	9	21
31	10	21
32	10	22
33	10	23
34	11	23
35	11	24
36	11	25

37	11	26
38	12	26
39	12	27
40	12	28
41	13	28
42	13	29
43	13	30
44	14	30
45	14	31
46	14	32
47	14	33
48	15	33
49	15	34
50	15	35

Speciale school voor basisonderwijs

Er is vermeld op hoeveel klokuren bewegingsonderwijs een speciale school voor basisonderwijs maximaal aanspraak kan maken. Het aantal groepen wordt bepaald door het aantal leerlingen te delen door de N-factor (bepalend voor de groepsgrootte) die voor een speciale school voor basisonderwijs is vastgesteld op 15. Het verkregen getal wordt alleen naar boven afgerond als het cijfer achter de komma groter is dan 5. In het andere geval wordt het getal naar beneden afgerond.

School voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

Er is vermeld op hoeveel klokuren bewegingsonderwijs een school voor speciaal onderwijs of voor voortgezet speciaal onderwijs maximaal aanspraak kan maken. Het aantal groepen wordt bepaald door het aantal leerlingen te delen door de N-factor, die afhankelijk is van de onderwijssoort, zie tabel 2. Het verkregen getal wordt alleen naar boven afgerond als het cijfer achter de komma groter is dan 5. In het andere geval wordt het getal naar beneden afgerond.

Tabel 2. N-factor per onderwijssoort

Cluster	Onderwijssoort	N-factor SO	N-factor VSO

1	Visueel gehandicapte leerlingen (VISG)	12	7
1	Meervoudig gehandicapte kinderen (MG) die ook visueel gehandicapt zijn	7	7
2	Dove kinderen (DO) Meervoudig gehandicapte kinderen (MG) met een van deze handicaps	6	6
2	Slechthorende kinderen (SH)	12	7
2	Kinderen met ernstige spraakmoeilijkheden (ESM)	12	7
2	Meervoudig gehandicapte kinderen (MG) met een van deze handicaps	7[1]	7[1]
3	Lichamelijk gehandicapte kinderen (LG) Meervoudig gehandicapte kinderen (MG) met een van deze handicaps	12	7
3	Langdurig zieke kinderen (LZ) met een lichamelijke handicap	13	7
3	Zeer Moeilijk Lerende Kinderen (ZMLK)	12	12
3	Meervoudig gehandicapte kinderen (MG) met een van deze Handicaps (Tenzij de N-factor door de minister anders is vastgesteld)	7	7
4	Zeer Moeilijk Opvoedbare Kinderen (ZMOK)	12	7
4	Langdurig zieke kinderen (LZ) anders dan met een lichamelijke handicap	13	7
4	Kinderen in scholen verbonden aan pedologische instituten (PI)	10	7

Deel C - Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte

C.1. Voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen

Er is sprake van een voorziening voor blijvend gebruik als de overeenkomstig deel C vastgestelde ruimtebehoefte gedurende minstens vijftien jaar blijft bestaan.

C.1.1. Nieuwbouw, of vervangende nieuwbouw

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend gebruik bestemde voorziening nieuwbouw of vervangende nieuwbouw wordt overeenkomstig deel B vastgesteld.

C.1.2. Overige voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen

1. Uitbreiding, uitbreiding ter vervanging van een bestaand gebouw, ingebruikneming of medegebruik wordt voor een:

    a. school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs vastgesteld als het verschil tussen de overeenkomstig deel A vastgestelde capaciteit en de overeenkomstig deel B vastgestelde ruimtebehoefte gelijk of groter is dan de drempelwaarde van:

        i. 55 vierkante meter bruto vloeroppervlakte voor een voorziening basisonderwijs;

        ii. 50 vierkante meter bruto vloeroppervlakte voor een voorziening speciaal basisonderwijs;

        iii. 50 vierkante meter bruto vloeroppervlakte voor een voorziening voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs;

    b. school voor voortgezet onderwijs wordt vastgesteld als het verschil tussen de overeenkomstig deel A vastgestelde capaciteit en de overeenkomstig deel B vastgestelde ruimtebehoefte gelijk of groter is dan tien procent van de bestaande capaciteit met een minimum van 100 vierkante meter. Medegebruik wordt vastgesteld op het verschil tussen de overeenkomstig deel B vastgestelde ruimtebehoefte en de overeenkomstig deel A vastgestelde capaciteit verhoogd met 10%.

2. Voor een school voor speciaal basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs bedraagt de bruto vloeroppervlakte van een speellokaal, in aanvulling op het aantal meters bruto vloeroppervlakte bedoeld in het eerste lid, 90 vierkante meter.

C.2. Voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen

De ruimtebehoefte van een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening wordt op dezelfde wijze vastgesteld als de ruimtebehoefte voor een voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen. Een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening is voor minstens vier jaar en maximaal vijftien jaar noodzakelijk. Voor het vaststellen van de omvang van een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening moet het verschil:

a. bij een school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs ten minste 40 vierkante meter bruto vloeroppervlakte bedragen, en

b. bij een school voor voortgezet onderwijs voldoen aan het gestelde onder C.1.2, eerste lid, onder b.

C.3. Overige voor blijvend gebruik of voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen

De omvang van een goedgekeurde voorziening:

a. voor blijvend of tijdelijk gebruik bestemde voorziening terrein, dan wel uitbreiding van het terrein, wordt bepaald door de minimaal noodzakelijke terreinoppervlakte om het schoolgebouw te realiseren met inachtneming van de bij of krachtens de wet gestelde eisen ten aanzien van de terreinoppervlakte en de minimumnormen, bedoeld in deel D;

b. eerste aanschaf van inventaris wordt bepaald aan de hand van het verschil tussen het aantal vierkante meters waarvoor al een vergoeding is toegekend en de overeenkomstig bijlage III deel B vastgestelde ruimtebehoefte in vierkante meters, voor zover (een deel van) dit verschil nog niet eerder is bekostigd.

c. tegemoetkoming in eerste inrichting inventaris voor een school voor voortgezet onderwijs als gevolg van een inpandige aanpassing waarbij algemene of specifieke ruimte wordt omgezet in specifieke of werkplaatsruimte bedraagt het verschil tussen de vergoeding voor eerste inrichting van de bestaande ruimte en de vergoeding voor eerste inrichting van de te creëren ruimte.

d. herstel van constructiefouten en herstel van schade aan het gebouw en inventaris in geval van bijzondere omstandigheden wordt bepaald door de activiteiten die minimaal noodzakelijk zijn voor de voortgang van het onderwijs.

C.4. Lokalen bewegingsonderwijs

1. De omvang van de goedgekeurde voorziening nieuwbouw, vervangende nieuwbouw en uitbreiding van een lokaal bewegingsonderwijs wordt:

    a. voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs vastgesteld op het verschil tussen de overeenkomstig bijlage III, deel A, vastgestelde capaciteit en het overeenkomstig B.2, eerste lid, vastgestelde ruimtebehoefte, en

    b. voor een school voor voortgezet onderwijs vastgesteld op de overeenkomstig B.2, tweede lid, vastgestelde ruimtebehoefte als de uitbreiding groter of gelijk is dan tien procent van de overeenkomstig deel A vastgestelde capaciteit.

2. De omvang van de goedgekeurde voorziening uitbreiden van een lokaal bewegingsonderwijs van een school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs wordt vastgesteld op de minimaal noodzakelijke aanvullende vloeroppervlakte om te kunnen voldoen aan de minimumnormen, bedoeld in deel D, onder D.3.

3. De omvang van de goedgekeurde voorziening terrein, of uitbreiding van het terrein, voor een lokaal bewegingsonderwijs wordt vastgesteld op de minimaal noodzakelijke terreinoppervlakte om het lokaal, of de uitbreiding van het lokaal te realiseren.

4. De omvang van de goedgekeurde voorziening aanvulling op de eerste aanschaf van het meubilair wordt overeenkomstig bijlage IV bepaald als een lokaal bewegingsonderwijs in gebruik wordt genomen door andere leerlingen dan waarvoor het lokaal oorspronkelijk is bedoeld of wordt uitgebreid.

5. De omvang van de goedgekeurde voorziening herstel van constructiefouten en het herstel van schade aan gebouw en inventaris in geval van bijzondere omstandigheden, wordt bepaald door de feitelijke kosten voor de activiteiten die minimaal noodzakelijk zijn voor de voortgang van het onderwijs.

Deel D – Minimumnormen bij het realiseren van nieuwe voorzieningen

D.1. Terreinoppervlakte

1. Bij (vervangende) nieuwbouw, renovatie of uitbreiding van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of een school voor voortgezet speciaal onderwijs geldt voor de speelplaats het vloeroppervlak in vierkante meters uit de volgende tabel:

Aantal leerlingen van de school	Omvang buitenruimte
1-100 leerlingen	300
101-200 leerlingen	300 + 3 * (L-100)
201-400 leerlingen	600
401-600 leerlingen	600 + 3 * (L - 400)
601-800 leerlingen	1200
801-1000 leerlingen	1200 + 3 * (L - 800)
1001 leerlingen of meer	1800

L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

2. Bij (vervangende) nieuwbouw voor een school voor voortgezet onderwijs geldt voor de speelplaats het vloeroppervlak in vierkante meters uit de volgende tabel:

Aantal leerlingen van de school	Omvang buitenruimte
1-300 leerlingen	300
301 leerlingen of meer	300 + 0,75 * (L-300)

L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

3. De in het eerste en tweede lid gestelde normen betreffen de exclusieve speel- en beweegruimte voor de leerlingen van de school. Het terrein voor voorzieningen dient te worden opgeteld bij de norm.
4. Voor parkeervoorzieningen wordt de voor de locatie van het terrein geldende gemeentelijke parkeernorm gehanteerd.

D.2. Speellokaal

Een speellokaal heeft een minimum van 90 bruto vierkante meter.

D.3. Lokaal bewegingsonderwijs

1. De netto vloeroppervlakte van een nieuw te bouwen lokaal bewegingsonderwijs is minstens 308 vierkante meter en de hoogte minstens 5,5 meter.

2. Een nieuw te bouwen lokaal bewegingsonderwijs bevat minstens twee kleedruimten met een was- of douchegelegenheid.

Deel E - Meetinstructie voor het vaststellen van de bruto vloeroppervlakte van schoolgebouwen

E.1. Meetinstructie voor schoolgebouwen

De bruto vloeroppervlakte van een schoolgebouw wordt vastgesteld volgens NEN 2580.

E.2. Aanvulling op de meetinstructie voor de schoolgebouwen

E.2.1 (Speciaal) basisonderwijs en speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs

1. De in- en aangebouwde fietsenstallingen en bergingen die uitsluitend van buitenaf bereikbaar zijn, worden niet tot de bruto vloeroppervlakte gerekend.
2. De oppervlakte van verbindende ruimten tussen in- of aanpandige lokalen bewegingsonderwijs wordt toegekend aan het lesgebouw.
3. Bij scheidingswanden tussen lesgebouwen en in- of aanpandige lokalen bewegingsonderwijs wordt de bruto vloeroppervlakte gerekend tot het hart van de scheidingsconstructie.

E.2.2. Voortgezet onderwijs

De bruto oppervlakte van een gebouw is de som van de bruto vloeroppervlakte van alle tot het gebouw behorende beloopbare binnenruimten. De bruto vloeroppervlakte wordt gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande buitenconstructies die de ruimten omhullen. Tot de bruto oppervlakte behoren eveneens:

a. de oppervlakte van trapgaten, liftschachten, en leidingschachten op elk vloerniveau, en
b. de oppervlakte van vrijstaande uitwendige kolommen, voor zover groter dan 0,5 vierkante meter.

E.2.3. Uitzonderingen

1. De oppervlakten van overdekte niet door vaste buitenbegrenzingen omsloten ruimten worden niet tot de bruto vloeroppervlakte gerekend, ongeacht de vloerconstructie of wijze van verharding. Dit betreft in ieder geval luifels, dakoverstekken, de ruimte onder op kolommen staande verdiepingen, fietsenstallingen.
2. Open brand-of vluchttrappen aan de buitenzijde van een gebouw worden bij de bepaling van de bruto oppervlakte niet meegerekend.
3. Indien noodzakelijk op basis van stedenbouwkundige eisen wordt het volgende in ieder geval niet tot het bruto vloeroppervlakte gerekend:
    a. Vloeroppervlaktes waar de netto hoogte lager is dan 1,5 meter, zoals het gedeelte onder een schuin dak of lage kelder.
    b. In- en aangebouwde fietsenstallingen

c. in- en aangebouwde technische ruimte welke zowel het (school)gebouw als de wijk voorziet van nutsvoorzieningen, zoals middenspanningshuisjes.

Bijlage IV - Normbedragen voor vergoeding en indexering

Deel A - Indexering

De normbedragen in deel B worden jaarlijks aangepast in overeenstemming met de onderstaande systematiek van prijsbijstelling. Hierbij wordt gegarandeerd dat de nieuwe normbedragen (voor Nieuwbouw en uitbreiding) na toepassing van de BDB-index altijd minimaal gelijk zijn aan de VNG-normbedragen.

A.1. Nieuwbouw en uitbreiding

$$\text{Kostenontwikkeling} = \frac{M_B - M_A}{M_A} \text{ X } 100$$

MA = Prijsindexcijfer van de bouwkosten van 'Schoolgebouwen Nieuwbouw', januari 2026 (Definitief = 124,79 (BDB hanteert januari 2021 als basisjaar, het kan zijn dat op een zeker moment het basisjaar wijzigt. Het prijsindexcijfer van januari 2026 wijzigt dan ook.))

(bron: BDB Projectindexering, Totaal aanneemsom incl. BTW)

MB = Prijsindexcijfer van de bouwkosten van 'Schoolgebouwen Nieuwbouw', januari jaar t (Verwachting jaar t-1)

(bron: BDB Projectindexering, Totaal aanneemsom incl. BTW)

A.2. Eerste inrichting inventaris en Materiële instandhouding

$$\text{Kostenontwikkeling} = \frac{M_B - M_A}{M_A} \text{ X } 100$$

MA = Prijsindexcijfer van de bouwkosten van 'Schoolgebouwen Onderhoud', januari 2026 (Definitief = 121,802) (BDB hanteert januari 2021 als basisjaar, het kan zijn dat op een zeker moment het basisjaar wijzigt. Het prijsindexcijfer van januari 2026 wijzigt dan ook.) (bron: BDB Projectindexering, Totaal aanneemsom incl. BTW).

MB = Prijsindexcijfer van de bouwkosten van 'Schoolgebouwen Onderhoud', januari jaar t (Verwachting jaar t-1)

(bron: BDB Projectindexering, Totaal aanneemsom incl. BTW)

Deel B - Normbedragen

Alle in dit deel genoemde bedragen zijn inclusief BTW (de weergegeven zijn de normbedragen voor 2026)

A. Nieuwbouw met permanente bouwaard

A.1. Kostencomponenten nieuwbouw

1. De financiële normering voor nieuwbouw valt uiteen in de volgende kostencomponenten:
    a. kosten voor terrein;
    b. bouwkosten;
    c. toeslag voor verhuiskosten bij vervangende bouw;
    d. als het een speciale school voor basisonderwijs of een school voor speciaal onderwijs betreft een toeslag voor het realiseren van een afzonderlijk speellokaal, en
2. Als vervangende nieuwbouw wordt gecombineerd met het uitbreiden van een gebouw ter vervanging van een ander gebouw, gelden de bedragen bedoeld in paragraaf C.

A.2. Kosten voor terreinen

Het benodigde bouwrijpe terrein wordt door de gemeente, eventueel na aankoop, om niet aan het schoolbestuur beschikbaar gesteld en het juridisch eigendom wordt aan hen overgedragen. De kosten van een terrein worden opgenomen op het programma, zowel bij aankoop van een terrein als in de situatie dat de gemeente een terrein beschikbaar stelt. De kosten voor het terrein worden bepaald op de in de gemeente gangbare wijze van waarde vaststelling van terreinen. Bij vervangende nieuwbouw behoren de kosten voor het slopen van het oude gebouw tot de kosten voor terreinen.

A.3. Bouwkosten

1. Tot de bouwkosten behoren:
    a. de kosten die nodig zijn om het gebouw te realiseren (stichtingskosten) inclusief fundering waarbij de volgende wettelijke eisen en ambities van toepassing zijn:
        i. Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL) nieuwbouw
        ii. Eisen voor Utrecht Standaard Toegankelijk (UST)
        iii. Tenminste de sectorale norm Frisse Scholen Klasse B (met uitzondering van de eisen voor energie en licht)
        iv. 1,5%-kunstprocedure (Percentageregeling voor publieke gebouwen), en
    b. de kosten van de aanleg en inrichting van het schoolterrein.
2. De vergoeding bestaat uit een startbedrag, inclusief een aantal vierkante meters, en een bedrag per vierkante meter bruto vloeroppervlakte. Met deze vergoedingsbedragen moet de in overeenkomstig bijlage III, deel C, vastgestelde aanvullende ruimtebehoefte worden gerealiseerd.

A.3.1. Bouwkosten school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een basisschool wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen. Onder m^2 bvo wordt hier en verder verstaan: vierkante meter bruto vloeroppervlakte.:

Startbedrag voor de realisatie van de eerste 350 m² bvo	€ 2.232.423,35
Voor elke volgende m² bvo	€ 3.820,32

A.3.2. Bouwkosten speciale school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een speciale school voor basisonderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag voor de realisatie van de eerste 670 m² bvo, waarin niet inbegrepen een eventueel speellokaal	€ 3.365.197,97
Voor elke volgende m2 bvo, waarin niet begrepen een eventueel speellokaal	€ 3.721,68
Toeslag voor elk speellokaal	€ 319.296,66

A.3.3. Bouwkosten school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag, voor de realisatie van de eerste 670 m2 bvo, waarin niet begrepen een eventueel speellokaal	€ 3.238.458,88
Voor elke volgende m2 bvo, waarin niet begrepen een eventueel speellokaal	€ 3.699,61
Toeslag voor elk speellokaal	€ 319.296,66

A.3.4. Bouwkosten school voor voortgezet onderwijs

1. Er is geen onderscheid in de normbedragen tussen nieuwbouw en uitbreiding.
2. De vergoeding voor een school voor voortgezet onderwijs bestaat uit:
    a. een startbedrag, afhankelijk van de omvang van de voorziening;
    b. een werkplaatstoeslag, afhankelijk van het profiel in het VMBO;
    c. een bedrag afhankelijk van het aantal vierkante meters, vastgesteld op basis van de toegekende ruimtebehoefte per onderwijssoort, overeenkomstig bijlage III, deel C.

Startbedrag =

< 455 m²	€ 0
>= 455 m² < 2500 m²	€ 1.182.386,93
>2500 m²	€ 1.492.763,28

Werkplaatstoeslag VMBO = Voor de onderwijssoort VMBO met de profielen: bwi, pie, mot, mat, hbr en g een bedrag van € 144.839,63.

Ruimteafhankelijke vergoeding = Een bedrag per vierkante meter, dat afhankelijk is van de omvang van de voorziening en van de onderwijssoort en bijbehorende profiel

		Bvo totaal exclusief gym		
Onderwijssoort	Profielen	<=455 m2	>455 m2 <2.500 m2	>=2.500 m2
PRO, HAVO, VWO, VMBO-TL, VMBO TL-IW	-	€ 6.209,24	€ 3.685,27	€ 3.596,65
VMBO Gemengde leerweg	bwi, pie, mot, mat	€ 7.131,94	€ 4.232,82	€ 4.131,60
	mvi, eo, hbr	€ 7.271,24	€ 4.315,57	€ 4.211,72
	zw	€ 6.209,24	€ 3.685,27	€ 3.596,65
	g	€ 8.096,01	€ 4.803,82	€ 4.689,41
	d&p	€ 6.687,83	€ 3.968,01	€ 3.873,56
VMBO Basisberoepsgerichte/ Kaderberoepsgerichte leerweg	bwi, pie, mot, mat	€ 7.456,05	€ 4.424,53	€ 4.319,17
	mvi, eo, hbr	€ 7.603,63	€ 4.511,42	€ 4.404,06
	zw	€ 6.209,24	€ 3.685,27	€ 3.596,65
	g	€ 8.025,67	€ 4.762,44	€ 4.648,98
	d&p	€ 5.555,49	€ 3.296,33	€ 3.218,01
VMBO Leerwegondersteunend onderwijs	bwi, pie, mot, mat	€ 7.610,52	€ 4.515,56	€ 4.408,09
	mvi, eo, hbr	€ 7.898,78	€ 4.687,96	€ 4.575,46
	zw	€ 6.209,24	€ 3.685,27	€ 3.596,65
	g	€ 7.180,21	€ 4.261,78	€ 4.159,29
	d&p	€ 6.969,19	€ 4.136,27	€ 4.037,30

bwi = bouwen, wonen en interieur

pie produceren, installeren en energie

mot = mobiliteit en transport

mat = maritiem en techniek

mvi = media, vormgeving en ict

eo = economie en ondernemen

hbr = horeca, bakkerij en recreatie

zw = zorg en welzijn

g = groen

d&p = dienstverlening en producten

A.3.5. Toeslag bemaling school voor voortgezet onderwijs

1. Voor de school voor voortgezet onderwijs is het bedrag van de normkosten gebaseerd op een standaardlocatie. Voor de aanvullende investeringskosten wordt, indien noodzakelijk, een aanvullend bedrag beschikbaar gesteld voor bemaling.
2. Als de grondwaterstand minder dan 1 meter onder het maaiveld ligt, is bemaling noodzakelijk en wordt een aanvullend bedrag per vierkante meter goedgekeurde terreinoppervlakte toegekend. De vergoeding bedraagt € 28,97 per vierkante meter terrein.

A.3.6. Toeslag voor verhuiskosten bij vervangende nieuwbouw.

1. Als een school tijdens de realisatie van vervangende nieuwbouw gebruik kan blijven maken van het bestaande schoolgebouw, bestaat aanspraak op bekostiging van de verhuiskosten voor één verhuizing.
2. Als een school tijdens de realisatie van vervangende nieuwbouw tijdelijk op een andere locatie moet worden gehuisvest, bestaat aanspraak op bekostiging van de verhuiskosten voor twee verhuizingen.
3. De vergoeding wordt vastgesteld op feitelijke kosten.

B. Renovatie van schoolgebouwen met permanente bouwaard

B.1. Kostencomponenten renovatie

1. De financiële normering voor renovatie valt uiteen in de volgende kostencomponenten:
    a. bouwkosten;
    b. toeslag voor verhuiskosten indien de renovatie dit vereist;
2. 2. Als renovatie wordt gecombineerd met het uitbreiden van een gebouw – mogelijk ter vervanging van een ander gebouw – gelden de bedragen genoemd in paragraaf C.

B.2. Bouwkosten

Tot de bouwkosten behoren:

a. de kosten die nodig zijn om het gebouw te renoveren (stichtingskosten), inclusief de wettelijke eisen en ambities die gelden voor (vervangende) nieuwbouw

b. de kosten van de herinrichting van het schoolterrein.

B.2.1. Bouwkosten

De vergoeding voor de renovatie wordt als volgt bepaald:

de bouwkosten voor de renovatie van een schoolgebouw zijn de werkelijke kosten met een maximum van het normbedrag voor Nieuwbouw met permanente bouwaard (bijlage IV Deel B sub A.3.1 t/m A.3.4). De ontwerpopgave richt zich op een besteding van 70% van de normbedragen welke gelden voor Nieuwbouw met permanente bouwaard.

B.2.2. Toeslag voor verhuiskosten bij renovatie

1. Als een school tijdens de realisatie van de renovatie gebruik kan blijven maken van het bestaande schoolgebouw, bestaat geen aanspraak op bekostiging van een verhuizing.
2. Als een school tijdens de realisatie van de renovatie tijdelijk op een andere locatie moet worden gehuisvest, bestaat aanspraak op bekostiging van de verhuiskosten voor twee verhuizingen.
3. De vergoeding wordt vastgesteld op feitelijke kosten.

C. Uitbreiding met permanente bouwaard

C.1. Reikwijdte

Deze paragraaf is van toepassing op de uitbreiding van de huisvesting in permanente bouwaard van een school voor basisonderwijs of een speciale school voor basisonderwijs tot 1.035 vierkante meter bruto vloeroppervlakte en van een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs tot 1.000 vierkante meter bruto vloeroppervlakte. Op overige uitbreidingen is paragraaf A overeenkomstig van toepassing.

C.2. Kosten terrein

Als uitbreiding van het terrein noodzakelijk is, is het bepaalde in A.2 overeenkomstig van toepassing op het vaststellen van de kosten voor het voor uitbreiding benodigde terrein.

C.3. Bouwkosten

1. Tot de bouwkosten behoren:

a. de bouwkosten van het gebouw, inclusief de wettelijke eisen en ambities die gelden voor nieuwbouw.

b. kosten voor extra aanleg en inrichting van een deel van het schoolterrein.

2. De vergoeding bestaat uit een startbedrag, inclusief een aantal vierkante meters, en een bedrag per vierkante meter. Met deze vergoedingsbedragen moet de overeenkomstig bijlage III, deel C, vastgestelde aanvullende ruimtebehoefte worden gerealiseerd.

C.3.1. Bouwkosten school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een basisschool wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij uitbreidingen van 115 m2 bvo of groter	€ 326.916,16
Startbedrag bij uitbreidingen van 55 tot 115 m2 bvo	€ 217.944,10
Naast het startbedrag voor elke m2 bvo	€ 4.354,87

C.3.2. Bouwkosten speciale school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een speciale school voor basisonderwijs wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij uitbreidingen van 105 m2 bvo of groter	€ 312.767.54
Startbedrag bij uitbreidingen van 50 tot 105 m2 bvo	€ 208.511,73
Naast het startbedrag voor elke m2 bvo, waarin niet begrepen een eventueel speellokaal	€ 4.132,20
Toeslag voor elk afzonderlijk speellokaal (90 m2 bvo) in combinatie met uitbreiding van de school	€ 364.633,45
Vergoeding voor elk afzonderlijk speellokaal, zonder gelijktijdige uitbreiding van de school	€ 670.400,58

C.3.3. Bouwkosten school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor een school voor speciaal onderwijs of speciaal of voortgezet speciaal onderwijs wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij uitbreidingen van 96 m^2 bvo of groter	€ 283.274,64
Startbedrag bij uitbreidingen van 50 tot 96 m^2 bvo	€ 188.849,75
Naast het startbedrag voor elke m^2 bvo, waarin niet begrepen een eventueel speellokaal	€ 4.140,39
Toeslag voor elk afzonderlijk speellokaal (90 m^2 bvo) in combinatie met uitbreiding van de school	€ 319.296,66
Vergoeding voor elk afzonderlijk speellokaal (90 m^2 bvo), zonder gelijktijdige uitbreiding van de school	€ 670.400,58

D. Tijdelijke voorziening

D.1. Vergoedingsbedragen tijdelijke voorzieningen

1. De vergoedingsbedragen voor tijdelijke voorzieningen zijn afgestemd op de investeringslasten van voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:
    a. nieuwbouw van een voor tijdelijk gebruik bestemd gebouw als hoofdlocatie;
    b. uitbreiding van een permanente hoofdlocatie met een voor tijdelijk gebruik bestemd gebouw, en
    c. uitbreiding van bestaande voor tijdelijk gebruik bestemde gebouwen.
2. In aanvulling op het eerste lid wordt rekening gehouden met het bekostigen van een tijdelijke voorziening door middel van huur van een voor tijdelijk gebruik bestemd gebouw.

D.2. Kosten voor terreinen

Als een tijdelijke voorziening niet gerealiseerd kan worden op het aanwezige terrein, worden de kosten voor het benodigde terrein bepaald overeenkomstig A.2.

D.3. Bouwkosten

D.3.1. Nieuwbouw als hoofdlocatie/uitbreiding van permanente hoofdlocatie

De vergoeding voor een tijdelijke voorziening bestaat uit een startbedrag en een bedrag per vierkante meter. In deze bedragen zijn begrepen de bouwkosten, de kosten van herstel en inrichting van terreinen, de kosten van bemaling en de eenmalige aansluitkosten op nutsvoorzieningen.

D.3.2. Vergoeding basisschool en speciale school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een basisschool en een speciale school voor basisonderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij nieuwbouw van 80 m2 bvo of groter	€ 98.306,13
Startbedrag bij nieuwbouw van 40 tot 80 m2 bvo	€ 65.537,44
Naast het startbedrag voor elke m2 bvo	€ 2.415,84

D.3.3. Vergoeding school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij nieuwbouw van 80 m2 bvo of groter	€ 103.035,29
Startbedrag bij nieuwbouw van 40 tot 80 m2 bvo	€ 69.627,11
Naast het startbedrag voor elke m2 bvo	€ 2.366,98

D.3.4. Vergoeding school voor voortgezet onderwijs

De vergoeding voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald op basis van de vergoedingsformule € 1.470,67 *A + € 101.110,47, waarbij A het overeenkomstig bijlage III, deel C, bepaalde aantal vierkante meter bruto vloeroppervlakte aan tijdelijke huisvesting is.

D.4. Uitbreiding

D.4.1. Uitbreiding van bestaande tijdelijke voorzieningen primair en speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

1. De vergoeding voor uitbreiding bestaande tijdelijke voorziening bestaat uit een startbedrag en een bedrag per vierkante meter. In deze bedragen zijn begrepen de bouwkosten inclusief paalfundering en de kosten voor herstel en inrichting van terreinen.
2. Paragraaf A is overeenkomstig van toepassing op het bepalen van de hoogte van de vergoeding voor sloopkosten van het oude gebouw, herstel en inrichting van terreinen en voor tijdelijke verhuizing van de leerlingen.

D.4.2. Vergoeding basisschool en speciale school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een basisschool en een speciale school voor basisonderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij uitbreiding van 80 m2 bvo of groter	€ 55.258,66
Startbedrag bij uitbreiding van 40 tot 80 m2 bvo	€ 36.839,09
Naast het startbedrag voor elke m2 bvo	€ 2.531,40

D.4.3. Vergoeding school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag bij uitbreiding van 80 m^2 bvo of groter	€ 56.030,05
Startbedrag bij uitbreiding van 40 tot 80 m^2 bvo	€ 37.353,36
Naast het startbedrag voor elke m^2 bvo	€ 2.502,55

D.5. Huur van voor tijdelijk gebruik bestemde gebouwen

Huur van een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening en huur van een bestaand gebouw worden vergoed op basis van de werkelijke kosten.

E. Eerste inrichting

E.1. Vergoedingen

E.1.1. Vergoeding inventaris

Het bedrag van de vergoeding voor inventaris wordt bepaald aan de hand van het verschil tussen het aantal vierkante meters waarvoor al een vergoeding is toegekend en de overeenkomstig bijlage III deel B vastgestelde ruimtebehoefte in vierkante meters, voor zover (een deel van) dit verschil nog niet eerder is bekostigd.

E.1.2. Vergoeding basisschool

De vergoeding voor een basisschool wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag, incl. 200 m^2 bvo	€ 53.900,55
Voor elke volgende m^2 bvo	€ 188,57

E.1.3. Vergoeding speciale school voor basisonderwijs

De vergoeding voor een speciale school voor basisonderwijs wordt vastgesteld op basis van de volgende bedragen:

Startbedrag, incl. 250 m2 bvo	€ 114.357,64
Voor elke volgende m^2 bvo	€ 195,08

E.1.4. Vergoeding school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

	Startbedrag, inclusief 370 m2 bvo, met uitzondering van vaste voet VSO-ZMLK van 250 m2 bvo	Voor elke volgende m2 bvo
SO/VSO-doven	€ 192.681,68	€ 336,34
SO/VSO-sh	€ 175.035,97	€ 435,90
SO/VSO-esm	€ 163.103,55	€ 216,75
SO/VSO-visg	€ 231.476,41	€ 413,70
SO/VSO-lz	€ 147.609,80	€ 203,84
SO/VSO-lg	€ 173.778,28	€ 397,38
SO/VSO-zmlk	€ 145.317,21	€ 172,92
SO/VSO-zmok	€ 141.843,56	€ 198,78

SO/VSO-pi	€ 143.097,45	€ 215,87
SO/VSO-mg	€ 175.950,59	€ 176,33

E.1.5. Vergoeding speellokaal speciale school voor basisonderwijs en school voor speciaal onderwijs

De vergoeding voor inventaris voor de inrichting van een speellokaal voor een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs bedraagt € 10.435,64.

E.1.6. School voor voortgezet onderwijs

1. De vergoeding voor eerste inrichting inventaris is gekoppeld aan de toe te kennen voorziening nieuwbouw, uitbreiding en ingebruikneming, niet zijnde ingebruikneming ter vervanging van een bestaand gebouw. Aanspraak op deze vergoeding bestaat als de eerste inrichting nog niet eerder door het rijk of de gemeente is bekostigd.

   De hoogte van de vergoeding wordt berekend door per onderwijssoort vast te stellen het verschil tussen het aantal vierkante meters waarvoor al een vergoeding is toegekend en het aantal te realiseren vierkante meters, voor zover (een deel van) dit verschil nog niet eerder is bekostigd.

   Indien de overeenkomstig bijlage III deel B vastgestelde ruimtebehoefte in vierkante meters lager is dan het aantal te realiseren vierkante meters, wordt de hoogte van de vergoeding berekend door per onderwijssoort vast te stellen het verschil tussen het aantal vierkante meters waarvoor al een vergoeding is toegekend en de overeenkomstig bijlage III deel B vastgestelde ruimtebehoefte in vierkante meters, voor zover (een deel van) dit verschil nog niet eerder is bekostigd . De vergoeding per onderwijssoort wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

Onderwijssoort	per m2 bvo
Praktijkonderwijs	€ 427,00
VMBO Theoretische leerweg (TLW)	€ 222,43
VMBO Theoretische leerwegondersteunend onderwijs (TLW-LWOO)	€ 222,43
VMBO- Profiel Bouwen, Wonen en Interieur (BWI)	€ 545,44
VMBO- Profiel Produceren, Installeren en Energie (PIE)	€ 545,44
VMBO- Profiel Mobiliteit en Transport (M&T)	€ 545,44
VMBO- Profiel Maritiem en Techniek (MaT)	€ 545,44

VMBO- Profiel Media, Vormgeving en ICT (MVI)	€ 318,03
VMBO- Profiel Economie en Ondernemen (E&O)	€ 318,03
VMBO- Profiel Horeca, Bakkerij en Recreatie (HBR)	€ 1.056,26
VMBO- Profiel Zorg-Welzijn (Z&W)	€ 519,89
VMBO- Profiel Groen	€ 545,44
VMBO- Profiel Dienstverlening en Producten (D&P)	€ 222,43
HAVO	€ 222,43
VWO	€ 222,43

2. Als in plaats van uitbreiding van het schoolgebouw medegebruik van een voor een school bestemd gebouw wordt gevorderd, wordt inventaris slechts toegekend als de inventaris in de voor medegebruik aangewezen ruimte ontbreekt of niet geschikt is.

F. Lokalen bewegingsonderwijs

F.1. Bouwkosten nieuwbouw en renovatie

1. De vergoeding van de bouwkosten voor nieuwbouw van een lokaal bewegingsonderwijs welke voldoet aan de minimumeisen voor een gymzaal op basis van de adviezen in het 'Handboek huisvesting bewegingsonderwijs' van de Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO 2019) is:

Nieuwbouw vrijstaand	Normbedrag
1 lokaal bewegingsonderwijs	€ 2.957.535,22
2 lokalen bewegingsonderwijs	€ 5.677.024,93
3 lokalen bewegingsonderwijs	€ 8.144.903,36

2. Het bepaalde in F.1., eerste lid, is overeenkomstig van toepassing op het bepalen van de maximale hoogte van de vergoeding voor renovatie van bestaande lokalen bewegingsonderwijs welke in het verleden niet op basis van de adviezen in het 'Handboek huisvesting bewegingsonderwijs' van de Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO 2019) zijn gerealiseerd. De ontwerpopgave richt zich op een besteding van 70% van de normbedragen welke gelden voor nieuwbouw.

F.2. Uitbreiding

Het bepaalde in F.1, eerste lid, is overeenkomstig van toepassing op het bepalen van de hoogte van de vergoeding voor uitbreiding van een lokaal bewegingsonderwijs. Bij lokalen bewegingsonderwijs met een oefenvloer van 140 vierkante meter netto speeloppervlakte of minder, kan de oefenvloer worden

uitgebreid tot een oppervlakte van 252 vierkante meter. De hoogte van de vergoeding wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

Uitbreiding	Normbedrag
112 t/m 120 m2	€ 421.624,17
121 t/m 150 m2	€ 512.542,12

F.3. Eerste inrichting

F.3.1. OLP/meubilair school voor basisonderwijs en speciaal basisonderwijs

De vergoeding voor de eerste inrichting met inventaris voor een lokaal bewegingsonderwijs voor een basisschool of een speciale school voor basisonderwijs bedraagt € 96.000,-.

F.3.2. OLP/meubilair school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs

De vergoeding voor de eerste inrichting met inventaris voor een lokaal bewegingsonderwijs voor een school voor speciaal onderwijs of voor voortgezet speciaal onderwijs bedraagt € 96.000,-.

F.3.3. Meubilair/leer- en hulpmiddelen school voor voortgezet onderwijs

De vergoeding voor de eerste inrichting meubilair of leer- en hulpmiddelen voor een lokaal bewegingsonderwijs voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald op basis van de volgende bedragen:

	Totaal
Eerste lokaal	€ 96.000,00
Tweede lokaal	€ 74.887,27
Derde lokaal	€ 32.557,49
Oefenplaats 1	€ 21.201,43
Oefenplaats 2	€ 2.447,42

F.4. Bekostiging gebruik lokalen bewegingsonderwijs

De bekostigingsbedragen, bedoeld in de artikelen 126 en 127 van de Wet op het primair onderwijs en de artikelen 121 en 122 van de Wet op de expertisecentra worden vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in tabel 3. Een bekostigingsbedrag bestaat uit een vast bedrag en een variabel bedrag per vastgesteld klokuur. De bedragen bevatten een vergoeding voor onderhoud van het gebouw, de materiële instandhouding en een vergoeding voor het vervangen en aanpassen van inventaris. De hoogte van de vergoeding is afhankelijk van het stichtingsjaar van het lokaal bewegingsonderwijs en de oppervlakte van de oefenzaal.

Tabel 3. Bekostigingsbedragen gebruik lokalen bewegingsonderwijs

Stichtingsjaar en omvang	Vast bedrag	Variabel bedrag
Tot 1987		
< 90 m²	€ 3.765,29	€ 457,50
90–130 m²	€ 4.831,51	€ 578,93
130–170 m²	€ 5.282,87	€ 624,75
170–190 m²	€ 5.041,53	€ 683,54
190–230 m²	€ 4.828,46	€ 753,07
>230 m²	€ 5.464,68	€ 842,43
Vanaf 1987		
≥ 252 m²	€ 4.338,87	€ 766,07

F.5. Medegebruik/huur van een niet-eigen voorziening

Naast bewegingsonderwijs in een eigen lokaal van de school is er tevens bewegingsonderwijs mogelijk in een bestaand lokaal bewegingsonderwijs door middel van medegebruik of huur van een andere school, de gemeente of een commerciële exploitant. Afhankelijk van de eigenaar van de accommodatie bestaat recht op de volgende vergoeding:

a. als een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van de gemeente wordt dit lokaal door burgemeester en wethouders om niet aan de school in gebruik gegeven;

b. als een school voor voortgezet onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs Van de gemeente vergoedt het bevoegd gezag van de school voor voortgezet onderwijs aan burgemeester en wethouders het vaste deel en het variabele deel van het klokuurbedrag naar rato van het aantal klokuren gebruik;

c. als een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs voortgezet speciaal onderwijs gebruik maakt van een lokaal bewegingsonderwijs waarvan het bevoegd gezag juridisch eigenaar is, vergoeden burgemeester en wethouders aan het bevoegd gezag het vaste deel van het klokuurbedrag en naar rato van het aantal klokuren het variabele deel van het klokuurbedrag;

d. als een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van een andere school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, vergoeden burgemeester en wethouders aan het bevoegd gezag het vaste deel van het

klokuurbedrag en naar rato van het aantal klokuren het variabele deel van het klokuurbedrag;

e. als een school voor voortgezet onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, waarvan het bevoegd gezag juridisch eigenaar is, vergoedt het bevoegd gezag van de school voor voortgezet onderwijs aan het bevoegd gezag het vaste deel en het variabele deel van het klokuurbedrag naar rato van het aantal klokuren gebruik;

f. als een school voor voortgezet onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van een andere school voor voortgezet onderwijs vergoedt het bevoegd gezag van de school voor voortgezet onderwijs aan het andere bevoegd gezag het vaste deel en het variabele deel van het klokuurbedrag naar rato van het aantal klokuren gebruik;

g. als een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet speciaal onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van een derde en burgemeester en wethouders deze investering niet hebben gefinancierd vergoeden burgemeester en wethouders aan de commerciële exploitant de huurprijs die is onderverdeeld in een vergoeding voor de stichtingskosten en materiële instandhouding;

h. is een school voor voortgezet onderwijs gebruik maakt van het lokaal bewegingsonderwijs van een derde en burgemeester en wethouders deze investering niet hebben gefinancierd vergoeden burgemeester en wethouders aan de commerciële exploitant de stichtingskosten en het bevoegd gezag van de school voor voortgezet onderwijs vergoedt aan de commerciële exploitant de vergoeding materiële instandhouding.

G. Verhoging vergoedingen

G.1. Verhoging normbedragen

De normbedragen als bedoeld in artikel 4, eerste lid, kunnen door burgemeester en wethouders worden verhoogd met een toeslag als de voorziening zonder deze verhoging door bijzondere lokale omstandigheden in redelijkheid niet kan worden gerealiseerd. (bijvoorbeeld bij monumenten of hoge stedenbouwkundige eisen)

G.2. Verhoging feitelijke kosten

De vergoeding van de feitelijke kosten als bedoeld in artikel 4, vierde lid, wordt gebaseerd op de door burgemeester en wethouders goedgekeurde offerte en verhoogd met 8 procent voor de kosten van technische advisering, voor zover het een voorziening betreft als bedoeld in artikel 2, onder b en c.

H. Huur sportvelden

1. Een school voor voortgezet onderwijs maakt aanspraak op een vergoeding van de huur van een sportveld voor maximaal 8 weken per jaar. De vergoeding voor deze kosten bedraagt voor de periode van 8 weken € 29,47 per klokuur.
2. Aanspraak op vergoeding als bedoeld in het eerste lid bestaat uitsluitend als de school voor voortgezet onderwijs niet beschikt over een eigen sportveld en geen gebruik maakt van een sportveld dat door de gemeente is gefinancierd.

Bijlage V - Criteria voor het vaststellen van de prioriteit van de aangevraagde voorziening

1. Algemeen

Prioriteiten worden vastgesteld als het overeenkomstig artikel 11 vastgestelde bekostigingsplafond onvoldoende is om alle aangevraagde voorzieningen die in aanmerking komen om te worden opgenomen op het programma te honoreren. Op basis van de gestelde prioriteiten wordt een rangorde vastgesteld van de voorzieningen waarvan is vastgesteld dat die voor bekostiging in aanmerking komen. Daarna wordt vastgesteld voor welke voorzieningen het bekostigingsplafond voldoende is en deze voorzieningen worden opgenomen op het programma. De voorzieningen die niet worden opgenomen op het programma worden op het overzicht geplaatst.

2. Onderscheid voorzieningen

1. Bij het stellen van de prioriteiten wordt onderscheid gemaakt in voorzieningen die noodzakelijk zijn:
    a. om capaciteitstekorten op te heffen, en
    b. om een adequaat niveau te handhaven.
2. Voorzieningen als bedoeld in het eerste lid, onder a, vallen onder hoofdprioriteit 1. Het betreft de volgende voorzieningen:
    a. nieuwbouw, inclusief terrein;
    b. uitbreiding, indien van toepassing, inclusief terrein;
    c. in gebruik nemen bestaand gebouw, indien van toepassing, inclusief terrein;
    d. verplaatsen tijdelijke gebouwen;
    e. eerste inrichting met onderwijsleerpakket of meubilair of leer- en hulpmiddelen (inventaris);
    f. uitbreiding eerste inrichting met onderwijsleerpakket en meubilair of leer- en hulpmiddelen (inventaris), en
    g. medegebruik.
3. Voorzieningen als bedoeld in het eerste lid, onder b, vallen onder hoofdprioriteit 2. Het betreft de volgende voorzieningen:
    a. vervangende nieuwbouw, indien van toepassing, inclusief terrein;
    b. renovatie, indien van toepassing inclusief herinrichting terrein;

c. herstel van een constructiefout, en

d. herstel en vervanging in verband met schade.

4. De onder hoofdprioriteit 2 opgenomen voorzieningen vervangende nieuwbouw en renovatie vallen onder hoofdprioriteit 1 op het moment dat deze voorziening gecombineerd wordt met een uitbreiding van de capaciteit en de vervangende nieuwbouw dan wel renovatie noodzakelijk is omdat wordt voldaan aan het criterium genoemd in bijlage I, deel A.1, A.2a of A2.b.

3. Hoofd- en subprioriteit

1. Om te komen tot het vaststellen van de prioriteit wordt een onderverdeling gemaakt in hoofdprioriteit en sub-prioriteit.
2. Voor het vaststellen van de prioriteiten wordt voor de onder 2, eerste lid, onder a, genoemde voorzieningen de ruimtebehoefte vastgesteld overeenkomstig bijlage III, deel C. Deze voorzieningen omvatten zowel de schoolgebouwen als de lokalen bewegingsonderwijs.
3. Nadat de onderverdeling naar hoofdprioriteiten heeft plaatsgevonden moet worden vastgesteld welke voorzieningen in aanmerking komen om op het programma te worden geplaatst. Dit vindt plaats op basis van het vaststellen van de sub-prioriteit. Bij hoofdprioriteit 1 worden de volgende uitgangspunten gehanteerd om vast te stellen welke voorzieningen voor het plaatsen op het programma in aanmerking komen:

    a. als eerste die voorziening die relatief gezien een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft in een situatie met herschikking van schoolgebouwen;

    b. vervolgens die voorziening die relatief gezien een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft in een situatie zonder herschikking van schoolgebouwen, en

    c. vervolgens die voorziening die relatief gezien een zo groot mogelijk kwantitatief tekort aan lokalen bewegingsonderwijs en sportterreinen opheft.

Toelichting bij de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1. Definities

De begripsomschrijving ‘bevoegd gezag’ en ‘aanvrager’ omvatten alle bevoegde gezagsorganen die een volgens de wet bekostigde voorziening onderwijshuisvesting in stand houden die geheel of gedeeltelijk staat op het grondgebied van de gemeente (hoofdvestiging, nevenvestiging, tijdelijke nevenvestiging, dislocatie).

Artikel 2. Omschrijving voorzieningen in de huisvesting

Artikel 2 vermeldt de voorzieningen onderwijshuisvesting die op grond van de Wet op het primair onderwijs (WPO), Wet op de expertisecentra (WEC) en Wet voortgezet onderwijs 2020 (WVO) door het bevoegd gezag bij burgemeester en wethouders kunnen worden aangevraagd. Dit artikel heeft een limitatief karakter. Dit betekent dat burgemeester en wethouders op basis van deze verordening alleen deze voorzieningen kunnen toekennen. Niet alleen voor de schoolgebouwen, maar ook voor de lokalen

bewegingsonderwijs kan een voorziening huisvesting onderwijs worden aangevraagd. Voorzieningen die een bevoegd gezag wenst, maar die niet in de onderwijswetten zijn opgenomen, dus geen voorziening in de onderwijshuisvesting zijn, vallen buiten het bereik van deze verordening. Dit gaat om voorzieningen waarvoor het bevoegd gezag een vergoeding van de minister van OCW ontvangt via de rijksvergoeding materiële instandhouding (bijv. onderhoud, aanpassingen, vervangen cv-ketel, meubilair). Burgemeester en wethouders wijzen een dergelijk aangevraagde voorziening af op grond van artikel 100, eerste lid, onder a, van de WPO, artikel 98, onder a, van de WEC, artikel 6.10, van de WVO.

In het kader van lokaal maatwerk hebben burgemeester en wethouders de vrijheid om aanvullende voorzieningen te bekostigen. Daarbij geldt dat de gemeenten geen uitgaven mogen doen voor een niet door de gemeente in stand gehouden school dan op grond van de wet (artikel 6 van de WPO en WEC en artikel 6.7 van de WVO). Voor het bekostigen van de voorzieningen die geen onderdeel uitmaken van de voorzieningen onderwijshuisvesting moet zodoende een andere juridische basis worden vastgesteld. Voor het bekostigen van deze voorzieningen geldt de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs.

Eerste lid, onderdeel a. De voor blijvend of voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen

1. Het gaat hier om nieuwbouw, vervangende nieuwbouw en renovatie.
2. Uitbreiding is het gevolg van een toename van het aantal leerlingen op de school. Het bevoegd gezag komt voor het bekostigen van uitbreiding in aanmerking als wordt voldaan aan de in bijlage I opgenomen criteria (noodzaak van de voorziening) en de gevraagde uitbreiding gelijk of groter is dan de in bijlage III, deel C, opgenomen drempelwaarde.
3. Ingebruikgeving kan plaatsvinden als een aanvraag voor het bekostigen van de voorziening (vervangende) nieuwbouw, renovatie of uitbreiding is ontvangen en burgemeester en wethouders een bestaand gebouw of een gedeelte daarvan beschikbaar hebben. Het kan gaan om een onderwijsgebouw dat geheel leeg staat en nog een onderwijsbestemming heeft, maar ook om een niet-onderwijsgebouw. Bij ingebruikgeving van een onderwijsgebouw of een niet-onderwijsgebouw moet het gebouw geschikt zijn of geschikt gemaakt worden voor het onderwijs van de betreffende school. Een schoolgebouw van een school voor basisonderwijs is bijvoorbeeld niet automatisch geschikt voor het huisvesten van een speciale school voor basisonderwijs. Het in gebruik geven van een gebouw moet worden onderscheiden van medegebruik, zie 7°.
4. Verplaatsing is alleen mogelijk van die lokalen die gelet op de bouwaard van het gebouw verplaatst kunnen worden. Dit betreft over het algemeen tijdelijke huisvesting die in semipermanente gebouwen is gerealiseerd.
5. Terrein is noodzakelijk voor het realiseren van nieuwbouw en kan noodzakelijk zijn bij vervangende nieuwbouw en uitbreiding. Of bij vervangende nieuwbouw en uitbreiding terrein noodzakelijk is, is afhankelijk van de situering van de voorgenomen investering en de oppervlakte van het terrein.
6. Onderwijsleerpakket en meubilair resp. leer- en hulpmiddelen (inventaris) wordt in principe alleen toegekend op het moment dat ook nieuwbouw (eerste voorziening) en uitbreiding van een schoolgebouw of lokaal bewegingsonderwijs wordt toegekend. Een uitzondering is de situatie dat burgemeester en wethouders een school hebben gehuisvest in een schoolgebouw dat een grotere capaciteit heeft dan de ruimtebehoefte en de toekenning van de eerste inrichting is gebaseerd op het werkelijk aantal leerlingen vanaf de start van de school. In die situatie heeft het bevoegd gezag nog aanspraak op bekostiging van eerste inrichting bij toename van het aantal leerlingen als wordt voldaan aan de drempelwaarde genoemd in bijlage III, deel C. Bij vervangende nieuwbouw wordt in principe geen eerste inrichting toegekend omdat het bevoegd gezag in het verleden al bekostiging voor de

eerste inrichting heeft ontvangen. Er zijn uitzonderingen dat de eerste inrichting opnieuw toegekend kan worden, zie hiervoor Bijlage I, deel A.7.

7. Medegebruik is het gebruik van ruimte in een schoolgebouw of lokaal bewegingsonderwijs die het bevoegd gezag, dat juridisch eigenaar is, niet nodig heeft voor het huisvesten van het aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven. Er is dan sprake van 'leegstand'. Medegebruik is uitsluitend mogelijk als de leegstand hoger is dan de in bijlage III, deel C, opgenomen drempelwaarde resp. het lokaal bewegingsonderwijs niet volledig is ingeroosterd.

Onderdeel b. Herstel van constructiefouten

Voor de omschrijving van het begrip 'constructiefouten' is aangesloten bij een 'definitie' die in het verleden door middel van jurisprudentie tot stand is gekomen. Als een constructiefout de voortgang van het onderwijs belemmert kan voor het herstel van de constructiefout de spoedprocedure (artikel 17 e.v.) worden gevolgd. Is er geen sprake van een bedreiging voor de voortgang van het onderwijs, dan kan het herstel worden aangevraagd op grond van de reguliere procedure. Dit betekent dat een constructiefout dan wordt opgenomen op het programma of overzicht, afhankelijk van het feit of deze voorziening past binnen het door burgemeester en wethouders vastgestelde bekostigingsplafond.

Onderdeel c. Herstel in verband met schade

Voor het bekostigen van 'herstel en vervanging in verband met schade aan een gebouw' is hoofdstuk 3 van toepassing. Burgemeester en wethouders kunnen zich voor deze zaken verzekeren. Hebben burgemeester en wethouders geen verzekering afgesloten, dan is sprake van 'eigen risico' voor burgemeester en wethouders.

Onderdeel d. Huur van een sportterrein

Onder de voorwaarden genoemd in bijlage I, deel B, onder B.4 en bijlage IV, onder H. kan een schoolbestuur in het voortgezet onderwijs aanspraak maken op een vergoeding voor het huren van een sportterrein voor buitensportactiviteiten. Voorwaarde is dat het schoolbestuur niet beschikt over een eigen sportterrein en geen gebruik kan maken van een met gemeentelijke middelen gerealiseerd sportterrein.

Artikel 3. Haalbaarheidsonderzoek en voorbereidingskrediet

Voor projecten die zijn opgenomen in het Integraal Huisvestingsplan (IHP) en het bijbehorende uitvoeringsprogramma kan een haalbaarheidsonderzoek worden uitgevoerd, voor zover de projectkaders nog niet voldoende duidelijk zijn en er meerdere mogelijke alternatieven bestaan. Met behulp van een dergelijk onderzoek kunnen de projectkaders definitief worden vastgesteld. Deze kaders vormen de basis voor zowel de afgifte van de beschikking als voor de afspraken die worden vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst. De gemeente stelt voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek een vergoeding beschikbaar. Deze vergoeding wordt niet in mindering gebracht op de normbedragen.

Doelstelling van het voorbereidingskrediet is dat het bevoegd gezag vroegtijdig kan starten met de voorbereiding van een bouwplan. Uitgangspunt van het voorbereidingskrediet is dat er een principebesluit ligt dat de voorziening, waarvoor het voorbereidingskrediet wordt aangevraagd, na het indienen van de aanvraag voor het bekostigen van de voorziening op het eerstvolgende programma wordt opgenomen. Het voorbereidingskrediet stelt het bevoegd gezag in de gelegenheid om een voor aanbesteding gereed bouwplan te ontwikkelen resp. een aanbesteding te laten plaatsvinden.

In geval van renovatie wordt de investering bekostigd op basis van de feitelijke kosten (bijlage IV, deel B). In dat geval wordt de op basis van het bouwplan opgestelde kostenraming resp. de uitkomst van de aanbesteding opgenomen op het programma. Heeft voorafgaande aan het vaststellen van het programma nog geen aanbesteding plaatsgevonden, dan kan de aanbesteding of het vragen van offertes plaatsvinden nadat het programma is vastgesteld. Door te werken met een voorbereidingskrediet kan het realiseren van een bouwplan worden bespoedigd. Het beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet maakt onderdeel uit van het totale investeringsbedrag en wordt in mindering gebracht op het totaal vastgestelde investeringskrediet.

Artikel 4. Vaststellen vergoeding voorzieningen

Dit artikel bepaalt op welke wijze de voorzieningen huisvesting onderwijs worden bekostigd. Het is afhankelijk van de voorziening die wordt aangevraagd op welke wijze de bekostiging wordt vastgesteld. Wordt de vergoeding vastgesteld op basis van normbedragen (normatieve kosten), dan is bijlage IV, deel B van toepassing.

Wordt het normbedrag beschikbaar gesteld, dan heeft het bevoegd gezag aanspraak op het beschikbaar stellen van het volledige normbedrag, onafhankelijk van de werkelijke kosten. Dit betekent dat als de werkelijke kosten hoger of lager zijn dan het normbedrag (= uitkomst aanbesteding) in de ene situatie het schoolbestuur een financieel voordeel heeft en in de andere situatie een financieel nadeel. Bij een financieel voordeel moet het schoolbestuur de beschikbare middelen wel inzetten voor het doel waarvoor het is verstrekt: investeren in de voorziening huisvesting onderwijs.

Als het bedrag van de bekostiging, gebaseerd wordt op de feitelijke kosten (zie artikel 4, derde en vierde lid), wordt de bekostiging vastgesteld op basis van ontvangen offertes (de zgn. offertelijn, zie ook artikel 13, eerste lid).

Artikel 5. Informatieverstrekking

Dit artikel verplicht het bevoegd gezag aan burgemeester en wethouders alle informatie te verstrekken die noodzakelijk is om de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs op een verantwoorde wijze te kunnen uitvoeren (zie artikel 112 van de WPO (, artikel 110 van de WEC en artikel 6.23 van de WVO). Deze informatie staat los van de informatie die wordt gevraagd als onderdeel van een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening. Het betreft de actuele gegevens, zoals:

- gegevens van het bevoegd gezag (o.a. naam en adres voorzitter en secretaris en bankrekeningnummer);
- gegevens van de school (o.a. naam school, naam directeur, adres school, telefoonnummer);
- bruto vloeroppervlakte schoolgebouw;
- naam contactpersoon;
- medegebruik/verhuur.

Om deze informatie op een eenduidige wijze te ontvangen stellen burgemeester en wethouders een formulier vast. Dit formulier wordt aan de bevoegde gezagsorganen toegezonden. Burgemeester en wethouders kunnen in dit formulier opnemen de gegevens die al bij burgemeester en wethouders bekend zijn. Het bevoegd gezag kan zich dan beperken tot het vermelden van de wijzigingen. Beschikt burgemeester en wethouders over digitale informatievoorziening, dan kan van deze digitale informatievoorziening gebruik worden gemaakt.

Artikel 6. Indienen aanvraag

Artikel 6 bepaalt dat een aanvraag voor het programma wordt ingediend door middel van een door burgemeester en wethouders vastgesteld aanvraagformulier. Door te werken met een standaardformulier worden de gegevens die noodzakelijk zijn voor het beoordelen van de aanvraag (zie ook artikel 7) op een eenduidige wijze ontvangen. Dit vergroot de onderlinge vergelijkbaarheid van aanvragen. Voor het overzicht wordt geen aanvraag ingediend. De reden is dat op het overzicht worden opgenomen de aanvragen die zijn ingediend voor het programma, maar niet worden gehonoreerd (zie artikel 96 van de WPO, 94 van de WEC en 6.2 van de WVO en toelichting bij artikel 13).

Ook in de situatie dat de gemeenteraad in overleg met de bevoegde gezagsorganen een meerjarig huisvestingsbeleid (Integraal Huisvestingsplan, (IHP)) heeft vastgesteld (het zgn. 'consensusmodel') moet een aanvraag worden ingediend. De reden is dat een IHP geen juridische status heeft.

Zijn burgemeester en wethouders of een bestuurscommissie ex artikel 82 van de Gemeentewet bevoegd gezag van een openbare school (= integraal bestuur) dan gelden dezelfde procedures en termijnen als voor een bestuur van een bijzondere school. In de bestuurspraktijk is het geen unieke situatie dat een college bij het eigen orgaan een verzoek indient (voor het realiseren van een gemeentelijk project - bijv. stadhuis - moeten burgemeester en wethouders bij zichzelf een verzoek om een bouwvergunning indienen). Dit betekent dat burgemeester en wethouders altijd moet kunnen aantonen dat men de 'eigen' aanvragen ook daadwerkelijk in alle opzichten gelijk behandelt ten opzichte van de andere aanvragen.

Artikel 7. Inhoud aanvraag; gelegenheid tot aanvullen aanvraag; niet behandelen onvolledige aanvraag

Eerste lid

Dit lid bepaalt welke gegevens het bevoegd gezag moet aanleveren wil burgemeester en wethouders de aanvraag in behandeling kunnen nemen. Naast de gegevens van bevoegd gezag en school moet de aanvraag voor de onderbouwing van de benoemde voorzieningen huisvesting onderwijs worden onderbouwd met een leerlingenprognose en/of een bouwkundige rapportage. Burgemeester en wethouders stellen een leerlingenprognose op voor alle basisscholen en deze leerlingenprognose is bepalend als onderbouwing van de aanvraag.

Tweede lid

Het tweede lid bepaalt dat burgemeester en wethouders het bevoegd gezag in staat moeten stellen, als de ontvangen aanvraag niet volledig is, deze ontbrekende gegevens binnen de in dit lid gestelde termijn aan te vullen. Is de ontvangen aanvraag ook op de hersteldatum niet volledig dan besluiten burgemeester en wethouders de aanvraag niet in behandeling te nemen. Dit besluit is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing.

Derde lid

Voor het vaststellen van de noodzaak van o.a. de voorzieningen (vervangende) nieuwbouw en uitbreiding is het aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven van wezenlijk belang. Schoolbesturen zijn verplicht deze gegevens aan te leveren via de Basisregistratie Onderwijs (BRON). Omdat de ingediende aanvraag is gebaseerd op het aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven op 1 oktober van het jaar dat voorafgaat aan het indienen van de aanvraag (bijv. bij de aanvraag voor programma 2026 is opgenomen het aantal leerlingen op de teldatum 1 oktober 2024), moeten burgemeester en wethouders tijdig beschikken over het werkelijk aantal ingeschreven leerlingen op de wettelijke teldatum van 1 oktober, voorafgaande aan het jaar waarvoor het programma wordt vastgesteld, in dit geval dus 1 oktober

2025. Met de gegevens van de laatste teldatum kan worden vastgesteld of de eerder aangevraagde voorziening, die mogelijk wordt toegekend omdat aan de in bijlage I tot en met III gestelde criteria is voldaan, op basis van de laatste gegevens ook daadwerkelijk noodzakelijk is. De in het derde lid opgenomen termijn is een fatale termijn. Dit betekent dat als de gevraagde gegevens niet tijdig zijn ontvangen burgemeester en wethouders besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dit besluit is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing.

Artikel 8. Opgave ingediende aanvragen

Dit artikel verplicht burgemeester en wethouders om alle bevoegde gezagsorganen een overzicht beschikbaar te stellen van alle ingediende aanvragen. Met dit overzicht hebben alle bevoegde gezagsorganen inzicht in wat er aan aanvragen, zowel vanuit het bijzonder als het openbaar onderwijs is ontvangen en of deze aanvragen al of niet in behandeling worden genomen. Dit betreft algemene informatie en gaat vooraf aan het beoordelen van de aanvragen.

Artikel 9. Toelichting aanvraag; overleg over ingediende begroting

Eerste lid

De mogelijkheid om een nadere toelichting/verduidelijking te vragen of te geven is bedoeld om mogelijke onduidelijkheden over de op zich complete aanvragen te bespreken voordat het programma wordt voorgelegd aan het bestuurlijk overleg (artikel 10). Door een nadere toelichting wordt voorkomen dat het bestuurlijk overleg onnodig belast wordt door allerlei vragen over onduidelijkheden in de aanvragen.

Tweede lid

Voor een voorziening waarvan de vergoeding wordt gebaseerd op de feitelijke kosten wordt bij de aanvraag een kostenraming ingediend. Zijn burgemeester en wethouders na het beoordelen van de ontvangen kostenraming van oordeel dat de kostenraming op een of meer onderdelen moet worden bijgesteld dan vindt hierover overleg plaats met het bevoegd gezag. Als in het overleg geen overeenstemming wordt bereikt over de kostenraming bepalen burgemeester en wethouders de hoogte van de geraamde kosten die in het kader van het vast te stellen programma worden toegekend. Burgemeester en wethouders moeten in de beschikking wel motiveren waarom op het programma is afgeweken van het bedrag dat door het bevoegd gezag bij de aanvraag is overlegd.

Artikel 10. Overleg programma en overzicht; advies Onderwijsraad

Eerste tot en met vierde lid

Burgemeester en wethouders zijn verplicht, voordat het programma en overzicht wordt vastgesteld, overleg te voeren met het onderwijsveld over het voorgenomen besluit. In afwijking van het wettelijke verplichte overleg over het vaststellen of wijzigen van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs (artikel 102 van de WPO ,artikel 100 van de WEC en artikel 6.12 van de WVO) is dit overleg geen ‘op overeenstemming gericht overleg’. Uitgangspunt is dat het bedoelde overleg plaatsvindt met alle bevoegde gezagsorganen. In plaats van een overleg met alle bevoegde gezagsorganen kunnen burgemeester en wethouders besluiten het overleg in te richten per onderwijssector (primair, (voortgezet) speciaal en voortgezet onderwijs). Het overleg over de voorzieningen huisvesting onderwijs kan ook ingebed worden in een breder gestructureerd overleg in het kader van het lokaal onderwijsbeleid, de zgn. lokaal educatieve agenda. Het staat de aanvrager die niet aan het overleg deelneemt vrij om zijn standpunten schriftelijk kenbaar te maken. Degenen die wel aan het overleg deelnemen, moeten voorafgaande aan het overleg op de hoogte zijn van de schriftelijke ingebrachte standpunten, zodat ze daar in het overleg eventueel op kunnen reageren.

Vijfde tot en met achtste lid

De leden 5-8 zijn gebaseerd op artikel 102, zesde lid, van de WPO, artikel 100, zesde lid, van de WEC en artikel 6.12 van de WVO. Zowel een bevoegd gezag als burgemeester en wethouders kunnen de Onderwijsraad advies vragen over het voornemen tot het vaststellen van het programma voorzieningen huisvesting onderwijs. De leden 5 t/m 8 vermelden de procedure die moet worden gevolgd voor het vragen van dit advies. De adviesaanvraag moet betrekking hebben op de relatie tussen het voorgenomen besluit tot het vaststellen van het programma voorzieningen huisvesting onderwijs en de aspecten van vrijheid van richting en vrijheid van inrichting. Burgemeester en wethouders zijn in alle gevallen verplicht het verzoek om advies in te dienen bij de Onderwijsraad en dit verzoek goed te documenteren. Daarnaast moet het verzoek vergezeld gaan van alle stukken die relevant (kunnen) zijn voor de adviseur (artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)). De Onderwijsraad stelt zich namelijk op het standpunt dat de adviestermijn van vier weken start vanaf het moment dat de Onderwijsraad beschikt over de stukken die hij relevant acht voor de advisering. Als de Onderwijsraad om advies wordt gevraagd is het van belang dat burgemeester en wethouders goed in de gaten houden dat hierdoor de besluitvorming geen ernstige vertraging oploopt.

De Onderwijsraad brengt binnen vier weken, nadat de Onderwijsraad alle noodzakelijke informatie heeft ontvangen, zijn advies uit. Burgemeester en wethouders zenden het advies van de Onderwijsraad daarna zo spoedig mogelijk aan de bevoegde gezagsorganen. Afhankelijk van het ontvangen advies wordt een nieuw bestuurlijk overleg vastgesteld. Op de wijze waarop de Onderwijsraad adviseert is van toepassing wat in algemene zin over het verstrekken van adviezen is geregeld in de Awb. In dit verband is vooral het bepaalde in artikel 3:6, tweede lid, artikel 3:7 en artikel 3:50 van belang. Zo kunnen op grond van artikel 3:6, tweede lid, burgemeester en wethouders het programma voorzieningen huisvesting onderwijs vaststellen als de Onderwijsraad het advies niet binnen vier weken nadat de adviesaanvraag volledig is, uitbrengt. Op grond van artikel 3:7 zijn burgemeester en wethouders gehouden, al dan niet op verzoek, de gegevens beschikbaar te stellen die de Onderwijsraad nodig heeft voor het uitbrengen van advies. Wanneer burgemeester en wethouders afwijken van het advies van de Onderwijsraad worden op grond van artikel 3:50 van de Awb de redenen daarvan vermeld in de motivering. Het vijfde lid bepaalt dat alle deelnemers aan het overleg in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze te geven over de inhoud van een (voorgenomen) verzoek om advies aan de Onderwijsraad. Dit omdat iedereen erbij gebaat is dat duidelijkheid bestaat over de beweegredenen bij een, meer of alle partijen om zich tot de Onderwijsraad te wenden. Dit laat uiteraard onverlet het recht van een individueel schoolbestuur of van burgemeester en wethouders om de Onderwijsraad in te schakelen als de andere overlegpartners daaraan geen behoefte hebben. De zienswijzen van de schoolbesturen moeten schriftelijk worden vastgelegd omdat de Onderwijsraad bij het vormen van zijn oordeel over een verzoek om advies ook afwijkende meningen zal willen betrekken.

Van een eventueel overleg, nadat het advies van de Onderwijsraad wordt ontvangen, wordt een afzonderlijk verslag gemaakt dat wordt toegevoegd aan de stukken die moeten leiden tot een besluit van burgemeester en wethouders.

Artikel 11. Tijdstip vaststellen bekostigingsplafond, programma en overzicht

Eerste lid

Burgemeester en wethouders zijn verplicht het bekostigingsplafond dat beschikbaar is voor het honoreren van de aangevraagde voorzieningen vast te stellen. Het vaststellen van het bekostigingsplafond is een

afzonderlijk collegebesluit, maar kan in dezelfde vergadering worden genomen als het besluit tot het vaststellen van het programma en overzicht (zie ABRvS 24 december 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG8296). Het bekostigingsplafond staat los van het totaal van het investeringsbedrag van de aangevraagde voorzieningen. Het bekostigingsplafond is uitsluitend bepalend voor de vraag of alle aangevraagde voorzieningen huisvesting onderwijs ook kunnen worden gehonoreerd. Burgemeester en wethouders kunnen een bekostigingsplafond per onderwijssector of per voorziening vaststellen. Achtergrond van deze mogelijkheid is te voorkomen dat één onderwijssector of één bepaalde voorziening structureel voor bekostiging in aanmerking komt, waardoor andere gewenste investeringen niet kunnen worden gehonoreerd. Het onderverdelen van het beschikbare investeringsbedrag voor een specifieke categorie van voorzieningen is een instrument om bepaalde accenten te leggen in de uitvoering van de zorgplicht. Deze onderverdeling kan uitsluitend plaatsvinden op basis van een door de gemeenteraad vastgesteld meerjareninvesteringsplan.

Tweede lid

Uitgangspunt van de verordening is dat het programma en, als dit noodzakelijk is, het overzicht worden vastgesteld voor 31 december van het lopende kalenderjaar. De datum van 31 december is geen fatale termijn. Wordt het programma en overzicht niet voor 31 december vastgesteld dan betekent dit niet dat alle aangevraagde voorzieningen automatisch voor bekostiging in aanmerking komen. Op grond van Artikel 6:2 van de Awb heeft het bevoegd gezag, omdat burgemeester en wethouders niet tijdig een besluit hebben genomen, de mogelijkheid om in deze situatie de procedure van bezwaar en beroep te volgen. De overschrijding van de termijn heeft dus geen (financiële) gevolgen voor burgemeester en wethouders.

Artikel 12. Bekendmaken besluiten vaststellen bekostigingsplafond, programma en overzicht

Artikel 95 van de WPO, 93 van de WEC en 6.5 van de WVO vermelden de criteria die burgemeester en wethouders moeten hanteren bij het vaststellen van het programma voorziening huisvesting onderwijs. Het uitgangspunt voor het overzicht voorziening huisvesting onderwijs is opgenomen in artikel 96 van de WPO, 94 van de WEC en 6.6 van de WVO. In dit artikel wordt bepaald op welke wijze het besluit tot het vaststellen van het programma en overzicht en de besluiten op de aanvragen aan de bevoegde gezagsorganen worden bekendgemaakt.

Eerste lid

Nadat het programma en overzicht zijn vastgesteld, beslissen burgemeester en wethouders op de individuele aanvragen. De aanvragers ontvangen de beschikkingen binnen een termijn van twee weken nadat het programma en overzicht zijn vastgesteld. Voor deze termijn is gekozen omdat de onderwijswetten bepalen (zie toelichting artikel 13, eerste lid) dat binnen vier weken nadat het programma is vastgesteld overleg over de uitvoering van de voorziening moet plaatsvinden met burgemeester en wethouders.

Tweede lid

Op grond van artikel 3:43 van de Awb moeten burgemeester en wethouders het besluit meedelen aan degenen die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht. Omdat het programma en overzicht onderdeel uitmaken van het bestuurlijk overleg dat vooraf gaat aan het vaststellen van het programma is in de verordening opgenomen dat het bekostigingsplafond, programma en overzicht aan alle schoolbesturen worden verzonden.

De onderwijswetten bepalen alleen iets over het ter inzage leggen van het overzicht. Vanwege de samenhang tussen bekostigingsplafond, programma en overzicht is in de verordening opgenomen dat zowel het programma als overzicht ter inzage wordt gelegd.

Artikel 13. Overleg wijze van uitvoering

Dit artikel geeft een nadere invulling aan het wettelijk voorgeschreven overleg over het maken van afspraken over de zaken die van belang zijn om te komen tot het beschikbaar stellen van een investeringskrediet voor de voorziening die op het programma is opgenomen. Door het maken van deze afspraken voorafgaande aan de start van de uitvoering van het project worden onduidelijkheden en misverstanden in het verdere uitvoeringstraject voorkomen. Als basis voor de afspraken geldt de toetsleidraad.

Eerste lid

In artikel 95, achtste lid, van de WPO, artikel 93, achtste lid , van de WEC en artikel 6.7 van de WVO is opgenomen dat burgemeester en wethouders binnen vier weken met het betrokken bevoegd gezag in overleg treden over de uitvoering van het programma. De in dit overleg gemaakte afspraken moeten in een verslag worden vastgelegd. De passage ‘voor zover van toepassing’ betekent dat niet alle onderwerpen die in dit lid zijn opgenomen betrekking hebben op alle voorzieningen die op het programma zijn opgenomen (voor bijv. de voorziening eerste inrichting is geen bouwplan noodzakelijk) en burgemeester en wethouders daarnaast van mening zijn dat het indienen van het bouwplan en de desbetreffende begroting voor een op het programma opgenomen voorziening achterwege kan blijven. De onderwerpen die besproken moeten worden zijn o.a.:

- het bouwheerschap (onderdeel a), met als uitgangspunt dat het bevoegd gezag optreedt als bouwheer, conform het bepaalde in artikel 103, eerste lid , van de WPO, artikel 101, eerste lid, van de WEC en artikel 6.7 van de WVO). Het alternatief is dat burgemeester en wethouders de voorziening tot stand brengen (artikel 103, tweede lid, van de WPO, artikel 101, tweede lid, van de WEC en artikel 6.7 van de WVO). In het overleg moet worden vastgesteld of van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Daarnaast kan besproken worden de mogelijkheid dat de bouw van een multifunctionele accommodatie wordt gerealiseerd door een derde partij;
- het bouwplan, dat moet worden getoetst aan de uitgangspunten zoals die op het vastgestelde programma zijn opgenomen (bijv. aantal vierkante meter bruto vloeroppervlakte);
- het feit dat burgemeester en wethouders in de periode die is verlopen tussen het moment van het vaststellen van het programma en het aanvragen van de goedkeuring van het bouwplan en de kostenraming kunnen toetsen of zich nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan of voordoen, waardoor het eerder genomen besluit moet worden herzien. In het overleg wordt vastgelegd of burgemeester en wethouders gebruik maken van deze mogelijkheid, zodat burgemeester en wethouders, na ontvangst tot goedkeuring van het bouwplan en de kostenbegroting kunnen besluiten om de toegekende vergoeding te herzien;
- de wijze waarop de controle en het afleggen van verantwoording over de besteding van de middelen plaatsvindt. De wijze van verantwoording is grotendeels afhankelijk van de omvang het project (zie ook toelichting artikel 15);
- de afspraak over de wijze van aanbesteding. Voor toegekende voorzieningen is de aanvrager verplicht een aanbestedingsprocedure te volgen. Wordt de voorziening bekostigd op basis van de genormeerde vergoeding dan is de uitkomst van de aanbesteding voor burgemeester en wethouders feitelijk niet relevant, omdat het bevoegd gezag aanspraak maakt op het normbedrag.

Wordt de voorziening bekostigd op basis van de feitelijke kosten dan is de uitkomst van de aanbesteding wel relevant voor het bepalen voor de hoogte van het definitieve investeringsbedrag. Uitgangspunt is dat voldaan wordt aan het bepaalde in de Aanbestedingswet 2012 en in relevante Europese regelgeving. Daarnaast is van toepassing wat de gemeenteraad heeft vastgesteld in het gemeentelijk aanbestedingsbeleid over het opvragen van offertes als er geen Europese regelgeving[2] van toepassing is.

Onderstaand is een tabel opgenomen met een onderscheid naar datgene dat in het gemeentelijke aanbestedingsbeleid is opgenomen voor het opvragen van offertes en wat is opgenomen in de Europese richtlijnen. Bij aanbestedingen van opdrachten onder het Europese drempelbedrag [3] kunnen burgemeester en wethouders op verzoek van het bevoegd gezag besluiten van het bepaalde in de tabel af te wijken.

Type opdracht	Uitgangspunten aanbestedingsprocedure (genoemde bedragen zijn exclusief btw)			
	Nationaal		Europees	
	Onderhandse procedure (offerte-traject)	Openbare procedure of niet-openbare procedure met voorafgaande selectie	Europees verplichte procedure	
	Enkelvoudig	Meervoudig		
Werken	Tot € 150.000	vanaf € 150.000,- tot € 1.500.000,-	vanaf € 1.500.000,- tot de Europese drempel	vanaf Europese drempel (€ 5.404.000,- peildatum 2026)
Leveringen en diensten	Tot € 70.000	vanaf € 70.000,- tot de Europese drempel		Vanaf Europese drempel (€ 216.000,- (peildatum 2026)

[2] Enkele relevante begrippen zijn werken, diensten en leveringen. Onder de definitie 'werken' vallen bouwactiviteiten, zoals nieuwbouw, uitbreiding en dergelijke. Bijlage 1 van richtlijn 2004/18/EG is hierbij beslissend. Onder de definitie 'diensten' vallen de door opdrachtnemers uit te voeren.

[3] In de richtlijn 2004/18/EG zijn drempelbedragen opgenomen. Deze drempelbedragen worden eenmaal in de twee jaar opnieuw vastgesteld door de Europese Commissie. Is de geraamde waarde van de opdracht exclusief BTW gelijk aan of hoger dan het vastgestelde drempelbedrag dan moet Europees worden aanbesteed. De drempelbedragen voor de jaren 2026 en 2027 zijn vastgesteld en opgenomen in de tabel.

Als sprake is van huur moet de huurovereenkomst met daarin onder meer de overeengekomen huurprijs vooraf aan burgemeester en wethouders ter goedkeuring worden voorgelegd.

Tweede lid

Om te voorkomen dat in een later stadium misverstanden ontstaan over de afspraken die gemaakt zijn over de uitvoering van de voorziening is bepaald dat de afspraken schriftelijk worden vastgelegd en ter instemming aan de aanvrager worden voorgelegd. Als de aanvrager zijn instemming schriftelijk heeft verleend, dan is daarmee direct vastgelegd dat er overeenstemming bestaat over de wijze van uitvoering van de voorziening. Stemt de aanvrager niet in met het verslag, dan is nader overleg noodzakelijk met als doel alsnog overeenstemming te bereiken. Blijken partijen het ook dan niet eens te kunnen worden over de uitvoering van de voorziening dan wordt dit ook schriftelijk door beide partijen vastgelegd.

Derde lid

Burgemeester en wethouders kunnen in het gevoerde overleg meedelen dat het indienen van een bouwplan en begroting achterwege kan blijven, of dat er geen nadere toetsing aan wettelijke voorschriften of gewijzigde omstandigheden zal plaatsvinden. Over het algemeen betreft het voorzieningen waarvoor in een eerder stadium al een offerte is overgelegd en die weinig of geen voorbereidingstijd meer vergt. Heeft het overleg tot overeenstemming geleid, dan ontvangt de aanvrager binnen vier weken bericht over het moment waarop de bekostiging een aanvang neemt.

Vierde lid

Als blijkt dat in het overleg geen overeenstemming wordt bereikt over de wijze van uitvoering van de voorziening en dit in het vastgestelde verslag is opgenomen dan zijn burgemeester en wethouders de instantie die een definitief besluit neemt. Dit besluit delen burgemeester en wethouders mee aan het bevoegd gezag. In het besluit zijn opgenomen de overwegingen om niet in te stemmen met de door de aanvrager gewenste wijze van uitvoering van de voorziening. Deze mededeling is een besluit in de zin van de Awb, waartegen dan ook voor aanvrager de mogelijkheid van bezwaar en beroep openstaat.

Artikel 14. Instemmen bouwplannen en begroting; tijdstip aanvang bekostiging; toetsen wettelijke voorschriften en nieuwe feiten en omstandigheden; overleggen offertes

De aanvrager kan in principe niet eerder tot aanbesteding overgaan dan nadat burgemeester en wethouders hebben ingestemd met het bouwplan. Uitsluitend als een dergelijk plan naar het oordeel van college gezien de aard van de voorziening niet vereist is kan de aanvrager voorafgaande aan het goedkeuren van het bouwplan de procedure van aanbesteding volgen (zie ook artikel 13, derde lid). In overleg wordt bepaald wat onder het begrip ‘bouwplan’ wordt verstaan; de goedkeuring hoeft niet steeds te worden gebaseerd op een (definitief of voorlopig) ontwerp, maar deze kan ook worden verleend op basis van een programma van eisen. Daartoe kan aanleiding bestaan als wordt gekozen voor een zgn. innovatieve of integrale aanbestedingsvariant, waarbij in een vroeg stadium van het bouwproces een uitvraag wordt gedaan om tot een selectie van uitvoerende partijen (architect in combinatie met aannemer) te komen.

Nadat burgemeester en wethouders de uitkomst van de aanbesteding hebben ontvangen besluiten burgemeester en wethouders tot het vaststellen van het definitieve bedrag van de bekostiging. Basis voor dit bedrag zijn de overgelegde offertes.

Is geen aanvraag voor een voorbereidingskrediet ontvangen dan kan in het overleg deze mogelijkheid alsnog worden besproken.

Eerste lid

Dit artikel betreft de nadere uitwerking van artikel 103 van de WPO, artikel 101 van de WEC en artikel 6.7 van de WVO en heeft een relatie met artikel 13, eerste en tweede lid. Op basis van de daar gemaakte afspraken wordt het bouwplan en de kostenbegroting ingediend. Burgemeester en wethouders toetsen, voordat het bouwplan wordt goedgekeurd, aan mogelijk nieuwe ontwikkelingen en stelt het bedrag van de bekostiging vast.

Het goedkeuren van het bouwplan zoals dat in dit artikel wordt bedoeld staat los van de goedkeuring van het bouwplan op grond van de bouwverordening, dus het verlenen van de omgevingsvergunning. Op grond van dit artikel wordt het bouwplan getoetst aan de afgegeven beschikking (toegekend investeringsbedrag bij feitelijke kosten en toegekende bvo).

De wijze waarop de begroting die is ontvangen wordt getoetst is afhankelijk van de wijze waarop de voorziening wordt bekostigd. Maakt het bevoegd gezag aanspraak op:

- de genormeerde vergoeding: dan wordt de begroting marginaal getoetst, omdat het bevoegd gezag aanspraak maakt op het normbedrag en burgemeester en wethouders geen hoger bedrag dan het normbedrag beschikbaar stellen,
- de vergoeding op basis van de feitelijke kosten: dan vindt een inhoudelijke toetsing van de begroting plaats om het definitieve bedrag van de vergoeding te kunnen vaststellen. De kostenbegroting die was ingediend bij de aanvraag voor het programma was namelijk een raming van de kosten. Deze begroting had toen als functie te komen tot het vaststellen van een bedrag als onderdeel voor het vaststellen van het programma. Gelet op het tijdsverloop tussen het ontvangen van de aanvraag en het besluit tot het vaststellen van het programma kan het definitieve bedrag van de bekostiging afwijken van de begroting die is ontvangen als onderdeel van de ingediende aanvraag voor het programma. Bij de uitvoering van een voorziening die volgens de offertelijn wordt gerealiseerd, nemen de offertes de rol over van de begroting.

Bij het indienen van de stukken vermeldt het bevoegd gezag tevens op welk moment het bevoegd gezag de werkzaamheden wil starten en in relatie daarmee de bekostiging.

Tweede lid

De in dit lid opgenomen termijnen zijn fatale termijnen. Als burgemeester en wethouders niet binnen de gestelde termijnen beslissen, wordt geacht de gevraagde goedkeuring te zijn verleend en vindt de bekostiging plaats op de wijze en het tijdstip zoals door de aanvrager is aangegeven. De aanvrager kan daarna de procedure voor het aanvragen van de omgevingsvergunning starten. De fatale termijn is noodzakelijk met het oog op een goede voortgang van de uitvoering van de voorziening en de duidelijkheid richting aanvrager. Gelijktijdig met het goedkeuren van het bouwplan en begroting stellen burgemeester en wethouders het tijdstip vast waarop de bekostiging een aanvang neemt, conform het bepaalde in artikel 99, eerste lid van de WPO, artikel 97, eerste lid, van de WEC en artikel 6.9 van de WVO.

Derde lid

Derde lid bepaalt dat voor het vaststellen van de vergoeding niet de laagste prijs maar de economisch meest voordelige inschrijving bepalend is. Dit is conform het uitgangspunt van de Aanbestedingswet 2012. Burgemeester en wethouders kunnen hiervan gemotiveerd afwijken.

Artikel 15. Aanvang bekostiging

Dit artikel is de uitwerking van artikel 102, vierde lid, van de WPO, artikel 100, vierde lid, van de WEC en artikel 6.12 van de WVO. Het geeft burgemeester en wethouders de vrijheid om per voorziening te besluiten op welke wijze het bedrag van de bekostiging beschikbaar wordt gesteld. Deze keuze is sterk afhankelijk van de concrete omstandigheden (o.a. grootte van de opdracht, hoogte van het investeringsbedrag). Uitgangspunt is dat de aanvrager tijdig aan zijn financiële verplichtingen moet kunnen voldoen. Dit betekent bijvoorbeeld dat wordt overeengekomen dat de:

- vergoeding eerste inrichting als normbedrag in één keer wordt uitbetaald;
- vergoedingen voor bouwkundige werkzaamheden in termijnen worden uitbetaald, waarbij wordt aangesloten bij de termijnbetalingen aan de aannemer op basis van de door de aannemer ingediende termijnstaat (automatische verwerking met valutadata in financiële administratie), en
- vergoeding op declaratiebasis wordt betaald na ontvangst van de nota's van het bevoegd gezag.

De vergoeding wordt rechtstreeks beschikbaar gesteld aan de opdrachtgever, tenzij in het overleg als bedoeld in artikel 13 wordt overeengekomen dat de vergoeding door burgemeester en wethouders rechtstreeks aan de opdrachtnemer wordt verstrekt. Op grond van de onderwijswetten bestaat er uitsluitend een relatie tussen burgemeester en wethouders en bevoegd gezag. Vanuit dit uitgangspunt is de formele lijn dat burgemeester en wethouders het bedrag aan het bevoegd gezag betalen en het bevoegd gezag het bedrag aan de opdrachtnemer. Op deze wijze kan het bevoegd gezag ook verantwoording van de ontvangen middelen afleggen. Gedacht kan worden aan een gespecificeerde verantwoording met als bijlagen alle rekeningen die op het project betrekking hebben, of een accountantsverklaring.

Artikel 16. Vervallen aanspraak op bekostiging

Eerste Lid

De data van 1 en 15 oktober zijn gekozen met het oog op het moment dat de gemeentebegroting wordt vastgesteld. Vanuit financieel perspectief is het noodzakelijk om te weten of een via het programma toegekende voorziening in het jaar van toekenning ook daadwerkelijk in dat jaar wordt gerealiseerd, of dat de realisatie in dat jaar door omstandigheden niet mogelijk is. Wordt vastgesteld dat realisatie niet mogelijk is:

in het toegekende programmajaar maar wel in een volgend begrotingsjaar, dan blijft het beschikbaar gestelde krediet gehandhaafd, en

ook niet in een van de volgende begrotingsjaren dan kan het beschikbaar gestelde krediet worden ingetrokken; het gevolg van dit besluit is dat de aangevraagde voorziening te zijner tijd opnieuw moet worden aangevraagd.

De bepaling over het toezenden van onder meer de bouwopdracht is van belang voor burgemeester en wethouders, omdat burgemeester en wethouders na de genoemde data actie in de richting van de aanvrager kunnen ondernemen. De term 'door de aanvrager' betekent dat, als burgemeester en wethouders optreden als bouwheer en de termijn wordt overschreden, het recht op bekostiging niet vervalt. De aanvrager heeft dan immers recht op een voorziening.

Derde lid

Het kan voorkomen dat het bevoegd gezag niet aan de gestelde termijnen kan voldoen. De overschrijding van de termijn kan het gevolg zijn van diverse omstandigheden die buiten de schuld van de aanvrager liggen. Bijvoorbeeld:

- planologische en stedenbouwkundige ontwikkelingen;
- procedures in het kader van de ruimtelijke ordening;
- vervuilde grond.

Het is dan aan de aanvrager om bij burgemeester en wethouders een verzoek in te dienen om de gestelde termijnen te verlengen.

Vierde Lid

De datum in dit lid heeft een relatie met de data in het eerste lid. Als het verzoek van de aanvrager wordt afgewezen moet een zodanige datum worden gekozen dat de aanvrager in de gelegenheid is om alsnog voor de in het eerste lid genoemde datum een bouwopdracht et cetera te overleggen. Als burgemeester en wethouders dus niet tijdig beslissen is voor de aanvrager de in het eerste lid genoemde datum niet haalbaar.

Artikelen 17-20. Aanvragen met spoedeisend karakter en aanvragen herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter

Dit hoofdstuk heeft betrekking op twee soorten aanvragen:

- Aanvragen met een spoedeisend karakter, waaronder aanvragen herstel en vervanging in verband met schade met spoedeisend karakter. Het gaat hier om situaties waarin de (behandeling van de) aanvraag gelet op de voortgang van het onderwijs geen uitstel kan lijden.
- Aanvragen herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter.

Voor deze soort aanvragen is de reguliere procedure uit hoofdstuk 2 (artikel 6 tot en met 16) niet van toepassing, maar gelden andere procedures.

Aanvragen met spoedeisend karakter:

Er kan zich een calamiteit voordoen waardoor de voortgang van het onderwijs wordt belemmerd. Het bevoegd gezag kan dan op grond van deze artikelen een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening huisvesting onderwijs indienen. Het moet duidelijk zijn dat het een calamiteit is die op korte termijn moet worden opgelost en niet kan wachten op de reguliere aanvraagprocedure. Het spoedeisende karakter moet dus duidelijk naar voren komen in de omschrijving van aanvraag. Bij aanvragen met een spoedeisend karakter valt te denken aan:

- brand- en stormschade, waardoor het onderwijsproces met spoed (tijdelijk) in een andere accommodatie moet plaatsvinden;
- herstel van schade die met spoed moet worden verholpen (glasbreuk, inbraak);
- aanvraag tot medegebruik van ruimte in een ander schoolgebouw, als gevolg van plotselinge leerlingentoename.

De spoedprocedure kan niet worden gebruikt als een soort ‘ontsnappingsroute’ voor de reguliere procedure, zoals een situatie:

- dat een bevoegd gezag verzuimd heeft tijdig – op grond van artikel 6 van de verordening – een aanvraag in te dienen voor het programma, of

- dat een aangevraagde voorziening niet op het programma is geplaatst wegens het toepassen van de financiële weigeringsgrond omdat het bekostigingsplafond niet toereikend is.

Aanvragen herstel en vervanging in verband met schade zonder spoedeisend karakter:

Om ervoor te zorgen dat ook aanvragen in verband met schade die geen spoedeisend karakter hebben eerder kunnen worden behandeld dan binnen de reguliere procedure, hanteren burgemeester en wethouder een aparte procedure voor deze aanvragen.

Artikel 17. Melding bij aanvragen herstel en vervanging in verband met schade

Bij situaties waarin schade is ontstaan, doet het bevoegd gezag – voorafgaand aan de aanvraag – eerst een melding. Deze melding wordt gedaan binnen de in het tweede en derde lid opgenomen termijnen. Daarnaast moet het bevoegd gezag de noodzakelijke schade beperkende maatregelen nemen. Na de melding moet de aanvrager binnen de in artikel 18 gestelde termijn de aanvraag indienen. Voor andere spoedeisende aanvragen is zo'n voorafgaande melding niet verplicht.

Artikel 18. Indienen en inhoud aanvraag

Eerste lid

Een aanvraag op basis van de spoedprocedure kan gedurende het hele jaar worden ingediend, omdat het moment waarop de calamiteit zich voordoet niet bij voorbaat bekend is.

Tweede lid

Ook een aanvraag tot het bekostigen van herstel en vervanging in verband met schade die gelet op de voortgang van het onderwijs enig uitstel kan lijden, kan het hele jaar worden ingediend.

Vierde lid

Naast de gegevens die noodzakelijk zijn bij het indienen van een aanvraag op grond van de reguliere procedure (artikel 7, eerste lid) is het bevoegd gezag verplicht te motiveren:

a. In geval van een aanvraag met spoedeisend karakter: waarom deze voorziening spoedeisend is. Uit de aanvraag moet onomstotelijk blijken dat de aanvraag betrekking heeft op een calamiteit die niet voorzienbaar was en dat het treffen van een voorziening geen uitstel kan lijden, omdat anders het onderwijsproces geen doorgang meer kan vinden.
b. In geval van een aanvraag tot het bekostigen van herstel en vervanging in verband met schade: een korte omschrijving van de schade en het geraamde schadebedrag.

Als sprake is van een schade-aanvraag met spoedeisend karakter dient het bevoegd gezag dus zowel de informatie onder sub a als onder sub b aan te leveren.

Vijfde lid

Voor aanvragen met spoedeisend karakter geldt dat – gelet op het spoedeisende karakter van de aanvraag – de termijnen voor het aanleveren van aanvullende gegevens kort zijn gehouden.

Artikel 19. Tijdstip beslissing

Omdat de aanvraag een spoedeisend karakter heeft en/of het om een schade-aanvraag gaat, wordt ook voor de beslistermijn een (relatief) korte periode aangehouden.

Artikel 20. Uitvoeren beslissing

Voor het beoordelen en toekennen van de op grond van (één van) deze procedures aangevraagde voorziening(en) gelden de criteria die zijn opgenomen in de bijlagen I tot en met III van de verordening.

Voor aanvragen met een spoedeisend karakter geldt als extra toets het element van de spoedeisendheid: het treffen van de voorziening kan geen uitstel lijden in verband met de voortgang van het onderwijs. In tegenstelling tot de reguliere procedure kunnen burgemeester en wethouders bij de spoedprocedure geen financiële weigeringsgrond hanteren. Dit blijkt uit de relatie tussen artikel 98, tweede lid, van de WPO en artikel 100, eerste lid, van de WPO, artikel 96, tweede lid, van de WEC en artikel 98, eerste lid, van de WEC en artikel 6.8, van de WVO en artikel 6.10, eerste lid, van de WVO.

Op de uitvoering van de beschikking zijn de artikelen 13 tot en met 16 van toepassing.

Artikelen 21-27. Medegebruik en verhuur

De artikelen 21-27 zijn een nadere uitwerking van artikel 102 van de WPO, artikel 100 van de WEC en artikel 6.12 van de WVO. Op grond hiervan moet de gemeenteraad bij verordening een procedure vaststellen voor het medegebruik en de verhuur. Bij medegebruik en verhuur gaat het nadrukkelijk om delen van lesgebouwen die niet noodzakelijk zijn voor het gebruik door de eigen school.

De artikelen 21 t/m 26 worden door burgemeester en wethouders toegepast als burgemeester en wethouders een aanvraag van een bevoegd gezag voor het bekostigen van een voorziening huisvesting onderwijs hebben ontvangen. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten dat de aangevraagde voorziening huisvesting wordt afgewezen omdat door middel van medegebruik in de noodzakelijke huisvestingsbehoefte kan worden voorzien.

Artikel 21. Aanduiden omstandigheden

Onderdelen a en c

Deze bepalingen geven burgemeester en wethouders de mogelijkheid om leegstand te vorderen op het moment dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 6 of 18 een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening huisvesting onderwijs nieuwbouw, vervangende nieuwbouw of uitbreiding voor een school hebben ontvangen. Burgemeester en wethouders moeten twee zaken vaststellen, te weten dat:

- de school die de aanvraag heeft ingediend ook daadwerkelijk een tekort aan capaciteit heeft; en
- er leegstand binnen een ander schoolgebouw aanwezig is.

Het vorderingsrecht op grond van dit artikel heeft betrekking op medegebruik door een school. Dit medegebruik betekent dat het doel van het vorderen (ruimte voor het geven van onderwijs) in principe in overeenstemming is met de bestemming van het schoolgebouw en aanpassingen niet noodzakelijk zijn.

Onderdeel b

Dit wordt alleen toegepast als een onderwijssector (bijv. voortgezet onderwijs) is ondergebracht bij een instelling die valt onder de Wet educatie en beroepsonderwijs.

Artikel 22. Omschrijving leegstand

Eerste Lid

De leegstand is gekoppeld aan het criterium ‘bruto vierkante meters’. De leegstand wordt vastgesteld op basis van het saldo tussen de vastgestelde capaciteit (bijlage III, deel A) en de berekende ruimtebehoefte (bijlage III, deel B). Bij het vaststellen van de leegstand wordt geen rekening gehouden met de

drempelwaarde. Bij het vorderen wordt geen onderscheid gemaakt in leegstand bij een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs of een school voor voortgezet onderwijs. Dit betekent dat burgemeester en wethouders kunnen besluiten leegstand die wordt vastgesteld in een school voor basisonderwijs toe te wijzen aan een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs, of een school voor voortgezet onderwijs.

Bij het vaststellen van leegstand worden ook betrokken de zgn. eigendoms- en huurscholen, omdat deze schoolgebouwen behoren tot de voorzieningen huisvesting onderwijs en zodoende vallen onder het vorderingsrecht. Het vorderingsrecht kan ook worden toegepast op de leegstaande capaciteit waaraan een bevoegd gezag een andere bestemming (bijvoorbeeld mediatheek, overblijflokaal) heeft gegeven. Genormeerde leegstand waaraan een bevoegd gezag een andere bestemming heeft gegeven moet wijken voor noodzakelijk onderwijsgebruik.

Tweede lid

Een lokaal bewegingsonderwijs kan maximaal 40 klokuren per week voor bewegingsonderwijs in gebruik worden gegeven. Een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs kan op basis van het lesrooster per week maximaal 26 klokuren worden ingeroosterd. Hierdoor wordt voorkomen dat deze scholen buiten hun reguliere lestijden voor het bewegingsonderwijs worden verwezen naar een lokaal bewegingsonderwijs dat nog geen 40 klokuren in gebruik is.

Voor scholen voor het voortgezet onderwijs wordt voor het inroosteren uitgegaan van minimaal 32 lesuren[4] en maximaal 40 lesuren, omdat voor het voortgezet onderwijs het aantal van 40 lesuren, gelet op de schooltijden voor het voortgezet onderwijs, de maximumgrens vormt. Dit betekent dat als in een lokaal bewegingsonderwijs:

- voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs minder dan 26 klokuren zijn ingeroosterd medegebruik mogelijk is door een andere school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs voor het verschil tussen 26 klokuren en het aantal ingeroosterde klokuren;
- voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs minder dan 26 klokuren of 26 klokuren zijn ingeroosterd medegebruik mogelijk is door een school voor voortgezet onderwijs voor de resterende klokuren tot een maximum van 40 lesuren;
- voor een school voortgezet minder dan 40 klokuren ingeroosterd zijn medegebruik mogelijk is door:

    a. een school voor basisonderwijs, (een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs mogelijk als de klokuren medegebruik passen binnen de 26 klokuren, en

[4] In het voortgezet onderwijs wordt gehanteerd het begrip lesuren. Hierbij wordt uitgegaan van een lesuur van 50 minuten, met daarnaast 10 minuten voor het omkleden c.a. van de leerlingen. Voor het vaststellen van de capaciteit en de ruimtebehoefte van een lokaal bewegingsonderwijs voor het voortgezet onderwijs wordt zodoende gerekend met een klokuur.

b. een school voor voortgezet onderwijs mogelijk voor de resterende klokuren tot een maximum van 40 lesuren.

Medegebruik kan alleen plaatsvinden binnen de voor de betreffende onderwijssector geldende reële schooltijden.

Artikel 23. Nalaten vorderen

Dit artikel geeft de bevoegde gezagsorganen de ruimte in onderling overleg medegebruik te regelen. Als de bevoegde gezagsorganen een onderlinge regeling hebben getroffen is er voor burgemeester en wethouders geen reden om dat te doorkruisen, tenzij burgemeester en wethouders hebben vastgesteld dat de school die medegebruiker is in de eigen accommodatie voldoende capaciteit heeft om alle leerlingen te huisvesten. Als bevoegde gezagsorganen medegebruik onderling hebben geregeld moeten burgemeester en wethouders hiervan in kennis worden gesteld. Burgemeester en wethouders moeten vaststellen of door het medegebruik de (meest) optimale situatie is gecreëerd.

Op het moment dat een school is gehuisvest in meerdere schoolgebouwen wordt in onderling overleg vastgesteld in welk schoolgebouw de leegstand wordt gevorderd. Wordt geen overeenstemming bereikt, dan besluiten burgemeester en wethouders zelfstandig in welk schoolgebouw de leegstand wordt gevorderd.

Artikel 24. Overleg en mededeling

Eerste Lid

Onderdeel van het vaststellen van het programma is het besluit tot het vorderen voor en toekennen van medegebruik in plaats van het toekennen van bijv. een aangevraagde voorziening 'uitbreiding'. Om deze reden maakt het vorderen voor medegebruik onderdeel uit van het wettelijk verplichte overleg over het programma. Voor beide bevoegde gezagsorganen die betrokken zijn bij het voorgenomen besluit tot medegebruik in het kader van het programma bestaat de mogelijkheid een advies van de Onderwijsraad te vragen. Op het programma wordt niet vermeld het besluit tot vordering, dit is een afzonderlijk besluit van burgemeester en wethouders.

Tweede lid

Voor het vorderen van leegstand als een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening op grond van de spoedprocedure is ontvangen is geen termijn voor het overleg opgenomen. De aard van de aanvragen kan namelijk met zich meebrengen dat een en ander op zeer korte termijn geregeld moet worden. Uiteraard moet ook hier het 'ontvangende' bevoegde gezag redelijkerwijs de gelegenheid hebben om de nodige maatregelen te treffen.

Derde lid

Een bevoegd gezag waarvan leegstand gevorderd wordt moet de gelegenheid hebben tijdig eventuele (organisatorische) maatregelen te nemen. Daarom is de termijn waarop het besluit tot vorderen bekend moet worden gemaakt zo kort mogelijk gehouden. Voordat burgemeester en wethouders het besluit tot vorderen hebben genomen heeft over dit besluit over het algemeen al overleg plaatsgevonden met het bevoegd gezag. Dit betekent dat het bevoegd gezag in principe al in de gelegenheid is geweest om zich voor te bereiden op het medegebruik.

Vierde lid

Het bevoegd gezag waarvan gevorderd wordt moet weten waar het aan toe is. Om deze reden moeten de in het vierde lid opgenomen elementen in de beschikking worden opgenomen, waarvan vooral de onder ‘e’ genoemde periode gedurende welke de leegstand wordt gevorderd van belang is. De periode kan bijv. worden gebaseerd op de uitkomst van de leerlingenprognose. Het kan wenselijk zijn om in het besluit tot het vorderen van medegebruik op te nemen dat het vorderen voor medegebruik in ieder geval eindigt als de leegstand voor de eigen school noodzakelijk is. Dit is niet strikt noodzakelijk, omdat uitgangspunt van de verordening is dat eigen gebruik voor medegebruik gaat.

Artikel 25. Vergoeding

Bij medegebruik heeft het bevoegd gezag dat ruimte in medegebruik geeft te maken met exploitatiekosten als gevolg van dit medegebruik. De bevoegde gezagsorganen moeten in onderling overleg de vergoeding voor het medegebruik overeenkomen. Uitgangspunt is dat de werkelijke exploitatiekosten worden vergoed. Dit is redelijk omdat het bevoegd gezag dat medegebruiker is ook bij het gebruik van de eigen accommodatie de werkelijke kosten moet betalen. Deze werkelijke kosten zijn onafhankelijk van de rijksvergoeding materiële instandhouding die het schoolbestuur ontvangt. Worden de werkelijke kosten niet doorberekend, dan is sprake van een indirecte subsidiëring van de medegebruiker en zet het bevoegd gezag dat een gedeelte van de school in medegebruik heeft geven de ontvangen rijksvergoeding niet in voor het doel waarvoor deze wordt ontvangen. De hoogte van de vergoeding is ook afhankelijk van de afspraken die worden gemaakt over de activiteiten die voor rekening van de school en de medegebruiker komen. Als tussen de betrokkenen geen overeenstemming wordt bereikt dan moeten de partijen vaststellen welke procedure wordt gevolgd om te komen tot het vaststellen van het bedrag van de vergoeding. Overeengekomen kan bijv. worden dat een onafhankelijke derde het definitieve vergoedingsbedrag bepaalt.

Artikel 26. Overleg en mededeling

Artikel 26 heeft betrekking op het vorderen voor medegebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Dit vorderen kan plaatsvinden zowel tijdens als na de schooltijden. Medegebruik voor de genoemde activiteiten kan in overeenstemming zijn met de bestemming van het schoolgebouw (eisen bestemmingsplan), of met het onderwijs dat in het gebouw wordt gegeven, maar dat is niet strikt noodzakelijk. Is het medegebruik niet in overeenstemming met de bestemming van het schoolgebouw, dan betekent dit dat het medegebruik niet eerder kan plaatsvinden dan nadat een wijziging van het bestemmingsplan is vastgesteld. Is medegebruik niet in overeenstemming met het onderwijs van de school dan is het noodzakelijk dat het bevoegd gezag in het overleg met burgemeester en wethouders de gelegenheid krijgt om specifieke wensen aangaande het medegebruik naar voren te brengen. Voor het bevoegd gezag kan daarbij de vrijheid van richting en inrichting een rol spelen.

Het tweede lid vermeldt de onderwerpen die in het overleg tussen college en bevoegd gezag minimaal moeten worden besproken als medegebruik door een niet onderwijsinstelling aan de orde is. Het bevoegd gezag moet, voordat het instemt met het medegebruik, in het overleg in de gelegenheid gesteld worden zich een oordeel te vormen over de aard van de activiteit en de invloed van die activiteit op het onderwijsproces. Afhankelijk van de uitkomst van het overleg en de activiteiten waarvoor het medegebruik noodzakelijk is, kan het noodzakelijk zijn dat besloten moet worden om bepaalde bouwkundige

maatregelen te nemen om hinder te voorkomen. Artikel 26 (bedrag van de vergoeding 'medegebruik') is niet van toepassing op medegebruik voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Het staat het bevoegd gezag vrij om een ander tarief in rekening te brengen, maar ook aan te sluiten bij de systematiek die is opgenomen in artikel 26.

Verondersteld wordt dat de beoogde organisatie die medegebruiker wordt in het overleg tussen college en bevoegd gezag worden vertegenwoordigd door burgemeester en wethouders. Het is aan burgemeester en wethouders om te besluiten of de beoogde medegebruiker al of niet deelneemt aan het overleg. Het bevoegd gezag, college en de medegebruiker moeten voor de aanvang van het medegebruik schriftelijk een aantal (praktische) afspraken vastleggen. Het kader voor die afspraken wordt gevormd door het besluit tot vordering door college.

Derde lid

Als in het overleg geen overeenstemming wordt bereikt, nemen burgemeester en wethouders een beslissing inzake de openstaande punten. Hiervoor is gekozen om te voorkomen dat door een verschil van mening het vorderingsrecht niet geëffectueerd kan worden.

Artikel 27. Verzoek toestemming college

Verhuur van een gedeelte van een schoolgebouw kan uitsluitend plaatsvinden door de juridisch eigenaar. Dit betekent dat burgemeester en wethouders een schoolgebouw waarvan het bevoegd gezag juridisch eigenaar is niet kunnen vorderen voor verhuur. De afweging om een ruimte te verhuren is uitsluitend de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet, als het (een gedeelte van) het schoolgebouw wil verhuren, vooraf aan burgemeester en wethouders toestemming voor de verhuur vragen. Zonder toestemming van burgemeester en wethouders is een huurovereenkomst strijdig met de wet en dus nietig. Bij het aanvragen van de toestemming voor de verhuur moet het bevoegd gezag burgemeester en wethouders inzicht geven in de huurder, de te verhuren ruimte, de activiteiten die in de te verhuren ruimte plaatsvinden, de periode van verhuur en de in de komende jaren te verwachten ruimtebehoefte van de school. Daarnaast betrekken burgemeester en wethouders bij het verlenen van de toestemming ook de te verwachten ruimtebehoefte van de overige scholen. Dit om te voorkomen dat burgemeester en wethouders toestemming voor de verhuur verlenen, maar binnen de verhuurtermijn een aanvraag wordt ontvangen voor bijvoorbeeld uitbreiding van een schoolgebouw.

Met de door het bevoegd gezag verstrekte informatie toetsen burgemeester en wethouders het verzoek aan wet- en regelgeving. Op grond van artikel 108, eerste lid, van de WPO, artikel 106, eerste lid, van de WEC en artikel 6.18 van de WVO is het niet toegestaan om een onderwijsgebouw of -terrein te verhuren als:

- woon- of bedrijfsruimte als bedoeld in artikel 7:232 en 7:290 van het Burgerlijk Wetboek, of
- de bestemming zich niet verdraagt met het onderwijs aan de school.

Burgemeester en wethouders nemen bij het verlenen van de toestemming in ieder geval de voorwaarde op dat als de te verhuren ruimte op (korte) termijn nodig is voor het onderwijs, dat burgemeester en wethouders deze ruimte dan vordert. De wet bepaalt dat de risico's voor verhuur en de eventuele schadeplicht die ontstaat bij het voortijdig opzeggen van het huurcontract door het bevoegd gezag, omdat burgemeester en wethouders gebruik maken van hun vorderingsrecht, liggen bij het bevoegd gezag.

Bij verhuur moet een huurovereenkomst worden afgesloten en een huurprijs bepaald worden. Onderscheid moet worden gemaakt in de vergoeding voor de exploitatiekosten (= gebruiksvergoeding) en de

vergoeding in de investeringslasten (= huurvergoeding). Het schoolbestuur stelt de hoogte van de component ‘exploitatiekosten’ (beheer en onderhoud van het schoolgebouw) vast. In het derde lid is opgenomen de mogelijkheid voor burgemeester en wethouders om aan de toestemming tot verhuur de voorwaarde te verbinden dat voor de verhuur een huur is verschuldigd, waarvan de hoogte door burgemeester en wethouders worden vastgesteld. Dit lid is een aanvulling op wat in de onderwijswetten is opgenomen. Deze huurvergoeding is wat anders dan de gebruiksvergoeding waarvan de hoogte door het bevoegd gezag wordt vastgesteld en waar het bevoegd gezag aanspraak op maakt. De huurcomponent moet worden afgedragen aan burgemeester en wethouders als bijdrage in de investeringslasten van het schoolgebouw. Aan het verbinden van de voorwaarde tot het betalen van een huurvergoeding zijn voorwaarden verbonden:

- Burgemeester en wethouders moeten kunnen aantonen dat door het niet doorbereken van de huur de gemeente een financieel nadeel leidt;
- de huurprijs moet gerelateerd zijn aan de extra kosten of het verlies aan inkomsten door de gemeente en
- de ontvangen huurvergoeding moet rechtstreeks ten goede komen aan onderwijshuisvesting[5].

Artikel 28. Staat van onderhoud

In artikel 110 van de WPO, artikel 108 van de WEC en artikel 6.20 van de WVO is geregeld in welke situatie en hoe moet worden omgegaan met de overdracht van een (gedeelte van een) schoolgebouw en -terrein aan burgemeester en wethouders. Over het algemeen is de overdracht van het hele schoolgebouw en -terrein gekoppeld aan het beëindigen van de bekostiging (bijzonder onderwijs) of het opheffen van de school (openbaar onderwijs) door de minister van OCW. Overdracht door het bevoegd gezag van een schoolgebouw en -terrein aan de gemeente vindt uitsluitend plaats als het bevoegd gezag (bijzonder onderwijs, of verzelfstandigd openbaar onderwijs in bijv. een stichting) juridisch eigenaar is van het schoolgebouw. Is de gemeente juridisch eigenaar van het schoolgebouw en -terrein dan vindt geen overdracht van een (gedeelte van een) schoolgebouw en -terrein plaats. Een overdracht kan ook plaatsvinden als vervangende nieuwbouw op een andere locatie is gerealiseerd. Als dit noodzakelijk is wordt in de door burgemeester en wethouders en bevoegd gezag gezamenlijk opgestelde en ondertekende acte opgenomen een termijn waarin het schoolgebouw nog kan worden gebruikt. Bij het einde van het gebruik wordt geen onderscheid gemaakt tussen hoofdgebouwen en dislocaties, omdat dit onderscheid bij het einde van het gebruik niet relevant is. Voor alle gebouwen moet duidelijk zijn op welk moment het gebruik uiterlijk beëindigd moet worden.

De procedure voor het opmaken van een staat van onderhoud bij het beëindigen van het gebruik is gekoppeld aan het beëindigen van het gebruik van een gebouw door het bevoegd gezag. Is sprake van integraal bestuur dan blijft het opmaken van een staat onderhoud achterwege. Vanuit het oogpunt van gelijke behandeling van het openbaar en bijzonder onderwijs kan in materiële zin gekozen worden voor een gelijke handelwijze.

Met 'achterstallig onderhoud' wordt bedoeld het onderhoud dat het bevoegd gezag, met het oog op de onderhoudsplicht, had moeten uitvoeren. Het gaat er dus niet om dat een gebouw nog een extra opknapbeurt moet krijgen voordat het buiten gebruik wordt gesteld. Er is in ieder geval sprake van

---

[5] LJN BK0803, Raad van State, 200901067/1/H2 en 201308827/1/A2.

achterstallig onderhoud indien het onderhoudsniveau van het gebouw slechter is dan conditieniveau 3 op basis van NEN 2767.

De staat van het onderhoud wordt opgemaakt voordat de eigendomsoverdracht plaatsvindt, omdat alleen voor die tijd nog eenduidig kan worden vastgesteld aan wie het eventueel achterstallig onderhoud is toe te rekenen. De staat van onderhoud maakt ook onderdeel uit van de op te maken akte van overdracht.

Derde Lid

Burgemeester en wethouders geven de opdracht voor het opstellen van het rapport met daarin een beschrijving van de staat van onderhoud. Deze opdracht wordt, vanuit het oogpunt van objectiviteit, verstrekt aan een onafhankelijke derde, zoals een bouwkundig adviesbureau. Voordat de opdracht wordt verstrekt hebben burgemeester en wethouders overleg met het betrokken bevoegd gezag over de inhoud van de opdracht en over de instantie die deze opdracht uitvoert. Hiermee wordt voorkomen dat achteraf onnodige discussies c.q. meningsverschillen ontstaan over de inhoud van de opdracht en over de keuze van de uitvoerder. Op grond van artikel 5 kunnen bepaalde inlichtingen van het bevoegd gezag gevraagd worden (bijv. beschikbaar stellen meerjarenonderhoudsplan en/of bewijsstukken dat er geregeld onderhoud is uitgevoerd).

Vijfde lid

Als uit de rapportage van de staat van onderhoud blijkt dat bij het opmaken van de rapportage achterstallig onderhoud is geconstateerd en het bevoegd gezag met deze constatering instemt, kan in het overleg overeengekomen worden dat het bevoegd gezag:

- alsnog opdracht verstrekt tot het uitvoeren van het noodzakelijke onderhoud, of
- het bedrag dat gemoeid is met het achterstallig onderhoud aan burgemeester en wethouders betaalt, waarna burgemeester en wethouders de opdracht verstrekken.

Als in het overleg geen overeenstemming wordt bereikt over de uitkomst van de rapportage wordt in het overleg besproken hoe de vervolgprocedure zal zijn. Er kan worden overeengekomen dat arbitrage plaatsvindt, waarbij beide partijen afspreken zich te zullen neerleggen bij de uitkomst daarvan. Alternatief is dat burgemeester en wethouders zich wenden tot de burgerlijke rechter, op grond van het feit dat het bevoegd gezag een onrechtmatige daad heeft gepleegd door zich niet te houden aan de wettelijke opdracht om een gebouw behoorlijk te gebruiken of te onderhouden.

Zesde lid

Deze bepaling is opgenomen voor de situatie dat er geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat sprake is van achterstallig onderhoud, of een vermoeden over achterstallig onderhoud bestaat, maar er geen reden is om dit nog te laten vastleggen in een rapport. Dit laatste kan zich voordoen als het voornemen bestaat het schoolgebouw dat buiten gebruik wordt gesteld op termijn bijv. te verbouwen voor een andere bestemming of te slopen.

Artikel 29. Mutaties aantal klokuren binnen beschikbare capaciteit; inroosteren en gebruik

Lokalen bewegingsonderwijs zijn een voorziening huisvesting onderwijs en kunnen juridisch eigendom zijn van de gemeente, het bevoegd gezag of een derde. In het kader van de ruimtebehoefte van de lokalen bewegingsonderwijs is het de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om de criteria vast te stellen voor het vaststellen van de ruimtebehoefte en de aanvullende ruimtebehoefte. Deze criteria zijn opgenomen in

bijlage III, deel B. Daarnaast is het de verantwoordelijkheid van burgemeester en wethouders om een rooster bewegingsonderwijs vast te stellen. De omvang van het gebruik door een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs van lokalen bewegingsonderwijs wordt uitgedrukt in het aantal klokuren. Het aantal klokuren is afhankelijk is van het aantal gymgroepen. Omdat het aantal gymgroepen afhankelijk is van het aantal formatieplaatsen en het aantal formatieplaatsen afhankelijk van het aantal leerlingen dat op de school is ingeschreven fluctueert het aantal klokuren jaarlijks als gevolg van mutaties in het aantal leerlingen. Voor het verwerken van de jaarlijkse mutaties is de jaarlijkse procedure tot aanvragen in het kader van het programma en de spoedprocedure niet het geëigende middel. Beide procedures zijn te zwaar en te omslachtig voor het verwerken van de jaarlijkse mutaties in het gebruik van de lokalen bewegingsonderwijs. Dit geldt in ieder geval als het aantal klokuren binnen de bestaande capaciteit kan worden opgevangen en dus niet leidt tot een uitbreiding of nieuwbouw van lokalen bewegingsonderwijs.

Tegen deze achtergrond is in artikel 30 een afzonderlijke procedure opgenomen. Uitgangspunt van deze procedure is dat burgemeester en wethouders op basis van het aantal ingeschreven leerlingen op de teldatum 1 oktober het aantal gymgroepen en daarmee het aantal klokuren bewegingsonderwijs vaststellen en op basis van het aantal klokuren het conceptrooster bewegingsonderwijs kan vaststellen. Stellen burgemeester en wethouders vast dat er te weinig capaciteit is, of dat een lokaal bewegingsonderwijs moet worden vervangen, dan kunnen burgemeester en wethouders de procedure voor het aanvragen van bekostiging van een huisvestingsvoorziening starten. Door deze procedure hebben burgemeester en wethouders, als lokale overheid, tijdig zicht heeft op:

- de accommodaties die geschikt zijn voor bewegingsonderwijs, inclusief de accommodaties die op grond van de onderwijswijswetgeving behoren tot de zgn. ‘eigendomsscholen’;
- de capaciteit van de accommodaties bewegingsonderwijs;
- het gebruik van de accommodatie bewegingsonderwijs (welke school geeft bewegingsonderwijs in welk gebouw);
- de tijdstippen en het aantal uren dat het lokaal bewegingsonderwijs gebruikt wordt, en
- het gebruik, waarbij moet worden vastgesteld of het een genormeerd gebruik is of dat het gebruik gebaseerd is op feitelijk gebruik.

De verordening kent zodoende de volgende stappen:

- Burgemeester en wethouders stellen voor 31 december op basis van de teldatum 1 oktober het aantal gymgroepen vast op de datum 1 augustus (start schooljaar);
- Burgemeester en wethouders stellen voor 15 januari daaropvolgend een conceptrooster op dat als basis kan dienen het rooster bewegingsonderwijs van het lopende schooljaar en daarin worden de mutaties als gevolg van mutaties in het aantal gymgroepen verwerkt;
- Burgemeester en wethouders stellen de bevoegde gezagsorganen voor 31 januari daaropvolgend in kennis van het voorlopig vastgestelde rooster bewegingsonderwijs voor het komende schooljaar;
- de bevoegde gezagsorganen reageren voor 15 maart op het aangeboden conceptrooster;
- het bevoegd gezag kan burgemeester en wethouders vragen om voor de datum van 15 maart een overleg over het conceptrooster te beleggen;
- Burgemeester en wethouders stellen het rooster bewegingsonderwijs voor het komende schooljaar vast voor 31 maart.

De verordening geeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om meer klokuren bewegingsonderwijs aan te vragen dan door burgemeester en wethouders genormeerd is vastgesteld. Burgemeester en wethouders

kunnen dit verzoek honoreren als binnen de bestaande accommodaties daarvoor ruimte beschikbaar is. Aan het bevoegd gezag worden dan de kosten van deze extra klokuren doorberekend.

Artikel 32. Indexering

De in bijlage IV, deel B, opgenomen genormeerde vergoedingen moeten jaarlijks worden aangepast aan de prijsontwikkeling. Omdat bijlage IV integraal onderdeel is van de verordening moet op grond van de onderwijswetten een wijziging van de verordening worden vastgesteld door de gemeenteraad. Om deze zware procedure voor uitsluitend het aanpassen van de normbedragen te voorkomen bepaalt dit artikel dat het jaarlijks aanpassen van de normbedragen wordt gedelegeerd aan burgemeester en wethouders. De uitgangspunten voor de indexering zijn opgenomen in bijlage IV, deel A. Het wettelijk verplichte overleg met het onderwijsveld dat voor een wijziging van de verordening noodzakelijk is, kan plaatsvinden door het toezenden van de voorgenomen prijsbijstellingen en het bieden van de mogelijkheid om hierop te reageren.

Toelichting bij Bijlage I – Beoordelingscriteria noodzaak aangevraagde voorzieningen

In bijlage I zijn opgenomen de criteria die van belang zijn voor het vaststellen van de noodzaak van de aangevraagde voorziening. De bijlage is onderverdeeld in deel A – Lesgebouwen en deel B – Lokalen bewegingsonderwijs.

Deel A –Lesgebouwen

Algemeen

Per voorziening onderwijshuisvesting zijn de criteria voor het vaststellen van de noodzaak van de aangevraagde voorziening beschreven.

Een school kan gehuisvest zijn in een hoofdvestiging of een dislocatie. De dislocatie is bedoeld als tijdelijke huisvesting, voor de situatie dat de hoofdvestiging te weinig capaciteit heeft om alle leerlingen te huisvesten. Is het aantal leerlingen zodanig afgenomen dat alle leerlingen weer op de hoofdvestiging kunnen worden gehuisvest, dan wordt de dislocatie afgestoten. Ontvangen burgemeester en wethouders een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening voor een dislocatie, dan stellen burgemeester en wethouders, voordat het besluit deze aanvraag te honoreren, vast of:

- de dislocatie, gelet op het aantal leerlingen, nog als aanvullende huisvesting voor de school noodzakelijk is;
- het mogelijk is alle leerlingen in de hoofdvestiging te huisvesten, eventueel met een bouwkundige aanpassing, of
- er een andere geschikte of geschikt te maken locatie beschikbaar is.

Of het bekostigen van de voorziening in/aan de dislocatie wordt toegekend is op basis van het voorgaande een financiële afweging van burgemeester en wethouders.

Om de beoordelingscriteria van bijlage I te kunnen toepassen moeten burgemeester en wethouders beschikken over minimaal de volgende gegevens:

het aantal leerlingen dat op de teldatum op de school staat ingeschreven;

- het aantal leerlingen dat op lange termijn wordt verwacht;
- het verschil tussen de bestaande capaciteit (= bruto vloeroppervlakte) van het gebouw of de gebouwen die door de school worden gebruikt en de gewenste ruimtebehoefte, en
- zo nodig, de bouwkundige staat van het gebouw of de gebouwen.

Het vaststellen van de periode waarvoor de voorziening huisvesting onderwijs noodzakelijk is, is nodig om desinvesteringen te voorkomen. Is de (aanvullende) voorziening onderwijshuisvesting voor een korte periode noodzakelijk, dan wordt gekozen voor een ‘voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening’ tenzij een ‘voor blijvend gebruik bestemde voorziening’ voor de periode waarvoor de voorziening noodzakelijk is beschikbaar is. De periode waarvoor de voorziening noodzakelijk is wordt herleid uit de leerlingenprognose. De leerlingenprognose geeft antwoord op de vraag of het aantal leerlingen op de teldatum voorafgaande aan de datum waarop de aanvraag is ingediend ook de komende jaren nog wordt verwacht. Is de uitkomst van de leerlingenprognose dat het aantal leerlingen waarvoor de aangevraagde voorziening huisvesting onderwijs is bedoeld ook de komende jaren aanwezig is en noodzakelijk is voor een periode van:

- drie jaar, dan wordt geen voorziening onderwijshuisvesting toegekend omdat wordt verondersteld dat de school de extra ruimtebehoefte voor deze beperkte periode binnen de eigen school kan opvangen. Alleen als wordt vastgesteld dat dit onmogelijk is, wordt een andere voorziening goedgekeurd;
- minimaal vier tot maximaal veertien jaar, dan wordt een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening toegekend en
- minimaal vijftien jaar, dan wordt een voor blijvend gebruik bestemde voorziening onderwijshuisvesting toegekend.

De genoemde termijnen gelden niet voor aanvragen die zijn ontvangen voor het bekostigen van de voorzieningen huisvesting onderwijs constructiefouten en vervanging of herstel van schade in geval van bijzondere omstandigheden.

Bij het vaststellen van de noodzaak van de aangevraagde voorzieningen huisvesting onderwijs (vervangende) nieuwbouw en uitbreiding speelt, onafhankelijk van de periode waarvoor de voorziening noodzakelijk is, een rol de mogelijkheid van medegebruik of ingebruikname van een bestaand gebouw.

In de beoordelingscriteria wordt meermaals gerefereerd aan de term ‘passende huisvesting’. Wanneer sprake is van passende huisvesting hangt af van de omstandigheden van het geval. In ieder geval moet de huisvesting binnen de verwijsafstand liggen. De verwijsafstanden zijn hier opgenomen.

A.1. Nieuwbouw

Nieuwbouw is noodzakelijk voor het huisvesten van een nieuw instituut of een nieuwe afdeling en heeft dus betrekking op een onderwijsvoorziening die nog niet in de gemeente is gevestigd en voor deze nieuwe voorziening ook geen bestaande accommodatie beschikbaar is.

A.2a en b. Vervangende bouw en renovatie

Vervangende nieuwbouw kan het gevolg zijn van een drietal situaties:

- de slechte conditie (bouwkundige staat) van een gebouw; of
- een herschikkingsoperatie; of
- ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening.

Renovatie is alleen aan de orde in situatie 1.1. Slechte conditie gebouw

Investeringen in onderhoud leiden altijd tot een levensduurverlenging. Deze schommelt tussen de 20 en 40 jaar. Voor de bouwkundige rapportage is als eis gesteld een rapportage op grond van NEN 2767. De NEN 2767 is een van de criteria om vast te stellen of er een aanspraak bestaat op vervangende nieuwbouw. Voordat de periode van maximaal 40 jaar is verstreken hebben gemeente en schoolbesturen overleg over

de kwaliteit van de onderwijshuisvesting. Afspraken over renovatie/nieuwbouw van een schoolgebouw worden vertaald in het IHP.

Uitgangspunt van de methode van conditiemeting NEN 2767 is dat voor alle bouwkundige elementen een conditie wordt toegekend. Deze kwaliteit kan worden onderverdeeld in de volgende conditieschalen:

Conditie 1 Nieuwbouwkwaliteit of met nieuwbouw vergelijkbare kwaliteit;

Conditie 2 Een bouw- of installatiedeel vertoont kenmerken van een beginnende veroudering;

Conditie 3 Het verouderingsproces is duidelijk op gang gekomen;

Conditie 4 Het verouderingsproces is duidelijk zichtbaar;

Conditie 5 Het verouderingsproces is niet meer te keren;

Conditie 6 De bouwkundige staat is zo slecht dat deze niet meer onder conditie 5 kan worden gerangschikt.

Op basis van de vermelde condities wordt inzicht verkregen in de bouwkundige staat en kan worden vastgesteld of vervangende nieuwbouw noodzakelijk is. Op basis van NEN 2767 worden de verschillende keuzes en bevindingen doorgerekend en bij het bepalen van de keuzes vindt een afweging plaats tussen kwaliteit, kosten en risico's.

Vervangende nieuwbouw heeft een relatie met onderhoud en aanpassen van het schoolgebouw waarvoor het bevoegd gezag de bekostiging rechtstreeks van de minister van OCW ontvangt. Deze vergoeding is niet alleen bestemd voor activiteiten met een kortlopende cyclus, maar ook met een langlopende cyclus (bijv. vervangen kozijnen, leidingen). Om in aanmerking te komen voor vervangende nieuwbouw is in de verordening gekozen voor conditie 5 omdat instandhouding dan niet meer mogelijk is. Dit betekent dat als sprake is van een bouwkundige rapportage met conditie 5 (of 6) in principe een bevoegd gezag in aanmerking komt voor vervangende nieuwbouw, tenzij wordt vastgesteld dat in de afgelopen jaren het onderhoud niet op een verantwoorde wijze heeft plaatsgevonden. Is het schoolbestuur op dit onderdeel nalatig geweest dan kan de aanvraag voor vervangende nieuwbouw worden afgewezen. Wordt in overleg tussen college en bevoegd gezag afgezien van het investeren in onderhoud en aanpassen van het schoolgebouw dan moeten afspraken worden gemaakt over het bekostigen van de totale investering, omdat het bevoegd gezag de voor onderhoud en aanpassen ontvangen rijksvergoeding niet voor dit doel hoeft in te zetten.

2. Herschikkingsoperatie

Vervangende nieuwbouw kan ten tweede het gevolg zijn een herschikkingsoperatie. Dit kan zich in meerdere gevallen voordoen:

- bevoegde gezagsorganen kunnen overeenkomen om schoolgebouwen te ruilen omdat is vastgesteld dat er voldoende capaciteit voor het huisvesten van de leerlingen beschikbaar is, maar dat het ene schoolgebouw een overmaat aan capaciteit heeft en het andere schoolgebouw een tekort aan capaciteit. Door onderlinge ruil, eventueel met een beperkte bouwkundige aanpassing of uitbreiding bij een bestaand schoolgebouw of in relatie met vervangende nieuwbouw voor een bestaand schoolgebouw kan een efficiënte bezetting van de schoolgebouwen worden gerealiseerd en kan mogelijk een schoolgebouw worden afgestoten;
- fusies van scholen kunnen aanleiding zijn voor een herschikkingsoperatie omdat een fusie op schoolniveau ook gevolgen heeft voor de leerlingenstromen, waardoor mogelijk door een

beperkte uitbreiding (= vervangende bouw) van het ene schoolgebouw het andere schoolgebouw kan worden afgestoten;
- de herschikkingsgesprekken zoals in het IHP is afgesproken, deze uitkomsten worden vertaald in een uitvoeringsprogramma.

Uitgangspunt van investeringen die het gevolg zijn van een herschikkingsplan is dat een grotere doelmatigheid in het gebruik van de schoolgebouwen wordt bereikt. Bij voorkeur is het voor burgemeester en wethouders een budgettair neutrale investering, dus dat er voor de gemeente geen extra investeringslasten ontstaan. De budgettaire neutraliteit is daarmee (in de basis) vereist en kan bijvoorbeeld worden gerealiseerd als de investering van de vervangende nieuwbouw kan worden gefinancierd uit de (grond)opbrengst van de verkoop van de bestaande (te vervangen) locatie. Eventueel kunnen, nadat hierover overeenstemming is bereikt met het aanvragende schoolbestuur, middelen die het bevoegd gezag van het rijk ontvangt voor het bekostigen van de exploitatie, het onderhoud, en de aanpassingen schoolbestuur als medefinanciering worden ingezet. Een herschikkingsplan kan ook effect hebben op de financiële middelen van schoolbesturen. Hier geldt een intentie dat het voor schoolbesturen ook budgetneutraal moet zijn.

3. Ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening

Vervangende nieuwbouw kan verband houden met ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening, als gevolg van bijv. stadsvernieuwing, of het herinrichten van een wijk, waarvoor het noodzakelijk is dat het bestaande schoolgebouw of de bestaande schoolgebouwen vervangen wordt/worden.

A.3. Uitbreiding

Uitbreiding wordt toegekend als de bestaande capaciteit van het schoolgebouw of de schoolgebouwen niet voldoende is voor het huisvesten van het aantal leerlingen dat op de school is ingeschreven: de ruimtebehoefte is dan groter dan de beschikbare huisvestingscapaciteit (zie ook bijlage III). Het is aan burgemeester en wethouders te bepalen op welke wijze de gevraagde extra capaciteit beschikbaar wordt gesteld. Bij het besluit kunnen burgemeester en wethouders rekening houden met de eventueel beschikbare capaciteit bij andere schoolgebouwen en als dat mogelijk is in plaats van de gevraagde uitbreiding van het schoolgebouw bijv. medegebruik toekennen.

A.4. In gebruik nemen van een bestaand gebouw

In gebruik nemen van een bestaand gebouw of een gedeelte daarvan is afhankelijk van de volgende factoren:

- het aspect afstand en bereikbaarheid, waarbij het aspect afstand alleen een rol speelt als het gebouw een dislocatie wordt van een bestaande hoofdvestiging; is het gebouw noodzakelijk voor het huisvesten van een nieuwe school dan is de ligging niet relevant;
- de omvang van het gebouw is van belang om vast te stellen of en zo ja welke in- of uitpandige investeringen noodzakelijk zijn om te zorgen voor voldoende capaciteit voor het huisvesten van de leerlingen.
- de bouwkundige en onderwijskundige kwaliteit van het gebouw is van belang om vast te stellen welke bouwkundige investeringen noodzakelijk zijn om het gebouw bouwkundig en onderwijskundig geschikt te maken als kwalitatief geschikte huisvesting. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten tot het bekostigen van vervangende nieuwbouw als de investeringskosten om het gebouw voor het onderwijs geschikt te maken, zoals aanpassing, uitbreiding en onderhoud, vermeerderd met (eventuele) kosten van verwerving hoger zijn dan de kosten van volledige nieuwbouw.

In gebruik nemen is ook mogelijk:

- als vervanging van een bestaand gebouw aan de orde is en ingebruikneming per saldo geen meerkosten met zich meebrengt;
- bij een herschikkingsoperatie;
- bij ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening;

A.5. Verplaatsen tijdelijk gebouw

Verplaatsen van een tijdelijk gebouw kan alleen als het gebouw niet aard en nagelvast aan de grond is verbonden. Bij het verplaatsen van een tijdelijk gebouw moet rekening worden gehouden met de kosten van verplaatsen (verwijderen en opnieuw plaatsen) en het op termijn opnieuw verwijderen. Op dit punt kunnen burgemeester en wethouders een afweging maken tussen het verplaatsen en het bekostigen van een nieuwe voorziening.

A.6. Terrein

Terrein is een voorziening huisvesting onderwijs die niet automatisch wordt toegekend. Vervangende nieuwbouw of uitbreiding van het schoolgebouw kan bijv. op het bestaande schoolterrein worden gerealiseerd. Als voor het realiseren van de genoemde voorzieningen terrein noodzakelijk is, wordt daar bij de eventuele toestemming voor de huisvestingsvoorziening rekening mee gehouden, deze voorziening wordt opgenomen op het programma.

A.7. Eerste inrichting

Uitgangspunt is dat de bekostiging van de eerste inrichting is gekoppeld aan het besluit waarbij het aantal m2 bruto vloeroppervlakte wordt uitgebreid, dus bij het toekennen van de voorziening nieuwbouw of uitbreiding. Bij vervangende nieuwbouw bestaat geen aanspraak op toekennen eerste inrichting. De eerste inrichting in het te vervangen schoolgebouw kan worden ‘meegenomen’. In afwijking van het geformuleerde uitgangspunt zijn er omstandigheden waarbij een bevoegd gezag aanspraak heeft op uitbreiding van eerste inrichting, zonder dat het gebouw fysiek wordt uitgebreid. Dit betreft de volgende situaties:Bij het toekennen van eerste inrichting is uiteindelijk de ruimtebehoefte en niet de capaciteit van het uitgebreide of nieuwe schoolgebouw leidend. De behoefte aan inventaris is immers afhankelijk van het aantal leerlingen (de ruimtebehoefte). Het is bijvoorbeeld niet nodig om leegstaande klaslokalen te vullen met inventaris.

een bevoegd gezag heeft geen aanspraak op uitbreiding van het schoolgebouw, omdat de school in een (school)gebouw is gehuisvest waarvan de capaciteit groter is dan de ruimtebehoefte, bijv. capaciteit is 1.000 m2 en de ruimtebehoefte is 800 m2; op het moment dat de school in dit (school)gebouw is gehuisvest, hebben burgemeester en wethouders besloten om de eerste inrichting toe te kennen voor een bvo van 800 m2; als gevolg van toename van het aantal leerlingen bestaat aanspraak op uitbreiding met 100 m2; deze uitbreiding is groter dan de drempelwaarde en het bevoegd gezag heeft aanspraak op uitbreiding van de eerste inrichting;

een bevoegd gezag heeft aanspraak op uitbreiding van het schoolgebouw met bijv. 100 m2, maar besluit de uitbreiding niet fysiek te realiseren; de gewenste huisvesting als gevolg van een toename van het aantal leerlingen wordt opgevangen binnen de bestaande accommodatie(s). In beide situaties bestaat dus aanspraak op het bekostigen van uitbreiding van de eerste inrichting.

Bij fusie van scholen worden twee of meer scholen samengevoegd tot één school. In principe hebben de afzonderlijke scholen tot het moment van fusie ieder voor zich bekostiging voor eerste inrichting ontvangen. Dit betekent dat bij fusie van voorheen afzonderlijke scholen geen aanspraak bestaat op

bekostiging van eerste inrichting als de bruto vloeroppervlakte van de gefuseerde scholen minder of gelijk is aan de bruto vloeroppervlakte van de voor de fusie afzonderlijke scholen. Uitbreiding eerste inrichting wordt uitsluitend toegekend in combinatie met uitbreiding van het schoolgebouw. Bij een fusie wordt voor de gefuseerde school geregistreerd de bruto vloeroppervlakte van de schoolgebouwen van de voorheen aan de afzonderlijke scholen is toegekend.

Bij het verplaatsen van een school om tot een efficiëntere onderwijsportefeuille te komen, bijvoorbeeld naar uitbreidingsgebieden, kan het mogelijk zijn dat er opnieuw eerste inrichting toegekend wordt. De voorwaarden hiervoor moeten nog bepaald worden.

A.8. Medegebruik

Medegebruik is een belangrijk instrument als het gaat om het realiseren van het doelmatig gebruik van schoolgebouwen en de efficiënte inzet van middelen.

Voordat burgemeester en wethouders besluiten tot medegebruik is het noodzakelijk om inzicht te hebben:

- in de periode waarvoor medegebruik noodzakelijk is (door middel van de leerlingenprognose), en
- de periode van medegebruik in het schoolgebouw waar de leegstand is vastgesteld (wordt op korte termijn een toename van het aantal leerlingen verwacht dan is het de vraag of medegebruik zinvol is).
- de alternatieven inzichtelijk zijn, zodat er een belangenafweging gemaakt kan worden.

De verordening kent geen beperking in het aantal locaties waarnaar bij medegebruik van leegstand kan worden verwezen. Wel hanteert de verordening bij medegebruik een afstandscriterium tussen de hoofdvestiging en de ruimte die in aanmerking komt voor het medegebruik, de zgn. verwijsafstand). In de verordening is als verwijsafstand opgenomen het criterium ‘voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg’. Dit criterium sluit aan bij de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Utrecht.

De verordening maakt geen onderscheid tussen leegstand in een schoolgebouw van scholen van verschillende onderwijssectoren. De leegstand wordt vastgesteld op basis van het verschil tussen de vastgestelde capaciteit (bruto vloeroppervlakte) op grond van bijlage III, deel A, en de voor de school vastgestelde ruimtebehoefte op grond van bijlage III, deel B. Of de berekende genormeerde leegstand ook als leegstaande ruimte geschikt is voor medegebruik wordt afzonderlijk vastgesteld.

- Feitelijke leegstand in een school voor basisonderwijs een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs en een school voor voortgezet onderwijs is per definitie geschikt voor medegebruik.
- Ruimten, die een bevoegd gezag met eigen middelen heeft bekostigd, maar waarvoor burgemeester en wethouders een vergoeding verstrekken (zogenaamde eigendoms- en huurscholen) maken onderdeel uit van de voorzieningen huisvesting onderwijs en komen in aanmerking voor medegebruik.
- Ruimten die een bevoegd gezag volledig met eigen middelen heeft gerealiseerd en waarvoor geen vergoeding van de overheid is ontvangen kunnen niet in medegebruik worden gegeven omdat deze ruimte geen onderdeel uitmaken van de voor het schoolgebouw vastgestelde capaciteit (bijlage III, deel A).

A.4 en A.8 Investeringskosten bij geschikt maken voor nieuwe bewoner

In de situatie van het in gebruik nemen van een bestaand gebouw (A.4) en medegebruik (A.8) kan het noodzakelijk zijn dat bouwkundige voorzieningen moeten worden getroffen om het betreffende (school)gebouw geschikt te maken voor de nieuwe bewoner. De investeringskosten van deze investering komen voor rekening van de gemeente.

A.9. Herstel van constructiefouten

Herstel van constructiefouten is een voorziening huisvesting onderwijs. Voordat bekostiging voor een constructiefout wordt toegekend is het van belang vast te stellen dat het daadwerkelijk gaat om een constructiefout en wie verantwoordelijk is voor het ontstaan van de constructiefout. Als sprake is van een ontwerpfout o.i.d. kan de veroorzaker van de constructiefout aansprakelijk worden gesteld voor het herstel. In dit verband speelt ook het moment waarop bekostiging voor een constructiefout wordt aangevraagd een rol. In dit verband heeft de Raad van State uitgesproken dat herstel van riolering waarvoor het schoolbestuur verantwoordelijk was (onder schoolterrein) niet als een constructiefout kan worden aangemerkt maar als regulier onderhoud moet worden gezien. Tussen het moment van het aanleggen van de riolering en het aanvragen van bekostiging lag een periode van 28 jaar. De Raad van State was van oordeel dat, gelet op de levensduur, er op dat moment geen sprake meer kan zijn van een constructiefout, maar dat sprake is van regulier onderhoud[6]. Het herstel van een constructiefout is eveneens geen voorziening huisvesting onderwijs en komt voor rekening van het bevoegd gezag als de constructiefout het gevolg is van nalatigheid van het bevoegd gezag (artikel 100, tweede lid, van de WPO, artikel 98, tweede lid, van de WEC en artikel 6.10, van de WVO[7]. De verordening schrijft verder voor dat de noodzaak van het herstel van de constructiefout moet blijken uit een door het schoolbestuur te overleggen bouwkundig rapportage, die moet zijn opgesteld door een daartoe gecertificeerde, onafhankelijke constructeur.

In de praktijk doet zich regelmatig de vraag voor of een voorziening wel herstel van een constructiefout betreft en of er feitelijk geen sprake is van (regulier, voor rekening van het schoolbestuur komend) onderhoud. Overwogen kan worden om in een dergelijke situatie:

- Een onafhankelijke gecertificeerd deskundige te laten onderzoek of er daadwerkelijk sprake is van een constructiefout (en niet van onderhoud) en de kosten van dit onderzoek te delen;
- Vooraf af te spreken dat het advies van de deskundige bindend of bepalend is voor het besluit tot het al dan niet toekennen van de aangevraagde voorziening.

A.10. Vervangen of herstel van schade aan gebouw en/of inventaris in geval van bijzondere omstandigheden

Het bekostigen van vervangen of herstel van schade in geval van bijzondere omstandigheden is van toepassing als het bevoegd gezag geconfronteerd wordt met schade als gevolg van brand, inbraak of een poging tot inbraak, vandalisme, wateroverlast en storm en deze schade niet is te verhalen op een derde (daderaansprakelijkheid). De bijzondere omstandigheden die zijn opgenomen in het eerste lid onder a zijn limitatief bedoeld. Bij het bepalen van de omvang van de bekostiging wordt rekening gehouden met de situatie van de school. Bij vervanging na brand kan bijvoorbeeld een totaal afgebrande school worden vervangen door een schoolgebouw met minder bruto vloeroppervlakte als de leerlingenprognose daartoe aanleiding geeft. Ook kunnen burgemeester en wethouders in plaats van nieuwbouw een ander

---

[6] LJN BJ7202, Raad van State, 200809152/1/H2.

[7] BX8979, Raad van State, 201200195/1/A2.

schoolgebouw toewijzen. Hiervoor geldt eveneens dat als de schade veroorzaakt wordt door nalatigheid van het bevoegd gezag (bijv. inbraak was mogelijk doordat een raam niet was afgesloten) de kosten voor rekening van het bevoegd gezag komen.

Deel B – Voorzieningen voor lichamelijke oefening

Tot een ruimte voor bewegingsonderwijs wordt niet alleen gerekend het traditionele lokaal bewegingsonderwijs (= gymnastiekruimten), maar ook het gebruik van de (gemeentelijke) sporthal. Een lokaal bewegingsonderwijs kan juridisch eigendom zijn van de gemeente, het bevoegd gezag, of een derde.

B.1. Nieuwbouw, vervangende nieuwbouw, renovatie, uitbreiding of ingebruikgeving

Voor het vaststellen van de noodzaak van een van de gevraagde voorzieningen is een relatie gelegd tussen het aantal klokuren dat moet worden ingeroosterd en de afstand tussen het schoolgebouw dat van het lokaal bewegingsonderwijs gebruik moet maken.

Als vervoer naar een verder weg gelegen lokaal bewegingsonderwijs voor de gemeente financieel een goed alternatief is kunnen burgemeester en wethouders besluiten in plaats van een voorziening het vervoer naar het lokaal bewegingsonderwijs te vergoeden. Voordat hierover een besluit wordt genomen voeren burgemeester en wethouders overleg met het bevoegd gezag. Voor het bekostigen van deze voorzieningen geldt de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs.

B.3. Eerste inrichting

Aanvullend meubilair voor het inrichten van het lokaal bewegingsonderwijs kan als eerste inrichting worden verstrekt als een bestaand lokaal:

- met een te kleine oefenzaal wordt uitgebreid waarbij de oefenzaal wordt vergroot, of
- vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd met een groter lokaal bewegingsonderwijs.

In deze situaties is de eerste inrichting in het verleden bekostigd voor de toen gerealiseerde oppervlakte en voldoet de bestaande eerste inrichting naar verwachting niet aan de gestelde eisen, respectievelijk is voor deze vernieuwde lokalen bewegingsonderwijs niet eerder de volledige bekostiging eerste inrichting verstrekt.

B.5. Medegebruik

De mogelijkheid van medegebruik in een lokaal bewegingsonderwijs wordt vastgesteld op basis van het rooster bewegingsonderwijs dat burgemeester en wethouders hebben vastgesteld voor de scholen voor primair en speciaal of voortgezet speciaal onderwijs en het rooster bewegingsonderwijs dat het bevoegd gezag van de school voor het voortgezet onderwijs heeft vastgesteld voor de school voor voortgezet onderwijs.

Toelichting bij Bijlage II – Prognosecriteria

Op grond van de artikelen 7, tweede lid, onder a, en 18, eerste lid, is het bevoegd gezag verplicht een leerlingenprognose te overleggen als een aanvraag voor het bekostigen van een voorziening huisvesting onderwijs (vervangende) nieuwbouw, uitbreiding gebouw, eerste inrichting, in gebruik nemen, verplaatsen, terrein en medegebruik wordt ingediend. De leerlingenprognose die door burgemeester en wethouders wordt vastgesteld is hierin leidend. De leerlingenprognose is de basis voor het beoordelen van de noodzaak van de door de bevoegde gezagsorganen aangevraagde voorziening en van belang voor het vaststellen van de periode waarvoor de voorziening huisvesting onderwijs noodzakelijk is.

Burgemeester en wethouders houden bij het opstellen van de leerlingenprognose rekening met gebiedsgerichte en/of beleidsmatige afspraken besluiten af te wijken van de leerlingenprognose. Burgemeester en wethouders kunnen dit onder andere besluiten in het kader van wijkafspraken of bijzondere demografische ontwikkelingen of grote woningbouwontwikkelingen of wanneer er een nieuwe onderwijsaanbieder komt.

Toelichting bij Bijlage III – Beoordelingscriteria capaciteit, ruimtebehoefte en aanvullende ruimtebehoefte

In bijlage III wordt evenals in bijlage I een onderverdeling per voorziening huisvesting onderwijs gehanteerd. Op verschillen tussen de onderwijssectoren wordt bij de sectoren afzonderlijk ingegaan.

Bij het vaststellen van de onderwijscapaciteit van het schoolgebouw die wordt geregistreerd wordt geen rekening gehouden met de m2 bruto vloeroppervlakte die een bevoegd gezag voor eigen rekening heeft gerealiseerd, waar dus geen (rijks)vergoeding voor is verstrekt. Deze capaciteit wordt wel geregistreerd.

Deel A – Vaststellen capaciteit

De capaciteit van een (school)gebouw wordt vastgesteld in m2 bruto vloeroppervlakte. Op basis van de vastgestelde capaciteit kan worden beoordeeld of het (school)gebouw:

- te maken heeft met leegstand, of
- moet worden uitgebreid omdat er een tekort aan capaciteit is (aanvullende ruimtebehoefte, deel C).

De bruto vloeroppervlakte van het schoolgebouw wordt door burgemeester en wethouders opgenomen in de gemeentelijke administratie, omdat dit gegeven van wezenlijk belang is voor het uitvoeren van de verordening. Mutaties die plaatsvinden (nieuwbouw, vervangende nieuwbouw, uitbreiding etc.) moeten op grond van artikel 5 van de verordening door de bevoegde gezagsorganen aan burgemeester en wethouders worden doorgegeven. Door het vastleggen van deze mutaties in de gemeentelijke administratie beschikken burgemeester en wethouders over de meest actuele bruto vloeroppervlakte van de (school)gebouwen. De bruto vloeroppervlakte is een gegeven dat wordt bepaald aan de hand van deel E, de meetinstructie voor het vaststellen van de bruto vloeroppervlakte van schoolgebouwen.

Bij het vaststellen van de capaciteit kan vastgesteld worden dat als gevolg van de indeling van het schoolgebouw de vastgestelde capaciteit niet volledig geschikt is voor medegebruik (bijv. een gangenschool). Het schoolgebouw is dan ‘overgedimensioneerd’ als gevolg van een onevenwichtige indeling van het schoolgebouw. Op dat moment kan het bevoegd gezag burgemeester en wethouders vragen om de capaciteit lager vast te stellen. Burgemeester en wethouders nemen over dit verzoek een besluit. Besluiten burgemeester en wethouders aan het verzoek van het bevoegd gezag te voldoen, dan registreren burgemeester en wethouders zowel de totale bruto vloeroppervlakte van het schoolgebouw en de bruto vloeroppervlakte dat geschikt als onderwijscapaciteit. Op het moment dat burgemeester en wethouders een aanvraag voor het bekostigen van uitbreiding van het schoolgebouw ontvangen stellen burgemeester en wethouders vast of het mogelijk is de gevraagde uitbreiding geheel of gedeeltelijk inpandig te realiseren waardoor de ‘overdimensionering’ van het schoolgebouw wordt verminderd.

De capaciteit van een schoolgebouw kan worden verlaagd als daarvoor een wettelijke procedure is gevolgd of als de gemeente toestemming heeft gegeven om een ruimte te verhuren aan voorschoolse educatie.

A.1.2 en A.1.3. Dislocaties

Als de school is gehuisvest in meerdere gebouwen wordt gesproken van huisvesting in een hoofdgebouw en een of meer dislocaties. Daalt het aantal leerlingen zodanig dat het gebruik van een van de locaties kan worden beëindigd, dan is het in eerste instantie aan het bevoegd gezag een besluit te nemen over de locatie die buiten gebruik wordt gesteld en wordt overgedragen aan burgemeester en wethouders, tenzij een van de locaties een gebouw is waarvoor burgemeester en wethouders een huurvergoeding betalen. Een schoolgebouw waarvoor burgemeester en wethouders een huurvergoeding betalen wordt als eerste buiten gebruik gesteld. Als burgemeester en wethouders van mening zijn dat het buiten gebruik stellen van een ander schoolgebouw de voorkeur heeft, dan vindt overleg plaats tussen het bevoegd gezag en burgemeester en wethouders.

A.1.4. Terrein

De terreinoppervlakte waarop het schoolgebouw staat is gelijk aan de grootte van het perceel zoals dit bij het Kadaster is vastgelegd. Het kan voorkomen dat de kadastrale perceelgrenzen niet overeenkomen met de grenzen van het schoolterrein. Oorzaak is vaak dat de terreinoppervlakte van het openbaar groen en eventueel andere openbare gebouwen samen met het schoolterrein als een geheel is geregistreerd. In die situatie wordt voor het schoolgebouw het met overheidsmiddelen bekostigde deel van de terreinoppervlakte vastgelegd.

A.1.5. Inventaris

Het vaststellen van het aantal leerlingen waarvoor eerste inrichting is bekostigd is noodzakelijk voor het beoordelen van een aanvraag voor het bekostigen uitbreiding van eerste inrichting. Zoals ook geldt voor het schoolgebouw, is de uitbreiding van de eerste inrichting gekoppeld aan de uitbreiding met het aantal m2 bruto vloeroppervlakte, met dien verstande dat burgemeester en wethouders aansluiten bij de aanvullende ruimtebehoefte, indien de aanvullende ruimtebehoefte lager ligt dan de (uitgebreide) capaciteit van het (nieuwe) schoolgebouw Uitgangspunt is dat op 1 januari 2020 de eerste inrichting is bekostigd waarop het bevoegd gezag tot die datum aanspraak maakte.

A.1.6. Lokalen bewegingsonderwijs

Het vaststellen van de capaciteit van het lokaal bewegingsonderwijs is van belang om te kunnen vaststellen of het aantal klokuren voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs, of het aantal lesuren voor een school voor voortgezet kan worden ingeroosterd.

A.1.6.2. Terrein

De terreinoppervlakte van een lokaal bewegingsonderwijs is gelijk aan de grootte van het perceel zoals dit bij het Kadaster is vastgelegd. Of de terreinoppervlakte van het lokaal bewegingsonderwijs afzonderlijk wordt geregistreerd is afhankelijk van de ligging van het lokaal bewegingsonderwijs. Als het lokaal bewegingsonderwijs:

- inpandig in het schoolgebouw is gerealiseerd maakt het onderdeel uit van de terreinoppervlakte van het schoolgebouw;
- als aanbouw van het schoolgebouw, of als afzonderlijk gebouw is gerealiseerd op het terrein van het bevoegd gezag wordt het afzonderlijk geregistreerd;
- ligt op een afzonderlijk terrein wordt het afzonderlijk geregistreerd;
- onderdeel uitmaakt van een school voor voortgezet onderwijs en ligt op hetzelfde terrein als het schoolgebouw, dan wordt het niet afzonderlijk geregistreerd.

A.1.6.3. Inventaris

De eerste inrichting van het lokaal bewegingsonderwijs die bekostigd is wordt geacht voldoende te zijn om te voldoen aan de gesteld eisen van het bewegingsonderwijs.

Deel B – Vaststellen ruimtebehoefte

Voor het vaststellen van de ruimtebehoefte is bepalend het aantal leerlingen dat op de teldatum 1 oktober voorafgaande aan het indienen van de aanvraag op de school aanwezig is. Op basis van het aantal leerlingen wordt de bruto vloeroppervlakte (= ruimtebehoefte) vastgesteld. Op basis van de uitkomst van de leerlingenprognose wordt vastgesteld voor welke periode deze ruimtebehoefte noodzakelijk is.

B.1. Lesgebouwen

De ruimtebehoefte voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs en een school voor voortgezet onderwijs wordt gebaseerd op het aantal leerlingen vermenigvuldigd met een m2 bruto vloeroppervlakte per leerling. Een school voor voortgezet onderwijs maakt daarnaast aanspraak op een vaste voet, die afhankelijk is van:

- de aard van de vestiging, te weten een hoofd- of een nevenvestiging met spreidingsnoodzaak, en
- de leerweg van de school voor VMBO of praktijkschool.

B.1.1. School voor basisonderwijs

De ruimtebehoefte van de school voor basisonderwijs is opgebouwd uit de basisruimtebehoefte en de aanvullende ruimtebehoefte. De basisruimtebehoefte bestaat uit de vaste voet (200 m2) en de som van het aantal leerlingen dat op de school voor basisonderwijs is ingeschreven vermenigvuldigd met 5,03 m2 per leerling. Onderdeel hiervan is een speellokaal. Het is mogelijk om in de berekeningsmethodiek een toeslag toe te kennen in verband met de aanwezigheid van achterstandsleerlingen, hoogbegaafden en nieuwkomers, mits er financiële middelen voor beschikbaar zijn. In de verordening is hiervoor een formule opgenomen.

B.1.2. Speciale school voor basisonderwijs

De basisruimtebehoefte bestaat uit een vaste voet (250 m2) en de som van het aantal leerlingen dat op de speciale school voor basisonderwijs is ingeschreven, vermenigvuldigd met 7,35 m2 per leerling. Heeft de speciale school voor basisonderwijs aanspraak op een speellokaal, dan wordt de ruimtebehoefte verhoogd met 90 m2.

B.1.3. School voor (voortgezet) speciaal onderwijs

De ruimtebehoefte bij een school een school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs wordt vastgesteld op eenmaal de vaste voet, verhoogd met de uitkomst van de afzonderlijk berekende bruto vloeroppervlakte voor het aantal leerlingen van de speciaal onderwijs- en de voortgezet speciaal onderwijs-component en van de afdelingen. Is sprake van een of meer afdelingen, dan wordt het aantal leerlingen van een of meer afdelingen bij het aantal leerlingen van de speciaal onderwijs-component opgeteld. Ook bij meerdere afdelingen kan een school slechts eenmaal aanspraak maken op een vast voet. Heeft de school voor speciaal onderwijs aanspraak op een speellokaal, dan wordt de ruimtebehoefte verhoogd met 90 m2.

B.1.4. School voor voortgezet onderwijs

Een school voor voortgezet onderwijs kent uitsluitend de basisruimtebehoefte. De basisruimtebehoefte bestaat uit een vaste voet, vermeerderd met de som van het aantal leerlingen vermenigvuldigd met de m2

bruto vloeroppervlakte per leerling, die geldt voor de onderwijsrichting waarop de leerling staat ingeschreven. De vaste voet wordt toegekend voor de hoofdvestiging van de school voor voortgezet onderwijs en de nevenvestiging met spreidingsnoodzaak. Daarnaast wordt een vaste voet toegekend voor de afzonderlijke profielen in het VMBO. Of sprake is van een nevenvestiging met spreidingsnoodzaak wordt vastgesteld op basis van de door de minister van OCW aan het bevoegd gezag afgegeven beschikking.

Leerwegondersteunend onderwijs (Lwoo) of de gemengde leerweg kan de school voor voortgezet onderwijs uitsluitend aanbieden in relatie met de beroepsgerichte leerweg van een bepaalde afdeling of sector en kan uitsluitend worden aangeboden als de minister van OCW hiervoor toestemming heeft verleend. De school voor voortgezet onderwijs beschikt dan over de betreffende licenties.

B.2. Lokalen bewegingsonderwijs

De ruimtebehoefte van een lokaal bewegingsonderwijs is afhankelijk van het totaal aantal klokuren of lesuren dat in het lokaal bewegingsonderwijs is ingeroosterd. De ruimtebehoefte van de school voor basisonderwijs, speciale school voor basisonderwijs, school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs is afhankelijk van het aantal gymgroepen. Het aantal gymgroepen voor de school voor basisonderwijs is afhankelijk van het aantal formatieplaatsen. Om het aantal formatieplaatsen te bepalen wordt de splitsingstabel gehanteerd die burgemeester en wethouders hanteren bij het vaststellen van de materiele vergoeding. Beschikt de school voor basisonderwijs, speciale school voor basisonderwijs, school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs niet over een speellokaal, dan bestaat aanspraak op gebruik van een lokaal bewegingsonderwijs door de leerlingen in de leeftijd van 4 en 5 jaar. Hierop bestaat geen aanspraak als de school voor basisonderwijs binnen de genormeerde bruto vloeroppervlakte geen speellokaal heeft gerealiseerd.

Deel C – Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte

De aanvullende ruimtebehoefte wordt in de volgende stappen vastgesteld:

stap 1 vastgestelde capaciteit (deel A)

stap 2 vastgestelde ruimtebehoefte (deel B)

stap 3 vaststellen aanvullende ruimtebehoefte = saldo capaciteit – vastgestelde ruimtebehoefte

stap 4 vaststellen of saldo van stap 3 gelijk of groter is dan de drempelwaarde[8]

---

[8] Drempelwaarde:

- 55 m^2 bruto vloeroppervlakte voor een permanente voorziening school voor basisonderwijs;

- 50 m^2 bruto vloeroppervlakte voor een permanente voorziening speciale school voor basisonderwijs of voor een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs;

- 40 m^2 bruto vloeroppervlakte voor een tijdelijke voorziening voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs en een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs, en

- 10% van de bestaande capaciteit met een minimum van 100 m^2 voor een school voor voortgezet onderwijs.

stap 5 is de uitkomst van stap 4:

- lager dan de drempelwaarde, dan bestaat geen aanspraak op bekostigen voorziening,
- gelijk of groter dan de drempelwaarde, dan bestaat aanspraak op het bekostigen van een voorziening op basis van de uitkomst van stap 3.

Een school voor basisonderwijs maakt geen aanspraak op extra bruto vloeroppervlakte voor een speellokaal, omdat deze bruto vloeroppervlakte is geïntegreerd in de vaste voet en bruto vloeroppervlakte per leerling. Heeft de school voor basisonderwijs binnen de genormeerde bruto vloeroppervlakte geen speellokaal gerealiseerd dan bestaat geen aanspraak op gebruik van een lokaal bewegingsonderwijs door de groepen 1 en 2 wegens het ontbreken van een speellokaal. In deze situatie kan de school voor basisonderwijs een lokaal bewegingsonderwijs door de groepen 1 en 2 alleen gebruiken als burgemeester en wethouders hiervoor toestemming verlenen, binnen het lokaal bewegingsonderwijs de noodzakelijke capaciteit beschikbaar is en het bevoegd gezag bereid is een huurvergoeding te betalen. Een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs maken aanspraak op extra bruto vloeroppervlakte voor een speellokaal als deze scholen worden bezocht door leerlingen in de leeftijd tot zes jaar.

Bij een aanvraag voor het bekostigen van de voorziening onderwijshuisvesting uitbreiding wordt vastgesteld of gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om de capaciteit van het schoolgebouw lager vast te stellen dan de feitelijke bruto vloeroppervlakte van het schoolgebouw (zie toelichting deel A). Heeft deze situatie zich voorgedaan, dan wordt in de berekening voor het vaststellen van het aantal m2 uitbreiding van het schoolgebouw bekeken of het verschil tussen de feitelijk aanwezige capaciteit en de geregistreerde capaciteit kan worden opgeheven resp. verminderd. Doet deze situatie zich voor, dan geldt als uitgangspunt voor het ontwerpen van een bouwplan dat de toegekende uitbreiding in eerste instantie moet leiden tot het verminderen van de zgn. verschiloppervlakte. Dit kan leiden tot het toekennen van een interne aanpassing of beperkte uitbreiding in combinatie met een interne aanpassing van het schoolgebouw. De definitieve keuze is afhankelijk van de investeringskosten die moeten blijken uit een vergelijking tussen de investeringskosten van uitsluitend de aanpassing en de investeringskosten van een combinatie van aanpassing met een eventuele (beperkte) uitbreiding. Op het moment dat wordt vastgesteld dat de investeringskosten van de aanpassing hoger zijn dan de investeringskosten van een (beperkte) uitbreiding van het gebouw kan worden besloten het gebouw uit te breiden.

In het voortgezet onderwijs bestaat pas aanspraak op bekostiging van de voorziening uitbreiding van het schoolgebouw als de gevraagde ruimtebehoefte minimaal tien procent hoger is dan de bruto vloeroppervlakte van de bestaande capaciteit. De wijze waarop de ruimtebehoefte wordt vastgesteld is afhankelijk van de onderwijssoort. Bij het toekennen van de voorziening uitbreiding wordt onderscheid gemaakt in de ‘voor blijvend’ en de ‘voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening’. Wordt toegekend:

- de voor blijvend gebruik bestemde voorziening, dan wordt toegekend de totaal berekende aanvullende ruimtebehoefte, er wordt dus geen rekening gehouden met de drempel van 10%;
- de voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening, dan wordt toegekend het aantal m2 dat de 10% overschrijdt, de aanvullende ruimtebehoefte tot 10% moet het schoolbestuur binnen de bestaande capaciteit opvangen[9] .

C.1 en C.2. Voor blijvend en tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen

[9] LJN BW5954, Raad van State, 201107376/1/A2.

Bij het toekennen van ruimtebehoefte wordt onderscheid gemaakt in voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen en voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen. De keuze tussen voor tijdelijk of permanent is afhankelijk van de verwachte periode dat de voorziening noodzakelijk is. Bij een periode van:

- korter dan 4 jaar, dan in principe geen toekenning;
- 4 jaar tot 15 jaar, dan toekennen van voor tijdelijk gebruik bestemde huisvesting;
- langer dan 15 jaar, dan toekennen van voor blijvend gebruik bestemde huisvesting.

C.3. Overige voor blijvend gebruik of voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen

De mogelijkheid van ingebruikneming is afhankelijk van de vastgestelde ruimtebehoefte in relatie tot de capaciteit van het schoolgebouw. Afhankelijk van de benodigde capaciteit kan een gebouw volledig dan wel gedeeltelijk in gebruik worden gegeven.

De mogelijkheid van medegebruik is afhankelijk van de vastgestelde leegstand in het schoolgebouw en in relatie tot de vastgestelde ruimtebehoefte en de afstand tussen de hoofdvestiging en de vestiging waar het medegebruik kan worden gerealiseerd.

De omvang van het terrein heeft betrekking op zowel de ondergrond van het schoolgebouw als het aangrenzende speelterrein. De minimaal noodzakelijke oppervlakte voor een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of school voor voortgezet speciaal onderwijs is opgenomen in deel D. Tot het terrein behoren niet de eventueel noodzakelijke parkeerplaatsen, of de ruimte voor een kiss-en-ride-strook.

De omvang van de eerste aanschaf van inventaris of de uitbreiding is gekoppeld aan de voorziening nieuwbouw of uitbreiding. Wordt een van deze voorzieningen toegekend, of een alternatief (bijv. ingebruikgeving, medegebruik), dan ontstaat aanspraak op bekostiging van deze voorziening.

C.4. Lokalen bewegingsonderwijs

De bepalingen rond de verschillende voorzieningen huisvesting onderwijs die betrekking hebben op het lokaal bewegingsonderwijs zijn gelijk aan de bepalingen die van toepassing zijn op het toekennen van voorzieningen voor schoolgebouwen.

Deel D – Minimumnormen bij het realiseren van nieuwe voorzieningen

In de verordening zijn uitsluitend minimumnormen opgenomen. Het is aan het bevoegd gezag om de ruimten en indeling van het schoolgebouw te bepalen. Daarbij moet het bevoegd gezag wel voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit.

Toelichting bij Bijlage IV – Normbedragen voor vergoeding en indexering

Algemeen

Artikel 102, derde lid, van de WPO, artikel 100, derde lid, van de WEC en artikel 6.12, van de WVO verplichten de gemeenteraad normen vast te stellen voor het bekostigen van de voorzieningen huisvesting onderwijs die worden toegekend. Bijlage IV is de uitwerking van deze artikelen en deze bijlage heeft een relatie met artikel 4 van de verordening, waarin is opgenomen welke voorzieningen worden bekostigd op basis van normbedragen

Naast het bekostigen van de genoemde voorzieningen onderwijshuisvesting is de gemeente verantwoordelijk voor het bekostigen van de onroerend zaak belasting (artikel 133 van de WPO, artikel 127

van de WEC en artikel 5.22 van de WVO). Het bedrag dat de gemeente voor de OZB moet bekostigen is gelijk aan het bedrag van de opgelegde aanslag.

Deel A – Indexering

De normbedragen moeten jaarlijks worden aangepast aan het dan geldende prijspeil. Met het bijstellen aan de hand van een indexcijfer wordt het normbedrag op een actueel prijspeil gebracht. De verordening hanteert de BDB-index. Het vaststellen van de nieuwe normbedragen is door de gemeenteraad gedelegeerd aan burgemeester en wethouders (artikel 31 van de verordening).

Deel B – Normbedragen

Vergoeding voorbereidingskrediet

In de artikelen 3, 4, 7 en 13 van de verordening is de mogelijkheid opgenomen om een voorbereidingskrediet aan te vragen en toe te kennen. Het voorbereidingskrediet wordt gebaseerd op 8% van het normbedrag zoals opgenomen in deze bijlage, of op 8% van het geraamde bedrag van de feitelijke kosten. Nadat het definitieve bedrag van de bekostiging is vastgesteld wordt bij het beschikbaar stellen van de vergoeding het al beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet in mindering gebracht op het bedrag van de vastgestelde bekostiging.

A. B. en C. Nieuwbouw, renovatie en uitbreiding met permanente bouwaard

De opgenomen normbedragen omvatten alle bijkomende kosten, zoals eventuele kosten voor fundering, aansluitkosten, terreininrichting en dergelijke en zijn incl. BTW.

De hoogte van de normvergoeding is voor:

- een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs opgebouwd uit een:

    1. startbedrag, inclusief een aantal m2 bruto vloeroppervlakte en

    2. bedrag per m2 bruto vloeroppervlakte, welk bedrag voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs afhankelijk is van de onderwijssector.

- een school voor voortgezet onderwijs opgebouwd uit een:

    1. vaste voet (hoofdvestiging en nevenvestiging met spreidingsnoodzaak)

    2. bedrag per m2 bruto vloeroppervlakte, afhankelijk van de toegekende ruimtebehoefte per onderwijssoort.

De normvergoeding ‘uitbreiding’ voor een school voor voortgezet onderwijs wordt als volgt vastgesteld:

a. per onderwijssoort bepalen het verschil tussen bestaande capaciteit bruto vloeroppervlakte en toegekende uitbreiding bruto vloeroppervlakte;

b. per onderwijssoort berekenen de vergoeding op basis van het onder a vastgestelde verschil in capaciteit, en

c. vaststellen de hoogte van de vergoeding.

Deze berekening is noodzakelijk omdat een uitbreiding van een school voor voortgezet onderwijs enerzijds bestaande ruimten in het schoolgebouw moeten worden uitgebreid en anderzijds mogelijk bestaande ruimten in bruto vloeroppervlakte kunnen worden teruggebracht.

Naast de genoemde normbedragen voor de stichtingskosten kunnen, afhankelijk van de toe te kennen voorziening, aanvullende vergoedingen worden toegekend voor bijv. fundering, inrichting van het terrein, het realiseren van een speellokaal en sloopkosten. Kosten voor de verwerving van een terrein zijn niet opgenomen, aangezien deze kosten afhankelijk van de ligging sterk kunnen variëren.

A.2. Kosten voor terreinen

De gemeente moet de grond bouw- en woonrijp opleveren. Dit betekent dat in ieder geval de kosten die verband houden met het bouw- en woonrijp maken (aankoop, aanleggen riolering, schoongrond verklaring, bestrating et cetera) voor rekening van de gemeente komen. Bij vervangende nieuwbouw moet mogelijk het schoolterrein worden heringericht en het schoolgebouw worden gesloopt. De kosten van herinrichting maken onderdeel uit van de kosten van terrein. Sloop kan zijn omdat op de plaats de vervangende nieuwbouw moet worden gerealiseerd, maar ook als de vervangende nieuwbouw elders wordt gerealiseerd. Ook de kosten van het slopen komen dan voor rekening van de gemeente. Krijgt het schoolgebouw een andere bestemming dan is sloop niet aan de orde.

A.3.7. Toeslag voor verhuiskosten bij vervangende nieuwbouw

Op grond van dit artikel bestaat voor alle onderwijssectoren aanspraak op de vergoeding voor de verhuiskosten. Deze vergoeding is afhankelijk van of de school al dan niet tijdens de realisatie van de vervangende nieuwbouw gebruik kan blijven maken van de bestaande locatie. Is hier sprake van, dan bestaat aanspraak op bekostiging van één verhuizing; is hier geen sprake van, dan op bekostiging van twee verhuizingen.

D. Tijdelijke voorziening

Een tijdelijk gebouw kan worden gerealiseerd in de vorm van nieuwbouw, of door middel van huur van een tijdelijke voorziening of bestaande huisvesting (een tijdelijke accommodatie kan ook betrekking hebben op een semipermanent gebouw). De keuze tussen aankoop en huur van tijdelijke huisvesting is afhankelijk van aspecten als de verwachte gebruiksduur, verwerving van eigendom en multifunctioneel gebruik. Tijdelijke lokalen kunnen noodzakelijk zijn:

- als eerste voorziening (nieuwbouw);
- voor het uitbreiden van een permanent hoofdgebouw; en
- voor het uitbreiden van een bestaande accommodatie.

De keuze tussen huur of koop van tijdelijke huisvesting in plaats van het realiseren van permanente huisvesting wordt gebaseerd op de uitkomst van een vergelijking tussen de kosten van:

- tijdelijke huisvesting in relatie tot de kosten van een permanente voorziening, en
- aankoop van tijdelijke huisvesting in relatie met de kosten van huur van tijdelijke huisvesting,

waarbij in beide vergelijkingen rekening moet worden gehouden met de kosten van het plaatsen en het in de toekomst verwijderen van de te huren resp. aan te kopen lokalen.

Afhankelijk van de uitkomst van de berekening kan de conclusie zijn dat gelet op de:

- kosten van de tijdelijke huisvesting in vergelijking met de kosten van de permanente huisvesting alsnog bekostiging voor permanente bouw wordt toegekend (dit speelt vooral als de tijdelijke huisvesting naar verwachting voor lange termijn noodzakelijk is);
- korte periode waarvoor de voorziening noodzakelijk is een huurvergoeding wordt toegekend, of

- periode waarvoor de voorziening noodzakelijk is, wordt overgegaan tot koop van een tijdelijk gebouw omdat dit goedkoper is dan huur.

E. Eerste inrichting

De vergoeding voor de eerste inrichting van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs, een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs bestaat uit een eenmalig startbedrag, incl. een aantal m2 bvo en een bedrag per m2. Bij een uitbreiding van de eerste inrichting geldt geen startbedrag. Voor het voortgezet onderwijs wordt bij (vervangende) nieuwbouw het bedrag van de bekostiging eerste inrichting waarop de school voor voortgezet onderwijs aanspraak maakt op gelijke wijze berekend als de berekening van vergoeding bouwkosten (vervangende) nieuwbouw. Aanvullende bekostiging eerste inrichting leer- en hulpmiddelen is niet in alle gevallen noodzakelijk:

als een school goedkope ruimte (bijv. algemene ruimte) moet ombouwen voor dure ruimte (bijv. werkplaats of specifieke ruimte) wordt het verschil in inventariskosten gecompenseerd; als een school een werkplaats of specifieke ruimte ombouwt tot algemene ruimte ontstaat de omgekeerde situatie, in principe wordt de school gekort op het bedrag voor inventaris. Als deze situatie zich voordoet wordt vastgesteld dat de school een hoger bedrag aan bekostiging heeft ontvangen dan waarop het volgens de verordening aanspraak maakt. Dit verschil wordt geregistreerd.

F. Lokalen bewegingsonderwijs

De normbedragen voor de lokalen bewegingsonderwijs zijn onderverdeeld in bedragen voor:

- nieuwbouw;
- uitbreiding, en
- eerste inrichting met inventaris.

Bekostiging gebruik:

Hier wordt de hoogte en wijze van vergoeding geregeld voor het gebruik door het primair onderwijs van lokalen bewegingsonderwijs die in eigendom zijn van een schoolbestuur van een niet door de gemeente in stand gehouden school. Anders dan voor de lokalen bewegingsonderwijs die door of vanwege de gemeente beschikbaar zijn voor het onderwijsgebruik, moet in dit geval een vergoeding aan het schoolbestuur worden verstrekt.

Een school voor primair onderwijs welke een gemeentelijke accommodatie gebruikt als lokaal bewegingsonderwijs krijgt hiervoor geen vergoeding. De gemeente bekostigt immers tot aan het genoemde maximum in het eerste lid zelf de exploitatie van dit gebruik. Wanneer een schoolbestuur, niet zijnde de gemeente, eigenaar is van de accommodatie dan dient dit wel een vergoeding te ontvangen teneinde de kosten van het onderwijsgebruik te kunnen dekken.

G. Verhoging vergoeding

Voor het vaststellen van de vergoeding op basis van de feitelijke kosten wordt onderscheid gemaakt in de voorzieningen genoemd in artikel 2, onder a, en de voorzieningen genoemd in artikel 2, onder b en c. In de kostenbegroting van de eerstgenoemde voorzieningen zijn opgenomen de kosten van de architect en het bouwkundig toezicht. Deze kosten maken geen onderdeel uit van de ontvangen offertes voor het

herstel als gevolg van een constructiefout of andere schade. Ook bij het vaststellen van deze niet genormeerde kosten moet rekening worden gehouden met de kosten van technische advisering[10].

H. Huur sportvelden

Een school voor voortgezet onderwijs maakt aanspraak op een vergoeding van burgemeester en wethouders voor het gebruik van een sportveld. Op deze vergoeding bestaat uitsluitend aanspraak als het sportveld niet is gerealiseerd met gemeentelijke middelen. De huurvergoeding is een vergoeding in de investeringskosten. Naast de vergoeding voor de investeringskosten die voor rekening van de gemeente komt kan de verhuurder aan de school voor voortgezet onderwijs in rekening brengen een vergoeding voor de exploitatiekosten. De hoogte van de exploitatiekosten wordt vastgesteld door degene die het sportveld beschikbaar stelt en deze kosten komen volledig voor rekening van het bevoegd gezag.

De gemeentelijke vergoeding is gebaseerd op de periode van 8 weken en wordt alleen vermenigvuldigd met het aantal lesuren dat de school voor voortgezet onderwijs van het sportveld gebruik maakt. Het aantal lesuren is per week. Bijvoorbeeld: Een VO-school heeft 1.000 leerlingen en heeft daarmee 81 lesuren per week bewegingsonderwijs. De vergoeding bedraagt dan 81 x vergoeding ‘Huur sportvelden’.

[10] BD3606 Raad van State, 200705694/1.

Verslag op overeenstemming gericht overleg (OOGO) - verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

Datum: 10 juni 2026

Genodigden:

- Dennis de Vries, Gemeente Utrecht Wethouder - voorzitter
- Alle schoolbesturen van het PO, VO en (V)SO
- Floor Dil, gemeente Utrecht VGU
- Gerard van Leeuwen, gemeente Utrecht VGU
- Simone Bechtold, gemeente Utrecht VGU
- Bas Lamers, gemeente Utrecht VGU

Locatie: Restaurant Anafora Maximapark: Uilenboslaan 1, 3451 GB Utrecht

Aanwezigenlijst schoolbesturen

Naam schoolbestuur	**Aanwezig**
Al Amana	Niet aanwezig
De Kleine Prins	Niet aanwezig
De Vrije School Utrecht Coöperatief U.A.	Niet aanwezig
Katholieke Scholenstichting Utrecht	Vertegenwoordigd door Wijs!
Koninklijke Auris Groep	Niet aanwezig
Koninklijke Kentalis	Niet aanwezig
LEV-West Nederland	Niet aanwezig
Nederlands Instituut voor Katholieke Kerkmuziek	Niet aanwezig
NUOVO Scholen	De heer J. van Wezel
Prof. Fritz Redlschool	Niet aanwezig
Schoolvereniging Agatha Snellen	Niet aanwezig
SPOUtrecht	De heer A. van Hoepen
Stichting EBVO	Niet aanwezig

Stichting Hindoe Onderwijs	Niet aanwezig
Stichting Monton	Niet aanwezig
Stichting Noor	Niet aanwezig
Stichting Overvecht-Zuid voor het Katholiek Onderwijs (SOZKO)	Niet aanwezig
Stichting Speciaal Onderwijs Midden Nederland	Niet aanwezig
Stichting voor Freinetonderwijs te Utrecht	Niet aanwezig
Stichting PCOU Willibrord	Mevrouw P. van Lange; de heer E. Bemener
Utrechtse Schoolvereniging	Niet aanwezig
Vereniging Educatis	Niet aanwezig
Vereniging van Evangelische Scholen	De heer J. Wisse
Wijs!	De heer P. Kiel

Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) Verordening Huisvesting Scholen Utrecht

Om te komen tot de Verordening Huisvesting Scholen Utrecht is de gemeente het gesprek aangegaan met de schoolbesturen. Er is een werkgroep samengesteld waarin de schoolbesturen zijn vertegenwoordigd en de gemeente Utrecht. Deze werkgroep heeft op de volgende data overleg gevoerd:

11 maart 2026
15 april 2026
13 mei 2026

Tijdens deze overleggen zijn de wensen en ambities geïnventariseerd. Dit heeft geleid tot een aantal wijzigingen. Deze wijzigingen zijn, daar waar overeengekomen, verwerkt in voorliggende stukken.

Voor ligt de verordening huisvesting scholen. De agenda is gedeeld.

Verslag

	Opening, welkom en vaststelling vergadering

Welkom door Dennis de Vries. Vandaag gaan we ons op overeenstemming richten wat betreft de ‘Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’. Er zijn geen opmerkingen of aanvullingen op de agenda.

1	**Toelichting en doel van het OOGO**

Het OOGO is een verplicht overleg dat wordt gevoerd over de Verordening Huisvesting Scholen Utrecht. De stukken worden in zijn geheel doorgeleid voor besluitvorming naar de Raad. Het is daarom belangrijk dat het onderwijsperspectief goed vertegenwoordigd is en er ruimte aan schoolbesturen om te reageren. Dus dank voor ieders aanwezigheid hier en inbreng.

2	**Bevindingen schoolbesturen**

Wethouder geeft aan dat hij gisteren een memo van de schoolbesturen doorgestuurd heeft gekregen. Gezien de korte termijn voorafgaand aan dit overleg is de vraag aan de schoolbesturen hoe hij de memo moet lezen, welke status er aan gegeven moet worden, of we dit op het OOGO puntsgewijs moeten bespreken, ook met het risico dat we de niet op tijd klaar zijn. De memo is volgens de besturen bedoeld als verduidelijkingsbehoefte bij een aantal punten waar we er nog net niet helemaal zijn met elkaar.

De wethouder geeft aan dat we een aantal punten misschien wel bespreken en aantal niet. De heer van Hoepen geeft aan dat wel ergens een plek moet krijgen. We constateren dat zowel gemeente en schoolbesturen de behoefte hebben om procesafspraken te maken buiten de verordening om.

Besloten wordt de memo geen onderdeel te laten zijn van de stukken behorende bij de besluitvorming rond de verordening. We bespreken de punten uit de memo hier mondeling en daar waar de punten relevant zijn voor de verordening nemen we deze mee in verslag en besluitvorming. Punten die niet direct behoren tot de besluitvorming rond de verordening, maar wel vastgelegd dienen te worden, vatten we in proces- en werkafspraken die vorm krijgen buiten het verordeningstraject. We spreken af dat deze proces- en werkafspraken wel een status krijgen, zodat dit de algemeen vastgelegde leidende afspraken zijn die ook overdraagbaar zijn.

Het betreft de volgende punten.

1. Actualiseren Onderwijsloket is nodig om uit te kunnen gaan van de juiste data. De gemeente en de schoolbesturen zijn het eens dat de juiste data belangrijk is voor een juiste beoordeling ook bij de herschikkingsgesprekken waar minimaliseren en maximaliseren onderdeel van zijn.

   Afspraak: We spreken uit dat de deadline voor einde van 2026 hier stappen in zijn gezet. Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

2. Budgetneutraliteit: Schoolbesturen stellen dat de verordening vanuit de gemeente budgetneutraal is maar missen dat dit ook zou moeten gelden voor de schoolbesturen. De heer van Hoepen geeft aan dat het mooi zou zijn als er een zin toegevoegd kan worden dat er intentie is om het voor schoolbesturen ook budgetneutraal te maken, en in over te treden daar waar dit in de praktijk niet zo blijkt. Wethouder geeft aan dat hij wil kijken waar we een zin over deze context kunnen toevoegen.

   Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

3. Dislocaties en nevenvestigingen: De heer Van Wezel geeft aan dat gemeente en schoolbesturen het samen eens zijn dat de huidige aantallen nevenvestigingen/dislocaties ongewenst zijn, maar dat het in sommige situaties lastig anders kan of zelfs is afgesproken met de gemeente om stichting van scholen in nieuwbouwgebieden mogelijk te maken. Mevrouw Dil geeft aan dat dit in een eerdere sessie ook besproken is en dat de gemeente daarom in de verordening een “kan” bepaling heeft opgenomen. Dit betekent dat de gemeente in principe niet meer meewerkt aan disclocaties en nevenvestigingen, maar hierop een uitzondering kan maken. Hiermee ondervangen we het probleem wat door de wet Meer Ruimte voor Nieuwe scholen wordt veroorzaakt voor het stichten van nieuwe scholen in nieuwbouwwijken. Het geldt daarmee niet voor andere verhuizingen of verplaatsingen. We spreken af dat we, buiten de verordening om, een duidelijke aanvullende afspraak maken over de omgang met de huidige dislocaties en nevenvestigingen. Deze afspraak leggen we vast en wordt overdraagbaar.

   Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

4. Verdwijnen automatisme na 40 jaar renoveren:
   De wethouder geeft aan dat het overleg is gericht op het bereiken van overeenstemming, maar dat het mogelijk is dat op onderdelen geen overeenstemming wordt bereikt. De heer Bemener stelt dat onderhoudsbudgetten zijn gebaseerd op een termijn van 40 jaar. Indien deze standaard vervalt, leidt dit volgens hem tot financiële knelpunten voor schoolbesturen, omdat hiermee geen rekening is gehouden. Mevrouw Van Lange merkt op dat dit betekent dat de meerjarenonderhoudsplannen (MJOP’s) moeten worden aangepast. Mevrouw Dil vraagt of dit probleem zich ook voordoet in andere gemeenten waar de VNG-modelverordening als basis geldt. De heer Bemener geeft aan dat schoolbesturen anders geneigd kunnen zijn gebouwen na 40 jaar te laten verslechteren. De heer Van Hoepen benadrukt dat een vaste termijn van 40 jaar houvast biedt voor de planning. Mevrouw Dil merkt op dat gebouwen na 40 jaar ook nog van goede kwaliteit kunnen zijn. De heer Van Hoepen stelt voor om in ieder geval een verplicht evaluatiemoment op te nemen. De heer Van Leeuwen geeft aan dat herschikkingen ertoe kunnen leiden dat projecten alsnog in aanmerking komen, hiervoor is in de toelichting van de verordening de koppeling gemaakt met de herschikkingsgesprekken en het uitvoeringsprogramma (UVP) van het IHP. De heer Van Hoepen geeft aan dat dit

de zorgen slechts gedeeltelijk wegneemt. Geconcludeerd wordt dat de kern van het vraagstuk duidelijk is, maar dat hiervoor verdere uitwerking in een proces noodzakelijk is.

Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

5. Staat van Onderhoud (NEN2767): In de verordening is aangegeven dat er een staat van onderhoud opgesteld wordt als een school het gebouw verlaat. Hier kunnen financiële consequenties aan verbonden zijn. In sommige gevallen kan het opstellen van een staat van onderhoud niet nodig zijn. Mevrouw Van Lange geeft aan dat ze hier onvoldoende comfort bij heeft, omdat het financiële consequenties heeft of er wel of geen staat van onderhoud opgesteld wordt. De heer Bemener wil het ook koppelen aan de herschikkingsgesprekken, waarin vaker de situatie kan ontstaan dat een school gaat sluiten. Als het sluiten van een school betekent dat er een staat van onderhoud opgesteld wordt en er altijd een bruidsschat meegegeven moet worden, dan kan dat leiden tot andere keuzes. Gemeente geeft aan dat we samen met de schoolbesturen aan de slag gaan om een kader op te stellen wanneer er wel of geen staat van onderhoud opgesteld wordt.

   Afspraak: Kader opstellen wanneer staat van onderhoud opgesteld wordt; Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening. Actie is belegd.

6. Opbouw normbekostiging: Schoolbesturen geven aan dat de nieuwe normbedragen uit het IHP zijn niet bekend bij de huisvestingsadviseurs en zij niet kunnen bepalen of dit impact heeft in de nieuwbouw, renovatie opgave. De schoolbesturen stellen voor dat de gemeente de opbouw van de nieuwe normbedragen aan de huisvestingsadviseurs toelicht. De heer Lamers geeft aan dat ook in eerdere besprekingen aangegeven is dat de normbedragen berekend zijn door Merosch. De schoolbesturen zijn er dus bekend mee dat de normbedragen aanzienlijk zijn verhoogd. Het klopt ook dat ze geen inzage hebben in hoe deze zijn opgebouwd. Zo noemt de heer Bemener de kosten voor paalfundering. Er wordt door de gemeente aangegeven dat dit in het normbedrag zit, maar het schoolbestuur kan dat niet checken. Daarnaast stelt de heer Bemener dat het schoolbestuur voor het renoveren van schoolgebouwen 70% van de normkosten ontvangt, terwijl dit in de praktijk door allerlei factoren een stuk hoger is. De heer van Leeuwen geeft aan dat 70% van normbedrag bij renovatie niet de harde eis is, maar uitgangspunt voor de opdracht, aangezien renovatie in de verordening gebaseerd is op werkelijke kosten, gemaximeerd op 100%. De behoefte van de schoolbesturen blijft bestaan op een toelichting bij de normbedragen, toezegging van de gemeente om dit te delen.

   Afspraak: Gemeente deelt opbouw normbedragen met de schoolbesturen. Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

7. Proces schade: De schoolbesturen geven aan nu geen wijzigingen aan te brengen maar in de volgende wijziging van de verordening het proces en de

termijnen meer af te stemmen op de praktijk. Mevrouw Dil geeft aan dat we het proces zoals we in de huidige verordening staat behouden, maar dat we bij de beoordeling van de schade duidelijkere kaders hebben neergelegd om discussies te voorkomen. Er zijn geen opmerkingen van de schoolbesturen.

Geen verdere actie.

Concluderend
De wethouder vraagt of alle punten voldoende zijn behandeld. Dat is het geval. Dat betekent ook dat het gesprek van het OOGO opgeleverd is dat er overeenstemming is op de voorgelegde verordening met inachtneming van de gemaakte procesafspraken.

Wethouder dankt iedereen voor dit overleg en de intensieve voorbereiding die we daarin allen hebben gedaan.

3	**Vervolg**

Mevrouw Dil geeft aan dat het verslag zo snel mogelijk wordt gestuurd. Dan heeft iedereen twee weken de tijd om te reageren. Wanneer het verslag definitief is, gaat het naar het college. Het college besluit wanneer de verordening met nadere regel door kan naar de raad zodat deze voor het eind van dit jaar een besluit kan nemen.

In dat traject kijken ook nog juristen mee. Dat kan ook betekenen dat layout en structuur kunnen wijzigen. Deze zullen niet separaat aan de schoolbesturen worden voorgelegd. Dat is wel het geval als er toch inhoudelijke wijzigingen zijn, hoe klein dan ook.

Gemeenteraad

Dossiernummer	5398
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	16
Titel	Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027
ID	5633
Behandelend ambtenaar	Arie van Eck
Telefoon	
E-mail	arie.van.eck@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder De Vries
Beleidsveld	Jeugd en Jeugdzorg
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Samenleving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027

Beleidsveld	Jeugd
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Arie van Eck
Kenmerk	34206114
Vergaderdatum Raad	volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen:
   a. Het opnemen van beschrijvingen van alle individuele voorzieningen;
   b. Het stapsgewijs beschrijven van het aanvraagproces van toegang tot jeugdhulp, inclusief het afgeven van beschikkingen;
   c. Het toevoegen van diverse eisen aan de beschikkingen;
   d. Het wijzigen van het aanvraagproces rondom Jeugdwetvervoer;
   e. Het toevoegen van ‘groepsgericht, tenzij’ werken als uitgangspunt;
   f. Het toevoegen van collectief aanbod als algemene voorziening;
   g. Het opnemen van Zorg in Onderwijstijd als algemene voorziening.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Het is noodzakelijk de Verordening Jeugdwet te actualiseren, zodat deze aansluit bij recente ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk, jurisprudentie en de beleidskeuzes vanuit de Hervormingen Sociaal Domein. De voorgestelde wijzigingen verstevigen de rechtsbescherming van inwoners met het invoeren van beschikkingen, wijzigen het proces rond het aanvragen van Jeugdwetvervoer en nemen collectief werken op als algemene voorziening.

Context

Aanleiding

De Verordening Jeugdwet wijzigt geregeld om deze aan te laten sluiten bij actuele ontwikkelingen. De belangrijkste wijziging in deze verordening is het verbeteren van de rechtsbescherming voor inwoners door bij elke aanvraag voor jeugdhulp een beschikking te sturen. Dit komt onder andere voort uit jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, waaruit blijkt dat dit in Utrecht onvoldoende geborgd is, en uit signalen van inwoners die moeite hebben om gehoor te krijgen voor bezwaren. De raad is hierover eerder geïnformeerd. Het standaard invoeren van beschikkingen maakt het duidelijker wanneer inwoners recht hebben op zorg of niet en het maakt het mogelijk dat inwoners bezwaar kunnen maken tegen de beslissing van het buurtteam. Dit was voorheen minder gemakkelijk.

Om de rechtsbescherming van inwoners te versterken is het nodig om vanaf 1 januari 2027 voor alle nieuwe aanvragen en herindicaties voor individuele Jeugd- en Wmo-voorzieningen een beschikking af te geven (zie Raadsbrief Voortgang project Rechtsbescherming Wmo en Jeugd). Een beschikking is een formeel besluit over het recht van een inwoner op zorg of ondersteuning. In die beschikking staat vermeld welke zorg of ondersteuning de inwoner krijgt (aard) en voor hoe lang (duur). Ook staat er een bezwaarclausule in de beschikking, zodat inwoners in bezwaar en beroep kunnen gaan als zij het niet eens zijn met het besluit.

Om dit mogelijk te maken stellen we voor in de Verordening Jeugdwet een aantal wijzigingen door te voeren. Het gaat om het opnemen van beschrijvingen van alle individuele voorzieningen, het stapsgewijs beschrijven van het aanvraagproces van toegang tot jeugdhulp en het toevoegen van eisen aan de beschikkingen.

Omdat het buurtteam de beschikkingen Jeugdhulp afgeeft, is het nodig dat het buurtteam dit ook voor Jeugdwetvervoer kan. Daarnaast is in de Verordening de beschrijving van collectief werken uitgebreid en Zorg in Onderwijstijd (ZiO) opgenomen als algemene voorziening.

Juridische context

Volgens artikel 108 lid 2 van de Gemeentewet heeft de gemeenteraad het recht om verordeningen vast te stellen. Artikel 2.9 van de Jeugdwet verplicht iedere gemeente een verordening vast te stellen waarin onder andere staat:

- welke voorzieningen de gemeente aan jeugdigen en ouders biedt,
- hoe de toegang tot deze jeugdhulpvoorzieningen is geregeld,
- de wijze van beoordeling en afwegingsfactoren bij een individuele voorziening en de voorwaarden voor toekenning daarvan,
- de wijze waarop de hoogte van de pgb-tarieven wordt vastgesteld.

De gemeenteraad legt met de verordening de kaders vast voor verdere invulling en uitvoering door het college van burgemeester en wethouders.

Beslistermijn

Het is wenselijk dat de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027 van kracht gaat op 1 januari 2027. Dit is een logisch moment, waarmee duidelijk is welke aanvraag onder welke regels valt. Dit vraagt een besluit van de raad op uiterlijk 19 november 2026.

Beoogd effect

Met deze aangepaste verordening wordt beoogd dat het voor inwoners helder is waar ze recht op hebben grond van de Jeugdwet. Daarnaast dat de kaders helder zijn voor gemeente en uitvoeringspraktijk.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Raadsvoorstel Beleidsnota Jeugd 2025-2034, vastgesteld 12 december 2024
- Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2026, vastgesteld 20 november 2025
- Raadsbrief rechtsbescherming Wmo en Jeugd, 8 juli 2025
- Raadsbrief Voortgang project Rechtsbescherming Wmo en Jeugd, 9 juni 2026

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027 vast te stellen, met als belangrijkste wijzigingen: a. Het opnemen van beschrijvingen van alle individuele voorzieningen; b. Het stapsgewijs beschrijven van het aanvraagproces van toegang tot jeugdhulp, inclusief het afgeven van beschikkingen; c. Het toevoegen van diverse eisen aan de beschikkingen; d. Het wijzigen van het aanvraagproces rondom Jeugdwetvervoer; e. Het toevoegen van 'groepsgericht, tenzij' werken als uitgangspunt; f. Het toevoegen van collectief aanbod als algemene voorziening; g. Het opnemen van Zorg in Onderwijstijd als algemene voorziening.
Argumenten	
1.1	Het opnemen van beschrijvingen van alle individuele voorzieningen maakt voor de inwoner en uitvoerende partijen duidelijk wat een voorziening inhoudt en wat niet.
	Met het opnemen van concrete beschrijvingen is het duidelijk wat een beschikte voorziening inhoudt en wat niet. Zo is het voor inwoners duidelijk welke zorg zij kunnen verwachten en wanneer zij hiervoor in aanmerking kunnen komen. Voor de uitvoerende partijen is het duidelijk wat onder de voorziening wordt verstaan en hoe een aanvraag moet worden beoordeeld. Dit voorkomt misverstanden en maakt het voor de inwoner makkelijker het gesprek te voeren met een toegangsmedewerker of bezwaar te maken als de inwoner denkt dat een andere voorziening beter passend is.
1.2	Het stapsgewijs beschrijven van het aanvraagproces bevordert uniformiteit in de uitvoering en versterkt de rechtsbescherming van inwoners.
	Door het aanvraagproces duidelijk en in vaste stappen vast te leggen, wordt de werkwijze voor zowel inwoners als professionals eenduidig en transparant. Dit voorkomt verschillen in behandeling in vergelijkbare situaties en draagt bij aan gelijke procedures bij het aanvraagproces voor ondersteuning vanuit de Jeugdwet. Hiermee wordt de rechtspositie van inwoners versterkt en wordt zorgvuldige besluitvorming bevorderd. Het standaard afgeven van een beschikking draagt bij aan deze zorgvuldige besluitvorming.
1.3	Door het toevoegen van eisen aan beschikkingen, wordt het voor de inwoner duidelijker welke hulp hij/zij kan verwachten en wat zijn/haar rechten zijn.
	Bij alle aanvragen en herindicaties voor een individuele voorziening krijgt een inwoner straks een beschikking. Dat is een besluit waarin is opgenomen op welke zorg of ondersteuning een inwoner recht heeft. In de beschikking staat dan duidelijk opgenomen welke ondersteuning iemand krijgt, wat het doel is, vanaf wanneer en voor hoe lang. Door het toevoegen van informatie over hoe een inwoner bezwaar kan maken, zijn de inwoners beter over hun rechten geïnformeerd en kunnen zij beter voor hun rechten opkomen.
1.4	Met het wijzigen van het proces voor het aanvragen van Jeugdwetvervoer worden de juiste afwegingen op de juiste plek gemaakt.
	Met Jeugdwetvervoer kunnen jeugdigen vervoer krijgen naar hun jeugdhulp als zij niet in staat zijn zelfstandig te reizen en de ouder of het netwerk niet in staat is

	hen te vervoeren. Ook hiervoor geldt met de voorgestelde wijzigingen dat zij een beschikking zullen krijgen. In de bestaande tekst was door toevoeging van het woordje *en* aan het einde van artikel 7.1.b opgenomen dat alle vervoersvragen via het team Jeugdwetvervoer lopen. Dat was onjuist en ook niet in overeenstemming met de praktijk. Tot nu toe beoordeelden KOOS, Spoor030 en het buurtteam of vervoer nodig was. Omdat het buurtteam beschikt en KOOS en Spoor030 uitvoerend zijn, is het logisch dat het buurtteam ook Jeugdwetvervoer beschikt. In gevallen waar het buurtteam niet betrokken is, kan de gemeente (team Jeugdwetvervoer) zelf ook beschikkingen afgeven (dat is nu ook al het geval).
1.5	Het toevoegen van het uitgangspunt ‘groepsgericht, tenzij’ is een stap richting het normaliseren van groepsgerichte ondersteuning bij individuele voorzieningen.
	Het toevoegen van ‘groepsgericht, tenzij’ informeert inwoners dat groepsgericht werken het uitgangspunt is van hoe onze jeugdhulppartners de Jeugdwet uitvoeren in Utrecht. Professionals maken de afweging of een groepsgerichte vorm mogelijk en passend is, en als dat niet het geval is, zijn individuele vormen mogelijk. Vandaar ‘groepsgericht, tenzij’: groepsgericht is het uitgangspunt, tenzij dat niet mogelijk of passend wordt bevonden.
1.6	Het toevoegen van collectief aanbod als algemene voorziening is een stap richting het normaliseren van collectief en groepsgerichte ondersteuning.
	Als een inwoner hulp of ondersteuning krijgt vanuit collectief aanbod, krijgt deze inwoner deze hulp of ondersteuning van twee of meerdere organisaties die algemene voorzieningen leveren, bijvoorbeeld vanuit een samenwerking van het jongerenwerk en het buurtteam. Dit is anders dan hoe men het hiervoor gewend was, namelijk hulp vanuit één organisatie (bijv. het buurtteam). Ook kan een inwoner met een jeugdhulpvraag worden geholpen met collectief aanbod vanuit de pedagogische basis. Het is van belang dat inwoners op de hoogte zijn dat collectief aanbod onderdeel is van hoe onze jeugdhulppartners in Utrecht hulp en ondersteuning bieden. Ook omdat we steeds vaker hulp en ondersteuning op deze manier willen vormgeven. Door dit op te nemen in de verordening kan het Buurtteam inwoners hier gerichter naar verwijzen als collectief aanbod beschikbaar en het meest passend is.
1.7	Het opnemen van Zorg in Onderwijstijd als algemene voorziening zorgt voor een completer jeugdhulplandschap binnen het onderwijs.
	Met Zorg in Onderwijstijd werken we bovenregionaal aan een nieuwe vorm van werken op twee scholen in het speciaal onderwijs (Rafaëlschool en het Heuvelrug College). Op deze scholen krijgen kinderen geen beschikking voorindividuele jeugdhulpvoorzieningen, maar is jeugdhulp op school vast aanwezig en wordt ook zoveel mogelijk op school geboden. Dat betekent dat kinderen voortdurend toegang hebben tot jeugdhulp. Als de ZiO-hulp onvoldoende passend blijkt, ook op deze twee scholen, is er ambulante aanvullende jeugdhulp, meer toegespitst op de individuele behoeften van de jeugdige, mogelijk.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	De beschrijvingen van individuele voorzieningen sluiten mogelijk nog onvoldoende aan op de uitvoeringspraktijk.
	Hoewel de beschrijvingen tot stand zijn gekomen in overleg met het Buurtteam Jeugd & Gezin en Koos & Spoor030, zijn de beschrijvingen nog niet in de praktijk getoetst. Het kan hierdoor zijn dat een jeugdige of gezin jeugdhulp nodig heeft die niet precies in één categorie valt en dat het lastiger is om maatwerk toe te passen. Ook kan in de praktijk blijken dat de beschrijvingen van de verschillende jeugdhulpvormen toch meer onderscheidende elementen ten opzichte van elkaar of ten opzichte van de algemene voorzieningen moeten bevatten of dat er meer uitleg moet komen bij het product ambulante aanvullende jeugdhulp.

	We monitoren dit via onze partners en bezwaar- en beroepsprocedures. Waar nodig stellen we opnieuw een wijziging van de Verordening voor.
1.2	Volledige implementatie van de jurisprudentie rondom beschikkingen vraagt aanvullende uitvoeringsaanpassingen.
	In de voorgesteld werkwijze gaat het buurtteam de aard en duur van de individuele voorziening vastleggen in beschikkingen. Omvang (bijv. hoeveel uur per week) is onderwerp van onderzoek samen met de aanbieders. Dit betekent dat wij nog niet geheel conform jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep werken, maar dat we hier wel naar toe werken. Gezien de verregaande effecten op de Utrechtse manier van werken, uitvoerings- en bedrijfsvoeringsprocessen van de diverse toegangen en aanbieders neemt dit proces nog enige tijd in beslag om dit zorgvuldig in te voeren.

Financiën
Het implementeren van beschikkingen voor alle nieuwe aanvragen en herindicaties voor individuele jeugdvoorzieningen vraagt personele capaciteit van het buurtteam. Deze kosten worden gedekt uit het budget voor het buurtteam dat is opgenomen in de programmabegroting Kansrijk opgroeien, doelstelling basishulp.

Vervolg
Na het raadsbesluit wordt de verordening bekend gemaakt op www.overheid.nl. Met de partners wordt gewerkt aan implementatie van de gewijzigde procedures, die ingaan vanaf 1 januari 2027.

Samen stad maken
De gemeente is aan zet. De wijzigingen zijn afgestemd met buurtteam Jeugd & Gezin en, voor zover het gaat om de beschrijvingen van individuele voorzieningen, ook met jeugdhulpaanbieders KOOS en Spoor030. Er zijn zorgen, zoals ook bij de risico's benoemd, over de uitvoeringspraktijk. In dit voorstel gaan we daarom vooralsnog niet verder dan de huidige voorstellen.

Communicatie
De verordening wordt gepubliceerd op www.overheid.nl en op de website van de gemeente. Het buurtteam bespreekt het proces van aanvragen met inwoners op het moment dat zij contact zoeken met het buurtteam. In de beschikking die inwoners krijgen na een aanvraag worden zij geïnformeerd over hoe zij bezwaar kunnen maken tegen een besluit.

Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027

Bijlagen informatief
- Was-wordt-lijst Verordening Jeugdwet 2027
- Verordening Jeugdwet 2027 (VERSIE MET WIJZIGINGEN ZICHTBAAR)

Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027

De raad van de gemeente Utrecht;

Heeft gelezen:

Het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 14 juli 2026

Gelet op:

- Artikel 108, tweede lid, Gemeentewet;
- Artikelen 2.9, 2.10, 2.11, 8.1.1, derde lid van de Jeugdwet;

Overwegende dat:

- De Jeugdwet de verantwoordelijkheid voor het organiseren van goede en toegankelijke jeugdhulp bij de gemeente neerlegt;
- het uitgangspunt is dat ouders en jeugdigen allereerst zelf verantwoordelijk zijn voor het gezond en veilig opgroeien van jeugdigen;
- het noodzakelijk is om regels vast te stellen over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en algemene voorzieningen over de volgende onderwerpen:
    - de voorwaarden voor toekenning, de wijze van beoordeling van en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening;
    - afstemming over de toegang tot en toekenning van individuele voorzieningen met andere voorzieningen;
    - de manier van vaststellen van de hoogte van een persoonsgebonden budget;
    - het voorkomen en bestrijden van onterecht gebruik van een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget en misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet;
    - het zorgen voor een goede verhouding tussen de prijs en de kwaliteit voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering;
- het verder wenselijk is voorwaarden te bepalen voor het toekennen van een persoonsgebonden budget voor jeugdhulp vanuit het sociale netwerk;

Besluit vast te stellen de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

In deze verordening staan de regels die de gemeenteraad heeft vastgesteld en die de wettelijke regels van de Jeugdwet aanvullen.

Artikel 1 Definities

In deze verordening staan veel begrippen. Die leggen we hier uit op alfabetische volgorde. Een aantal begrippen staan al in de wet. Die herhalen we hier niet.

A. Aanvraag: een verzoek van een jeugdige of diens ouder(s) dan wel wettelijk vertegenwoordiger om een individuele voorziening, ingediend bij het college op de wijze als bedoeld in artikel 1:3 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht en ingediend conform artikel 4:1 en 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht.
B. Algemene voorziening: voorziening, op individuele of groepsbasis, die vrij toegankelijk is of met beperkt voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de jeugdige en/of zijn ouders;
C. Andere voorziening: een voorziening op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning of werk en inkomen die niet onder de Jeugdwet valt;
D. Buurtteam: een team van medewerkers dat:
    1. hulpvragen en aanvragen om jeugdhulp in ontvangst neemt en behandelt; en
    2. basishulp uitvoert; en
    3. door het college gemandateerd is om individuele voorzieningen toe te kennen.
E. Clientondersteuning: onafhankelijke ondersteuning met informatie, advies en algemene ondersteuning die bijdraagt aan het versterken van de zelfredzaamheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van maatschappelijke ondersteuning, preventieve zorg, zorg, jeugdhulp, onderwijs, welzijn, wonen, werk en inkomen;
F. Collectief aanbod: vormen van ondersteuning of generalistische basishulp die wordt uitgevoerd in samenwerking van twee of meerdere organisaties, waarbij de uitvoering zoveel mogelijk vorm krijgt in een groep
G. Dyslexiezorg: diagnostiek, om vast te stellen of sprake is van ernstige dyslexie, en behandeling als uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie.
H. Eigen kracht: de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige en/of ouders en personen uit het sociale netwerk om de benodigde hulp en ondersteuning te bieden bij opgroei- en/of opvoedingsproblemen en/of psychische problemen en/of stoornissen.
I. Hulpvraag: behoefte van een jeugdige en/of ouders aan (jeugd)hulp. Dit kan zijn in verband met opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen, verstandelijke, lichamelijke of zintuigelijke beperkingen en stoornissen, als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, van de wet. Daarnaast kan het bijvoorbeeld gaan over hulp bij weer meedoen, geldzaken of wonen;
J. Individuele voorziening: een op de jeugdige en/of ouders toegesneden, niet vrij toegankelijke voorziening op individuele of groepsbasis als bedoeld in artikel 2.9 sub a van de Jeugdwet;
K. Lokale toegang:
    - personen die niet behoren tot het buurtteam; en
    - toegangstaken verrichten in een Nederlandse gemeente, anders dan gemeente Utrecht; en
    - een aanvraag van een jeugdige, die conform het woonplaatsbeginsel onder verantwoordelijkheid van gemeente Utrecht valt, kunnen (her)beoordelen en casusregie uitvoeren tijdens de indicatieduur.
L. Medewerker: gemandateerd gezinswerker die een hulpvraag en/of aanvraag behandelt namens het college;
M. Onderzoeksverslag: een schriftelijk weergave van het uitgevoerde onderzoek bij een aanvraag voor een individuele voorziening;
N. Persoonsgebonden budget (pgb): een bedrag waaruit namens het college betalingen worden gedaan voor een individuele voorziening die een jeugdige en/of ouders van een derde betrekt.
O. Poortwachter: een dyslexie-expert, die het college heeft gecontracteerd en geen jeugdhulpaanbieder is. De Poortwachter is verantwoordelijk voor controle van het leerlingdossier en adviseert het college over de toegang tot dyslexiezorg, op verzoek van jeugdige en ouders/vertegenwoordiger;
P. Team Jeugdwetvervoer: aantal aangewezen medewerkers van gemeente Utrecht, die onderdeel uitmaken van team Leerlingenvervoer binnen afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling.
Q. Vakantie: aaneengesloten dagen waarop jeugdige en/of ouder buiten de gemeente Utrecht verblijft, maar nog wel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht valt.

R. Vaktherapie: overkoepelende naam voor de volgende vaktherapeutische disciplines: beeldende therapie, danstherapie, dramatherapie, muziektherapie, psychomotorische therapie, psychomotorische kindertherapie en speltherapie.
S. Vertegenwoordiger: persoon of rechtspersoon die namens de jeugdige en/of ouders opkomt voor zijn/hun belangen.
T. Verwijzer: een Medewerker, de huisarts, de medisch specialist, de jeugdarts, de rechter, de gecertificeerde instelling, het Openbaar Ministerie, de selectiefunctionaris, de inrichtingsarts en de directeur van de Justitiële Jeugdinrichting.
U. Wet: Jeugdwet.

Hoofdstuk 2 Jeugdhulp

Artikel 2 Vormen van jeugdhulp

1. De volgende Algemene voorzieningen zijn beschikbaar:

    a. basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning;

    b. generalistische basishulp via de Buurtteams Jeugd en Gezin.

    c. zorg in onderwijstijd (ZiO)

    d. collectief aanbod

2. In aanvulling op artikel 5, 6 (dyslexiezorg) en 7 (vervoer) van deze Verordening kan een jeugdige of ouder(s) in aanmerking komen voor een van de onderstaande individuele voorzieningen als:

    Ambulante aanvullende jeugdhulp
    er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij specifieke kennis/expertise noodzakelijk is voor de begeleiding en/of behandeling van jeugdigen en/of hun ouders.

    Dagbehandeling
    er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding en behandeling van een jeugdige door een multidisciplinair team op een locatie van een jeugdhulpaanbieder noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen.
    De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses.

    Dagbesteding
    er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding van een jeugdige noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen.
    De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses.

Dyslexiezorg
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie. De voorwaarden voor dyslexiezorg zijn vastgelegd in artikel 6 van deze Verordening.

Hoogspecialistische jeugdhulp (bovenregionaal)
er sprake is van complexe, meervoudige jeugdhulp problematiek waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of diens ontwikkeling ernstig in het geding is en waarvoor reguliere specialistische voorzieningen onvoldoende passend of ontoereikend zijn. Er is noodzaak voor een multidisciplinaire, intensieve en integraal verantwoordelijke begeleiding en behandeling. Deze begeleiding en behandeling kan zowel ambulant als residentieel geboden worden.

Jeugdhulp met verblijf: logeren
er sprake is van verblijf waarbij een jeugdige logeert op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. De thuissituatie is geschikt om, naast verblijf op locatie, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief te organiseren waardoor het hoofdverblijf van de jeugdige thuis kan blijven. De jeugdhulp vraagt om (tijdelijk) gedeeltelijk overnemen van de opvoedingstaken door professionals.

Jeugdhulp met verblijf: wonen
er sprake is verblijf waarbij een jeugdige woont op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. Het kan zowel kortdurend als langdurig verblijf betekenen van een jeugdige als voor behandeling een tijdelijke opname essentieel is. Een belangrijk kenmerk is dat de jeugdige (tijdelijk) niet thuis woont en het hoofdverblijf op locatie van de jeugdhulpaanbieder heeft. De jeugdhulp vraagt om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals.

Jeugdhulp met verblijf: crisisplaatsing
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid voor de jeugdige en/of gezinsleden, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico’s op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om een niet gepland verblijf met spoed waarbij een jeugdige tijdelijk op de locatie van een jeugdhulpaanbieder verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren. De hierboven genoemde problemen vragen om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals. Het kan gaan om een voorziening gezinsgericht of niet gezinsgericht is.

Landelijk transitiearrangement (LTA) Jeugdzorg
er sprake is van jeugdhulpproblematiek die zeer complex en zeldzaam van aard is en die om zeer specialistische begeleiding en behandeling vraagt waarvoor geen adequaat (boven)regionaal alternatief beschikbaar is.

Onderwijszorgarrangement (OZA)
er sprake van jeugdhulpproblematiek met meervoudige of complexe ondersteuningsbehoeften van een jeugdige in het onderwijs welke niet vallen onder de Wet passend onderwijs. Het betreft (tijdelijke) alternatieven, waarbij onderwijs altijd betrokken is bij de organisatie en uitvoering, voor regulier onderwijs of situaties waarin onderwijs en jeugdhulp onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De jeugdige kan gebruik maken van een OZA als onderwijs zonder deze (tijdelijke) jeugdhulp voor de jeugdige niet haalbaar is, er perspectief op participatie aan onderwijs bestaat (als de jeugdhulp op termijn wordt afgerond) en de jeugdige staat ingeschreven op de betreffende

school waar OZA wordt aangeboden. Individuele begeleiding die voor een specifieke jeugdige gedurende schooltijd op een school wordt ingezet, valt hier niet onder. Dit valt onder de categorie ambulante aanvullende jeugdhulp.

Pleegzorg: deeltijd
er sprake is jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijke) aanvullende opvoedomgeving waarbij een jeugdige periodiek, tijdelijk of volgens een afgesproken verdeling verblijft bij één of meerdere pleegouder(s). De thuissituatie is geschikt om, naast tijdelijk, periodiek of volgens planning inzetbaar verblijf elders, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief thuis te organiseren. Hierdoor is het hoofdverblijf van de jeugdige thuis.

Pleegzorg: voltijd
er sprake is van jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijk) vervangende opvoedomgeving waarbij een jeugdige structureel verblijft bij één pleegouder(s), dat het primaire opvoed- en verzorgingskader vormt. De jeugdige woont (tijdelijk) niet thuis en heeft het hoofdverblijf op locatie van de pleegouder(s).

Pleegzorg: crisis
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico's op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om niet gepland verblijf met spoed waarbij de jeugdige tijdelijk bij pleegouder(s) in een vervangende opvoedomgeving verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren.

Vervoer
er sprake is van een noodzaak tot vervoer en waarbij de ouder, verzorger of het netwerk niet in staat is om de jeugdige te vervoeren van en/of naar de locatie waar de noodzakelijke jeugdhulp wordt geboden. Het betreft dan uitsluitend vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden. De overige voorwaarden voor vervoer zijn vastgelegd in artikel 7 van deze Verordening.

Artikel 3 Toegang tot jeugdhulp

1. De voorzieningen in deze verordening zijn toegankelijk voor jeugdigen en/of ouders die, volgens de wet en het convenant Implementatie wet wijziging woonplaatsbeginsel, onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht vallen.

2. Voor jeugdigen en/of ouders met een hulpvraag zijn algemene voorzieningen vrij toegankelijk.

3. Jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen contact opnemen met het Buurtteam of de Lokale Toegang.

4. Tijdens het kennismakingsgesprek met een Medewerker of de Lokale toegang wordt samen met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de behoefte aan jeugdhulp verduidelijkt. Daarnaast wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken en dat zij zich kunnen laten ondersteunen door een onafhankelijke clientondersteuner of een onafhankelijke vertrouwenspersoon.

5. Het kennismakingsgesprek over de hulpvraag, als bedoeld in het voorgaande lid, kan worden aangemerkt als een aanvraag voor een Individuele voorziening als tijdens of na dit gesprek de aanvraag:

    - schriftelijk wordt ingediend; en
    - naam en adres van de jeugdige of ouders bevat; en
    - dagtekening bevat; en
    - duidelijk maakt dat er een individuele voorziening wordt aangevraagd; en
    - is ondertekend.

6. Indien de jeugdige of ouders al jeugdhulp ontvangen van een Medewerker of Lokale Toegang wordt het ondertekende gesprekverslag waarin de behoefte aan individuele jeugdhulp wordt vastgelegd, aangemerkt als aanvraag.

7. Het college, Buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale Toegang nemen een besluit op een aanvraag binnen 8 weken en legt het besluit vast in een beschikking als bedoeld in artikel 8.

8. In afwijking van het lid 3, 4, 5 en 6 kunnen jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordigers door middel van een volledig ingevuld en ondertekend formulier bij het team Jeugdwetvervoer van de gemeente Utrecht een aanvraag indienen voor vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden conform artikel 7.

9. In afwijking van het lid 3, 4, 5, 6 en 8 kunnen jeugdige en/of ouders, in overleg met de school, een aanvraag om dyslexiezorg indienen bij de Poortwachter.

10. Het college zorgt voor de inzet van jeugdhulp na een verwijzing door huisarts, medisch specialist of jeugdarts naar een individuele voorziening, voor zo lang de jeugdhulpaanbieder die de individuele voorziening ‘in natura’ levert, vindt dat inzet van jeugdhulp nodig is.

11. In spoedeisende gevallen zorgt het college zo snel mogelijk voor een tijdelijke, passende (individuele) voorziening of vraagt het college een machtiging gesloten jeugdhulp zoals bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet.

Artikel 4 Onderzoek en verslag

1. In een gesprek met de Medewerker, team Jeugdwetvervoer of de Lokale toegang wordt in ieder geval besproken:

    a. de behoeften, persoonskenmerken, voorkeuren, veiligheid en ontwikkeling van de jeugdige en/of ouders en de gezinssituatie en hoe het nu gaat (zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen, schulden, voorschool); en

    b. welke rol psychische problemen en stoornissen, psychosociale problemen, gedragsproblemen of een verstandelijke beperking van de jeugdige,

opvoedingsproblemen van de ouders of adoptiegerelateerde problemen spelen bij het bereiken van de gewenste situatie, en:

i. welke problemen of stoornissen dat zijn;

ii. welke ondersteuning, hulp en zorg nodig zijn voor de jeugdige om, rekening houdend met zijn leeftijd en ontwikkelingsniveau, gezond en veilig op te groeien, te groeien naar zelfstandigheid en voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren;

iii. of en in hoeverre de eigen kracht van de jeugdige en/of ouders en de personen die tot hun sociale netwerk behoren voldoende zijn om zelf de nodige ondersteuning, hulp en zorg te kunnen bieden. De Medewerker of Lokale toegang stimuleert de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger om een familiegroepsplan te maken; en

iv. als de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen niet genoeg zijn, de mogelijkheden om met de inzet van een andere voorziening, algemene voorziening of individuele voorziening te zorgen voor de nodige ondersteuning, hulp en zorg; en

c. het gewenste doel van het verzoek om een individuele voorziening; en

d. als van toepassing, hoe de toekenning van een individuele voorziening zo goed mogelijk kan worden afgestemd op andere voorzieningen (denk aan zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen, schulddienstverlening, voorschool); en

e. bij toekenning van een individuele voorziening hoe deze wordt verzilverd; via een gecontracteerde jeugdhulpaanbieder van de gemeente (in natura) of via pgb. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger worden geïnformeerd over de gevolgen van die keuze waaronder de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet; en

f. hoe bij het bepalen van de jeugdhulp zo goed mogelijk rekening kan worden gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en/of ouders en hoe wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie;

2. Bij de beoordeling van de eigen kracht, zoals bedoeld in lid 1 sub b onder iii, wordt rekening gehouden met:

a. de benodigde ondersteuningsintensiteit van de jeugdige;
b. de duur daarvan;
c. de mogelijkheden van de jeugdige en/of zijn ouders;
d. de draagkracht en de draaglast van de ouders;
e. de samenstelling van het gezin en de woonsituatie;
f. het belang van de ouders om te voorzien in een inkomen;
g. de mogelijkheden en de bereidheid van het sociale netwerk om de jeugdige en/of zijn ouders te ondersteunen.

3. De criteria genoemd in het vorige lid worden in samenhang beoordeeld. Daarbij is het uitgangspunt dat wanneer de jeugdige en/of ouders, eventueel met behulp van het sociale netwerk, zelf mogelijkheden hebben om de problemen op te lossen of het hoofd te bieden, er geen individuele voorziening wordt verstrekt. Ook niet wanneer de verzorging en opvoeding intensiever is dan gebruikelijk.

4. Een uitzondering op bovenstaande criteria kan gemaakt worden als:
   a. er sprake is van een jeugdige in de terminale levensfase.
   b. de wens van de jeugdige van 12 jaar of ouder is om geen intieme verzorging te ontvangen van de ouder/verzorger.

5. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger leveren bij het buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale toegang de gegevens en documenten aan die voor het onderzoek nodig zijn en die zij redelijkerwijs kunnen krijgen.

6. De resultaten van het gesprek worden opgenomen in het onderzoeksverslag. Opmerkingen of aanvullingen van de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen aan het onderzoeksverslag worden toegevoegd. Een familiegroepsplan kan onderdeel zijn van het onderzoeksverslag.

7. De Medewerker, Lokale toegang of team Jeugdwetvervoer zorgt dat de beoordeling van een aanvraag voor een individuele voorziening collegiaal wordt getoetst als de jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger het oneens is met de uitkomst van die beoordeling.

8. De Medewerker, Lokale toegang of team Jeugdwetvervoer kan een specifiek deskundig oordeel en advies vragen, als dit nodig is voor de beoordeling van een aanvraag.

9. Het onderzoek naar de noodzaak van dyslexiezorg wordt uitgevoerd door de Poortwachter en een gecontracteerde aanbieder van de gemeente op basis van respectievelijk het leerlingdossier en de richtlijnen van het Nederlands Kwaliteitsinstituut Dyslexie (NKD) en het geldende Protocol Dyslexie en Diagnostiek.

Artikel 5 Criteria voor individuele voorzieningen

1. Een jeugdige en/of ouder kan binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor een individuele voorziening wanneer de Medewerker, de Lokale toegang, het team Jeugdwetvervoer of een andere verwijzer heeft vastgesteld dat:

   a. inzet noodzakelijk is vanwege de aard en ernst van de hulpvraag; en

   b. de jeugdige en/of ouders op eigen kracht of met inzet van personen uit het sociale netwerk, geen passende oplossing kunnen vinden voor hun hulpvraag; en

   c. algemene, voorliggende of andere voorzieningen in de situatie van de jeugdige en/of ouder niet voldoende blijken.

2. Als een individuele voorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de meest geschikte individuele voorziening met de laagste prijs.

3. Een individuele voorziening wordt groepsgericht aangeboden, tenzij de professionele afweging is dat een groepsgerichte vorm van jeugdhulp om inhoudelijke redenen niet passend is, of jeugdhulp in een groep wegens andere feiten of omstandigheden niet mogelijk is.

4. Een individuele voorziening kan ook digitaal of blended worden aangeboden als dit passend is in de individuele situatie van het geval.

5. Een individuele voorziening wordt alleen verleend als er ontwikkelingsperspectief is bij jeugdige of ouder(s).

6. Een beschikking voor een individuele voorziening in natura wordt alleen verleend voor jeugdhulpaanbieders die het college heeft gecontracteerd tenzij het gaat om een beschikking door een Lokale toegang.

7. Jeugdhulp die is geleverd vóór de datum waarop door het Buurtteam, Lokale toegang of wettelijk verwijzer is beschikt respectievelijk verwezen kan uitgesloten worden van vergoeding.

8. Jeugdige (en ouders) kunnen alleen in aanmerking komen voor vaktherapie bij de toekenning van een individuele voorziening ambulante aanvullende jeugdhulp.

9. Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende jeugdhulpaanbieder, dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen.

10. De aanvraag voor een individuele voorziening kan worden afgewezen als er voor dezelfde hulpvraag van de jeugdige of zijn ouders eerder eenzelfde of vergelijkbare individuele voorziening is verstrekt en niet is aangetoond dat het verstrekken van eenzelfde of een vergelijkbare individuele voorziening noodzakelijk is.

11. De buurt waar de jeugdige en/of ouders woont, is leidend bij de toewijzing door de verwijzer behalve als:

    a. de situatie van de jeugdige en/of ouders inzet door professionals van beide aanbieders vraagt; of

    b. er zwaarwegende inhoudelijke redenen om de hulp op een andere plek te laten plaatsvinden; of

    c. het om hulp gaat die door de Lokale toegang wordt toegekend.

12. Het pgb mag niet worden ingezet voor het (deels) financieren van de vakantie.

13. Een individuele voorziening die naar zijn aard bedoeld is om in te zetten in en rond de woning van jeugdige en/of ouder kan niet tijdens een vakantie worden ingezet.

14. Indien de jeugdige en/of zijn ouders het pgb nodig hebben om tijdens de vakantie te kunnen functioneren is de maximale vakantietermijn 13 weken per toekenningsperiode van 12 maanden. Echter hiervan mag maximaal 6 weken aaneengesloten worden opgenomen.

Artikel 6 Dyslexie

1. In aanvulling op artikel 5 kan een jeugdige binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor (een beoordeling voor) de individuele voorziening dyslexiezorg wanneer:

    a. de Poortwachter een aanvraag om dyslexiezorg heeft ontvangen betreffende een jeugdige van 7 tot 13 jaar betreft met een feitelijk woonadres in gemeente Utrecht; en

    b. de Poortwachter van de school het relevante leerlingdossier heeft ontvangen; en

    c. de Poortwachter het leerlingdossier heeft beoordeeld volgens de richtlijnen van het Nederlands Kennisinstituut Dyslexie (NKD) wat onder andere inhoudt: dat uit 3 Cito-toetsen (of vergelijkbare toetsen) na elkaar blijkt dat de jeugdige een grote achterstand heeft op technisch lezen op woordniveau. Tussen deze toetsen zit iedere keer minimaal 6 maanden. Bij Cito-toetsen betekent dit dat de jeugdige 3 keer een E- of V-(min)-score heeft op lezen; en

        - dat de school aantoonbaar extra begeleiding heeft aangeboden. Deze begeleiding moet voldoen aan eisen die staan omschreven in de ‘Brede Vakinhoudelijke Richtlijn Dyslexie’ waaronder minimaal ondersteuningsniveau 3; en

        - dat de lees- en spellingproblemen niet voortkomen uit laaggeletterdheid, gebrekkig onderwijs of andere problemen;

2. De Poortwachter adviseert het college op basis van zijn beoordeling van het leerlingdossier dat de school heeft opgesteld.

3. De criteria voor het vaststellen of een jeugdige in aanmerking komt voor dyslexiezorg zijn:

    a. de beoordeling van het leerlingdossier door de Poortwachter en hierop volgend advies aan het college; en

    b. de aanbieder heeft de aanvraag dyslexiezorg onderzocht volgens de richtlijnen van het NKD in combinatie met het geldende Protocol Dyslexie en Diagnostiek en Behandeling en naar aanleiding van dit onderzoek het college geadviseerd.

Artikel 7 Vervoer

1. In aanvulling op artikel 5 van de Verordening kunnen jeugdigen alleen voor een vervoersvoorziening in aanmerking komen:

a. als het gaat om vervoer van een jeugdige naar en van de locatie waar de jeugdhulp plaatsvindt; en

b. gedurende de looptijd van de toekenning van de jeugdhulpvoorziening en het daadwerkelijke gebruik daarvan; en

c. als team Jeugdwetvervoer, het Buurtteam of de Lokale Toegang oordeelt dat er een (medische) noodzaak is of dat er onvoldoende zelfredzaamheid is waardoor deze voorziening moet worden ingezet, waarbij

i. team Jeugdwetvervoer verantwoordelijk is voor het vervoer van en naar BSO+ (BSO plus), kinderopvang+ (kinderopvang plus), dyslexiezorg en LTA genoemd in respectievelijk artikel 2 lid 1 sub a en lid 2 van deze Verordening;

ii. het Buurtteam verantwoordelijk is voor het vervoer van en naar de overige vormen van jeugdhulp genoemd in artikel 2 lid 2 van deze Verordening;

iii. de Lokale Toegang verantwoordelijk is voor vervoer van en naar vormen van jeugdhulp die conform het woonplaatsbeginsel onder verantwoordelijkheid van gemeente Utrecht vallen.

Artikel 8 Beschikking

1. Als het college, team Jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale toegang door (een) gesprek(ken) met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger vaststelt dat een individuele voorziening noodzakelijk is of (een aanvraag voor) een individuele voorziening afgewezen respectievelijk herzien of ingetrokken moet worden, dan bevestigt het college, team jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale Toegang dit schriftelijk middels een gemotiveerde beschikking aan de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger.

2. In de beschikking tot verstrekking van een individuele voorziening wordt in ieder geval aangegeven of de voorziening in natura of in de vorm van een pgb wordt verstrekt en wordt tevens aangegeven hoe bezwaar tegen de beschikking kan worden gemaakt.

3. Bij het verstrekken van een voorziening in natura wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:
   a. wat de te verstrekken voorziening is en (het/de) beoogde doel(en) daarvan is/zijn;
   b. wat de ingangsdatum en duur van de verstrekking is; en
   c indien van toepassing, welke andere voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn.

4. Bij het verstrekken van een individuele voorziening in de vorm van een pgb wordt in de beschikking, in aanvulling op de voorgaande leden, in ieder geval vastgelegd:
   a. voor welke doelen het pgb moet worden aangewend;
   b. welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van het pgb;
   c. wat de hoogte van het pgb is en hoe hiertoe is gekomen;
   d. welke voorwaarden aan het pgb verbonden zijn;
   e. wat de duur is van de verstrekking waarvoor het pgb is bedoeld; en
   f. de wijze van verantwoording van de besteding van het pgb.

5. Het verslag, bedoeld in artikel 4, maakt in zijn geheel deel uit van de beschikking.

Hoofdstuk 3 Een persoonsgebonden budget (pgb)

Artikel 9 Individuele voorzieningen inkopen met een pgb

1. Het college verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 8.1.1 van de Jeugdwet.

2. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger moeten voor een pgb een format van het college invullen (dit wordt het formulier PGB plan genoemd) en dit inleveren bij een Medewerker of de Lokale toegang.

3. In aanvulling op de wettelijke gronden kan het college een pgb (geheel of deels) weigeren. Redenen hiervoor zijn:

    a. als de Medewerker of Lokale toegang vindt dat de jeugdhulp die de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger wil inkopen niet of onvoldoende zal bijdragen aan het beoogde resultaat;

    b. als niet wordt voldaan aan de norm van de verantwoorde werktoedeling conform (Besluit) Jeugdwet.

    c. als de aanvraag tot gevolg heeft dat één persoon langer dan 16 weken meer dan 48 uur per week moet werken;

    d. als de (beoogd) beheerder van het pgb-budget ook de hulpverlener is;

    e. als de (beoogd) beheerder van het pgb-budget betrokken is bij de jeugdhulporganisatie bijvoorbeeld als directeur/bestuurder;

    f. als niet aantoonbaar is voldaan aan de meldplicht toetreding nieuwe jeugdhulpaanbieders of de meldplicht (Aanpassings)Wet toetreding zorgaanbieders (A) Wtza), behalve als de aanbieder hulpverlener valt onder een uitzondering van respectievelijk het Besluit Jeugdwet of Uitvoeringsbesluit Wtza.

4. Aanvullend op de voorafgaande voorwaarden en weigeringsgronden, voor zover van toepassing, kent het college een pgb voor jeugdhulp vanuit het sociale netwerk alleen toe als:

    a. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger motiveert waarom dit tot hetzelfde of beter resultaat leidt dan de inzet van een professionele hulpverlener; en

    b. de persoon uit het sociale netwerk die de hulp verleent, aangeeft dat de hulp aan de jeugdige en/of ouders hem niet overbelast; en

    c. de persoon uit het sociale netwerk geen handelingen uitvoert die alleen een geregistreerde professional mag uitvoeren; en

    d. de persoon uit het sociale netwerk voldoet aan de volgende minimale (kwaliteits)criteria:

        i. de hulpverlener heeft de competenties, kennis en vaardigheden die nodig zijn om verantwoorde hulp te bieden en toont dit aan; en

        ii. de hulpverlener overhandigt een VOG die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden (behalve als de hulpverlener een bloed- of aanverwant in de 1e en 2e graad is, zoals bedoeld in Boek 1 van het Burgerlijk wetboek); en

        iii. de hulpverlener neemt bij (een vermoeden van) huiselijk geweld en kindermishandeling contact op met Veilig Thuis voor advies of het doen van een melding en maakt hierbij gebruik van de Meldcode Huiselijk geweld en Kindermishandeling; en

iv. de hulpverlener meldt calamiteiten direct aan het buurtteam; en

v. de hulpverlener werkt aan de doelen zoals vastgesteld in het onderzoeksverslag.

5. De volgende kosten zijn uitgesloten van vergoeding vanuit een pgb:

a. kosten voor bemiddeling;
b. kosten voor tussenpersonen of belangenbehartigers;
c. kosten voor het voeren van een pgb-administratie;
d. kosten voor ondersteuning bij het aanvragen en beheren van een pgb;
e. kosten die worden gemaakt voor zover het pgb is bestemd voor besteding in het buitenland, tenzij hiervoor expliciet toestemming is gegeven door de Medewerker of Lokale toegang.

Artikel 10 Hoogte van een pgb-tarief

1. De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van een formulier PGB plan dat jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger heeft ingevuld. In het formulier PGB plan staat in ieder geval:

    a. Welke jeugdhulp de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger gezien de hulpvraag willen inkopen met het pgb; en

    b. Of de beoogd hulpverlener werkt bij een instelling, werkt als zzp'er of behoort tot het sociale netwerk van jeugdige en/of ouders.

2. Het pgb is gebaseerd op een uurtarief of gemiddeld resultaattarief en er wordt onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven. Dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief.

3. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e graad van de cliënt:

    a. die in loondienst zijn bij een instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van de inschrijving in het Handelsregister kunnen overhandigen; en

    b. die een kopie van hun (geanonimiseerde) arbeidsovereenkomst kunnen overhandigen waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Het moet daarbij gaan om een cao die voor de betreffende sector relevant is en die is aangemeld bij de directie UAW van het Ministerie van SZW; en

    c. die hun SKJ of BIG registratie kunnen overhandigen als van toepassing. Als een registratie niet van toepassing is, dan worden overhandigd:

        i. een kopie van een relevant diploma/registratie van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs dat is uitgereikt aan de beoogde hulpverlener(s) of vervoerder; en

        ii. een VOG van de beoogd hulpverlener(s) of vervoerder die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden.

4. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e graad van de client:

    a. die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel (ook in collectief verband) en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van de inschrijving in het Handelsregister kunnen overhandigen; en

    b. die hun SKJ of BIG registratie kunnen overhandigen als van toepassing. Als een registratie niet van toepassing is, dan worden overhandigd:

        i. een kopie van een relevant diploma/registratie van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs dat is uitgereikt aan de beoogde hulpverlener(s) of vervoerder; en

        ii. een VOG van de beoogd hulpverlener(s) of vervoerder die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden.

5. Als de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e graad van de client is er altijd sprake van informeel tarief, behalve als er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken.

6. Als de documenten beschreven in lid 3 of lid 4 niet worden overhandigd, dan is er altijd sprake van informeel tarief.

7. De jeugdhulp in pgb wordt toegekend met de tarieven genoemd in Bijlage 1. Dit is een tarief per eenheid, bijvoorbeeld uren of dagen.

8. De tarieven in Bijlage 1 zijn de maximale tarieven waarmee een pgb wordt berekend en die binnen het pgb gedeclareerd mogen worden. Als de werkelijke kosten van de voorziening lager liggen dan de in Bijlage 1 genoemde maximale tarieven, dan wordt het pgb berekend op basis van de werkelijke kosten.

9. De hoogte van het pgb is de benodigde omvang van de individuele voorziening in uren of dagdelen keer het tarief.

10. Het pgb is nooit hoger dan dat de goedkoopste voorziening in natura zou kosten die past bij wat nodig is.

11. Uitgangspunt is dat, als het mogelijk en nodig is, jaarlijks per 1 januari de beschikbare loon-en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de tarieven.

Artikel 11 Opschorting betaling uit het pgb

1. Het college kan de Sociale Verzekeringsbank (SVB) vragen om een geheel of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken. Dit kan alleen gemotiveerd als er een gegrond vermoeden is dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 8.1.4, eerste lid onder a, d of e van de wet.

2. Het college kan de SVB gemotiveerd vragen om te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een

opname in een Wet langdurige zorg (Wlz)- of Zorgverzekeringswet (Zvw)-instelling zoals in artikel 12 lid 2 sub e.

3. Het college informeert de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger schriftelijk over het verzoek op grond van het eerste en tweede lid.

Hoofdstuk 4 Overige bepalingen

Artikel 12 Voorkoming en bestrijding ten onrechte ontvangen individuele voorzieningen en pgb's en misbruik of oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet

1. Zoals in artikel 8.1.2 van de wet staat, moet de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger zelf of op verzoek alle feiten/omstandigheden melden die een verandering kunnen betekenen voor de beslissing over de toegekende voorziening in natura of in de vorm van een pgb.

2. Het college kan een beslissing over een individuele voorziening of een pgb herzien of intrekken als wordt vastgesteld dat:

    a. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger onjuiste of onvolledige gegevens hebben gegeven en het geven van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

    b. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb niet meer nodig hebben;

    c. de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb niet meer voldoet;

    d. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger niet voldoen aan de voorwaarden van de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb;

    e. de jeugdige langer dan 2 maanden verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet;

    f. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.

3. Een beslissing tot verlening van een pgb kan worden ingetrokken als blijkt dat het pgb binnen 6 maanden na de beslissing tot verstrekken niet of voor een ander doel is gebruikt dan waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden.

4. Als het college een beslissing op grond van het tweede lid, onder a, heeft herzien of ingetrokken, kan het college bij dwangbevel geheel of gedeeltelijk de geldswaarde invorderen van het pgb dat ten onrechte is genoten.

Artikel 13 Onderzoek naar recht- en doelmatigheid individuele voorzieningen en pgb's

1. Het college wijst de toezichthouders aan die toezicht houden op de naleving van rechtmatige en doelmatige uitvoering van de wet, waaronder de bestrijding van misbruik, oneigenlijk gebruik en niet-gebruik van deze wet en de besteding van het pgb.

2. Het college onderzoekt periodiek, al dan niet steekproefsgewijs, het gebruik van individuele voorzieningen en pgb's met het oog op de beoordeling van de recht- en doelmatigheid daarvan.

Artikel 14 Balans tussen prijs en kwaliteit van aanbieders van preventie, jeugdhulp, uitvoerders van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering

1. Bij het vaststellen van de tarieven voor preventie en jeugdhulp die derden leveren of kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering die derden uitvoeren, is het college gebonden aan artikel 2.3 in het Besluit Jeugdwet.

Artikel 15 Inspraak en medezeggenschap

1. Het college betrekt de inwoners van de gemeente bij de voorbereiding van het jeugdhulpbeleid.

2. Jeugdigen die jeugdhulp krijgen, hun ouders en vertegenwoordigers van cliëntgroepen mogen voorstellen voor het jeugdhulpbeleid doen en advies uitbrengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen over jeugdhulp. Het college zorgt ervoor dat zij ondersteund worden om hun rol effectief te vervullen.

3. Inwoners van de gemeente kunnen deelnemen aan overleg over jeugdhulp. Zij kunnen ook zelf onderwerpen voor dit overleg aanmelden. Het college zorgt ervoor dat inwoners hiertoe geïnformeerd en ondersteund worden.

Artikel 16 Nadere regels

Het college kan nadere regels vaststellen ten aanzien van de artikelen 2 tot en met 13 en artikel 15 van deze verordening.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 17 Intrekking oude verordening

De Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2026 wordt ingetrokken per 1 januari 2027.

Artikel 18 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen voor jeugdhulp die bij het college zijn ingediend voor 1 januari 2027 en waarop nog niet is beslist wanneer deze verordening in werking treedt, worden afgehandeld volgens de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2026.

2. Een recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd tot het einde van de looptijd van de voorziening of totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld.

Artikel 19 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt per 1 januari 2027 in werking.

Artikel 20 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van...

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Miguel Israel

Bijlage

Pgb-tarieven > NB: in onderstaande tabel staan de pgb-tarieven 2026. Na vaststelling van deze Verordening en de programmabegroting 2027 moeten onderstaande tarieven worden geïndexeerd voordat deze Verordening wordt gepubliceerd.

Zorgcategorie	Eenheid	Instellingstarief	zzp tarief	Informeel tarief
Ambulante begeleiding individueel	uur	70,86	57,66	24,45
Ambulante begeleiding groep	dagdeel	63,67	51,65	24,45
Persoonlijke verzorging	uur	63,67	51,65	24,45
Basis Jeugd GGZ	uur	99,71	81,68	nvt
Gespecialiseerde Jeugd GGZ	uur	127,34	104,51	nvt
Kortdurend verblijf	etmaal	272,68	nvt	36,68
Vervoer individueel	rit	37,23	nvt	nvt
Vervoer groep	etmaal	9,53	nvt	nvt

Het pgb wordt bepaald op basis van de begroting die de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger en Medewerker of Lokale Toegang hebben gemaakt.

Ondersteuning inkopen die duurder is dan de onderstaande tarieven is toegestaan: in dit geval moet de jeugdige en/of ouders zelf het verschil tussen het ingekochte tarief en het maximumtarief bijbetalen aan de SVB.

Ambulante begeleiding individueel, ambulante begeleiding groep, persoonlijke verzorging, basis Jeugd GGz, gespecialiseerde Jeugd GGz,vallen onder ambulante aanvullende jeugdhulp. Kortdurend verblijf valt onder Jeugdhulp met Verblijf Logeren.

De instellings- en zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarieven zijn vastgesteld op basis van normatieve berekeningen: dat zijn toepasbare cao, plus opslagen, zoals bedoeld in de Algemene maatregelen van Bestuur (AmvB) reële prijzen. De afslag voor het ZZP-tarief in verband met lagere overhead is vastgesteld op 17%.

Het informele tarief is gebaseerd op het tarief bij de Wet langdurige zorg voor niet-professionals. Het tarief voor kortdurend verblijf in het sociale netwerk is gebaseerd op het historisch tarief uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. Het wettelijke minimumloon is de ondergrens.

De in deze verordening genoemde bedragen zijn, voor zover van toepassing, inclusief btw.
De in deze verordening opgenomen tarieven zijn bruto. Dat betekent dat hierin alle kosten besloten zijn, waaronder eventuele werkgeverslasten op het moment dat jeugdige en/of ouder een overeenkomst in loondienst aangaat met de hulpverlener(s) in het kader van werkgever voor personeel aan huis.

Bijlage Toelichting bij Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027

In deze toelichting staan sommige artikelen uit de Verordening uitgebreider beschreven. Deze toelichting is aanvullend op de Verordening en het is expliciet de bedoeling om deze toelichting samen met de Verordening te lezen.

Artikel 1 lid K

Sinds 1 januari 2022 is het nieuwe woonplaatsbeginsel Jeugd van kracht. Het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet regelt welke gemeente (financieel) verantwoordelijk is voor de jeugdhulp. Kort samengevat ligt als hoofdregel de verantwoordelijkheid bij de gemeente waar de jeugdige zijn woonadres heeft volgens de Basisregistratie Personen (de BRP). Deze definitie is van toepassing voor jeugdhulp zonder verblijf. Verblijft een jeugdige bij een jeugdhulpaanbieder, pleegouder, in een instelling voor opvang of beschermd wonen of in een justitiële jeugdinrichting dan geldt een uitzondering op de hoofdregel. Dan is voor alle jeugdhulp de woonplaats de gemeente verantwoordelijk waar de jeugdige onmiddellijk voorafgaande aan zijn verblijf zijn woonadres had in de zin van de BRP. Als er sprake is van de uitzondering op de hoofdregel dan adviseert en informeert een lokale toegang uit een andere gemeente ons over aanvragen, herindicaties en wijzigingen in de situatie van de jeugdige.

Artikel 1 lid L

Waar ‘Medewerker’ in de Verordening staat, heeft het college die bevoegdheden ook. In de praktijk zal met name de Medewerker de handelingen en besluitvorming uitvoeren.

Artikel 1 lid S

Een vertegenwoordiger kan zijn:

Gemachtigde: persoon of rechtspersoon aan wie jeugdige en/of ouder een machtiging heeft gegeven om hem/haar te vertegenwoordigen. Uit de machtiging moet blijken waar de machtiging over gaat, dus bijvoorbeeld alle communicatie of alleen communicatie tijdens de onderzoeksfase en besluitvorming of alleen voor de bezwaarprocedure of beheer van de pgb- gelden.

Wettelijk vertegenwoordiger:

- ouder of voogd van een kind jonger dan 18 jaar.

- een andere persoon of rechtspersoon die door de rechter is aangewezen om de zaken te regelen. Dit kan een curator, mentor of bewindvoerder zijn.

Artikel 1 lid T

De selectiefunctionaris, inrichtingsarts en directeur zijn werkzaam bij een Justitiële Jeugdinrichting.

Artikel 2 lid 1 sub a

De basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning zijn er voor alle jeugdigen en ouders die ondersteuning nodig hebben bij de ontwikkeling, het opgroeien of de opvoeding. Dit kan gaan om

preventieve en/of lichte ondersteuning op het gebied van (dit is geen uitputtende lijst): meedoen in de samenleving, gezond en veilig opgroeien, mentale gezondheid, passende kinderopvang, schulden, seksualiteit en relaties en opvoeden. Het uitgangspunt is dat de ondersteuning groepsgericht wordt aangeboden, tenzij op basis van professionele afweging geconcludeerd en gemotiveerd is dat individuele ondersteuning beter passend is. De ondersteuning kan worden geboden door vrijwilligers en professionals.

Artikel 2 lid 1 sub b

De buurtteams jeugd en gezin bieden in alle buurten generalistische basishulp. Dit is hulp en ondersteuning voor jeugdigen (kinderen, jongeren) en/of ouders dichtbij, meestal thuis op alle leefgebieden, bijvoorbeeld bij (dit is geen uitputtende lijst) opvoedingsvragen, schulden, (complexe) woonproblematiek of dakloosheid, verslaving en relaties. Jeugdigen en ouders kunnen bij de buurtteams terecht als zij op een of meerdere leefgebieden hulp nodig hebben of een probleem ervaren. De buurtteams bieden ambulante hulp/ ondersteuning en begeleiding en voeren geen behandeling uit. De buurtteams zetten zich in om een stabiele gezinssituatie te realiseren of daarin een duurzame verbetering te organiseren voor die jeugdigen en/of ouders die dat nodig hebben. Daarbinnen hebben zij specifiek aandacht voor de ontwikkeling van jeugdigen en het waarborgen van hun veiligheid. De basishulp kan ook gaan om spoedeisende situaties waarbij op korte termijn hulp of ondersteuning moet worden ingezet. Ook voor generalistische basishulp geldt het uitgangspunt dat de ondersteuning groepsgericht wordt aangeboden, tenzij op basis van professionele afweging geconcludeerd en gemotiveerd is dat individuele ondersteuning beter passend is.

Artikel 2 lid 1 sub c

De algemene voorziening zorg in onderwijstijd (ZiO) wordt geboden op één of meer speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs scholen in de regio Utrecht die hierover afspraken hebben gemaakt met omliggende jeugdhulpregio’s, samenwerkingsverbanden en de scholen. Op die scholen is een generiek en vrij toegankelijk aanbod dat leerlingen kan ondersteunen indien zonder die ondersteuning deelname aan het onderwijs niet meer geborgd kan worden. Het aanbod wordt collectief gefinancierd door alle gemeenten die leerlingen hebben op de betreffende scholen en die onderdeel uitmaken van de betrokken jeugdhulpregio's.

Artikel 2 lid 1 sub d

Collectief aanbod zijn vormen van ondersteuning of generalistische basishulp die wordt uitgevoerd in samenwerking van twee of meerdere organisaties, waarbij de uitvoering zoveel mogelijk vorm krijgt in een groep. Door ouders en jeugdigen samen te brengen met elkaar, ervaren zij dat anderen dezelfde vragen hebben. De groepsgerichte benadering kan gevoelens geven als erkenning, erbij horen, geaccepteerd worden. Via de behandelaren en ook door de reacties die de groepsleden elkaar geven, leren deelnemers veel over hun klachten en functioneren. Groepsleden ontwikkelen vaardigheden en vergaren kennis door te observeren hoe overige groepsleden over zichzelf nadenken, ervaringen verwerken en zich als persoon ontwikkelen. De ervaring anderen te kunnen helpen, werkt motiverend en versterkt het gevoel van eigenwaarde. De groepsgerichte benadering geeft de mogelijkheid om op een veilige manier te oefenen met nieuw gedrag en (sociale) vaardigheden. Door de feedback van andere groepsleden worden eigen assumpties, houdingen en opvattingen uitgedaagd; dit leidt tot meer zelfinzicht. Het groepsgerichte draagt bij aan het bouwen van een sociaal (ondersteunend) netwerk; ook na afloop van het collectieve aanbod kunnen deelnemers elkaar nog ondersteunen. Op een verscheidenheid van thema’s kan de collectieve manier van werken van toegevoegde waarde zijn, bijvoorbeeld bij (dit is geen uitputtende lijst) weerbaarheid, eenzaamheid, opvoedvragen, somberheid. Eventueel sluit een expert, bijv. een

professional vanuit de specialistische jeugdhulp of een ervaringsdeskundige jeugdige/ouder, bij de groep (eenmalig of vaker) aan om expertise te delen.

Artikel 2 lid 2

Dit is een overzicht van alle aanvullende individuele jeugdhulpvoorzieningen die gemeente Utrecht heeft ingekocht. Als de hulpvraag en beperkingen die jeugdige of ouder(s) ondervinden in de zelfredzaamheid en participatie, om meer op de persoon toegespitste begeleiding en/of behandeling vragen dan kan het college van burgemeester en wethouders, een wettelijke verwijzer, het Lokale team of het buurtteam namens het college van burgemeester en wethouders een van deze voorzieningen inzetten.

Artikel 3 lid 4

Jeugdigen en ouders kunnen contact opnemen met het buurtteam jeugd en gezin, of met de Lokale toegang als zij buiten de gemeente Utrecht wonen. Zij hoeven nog geen geformuleerde hulpvraag te hebben voordat zij contact opnemen met het buurtteam jeugd of gezin of de Lokale toegang. Tijdens het gesprek of seriegesprekken met de Medewerker of de Lokale toegang wordt samen de behoefte en vervolgens de doelen geconcretiseerd. De behoefte kan ook bestaan uit hulp bij aanverwante vragen bij jeugdhulp bijvoorbeeld op het gebied van inkomen, schulden, onderwijs, wonen, scheiden, onveiligheid of (weer) meedoen (hieronder leefgebieden genoemd).

De Medewerker of de Lokale toegang wijst de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken. Dat is een hulpverleningsplan of plan van aanpak dat jeugdigen en/of ouders opstellen samen met bloedverwanten, aanverwanten of anderen die tot de sociale omgeving van de jeugdige en/of ouders behoren.

Ook wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders erop dat zij zich kunnen laten bijstaan door een onafhankelijk clientondersteuner of onafhankelijk vertrouwenspersoon. JeugdStem voert in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), het onafhankelijk vertrouwenswerk voor de Jeugdwet uit. Zowel cliëntondersteuners als vertrouwenspersonen kunnen informatie en advies geven aan jeugdigen en ouders die vragen hebben over de jeugdhulp. De cliëntondersteuner kan jeugdige en/of ouders al bijstaan op het moment dat er wordt gezocht naar hulp. Hij ondersteunt dan bij inhoudelijke/hulpverlenende gesprekken en kan ook de jeugdige en/of ouders helpen in het gesprek bij het zoeken naar passende hulp. De vertrouwenspersoon doet dat niet. De vertrouwenspersoon ondersteunt een cliënt bij het bespreekbaar maken van vragen, problemen of klachten en daarover helderheid te krijgen. Als dit is opgelost, dan stopt ook de ondersteuning van de vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon ondersteunt niet bij inhoudelijke hulpverleningsgesprekken, maar enkel bij vraag/klachtgesprekken.

Artikel 3 lid 5

Een aanvraag kan ook per elektronische mail worden ingediend als de betreffende toegang hiervoor een mailadres heeft. De aanvraag moet aan alle eisen voldoen.

Artikel 3 lid 10

Wanneer een huisarts, medisch specialist of jeugdarts een verwijzing naar een individuele voorziening afgeeft, dan zorgt het college voor inzet van de jeugdhulp. Dit kan via jeugdhulp in natura waarbij de jeugdhulpaanbieder samen met de jeugdige en/of ouders beoordeelt hoe lang de jeugdhulp nodig is. Bij

verwijzing door een huisarts, medisch specialist of jeugdarts kan de jeugdhulpaanbieder het buurtteam betrekken om te bespreken welke hulp het buurtteam kan bieden en welke hulp de jeugdhulpaanbieder zal bieden.
Daarnaast kunnen jeugdigen en/of ouders de individuele voorziening inkopen door middel van een pgb als wordt voldaan aan de voorwaarden die in Jeugdwet en deze verordening staan opgenomen. Dit kan alleen na beoordeling door het buurtteam of team Jeugdwetvervoer als het een vervoersvoorziening betreft.

Artikel 4 lid 1

In het gesprek met de Medewerker of de Lokale toegang komen, zoals beschreven in dit lid, een groot aantal onderwerpen aan de orde. Er wordt besproken hoe de huidige situatie op verschillende leefgebieden is, wat de gewenste situatie is en hoe die gewenste situatie kan worden bereikt. Deze verkenning vindt vaak plaats in meerdere opeenvolgende gesprekken met jeugdige en/of ouders en de Medewerker of Lokale toegang. De Medewerker of Lokale toegang kan vragen stellen over het gezag van de jeugdige.

Tijdens deze gesprekken kunnen de jeugdige en/of ouders ook aangeven dat ze een individuele voorziening willen of nodig hebben.

Bij een aanvraag wordt nagegaan of een voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling voorliggend is, zoals onder andere onderwijswetgeving, Wmo 2015 (behalve begeleiding als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wmo 2015), Wet Langdurige zorg (Wlz) of Zorgverzekeringswet (Zvw). Verpleegkundige handelingen vallen niet onder de Jeugdwet.

Artikel 4 lid 2

Nadat de Medewerker of de Lokale toegang de noodzakelijke hulp voor het gezin in kaart heeft gebracht, moet worden onderzocht of en in hoeverre de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige en/of ouders) en van het sociale netwerk toereikend zijn om zelf de nodige hulp en ondersteuning te kunnen bieden. Hiervoor wordt een afwegingskader gehanteerd dat onder andere gebaseerd is op de zelfredzaamheid van de jeugdige en de beschikbaarheid, draagkracht en draaglast verhouding bij de ouders eventueel met inzet van personen uit het sociaal netwerk. Bij voldoende eigen kracht wordt geen individuele jeugdhulpvoorziening afgegeven, ook niet in de vorm van een pgb.

‘Eigen kracht’ kan verschillende zaken inhouden, zoals:

1. het aanspreken van een aanvullende verzekering;

2. het inzetten van vrijwilligers of mensen uit het sociale netwerk;

3. mogelijkheden van de ouder zelf. Ouders moeten gemotiveerd aangeven waarom en waardoor ze vastlopen aan de hand van voorbeelden.

Ad C Mogelijkheden van jeugdige of ouders

Voor alle leeftijden is het gebruikelijk dat ouders kinderen een woonomgeving bieden waarin hun fysieke en sociale veiligheid is gewaarborgd en een passend pedagogisch klimaat en zorg in de zin van verzorging, begeleiding en stimulans die nodig is bij de ontwikkeling naar zelfstandigheid en zelfredzaamheid. Wanneer de verzorging en opvoeding van de kinderen intensiever is, wil dit niet zeggen dat de ouders, eventueel met behulp van het sociale netwerk, niet voldoende draagkracht hebben om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden. Voor een verdere weging, in samenhang met de andere criteria, kunnen onderstaande punten gebruikt worden.

• is de ouder beschikbaar om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden;

• is de ouder in staat de benodigde verzorging en opvoeding te bieden.

Ad D Draagkracht en draaglast

Soms is het zorgen voor een kind, al dan niet in combinatie met andere factoren in het leven van ouder(s), zo zwaar dat sprake is van overbelasting van ouder(s). Er is dan geen of beperkt evenwicht meer tussen draagkracht (=belastbaarheid) en draaglast (=belasting), vaak gekenmerkt door fysieke en/of psychische klachten van de ouder(s). Vaak is het tijdelijk bieden van hulp voor een deel van de verzorging en opvoeding voldoende om dit evenwicht te herstellen, zodat de ouder(s) weer zelf volledig de verzorging en opvoeding kan gaan bieden. In de gevallen waar de benodigde verzorging en opvoeding door (dreigende) overbelasting niet of beperkt geboden kan worden en er geen andere oplossingen mogelijk zijn, kan hulp, binnen de reikwijdte van de Jeugdwet, toegekend worden als individuele jeugdhulpvoorziening.

Beoordeling van overbelasting

Factoren van belang voor het onderzoeken van de draagkracht zijn o.a.:

• Persoonskenmerken.

• Lichamelijke en geestelijke conditie.

• Andere activiteiten.

• Wijze van omgaan met de problemen.

• Motivatie/bereidheid voor de hulptaak.

• Het sociale netwerk.

Factoren van belang voor het onderzoeken van de draaglast zijn o.a.:

• Persoonskenmerken van de hulpvrager.

• Benodigde ondersteuningsintensiteit.

• Omvang en (on)planbaarheid van de taken.

• Ziektebeeld en prognose hulpvrager.

• Woonsituatie.

• Bijkomende sociale, emotionele of relationele omstandigheden.

De feitelijke situatie is het uitgangspunt bij het onderzoek naar bovenstaande factoren. Om deze factoren te kunnen onderzoeken moet vaak degene die de verzorging en opvoeding doet, zelf ook gehoord worden. Indien nodig kan ook (medisch) advies worden opgevraagd of kan toestemming gevraagd worden om contact op te nemen met de huisarts. Steeds moet duidelijk zijn hoe de overbelasting zich uit en wat deze inhoudt. Er moet een verband zijn tussen de overbelasting en de verzorging en opvoeding die iemand biedt. De met de overbelasting gepaard gaande klachten moeten duidelijk beschreven worden. Er zijn landelijk diverse vragenlijsten beschikbaar, zoals EDIZ, EDIZ-plus, CRA-D en CSI die indien gewenst gebruikt kunnen worden om het onderzoek naar de belastbaarheid van de hulpverlener verder te onderbouwen. Een vragenlijst kan onderdeel uitmaken van het brede onderzoek naar factoren die van belang zijn voor het bepalen van de draagkracht/draaglast. Bij (dreigende) overbelasting wordt daarnaast in het onderzoek ook gekeken naar andere oplossingen die kunnen bijdragen aan het verbeteren van het evenwicht van de draagkracht/draaglast. Te denken valt aan ondersteuning door een vrijwilliger en coaching door een mantelzorgcoach, maar ook aan het herinrichten van het huiselijk leven en/of werk waardoor de belasting minder wordt. Er kan van de huisgenoot worden gevraagd aanpassingen te doen in dit huiselijk leven en/of werk wanneer dit huiselijk leven en/of werk bijdragen aan de overbelasting. Wanneer de geldigheidsduur van de toekenning verlopen is en een herindicatie wordt aangevraagd, zal worden gekeken of en welke inspanningen zijn gedaan om de overbelasting terug te dringen.

Een individuele voorziening ter vervanging van de verzorging en de opvoeding van de overbelaste ouder kan niet worden ingevuld door middel van een pgb dat vervolgens uitgevoerd wordt door de overbelaste ouder of mantelzorger. Doel van de indicatie is immers het ontlasten van de ouder door het inzetten van hulp door anderen.

Ad E Samenstelling van het gezin en de woonsituatie

Ouders hebben een zorgplicht voor hun kinderen. De ouders zorgen voor de opvoeding van hun kinderen. Dit houdt in: de aanwezigheid van een verantwoordelijk ouder of derde persoon, die zorgt voor hun geestelijk en lichamelijk welzijn en het bevorderen van de ontwikkeling van hun persoonlijkheid. Deze zorgplicht strekt zich uit over opvang, verzorging, begeleiding en opvoeding die een ouder (of verzorger), onder meer afhankelijk van de leeftijd en verstandelijke ontwikkeling van het kind, normaal gesproken geeft aan een kind, inclusief de zorg bij (kortdurende) ziekte. Van ouders wordt verwacht maximaal te zoeken naar eigen oplossingen. Dit geldt ook bij (tijdelijke) uitval van de ouder in een éénoudergezin- of als beide ouders beperkingen ondervinden in de opvoeding en verzorging van de kinderen. De Medewerker of Lokale toegang onderzoekt, in geval er mantelzorg aanwezig is, wat in redelijkheid van een mantelzorger gevraagd kan worden.

Ad F Belang van de ouders om te voorzien in een inkomen

Tijdens het onderzoek wordt het belang van ouders om te participeren/werken/te voorzien in een inkomen besproken met de ouder(s). Daarbij moet worden uitgegaan van de (financiële en/of participatie/arbeid) situatie van ouder(s) zoals deze is op het moment van de aanvraag. Verschillende elementen kunnen hier een rol spelen en worden besproken met de ouder(s) zoals:

Als ouder(s) substantieel minder gaan werken/ baan opzeggen om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden, bespreken welke consequenties t.a.v. wonen, dagelijks levensonderhoud, school, activiteiten jeugdige, draagkracht er kunnen zijn.

Motivatie van ouders om te participeren/werken. Het kan bijvoorbeeld voor ouders voor hun eigen ondersteuningsvraag belangrijk zijn om te participeren /werken. Ook kan arbeid /inkomen /carrière bijvoorbeeld zorgen voor meer draagkracht of een betere woonsituatie wat weer meer eigen mogelijkheden geeft en/of bijdraagt aan het probleemoplossend vermogen van jeugdige/ouder(s);

Dit is geen uitputtende lijst en dient per situatie beoordeeld te worden en in samenhang met de andere aspecten van het afwegingskader te worden gewogen. Tijdens het onderzoek kunnen elementen als deze worden besproken met de ouder(s). Bij dit onderzoek/gesprek wordt niet aan ouders gevraagd om informatie over de hoogte van het inkomen/vermogen of financiële situatie te overleggen. Ook wordt er geen inkomenstoets of financiële draagkrachtmeting bij ouder(s) uitgevoerd. Een aanvraag voor een individuele voorziening afwijzen omdat er voldoende vrij besteedbaar vermogen/ inkomen is (om bijvoorbeeld zelf zorg in te kopen) kan niet.

Artikel 4 lid 6
De jeugdige en/of ouders kunnen opmerkingen of aanvullingen maken op het onderzoeksverslag.

Artikel 4 lid 8
Medewerkers van het buurtteam, de Lokale toegang en team Leerlingenvervoer zijn voldoende deskundig om aanvragen voor jeugdhulp te behandelen. Als er aanvullend specifieke expertise nodig is, dan kunnen zij deze specifieke expertise inschakelen voor oordeel of advies.

Artikel 5 lid 1
Als er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat de jeugdige in aanmerking kan komen voor zorg op grond van onderwijswetgeving, Wmo 2015 (behalve begeleiding als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wmo 2015), Wet Langdurige zorg (Wlz) of Zorgverzekeringswet (Zvw) én jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger weigert mee te werken aan het verkrijgen van een besluit daartoe, dan kan de Medewerker/Lokale toegang besluiten een jeugdhulpvoorziening niet toe te kennen.

Artikel 5 lid 8
Met de transitie van de jeugdhulp in 2015 is alleen de zorg die onderdeel uitmaakte van het basispakket van de zorgverzekering overgeheveld naar de gemeente. Alleen vaktherapie als onderdeel van een multidisciplinaire behandeling van de Jeugd GGZ maakte onderdeel uit van dit basispakket. Zorg die onder het aanvullende pakket viel, waaronder op zichzelf staande vaktherapie, is niet overgeheveld. Vaktherapie is mogelijk in combinatie met specialistische ambulante hulp zodat de professional samen met de jeugdige/ouders en andere betrokkenen de juiste afwegingen kan maken hoe en wanneer vaktherapie in te zetten.

Artikel 5 lid 9

Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende jeugdhulpaanbieder, dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen om de jeugdige en/of ouder te beschermen tegen misbruik. Bij deze afweging kunnen de volgende elementen een rol spelen:

- Is het een gemachtigde of wettelijke vertegenwoordiger?
- Hoe groot is de rol van de vertegenwoordiger in het proces?

- Wat is de functie/taak/rol van de vertegenwoordiger bij de jeugdhulpaanbieder?

Artikel 5 lid 14

Deze termijn van 6 weken is bepaald om te kunnen aansluiten op de lengte van de zomervakantie van basisscholen. Indien het pgb voor een kortere periode wordt toegekend, wordt het aantal van 13 weken naar rato berekend.

Artikel 7

Conform artikel 5 eerste lid sub b is het uitgangspunt dat ouder(s) zelf verantwoordelijk zijn voor vervoer van de jeugdige van en naar de jeugdhulpaanbieder. Buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale Toegang beoordeelt in elke individuele situatie of er specifieke omstandigheden zijn waardoor de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige of zijn ouder(s) onvoldoende zijn om de eigen verantwoordelijkheid voor het vervoer op zich te nemen.

Artikel 9 lid 3 sub b

Het is belangrijk dat hulpverleners werken volgens de norm van verantwoorde hulp conform (Besluit) Jeugdwet. Deze verplichting uit (Besluit) Jeugdwet is door de Vereniging Nederlandse Gemeente (VNG) in overleg met de brancheorganisaties uitgewerkt in een norm voor verantwoorde werktoedeling die uit drie onderdelen bestaat:

a. De norm verplicht jeugdhulpbieders tot het werken met geregistreerde professionals uit het Kwaliteitsregister Jeugd of het BIG-register.

b. Bij het toedelen van taken moet er rekening worden gehouden met de specifieke kennis en vaardigheden van de geregistreerde professional. De kennis en vaardigheden van de professionals dienen passend te zijn bij de hulpvraag van de jeugdige en/of ouders.

c. Jeugdhulpaanbieders moeten ervoor zorgen dat deze geregistreerde professionals kunnen werken volgens hun professionele standaarden (beroepscodes, vakinhoudelijke richtlijnen).

Leidend bij het toepassen van de norm van verantwoorde werktoedeling is het principe “comply or explain”. Dat betekent de jeugdhulp moet worden uitgevoerd door geregistreerde professionals, tenzij jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger op basis van het Kwaliteitskader Jeugd kan motiveren waarom dat niet wordt gedaan.

Artikel 9 lid 3 sub c
Het college kan de aanvraag in de vorm van een pgb (deels of geheel) afwijzen als de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon langer dan 16 weken meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen. Deze bepaling is bedoeld om overbelasting te voorkomen.

Artikel 9 lid 5 sub b
Belangenbehartigers: bijvoorbeeld vertegenwoordigers en/of mensen die ondersteuning geven aan de jeugdige en/of de ouders waarbij niet de zorg wordt ingekocht.

Artikel 9 lid 5 sub e

De Medewerker of Lokale toegang kan toestaan dat het pgb (deels of geheel) wordt besteed in het buitenland. Bij deze afweging kunnen de volgende elementen een rol spelen:

- Is het doorzetten van de jeugdhulp noodzakelijk?
- Om welk soort jeugdhulp gaat?
- Wat is de duur?

Artikel 10 lid 3

Instellingen dienen aan te tonen of en zo ja, welke (relevante) CAO zij volgen. Als zij de relevante CAO voor de betreffende beroepssector slechts gedeeltelijk volgen dienen zij aan te tonen welke onderdelen van de CAO zij toepassen en welke werkgeverslasten dit met zich meebrengt. De Medewerker weegt en motiveert vervolgens of het gedeeltelijk volgen van de CAO en de daarmee gemoeide werkgeverslasten zodanig zijn, dat dit het toekennen van het instellingstarief rechtvaardigt.

Artikel 10 lid 4 sub a

Personen die werkzaam zijn binnen een collectief van zelfstandig werkende professionals én zorginstellingen die de in de sector geldende CAO niet naleven ontvangen het zzp-tarief. In al deze situaties is sprake van het ontbreken van of minder werkgeverslasten waardoor, als gevolg van aannemelijke minderkosten, het maximale tarief wordt verlaagd met 17%.

Artikel 11 lid 2

Het college kan de Sociale Verzekeringsbank (SVB) gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een opname in een Wet langdurige zorg (Wlz)-of Zorgverzekeringwet (Zvw)-instelling die langer dan twee maanden duurt. Dit zal met name het geval zijn bij de inzet van persoonlijke verzorging.

Was-wordt-tabel

Wijzigingen Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027 ten opzichte van de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2026

Leeswijzer
In de 'bestaande tekst' zijn de woorden en leestekens waaraan wat verandert, *cursief* gezet, in de 'nieuwe tekst' zijn de nieuwe woorden en leestekens **vet** gedrukt. De wijzigingen worden kort toegelicht.

Technische wijzigingen zoals wijziging van jaartallen of technische aanpassingen in de nummering zijn voor de leesbaarheid niet meegenomen in deze was-wordt lijst. Als wijzigingen niet zijn opgenomen in deze lijst, betreffen het technische wijzigingen of verbeteringen van de beschrijvingen om te verduidelijken.

Onderwerpen:

Rechtsbescherming en beschikken:	artikel 2, 3, 5 en 8
Jeugdwetvervoer:	artikel 7
Collectief werken:	artikel 2 lid 1 sub d
Zorg in Onderwijstijd:	artikel 2 lid 1 sub c

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 2 Vormen van jeugdhulp 1. De volgende algemene voorzieningen zijn beschikbaar: a. basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning; b. generalistische basishulp via de Buurtteams Jeugd en Gezin. 2. De volgende individuele voorzieningen zijn beschikbaar: a. Specialistische Jeugdhulp: ▪ ambulante specialistische jeugdhulp; dit is begeleiding en behandeling van jeugdigen en/of hun ouders, aanvullend op algemene voorzieningen als voor de hulpvraag specifieke kennis/expertise noodzakelijk is. Vaktherapie ka n hier een onderdeel van zijn en is de	**Artikel 2 Vormen van jeugdhulp** 1. De volgende algemene voorzieningen zijn beschikbaar: a. basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning; b. generalistische basishulp via de Buurtteams Jeugd en Gezin. c. zorg in onderwijstijd (ZiO) d. collectief aanbod 2. In aanvulling op artikel 5, 6 (dyslexiezorg) en 7 (vervoer) van deze Verordening kan een jeugdige of ouder(s) in aanmerking komen voor een van de onderstaande individuele voorzieningen als: **Ambulante aanvullende jeugdhulp** er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij specifieke kennis/expertise noodzakelijk is voor de begeleiding en/of behandeling van jeugdigen en/of hun ouders.

overkoepelende naam voor de vaktherapeutische disciplines, zoals beeldende therapie, danstherapie, dramatherapie, muziektherapie, psychomotorische therapie, psychomotorische kindertherapie en speltherapie. pleegzorg; pleegzorg is jeugdhulp waarbij een jeugdige (in deeltijd) verblijft in een pleeggezin. Pleegzorg is het bieden van een veilige, gestructureerde opvoedsituatie in een gewone gezinssituatie. ▪ gezinsgericht logeren & wonen; de jeugdige verblijft (in deeltijd) in een voorziening die zoveel mogelijk lijkt op een gezin: in de buurt, kleinschalig en met vaste opvoeders. ▪ niet-gezinsgericht logeren & wonen; dit zijn alle vormen van specialistische jeugdhulp waarbij een jeugdige niet in een pleeggezin of gezinsgerichte voorziening logeert of woont. b. Dyslexiezorg: diagnostiek, om vast te stellen of sprake is van ernstige dyslexie, en behandeling als uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie; c. Essentiele functies: hoogspecialistische jeugdhulp voor jeugdigen me t zeer complexe hulpvragen waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of de ontwikkeling van de jeugdige door de aard van de problematiek zeer ernstig in het geding is. Essentiele functies zijn zowel ambulante als residentiële jeugdhulp. Ook de gesloten jeugdhulp valt hieronder. Deze bieden we op bovenregionaal niveau samen met de jeugdregio's Lekstroom, Utrecht West en Zuidoost Utrecht. d. Landelijk transitiearrangement (LTA): Voor zeer weinig voorkomende zorgvragen die zeer specialistische inzet vragen is landelijk via het LTA beschikbaarheid van zorg georganiseerd. Het gaat hierbij om zeer diverse vormen	**Dagbehandeling** er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding en behandeling van een jeugdige door een multidisciplinair team op een locatie van een jeugdhulpaanbieder noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen. De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses. **Dagbesteding** er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding van een jeugdige noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen. De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses. **Dyslexiezorg** er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie. De voorwaarden voor dyslexiezorg zijn vastgelegd in artikel 6 van deze Verordening. **Hoogspecialistische jeugdhulp (bovenregionaal)** er sprake is van complexe, meervoudige jeugdhulp problematiek waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of diens ontwikkeling ernstig in het geding is en waarvoor reguliere specialistische voorzieningen onvoldoende passend of ontoereikend zijn. Er is noodzaak voor een multidisciplinaire, intensieve en integraal verantwoordelijke begeleiding en behandeling. Deze begeleiding en behandeling kan zowel ambulant als residentieel geboden worden.

van specialisme die de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) inkoopt namens de gemeenten. e. Vervoer: vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden.	**Jeugdhulp met verblijf: logeren** er sprake is van verblijf waarbij een jeugdige logeert op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. De thuissituatie is geschikt om, naast verblijf op locatie, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief te organiseren waardoor het hoofdverblijf van de jeugdige thuis kan blijven. De jeugdhulp vraagt om (tijdelijk) gedeeltelijk overnemen van de opvoedingstaken door professionals. **Jeugdhulp met verblijf: wonen** er sprake is verblijf waarbij een jeugdige woont op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. Het kan zowel kortdurend als langdurig verblijf betekenen van een jeugdige als voor behandeling een tijdelijke opname essentieel is. Een belangrijk kenmerk is dat de jeugdige (tijdelijk) niet thuis woont en het hoofdverblijf op locatie van de jeugdhulpaanbieder heeft. De jeugdhulp vraagt om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals. **Jeugdhulp met verblijf: crisisplaatsing** er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid voor de jeugdige en/of gezinsleden, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico's op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om een niet gepland verblijf met spoed waarbij een jeugdige tijdelijk op de locatie van een jeugdhulpaanbieder verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren. De hierboven genoemde problemen vragen om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals. Het kan gaan om een voorziening gezinsgericht of niet gezinsgericht is. **Landelijk transitiearrangement (LTA) Jeugdzorg** er sprake is van jeugdhulpproblematiek die zeer complex en zeldzaam van aard is en die om zeer specialistische begeleiding en behandeling vraagt waarvoor geen adequaat (boven)regionaal alternatief beschikbaar is.

	Onderwijszorgarrangement (OZA) er sprake van jeugdhulpproblematiek met meervoudige of complexe ondersteuningsbehoeften van een jeugdige in het onderwijs welke niet vallen onder de Wet passend onderwijs. Het betreft (tijdelijke) alternatieven, waarbij onderwijs altijd betrokken is bij de organisatie en uitvoering, voor regulier onderwijs of situaties waarin onderwijs en jeugdhulp onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De jeugdige kan gebruik maken van een OZA als onderwijs zonder deze (tijdelijke) jeugdhulp voor de jeugdige niet haalbaar is, er perspectief op participatie aan onderwijs bestaat (als de jeugdhulp op termijn wordt afgerond) en de jeugdige staat ingeschreven op de betreffende school waar OZA wordt aangeboden. Individuele begeleiding die voor een specifieke jeugdige gedurende schooltijd op een school wordt ingezet, valt hier niet onder. Dit valt onder de categorie ambulante aanvullende jeugdhulp. **Pleegzorg: deeltijd** er sprake is jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijke) aanvullende opvoedomgeving waarbij een jeugdige periodiek, tijdelijk of volgens een afgesproken verdeling verblijft bij één of meerdere pleegouder(s). De thuissituatie is geschikt om, naast tijdelijk, periodiek of volgens planning inzetbaar verblijf elders, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief thuis te organiseren. Hierdoor is het hoofdverblijf van de jeugdige thuis. **Pleegzorg: voltijd** er sprake is van jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijk) vervangende opvoedomgeving waarbij een jeugdige structureel verblijft bij één pleegouder(s), dat het primaire opvoed- en verzorgingskader vormt. De jeugdige woont (tijdelijk) niet thuis en heeft het hoofdverblijf op locatie van de pleegouder(s). **Pleegzorg: crisis** er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico's op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om niet gepland verblijf met spoed waarbij de

	jeugdige tijdelijk bij pleegouder(s) in een vervangende opvoedomgeving verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren. **Vervoer** er sprake is van een noodzaak tot vervoer en waarbij de ouder, verzorger of het netwerk niet in staat is om de jeugdige te vervoeren van en/of naar de locatie waar de noodzakelijke jeugdhulp wordt geboden. Het betreft dan uitsluitend vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden. De overige voorwaarden voor vervoer zijn vastgelegd in artikel 7 van deze Verordening.
Toelichting: Bij lid 1: Zorg in Onderwijstijd: Op de Rafaëlschool en het Heuvelrugcollege is jeugdhulp niet individueel maar collectief op school georganiseerd. We geven in deze gevallen niet meer per kind een beschikking voor een Onderwijszorgarrangement. Zorg in Onderwijstijd is daarmee een algemene voorziening. Collectief aanbod: Met deze wijziging maken we ook collectief aanbod onderdeel van hoe we in Utrecht hulp en ondersteuning vormgeven, middels algemene voorzieningen. Bij lid 2: Een beschikking geeft een inwoner rechtsbescherming doordat wordt vastgelegd welke hulp wordt toegewezen en de inwoner daarop eventueel een bezwaar kan indienen. Om dit recht te kunnen uitoefenen moet het voor een inwoner wel duidelijk zijn wat die toegewezen hulp ongeveer zal inhouden en in welke gevallen deze voorzieningen passend zijn. Daarom zijn meer aparte individuele voorzieningen opgenomen en zijn de beschrijvingen en doelgroepen daarvan verduidelijkt.	
Artikel 3 Toegang tot jeugdhulp 1. De voorzieningen in deze verordening zijn toegankelijk voor jeugdigen en/of ouders die, volgens de wet en het convenant Implementatie wet wijziging woonplaatsbeginsel, onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht vallen. 2. Voor jeugdigen en/of ouders met een hulpvraag zijn algemene voorzieningen vrij toegankelijk. 3. Jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen contact opnemen met het buurtteam of de Lokale toegang.	**Artikel 3 Toegang tot jeugdhulp** 1. De voorzieningen in deze verordening zijn toegankelijk voor jeugdigen en/of ouders die, volgens de wet en het convenant Implementatie wet wijziging woonplaatsbeginsel, onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht vallen. 2. Voor jeugdigen en/of ouders met een hulpvraag zijn algemene voorzieningen vrij toegankelijk. 3. Jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen contact opnemen met het Buurtteam of de Lokale Toegang.

4. Tijdens het gesprek met een Medewerker of de Lokale toegang wordt samen met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de behoefte aan jeugdhulp verduidelijkt. Daarnaast wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken en dat zij zich kunnen laten ondersteunen door een onafhankelijke clientondersteuner of een onafhankelijke vertrouwenspersoon.	4. Tijdens het kennismakingsgesprek met een Medewerker of de Lokale toegang wordt samen met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de behoefte aan jeugdhulp verduidelijkt. Daarnaast wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken en dat zij zich kunnen laten ondersteunen door een onafhankelijke clientondersteuner of een onafhankelijke vertrouwenspersoon. 5. Het kennismakingsgesprek over de hulpvraag, als bedoeld in het voorgaande lid, kan worden aangemerkt als een aanvraag voor een Individuele voorziening als tijdens of na dit gesprek de aanvraag: - schriftelijk wordt ingediend; en - naam en adres van de jeugdige of ouders bevat; en - dagtekening bevat; en - duidelijk maakt dat er een individuele voorziening wordt aangevraagd; en - is ondertekend. 6. Indien de jeugdige of ouders al jeugdhulp ontvangen van een Medewerker of Lokale Toegang wordt het ondertekende gesprekverslag waarin de behoefte aan individuele jeugdhulp wordt vastgelegd, aangemerkt als aanvraag. 7. Het college, Buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale Toegang nemen een besluit op een aanvraag binnen 8 weken en legt het besluit vast in een beschikking als bedoeld in artikel 8.
5. In afwijking van het tweede, derde en vierde lid kunnen jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordigers door middel van een volledig ingevuld en ondertekend formulier bij het team Leerlingenvervoer van de gemeente Utrecht een aanvraag indienen voor vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden.	8. In afwijking van het lid 3, 4, 5 en 6 kunnen jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordigers door middel van een volledig ingevuld en ondertekend formulier bij het team Jeugdwetvervoer van de gemeente Utrecht een aanvraag indienen voor vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden conform artikel 7.

6. In afwijking van het vierde lid kan het college aan een jeugdige van 7 tot 13 jaar met feitelijk woonadres gemeente Utrecht een individuele voorziening voor dyslexiezorg toekennen na advies van de poortwachter en een gecontracteerde aanbieder en op verzoek van jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger in overleg met de school. 7. Het college zorgt voor de inzet van jeugdhulp na een verwijzing door huisarts, medisch specialist of jeugdarts naar een individuele voorziening, voor zo lang de jeugdhulpaanbieder die de individuele voorziening 'in natura' levert, vindt dat inzet van jeugdhulp nodig is. 8. In spoedeisende gevallen zorgt het college zo snel mogelijk voor een tijdelijke, passende (individuele) voorziening of vraagt het college een machtiging gesloten jeugdhulp zoals bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet.	9. In afwijking van het lid 3, 4, 5, 6 en 8 kunnen jeugdige en/of ouders, in overleg met de school, een aanvraag om dyslexiezorg indienen bij de Poortwachter. 10. Het college zorgt voor de inzet van jeugdhulp na een verwijzing door huisarts, medisch specialist of jeugdarts naar een individuele voorziening, voor zo lang de jeugdhulpaanbieder die de individuele voorziening 'in natura' levert, vindt dat inzet van jeugdhulp nodig is. 11. In spoedeisende gevallen zorgt het college zo snel mogelijk voor een tijdelijke, passende (individuele) voorziening of vraagt het college een machtiging gesloten jeugdhulp zoals bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet.
Toelichting: De werkwijze van de Toegang is veranderd door de implementatie van beschikkingen. Waar voorheen in overleg en informeel werd doorverwezen naar de aanvullende hulp, is nu sprake van een formeel besluit op een aanvraag van de inwoner. Dit artikel bevat daarom dit proces en de definitie van 'een aanvraag' waarop een besluit wordt afgegeven.	
Artikel 5 Criteria voor individuele voorzieningen 1. Een jeugdige en/of ouder kan binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor een individuele voorziening wanneer de Medewerker, de Lokale toegang, het team Leerlingenvervoer of een andere verwijzer heeft vastgesteld dat: a. inzet noodzakelijk is vanwege de aard en ernst van de hulpvraag; en b. de jeugdige en/of ouders op eigen kracht of met inzet van personen uit het sociale netwerk, geen passende oplossing kunnen vinden voor hun hulpvraag; en	**Artikel 5 Criteria voor individuele voorzieningen** 1. Een jeugdige en/of ouder kan binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor een individuele voorziening wanneer de Medewerker, de Lokale toegang, het team Jeugdwetvervoer of een andere verwijzer heeft vastgesteld dat: a. inzet noodzakelijk is vanwege de aard en ernst van de hulpvraag; en

c. algemene, voorliggende of andere voorzieningen in de situatie van de jeugdige en/of ouder niet voldoende blijken.	b. de jeugdige en/of ouders op eigen kracht of met inzet van personen uit het sociale netwerk, geen passende oplossing kunnen vinden voor hun hulpvraag; en c. algemene, voorliggende of andere voorzieningen in de situatie van de jeugdige en/of ouder niet voldoende blijken.
2. Als een individuele voorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de meest geschikte individuele voorziening met de laagste prijs.	2. Als een individuele voorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de meest geschikte individuele voorziening met de laagste prijs.
	3. Een individuele voorziening wordt groepsgericht aangeboden, tenzij de professionele afweging is dat een groepsgerichte vorm van jeugdhulp om inhoudelijke redenen niet passend is, of jeugdhulp in een groep wegens andere feiten of omstandigheden niet mogelijk is.
	4. Een individuele voorziening kan ook digitaal of blended worden aangeboden als dit passend is in de individuele situatie van het geval.
	5. Een individuele voorziening wordt alleen verleend als er ontwikkelingsperspectief is bij jeugdige of ouder(s).
3. Een toekenning voor een individuele voorziening in natura wordt alleen verleend voor jeugdhulpaanbieders die het college heeft gecontracteerd tenzij het gaat om een toekenning door een Lokale toegang.	6. Een beschikking voor een individuele voorziening in natura wordt alleen verleend voor jeugdhulpaanbieders die het college heeft gecontracteerd tenzij het gaat om een beschikking door een Lokale toegang.
	7. Jeugdhulp die is geleverd vóór de datum waarop door het Buurtteam, Lokale toegang of wettelijk verwijzer is beschikt respectievelijk verwezen kan uitgesloten worden van vergoeding.
4. Jeugdige (en ouders) kunnen alleen in aanmerking komen voor vaktherapie bij de toekenning van een individuele voorziening ambulante specialistische jeugdhulp.	8. Jeugdige (en ouders) kunnen alleen in aanmerking komen voor vaktherapie bij de toekenning van een individuele voorziening ambulante aanvullende jeugdhulp.
5. Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende	9. Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende jeugdhulpaanbieder,

jeugdhulpaanbieder, dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen.	dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen.
6. De buurt waar de jeugdige en/of ouders woont, is leidend bij de toewijzing door de verwijzer behalve als: 1. de situatie van de jeugdige en/of ouders inzet door professionals van beide aanbieders vraagt; of 2. er zwaarwegende inhoudelijke redenen om de hulp op een andere plek te laten plaatsvinden; of 3. het om hulp gaat die door de Lokale toegang wordt toegekend.	10. De aanvraag voor een individuele voorziening kan worden afgewezen als er voor dezelfde hulpvraag van de jeugdige of zijn ouders eerder eenzelfde of vergelijkbare individuele voorziening is verstrekt en niet is aangetoond dat het verstrekken van eenzelfde of een vergelijkbare individuele voorziening noodzakelijk is. 11. De buurt waar de jeugdige en/of ouders woont, is leidend bij de toewijzing door de verwijzer behalve als: a. de situatie van de jeugdige en/of ouders inzet door professionals van beide aanbieders vraagt; of b. er zwaarwegende inhoudelijke redenen om de hulp op een andere plek te laten plaatsvinden; of c. het om hulp gaat die door de Lokale toegang wordt toegekend.
7. Het pgb mag niet worden ingezet voor het (deels) financieren van de vakantie.	12. Het pgb mag niet worden ingezet voor het (deels) financieren van de vakantie.
8. Een individuele voorziening die naar zijn aard bedoeld is om in te zetten in en rond de woning van jeugdige en/of ouder kan niet tijdens een vakantie worden ingezet.	13. Een individuele voorziening die naar zijn aard bedoeld is om in te zetten in en rond de woning van jeugdige en/of ouder kan niet tijdens een vakantie worden ingezet.
9. Indien de jeugdige en/of zijn ouders het pgb nodig hebben om tijdens de vakantie te kunnen functioneren is de maximale vakantietermijn 13 weken per toekenningsperiode van 12 maanden. Echter hiervan mag maximaal 6 weken aaneengesloten worden opgenomen.	14. Indien de jeugdige en/of zijn ouders het pgb nodig hebben om tijdens de vakantie te kunnen functioneren is de maximale vakantietermijn 13 weken per toekenningsperiode van 12 maanden. Echter hiervan mag maximaal 6 weken aaneengesloten worden opgenomen.
Toelichting: In het nieuwe artikel zijn lid 3, 4, 6 en 9 toegevoegd.	

De positie van het Buurtteam wordt versterkt doordat we starten met beschikken en dus voor de inzet van zorg een onderzoek naar de hulpvraag en de benodigde aanvullende zorg wordt uitgevoerd en dit besluit wordt vastgelegd in een beschikking. Een inwoner krijgt daardoor beter inzicht in welke hulp wordt toegewezen en krijgt de mogelijkheid daarop in bezwaar te gaan. Daarbij zetten we beschikbare middelen zo doelmatig mogelijk in en zetten we waar mogelijk in op algemene en groepsgerichte voorzieningen, tenzij dat voor de inwoner niet passend is. Deze uitgangspunten worden in de aangepaste tekst vastgelegd.

Artikel 7 Vervoer 1. Jeugdigen kunnen alleen voor een vervoersvoorziening in aanmerking komen: a. als het gaat om vervoer van een jeugdige naar en van de locatie waar de jeugdhulp plaatsvindt; en b. gedurende de looptijd van de toekenning van de jeugdhulpvoorziening en het daadwerkelijke gebruik daarvan; en c. als team Leerlingenvervoer oordeelt dat er een (medische) noodzaak is of dat er onvoldoende zelfredzaamheid is waardoor deze voorziening moet worden ingezet.	**Artikel 7 Vervoer** 1. In aanvulling op artikel 5 van de Verordening kunnen jeugdigen alleen voor een vervoersvoorziening in aanmerking komen: a. als het gaat om vervoer van een jeugdige naar en van de locatie waar de jeugdhulp plaatsvindt; en b. gedurende de looptijd van de toekenning van de jeugdhulpvoorziening en het daadwerkelijke gebruik daarvan; en c. als team Jeugdwetvervoer, het Buurtteam of de Lokale Toegang oordeelt dat er een (medische) noodzaak is of dat er onvoldoende zelfredzaamheid is waardoor deze voorziening moet worden ingezet, waarbij i. team Jeugdwetvervoer verantwoordelijk is voor het vervoer naar BSO+ (BSO plus), kinderopvang+ (kinderopvang plus), dyslexiezorg en LTA genoemd in respectievelijk artikel 2 lid 1 sub a en lid 2 van deze Verordening; i. het Buurtteam verantwoordelijk is voor het vervoer naar de overige vormen van jeugdhulp genoemd in artikel 2 lid 2 van deze Verordening; i. de Lokale Toegang verantwoordelijk is voor aanvragen die conform het woonplaatsbeginsel onder verantwoordelijkheid van gemeente Utrecht vallen.

Toelichting: aanpassing proces Jeugdwetvervoer
In de bestaande tekst was door toevoeging van het woordje *en* aan het einde van lid b opgenomen dat alle vervoersvragen via het team Leerlingenvervoer lopen. Dat was onjuist. Vervoersaanvragen kunnen ook via het buurtteam gaan. Dit is in het nieuwe artikel gecorrigeerd en hiermee is ook aangesloten bij de nieuwe wijze van beschikken. Daarnaast is het artikel aangepast aan de wijzigingen in artikel 2 en de naamsverandering van Leerlingenvervoer in Jeugdwetvervoer.

Artikel 8 Beschikking 1. Als de Medewerker of Lokale toegang door (een) gesprek(ken) met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger vaststelt dat een individuele voorziening noodzakelijk is, dan bevestigt hij dit schriftelijk aan de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger. 2. In de volgende gevallen wordt er altijd een beschikking afgegeven: a. bij een toekenning of afwijzing van een pgb; b. bij het afwijzen of niet in behandeling nemen van een aanvraag voor een individuele voorziening; c. bij een verzoek van de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger om een beschikking te ontvangen, binnen 8 weken na de datum van het gesprek waarin de aanvraag is gedaan.	**Artikel 8 Beschikking** 1. Als het college, team Jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale toegang door (een) gesprek(ken) met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger vaststelt dat een individuele voorziening noodzakelijk is of (een aanvraag voor) een individuele voorziening afgewezen respectievelijk herzien of ingetrokken moet worden, dan bevestigt het college, team jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale Toegang dit schriftelijk middels een gemotiveerde beschikking aan de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger. 2. In de beschikking tot verstrekking van een individuele voorziening wordt in ieder geval aangegeven of de voorziening in natura of in de vorm van een pgb wordt verstrekt en wordt tevens aangegeven hoe bezwaar tegen de beschikking kan worden gemaakt. 3. Bij het verstrekken van een voorziening in natura wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd: a. wat de te verstrekken voorziening is en (het/de) beoogde doel(en) daarvan is/zijn; b. wat de ingangsdatum en duur van de verstrekking is; en c indien van toepassing, welke andere voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn. 4. Bij het verstrekken van een individuele voorziening in de vorm van een pgb wordt in de beschikking, in aanvulling op de voorgaande leden, in ieder geval vastgelegd: a. voor welke doelen het pgb moet worden aangewend; b. welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van het pgb; c. wat de hoogte van het pgb is en hoe hiertoe is gekomen; d. welke voorwaarden aan het pgb verbonden zijn; e. wat de duur is van de verstrekking waarvoor het pgb is bedoeld; en f. de wijze van verantwoording van de besteding van het pgb. 5. Het verslag, bedoeld in artikel 4, maakt in zijn geheel deel uit van de beschikking.

Toelichting: Het afgeven van een beschikking wordt de standaard werkwijze van het Buurtteam Jeugd. De inhoud van de beschikking wordt vastgelegd in de verordening. We volgen daarin de Model Verordening van de VNG, met uitzonder van het opnemen van omvang. Omvang (bijv. hoeveel uur per week) is nog onderwerp van onderzoek samen met de aanbieders.

Bijlage

Pgb-tarieven

Zorgcategorie	Eenheid	Instellingstarief	zzp tarief	Informeel tarief
Ambulante begeleiding individueel	uur	70,86	57,66	24,45
Ambulante begeleiding groep	dagdeel	63,67	51,65	24,45
Persoonlijke verzorging	uur	63,67	51,65	24,45
Basis Jeugd GGZ	uur	99,71	81,68	nvt
Gespecialiseerde Jeugd GGZ	uur	127,34	104,51	nvt
Kortdurend verblijf	etmaal	272,68	nvt	36,68
Vervoer individueel	rit	37,23	nvt	nvt
Vervoer groep	etmaal	9,53	nvt	nvt

Bijlage

Zie toelichting.

Toelichting: In artikel 10 lid 11 staat het uitgangspunt dat, zo mogelijk en nodig, jaarlijks per 1 januari de beschikbare loon-en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de pgb-tarieven. Daarom worden per 1 januari 2027 de pgb-tarieven geïndexeerd met het gemeentebrede indexeringspercentage conform besluitvorming over voorjaarsnota 2026. Hiermee wordt voor zowel de instellings- en zzp-tarieven als de informele tarieven dezelfde consequente lijn gevolgd. Dit is onder voorbehoud van vaststelling van de budgetten bij de programmabegroting 2027. In de bijlage bij de verordening staan de tarieven 2026 zonder indexering. Na besluitvorming over de programmabegroting 2027 worden de tarieven in de bijlage geïndexeerd conform besluitvorming.

Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2026~~2027

De raad van de gemeente Utrecht;

Heeft gelezen:

Het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van ~~27 juni 2023~~14 juli 2026

Gelet op:

- Artikel 108, tweede lid, Gemeentewet;
- Artikelen 2.9, 2.10, 2.11, 8.1.1, derde lid van de Jeugdwet;

Overwegende dat:

- De Jeugdwet de verantwoordelijkheid voor het organiseren van goede en toegankelijke jeugdhulp bij de gemeente neerlegt;
- het uitgangspunt is dat ouders en jeugdigen allereerst zelf verantwoordelijk zijn voor het gezond en veilig opgroeien van jeugdigen;
- het noodzakelijk is om regels vast te stellen over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en algemene voorzieningen over de volgende onderwerpen:
    - de voorwaarden voor toekenning, de wijze van beoordeling van en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening;
    - afstemming over de toegang tot en toekenning van individuele voorzieningen met andere voorzieningen;
    - de manier van vaststellen van de hoogte van een persoonsgebonden budget;
    - het voorkomen en bestrijden van onterecht gebruik van een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget en misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet;
    - het zorgen voor een goede verhouding tussen de prijs en de kwaliteit voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering;
- het verder wenselijk is voorwaarden te bepalen voor het toekennen van een persoonsgebonden budget voor jeugdhulp vanuit het sociale netwerk;

Besluit vast te stellen de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2025~~2027.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

In deze verordening staan de regels die de gemeenteraad heeft vastgesteld en die de wettelijke regels van de Jeugdwet aanvullen.

Artikel 1 Definities

In deze verordening staan veel begrippen. Die leggen we hier uit op alfabetische volgorde. Een aantal begrippen staan al in de wet. Die herhalen we hier niet.

A. Aanvraag: een verzoek van een jeugdige of diens ouder(s) dan wel wettelijk vertegenwoordiger om een individuele voorziening~~:~~, ingediend bij het college op de wijze als bedoeld in artikel 1:3 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht en ingediend conform artikel 4:1 en 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

B. Algemene voorziening: ~~een vrij toegankelijke~~ voorziening, op individuele of groepsbasis, die vrij toegankelijk is of met beperkt voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de jeugdige en/of zijn ouders;

C. Andere voorziening: een voorziening op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning of werk en inkomen die niet onder de Jeugdwet valt;

D. Buurtteam: een team van medewerkers dat:
   1. hulpvragen en aanvragen om jeugdhulp in ontvangst neemt en behandelt; en
   2. basishulp uitvoert; en
   3. door het college gemandateerd is om individuele voorzieningen toe te kennen.

E. Clientondersteuning: onafhankelijke ondersteuning met informatie, advies en algemene ondersteuning die bijdraagt aan het versterken van de zelfredzaamheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van maatschappelijke ondersteuning, preventieve zorg, zorg, jeugdhulp, onderwijs, welzijn, wonen, werk en inkomen;

F. Collectief aanbod: vormen van ondersteuning of generalistische basishulp die wordt uitgevoerd in samenwerking van twee of meerdere organisaties, waarbij de uitvoering zoveel mogelijk vorm krijgt in een groep

G. Dyslexiezorg: diagnostiek, om vast te stellen of sprake is van ernstige dyslexie, en behandeling als uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie.

~~F.~~H. Eigen kracht: de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige en/of ouders en personen uit het sociale netwerk om de benodigde hulp en ondersteuning te bieden bij opgroei- en/of opvoedingsproblemen en/of psychische problemen en/of stoornissen.

~~A. Gezinsplan: een schriftelijk plan dat de Medewerker samen met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger maakt. In het plan staan de hulpvraag/hulpvragen van de jeugdige en/of ouders, de afgesproken doelen en begeleiding, hoe daaraan gewerkt wordt, hoe de hulp bijdraagt aan het bereiken van de doelen en de aanvraag voor (een) voorziening(en) in het kader van de Jeugdwet;~~

~~G.~~I. Hulpvraag: behoefte van een jeugdige en/of ouders aan (jeugd)hulp. Dit kan zijn in verband met opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen, verstandelijke, lichamelijke of zintuigelijke beperkingen en stoornissen, als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, van de wet. Daarnaast kan het bijvoorbeeld gaan over hulp bij weer meedoen, geldzaken of wonen;

~~H.~~J. Individuele voorziening: een op de jeugdige en/of ouders toegesneden, niet vrij toegankelijke voorziening op individuele of groepsbasis als bedoeld in artikel 2.9 sub a van de Jeugdwet;

~~I.~~K. Lokale toegang:
   - personen die niet behoren tot het buurtteam; en
   - toegangstaken verrichten in een Nederlandse gemeente, anders dan gemeente Utrecht; en
   - een aanvraag van een jeugdige, die conform het woonplaatsbeginsel onder verantwoordelijkheid van gemeente Utrecht valt, kunnen (her)beoordelen en casusregie uitvoeren tijdens de indicatieduur.

~~J.~~L. Medewerker: gemandateerd gezinswerker die een hulpvraag en/of aanvraag behandelt namens het college;

M. Onderzoeksverslag: een schriftelijk weergave van het uitgevoerde onderzoek bij een aanvraag voor een individuele voorziening;

~~K.~~N. Persoonsgebonden budget (pgb): een bedrag waaruit namens het college betalingen worden gedaan voor een individuele voorziening die een jeugdige en/of ouders van een derde betrekt.

~~L.~~O. Poortwachter: een dyslexie-expert, die het college heeft gecontracteerd en geen jeugdhulpaanbieder is. De Poortwachter is verantwoordelijk voor controle van het leerlingdossier

en adviseert het college over de toegang tot dyslexiezorg, op verzoek van jeugdige en ouders/vertegenwoordiger;

P. Team Jeugdwetvervoer: aantal aangewezen medewerkers van gemeente Utrecht, die onderdeel uitmaken van team Leerlingenvervoer binnen afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling.

~~M.~~Q. Vakantie: aaneengesloten dagen waarop jeugdige en/of ouder buiten de gemeente Utrecht verblijft, maar nog wel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht valt.

R. Vaktherapie: overkoepelende naam voor de volgende vaktherapeutische disciplines: beeldende therapie, danstherapie, dramatherapie, muziektherapie, psychomotorische therapie, psychomotorische kindertherapie en speltherapie.

~~N.~~S. Vertegenwoordiger: persoon of rechtspersoon die namens de jeugdige en/of ouders opkomt voor zijn/hun belangen.

~~O.~~T. Verwijzer: een Medewerker, de huisarts, de medisch specialist, de jeugdarts, de rechter, de gecertificeerde instelling, het Openbaar Ministerie, de selectiefunctionaris, de inrichtingsarts en de directeur van de Justitiële Jeugdinrichting.

~~P.~~U. Wet: Jeugdwet.

Hoofdstuk 2 Jeugdhulp

Artikel 2 Vormen van jeugdhulp

1. De volgende Algemene voorzieningen zijn beschikbaar:

    a. basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning;

    b. generalistische basishulp via de Buurtteams Jeugd en Gezin.

    c. zorg in onderwijstijd (ZiO)

    ~~b.~~d. collectief aanbod

~~2. De volgende individuele voorzieningen zijn beschikbaar:~~

~~a. Specialistische Jeugdhulp:~~

~~- ambulante specialistische jeugdhulp; dit is begeleiding en behandeling van jeugdigen en/of hun ouders, aanvullend op algemene voorzieningen als voor de hulpvraag specifieke kennis/expertise noodzakelijk is. Vaktherapie kan hier een onderdeel van zijn en is de overkoepelende naam voor de vaktherapeutische disciplines, zoals beeldende therapie, danstherapie, dramatherapie, muziektherapie, psychomotorische therapie, psychomotorische kindertherapie en speltherapie. pleegzorg; pleegzorg is jeugdhulp waarbij een jeugdige (in deeltijd) verblijft in een pleeggezin. Pleegzorg is het bieden van een veilige, gestructureerde opvoedsituatie in een gewone gezinssituatie.~~

~~- gezinsgericht logeren & wonen; de jeugdige verblijft (in deeltijd) in een voorziening die zoveel mogelijk lijkt op een gezin: in de buurt, kleinschalig en met vaste opvoeders.~~

- ~~niet-gezinsgericht logeren & wonen; dit zijn alle vormen van specialistische jeugdhulp waarbij een jeugdige niet in een pleeggezin of gezinsgerichte voorziening logeert of woont.~~

b. ~~Dyslexiezorg: diagnostiek, om vast te stellen of sprake is van ernstige dyslexie, en behandeling als uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie;~~

c. ~~Essentiele functies: hoogspecialistische jeugdhulp voor jeugdigen met zeer complexe hulpvragen waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of de ontwikkeling van de jeugdige door de aard van de problematiek zeer ernstig in het geding is. Essentiele functies zijn zowel ambulante als residentiële jeugdhulp. Ook de gesloten jeugdhulp valt hieronder. Deze bieden we op bovenregionaal niveau samen met de jeugdregio's Lekstroom, Utrecht West en Zuidoost Utrecht.~~

d. ~~Landelijk transitiearrangement (LTA): Voor zeer weinig voorkomende zorgvragen die zeer specialistische inzet vragen is landelijk via het LTA beschikbaarheid van zorg georganiseerd. Het gaat hierbij om zeer diverse vormen van specialisme die de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) inkoopt namens de gemeenten.~~

e. ~~Vervoer: vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden.~~

2. In aanvulling op artikel 5, 6 (dyslexiezorg) en 7 (vervoer) van deze Verordening kan een jeugdige of ouder(s) in aanmerking komen voor een van de onderstaande individuele voorzieningen als:

Ambulante aanvullende jeugdhulp
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij specifieke kennis/expertise noodzakelijk is voor de begeleiding en/of behandeling van jeugdigen en/of hun ouders.

Dagbehandeling
er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding en behandeling van een jeugdige door een multidisciplinair team op een locatie van een jeugdhulpaanbieder noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen.
De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses.

Dagbesteding
er sprake is van een ontwikkelingsachterstand, beperking of gedrags-/psychische problemen waarbij gestructureerde begeleiding van een jeugdige noodzakelijk is. De begeleiding en behandeling ziet op deelnemen aan ontwikkelingsgerichte activiteiten en deelname aan en ontwikkeling binnen een groepscontext mogelijk maken en waar nodig op te bouwen.
De ontwikkelingsgerichte activiteiten zijn gericht op activering, het versterken van leervoorwaarden, sociale vaardigheden en het creëren van een zinvolle, gestructureerde dag invulling, passend bij hun individuele mogelijkheden en interesses.

Dyslexiezorg
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij uit de uitgevoerde diagnostiek blijkt dat sprake is van ernstige dyslexie. De voorwaarden voor dyslexiezorg zijn vastgelegd in artikel 6 van deze Verordening.

Hoogspecialistische jeugdhulp (bovenregionaal)

er sprake is van complexe, meervoudige jeugdhulp problematiek waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of diens ontwikkeling ernstig in het geding is en waarvoor reguliere specialistische voorzieningen onvoldoende passend of ontoereikend zijn. Er is noodzaak voor een multidisciplinaire, intensieve en integraal verantwoordelijke begeleiding en behandeling. Deze begeleiding en behandeling kan zowel ambulant als residentieel geboden worden.

Jeugdhulp met verblijf: logeren
er sprake is van verblijf waarbij een jeugdige logeert op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. De thuissituatie is geschikt om, naast verblijf op locatie, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief te organiseren waardoor het hoofdverblijf van de jeugdige thuis kan blijven. De jeugdhulp vraagt om (tijdelijk) gedeeltelijk overnemen van de opvoedingstaken door professionals.

Jeugdhulp met verblijf: wonen
er sprake is verblijf waarbij een jeugdige woont op de locatie van een jeugdhulpaanbieder. Dit gebeurt in een zo thuis mogelijke verblijfssituatie als een gezinssetting, tenzij dit niet mogelijk is. Het kan zowel kortdurend als langdurig verblijf betekenen van een jeugdige als voor behandeling een tijdelijke opname essentieel is. Een belangrijk kenmerk is dat de jeugdige (tijdelijk) niet thuis woont en het hoofdverblijf op locatie van de jeugdhulpaanbieder heeft. De jeugdhulp vraagt om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals.

Jeugdhulp met verblijf: crisisplaatsing
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid voor de jeugdige en/of gezinsleden, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico's op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om een niet gepland verblijf met spoed waarbij een jeugdige tijdelijk op de locatie van een jeugdhulpaanbieder verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren. De hierboven genoemde problemen vragen om het (tijdelijk) overnemen van de opvoedingstaken door professionals. Het kan gaan om een voorziening gezinsgericht of niet gezinsgericht is.

Landelijk transitiearrangement (LTA) Jeugdzorg
er sprake is van jeugdhulpproblematiek die zeer complex en zeldzaam van aard is en die om zeer specialistische begeleiding en behandeling vraagt waarvoor geen adequaat (boven)regionaal alternatief beschikbaar is.

Onderwijszorgarrangement (OZA)
er sprake van jeugdhulpproblematiek met meervoudige of complexe ondersteuningsbehoeften van een jeugdige in het onderwijs welke niet vallen onder de Wet passend onderwijs. Het betreft (tijdelijke) alternatieven, waarbij onderwijs altijd betrokken is bij de organisatie en uitvoering, voor regulier onderwijs of situaties waarin onderwijs en jeugdhulp onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De jeugdige kan gebruik maken van een OZA als onderwijs zonder deze (tijdelijke) jeugdhulp voor de jeugdige niet haalbaar is, er perspectief op participatie aan onderwijs bestaat (als de jeugdhulp op termijn wordt afgerond) en de jeugdige staat ingeschreven op de betreffende school waar OZA wordt aangeboden. Individuele begeleiding die voor een specifieke jeugdige gedurende schooltijd op een school wordt ingezet, valt hier niet onder. Dit valt onder de categorie ambulante aanvullende jeugdhulp.

Pleegzorg: deeltijd
er sprake is jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijke) aanvullende opvoedomgeving waarbij een jeugdige periodiek, tijdelijk of volgens een afgesproken verdeling verblijft bij één of meerdere pleegouder(s). De thuissituatie is geschikt om, naast tijdelijk, periodiek of volgens

planning inzetbaar verblijf elders, de structurele opvoedverantwoordelijkheid en opvoedperspectief thuis te organiseren. Hierdoor is het hoofdverblijf van de jeugdige thuis.

Pleegzorg: voltijd
er sprake is van jeugdhulpproblematiek die vraagt om een (tijdelijk) vervangende opvoedomgeving waarbij een jeugdige structureel verblijft bij één pleegouder(s), dat het primaire opvoed- en verzorgingskader vormt. De jeugdige woont (tijdelijk) niet thuis en heeft het hoofdverblijf op locatie van de pleegouder(s).

Pleegzorg: crisis
er sprake is van jeugdhulpproblematiek waarbij sprake is van acute onveiligheid, ernstige ontregeling of een situatie waarin er acute risico's op schade voor de jeugdige of diens omgeving zijn en de thuissituatie niet gestabiliseerd kan worden als de jeugdige daar blijft. Deze problematiek vraagt om niet gepland verblijf met spoed waarbij de jeugdige tijdelijk bij pleegouder(s) in een vervangende opvoedomgeving verblijft totdat duidelijk is welke vervolghulp nodig en beschikbaar is of tot wanneer de thuissituatie is gestabiliseerd en de jeugdige naar het oorspronkelijke hoofdverblijf kan terugkeren.

Vervoer
er sprake is van een noodzaak tot vervoer en waarbij de ouder, verzorger~~,~~ of het netwerk niet in staat is om de jeugdige te vervoeren van en/of naar de locatie waar de noodzakelijke jeugdhulp wordt geboden. Het betreft dan uitsluitend vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden. De overige voorwaarden voor vervoer zijn vastgelegd in artikel 7 van deze Verordening.

Artikel 3 Toegang tot jeugdhulp

1. De voorzieningen in deze verordening zijn toegankelijk voor jeugdigen en/of ouders die, volgens de wet en het convenant Implementatie wet wijziging woonplaatsbeginsel, onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht vallen.

2. Voor jeugdigen en/of ouders met een hulpvraag zijn algemene voorzieningen vrij toegankelijk.

3. Jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen contact opnemen met het ~~buurtteam~~Buurtteam of de Lokale ~~toegang~~Toegang.

4. Tijdens het ~~gesprek~~kennismakingsgesprek met een Medewerker of de Lokale toegang wordt samen met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de behoefte aan jeugdhulp verduidelijkt. Daarnaast wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken en dat zij zich kunnen laten ondersteunen door een onafhankelijke clientondersteuner of een onafhankelijke vertrouwenspersoon.

5. Het kennismakingsgesprek over de hulpvraag, als bedoeld in het voorgaande lid, kan worden aangemerkt als een aanvraag voor een Individuele voorziening als tijdens of na dit gesprek de aanvraag:

   - schriftelijk wordt ingediend; en
   - naam en adres van de jeugdige of ouders bevat; en
   - dagtekening bevat; en

- duidelijk maakt dat er een individuele voorziening wordt aangevraagd; en

- is ondertekend.

6. Indien de jeugdige of ouders al jeugdhulp ontvangen van een Medewerker of Lokale Toegang wordt het ondertekende gesprekverslag waarin de behoefte aan individuele jeugdhulp wordt vastgelegd, aangemerkt als aanvraag.

7. Het college, Buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale Toegang nemen een besluit op een aanvraag binnen 8 weken en legt het besluit vast in een beschikking als bedoeld in artikel 8.

5.8. In afwijking van het ~~tweede, derde~~lid 3, 4, 5 en ~~vierde lid~~6 kunnen jeugdigen en/of ouders/vertegenwoordigers door middel van een volledig ingevuld en ondertekend formulier bij het team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer van de gemeente Utrecht een aanvraag indienen voor vervoer van of naar een locatie waar jeugdhulp wordt geboden conform artikel 7.

6.9. In afwijking van het ~~vierde~~ lid ~~kan het college aan een jeugdige van 7 tot 13 jaar met feitelijk woonadres gemeente Utrecht een individuele voorziening voor dyslexiezorg toekennen na advies van de poortwachter~~3, 4, 5, 6 en ~~een gecontracteerde aanbieder en op verzoek van~~8 kunnen jeugdige en/of ouders~~/vertegenwoordiger~~, in overleg met de school~~.~~, een aanvraag om dyslexiezorg indienen bij de Poortwachter.

7.10. Het college zorgt voor de inzet van jeugdhulp na een verwijzing door huisarts, medisch specialist of jeugdarts naar een individuele voorziening, voor zo lang de jeugdhulpaanbieder die de individuele voorziening ‘in natura’ levert, vindt dat inzet van jeugdhulp nodig is.

8.11. In spoedeisende gevallen zorgt het college zo snel mogelijk voor een tijdelijke, passende (individuele) voorziening of vraagt het college een machtiging gesloten jeugdhulp zoals bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet.

Artikel 4 Onderzoek en verslag

1. In een gesprek met de Medewerker, team Jeugdwetvervoer of de Lokale toegang wordt in ieder geval besproken:

    a. de behoeften, persoonskenmerken, voorkeuren, veiligheid en ontwikkeling van de jeugdige en/of ouders en de gezinssituatie en hoe het nu gaat (zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen, schulden, voorschool); en

    b. welke rol psychische problemen en stoornissen, psychosociale problemen, gedragsproblemen of een verstandelijke beperking van de jeugdige, opvoedingsproblemen van de ouders of adoptiegerelateerde problemen spelen bij het bereiken van de gewenste situatie, en:

        i. welke problemen of stoornissen dat zijn;

        ii. welke ondersteuning, hulp en zorg nodig zijn voor de jeugdige om, rekening houdend met zijn leeftijd en ontwikkelingsniveau, gezond en veilig op te groeien,

te groeien naar zelfstandigheid en voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren;

iii. of en in hoeverre de eigen kracht van de jeugdige en/of ouders en de personen die tot hun sociale netwerk behoren voldoende zijn om zelf de nodige ondersteuning, hulp en zorg te kunnen bieden. De Medewerker of Lokale toegang stimuleert de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger om een familiegroepsplan te maken; en

iv. als de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen niet genoeg zijn, de mogelijkheden om met de inzet van een andere voorziening, algemene voorziening of individuele voorziening te zorgen voor de nodige ondersteuning, hulp en zorg; en

c. het gewenste ~~resultaat~~doel van het verzoek om ~~jeugdhulp~~een individuele voorziening; en

d. als van toepassing, hoe de toekenning van een individuele voorziening zo goed mogelijk kan worden afgestemd op andere voorzieningen (denk aan zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen, schulddienstverlening, voorschool); en

e. bij toekenning van een individuele voorziening hoe deze wordt verzilverd; via een gecontracteerde jeugdhulpaanbieder van de gemeente (in natura) of via pgb. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger worden geïnformeerd over de gevolgen van die keuze waaronder de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet; en

f. hoe bij het bepalen van de jeugdhulp zo goed mogelijk rekening kan worden gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en/of ouders en hoe wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie;

2. Bij de beoordeling van de eigen kracht, zoals bedoeld in lid 1 sub b onder iii, wordt rekening gehouden met:

a. de benodigde ondersteuningsintensiteit van de jeugdige;
b. de duur daarvan;
c. de mogelijkheden van de jeugdige en/of zijn ouders;
d. de draagkracht en de draaglast van de ouders;
e. de samenstelling van het gezin en de woonsituatie;
f. het belang van de ouders om te voorzien in een inkomen;
g. de mogelijkheden en de bereidheid van het sociale netwerk om de jeugdige en/of zijn ouders te ondersteunen.

3. De criteria genoemd in het vorige lid worden in samenhang beoordeeld. Daarbij is het uitgangspunt dat wanneer de jeugdige en/of ouders, eventueel met behulp van het sociale netwerk, zelf mogelijkheden hebben om de problemen op te lossen of het hoofd te bieden, er geen individuele voorziening wordt verstrekt. Ook niet wanneer de verzorging en opvoeding intensiever is dan gebruikelijk.

4. Een uitzondering op bovenstaande criteria kan gemaakt worden als:

a. er sprake is van een jeugdige in de terminale levensfase.
b. de wens van de jeugdige van 12 jaar of ouder is om geen intieme verzorging te ontvangen van de ouder/verzorger.

5. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger leveren bij het buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale toegang de gegevens en documenten aan die voor het onderzoek nodig zijn en die zij redelijkerwijs kunnen krijgen.

6. De resultaten van het gesprek worden opgenomen in het ~~gezinsplan.~~onderzoeksverslag. Opmerkingen of aanvullingen van de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger kunnen aan het ~~gezinsplan~~onderzoeksverslag worden toegevoegd. Een familiegroepsplan kan onderdeel zijn van het ~~gezinsplan.~~onderzoeksverslag.

7. De Medewerker, Lokale toegang of team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer zorgt dat de beoordeling van een aanvraag voor een individuele voorziening collegiaal wordt getoetst als de jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger het oneens is met de uitkomst van die beoordeling.

8. De Medewerker, Lokale toegang of team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer kan een specifiek deskundig oordeel en advies vragen, als dit nodig is voor de beoordeling van een aanvraag.

9. Het onderzoek naar de noodzaak van dyslexiezorg wordt uitgevoerd door de Poortwachter en een gecontracteerde aanbieder van de gemeente op basis van respectievelijk het leerlingdossier en de richtlijnen van het Nederlands Kwaliteitsinstituut Dyslexie (NKD) en het geldende Protocol Dyslexie en Diagnostiek.

Artikel 5 Criteria voor individuele voorzieningen

1. Een jeugdige en/of ouder kan binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor een individuele voorziening wanneer de Medewerker, de Lokale toegang, het team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer of een andere verwijzer heeft vastgesteld dat:

    a. inzet noodzakelijk is vanwege de aard en ernst van de hulpvraag; en

    b. de jeugdige en/of ouders op eigen kracht of met inzet van personen uit het sociale netwerk, geen passende oplossing kunnen vinden voor hun hulpvraag; en

    c. algemene, voorliggende of andere voorzieningen in de situatie van de jeugdige en/of ouder niet voldoende blijken.

2. Als een individuele voorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de meest geschikte individuele voorziening met de laagste prijs.

3. Een individuele voorziening wordt groepsgericht aangeboden, tenzij de professionele afweging is dat een groepsgerichte vorm van jeugdhulp om inhoudelijke redenen niet passend is, of jeugdhulp in een groep wegens andere feiten of omstandigheden niet mogelijk is.

4. Een individuele voorziening kan ook digitaal of blended worden aangeboden als dit passend is in de individuele situatie van het geval.

5. Een individuele voorziening wordt alleen verleend als er ontwikkelingsperspectief is bij jeugdige of ouder(s).

3.6. ~~Een toekenning~~Een beschikking voor een individuele voorziening in natura wordt alleen verleend voor jeugdhulpaanbieders die het college heeft gecontracteerd tenzij het gaat om een ~~toekenning~~beschikking door een Lokale toegang.

7. ~~4.~~ Jeugdhulp die is geleverd vóór de datum waarop door het Buurtteam, Lokale toegang of wettelijk verwijzer is beschikt respectievelijk verwezen kan uitgesloten worden van vergoeding.

4.8. Jeugdige (en ouders) kunnen alleen in aanmerking komen voor vaktherapie bij de toekenning van een individuele voorziening ambulante ~~specialistische~~aanvullende jeugdhulp.

5.9. ~~5.~~ Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende jeugdhulpaanbieder, dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen.

10. ~~6.~~ De aanvraag voor een individuele voorziening kan worden afgewezen als er voor dezelfde hulpvraag van de jeugdige of zijn ouders eerder eenzelfde of vergelijkbare individuele voorziening is verstrekt en niet is aangetoond dat het verstrekken van eenzelfde of een vergelijkbare individuele voorziening noodzakelijk is.

6.11. De buurt waar de jeugdige en/of ouders woont, is leidend bij de toewijzing door de verwijzer behalve als:

a. de situatie van de jeugdige en/of ouders inzet door professionals van beide aanbieders vraagt; of

b. er zwaarwegende inhoudelijke redenen om de hulp op een andere plek te laten plaatsvinden; of

c. het om hulp gaat die door de Lokale toegang wordt toegekend.

7.12. ~~7.~~ Het pgb mag niet worden ingezet voor het (deels) financieren van de vakantie.

8.13. ~~8.~~ Een individuele voorziening die naar zijn aard bedoeld is om in te zetten in en rond de woning van jeugdige en/of ouder kan niet tijdens een vakantie worden ingezet.

9.14. ~~9.~~ Indien de jeugdige en/of zijn ouders het pgb nodig hebben om tijdens de vakantie te kunnen functioneren is de maximale vakantietermijn 13 weken per toekenningsperiode van 12 maanden. Echter hiervan mag maximaal 6 weken aaneengesloten worden opgenomen.

Artikel 6 Dyslexie

1. ~~Een~~ In aanvulling op artikel 5 kan een jeugdige ~~kan~~ binnen de kaders van de Jeugdwet en deze verordening in aanmerking komen voor (een beoordeling voor) de individuele voorziening dyslexiezorg wanneer:

a. de Poortwachter een aanvraag om dyslexiezorg heeft ontvangen betreffende een jeugdige van 7 tot 13 jaar betreft met een feitelijk woonadres in gemeente Utrecht; en

~~a.~~b. de Poortwachter van de school het relevante leerlingdossier heeft ontvangen; en

~~b.~~ de Poortwachter het leerlingdossier heeft beoordeeld volgens de richtlijnen van het Nederlands Kennisinstituut Dyslexie (NKD) wat onder andere inhoudt:

c. dat uit 3 Cito-toetsen (of vergelijkbare toetsen) na elkaar blijkt dat de jeugdige een grote achterstand heeft op technisch lezen op woordniveau. Tussen deze toetsen zit iedere keer minimaal 6 maanden. Bij Cito-toetsen betekent dit dat de jeugdige 3 keer een E- of V-(min)-score heeft op lezen; en

- dat de school aantoonbaar extra begeleiding heeft aangeboden. Deze begeleiding moet voldoen aan eisen die staan omschreven in de 'Brede Vakinhoudelijke Richtlijn Dyslexie' waaronder minimaal ondersteuningsniveau 3; en

- dat de lees- en spellingproblemen niet voortkomen uit laaggeletterdheid, gebrekkig onderwijs of andere problemen;

2. De Poortwachter adviseert het college op basis van zijn beoordeling van het leerlingdossier dat de school heeft opgesteld.

3. De criteria voor het vaststellen of een jeugdige in aanmerking komt voor dyslexiezorg zijn:

a. ~~de jeugdige heeft een toekennend besluit ontvangen naar aanleiding van~~ de beoordeling van het leerlingdossier door de Poortwachter~~;~~ en hierop volgend advies aan het college; en

b. de aanbieder ~~onderzoekt~~heeft de aanvraag dyslexiezorg onderzocht volgens de richtlijnen van het NKD in combinatie met het geldende Protocol Dyslexie en Diagnostiek en Behandeling~~; en~~ en naar aanleiding van dit onderzoek het college geadviseerd.

~~c. aanbieder adviseert het college over het te nemen besluit op basis van het door hem verrichtte onderzoek.~~

Artikel 7 Vervoer

1. ~~Jeugdigen~~In aanvulling op artikel 5 van de Verordening kunnen jeugdigen alleen voor een vervoersvoorziening in aanmerking komen:

a. als het gaat om vervoer van een jeugdige naar en van de locatie waar de jeugdhulp plaatsvindt; en

b. gedurende de looptijd van de toekenning van de jeugdhulpvoorziening en het daadwerkelijke gebruik daarvan; en

c. als team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer, het Buurtteam of de Lokale Toegang oordeelt dat er een (medische) noodzaak is of dat er onvoldoende zelfredzaamheid is waardoor deze voorziening moet worden ingezet~~.~~, waarbij

i. team Jeugdwetvervoer verantwoordelijk is voor het vervoer van en naar BSO+ (BSO plus), kinderopvang+ (kinderopvang plus), dyslexiezorg en LTA genoemd in respectievelijk artikel 2 lid 1 sub a en lid 2 van deze Verordening;

ii. het Buurtteam verantwoordelijk is voor het vervoer van en naar de overige vormen van jeugdhulp genoemd in artikel 2 lid 2 van deze Verordening;

iii. de Lokale Toegang verantwoordelijk is voor vervoer van en naar vormen van jeugdhulp die conform het woonplaatsbeginsel onder verantwoordelijkheid van gemeente Utrecht vallen.

Artikel 8 Beschikking

1. ~~Als~~Als het college, team Jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale toegang door (een) gesprek(ken) met de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger vaststelt dat een individuele voorziening noodzakelijk is~~, dan bevestigt hij dit schriftelijk~~ of (een aanvraag voor) een individuele voorziening afgewezen respectievelijk herzien of ingetrokken moet worden, dan bevestigt het college, team jeugdwetvervoer, de Medewerker of Lokale Toegang dit schriftelijk middels een gemotiveerde beschikking aan de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger.

~~2. In de volgende gevallen wordt er altijd een beschikking afgegeven:~~

~~a. bij een toekenning of afwijzing van een pgb;~~

~~b. bij het afwijzen of niet in behandeling nemen van een aanvraag voor een individuele voorziening;~~

~~c. bij een verzoek van de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger om een beschikking te ontvangen, binnen 8 weken na de datum van het gesprek waarin de aanvraag is gedaan.~~

~~3.~~2. In de beschikking tot verstrekking van een individuele voorziening wordt in ieder geval aangegeven of de voorziening in natura of in de vorm van een pgb wordt verstrekt en wordt tevens aangegeven hoe bezwaar tegen de beschikking kan worden gemaakt.

3. Bij het verstrekken van een voorziening in natura wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:
a. wat de te verstrekken voorziening is en (het/de) beoogde doel(en) daarvan is/zijn;
b. wat de ingangsdatum en duur van de verstrekking is; en
c indien van toepassing, welke andere voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn.

4. Bij het verstrekken van een individuele voorziening in de vorm van een pgb wordt in de beschikking, in aanvulling op de voorgaande leden, in ieder geval vastgelegd:
a. voor welke doelen het pgb moet worden aangewend;
b. welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van het pgb;
c. wat de hoogte van het pgb is en hoe hiertoe is gekomen;
d. welke voorwaarden aan het pgb verbonden zijn;
e. wat de duur is van de verstrekking waarvoor het pgb is bedoeld; en
f. de wijze van verantwoording van de besteding van het pgb.

5. Het verslag, bedoeld in artikel 4, maakt in zijn geheel deel uit van de beschikking.

Hoofdstuk 3 Een persoonsgebonden budget (pgb)

Artikel 9 Individuele voorzieningen inkopen met een pgb

1. Het college verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 8.1.1 van de Jeugdwet.

2. De jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger moeten voor een pgb een format van het college invullen (dit wordt het formulier PGB plan genoemd) en dit inleveren bij een Medewerker~~,~~ of de Lokale toegang ~~of team Leerlingenvervoer.~~.

3. In aanvulling op de wettelijke gronden kan het college een pgb (geheel of deels) weigeren. Redenen hiervoor zijn:

    a. als de Medewerker of Lokale toegang vindt dat de jeugdhulp die de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger wil inkopen niet of onvoldoende zal bijdragen aan het beoogde resultaat;

    b. als niet wordt voldaan aan de norm van de verantwoorde werktoedeling conform (Besluit) Jeugdwet.

    c. als de aanvraag tot gevolg heeft dat één persoon langer dan 16 weken meer dan 48 uur per week moet werken;

    d. als de (beoogd) beheerder van het pgb-budget ook de hulpverlener is;

    e. als de (beoogd) beheerder van het pgb-budget betrokken is bij de jeugdhulporganisatie bijvoorbeeld als directeur/bestuurder;

    f. als niet aantoonbaar is voldaan aan de meldplicht toetreding nieuwe jeugdhulpaanbieders of de meldplicht (Aanpassings)Wet toetreding zorgaanbieders (A) Wtza), behalve als de aanbieder hulpverlener valt onder een uitzondering van respectievelijk het Besluit Jeugdwet of Uitvoeringsbesluit Wtza.

4. Aanvullend op de voorafgaande voorwaarden en weigeringsgronden, voor zover van toepassing, kent het college een pgb voor jeugdhulp vanuit het sociale netwerk alleen toe als:

    a. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger motiveert waarom dit tot hetzelfde of beter resultaat leidt dan de inzet van een professionele hulpverlener; en

    b. de persoon uit het sociale netwerk die de hulp verleent, aangeeft dat de hulp aan de jeugdige en/of ouders hem niet overbelast; en

    c. de persoon uit het sociale netwerk geen handelingen uitvoert die alleen een geregistreerde professional mag uitvoeren; en

    d. de persoon uit het sociale netwerk voldoet aan de volgende minimale (kwaliteits)criteria:

        i. de hulpverlener heeft de competenties, kennis en vaardigheden die nodig zijn om verantwoorde hulp te bieden en toont dit aan; en

        ii. de hulpverlener overhandigt een VOG die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden (behalve als de hulpverlener een bloed- of aanverwant in de 1e en 2e graad is, zoals bedoeld in Boek 1 van het Burgerlijk wetboek); en

iii. de hulpverlener neemt bij (een vermoeden van) huiselijk geweld en kindermishandeling contact op met Veilig Thuis voor advies of het doen van een melding en maakt hierbij gebruik van de Meldcode Huiselijk geweld en Kindermishandeling; en

iv. de hulpverlener meldt calamiteiten direct aan het buurtteam; en

v. de hulpverlener werkt aan de doelen zoals vastgesteld in het ~~gezinsplan~~onderzoeksverslag.

5. De volgende kosten zijn uitgesloten van vergoeding vanuit een pgb:

a. kosten voor bemiddeling;
b. kosten voor tussenpersonen of belangenbehartigers;
c. kosten voor het voeren van een pgb-administratie;
d. kosten voor ondersteuning bij het aanvragen en beheren van een pgb;
e. kosten die worden gemaakt voor zover het pgb is bestemd voor besteding in het buitenland, tenzij hiervoor expliciet toestemming is gegeven door de Medewerker of Lokale toegang.

Artikel 10 Hoogte van een pgb-tarief

1. De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van een formulier PGB plan dat jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger heeft ingevuld. In het formulier PGB plan staat in ieder geval:

    a. Welke jeugdhulp de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger gezien de hulpvraag willen inkopen met het pgb; en

    b. Of de beoogd hulpverlener werkt bij een instelling, werkt als zzp'er of behoort tot het sociale netwerk van jeugdige en/of ouders.

2. Het pgb is gebaseerd op een uurtarief of gemiddeld resultaattarief en er wordt onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven. Dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief.

3. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e graad van de cliënt:

    a. die in loondienst zijn bij een instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van de inschrijving in het Handelsregister kunnen overhandigen; en

    b. die een kopie van hun (geanonimiseerde) arbeidsovereenkomst kunnen overhandigen waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Het moet daarbij gaan om een cao die voor de betreffende sector relevant is en die is aangemeld bij de directie UAW van het Ministerie van SZW; en

    c. die hun SKJ of BIG registratie kunnen overhandigen als van toepassing. Als een registratie niet van toepassing is, dan worden overhandigd:

i. een kopie van een relevant diploma/registratie van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs dat is uitgereikt aan de beoogde hulpverlener(s) ~~ofvervoerder~~of vervoerder; en

ii. een VOG van de beoogd hulpverlener(s) of vervoerder die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden.

4. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e graad van de client:

    a. die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel (ook in collectief verband) en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van de inschrijving in het Handelsregister kunnen overhandigen; en

    b. die hun SKJ of BIG registratie kunnen overhandigen als van toepassing. Als een registratie niet van toepassing is, dan worden overhandigd:

        i. een kopie van een relevant diploma/registratie van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs dat is uitgereikt aan de beoogde hulpverlener(s) of vervoerder; en

        ii. een VOG van de beoogd hulpverlener(s) of vervoerder die bij start van de hulp niet ouder is dan 12 maanden.

5. Als de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e graad van de client is er altijd sprake van informeel tarief, behalve als er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken.

6. Als de documenten beschreven in lid 3 of lid 4 niet worden overhandigd, dan is er altijd sprake van informeel tarief.

7. De jeugdhulp in pgb wordt toegekend met de tarieven genoemd in Bijlage 1. Dit is een tarief per eenheid, bijvoorbeeld uren of dagen.

8. De tarieven in Bijlage 1 zijn de maximale tarieven waarmee een pgb wordt berekend en die binnen het pgb gedeclareerd mogen worden. Als de werkelijke kosten van de voorziening lager liggen dan de in Bijlage 1 genoemde maximale tarieven, dan wordt het pgb berekend op basis van de werkelijke kosten.

9. De hoogte van het pgb is de benodigde omvang van de individuele voorziening in uren of dagdelen keer het tarief.

10. Het pgb is nooit hoger dan dat de goedkoopste voorziening in natura zou kosten die past bij wat nodig is.

11. Uitgangspunt is dat, als het mogelijk en nodig is, jaarlijks per 1 januari de beschikbare loon-en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de tarieven.

Artikel 11 Opschorting betaling uit het pgb

1. Het college kan de Sociale Verzekeringsbank (SVB) vragen om een geheel of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken. Dit kan alleen gemotiveerd als er ~~bij een jeugdige en/of ouder~~ een gegrond vermoeden is dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 8.1.4, eerste lid onder a, d of e van de wet.

2. Het college kan de SVB gemotiveerd vragen om te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een opname in een Wet langdurige zorg (Wlz)- of Zorgverzekeringswet (Zvw)-instelling zoals in artikel 12 lid 2 sub e.

3. Het college informeert de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger schriftelijk over het verzoek op grond van het eerste en tweede lid.

Hoofdstuk 4 Overige bepalingen

Artikel 12 Voorkoming en bestrijding ten onrechte ontvangen individuele voorzieningen en pgb's en misbruik of oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet

1. Zoals in artikel 8.1.2 van de wet staat, moet de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger zelf of op verzoek alle feiten/omstandigheden melden die een verandering kunnen betekenen voor de beslissing over de toegekende voorziening in natura of in de vorm van een pgb.

2. Het college kan een beslissing over een individuele voorziening of een pgb herzien of intrekken als wordt vastgesteld dat:

    a. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger onjuiste of onvolledige gegevens hebben gegeven en het geven van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

    b. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb niet meer nodig hebben;

    c. de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb niet meer voldoet;

    d. de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger niet voldoen aan de voorwaarden van de individuele voorziening of het daarmee samenhangende pgb;

    e. de jeugdige langer dan 2 maanden verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet;

    f. niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.

3. Een beslissing tot verlening van een pgb kan worden ingetrokken als blijkt dat het pgb binnen 6 maanden na de beslissing tot verstrekken niet of voor een ander doel is gebruikt ~~voor de betaling van de voorzieningdan~~ waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden.

4. Als het college een beslissing op grond van het tweede lid, onder a, heeft herzien of ingetrokken, kan het college bij dwangbevel geheel of gedeeltelijk de geldswaarde invorderen van het pgb dat ten onrechte is genoten.

Artikel 13 Onderzoek naar recht- en doelmatigheid individuele voorzieningen en pgb's

1. Het college wijst de toezichthouders aan die toezicht houden op de naleving van rechtmatige en doelmatige uitvoering van de wet, waaronder de bestrijding van misbruik, oneigenlijk gebruik en niet-gebruik van deze wet en de besteding van het pgb.

2. Het college onderzoekt periodiek, al dan niet steekproefsgewijs, het gebruik van individuele voorzieningen en pgb's met het oog op de beoordeling van de recht- en doelmatigheid daarvan.

Artikel 14 Balans tussen prijs en kwaliteit van aanbieders van preventie, jeugdhulp, uitvoerders van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering

1. Bij het vaststellen van de tarieven voor preventie en jeugdhulp die derden leveren of kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering die derden uitvoeren, is het college gebonden aan artikel 2.3 in het Besluit Jeugdwet.

Artikel 15 Inspraak en medezeggenschap

1. Het college betrekt de inwoners van de gemeente bij de voorbereiding van het jeugdhulpbeleid.

2. Jeugdigen die jeugdhulp krijgen, hun ouders en vertegenwoordigers van cliëntgroepen mogen voorstellen voor het jeugdhulpbeleid doen en advies uitbrengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen over jeugdhulp. Het college zorgt ervoor dat zij ondersteund worden om hun rol effectief te vervullen.

3. Inwoners van de gemeente kunnen deelnemen aan overleg over jeugdhulp. Zij kunnen ook zelf onderwerpen voor dit overleg aanmelden. Het college zorgt ervoor dat inwoners hiertoe geïnformeerd en ondersteund worden.

Artikel 16 Nadere regels

Het college kan nadere regels vaststellen ten aanzien van de artikelen 2 tot en met ~~8, artikel 10, artikel~~ 13 en artikel 15 van deze verordening.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 17 Intrekking oude verordening

De Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2025~~2026 wordt ingetrokken per 1 januari ~~2026.~~2027

Artikel 18 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen voor jeugdhulp die bij het college zijn ingediend voor 1 januari ~~2026~~2027 en waarop nog niet is beslist wanneer deze verordening in werking treedt, worden afgehandeld volgens de Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2025~~2026.

2. Een recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd tot het einde van de looptijd van de voorziening of totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld.

Artikel 19 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt per 1 januari ~~2026~~2027 in werking.

Artikel 20 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2026~~2027.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van...

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Bijlage

Pgb-tarieven > NB: in onderstaande tabel staan de pgb-tarieven 2026. Na vaststelling van deze Verordening en de programmabegroting 2027 moeten onderstaande tarieven worden geïndexeerd voordat deze Verordening wordt gepubliceerd.

Zorgcategorie	Eenheid	Instellingstarief	zzp tarief	Informeel tarief
Ambulante begeleiding individueel	uur	70,86	57,66	24,45

Ambulante begeleiding groep	dagdeel	63,67	51,65	24,45
Persoonlijke verzorging	uur	63,67	51,65	24,45
Basis Jeugd GGZ	uur	99,71	81,68	nvt
Gespecialiseerde Jeugd GGZ	uur	127,34	104,51	nvt
Kortdurend verblijf	etmaal	272,68	nvt	36,68
Vervoer individueel	rit	37,23	nvt	nvt
Vervoer groep	etmaal	9,53	nvt	nvt

Het pgb wordt bepaald op basis van de begroting die de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger en Medewerker of Lokale Toegang hebben gemaakt.

Ondersteuning inkopen die duurder is dan de onderstaande tarieven is toegestaan: in dit geval moet de jeugdige en/of ouders zelf het verschil tussen het ingekochte tarief en het maximumtarief bijbetalen aan de SVB.

Ambulante begeleiding individueel, ambulante begeleiding groep, persoonlijke verzorging, basis Jeugd GGz, gespecialiseerde Jeugd GGz, ~~vervoer individueel en vervoer groep~~ vallen onder ambulante ~~specialistische~~aanvullende jeugdhulp. Kortdurend verblijf valt onder ~~niet-gezinsgericht logeren en wonen~~Jeugdhulp met Verblijf Logeren.

De instellings- en zelfstandige zonder personeel (zzp)-~~-~~tarieven zijn vastgesteld op basis van normatieve berekeningen: dat zijn toepasbare cao, plus opslagen, zoals bedoeld in de Algemene maatregelen van Bestuur (AmvB) reële prijzen. De afslag voor het ZZP-tarief in verband met lagere overhead is vastgesteld op 17%.

Het informele tarief is gebaseerd op het tarief bij de Wet langdurige zorg voor niet-professionals. Het tarief voor kortdurend verblijf in het sociale netwerk is gebaseerd op het historisch tarief uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. Het wettelijke minimumloon is de ondergrens.

De in deze verordening genoemde bedragen zijn, voor zover van toepassing, inclusief btw.
De in deze verordening opgenomen tarieven zijn bruto. Dat betekent dat hierin alle kosten besloten zijn, waaronder eventuele werkgeverslasten op het moment dat jeugdige en/of ouder een overeenkomst in loondienst aangaat met de hulpverlener(s) in het kader van werkgever voor personeel aan huis.

Bijlage Toelichting bij Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht ~~2026~~2027

In deze toelichting staan sommige artikelen uit de Verordening uitgebreider beschreven. Deze toelichting is aanvullend op de Verordening en het is expliciet de bedoeling om deze toelichting samen met de Verordening te lezen.

Artikel 1 lid ~~7~~K

Sinds 1 januari 2022 is het nieuwe woonplaatsbeginsel Jeugd van kracht. Het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet regelt welke gemeente (financieel) verantwoordelijk is voor de jeugdhulp. Kort samengevat ligt als hoofdregel de verantwoordelijkheid bij de gemeente waar de jeugdige zijn woonadres heeft volgens de Basisregistratie Personen (de BRP). Deze definitie is van toepassing voor jeugdhulp zonder verblijf. Verblijft een jeugdige bij een jeugdhulpaanbieder, pleegouder, in een instelling voor opvang of beschermd wonen of in een justitiële jeugdinrichting dan geldt een uitzondering op de hoofdregel. Dan is voor alle jeugdhulp de woonplaats de gemeente verantwoordelijk waar de jeugdige onmiddellijk voorafgaande aan zijn verblijf zijn woonadres had in de zin van de BRP. Als er sprake is van de uitzondering op de hoofdregel dan adviseert en informeert een lokale toegang uit een andere gemeente ons over aanvragen, herindicaties en wijzigingen in de situatie van de jeugdige.

Artikel 1 lid ~~9~~L

Waar ‘Medewerker’ in de Verordening staat, heeft het college die bevoegdheden ook. In de praktijk zal met name de Medewerker de handelingen en besluitvorming uitvoeren.

Artikel 1 lid ~~13~~S

Een vertegenwoordiger kan zijn:

Gemachtigde: persoon of rechtspersoon aan wie jeugdige en/of ouder een machtiging heeft gegeven om hem/haar te vertegenwoordigen. Uit de machtiging moet blijken waar de machtiging over gaat, dus bijvoorbeeld alle communicatie of alleen communicatie tijdens de onderzoeksfase en besluitvorming of alleen voor de bezwaarprocedure of beheer van de pgb- gelden.

Wettelijk vertegenwoordiger:

- ouder of voogd van een kind jonger dan 18 jaar.

- een andere persoon of rechtspersoon die door de rechter is aangewezen om de zaken te regelen. Dit kan een curator, mentor of bewindvoerder zijn.

Artikel 1 lid ~~14~~T

De selectiefunctionaris, inrichtingsarts en directeur zijn werkzaam bij een Justitiële Jeugdinrichting.

Artikel 2 lid 1 sub a

De basisvoorzieningen opgroei- en opvoedondersteuning zijn er voor alle jeugdigen en ouders die ondersteuning nodig hebben bij de ontwikkeling, het opgroeien of de opvoeding. Dit kan gaan om preventieve en/of lichte ondersteuning op het gebied van (dit is geen uitputtende lijst): meedoen in de samenleving, gezond en veilig opgroeien, mentale gezondheid, passende kinderopvang, schulden, seksualiteit en relaties en opvoeden. Het uitgangspunt is dat de ondersteuning groepsgericht wordt aangeboden, tenzij op basis van professionele afweging geconcludeerd en gemotiveerd is dat individuele ondersteuning beter passend is. De ondersteuning kan worden geboden door vrijwilligers en professionals.

Artikel 2 lid 1 sub b

De buurtteams jeugd en gezin bieden in alle buurten generalistische basishulp. Dit is hulp en ondersteuning voor jeugdigen (kinderen, jongeren) en/of ouders dichtbij, meestal thuis op alle leefgebieden, bijvoorbeeld bij (dit is geen uitputtende lijst) opvoedingsvragen, schulden, ~~hulp bij~~(complexe) woonproblematiek of dakloosheid, verslaving en relaties. Jeugdigen en ouders kunnen bij de buurtteams terecht als zij op een of meerdere leefgebieden hulp nodig hebben of een probleem ervaren. De buurtteams bieden ambulante hulp/ ondersteuning en begeleiding en voeren geen behandeling uit. De buurtteams zetten zich in om een stabiele gezinssituatie te realiseren of daarin een duurzame verbetering te organiseren voor die jeugdigen en/of ouders die dat nodig hebben. Daarbinnen hebben zij specifiek aandacht voor de ontwikkeling van jeugdigen en het waarborgen van hun veiligheid. De basishulp kan ook gaan om spoedeisende situaties waarbij op korte termijn hulp of ondersteuning moet worden ingezet. Ook voor generalistische basishulp geldt het uitgangspunt dat de ondersteuning groepsgericht wordt aangeboden, tenzij op basis van professionele afweging geconcludeerd en gemotiveerd is dat individuele ondersteuning beter passend is.

Artikel 2 lid 1 sub c

De algemene voorziening zorg in onderwijstijd (ZiO) wordt geboden op één of meer speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs scholen in de regio Utrecht die hierover afspraken hebben gemaakt met omliggende jeugdhulpregio's, samenwerkingsverbanden en de scholen. Op die scholen is een generiek en vrij toegankelijk aanbod dat leerlingen kan ondersteunen indien zonder die ondersteuning deelname aan het onderwijs niet meer geborgd kan worden. Het aanbod wordt collectief gefinancierd door alle gemeenten die leerlingen hebben op de betreffende scholen en die onderdeel uitmaken van de betrokken jeugdhulpregio's.

Artikel 2 lid 1 sub d

Collectief aanbod zijn vormen van ondersteuning of generalistische basishulp die wordt uitgevoerd in samenwerking van twee of meerdere organisaties, waarbij de uitvoering zoveel mogelijk vorm krijgt in een groep. Door ouders en jeugdigen samen te brengen met elkaar, ervaren zij dat anderen dezelfde vragen hebben. De groepsgerichte benadering kan gevoelens geven als erkenning, erbij horen, geaccepteerd worden. Via de behandelaren en ook door de reacties die de groepsleden elkaar geven, leren deelnemers veel over hun klachten en functioneren. Groepsleden ontwikkelen vaardigheden en vergaren kennis door te observeren hoe overige groepsleden over zichzelf nadenken, ervaringen verwerken en zich als persoon ontwikkelen. De ervaring anderen te kunnen helpen, werkt motiverend en versterkt het gevoel van eigenwaarde. De groepsgerichte benadering geeft de mogelijkheid om op een veilige manier te oefenen met nieuw gedrag en (sociale) vaardigheden. Door de feedback van andere groepsleden worden eigen assumpties, houdingen en opvattingen uitgedaagd; dit leidt tot meer zelfinzicht. Het groepsgerichte draagt bij aan het bouwen van een sociaal (ondersteunend) netwerk; ook na afloop van het collectieve aanbod kunnen deelnemers elkaar nog ondersteunen. Op een verscheidenheid van thema's kan de collectieve

manier van werken van toegevoegde waarde zijn, bijvoorbeeld bij (dit is geen uitputtende lijst) weerbaarheid, eenzaamheid, opvoedvragen, somberheid. Eventueel sluit een expert, bijv. een professional vanuit de specialistische jeugdhulp of een ervaringsdeskundige jeugdige/ouder, bij de groep (eenmalig of vaker) aan om expertise te delen.

~~Artikel 2 lid 2 sub a~~

~~Specialistische jeugdhulp is specialistische begeleiding en behandeling. Ook hier geldt het uitgangspunt dat dit groepsgericht wordt aangeboden, tenzij op basis van professionele afweging geconcludeerd en gemotiveerd is dat individuele begeleiding/behandeling beter passend is. Het is voor kwetsbare jeugdigen met een beperking, psychisch of psychosociaal probleem waarbij de inzet specialistische expertise noodzakelijk is, zoals (dit is geen uitputtende lijst) van een orthopedagoog, psycholoog, psychotherapeut of psychiater. Specialistische jeugdhulp wordt over het algemeen geboden door specialistische buurtgerichte teams die in alle wijken in Utrecht actief zijn.~~

~~Pleegzorg is jeugdhulp waarbij een jeugdige (in deeltijd) verblijft in een pleeggezin. Het doel van pleegzorg is het bieden van een veilige, gestructureerde opvoedsituatie in een gewone gezinssituatie. Deze zorg kan voor een korte periode zijn, maar is ook bedoeld voor jeugdigen voor wie er geen uitzicht is op terugkeer naar de biologische ouder(s). En de plaatsing kan gepland en in acute situaties ook ongepland zijn. Pleegzorg kan ook ingezet worden ter ontlasting van het gezin en het gezinsgericht en niet-gezinsgericht logeren en wonen, bijvoorbeeld in de vorm van weekendpleegzorg. Conform landelijke richtlijn is in Utrecht de toewijzing voor pleegzorg standaard tot 21 jaar, waarbij verlenging tot 22 of tot 23 jaar mogelijk is.~~

~~Bij gezinsgericht logeren & wonen verblijft een jeugdige (in deeltijd) in een voorziening die zoveel mogelijk lijkt op een gezin: kleinschalig, met vaste opvoeders en waar mogelijk en passend in de buurt. De plaatsing kan zowel gepland als ongepland zijn. De vaste opvoeders bieden, in tegenstelling tot pleegouders, professionele ondersteuning aan jeugdigen. Zij zijn de vaste en vertrouwde gezichten voor de jeugdigen. Net als bij opvoedsituaties bij biologische ouders kunnen bij deze gezinsgerichte voorzieningen variaties bestaan zoals co-opvoederschap. Deze vorm van jeugdhulp kan verschillende doelen hebben zoals het in balans brengen van draagkracht en draaglast in het (pleeg)gezin of het voorkomen van escalaties doordat de jeugdige enkele dagen gaat logeren. Ook kunnen jeugdigen er, als dit voor hen het best passend is, voor langere tijd wonen.~~

~~Niet-gezinsgericht logeren & wonen zijn alle vormen van specialistische jeugdhulp waarbij een jeugdige niet in een pleeggezin of gezinsgerichte voorziening logeert of woont. De plaatsing kan zowel gepland als ongepland zijn. Dit kan bijvoorbeeld gaan om (deeltijd) residentieel verblijf maar ook om tijdelijk verblijf van een jeugdige in een als voor behandeling een tijdelijke opname essentieel is (jeugdige woont thuis). Ook bij deze vorm van jeugdhulp wordt gestreefd naar zoveel mogelijk kleinschaligheid en integraal en gezinsgericht werken.~~

~~Artikel 2 lid 2 sub c~~

~~De hoogspecialistische jeugdhulp bij de essentiële functies is voor kwetsbare jeugdigen met zeer complexe problemen waarbij de veiligheid van de jeugdige en/of de ontwikkeling van de jeugdige door de aard van de problematiek zeer ernstig in het geding is. Zeer complexe problemen zijn een samenloop van meerdere problematieken zoals (dit is geen uitputtende lijst) gedragsproblemen, een (licht) verstandelijke beperking, psychische problemen. De aard van problematiek betreft in ieder geval de jeugdige zelf (zoals ernstige psychische problemen) maar er zijn ook vaak problemen in combinatie met de omgeving/het netwerk waar de jeugdige opgroeit.~~

~~De essentiële functies kunnen gaan om 1. open behandelgroepen waar jeugdigen verblijven, vrije tijd besteden en naar school gaan, 2. zorg en behandeling in een gesloten jeugdhulpinstelling voor jeugdigen~~

~~met ernstige gedragsproblemen waardoor zij een gevaar vormen voor zichzelf en/of hun omgeving of 3. specialistische klinische opname en behandeling voor jeugdigen met psychiatrische problematiek. Zorg vanuit essentiële functies kan ook thuis (ambulant) worden geboden in de vorm van bijvoorbeeld consultatie, gesprek en/of huisbezoek, als onderdeel van en ondersteunend aan specialistische jeugdhulp of generalistische basishulp.~~

~~Artikel 2 lid 2 sub d~~

~~De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) maakt namens alle gemeenten afspraken met aanbieders die schaarse en een landelijke functie vervullen in het zorglandschap. Dit kan gaan om jeugdigen en ouders met zeer complexe problemen en een hoge mate van comorbiditeit (meerdere psychische en lichamelijke problemen die elkaar beïnvloeden) waardoor deze zorg niet op lokale of (boven) regionale schaal geboden kan worden. De complexiteit van de problematiek en de meervoudigheid van de hulpbehoefte van deze jeugdigen stellen hoge eisen aan de expertise en kennis van de professionals. Het gaat daarom om de landelijke beschikbaarheid van hoogspecialistische en/of weinig voorkomende jeugdhulp, specialistische verblijfsfuncties en hulp in het kader van urgente crisissituaties. Ook kan het gaan om zorg en ondersteuning voor jeugdigen en ouders met een weinig voorkomende aandoening. Deze zorg wordt geboden door een klein aantal gespecialiseerde instellingen voor cliënten uit het hele land. Denk hierbij aan de behandeling van jeugdigen met een zintuigelijke beperking.~~

Artikel 2 lid 2

Dit is een overzicht van alle aanvullende individuele jeugdhulpvoorzieningen die gemeente Utrecht heeft ingekocht. Als de hulpvraag en beperkingen die jeugdige of ouder(s) ondervinden in de zelfredzaamheid en participatie, om meer op de persoon toegespitste begeleiding en/of behandeling vragen dan kan het college van burgemeester en wethouders, een wettelijke verwijzer, het Lokale team of het buurtteam namens het college van burgemeester en wethouders een van deze voorzieningen inzetten.

Artikel 3 lid 4

Jeugdigen en ouders kunnen contact opnemen met het buurtteam jeugd en gezin, of met de Lokale toegang als zij buiten de gemeente Utrecht wonen. Zij hoeven nog geen geformuleerde hulpvraag te hebben voordat zij contact opnemen met het buurtteam jeugd of gezin of de Lokale toegang. Tijdens het gesprek of seriegesprekken met de Medewerker of de Lokale toegang wordt samen de behoefte en vervolgens de doelen geconcretiseerd. De behoefte kan ook bestaan uit hulp bij aanverwante vragen bij jeugdhulp bijvoorbeeld op het gebied van inkomen, schulden, onderwijs, wonen, scheiden, onveiligheid of (weer) meedoen (hieronder leefgebieden genoemd).

De Medewerker of de Lokale toegang wijst de jeugdige en/of ouders/vertegenwoordiger erop dat zij een familiegroepsplan kunnen maken. Dat is een hulpverleningsplan of plan van aanpak dat jeugdigen en/of ouders opstellen samen met bloedverwanten, aanverwanten of anderen die tot de sociale omgeving van de jeugdige en/of ouders behoren.

Ook wijst de Medewerker of de Lokale toegang de jeugdige en/of ouders erop dat zij zich kunnen laten bijstaan door een onafhankelijk clientondersteuner of onafhankelijk vertrouwenspersoon. JeugdStem voert in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), het onafhankelijk vertrouwenswerk voor de Jeugdwet uit. Zowel cliëntondersteuners als vertrouwenspersonen kunnen informatie en advies geven aan jeugdigen en ouders die vragen hebben over de jeugdhulp. De cliëntondersteuner kan jeugdige en/of ouders al bijstaan op het moment dat er wordt gezocht naar hulp. Hij ondersteunt dan bij inhoudelijke/hulpverlenende gesprekken en kan ook de jeugdige en/of ouders helpen in het gesprek bij het zoeken naar passende hulp. De vertrouwenspersoon doet dat niet. De vertrouwenspersoon ondersteunt een cliënt bij het bespreekbaar maken van vragen, problemen of klachten en daarover helderheid te krijgen. Als dit is opgelost, dan stopt ook de ondersteuning van de vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon ondersteunt niet bij inhoudelijke hulpverleningsgesprekken, maar enkel bij vraag/klachtgesprekken.

Artikel 3 lid 5

Een aanvraag kan ook per elektronische mail worden ingediend als de betreffende toegang hiervoor een mailadres heeft. De aanvraag moet aan alle eisen voldoen.

Artikel 3 lid ~~7~~10

Wanneer een huisarts, medisch specialist of jeugdarts een verwijzing naar een individuele voorziening afgeeft, dan zorgt het college voor inzet van de jeugdhulp. Dit kan via jeugdhulp in natura waarbij de jeugdhulpaanbieder samen met de jeugdige en/of ouders beoordeelt hoe lang de jeugdhulp nodig is. Bij verwijzing door een huisarts, medisch specialist of jeugdarts kan de jeugdhulpaanbieder het buurtteam betrekken om te bespreken welke hulp het buurtteam kan bieden en welke hulp de jeugdhulpaanbieder zal bieden.
Daarnaast kunnen jeugdigen en/of ouders de individuele voorziening inkopen door middel van een pgb als wordt voldaan aan de voorwaarden die in Jeugdwet en deze verordening staan opgenomen. Dit kan alleen na beoordeling door het buurtteam of team ~~Leerlingenvervoer~~Jeugdwetvervoer als het een vervoersvoorziening betreft.

Artikel 4 lid 1
In het gesprek met de Medewerker of de Lokale toegang komen, zoals beschreven in dit lid, een groot aantal onderwerpen aan de orde. Er wordt besproken hoe de huidige situatie op verschillende leefgebieden is, wat de gewenste situatie is en hoe die gewenste situatie kan worden bereikt. Deze verkenning vindt vaak plaats in meerdere opeenvolgende gesprekken met jeugdige en/of ouders en de Medewerker of Lokale toegang. De Medewerker of Lokale toegang kan vragen stellen over het gezag van de jeugdige.

Tijdens deze gesprekken kunnen de jeugdige en/of ouders ook aangeven dat ze een individuele voorziening willen of nodig hebben.

Bij een aanvraag wordt nagegaan of een voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling voorliggend is, zoals onder andere onderwijswetgeving, Wmo 2015 (behalve begeleiding als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wmo 2015), Wet Langdurige zorg (Wlz) of Zorgverzekeringswet (Zvw). Verpleegkundige handelingen vallen niet onder de Jeugdwet.

Artikel 4 lid 2

Nadat de Medewerker of de Lokale toegang de noodzakelijke hulp voor het gezin in kaart heeft gebracht, moet worden onderzocht of en in hoeverre de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige en/of ouders) en van het sociale netwerk toereikend zijn om zelf de nodige hulp en ondersteuning te kunnen bieden. Hiervoor wordt een afwegingskader gehanteerd dat onder andere gebaseerd is op de zelfredzaamheid van de jeugdige en de beschikbaarheid, draagkracht en draaglast verhouding bij de ouders eventueel met inzet van personen uit het sociaal netwerk. Bij voldoende eigen kracht wordt geen individuele jeugdhulpvoorziening afgegeven, ook niet in de vorm van een pgb.

‘Eigen kracht’ kan verschillende zaken inhouden, zoals:

1. het aanspreken van een aanvullende verzekering;

2. het inzetten van vrijwilligers of mensen uit het sociale netwerk;

3. mogelijkheden van de ouder zelf. Ouders moeten gemotiveerd aangeven waarom en waardoor ze vastlopen aan de hand van voorbeelden.

Ad C Mogelijkheden van jeugdige of ouders

Voor alle leeftijden is het gebruikelijk dat ouders kinderen een woonomgeving bieden waarin hun fysieke en sociale veiligheid is gewaarborgd en een passend pedagogisch klimaat en zorg in de zin van verzorging, begeleiding en stimulans die nodig is bij de ontwikkeling naar zelfstandigheid en zelfredzaamheid. Wanneer de verzorging en opvoeding van de kinderen intensiever is, wil dit niet zeggen dat de ouders, eventueel met behulp van het sociale netwerk, niet voldoende draagkracht hebben om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden. Voor een verdere weging, in samenhang met de andere criteria, kunnen onderstaande punten gebruikt worden.

• is de ouder beschikbaar om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden;

• is de ouder in staat de benodigde verzorging en opvoeding te bieden.

Ad D Draagkracht en draaglast

Soms is het zorgen voor een kind, al dan niet in combinatie met andere factoren in het leven van ouder(s), zo zwaar dat sprake is van overbelasting van ouder(s). Er is dan geen of beperkt evenwicht meer tussen draagkracht (=belastbaarheid) en draaglast (=belasting), vaak gekenmerkt door fysieke en/of psychische klachten van de ouder(s). Vaak is het tijdelijk bieden van hulp voor een deel van de verzorging en opvoeding voldoende om dit evenwicht te herstellen, zodat de ouder(s) weer zelf volledig de verzorging en opvoeding kan gaan bieden. In de gevallen waar de benodigde verzorging en opvoeding door (dreigende)

overbelasting niet of beperkt geboden kan worden en er geen andere oplossingen mogelijk zijn, kan hulp, binnen de reikwijdte van de Jeugdwet, toegekend worden als individuele jeugdhulpvoorziening.

Beoordeling van overbelasting

Factoren van belang voor het onderzoeken van de draagkracht zijn o.a.:

• Persoonskenmerken.

• Lichamelijke en geestelijke conditie.

• Andere activiteiten.

• Wijze van omgaan met de problemen.

• Motivatie/bereidheid voor de hulptaak.

• Het sociale netwerk.

Factoren van belang voor het onderzoeken van de draaglast zijn o.a.:

• Persoonskenmerken van de hulpvrager.

• Benodigde ondersteuningsintensiteit.

• Omvang en (on)planbaarheid van de taken.

• Ziektebeeld en prognose hulpvrager.

• Woonsituatie.

• Bijkomende sociale, emotionele of relationele omstandigheden.

De feitelijke situatie is het uitgangspunt bij het onderzoek naar bovenstaande factoren. Om deze factoren te kunnen onderzoeken moet vaak degene die de verzorging en opvoeding doet, zelf ook gehoord worden. Indien nodig kan ook (medisch) advies worden opgevraagd of kan toestemming gevraagd worden om contact op te nemen met de huisarts. Steeds moet duidelijk zijn hoe de overbelasting zich uit en wat deze inhoudt. Er moet een verband zijn tussen de overbelasting en de verzorging en opvoeding die iemand biedt. De met de overbelasting gepaard gaande klachten moeten duidelijk beschreven worden. Er zijn landelijk diverse vragenlijsten beschikbaar, zoals EDIZ, EDIZ-plus, CRA-D en CSI die indien gewenst gebruikt kunnen worden om het onderzoek naar de belastbaarheid van de hulpverlener verder te onderbouwen. Een vragenlijst kan onderdeel uitmaken van het brede onderzoek naar factoren die van belang zijn voor het bepalen van de draagkracht/draaglast. Bij (dreigende) overbelasting wordt daarnaast in het onderzoek ook gekeken naar andere oplossingen die kunnen bijdragen aan het verbeteren van het evenwicht van de draagkracht/draaglast. Te denken valt aan ondersteuning door een vrijwilliger en coaching door een mantelzorgcoach, maar ook aan het herinrichten van het huiselijk leven en/of werk

waardoor de belasting minder wordt. Er kan van de huisgenoot worden gevraagd aanpassingen te doen in dit huiselijk leven en/of werk wanneer dit huiselijk leven en/of werk bijdragen aan de overbelasting. Wanneer de geldigheidsduur van de toekenning verlopen is en een herindicatie wordt aangevraagd, zal worden gekeken of en welke inspanningen zijn gedaan om de overbelasting terug te dringen.

Een individuele voorziening ter vervanging van de verzorging en de opvoeding van de overbelaste ouder kan niet worden ingevuld door middel van een pgb dat vervolgens uitgevoerd wordt door de overbelaste ouder of mantelzorger. Doel van de indicatie is immers het ontlasten van de ouder door het inzetten van hulp door anderen.

Ad E Samenstelling van het gezin en de woonsituatie

Ouders hebben een zorgplicht voor hun kinderen. De ouders zorgen voor de opvoeding van hun kinderen. Dit houdt in: de aanwezigheid van een verantwoordelijk ouder of derde persoon, die zorgt voor hun geestelijk en lichamelijk welzijn en het bevorderen van de ontwikkeling van hun persoonlijkheid. Deze zorgplicht strekt zich uit over opvang, verzorging, begeleiding en opvoeding die een ouder (of verzorger), onder meer afhankelijk van de leeftijd en verstandelijke ontwikkeling van het kind, normaal gesproken geeft aan een kind, inclusief de zorg bij (kortdurende) ziekte. Van ouders wordt verwacht maximaal te zoeken naar eigen oplossingen. Dit geldt ook bij (tijdelijke) uitval van de ouder in een éénoudergezin- of als beide ouders beperkingen ondervinden in de opvoeding en verzorging van de kinderen. De Medewerker of Lokale toegang onderzoekt, in geval er mantelzorg aanwezig is, wat in redelijkheid van een mantelzorger gevraagd kan worden.

Ad F Belang van de ouders om te voorzien in een inkomen

Tijdens het onderzoek wordt het belang van ouders om te participeren/werken/te voorzien in een inkomen besproken met de ouder(s). Daarbij moet worden uitgegaan van de (financiële en/of participatie/arbeid) situatie van ouder(s) zoals deze is op het moment van de aanvraag. Verschillende elementen kunnen hier een rol spelen en worden besproken met de ouder(s) zoals:

Als ouder(s) substantieel minder gaan werken/ baan opzeggen om de benodigde verzorging en opvoeding te bieden, bespreken welke consequenties t.a.v. wonen, dagelijks levensonderhoud, school, activiteiten jeugdige, draagkracht er kunnen zijn.

Motivatie van ouders om te participeren/werken. Het kan bijvoorbeeld voor ouders voor hun eigen ondersteuningsvraag belangrijk zijn om te participeren /werken. Ook kan arbeid /inkomen /carrière bijvoorbeeld zorgen voor meer draagkracht of een betere woonsituatie wat weer meer eigen mogelijkheden geeft en/of bijdraagt aan het probleemoplossend vermogen van jeugdige/ouder(s);

Dit is geen uitputtende lijst en dient per situatie beoordeeld te worden en in samenhang met de andere aspecten van het afwegingskader te worden gewogen. Tijdens het onderzoek kunnen elementen als deze worden besproken met de ouder(s). Bij dit onderzoek/gesprek wordt niet aan ouders gevraagd om informatie over de hoogte van het inkomen/vermogen of financiële situatie te overleggen. Ook wordt er geen inkomenstoets of financiële draagkrachtmeting bij ouder(s) uitgevoerd. Een aanvraag voor een individuele voorziening afwijzen omdat er voldoende vrij besteedbaar vermogen/ inkomen is (om bijvoorbeeld zelf zorg in te kopen) kan niet.

Artikel 4 lid 6
De jeugdige en/of ouders kunnen opmerkingen of aanvullingen maken op het ~~gezinsplan.~~onderzoeksverslag.

Artikel 4 lid 8
Medewerkers van het buurtteam, de Lokale toegang en team Leerlingenvervoer zijn voldoende deskundig om aanvragen voor jeugdhulp te behandelen. Als er aanvullend specifieke expertise nodig is, dan kunnen zij deze specifieke expertise inschakelen voor oordeel of advies.

Artikel 5 lid 1
Als er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat de jeugdige in aanmerking kan komen voor zorg op grond van onderwijswetgeving, Wmo 2015 (behalve begeleiding als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wmo 2015), Wet Langdurige zorg (Wlz) of Zorgverzekeringswet (Zvw) én jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger weigert mee te werken aan het verkrijgen van een besluit daartoe, dan kan de Medewerker/Lokale toegang besluiten een jeugdhulpvoorziening niet toe te kennen.

Artikel 5 lid ~~4~~8
Met de transitie van de jeugdhulp in 2015 is alleen de zorg die onderdeel uitmaakte van het basispakket van de zorgverzekering overgeheveld naar de gemeente. Alleen vaktherapie als onderdeel van een multidisciplinaire behandeling van de Jeugd GGZ maakte onderdeel uit van dit basispakket. Zorg die onder het aanvullende pakket viel, waaronder op zichzelf staande vaktherapie, is niet overgeheveld. Vaktherapie is mogelijk in combinatie met specialistische ambulante hulp zodat de professional samen met de jeugdige/ouders en andere betrokkenen de juiste afwegingen kan maken hoe en wanneer vaktherapie in te zetten.

Artikel 5 lid ~~5~~9

Als de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de jeugdhulp is of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende jeugdhulpaanbieder, dan kan de aanvraag voor een individuele voorziening worden afgewezen om de jeugdige en/of ouder te beschermen tegen misbruik. Bij deze afweging kunnen de volgende elementen een rol spelen:

- Is het een gemachtigde of wettelijke vertegenwoordiger?
- Hoe groot is de rol van de vertegenwoordiger in het proces?
- Wat is de functie/taak/rol van de vertegenwoordiger bij de jeugdhulpaanbieder?

Artikel 5 lid ~~9~~14

Deze termijn van 6 weken is bepaald om te kunnen aansluiten op de lengte van de zomervakantie van basisscholen. Indien het pgb voor een kortere periode wordt toegekend, wordt het aantal van 13 weken naar rato berekend.

Artikel 7

Conform artikel 5 eerste lid sub b is het uitgangspunt dat ouder(s) zelf verantwoordelijk zijn voor vervoer van de jeugdige van en naar de jeugdhulpaanbieder. ~~Team Leerlingenvervoer beoordeelt, overeenkomstig artikel 2, tweede, derde en vierde lid,~~Buurtteam, team Jeugdwetvervoer of de Lokale Toegang beoordeelt in elke individuele situatie of er specifieke omstandigheden zijn waardoor de eigen

mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige of zijn ouder(s) onvoldoende zijn om de eigen verantwoordelijkheid voor het vervoer op zich te nemen.

Artikel 9 lid 3 sub b

Het is belangrijk dat hulpverleners werken volgens de norm van verantwoorde hulp conform (Besluit) Jeugdwet. Deze verplichting uit (Besluit) Jeugdwet is door de Vereniging Nederlandse Gemeente (VNG) in overleg met de brancheorganisaties uitgewerkt in een norm voor verantwoorde werktoedeling die uit drie onderdelen bestaat:

a. De norm verplicht jeugdhulpbieders tot het werken met geregistreerde professionals uit het Kwaliteitsregister Jeugd of het BIG-register.

b. Bij het toedelen van taken moet er rekening worden gehouden met de specifieke kennis en vaardigheden van de geregistreerde professional. De kennis en vaardigheden van de professionals dienen passend te zijn bij de hulpvraag van de jeugdige en/of ouders.

c. Jeugdhulpaanbieders moeten ervoor zorgen dat deze geregistreerde professionals kunnen werken volgens hun professionele standaarden (beroepscodes, vakinhoudelijke richtlijnen).

Leidend bij het toepassen van de norm van verantwoorde werktoedeling is het principe “comply or explain”. Dat betekent de jeugdhulp moet worden uitgevoerd door geregistreerde professionals, tenzij jeugdige en/of ouder/vertegenwoordiger op basis van het Kwaliteitskader Jeugd kan motiveren waarom dat niet wordt gedaan.

Artikel 9 lid 3 sub c
Het college kan de aanvraag in de vorm van een pgb (deels of geheel) afwijzen als de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon langer dan 16 weken meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen. Deze bepaling is bedoeld om overbelasting te voorkomen.

Artikel 9 lid 5 sub b
Belangenbehartigers: bijvoorbeeld vertegenwoordigers en/of mensen die ondersteuning geven aan de jeugdige en/of de ouders waarbij niet de zorg wordt ingekocht.

Artikel 9 lid 5 sub ~~de~~

De Medewerker of Lokale toegang kan toestaan dat het pgb (deels of geheel) wordt besteed in het buitenland. Bij deze afweging kunnen de volgende elementen een rol spelen:

- Is het doorzetten van de jeugdhulp noodzakelijk?
- Om welk soort jeugdhulp gaat?
- Wat is de duur?

Artikel 10 lid 3

Instellingen dienen aan te tonen of en zo ja, welke (relevante) CAO zij volgen. Als zij de relevante CAO voor de betreffende beroepssector slechts gedeeltelijk volgen dienen zij aan te tonen welke onderdelen van de CAO zij toepassen en welke werkgeverslasten dit met zich meebrengt. De Medewerker weegt en motiveert vervolgens of het gedeeltelijk volgen van de CAO en de daarmee gemoeide werkgeverslasten zodanig zijn, dat dit het toekennen van het instellingstarief rechtvaardigt.

Artikel 10 lid 4 sub a

Personen die werkzaam zijn binnen een collectief van zelfstandig werkende professionals én zorginstellingen die de in de sector geldende CAO niet naleven ontvangen het zzp-tarief. In al deze situaties is sprake van het ontbreken van of minder werkgeverslasten waardoor, als gevolg van aannemelijke minderkosten, het maximale tarief wordt verlaagd met 17%.

Artikel 11 lid 2

Het college kan de Sociale Verzekeringsbank (SVB) gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een opname in een Wet langdurige zorg (Wlz)-of Zorgverzekeringwet (Zvw)-instelling die langer dan twee maanden duurt. Dit zal met name het geval zijn bij de inzet van persoonlijke verzorging.

Gemeenteraad

Dossiernummer	5176
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	17
Titel	Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) bouwplan D4/E4 Leidsche Rijn Centrum
ID	5407
Behandelend ambtenaar	Nuland, Toon van
Telefoon	
E-mail	t.van.nuland@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Leidsche Rijn
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub f: Raadsvoorstel inzake vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Cie Ruimtelijke ordening en Grondzaken/06-20011476
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Ontwerp Specifieke verklaring van geen bedenkingen voor de ontwikkeling van kavel D4/E4 in Leidsche Rijn

Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	R. Verstappen
Kenmerk	34203761
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Een ontwerp specifieke verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van de bestemming voor het bouwen van 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak (bvo) kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen op kavel D4/E4 in Leidsche Rijn, waardoor het mogelijk wordt de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen en de mogelijkheid wordt geboden zienswijzen kenbaar te maken.

2. Als tegen de ontwerpverklaring geen zienswijzen worden ingediend, dan wel uitsluitend inhoudelijke zienswijzen die door het college kunnen worden behandeld, de ontwerpverklaring aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

In Leidsche Rijn Centrum moet het bouwplan voor de kavels D4 en E4 worden gerealiseerd. Deze bouwblokken vormen het sluitstuk van de ontwikkeling van het kernwinkelgebied dat in 2008 is gecontracteerd en waarvan het grootste deel in 2018 is opgeleverd. Tegen de op 29 september 2022 verleende omgevingsvergunning voor dit bouwplan is bezwaar gemaakt. Op een punt is dit bezwaar gegrond. Om het plan alsnog mogelijk te maken wordt de aanvraag omgevingsvergunning nu voorbereid met de uitgebreide Wabo-procedure. Hiervoor is een specifieke verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig. De gevraagde omgevingsvergunning voor het afwijken van de bestemming voor de beoogde ontwikkeling kan alleen worden verleend als de raad hiermee instemt.

Context

Aanleiding

In het hart van Leidsche Rijn Centrum moeten nog diverse bouwblokken worden gerealiseerd. Dit geldt ook voor de kavels D4 en E4, gelegen nabij de Centrumboulevard, Parijsboulevard en Vaduzdijk. Op deze locatie worden twee woonblokken ontwikkeld met in totaal 377 woningen, circa 3.049 m² kantoorruimte (bvo), 260 autoparkeerplaatsen, 740 fietsparkeerplaatsen. Met deze ontwikkeling wordt in belangrijke mate bijgedragen aan de verdere afronding van Leidsche Rijn Centrum.



Figuur: locatie bouwblokken D4 en E4 in Leidsche Rijn Centrum

Geschiedenis van de ontwikkeling

De ontwikkeling van bouwblokken D4 en E4 kent een lange voorgeschiedenis, waarin de gemeente en de ontwikkelende partij bindende afspraken hebben gemaakt:

2006–2015: Vaststelling plannen en aanbesteding

- In **2006** stelde de gemeenteraad het Masterplan Leidsche Rijn Centrum vast. De bouwblokken D4 en E4 maken hiervan deel uit.
- In **2008** won een ontwikkelende partij de Europese aanbesteding voor de realisatie van het kernwinkelgebied en daarbij behorende woningbouw o.a. in de blokken D4 en E4.
- Eind **2008** zijn de uitgangspunten vastgelegd in een erfpachtovereenkomst, later aangevuld met drie allonges (2011, 2013, 2015).
- Tijdens de economische crisis is in **2013** gezamenlijk besloten de bouw van D4 en E4 uit te stellen en het winkelgebied te verkleinen.

2018–2026: Hervatting ontwikkeling en aanvullende afspraken

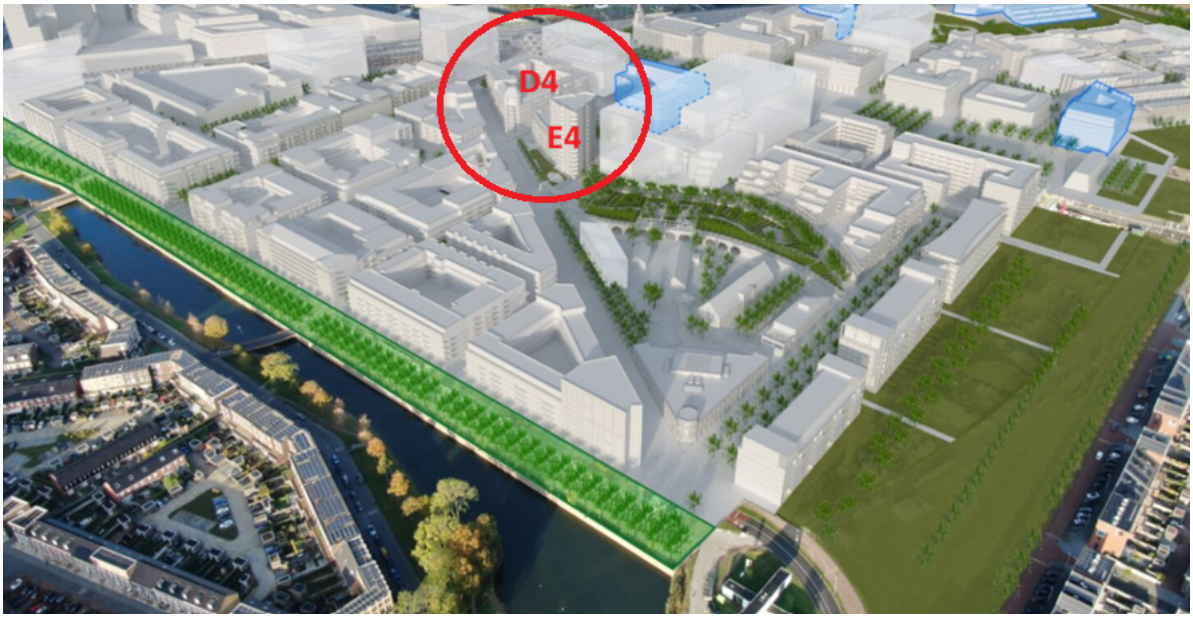
- Het winkelgebied is in **2018** opgeleverd.
- In **2020** is de ontwikkeling van D4 en E4 opnieuw gestart. Binnen de kaders van de

aanbesteding en het erfpachtcontract zijn aanvullende afspraken gemaakt over programma, parkeren en bouwhoogte.

Deze afspraken vormen een juridisch bindend kader waar de ontwikkelende partij en de gemeente zich aan moet houden. Afwijken hiervan kan leiden tot aansprakelijkheid en schadeclaims.

Stedenbouwkundige uitgangspunten
In het Masterplan Leidsche Rijn Centrum (2006) is de stedenbouwkundige ambitie opgenomen om het centrum een stedelijk karakter mee te geven met relatief hoge en dichte bebouwing met duidelijke hoogte accenten om zodoende een gevarieerd stadsbeeld te bereiken. Deze ambitie is nader uitgewerkt in onder andere het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern (2010) en vertaalt in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (onherroepelijk sinds 2013). In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (2023) is Leidsche Rijn Centrum aangewezen als één van de stedelijke knooppunten waar verdichting gewenst is.

Voor bouwblok E4 is daarom gekozen voor een woontoren van 14 lagen op de kop van de Stadstuin, op een plek waar belangrijke fietsroutes langs de Centrumboulevard en de Vaduzdijk samenkomen (zie onderstaand figuur). Deze locatie is stedenbouwkundig gezien een logische plek voor zo'n hoogteaccent.



Figuur: locatie toren E4 nabij kruising van de hoofdfietsroutes langs de Centrumboulevard en de Vaduzdijk

Op 31 mei 2022 is voor bouwplan D4E4 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Op 29 september 2022 is deze omgevingsvergunning verleend.

Bezwaar
Een tiental omwonenden heeft bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning. Zij zijn vooral tegen de realisatie van de hoge toren op kavel E4. In het bezwaar zijn ook andere punten aangevoerd. Eén van de punten betreft de wijze van berekenen van de hoeveelheid vierkante meters bvo Wonen in de aanvraag. In de berekeningen bij het bouwplan is alleen de hoeveelheid bvo "achter de voordeur" berekend. In het bestemmingsplan is de definitie van bruto vloeroppervlak: "de totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen". Ten onrechte zijn dus inpandige gangen en dergelijke niet meegerekend. Het bezwaar op dit punt is terecht.

Aanvullend is een aantal eerdere bouwplannen in Leidsche Rijn Centrum gecontroleerd. Er is vastgesteld dat ook daar meer vierkante meters bvo Wonen zijn vergund dan in de aanvraag zijn opgegeven. Als gevolg hiervan zijn de beschikbare hoeveelheid meters bvo Wonen in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid nu opgebruikt.

De afgelopen jaren is naar aanleiding van de bezwaren als volgt aan het project D4E4 gewerkt. In het begin lag de nadruk vooral op het overleg met de ontwikkelaar en de makers van het bezwaar met als doel tot een oplossing te komen en bezwaren weg te nemen. In een later fase is de focus verschoven naar het voorbereiden van de planologische procedure, inclusief de bijbehorende onderzoeken.

De ontwikkelaar heeft een alternatief voorstel gedaan om tegemoet te komen aan het bezwaar ten aanzien van de hoogte van de woontoren. Het voorstel betrof een getrapte toren met 12, 10 en 8 lagen. Een aantal van de bezwaarmakers kon zich vinden in dit voorstel en een aantal niet.

Gaandeweg is duidelijk geworden dat een oplossing niet mogelijk was. De ontwikkelaar wil daarom vasthouden aan gemaakte afspraken en de vergunningsprocedure met het huidige bouwplan voortzetten, omdat:

- het aanpassen van het bouwplan procedureel teveel nadelen en risico's met zich meebrengt. Een aangepast bouwplan betekent namelijk dat een nieuwe aanvraag moet worden gedaan. Deze moet worden getoetst aan nieuwe regels (Besluit bouwwerken leefomgeving in plaats van het Bouwbesluit) en er moeten opnieuw (verhoogde) leges worden betaald;
- het met een aangepast bouwplan niet uitgesloten is dat er nieuwe bezwaren – al dan niet van andere partijen – ingediend gaan worden;
- door het aanpassen van het bouwplan er minder appartementen kunnen worden gerealiseerd. Dit is financieel niet wenselijk.

De uitgangspunten voor deze ontwikkeling zijn vastgelegd in een tender die in 2007 is gestart en in 2008 is afgerond. In deze tender is een ontwikkelende partij geselecteerd voor de realisatie van zowel het kernwinkelgebied als de woningen in Leidsche Rijn Centrum. Daarbij zijn bindende afspraken gemaakt over het te realiseren woningbouwprogramma, conform de uitvraag in de tender. Er is derhalve geen dwingende mogelijkheid om af te wijken van deze afspraken. Om toch meer aan te sluiten bij de huidige vraag hebben partijen afgesproken dat bij de eerste verhuur 20% van het aantal nieuwbouwappartementen worden gereserveerd voor toewijzing aan vitale doelgroepen (keyworkers) of friends (woningdelers). Op basis van het huidige bouwplan betreft het ca. 38 appartementen. Mocht de belangstelling vanuit genoemde doelgroepen tegenvallen en zijn (een deel van) deze eenheden zes maanden na de start van de verhuur nog niet verhuurd aan genoemde doelgroepen, dan vervalt de voorrangsregel om (langdurige) leegstand te voorkomen.

De aanvraag om omgevingsvergunning past niet in het geldende bestemmingsplan omdat:

- de maximaal toegestane oppervlakte m² bruto vloeroppervlak wonen met 41.013 m² wordt overschreden;
- de bouwhoogte op een deel van kavel E4 met 1,28 meter wordt overschreden.

Om het plan op de kavels D4 en E4 alsnog planologisch mogelijk te maken wordt de aanvraag nu voorbereid met de uitgebreide Wabo-procedure.

Juridische context

1. Aanvraag omgevingsvergunning

Op 31 mei 2022 is de benodigde aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt dat het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing is op aanvragen ingediend vóór 1 januari 2024. Dit betekent dat de Wabo van toepassing is op de voorbereiding van de aanvraag.

Deze omgevingsvergunning voor het afwijken van de bestemming (aantal m^2 bvo en bouwhoogte) is bedoeld om het bouwplan met 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen in Leidsche Rijn Centrum mogelijk te maken en heeft betrekking op de volgende Wabo-activiteiten 'bouw' en 'afwijken van het bestemmingsplan'.

2. Bestemmingsplan

Op kavel D4/E4 is het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid van toepassing. Volgens dit bestemmingsplan heeft het kavel de bestemming 'Centrum'. Op het gehele perceel mag worden gebouwd.

- Volgens deze bestemming is Wonen is toegestaan, dit is gebonden aan een brutovloeroppervlakte van maximaal 222.000 m^2. Dit maximum wordt berekend door alle bvo's voor wonen binnen de bestemming 'Centrum' bij elkaar op te tellen. Met de bouwblokken D4 en E4 erbij wordt deze oppervlakte met 41.013 m^2 overschreden;
- De bouwhoogte mag maximaal 42 meter zijn. De toren op kavel E4 heeft een hoogte van 43,28 meter, de bouwhoogte wordt met 1,28 meter overschreden. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid dat het college van B&W af mag wijken van de bouwhoogte met maximaal 1,50 meter (dus tot 43,50 meter).

3. Toets aan ruimtelijke criteria
De verdeling van de functies over de bouwlagen is als volgt:
- Wonen op alle bouwlagen;
- Kantoren in de plint van gebouw D4;
- Auto- en fietsparkeren in twee ondergrondse lagen.

De ontwerpen zijn goedgekeurd door de door de gemeente aangestelde supervisor Leidsche Rijn Centrum. De Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht heeft het bouwplan voorzien van een positief advies.

4. Procedure/Specifieke verklaring van geen bedenkingen
De aanvraag is ingediend vóór 1 januari 2024. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt dat het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing is op de voorbereiding van de aanvraag. Dit betekent dat de omgevingsvergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3 van de Wabo. Dit betreft het zogenaamde "projectbesluit/afwijkingsbesluit".

Om deze omgevingsvergunning te kunnen verlenen, moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. De benodigde ruimtelijke onderbouwing daarvoor is opgesteld. Verlening van deze omgevingsvergunning is bovendien alleen mogelijk indien gebruik gemaakt kan worden van een specifieke verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht.

Met de nu voorliggende aanvraag worden 377 woningen mogelijk gemaakt. Gelet op de in 2010 door de raad afgegeven algemene verklaring van geen bedenkingen, heeft het college toestemming om ontwikkelingen tot 250 woningen in Leidsche Rijn mogelijk te maken. Met de nu voorliggende aanvraag worden 377 woningen mogelijk gemaakt. De raad wordt daarom gevraagd om een zogenaamde specifieke verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De specifieke verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht).
Als de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, wordt deze samen met het ontwerp van de omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens de periode van de terinzagelegging heeft een ieder de mogelijkheid om een zienswijze te geven over de ontwerpbesluiten.

Inhoudelijke zienswijzen die ruimtelijk relevant zijn (zoals bijvoorbeeld over parkeren, privacy, redelijke eisen van welstand, verwachte hinder et cetera) worden door het college voorzien van een reactie. Deze zienswijzen worden dan meegewogen bij de beslissing op de aanvraag door het college. Zienswijzen over de procedure (de ontwerp verklaring zelf) worden ter beoordeling aan de gemeenteraad voorgelegd.

Beoogd effect
Door de ontwikkeling van deze locatie met woningbouw wordt een bijdrage geleverd aan de grote behoefte aan binnenstedelijke woningen.

Eerdere informatievoorziening
Op 12 januari 2006 heeft de gemeenteraad het Masterplan Leidsche Rijn Centrum vastgesteld. Hierin zijn de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk uitgewerkt. Het Masterplan Leidsche Rijn Centrum is verder uitgewerkt in onder andere het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern (vastgesteld door de het college van B&W op 26 januari 2010) en het bestemmingsplan

Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (onherroepelijk 20 maart 2013).

Zie ook:
- Raadsbrief 27 sept. 2017 over planning kernwinkelgebied Leidsche Rijn Centrum
- Raadsbrief 11 april 2018 over stand van zaken Leidsche Rijn Centrum
- Raadsbrief 27 maart 2019 over Leidsche Rijn Centrum kernwinkelgebied, fase 2:

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Een ontwerp-specifieke verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van de bestemming voor het bouwen van 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen op kavel D4/E4 in Leidsche Rijn, waardoor het mogelijk wordt de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage te leggen en de mogelijkheid wordt geboden zienswijzen kenbaar te maken.
Argumenten	
1.1	Het initiatief voldoet aan het Masterplan Leidsche Rijn Centrum en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern
	In het Masterplan Leidsche Rijn Centrum (vastgesteld door de gemeenteraad 12 januari 2006) zijn de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk uitgewerkt. De stedenbouwkundige structuur voorziet in een rechthoekig patroon van straten, pleinen en parken. Het stedelijke karakter staat hierin voorop, met dichte en hoge bebouwing en zorgvuldig ontworpen openbare ruimte met veel afwisseling. De blokken D4 en E4 zijn onderdeel van dit Masterplan. Het Masterplan Leidsche Rijn Centrum is verder uitgewerkt in onder andere het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum (vastgesteld door de het college van B&W op 26 januari 2010). In dit plan is het uitgangspunt een gelijkmatige bouwhoogte die met het oplopende maaiveld geleidelijk mee oplopen. Binnen deze massa is het gewenst om op strategische en betekenisvolle punten voor oriëntatie, zoals herkenningspunten aan eindes van zichtassen of scharnierpunten, hoogteaccenten te maken. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (onherroepelijk 20 maart 2013). Op 1 juli 2022 heeft de supervisor advies uitgebracht over het bouwplan D4/E4. De Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht heeft dit advies overgenomen.
1.2	Het initiatief is ruimtelijk inpasbaar.
	In het bestemmingsplan is een opsomming opgenomen van het maximaal aantal vierkante meters per functie. Het overschrijden van het aantal vierkante meters ten behoeve van het bouwplan D4/E4 is niet strijdig met het uitgangspunt van een stedelijk karakter van Leidsche Rijn Centrum. De doelstelling van het Masterplan alsmede van het geldende bestemmingsplan is juist om de concentratie aan stedelijke bebouwing mogelijk te maken en te kiezen voor een afwisseling van bouwwerken met een gemiddelde hoogte en hoogteaccenten. Bij de beoordeling is het bouwplan op zichzelf bekeken vanuit een oogpunt van stedenbouwkundige kwaliteit. Juist de functie wonen is heel erg belangrijk in het plan Leidsche Rijn Kern en Zuid. Het wonen in en nabij het centrum, te midden van overige functies en nabij knooppunten van openbaar vervoer (trein en HOV) waardoor reistijd wordt beperkt, is erg belangrijk en wordt ook gestimuleerd. Een overschrijding van het maximaal aantal vierkante meters bruto vloeroppervlak voor de functie wonen zorgt er niet voor dat de stedenbouwkundige opzet wordt verstoord danwel anderszins aan de functionele opzet afbreuk wordt gedaan. Daarnaast draagt de ontwikkeling van

	377 woningen bij aan de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte.
	Daarnaast is sprake van een geringe overschrijding van de bouwhoogte. De supervisor heeft toegelicht dat de keuze voor de locatie van het hoogteaccent is gebaseerd op de ligging. De locatie van de hoogbouw bevindt zich in een belangrijk deel van de openbare ruimte (de Stadstuin/ Plantsoen van Boedapest), bij een stedenbouwkundig en verkeerskundig betekenisvolle plek (zie de fietsverkeerskaart in het stedenbouwkundig plan waar hoofdfietsroutes elkaar kruisen). Daarbij betreft het een plek met relatief veel afstand tot de tegenovergelegen bebouwing. Hierdoor is de locatie geschikt om een onderscheidend stedelijk accent/ toren stedenbouwkundig toe te laten.
1.3	Deze ontwikkeling biedt de kans om de huidige braakliggende kavels te kunnen gebruiken op een manier die meerwaarde biedt voor de stad.
	Door de ontwikkeling van deze locatie met woningbouw wordt een bijdrage geleverd aan de behoefte aan binnenstedelijke woningen. De omvang van deze behoefte is groot.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Een aantal omwonenden is het niet eens met het bouwplan, wat kan leiden tot vertraging.
	Tegen het verlenen van deze vergunning is door een tiental bewoners in de directe omgeving bezwaar aangetekend. In het kader van de bezwaarprocedure is hierover overleg gevoerd met een aantal bewoners, maar dit heeft niet tot een oplossing geleid. Dit is door de ontwikkelaar meegewogen in de afweging en heeft geleid tot hun besluit om met het huidige bouwplan de vergunningsprocedure voort te zetten. Dit kan leiden tot bezwaar en/of beroep en meer vertraging.
1.2	Het woningbouwprogramma voldoet niet aan geldend woonbeleid
	In 2008 zijn bindende afspraken gemaakt over het te hanteren woningbouwprogramma conform de uitvraag in de tender uit 2007. Binnen de huidige aanvraag is er geen dwingende mogelijkheid om af te wijken van deze afspraken.
Beslispunt	
2	Als tegen de ontwerpverklaring geen zienswijzen worden ingediend, dan wel uitsluitend inhoudelijke zienswijzen die door het college kunnen worden behandeld, de ontwerpverklaring aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen.
Argumenten	
2.1	De raad kan alleen worden aangesproken op de procedure (afgeven van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen), omdat zienswijzen over inhoudelijke aspecten door het college worden behandeld.

	Alleen als er een zienswijze wordt ingediend waarin de raad – op haar bevoegdheid om deze specifieke verklaring van geen bedenkingen af te geven – aangesproken wordt, zal de conceptreactie op de zienswijze (tezamen met de voorgenomen beslissing op de aanvraag) ter vaststelling aan de raad worden aangeboden. In die situatie volgt er dus een hernieuwde beoordeling door de gemeenteraad. Zienswijzen over inhoudelijke aspecten (bijvoorbeeld over parkeren, privacy, redelijke eisen van welstand, verwachte hinder et cetera), worden door het college behandeld. Doordat de raad nu reeds besluit een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven, kan een nieuw raadsvoorstel en raadsbesluit achterwege blijven indien geen zienswijzen – of inhoudelijke zienswijzen die door het college worden behandeld – worden ingediend.

Financiën
De te ontwikkelen grond is eigendom van de gemeente. De ontwikkeling van kavel D4/E4 is onderdeel van de grondexploitatie Leidsche Rijn, deelplan Leidsche Rijn Centrum Kern. In deze grondexploitatie worden de grondkosten en grondopbrengsten geraamd, en zijn dus ook de verwachte kosten en opbrengsten van deze ontwikkeling opgenomen. De kosten en opbrengsten van de ontwikkeling die wordt mogelijk gemaakt met het bouwplan passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Het bouwplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Vervolg
Nadat de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, wordt deze samen met het ontwerp van de omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens de periode van de terinzagelegging heeft een ieder de mogelijkheid om een zienswijze te geven over de ontwerpbesluiten. Indien er een zienswijze wordt ingediend over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, dan wordt deze zienswijze samen met de ontwerpreactie van deze zienswijze nogmaals aan de raad voorgelegd. Indien wordt besloten om de omgevingsvergunning te verlenen, dan ontvangen reclamanten een afschrift van de vergunning (inclusief een reactie op de ingediende zienswijzen). Het staat belanghebbenden vrij om beroep aan te tekenen bij de rechtbank tegen de omgevingsvergunning.

Samen Stad Maken
In het kader van het opstellen van het Masterplan Leidsche Rijn Centrum en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern heeft destijds participatie plaatsgevonden. Daarnaast is in het kader van de procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid gelegenheid geweest tot inspraak. Het bouwplan D4/E4 is een uitwerking van deze kaders, hierover heeft geen participatie plaatsgevonden.

Nadat bezwaar is aangetekend tegen de verleende omgevingsvergunning is een aantal keren overlegd met enkele bewoners om te komen tot een oplossing. De bezwaarmakers zijn met enige regelmaat op de hoogte gehouden van de stand van zaken. De ontwikkelaar heeft gekeken naar een alternatieve invulling van het bouwplan. De voorstellen die daarin zijn gepresenteerd konden niet rekenen op de steun van alle bezwaarmakers en/of van de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft daarop aangegeven verder te willen gaan met het oorspronkelijke bouwplan. De bezwaarmakers zijn hiervan in kennis gesteld.

In de raadsbrief van 2019 staat een verbeelding van de nieuwe bouwmassa van D4 en E4. Destijds is ervoor gekozen om deze verbeelding nog niet direct op de gemeentelijke website te plaatsen omdat het een schetsplan betrof en nog geen uitgewerkt plan. Achteraf bezien was het beter geweest om dit wel te doen, zodat al in een eerder stadium voor (nieuwe) bewoners van Leidsche Rijn Centrum duidelijk was wat de plannen waren voor de nieuwe bouwmassa van D4 en E4.

Niet-Referendabel
Een raadsvoorstel inzake de vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan is niet

referendabel (artikel 3 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht). Uit de toelichting op de verordening blijkt dat een verklaring van geen bedenkingen, benodigd voor (Wabo-)projectbesluiten, ook onder de werking van artikel 3 lid 2 onder f valt. Dit raadsbesluit is daarmee niet-referendabel.

Bijlagen

Bijlagen ter besluitvorming
- Ruimtelijke onderbouwing
- Ontwerp specifieke verklaring van geen bedenkingen

Bijlagen informatief
- Getekende afsprakenbrief januari 26
- Aanmeldnotitie MER Kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum Utrecht
- m.e.r.-beoordelingsbesluit Kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum Utrecht
- Artist impressions bouwplan D4E4

Gemeente Utrecht

Ruimtelijke onderbouwing

Kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum te Utrecht

EMPHASIS
Ruimtelijke Ordening & Juridisch Advies

EMPHASIS
Ruimtelijke Ordening & Juridisch Advies

Ruimtelijke onderbouwing kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum

Opdrachtgever	:	Gemeente Utrecht
Opsteller	:	Emphasis ruimtelijke ordening en juridisch advies Postbus 272 5140 AG Waalwijk
Datum	:	11 mei 2026

1 INLEIDING 1
1.1 Aanleiding en doelstelling 1
1.2 Ligging en begrenzing kavel D4/E4 2
1.3 Geldende plannen 4
1.4 Leeswijzer 5
2 RELEVANTE BELEIDSKADERS 5
2.1 Rijksbeleid 5
2.1.1 Nationale Omgevingsvisie (2020) 5
2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012) en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) (2012) 7
2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (2017) 7
2.1.4 Structuurvisie Ondergrond 9
2.2 Provinciaal beleid 10
2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening 10
2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016) 13
2.3 Gemeentelijk beleid 14
2.3.1 Coalitieakkoord 'Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat' 14
2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht 15
2.3.3 Gebiedspecifiek beleid 45
2.3.4 Overig gemeentelijk beleid 46
2.4 Conclusie 48
3 BESTAANDE SITUATIE 49
3.1 Inleiding 49
3.2 Beschrijving van het kavel D4/E4 49
3.2.1 Historische ontwikkeling 49
3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie 50
3.2.3 Structuurbepalende elementen 50
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het kavel D4/E4 51
4 PROJECTBESCHRIJVING 52
4.1 Stedenbouwkundige onderlegger 52
4.2 Toetsing aan geldende bestemmingsplan 52
4.3 Aan andere ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt voldaan 52
4.4 Overschrijding maximale hoeveelheid bruto vloeroppervlak 54
4.5 Verkeer en openbare ruimte 55
4.6 Parkeren 59
5 ONDERZOEK EN RANDVOORWAARDEN 65
5.1 Inleiding 65
5.2 Milieueffectrapportage 65
5.3 Bedrijven en milieuzonering 66
5.4 Geluidhinder 67

5.5 Geur 70
5.6 Externe veiligheid 72
5.7 Ontplofbare Oorlogsresten 74
5.8 Luchtkwaliteit 74
5.9 Bodem 77
5.10 Natuurbescherming 78
5.11 Bomen 83
5.12 Water 84
5.13 Archeologie 86
5.14 Gezond stedelijk leven 88
5.15 Toegankelijkheid 91
5.16 Duurzaamheid 94
5.17 Conclusie 95
6 UITVOERBAARHEID 96
6.1 Economische uitvoerbaarheid 96
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 96
7 EINDBEOORDELING 98

BIJLAGEN

1 Berekening stikstofdepositie (Aerius calculatie)
2 Aanmeldnotitie MER
3 m.e.r.-beoordelingsbesluit
4 Quickscan flora en fauna
5 Nader onderzoek beschermde soorten
6 Onderzoek externe veiligheid
7 Besluit hogere waarden Wet geluidhinder
8 Bezonningsstudie
9 Memo luchtkwaliteit
10 Windhinderonderzoek
11 Mobiliteitsplan
12 Bodemonderzoek bouwwegen
13 Memo waterberging Leidsche Rijn

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Voor de kavels D4 en E4, onderdeel van Leidsche Rijn Centrum, bestaat het plan om 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 parkeerplaatsen voor auto's en 740 fietsparkeerplaatsen mogelijk te maken.

- Kavel D4 is gelegen tussen de Parijsboulevard in het noorden, de Wenenpromenade in het zuiden, de Bratislavapromenade in het oosten en de Centrumboulevard in het westen;
- Kavel E4 is gelegen tussen de Wenenboulevard in het noorden, de Vaduzdijk in het zuiden, de Centrumboulevard in het westen en de Ljubljanapromenade in het oosten.

Beide kavels worden gerealiseerd tussen de Parijsboulevard aan de noordzijde, de Bratislavapromenade en de Ljubljanapromenade aan de oostzijde, de Vaduzdijk aan de zuidzijde en de Centrumboulevard aan de westzijde. De twee invullingen vormen bij elkaar een samenhangend geheel van op elkaar afgestemde bouwmassa's.

De voorziene gebouwen op kavel D4 en E4 zijn elk samengesteld uit drie afzonderlijke bouwdelen die zijn ontworpen door verschillende architecten. Zo ontstaat een afwisselend maar ook samenhangend beeld. De ontwerpen zijn goedgekeurd door de door de gemeente aangestelde supervisor Leidsche Rijn Centrum. Het Bureau Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht heeft het bouwplan eveneens voorzien van een positief advies.

Beide gebouwen krijgen aan de binnenzijde een binnentuin, hiervoor is een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld.

De verdeling van de functies over de bouwlagen is als volgt:

- Wonen op alle bouwlagen;
- Kantoren in de plint van gebouw D4;
- Auto- en fietsparkeren in twee ondergrondse lagen.

Voor het plan is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend met als doel dit planologisch-juridisch mogelijk te maken. Het bouwplan voor kavel D4/E4 voldoet aan de stedenbouwkundige principes en grotendeels aan de regels van het geldende bestemmingsplan LRC Kern en Zuid. Op twee punten voldoet het plan niet, namelijk:

- de bouwhoogte wordt op kavel E4 ten behoeve van de realisatie van een toren op een deel van het kavel overschreden met 1,28 m;
- de maximaal toegestane oppervlakte m² bruto vloeroppervlak wonen wordt met 41.013 m² overschreden.

Aan de andere ter plaatse geldende bestemmingsplannen (zie paragraaf 1.3) wordt voldaan.

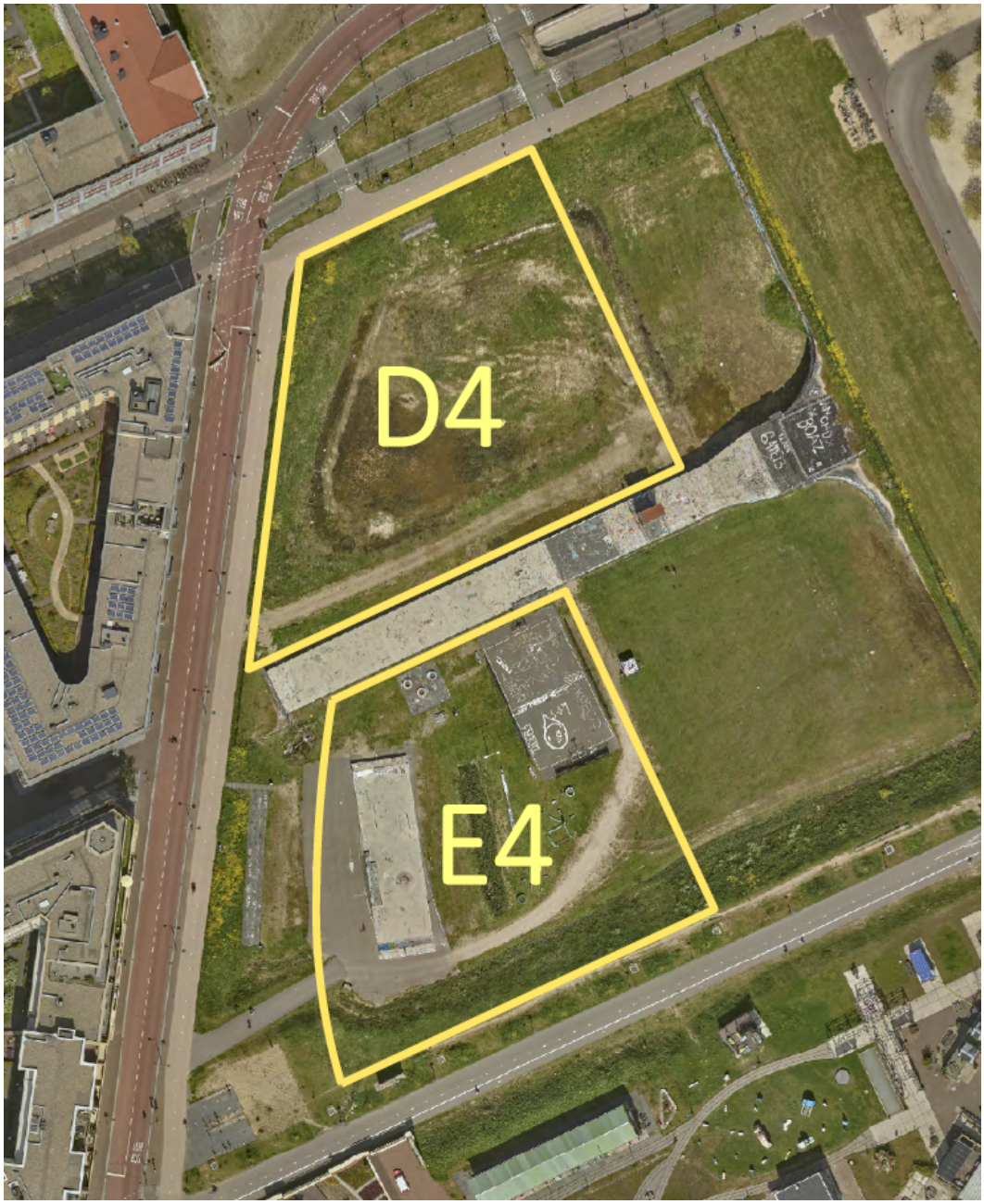
Een omgevingsvergunning kan voor dit project worden verleend op grond van artikel 2.1, onder c, in samenhang met artikel 2.12, sub a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarvoor is vereist dat een ruimtelijke onderbouwing wordt overgelegd waaruit blijkt dat de afwijkingen van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het plan bevat meer dan 250 woningen zodat er een separate verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist is.

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt. De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 28 februari 2022. Dat betekent dat in dit geval het oude recht, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft. In dat kader spreken we in deze Ruimtelijke Onderbouwing nog van bestemmingsplannen zoals deze golden onder de Wet Ruimtelijke Ordening. [1] Ook is in de Ruimtelijke Onderbouwing aangesloten bij het beleid zoals dat gold onder het oude recht. Deze uitleg past bij de eerbiedigende werking voor lopende procedures die de wetgever aan het overgangsrecht ten grondslag heeft gelegd.

1.2 Ligging en begrenzing kavel D4/E4

Kavel D4/E4 ligt in de wijk Leidsche Rijn en is onderdeel van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’. Het kavel D4/E4 is begrensd door de Parijsboulevard in het noorden, de Centrumboulevard in het westen, de Bratislavapromenade en Ljubljanapromenade in het oosten en de Vaduzdijk in het zuiden.

[1] Vergelijk Rb. Midden-Nederland 20 maart 2025, ECLI:NL:RBMME:2025:1285; Rb. Overijssel 14 november 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:6571.

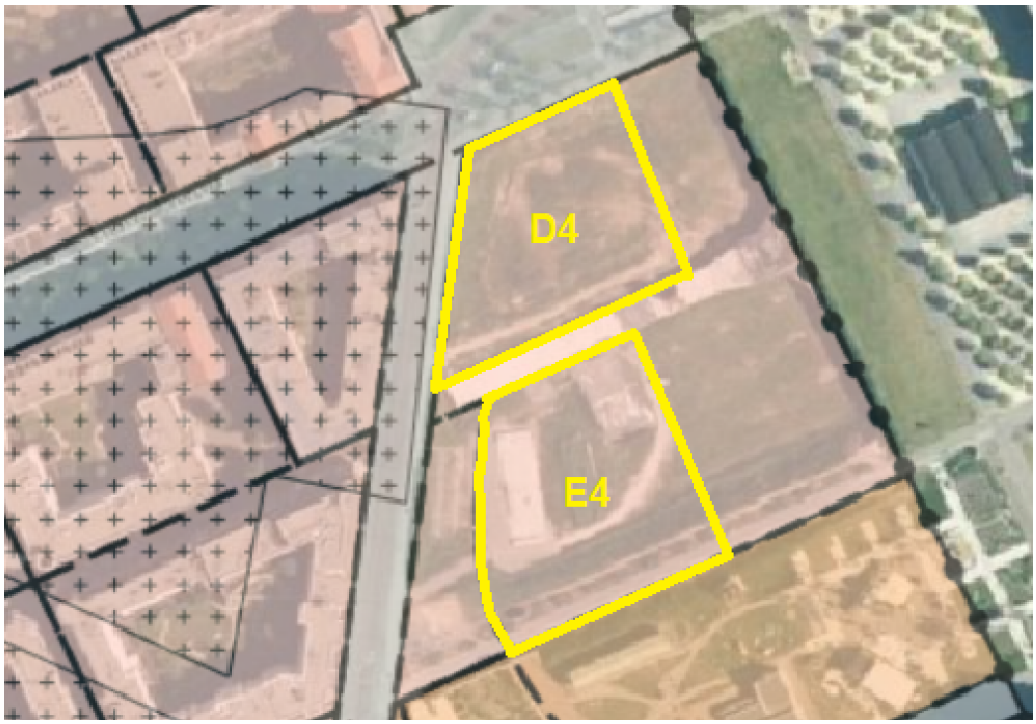


Afbeelding 1: Kavel D4 en E4

1.3 Geldende plannen

Deze ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op de volgende bestemmingsplannen

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisering diverse gebieden 2021	27 januari 2022	27 januari 2022
Chw Algemene regels over bouwen en gebruik	30 november 2017	18 december 2018
Leidsche Rijn Utrecht 1999	28 oktober 1999	27 februari 2002
Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid	7 juni 2012	20 maart 2013
Leidsche Rijn Utrecht 1999, Uitwerkingsplan A2 – Spoorlijn Hogeweide	10 mei 2005	5 april 2006
Chw bestemmingsplan algemene regels Utrecht	2 februari 2023	11 juli 2023



Afbeelding 2: Vigerend bestemmingplan Leidsche Rijn centrum Kern en Zuid met de bestemming Centrum op kavels D4 en E4

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, wordt het plan beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

2 RELEVANTE BELEIDSKADERS

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nationale Omgevingsvisie (2020)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) 'Duurzaam perspectief voor onze leefomgeving' in werking getreden. Deze visie bevat de hoofdzaken van het strategisch rijksbeleid voor de fysieke leefomgeving. Dit is een combinatie van beleid uit de bestaande beleidsdocumenten, met en zonder wettelijke grondslag, en nieuw strategisch beleid. De grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw, zullen Nederland gaan veranderen. De NOVI bevat een toekomstperspectief met de ambities van het Rijk. In de NOVI zijn 21 nationale belangen met bijbehorende opgaven geformuleerd.

De gemeente Utrecht kan vooral aan de volgende nationale belangen een bijdrage leveren:

1. bevorderen van een duurzame ontwikkeling van Nederland als geheel en van alle onderdelen van de fysieke leefomgeving;
2. realiseren van een goede leefomgevingskwaliteit;
3. waarborgen en bevorderen van een gezonde en veilige fysieke leefomgeving;
4. zorg dragen voor een woningvoorraad die aansluit op de woonbehoeften;
5. waarborgen en realiseren van een veilig, robuust en duurzaam mobiliteitssysteem;
6. waarborgen van een goede toegankelijkheid van de leefomgeving;
7. beperken van klimaatverandering;
8. realiseren van een toekomstbestendige, circulaire economie;
9. waarborgen van de waterveiligheid en de klimaatbestendigheid (inclusief vitale infrastructuur voor water en mobiliteit);
10. waarborgen van een goede waterkwaliteit, duurzame drinkwatervoorziening en voldoende beschikbaarheid van zoetwater;
11. waarborgen en versterken van een aantrekkelijk ruimtelijk-economisch vestigingsklimaat;
12. behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang;
13. verbeteren en beschermen van natuur en biodiversiteit.

De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten:
1. ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2. duurzaam economisch groeipotentieel bevorderen;
3. zorgen voor sterke en gezonde steden en regio's;
4. stimuleren van een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

Omgevingsinclusieve benadering
Centraal in de te maken belangenafwegingen staat een evenwichtig gebruik van de fysieke leefomgeving in zijn volledige omvang (boven- en ondergrond). Hierbij wordt aangesloten bij de integrale opvatting van het begrip fysieke leefomgeving uit de Omgevingswet en wordt de noodzaak van een integrale afweging benadrukt. Het belangrijkste spanningsveld in die afwegingen is het spanningsveld tussen beschermen en ontwikkelen.

Een omgevingsinclusieve benadering van de leefomgeving houdt in, dat ontwikkeling van de leefomgeving samengaat met versterking van te beschermen waarden als gezondheid, landschap, waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, leefomgevingskwaliteit en milieukwaliteit. Veiligheid, gezondheid en duurzaamheid zijn basale randvoorwaarden voor alle maatschappelijke activiteiten zoals bedrijfsmatige activiteiten, de energietransitie en de woningbouw.

Afwegingsprincipes
Beschermen en ontwikkelen gaan niet altijd en overal samen (en zijn soms onverenigbaar), maar ze kunnen elkaar ook versterken. Om dit afwegingsproces en de omgevingsinclusieve benadering richting te geven, is in de NOVI een drietal afwegingsprincipes geformuleerd:
1. Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van onze ruimte.
2. Kenmerken & identiteit van een gebied staan centraal. De optimale balans tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.
3. Afwentelen wordt voorkomen. Het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie inwoners, zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

Kavel D4/E4
De ontwikkeling van kavel D4/E4 past binnen de nationale belangen en prioriteiten van het Rijk en voldoet daarmee aan de NOVI. Er worden 377 woningen mogelijk gemaakt waar veel vraag naar is. In hoofdstuk 5 is beschreven op welke manier het plan voldoet aan een goede leefomgevingskwaliteit.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) (2012) en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) (2012)

In de Wet ruimtelijke ordening zijn de besluitmogelijkheden van gemeenten begrensd om nationale belangen te borgen of te beschermen. Wanneer namelijk nationale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kan een algemene maatregel van bestuur regels stellen over de inhoud van een bestemmingsplan. In het Barro zijn nationale belangen beschreven die om bescherming van het Rijk vragen, zoals bijvoorbeeld de 'erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde'. Voor deze belangen is het Rijk namelijk verantwoordelijk. Verder zijn in de Rarro nadere regels opgenomen voor onder andere militaire terreinen, radarverstoringsgebieden, reserveringen voor spoor en wegen en buisleidingen. Buiten deze belangen hebben decentrale overheden, zoals de gemeente Utrecht, beleidsruimte.

Kavel D4/E4

Het kavel D4/E4 is in het Barro aangewezen als gebied voor erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde in verband met de Romeinse Limes. In het Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht is archeologie geregeld. De overige zone - archeologische verwachting 5 ligt over het plangebied. Dat betekent dat een vergunning nodig is voor grondwerk voor een oppervlakte van meer dan 500 m2 en een diepte van meer dan 30 cm. In artikel 19.4 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat de vergunning wordt verleend als het grondwerk geen directe of indirecte gevolgen heeft voor het archeologische erfgoed of als er maatregelen zijn getroffen waardoor de archeologische resten in de bodem worden behouden. Het kavel D4/E4 heeft op de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht geen archeologische verwachting, In paragraaf 5.12 wordt verder ingegaan op dit thema.

In het Barro zijn regels opgenomen voor radars die in beheer zijn van defensie. De bijbehorende regelgeving is vastgelegd in de Rarro. De maximale bouwhoogte van het plan is lager dan de maximale bouwhoogte die behoort bij het radarverstoringsgebied voor Soesterberg. De ontwikkeling past binnen het Barro en de Rarro.

2.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van over programmering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.
De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die

ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder de bestemmingsplannen van de gemeente Utrecht.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. De provincie Utrecht heeft in de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied vastgelegd.

Kavel D4/E4
De provincie Utrecht geeft met de monitor Wonen inzicht in de woningbouwbehoefte, de daarmee samenhangende woningbouwopgave en de woningbouwplannen. De woningbouwbehoefte- en opgave is gebaseerd op het Kader voor regionale programmering Wonen en Werken. Dat kader is gemaakt op basis van de Primos huishoudensprognose 2020.

Voor de periode 2020-2040 wordt voor de regio U16 (16 gemeenten, inclusief gemeente Utrecht) een woningbehoefte verwacht van 133.200 woningen. Dat aantal is nodig om het bestaande tekort aan woningen niet verder op te laten lopen. Voor de stad Utrecht gaat het dan om circa 60.000 woningen.

In het Meerjarenperspectief Ruimte (2022) van de gemeente Utrecht is de meest actuele plancapaciteit aangegeven. Voor de periode van 2022 tot 2040 omvat de harde planvoorraad een totaal van 44.977 woningen. De vraag naar nieuwe woningen is dus groter dan het aanbod. De 377 woningen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, worden tot de harde planvoorraad gerekend in het Meerjaren Perspectief omdat de woningen in een gemeentelijke grondexploitatie zijn opgenomen. Deze woningen voorzien dus in een deel van de behoefte aan nieuwe woningen in Utrecht.

De bevolking van Utrecht is de afgelopen jaren fors toegenomen, een groei die ook in de komende jaren gestaag doorzet. De voorspelde groei is een kans om kwaliteit aan de stad toe te voegen. De (blijvende) druk op de woningmarkt leidt tot een toenemende vraag naar centrum stedelijke woningbouw in alle segmenten.
.
Het bouwplan bestaat uit 377 woningen, 3.049 m2 bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 parkeerplaatsen voor auto's en 740 fietsparkeerplaatsen. Het bouwplan is gelegen in het stedelijk gebied, zoals gedefinieerd in artikel 1.1.1 onder h van het Besluit ruimtelijke ordening.

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is van toepassing op deze ontwikkeling. Dit betekent dat deze ruimtelijke onderbouwing een motivering moet bevatten van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling. De woningvraag in Utrecht overstijgt zoals hiervoor is aangegeven de harde plancapaciteit. De ontwikkeling van het kavel D4/E4 met maximaal 377 woningen draagt in bescheiden mate bij aan de woningbehoefte in de stad en de regio.

Gelet op het voorgaande voldoet de ontwikkeling aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.

2.1.4 Structuurvisie Ondergrond
In 2018 hebben de ministeries van Infrastructuur en Waterstaat en van Economische Zaken en Klimaat de Structuurvisie Ondergrond opgesteld.

De Structuurvisie Ondergrond gaat over de nationale belangen van de drinkwatervoorziening en de energievoorziening, en de weging van beide belangen ten opzichte van elkaar. Het gaat bijvoorbeeld over grondwaterwinning, gaswinning, geothermie en het opslaan van CO2. Deze Structuurvisie beoogt duidelijkheid te verschaffen over de mogelijke combinatie van grondwaterwinning en mijnbouwactiviteiten en tegelijkertijd beide belangen in voldoende mate te dienen. Dat betekent dat er steeds gezocht is naar de balans tussen enerzijds het beschermen van het grondwater voor de toekomstige drinkwatervoorziening en anderzijds het benutten van de ondergrond voor de - transitie naar een duurzame - energievoorziening. In de structuurvisie wordt aangegeven waar activiteiten in de ondergrond ruimtelijk uitgesloten of gecombineerd kunnen worden, nog voorafgaand aan een concreet initiatief.

Kavel D4/E4
In de gebieden waar nu grondwater wordt onttrokken voor de openbare drinkwatervoorziening is het risico op verontreiniging door mijnbouwactiviteiten, hoe klein ook, niet acceptabel. Een eventueel optredende verontreiniging heeft namelijk grote consequenties voor de huidige drinkwatervoorziening. De provincies sluiten daarom mijnbouwactiviteiten uit in de waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en boringsvrije zones rondom bestaande winputten. Het Rijk zal voor deze activiteiten dan ook geen omgevingsvergunning afgegeven. Het kavel D4/E4 ligt niet in een boringsvrije zone, een waterwingebied of een grondwaterbeschermingsgebied. De ontwikkeling van de het kavel D4/E4 past binnen de uitgangspunten van de Structuurvisie Ondergrond.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Provinciale Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening

Op 10 maart 2021 stelden Provinciale Staten de Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening vast. Beide zijn in werking getreden op 1 april 2021.

In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie er in 2050 uitziet. De Omgevingsvisie geeft richting aan de toekomstige en fysieke leefomgeving. Dit is alles op, boven en onder de grond en inclusief de sociale aspecten zoals toegankelijkheid en inclusiviteit. In de Interim Omgevingsverordening staan de regels en instructieregels die daarvoor nodig zijn. Provincie Utrecht geeft bij de onderstaande 7 thema's de provinciale belangen aan die verplichtingen met zich meebrengen. Dat geeft al een doorkijk naar deze instructieregels.

Om voor te sorteren op de toekomst richt de Omgevingsvisie zich op een aantal ontwikkelingen:

- extra woningen die gebouwd moeten worden;
- toename van werkgelegenheid;
- toename van verkeer;
- energietransitie;
- klimaatverandering;
- verandering in de landbouw;
- versterking van natuur en recreatief groen.

De Provincie Utrecht vindt het daarbij belangrijk om de bestaande kwaliteiten te behouden, te versterken en in balans te laten zijn met deze ontwikkelingen. De ruimte voor ontwikkelingen is beperkt, terwijl de vraag naar ruimte groot is.

Omgevingsvisie

De Omgevingsvisie staat voor een goede balans tussen het benutten en beschermen van de fysieke leefomgeving en voor het mogelijk maken van lokale afwegingen als een veilige en gezonde leefomgeving daarbij gebaat is. Het beleid voor de gezonde en veilige leefomgeving is beschreven in 7 thema's.

1. Stad en land gezond
   Dit thema gaat over milieu, gezondheid, recreatie en toerisme. Provincie Utrecht wil graag voor de woon-, werk-, en leefgebieden bereiken dat deze gezond zijn en uitnodigen tot bewegen. In en rondom steden en dorpen moeten voldoende groene gebieden zijn om te recreëren.
2. Klimaatbestendig en waterrobuust
   Dit thema gaat over een duurzaam en robuust bodem- en watersysteem, een klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving en een perspectief voor bodemdalingsgebieden. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er bescherming is tegen overstromingen, een tekort aan zoetwater of de gevolgen van extreem weer (wateroverlast en hitte).

3. Duurzame energie
   Dit thema gaat over het stimuleren van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie uit wind, zon, bodem en water.
4. Vitale steden en dorpen
   Dit thema gaat over ruimte voor wonen en leven en ruimte voor werken en winkelen. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat nieuwe woningen en bedrijven vooral komen op plekken binnen de bebouwde kom. Ook is het belangrijk dat deze plekken goed bereikbaar zijn met trein, bus, tram en fiets. Prioritaire locaties voor grootschalige integrale ontwikkeling zijn onder meer Leidsche Rijn, Utrecht Centraal Station (Beurskwartier/Lombokplein en Merwedekanaalzone), Lunetten-Koningsweg en Utrecht Science Park/Rijnsweerd.
5. Duurzaam, gezond en veilig bereikbaar
   Dit thema gaat over een goed bereikbare provincie, ontwikkeling bij knooppunten en optimalisatie van netwerken, wegen, OV en fiets. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat er nieuwe verbindingen voor openbaar vervoer en (snel)fietspaden komen tussen de woon-, werk-, en leefgebieden. Daarbij moet er beter gebruik gemaakt worden van bestaande wegen.
6. Levend landschap, erfgoed en cultuur
   Dit thema gaat over aantrekkelijke landschappen en een toegankelijke cultuur en waardevol erfgoed. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat veel mensen kunnen genieten van de landschappen, waterlinies, forten, kastelen en buitenplaatsen. Ook is belangrijk dat het cultuuraanbod (zoals festivals en musea) meegroeit met het aantal inwoners.
7. Toekomstbestendige natuur en landbouw
   Dit thema gaat over een robuuste natuur met hoge biodiversiteit en een duurzame landbouw. Provincie Utrecht wil graag bereiken dat de natuur wordt beschermd en nieuwe natuurgebieden worden aangelegd die elkaar verbinden. Verder worden boeren geholpen om een omslag te maken naar kringlooplandbouw.

Alle thema's moeten in samenhang bekeken worden. Dat betekent dat niet alles overal kan. Met het uitgangspunt slim combineren en concentreren kan de groei van inwoners en bedrijven en een gezonde leefomgeving in balans blijven. Het concentreren richt zich bijvoorbeeld op het bouwen van nieuwe woningen dichtbij stations en in steden en dorpskernen. Op die manier blijft er op andere plekken voldoende ruimte voor bewegen, groen, water en natuur.

Uitvoering
In drie regio's werkt Provincie Utrecht het beleid verder uit. De samenhang tussen de thematische ambities krijgt hier aandacht. Voor Utrecht is de regio U16 van belang. In deze uitwerking gaat het over de verstedelijkingsstrategie. De verwachting is dat er tot 2040 in de regio ongeveer 99.000 tot 125.000 extra woningen nodig zijn. Na 2040 tot 2050 is er verdere ruimte voor woningbouw onder meer over ontwikkelingen langs de A12 tussen knooppunten Lunetten en Oudenrijn en het benutten van bestaande OV-knooppunten in de regio.

Kavel D4/E4
Het kavel D4/E4 is in de Omgevingsvisie aangewezen als prioritaire locatie voor integrale ontwikkeling wonen en werken rondom een knooppunt. In de Omgevingsvisie zijn voor ‘ontwikkelingen bij knooppunten’ de volgende ambities voor 2050 opgenomen:

- de locaties voor wonen, werken en ontmoeten en de bereikbaarheid zijn in onderlinge samenhang, en in samenhang met andere aspecten afgestemd;
- nieuwe grootschalige stedelijke ontwikkelingen zijn in de directe nabijheid van (hoogwaardig OV-) knooppunten gerealiseerd. De ontwikkeling van de kavel vindt plaats in stedelijk gebied rondom het knooppunt Leidsche Rijn. De ontwikkeling is in samenhang met andere aspecten, zie hierna, afgestemd. De ontwikkeling van de kavel past daarmee binnen de uitgangspunten van de Omgevingsvisie.

Interim Omgevingsverordening
Hoofdstuk 2 en verder van de Interimverordening bevatten instructieregels voor onder andere bestemmingsplannen. Deze instructieregels hebben betrekking op verschillende thema's zoals water, ondergrond en bodem, bereikbaarheid en mobiliteit, energie, wonen en recreëren. Gemeenten moeten deze instructieregels in acht nemen bij het opstellen van bestemmingsplannen. De volgende instructieregels zijn relevant. Na de opsomming is per onderwerp samengevat hoe aan de instructieregel is voldaan.

- Instructieregel Bereikbaarheid (artikel 4.1 IOV)
- Instructieregel Provinciaal OV-netwerk (artikel 4.2 IOV)
- Instructieregel Verstedelijking (artikel 9.15 IOV)
- Instructieregel Overstroombaar gebied (artikel 2.10 IOV)

Bereikbaarheid
De instructieregel Bereikbaarheid (artikel 4.1 IOV) schrijft voor dat de toelichting van het bestemmingsplan een beschrijving bevat van het aantal verplaatsingen die de ontwikkeling van het projectgebied tot gevolg heeft, een beschrijving van de wijze waarop het plangebied wordt ontsloten voor de verschillende vervoerwijzen en een analyse of er door het aantal verplaatsingen knelpunten op het omliggende verkeers- en vervoersnetwerk voor de diverse vervoerwijzen kunnen ontstaan.
Als uit deze analyse blijkt dat er mogelijk sprake is van knelpunten op het omliggende verkeers- en vervoernetwerk, moet een mobiliteitstoets worden uitgevoerd. Binnen deze mobiliteitstoets worden mogelijke oplossingen voor de geconstateerde knelpunten uitgewerkt.

Kavel D4/E4
In paragraaf 4.5 is ingegaan op de aspecten van mobiliteit. Onderzocht is of de verkeersbewegingen van de 377 woningen die door het bouwplan aan het gebied worden toegevoegd via het bestaande wegennet kunnen worden afgewikkeld. Uit de analyse die is uitgevoerd, blijkt dat de toename van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling niet tot extra doorstromingsknelpunten leidt. Met het uitgevoerde onderzoek zoals dat vastligt in paragraaf 4.4.1 en het mobiliteitsplan wordt voldaan aan de instructieregel uit de Interim Omgevingsverordening.

Provinciaal OV-netwerk
Door het gebied Leidsche Rijn lopen delen van het provinciale OV-netwerk. De instructieregel Provinciaal OV-netwerk (artikel 4.2 IOV) bepaalt dat een bestemmingsplan geen bestemmingen en regels mag bevatten die de instandhouding en uitbreiding van het provinciaal OV-netwerk belemmeren.

Kavel D4/E4
Dit bestemmingsplan bevat dergelijke beperkingen niet, zodat aan de instructieregel wordt voldaan. Genoemde verbindingen blijven aanwezig in de nieuwe situatie en blijven beschikbaar en vrij te gebruiken voor het bestaande openbaar vervoer. De ontwikkeling van Kavel D4/E4 voldoet aan de instructieregel uit de Interim Omgevingsverordening.

Verstedelijking
Voor woningen bepaalt de instructieregel Verstedelijking (artikel 9.15 IOV) dat de woningbouw moet passen binnen het door Gedeputeerde Staten vast te stellen programma Wonen en werken. Ook mag de woningbouw niet leiden tot extra bodemdaling.

Kavel D4/E4
Het bouwplan is opgenomen in het regionaal programma Wonen en Werken via de Planmonitor Wonen. Daarin is de stand van oktober 2023 weergegeven. Het plan past goed in het regionale programma gezien de grote huidige woningtekorten in de subregio U16 Midden. De ontwikkeling van Kavel D4/E4 voldoet daarmee aan de instructieregel uit de Interim Omgevingsverordening.

Overstroombaar gebied
De instructieregel Overstroombaar gebied (artikel 2.10 IOV) bepaalt dat in een bestemmingsplan rekening gehouden moet worden met overstromingsrisico's. Binnendijks geldt dat voor kwetsbare en vitale objecten en woonwijken en bedrijventerreinen. Buitendijks is dit ook van toepassing op individuele woningen en bedrijven. De motivering bij een bestemmingsplan moet een beschrijving bevatten van het gemeentelijke beleid hiervoor en van de wijze waarop met het overstromingsrisico is omgegaan.

Kavel D4/E4
Het bouwplan ligt binnendijks. Kwetsbare en vitale objecten, zoals ziekenhuizen en elektriciteitscentrales, zijn niet aanwezig in het gebied.

Uit de kaarten voor overstromingsrisico's, te vinden op de Atlas Leefomgeving (https://www.atlasleefomgeving.nl/), blijkt dat in het projectgebied een zeer kleine kans aanwezig is op een overstroming.

In paragraaf 5.12 wordt het aspect ‘Water” nader behandeld.

2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016)
Het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling is in 2016 vastgesteld. Vanuit de centrale missie 'Utrecht Topregio' is het hoofddoel voor binnenstedelijke ontwikkeling: 'Blijvend aantrekkelijke steden en dorpen waar het goed wonen, werken en ontmoeten is'.
De drie hoofdambities voor binnenstedelijke ontwikkeling zijn:

- Een aanbod van stedelijke milieus passend bij de vraag. Waaronder het realiseren van een passend woningaanbod, het transformeren, revitaliseren of creëren van werklocaties en het in stand houden en creëren van aantrekkelijke centrumgebieden;

- Een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit. Waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het creëren van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit;
- Optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Waaronder het realiseren van binnenstedelijke woningbouw, transformatie van bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties en beleefbaar water en groen in het stedelijk gebied.

De focus bij binnenstedelijke ontwikkeling ligt op vastgoed en openbare ruimte. Van provinciale betrokkenheid bij binnenstedelijke ontwikkeling kan pas sprake zijn als een of meer van de stedelijke functies wonen, werken, winkelen aan de orde is. Bij wonen gaat het vooral om toevoeging van woningen teneinde bij te dragen aan het wegwerken van het woningtekort, terwijl het bij werken en winkelen vooral gaat om transformeren, revitaliseren en herstructureren. Uitvoering vindt enerzijds plaats door 'verbinding in gebieden' en anderzijds door 'verbinding op thema'.

Kavel D4/E4
Met de ontwikkeling in het kavel D4/E4 worden 377 woningen voor verschillende doelgroepen mogelijk gemaakt. Daarnaast worden kantoorfuncties mogelijk gemaakt. Met het bouwplan wordt optimaal gebruik gemaakt van de beschikbare binnenstedelijke ruimte, passend bij de vraag, namelijk door het realiseren van binnenstedelijke woningbouw. Alle gebouwen binnen het kavel D4/E4 voldoen aan de BENG kwalificatie en er wordt aandacht besteed aan een gezond binnenstedelijk leefkwaliteit. De ontwikkeling past binnen het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat'

Bij de start van de collegeperiode 2022-2026 is door de nieuwe coalitie een coalitieakkoord opgesteld. Het coalitieakkoord zet een drietal thema’s centraal.

1. Ongelijk investeren voor gelijke kansen
   Dat houdt in dat de middelen die beschikbaar zijn, naar de mensen gaan die dit het hardst nodig hebben. Het college grijpt in als het niet vanzelf goed komt.

2. Wooncrisis aanpakken: betaalbaar wonen, goede voorzieningen
   De coalitie wil aandacht hebben voor mensen die al in Utrecht wonen en een verwelkomende houding hebben richting nieuwe Utrechters. Maar groei is geen doel op zich, het moet duurzaam in balans zijn. Dat betekent dat er ruimte moet zijn voor zowel rust als reuring. Het houdt ook in dat woningen duurzaam, betaalbaar en van goede kwaliteit zijn. En het betekent ook dat er genoeg voorzieningen in de wijken zijn.

3. Klimaatcrisis tegengaan
   De coalitie neemt de verantwoordelijkheid om er alles aan te doen om de klimaatcrisis tegen te gaan. Door gebruik te maken van alle mogelijkheden voor duurzame

energieproductie binnen onze gemeentegrenzen. Door met bewoners en ondernemers ambitieus aan de slag te gaan met energiebesparing. Door als overheid een stap naar voren te zetten. En door verder te blijven investeren in lopen, fietsen, openbaar vervoer en elektrisch rijden om zo de brandstofmotor uit de stad te laten verdwijnen.

Met de doelstellingen zoals hiervoor genoemd wordt de komende 4 jaar gewerkt aan een levendige en leefbare stad.

Kavel D4/E4
Het bouwplan bevat 377 vrije sectorwoningen. Het is aan de uiteindelijke kopers van de te realiseren wooncomplexen voor welke doelgroepen de woningen worden ingezet.

De gebouwen waarin deze functies komen, worden niet aangesloten op het gasnetwerk en zijn bijna energieneutraal (BENG). In de energiebehoefte wordt voor de kantoren zoveel mogelijk voorzien door middel van zonnepanelen en voor zowel de woningen als de kantoren wordt een warmte-koudeopslag geplaatst. Op beide kavels komt een binnenhof. Er is maximaal aandacht besteed aan de bewoner in zijn relatie met zijn omgeving. De levendigheid, het ontmoeten, gezondheid en bewegen, duurzaamheid, diervriendelijkheid, biodiversiteit worden gestimuleerd en zijn drager van het ontwerp geworden. De ontwikkeling past hiermee binnen de uitgangspunten van het coalitieakkoord.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht
In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 455.000 inwoners in 2040. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.

3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het kavel D4/E4. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie 2040 'Utrecht dichtbij: de tien-minutenstad' (hierna: RSU 2040). De RSU 2040 is één van de koersdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht. Daarmee maakt de RSU 2040 deel uit van één van de instrumenten van de Omgevingswet, die op 1 januari 2024 in werking treedt. Dat betekent dat de ambities uit de RSU 2040 doorwerken in de regels die vanaf 1 januari 2024 in het omgevingsplan zullen worden vastgelegd. De RSU 2040 is op 15 juli 2021 vastgesteld en bevat uitgangspunten voor een gezonde groei en ontwikkeling van de stad tot 2040. In de strategie verbinden we belangrijke thema's met elkaar, zoals mobiliteit, economie, voorzieningen, wonen, energie, groen, sport en ontspanning en werk. Ook is beschreven hoe Utrecht zich kan ontwikkelen tot tien-minutenstad. Daarmee zorgt de gemeente ervoor dat de groei van het aantal inwoners en woningen in balans blijft met een toename van groen in de stad, met een groei van banen en voorzieningen, met een passende infrastructuur voor verkeer en vervoer en met de ambities op basis van de energietransitie.

Om bij de groei de specifieke kwaliteiten van de stad te behouden, kiest de visie ervoor een stad te zijn waarin alle belangrijke functies voor dagelijks gebruik dichtbij de woon- en werkomgeving te vinden zijn: Utrecht, de tien-minutenstad. Daarbij zijn twee hoofdstructuren leidend voor het ordenen van de nieuwe plekken in de stad, namelijk de groenstructuur en de mobiliteitsstructuur. Groen, landschap en water in en rond de stad zijn een voorwaarde voor gezonde stedelijke ontwikkeling, voor groenbeleving en recreatie, maar ook voor bijvoorbeeld klimaatadaptatie en biodiversiteit. Daarmee wordt de bestaande stad ook versterkt. Er worden functies toegevoegd en de kwaliteit van de stad wordt verbeterd.

De visie maakt de keuze om de groei van de stad op een aantal plekken in de stad te concentreren, waar hoge bouwvolumes worden gerealiseerd. Daarmee verandert Utrecht van een stad met één centrum naar een stad met meerdere centra. Op deze nieuwe knooppunten komen veel verschillende stedelijke functies samen: een mix van wonen, werken, voorzieningen en groen. Hierdoor beperkt de gemeente ook de groei van het aantal vervoersbewegingen.
De Merwedekanaalzone, het Jaarbeursterrein en Leidsche Rijn zijn gebieden waar komende jaren veel gebouwd wordt. Maar er wordt ook gebouwd op kleinere plekken, zoals bij de 2e Daalsedijk en het Kruisvaartterrein. Ook in de binnenstad, het stationsgebied, het Utrecht Science Park, Leidsche Rijn Centrum en Papendorp is ruimte voor extra woningen, winkels en bedrijven. En voor cultuur en maatschappelijke instellingen.

Omdat er met de ambities van de RSU 2040 veel geld gemoeid gaat, is in de RSU 2040 ook een investeringsstrategie opgenomen. Daarnaast is een uitvoeringsstrategie opgesteld, waarin staat welke ontwikkelingen als eerste plaatsvinden en in welke tijdsvolgorde de stad zich tot 2040 ontwikkelt. Ook heeft de gemeenteraad op 12 maart 2020 het koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen vastgesteld. Hierin staan de ontwikkelopgaven voor scholen, sportplekken en andere maatschappelijke voorzieningen. Het document Gezondheid voor iedereen, volksgezondheidbeleid 2019-2023 is ook onderdeel van de koers.

Kavel D4/E4
Het kavel D4/E4 ligt in Leidsche Rijn Centrum. Leidsche Rijn Centrum is volgens de RSU 2040 een van de stedelijke knooppunten met een mix van wonen, werken en andere functies. De locatie is gelegen in het midden daarvan. In het stedenbouwkundig plan uit 2009 is het volgende voor deze locatie opgemerkt:

Het gebied wordt gekenmerkt door een zeer grote verscheidenheid aan functies en voorzieningen. Er is een groot winkelgebied aanwezig voor dagelijkse en niet dagelijkse boodschappen gericht op het stadsdeel Leidsche Rijn. Naast winkels zijn hier ook horeca, commerciële en maatschappelijke voorzieningen aanwezig zoals een bibliotheek, wijkbureau en gezondheidscentrum. Leidsche Rijn Centrum beschikt ook over een zogenaamde cultuur-as met diverse gebouwen met culturele functies, horeca en leisure. Gebouwen die onderdeel uitmaken van deze cultuur-as zijn bioscoop Pathé, Hofstede Terweide met De Vrijstaat, boerderij Rood Noot met een stadsbrouwerij en horeca en het Cultuurcluster Berlijnplein dat in ontwikkeling is. Tevens zijn aan de zuidzijde een tweetal basisscholen aanwezig en een middelbare school aan het Berlijnplein. Rondom het treinstation Utrecht Leidsche Rijn en in Leidsche Rijn Centrum Noord zijn kantoorgebouwen aanwezig of in ontwikkeling.

Leidsche Rijn Centrum is een locatie met veel kwaliteiten die bedrijven, bezoekers en bewoners aanspreken. Met de combinatie van wonen en commerciële en maatschappelijke functies dragen de ontwikkeling en die het bestemmingsplan mogelijk maakt bij aan de kwaliteit van Leidsche Rijn Centrum. Met het bouwen van duurzame, bijna energieneutrale gebouwen (BENG) en het toevoegen van een groene binnenhoven wordt daar ook aan bij gedragen. De ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

Om te kunnen voldoen aan de Omgevingsvisie dient ook te worden voldaan aan het beleid in de volgende paragrafen.

2.3.2.2 Thematisch beleid

Woonvisie Utrecht beter in balans
De woonvisie Utrecht beter in balans is op 18 juli 2019 vastgesteld door de gemeenteraad. Een streven uit de woonvisie is om goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken te bouwen. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. De ambities uit de woonvisie vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt. Voor de komende jaren zijn dat:

- Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
  Utrecht wil de groei van de stad benutten om partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.
- Meer gemengde wijken;
  De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.
- Doorstroming;
  Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.
- Een (t)huis voor iedereen;
  Utrecht streeft naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alle (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.
- Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
  Utrecht bouwt aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Marktontwikkelingen
De aantrekkelijkheid van Utrecht, gecombineerd met de snelle groei van de stad, zorgen voor uitdagingen in het optimaal gebruik van de ruimte voor diverse functies (zoals wonen, maatschappelijke voorzieningen, kantoren, horeca, sport, etc.). De totaalvisie op wonen, werken en verblijven in Utrecht is uitgewerkt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie 2040 'Utrecht dichtbij: de tien-minutenstad' (hierna: RSU 2040). Specifiek voor de Utrechtse woningmarkt zijn er een aantal uitdagingen geconstateerd:

- de druk op de woningmarkt is groot. Vraag en aanbod lopen uiteen. De prijzen voor koop- en huurwoningen zijn gemiddeld hoger dan in de rest van het land. Voor steeds meer mensen is een (andere) woning in Utrecht niet (meer) bereikbaar. Vooral de middeninkomens raken in de knel. Verder dreigt een groter deel van de woningvoorraad onbetaalbaar te worden voor mensen met een lager inkomen. Dat werkt verdere segregatie in de hand wat niet wenselijk is gezien de ambitie om gemengde wijken te realiseren;
- de zoek- en wachttijd voor een sociale huurwoning loopt op (in Utrecht gemiddeld meer dan 10 jaar) en de doorstroming stagneert door een gebrek aan passend aanbod; we zien de verschillen tussen wijken met een eenzijdige goedkope woningvoorraad en wijken met een gemengde woningvoorraad toenemen. Op een aantal plekken in de stad komen de leefbaarheid en veerkracht van de wijk onder druk te staan;
- de meeste mensen kunnen gelukkig zelf voorzien in hun woonruimte. Toch zijn er groepen die dit (tijdelijk) niet kunnen. Het aanbod van geschikte woningen voor mensen met behoefte aan zorg of ondersteuning is schaars en niet evenredig verdeeld over de stad. We zien een opgave voor passende huisvesting voor ouderen. Wat ook kan bijdragen aan het op gang brengen van doorstroming;
- we zien groepen initiatiefnemers en bewoners die woonconcepten willen ontwikkelen waar de huidige markt onvoldoende in voorziet, en die bijdragen aan een leefbare buurt;

- de doorstroom uit de Maatschappelijke Opvang én het stijgende aantal statushouders als gevolg van de vluchtelingeninstroom zorgt voor extra druk op de sociale woningbouw. Dit vraagt, gezien de aard van de problematiek, een aparte oplossing bij het invullen van de behoefte naar nieuwe woningen. De inschatting is dat we in 2024, ondanks alle ingezette maatregelen, minimaal 500 woningen tekort komen voor het huisvesten van kwetsbare en bijzondere doelgroepen (uitstroom maatschappelijke opvang, statushouders, urgenten, vrouwen uit de vrouwenopvang);
- voor de ontwikkeling van de bevolking is de verwachting dat de groep kleine huishoudens nog verder zal oplopen.

Historie bouwplan D4/E4
De ontwikkeling van de bouwblokken D4 en E4 kent een al lange geschiedenis. De oorsprong ligt in het besluit van de gemeenteraad van 12 januari 2006 waarin het Masterplan Leidsche Rijn Centrum is vastgesteld. De blokken D4 en E4 zijn opgenomen in dit Masterplan. Een deel van de opgave Leidsche Rijn Centrum is vervolgens in 2007 in de vorm van een tender aangeboden aan de markt. In 2008 heeft LRC deze tender gewonnen. Bouwblokken D4 en E4, zijn onderdeel van deze tender. De afspraken over de bouwblokken D4 en E4 liggen sindsdien vast. In de jaren daarna zijn diverse onderdelen van deze tender, het huidige kernwinkelgebied Leidsche Rijn Centrum, ontwikkeld en gerealiseerd. Dit heeft geresulteerd in commercieel programma en 762 koop- en huurwoningen. Vanwege de economische crisis is in 2013 echter afgesproken om de bouwblokken D4 en E4 nog niet te realiseren. In 2020 is de ontwikkeling van de bouwblokken D4 en E4 opnieuw gestart en wordt uitvoering gegeven aan de afspraken die in het kader van de tender zijn gemaakt.

Bouwprogramma
Met de bouw van 377 appartementen in de bouwblokken D4/E4 in Leidsche Rijn Centrum wordt in overeenstemming met het speerpunt ‘versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie’ bijgedragen aan de grote behoefte aan nieuwe woningen in Utrecht. De appartementen verbruiken in overeenstemming met het speerpunt ‘duurzaamheid en toekomstbestendigheid’ geen aardgas en zijn bijna energieneutraal.

In het gehele gebied Leidsche Rijn Centrum wordt een gemengd programma van verschillende categorieën woningen en woningtypes gerealiseerd. Naast een flink aandeel sociale woningbouw biedt de gebiedsontwikkeling Leidsche Rijn Centrum ook woningen in de andere segmenten, waaronder woningen in de vrije sector zoals D4 en E4. Dit zorgt voor doorstroming waardoor woningen in de goedkope voorraad beschikbaar komen voor starters en kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Deze balans in de ontwikkeling sluit goed aan bij de in de woonvisie opgenomen uitgangspunten, zoals ‘meer gemengde wijken’, ‘doorstroming’ en ‘een (t)huis voor iedereen’. Leidsche Rijn Centrum biedt woonruimte aan vele doelgroepen. Van jong tot oud, van zelfstandig tot hulpvragend, van alleenstaanden tot gezinnen. De ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum voldoet daarmee aan de ambities en doelstellingen uit de woonvisie.

Huisvestingsbeleid, woningvorming en omzetting
Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2023 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe

Huisvestingsverordening gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de Beleidsregel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht en de 'Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht'. Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, is in de Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunning plichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, bevatten bestemmingsplannen in Utrecht een regeling voor omzetting (kamerverhuur) en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de regels in hoofdstuk 3 van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht die gaan over het beheer van een goede samenstelling van de woningvoorraad.

De 'Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht' ziet onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Hierin zijn onder andere eisen opgenomen over de minimale omvang van woningen en is de verplichting opgenomen om de gevolgen van extra woningen of bewoners voor de bestaande situatie in beeld te brengen.

Kavel D4/E4
De regels zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Chw Algemene regels Utrecht gelden voor het kavel D4/E4 onverkort. Het bouwplan is in overeenstemming met de regels van dit bestemmingsplan. Het bouwplan biedt namelijk zelfstandig geen regels over de maximaal toegestane oppervlakte bruto vloeroppervlak voor woningen en ook niet voor kantoren. Het doel van deze onderbouwing is om de strijdigheid van het voorliggende bouwplan met het geldende bestemmingsplan LRC Kern en Zuid te motiveren. Zodra de omgevingsvergunning is verleend, geldt deze specifiek voor het daarin opgenomen en vergunde bouwplan. Het bestemmingsplan Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik blijft daarom integraal van toepassing.

Vitale stadswijken, functiemenging in woonwijken (2013)
In de notitie Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken is uitgewerkt hoe binnen de woonwijken met functiemenging om zal worden gaan. Het doel van de notitie is de beleidsrichting aan te geven en randvoorwaarden te scheppen voor het faciliteren van meer functiemenging in woonwijken en het bieden van een toetsingskader voor initiatieven in afwijking op het bestemmingsplan.

Kavel D4/E4
In het kavel D4/E4 is sprake van functiemenging. Naast woningen zijn andere functies zoals kantoorfuncties ook mogelijk. De ontwikkeling past binnen het beleid uit de notitie Vitale Stadswijken, functiemenging.

Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur (2018)
Op 8 maart 2018 heeft de gemeenteraad voor het tijdelijk verhuren van een woning aan toeristen het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur vastgesteld, dat onderdeel uitmaakt van de omgevingsvisie. Het faciliteren van de groeiende behoefte aan tijdelijk verblijf van toeristen

en andere doelgroepen in Utrecht is goed voor de Utrechtse economie en werkgelegenheid en past binnen de visie die we in de Ruimtelijke Strategie Utrecht hebben vastgelegd. Wel is het belangrijk dat hier grenzen aan worden gesteld om te voorkomen dat door de toename van de vraag naar en het aanbod van tijdelijk verblijf in Utrecht andere belangen onder druk komen te staan. Ten behoeve van de kleinschaligheid, veiligheid, gelijk speelveld en het voorkomen van klachten wordt de verhuur van een woning aan toeristen alleen onder voorwaarden toegestaan.

Sinds 1 januari 2021 zijn particuliere vakantieverhuur en bed-and-breakfast wettelijk als vorm van toeristische verhuur geregeld in de Huisvestingswet. Toeristische verhuur is in de Huisvestingswet gedefinieerd als ‘het in een woonruimte tegen betaling bieden van verblijf aan personen die niet als ingezetene zijn ingeschreven met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen’.

Het aanbieden van logies in de woning heeft effect op de woningvoorraad en op de leefomgeving. Het eerste aspect, het beheren van de woningvoorraad, valt onder de Huisvestingswet en is uitgewerkt in de gemeentelijke huisvestingsverordening en nadere regels. Het tweede aspect valt ook onder de Omgevingswet en daarom worden bed-and-breakfast en particuliere vakantieverhuur op dit punt ook geregeld in het omgevingsplan. Andere vormen van logies, zoals tijdelijk verblijf (short stay) zijn in de woning niet toegestaan. Dergelijke vormen van logies mogen alleen op een locatie die een logiesfunctie heeft of als de eigenaar een omgevingsvergunning voor logies heeft.

In de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht is voor zowel particuliere vakantieverhuur als voor bed-and-breakfast een registratieplicht opgenomen. Daarnaast geldt voor particuliere vakantieverhuur ook een meldplicht per verhuring.

In het omgevingsplan zijn die regels opgenomen, die gaan over aspecten die invloed hebben op de leefomgeving, zoals het maximaal aantal nachten dat de woning verhuurd mag worden en het aantal personen per verhuring. Particuliere vakantieverhuur, bijvoorbeeld via Airbnb, is toegestaan zolang de woonfunctie in hoofdzaak behouden blijft.

Bed-and-breakfast
De regeling voor bed-and-breakfast die in Utrecht wordt gehanteerd, staat een bed-and-breakfast toe in woningen als deze wordt gedreven door de hoofdbewoner of een volwassene uit het huishouden van de hoofdbewoner, de woning voor minimaal 50% in gebruik blijft als woning en de hoofdbewoner of een volwassen bewoner die hoort tot het huishouden van de hoofdbewoner in de woning aanwezig is als er gasten zijn. Die laatste regel benadrukt het karakter van een bed-and-breakfast. Anders dan bijvoorbeeld bij particuliere vakantieverhuur is er in een bed-and-breakfast altijd een gastheer of -vrouw aanwezig.

Kavel D4/E4
Particuliere vakantieverhuur is binnen het bouwplan onder de voorwaarden uit de Beleidsregels Particuliere Vakantieverhuur toegestaan. De Beleidsregels staan toe om maximaal 60 nachten per jaar woningen te verhuren ten behoeve van particuliere vakantieverhuur, mits degene die

aan toeristen verhuurt op het aangeboden adres woonachtig is en door de vakantieverhuur geen overlast wordt veroorzaakt.

Bomenbeleid Utrecht (2009) aangevuld september 2018

De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld. Hierop is een aanvulling gedaan op 27 september 2018 voor een herplantplicht. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit zal gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

- Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren.
- De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. Het bomenbeleid ziet op de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen. In de bomenparagraaf wordt aandacht besteed welke mogelijkheden het plan biedt voor nieuwe bomen, voor behoud, herstel of completering van de boomstructuur en voor compensatie van het verlies aan groenwaarde. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Kavel D4/E4

Op het kavel D4/E4 staan geen bomen. Er is dan ook geen sprake van gevolgen van het bouwplan voor bomen. Wel biedt het plan kansen voor nieuwe bomen en groen. Dit wordt in paragraaf 5.11 verder uitgewerkt. Omdat de ontwikkeling van Kavel D4/E4 geen gevolgen heeft voor bestaande bomen en nieuw groen wordt toegevoegd, wordt voldaan aan het gemeentelijke Bomenbeleid

Nota Utrechtse soortenlijst (2018)

Op 7 juni 2018 heeft de gemeenteraad de Nota Utrechtse soortenlijst vastgesteld, ter bescherming en stimulering van de voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten en daarmee ter bevordering van de biodiversiteit in de stad. Onder de bescherming vallen 5 vogelsoorten, 3 vissoorten, 6 soorten wilde bijen, 40 plantensoorten en 10 paddenstoelsoorten. De Utrechtse soortenlijst wordt meegewogen bij de voorbereiding van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Bij een gebiedsontwikkeling waarbij de gemeente Utrecht initiatiefnemer is, moet naar de aanwezigheid van deze Utrechtse soorten onderzoek worden gedaan. Bij gebiedsontwikkelingen van derden wordt dringend geadviseerd om de Utrechtse soortenlijst bij de onderzoeken te betrekken.

Kavel D4/E4
In de Quickscan in bijlage 4 is de Utrechtse soortenlijst meegenomen. Er staan vijf soorten broedvogels op de Utrechtse soortenlijst die niet ook onder broedvogels in de zin van de Wet natuurbescherming vallen, namelijk: blauwborst, kleine karekiet, merel, roerdomp en tjiftjaf. Uit de Quickscan Natuurwetgeving blijkt dat de kavels ongeschikt zijn voor deze soorten door het ontbreken van hogere vegetatie en de ligging binnen bebouwd gebied. De blauwborst, merel en tjiftjaf broeden in bomen en struiken, welke ontbreken binnen de kavels. De kleine karekiet en roerdomp broeden in dichte rietvegetatie en er is geen riet aanwezig in het plangebied.

Verder blijkt uit de Quickscan dat in de omgeving van het bouwplan geen beschermde vissen voorkomen. Wel zijn twee soorten van de Utrechtse soortenlijst in de omgeving aanwezig. Het betreft de bittervoorn en de kleine modderkruiper.

Uit het veldonderzoek blijkt dat er geen verbinding is tussen het bouwplan en de wateren in de omgeving. Hierdoor zijn de kavels niet bereikbaar voor deze soorten. Effecten op soorten van de Utrechtse soortenlijst worden dan ook niet of nauwelijks verwacht. Zie ook paragraaf 5.10.

Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht' (2005)
De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door ten eerste na te gaan wat de mogelijke bijdrage is die hoogbouw kan leveren aan de ontwikkeling van Utrecht, en ten tweede door het geven van een visie op de meest (on)wenselijke locaties voor hoogbouw.

Voor de hoogbouwvisie is gewerkt met de volgende vaststaande uitgangspunten:
- hoogbouw wordt altijd in verhouding gezien met de omgeving;
- behoud van het kleinschalige karakter van stadswijken;
- de zichtlijnen op de Dom moeten behouden blijven;
- hoogbouw als middel om de stad beter zichtbaar en herkenbaar te maken. Utrecht wordt één stad met twee centra: het huidige centrum met stationsgebied en het toekomstige Centrum Leidsche Rijn. De kloof tussen de twee stadsdelen wordt in de toekomst gedicht door de zogeheten Centrale Zone, die ruwweg parallel loopt aan de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal.

In het Wensbeeld 2030 is de stad opgedeeld in een drietal categorieën:
1. De Binnentuinen: deze categorie bevat een subcategorie “laag” met een basis van 9 meter en een subcategorie “hoog” met een basis van 15 meter, beiden met de mogelijkheid tot incidentele accenten tot (in principe) het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte;
2. De Centrale Zone: de basismaat bedraagt in dit gebied 15 of 30 meter. Er zijn accenten tot in het dubbele van de omliggende bebouwingshoogte mogelijk. In een beperkt zoekgebied, kunnen incidentele accenten van 60 tot 80 meter worden geplaatst;
3. De Brandpunten: de maximale bouwhoogte bedraagt 90 meter, respectievelijk een niet gemaximaliseerde hoogte (Stationsgebied respectievelijk Leidsche Rijn Centrum).

Kavel D4/E4
Het bouwplan wordt gerealiseerd binnen een van de brandpunten en is lager dan 90 meter. Het bouwplan voldoet in zoverre dus aan de hoogbouwvisie. Omdat het bouwplan hoger is dan 30 meter valt het bouwplan binnen categorie 4 als bedoeld op bladzijde 28 van de hoogbouwvisie. Dit betekent dat op grond van de hoogbouwvisie wordt getoetst of het bouwplan in overeenstemming is met het bestemmingsplan.

Een bouwplan van 42 meter hoog past in het bestemmingsplan. Nu de hoogte 43,28 meter bedraagt wijkt de hoogte dus af. Dit heeft tot gevolg dat een goede stedenbouwkundige onderbouwing is vereist waaruit blijkt dat juist deze plek een accent dient te krijgen. Op grond van de validiteit van deze onderbouwing kan worden besloten tot een afwijking van het bestemmingsplan. Voor alle plannen boven de 30 meter moet op grond van de hoogbouwvisie in de bouwplantoetsing extra aandacht worden besteed aan de specifieke hoogbouweffecten (straalpalen en zendstations, schaduwwerking, privacy, windhinder, mobiliteitstoets).

Hieronder wordt achtereenvolgens aandacht besteed aan:
- stedenbouwkundige onderbouwing;
- straalpalen en zendstations;
- schaduwwerking;
- privacy;
- windhinder;
- mobiliteitstoets.

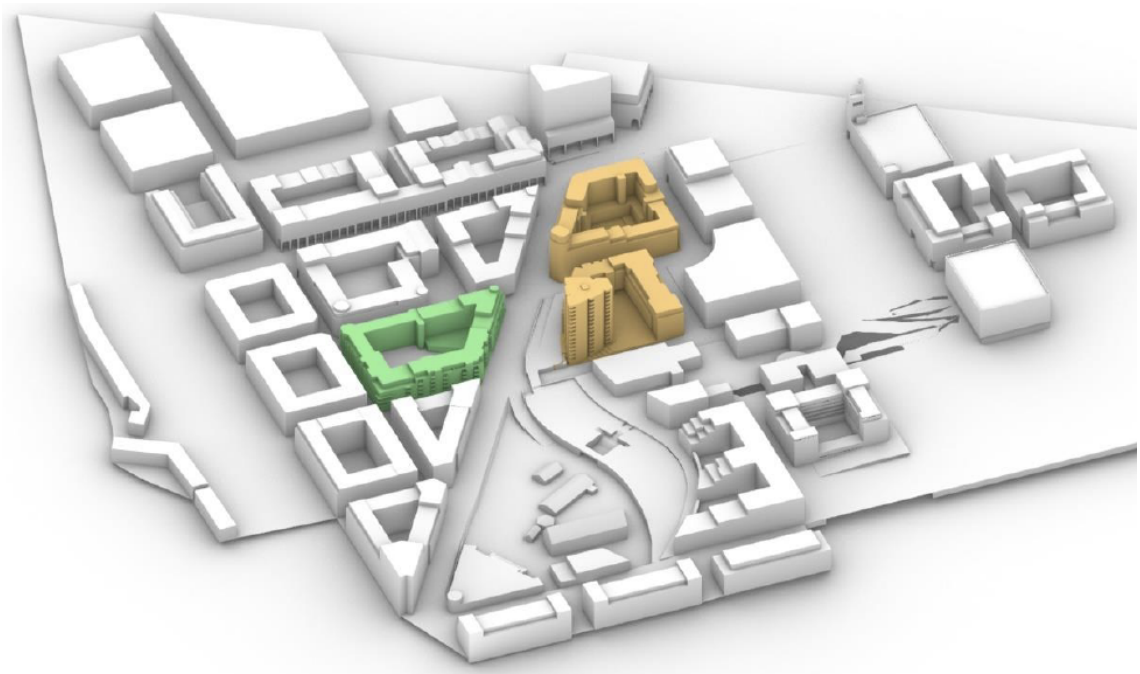
Stedenbouwkundige onderbouwing
Op 12 januari 2006 heeft de gemeenteraad het Masterplan Leidsche Rijn Centrum vastgesteld. Hierin zijn de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk uitgewerkt. De basis van de stedenbouwkundige structuur is een rechthoekig patroon van straten, pleinen en parken. Het stedelijke karakter staat hierin voorop, met dichte en hoge bebouwing en zorgvuldig ontworpen openbare ruimte met veel afwisseling.

Het Masterplan Leidsche Rijn Centrum is verder uitgewerkt in onder andere het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern (vastgesteld door de het college van B&W op 26 januari 2010) en het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (onherroepelijk 20 maart 2013).

In het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern is het uitgangspunt dat de opbouw van Leidsche Rijn Centrum voortborduurt op de traditie van de West-Europese stad en bestaat uit de openbare ruimte die als het ware uitgesneden is uit gebouwen met gelijkmatige bouwhoogte: het centrum bestaat uit een netwerk van openbare stedelijke ruimten c.q. pleinen, met afwisselende sferen en belevingen. De pleinen en straten krijgen hun specifieke betekenis door afmeting, inrichting en beoogd gebruik. Dit wordt bereikt door de gevels van de bebouwing eromheen. Accenten in bouwhoogte (zoals de woontoren in bouwblok E4) en de programmatische invulling dragen hieraan bij. De gemiddelde bouwhoogte in het centrum is vier tot acht lagen. Bij de uitwerking van deze regel speelt de combinatie van geleidelijk toenemende maaiveldhoogte met een toenemende gemiddelde bouwhoogte een cruciale rol

voor het karakter van dit stadsdeel. Hoe hoger gelegen het maaiveld waarop het betreffende bouwblok staat, hoe hoger de bebouwing mag zijn. In het Masterplan Leidsche Rijn Centrum staat dat in het gehele plangebied er ruimte is voor het realiseren van hoogte-accenten boven op de genoemde gemiddelde bouwhoogtes om zodoende een gevarieerd stadsbeeld te bereiken.

Deze hoogteaccenten zijn niet overal precies vastgelegd, maar in het bestemmingsplan is bewust ruimte opgenomen om deze accenten mogelijk te kunnen maken. Dit heeft er toe geleid dat ervoor is gekozen om bouwblok E4 te voorzien van een hoogteaccent op de kop van de Stadstuin. Dit draagt bij aan een sterker beeld van de stedelijke ruimte rondom de Stadstuin. Op deze locatie verbreedt de Centrumboulevard zich namelijk naar een groenere ruimte. Deze plek is ook een scharnierpunt waar de hoofdfietsroutes langs de Centrumboulevard en de Vaduzdijk elkaar kruisen en waar de openbare fietsenstalling en het Cultuurcluster is gelegen. In meerdere opzichten daarom een zinvol oriëntatiepunt. Zie onderstaande afbeelding.



Afbeelding 3: hoogteaccent op de kop van de Stadstuin

Straalpalen en zendstations
Straalpaden worden gebruikt voor telecommunicatieverbindingen. In de voor straalverbindingen gereserveerde zones gelden maximaal toegestane bebouwingshoogten. Bouwwerken en andere obstakels in deze zones dienen de toegestane bebouwingshoogten niet te overstijgen met het oog op het ongestoord laten verlopen van de verbindingen.

Het bouwplan voldoet aan de maximale toegestane bebouwingshoogte als opgenomen op bijlage 4 van de hoogbouwvisie. Defensie hanteert boven het grondgebied van de stad Utrecht

sinds enige tijd geen straalverbindingen meer. Dit betekent dat de bouwhoogte ook op dit punt in overeenstemming is met de hoogbouwvisie.

Schaduwwerking
Vanwege de hoogte van de bebouwing is onderzoek gedaan naar bezonning. Dit onderzoek staat in bijlage 8. Het doel van het bezonningsonderzoek is om risicogebieden in kaart te brengen met TNO-richtlijnen als handvat. Daaropvolgend is per kritische situatie de mogelijke bezonningsduur op de gevel bepaald.

De bezonningsstudie betreft de schaduwwerking van bouwblok E4 op bouwblok E2, het dichtstbijzijnde gebouw. Er wordt een vergelijking gemaakt tussen het gebouw overeenkomstig de maximum toegestane bouwhoogte op grond van het bestemmingsplan (42 m hoog) en het gebouw volgens het bouwplan (43,28 m hoog). Gezien de hoogstedelijke omgeving is hierbij de lichte TNO-norm gehanteerd. De lichte TNO-norm houdt in dat er sprake is van ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari - 21 oktober (gedurende 8 maanden) in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam. Hierbij is de schaduwwerking in kaart gebracht voor de meest van belang zijnde tijdstippen op 21 maart, 21 juni, 23 september en 22 december (de kritische situatie). Daarvoor is gekozen omdat dit de maatgevende dagen zijn voor de stand van de zon in de verschillende seizoenen.

Uit de bezonningsstudie blijkt dat in de periode tussen 19 februari en 21 oktober tenminste twee uur per dag zon in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam kan komen bij de omliggende gebouwen. Dit betekent dat aan de lichte TNO-norm wordt voldaan. De bezonning en de schaduw op de omliggende gebouwen is aanvaardbaar.

Privacy
De afstand tussen kavel E4 en de gebouwen in de omgeving bedraagt minimaal 38 m. De maximale bouwhoogte bedraagt op basis van het bouwplan 43,28 m, waar deze op basis van het geldende bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ 42 m bedraagt. Gelet op de omstandigheid dat het bouwplan voorziet in bebouwing op dezelfde afstand als op grond van het bestemmingsplan al is toegestaan en de omstandigheid dat de maximum bouwhoogte op grond van het bestemmingsplan met slechts 1,28 m wordt overschreden, is een eventuele vermindering van de privacy van omwonenden van kavel E4 zodanig beperkt dat hieraan geen doorslaggevend gewicht moet worden toegekend. Bovendien zijn de afstanden tussen de te realiseren woningen op kavel E4 en de omliggende woningen in samenhang met de beoogde bouwhoogte niet ongebruikelijk in een stedelijke omgeving.

Windhinder
Vanwege de hoogte van de bebouwing is een windhinderonderzoek uitgevoerd, zie bijlage 10. Het windhinderonderzoek is uitgevoerd volgens NEN 8100. Hierin staan ook de eisen die aan een windhinder onderzoek worden gesteld. Er wordt onderscheid gemaakt in windhinder en windgevaar.

Het doel van het onderzoek is om het windklimaat rond de nieuwbouw op maaiveld maar ook op de balkons en de terrassen van blok E2 te bepalen. Voor het onderzoek is een 3D model

gemaakt van het gebied en de nabije omgeving. In dit 3D model is het windklimaat getoetst. Er is onderzoek gedaan naar windgevaar en windhinder.

Uit het windhinderonderzoek blijkt dat geen sprake is van windgevaar als gevolg van het bouwplan. Voor windhinder is de conclusie dat in het algemeen sprake is van een goed windklimaat met kleine gebieden met een matig windklimaat (windklasse D). Rond blok E2 blijft er sprake van een goed windklimaat ten opzichte van situatie 1.

Bij een paar toegangen van blok D4 heerst een slecht windklimaat. Op een terras van blok E4 en bij de zitbankjes in de binnentuin van blok E4 heerst plaatselijk een matig tot slecht windklimaat. Hier worden maatregelen voor getroffen.

Mobiliteitstoets
Mobiliteitstoets = capaciteit versus vraag en bereikbaarheid. Bij het beoordelen van een aanvraag in het kader van de hoogbouwvisie moet een mobiliteitstoets worden opgenomen

- Hoe is de auto-ontsluiting van de locatie en welke parkeernorm op eigen terrein wordt toegepast? Is er betaald parkeren rond de locatie?
- Hoe is de doorstroming op de aanvoerroute naar de locatie door toevoeging van extra automobiliteit?
- Hoe is de ontsluiting met het openbaar vervoer? Is er een station of een halte dichtbij? Kunnen de trein- of buslijnen het extra reizigersaanbod verwerken of is een hogere frequentie of langere voertuigen nodig?
- Hoe is de ontsluiting op het fietspadennetwerk en welke stallingsnorm op eigen terrein wordt toegepast?
- Waar liggen de entrees van het gebouw ten opzichte van de fietsenstalling, de O.V. halte en de parkeerplaatsen?

In paragraaf 4.5 zijn de effecten van het plan toegelicht voor het aspect verkeersafwikkeling en parkeren. Conclusie is dat de capaciteit van het onderliggende wegennet niet onaanvaardbaar zal worden belast en dat het plan voldoet aan de gemeentelijke parkeernormen.

Conclusie
Binnen de criteria van de hoogbouwvisie is aandacht besteed aan een goede stedenbouwkundige onderbouwing, straalpalen en zendstations, effecten voor privacy, bezonning en windhinder en de mobiliteitstoets. Op basis van dit onderzoek met als uitgangspunt een bouwhoogte in het bestemmingsplan, voldoet de ontwikkeling van Kavel D4/E4 aan de hoogbouwvisie en de daarin opgenomen criteria.

2.3.2.3 Welstandstoets en supervisie
Het Welstandbeleid van de gemeente Utrecht is vastgelegd in de Welstandsnota 2004 (herziene versie mei 2015) . De nota bestaat uit 3 delen:

- Deel 1: De Utrechtse aanpak waarin wordt ingegaan op aanleiding en doel, de Utrechtse aanpak, de maatstaven van welstand en de begrippenlijst;

- Deel 2: Gebiedsbeschrijvingen, analysekaarten met stedenbouwkundige informatie over hoe de buurten zijn opgebouwd en beleidskaarten waarin is aangegeven welk beleidsniveau voor welstand er in het gebied geldt.
- Deel 3: Welstandscriteria en richtlijnen voor een aantal veelvoorkomende kleinere bouwwerken

Gebiedsgerichte analyse
Voor het welstandsbeleid zijn gebiedsgerichte analyses gemaakt waarbij een indeling in stedenbouwkundige typologieën als uitgangspunt heeft gediend. Deze analyse is per buurt weergegeven in zogenaamde analysekaarten. Deze kaarten bevatten ook aanduidingen voor gebouwen of gebieden met een beeldbepalend karakter of een monumentale status. Daarnaast wordt de ruimtelijke karakteristiek per wijk of buurt in hoofdlijnen beschreven om de toegekende beleidsniveaus te staven.

Leidsche Rijn Centrum is onderdeel van het gebied “Leidsche Rijn - Parkwijk”. De gebiedsbeschrijving voor dit gebied is als volgt:

Centrumgebied Kern
Nabij het station Utrecht Leidsche Rijn is vanaf 2014 begonnen met de bouw van het nieuwe stadshart van Leidsche Rijn. Aan de zuidkant van het spoor komt Leidsche Rijn Centrum Kern, aan de noordkant van het spoor zal Leidsche Rijn Centrum Noord ontwikkeld worden. Doorgangen vanaf het stationsplein onder het spoor door verbinden het kerngebied met het noordelijk deel van Leidsche Rijn Centrum.

Leidsche Rijn Centrum Kern wordt gevuld met commerciële voorzieningen, horeca, kantoren, appartementen, culturele en maatschappelijke voorzieningen en scholen. Het bebouwde centrum sluit aan op de overkapte A2 met een plein- en parkinrichting (het Berlijnplein en het Willem-Alexanderpark), waardoor de barrièrewerking van de snelweg tussen Leidsche Rijn en de stad Utrecht aan oostkant van het Amsterdam-Rijnkanaal wordt opgeheven. De hoogteverschillen zijn dusdanig in het stedenbouwkundig plan verwerkt, dat deze positief zullen bijdragen aan de sfeer van de stad. Het centrum wordt hoogstedelijk met een multifunctioneel karakter. Stedenbouwkundig zal er typologisch sprake zijn van voornamelijk gesloten stedelijke blokken met een klassieke opbouw. Formele lanen en straten worden afgewisseld met informele pleinen.

In de Analysekaart Parkwijk heeft Leidsche Rijn Centrum de bebouwingstypologie “half open stedelijk blok” met daarbij de aanduiding “ontwikkelingsgebieden”.

Uit de Begrippenlijst volgt:
- Half open stedelijk blok: De blokken zijn gegroepeerd rond een binnenruimte die kan verschillen in mate van openbaarheid. De binnenruimte is wel zichtbaar en bereikbaar van buiten af omdat de hoeken van de blokken altijd open zijn. Het stedelijk blok kent veelal een gevarieerde opzet met laagbouw en middelhoogbouw.

- Ontwikkelingsgebieden: De gebieden binnen de gemeentegrenzen waarvoor stedenbouwkundig plannen en in voorbereiding zijn, ofwel nog geen formele status hebben (vastgesteld door de gemeenteraad).

De aanduiding “ontwikkelingsgebieden” is niet gedefinieerd. Dit betekent dat voor de gebieden die zodanig zijn aangeduid ruimte is voor een nadere invulling.

Beleidsniveaus
De welstandsnota Utrecht maakt een onderscheid in een drietal beleidsniveaus welke aan een gebied kunnen worden toegekend: Open, Respect en Behoud. De drie niveaus onderscheiden zich onderling in de mate van vrijheid met betrekking tot omgang met de bestaande stedenbouwkundige structuur en architectuur.

In de Beleidskaart Parkwijk heeft Leidsche Rijn Centrum het niveau “Open” met daarbij de aanduiding “ontwikkelingsgebieden”. Het beleidsniveau “Open” is als volgt gedefinieerd: “Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden.”

Dit betekent:
- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

Voor alle drie de beleidsniveaus geldt een negental criteria met betrekking tot de beoordeling van “redelijke eisen van welstand”. Een vergunningplichtig bouwwerk wordt getoetst op “redelijke eisen van welstand”. De welstandscommissie toetst de bouwaanvragen op de hierna aangegeven criteria. Deze criteria geven aan wanneer een bouwwerk niet strijdig is met de “redelijke eisen van welstand”.

Voor het Beleidsniveau “Open“ geldt dat een bouwwerk niet strijdig is met de “redelijke eisen van welstand” wanneer:
1. er ongeacht de stijl of de aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting sprake is van een naar vorm en schaal in zijn omgeving passend bouwwerk;
2. het de stedenbouwkundige structuur herkenbaar maakt;
3. het de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte versterkt;
4. het bouwwerk het onderscheid tussen openbaar en privé-gebied duidelijk markeert;
5. het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige ruimten wordt versterkt;
6. het bouwwerk zich niet van zijn omgeving afkeert;
7. de toegang vanaf het openbaar gebied duidelijk herkenbaar is
8. er ongeacht de bouwstijl of aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting sprake is van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk
9. er sprake is van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, die in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen tot uitdrukking komt.

Toets aan redelijke eisen van Welstand

Het bouwplan D4E4 is door de Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht getoetst aan de Welstandsnota en de kaders zoals hierboven zijn beschreven. Daarbij heeft de Commissie ook in ogenschouw genomen dat Leidsche Rijn Centrum in de Welstandsnota de aanduiding “Ontwikkelingsgebieden” heeft en dat er daarna voor Leidsche Rijn Centrum nog de volgende documenten zijn vastgesteld:

1. het ***Masterplan Leidsche Rijn Centrum*** (vastgesteld door de gemeenteraad 12 januari 2006). Hierin zijn de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk uitgewerkt. De stedenbouwkundige structuur voorziet in een rechthoekig patroon van straten, pleinen en parken. Het stedelijke karakter staat hierin voorop, met dichte en hoge bebouwing en zorgvuldig ontworpen openbare ruimte met veel afwisseling. In het gehele plangebied is ruimte voor het realiseren van hoogte accenten bovenop de genoemde gemiddelde bouwhoogtes om zodoende een gevarieerd stadsbeeld te bereiken. De blokken D4 en E4 zijn onderdeel van dit Masterplan.
2. het ***Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern*** (vastgesteld door de het college van B&W op 26 januari 2010). Hier is aangegeven dat pleinen en straten hun specifieke betekenis krijgen door afmeting, inrichting en beoogd gebruik. Dit wordt bereikt door de gevels van de bebouwing eromheen. Accenten in bouwhoogte en de programmatische invulling dragen hieraan bij.

De gemeente heeft Jo Coenen Architects & Urbanists gevraagd om als stedenbouwkundig supervisor van Leidsche Rijn Centrum op te treden. De supervisor begeleidt de architecten bij de uitwerking van de bouwblokken (Voorlopig Ontwerp, Definitief Ontwerp, aanvraag omgevingsvergunning) en controleert of dat gebeurt binnen de kaders van het vastgestelde Masterplan Leidsche Rijn Centrum en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern.

Advies stedenbouwkundig supervisor

Op 1 juli 2022 heeft de supervisor het onderstaande advies uitgebracht over het bouwplan D4E4. De Commissie Welstand en Monumenten heeft dit advies overgenomen.

TOETS SUPERVISIE BOUWPLAN D4/E4 LEIDSCHE RIJN CENTRUM

Bouwplan:

Bouwblokken D4 en E4 in Leidsche Rijn Centrum, Utrecht / HZ_WABO-22-20059. Aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van 377 woningen en 3.000 m2 kantoren in 2 bouwblokken in Leidsche Rijn Centrum in 6 verschillende gebouwontwerpen met binnentuinen en parkeergarage onder het maaiveldniveau.

Ontwerp:

DOK architecten, AWG architecten, Kollhoff & Pols Architecten en Geurst & Schulze architecten en de tuinmuur door Kokon architecten en de landschapsontwerpen voor de binnentuinen van Copijn Landschapsarchitecten.

Toelichting:

Door opdrachtgever Leidsche Rijn Centrumplan B.V. worden 6 gebouwen in 2 bouwblokken ontwikkeld midden in het stedelijke centrum van Leidsche Rijn. De bebouwing is gelegen tussen de Centrumboulevard, de Parijsboulevard, de Vaduzdijk en aan de oostzijde de Bratislavapromenade en de Ljubljanapromenade en aan de westzijde ook gelegen aan het Plantsoen van Boedapest. De Wenenpromenade ligt tussen beide bouwblokken. De kantoren komen in de plint van de bebouwing van bouwblok D4. In D4 zijn de 3 gebouwen door DOK, Kollhoff & Pols en Geurst Schulze ontworpen. In E4 zijn de 3 gebouwen door Geurst Schulze, AWG en DOK ontworpen en is de tuinmuur van Kokon, net als de parkeergarage onder de bebouwing. De binnentuinen zijn een ontwerp van Copijn.

Reactie supervisor:

Bouwplan voldoet

Akkoord op de omgevingsaanvraag voor bouwblokken D4 en E4 met gebouw ontwerpen van DOK architecten, AWG architecten, Kollhoff & Pols Architecten en Geurst & Schulze architecten en de tuinmuur door Kokon architecten. Er wordt waardering uitgesproken voor de kwaliteit van de ontwerpen. Er wordt een voorbehoud gemaakt op een paar onderdelen waar om een verheldering of aanvulling wordt verzocht.

De plannen sluiten aan op de in het eerste deel van het kernwinkelgebied ingezette kwaliteiten. De bouwmassa en uitstraling vormt een voortzetting van de uitgangspunten. Aan de Parijsboulevard wordt de dubbelhoge arcade doorgezet richting het Berlijnplein in het ontwerp van DOK. Toch zijn er een aantal wijzigingen in het plan. Zo is het volume nog iets hoog-stedelijker in het ontwerp van DOK D4, oplopend naar de A2 kap toe. Bouwblok E4 opent zich aan de zuidzijde naar de stadstuin en er is een hoogteaccent in E4 gemaakt met een toren ontworpen door DOK architecten.

De toren vormt een betekenisvol accent op de kop van de stadstuin en draagt bij aan een sterker beeld van de stedelijke ruimte rondom de stadstuin. De curve in de toren benadrukt de golvende lijn van de stadstuin en de verdeling zorgt er voor dat de toren een elegante uitstraling krijgt. Deze plek is ook een scharnierpunt in het stedelijk weefsel en dient daarom als oriëntatiepunt voor met name fietsers. Het accent is gelegen aan de oostzijde van het verbrede deel van de Centrumboulevard waar de stadstuin-noord tussen bouwblok E2 en E4 een groene ruimte maakt.

Het ontwerp van Kollhoff & Pols maakt een accent aan het einde van de verlengde stadstuin met een afgeronde hoek waar de balkons de entree benadrukken en een extra verhoogde hoek steekt trots net boven de rest van de bebouwing uit.

De twee ontwerpen van Geurst & Schulze aan de stadstuin noord (met een mooie ronding en bijzondere hoek) en in D4 aan het pleintje(met een bijzonder rijke maar subtiele compositie) sluiten aan bij de architectuurtaal die zij in het kernwinkelgebied hebben gehanteerd.

Het ontwerp van AWG is een alzijdig pallazo dat in compositie van de gevel, vertrappend naar boven toe van hoge kwaliteit is. De uitwerking met een prachtige groene steen in combinatie

met architectonisch beton en detaillering zorgt voor de voortzetting van de kwaliteit van het kernwinkelgebied.

Daarnaast is er een programmatisch verloop waarbij een groot deel van de begane grond en 1e verdieping van D4 met kantoren is gevuld en op strategische plekken in D4 en E4 woningen worden afgewisseld met atelierwoningen met ruimte voor een atelier of praktijk aan huis. Verder bestaat het programma uit een divers aanbod van woningtypes.

De ontwerpen hebben allemaal hun eigen karakter en kwaliteit, ze voldoen aan de opbouw van een plint, midden en bekroning (vaak in de vorm van setbacks). Aan deze plasticiteit van de gevels draagt ook een zorgvuldige detaillering bij met o.a. diepere neggen en afwisselende materialen van natuursteen, baksteen en architectonisch beton. De compositie van de ontwerpen is in balans en er is veel aandacht uitgegaan naar de kwaliteit van de plint en de aansluitingen tussen de ontwerpen onderling. HWA’s zijn op een mooie wijze als onderdeel van de architectuur in de gevels ingepast.

De gevels van het binnenhof van D4 zijn sober maar zorgvuldig uitgewerkt. De kwaliteit van de gevels van E4 zijn hoogwaardig uitgevoerd omdat deze door het openen van het bouwblok als voorgevels worden gezien.

De binnentuinen van beide bouwblokken worden zorgvuldig ingericht en sluiten wat betreft concepten aan bij de tuinen van het kernwinkelgebied. Een paar kleine aanvullingen zijn wel gewenst, dit speelt met name bij de pergola van Kokon waar het ontwerp en de tuin niet op elkaar afgestemd lijken.

De begroeiing van de pergola is in het beplantingsplan niet meegenomen, graag aanvullen. De pergola heeft geen zitelement gekregen, graag toevoegen.

Tuin E4: constatering dat er uiteindelijk iets minder bomen in deze meest zichtbare binnentuin van LRC-Kern worden geplant dan in een eerdere versie te zien was.

Verder lijken er geen voorzieningen voor nestkasten in het plan opgenomen.

Voor de inrichting van het daklandschap wordt verwezen naar de tekeningen werktuigbouwkundige installaties van Huygen. Deze daktekeningen komen niet overeen met de tekeningen van de architecten (zoals de roosters in de dakranden bij AWG in E4). Installaties lijken vanaf straatniveau goed weggewerkt, maar dat is niet eenduidig uit de tekeningen af te lezen. De invulling van het daklandschap als 5e gevel is nog steeds zeer karig waarbij platte daken niet optimaal worden benut met pv-panelen, een groendak of een combinatie van beide.

De bemonstering dient nog plaats te vinden van alle projecten. In eerste instantie met stenen/ natuursteen/ beton / kozijnen etc. Later zullen ook de proefmuren beoordeeld worden.

Toren E4 DOK: bemonstering dient zeer zorgvuldig plaats te hebben. Bijzondere aandacht voor de kwaliteit van de bakstenen op straatniveau.

Aandacht in de uitwerking om opzichtige dilataties in het metselwerk te voorkomen.

D4: Hanglampen in de arcade dienen voor de continuering volgens de armaturen in de andere arcades Leidsche Rijn Centum Kern te worden vormgegeven. Deze zijn nu niet in de tekeningen aangegeven.

De supervisor is tot het oordeel gekomen dat het bouwplan voldoet aan de welstandseisen.

De Commissie heeft het advies van de supervisor zelfstandig beoordeeld en overgenomen. De Commissie is op 29 augustus 2022 tot het besluit gekomen dat het bouwplan voldoet aan de welstandseisen.

Huidige stand van zaken

Het bouwplan is inmiddels uitgewerkt naar een Technisch Ontwerp. Daarin zijn een aantal punten waar in het bovenstaande advies aandacht voor is gevraagd naar tevredenheid van de supervisor opgepakt en aangepast:

- Beplantingstekening is aangeleverd en er zijn duidelijk diverse klimplanten aangegeven voor de begroeiing van de pergola.
- Bemonstering van de stenen heeft op 20 april 2023 plaatsgevonden in het bijzijn van de supervisor. Per mail van 3 mei 2023 heeft de supervisor aangegeven dat de materialen zoals getoond tijdens het overleg over het algemeen goed passen bij de architectuur en de kwaliteitsstandaard in Leidsche Rijn Centrum. Tijdens de bouw worden gemetselde proefmuren in verband gemaakt in combinatie met materiaal voor de plint, kozijnen en overige relevante materialen. Deze worden t.z.t. aan supervisor en architecten ter goedkeuring voorgelegd.
- Er zijn enkele nestkasten en een bijenhotel toegevoegd in de tuin van D4. Deze hebben geen invloed op de beeldkwaliteit van de gevels.
- In de arcade bij het gebouw D 4.1 van Dok architecten zijn de hanglampen toegevoegd. Er is aangegeven dat deze zullen worden opgehangen, zo dat ze met het maaiveld mee op lopen op dezelfde wijze zoals bij de reeds gerealiseerde arcades aan de Parijsboulevard.

2.3.2.4 Archeologie

De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een gebiedsaanduiding voor archeologie op te nemen in het bestemmingsplan Chw Algemene regels Utrecht en in de daaropvolgende plannen. In deze gebiedsaanduiding is opgenomen dat de voor archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Hiermee wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met regels in het bestemmingsplan. Met de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter

bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Kavel D4/E4
De ontwikkeling van D4/E4 brengt ten opzichte van de situatie die is toegestaan in het bestemmingsplan ten aanzien van archeologie geen veranderingen met zich. Er is alleen sprake van een afwijking van het toegestane aantal vierkante meters oppervlak aan wonen. Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht (behorend bij de verordening op de archeologische monumentenzorg) ligt het kavel D4/E4 in een gebied met een lage archeologische verwachting (WA 5). In dit geval betekent dit dat er op grond van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ gelezen in combinatie met de verordening op de archeologische monumentenzorg een vergunningsplicht geldt bij bodemingrepen groter dan 500 m2 en dieper dan 30 cm. De voorgenomen ontwikkeling van het kavel D4/E4 overschrijdt de vrijstellingsgrenzen (oppervlakte en diepte) en is daarmee vergunningsplichtig.

Er is op de locatie onderzoek uitgevoerd met proefsleuven. Hieruit is naar voren gekomen dat er geen archeologische sporen aanwezig zijn. Dat betekent dat geen verder onderzoek noodzakelijk is. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen moet hiervan, overeenkomstig artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht.
In paragraaf 5.13 wordt verder ingegaan op de archeologie.

2.3.2.5 Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht (2021)
De gemeenteraad heeft op 25 november 2021 de Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht vastgesteld. Met de beleidsregels parkeernormen fiets en parkeernormen auto, die 1 februari 2022 in werking zijn getreden, bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren.

In de parkeervisie wordt een viertal doelen gesteld, ten behoeve van een gezonde, leefbare en bereikbare stad, die daarnaast ook verkeersveilig is en waar een goede luchtkwaliteit is.
Deze doelen zijn:
1. Bereikbaarheid van en binnen de stad;
2. Kwaliteitsslag openbare ruimte;

3. Stimuleren duurzame(re) vormen van mobiliteit;
4. Rechtvaardige verdeling van schaarse parkeerruimte.

De gemeente zet in op groei binnen de bestaande stad. Daardoor groeit ook de mobiliteit in de stad. Om leefbaarheid en bereikbaarheid te waarborgen, wil de gemeente het fietsgebruik stimuleren en het autogebruik niet verder laten toenemen. Om dit te kunnen bereiken is een gebiedsoverstijgende aanpak en een stadsbrede sturing nodig en moet gekeken worden naar een (her)verdeling en verspreiding van de bestaande parkeercapaciteit over de gehele stad. Dit is nieuw in de gemeentelijke aanpak, omdat tot nu toe met name buurtgericht, wijkgericht of ontwikkelingsgericht werd gekeken.

De nieuwe parkeervisie gaat in op de maatregelen die nodig zijn in de verschillende buurten in Utrecht, en geeft aan wat nodig is om de stad bereikbaar te houden, fietsen te stimuleren en het autoverkeer, ondanks de groei van de stad, niet verder te laten toenemen. In het beleid wordt gestuurd op het aanwenden van andere mobiliteit (anders dan de auto), onder andere door het beperken van de mogelijkheid tot aanleg van reguliere particuliere parkeerplaatsen in betaald parkeergebied.

In zes modules, behorende bij de parkeervisie, werkt de gemeente de uitvoering van de parkeervisie verder uit. Op dit moment zijn twee van de zes modules vastgesteld: 'Parkeernormen' en 'Aanpak betaald parkeren'. De modules 'Parkeerhubs', 'Fietsparkeren', 'Aanpak parkeren openbare ruimte' en 'Parkeren en toegankelijkheid' worden op dit moment uitgewerkt. De beleidsregel parkeernormen fiets en beleidsregel parkeernormen auto zijn een uitwerking van de module 'parkeernormen'.

Utrecht wordt in de parkeervisie opgedeeld in verschillende parkeerzones. De parkeerzones verschillen van elkaar in bijvoorbeeld de hoogte van parkeernormen voor fiets en auto, de gehanteerde tarieven bij betaald parkeren of voorwaarden voor de uitgifte van parkeervergunningen. De gebiedsindeling wordt per zone (A, B of C) met de daarbij behorende normen op een kaart aangegeven.

In de module 'parkeernormen' wordt aangegeven hoe omgegaan moet worden met fiets- en autoparkeerplaatsen bij bouwontwikkelingen. Hierbij wordt ingegaan op:

- de aantallen parkeervoorzieningen die nodig zijn bij ontwikkelingen;
- de eisen voor de plek en kwaliteit;
- de mogelijke alternatieven voor parkeren bij ontwikkelingen en
- het meebetalen aan alternatieve vervoersmiddelen via een nieuw bereikbaarheidsfonds.

Daarnaast wordt aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de parkeervoorzieningen worden gebruikt zoals ze zijn bedoeld.

Kavel D4/E4

In paragraaf 4.6 wordt verder ingegaan op het parkeren in het kavel D4/E4. Er wordt voorzien in een parkeergarage voor auto’s onder het gebouw en daarnaast wordt geborgd dat door bepaalde doelgroepen en bezoekers kan worden geparkeerd in de nabijgelegen bestaande

parkeergarage Brusselplein. Het fietsparkeren wordt volledig inpandig opgelost. Hiermee wordt conform beleid voorzien in de parkeerbehoefte.

2.3.2.6 Mobiliteitsplan 2040 (2021)

Het Mobiliteitsplan Utrecht 2040 (vastgesteld op 15 juli 2021) vervangt het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (uit 2016). Met het Mobiliteitsplan blijft de gemeente prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit om de groei van het autoverkeer in de stad te voorkomen, en met als belangrijkste uitgangspunten:

- Slim bestemmen: door de uitwerking van de verstedelijkingsopgave en de mobiliteitsopgave nauw met elkaar te verbinden, zorgen we o.a. voor meer nabijheid, minder reisbewegingen, minder verkeershinder en minder vertraging;
- Anders reizen: door het stimuleren van thuiswerken en het reizen buiten de spits en het gebruik van deelmobiliteit verminderen we de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer of spreiden we deze beter over de dag;
- Netwerken op orde (voetganger): door bij de (her)inrichting van gebieden en de (re)constructie van infrastructuur prioriteit te geven aan de voetganger in de A-zone, rondom knopen en de belangrijke bestemmingen, zorgen we ervoor dat lopen aantrekkelijk wordt en verblijven aangenaam;
- Netwerken op orde (fiets): met het Fietsnetwerk bieden we fietsers de keuze om hun bestemming via verschillende routes te bereiken. Zo zorgen we ervoor dat we de groei van het aantal fietsers faciliteren en de drukte spreiden en dat het voor iedereen aantrekkelijk is om te (blijven) fietsen;
- Netwerken op orde (OV): met het concept 'Wiel met Spaken' als ruggengraat van het OV-netwerk, met allereerst een tramverbinding op de Waterlinielijn, de Merwedelijn en richting Papendorp, zorgen we ervoor dat de OV-bereikbaarheid van stad en regio verbetert en Utrecht CS en de routes naar dit station worden ontlast;
- Netwerken op orde (auto): met enkele aanpassingen in het Autonetwerk voor 2040 zorgen we ervoor dat noodzakelijk autoverkeer overal kan komen, maar dat de auto voor zo min mogelijk overlast in de wijken zorgt. We hanteren als principe: alle wegen 30 km/uur tenzij; voor verbindingswegen geldt een maximumsnelheid van 50 km/u;
- Netwerken op orde (multimodale reis): door een reeks P+R-locaties in de regio aan te bieden, zorgen we ervoor dat je gemakkelijk kunt overstappen op andere vormen van vervoer en de multimodale reis een onderdeel van het mobiliteitssysteem wordt;
- Slim parkeren: door bij ontwikkelingen beperkt parkeercapaciteit toe te voegen zorgen we ervoor dat de openbare ruimte minder gedomineerd wordt door geparkeerde auto's en dat minder rijdende auto's het stedelijk wegennet belasten;
- Slim sturen: door het toepassen van de prioritering bij de inrichting van kruisingen en de afstelling van verkeerslichten, het verkeersmanagement en waar nodig het weren van één of meerdere vervoerwijzen op een kruising, zorgen we voor een aantrekkelijke openbare ruimte en maken we groei van schone vervoermiddelen mogelijk die zo min mogelijk ruimte innemen;
- Slim sturen: door het weren van doorgaand autoverkeer met maatregelen ter plekke van de Catharijnesingel, het Ledig erf en het Utrecht Science Park bieden we meer ruimte voor

langzaam verkeer en verbeteren we de kwaliteit om te verblijven. Daarnaast verleiden we automobilisten om zo lang mogelijk over de Ring te rijden, in plaats van binnendoor.

Kavel D4/E4
Het mobiliteitsplan wijst Leidsche Rijn Centrum en daarmee het bouwplan aan als deel van de B-zone. De B-zone is ruimer ingericht dan de A-zone, maar ook hier is de ruimte schaars. Binnen de B-zone wordt onderscheid gemaakt in de vooroorlogse wijken die oorspronkelijk niet ontworpen zijn voor veel autoverkeer en de naoorlogse wijken die ruimer zijn met meer plek voor de auto. In 2040 zal door verdere ruimtelijke ontwikkeling ook in die wijken minder ruimte beschikbaar zijn. Dit geldt ook voor de delen van Leidsche Rijn die rondom Leidsche Rijn Centrum liggen, als er extra verstedelijking rond de OV-knooppunten gaat plaatsvinden. De balans tussen verkeersstromen en de ruimte wordt hersteld, met meer ruimte voor voetgangers, fietsers en verblijfsfuncties. Er is geen ruimte voor autoverkeer zonder herkomst of bestemming in omliggende wijken. De inrichting van de openbare ruimte moet zo helder zijn, dat het verkeer zichzelf zo veel mogelijk regelt en verkeerslichten beperkt nodig zijn. Door de B-zone lopen de hoofdnetwerken van auto, trein en bus. Deze hoofdnetwerken en vooral de kruisingen bepalen voor een belangrijk deel de bereikbaarheid én leefbaarheid van de wijken in deze zone.

Het mobiliteitsplan bevat beleidsvoornemens voor de gemeente zelf. Het bouwplan is in overeenstemming met deze beleidsvoornemens. In paragraaf 4.5 zijn de effecten van de ontwikkeling van Kavel D4/E4 toegelicht voor het aspect verkeersafwikkeling en parkeren. Conclusie is dat de capaciteit van het onderliggende wegennet niet onaanvaardbaar zal worden belast en dat het plan voldoet aan de gemeentelijke parkeernormen.

2.3.2.7 Nota Gezondheid voor iedereen – Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2023
De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. In de nota is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De ambitie is een gezonde leefomgeving voor elke Utrechter die zo is ingericht dat gezond leven gemakkelijk is, de druk op gezondheid zo laag mogelijk is en dat mensen zich prettig voelen.

Gezond leven is gemakkelijk
De openbare ruimte wordt zo ontworpen dat deze voor iedereen bespeelbaar is en uitnodigt om te bewegen, te sporten, te verblijven en te ontmoeten. De voetganger en de fietser krijgen vaker voorrang dan de auto en meer ruimte. Het openbaar vervoer wordt een aantrekkelijk alternatief door betere bus-, tram- en treinverbindingen. Nieuwe woonwijken worden zo ontworpen dat de auto minder nodig is. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. Er wordt toegewerkt naar een omgeving waar Utrechters gemakkelijk voedselkeuzes kunnen maken die gezond zijn voor mens, dier en milieu.

De druk op de gezondheid is zo laag mogelijk
Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan

drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 motorvoertuigen per etmaal), met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 motorvoertuigen per etmaal) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, wordt onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen.

Er worden hogere lokale ambitiewaarden voor geluid gehanteerd dan de wettelijke grenswaarden namelijk 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen (dit is 5 dB lager dan de wettelijke grenswaarde). Ook worden stille plekken beschermd. In dit licht worden geen horecavoorzieningen toegestaan in stille hofjes en rustige woonstraten. Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Nieuwe wegen, woningen en kantoren leiden niet tot een hogere druk op gezondheid door bijvoorbeeld een slechtere lucht- of geluidskwaliteit. Als dat toch zo is, dan compenseren we de extra druk door aanvullende maatregelen zoals een geluidsluwe zijde en extra groen.

Mensen voelen zich prettig
Een evenwichtige balans tussen wonen, werken en recreëren is belangrijk voor een gezonde leefomgeving. Zo is er ruimte voor groen, water en is er ruimte om te spelen, te ontmoeten en te bewegen. Dit betekent ook dat er voldoende ruimte is om te recreëren in de buurt. Er zijn voldoende (maatschappelijke) voorzieningen en er is aandacht voor diversiteit in functies van de openbare ruimte. De aanwezigheid van groen is goed voor de gezondheid van mensen, en voor de biodiversiteit in de stad. Groene ruimtes nodigen uit tot bewegen, zorgen voor verkoeling, zijn belangrijk als recreatieve (ontmoetings-) ruimte en absorberen geluid. Straten, pleinen, binnenterreinen, daken en gevels worden zo groen mogelijk ingericht volgens het 'groen tenzij' principe. Elke Utrechter heeft de mogelijkheid om vanuit zijn woning een prettig ommetje te maken, want dat nodigt mensen uit tot meer bewegen en draagt bij aan ontmoeten.

Kavel D4/E4
Het bouwplan brengt qua bebouwingsopzet geen veranderingen met zich mee ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan. Alleen voor wat betreft het aantal vierkante meters aan oppervlak van de functie wonen is er sprake van een afwijking. Het voorziene deel ‘kantoren’ is in overeenstemming met het bestemmingsplan, het voorziene deel ‘wonen’ niet. Bij de ontwikkeling van de kavels wordt op verschillende manieren gestreefd naar het creëren van een gezonde leefomgeving. Het gaat bijvoorbeeld om gezondheidsbeschermende maatregelen zoals dat iedere woning een geluidluwe gevel moet hebben. Daarnaast wordt ook ingezet op gezondheidsbevorderende maatregelen zoals de mogelijkheid voor bewoners om elkaar te

ontmoeten in de groene binnentuinen (waar extra maatregelen genomen gericht op het bevorderen van de biodiversiteit) en groen in de buurt.

Hiervoor is onder andere de Stadstuin bedoeld. Voor een groot deel omzoomd door appartementencomplexen biedt deze langgerekte Stadstuin een onontbeerlijke groene buitenruimte voor de bewoners van het centrum. Met deze tuin wordt ook een hoogteverschil van 7 meter overbrugd. Ruimtes die als gevolg hiervan onder het park ontstaan worden ingevuld met creatieve ondernemingen (fase 1) en een fietsenstaling (fase 2).
Het grootste deel van de stadstuin (fase 1) is klaar, fase 2 wordt gerealiseerd gelijktijdig met de bouw van de blokken D4 en E4.

Conclusie is dan ook dat de ontwikkeling van Kavel D4/E4 voldoet aan de ambitie Gezond stedelijk leven.

2.3.2.8 Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017) en Aanvulling Nota Bodembeheer 2017-2027 beleid PFAS (2020)

In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven kan de vraag naar bouwgrond periodiek groot zijn. We willen voorkomen dat deze bouwgrond van elders (vaak over lange afstand) wordt aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017–2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie. In 2020 is de Nota uitgebreid met een aanvullende nota over PFAS-stoffen.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.
De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past echter niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid. Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

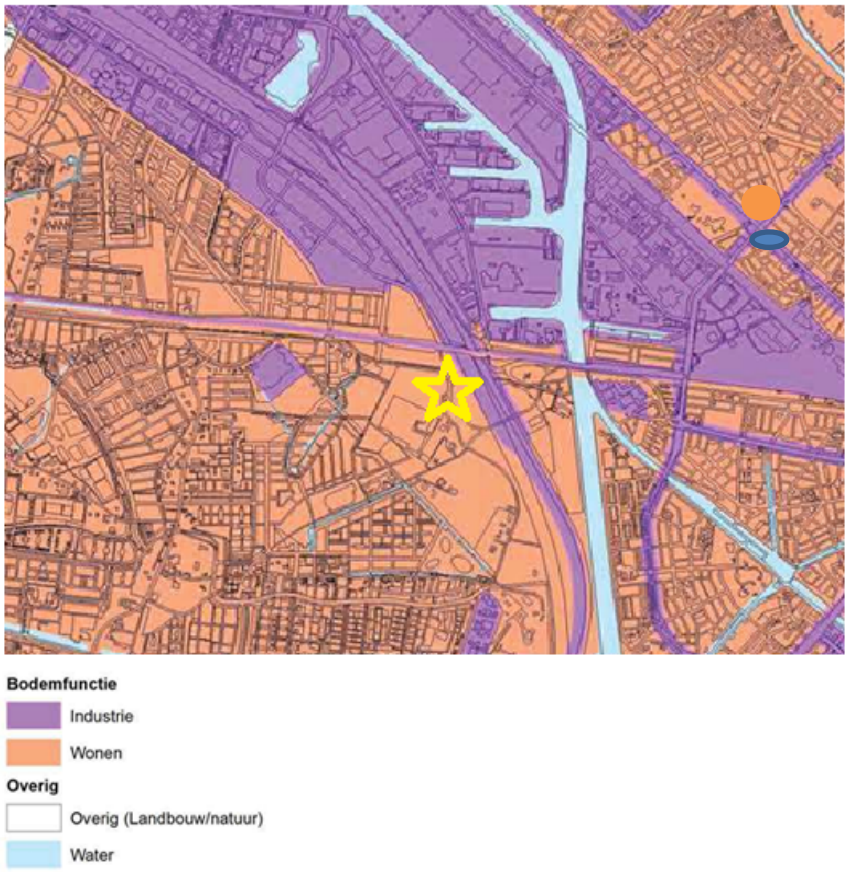
- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale

waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- lokale maximale waarden voor de stofgroep PFAS, waarbij de gehele gemeente als één zone wordt beschouwd. Deze waarden gelden voor de bovenste meter.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:
- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel);
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Kavel D4/E4
Het gebied is door de gemeente Utrecht in overeenstemming met de Nota Bodembeheer 2017-2027 en de Aanvulling Nota Bodembeheer 2017-2027 beleid PFAS geschikt om woningen op te bouwen. Er is een nieuwe niet verontreinigde laag aangebracht. De locatie is op onderstaande kaart als klasse “wonen” aangemerkt. Er is daarom geen aanleiding een nader bodemonderzoek in te stellen.



Afbeelding 4: Uitsnede bodemfunctieklassenkaart, kavel D4/E4 is globaal aangegeven met een gele ster

2.3.2.9 Visie Water en Riolering/Klimaatadaptie

De gemeenteraad heeft in februari 2022 de Visie Water en Riolering en de Visie Klimaatadaptatie vastgesteld.

De visie Water en Riolering bevat het gemeentelijke beleidskader voor de invulling van de wettelijke zorgplicht op het gebied van water en riolering en is onderdeel van de gemeentelijke omgevingsvisie. De visie vormt samen met het programma water en riolering het nu nog wettelijk verplichte Gemeentelijk Rioleringsplan en is daarmee de opvolger van het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019.

De Visie Klimaatadaptatie sluit aan op de visie Water en Riolering en geeft aan wat nodig is om Utrecht voor te bereiden op de gevolgen van klimaatverandering. Utrecht zal in de toekomst steeds vaker te maken krijgen met de gevolgen van het veranderende klimaat en is gevoelig voor het vaker voorkomen van extreme regenbuien, wateroverlast en langere perioden van hitte en droogte. Het is dan ook van belang om hier bij nieuwe bouwontwikkelingen rekening mee te houden en de bebouwde omgeving zo goed mogelijk aan te passen aan het veranderende klimaat.

Als Utrecht klimaatrobuust wil zijn zal de sponswerking van de stad vergroot moeten worden. We willen hemelwater niet langer afvoeren via het riool naar de rioolwaterzuivering, maar het regenwater zoveel mogelijk vasthouden op de plek waar het valt. Zowel op eigen terrein, in de openbare ruimte, in de bodem of in het oppervlaktewater. Hiervoor moet zo veel mogelijk oppervlak onverhard blijven en vergroend worden, zodat het riolerings- en afwateringssysteem wordt ontlast en zodat er water beschikbaar is in perioden van droogte. Een voorwaarde voor deze vergroening en voor het toevoegen van meer bomen, is dat de bovengrond en ondergrond op elkaar worden afgestemd en dat er ruimte wordt gemaakt voor het planten van groen en bomen.

Met de Visie Klimaatadaptatie worden beleidsdoelen vastgesteld voor het omgaan met wateroverlast door extreme neerslag, het omgaan met droogte en het omgaan met hittestress. Hiervoor zijn geen landelijke beleidsdoelen, maar de gemeente stelt lokale doelen vast. De doelen zijn dat lopen en fietsen in schaduw in elke straat mogelijk is door 30-40 % schaduw te creëren, iedereen binnen 200 meter van een gebouw/woning een koele groene verblijfsplek heeft in de openbare ruimte van minimaal 200 m2, een minimale hoeveelheid groen in buurten van 40% in het horizontale vlak. Hiermee beperken we het hitte-eiland effect in de stad. Om gevolgen van extreme droogte en wateroverlast te voorkomen zorgen we dat buien tot aan 80 mm per uur geen schade aanrichten in panden en niet voor onbegaanbare wegen zorgen, we gebruiken de bodem als spons en houden minimaal 90% neerslag vast op de plek waar het valt. We vangen zoveel mogelijk water op in de bodem (bufferen), zodat er in droge periodes nog water beschikbaar is.

Bij grootschalige nieuwbouw is de ambitie om hogere doelen te hanteren. De vastgestelde doelen geven de mogelijkheid zowel de gevolgen als de te nemen maatregelen in beeld te kunnen brengen. Hiermee voldoet Utrecht aan de doelstelling uit het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie en de afspraken in het Bestuursakkoord Ruimtelijke Adaptatie. De doelen zijn ook overeenkomstig de gestelde doelen in de RSU 2040.

Het beleid voor klimaatadaptatie is ook vastgelegd in de Deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie, waarin voorstellen zijn opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en waterrobuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel dat de bebouwde omgeving in 2050 nog steeds aantrekkelijk is om te leven en dat ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig zijn opgebouwd en getoetst. Gemeente Utrecht heeft samen met andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Bij nieuwbouwlocaties moet hemelwater binnen het plangebied worden verwerkt via infiltratie in de bodem of afvoer naar oppervlaktewater. Hierbij is het streven voor uitbreidingslocaties helemaal geen hemelwater meer naar de RWZI af te voeren. Alleen als in overleg met de zuiveringsbeheerder wordt vastgesteld dat het afstromende hemelwater door de functie van het gebied zo is verontreinigd dat het, het beste op de RWZI gezuiverd kan worden, is afvoer naar de RWZI mogelijk.

Kavel D4/E4
Het kavel D4/E4 is een nieuwe ontwikkeling. Het kavel bestaat nu uit een braakliggend terrein, waarop in de loop van de tijd een aantal tijdelijke functies hebben gezeten, waardoor het deels verhard is. De ontwikkeling heeft een effect op de waterhuishouding. Door de toename van verhard oppervlak worden er compensatiemaatregelen uitgevoerd. De noodzakelijke berging bedraagt hier 300 m^3 per toename hectare verhard oppervlak. Dit komt overeen met een berging van 30 mm. Hiermee wordt voldaan aan de Visie Water en Riolering/Klimaatadaptie. Zie ook de memo 'Waterberging Leidse Rijn Centrum' in bijlage 13.

2.3.2.10 Utrecht: energiek middelpunt van het land, Energieplan Utrecht en duiding van het college bij het Energieplan (2016) en de Utrechtse Energieagenda's 2016 - 2019

De gemeenteraad heeft op 14 januari 2016 het Energieplan besproken en het document Duiding van het College bij het Energieplan vastgesteld. Deze documenten geven samen richting aan het energiebeleid in Utrecht voor de komende jaren. Het Energieplan is door 165 Utrechters opgesteld en hierbij stond de volgende vraag centraal: realiseer een klimaatneutraal Utrecht. Aan de hand van de onderwerpen wonen, werken, vervoer en centrale energievoorziening in Utrecht zijn, om dit te bereiken, te nemen maatregelen geformuleerd. Bewustwording via het verbeteren van informatievoorziening is hierbij belangrijk en de gemeente heeft een grote en pro-actieve rol bij de overgang naar duurzame energie.

In het najaar van 2015 zijn de Utrechtse Energieagenda's verschenen, welke een vervolg zijn op het Energieplan en de duiding daarop van het college. Hierin worden de concrete gemeentelijke werkzaamheden gepresenteerd en de inzet van middelen welke leiden tot een klimaatneutraal Utrecht richting 2030. Om deze ambitie te bereiken zijn de volgende ambitieuze doelstellingen voor 2020 geformuleerd:

- 30% CO2-reductie ten opzichte van 2010;
- 20% van het totale energieverbruik wordt duurzaam opgewekt;
- 10% van de daken zijn voorzien van zonnepanelen.

Met het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' (2018) zijn voorgaande doelstellingen vervangen. Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en om hiertoe te komen worden de volgende stappen genomen:

- de gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd;
- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- in 2030 is het Utrechtse systeem van stadsverwarming verduurzaamd;
- in 2030 zijn minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af;
- het gemeentelijke vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd.

Kavel D4/E4
Alle gebouwen in het kavel D4/E4 verbruiken geen aardgas en zijn bijna energieneutraal. In de energiebehoefte wordt voorzien door middel van zonnepanelen (kantoren) en een warmte-koudeopslag. De zonnepanelen maken onderdeel uit van het kavel D4/E4. De ontwikkeling past binnen de uitgangspunten in het energieplan en de energieagenda's.

2.3.2.11 Visie op de warmtevoorziening (2017)

Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht zo snel mogelijk, in ieder geval in 2030 klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen, is een omschakeling naar een duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energie-infrastructuur en om nog meer gebruik van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen. In het door het VNG ondertekende Klimaatakkoord is een nieuwe regierol voor de gemeente vastgelegd en worden gemeenten verplicht om een Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) op te stellen.

De gemeente Utrecht heeft in 2021 een tweedelige Transitievisie Warmte (TVW) en een Regionale Energiestrategie (RES) vastgesteld. Deel 1 van de TVW bevat de strategie en visie over hoe de bestaande huizen en gebouwen in Utrecht geleidelijk, buurt-voor-buurt, over kunnen gaan naar nieuwe vormen van verwarmen en koken. Hierin is ook vastgelegd dat de schaarse capaciteit van het hoge-temperatuur stadswarmtenet niet voor nieuwbouw ingezet mag worden. Deel II van de Transitievisie Warmte geeft aan wanneer en in welke buurten we aan de slag gaan met de voorbereidingen om aardgasvrij te worden.

In de RES staat hoe Utrecht en haar regiogemeenten invulling gaan geven aan de landelijke energiedoelstellingen in het Klimaatakkoord voor het verduurzamen van de energiebronnen, hoeveel en waar duurzame elektriciteit (wind en zon) in 2030 wordt opgewekt en welke duurzame warmtebronnen gebruikt kunnen worden om buurten aardgasvrij te maken.
Beide documenten worden in de Omgevingsvisie verankerd.

Kavel D4/E4

Door de oriëntatie van de gebouwen, goede isolatiewaarden en een gunstige gevel/vloer verhouding is de energiebehoefte beperkt. De energiebehoefte van alle gebouwen in het kavel D4/E4 wordt duurzaam opgewekt door het gebruik van zonnepanelen (kantoren) en een warmte-koudeopslag. De ontwikkeling sluit daarmee goed aan op de Visie op de warmtevoorziening.

2.3.3 Gebiedspecifiek beleid

2.3.3.1 Ontwikkelvisie Leidsche Rijn (1997), Visie Leidsche Rijn Centrum (2004) en Masterplan Leidsche Rijn Centrum (2006) en Stedenbouwkundig plan Leidsche Rijn Centrum Kern (2010)

Op 29 juni 1995 heeft de gemeente het Masterplan Leidsche Rijn vastgesteld. Het masterplan beschrijft in grote lijn hoe de wijk tot stand moet komen en hoeveel woningen, bedrijven en andere functies er moeten komen. In 1997 heeft de gemeente het masterplan vertaald in de Ontwikkelvisie Leidsche Rijn.

In 2004 is de Visie Leidsche Rijn Centrum vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders en in 2006 is het Masterplan Leidsche Rijn Centrum vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente wil van Leidsche Rijn Centrum een levendig centrum maken, waar het ook buiten prettig is om te zijn. Men wil dat in de plannen veel aandacht wordt besteed aan de buitenruimte met een goede balans tussen drukke (winkel)straten en gezellige pleinen en rustgevende parken en besloten hofjes. De programmatische en ruimtelijke visie voor Leidsche Rijn Centrum geeft een aantal randvoorwaarden mee voor het Masterplan Leidsche Rijn Centrum. Het masterplan legt in grote lijn het stedenbouwkundig concept vast. Na het masterplan volgt een verdere uitwerking in Stedenbouwkundige Plannen.

Het stedenbouwkundig plan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid is het ontwikkelingskader voor de bouwplannen in het deelgebied. Ze beschrijven de ambitie en de (beeld)kwaliteit van het gebied. Daarmee is het Stedenbouwkundig Plan zowel het toetsingskader voor de openbare ruimte als voor de bouwplannen bij de uitgifte van kavels.

Kavel D4/E4
De gemeente heeft Jo Coenen Architects & Urbanists gevraagd om als stedenbouwkundig supervisor van Leidsche Rijn Centrum op te treden. De supervisor begeleidt de architecten bij de uitwerking van de bouwblokken en controleert of dat gebeurt binnen de kaders van het vastgestelde Masterplan Leidsche Rijn Centrum en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern. De supervisor heeft het bouwplan beoordeeld en akkoord bevonden, zie ook paragraaf 2.3.2.3

2.3.4 Overig gemeentelijk beleid

2.3.4.1 Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)

Gezond stedelijk leven betekent dat onze inwoners recht hebben op een fijne en gezonde woonomgeving. Onze kinderen moeten kunnen opgroeien in een leefbare stad, levendig maar zonder té veel lawaai of trillingen. Mensen en dieren kunnen last hebben van geluid of trillingen en te veel geluid is slecht voor de gezondheid. Bij (gebieds)ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De Omgevingswet bevat hiervoor regels voor geluid en trillingen waar gemeenten zich aan moeten houden. Er is ook vrijheid voor een eigen, lokale invulling. In het coalitieakkoord 2022-2026 Investeren in Utrecht staat dat Utrecht bij nieuwe ontwikkelingen strengere geluidsnormen gebruikt dan de landelijke wettelijke waarden.

In de Beleidsnota Geluid en Trillingen staat hoe Utrecht om wil gaan met geluid en trillingen. Zowel voor de bestaande stad als bij de nieuwe ontwikkelingen én hoe invulling wordt gegeven aan het uitgangspunt strenger dan de wet. De nota is onderdeel van de omgevingsvisie Utrecht. De nota wordt toegepast bij het toestaan van bijvoorbeeld nieuwe woningen en de aanleg of wijziging van wegen. Ook wordt gekeken naar de (ontwikkeling van) de bestaande stad en de invloed van geluid en trillingen op de kwaliteit van leven. Waar nodig eisen worden bij ruimtelijke ontwikkelingen daarom extra maatregelen.

Geluid:
Verkeer is een belangrijke veroorzaker van geluidshinder. Daarom neemt de gemeente Utrecht maatregelen om de hinder van verkeer te verminderen. We verlagen de snelheid waar mogelijk of leggen stiller asfalt aan. Op plekken waar al veel geluid is en we toch nieuwe woningen willen bouwen, stellen we extra voorwaarden aan het ontwerp van de gebouwen. Het is bijvoorbeeld verplicht een geluidluwe gevel en een rustige buitenruimte te hebben. Een goede indeling van de woning zorgt ervoor dat er binnenshuis altijd een rustige plek is. Deze voorwaarden staan niet alleen in de Beleidsnota maar ook in de regels van het omgevingsplan.
In Utrecht moeten bedrijven in stillere gebieden aan 5 dB lagere geluidnormen voldoen dan in drukkere gebieden. Enkele keren per jaar mag door bedrijven of sportclubs meer geluid worden gemaakt. Bijvoorbeeld als er een festiviteit is.

Voor stemgeluid bestaan geen wettelijke normen. Op het moment dat we ergens een terras, schoolplein of sportveld willen toestaan, controleren we eenmalig dat dit niet tot te veel overlast leidt. Voor onversterkte muziek, zoals van carillons, stellen we geen eisen. Godsdienstvrijheid is een reden om bepaalde geluiden, zoals klokgelui, uit te zonderen.
We koesteren plekken waar het stil of rustig is. Utrecht heeft veel locaties in de stad die veel stiller zijn dan langs de drukke wegen. We proberen bestaande rustige gebieden te behouden, uit te breiden en nieuwe rustige gebieden te creëren. We streven ernaar dat iedereen binnen 10 minuten loopafstand van huis een stil gebied zoals een park of hofje kan vinden. Zo zorgen we er ook voor dat er voor dieren (rustige) schuil- en rustplaatsen zijn.

Trillingen:
Voor trillingen van bedrijven of bij bouw en sloop controleert Utrecht op de wettelijke normen. Bij bouwen in de avond en nacht heeft Utrecht eigen strengere grenzen. Rijdende treinen en trams kunnen trillingen veroorzaken. Hier zijn geen wettelijke grenzen voor. Handhaving is daarom niet mogelijk. We stellen bij nieuwe woningbouwplannen wel grenzen aan die trillingen. We voorkomen daarmee dat toekomstige bewoners te veel hinder ondervinden. Bij bouwplannen naast het spoor of de trambaan moeten meestal eerst de trillingen in de bodem worden gemeten. Daarmee wordt duidelijk welk type woningen of scholen hier geschikt zijn. Mogelijk moeten er aanpassingen worden gedaan aan het ontwerp van het gebouw en/of maatregelen worden getroffen in de bodem.

De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. De looptijd is verlengd tot invoering van de Omgevingswet. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht. De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan. De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Kavel D4/E4
Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In grote delen van het kavel D4/E4 is de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaai, railverkeerslawaai of het industrielawaai (of een combinatie van meerdere bronnen) hoger dan de voorkeursgrenswaarde. Vanwege het geluid van de Centrumboulevard en de spoorlijn wordt de maximale ontheffingswaarde overschreden. De maximale geluidsbelastingen worden in het besluit hogere waarden vastgelegd. Zie ook paragraaf 5.4.
Voor wat betreft het aspect trillingen geldt dat de afstand van de bouwlocatie tot de spoorlijn Utrecht-Woerden 130 meter bedraagt. Het beleid voor trillingen schrijft voor dat nader onderzoek wordt verricht naar dit aspect indien de bouwopgave zich bevindt binnen 100 meter van de spoorbaan. Daarmee is een nader onderzoek niet noodzakelijk.

2.3.4.2 Nota externe veiligheid (2007)
In de ‘Beleidsnota Omgevingsveiligheid Utrecht’ staat hoe we als gemeente Utrecht omgaan met de risico's van het vervoeren van gevaarlijke stoffen en het werken met gevaarlijke stoffen binnen de gemeente. Dagelijks worden grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen vervoerd, opslagen en verwerkt. Dit kan een gevaar vormen voor mensen die wonen of werken in de omgeving daarvan. Mogelijke gevaren voor de omgeving zijn een brand, een explosie of een wolk met giftige stoffen. Er kan schade aan gebouwen optreden, mensen kunnen gewond raken

of zelfs overlijden. Met ons beleid voor omgevingsveiligheid richten we ons op beheersing van die gevaren.

De Nota externe veiligheid, die in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Kavel D4/E4
Voor de ontwikkeling is onderzoek gedaan naar risicobronnen in de omgeving van het kavel D4/E4. Externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van de hoogbouwkavel, zie ook paragraaf 5.6.

2.4 Conclusie
De conclusie voor het kavel D4/E4 is dat de ontwikkeling past binnen de beleidskaders op nationaal, provinciaal en gemeentelijk niveau.

3 BESTAANDE SITUATIE

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het kavel D4/E4 en analyseert het kavel D4/E4 in ruimtelijk en functioneel opzicht.

3.2 Beschrijving van het kavel D4/E4

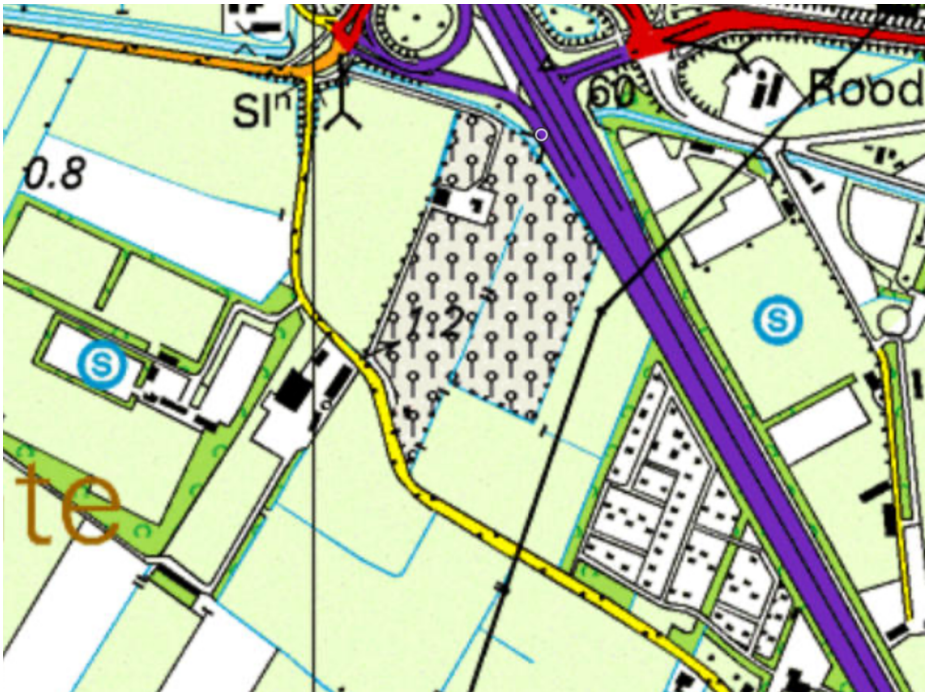
3.2.1 Historische ontwikkeling

De rode draad in de historische ontwikkeling van het kavel D4/E4 en de omgeving wordt gevormd door de rivier de Rijn. In de huidige situatie is er slechts een gekanaliseerde loop van een smalle rivier aanwezig, maar in de Romeinse tijd was de rivier zo breed als nu bij Keulen. Het gebied kent dan ook een zeer lange bewoningsgeschiedenis. Waar ooit de brede stroomgordel van de rivier heeft gelopen, zijn in de loop van de tijd grote pakketten zand en klei afgezet. De bedding tekent zich af als een verhoging: een stroomrug. In het Hollandse en Utrechtse veenweidelandschap komen dergelijke stroomruggen meer voor, maar ter plaatse van Leidsche Rijn is deze bijzonder breed. Aan weerszijden van de stroomrug liggen de komgronden. Door grootschalige bemaling is de bodem hier verder ingeklonken. Dit zijn de natte, laaggelegen delen in het gebied. Het kavel D4/E4 ligt grotendeels op een stroomrug.

In de Romeinse tijd vormde de Rijn de grens van het Romeinse rijk en in de Middeleeuwen de grens van de Utrechtse stadsvrijheid. Bijna alle versterkte huizen en kastelen stonden daarom aan de zuidzijde van de oude Rijnloop. De rivier is hier vaak van loop verwisseld en begon te verzanden. Om de belangrijke handelsstromen tussen oost en west te kunnen behouden, werd tussen Utrecht en Harmelen de huidige Leidse Rijn gegraven. De waterhuishouding werd toen gereguleerd, waardoor het gebied kon worden ontgonnen voor agrarisch gebruik. De Leidse Rijn in het zuiden en de Thematerweg in het noorden vormden hierbij de ontginningsbasis. Deze lijnen werden de basis voor bewoning in het gebied. Langs beide wegen en in Vleuten is dan ook de oudste bebouwing te vinden.

Het aanblik van het landschap veranderde door de aanleg van grote infrastructurele werken, zoals de spoorlijn, het Amsterdam-Rijnkanaal en de snelweg A2. De aanleg van de spoorlijn gaf een economische impuls aan de stad Utrecht. Dit stimuleerde de vraag naar tuinbouwproducten. Vanaf het begin van de twintigste eeuw heeft het gebied ten westen van Utrecht een belangrijke functie gekregen voor de tuinbouw. Zowel in kassen als op de volle grond werden tuinbouwproducten gekweekt. De tuinders vestigden zich op de zandgronden. De natte delen werden voor veeteelt in gebruik genomen. Langs het kanaal zijn industrieën ontstaan, met name ten noorden van het kavel D4/E4 (Lage Weide).

Het kavel D4/E4 is altijd onbebouwd poldergebied geweest. Uit een afdruk op topotijdreis blijkt dat het enige jaren in de periode van rond 2006 als boomgaard en als sportterrein (rugby) in gebruik is geweest. Sindsdien Is de locatie bouwrijp gemaakt.



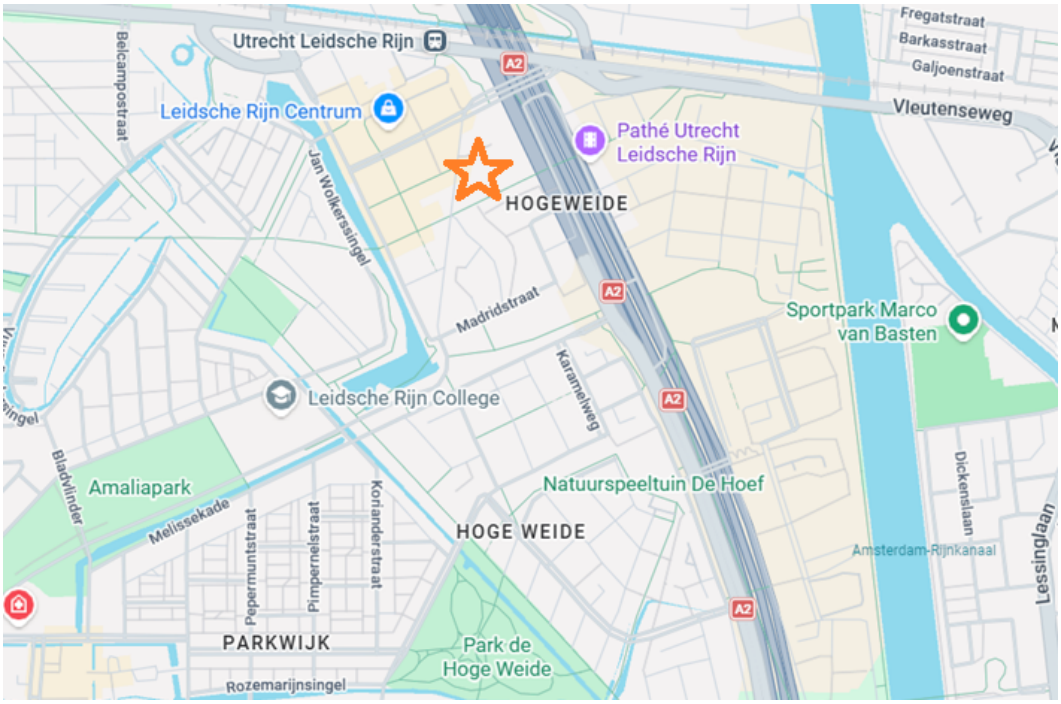
Afbeelding 5: Kaart uit 2006 (bron: www.topotijdreis.nl)

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

In het gebied van kavel D4/E4 zijn geen beschermde monumenten, beeldbepalende elementen of andere cultuurhistorische waarden aanwezig.

3.2.3 Structuurbepalende elementen

De directe omgeving van het kavel D4/E4 kent een aantal structuurbepalende elementen in het landschap.



Afbeelding 6: Structuurbepalende elementen, kavel D4/E4 is met een oranje ster globaal aangegeven

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het kavel D4/E4

Het kavel D4/E4 is braakliggend. Op de locatie is tijdelijk een skateplek gesitueerd.



Afbeelding 7: Bestaande situatie in het kavel D4/E4

4 PROJECTBESCHRIJVING

4.1 Stedenbouwkundige onderlegger

Het Masterplan Leidsche Rijn Centrum (LRC) uit 2006 en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Kern uit 2010 hebben ten grondslag gelegen aan het bestemmingsplan LRC Kern en Zuid (2012) waarbij de uitgangspunten van bouwvolumes concreet zijn vertaald in bouwhoogtes opgenomen in de Verbeelding van het bestemmingsplan.

Al deze stukken zijn bestuurlijk vastgesteld en binnen deze kaders stuurt de gemeente op realisatie van deze bouwplannen.

De ruimtelijke drager van het Masterplan is het stedenbouwkundig concept, waarin de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk zijn uitgewerkt. Het concept bestaat uit een stedenbouwkundige structuur (verkaveling) en richtlijnen voor de randen van het centrum, hoogte verschillen, de openbare ruimte en groen, bebouwing, publieke gebouwen en hoogbouw.

Een belangrijke ambitie is dat Leidsche Rijn Centrum een uitgesproken stedelijk karakter krijgt en daarmee een contrast vormt met de wijken eromheen. Dit stedelijk karakter komt tot uiting in een relatief hoge en dichte bebouwing met duidelijke hoogteaccenten.

In het gehele kavel D4/E4 is ruimte voor het realiseren van hoogteaccenten bovenop de gemiddelde bouwhoogte om zodoende een gevarieerd stadsbeeld te bereiken.

In de uitwerking van deelplan D4/E4 is aan deze gemiddelde hoogte uitvoering gegeven en is een stedenbouwkundig hoogteaccent opgenomen.

4.2 Toetsing aan geldende bestemmingsplan

Het bouwplan voor kavel D4/E4, voldoet aan de stedenbouwkundige principes en grotendeels aan de regels van het geldende bestemmingsplan LRC Kern en Zuid. Op twee punten voldoet het plan niet, namelijk:

- de bouwhoogte wordt op kavel E4 ten behoeve van de realisatie van een toren op een deel van het kavel overschreden met 1,28 m;
- de maximaal toegestane oppervlakte m² bruto vloeroppervlak wonen wordt met 41.013 m² overschreden.

4.3 Aan andere ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt voldaan

Overschrijding maximale bouwhoogte
In zowel bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid als in Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht zit een algemene afwijkingsregel, burgemeester en wethouders

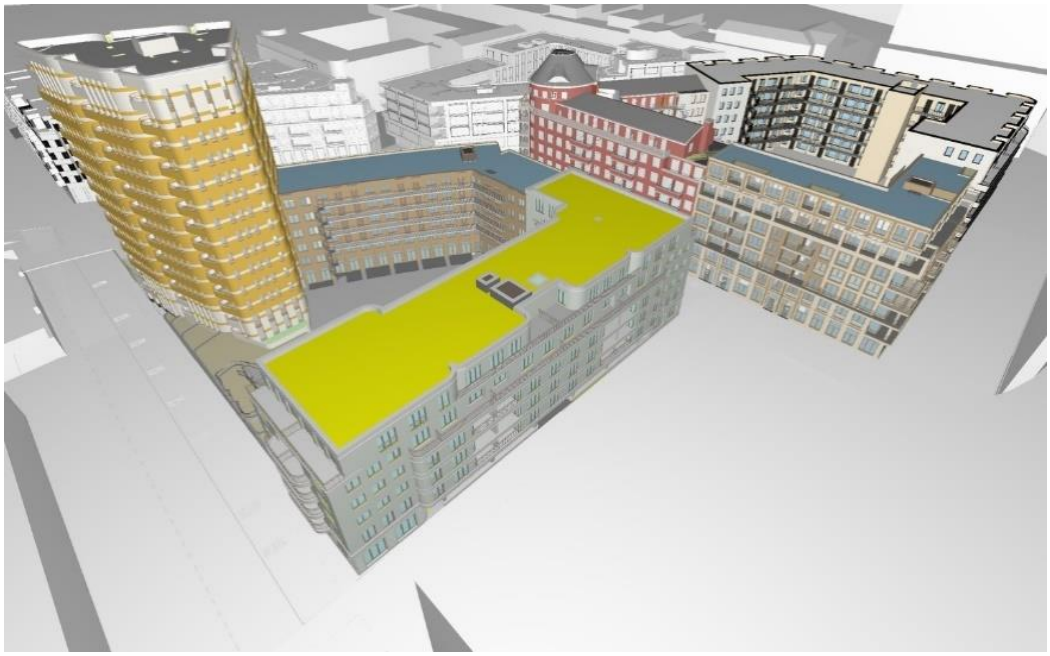
kunnen een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de hoogtematen met maximaal 10%.

In paragraaf 4.1.6 van het vigerende bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is het stedenbouwkundige plan nader omschreven. Hierbij is aangegeven dat de opbouw van Leidsche Rijn Centrum voortborduurt op de traditie van de West-Europese stad en bestaat uit de openbare ruimte die als het ware uitgesneden is uit gebouwen met veelal gelijkmatige bouwhoogte: het centrum bestaat uit een netwerk van openbare stedelijke ruimten c.q. pleinen, met afwisselende sferen en belevingen. De pleinen en straten krijgen hun specifieke betekenis door afmeting, inrichting en beoogd gebruik. Dit wordt bereikt door de gevels van de bebouwing eromheen. Accenten in bouwhoogte en de programmatische invulling dragen hieraan bij. De gemiddelde bouwhoogte in het centrum is vier tot acht lagen. De niveauverschillen spelen een belangrijke rol in de stedenbouwkundige hoofdopzet van Leidsche Rijn Centrum.

In het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid is opgenomen dat de maximale hoogte over het gehele bouwvlak 42 meter mag zijn. Voor de bouwvlakken D4 en E4 is er in het bouwplan niet voor gekozen om voor het gehele bouwvlak de maximale hoogte van 42 meter op te nemen maar om te werken met een hoogteaccent.

Het Masterplan voor Leidsche Rijn Centrum gaat uit van een dambordpatroon met gesloten bouwblokken. Het centrum wordt omzoomd door randen, zoals een singel en parken, waardoor de herkenbaarheid en de identiteit worden vergroot. Door de relatief hoge en dichte bebouwing is er sprake van een uitgesproken stedelijk karakter, contrasterend met de omliggende wijken. Het bestemmingsplan, welke is getoetst aan de stedenbouwkundige kaders, laat op de gehele locatie een bouwhoogte toe van 42 meter.

De bouwhoogte is niet op de gehele locatie 42 meter. Voor de toren wordt deze overschreden met 1,28 meter. Het bouwplan voldoet dus aan de maximale hoogte in het bestemmingsplan, met uitzondering van de hoogte van de toren. Hieronder is een afbeelding van inrichting opgenomen. De toren (E4) vormt een accent in bouwhoogte.



Afbeelding 8: Impressie bouwplan

De gemeente Utrecht heeft Jo Coenen Architects & Urbanists gevraagd om als stedenbouwkundig supervisor van Leidsche Rijn Centrum op te treden. De supervisor begeleidt de architecten bij de uitwerking van de bouwblokken en controleert of dat gebeurt binnen de kaders van het vastgestelde Masterplan Leidsche Rijn Centrum en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern.

De supervisor heeft het bouwplan, inclusief de afwijking van de maximaal toegestane bouwhoogte beoordeeld en akkoord bevonden, zie ook paragraaf 2.3.2.3. De supervisor heeft toegelicht dat de keuze voor de locatie van het hoogteaccent is gebaseerd op de ligging. De locatie van de hoogbouw bevindt zich in een belangrijk deel van de openbare ruimte (de Stadstuin/ Plantsoen van Boedapest), bij een stedenbouwkundig en verkeerskundig betekenisvolle plek (zie de fietsverkeerskaart in het stedenbouwkundig plan waar hoofdfietsroutes elkaar kruisen). Daarbij betreft het een plek met relatief veel afstand tot de tegenovergelegen bebouwing. Hierdoor is de locatie geschikt om een onderscheidend stedelijk accent/ toren stedenbouwkundig toe te laten. Ten aanzien van de afwijking is nader toegelicht waarom dit geen onevenredige afbreuk oplevert van het bebouwingsbeeld. Tevens moet de aanvraag voldoen aan de redelijke eisen van welstand. Het Bureau Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht heeft het bouwplan ook voorzien van een positief advies. Het advies van de supervisor ligt hieraan ten grondslag.

4.4 Overschrijding maximale hoeveelheid bruto vloeroppervlak

In het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid is in de regels van de bestemming ‘Centrum’ een maximaal toegestane hoeveelheid vierkante meters opgenomen voor de diverse functies. Voor de functie wonen geldt een maximum bruto vloeroppervlak van 222.000 m². Bij

eerdere bouwplannen is de totale hoeveelheid m² bruto vloeroppervlak reeds benut. Het bouwplan voorziet onder meer in de realisatie van 41.013 m² bruto vloeroppervlak aan ‘wonen’, waardoor 377 woningen worden gerealiseerd. Het bouwplan voor kavel D4/E4 wijkt daarom volledig af van de maximaal toegestane bruto vloeroppervlak van 222.000 m².

In het bestemmingsplan is een opsomming opgenomen van het maximaal aantal vierkante meters per functie. Het overschrijden van het aantal vierkante meters ten behoeve van het bouwplan D4/E4 is niet strijdig met het uitgangspunt van een stedelijk karakter van Leidsche Rijn Centrum. De doelstelling van het Masterplan alsmede van het geldende bestemmingsplan is juist om de concentratie aan stedelijke bebouwing mogelijk te maken en te kiezen voor een afwisseling van bouwwerken met een gemiddelde hoogte en hoogteaccenten.

Bij de beoordeling is het bouwplan op zichzelf bekeken vanuit een oogpunt van stedenbouwkundige kwaliteit. Juist de functie wonen is heel erg belangrijk in het plan Leidsche Rijn Kern en Zuid. Het wonen in en nabij het centrum, te midden van overige functies en nabij knooppunten van openbaar vervoer (trein en HOV) waardoor reistijd wordt beperkt, is erg belangrijk en wordt ook gestimuleerd. Een overschrijding van het maximaal aantal vierkante meters bruto vloeroppervlak voor de functie wonen zorgt er niet voor dat de stedenbouwkundige opzet wordt verstoord danwel anderszins aan de functionele opzet afbreuk wordt gedaan. Daarnaast draagt de ontwikkeling van 377 woningen bij aan de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte, zie ook paragraaf 2.1.3.

4.5 Verkeer en openbare ruimte

Deze paragraaf gaat in op de effecten van de ontwikkeling van het kavel D4/E4 op de bereikbaarheid. Specifiek wordt ingegaan op de gevolgen van de afwijking van het bestemmingsplan ten aanzien van de extra vierkante meters b.v.o. voor het ‘wonen’ voor de verkeersafwikkeling. De afwijking van het bestemmingplan ten aanzien van de maximum bouwhoogte heeft geen gevolgen op de verkeersafwikkeling. Daarbij komen de diverse vervoerswijzen aan de orde: voetgangers, fietsverkeer openbaar vervoer en autoverkeer.

Kavel D4/E4
Het verkeersbeleid van de gemeente staat in het Mobiliteitsplan 2040, Jouw straat en onze stad gezond, aantrekkelijk en bereikbaar voor iedereen. Het mobiliteitsplan wijst Leidsche Rijn Centrum en daarmee het plan aan als deel van de B-zone. De B-zone is ruimer ingericht dan de A-zone, maar ook hier is de ruimte schaars. Binnen de B-zone maken we onderscheid in de vooroorlogse wijken die oorspronkelijk niet ontworpen zijn voor veel autoverkeer en de naoorlogse wijken die ruimer zijn met meer plek voor de auto.

Echter, in 2040 zal door verdere ruimtelijke ontwikkeling ook in die wijken minder ruimte beschikbaar zijn. Dit geldt ook voor de delen van Leidsche Rijn die rondom Leidsche Rijn Centrum liggen, als er extra verstedelijking rond de OV-knooppunten gaat plaatsvinden. De balans tussen verkeersstromen en de ruimte wordt hersteld, met meer ruimte voor voetgangers, fietsers en verblijfsfuncties. Er is geen ruimte voor autoverkeer zonder herkomst of bestemming in omliggende wijken. De inrichting van de openbare ruimte moet zo helder zijn, dat het verkeer

zichzelf zo veel mogelijk regelt en verkeerslichten beperkt nodig zijn. Door de B-zone lopen de hoofdnetwerken van auto, trein en bus. Deze hoofdnetwerken en vooral de kruisingen bepalen voor een belangrijk deel de bereikbaarheid én leefbaarheid van de wijken in deze zone. De afwijking van het bestemmingsplan zorgt nauwelijks voor extra belasting van deze hoofdnetwerken.

Voetgangers
De straten rondom de ontwikkeling zijn voorzien van trottoirs, die als looproutes fungeren naar bestemmingen in de omgeving, zoals het winkelcentrum en het Station Utrecht Leidsche Rijn. Binnen de blokken is sprake van openbaar toegankelijke ruimte die voor voetgangers bedoeld is.

Fietsverkeer
De fiets heeft een belangrijkere rol in het binnenstedelijke gebied rondom het kavel D4/E4. Op de Vaduzdijk ligt een belangrijke fietsverbinding tussen Leidsche Rijn, Leidsche Rijn Centrum en de stad, deze loopt direct langs de plot van D4/E4.

Openbaar vervoer
Het kavel D4/E4 ligt op loopafstand van het Station Utrecht Leidsche Rijn, die bestaat uit het treinstation en een busstation. Deze stations zorgen ervoor dat de Kavel D4/E4 goed bereikbaar is met het openbaar vervoer. Vanaf het Station Utrecht Leidsche Rijn rijden treinen naar Utrecht CS en het westen van het land. Op het busstation halteren verschillende buslijnen, in totaal 6 met verbindingen binnen Utrecht en regiogemeentes zoals Nieuwegein, Houten, Zeist en Maarssen.

Auto
Voor autoverkeer is de kavel aangesloten op de Parijsboulevard. Er is onderzocht of de verkeersbewegingen van de 377 woningen die door het bouwplan aan het gebied worden toegevoegd via het bestaande wegennet kunnen worden afgewikkeld.

De verkeersgeneratie van het bouwplan betreft in een worst-case benadering
1358 motorvoertuigen per etmaal. De gemeente Utrecht heeft het verkeers- en parkeermodel opgesteld voor het hanteren parkeernormen in relatie tot verkeersgeneratie. CROW heeft in één publicatie voor allerlei functies zowel aangegeven wat de parkeernorm is als wat de verkeersgeneratie is. In Utrecht gelden lagere parkeernormen dan gemiddeld in Nederland het geval is, logischerwijs is het ook aannemelijk dat de gemiddelde verkeersgeneratie per woning lager is. Om deze reden heeft de gemeente Utrecht een vertaalslag gemaakt in voor Utrecht gebied specifieke verkeersgeneratiekencijfers. De wijze van berekenen is beschreven in de “Beleidsregels autoverkeersbewegingen bij toepassing maatwerk”. Bij het bepalen van de verkeersgeneratie wordt uitgegaan van de kwalificatie schil centrum voor de verkeersgeneratie uit de CROW publicatie. Bij de berekening is uitgegaan van de volgende verdeling binnen de functie ‘wonen’:

Basisfuncties woon	Omvang	
Appartement boven 130 m2 bvo	18	woningen
Appartement 80 tot 130 m2 bvo	91	woningen
Sociale huur of middenhuur 80 tot 130 m2 bvo		woningen
Appartement 55 tot 80 m2 bvo	265	woningen
Sociale huur of middenhuur 55 tot 80 m2 bvo		woningen
Appartement tot 55 m2 bvo	3	woningen

Ook is rekening gehouden met de voorziene 3049 m2 aan de functie ‘kantoor’ (zonder balie-functie).

Het parkeren voor D4/E4 is (voor zover hier relevant) als volgt voorzien:
- 260 parkeerplaatsen worden voorzien in de eigen parkeergarage (= 72% van de parkeereis);
- 76 parkeerplaatsen (= 21% van de parkeereis) worden voorzien in openbare parkeervoorzieningen op loopafstand.

De parkeergarage onder D4/E4 ontsluit op de Parijsboulevard en van daaruit rijdt het autoverkeer richting de Vleutensebaan. Een beperkt deel van het verkeer ontsluit via de ondergrondse route via de Brusselpleinparkeergarage naar de Londonstraat. In de modelberekening is hier rekening mee gehouden.

resultaat mvt/etm (10-tallen)	van West	naar West	som
via Londonstraat	100	20	120

resultaat mvt/etm (10-tallen)	van Oost	naar Oost	som
via Parijsboulevard	580	660	1240
Totaal mvt/etm (10-tallen)	680	680	1360

Om te kunnen bepalen wat deze toevoeging betekent, is de verkeersgeneratie toegevoegd aan het verkeersmodel VRU3.4 waarmee naar het effect op de verkeersafwikkeling is gekeken.

Capaciteit
Om te beoordelen of het plan tot extra doorstroomproblemen leidt is een analyse uitgevoerd. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits, omdat dit de drukste momenten van de dag zijn.

Bij de beoordeling van de doorstroming wordt een I/C-verhouding van 90% aangehouden. Bij de I/C-verhouding hoger dan 90% kan er congestie optreden, namelijk wachtrijen voor de

kruispunten en bij verkeerslichten (waarbij niet elk voertuig in de wachtrij door kan rijden bij de eerste keer groen, anders gezegd, het voertuig moet een cyclus overslaan).
Een I/C-verhouding van 80% is een indicatie dat het kruispunt tegen de maximale capaciteit aan zit, maar dit hoeft nog niet tot substantiële knelpunten leiden.

In de beoordeling wordt de huidige autonome-situatie conform het vigerende model VRU3.4 vergeleken met de situatie waarbij het bouwplan ten behoeve van D4/E4 aan de autonome-situatie is toegevoegd. Dit betekent dat het enige verschil tussen de autonome-situatie en de projectsituatie de verkeersgeneratie van D4/E4 en de aansluiting daarvan op het netwerk is. Het voorgaande leidt tot de volgende uitkomsten:

omschrijving	**locatie**	**2030 autonoom**		**2030 D4/E4**		**verschil planD4/E4**	
		och	avo	och	avo	och	avo
Lageweideviaduct/A2	afrit 7 West	85	83	85	83	0	0
Lageweideviaduct/A2	afrit 7 Oost	102	86	102	87	0	1
Soestwetering/Terwijdesingel		100	85	100	85	0	0
Jazzsingel/Terwijdesingel		108	100	109	102	1	2
Stockholmstraat/Terwijdesingel		63	70	64	72	1	2
Londenstraat/Grauwaartsingel		97	85	98	85	1	0
Parijsboulevard/Grauwaartsingel		84	75	83	75	-1	0
Parijsboulevard/Aansluiting D4E4		-	-	15	14	nvt	nvt
Parijsboulevard/Vleutensebaan		85	95	85	95	0	0
Hooggelegen/A2	afrit 8 West	85	99	85	99	0	0
Hooggelegen/A2	afrit 8 Oost	85	102	84	102	-1	0

Ochtendspits
De kruispunten met verkeerslichten geregeld op het viaduct van de A2 met de op- en afritten met de A2 bij Lage Weide en Hooggelegen hebben tijdens de ochtendspits een I/C onder de 90%. Uitzondering is de afrit 7 Oost, deze heeft een hoge I/C-verhouding die boven de 100% ligt. Deze kruising is dus overbelast tijdens de ochtendspits. Deze situatie doet zich al voor in de autonome situatie, dus zonder de ontwikkeling van D4/E4. De I/C-verhouding neemt niet toe met het autoverkeer van/naar de ontwikkeling.

In de directe(re) omgeving zijn de kruisingen Soestwetering/Terwijdesingel, Jazzsingel/Terwijdesingel en de Londenstraat/Grauwaartsingel al overbelast. De toevoeging van het plan brengt hier geen grote verandering in aan, namelijk maar een toename van 1%. Verder geldt dat alle andere waarden 85% of lager zijn en dat daar ook de verandering niet groter is dan 1%. Dit betekent dat de verandering ook hier beperkt is en onderdeel is van het al optredende verkeersbeeld van de ochtendspits.

Avondspits
Tijdens de avondspits laten de kruispunten op het viaduct bij de A2 Lage Weide een I/C-verhouding zien tussen de 80% en 90%, zowel in de autonome situatie als met de ontwikkeling van het kavel D4/E4. Op de aansluiting A2 Hooggelegen neemt de I/C-verhouding niet toe als gevolg van de ontwikkeling van het kavel D4/E4. Op de afrit 8 West en Oost is de I/C-verhouding in de autonome situatie al rond de 100%.

In de directe(re) omgeving is de kruising Jazzsingel/Terwijdesingel in de autonome situatie al overbelast. De toevoeging van de ontwikkeling van kavel D4/E4 brengt heeft een toename van slechts 2% tot gevolg. Verder geldt dat alle andere waarden op één na 85% of lager zijn en dat daar ook daar de verandering ten opzichte van de autonome situatie niet groter is dan 2%. Ook ten aanzien van de kruising Parijsboulevard/Vleutensebaan geldt dat de ontwikkeling van kavel D4/E4 niet leidt tot een hogere IC-verhouding ten opzichte van de autonome situatie. Dit betekent dat de verandering ook hier beperkt is en onderdeel is van het al optredende verkeersbeeld van de avondspits.

Tot slot geldt voor de Parijsboulevard dat er geen hoge I/C-verhouding voor de ochtend- en de avondspits geldt ten opzichte van de autonome situatie.

Inmiddels is voor de gemeente Utrecht het nieuwe verkeersmodel VRU3.5 vastgesteld. Dit model laat voor de toeleidende wegen rond Leidsche Rijn Centrum zoals de Gele brug en de weg door Leidsche Rijn Centrum Noord en de Grauwaartsingel in het prognosejaar een lagere hoeveelheid verkeer zien dan in VRU 3.4. Dit betekent dat voor de berekeningen uitgegaan kan worden van de eerder gemaakte berekeningen op grond van VRU 3.4

Conclusie
Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten blijkt dat de toename van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling niet tot extra doorstromingsknelpunten. Ook zonder de ontwikkeling is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. Derhalve gaat deze ontwikkeling op in het optredende verkeersbeeld van de autonome situatie. Dit betekent dat de verkeersbewegingen via het bestaande wegennet kunnen worden afgewikkeld.

4.6 Parkeren

Door de nieuwbouw in het kavel D4/E4 ontstaat een behoefte aan parkeergelegenheid. De gemeente heeft beleid vastgesteld om ervoor te zorgen dat planontwikkelingen voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen en om de partij die ontwikkelt duidelijkheid te geven over wat dan voldoende is. Het beleid is vastgelegd in de Parkeervisie 2021. De Parkeervisie 2021, de bijlagen en beleidsregels bij de nota noemen we in deze paragraaf de parkeernota.

De parkeernota geeft aan hoe de parkeerbehoefte berekend moet worden en bevat de mogelijkheden om de uitkomst van de behoefte te nuanceren. Die nuancering leidt tot wat we noemen de parkeereis. Het getal dat de parkeereis weergeeft, is dus het aantal parkeerplaatsen

dat nodig is om te voldoen aan de eis uit de parkeernota dat de ontwikkeling zorgt voor voldoende parkeerplaatsen.

Deze paragraaf laat zien hoe de parkeerbehoefte is berekend en aan welke parkeereis de planontwikkeling moet voldoen, hoe het project de parkeereis uitvoert, de conclusie over het parkeren en hoe het stallen van fietsen wordt geregeld. Dit is vastgelegd in een mobiliteitsplan dat door Goudappel is opgesteld ten behoeve van het voorliggende plan. Het mobiliteitsplan d.d. 19 februari 2026 is als bijlage 11 bij deze onderbouwing gevoegd.

Berekening van de parkeerbehoefte van auto's, de parkeereis
Om de parkeerbehoefte te berekenen moet het programma voor het kavel D4/E4 vertaald worden in de termen en categorieën van de parkeernota. De berekening in deze paragraaf gebruikt het programma dat hieronder is weergegeven.

gebouw	functie	functie gemeentelijk beleid	omvang	eenheid
D4	wonen	woning <55 m² bvo	2	woningen
		woning 55 - 80 m² bvo	57	
		woning 80 - 130 m² bvo	123	
		woning >130 m² bvo	10	
	kantoren	kantoor	3.049	m² bvo
	totaal D4	192 woningen en 3.049 m² bvo kantoor		
E4	wonen	woning <55 m² bvo	1	woningen
		woning 55 - 80 m² bvo	84	
		woning 80 - 130 m² bvo	86	
		woning >130 m² bvo	14	
	totaal E4	185 woningen		

Afbeelding 9: Programma t.b.v. parkeerbehoefte

Dit leidt tot de onderstaande parkeerbalans

functie		doelgroep	parkeernorm	parkeereis
D4	2x woning (<55 m² bvo)	gebruikers	0,23	0,46
		bezoekers	0,20	0,40
	57x woning (55 - 80 m² bvo)	gebruikers	0,69	39,33
		bezoekers	0,20	11,40
	123x woning (80 - 130 m² bvo)	gebruikers	0,72	88,56
		bezoekers	0,20	24,60
	10x woning (>130 m² bvo)	gebruikers	0,81	8,10
		bezoekers	0,20	2,00
	3.049 m² bvo kantoor	gebruikers	0,475	14,48
		bezoekers	0,025	0,76
E4	1x woning (<55 m² bvo)	gebruikers	0,23	0,23
		bezoekers	0,20	0,20
	84x woning (55 - 80 m² bvo)	gebruikers	0,69	57,96
		bezoekers	0,20	16,80
	86x woning (80 - 130 m² bvo)	gebruikers	0,72	61,92
		bezoekers	0,20	17,20
	14x woning (>130 m² bvo)	gebruikers	0,81	11,34
		bezoekers	0,20	2,80
totaal gebruikers (bewoners)				267,90
totaal gebruikers (personeel)				14,48
totaal bezoekers				76,16
totaal				**358,55**

Afbeelding 10: Parkeerbalans

functie		doelgroep	parkeernorm	parkeereis
D4	2x woning (<55 m² bvo)	gebruikers	0,23	0,46
		bezoekers	0,20	0,40
	57x woning (55 - 80 m² bvo)	gebruikers	0,69	39,33
		bezoekers	0,20	11,40
	123x woning (80 - 130 m² bvo)	gebruikers	0,72	88,56
		bezoekers	0,20	24,60
	10x woning (>130 m² bvo)	gebruikers	0,81	8,10
		bezoekers	0,20	2,00
	3.049 m² bvo kantoor	gebruikers	0,475	14,48
		bezoekers	0,025	0,76
E4	1x woning (<55 m² bvo)	gebruikers	0,23	0,23
		bezoekers	0,20	0,20
	84x woning (55 - 80 m² bvo)	gebruikers	0,69	57,96
		bezoekers	0,20	16,80
	86x woning (80 - 130 m² bvo)	gebruikers	0,72	61,92
		bezoekers	0,20	17,20
	14x woning (>130 m² bvo)	gebruikers	0,81	11,34
		bezoekers	0,20	2,80
totaal gebruikers (bewoners)				267,78
15% reductie op bewonersdeel door realisatie van 60 extra fietsparkeerplaatsen				*-40,19*
totaal gebruikers (bewoners)				227,72
totaal gebruikers (personeel)				14,48
totaal bezoekers				76,16
totaal				**318,36**

Afbeelding 31: Parkeerbalans optimalisatie

Uit hierboven weergegeven tabel wordt zichtbaar dat de parkeerbehoefte van het gebruikersdeel is afgenomen met maximaal 40 parkeerplaatsen als gevolg van de inzet van 60 extra fietsparkeerplaatsen. Voorwaarde voor toepassing van deze reductie is dat de 57 extra fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd bovenop het benodigde aantal fietsparkeerplaatsen.

De ontwikkeling voldoet aan de fietsparkeernorm doordat individuele bergingen worden gerealiseerd voor iedere woning. Daarnaast worden 740 gemeenschappelijke fietsparkeerplaatsen voor de woningen gerealiseerd, hier passen de 60 extra fietsparkeerplaatsen ruimschoots in.

De parkeerbehoefte van het bezoekersdeel kan op alle momenten worden opgevangen binnen de restcapaciteit in de Brusselpleingarage. Dit blijkt uit de hieronder weergegeven tabel waarin de parkeerbehoefte van bezoekers is afgezet tegen de restcapaciteit in de Brusselpleingarage.

	werkdag ochtend	werkdag middag	werkdag avond	werkdag nacht	zaterdag middag	zaterdag avond	zondag middag
bezoekers woningen D4/E4	7,54	15,08	60,32	0,00	45,24	75,40	52,78
bezoekers kantoor D4	0,76	0,76	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
totaal bezoekers plan (afgerond)	8	16	60	0	45	75	53
restcapaciteit Brusselpleingarage	486	427	640	846	325	670	398
overschot restcapaciteit	**478**	**411**	**580**	**846**	**280**	**595**	**345**

Afbeelding 42: Parkeerbehoefte bezoekers

Fietsparkeren
Bewoners kunnen hun fietsen stallen in de individuele bergingen welke voldoen aan het bouwbesluit (5m3). Daarnaast wordt een gemeenschappelijke stalling voor 740 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd.

Voor de fietsparkeerplaats per woning voor bezoekers geldt een parkeernorm van 0,5 en vanaf de 21e woning per bouwblok 0,25 per woning. Op basis van die norm is de behoefte:

Blok D4
- 20x * 0,5 = 10 plekken
- 172 * 0,25 = 43 plekken
- Totaal D4 = 43+10 = 53 fietsparkeerplaatsen voor bezoekers van woningen.

Blok E4
- 20x * 0,5 = 10 plekken
- 165 * 0,25 = 42 plekken
- Totaal D4 = 42+10 = 52 fietsparkeerplaatsen voor bezoekers van woningen.

Totaal D4/E4: 53+52 = 105 plekken

Voor de kantoorfunctie geldt een norm van 6 parkeerplaatsen per balie voor bezoekers (met een minimum van 10). Uitgaand van 2 balies zijn dit 12 plekken.

De ontwikkeling voldoet aan de fietsparkeereis uit de beleidsregel fietsparkeernormen omdat er individuele bergingen worden gerealiseerd. Daarnaast wordt een grote gemeenschappelijke fietsenstalling gerealiseerd. Hier passen de fietsparkeerplekken voor bezoekers van de woningen en de 60 extra fietsparkeerplaatsen (reductie autoparkeren) ruimschoots in.

Het voorgaande leidt tot de volgende conclusies:
1. Conform de parkeernormen van de gemeente Utrecht zijn 358 parkeerplaatsen nodig:
   - 282 parkeerplaatsen nodig voor gebruikers (bewoners en medewerkers kantoor);
   - 76 parkeerplaatsen nodig voor bezoekers.
2. Het gebruikersdeel (bewoners) kan als gevolg van de reductiemogelijkheden binnen het beleid (maximaal 20% minder autoparkeerplaatsen wanneer extra fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd. In dit project wordt een reductie van 15% toegepast) worden verlaagd. Voorwaarde is dat er 60 extra fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd;

3. De parkeerbehoefte van de gebruikers kan volledig worden gefaciliteerd in de eigen parkeergarage. De parkeerbehoefte van de bezoekers kan worden opgevangen binnen de restcapaciteit in de Brusselpleingarage;
4. Met de verlaging van de parkeereis (door realisatie extra fietsparkeerplaatsen) en het faciliteren van een deel van de parkeereis in openbare parkeervoorzieningen op loopafstand wordt voldaan aan het maximumpercentage van 75% van de parkeereis dat op eigen terrein mag worden voorzien.

Conclusie parkeren
Voor het kavel D4/E4 is een parkeerbalans opgesteld zowel voor wat betreft het autoparkeren als het fietsparkeren. Op basis van deze balans kan worden geconcludeerd dat aan het gemeentelijke parkeerbeleid wordt voldaan.

5 ONDERZOEK EN RANDVOORWAARDEN

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een complexe materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het kavel D4/E4 en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader
Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten. Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in onderdeel D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Kavel D4/E4
De in het bouwplan opgenomen activiteiten vallen onder categorie D11.2 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject) zoals deze is opgenomen in onderdeel D van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Voor deze activiteit is in het Besluit m.e.r. een drempelwaarde opgenomen van 2.000 woningen. Het bouwplan blijft onder deze drempelwaarden en overschrijdt deze niet. Op grond van artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit m.e.r. dient echter ook in 'overige gevallen' bekeken te worden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling dient het bevoegd gezag (in dit geval de gemeente Utrecht) een besluit te nemen om voor het project wel of geen m.e.r.-procedure te volgen voor het project alvorens het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een Aanmeldnotitie MER opgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen en er derhalve geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De gemeente heeft dan ook op 21 mei 2026 besloten om voor dit bouwplan geen m.e.r.-procedure toe te passen (bijlage 3). De Aanmeldnotitie MER is opgenomen in bijlage 2 .

Conclusie
Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen door de beoogde ontwikkeling. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

Kader
In de gemeente Utrecht wordt gestreefd naar een situatie waarin wonen en werken in de stad op een goede manier samengaan. Beide functies zijn van groot belang voor Utrecht, maar we willen wel voorkomen dat milieuhinder van bedrijven een negatieve invloed heeft op de woonomgeving, of dat omgekeerd de bedrijvigheid wordt belemmerd door de aanwezigheid van woningen in de directe nabijheid. Dit kan door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten en gevoelige functies. Van belang zijn in dit kader de invloed van geluid, geur, veiligheid en luchtkwaliteit van een bedrijf op de gevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan.

Kavel D4/E4
Aan de hand van de VNG-systematiek Bedrijven en Milieuzonering zijn de verschillende bestemde bedrijfscategorieën rond het kavel D4/E4 bekeken. Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten, is mede afhankelijk van het omgevingstype. Binnen de VNG-systematiek worden afstanden aangehouden van milieubelastende activiteiten tot een rustige woonwijk en tot gemengd gebied. De richtafstand tot gemengd gebied bedraagt voor categorie 3.1 bedrijven minimaal 30 meter. Voor categorie 1 bedrijven bedraagt die afstand 0 meter en voor categorie 2 bedrijven 10 meter. Er bevinden zich geen type categorie 2 en 3.1 bedrijven of hoger binnen de genoemde afstanden, zodat geen nader onderzoek Bedrijven en milieuzonering nodig is.

In het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is een verantwoording gegeven van het aspect Bedrijven en milieuzonering. Hierin is aangegeven dat er geen problemen zijn met bedrijven en milieuzonering. Het kavel D4/E4 ligt buiten de zonering van het industrieterrein Lage Weide.

Op circa 80-100 meter afstand ten oosten van het kavel D4/E4 liggen gronden met de bestemming 'Gemengd'. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Oost’. Binnen de bestemming ‘Gemengd’ is op de verkeerstunnel een openbaar vervoerstation toegelaten en een evenemententerrein met bijbehorende podia, parkeervoorzieningen, terrassen, openbaar vervoerbanen en verkeersvoorzieningen.

Voor het evenemententerrein zijn in het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Oost’ geluidregels opgenomen die ervoor zorgen dat de geluidsbelasting aan de gevels van de dichtstbij gelegen woningen acceptabel zal zijn. Gelet op deze geluidsregels in combinatie met de afstand tot kavel D4/E4, de afschermende werking van het Berlijnplein en het bouwdeel Legends op de locatie E5 zal er geen sprake zijn van een onaanvaardbaar hogere geluidsbelasting ter plaatse van kavel D4/E4.

Conclusie
Het samengaan van bedrijfsfuncties en gevoelige bestemmingen in en rond het kavel D4/E4 levert geen belemmeringen op. Er wordt voldoende afstand gehouden tussen milieubelastende activiteiten en de voorziene woningen. Dit betekent dat er in zoverre sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

5.4 Geluidhinder

Kader
Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven/industrie. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object – hiervoor kent de wet 'geluidsgevoelige bestemmingen' zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:
- bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
- bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
- reconstructie van wegen;
- gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt wanneer er gebruik wordt gemaakt van zogeheten 'dove gevels' waarin geen te openen delen aanwezig zijn. De grenswaarden zijn voor binnenstedelijke wegverkeer 48-58 dB in de uitleggebieden, voor Rijkswegen 48-53 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A).

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde moet akoestisch onderzoek uitsluitsel geven over de te verwachten geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en wethouders een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:
- iedere woning moet beschikken over een geluidsluwe gevel, (bij woningen kleiner dan 30 m2 geldt dat voor 50% van het totaal aantal woningen) waarbij onder geluidluw wordt verstaan dat het geluidsniveau op deze gevel niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor elk van de te onderscheiden geluidsbronnen;

- de woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
- wanneer de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

De leefbaarheid wordt bewerkstelligd door o.a. voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. De voorwaarden leggen de initiatiefnemer of de beheerder een inspanning op voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie.

Kavel D4/E4
Er heeft een akoestisch onderzoek plaatsgevonden d.d. 25 april 2025 naar de geluidsbelasting op de gevels van de nieuw te bouwen woningen. De resultaten van dat onderzoek zijn opgenomen in bijlage 7.

Het projectgebied ligt binnen de wettelijke zones voor reilverkeerslawaai en wegverkeerslawaai. Het gebied ligt niet in een geluidszone van een industrieterrein.

Railverkeerslawaai

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maximale waarde op de gevel van de geplande woningen maximaal 62 dB bedraagt. Dat is 7 dB meer dan de voorkeursgrenswaarde. Deze geluidsbelasting voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB.

Wegverkeerslawaai

Wegverkeer Rijksweg A2
Voor de Rijksweg A2 geldt dat de maximale ontheffingswaarde. De maximale geluidsbelasting op de gevel vanwege de A2 bedraagt 53 dB. De voorkeursgrenswaarde bedraagt 48 dB(A). Deze geluidsbelasting voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde.

Wegverkeer gemeentelijke wegen

- Centrumboulevard
  Het geluid van de Centrumboulevard komt uit op een hoogst berekende waarde van 51 dB. Deze waarde is boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB maar voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde.

- Vleutensebaan
  Het geluid vanwege de Vleutensebaan voldoet aan de voorkeurswaarde van 48 dB.

- Parijsboulevard
  Het geluid vanwege de Parijsboulevard blijft onder de voorkeursgrenswaarde.

De geluidemissie van de Vleutensebaan en Stadsbaan op de gevels van de geprojecteerde woningen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A). De Centrumboulevard zorgt voor een overschrijding van maximaal 3 dB(A) ten opzichte van de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de geprojecteerde woningen.

- Wegverkeer (30 km/u)
  De binnenplanse wegen met een maximum snelheid van 30 km/u zijn niet gezoneerd door de Wet Geluidhinder maar worden getoetst in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente houdt hierbij dezelfde criteria aan als de Wet geluidhinder. De wegen Parijsboulevard, Romestraat,San Marinostraat en Berlijnplein zijn wegen met een 30 km/u- regime en vallen momenteel formeel buiten het kader van de Wet geluidhinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening en gezonde verstedelijking is dit bouwplan overeenkomstig het Utrechts geluidbeleid ook onderzocht voor de 30 km/u wegen. Uit de berekeningen volgt dat de Parijsboulevard zorgt voor een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met maximaal 6 dB(A). De maximale ontheffingswaarde wordt echter niet overschreden.

Cumulatie
Er dient een afweging van het gecumuleerde geluidsniveau plaats te vinden als de voorkeursgrenswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Dit geldt alleen voor geluidsbronnen die onder de Wet geluidhinder vallen. Het hoogst berekende cumulatieve geluidsniveau bedraagt 62 dB en is daarmee lager dan de Utrechtse maximale ontheffingswaarde bij binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden. Uit de hiervoor genoemde geluidsbelastingen blijkt dat de voorkeursgrenswaarde voor weg- en railverkeer op diverse gevels wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde wordt nergens overschreden.

Conclusie
Ten behoeve van het kavel D4/E4 dienen hogere waarden te worden vastgesteld voor wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai. Het vaststellen van deze hogere waarden dient gelijktijdig met het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning te gebeuren. Het verlenen van hogere waarden zal geschieden onder de voorwaarden van een geluidluwe gevel, en dat de woning een akoestisch gunstige woningindeling heeft. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is hieraan getoetst. Daarnaast is ook getoetst of wordt voldaan aan een voldoende isolatiewaarde van de buitengevel, zodat sprake is van een voldoende akoestisch binnenklimaat.

Het bouwplan voldoet aan de gestelde eisen op grond van de geluidnota Utrecht. Iedere woning beschikt over een geluidluwe ruimte en een rustige buitenruimte. Hiertoe zijn in het bouwplan voor sommige woningen bouwkundige aanpassingen opgenomen om dit te bereiken.

5.5 Geur

Kader
Geur kan aanleiding geven tot hinder en gezondheidsklachten. In hoeverre een geurwaarneming als hinderlijk wordt ervaren hangt af van diverse factoren, zoals concentratie, duur en frequentie van de geur, aard en karakter ervan en persoonskenmerken van de waarnemer, bijvoorbeeld de sociaaleconomische context.

Hinder wordt beschouwd als een direct effect op iemands gezondheid. Geurhinder gaat soms gepaard met andere vormen van hinder. Langdurige of herhaalde blootstelling aan geurstoffen kan ook aanleiding geven tot (subjectieve) gezondheidsklachten, zoals hoofdpijn, duizeligheid, slaapstoornissen en depressieve klachten. Deze worden waarschijnlijk indirect veroorzaakt door een complex van stressverwerkende mechanismen. Dit verschilt per individu en kan leiden tot de paradoxale situatie dat personen die melden weinig hinder te ondervinden, wel veel gezondheidsklachten hebben. Het ontstaan van gezondheidsklachten is dus niet altijd gerelateerd aan het ontstaan van hinder (bron: GGD-richtlijn Geurhinder, oktober 2002). Er is sprake van ernstige hinder als mensen aangeven ernstig gehinderd te worden. Dit moet worden gerealiseerd door hinder te voorkomen bij nieuwe ontwikkelingen. In bestaande situaties wordt de hinder beperkt door toepassing van de Beste Beschikbare Technieken (BBT).

Om nieuwe knelpunten op geurgebied te voorkomen moeten geurgevoelige functies worden beschermd. Gevoelige functies kunnen worden verdeeld in twee categorieën, wonen en werken.

- Onder wonen vallen uiteraard woningen, maar ook winkels, ziekenhuizen, scholen, sportterreinen en accommodaties voor verblijfsrecreatie. Deze functies krijgen een normale bescherming.
- Bij werken gaat het voornamelijk om geurgevoelige bedrijven en kantoren. Hier kan worden volstaan met een lager beschermingsniveau.

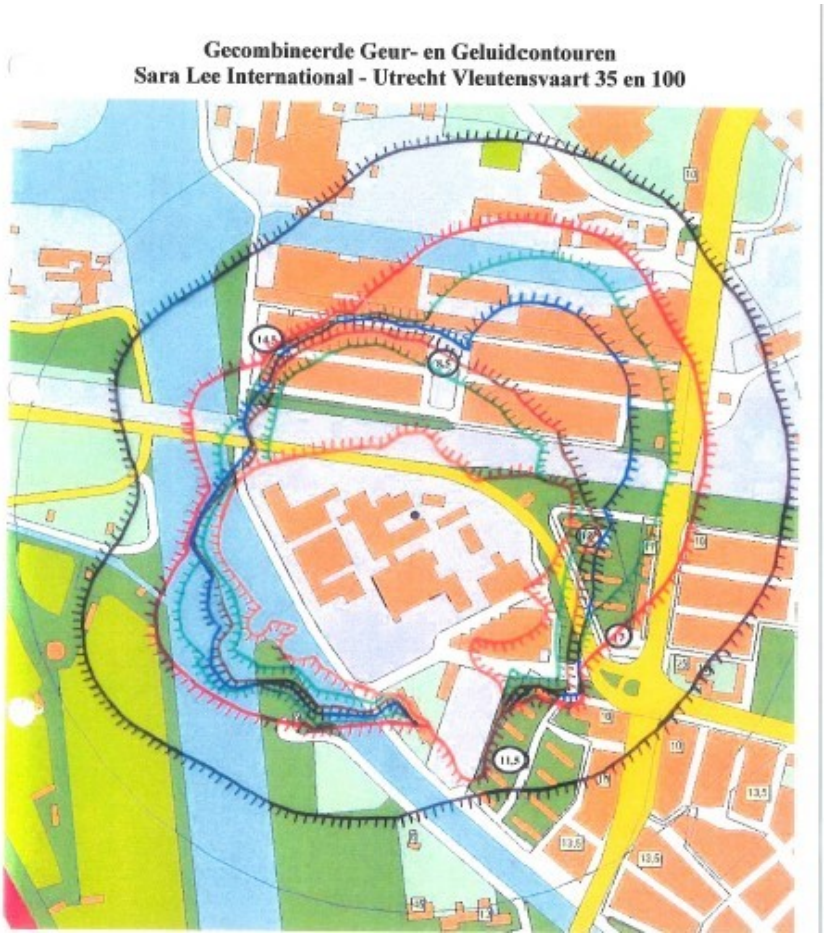
Kavel D4/E4
In deze paragraaf wordt de geurbelasting van bedrijven op het kavel D4/E4 beschreven.
De indicatieve geurcontour is de contour die beschreven staat in 'Bedrijven en Milieuzonering'. Deze geldt voor een groep bedrijven en is daarom algemeen en niet concreet. De vergunde contour is gebaseerd op uitstootgegevens en de milieuvergunning, en geeft de maximaal vergunde emissie en immisie weer. De vergunde contouren geven de potentiële hinder aan. Die geurbelasting wordt uitgedrukt in geureenheden (odeurunits) per kubieke meter: de Europese geureenheid ouE/m^3. Omdat voor de beleving van belang is hoe vaak geurhinder optreedt, wordt daarbij een percentielwaarde gegeven die aangeeft in hoeveel procent van de tijd een bepaalde geurbelastingswaarde niet wordt overschreden.

Lage Weide
In het geuronderzoek van Lage Weide (de rapportage van LPB Sight; Berekening cumulatieve geurbelasting BP Lage Weide van 16 juli 2018) is gewerkt met de landelijk gebruikelijke percentiel waarde van 98. Bij de beoordeling of geen aantoonbare overschrijding van de aanvaardbare cumulatieve geurbelasting optreedt, wordt getoetst aan de geurcontour,

waarbuiten de cumulatieve geurbelasting vanwege de in Lage Weide gevestigde bedrijven niet meer mag bedragen dan H=-1 (lichte hinder) als 98 percentiel. De geurcontour is aan de zuidzijde vastgesteld op de grens van het bedrijventerrein Lage Weide. Dat betekent dat de geurcontour niet over het projectgebied loopt.

In verband met deze beoordeling is in de planregels in het bestemmingsplan Lage Weide opgenomen dat nieuwe geurrelevante inrichtingen niet zijn toegestaan. Bij de beoordeling of geen aantoonbare overschrijding van de aanvaardbare cumulatieve geurbelasting optreedt, wordt getoetst aan de Beleidsregel geur bestemmingsplan Lage Weide 2018. Door het opnemen van de regels wordt gewaarborgd dat de geurcontouren niet over het kavel D4/E4 in Leidsche Rijn Centrum komen te liggen.

Douwe Egberts
Het bedrijf Douwe Egberts, een koffiebranderij, is ook in de directe omgeving van kavel D4/E4 gevestigd. De richtafstand in 'Bedrijven en Milieuzonering' wordt gehaald. Afbeelding 13 geeft aan dat de huidige ontwikkeling niet binnen de geurcontouren valt en dat er dus geen nieuwe gehinderden bijkomen.



Afbeelding 13: Geurcontouren Douwe Egberts

Conclusie
De geurcontouren van Lage Weide en Douwe Egberts liggen niet over het projectgebied. Geur vormt geen belemmering bij de ontwikkeling van kavel D4/E4.

5.6 Externe veiligheid

Kader
Het werken met, de opslag en het transport van gevaarlijke stoffen leidt tot veiligheidsrisico's voor omwonenden, bedrijven en passanten. Om deze risico's te beheersen, worden in ruimtelijke plannen de relaties tussen deze activiteiten en hun omgeving conform wet- en regelgeving verantwoord en vastgelegd.

De normen en richtlijnen voor externe veiligheid zijn vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). In deze besluiten wordt voorgeschreven dat kwetsbare bestemmingen voldoende afstand moeten houden tot risicobedrijven en transportroutes voor gevaarlijke stoffen. Ook kunnen er op grond van deze besluiten beperkingen aan de bebouwingsdichtheid wenselijk zijn.

Het lokale wegverkeer van gevaarlijke stoffen mag volgens de gemeentelijk vastgestelde routeringsverordening uitsluitend plaatsvinden over enkele aangewezen wegen. Andere wegen mogen voor de bevoorrading van een aantal bedrijven slechts gebruikt worden als daar een ontheffing voor verleend is.

Voor externe veiligheid bestaan twee normen: het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans op overlijden van een onbeschermd persoon die zich 24 uur nabij de ongevalslocatie bevindt. Het PR ter hoogte van kwetsbare objecten moet lager zijn dan 10^{-6}/jaar (normwaarde). Het GR geeft de kans per jaar aan dat een groep personen van een bepaalde grootte komt te overlijden als gevolg van een calamiteit. Voor het GR is een zogeheten oriëntatiewaarde vastgesteld. De oriëntatiewaarde voor het GR mag niet worden overschreden.

Kavel D4/E4
Door bureau AVIV is onderzoek gedaan naar risicobronnen in de omgeving van het kavel D4/E4, zie bijlage 6. Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen
Bij de uitvoering van nieuwe ruimtelijke plannen dienen het onderzoeksgebied en de omliggende projectomgeving getoetst te worden aan het aspect externe veiligheid. Externe veiligheid heeft betrekking op risico’s die kunnen ontstaan voor mens en milieu bij het vervoer, opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen. De regelgeving is gebaseerd op of vindt zijn grondslag in de Wet basisnet (Wbn) en de Wet vervoer Gevaarlijke Stoffen (Wvgs).

Het Basisnet is een landelijk aangewezen netwerk voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Binnen bepaalde grenzen wordt dit vervoer over weg, binnenwater en spoor gegarandeerd. Het

Basisnet heeft betrekking op de rijksinfrastructuur: hoofdwegen (snelwegen), hoofdwaterwegen (binnenwateren) en hoofdspoorwegen (enkele uitzonderingen daargelaten).

In de Regeling Basisnet is een tabel met afstanden voor plaatsgebonden risico die gelden voor transportroutes van het Basisnet terug te vinden. Deze afstanden gelden per trajectdeel en er is per trajectdeel aangegeven of er sprake is van een plasbrandaandachtsgebied.

Een plasbrandaandachtsgebied is een gebied waarbinnen kwetsbare objecten te maken kunnen krijgen met de effecten van een plasbrand. Deze plasbrand kan ontstaan door de ontsteking van uitgestroomde brandbare vloeistof uit een tankwagen. Dit gebied beslaat een zone van 30 meter per zijde van het wegvak.

Kavel D4E4 ligt op ongeveer 120 meter van de snelweg. Het plasaandachtsgebied vormt daarom geen belemmering voor het project.

Over de A2 worden gevaarlijke stoffen getransporteerd en de A2 maakt onderdeel uit van het basisnet. Het invloedsgebied van de A2 wordt bepaald door het transport van brandbare gassen en ligt tot 355 meter van de A2. Het kavel D4/E4 ligt hierbinnen. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A2 is hiermee vanuit het oogpunt van externe veiligheid relevant voor het kavel D4/E4. Het PR van de A2 ter hoogte van het kavel D4/E4 is niet hoger dan PR 10-6/jaar. Dit betekent dat wordt voldaan aan de normwaarde en het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2 geen beperkingen oplegt aan het bouwplan.

Het GR is ongeveer 3 keer kleiner dan de oriëntatiewaarde en neemt niet toe. De verdere verantwoording van het GR conform artikel 8 van het Bevt kan achterwege blijven.

Het bestuur van de VRU is in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Conclusie van de VRU d.d. 11 juli 2022 is dat voor dit deel de A2 ondertunneld is en dat het aspect externe veiligheid hierdoor niet van belang is.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over spoorwegen en vaarwegen
Zowel het Amsterdam-Rijnkanaal als de spoorlijn Breukelen - Utrecht Centraal liggen meer dan 200 m van het kavel D4/E4. Daarmee ligt het projectgebied buiten de zone waarbinnen conform artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transport verantwoording afgelegd dient te worden over de hoogte van het groepsrisico. Wel ligt het kavel D4/E4 binnen het invloedsgebied van het transport van toxische stoffen over deze routes. Het volstaat daarom conform artikel 7 van het Bevt in te gaan op zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. De Veiligheidsregio heeft hierover een deeladvies omgevingsveiligheid uitgebracht. De Veiligheidsregio verwacht niet dat het (groeps)risico door deze buitenplanse afwijking noemenswaardig wijzigt.

In de omgeving van het kavel D4/E4 bevinden zich geen andere risicobronnen als buisleidingen of inrichtingen met gevaarlijke stoffen die vanuit het oogpunt van externe veiligheid relevant zijn voor het kavel D4/E4.

Conclusie
De conclusie is dat er vanwege de externe veiligheid geen belemmeringen bestaan voor het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’. Het groepsrisico ligt in de omgeving van het kavel D4/E4 zowel in de huidige situatie als na realisatie van de plannen niet boven de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico.

5.7 Ontplofbare Oorlogsresten

Kader
In het kavel D4/E4 worden bodemroerende werkzaamheden uitgevoerd. De Arbeidsomstandighedenwet stelt dat er gezorgd moet worden voor een veilige werkplek. Daarbij moet ook gekeken worden naar de aanwezigheid van Ontplofbare Oorlogsresten (OO).

Plansituatie
Ten tijde van de planvorming voor de spoorwegverdubbeling is het gebied onderzocht, onder andere wat betreft Ontplofbare Oorlogsresten. Voor zover bekend bij de gemeente zijn er geen Ontplofbare Oorlogsresten aanwezig op de locatie.

Conclusie
Ontplofbare Oorlogsresten vormen geen belemmering bij de ontwikkeling van de hoogbouwkavel.

5.8 Luchtkwaliteit

Kader
Luchtkwaliteit heeft betrekking op luchtverontreiniging door gasvormige stoffen en verontreiniging van de lucht met fijnstof, door vooral verkeer, maar - naar mate het verkeer schoner wordt - ook door andere bronnen zoals houtstook. De luchtkwaliteit beïnvloedt in belangrijke mate de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Wegverkeer, mobiele (bouw)werktuigen en houtstook zijn, samen met de hoge achtergrondconcentratie in Utrecht, de belangrijkste lokale bronnen van luchtverontreiniging.

In artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij het vaststellen van een bestemmingsplan dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, rekening moet houden met de effecten op de luchtkwaliteit. De Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) heeft in 2005 advieswaarden opgesteld voor een aantal stoffen. Deze zijn in het algemeen strenger dan de in de wet Milieubeheer gehanteerde grenswaarden.

Sinds 2017 wordt overal in Utrecht voldaan aan de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit. De Wereldgezondheidsorganisatie heeft in 2005 advieswaarden opgesteld voor gezonde lucht. Deze WHO-advieswaarden zijn bedoeld om de gezondheid te beschermen. Deze zijn voor fijnstof strenger dan de grenswaarden van de EU. De WHO stelt zelfs dat er géén veilige concentratie is aan te geven voor fijnstof; op grond van haalbaarheid heeft zij daarom een gezondheids-kundige advieswaarde vastgesteld voor PM_{10} en $PM_{2,5}$.

Stof	Grenswaarde EU	WHO-advieswaarde 2005	Toetsingsperiode
NO_2 (stikstofdioxide)	40 µg/m^3	40 µg/m^3	Jaargemiddelde
PM_{10} (fijnstof)	40 µg/m^3	20 µg/m^3	Jaargemiddelde
$PM_{2,5}$(fijnstof)	25 µg/m^3	10 µg/m^3	Jaargemiddelde

WHO-advieswaarden voor NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$

In 2015 heeft de gemeente Utrecht een motie aangenomen waarin de gemeente zich als doel stelt om in de toekomst (2030) naast de wettelijke grenswaarden ook te voldoen aan de WHO-advieswaarden uit 2005 voor fijnstof. Deze advieswaarden (WHO 2005) zijn strenger dan de wettelijke grenswaarden voor PM_{10}(20 µg/m³) en voor $PM_{2,5}$ (10 µg/m³). Deze motie is uitgewerkt in het Raadsbesluit 'Utrecht kiest voor gezonde lucht - luchtkwaliteitsbeleid en uitvoeringsprogramma' van december 2020, waarin is vastgelegd om toe te werken naar de WHO-advieswaarden-2005, die expliciet zijn benoemd in de samenvatting bij het Raadsbesluit. Op 22 september 2021 heeft de WHO nieuwe advieswaarden voor fijnstof en stikstofdioxide opgesteld, die (beduidend) lager liggen dan de WHO-advieswaarden uit 2005. Ook neemt de gemeente Utrecht deel aan het Schone Lucht Akkoord, waarin rijksoverheid, provincies en gemeenten samenwerken aan maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit.

Kavel D4/E4
Overeenkomstig artikel 5.16 van de Wet milieubeheer is voor een activiteit dat niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit geen uitgebreid luchtkwaliteitsonderzoek nodig en kan het plan zonder uitgebreide toetsing aan de luchtkwaliteitseisen doorgang vinden. Een activiteit met een bijdrage aan de luchtkwaliteit van minder dan 3% van de grenswaarde voor de stoffen NO2 (stikstofdioxide) en PM10 (fijn stof), is overeenkomstig het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) gedefinieerd als NIBM.

Een concretisering van NIBM is de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). In bijlage 3A van deze regeling worden onder meer woningbouwlocaties kleiner dan 1.500 woningen aangeduid als NIBM (bij één ontsluitingsweg of niet meer dan 3.000 woningen bij twee ontsluitingswegen). De bepaling van de NIBM-grens is vastgelegd in het DHV-rapport ‘Bepaling van IBM planomvang op basis van herziene uitgangspunten’, Ministerie van VROM (december 2006). Uit dit rapport blijkt dat de verkeersaantrekkende werking die bij de norm van 1.500 woningen is gehanteerd, 2,6 vervoersbewegingen per etmaal per woning bedraagt. Hieruit volgt dat een plan met een verkeersaantrekkende werking van ten hoogste 3.900 motorvoertuigbewegingen per etmaal niet in betekenende mate bijdraagt aan de

luchtkwaliteit. Omdat het aantal woningen beneden de grens blijft van 3000 woningen is geen aanvullend onderzoek vereist.

In 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen per amendement in Wet Milieubeheer opgenomen. Het besluit gevoelige bestemmingen beperkt de vestiging van ‘gevoelige bestemmingen’ in de nabijheid van provinciale en rijkswegen. Hierbij spelen de volgende onderwerpen een rol:

- Onderzoekszones: Het besluit richt zich op bescherming van mensen die verhoogd gevoelig zijn voor fijnstof (PM10) en stikstofdioxide (NO2). Dit zijn vooral kinderen, ouderen en zieken. Daarom zijn in het besluit onderzoekszones ingesteld. Binnen die onderzoekszones is luchtkwaliteit onderzoek benodigd. Voor rijkswegen is deze onderzoekszones 300 meter breed en bij provinciale wegen 50 meter breed.
- Gevoelige bestemmingen: De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn een gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. In de context van dit besluit worden ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties niet als gevoelige bestemming gezien.

Verder dient beoordeeld te worden of voldaan wordt aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Vervolgens of na het realiseren van de activiteit nog steeds geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarden. Als de activiteit NIBM bijdraagt, is aannemelijk dat ook na de planrealisatie aan de grenswaarden wordt voldaan. Alle waarden zijn in µ/m3.

Fijnstof	Waarde in kavel D4/E4 2021	Grenswaarde	WHO advieswaarde 2005	Waarde 2030
PM 10	17,25	40	20	14,76
PM 2,5	10,73	25	10	7,6
NO 2	27,73	40	40	20

Bron: grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN), RIVM

Gelet op de hierboven opgenomen waarden is geen sprake van feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde voor de stoffen PM10, PM2,5 en NO2. Ook voldoen de gemeten waarden voor PM 10 en NO2aan de WHO advieswaarden voor 2005. Voor PM 2,5 geldt een lichte overschrijding van de WHO advieswaarde. Voor het jaar 2030 wordt voldaan aan de WHO advieswaarde uit 2005.

Ten behoeve van het aspect luchtkwaliteit is een memo luchtkwaliteit opgesteld. De memo is als bijlage 9 bij deze onderbouwing gevoegd.

Conclusie
De conclusie is dat kavel D4/E4 aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid 1, onder a en onder c, van de Wet milieubeheer zal voldoen. In de toekomstige situatie in 2030 wordt ook aan de WHO advieswaarden voor fijnstof voldaan.

5.9 Bodem

Kader
Bij de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en indien er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw' geval. Deze zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan dienen te worden gemaakt.
- Overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt ten minste functiegericht en kosteneffectief.
- Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen, middels een melding of een vergunning.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Bij de overdracht van de grond door de gemeente aan de aanvrager om omgevingsvergunning zal een uitkeuring van de grond plaatsvinden en is daarmee aangetoond dat wordt voldaan aan het vereiste dat de kwaliteit van de bodem geschikt is voor de geplande functie.

Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet gekeken worden of nabij gelegen grondwaterverontreinigingen hierdoor kunnen verplaatsen, waarbij een saneringsvergunning aangevraagd of melding (eventueel op grond van gebiedsgerichte aanpak Utrecht) gedaan moet worden.

Kavel D4/E4
Ten behoeve van het bouwplan is het rapport ‘Aanvullend bodemonderzoek bouwwegen’ van 6 juli 2021, zie bijlage 12, opgesteld. Dit onderzoek richt zich op het bepalen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de bouwwegen tussen de bouwkavels D4/E4. Uit toetsing van de grond(meng)monsters en de resultaten verkregen bij het bodemonderzoek op de omliggende kavels kan het volgende worden gesteld over de verwachte kwaliteit van (de af te voeren grond in) het werkgebied:

1. Er is hoogstens lichte verontreiniging aangetoond in de bodem. Sanerende handelingen zijn niet noodzakelijk en de aangetoonde milieuhygiënische kwaliteit van de bodem is geschikt voor het beoogde gebruik.
2. De geroerde (opgebrachte) zandige (boven)grond op kavel D4 en de bouwwegen komen voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Industrie’. Een monster (B102, 0-50) bleek op basis van het gehalte aan minerale olie indicatief niet herbruikbaar en deze grond moet óf separaat naar een grondverwerker worden afgevoerd óf op depot geplaats worden voordat de grond wordt.
3. De geroerde kleiige bovengrond op de kavels D4/E4 en de bouwwegen komt voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Wonen’ of ‘Vrij toepasbaar’.
4. De (geroerde) kleigrond direct onder puinfunderingslaag ter plaatse van kavel E4 komt voorhergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Industrie’
5. De (zintuigelijk schone) ongeroerde zandige en kleiige ondergrond ter plaatse van de kavels D4/E4 en de bouwwegen komt voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Vrij toepasbaar’.

Op grond van dit onderzoek blijkt dat op een klein deel van de locatie grond moet worden afgevoerd of in depot moet worden gezet voor een keuring. Het betreft hier de locatie waar het voormalig ketenpark van LRC heeft gestaan en waar destijds ook een brandje is geweest. Na overleg kiest LRC ervoor deze grond af te voeren op het moment dat het bouwterrein wordt Ingericht.

Verder bevindt kavel D4/E4 zich binnen de boringsvrije zone van de grondwaterwinning Leidsche Rijn en binnen de “schone zone” van het Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer van de gemeente Utrecht. Dit betekent dat voor de toepassing van Warmte Koude Opslag beperkingen gelden zoals een dieptebeperking (eerste watervoerende pakket) en dat rekening gehouden moet worden met beïnvloeding van een nabijgelegen, omvangrijke grondwaterverontreiniging (Reactorweg 11).

Conclusie
De bodemkwaliteit is geen belemmering voor de voorziene functies, waaronder wonen. Er geldt een dieptebeperking voor boringen en bodemenergie vanwege de ligging in een grondwaterbeschermingsgebied.

5.10 Natuurbescherming

Kader
Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning moet duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de verlening van een omgevingsvergunning moet er worden onderzocht:
- of er beschermde soorten voorkomen in het kavel D4/E4;

- of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
- of er vrijstellingen gelden;
- of er een ontheffing nodig is.

Beschermde gebieden
Natura 2000-gebieden
In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Veel van die gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot ‘significante effecten’ op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een Wet natuurbescherming vergunning.

Alleen wanneer met een berekening met AERIUS Calculator wordt aangetoond dat er op voorhand geen significante gevolgen te verwachten zijn van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden is een Wnb-vergunning niet van toepassing. Als dit niet het geval is wordt in het kader van een Wnb-vergunning eerst een voortoets uitgevoerd. Intern salderen is onderdeel van zo'n voortoets. Het project kan alsnog worden vergund als er geen significante negatieve effecten zijn in Natura 2000-gebieden of als de verslechtering van de stikstofdepositie optreedt op hectares, waarin de Kritische Depositiewaarde niet wordt overschreden.

Als in de voortoets niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten optreden is vervolgonderzoek nodig in de vorm van een Passende Beoordeling. Dit is een uitgebreid ecologisch onderzoek. Extern salderen, mitigatie of een ADC-toets zijn altijd onderdeel van een Passende Beoordeling.

Op 1 juli 2021 trad de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking. Op grond hiervan werd de bouw- en aanlegfase vrijgesteld voor bouw-, sloop- en eenmalige aanlegactiviteiten, de zogenaamde bouwvrijstelling. Dit betekende dat in het vergunningentraject alleen nog de neerslag (depositie) in de gebruiksfase een rol zou spelen.

Op 2 november 2022 oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de bouwvrijstelling in strijd is met artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Dat is het geval, kort gezegd, omdat uit de Habitatrichtlijn volgt dat een project alleen is toegestaan als (i) met zekerheid kan worden gesteld dat individuele beschermde Natura 2000-gebieden daardoor geen schade oplopen en (ii) als het maatregelenpakket dat de wetgever als onderbouwing voor de bouwvrijstelling gebruikt, ook daadwerkelijk is uitgevoerd en de verwachte voordelen daarvan vaststaan. De bouwvrijstelling voldoet daar niet aan en moet daarom buiten toepassing worden gelaten. Daarmee herleeft de situatie zoals die gold vóór 1 juli 2021. Dit betekent dat ieder project een individuele beoordeling vereist van stikstofeffecten in zowel de bouw- of aanlegfase, als in de gebruiksfase.

Utrechtse soortenlijst
Naast de beschermde soorten onder de Wet natuurbescherming, geldt binnen de gemeente de Utrechtse soortenlijst. Hierin staan kwetsbare soorten die voor Utrecht erg belangrijk zijn opgenomen. De algemene bescherming van deze soorten op grond van de voormalige Flora en faunawet is met het in werking treden van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017

vervallen. De Utrechtse Soortenlijst is onderdeel van de omgevingsvisie. Deze soortenlijst is meegenomen in de quick scan.

Nationaal Natuur Netwerk (v.m. EHS) en Groene Contour
In de Interim Omgevingsverordening (artikelen 6.1 en verder) zijn regels vastgelegd waar (afwijkingen) van bestemmingsplannen aan moeten voldoen.

Kavel D4/E4
Om te bepalen of het bouwplan leidt tot een overtreding van de natuurwetgeving is een Quickscan uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten, zie bijlage 4. Ook is de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. De Utrechtse soortenlijst is ook meegenomen in het onderzoek.

Beschermde plantensoorten
Uit de Quickscan blijkt dat uit literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende beschermde soorten voor (kunnen) komen: dreps, kartuizer anjer, kluwenklokje, muurbloem, naaldenkervel, schubvaren, stijve wolfsmelk, wilde ridderspoor en wolfskers. Uit het veldonderzoek blijkt echter dat het kavel D4/E4 ongeschikt is voor deze beschermde flora (met uitzondering van muurbloem en schubvaren), omdat het noordelijk deel van de kavels regelmatig worden gemaaid en het zuidelijk deel van de kavel volledig is verhard. Effecten op beschermde flora zijn daarmee uit te sluiten.

Beschermde vogelsoorten
Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende broedvogels met jaarrond beschermde nesten voorkomen: Boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendief en zwarte wouw.

Uit het veldonderzoek blijkt echter dat het kavel D4/E4 door de afwezigheid van bebouwing, grote bomen en water ongeschikt is als nestlocatie voor bovenstaande soorten. Effecten op jaarrond beschermde broedvogels zijn daarmee uit te sluiten.

Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende categorie 5-broedvogels voor (kunnen) komen: Blauwe reiger, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, bosuil, brilduiker, draaihals, ekster, gekraagde roodstaart, glanskop, grauwe vliegenvanger, groene specht, grote bonte specht, huiszwaluw, ijsvogel, kleine bonte specht, koolmees, oeverzwaluw, pimpelmees, raaf, spreeuw, tapuit, torenvalk, zeearend, zwarte kraai, zwarte mees en zwarte roodstaart.
Uit het veldonderzoek blijkt echter dat kavel D4/E4 door de afwezigheid van bebouwing, steile oevers en bomen en struweel ongeschikt is voor het grootste deel van de soorten. Effecten op broedgevallen van broedvogels zijn daarmee uit te sluiten.

Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving diverse algemene broedvogels voor kunnen komen, waaronder de wilde eend en meerkoet. Uit het veldonderzoek blijkt dat de wilde eend en meerkoet nu gebruik maken van het gebied. Effecten

zijn niet uit te sluiten. Zonder voorzorgsmaatregelen kunnen nesten van deze soorten worden verstoord en/of vernield.

Door middel van onderstaande voorzorgsmaatregelen kan overtreding van de Wet natuurbescherming (als gevolg van vernieling van vogelnesten) worden voorkomen en kunnen de werkzaamheden doorgang vinden:

- Werkzaamheden buiten het globale broedseizoen (15 februari t/m 15 augustus) uitvoeren. Het is mede afhankelijk van weersomstandigheden of ook buiten deze periode wordt gebroed door vogels. Derhalve dient men voorafgaande aan het werk contact op te nemen met een ecoloog om te bepalen of er kans is op broedgevallen.
- Indien de werkzaamheden in het broedseizoen uitgevoerd dienen te worden:
    - voorafgaand aan de werkzaamheden en buiten het broedseizoen de bomen, struiken en andere beplanting rooien.
    - voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelcontrole uitvoeren. Broedgevallen worden tijdens deze controle gemarkeerd en tijdens de werkzaamheden ontzien.

Het kan noodzakelijk zijn om gedurende de werkzaamheden periodiek controles uit te voeren op broedgevallen van vogels in plaats van een éénmalige controle. Dit is vooral van toepassing als langdurig werkzaamheden in het reguliere broedseizoen worden uitgevoerd

Vleermuizen
Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende vleermuizen voor (kunnen) komen: baardvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis en watervleermuis. Uit het veldonderzoek blijkt echter dat het kavel D4/E4 door de afwezigheid van bebouwing of bomen met holtes ongeschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen. Door de afwezigheid van rechtlijnige elementen in het kavel D4/E4 kan de aanwezigheid van vliegroutes worden uitgesloten.

Het kavel D4/E4 is geschikt als niet-essentieel foerageergebied. Er zijn echter afdoende alternatieve foerageergebieden aanwezig in de omgeving van het kavel D4/E4 in de vorm van tuinen, parken en het kanaal. Hierdoor is het geen essentieel foerageergebied. Wel kunnen foeragerende vleermuizen worden verstoord in de zin van de Wet natuurbescherming. Om verstoring te voorkomen moeten de werkzaamheden in de actieve periode van vleermuizen (1 april – 1 november) bij daglicht uitgevoerd worden.

Grondgebonden zoogdieren
Uit de Quickscan blijkt dat het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende beschermde grondgebonden zoogdieren voor (kunnen) komen: bever, boommarter, eekhoorn en steenmarter. Daarnaast komen konijn en haas ook voor in de omgeving. Uit het veldonderzoek blijkt dat het gebied in beperkte mate geschikt is voor de eekhoorn, boommarter en steenmarter. Er zijn geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig. Deze

dieren kunnen hooguit incidenteel door het gebied bewegen. Het gebied is niet geschikt voor de bever door de geïsoleerde ligging en het ontbreken van stromend water.
Het plangebied is geschikt voor konijn en haas. Door de werkzaamheden verdwijnt leefgebied van deze soorten.

Amfibieën
Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende beschermde amfibieën voor (kunnen) komen: Alpenwatersalamander, heikikker en vroedmeesterpad. Uit het veldonderzoek blijkt echter dat het kavel D4/E4 door de afwezigheid van water in het kavel D4/E4 of de directe omgeving ongeschikt is voor amfibieën. De aanwezigheid van beschermde soorten is daarmee uit te sluiten.

Reptielen
Uit de Quickscan blijkt dat uit het literatuuronderzoek volgt dat in de omgeving van het kavel D4/E4 de volgende beschermde reptielen voor (kunnen) komen: muurhagedis en ringslang. Uit het veldonderzoek blijkt dat het kavel D4/E4 geschikt is voor de muurhagedis en ringslang. Door de werkzaamheden kan leefgebied van de muurhagedis en ringslang worden vernietigd en individuen worden gedood. Dit is in strijd met de Wet natuurbescherming. Er dient vervolgonderzoek te worden uitgevoerd naar het voorkomen van de muurhagedis en ringslang in het gebied.

Vissen
Door de afwezigheid van water binnen het kavel D4/E4 kan het voorkomen van (beschermde) vissen worden uitgesloten.

Vlinders, libellen en ongewervelden
Uit de Quickscan blijkt dat uit het veldonderzoek volgt dat in de omgeving van het Kavel D4/E4 de volgende beschermde ongewervelden voor kunnen komen: vlekte witsnuitlibel, grote vos, grote weerschijnvlinder, platte schijfhoren, rivierrombout en teunisbloempijlstaart. Uit het veldonderzoek blijkt dat het plangebied niet geschikt is voor grote vos, grote weerschijnvlinder en teunisbloempijlstaart. Effecten op beschermde ongewervelden kunnen worden uitgesloten.

Diervriendelijk bouwen
In het midden van het kavel D4/E4 komen binnentuinen, deze kunnen als ecologische verbinding fungeren. De binnentuinen kunnen bijdragen aan meer biodiversiteit. Maatregelen op het gebied van diervriendelijk bouwen zijn bijvoorbeeld: neststenen en nestkasten voor vogels en vleermuizen, stenen en hotels voor bijen en andere insecten. Bij de omschrijving van het thema “groen stedenbouw” is hier uitgebreid op ingegaan.

Beschermde gebieden
Om de effecten van de ontwikkeling op beschermde natuurgebieden in beeld te brengen is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie. Het onderzoeksrapport is opgenomen in bijlage 1. Voor de gebruiksfase is een nieuwe berekening gedaan aan de hand van de laatste Aerius versie, zie daarvoor eveneens bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd om te bepalen of er sprake is van mogelijke significante gevolgen en daarmee een eventuele vergunning- of

meldingsplicht ingevolge de Wet natuurbescherming. De meest nabije Natura 2000-gebieden zijn:

- Oostelijke Vechtplassen (circa 5 km noordoostelijk);
- Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (circa 17 km noordwestelijk);
- Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (circa 19 km zuidwestelijk);
- Uiterwaarden Lek (circa 14 km zuidelijk).

Bouw- en aanlegfase
In de bijlage 1 bij deze ruimtelijke onderbouwing is een Aerius-berekening opgenomen voor de bouw- en aanlegfase. Hieruit blijkt dat de stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden niet groter is dan 0,00 mol/ha/jaar.

Gebruiksfase
Ten behoeve van het project is een Aerius berekening voor de gebruiksfase opgesteld. Hieruit blijkt dat de depositie op de dichtstbijzijnde Natura 2000 gebieden kleiner is dan 0,00 mol/ha/jaar.

Natuurnetwerk Nederland en Groen Contour
Het kavel D4/E4 ligt buiten het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Directe effecten op het NNN zijn uit te sluiten en het toetsingskader van het NNN is niet van toepassing. Het kavel D4/E4 maakt ook geen deel uit van de Groene Contour.

Nader onderzoek beschermde soorten
In bijlage 5 is eveneens een Nader onderzoek opgenomen naar de beschermde soorten in het projectgebied. Conclusie van dit onderzoek is dat binnen het projectgebied voortplantingsgebied, foerageergebied en rustgebied van hazen zijn aangetroffen. Deze functies bevinden zich in de invloedssfeer van de voorgenomen werkzaamheden. Daarom zijn er vervolgstappen en een omgevingsvergunning vereist voor een flora- en fauna-activiteit. Er zal een activiteitenplan worden opgesteld waarin wordt beschreven welke maatregelen worden genomen om de schadelijke effecten op beschermde soorten zoveel mogelijk te voorkomen. In de te verlenen omgevingsvergunning zullen naar verwachting voorschriften worden opgenomen zoals het opstellen van een ecologisch werkprotocol, het uitvoeren van voldoende mitigerende maatregelen, het onder ecologische begeleiding uitvoeren van werkzaamheden en het bijhouden van een logboek.

Conclusie
Voor de beschermde gebieden zijn er vanuit de Wet natuurbescherming geen belemmeringen. Er worden geen effecten verwacht op het NNN en de Groene Contour.

5.11 Bomen

Op het kavel D4/E4 staan geen bomen. De openbare ruimte wordt ingericht boven de parkeergarages en de Expeditie tunnel. Bij de inrichting van de openbare ruimte wordt gekeken of en zo ja hoe het mogelijk is bomen aan te planten.

5.12 Water

Kader
In het algemeen is het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het waterschap HDSR en het waterschap AGV(Waternet) gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden (indien doelmatig) de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is per overheidsniveau in de onderstaande beleidsdocumenten verankerd:

- Europese richtlijn: Kaderrichtlijn Water (KRW);
- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water, Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028, Bodem-, Water- en Milieuplan 2016-2021, Provinciale verordening en de provinciale milieuverordening;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019;
- Waterschapsbeleid HDSR: Waterwet, Waterbeheerplan 'Waterkoers 2016-2021', Beleidsregels Keur 2019.

Kavel D4/E4
Deze ruimtelijke onderbouwing heeft uitsluitend betrekking op het deel dat afwijkt van het bestemmingsplan. De afwijking heeft geen betrekking op het aantal vierkante meters verharding, omdat de verharding op grond van het bestemmingsplan reeds is toegestaan. Bovendien is een groot deel van het kavel D4/E4 reeds verhard. Bij toename van verhard, afvoerend oppervlak in het plangebied door ruimtelijke ontwikkelingen, dient overeenkomstig het beleid van de gemeente en het waterschap extra berging te worden gerealiseerd als compensatie voor de toegenomen belasting van het oppervlaktewater.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is in overleg tussen de gemeente en het waterschap een berekening gemaakt van de benodigde waterberging. In de berekening is gekeken naar de hoeveelheid vierkante meters verhard oppervlak dat moet worden gecompenseerd, namelijk 2,6 ha wateroppervlak. De bouwblokken D4 en E4 zijn in deze berekening als geheel verhard meegenomen.

De benodigde waterberging voor de gehele ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum Kern (dus ook de bouwblokken D4 en E4) is al gerealiseerd in de openbare ruimte (Grauwaartsingel) tot een totaal van 2,8 ha. Het gescheiden rioolstelsel is al gerealiseerd. Het hwa-riool loost op de Grauwaartsingel, het oppervlaktewater ten westen van het plan. Het HWA riool is een verbeterd gescheiden stelsel waarbij de “first flush” wordt afgepompt. Hemelwater infiltreert in eerste instantie in de infiltratiekratten langs de Grauwaartsingel. Bij piek buien zal deze infiltratievoorziening gaan overstorten op het oppervlaktewater van de Grauwaartsingel ten westen van het plan.

Gewijzigde eisen
De eisen ten aanzien van het inzamelen en afvoeren van hemelwater worden bepaald door het waterschap en de gemeente. Het beleid van het waterschap vastgelegd in de

Waterschapsverordening Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden 2024 is inhoudelijk niet gewijzigd. Afhankelijk van de omvang van de ontwikkeling bedraagt de noodzakelijke berging 10-15% ten opzichte van het verhard oppervlak. In 2013 bedroeg de eis, net als nu, ook 15% met een maximale peilstijging van 0,30 m.

Het beleid van de gemeente is wel gewijzigd. De eis bedroeg 30 mm berging ten opzichte van het nieuwe verhard oppervlak. Deze eis is in 2022 aangescherpt naar minimaal 45 mm berging ten opzichte van het nieuwe verhard oppervlak. Voor het bouwplan betekent dit dat er 15 mm extra berging moet worden gerealiseerd. In 2013 is er immers al 30 mm gerealiseerd.

Noodzakelijke berging
Het kavel D4/E4 bedraagt ongeveer 9.000 m^2 en ongeveer 12.100 m^2 als de Stadstuin (openbaar gebied) voor blok E4 wordt bijgeteld. De nieuwe situatie bestaat uit toekomstig openbaar gebied, dakoppervlak, binnentuinen. De toename van dit te verharden oppervlak moet worden gecompenseerd.

De binnentuinen worden aangelegd op het parkeerdek. Hierop kan ongeveer 100-150 mm/m^2 worden geborgen. Daarnaast wordt er in de omliggende straten in het openbaar gebied van verlaagd groen gerealiseerd wat ook bijdraagt aan de waterberging.

De verdeling van het verhard oppervlak met betrekking tot de waterberging ziet er als volgt uit:

	Verhard oppervlak [m^2]	Onverhard (25%) [m^2]	Berging [m^3]	[mm]
Dakoppervlak	7.000		0	0
Binnentuin	2.300		103	45
Openbaar gebied	2.800	700	30*	11
Totaal	*12.100*		*133*	*11*
Totaal verhard oppervlak	12.100		182	15
Noodzakelijke berging			49	4

Tabel: verhard oppervlak (deze zijn nog globaal)
**verlaging groen in de boulevard aanname 0,3 m^3/m^1.*

Conclusie
Gelet op de gewijzigde bergingseis van de gemeente moet er nog ca 49 m^3 berging worden gerealiseerd. Omdat in de bestaande waterberging in de Grauwaartsingel een overcapaciteit aanwezig is van 600 $m^{3,}$ (2000 m^2 met een peilstijging van 0,3 m), kan de Grauwaartsingel worden benut voor de ontwikkeling van kavel D4/E4. Deze overcapaciteit in de bestaande waterberging is ruim voldoende om de nieuwe eis van 45 mm voor nieuwbouw voor dit plan te compenseren. Het aspect water vormt dan ook geen belemmering voor het plan.

5.13 Archeologie

Wettelijk kader
In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

De Erfgoedwet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen het bestemmingsplan ‘Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht’ op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. Op basis van dat bestemmingsplan geldt voor kavel D4/E4 de gebiedsaanduiding ‘overige zone – archeologische verwachtingswaarde 5’. Dat betekent dat het grondwerk geen grotere oppervlakte mag verstoren dan 500 m² en niet dieper mag gaan dan 30 cm beneden maaiveld. Gesteld kan echter worden dat het perceel vanwege de aanleg van de A2-tunnel, de Stadsbaantunnel en de expeditietunnel al volledig is geroerd zodat een vergunning niet is vereist.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de plankaart in het Chw bestemmingsplan Algemene regels Utrecht. Deze archeologische waardenkaart is gebaseerd op de bodemkaart, cultuurhistorische en archeologische waarden en verwachtingen en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van zeer hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting, gebieden van middelhoge archeologische verwachting, gebieden van lage archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte

een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist. Op de archeologische waardenkaart zijn deze archeologische rijksmonumenten weergegeven als WA1a. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt de gemeente bij meervoudige vergunningsaanvragen wel als bevoegd gezag aangewezen en heeft het Rijk advies- en instemmingsrecht.

Gebieden van zeer hoge archeologische waarde (WA2) zijn gebieden waarvan bekend is dat er belangwekkende archeologische waarden zijn, maar die (nog) niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen dieper dan 30 cm.

Gebieden van hoge archeologische waarde (WA3) zijn gebieden waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar waarvan de begrenzing nog niet vastgesteld is. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 30 m^2 en dieper dan 30 cm.

Gebieden van hoge archeologische verwachting (WA4) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan groot is vanwege historisch-topografische bronnen en landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 30 cm.
Gebieden van middelhoge archeologische verwachting (WA5) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan middelgroot is. Dit is gebaseerd op de landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 500 m^2en dieper dan 30 cm.

Gebieden van lage archeologische verwachting (WA6) zijn gebieden waar nog geen archeologische waarden zijn aangetoond, maar waar de kans op het aantreffen ervan klein is. Dit is gebaseerd op de landschappelijke ondergrond. Hier geldt een vergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 5000 m^2 en dieper dan 50 cm.

Gebieden zonder archeologische waarde (WA7) zijn gebieden waar geen archeologische waarden (meer) worden verwacht. Hier geldt geen vergunningsplicht.

Kavel D4/E4
Het bouwplan brengt ten opzichte van de situatie die is toegestaan in het bestemmingsplan ten aanzien van archeologie geen veranderingen met zich. Er is alleen sprake van een afwijking van het toegestane aantal vierkante meters oppervlak aan wonen.

Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht (behorend bij de verordening op de archeologische monumentenzorg) ligt het kavel D4/E4 in een gebied met een lage archeologische verwachting (WA 5). In dit geval betekent dit dat er op grond van het bestemmingsplan 'Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid' gelezen in combinatie met de verordening op de archeologische monumentenzorg een vergunningsplicht geldt bij bodemingrepen groter dan 500 m^2 en dieper dan 30 cm. De voorgenomen ontwikkeling van het kavel D4/E4 overschrijdt de vrijstellingsgrenzen (oppervlakte en diepte) en is daarmee vergunningsplichtig.

Er is op de locatie onderzoek uitgevoerd met proefsleuven. Hieruit is naar voren gekomen dat er geen archeologische sporen aanwezig zijn. Dat betekent dat geen verder onderzoek noodzakelijk is en dat er dus geen belemmeringen zijn om vergunning te verlenen. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen moet hiervan, overeenkomstig artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht.

5.14 Gezond stedelijk leven

Kader
In de nota Volksgezondheid; Gezondheid voor Iedereen (2019-2023) is gezonde leefomgeving één van de 7 speerpunten. De gezonde leefomgeving wordt getoetst op onderstaande punten:

- De druk op gezondheid zo laag mogelijk houden; ook wel gezondheidsbescherming genoemd. Adviezen zijn gericht op het bouwen van woningen op een redelijke afstand van de snelweg, een schonere lucht, een betere water- en bodemkwaliteit en op minder geluidhinder. Het gaat hier om meer dan alleen het naleven van de milieunormen.
- De leefomgeving nodigt uit tot gezond gedrag; ook wel gezondheidsbevordering genoemd. Belangrijk is dat mensen elkaar ontmoeten en voldoende bewegen. Dat kan onder meer door dagelijkse beweging in de buurt beter te faciliteren met goede wandel- en fietsroutes, fietsparkeervoorzieningen en speelmogelijkheden. Door voorzieningen dichtbij en door ontmoetingsplekken wordt ontmoeting gefaciliteerd. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de buurt. De inrichting van de leefomgeving wordt door mensen als prettig ervaren; Het gaat er dan om of de omgeving levendig, afwisselend en veilig is ingericht. Is er bijvoorbeeld voldoende bereikbaar, aantrekkelijk en bruikbaar groen? Is de omgeving sociaal veilig?
- De in het Volksgezondheidsbeleid beschreven milieudruk is onder andere gericht op het garanderen van goede luchtkwaliteit, geringe geluidshinder en een gezonde omgeving met voldoende stilteplekken. Per buurt zijn er accentverschillen in de aandachtspunten. Het gaat daarbij onder andere om het vergroenen van strategische

locaties, het beheer en het gebruik van de openbare ruimte in combinatie met verkeersveiligheid, het verbeteren van de verkeersdynamiek en aandacht voor gezondheid en het pedagogisch klimaat.

Kavel D4/E4
Bij het kavel D4/E4 wordt op verschillende wijzen gestreefd naar het creëren van een gezonde leefomgeving.

Samengevat gaat het om de volgende maatregelen:

- *Gezondheidsbeschermende maatregelen*
  Bescherming tegen geluidsoverlast vanaf het spoor en het wegverkeer, doordat elke woning een geluidluwe zijde heeft. Op verschillende plekken in het plan zijn er aanvullende maatregelen nodig om een geluidsluwe gevel mogelijk te maken. Om goede luchtkwaliteit binnen het plan te garanderen worden maatregelen genomen die ervoor zorgen dat de lucht binnen altijd beter is dan de lucht buiten. Hierdoor is het binnenmilieu goed en worden de effecten van uitstoot van auto's van de snelweg beperkt.
- *Gezondheidsbevorderende maatregelen*
  In het plan zijn verschillende plekken waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en kunnen ontspannen, zowel buiten als binnen. Om de sociale cohesie en ontmoeting te bevorderen zijn er op verschillende plekken in het plan en de gebouwen gemeenschappelijke ruimtes te vinden.
- *De omgeving wordt als prettig ervaren*
  In het plan wordt maximaal aandacht besteed aan groene stedenbouw zoals ook bij de planbeschrijving is aangegeven en onderbouwd.

Kavel D4
Gezonde verstedelijking:
De binnentuinen dragen bij aan een aangenaam leefklimaat door de aanwezigheid van tuinen op verschillende niveaus en gevelgroen. Het nodigt mensen uit om naar buiten te gaan en te genieten van de rust en het groen. De routes door het groen stimuleren ook beweging.
Het groen in de tuin helpt bij het verminderen van droogte en hittestress. Op warme zomerdagen is het een fijne plek om te verblijven, dankzij de verkoelende werking van het groen.

De gebruikte plantensoorten zijn voornamelijk inheems en passen goed bij de lokale flora. In het lagere gedeelte van de binnentuin is gekozen voor soorten die gedijen in schaduwrijke gebieden, terwijl het verticale groen de lage tuin verbindt met de hoger gelegen tuin, waar meer zonlicht is en daardoor ook meer bloeiende plantensoorten zijn. Zo wordt een natuurlijk ecosysteem nagebootst en kunnen bezoekers ook genieten van de verschillende sferen.
Beide tuinen bieden ruimte voor gemeenschappelijk gebruik, ontmoeting en sociale interactie. Hierdoor draagt de binnentuin ook bij aan het welzijn van de gebruikers.

Waterberging en hittestress:

Om ervoor te zorgen dat de planten niet sterven tijdens extreme droogte, wordt er gebruik gemaakt van een beregeningsinstallatie. Er is echter gekozen voor soorten die bestand zijn tegen langere periodes zonder beregening, omdat ze inheems en robuust zijn. Daarnaast fungeert het intensieve groeipakket van het daktuinsubstraat als een waterbuffer, waardoor regenwater langer wordt vastgehouden en langzaam wordt afgevoerd.
Door het grote aantal beplante oppervlakken en de gesloten gevels is er beduidend minder hittestress in vergelijking met een dakoppervlak dat voornamelijk verhard is.

Flora:
Dankzij de verschillende hoogten en vochtcondities, evenals variatie in beplanting, functioneert de tuin als een biodiverse kern en ondersteunt het de lokale fauna. Dit zorgt voor een gezonde omgeving vol leven. De (deels) inheemse flora prikkelt zowel de zintuigen als de lokale fauna. De tuin biedt voedselrijke gebieden voor insecten en vogels, wat weer bijdraagt aan het ecosysteem. Inheemse soorten, zoals die op de Utrechtse soortenlijst staan, trekken meer insecten aan dan niet-inheemse soorten. Bomen, struiken en klimplanten tillen de tuin naar een hoger niveau door schaduw te bieden, voedsel te verschaffen en vogels een schuilplek te geven. Het watersysteem samen met het royale grondpakket vormt een gezonde basis voor het groen.

Fauna:
Bijzondere aandacht is besteed aan inheemse beplanting die aansluit bij lokale soorten planten en van toegevoegde waarde is voor de lokale diersoorten. Daarom zijn er in de binnentuin bijenhotels, leemhotels en verschillende nestgelegenheden voor vogels geplaatst, gebaseerd op ecologisch advies.

Kavel E4
Gezonde verstedelijking:
De binnentuin fungeert als verbinding tussen de gebouwen en heeft één zijde die visueel in contact staat met de omgeving. In de tuin is veel aandacht besteed aan diversiteit in beplantingen, zodat men het seizoen kan ervaren. De beplanting draagt bij aan een aangenaam leefklimaat en helpt bij het verminderen van hitte op warme zomerdagen.

Er zijn verschillende ontmoetingsplekken gecreëerd in de tuin, waardoor mensen sociaal contact kunnen leggen en daadwerkelijk gebruik kunnen maken van de tuin. De routing door de tuin is zo ontworpen dat het uitnodigt om te bewegen. Alle tuinen die verbonden zijn met de gemeenschappelijke ruimte hebben direct toegang tot elkaar, wat het idee versterkt dat de tuin een verlengstuk is van privéruimtes. Deze tuin sluit naadloos aan op de omgeving en vergroot het woongebied voor verschillende diersoorten. Doordat de tuin open verbinding heeft met de omgeving, zal deze snel gevonden worden door lokale soorten.

Waterberging en hittestress:
In de tuinen wordt gebruik gemaakt van een irrigatiesysteem om planten te beregenen tijdens extreme droogte. Er is echter veelal gekozen voor robuuste plantensoorten die langere periodes zonder irrigatie kunnen overleven. Daarnaast fungeert het daktuinsubstraat als waterbuffer, waardoor planten dieper kunnen wortelen en regenwater langer wordt vastgehouden voordat het wordt afgevoerd. Dankzij het grote oppervlak aan beplanting en de aanwezigheid van grote bomen komt hittevermindering in deze tuin veel minder voor dan op een verhard dakoppervlak.

Flora en fauna:
De aanwezigheid van verschillende vegetatielagen - gras, kruiden, struiken, bomen - maakt de tuin aantrekkelijk voor insecten en vogels. Dit zorgt voor een gezonde leefomgeving en een levendig gebied. De toegepaste plantensoorten stimuleren zowel de zintuigen als de lokale fauna. De tuin is door de open vorm makkelijker toegankelijk voor insecten en vogels, wat nog meer impact heeft op de omgeving. Bomen, struiken en klimplanten tillen de tuin naar een hoger niveau, bieden koelte en voedsel, en bieden vogels beschutting. Samen met het uitgebreide grondpakket zorgt het watersysteem voor een gezonde basis voor het groen.

Conclusie
Het creëren van een gezonde leefomgeving is een belangrijk uitgangspunt voor het kavel D4/E4. De ontwikkeling sluit aan bij het Utrechtse Volksgezondheidsbeleid.

5.15 Toegankelijkheid

Kader
Utrecht wil een stad zijn waar iedereen mee kan doen, waar we niemand buitensluiten. Een inclusieve toegankelijke stad. We willen dat alle inwoners en bezoekers, met en zonder beperking, alle (openbare) gebouwen, woningen, de openbare ruimte en dienstverlening kunnen gebruiken.

Utrecht werkt al sinds 2007 actief aan toegankelijkheid, eerst met Agenda 22 en nu volgens het VN-verdrag handicap. Het uitgangspunt van het VN-verdrag handicap is ‘niets over ons zonder ons’. Samenwerking met de belangenorganisaties voor inwoners met een beperking in een zo vroeg mogelijk stadium van de planontwikkeling is daarmee noodzakelijk. De ambities van de gemeente voor het VN-verdrag handicap staan in de agenda 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. In de agenda ‘Utrecht voor iedereen toegankelijk’ zijn drie kansen omschreven die de gemeente wil pakken. Dit zijn: sneller en concreet resultaat, niet alleen fysiek maar ook sociaal toegankelijk en samenwerken met de stad. Met het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' laten we zien wat we al doen en wat we nieuw op pakken. Dit zijn acties die nodig zijn voor het benutten van de drie kansen.

Daarnaast moeten gebouwen en woningen voldoen aan het Bouwbesluit 2012. Met ingang van 1 juli 2021 en 1 januari 2022 treedt een aantal wijzigingen van het Bouwbesluit 2012 in werking. Er zijn dan nieuwe toegankelijkheidseisen voor bijvoorbeeld drempels bij hoofdingangen van nieuwe publiek toegankelijke gebouwen en alles toegangen bij nieuwbouwwoningen.

Kavel D4/E4

Gebouwen

Iedereen, met of zonder beperking, kan de gebouwen binnen komen, in de gebouwen doen waarvoor ze zijn bestemd en gebruik maken van de buitenruimte zoals een balkon of tuin. Zo kan in een hotel iedereen de kamers bereiken, bij het bed komen, in de badkamer, bij de wc, en kan iedereen in de foyer, ontbijtzaal of het restaurant eten en drinken. In een kantoor kan iedereen bij de receptie, in de vergaderkamers, in de werkruimtes, in de wc en de kantine. Kortom, de gebouwen zijn toegankelijk voor mensen met een beperking. Voor het bouwen of grootschalig verbouwen van gemeentelijke openbare gebouwen geldt de Utrecht Standaard Toegankelijk.

Bij gebouwen die niet van de gemeente zijn, zoals in dit geval, wil de gemeente graag dat Utrecht Standaard Toegankelijk wordt gebruikt. De Utrecht Standaard Toegankelijk beschrijft een manier van werken om ervoor te zorgen dat in de gebouwen in Utrecht iedereen kan doen wat hij of zij volgens de bestemming komt doen (in een bioscoop kom je een film kijken en een kopje koffie drinken, een kaartje kopen en ga je naar de wc, etc.).

Woningen

Utrecht wil graag rolstoelbezoekbare en rolstoelbewoonbare woningen. Men wil dat iedereen, ook als hij of zij gebruik maakt van een rolstoel, alle nieuwe of verbouwde woningen kan bezoeken. Iedereen kan vanaf de openbare weg bij de voordeur komen, een brief in de bus doen, aanbellen, binnengaan, in de woonkamer komen en bij het toilet, gebruik maken van de buitenruimte zoals een balkon of tuin. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er geen trappetjes of opstapjes zijn, binnen of buiten de woning. Dit is een woning die bezoekbaar is. Het beleid van de gemeente is dat mensen in een rolstoel in alle nieuwe of verbouwde nultredenwoningen (woningen waarbij de entree, woonkamer/eetkamer, keuken, badkamer, toilet en ten minste één slaapkamer zonder trap bereikbaar zijn) kunnen wonen. Of het is gemakkelijk om daarvoor te zorgen. De ambitie van Utrecht gaat hiermee verder dan het Bouwbesluit.

Openbare ruimte

De openbare ruimte moet zo zijn ingericht dat iedereen, met of zonder beperking zich goed kan verplaatsen. In de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte staan de uitgangspunten. Het Handboek Openbare Ruimte en de richtlijn Voetpaden voor iedereen kunnen helpen bij de uitwerking. Aandacht is nodig bij hoogte verschillen en het overbruggen daarvan.

Bij de uitwerking van het plan voor de plandelen D4/E4 is volledig voldaan aan Utrecht Standaard Toegankelijk.

Conclusie

Het plan moet voldoen aan het Bouwbesluit 2012, daarnaast wordt gestreefd naar een maximaal haalbare toegankelijkheid op alle gebieden.

5.16 Duurzaamheid

Kavel D4/E4 bestaat voornamelijk uit woningen, maar in bouwdeel D4 is ook een kantoordeel opgenomen.

Kantoor D4

BREEAM

Voor het kantoordeel is recent een BREEAM-ontwerpcertificaat afgegeven met de classificatie Very Good/***. BREEAM beoordeelt duurzaamheid in de breedste zin van het woord en heeft impact van de locatiekeuze tot en met oplevering. Daarnaast hebben alle partijen hun verantwoordelijkheid bij het behalen van dit breed erkende certificeringssysteem. Graag lichten we een aantal punten toe op het gebied van duurzaamheid:

- De energieprestatie (BENG2) is ongeveer één derde beter dan vereist vanuit het Bouwbesluit door onder andere het gebruik van goede isolerende ramen, efficiëntie installaties (warmtepomp), energiezuinige verlichting en het gebruik van zonnepanelen.
- De toe te passen zonnepanelen hebben een hoge milieubelasting en er is een afweging gemaakt dat er voldoende punten worden behaald aan de zijde van de energieprestatie (BREEAM) zonder dat de Milieu Prestatie van Gebouwen (MPG) minder goed zou worden.
- De duurzame installaties zullen goed worden ingeregeld en er zal een instructie komen voor de huurder en beheerder zodat zij de installaties juist gebruiken.
- De bouwplaats voldoet aan strenge eisen ten aanzien van duurzaamheid, afvalscheiding en het beperken van overlast voor omwonenden.
- Het binnenklimaat is prettig: er is voldoende licht en lucht en een goed thermisch comfort.
- Het project ligt op een locatie met goede voorzieningen en is goed bereikbaar met OV of fiets.
- Er worden duurzame en verantwoorde materialen gebruikt.
- Er zal aandacht worden besteed aan de planten en dieren in de directe omgeving. Er is een ecoloog betrokken bij het project die adviezen heeft afgegeven en zijn geïntegreerd in daktuinen. Hierdoor ontstaat een ecologische daktuin waarvan ook de bewoners kunnen genieten.

Woningen E4 en D4

Energie

De woongebouwen hebben ook een zeer goede energieprestatie en de BENG2 heeft een score die 20% onder het Bouwbesluit ligt. Het installatieconcept is zo eenvoudig en robuust mogelijk gehouden. Dit maakt het voor bewoners eenvoudiger en vergt ook minder onderhoud. Een voorbeeld daarvan is dat we geen douche-WTW toepassen. Deze installatie doet het goed in de BENG, maar vraagt ook onderhoud. De opwekking voor verwarming, koeling en tapwater gebeurt door de hybride-WKO installatie. De afleverset in de warmte meterkast zorgt voor de distributie in elke woning. De toegepaste vloerverwarming is energiezuinig, maar zorgt ook voor gezonde en comfortabele woningen. Door actieve koeling in de zomerperiode, wordt voldaan aan de TO juli-eisen.

De ventilatie in de woning gebeurt door zeer energiezuinige individuele wtw-units die ook zorgen voor een comfortabel binnenklimaat. Dit leidt uiteindelijk tot lage energielasten voor de bewoners. De voorlopige energielabels zijn al berekend en resulteren in energielabel A++.

Materialen
Naast de energieprestatie is ook de milieuprestatie een belangrijk aspect. De bouw zorgt voor 40% van alle CO2-uitstoot in Nederland, daarvan wordt 29% veroorzaakt door het energiegebruik maar 11% door de materialen die worden toegepast.

Basis voor een lage MPG is het duurzaamheidsprincipe Trias Ecologica met
1. Beperk de vraag: voorkom onnodig gebruik;
2. Gebruik duurzame / eindeloze bronnen en;
3. Gebruik eindige bronnen verstandig.

Stap 1 is daarmee de belangrijkste en betekent met name minimaliseren hoeveelheden materialen. Compact bouwen heeft dus ook zijn voordelen voor de MPG, dit geldt ook voor een laag raampercentage aangezien de milieubelasting van ramen en kozijnen per m2 hoger is dan een dichte gevel.

Voor de twee woongebouwen zijn MPG-berekeningen gemaakt waarbij de milieubelasting wordt bepaald vanaf winning grondstoffen tot het sloop van het gebouw. Wettelijk geldt een eis van 0,8. Hugo de Jonge heeft in zijn kamerbrief van oktober 2023 aangekondigd dat de eisen per ingang van 1-1-2025 zal worden verscherpt tot 0,5. In dezelfde brief is benoemd dat er mogelijk nog uitzonderingen komen voor grote woongebouwen. De MPG van D4 en E4 bedragen 0,51 en 0,55 en de woongebouwen zijn daardoor al goed voorbereidt op toekomstige regelgeving.

5.17 Conclusie

Gelet op voorgaande paragrafen is de conclusie dat er geen belemmeringen zijn voor de ontwikkeling van het kavel D4/E4. Het bouwplan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

6 UITVOERBAARHEID

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Inleiding
Deze ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op kavel D4/E4 in het gebied Leidsche Rijn. Het kavel is bouwrijp gemaakt door de gemeente en via een stelsel van randvoorwaarden na een selectieprocedure (Europese aanbesteding) toegewezen en de uitgifteovereenkomst is reeds getekend. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd dat de afwijking van het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De kavel wordt door de gemeente Utrecht verkocht. Alle kosten van het bouwrijpmaken zijn in de grondprijs verwerkt.

Financiële uitvoerbaarheid
De te ontwikkelen grond is eigendom van de gemeente. De ontwikkeling van kavel D4/E4 is onderdeel van de grondexploitatie Leidsche Rijn, deelplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid. In deze grondexploitatie worden de grondkosten en grondopbrengsten geraamd, en zijn dus ook de verwachte kosten en opbrengsten van deze ontwikkeling opgenomen. De kosten en opbrengsten van de ontwikkeling die wordt mogelijk gemaakt met het bouwplan passen binnen de grondexploitatie van Leidsche Rijn. Het bouwplan is daarmee financieel uitvoerbaar.

Economische uitvoerbaarheid
Door de ontwikkeling van deze locatie met woningbouw wordt een bijdrage geleverd aan de behoefte aan binnenstedelijke woningen. De omvang van deze behoefte is groot. De afzetbaarheid van de wooneenheden vormt geen belemmering voor de realisatie en voortgang van het project. Het bouwplan is daarmee economisch uitvoerbaar.

Kostenverhaal
Gemeenten zijn op grond van de Wet ruimtelijke ordening verplicht om de kosten van de grondexploitatie te verhalen. Nu de gemeente de uitgeefbare gronden in eigendom heeft, vindt verhaal van de kosten van de grondexploitatie plaats door uitgifte in erfpacht van bouwrijpe grond en is het verhalen van de kosten van de grondexploitatie daarmee verzekerd.

Planschade
Er is een inschatting gemaakt van het risico op planschade. Eventuele planschade is gedekt door de grondexploitatie Leidsche Rijn.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening
De aanvraag is aan de Provincie Utrecht, het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR), ProRail, Rijkswaterstaat, VRU, Vitens, RUD en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verstuurd voor een reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Participatie
In het kader van het opstellen van het Masterplan Leidsche Rijn (2006) en het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern (2010) en het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (2013) heeft inspraak plaatsgevonden in lijn met de wettelijk verplichte procedures.

Daarnaast hebben in de loop der jaren diverse informatieavonden over de planontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum plaatsgevonden en zijn de laatste ontwikkelingen terug te vinden op de gemeentelijke site danwel via wijkberichten en social media.

Het bouwplan D4/E4 is een uitwerking van deze kaders, hierover heeft geen participatie plaats gevonden.

7 EINDBEOORDELING

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ten behoeve van een afwijking van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’, overeenkomstig artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht (Wabo). De vergunning doorloopt de uitgebreide procedure zoals opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wabo. Hiertoe krijgen belanghebbenden gedurende een periode van 6 weken de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Nadat de vergunning is verleend kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, beroep instellen bij de Rechtbank sector bestuursrecht en hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In deze onderbouwing is gemotiveerd dat het afwijken van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ ten behoeve van de realisatie van 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte en 260 parkeerplaatsen voor auto’s en 740 fietsparkeerplaatsen niet strijdig is met het beleid van Rijk, Provincie (en regio) en Gemeente. Verder is gemotiveerd dat het toepassen van de afwijkingsprocedure niet in strijd is met de in aanmerking komende (milieu)aspecten. Het bouwplan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Specifieke verklaring van geen bedenkingen (ontwerp)

De raad van de gemeente Utrecht,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders voor een specifieke verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van de bestemming voor het bouwen van 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen op **kavel D4/E4**[1] **in Leidsche Rijn**, waardoor het mogelijk wordt een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure (afwijkingsbesluit zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) te starten;

Gelet op artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wet op de ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht,

Hierbij is het volgende overwogen:

- De aanvraag is ingediend vóór 1 januari 2024. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt dat het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing is op de voorbereiding van de aanvraag;
- Op 12 januari 2006 heeft de gemeenteraad het Masterplan Leidsche Rijn Centrum vastgesteld. Hierin zijn de ambities voor Leidsche Rijn Centrum ruimtelijk uitgewerkt. De stedenbouwkundige structuur voorziet in een rechthoekig patroon van straten, pleinen en parken. Het stedelijke karakter staat hierin voorop, met dichte en hoge bebouwing en zorgvuldig ontworpen openbare ruimte met veel afwisseling. De blokken D4 en E4 zijn onderdeel van dit Masterplan.
- In 2008 heeft LRC de tender gewonnen voor de realisatie van het Kernwinkelgebied. Bouwblokken D4 en E4 zijn onderdeel van deze tender. De uitgangspunten voor het woon-/werk-/ winkelgebied van Leidsche Rijn Centrum zijn eind 2008 vastgelegd in een overeenkomst tot uitgifte in erfpacht met LRC, gevolgd door drie allonges in 2011, 2013 en 2015. Dit heeft geresulteerd in de oplevering van dit centrumgebied in mei 2018. Vanwege de toenmalige economische crisis is afgesproken de bouwblokken D4 en E4 nog niet te bouwen.
- Masterplan Leidsche Rijn Centrum is uitgewerkt in het Stedenbouwkundig Plan Leidsche Rijn Centrum Kern (vastgesteld door de het college van B&W op 26 januari 2010). Hierin is het uitgangspunt een gelijkmatige bouwhoogte die met het oplopende maaiveld geleidelijk mee oplopen. Binnen deze massa is het gewenst om op strategische en betekenisvolle punten voor oriëntatie, zoals herkenningspunten aan eindes van zichtassen of scharnierpunten, hoogteaccenten te maken. Deze hoogteaccenten zijn niet overal precies vastgelegd, maar in het bestemmingsplan is bewust ruimte opgenomen om dit mogelijk te kunnen maken.
- De kaders uit het Masterplan en het Stedenbouwkundig Plan zijn planologisch vertaald in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid (onherroepelijk 20 maart 2013).
- In 2020 is de ontwikkeling van de bouwblokken D4 en E4 opnieuw gestart. Daarbij zijn aanvullende afspraken gemaakt over programma, architectonische uitwerking, parkeren, bouwlogistiek, etc.
- Voldoet aan de goede ruimtelijke ordening

Besluit
Een specifieke verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet, af te geven voor:

- het afwijken van de bestemming voor het bouwen van 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen op kavel D4/E4 in Utrecht, waardoor het mogelijk wordt een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure (afwijkingsbesluit zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) te starten.

Deze specifieke verklaring van geen bedenkingen treedt in werking op de dag na publicatie en maakt bij gebruik ervan integraal onderdeel uit van de afdekkende omgevingsvergunning.

[1] Het gaat om de volgende adressen:
- Blok D4: Bratislavapromenade 2-80 (even) en Parijsboulevard 190-352 (even) en Wenenpromenade 71 t/m 229 (oneven);
- Blok E4: Ljubljanapromenade 1-144 (even), Plantsoen van Boedapest 11-157 (oneven), Wenenpromenade 142-222 (even).

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad, gehouden op,

De griffier,
Miguel Israel

De burgemeester,
Sharon A.M. Dijksma

Gemeente Utrecht

Aanmeldnotitie MER

Kavel D4/E4
Leidsche Rijn Centrum Utrecht

EMPHASIS
Ruimtelijke Ordening & Juridisch Advies

11 mei 2026

Opdrachtgever	:	Gemeente Utrecht
Opsteller	:	Emphasis ruimtelijke ordening en juridisch advies Postbus 272 5140 AG Waalwijk
Datum	:	11 mei 2026

pgesteld door:
Emphasis advies
Postbus 272
5140 AG Waalwijk
Tel [redacted]
info@emphasis-advies.nl

Opsteller: Mr. [redacted]

INHOUD

1. AANLEIDING 4

2. TOETSINGSKADER 6

3. SYSTEMATIEK 8

4. BEOORDELING 8

4.1 KENMERKEN VAN DE PROJECTEN 8
4.1.1 Beschrijving van voorgenomen ontwikkeling 8
4.1.2 Cumulatie met andere projecten 9
4.1.3 Productie afvalstoffen 9
4.1.4 Verontreiniging en hinder 9
4.1.5 Risico voor ongevallen 9
4.2 PLAATS VAN DE ONTWIKKELING 10
4.2.1 Ligging plangebied 10
4.2.2 Functies en kwaliteiten van de omgeving 10
4.2.3 Huidige gebruik van het gebied 10
4.2.4 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden 11
4.3 KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT 12
4.3.1 Verkeer 12
4.3.2 Natuur: gebiedsbescherming en soortenbescherming 15
4.3.3 Water 16
4.3.4 Duurzaamheid: 17
4.3.5 Geluid 19
4.3.7 Bodem 21
4.3.8 Externe veiligheid 22
4.3.9 Luchtkwaliteit 24
4.3.10 Bedrijven en milieuzonering 25
4.3.11 Windhinder 26
4.4 Aanlegfase en bijzondere aandachtspunten 27

5. VERZOEK 27

Bijlagen

1. Aanvullend bodemonderzoek bouwwegen d.d. 6 juli 2021
2. Berekening stikstofdepositie
3. Quickscan flora en fauna
4. Onderzoek externe veiligheid
5. Akoestisch onderzoek Wet geluidhinder
6. Bezonningsstudie
7. Memo luchtkwaliteitWindhinderonderzoek
8. Mobiliteitsplan

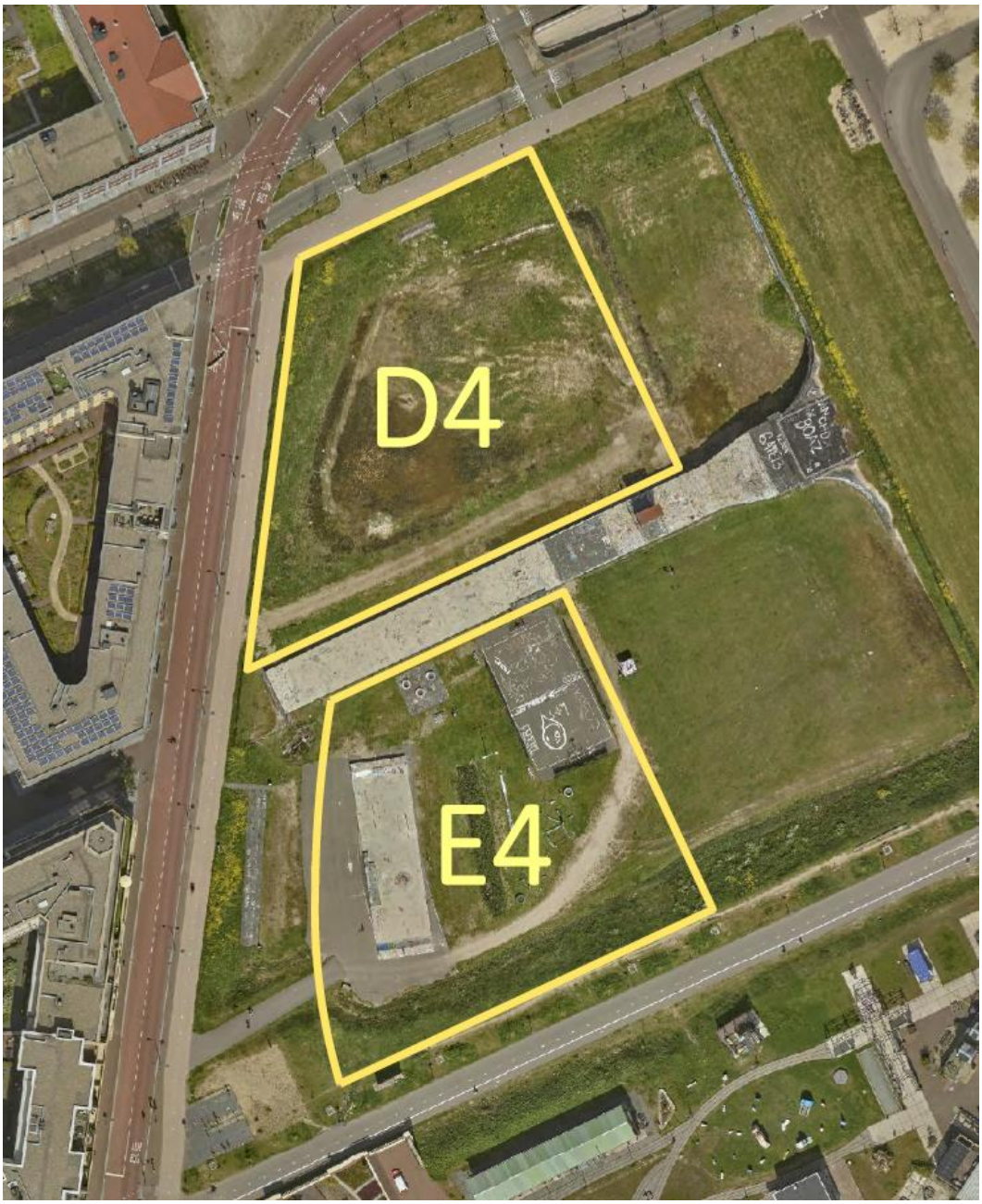
1. Aanleiding

Voor de kavels D4 en E4, onderdeel van Leidsche Rijn Centrum, bestaat het plan om 377 woningen, circa 3.049 m² bruto vloeroppervlak kantoorruimte, 260 parkeerplaatsen voor auto's en 740 fietsparkeerplaatsen mogelijk te maken.

- Kavel D4 is gelegen tussen de Parijsboulevard in het noorden, de Wenenpromenade in het zuiden, de Bratislavapromenade in het oosten en de Centrumboulevard in het westen;
- Kavel E4 is gelegen tussen de Wenenboulevard in het noorden, de Vaduzdijk in het zuiden, de Centrumboulevard in het westen en de Ljubljanapromenade in het oosten.

Voor het projectgebied gelden de volgende bestemmingsplannen:

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisering diverse gebieden 2021	27 januari 2022	27 januari 2022
Chw Algemene regels over bouwen en gebruik	30 november 2017	18 december 2018
Leidsche Rijn Utrecht 1999	28 oktober 1999	27 februari 2002
Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid	7 juni 2012	20 maart 2013
Leidsche Rijn Utrecht 1999, Uitwerkingsplan A2 – Spoorlijn Hogeweide	10 mei 2005	5 april 2006
Chw bestemmingsplan algemene regels Utrecht	2 februari 2023	11 juli 2023



Afbeelding 1 Het plangebied bestaat uit de kavels D4 en E4

Voor het plan is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend met als doel dit planologisch-juridisch mogelijk te maken.
Het bouwplan voor kavel D4/E4 voldoet aan de stedenbouwkundige principes en grotendeels aan de regels van het geldende bestemmingsplan LRC Kern en Zuid, dat is vastgesteld op 7 juni 2012 en onherroepelijk is geworden op 20 maart 2013. Op twee punten voldoet het plan niet, namelijk:

1. de bouwhoogte wordt op kavel E4 ten behoeve van de realisatie van een toren op een deel van het kavel overschreden met 1,28 m;
2. de maximaal toegestane oppervlakte m² BVO wonen wordt met 41.013 m² overschreden.

Aan de andere ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt voldaan.

Een omgevingsvergunning kan voor dit project worden verleend op grond van artikel 2.1, onder c, in samenhang met artikel 2.12, sub a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarvoor is vereist dat een ruimtelijke onderbouwing wordt overgelegd waaruit blijkt dat de afwijkingen van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het plan bevat meer dan 250 woningen zodat er een separate verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist is.

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt. De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 31 februari 2022. Dat betekent dat in dit geval het oude recht, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft. In dat kader spreken we in deze aanmeldnotitie nog van bestemmingsplannen zoals deze golden onder de Wet Ruimtelijke Ordening. [1] Ook is in de Ruimtelijke Onderbouwing aangesloten bij het beleid zoals dat gold onder het oude recht. Deze uitleg past bij de eerbiedigende werking voor lopende procedures die de wetgever aan het overgangsrecht ten grondslag heeft gelegd.

Kavel D4/E4 ligt in de wijk Leidsche Rijn en is onderdeel van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’. Het kavel D4/E4 is begrensd door de Parijsboulevard in het noorden, de Centrumboulevard in het westen, de Bratislavapromenade en Ljubljanapromenade in het oosten en de Vaduzdijk in het zuiden.

De twee invullingen vormen bij elkaar een samenhangend geheel van op elkaar afgestemde bouwmassa’s.

In het bestemmingsplan zijn de vastgelegde bestemmingen onderbouwd aan de hand van uitgevoerde onderzoeken. De zo vastgelegde planologische mogelijkheden zijn daarmee een gegeven. In de onderzoeken die ten behoeve van het bouwplan zijn uitgevoerd, is het uitgangspunt dat sprake is van een toevoeging van 41.013 m2 voor de functie wonen. Vanuit een oogpunt van cumulatie is de ontwikkeling dus in de onderbouwing en in de milieu-onderzoeken als een nieuwe ontwikkeling dus bovenop de overige ontwikkelingen die bij recht in het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt.

2. Toetsingskader

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit m.e.r. in werking getreden. In het gewijzigde Besluit m.e.r. is de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Door het college van de gemeente Utrecht dient een afzonderlijk besluit genomen te worden of een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat. In voorliggende aanmeldnotitie wordt gemotiveerd dat geen sprake is van aanzienlijke milieugevolgen, waardoor een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.

[1] Vergelijk Rb. Midden-Nederland 20 maart 2025, ECLI:NL:RBMME:2025:1285; Rb. Overijssel 14 november 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:6571.

Voorgenomen ontwikkeling omvat de realisatie van 377 appartementen, een ondergrondse parkeervoorziening en 3.049 m2 kantoorruimte in een samenhangende ontwikkeling. Deze ontwikkeling kan aangemerkt worden als een stedelijk ontwikkelingsproject, welke is vermeld in bijlage D van het Besluit m.e.r. onder D 11.2. De tabel uit dit besluit is hieronder weergegeven.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	**Gevallen**	**Plannen**	**Besluiten**
D 11 .2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Tabel 1. relevant onderdeel D. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de wet van toepassing is

Een stedelijk ontwikkelingsproject is m.e.r.-beoordelingsplichtig wanneer de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer. De beoogde functie valt niet binnen de richtwaarden van het Besluit m.e.r. Omdat er geen 2.000 of meer woningen worden gerealiseerd of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer, is er geen m.e.r.-beoordeling nodig.

In de aanpassing van het Besluit m.e.r. d.d. 7 juli 2017, is geregeld dat ook voor projecten die zijn opgenomen in bijlage D, maar beneden de drempelwaarden vallen, een besluit moet worden genomen of een MER nodig is. In dat kader wordt afgewogen of het plan – ondanks dat het ruim onder de drempelwaarde blijft – mogelijk toch belangrijke negatieve milieueffecten heeft, op basis van de eerdergenoemde omstandigheden. Dit is een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

De vorm van een vorm-vrije m.e.r. is niet bepaald, maar de inhoud waar een m.e.r.-beoordeling aan dient te voldoen is wel bepaald (Bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU). In de vormvrije m.e.r. dient de volgende inhoud zijn vermeld:

1. Kenmerken van de projecten.
2. Plaats van de projecten.
3. Kenmerken van het potentiële effect.

3. Systematiek

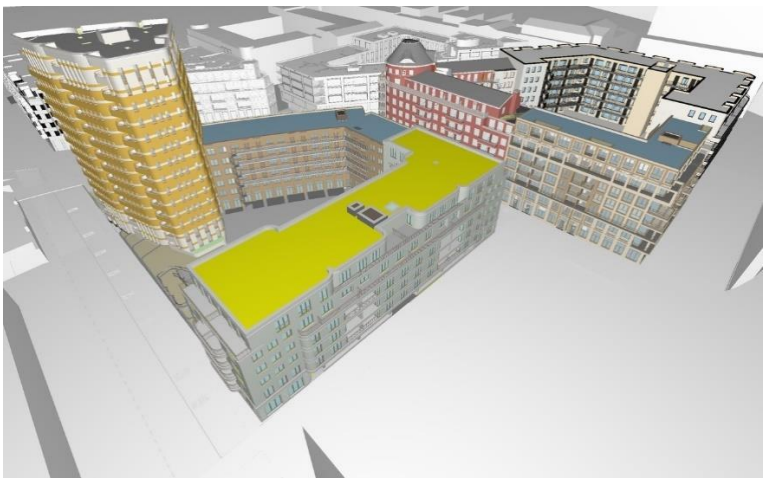
Deze aanmeldnotitie is opgesteld om, vooruitlopend op de onderzoeklast die bij de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de aanvraag om een omgevingsvergunning hoort, een besluit te nemen over de noodzaak voor het opstellen en procedureel doorlopen van een milieueffectrapportage. Op basis van de relatieve omvang en de ligging van de projectlocatie kunnen uitspraken worden gedaan over het project in relatie tot de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. Op basis van ervaringen met soortgelijke projecten en een korte omgevingstoets zijn de kenmerken van het potentiële effect beschreven. In de ruimtelijke onderbouwing heeft in het kader van een goede ruimtelijke ordening een volledige toetsing aan de individuele milieuaspecten plaatsgevonden.

4. Beoordeling

4.1 Kenmerken van de projecten

4.1.1 Beschrijving van voorgenomen ontwikkeling

Het project betreft de realisatie van 377 appartementen, een ondergrondse parkeervoorziening en 3.049 m2 kantoorruimte in een samenhangend project.



Afbeelding2 Impressie van de ontwikkeling

Het plan bestaat uit twee invullingen met een samenhangend geheel van op elkaar afgestemde bouwmassa's. Het plan is onderdeel van het stedelijk gebied van Leidsche Rijn, waar veel vergelijkbare appartementenblokken recentelijk zijn en worden gerealiseerd.
Elk plandeel bestaat uit drie afzonderlijke ontwerpen die elk zijn ontworpen door verschillende architecten. Zo is een afwisselend maar ook samenhangend beeld ontstaan.

Beide plandelen liggen aan de binnenzijde aan een binnenhof, waarvoor een landschappelijk inrichtingsplan is opgesteld.
De verdeling van de functies over de bouwlagen is als volgt.

- Wonen: op alle bouwlagen
- Kantoren in de plint van de gebouwen
- Auto- en fietsparkeren in twee ondergrondse lagen in beide gebouwen

In het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat de maximale hoogte over het gehele bouwvlak 42 meter mag zijn. Voor de bouwvlakken D4 en E4 is er in het bouwplan niet voor gekozen om voor het gehele bouwvlak de maximale hoogte van 42 meter op te nemen maar om te werken met een hoogteaccent. Het deel van de “toren” overschrijdt de maximale bouwhoogte met 1,28 meter.

In het geldende bestemmingsplan is in de regels van de bestemming ‘Centrum’ een maximaal toegestane hoeveelheid vierkante meters opgenomen voor de diverse functies. Voor de functie wonen geldt een maximum bvo van 222.000 m². Bij eerdere bouwplannen is de totale hoeveelheid m² bvo reeds benut. Het bouwplan voorziet onder meer in de realisatie van 41.013 m² BVO aan ‘wonen’, waardoor 377 woningen worden gerealiseerd. Het bouwplan voor kavel D4/E4 wijkt daarom volledig af van de maximaal toegestane bvo van 222.000 m².

4.1.2 Cumulatie met andere projecten
Het plan maakt onderdeel uit van de nieuwbouwwijk Leidsche Rijn en behoort tot de kern ervan zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid. Het projectgebied is een van de laatste invullingen van dit deel van Leidsche Rijn. In de directe nabijheid is nog het plandeel D5 gelegen. Op dit moment is nog niet aan te geven wanneer de realisatie van dit deel zal starten. De overige plandelen in de omgeving van het projectgebied zijn op het moment waarop dit wordt gerealiseerd reeds afgerond en in gebruik genomen.
Ook buiten het plangebied Leidsche Rijn zijn geen ontwikkelingen gaande of voorzien die leiden tot cumulatieve effecten.

4.1.3 Productie afvalstoffen
In de bouwfase van het project is sprake van bouwafval en in de gebruiksfase van productie en verwijdering van huishoudelijk afval. Voor de afvoer van huishoudelijk afval worden de reguliere procedures en processen gevolgd waardoor r geen sprake is van belangrijke (rest)effecten in relatie tot een m.e.r.- procedure. Bovendien is het nadrukkelijke uitgangspunt om op een circulaire manier te bouwen wat betekent dat zo min mogelijk natuurlijke hulpbronnen worden uitgeput, de leefomgeving zo min mogelijk vervuild wordt en ecosystemen zo min mogelijk worden aangetast.

4.1.4 Verontreiniging en hinder
Voor de aanleg van woningen en voorzieningen zal tijdelijk sprake zijn van verkeers- of geluidhinder. Deze werkzaamheden zijn echter tijdelijk van aard. Bij de verlening van de omgevingsvergunning zal aandacht worden besteed aan de veiligheid en het voorkomen van hinder.

4.1.5 Risico voor ongevallen
De beoogde realisatie van het project zorgt niet voor een onaanvaardbare toename van risico’s voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd.

Bij meer ruimtelijk georiënteerde projecten, bijvoorbeeld woningbouw (valt onder activiteit 11.2: stedelijk ontwikkelingsproject), spelen productieprocessen en dergelijke geen rol. Hier zijn andere kenmerken, zoals de verkeersaantrekkende werking, van belang. Deze kenmerken zijn ook noodzakelijk om uitspraken te kunnen doen over (mogelijke) belangrijke nadelige milieueffecten. Hierop wordt onder 4.3 nader ingegaan.

4.2 Plaats van de ontwikkeling

4.2.1 Ligging plangebied
Het project maakt onderdeel uit van het gebied Leidsche Rijn. Het ligt op circa 170 meter vanaf de spoorlijn Utrecht-Gouda en op circa 70 meter van de A2 die ter plaatse in een tunnel loopt. Op een afstand van circa 200 meter komt de A2 weer boven de grond.

4.2.2 Functies en kwaliteiten van de omgeving
Het projectgebied is gelegen in een stedelijk gebied waar een groot aantal vergelijkbare appartementenblokken is of nog wordt gerealiseerd.

Het plan bestaat uit een invulling voor twee gebieden, namelijk de deelgebieden D4 en E4.
Het deelgebied D4 is gelegen tussen de Parijsboulevard in het noorden de Wenenpromenade in het zuiden, de Bratislavapromenade in het oosten en de Centrumboulevard in het zuiden.
Het deelgebied E4 is gelegen tussen de Wenenboulevard in het noorden, de Vaduzdijk in het zuiden, de Centrumboulevard in het westen en de Ljubljanapromenade in het oosten.

Beide plandelen worden gerealiseerd tussen de Parijsboulevard aan de noordzijde, de Bratislavapromenade en de Ljubljanapromenade aan de oostzijde de Vaduzdijk aan de zuidzijde en de Centrumboulevard aan de westzijde.

Op afbeelding 1 is het plangebied aangegeven

Er is sprake van een lage archeologische verwachtingswaarde in het gebied. Daarnaast is de bodem reeds verstoord door de (ondergrondse) werkzaamheden. Het plangebied bevindt zich verder ook niet in een gebied dat cultuurhistorisch waardevol is. Er is geen sprake van een waterkering of een beschermingszone daarvan binnen het plangebied. Er zijn geen beperkingen vanuit geluid en geur. Van andere beschermingsgebieden is geen sprake.

4.2.3 Huidige gebruik van het gebied
Het kavel D4/E4 is braakliggend. Op de locatie is nu tijdelijk de Teen Spot en skateplek gesitueerd.



Afbeelding 3 Huidige situatie

4.2.4 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden

Het projectgebied ligt op een afstand van ruim 5 km van het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied Oostelijke Vechtplassen. (zie onderstaand afbeelding 4)



Afbeelding 4 Ligging t.o.v. Natura 2000 gebieden

4.3 Kenmerken van het potentiële effect

4.3.1 Verkeer

Specifiek wordt ingegaan op de gevolgen van de afwijking van het bestemmingsplan ten aanzien van de extra vierkante meters b.v.o. voor het 'wonen' voor de verkeersafwikkeling. De afwijking van het bestemming ten aanzien van de maximum bouwhoogte heeft geen gevolgen op de verkeersafwikkeling. Daarbij komen de diverse vervoerswijzen aan de orde: voetgangers, fietsverkeer openbaar vervoer en autoverkeer.

Voetgangers
De straten rondom de ontwikkeling zijn voorzien van trottoirs, die als looproutes fungeren naar bestemmingen in de omgeving, zoals het winkelcentrum en het Station Leidsche Rijn. Binnen de blokken is sprake van openbaar toegankelijke ruimte die voor voetgangers bedoeld is.

Fietsverkeer
De fiets heeft een belangrijkere rol in het binnenstedelijke gebied rondom het kavel D4/E4.Een belangrijke hoofdfunctieverbinding loopt direct langs de plot van D4/E4.

Openbaar vervoer
Het kavel D4/E4 ligt op loopafstand van het Station Leidsche Rijn, die bestaat uit het treinstation en een busstation. Deze stations zorgen ervoor dat de Kavel D4/E4 goed bereikbaar is met het openbaar vervoer. Vanaf het Station Leidsche Rijn rijden treinen naar Utrecht CS en het westen van het land. Op het busstation halteren verschillende buslijnen, in totaal 6 met verbindingen binnen Utrecht en regiogemeentes zoals Nieuwegein, Houten, Zeist en Maarssen.

Auto
Voor autoverkeer is de kavel aangesloten op de omliggende wegen. Via het oostelijke deel wordt het verkeer aangevoerd en via het westelijke deel afgewikkeld. De aansluiting vindt plaats op het niveau van Leidsche Rijn Centrum Centrumboulevard. Er is onderzocht of de verkeersbewegingen van de 377 woningen die door het bouwplan aan het gebied worden toegevoegd via het bestaande wegennet kunnen worden afgewikkeld.

De verkeersgeneratie van het bouwplan betreft in een worst-case benadering 1358 motorvoertuigen per etmaal. De gemeente Utrecht heeft het verkeers- en parkeermodel opgesteld voor het hanteren parkeernormen in relatie tot verkeersgeneratie. CROW heeft in één publicatie voor allerlei functies zowel aangegeven wat de parkeernorm is als wat de verkeersgeneratie is. In Utrecht gelden lagere parkeernormen dan gemiddeld in Nederland het geval is, logischerwijs is het ook aannemelijk dat de gemiddelde verkeersgeneratie per woning lager is. Om deze reden heeft de gemeente Utrecht een vertaalslag gemaakt in voor Utrecht gebied specifieke verkeersgeneratiekencijfers. De wijze van berekenen is beschreven in de "Beleidsregels autoverkeersbewegingen bij toepassing maatwerk". Bij het bepalen van de verkeersgeneratie wordt uitgegaan van de kwalificatie schil centrum voor de verkeersgeneratie uit de CROW publicatie. Bij de berekening is uitgegaan van de volgende verdeling binnen de functie 'wonen':

Basisfuncties woon	Omvang	
Appartement boven 130 m2 bvo	18	woningen
Appartement 80 tot 130 m2 bvo	91	woningen
Sociale huur of middenhuur 80 tot 130 m2 bvo		woningen
Appartement 55 tot 80 m2 bvo	265	woningen
Sociale huur of middenhuur 55 tot 80 m2 bvo		woningen
Appartement tot 55 m2 bvo	3	woningen

Ook is rekening gehouden met de voorziene 3049 m2 aan de functie ‘kantoor’ (zonder balie-functie).

Het parkeren voor D4/E4 is (voor zover hier relevant) als volgt voorzien:

- 260 parkeerplaatsen worden voorzien in de eigen parkeergarage (= 72% van de parkeereis);
- 76 parkeerplaatsen (= 21% van de parkeereis) worden voorzien in openbare parkeervoorzieningen op loopafstand.

De parkeergarage onder D4/E4 ontsluit op de Parijsboulevard en van daaruit rijdt het autoverkeer richting de Vleutensebaan. Een beperkt deel van het verkeer ontsluit via de ondergrondse route via de parkeergarage bij de Londonstraat. In de modelberekening is hier rekening mee gehouden.

resultaat mvt/etm (10-tallen)	van West	naar West	som
via Londonstraat	100	20	120

resultaat mvt/etm (10-tallen)	van Oost	naar Oost	som
via Parijsboulevard	580	660	1240
Totaal mvt/etm (10-tallen)	680	680	1360

Om te kunnen bepalen wat deze toevoeging betekent, is de verkeersgeneratie toegevoegd aan het verkeersmodel VRU3.4 waarmee naar het effect op de verkeersafwikkeling is gekeken.

Om te beoordelen of het plan tot extra doorstroomproblemen leidt, is een analyse uitgevoerd. Kruispunten zijn de belangrijkste locaties als het gaat om het beoordelen van de doorstroming, waarbij gekeken wordt naar de intensiteit/capaciteitsverhouding (I/C) op de kruispunten. Hierbij wordt gekeken naar de spitsen, te weten de ochtend- en de avondspits, omdat dit de drukste momenten van de dag zijn.

Bij de beoordeling van de doorstroming wordt een I/C-verhouding van 90% aangehouden. Bij de I/C-verhouding hoger dan 90% kan er congestie optreden, namelijk wachtrijen voor de kruispunten en bij verkeerslichten (waarbij niet elk voertuig in de wachtrij door kan rijden bij de eerste keer groen, anders gezegd, het voertuig moet een cyclus overslaan).
Een I/C-verhouding van 80% is een indicatie dat het kruispunt tegen de maximale capaciteit aan zit, maar dit hoeft nog niet tot substantiële knelpunten leiden.

In de beoordeling wordt de huidige autonome-situatie conform het vigerende model VRU3.4 vergeleken met de situatie waarbij het bouwplan ten behoeve van D4/E4 aan de autonome-situatie is toegevoegd. Dit betekent dat het enige verschil tussen de autonome-situatie en de projectsituatie de verkeersgeneratie van D4/E4 en de aansluiting daarvan op het netwerk is.

Het voorgaande leidt tot de volgende uitkomsten:

omschrijving	**locatie**	**2030 autonoom**		**2030 D4/E4**		**verschil planD4/E4**	
		och	avo	och	avo	och	avo
Lageweideviaduct/A2	afrit 7 West	85	83	85	83	0	0
Lageweideviaduct/A2	afrit 7 Oost	102	86	102	87	0	1
Soestwetering/Terwijdesingel		100	85	100	85	0	0
Jazzsingel/Terwijdesingel		108	100	109	102	1	2
Stockholmstraat/Terwijdesingel		63	70	64	72	1	2
Londenstraat/Grauwaartsingel		97	85	98	85	1	0
Parijsboulevard/Grauwaartsingel		84	75	83	75	-1	0
Parijsboulevard/Aansluiting D4E4		-	-	15	14	nvt	nvt
Parijsboulevard/Vleutensebaan		85	95	85	95	0	0
Hooggelegen/A2	afrit 8 West	85	99	85	99	0	0
Hooggelegen/A2	afrit 8 Oost	85	102	84	102	-1	0

Ochtendspits
De kruispunten met verkeerslichten geregeld op het viaduct van de A2 met de op- en afritten met de A2 bij Lage Weide en Hooggelegen hebben tijdens de ochtendspits een I/C onder de 90%. Uitzondering is de afrit 7 Oost, deze heeft een hoge I/C-verhouding die boven de 100% ligt. Deze kruising is dus overbelast tijdens de ochtendspits. Deze situatie doet zich al voor in de autonome situatie, dus zonder de ontwikkeling van D4/E4. De I/C-verhouding neemt niet toe met het autoverkeer van/naar de ontwikkeling.

In de directe(re) omgeving zijn de kruisingen Soestwetering/Terwijdesingel, Jazzsingel/Terwijdesingel en de Londenstraat/Grauwaartsingel al overbelast. De toevoeging van het plan brengt hier geen grote verandering in aan, namelijk maar een toename van 1%. Verder geldt dat alle andere waarden 85% of lager zijn en dat daar ook de verandering niet groter is dan 1%. Dit betekent dat de verandering ook hier beperkt is en onderdeel is van het al optredende verkeersbeeld van de ochtendspits.

Avondspits
Tijdens de avondspits laten de kruispunten op het viaduct bij de A2 Lage Weide een I/C-verhouding zien tussen de 80% en 90%, zowel in de autonome situatie als met de ontwikkeling van het kavel D4/E4. Op de aansluiting A2 Hooggelegen neemt de I/C-verhouding niet toe als gevolg van de ontwikkeling van het kavel D4/E4. Op de afrit 8 West en Oost is de I/C-verhouding in de autonome situatie al rond de 100%.
In de directe(re) omgeving is de kruising Jazzsingel/Terwijdesingel in de autonome situatie al overbelast.De toevoeging van de ontwikkeling van kavel D4/E4 brengt heeft een toename van slechts 2% tot gevolg. Verder geldt dat alle andere waarden op één na 85% of lager zijn en dat daar ook daar de verandering ten opzichte van de autonome situatie niet groter is dan 2%.
Ook ten aanzien van de kruising Parijsboulevard/Vleutensebaan geldt dat de ontwikkeling van kavel D4/E4 niet leidt tot een hogere IC-verhouding ten opzichte van de autonome situatie. Dit betekent dat de verandering ook hier beperkt is en onderdeel is van het al optredende verkeersbeeld van de avondspits.

Tot slot geldt voor de Parijsboulevard dat er geen hoge I/C-verhouding voor de ochtend- en de avondspits geldt ten opzichte van de autonome situatie.

Inmiddels is voor de gemeente Utrecht het nieuwe verkeersmodel VRU3.5 vastgesteld. Dit model laat voor de toeleidende wegen rond Leidsche Rijn centrum zoals de Gele brug en de weg door Leidsche Rijn centrum Noord een lagere hoeveelheid verkeer zien dan in VRU 3.4,. Dit betekent dat voor de berekeningen uitgegaan kan worden van de eerder gemaakte berekeningen op grond van VRU 3.4

Conclusie
Uit de analyse van de doorstroming op kruispunten blijkt dat de toename van het autoverkeer als gevolg van de ontwikkeling niet tot extra doorstromingsknelpunten. Ook zonder de ontwikkeling is een aantal kruispunten vol, wat de I/C-verhouding betreft. Derhalve gaat deze ontwikkeling op in het optredende verkeersbeeld van de autonome situatie. Dit betekent dat de verkeersbewegingen via het bestaande wegennet kunnen worden afgewikkeld.

Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.2 Natuur: gebiedsbescherming en soortenbescherming
Op basis van de uitgevoerde ecologische quickscan wordt geconcludeerd dat het project geen nadelige effecten heeft op beschermde natuurgebieden en soorten. Er is eveneens getoetst aan de Utrechtse soortenlijst. In de Quickscan in bijlage 3 is de Utrechtse soortenlijst meegenomen. Er staan vijf soorten broedvogels op de Utrechtse soortenlijst die niet ook onder broedvogels in de zin van de Wet natuurbescherming vallen, namelijk: blauwborst, kleine karekiet, merel, roerdomp en tjiftjaf. Uit de Quickscan Natuurwetgeving blijkt dat het de kavels ongeschikt zijn voor deze soorten door het ontbreken van hogere vegetatie en de ligging binnen bebouwd gebied. De blauwborst, merel en tjiftjaf broeden in bomen en struiken, welke ontbreken binnen de kavels. De kleine karekiet en roerdomp broeden in dichte rietvegetatie en er is geen riet aanwezig in het plangebied. Uit het veldonderzoek blijkt dat er geen verbinding is tussen het bouwplan en de wateren in de omgeving. Hierdoor zijn de kavelsniet bereikbaar voor deze soorten. Effecten op soorten van de Utrechtse soortenlijst worden dan ook niet of nauwelijks verwacht

Tevens is een aerius-rapportage (bijlage 2) uitgevoerd voor de aanleg- en realisatiefase en de gebruiksfase. Hieruit blijkt dat er geen grotere stikstofbijdrage op de relevante Natura 2000-gebieden is dan 0,00 mol/ha/jaar. Daardoor is er geen sprake van significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de relevante Natura 2000-gebieden.

Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.3 Water

Deze aanmeldnotitie heeft uitsluitend betrekking op het deel dat afwijkt van het bestemmingsplan. De afwijking heeft geen betrekking op het aantal vierkante meters verharding, omdat de verharding op grond van het bestemmingsplan reeds is toegestaan. Bovendien is een groot deel van het kavel D4/E4 reeds verhard. Bij toename van verhard, afvoerend oppervlak in het plangebied door ruimtelijke ontwikkelingen, dient overeenkomstig het beleid van de gemeente en het extra berging te worden gerealiseerd als compensatie voor de toegenomen belasting van het oppervlaktewater. Bij het opstellen van het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is in overleg tussen de gemeente en het waterschap een berekening gemaakt van de benodigde waterberging. In de berekening is gekeken naar de hoeveelheid vierkante meters verhard oppervlak dat moet worden gecompenseerd, namelijk 2,6 ha wateroppervlak. De bouwblokken D4 en E4 zijn in deze berekening als geheel verhard meegenomen. De benodigde waterberging voor de gehele ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum Zuid (dus ook de bouwblokken D4 en E4) is al gerealiseerd in de openbare ruimte (Grauwaartsingel) tot een totaal van 2,8 ha. Het gescheiden rioolstelsel is al gerealiseerd. Het hwa-riool loost op de Grauwaartsingel, het oppervlaktewater ten westen van het plan. Het HWA riool is een verbeterd gescheiden stelsel waarbij de first flush wordt afgepompt. Hemelwater infiltreert in eerste instantie in de infiltratiekratten langs de Grauwaartsingel.
Bij piek buien zal deze infiltratievoorziening gaan overstorten op het oppervlaktewater van de Grauwaartsingel ten westen van het plan.

Gewijzigde eisen
De eisen ten aanzien van het inzamelen en afvoeren van hemelwater worden bepaald door het waterschap en de gemeente. Het beleid van het waterschap vastgelegd in de Waterschapsverordening Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden 2024 is inhoudelijk niet gewijzigd. Afhankelijk van de omvang van de ontwikkeling bedraagt de noodzakelijke berging 10-15% ten opzichte van het verhard oppervlak. In 2013 bedroeg de eis, net als nu, ook 15% met een maximale peilstijging van 0,30 m.

Het beleid van de gemeente is wel gewijzigd. De eis bedroeg 30 mm berging ten opzichte van het nieuwe verhard oppervlak. Deze eis is in 2022 aangescherpt naar minimaal 45 mm berging ten opzichte van het nieuwe verhard oppervlak. Voor het bouwplan betekent dit dat er 15 mm extra berging moet worden gerealiseerd. In 2013 is er immers al 30 mm gerealiseerd.

Noodzakelijke berging
Het kavel D4/E4 bedraagt ongeveer 9.000 m^2 en ongeveer 12.100 m^2 als de Stadstuin (openbaar gebied) voor blok E4 wordt bijgeteld. De nieuwe situatie bestaat uit toekomstig

openbaar gebied, dakoppervlak, binnentuinen. De toename van dit te verharden oppervlak moet worden gecompenseerd

De binnentuinen worden aangelegd op het parkeerdek. Hierop kan ongeveer 100-150 mm/m^2 worden geborgen. Daarnaast wordt er in de omliggende straten in het openbaar gebied van verlaagd groen gerealiseerd wat ook bijdraagt aan de waterberging.

De verdeling van het verhard oppervlak met betrekking tot de waterberging ziet er als volgt uit:

	Verhard oppervlak	Onverhard (25%)	Berging	
	[m^2]	[m^2]	[m^3]	[mm]
Dakoppervlak	7.000		0	0
Binnentuin	2.300		103	45
Openbaar gebied	2.800	700	30*	11
Totaal	*12.100*		*133*	*11*
Totaal verhard oppervlak	12.100		182	15
Noodzakelijke berging			49	4

Tabel 1: verhard oppervlak (deze zijn nog globaal)
**verlaging groen in de boulevard aanname 0,3 m^3/m^1.*

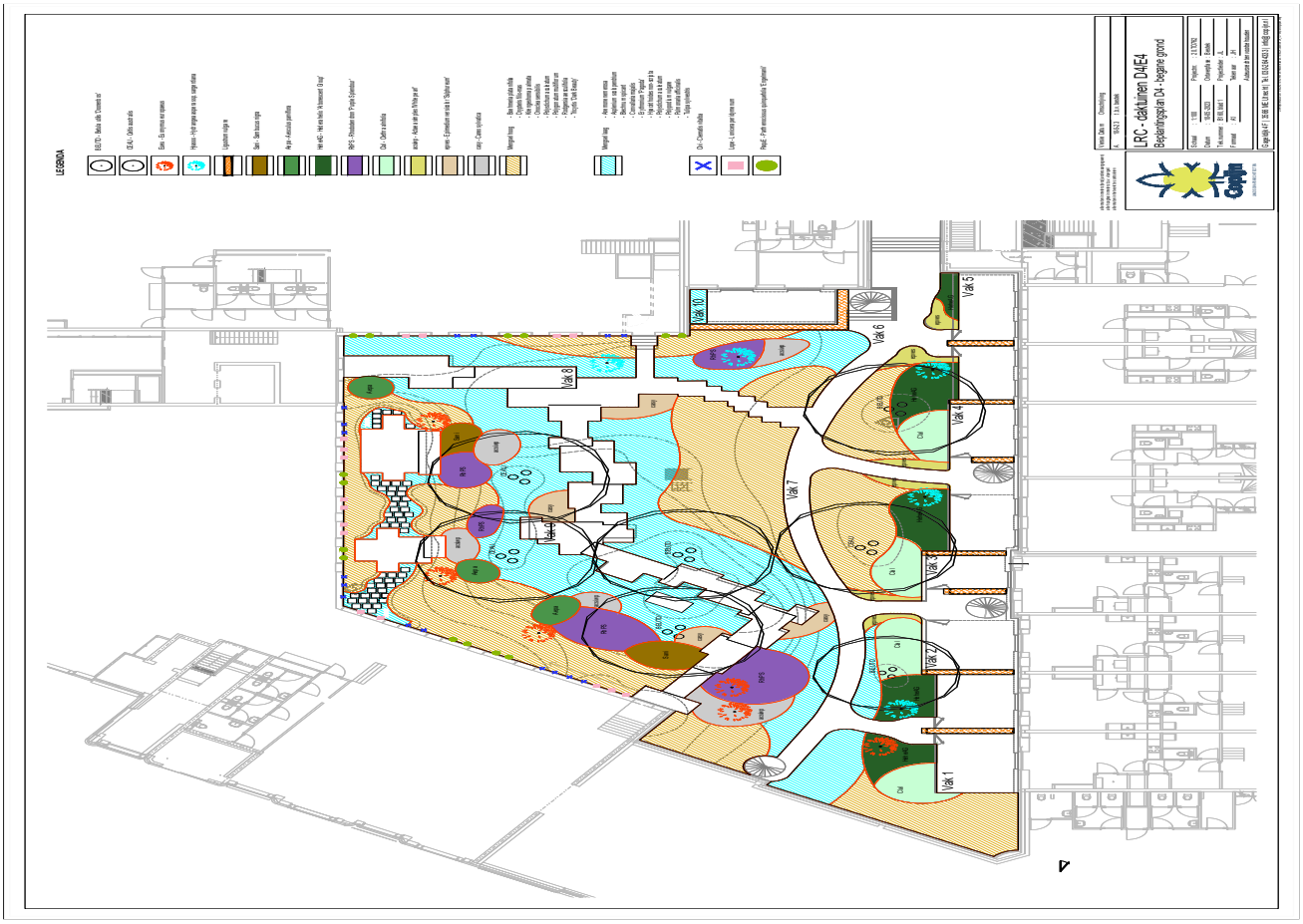
Conclusie
Gelet op de gewijzigde bergingseis van de gemeente moet er nog ca 49 m^3 berging worden gerealiseerd. Omdat in de bestaande waterberging in de Grauwaartsingel een overcapaciteit aanwezig is van 600 $m^{3,}$ (2000 m^2 met een peilstijging van 0,3 m), kan de Grauwaartsingel worden benut voor de ontwikkeling van kavel D4/E4. Deze overcapaciteit in de bestaande waterberging is ruim voldoende om de nieuwe eis van 45 mm voor nieuwbouw voor dit plan te compenseren. Het aspect water vormt dan ook geen belemmering voor het plan.

Aanzienlijke milieu-effecten kunnen daarom uitgesloten worden.

4.3.4 Duurzaamheid:
Blokken E4 en D4 bestaan voornamelijk uit woningen, maar in bouwdeel D4 is ook een kantoordeel opgenomen.

<u>Kantoor D4</u>
BREEAM
Voor het kantoordeel is recent een BREEAM-ontwerpcertificaat afgegeven met de classificatie Very Good/***. BREEAM beoordeelt duurzaamheid in de breedste zin van het woord en heeft impact van de locatiekeuze tot en met oplevering. Daarnaast hebben alle partijen hun verantwoordelijkheid bij het behalen van dit breed erkende certificeringssysteem. Graag lichten we een aantal punten toe op het gebied van duurzaamheid:

- De energieprestatie (BENG2) is ongeveer één derde beter dan vereist vanuit het Bouwbesluit door onder andere het gebruik van goede isolerende ramen, efficiëntie installaties (warmtepomp), energiezuinige verlichting en het gebruik van zonnepanelen.
- De productie van toe te passen zonnepanelen heeft een hoge milieubelasting maar per saldo heeft de toepassing van zonnepanelen belangrijke voordelen en worden er voldoende punten behaald aan de zijde van de energieprestatie (BREEAM) zonder dat de Milieu Prestatie van Gebouwen (MPG) minder goed zou worden.
- De duurzame installaties zullen goed worden ingeregeld en er zal een instructie komen voor de huurder en beheerder zodat zij de installaties juist gebruiken.
- De bouwplaats voldoet aan strenge eisen ten aanzien van duurzaamheid, afvalscheiding en het beperken van overlast voor omwonenden.
- Het binnenklimaat is prettig: er is voldoende licht en lucht en een goed thermisch comfort.
- Het project ligt op een locatie met goede voorzieningen en is goed bereikbaar met OV of fiets.
- Er worden duurzame en verantwoorde materialen gebruikt.
- Er zal aandacht worden besteed aan de planten en dieren in de directe omgeving. Er is een ecoloog betrokken bij het project die adviezen heeft afgegeven en zijn geïntegreerd in daktuinen. Hierdoor ontstaat een ecologische daktuin waarvan ook de bewoners kunnen genieten.



Afbeelding 5 beplantingsplan begane grond

<u>Woningen E4 en D4</u>

Energie

De woongebouwen hebben ook een zeer goede energieprestatie en de BENG2 heeft een score die 20% onder het Bouwbesluit ligt. Het installatieconcept hebben wij zo eenvoudig en robuust mogelijk gehouden. Dit maakt het voor bewoners eenvoudiger en vergt ook minder onderhoud. Een voorbeeld daarvan is dat we geen douche-WTW toepassen. Deze installatie doet het goed in de BENG, maar vraagt ook onderhoud. De opwekking voor verwarming, koeling en tapwater gebeurt door de hybride-WKO installatie. De afleverset in de warmte meterkast zorgt voor de distributie in elke woning. De toegepaste vloerverwarming is energiezuinig, maar zorgt ook voor gezonde en comfortabele woningen. Door actieve koeling in de zomerperiode, wordt voldaan aan de TO juli-eisen.

De ventilatie in de woning gebeurt door zeer energiezuinige individuele wtw-units die ook zorgen voor een comfortabel binnenklimaat. Dit leidt uiteindelijk tot lage energielasten voor de bewoners. De voorlopige energielabels zijn al berekend en resulteren in energielabel A++.

Materialen
Naast de energieprestatie is ook de milieuprestatie een belangrijk aspect. De bouw zorgt voor 40% van alle CO2-uitstoot in Nederland, daarvan wordt 29% veroorzaakt door het energiegebruik maar 11% door de materialen die worden toegepast.

Basis voor een lage MPG is het duurzaamheidsprincipe Trias Ecologica met:
1. Beperk de vraag, voorkom onnodig gebruik,
2. Gebruik duurzame / eindeloze bronnen en
3. Gebruik eindige bronnen verstandig.

Stap 1 is daarmee de belangrijkste en betekent met name minimaliseren hoeveelheden materialen. Compact bouwen heeft dus ook zijn voordelen voor de MPG, dit geldt ook voor een laag raampercentage aangezien de milieubelasting van ramen en kozijnen per m2 hoger is dan een dichte gevel.

Voor de twee woongebouwen zijn MPG-berekeningen gemaakt waarbij de milieubelasting wordt bepaald vanaf winning grondstoffen tot het sloop van het gebouw. Wettelijk geldt een eis van 0,8. Hugo de Jonge heeft in zijn kamerbrief van oktober 2023 aangekondigd dat de eisen per ingang van 1-1-2025 zal worden verscherpt tot 0,5. In dezelfde brief is benoemd dat er mogelijk nog uitzonderingen komen voor grote woongebouwen. De MPG van D4 en E4 bedragen 0,51 en 0,55 en de woongebouwen zijn daardoor al goed voorbereidt op toekomstige regelgeving.

Conclusie
Vanuit duurzaamheid worden aanzienlijke milieueffecten uitgesloten. Door de voorgestelde maatregelen wordt geïnvesteerd in duurzaamheidsmaatregelen.

4.3.5 Geluid
De akoestisch relevante geluidsbronnen voor kavel D4/E4 worden gevormd door de Rijksweg A2, de Vleutensebaan, de Stadsbaan, de Centrumboulevard, de spoorlijn Utrecht-Woerden. Ook wordt een relevante geluidsbelasting ondervonden van de omliggende 30 km/u wegen.

Railverkeerslawaai
Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maximale waarde op de gevel van de geplande woningen maximaal 62 dB bedraagt. Dat is 7 dB meer dan de voorkeursgrenswaarde. Deze geluidsbelasting voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB.

Wegverkeerslawaai

Wegverkeer Rijksweg A2
Voor de Rijksweg A2 geldt dat de maximale ontheffingswaarde. De maximale geluidsbelasting op de gevel vanwege de A2 bedraagt 53 dB. De voorkeursgrenswaarde bedraagt 48 dB(A). Deze geluidsbelasting voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde.

Wegverkeer gemeentelijke wegen
- Centrumboulevard
  Het geluid van de Centrumboulevard komt uit op een hoogst berekende waarde van 51 dB. Deze waarde is boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB maar voldoet wel aan de maximale ontheffingswaarde.
- Vleutensebaan
  Het geluid vanwege de Vleutensebaan voldoet aan de voorkeurswaarde van 48 dB.
- Stadsboulevard
  Het geluid vanwege de Stadsbouwlevard blijft onder de voorkeursgrenswaarde.

De geluidemissie van de Vleutensebaan en Stadsbaan op de gevels van de geprojecteerde woningen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A). De Centrumboulevard zorgt voor een overschrijding van maximaal 3 dB(A) ten opzichte van de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de geprojecteerde woningen.

Wegverkeer (30 km/u)
De binnenplanse wegen met een maximum snelheid van 30 km/u zijn niet gezoneerd door de Wet Geluidhinder maar worden getoetst in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente houdt hierbij dezelfde criteria aan als de Wet geluidhinder. De wegen Parijsboulevard, Romestraat-San Marinostraat, Berlijnplein zijn wegen met een 30 km/u-regime en vallen momenteel formeel buiten het kader van de Wet geluidhinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening en gezonde verstedelijking is dit bouwplan overeenkomstig het Utrechts geluidbeleid ook onderzocht voor de 30 km/u wegen. Uit de berekeningen volgt dat de Parijsboulevard zorgt voor een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met maximaal 6 dB(A).De maximale ontheffingswaarde wordt echter niet overschreden.

Cumulatie
Er dient een afweging van het gecumuleerde geluidsniveau plaats te vinden als de voorkeursgrenswaarde vanwege meerdere geluidsbronnen wordt overschreden. Dit geldt alleen voor geluidsbronnen die onder de Wet geluidhinder vallen. Het hoogst berekende cumulatieve geluidsniveau bedraagt 62 dB en is daarmee lager dan de Utrechtse maximale ontheffingswaarde bij binnenstedelijk wegverkeer in uitleggebieden. Uit de hiervoor genoemde geluidsbelastingen blijkt dat de voorkeursgrenswaarde voor weg- en railverkeer op diverse gevels wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde wordt nergens overschreden.

Conclusie
Ten behoeve van het kavel D4/E4 dienen hogere waarden te worden vastgesteld voor wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai. Het vaststellen van deze hogere waarden dient gelijktijdig met het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning te gebeuren. Het verlenen van hogere waarden zal geschieden onder de voorwaarden van een geluidluwe gevel, en dat de woning een akoestisch gunstige woningindeling heeft. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is hieraan getoetst. Daarnaast is ook getoetst of wordt voldaan aan een voldoende isolatiewaarde van de buitengevel, zodat sprake is van een voldoende akoestisch binnenklimaat.

Het bouwplan voldoet aan de gestelde eisen op grond van de geluidnota Utrecht. Iedere woning beschikt over een geluidluwe ruimte en een rustige buitenruimte. Hiertoe zijn in het bouwplan voor sommige woningen bouwkundige aanpassingen opgenomen om dit te bereiken.

4.3.6 Archeologie
Binnen het kavel D4/E4 zijn geen archeologische rijksmonumenten aanwezig. Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt het plangebied in een gebied van lage archeologische verwachting (WA 5). In dit geval betekent dit dat er een vergunningsplicht van toepassing is bij bodemingrepen groter dan 500 m^2 en dieper dan 30 cm (WA5). De voorgenomen ontwikkeling van het plangebied overschrijdt de vrijstellingsgrenzen (oppervlakte en diepte) en is daarmee vergunningsplichtig.

Er is op de locatie onderzoek uitgevoerd met proefsleuven. Hieruit is naar voren gekomen dat er geen archeologische sporen aanwezig zijn. Dat betekent dat geen verder onderzoek noodzakelijk is.

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen moet hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht.

Conclusie
Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.7 Bodem
Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Bij de overdracht van de grond door de gemeente aan de aanvrager om omgevingsvergunning zal een uitkeuring van de grond plaatsvinden en is daarmee aangetoond dat wordt voldaan aan het vereiste dat de kwaliteit van de bodem geschikt is voor de geplande functie. Aan de Reactorweg is sprake van een verontreinigingslocatie (VOCl) . De verplaatsing hiervan zal worden opgenomen in het gemeentelijke saneringsplan.

Kavel D4/E4
Ten behoeve van het bouwplan is het rapport ‘Aanvullend bodemonderzoek bouwwegen’

van 6 juli 2021, zie bijlage 1 opgesteld. Dit onderzoek richt zich op het bepalen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de bouwwegen tussen de bouwkavels D4/E4. Uit toetsing van de grond(meng)monsters en de resultaten verkregen bij het bodemonderzoek op de omliggende kavels kan het volgende worden gesteld over de verwachte kwaliteit van (de af te voeren grond in) het werkgebied:

1. Er is hoogstens lichte verontreiniging aangetoond in de bodem. Sanerende handelingen zijn niet noodzakelijk en de aangetoonde milieuhygiënische kwaliteit van de bodem is geschikt voor het beoogde gebruik.
2. De geroerde (opgebrachte) zandige (boven)grond op kavel D4 en de bouwwegen komen voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Industrie’. Een monster (B102, 0-50) bleek op basis van het gehalte aan minerale olie indicatief niet herbruikbaar en deze grond moet óf separaat naar een grondverwerker worden afgevoerd óf op depot geplaats worden voordat de grond wordt.
3. De geroerde kleiige bovengrond op de kavels D4/E4 en de bouwwegen komt voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Wonen’ of ‘Vrij toepasbaar’.
4. De (geroerde) kleigrond direct onder puinfunderingslaag ter plaatse van kavel E4 komt voorhergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Industrie’
5. De (zintuigelijk schone) ongeroerde zandige en kleiige ondergrond ter plaatse van de kavels D4/E4 en de bouwwegen komt voor hergebruik in aanmerking in de kwaliteitsklasse ‘Vrij toepasbaar’.

Op grond van dit onderzoek blijkt dat op een klein deel van de locatie grond moet worden afgevoerd of in depot moet worden gezet voor een keuring. Het betreft hier de locatie waar het voormalig ketenpark van LRC heeft gestaan en waar destijds ook een brandje is geweest. Na overleg kiest LRC ervoor deze grond af te voeren op het moment dat het bouwterrein wordt Ingericht.

De locatie bevindt zich binnen de boringsvrije zone van de grondwaterwinning Leidsche Rijn en binnen de “schone zone” van het Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer van de gemeente Utrecht. Dit betekent dat voor de toepassing van WKO beperkingen gelden zoals een dieptebeperking (eerste watervoerende pakket) en dat rekening gehouden moet worden met beïnvloeding van een nabijgelegen, omvangrijke grondwaterverontreiniging (Reactorweg 11).

Conclusie
De bodemkwaliteit is geen belemmering voor de nieuwe functies, waaronder wonen. Er geldt een dieptebeperking voor boringen en bodemenergie vanwege de ligging in een grondwaterbeschermingsgebied.

Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.8 Externe veiligheid
Door bureau AVIV is onderzoek gedaan naar risicobronnen in de omgeving van het plangebied, zie bijlage 4 , 12 augustus 2022). Dit heeft het volgende overzicht opgeleverd:

Vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen
Bij de uitvoering van nieuwe ruimtelijke plannen dienen het onderzoeksgebied en de

omliggende projectomgeving getoetst te worden aan het aspect externe veiligheid. Externe veiligheid heeft betrekking op risico's die kunnen ontstaan voor mens en milieu bij het vervoer, opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen. De regelgeving is gebaseerd op of vindt zijn grondslag in de Wet basisnet (Wbn) en de Wet vervoer Gevaarlijke Stoffen (Wvgs).

Het Basisnet is een landelijk aangewezen netwerk voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Binnen bepaalde grenzen wordt dit vervoer over weg, binnenwater en spoor gegarandeerd. Het Basisnet heeft betrekking op de rijksinfrastructuur: hoofdwegen (snelwegen), hoofdwaterwegen (binnenwateren) en hoofdspoorwegen (enkele uitzonderingen daargelaten).

In de Regeling Basisnet is een tabel met afstanden voor plaatsgebonden risico die gelden voor transportroutes van het Basisnet terug te vinden. Deze afstanden gelden per trajectdeel en er is per trajectdeel aangegeven of er sprake is van een plasbrandaandachtsgebied.

Een plasbrandaandachtsgebied is een gebied waarbinnen kwetsbare objecten te maken kunnen krijgen met de effecten van een plasbrand. Deze plasbrand kan ontstaan door de ontsteking van uitgestroomde brandbare vloeistof uit een tankwagen. Dit gebied beslaat een zone van 30 meter per zijde van het wegvak.

Kavel D4E4 ligt op ongeveer 120 meter van de snelweg. Het plasaandachtsgebied vormt daarom geen belemmering voor het project.

Over de A2 worden gevaarlijke stoffen getransporteerd en de A2 maakt onderdeel uit van het basisnet. Het invloedsgebied van de A2 wordt bepaald door het transport van brandbare gassen en ligt tot 355 meter van de A2. Het kavel D4/E4 ligt hier binnen. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A2 is hiermee vanuit het oogpunt van externe veiligheid relevant voor het kavel D4/E4. Het PR van de A2 ter hoogte van het kavel D4/E4 is niet hoger dan PR 10^{-6}/jaar. Dit betekent dat wordt voldaan aan de normwaarde en het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2 geen beperkingen oplegt aan het bouwplan.

Het GR is ongeveer 3 keer kleiner dan de oriëntatiewaarde en neemt niet toe. De verdere verantwoording van het GR conform artikel 8 van het Bevt kan achterwege blijven.

Het bestuur van de VRU is in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Conclusie van de VRU d.d. 11 juli 2022 is dat voor dit deel de A2 ondertunneld is en dat het aspect externe veiligheid hierdoor niet van belang is.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over spoorwegen en vaarwegen
Zowel het Amsterdam-Rijnkanaal als de spoorlijn Breukelen - Utrecht Centraal liggen meer dan 200 m van het kavel D4/E4. Daarmee ligt het projectgebied buiten de zone waarbinnen conform artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transport verantwoording afgelegd dient te worden over de hoogte van het groepsrisico. Wel ligt het kavel D4/E4 binnen het invloedsgebied van het transport van toxische stoffen over deze routes. Het volstaat daarom conform artikel 7 van het Bevt in te gaan op zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. De Veiligheidsregio heeft hierover een deeladvies omgevingsveiligheid uitgebracht. De Veiligheidsregio verwacht niet dat het (groeps)risico door deze buitenplanse afwijking noemenswaardig wijzigt.

In de omgeving van het kavel D4/E4 bevinden zich geen andere risicobronnen als buisleidingen of inrichtingen met gevaarlijke stoffen die vanuit het oogpunt van externe veiligheid relevant zijn voor het kavel D4/E4.

Conclusie
De conclusie is dat er vanwege de externe veiligheid geen belemmeringen bestaan voor het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan 'Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid'. Het groepsrisico ligt in de omgeving van het kavel D4/E4 zowel in de huidige situatie als na realisatie van de plannen niet boven de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico.

Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.9 Luchtkwaliteit
Conform art. 5.16 van de Wet milieubeheer is voor een plan dat niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit geen uitgebreid luchtkwaliteitsonderzoek nodig en kan het plan zonder uitgebreide toetsing aan de luchtkwaliteitseisen doorgang vinden. Een plan met een bijdrage aan de luchtkwaliteit van minder dan 3% van de grenswaarde voor de stoffen NO2 (stikstofdioxide) en PM10 (fijn stof), is conform het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) gedefinieerd als NIBM.
Een concretisering van NIBM is de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). In bijlage 3A van deze regeling worden onder meer woningbouwlocaties kleiner dan 1.500 woningen aangeduid als NIBM (bij één ontsluitingsweg of niet meer dan 3.000 woningen bij twee ontsluitingswegen). De bepaling van de NIBM-grens is vastgelegd in het DHV-rapport 'Bepaling van IBM planomvang op basis van herziene uitgangspunten', Ministerie van VROM (december 2006). Uit dit rapport blijkt dat de verkeersaantrekkende werking die bij de norm van 1.500 woningen is gehanteerd, 2,6 vervoersbewegingen per etmaal per woning bedraagt. Hieruit volgt dat een plan met een verkeersaantrekkende werking van ten hoogste 3.900 motorvoertuigbewegingen per etmaal niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Omdat het aantal woningen beneden de grens blijft van 3000 woningen is geen aanvullend onderzoek vereist.

In 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen per amendement in Wet Milieubeheer opgenomen. Het besluit gevoelige bestemmingen beperkt de vestiging van 'gevoelige bestemmingen' in de nabijheid van provinciale en rijkswegen. Hierbij spelen de volgende onderwerpen een rol:

Onderzoekszones: Het besluit richt zich op bescherming van mensen die verhoogd gevoelig zijn voor fijnstof (PM10) en stikstofdioxide (NO2). Dit zijn vooral kinderen, ouderen en zieken. Daarom zijn in het besluit onderzoekszones ingesteld. Binnen die onderzoekszones is luchtkwaliteit onderzoek benodigd. Voor rijkswegen is deze onderzoekszone 300 meter breed en bij provinciale wegen 50 meter breed.
Gevoelige bestemmingen: De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn een gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. In de context van dit besluit worden ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties niet als gevoelige bestemming gezien.

Verder dient beoordeeld te worden of voldaan wordt aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Vervolgens of na het realiseren van het plan nog steeds geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarden. Als het plan NIBM bijdraagt, is aannemelijk dat ook na de planrealisatie aan de grenswaarden wordt voldaan. Alle waarden zijn in µ/m3.

Fijnstof	Waarde in kavel D4/E4 2021	Grenswaarde	WHO advieswaarde 2005	Waarde 2030	
PM 10	17,25	40	20	14,76	
PM 2,5	10,73	25	10	7,6	
NO 2	27,73	40	40	20	

Bron: grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN), RIVM

Daardoor is geen sprake van feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde voor de stoffen PM10, PM2,5 en NO2. Ook voldoen de gemeten waarden voor PM 10 en NO2 aan de WHO advieswaarden voor 2005. Voor PM 2,5 geldt een lichte overschrijding van de WHO advieswaarde. Voor het jaar 2030 wordt voldaan aan de WHO advieswaarde uit 2005.

Ten behoeve van het aspect luchtkwaliteit is een memo luchtkwaliteit opgesteld. De memo is als bijlage 7 bij deze aanmeldnotitie gevoegd. Hierin is ook en wordt case berekening opgenomen van het extra verkeer als gevolg van het project op de luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat de effecten ruim onder de grens van “niet in betekenende mate” blijft.

Conclusie
Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.10 Bedrijven en milieuzonering
Aan de hand van de VNG-systematiek Bedrijven en Milieuzonering zijn de verschillende bestemde bedrijfscategorieën rond het kavel D4/E4 bekeken. Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten, is mede afhankelijk van het omgevingstype. Binnen de VNG-systematiek worden afstanden aangehouden tot een rustige woonwijk en tot gemengd gebied. De richtafstand tot gemengd gebied bedraagt voor categorie 3.1 bedrijven minimaal 30 meter. Voor categorie 1 bedrijven bedraagt die afstand 0 meter en voor categorie 2 bedrijven 10 meter. Er bevinden zich geen type categorie bedrijven of hoger binnen de genoemde afstanden, zodat geen nader onderzoek Bedrijven en milieuzonering nodig is.
In het bestemmingsplan ‘Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid’ is een verantwoording gegeven van het aspect Bedrijven en milieuzonering. Hierin is aangegeven dat er geen problemen zijn met bedrijven en milieuzonering. Het kavel D4/E4 van het vigerende bestemmingsplan ligt buiten de zonering van het industrieterrein Lage Weide.

Op circa 80-100 meter afstand ten oosten van het kavel D4/E4 liggen gronden met de bestemming 'gemengd'. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Leidsche Rijn centrum Oost. Binnen de bestemming Gemengd is op de verkeerstunnel een openbaar vervoerstation toegelaten en een evenemententerrein met bijbehorende podia, parkeervoorzieningen,

terrassen, openbaar vervoerbanen en verkeersvoorzieningen. De functies die binnen dit kavel D4/E4 zijn toegelaten betreffen geen bedrijven zodat ze geen belemmeringen vormen voor de geplande woningen.
Voor het evenemententerrein zijn in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Oost geluidregels opgenomen die ervoor zorgen dat de geluidsbelasting aan de gevels van de woningen aan het Berlijnplein acceptabel zal zijn. Gezien de afstand, de afschermende werking van het Berlijnplein en het bouwdeel Legends op de locatie E5 zal er dus geen sprake zijn van een onaanvaardbaar hogere geluidsbelasting.

Conclusie
Het samengaan van bedrijfsfuncties en gevoelige bestemmingen in en rond het kavel D4/E4 levert geen belemmeringen op en er is daarom sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden.

4.3.11 Windhinder
Vanwege de hoogte van de bebouwing is een windhinderonderzoek uitgevoerd, zie bijlage 8. Het windhinderonderzoek is uitgevoerd volgens NEN 8100. Hierin staan ook de eisen die aan een windhinder onderzoek worden gesteld. Er wordt onderscheid gemaakt in windhinder en windgevaar.
Het doel van het onderzoek is om het windklimaat rond de nieuwbouw op maaiveld maar ook op de balkons en de terrassen van blok E2 te bepalen. Voor het onderzoek is een 3D model gemaakt van het gebied en de nabije omgeving. In dit 3D model is het windklimaat getoetst. Er is onderzoek gedaan naar windgevaar en windhinder.

Uit het windhinderonderzoek blijkt dat geen sprake is van windgevaar als gevolg van het bouwplan. Voor windhinder is de conclusie dat in het algemeen sprake is van een goed windklimaat met kleine gebieden met een matig windklimaat (windklasse D). Rond blok E2 blijft er sprake van een goed windklimaat ten opzichte van situatie 1.
Bij een paar toegangen van blok D4 heerst een slecht windklimaat. Op een terras van blok E4 en bij de zitbankjes in de binnentuin van blok E4 heerst plaatselijk een matig tot slecht windklimaat. Hier worden maatregelen voor getroffen.

Schaduwwerking
Vanwege de hoogte van de bebouwing is onderzoek gedaan naar bezonning. Dit onderzoek staat in bijlage 6. Het doel van het bezonningsonderzoek is om risicogebieden in kaart te brengen met TNO-richtlijnen als handvat. Daaropvolgend is per kritische situatie de mogelijke bezonningsduur op de gevel bepaald.

De bezonningsstudie betreft de schaduwwerking van bouwblok E4 op bouwblok E2, het dichtstbijzijnde gebouw. Er wordt een vergelijking gemaakt tussen het gebouw overeenkomstig de maximum toegestane bouwhoogte op grond van het bestemmingsplan (42 m hoog) en het gebouw volgens het bouwplan (43,28 m hoog). Gezien de hoogstedelijke omgeving is hierbij de lichte TNO-norm gehanteerd. De lichte TNO-norm houdt in dat er sprake is van ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari - 21 oktober (gedurende 8 maanden) in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam. Hierbij is de schaduwwerking in kaart gebracht voor de meest van belang zijnde tijdstippen op 21 maart, 21 juni, 23 september en 22 december (de kritische situatie).

Daarvoor is gekozen omdat dit de maatgevende dagen zijn voor de stand van de zon in de verschillende seizoenen.

Uit de bezonningsstudie blijkt dat in de periode tussen 19 februari en 21 oktober tenminste twee uur per dag zon in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van het raam kan komen bij de omliggende gebouwen. Dit betekent dat aan de lichte TNO-norm wordt voldaan. De bezonning en de schaduw op de omliggende gebouwen is aanvaardbaar.

4.4 Aanlegfase en bijzondere aandachtspunten
Het plan wordt gerealiseerd in een gebied dat zich kenmerkt door een hoge verstedelijkingsgraad. Sprake is van een nieuw centrum voor de wijk Leidsche Rijn met overwegend veel woningbouw in de vorm van appartementengebouwen. Zodra uitvoering kan worden gegeven aan het voorliggende project, is dit deel van de wijk vrijwel volledig gerealiseerd. Er zal dan ook geen sprake zijn van cumulatie van hinder als gevolg van andere bouw- of aanlegactiviteiten danwel de realisatie van grote projecten. Er is nog één bouwvlak in de directe omgeving, het bouwvlak D5 waar een kantoorfunctie is gepland. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer die ontwikkeling van start gaat. Voor het overige zijn er geen ontwikkelingen in de directe nabijheid van de projectlocatie die gelijktijdig of gedeeltelijk gelijktijdig zullen worden gerealiseerd. De locatie is verder goed ontsloten, tijdens de bouw zullen de nodige maatregelen worden genomen waardoor negatieve effecten voor de woonomgeving of de veiligheid tot een minimum worden beperkt en zullen de nodige maatregelen worden genomen.

Conclusie
Aanzienlijke milieueffecten kunnen dan ook uitgesloten worden in de tijdelijke situatie.

5. Verzoek
Middels voorliggende aanmeldnotitie wordt het bevoegd gezag verzocht het besluit te nemen dat, gezien de kenmerken van het potentiële effect, geen m.e.r.-beoordeling nodig is.

Bijlagen
1. Aanvullend bodemonderzoek bouwwegen d.d. 6 juli 2021
2. Berekening stikstofdepositie
3. Quickscan flora en fauna
4. Onderzoek externe veiligheid
5. Akoestisch onderzoek Wet geluidhinder
6. Bezonningsstudie
7. Memo luchtkwaliteit
8. Windhinderonderzoek
9. Mobiliteitsplan

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Duurzame Stad
Omgevingsrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht
t.a.v. [redacted]
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	21 mei 2026
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	34180459
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	**Onderwerp**	m.e.r.-beoordelingsbesluit Kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum Utrecht
Bijlage(n)	1		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Beste heer [redacted]

Wij hebben uw aanmeldnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling ontvangen op 12 mei 2026 (zaaknummer: 34180459) voor het project D4/E4 Leidsche Rijn Centrum Utrecht.

Uw project

Het project, de realisatie van 377 woningen, 3.049 m2 bvo kantoorruimte, 260 autoparkeerplaatsen en 740 fietsparkeerplaatsen, is opgenomen in onderdeel D categorie 11.2 "Aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject" van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). Het project blijft onder de drempelwaarden die bij deze categorie in het Besluit m.e.r. is opgenomen.

M.e.r.-beoordelingsbesluit
Wij hebben uw aanmeldnotitie beoordeeld en besluiten hierover het volgende:
Uit uw aanmeldnotitie blijkt dat, op basis van toetsing aan de criteria zoals opgenomen in bijlage III van het besluit-m.e.r., er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, met inachtneming van de maatregelen zoals benoemd in de conclusie van de aanmeldnotitie. Wij zijn het eens met deze conclusie. Er is daarom geen m.e.r.-procedure nodig, er hoeft er geen milieueffectrapport opgesteld te worden. Daarnaast blijkt uit de aanmeldnotitie dat het project geen significant effect op beschermde natuurgebieden (Natura2000) heeft.

Tot slot
Het m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt toegevoegd aan de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan. Belanghebbenden kunnen tijdens de procedure van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan reactie geven op het m.e.r.-beoordelingsbesluit. Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevr. [redacted], mer-adviseur.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

De heer [redacted]
Afdelingshoofd Omgevingsrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte

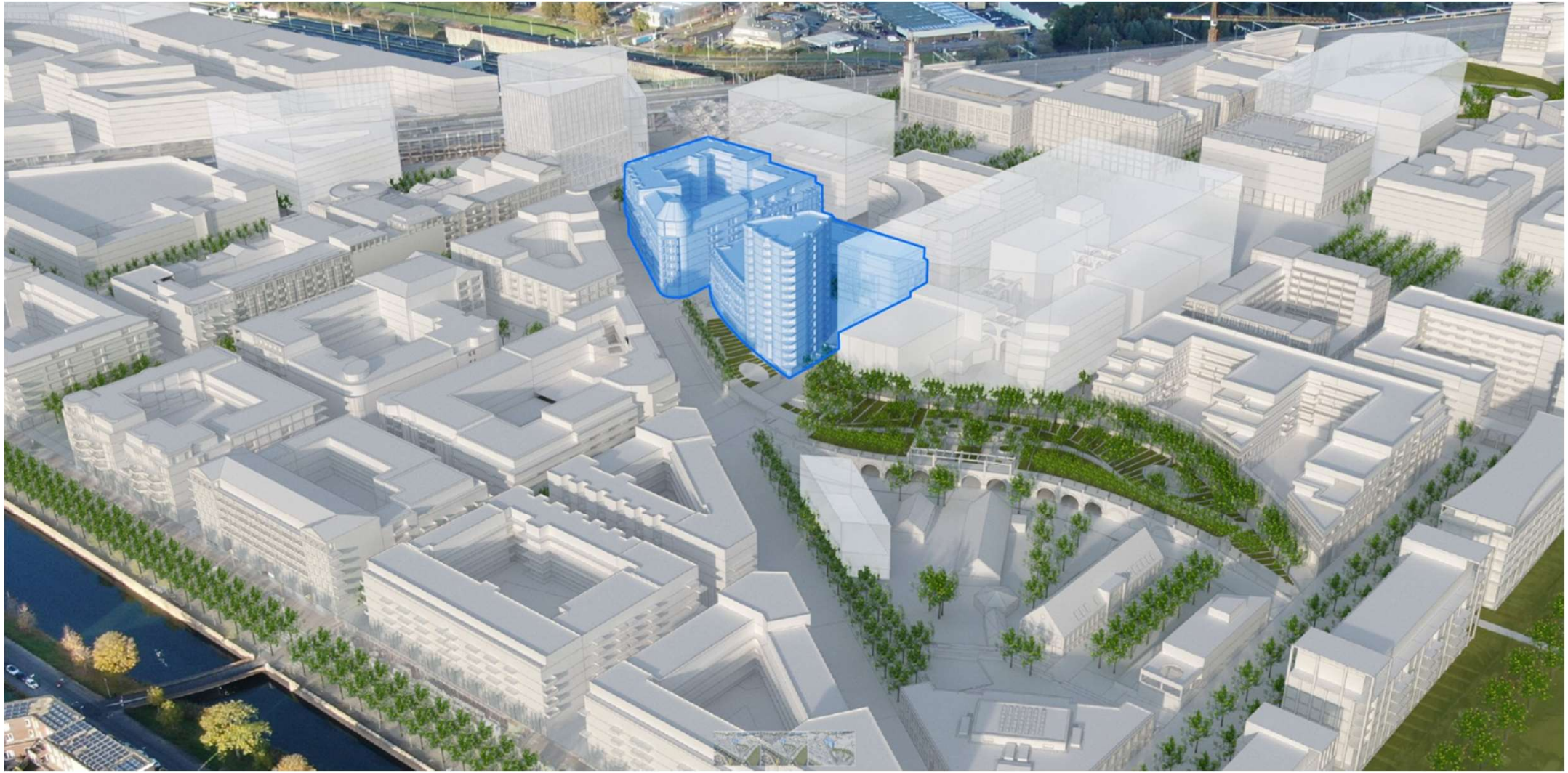
Datum 21 mei 2026
Ons kenmerk 34180459

Dit document is elektronisch aangemaakt, hierdoor staat er geen geschreven handtekening in de brief.

Bijlage 1 Aanmeldnotitie MER, kavel D4/E4 Leidsche Rijn Centrum

[redacted]






ANYTIME FITNESS










LRCENTRUM

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Investeren en Exploiteren
Locatieadvies
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Leidsche Rijn Centrumplan B.V.
[redacted]
Postbus 2009
3500 GA UTRECHT

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	6 januari 2026
Doorkiesnummer	030-2860114	**Ons zaaknummer**	
E-mail	[redacted]	**Onderwerp**	Aanvulling op Afsprakenbrief D4 – E4 d.d. 6 mei 2020
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden	

Geachte [redacted]

Eind 2008 hebben gemeente Utrecht en Leidsche Rijn Centrumplan B.V. (bestaande uit: ASR Real Estate Development B.V. en Vesteda Project Development B.V.) de uitgangspunten voor het woon-/winkelgebied vastgelegd in een overeenkomst tot uitgifte in erfpacht (hierna: "Uitgifteovereenkomst"), gevolgd door drie allonges in 2011, 2013 en 2015. Per brief van 6 mei 2020 zijn nadere afspraken over de ontwikkeling van de bouwblokken D4 en E4 vastgelegd. Op basis van deze afspraken is het bouwplan voor de bouwblokken D4 en E4 uitgewerkt en is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend welke op 29 september 2022 is verleend. Tegen deze omgevingsvergunning zijn bezwaren ingediend. Hierdoor is het nodig dat partijen op een aantal punten nadere afspraken met elkaar maken. Deze brief moet dan ook gezien worden als een aanvulling c.q. afwijking van de eerdere brief van 6 mei 2020.

Planologische procedure
Leidsche Rijn Centrumplan B.V. (hierna: "LRC B.V.") en de gemeente hebben verschillende scenario's afgewogen in relatie tot de bezwaren die tegen het bouwplan zijn ingediend. Alles overwegende is besloten in te zetten op het scenario om een uitgebreide buitenplanse procedure te starten om het bouwplan mogelijk te maken. In de bezwarenprocedure is namelijk gebleken dat het beschikbare aantal m2 bvo woonruimte in het bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Kern en Zuid is opgebruikt. Bedoeling is nu om met deze procedure de voor het bouwplan benodigde vierkante meters bruto vloeroppervlak "wonen" alsnog te vergunnen. De huidige aanvraag wordt voortgezet met een uitgebreide buitenplanse procedure. Hiervoor heeft de gemeente in nauwe samenwerking met LRC B.V. een concept Ruimtelijke Onderbouwing opgesteld. Daarmee wordt het plan onderbouwd als een afwijking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan/omgevingsplan. De aanvraag omgevingsvergunning wordt dan inclusief Ruimtelijke Onderbouwing opnieuw ter inzage gelegd. Omdat het een eerder ingediende aanvraag betreft wordt deze afgehandeld onder de "oude" Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

[redacted]

De te doorlopen uitgebreide buitenplanse procedure is voor een bouwplan met meer dan 250 woningen. Daarom is het nodig de gemeenteraad te vragen akkoord te gaan met een specifieke Verklaring van geen bedenkingen. Na akkoord van de gemeenteraad kan het ontwerpbesluit met de aanvraag omgevingsvergunning (inclusief Ruimtelijke Onderbouwing) ter inzage worden gelegd. Tegen het ontwerpbesluit kunnen zienswijzen worden ingediend. Tegen het besluit tot verlening van de vergunning kan beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Na de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep bij de Raad van State mogelijk.

Conform het bepaalde in artikel 4 lid 1 van de Uitgifteovereenkomst is "de erfpachter die ingevolge het bepaalde in deze Overeenkomst verantwoordelijk is voor de realisatie van een Deelproject, - voor zijn risico - zorgdraagt voor de indiening van de ontvankelijke aanvragen voor de (bouw)vergunning(en), vrijstelling(en) onder meer ex artikel 19 WRO, ontheffingen en goedkeuringen van overheidswege, welke vereist zijn in het kader van de realisatie van het desbetreffende Deelproject". Desondanks willen we wel met u afspreken dat eventuele legeskosten die verbonden zijn aan de hier beschreven planologische procedure voor rekening van de gemeente komen.

Bouwprogramma
Voor wat betreft het te realiseren bouwprogramma heeft Vesteda aangegeven dat zij bij de eerste verhuur 20% van het aantal nieuwbouwappartementen wil reserveren en toewijzen aan vitale doelgroepen (keyworkers) of friends (woningdelers), een en ander conform het door Vesteda gevoerde beleid. Op basis van het huidige bouwplan betreft het ca. 38 appartementen. Mocht de belangstelling vanuit genoemde doelgroepen tegenvallen en zijn (een deel van) deze eenheden zes maanden na de start van de verhuur nog niet verhuurd aan genoemde doelgroepen, dan vervalt de voorrangsregel om (langdurige) leegstand te voorkomen. Vesteda is dan vrij de woningen aan te bieden aan de markt.

Fietsenstalling en Stadstuin
In opdracht van en voor rekening en risico van de gemeente Utrecht wordt een ontwerp voor de (openbare) fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin gemaakt tussen bouwblok E4 en de Centrumboulevard. Eigendom, realisatie en exploitatie van de fietsenstalling ligt bij de gemeente Utrecht.

In de afsprakenbrief van 6 mei 2020 is afgesproken dat het terrein waar de fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin worden gebouwd eerst aan LRC B.V. ter beschikking zal worden gesteld als bouwterrein. LRC B.V. zou het terrein minimaal een halfjaar voor oplevering terug leveren aan de gemeente, waarna de gemeente zich zou inspannen om binnen dat half jaar de fietsenstalling te realiseren en de woningen van E4 aan de Stadstuin bereikbaar te maken.

Het is thans onbekend wanneer gestart wordt met de bouw van bouwblokken D4 en E4 als gevolg van mogelijke beroepsprocedures. Daarnaast geldt dat de financiële randvoorwaarden om te komen tot realisatie van het bouwplan nog niet volledig zijn ingevuld. Diverse andere projecten in Leidsche Rijn Centrum gaan wel door. Daardoor ontstaat meer en meer de behoefte aan een goede voetgangersverbinding tussen winkelgebied en Cultuur-as en aan een bewaakte/overdekte fietsenstalling aan de Vaduzdijk. De gemeente start daarom met de planvoorbereiding en aanleg van de (openbare) fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin. Dit terrein is derhalve niet meer beschikbaar als werkterrein voor LRC B.V.

[redacted]

Wij hebben begrepen dat door het feit dat het terrein waar de fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin worden gebouwd niet langer beschikbaar is als werkterrein, LRC B.V. extra constructieve voorzieningen moet treffen in de fundering en heimethodiek belendend aan de fietsenstalling. De extra kosten zijn op basis van een eerste inschatting begroot op een bedrag van [redacted] exclusief BTW. De gemeente is van mening dat deze extra kosten voor rekening van LRC B.V. dienen te komen. Vanwege de ontwikkelingen zoals hierna beschreven onder het kopje "Bouwlogistiek en werkterrein" kan de gemeente niet langer wachten met het realiseren van de fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin. Bovendien is de gemeente nu al genoodzaakt om extra kosten te maken voor de tijdelijke inrichting van het openbaar gebied van bouwblok E5 die weer verwijderd moeten worden bij de start bouw van bouwblokken D4 en E4.

Bouwlogistiek en werkterrein
Dura Vermeer is gestart met de bouw van bouwblok E5 en de gemeente gaat starten met de bouw van de (openbare) fietsenstalling en bovengelegen Stadstuin direct grenzend aan bouwblok E4. Ook bouwblok D5 gaat ontwikkeld worden (planning nog niet bekend).

Nadere afspraken over bouwlogistiek en werkterrein zijn op dit moment niet te maken omdat niet duidelijk is wanneer de bouw van de bouwblokken D4 en E4 gaat starten. Zodra hierover meer duidelijkheid ontstaat worden hierover afspraken gemaakt met de gemeente (afdeling Realisatie Leidsche Rijn). De gemeente spant zich in om een alternatief terrein aan te bieden voor het plaatsen van bouwketen, bouwmaterialen en parkeren. Aangezien steeds meer mensen in Leidsche Rijn Centrum wonen, werken en bezoeken en de openbare ruimte daardoor steeds intensiever gebruikt wordt en er daarnaast steeds meer kavels zijn en worden bebouwd, waarschuwt de gemeente op voorhand dat de mogelijkheden voor plaatsing van bouwketen, bouwmaterialen en parkeren zeer beperkt zullen zijn. Zolang bouwblok D5 niet wordt ontwikkeld, kan dit bouwblok in beginsel als werkterrein worden gebruikt.

Financieel
De grondprijs voor de bouwblokken D4 en E4 ad EUR [redacted] excl. btw (prijspeil 1 april 2020) is door LRC B.V. voldaan aan de gemeente en is gebaseerd op het realiseren van 3.053 m2 bruto vloeroppervlak kantoorruimte en 31.237 m2 bruto vloeroppervlak wonen (koop). Minder vierkante meters en meer vierkante meters bruto vloeroppervlak worden verrekend op basis van het bepaalde in artikel 7.3 van de Uitgifteovereenkomst. Daarbij geldt ook dat LRC B.V. te allen tijde minimaal de totale grondprijs (EUR [redacted] exclusief btw en prijspeil 1-1-2011, voor deelgebied A en Deelgebied B) zoals opgenomen in artikel 7.1 van de uitgifteovereenkomst uit 2008 dient te voldoen.

Planning
LRC B.V. zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk nadat er een onherroepelijke omgevingsvergunning voor het bouwplan is, te starten met de bouw van de woningen/kantoorruimte.

Graag ontvang ik deze brief, voorzien van digitale handtekeningen retour.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,

[redacted]

[redacted]

Voor akkoord,

Leidsche Rijn Centrumplan B.V.
voor deze:
ASR Real Estate Development B.V.,



Vesteda Project Development B.V.
Voor deze:
Vesteda Investment Management B.V.,





Gemeente Utrecht

MEMO

Datum	2 november 2026
Behandeld door	Toon van Nuland
E-mailadres	t.van.nuland@utrecht.nl
Zaaknummer	34348478
Onderwerp	Bereikbaarheid van geplande woningen voor specifieke doelgroepen bouwplan D4/E4 Leidsche Rijn Centrum
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening

Geachte leden van de raad,

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel ‘Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) bouwplan D4/E4 Leidsche Rijn Centrum’ in de Commissie Ruimte van 8 oktober 2026 is een vraag gesteld over de bereikbaarheid van de geplande woningen voor specifieke doelgroepen. Er is toegezegd u hierover voorafgaand aan de raadsbehandeling nader te informeren.

Toewijzing woningen
Voor bouwplan D4/E4 zijn in het verleden (2008) contractuele afspraken gemaakt die de ontwikkelaar ruimte bieden om de in totaal 377 appartementen binnen de koop- en huursector naar eigen inzicht te realiseren en te vermarkten. Het definitieve woningbouwprogramma wordt door de ontwikkelaar vastgesteld op basis van marktvraag en financiële haalbaarheid.
In het kader van de huidige procedure is met de ontwikkelaar gesproken over mogelijkheden om beter aan te sluiten bij de actuele woningvraag. Dit heeft geleid tot een aanvullende (vrijwillige) afspraak met Vesteda waarin zij hebben aangegeven bereid te zijn bij de eerste verhuur 20% van hun woningen te reserveren voor verhuur aan vitale beroepsgroepen (keyworkers) of woningdelers (friends-concept).
Op basis van het huidige bouwplan gaat het om circa 38 appartementen. In lijn met de contractuele afspraken uit 2008 vindt de verhuur plaats conform de voorwaarden die Vesteda hiervoor hanteert. De gemeente heeft op basis van de privaatrechtelijke afspraken geen mogelijkheid om hier nadere eisen aan te verbinden.

Onderstaand de voorwaarden die Vesteda hanteert:

Voorwaarden voor vitale beroepsgroepen

Voorrang geldt voor personen die:

- *beschikken over een vast contract of een jaarcontract voor minimaal 28 uur per week;*
- *werkzaam zijn in een erkend sleutelberoep.*

Onder erkende sleutelberoepen vallen onder meer:

- *zorgprofessionals, zoals verpleegkundigen, verzorgenden IG, gezinscoaches, begeleiders in de gehandicaptenzorg, doktersassistenten, apothekersassistenten, operatieassistenten, praktijkondersteuners en anesthesiemedewerkers;*
- *bevoegde leraren en docenten in het primair, speciaal en voortgezet onderwijs;*
- *politieagenten in een uitvoerende functie.*

Daarnaast moeten kandidaten voldoen aan de reguliere huur- en inkomenseisen die voor de betreffende woning gelden. Bij de aanvraag dient het sleutelberoep te worden aangetoond met gegevens over functie en werkgever. Indien nodig kan aanvullende documentatie, zoals loonstroken, worden gevraagd.

Voorwaarden voor woningdelers

Woningdelen is mogelijk onder de volgende voorwaarden:

- *de woning beschikt over ten minste twee slaapkamers;*
- *de woning is expliciet aangemerkt als geschikt voor woningdelen;*
- *woningdelen is mogelijk met bijvoorbeeld vrienden, collega's of familieleden;*
- *Vesteda verhuurt in beginsel niet aan studenten en accepteert geen garantstellingen van derden;*
- *beide huurders moeten zelfstandig voldoen aan de inkomenseisen;*
- *de minimale huurperiode bedraagt twaalf maanden;*
- *opzegging dient gezamenlijk door beide huurders te gebeuren;*
- *tussentijdse vervanging van één van de huurders is niet mogelijk.*

Betaalbaarheid

Vesteda besteedt bij de toewijzing aan vitale beroepsgroepen nadrukkelijk aandacht aan betaalbaarheid. Het uitgangspunt is dat de huurprijs past bij het inkomen van de doelgroep en dat een goede balans bestaat tussen woonwensen, budget en woonlasten.
Vergelijkbare voorrangsregelingen voor sleutelberoepen worden door Vesteda toegepast in andere woningbouwprojecten, waaronder projecten in Amsterdam en Rotterdam.
De uiteindelijke betaalbaarheid van de woningen is afhankelijk van de vrije sector huurprijzen op het moment van verhuur.

Met vriendelijke groet,
Linda Voortman

Gemeenteraad

Dossiernummer	5340
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	18
Titel	Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027
ID	5573
Behandelend ambtenaar	Barbara Sieval en Ko Ching Lam
Telefoon	
E-mail	ko.ching.lam@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Welzijn en Wmo
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Bahreddine Belhaj/Cie Leefomgeving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027

Beleidsveld	Wmo en Welzijn
Opsteller	Ko Ching Lam en Barbara Sieval
Kenmerk	34174645
Vergaderdatum Raad	Volgt (oktober/november)
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027 vast te stellen, met als wijzigingen:
   a. het stapsgewijs beschrijven van het Wmo aanvraagproces;
   b. het opnemen van criteria voor alle maatwerkvoorzieningen in de verordening;
   c. het toevoegen van een hoofdstuk “algemene voorzieningen";
   d. het opnemen van pauzeringsregeling eigen bijdrage in de verordening;
   e. het toevoegen van een hoofdstuk “beschikkingen”;
   f. het opnemen van de kwaliteitseisen voor het persoonsgebonden budget in de verordening;
   g. de verordening voorzien van een publieksvriendelijke toelichting;
   h. de vrijstelling voor de eigen bijdrage (het abonnementstarief) aan te passen waardoor cliënten met een inkomen tot 125% van het wettelijk minimum worden vrijgesteld van een eigen bijdrage.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgermeester,

Samenvatting

Het is noodzakelijk de verordening maatschappelijke ondersteuning te actualiseren en te herzien, zodat deze aansluit bij recente ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk, jurisprudentie, uitgangspunten van de inkoop Wmo-ondersteuning in de wijk, uitgangspunten van het project rechtsbescherming en andere gemaakte beleidskeuzes.
Met de herziening wordt de verordening verduidelijkt en toegankelijker gemaakt voor inwoners en professionals. Tegelijkertijd wordt de rechtszekerheid van inwoners versterkt door het opnemen van heldere criteria en procedures. Door de herziening wordt ook een consistente en uitvoerbare toepassing van het beleid bevorderd.

Context

Aanleiding

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015). Deze wet verplicht iedere gemeente om een verordening vast te stellen waarin onder meer wordt geregeld welke voorzieningen worden aangeboden, welke criteria daarvoor gelden, hoe de toegang is georganiseerd en welke regels van toepassing zijn op bijvoorbeeld het persoonsgebonden budget (pgb). De huidige Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht sluit op onderdelen niet meer aan bij recente ontwikkelingen in beleid, jurisprudentie en uitvoeringspraktijk.

In 2022 en 2023 is aan de raad toegezegd dat de verordening volledig zou worden herzien en toegankelijker zou worden gemaakt voor inwoners. De herziening hangt samen met:

- de nieuwe inkoop van Wmo-ondersteuning in de wijk per 2027;
- wijzigingen in het aanbod van maatwerkvoorzieningen;
- ontwikkelingen in jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep;
- het project rechtsbescherming;
- gewijzigde beleidskeuzes uit de Wmo-beleidsnota Samen leven, samen zorgen.

Door deze nieuwe inkoop is het zorglandschap vereenvoudigd en overzichtelijker geworden. In dit kader zijn nieuwe maatwerkvoorzieningen vastgesteld, zoals vastgelegd in de overeenkomst met Viantis. De voorzieningen ‘individuele begeleiding’ en ‘thuisbegeleiding’ zijn komen te vervallen en zijn samengevoegd in de nieuwe voorziening ‘ambulante begeleiding (met praktische ondersteuning)’. Daarnaast wordt een pilot gestart voor 'ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid'. De voorzieningen ‘arbeidsmatige activering’ en ‘dagbegeleiding (gericht op participatie danwel zelfredzaamheid)’ zijn samengevoegd tot de voorziening ‘dagactiviteiten’.

De nieuwe inkoop en de visie vanuit de Wmo beleidsnota 'samen leven, samen zorgen' zijn ook aanleiding om de regels rondom de vrijstelling van de eigen bijdrage (het abonnementstarief) te herzien en te vereenvoudigen, zodat deze aansluiten bij de nieuwe structuur van voorzieningen en beter uitvoerbaar en begrijpelijk zijn. Daarbij wordt gekozen voor een beleidswijziging waarbij de huidige vrijstellingen voor specifieke voorzieningen en doelgroepen worden vervangen door een meer generieke regeling. Voorgesteld wordt om inwoners met een inkomen tot 125% van het wettelijk sociaal minimum vrij te stellen van de eigen bijdrage. De aanvullende regeling op vrijstelling op individueel niveau blijft bestaan. In geval van een WSNP traject of zorgmijding is het mogelijk om een tijdelijke vrijstelling af te geven voor het abonnementstarief Wmo. Daarnaast is er ook een vrijstelling voor de maatwerkvoorziening dagactiviteiten gericht op participatie.

De herziene verordening verduidelijkt verder het aanvraagproces, de criteria voor maatwerkvoorzieningen en de regels rondom beschikkingen en pgb’s. Ook is de toelichting toegankelijker en publieksvriendelijker gemaakt.

De bepalingen rondom het toegangsproces voor een Wmo voorziening in de verordening zijn aangescherpt, waardoor deze beter aansluit aan het stappenplan van Centrale raad van Beroep. De beschrijving weerspiegelt daarnaast ook de werkwijze van de Utrechtse buurtteams. De rechten en plichten van inwoners zijn duidelijker beschreven. Hierdoor wordt de rechtsbescherming van inwoners versterkt en weten zij beter waar zij recht op hebben, maar ook wat de verplichtingen zijn. De uitvoerbaarheid voor professionals te verbeteren.

In bijgevoegde 'Was-wordt-lijst Wmo Verordening 2027' staan alle wijzigingen inclusief toelichting.

Juridische context
Op grond van artikel 108, tweede lid, van de Gemeentewet en de artikelen 2.1.3, 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.4b, 2.1.5, 2.1.6, 2.3.6 en 2.6.6 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) is de gemeenteraad bevoegd om deze verordening vast te stellen.

De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027 vormt een uitwerking van onder meer artikel 2.1.3 van de Wmo 2015. Via de verordening stelt de raad de kaders vast voor de verdere invulling en uitvoering door het college van burgemeester en wethouders.
Gezien de ontwikkelingen in de uitvoeringspraktijk, jurisprudentie en de gemaakte beleidskeuzes is het wenselijk de verordening opnieuw vast te stellen.

Beoogd effect
Met deze aangepaste verordening wordt beoogd dat het voor inwoners helder is waar ze recht op hebben grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Daarnaast dat de kaders helder zijn voor gemeente en uitvoeringspraktijk.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Raadsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024
- Raadsbesluit Beleidsnota Wmo 'Samen leven, samen zorgen'

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027 vast te stellen, met als wijzigingen: a. het stapsgewijs beschrijven van het Wmo aanvraagproces; b. het opnemen van criteria voor alle maatwerkvoorzieningen in de verordening; c. het toevoegen van een hoofdstuk "algemene voorzieningen"; d. het opnemen van pauzeringsregeling eigen bijdrage in de verordening; e. het toevoegen van een artikel "beschikkingen"; f. het opnemen van de kwaliteitseisen voor het persoonsgebonden budget in de verordening; g. de verordening voorzien van een publieksvriendelijke toelichting; h. de vrijstelling voor de eigen bijdrage (het abonnementstarief) aan te passen waardoor cliënten met een inkomen tot 125% van het wettelijk minimum worden vrijgesteld van een eigen bijdrage.
Argumenten	
1.1	Het stapsgewijs beschrijven van het Wmo-aanvraagproces bevordert uniformiteit in de uitvoering en versterkt de rechtsbescherming van inwoners.
	Door het aanvraagproces duidelijk en in vaste stappen vast te leggen, wordt de werkwijze voor zowel inwoners als professionals eenduidig en transparant. Dit voorkomt verschillen in behandeling in vergelijkbare situaties en draagt bij aan gelijke procedures bij het aanvraagproces voor Wmo ondersteuning. Hiermee wordt de rechtspositie van inwoners versterkt en wordt zorgvuldige besluitvorming bevorderd.
1.2	In Met het opnemen van criteria voor maatwerkvoorzieningen wordt voldaan aan de Wet maatschappelijk ondersteuning 2015

	In de huidige verordening waren niet alle maatwerkvoorzieningen volledig uitgewerkt en een deel van de criteria waren uitgewerkt in de beleidsregel Maatschappelijke Ondersteuning. Door het opnemen van alle maatwerkvoorzieningen, inclusief de bijbehorende criteria, in de Verordening zoals de Wmo 2015 ook voorschrijft, wordt voor inwoners duidelijker op welke ondersteuning zij aanspraak kunnen maken. De verankering van de maatwerkvoorzieningen met bijbehorende criteria bieden tevens de juridisch juiste grondslag voor beschikkingen op aanvragen om maatwerkvoorzieningen.
1.3	Met het toevoegen van een hoofdstuk over de algemene voorzieningen, wordt de inwoner meegenomen in alle stappen in het toegangsproces.
	In de Wmo 2015 is dit niet verplicht. Toch is ervoor gekozen om een hoofdstuk over de algemene voorzieningen op te nemen in de verordening, omdat dit een transparant overzicht geeft van alle voorzieningen en bijdraagt aan het inzichtelijk maken van de klantreis.
1.4	Door toevoeging van een pauzeringsregeling voor de betaling van de eigen bijdrage is voor zowel inwoner als professional duidelijk wanneer een eigen bijdrage gepauzeerd kan worden.
	In de huidige praktijk bestaat onduidelijkheid over de situaties waarin de eigen bijdrage tijdelijk kan worden stopgezet. Dit leidt tot vragen bij zowel inwoners als uitvoeringsorganisaties, waaronder het CAK. Door een pauzeringsregeling expliciet op te nemen in de verordening wordt het gemeentelijk beleid verduidelijkt en eenduidig vastgelegd. De voorgestelde regeling sluit aan bij het landelijke wetsvoorstel voor de invoering van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Hiermee wordt vooruitgelopen op toekomstige ontwikkelingen en wordt consistentie in beleid bevorderd. De pauzeringsregeling bepaalt dat de eigen bijdrage tijdelijk kan worden stopgezet als een inwoner gedurende een aaneengesloten periode van een kalendermaand (of 31 dagen) verblijft in een intramurale instelling en er geen feitelijke levering van ondersteuning is geweest. Wanneer geen sprake is van zo'n opname, wordt de eigen bijdrage alleen gepauzeerd als door de aanbieder gedurende deze periode geen enkel concreet aanbod tot gehele of gedeeltelijke levering is gedaan, terwijl de beschikking doorloopt
1.5	Door toevoeging van een hoofdstuk over beschikkingen, wordt het voor de inwoner verduidelijkt wat zijn rechten en plichten zijn, en kan hij eventueel bezwaar maken.
	In de verordening wordt omschreven wat de inhoud is van een beschikking.
1.6	Het in de verordening opnemen van eisen die gesteld worden aan de kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid en beroepskrachten daaronder begrepen bij pgb, is verplicht op grond van artikel 2.1.3 lid 2 subonderdeel c van de Wmo 2015.
	De kwaliteitseisen voor pgb staan op dit moment in de Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026. Door deze kwaliteitseisen op te nemen in de verordening, wordt er voldaan aan de wettelijke verplichting van de Wmo 2015.
1.7	Door het toevoegen van een publieksvriendelijke toelichting op de verordening wordt de verordening toegankelijk en begrijpelijk voor inwoners.
	De huidige verordening kent alleen juridische taal, wat niet voor eenieder begrijpelijk en toegankelijk is. Door de verordening ook te voorzien van een

	toegankelijke toelichtingentekst, ontstaat er één overzichtelijk document dat zowel de juridische juistheid waarborgt als leesbaar is voor inwoners.
1.8	Door de vrijstelling voor de eigen bijdrage aan te passen, ontstaat een eenvoudiger en duidelijker systeem dan de huidige vrijstellingsregeling met verschillende uitzonderingen. Deze maatregel verlaagt de financiële drempel voor inwoners met een laag inkomen om gebruik te maken van noodzakelijke ondersteuning.
	De huidige vrijstelling voor de eigen bijdrage geldt nu onder andere voor arbeidsmatige activering, kortdurend verblijf, thuisbegeleiding en voor cliënten tot 23 jaar bij individuele begeleiding, dagbegeleiding en Beschermd Thuis. De huidige regelgeving kent dus meerdere specifieke vrijstellingen gekoppeld aan voorzieningen en doelgroepen. Dit maakt de regeling complex en minder inzichtelijk voor inwoners en professionals. Door te kiezen voor een generieke vrijstelling voor minima, ontstaat een eenduidige en transparante regeling. Dit draagt bij aan het voorkomen van zorgmijding en bevordert tijdige inzet van passende hulp. Voor inwoners met 'dagactiviteiten gericht op participatie' (dit is de huidige 'arbeidsmatige activering') geldt nog wel de volledige vrijstelling van de eigen bijdrage, omdat het betalen van een eigen bijdrage door cliënten beleefd kan worden als betalen om aan het werk te kunnen gaan. De mogelijkheid om op individuele gronden vrijstelling te geven voor zorgmijders en mensen met problematische schulden blijft bestaan en is in de verordening opgenomen.
1.9	De uitvoering wordt vereenvoudigd doordat de toetsing kan plaatsvinden via het CAK, zonder aanvullende aanvragen of registraties.
	De gemeente hoeft slechts eenmalig aan het CAK door te geven dat minimabeleid wordt toegepast. Vervolgens voert het CAK automatisch de inkomens- en vermogenstoets uit en bepaalt het of een eigen bijdrage wordt opgelegd. Hierdoor wordt de uitvoering minder arbeidsintensief en neemt de administratieve belasting af.
1.10	Deze maatregel sluit aan bij de verwachte ontwikkeling richting een inkomens- en vermogensafhankelijke eigen bijdrage binnen de Wmo.
	De vrijstelling voor minima past bovendien binnen de verdere ontwikkeling van de Wmo. In de Voorjaarsnota van het Rijk is opgenomen dat de invoering van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage is uitgesteld tot 2028. Deze maatregel vormt daarom een logische tussenstap en draagt bij aan een geleidelijke overgang naar de toekomstige systematiek van de eigen bijdrage binnen de Wmo
Kanttekeningen	
1.1	Nieuwe criteria voor maatwerkvoorzieningen sluiten mogelijk nog onvoldoende aan op de uitvoeringspraktijk.
	Voor de nieuwe voorzieningen n.a.v. de aanbesteding 'inkoop Wmo ondersteuning in de Wijk' zijn criteria in de verordening opgenomen. Deze criteria zijn nog niet in de praktijk getoetst. Bijstelling van de criteria kan nodig zijn na implementatie in 2027.
1.2	Toepassing van de pauzeringsregeling vraagt nadere uitwerking in de uitvoering.
	De toepassing van de pauzeregeling vraagt om verdere uitwerking zodat geen interpretatieverschillen ontstaan die tot onnodige klachten of

	bezwaarprocedures leiden. Dit wordt voorkomen door goede en duidelijke afspraken te maken met de aanbieder over de toepassing van de pauzeregeling, alsook afspraken over registratie van de feitelijke afname van de ondersteuning. Daarnaast wordt uitvoering geïnstrueerd over de toepassing van deze regeling. De praktijk zal uitwijzen of deze regeling werkbaar is, en of dat er bijstelling nodig is.
1.3	Volledige implementatie van de jurisprudentie rondom beschikkingen vraagt aanvullende uitvoeringsaanpassingen
	In de huidige werkwijze leggen wij, danwel gaan wij, de aard en duur van de maatwerkvoorziening vastleggen in beschikkingen. Omvang is onderwerp van onderzoek samen met de aanbieders. Dit betekent dat wij nog niet geheel conform jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep werken, maar dat we hier wel naar toe werken. Gezien de verregaande effecten op de uitvoerings- / en bedrijfsvoering processen van de diverse toegangen en aanbieders, en de zorgvuldigheid die we willen betrachten, neemt dit proces nog enige tijd in beslag.
1.4	
	Het opnemen van kwaliteitseisen voor pgb kan leiden tot extra administratieve belasting voor de client.
	Het aantonen van kwaliteitseisen vraagt inzet van cliënten. Cliënten moeten verschillende stukken indienen om aan te tonen dat de gewenste pgb-hulpverlener aan de kwaliteitseisen voldoen. Dit kan als een administratieve last worden ervaren, waardoor mensen niet voor een pgb kiezen. De eisen zijn echter wel noodzakelijk om de kwaliteit en veiligheid van de ondersteuning te borgen. Bovendien hoort dit bij de regie-taak van een cliënt die pgb wenst. Dat de pgb-hulpverlener voldoet aan kwaliteits- en veiligheidseisen volgt bovendien uit de Wmo 2015. Gemeenten mogen een pgb pas verstrekken als pgb-hulpverleners aantoonbaar voldoen aan kwaliteitseisen. Daarom zijn gemeenten medeverantwoordelijk om ervoor te zorgen dat zorg veilig, doeltreffend en kwalitatief worden verleend aan cliënten.
1.5	Niet alle inwoners met beperkte financiële draagkracht komen in aanmerking voor vrijstelling van de eigen bijdrage.
	Inwoners die een inkomen hebben net boven deze 125% van het Wettelijk minimumloon komen niet in aanmerking voor vrijstelling. Dit hoeft niet persé te betekenen dat inwoners erop achteruitgaan, omdat een deel van deze groep ook in de huidige situatie geen vrijstelling ontvangt. Inwoners die nu een vrijstelling ontvangen kunnen mogelijk per 1 januari 2027 geen vrijstelling meer ontvangen, dit is naar verwachting slechts een hele kleine groep, gegeven de karakteristieken van de huidige groep en hun verwachte inkomen. Ook deze groep kan terugvallen op de individuele vrijstelling bij het risico van zorgmijding of problematische schulden.

De financiële consequenties van de aanpassingen in de verordening, zoals de berekening van de Pgb-tarieven en de wijzigingen in de vrijstellingen voor eigen bijdragen zijn naar verwachting kleiner dan 1% van het budget dat hiervoor beschikbaar is. Deze afwijking kan opgevangen worden binnen de begroting van het programma Passende ondersteuning en opvang.

Vervolg

Na het raadsbesluit wordt de verordening bekend gemaakt op www.overheid.nl.

Samen stad maken
De Wmo-Cliëntenraad heeft zienswijze en adviezen uitgebracht over de wijzigingen van de verordening. Zie hiervoor de bijlage.
Stichting Goud, het buurtteam en het Wmo – loket hebben ook input gegeven, vanuit hun praktijkervaring.

Communicatie
De wijzigingen in deze verordening komen voor een deel voort uit de nieuwe opdracht voor Wmo ondersteuning in de wijk. In het aanbestedingstraject hiervoor is een intensief traject van participatie geweest met consultatiesessies en in de dialoogfase. Hiervoor zijn naast organisaties en professionals ook inwoners en cliënten betrokken, zoals de Wmo Cliëntenraad en het Panel Meetellen.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027

Bijlagen informatief
- Brief aan Wmo-cliëntenraad over Wmo Verordening 2027
- Was-wordt-lijst Wmo Verordening 2027

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027

De raad van de gemeente Utrecht;
- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van .....;
- gelet op artikel 108, tweede lid, Gemeentewet;
- gelet op de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: artikelen 2.1.3, 2.1.4, 2.1.4a, 2.1.4b, 2.1.5, 2.1.6, , 2.3.6, 2.6.6;

Overwegende dat:

- inwoners een eigen verantwoordelijkheid hebben voor de manier waarop zij leven en deelnemen aan de maatschappij;
- van inwoners verwacht mag worden dat zij elkaar daarin naar vermogen bijstaan;
- inwoners die zelf, of samen met personen in hun omgeving, onvoldoende zelfredzaam zijn of onvoldoende in staat zijn tot participatie, een beroep moeten kunnen doen op ondersteuning door de gemeente, zodat zij zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen;
- het noodzakelijk is om regels vast te stellen voor de versterking van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronisch psychische of psychosociale problemen;
- het noodzakelijk is om de toegankelijkheid van voorzieningen, diensten en ruimten voor mensen met een beperking te bevorderen en daarmee bij te dragen aan het realiseren van een inclusieve samenleving;

Besluit vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027.

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?

Artikel 1.1 Wat staat er in deze verordening?

Deze verordening bevat de regels van de gemeente voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015) die de gemeenteraad heeft vastgesteld.

Artikel 1.2 Definities

De verordening bevat veel begrippen. Die leggen we hier uit in alfabetische volgorde. Een aantal begrippen staan al in de Wet. Die herhalen we hier niet.

1. Algemeen gebruikelijke voorziening: een voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking, die daadwerkelijk beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan het realiseren van zelfredzaamheid of participatie en bekostigd kan worden met een inkomen op minimumniveau.
2. Andere voorziening: voorziening anders dan in het kader van de Wet.
3. Basiszorg: generalistische, ambulante en buurtgerichte hulp en/of ondersteuning waarmee inwoners met inbegrip van hun omgeving in het vrijwillig kader ondersteund worden bij het

versterken van hun veerkracht en het benutten en/of ontwikkelen van hun netwerk, aanvullend op wat in de Sociale basis kan worden georganiseerd.

4. Beleidsnota Wmo: het plan van de gemeente Utrecht op grond van artikel 2.1.2 van de Wet.
5. Beleidsregel: Beleidsregel maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht.
6. Blended (care): de combinatie van face-tot-face hulpverlening en digitale hulpverlening al dan niet in combinatie met de inzet van e-health, zoals bijvoorbeeld apps die helpen bij het omgaan met problemen bij zelfredzaamheid of participatie.
7. Budgethouder: de persoon die een persoonsgebonden budget ontvangt op grond van de Wet.
8. Buurtteam(organisatie): team van beroepskrachten dat: hulp- en/of ondersteuningsvragen voor hulp en ondersteuning behandelt, die de basiszorg dichtbij (in de eigen leefomgeving) en laagdrempelig (gemakkelijk, toegankelijk en goed vindbaar) levert, en door het college gemandateerd is om maatwerkvoorzieningen toe te kennen.
9. Centrumgemeente: een gemeente die een bepaalde functie uitvoert voor andere gemeenten. Gemeente Utrecht heeft als centrumgemeente een regierol, verantwoordelijkheid en de daarbij horende financiële middelen ten aanzien van de uitvoering van Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang voor Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.
   Dienstverlening: ondersteuning die een persoon, instantie of onderneming biedt aan een inwoner, anders dan in de vorm van vervoer, woonvoorzieningen of hulpmiddelen.
10. Eigen bijdrage: bijdrage zoals beschreven in artikel 2.1.4 (a) van de Wet.
11. Eigen kracht: de eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen van cliënt, en personen uit het sociaal netwerk, om tot verbetering van de zelfredzaamheid of participatie te komen, dan wel zich te handhaven in de samenleving.
12. Groepsgericht: gelijktijdig verlenen van ondersteuning aan twee of meer personen, bijvoorbeeld door cliënten/inwoners met een vergelijkbare op elkaar aansluitende vraag of situatie bij elkaar te plaatsen (in een groep) in plaats van of aanvullend op een individueel.
13. Hulpvraag: melding van behoefte aan maatschappelijke ondersteuning als bedoeld in artikel 2.3.2 lid 1 van de Wet.
14. Hulp uit het sociaal netwerk: hulp uit het sociaal netwerk zoals bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Uitvoeringsregeling Wmo 2015.
15. Medewerker: gemandateerd persoon die namens het college een melding of aanvraag behandelt.
16. Melding: de mededeling aan het college, zoals beschreven in artikel 2.3.2, eerste lid, van de Wet.
17. Ondersteuningsplan: het document met de uitkomst van het onderzoek, zoals bedoeld in artikel 2.3.2 van de Wet. Indien van toepassing aangevuld met adviezen, verwijzingen en afspraken die met de cliënt zijn gemaakt.
18. Periode voor de eigen bijdrage: vastgestelde periode die het CAK gebruikt voor de vaststelling van de door de cliënt te betalen bijdrage.
19. Persoonlijk plan: plan waarin de cliënt de omstandigheden, bedoeld in artikel 2.3.2 lid 4 onderdelen a tot en met g van de Wet, beschrijft en aangeeft welke maatschappelijke ondersteuning naar zijn mening het meest is aangewezen.
20. Pgb: persoonsgebonden budget.
21. Sociale basis: omvat inwoners, hun directe omgeving en algemene voorzieningen die goed toegankelijk en bereikbaar zijn voor iedereen. Het gaat onder andere om onderwijs, sport, welzijn, cultuur, openbare gezondheidszorg, jeugdgezondheidszorg. Bewoners die zich vrijwillig inzetten voor elkaar en voor de buurt, maar ook organisaties en maatschappelijke initiatieven zijn onderdeel van deze sociale basis.
22. Specifieke expertise: omvat een combinatie van expertise van psychische kwetsbaarheden (waaronder in ieder geval ernstig psychische aandoeningen, autismespectrumstoornissen en verslavingsproblematiek), niet aangeboren hersenletsel, (licht) verstandelijke beperkingen, jongvolwassenen, mensen met een gevaarsrisico (o.a. detentieverleden of risico op radicalisering en/of polarisatie) en lichamelijke beperkingen.

23. Vakantie: aaneengesloten dagen waarop de cliënt buiten de gemeente Utrecht verblijft, maar nog wel aangemerkt kan worden als inwoner van de gemeente Utrecht. De maximale aaneengesloten vakantieduur gedurende welke een inwoner ondersteuning kan blijven ontvangen is 6 weken. Binnen een kalenderjaar worden de verschillende vakantieperiodes bij elkaar opgeteld en deze kunnen samen nooit meer zijn dan 13 weken per kalenderjaar. Ook als de vakantie opgenomen wordt over twee aansluitende kalenderjaren kan niet meer dan 6 weken aaneengesloten opgenomen worden.
24. Vergoeding: budget dat al dan niet als pgb wordt verstrekt op grond van de Wet.
25. Verslag: het gespreksverslag dat de weergave bevat van het onderzoek, de adviezen, verwijzingen en afspraken die de cliënt met de Medewerker heeft gemaakt naar aanleiding van de melding of aanvraag voor ondersteuning op grond van de Wet.
26. Voorliggende voorziening: een andere voorziening waarmee een vergelijkbaar adequaat resultaat wordt bereikt als met een voorziening op grond van de Wet of een algemene voorziening.
27. Wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.
28. Wmo Cliëntenraad: de Wmo Cliëntenraad (Wmo CR) adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan.
29. Woonvoorziening: een Wmo voorziening uit de categorie hulpmiddelen, bedoeld voor cliënten die lichamelijke beperkingen in huis ondervinden bij het normale gebruik van een woning. Onder woonvoorzieningen vallen bijvoorbeeld (financiële tegemoetkoming voor) woningaanpassingen.

Artikel 1.3 Voor wie is deze verordening?

1. Deze verordening gaat over de maatschappelijke ondersteuning voor inwoners van de gemeente Utrecht. Een inwoner van de gemeente Utrecht is een natuurlijk persoon die in Utrecht woont en ingeschreven staat in de basisadministratie van de gemeente.

2. In afwijking van het voorgaande lid is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten die voor opvang en beschermd wonen vallen onder de centrumgemeente Utrecht.

3. In afwijking van de voorgaande leden is deze verordening ook van toepassing op inwoners van gemeenten in de U16 regio die de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis toegekend hebben gekregen.

Hoofdstuk 2 Toegang tot maatwerkvoorziening

Paragraaf 2.1

Hoe werkt een melding, onderzoek en aanvraag?

Artikel 2.1.1 Melding

1. Een melding kan door of namens een inwoner worden gedaan bij een Medewerker op een door het college vastgestelde manier. Het college stelt hiervoor beleidsregels op.

2. De Medewerker die de melding in behandeling neemt:

    a. stelt vast of het een melding is die past binnen de Wet.

    b. verwijst, indien dat niet het geval is, de inwoner zo nodig direct door naar de juiste plek.

3. De Medewerker bevestigt de melding en neemt deze verder in behandeling.

4. De Medewerker doet naar aanleiding van de melding onderzoek waar de behoefte aan ondersteuning van de cliënt en diens mantelzorger uit bestaat.

5. Voor zover de hulpvraag kan worden beantwoord door het gebruik van een algemene voorziening, wijst de Medewerker de cliënt hierop.

6. Indien de inwoner dit wenst, kan de inwoner zich bij het doen of afhandelen van de melding laten ondersteunen door iemand uit zijn eigen netwerk en/of een onafhankelijke derde. De Medewerker wijst de inwoner en/of de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een gratis onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen. Ook als het een aanvraag in het kader van de Wet langdurige zorg betreft.

7. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid.

Artikel 2.1.2 Onderzoek

Als de Medewerker heeft vastgesteld dat de melding past binnen de Wet, stelt deze een onderzoek in zoals omschreven in artikel 2.3.2 van de Wet. Dit hoeft niet als de situatie bij de Medewerker al voldoende bekend is door eerdere meldingen of onderzoeken.

Artikel 2.1.3 Verslag

1. De Medewerker maakt van het onderzoek een verslag, waarin hij de bevindingen van zowel de Medewerker als de cliënt weergeeft.

2. Het verslag uit lid 1 maakt onderdeel uit van het ondersteuningsplan. De medewerker geeft of verstuurt het ondersteuningsplan na afronding van het onderzoek aan de cliënt. De cliënt kan het verslag ondertekenen voor gezien of akkoord.

3. Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee het verslag en het ondersteuningsplan tot stand komt.

Artikel 2.1.4 Aanvraag

1. Een aanvraag kan tot stand komen door ondertekening van het ondersteuningsplan, het invullen van het aanvraagformulier dat door het college is vastgesteld, danwel een ander schriftelijk of digitaal ondertekend verzoek om een maatwerkvoorziening.

2. De datum van het ondertekende document uit lid 1, is de datum van de aanvraag.

Artikel 2.1.5 Ingangsdatum maatwerkvoorziening

1. De ingangsdatum van de maatwerkvoorziening is gelijk aan de datum van de toekenning (datum besluit).

2. In uitzonderlijke gevallen kan het besluit terugwerkende kracht hebben en kan worden gekozen voor een ingangsdatum in het verleden, echter nooit eerder dan de meldingsdatum.

Artikel 2.1.6 Beschikking

1. De beschikking bevat in ieder geval:

    a. de aard en de duur van de maatwerkvoorziening;

    b. het doel en het beoogde resultaat van de ondersteuning;

    c. de wijze van verstrekking, in natura of pgb;

    d. of een eigen bijdrage in de kosten verschuldigd is en de daarbij door het college gehanteerde uitgangspunten, zoals de kostprijs van de voorziening; en

    e. een bezwaarclausule.

2. Als de maatwerkvoorziening wordt verstrekt in de vorm van een pgb, bevat de beschikking, naast de onderdelen uit lid 4, ook:

    a. de rechten en plichten die gelden voor de besteding van het pgb; en

    b. de hoogte van het pgb en de wijze waarop dit bedrag is vastgesteld.

Paragraaf 2.2

Vormen van maatschappelijke ondersteuning

Artikel 2.2.1 Inzet voorzieningen

1. Het college kan voor de maatschappelijke ondersteuning algemene voorzieningen of maatwerkvoorzieningen beschikbaar stellen.

2. Het college kan bij het toekennen van deze voorzieningen voorwaarden en verplichtingen verbinden aan het gebruik ervan.

3. Het bieden van algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen gebeurt binnen de kaders van de Wet en het beleidsnota Wmo. Het bieden van een voorziening is gericht op het behalen van één of meer doelen, zoals door de medewerker en cliënt in overleg is vastgesteld.

Artikel 2.2.2 Reikwijdte van de maatschappelijke ondersteuning

De door het college aangeboden maatschappelijke ondersteuning levert een belangrijke bijdrage aan het realiseren van een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid en participatie, zoals bepaald in het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnota Wmo. Aanvaardbaar niveau betekent dat wat noodzakelijk is op het gebied van zelfredzaamheid en participatie. Dit is niet hetzelfde als wat de cliënt noodzakelijk vindt in het kader van smaak, gewoonte of wens.

Hoofdstuk 3 Algemene voorzieningen

Artikel 3.1 Algemene voorzieningen

1. Een algemene voorziening kan ingericht zijn voor alle inwoners van Utrecht of voor een specifieke doelgroep, en is rechtstreeks toegankelijk voor mensen die maatschappelijke ondersteuning behoeven en tot de doelgroep van de voorziening behoren.

2. Het college bevordert en treft algemene voorzieningen die bijdragen aan het zelfstandig wonen, het versterken van sociale verbondenheid en het actief deelnemen van inwoners, evenals aan de ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers.

3. Voor het gebruik van de algemene voorziening kan de Medewerker of aanbieder van algemene voorziening een eenvoudige toets toepassen. Deze toets heeft als doel om na te gaan of:

    a. de cliënt een vraag heeft die ziet op zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang zoals bedoeld in de Wet; en

    b. of de algemene voorziening voldoende passend is voor de vraag die de cliënt heeft; en

    c. of de cliënt ingezetene is van gemeente Utrecht voor zover het niet beschermd wonen of opvang voorzieningen betreft.

4. Het college kan beleidsregels maken over onder andere welke specifieke soorten ondersteuning beschikbaar zijn als algemene voorzieningen, de doelgroep(en) en de procedure voor het gebruik van de algemene voorziening.

Artikel 3.2 Beschikbare algemene voorzieningen

1. De volgende algemene voorziening zijn in ieder geval beschikbaar:

    a. voorzieningen die zijn opgenomen in de Nadere regel subsidie sociale basis gemeente Utrecht;

    b. activiteiten die vallen onder de opdracht welzijnswerk in de wijk;

    c. activiteiten die vallen onder de opdracht Wmo ondersteuning in de wijk zoals beschreven in de Beleidsregel;

    d. opvangvoorzieningen:

    e. voor dak- en thuislozen zoals beschreven in de Beleidsregel;

    f. generalistische basiszorg door Buurtteam.

Hoofdstuk 4 Maatwerkvoorzieningen

Artikel 4.1 Algemene criteria voor het treffen van een maatwerkvoorziening

1. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een maatwerkvoorziening neemt de Medewerker het verslag van het onderzoek, als bedoeld in artikel 2.1.3 van deze verordening, als uitgangspunt.

2. In het onderzoek worden alle mogelijkheden beoordeeld die de cliënt heeft om op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met ondersteuning van personen uit het sociale netwerk, dan wel met gebruikmaking van algemene of andere voorzieningen, zijn zelfredzaamheid of participatie te verbeteren of zodanig te regelen dat geen maatwerkvoorziening meer nodig is.

3. Bij de aanvraag om een maatwerkvoorziening beoordeelt de Medewerker of, in aanvulling op de voorgaande leden en met inachtneming van de Beleidsnota Wmo,:

a. er geen sprake is van voorzienbaarheid; als de cliënt de voorziening heeft aangeschaft of gerealiseerd na de melding maar vóór de aanvraag en voor het besluit, tenzij:

    i. de Medewerker vóór aanschaf of realisatie schriftelijke toestemming heeft gegeven, of

    ii. de Medewerker de noodzaak en passendheid van de voorziening en de gemaakte kosten achteraf nog kan beoordelen.

b. Er sprake is van een noodzaak tot het treffen van een maatwerkvoorziening ter ondersteuning van zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang;

c. er geen sprake is van een algemeen gebruikelijke voorziening;

d. er geen sprake is van voorzienbaarheid als de cliënt de voorziening heeft aangeschaft, gestart of gerealiseerd vóór de datum van de melding, behoudens een acute noodsituatie, waarin onmiddellijke aanschaf, start of realisatie dringend noodzakelijk was;

e. de gewenste maatwerkvoorziening ook de geschikte maatwerkvoorziening in de laagste prijs is;

f. de eerder vergoede of verstrekte maatwerkvoorziening nog voldoende ondersteuning biedt bij de belemmeringen van de cliënt of de normale afschrijvingstermijn van een eerder vergoede of verstrekte gelijkwaardige voorziening nog niet is verstreken of een eerder vergoede of verstrekte gelijkwaardige voorziening technisch nog niet is afgeschreven, tenzij een eerder vergoede of verstrekte voorziening verloren is gegaan door omstandigheden die de cliënt niet kunnen worden aangerekend;

g. de voorziening, gelet op de beperkingen van de cliënt, passend en veilig is, geen gezondheidsrisico’s met zich meebrengt of niet anti-revaliderend is ;

h. de cliënt alle informatie verschaft die relevant is voor het onderzoek naar een maatwerkvoorziening en meewerkt aan het opstellen en uitvoeren van het ondersteuningsplan op grond van artikel 2.3.8 Wmo 2015;

i. de cliënt meewerkt aan behandelingen die in redelijkheid gevraagd kunnen worden en die bijdragen aan het verminderen van de beperkingen en het versterken van de zelfredzaamheid of participatie, waardoor er een niet te zwaar beroep op de voorzieningen op grond van de Wet gedaan hoeft te worden;

j. de voorziening hoofdzakelijk op het individu is gericht;

k. een maatwerkvoorziening groepsgericht kan worden aangeboden, of dat er feiten en omstandigheden zijn waardoor maatschappelijke ondersteuning in een groep niet mogelijk is;

l. een maatwerkvoorziening digitaal of blended kan worden aangeboden als dit passend is in de individuele situatie ;

m. de noodzaak tot het opnieuw verstrekken van de voorziening niet aan de cliënt is te wijten.

n. de meest geschikte maatwerkvoorziening, anders dan in de vorm van dienstverlening, in bruikleen of in eigendom aan de cliënt kan worden verstrekt.

4. Het college kan beleidsregels stellen over de definitie van de maatwerkvoorzieningen, methodiek en de procedure waarmee de noodzaak tot het bieden van een maatwerkvoorziening wordt vastgesteld.

Artikel 4.2 Aanvullende criteria voor Hulp bij het huishouden

1. Hulp bij het huishouden is beschikbaar voor cliënten die als gevolg van aantoonbare lichamelijke beperkingen en/of chronische psychische en/of psychosociale problemen, niet in staat zijn (een deel van) de huishoudelijke taken uit te voeren.

2. Hulp bij het huishouden wordt alleen ingezet in woonruimten die nodig zijn voor het normale dagelijks gebruik van de woning, waaronder ten minste wordt verstaan het ondersteunen bij het schoonhouden van de woonkamer, de in gebruik zijnde slaapvertrekken, de keuken, sanitaire ruimtes en trap/gang.

3. De omvang van het huishouden, de grootte of inrichting van de woning en het houden van dieren (met uitzondering van hulphonden) vormen geen aanleiding voor extra gemeentelijke ondersteuning.

4. De Medewerker biedt, indien de cliënt daarvoor in aanmerking komt, een basisvoorziening hulp bij het huishouden conform het door KPMG Plexus en Bureau HHM voor gemeente Utrecht opgestelde rapport 'Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'.

5. De Medewerker kan aanvullende uren toekennen indien, als gevolg van objectiveerbare (medische) beperkingen of andere zwaarwegende omstandigheden, het resultaat met basisuren niet gerealiseerd kan worden.

6. Het college kan nadere regels stellen over de omvang en inhoud van de basisvoorziening, en kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van hulp bij het huishouden.

Artikel 4.3.1 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding als:

    a. er sprake is van zware en/of chronische problemen op een of meerdere leefgebieden, waarbij Specifieke expertise is vereist; en

    b. de ondersteuning complex van aard is door meervoudigheid van de problematiek en de specifieke aard en ernst van de aandoening; en

    c. De ondersteuning is gericht op het versterken, bevorderen en behouden van de eigen regie en maatschappelijk herstel, verminderen van de achteruitgang en het aanleren en het versterken van vaardigheden ter bevordering en behoud van het dagelijks functioneren; en

    d. de ondersteuning aanvullend is op ondersteuning die niet volledig vanuit de algemene voorzieningen geboden kan worden; en

e. de ondersteuning gepland kan worden geleverd; en

f. de hulpvraag uitstelbaar is.

2. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding.

Artikel 4.3.2 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met praktische ondersteuning

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding met praktische ondersteuning als:

    a. er sprake is van zware en/of chronische problematiek op meerdere levensgebieden en;

    b. er sprake is van zorgmijding. Hierbij is sprake van het onvermogen om de regie te voeren over -of de verwaarlozing van- huishoudelijke taken, welke kunnen leiden tot maatschappelijke overlast; en

    c. er ondersteuning nodig is bij het voeren van een gestructureerd huishouden, niet zijnde overname van huishoudelijke taken; en

    d. de ondersteuning praktisch en uitvoerend van karakter is.

2. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding met praktische ondersteuning.

Artikel 4.3.3 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid

1. In aanvulling op artikel 4.1 en artikel 4.3.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid als:

    a. er sprake is van risico op ontregeling, crisissituatie of een veiligheidsrisico; en

    b. de cliënt zijn hulpvraag niet kan uitstellen; en

    c. de cliënt zelfstandig woont of kan wonen, en intensieve, niet planbare, gespecialiseerde ondersteuning nodig heeft; en

    d. de cliënt is aangewezen op 24-uurs bereikbaarheid en/of beschikbaarheid van intensieve ondersteuning; en

    e. het voldoende is als er gedurende een etmaal passende ondersteuning bereikbaar en beschikbaar is die op afroep in 30 minuten beschikbaar kan zijn.

2. Ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid is niet bedoeld voor mensen die acute psychiatrische hulp nodig hebben.

3. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid.

Artikel 4.4 Aanvullende criteria voor dagactiviteiten

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor dagactiviteiten als:

    a. de cliënt gelet op de aard en ernst van de problematiek, ondersteuning nodig heeft in een vorm of intensiteit die niet beschikbaar is binnen de algemene voorziening, en de cliënt specialistische ondersteuning nodig heeft voor het aanbrengen van een dagstructuur en daginvulling; of

    b. als deelname aan de algemene voorziening dagactiviteiten een contra indicatie is vanwege ernstig sociaal ongewenst/ onveilig gedrag, maar de cliënt via een persoonsgericht ondersteuningsplan kan functioneren in een dagactiveringssetting; of

    c. de cliënt als gevolg van een beperking of specifieke omstandigheid alleen kan deelnemen aan de dagactiviteit indien de fysieke ruimte wordt aangepast; of

    d. de cliënt zeer snel psychisch uit balans kan raken (de situatie is onvoorspelbaar).

2. In aanvulling op het eerste lid van dit artikel is er sprake van dagactiviteiten gericht op behoud van zelfredzaamheid als:

    a. sprake is van het bevorderen en zo veel mogelijk behouden van de zelfredzaamheid; en

    b. sprake is van het ontlasten van de mantelzorger; en

    c. de activiteiten in groepsverband worden aangeboden.

3. In aanvulling op het eerste lid van dit artikel is er sprake van dagactiviteiten gericht op participatie als:

    a. sprake is van het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie; en

    b. de cliënt vanwege beperkingen (nog) niet in staat is om te functioneren in vormen van reguliere arbeid of vrijwilligerswerk; en

    c. de activiteiten in groepsverband worden aangeboden.

4. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van dagactiviteiten.

Artikel 4.5 Aanvullende regels voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd thuis, als:

    a. de cliënt niet in staat is zich op eigen kracht staande te houden in de samenleving; en

b. er sprake is van beperkte zelfredzaamheid als gevolg van verslaving, psychiatrie, psychosociaal, (licht) verstandelijke beperking, dan wel een combinatie van deze problemen; en

c. de cliënt een hulpvraag kan stellen of een hulpvraag kan worden uitgesteld; en

d. de cliënt zelfstandig woont (of kan wonen) en (zeer) intensieve, niet planbare, gespecialiseerde ondersteuning nodig heeft; en

e. de cliënt is aangewezen op 24-uurs beschikbaarheid en/of aanwezigheid van (zeer) intensieve ondersteuning; en

f. het voldoende is als er gedurende een etmaal passende ondersteuning bereikbaar en beschikbaar is, en die op afroep in 30 minuten beschikbaar kan zijn.

2. In aanvulling op artikel 4.1 en op artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd verblijf als:

    a. de cliënt geen hulpvraag kan stellen of een hulpvraag niet kan worden uitgesteld; en

    b. de cliënt niet zelfstandig kan wonen; en

    c. de cliënt intensieve ondersteuning in de nabijheid een 24-uursvoorziening nodig heeft in verband met de noodzaak tot bescherming van de cliënt en/of zijn omgeving. Deze noodzaak komt direct voort uit de problematiek zoals genoemd in artikel 4.5 lid 1 sub b.

3. In aanvulling op artikel 4.1 en artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd wonen, anders dan in verband met risico’s voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, als:

    a. er sprake is van een noodzaak tot bescherming van de cliënt of zijn omgeving, waarbij die noodzaak direct voortkomt uit problematiek, zoals vermeld in artikel 4.5 lid 1 sub b; en

    b. de ondersteuning ten behoeve van een hulpvraag niet uitgesteld kan worden en er een noodzaak bestaat voor 24 uurs toezicht en ondersteuning; en

    c. is voldaan aan de voorwaarden uit het convenant landelijke toegankelijkheid Beschermd Wonen.

4. In aanvulling op artikel 4.1 en artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor maatschappelijk opvang als:

    a. de cliënt rechtmatig in Nederland verblijft en zo nodig aanspraak kan maken op voorzieningen, verstrekkingen en uitkeringen; en

    b. is voldaan aan de voorwaarden uit het convenant landelijke toegankelijkheid Maatschappelijk opvang.

5. Het college verbindt aan de opvang voorwaarden. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op:

    a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte;

b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan;

c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.

6. De maatschappelijke opvang kan worden verleend in de volgende vormen:

    i. kortdurende opvang voor volwassenen met een grote kwetsbaarheid;

    ii. kortdurende opvang voor gezinnen met begeleiding;

    iii. kortdurende opvang voor personen met ernstige psychiatrische en/of verslavingsproblematiek.

7. Het college kan beleidsregels maken over de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van beschermd wonen en opvang.

Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening komt een cliënt in aanmerking voor kortdurend verblijf ter ontlasting van de mantelzorger, als:

    a. er sprake is van aanwezige overbelasting, dan wel van dreigende overbelasting van de mantelzorger; en

    b. de cliënt aangewezen is op intensieve en professionele ondersteuning en/of als de cliënt toezicht nodig heeft gedurende 24-uur; en

    c. de intensieve ondersteuning gepaard gaat met toezicht op regelmatige en onregelmatige momenten; en

    d. de algemene voorziening of maatwerkvoorziening dagactiviteit en of ambulante begeleiding niet of onvoldoende oplossing biedt; en

    e. er geen sprake is van behoefte aan kortdurende verblijf in verband met een medische behandeling of herstel van de cliënt.

2. In aanvulling op het tweede lid komt een cliënt in aanmerking voor kortdurend verblijf in relatie tot cliëntproblematiek (*adempauzeplekken*), als:

    a. sprake is van een acute en niet planbare situatie waardoor de cliënt niet in zijn of haar eigen woonomgeving kan verblijven, tijdelijk verblijf noodzakelijk is en er geen alternatief beschikbaar is binnen het eigen netwerk; en

    b. de cliënt nog zelfstandig kan functioneren, niet ADL-afhankelijk is en geen continu toezicht nodig heeft; en

    c. aannemelijk is dat verblijf bijdraagt aan stabilisatie of verbetering van de situatie.

3. Deze voorziening is niet bedoeld voor:

    a. mensen die in aanmerking komen voor een GGZ-crisisopname;

b. cliënten van instellingen die dak- of thuisloos zijn en/of verblijven in een opvang;

c. cliënten in een 24/7 voorziening voor beschermd wonen of beschermd verblijf;

d. wachtlijstoverbrugging;

e. time-out- of schorsingsplekken;

f. respijtzorg, dit is kortdurend verblijf ter ontlasting van mantelzorg;

g. mensen die door relationeel geweld een veilige plek nodig hebben.

4. Het college kan beleidsregels vaststellen over de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van kortdurend verblijf.

Artikel 4.7 Aanvullende criteria voor vervoer

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening, kan de Medewerker een vervoersvoorziening verstrekken, als:

   a. de vervoersvoorziening de cliënt naar het oordeel van de Medewerker in voldoende mate in staat stelt tot participatie; en

   b. de cliënt onvoldoende gebruik kan maken van het regulier openbaar vervoer of andere algemene vervoersvoorziening; en

   c. er sprake is van vervoersbehoefte in de directe woon- en leefomgeving in het kader van het dagelijks leven.

2. Een cliënt die, volgens de Medewerker, bij het vervoer met het collectief (openbaar) vervoer is aangewezen op persoonlijke begeleiding, kan gratis een begeleider mee laten reizen.

3. Bij de te verstrekken vervoersvoorziening in de vorm van Regiotaxi wordt alleen rekening gehouden met de verplaatsingen in de directe woon- en leefomgeving met een maximum bandbreedte van 1.500 – 2.000 kilometer op jaarbasis. Van deze bandbreedte kan worden afgeweken indien het noodzakelijk is om de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van cliënt op een aanvaardbaar niveau te brengen en er geen andere oplossingen beschikbaar zijn.

4. De Medewerker verstrekt uitsluitend een vervoersvoorziening in de vorm van een voertuig als er een adequate stallingruimte is voor dit voertuig. Een adequate stalling is in ieder geval: (brand)veilig, droog en afsluitbaar.

5. Het college kan beleidsregels maken over de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van een sociaal recreatieve vervoersvoorziening.

Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening, kan de Medewerker een woonvoorziening verstrekken voor de aanpassing van de woning, als de cliënt:

   a. aantoonbare beperkingen heeft bij het normaal gebruik van zijn woning; en

b. alles heeft gedaan om een geschikte woning te bewonen; of

c. een op basis van aantoonbare beperkingen aanwezige gedragsstoornis heeft met ernstig ontremd gedrag tot gevolg, waarbij alleen het zich kinnen afzonderen kan leiden tot een situatie waarin deze persoon met beperkingen tot rust kan komen.

2. Een woonvoorziening wordt slechts verleend indien de cliënt zijn hoofdverblijf heeft of zal hebben in de woning waaraan de maatwerkvoorziening wordt getroffen. Dan wel voor het bezoekbaar maken van een andere woonruimte dan waar de cliënt zijn hoofdverblijf heeft, als het hoofdverblijf van de cliënt een erkende zorginstelling is. Daarmee wordt bedoeld het kunnen bereiken en gebruiken van de woonkamer en het toilet.

3. De mogelijkheid van verhuizen naar een meer geschikte of volledig geschikte woning kan door de medewerker bij de beoordeling van de geschikte oplossing met de laagste kosten worden meegewogen. De verhuizing maakt in dat geval deel uit van de maatwerkvoorziening. De tegemoetkoming in de kosten voor de verhuizing wordt alleen gegeven bij een door het college, in het kader van de Wet, opgelegde verplichting om te verhuizen.

4. De Medewerker kan eerst een tegemoetkoming voor de kosten van een verhuizing verstrekken, als:

    a. de cliënt aantoonbaar goede pogingen heeft ondernomen om de gebreken zelf te verhelpen of dit door de verhuurder te laten doen; en

    b. er met het oog op de situatie van de cliënt binnen een redelijke termijn geen uitzicht is op het oplossen van de gebreken aan de woning; en

    c. er sprake is van een door het college, in het kader van de Wet, opgelegde verplichting om te verhuizen.

5. Een woonvoorziening voor de aanpassing van een gemeenschappelijke ruimte in een wooncomplex hoeft niet te worden verstrekt als het wooncomplex specifiek is bestemd voor de huisvesting van ouderen of personen met een beperking.

6. De medewerker kan beslissen dat, als onderdeel van een woonvoorziening, de dubbele woonkosten in verband met tijdelijke huisvesting worden vergoed, als cliënt gedurende de verbouwingsperiode de woning niet kan bewonen en de cliënt daardoor genoodzaakt is tijdelijk in een andere woning te verblijven en hiervoor woonlasten verschuldigd is. Onder woonlasten wordt verstaan: huurkosten voor de tijdelijke andere woning, gas, water en licht.

7. De Medewerker kan besluiten geen vergoeding te verstrekken voor dubbele woonlasten als de cliënt zonder noodzaak of zonder voorafgaande toestemming van de Medewerker voor een vervangende woonruimte heeft gekozen.

8. De Medewerker kan een aanvraag voor woonvoorziening (deels) afwijzen als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud, of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen.

9. De Medewerker kan een aanvraag voor woonvoorziening afwijzen als een cliënt bij aanschaf, danwel bij verhuizing, geen rekening heeft gehouden met zijn beperking of met een voorzienbare beperking, wanneer deze bekend is op moment van de aanschaf dan wel van de verhuizing.

10. De Medewerker verstrekt geen woonvoorziening als de cliënt woont in of verhuist naar een hotel, pension, trekkerswoonwagen, vakantiewoning, tweede woning of intramurale opvang.

Artikel 4.9 Aanvullende criteria voor sportvoorziening

1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan de Medewerker aan een cliënt een financiële tegemoetkoming verstrekken voor de kosten van een voorziening, indien de sportvoorziening bijdraagt aan zelfredzaamheid en participatie van de cliënt.

2. Uitgangspunt is dat de cliënt zelf verantwoordelijk is voor de aanschaf van voorzieningen die nodig zijn voor sportbeoefening. Een financiële tegemoetkoming wordt slechts verstrekt indien als gevolg van de beperking aantoonbare extra kosten worden gemaakt.

3. Bij de afweging of een financiële tegemoetkoming wordt verstrekt, betrekt de Medewerker in ieder geval de volgende, niet uitputtende, richtinggevende elementen:

    a. de wijze waarop de cliënt reeds participeert in de samenleving;

    b. de noodzaak van de sportactiviteit die bijdraagt aan de participatie in de samenleving;

    c. of er sprake is van een eerdere of bestaande betrokkenheid van de cliënt bij sportactiviteiten;

    d. of de sportactiviteit plaatsvindt in verenigingsverband of in groepsverband.

4. Sportvoorzieningen die bestemd zijn voor gezamenlijk of collectief gebruik komen niet in aanmerking voor een individuele financiële tegemoetkoming.

5. De financiële tegemoetkoming:

    a. is gemaximeerd; en

    b. wordt maximaal éénmaal per zeven jaar verstrekt; en

    c. omvat de kosten van aanschaf, onderhoud, reparatie en verzekering van de sportvoorziening.

Paragraaf 4.10

Blijk van waardering mantelzorgers

Artikel 4.10 Activiteit voor mantelzorgers

1. Het college geeft de jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorgers vorm in overleg met het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg.

2. Via het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg Utrecht worden betrokken organisaties in staat gesteld om activiteiten voor mantelzorgers uit te voeren als waardering voor hun inzet.

Hoofdstuk 5 Een Persoonsgebonden budget

Artikel 5.1 Regels voor pgb

1. Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en de ondersteuning zelf wil inkopen met een pgb, toets de Medewerker of voldaan wordt aan de vereisten uit artikel 2.3.6 uit de Wet.

2. De cliënt dient een pgb-plan in te vullen, dan wel een offerte aan te leveren voor zover dat ziet op woonvoorzieningen of hulpmiddelen, gebaseerd op het ondersteuningsplan. In het pgb-plan of offerte geeft de cliënt, voor zover van toepassing, aan:

    a. hoe de cliënt zelf of met behulp van iemand uit het sociale netwerk of zijn vertegenwoordiger de aan een pgb verbonden taken op een verantwoorde wijze gaat uitvoeren;

    b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen;

    c. indien van toepassing: welke perso(o)n(en) hij schriftelijk heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen;

    d. welke voorziening hij met het pgb zou willen inkopen en bij welke pgb-hulpverlener;

    e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd, waarbij de cliënt aantoont dat de ondersteuning in de vorm van pgb veilig, doeltreffend en cliëntgericht is;

    f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet, waarbij de kosten van de ondersteuning wordt uitgedrukt in aantal eenheden en tarief.

3. Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk kan de medewerker via een onafhankelijke deskundige laten toetsen of deze persoon passende ondersteuning kan leveren.

4. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van dit artikel.

Artikel 5.2 Weigering van een pgb

1. Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden als:

    a. de cliënt volgens de medewerker niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 5.1 staan, of niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 2.3.6, tweede lid van de Wet staan;

    b. de ondersteuning die de cliënt met het pgb wil inkopen volgens de medewerker niet of niet in voldoende mate zal bijdragen aan het bereiken van het beoogde resultaat;

    c. de cliënt en/of vertegenwoordiger een bespreking van het pgb-plan weigert of, na daartoe te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt;

d. de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;

e. er sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, zoals bedoeld in artikel 2.3.3 van de Wet;

f. onafhankelijk advies heeft uitgewezen dat de ondersteuning niet verantwoord is;

g. het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland;

h. de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen, en ook de hoeveelheid ondersteuning die deze persoon, al dan niet via een pgb, levert aan andere personen of gezinsleden;

i. het pgb bedoeld is of gebruikt wordt voor andere kosten dan het leveren van de benodigde ondersteuning. Onder andere kosten wordt onder andere verstaan:

    i. kosten van een vertegenwoordiger;

    ii. kosten van belangenbehartigers;

    iii. kosten van tussenpersonen;

    iv. reis- en verblijfskosten van hulpverleners;

    v. begeleidings- en administratiekosten;

    vi. kosten in verband met het beheren van een pgb.

2. In afwijking van artikel 5.2 lid 1 onder g kan de medewerker toestemming geven om de toegekende ondersteuning die met het pgb ingekocht wordt ook in te zetten tijdens een vakantie.

3. Het college kan beleidsregels maken voor de manier van indienen van een verzoek zoals beschreven in lid 2.

Artikel 5.3 Pgb-vaardigheid

1. Om aan de voorwaarden voor pgb-vaardigheid (pgb-beheer) te voldoen, dient de beoogd budgethouder, al dan niet met hulp van het sociaal netwerk of, indien sprake is van een pgb vertegenwoordiger, in ieder geval:

    a. een duidelijk beeld te hebben van de hulpvraag;

    b. op de hoogte te zijn van de regels en verplichtingen die horen bij het pgb of deze zelf (online) weten te vinden;

    c. in staat te zijn om een overzichtelijke pgb-administratie bij te houden;

    d. voldoende vaardig te zijn om in Nederlandse taal te communiceren met de gemeente, de SVB en de zorgverleners;

e. in staat te zijn zelfstandig te handelen en onafhankelijk voor een zorgverlener te kiezen;

f. in staat te zijn om afspraken te maken en vast te leggen en om dit te verantwoorden aan het college;

g. in staat te zijn om te beoordelen en te beargumenteren of de geleverde zorg passend en kwalitatief goed is;

h. in staat te zijn de inzet van zorgverleners te coördineren, waardoor de zorg door kan gaan, ook bij verlof en ziekte;

i. in staat te zijn om als werk- of opdrachtgever de zorgverleners aan te sturen en aan te spreken op hun functioneren; en

j. voldoende kennis te hebben over het werk- of opdrachtgeverschap of deze kennis weten te vinden.

2. Een budgethouder of een pgb vertegenwoordiger wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken verantwoord te kunnen uitvoeren als sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden:

    a. de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de ondersteuning is, of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende organisatie, bijvoorbeeld als directeur of bestuurder;

    b. de hulpverlener familie is van de vertegenwoordiger van de cliënt. Onder familie verstaan wij hier familie tot in de 2e graad;

    c. er sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden:

        i. de cliënt of de vertegenwoordiger problematische schulden heeft, een schuldsaneringstraject doorloopt of onder de Wet schuldsanering natuurlijke personen valt, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen;

        ii. er sprake is van ernstige verslavingsproblematiek bij de cliënt of vertegenwoordiger. Bij vermoedens hiervan kan nader onderzoek worden gedaan door bijvoorbeeld een medische verklaring op te vragen;

        iii. er sprake is van aantoonbaar begane fraude door de cliënt of vertegenwoordiger in de vier jaar voorafgaand aan de aanvraag;

        iv. er sprake is van een aanmerkelijke verstandelijke beperking bij de cliënt of vertegenwoordiger. Een indicatie hiervoor is een IQ tussen de 55-85;

        v. er sprake is van een ernstig psychiatrisch ziektebeeld waardoor het bij de cliënt of vertegenwoordiger onmogelijk is om op stabiele en consistente wijze de regie te voeren over een pgb;

        vi. er sprake is van een vastgestelde blijvende cognitieve stoornis bij de cliënt of vertegenwoordiger. Hieronder wordt verstaan de diverse vormen van dementie,

de ziekte van Korsakov en (de gevolgen van) ander niet-aangeboren hersenletsel waardoor het niet mogelijk is om de regie te voeren over een pgb;

vii. de cliënt of vertegenwoordiger niet beschikt over de taken, kennis en vaardigheden die nodig zijn om het pgb goed te kunnen beheren, waaronder wordt verstaan het onvoldoende machtig zijn van de Nederlandse taal in woord en geschrift. Het college werkt de taken, kennis en vaardigheden uit in de nadere regels;

viii. het niet verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG).

Artikel 5.4 Categorieën en kwaliteit pgb hulpverleners

1. Er gelden voor zowel professionele hulpverleners als informele hulpverleners kwaliteitseisen bij het leveren van diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren. De kwaliteitseisen voor diensten zijn uitgewerkt in artikel 5.5 van deze verordening. Er zijn verschillende categorieën hulpverleners:

    a. Onder professionele hulpverlener wordt verstaan: hulpverleners die beroepsmatig ondersteuning bieden. Er is dan altijd sprake van een KvK-registratie. Het kan zowel gaan om zzp'ers als om een instelling (organisatie) met personeel (in dienst of ingehuurd).

    b. Onder een informele hulpverlener wordt verstaan: een natuurlijk persoon die op persoonlijke titel, niet namens een organisatie en ook niet als zzp'er, ondersteuning aanbiedt.

2. De cliënt dient zich ervan te vergewissen dat de betrokken hulpverlener(s) die de diensten leveren, hulpmiddelen, woningaanpassingen of andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren aan de kwaliteitseisen voldoen zoals opgenomen in artikel 5.5 van deze verordening.

Artikel 5.5 Kwaliteitseisen aan professionele en informele pgb hulpverleners

1. De Medewerker betrekt bij de beoordeling omtrent de kwaliteit van een maatwerkvoorziening die wordt ingekocht door middel van een pgb in ieder geval of de pgb - hulpverlener:
    a. zorg draagt voor ondersteuning van goede kwaliteit die veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt verstrekt;
    b. beschikt over een relevante Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) met screeningsprofiel 'Gezondheidszorg en Welzijn van mens en dier dan wel zijn relevante opvolger. Deze VOG dient bij aanvang van de ondersteuning, en bij her-aanmelding, niet ouder te zijn dan 3 jaar. Indien sprake is van een instelling:
2. Medewerkers en stagiaires van instellingen die in contact kunnen komen met cliënten zijn ook in het bezit van een VOG met screeningsprofiel 'Gezondheidszorg en Welzijn van mens en dier dan wel zijn relevante opvolger. Deze VOG mag niet eerder zijn afgegeven dan drie maanden voor het tijdstip waarop betrokkene voor de pgb-zorgaanbieder ging werken; en
3. de instelling zelf beschikt over een relevante VOG rechtspersoon (RP) die bij aanvang van de ondersteuning niet ouder is dan drie jaar.
    a. beschikbaar en deskundig is, waarbij wordt betrokken:
4. of de hulpverlener, dan wel de instelling, in de directe omgeving van de cliënt de zorg kan bieden; en
5. of de professionele hulpverlener aantoonbare en passende kennis, ervaring, kwalificaties of opleidingen heeft die passend zijn bij de te verrichten werkzaamheden, complexiteit en aard van

de problematiek van de cliënt. Deze vakbekwaamheid kan blijken uit een BIG-registratie, een kopie van een relevant diploma van een erkende Nederlands onderwijsinstelling of een registratie bij het Registerplein;

6. dan wel of de informele hulpverlener beschikt over de juiste vaardigheden en tevens bekwaam is om volwaardige ondersteuning te leveren die tegemoetkomt aan de hulpvraag van de cliënt. Als de dienst ondersteuning omvat waarvoor krachtens landelijk geldende kwaliteitscriteria een minimale opleiding vereist, dan beschikt de informele hulpverlener over desbetreffende kwalificatie.

7. indien sprake is van medewerkers in loondienst of stagiaires, dan draagt de zzp'er of instelling zorg voor scholingsbeleid dat garandeert dat de medewerkers of stagiaires op het benodigde professionele niveau kunnen blijven werken.

    a. De inzet van vrijwilligers en/of stagiaires dient altijd te gebeuren onder de verantwoordelijkheid van een professionele hulpverlener, waarbij:

8. de vrijwilliger of stagiaire enkel kan worden ingezet als deze de inschrijving voor een relevante opleiding kan overleggen; en

9. de inzet van vrijwilligers of stagiaires altijd in redelijke verhouding staat tot de professionele inzet.

    a. De Nederlandse taal in woord en geschrift in voldoende mate beheerst, voor zover relevant voor de uitvoering van de werkzaamheden;

    b. beschikt over passende en aantoonbare kennis van lokaal beschikbare voorzieningen;

    c. in geval van dagactiviteiten waarborgt dat de binnen- en buitenruimtes waar cliënten verblijven gedurende de verstrekking van de voorziening veilig toegankelijk en passend zijn;

    d. een deugdelijke administratie bijhoudt met een registratie van de geleverde hulp;

    e. werkt volgens een plan waarin activiteiten en doelen zijn vastgelegd;

    f. de ondersteuning uitvoert in overeenstemming met de beschikking van het college;

    g. de ondersteuning afstemt op de persoonlijke situatie van de cliënt;

    h. de ondersteuning afstemt op andere (overige) voorzieningen;

    i. de privacy van de cliënt respecteert en vertrouwelijk omgaat met informatie over de persoonlijke situatie;

    j. bij vermoedens van huiselijk geweld of kindermishandeling in het huishouden van de cliënt contact opneemt met Veilig Thuis voor advies, of hiervan een melding doet bij Veilig Thuis;

    k. calamiteiten en geweldsincidenten bij de ondersteuning meldt bij het college;

    l. meewerkt aan toezicht en aangekondigd en onaangekondigd onderzoek doet door het college of daartoe aangewezen derden op inhoudelijke kwaliteit en op rechtmatigheid;

m. in geval van Beschermd Thuis aantoonbaar 24 uur per dag bereikbaar en, indien nodig, aanwezig binnen 15-30 minuten op de locatie van cliënt; en

n. naar het oordeel van de Medewerker niet overbelast raakt bij de verlening van de ondersteuning.Op

10. De professionele pgb-hulpverlener dient te beschikken over een aantoonbaar werkzaam kwaliteitssysteem. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit een certificaat van de volgende keurmerken: ISO 9001, NEN-EN 15224, HKZ, Prezo of Kiwa (zzp en kleine ondernemers).
11. De gestelde kwaliteitseisen gelden evenzeer voor onderaannemers van de professionele pgb-hulpverlener. De professionele pgb-hulpverlener als hoofdaannemer is volledig aansprakelijk voor zorgverlening die zij in onderaanneming laat uitvoeren.
12. Het college kan de eisen aan de professionele en informele pgb-hulpverlener nader uitwerken in het kwaliteitskader van de nadere regels.

Artikel 5.6 Hoogte van het pgb

1. De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van de door de cliënt ingediende begroting in het pgb-plan, voor zover de omvang van het pgb niet meer bedraagt dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.

2. De Medewerker houdt bij de vaststelling van de hoogte van het pgb-tarief rekening met de inzet van professionele ondersteuning of ondersteuning door het sociaal netwerk. Daarbij wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven: dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief:

    a. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:

        i. personen die in loondienst zijn bij een erkende instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van deze inschrijving kunnen overhandigen; en

        ii. die een kopie van een geanonimiseerde arbeidsovereenkomst kunnen overleggen waaruit blijkt welke cao wordt toegepast. Het dient daarbij te gaan om een voor de betreffende sector relevante cao die aangemeld is bij de directie UAW van het Ministerie van SZW; en

        iii. die een BIG registratie kunnen overleggen indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan worden een relevant diploma en een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) ingediend.

    b. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:

        i. personen die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in

het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van deze inschrijving kunnen overhandigen; en

ii. een kopie van een relevant diploma van een erkende Nederlandse instelling voor beroepsonderwijs uitgereikt aan de beoogd zorgverlener die werkzaam is bij de organisatie waarvan de onder a genoemde inschrijving bij de Kamer van Koophandel overleggen; en

iii. de BIG registratie van de hulpverlener indien van toepassing. Indien een registratie niet van toepassing is, dan wordt een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) ingediend.

c. Indien de documenten, waarvan sprake is in lid 2 onder a sub ii, niet overlegd worden, kan hoogstens het zzp-tarief worden toegekend.

d. Indien de ondersteuning geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad, een persoon uit het netwerk van de cliënt of vertegenwoordiger is er altijd sprake van informeel tarief, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hiervan af te wijken.

e. Indien de documenten beschreven in lid 2 onder a en/of b, behoudens de VOG, niet worden overlegd is sprake van informeel tarief, ook als er een beroep op zwaarwegende redenen is gedaan. Een VOG kan altijd als eis gesteld worden voor het informeel tarief. Het college kan nadere regels opstellen over de invulling van deze eis.

3. Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat:

    a. het instellingstarief wordt berekend aan de hand van het kostprijsmodel van de VNG, waarbij rekening is gehouden met de van toepassing zijnde cao's, benodigd opleidingsniveau en van toepassing zijnde opslagen voor bijvoorbeeld overhead;

    b. het zzp-tarief is gebaseerd op het instellingstarief. Hierbij wordt 17% op dat tarief in mindering gebracht in verband met lagere werkgeverslasten en overheadkosten;

    c. het informele tarief voor beschermd thuis is gebaseerd op het tarief dat wordt gebruikt in de Wet Langdurige zorg. Het informele tarief voor hulp bij het huishouden, ambulante begeleiding (inclusief praktische ondersteuning) en kortdurend verblijf is gebaseerd op de Wet Minimumloon (WML).

    d. Voor vervoer van en naar dagactiviteiten zijn de tarieven gebaseerd op de vervoerstarieven uit de Wet langdurige zorg.

4. De pgb tarieven zijn bruto tarieven. Dat betekent dat hierin alle kosten besloten zijn, waaronder eventuele werkgeverslasten op het moment dat belanghebbende een overeenkomst in loondienst aangaat met de hulpverlener(s).

5. De pgb tarieven zijn, voor zover van toepassing, inclusief btw.

6. Jaarlijks, per 1 januari kan de beschikbare loon- en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de tarieven.

Artikel 5.7 Besteding en verantwoording van het pgb

1. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de Sociale Verzekeringsbank en de regels die de gemeente en de Sociale Verzekeringsbank hebben afgesproken.

2. Een beschikking tot verlening van een pgb kan ingetrokken worden als blijkt dat het pgb binnen zes maanden na toekenning niet is gebruikt waarvoor het bedoeld is.

Hoofdstuk 6 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen

Artikel 6.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen

1. Een cliënt hoeft geen eigen bijdrage te betalen voor algemene voorzieningen genoemd in deze Verordening. Lid 2 en 3 zijn hierop de uitzonderingen.

2. De eigen bijdrage voor algemene kortdurende opvang voor individuele volwassenen met aanzienlijke problematiek, en voor verblijf op de instroombedden van de gecombineerde inloopvoorziening bedraagt 6,50 euro (peildatum 1 januari 2024) per etmaal. Deze eigen bijdrage geldt niet voor personen zonder inkomen.

3. De eigen bijdrage voor kortdurende opvang voor jongvolwassenen wordt berekend volgens de bijdrage systematiek zoals vermeld in artikel 6.1.5 van deze verordening.

4. Het college kan, in de Nadere regel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht eigen bijdrage opvang, de eigen bijdrage uit lid 2 en lid 3 jaarlijks aanpassen met als maximum de percentuele stijging van de bijstandsnorm van het voorgaande jaar.

Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. De Medewerker vraagt een bijdrage voor een maatwerkvoorziening, geleverd in natura, via een pgb of in de vorm van een financiële tegemoetkoming, zolang de cliënt de maatwerkvoorziening gebruikt, zolang de maatwerkvoorziening niet is ingetrokken of zolang de cliënt in het bezit is van of eigenaar is van de voorziening.

2. De eigen bijdrage zoals vermeld in lid 1 loopt niet langer door dan het moment waarop de kostprijs van de voorziening is bereikt.

3. Als de maatwerkvoorziening is verstrekt voor een woningaanpassing voor een minderjarig kind, is de eigen bijdrage verschuldigd door de in artikel 2.1.5, eerste lid, van de Wet, bedoelde persoon of personen.

4. In afwijking van het eerste lid wordt voor het gebruik van collectief (openbaar) vervoer een instaptarief en een ritbijdrage per kilometer gevraagd. De hoogte van de bijdrage is te vergelijken met de kosten die iemand maakt bij gebruik van regulier openbaar vervoer.

5. In afwijking van het eerste lid zijn cliënten die een inkomen hebben dat minder is dan 125% van het sociaal minimumloon, geen eigen bijdrage verschuldigd.

6. In afwijking van het eerste lid is geen eigen bijdrage verschuldigd voor de maatwerkvoorziening dagactiviteiten gericht op participatie.

7. De eigen bijdrage kan worden gepauzeerd indien ten minste 31 opeenvolgende dagen geen feitelijke levering van ondersteuning is geweest als gevolg van een intramurale opname van de cliënt, of wanneer geen sprake is van zo'n opname, wordt de eigen bijdrage alleen gepauzeerd als door de aanbieder gedurende deze periode geen enkel concreet aanbod tot gehele of gedeeltelijke levering is gedaan, terwijl de beschikking doorloopt.

8. Het innen van de eigen bijdrage voor opvang vindt plaats door de instelling die de opvang verzorgt. Tenzij het college in de afspraken met de instelling of anderszins hiervan nadrukkelijk afwijkt.

Artikel 6.1.3 Individuele vrijstelling eigen bijdrage

1. Het College kan in de situaties genoemd in lid 2 van dit artikel tijdelijk de eigen bijdrage op nihil vaststellen voor individuele cliënten op basis van artikel 3.8, derde lid, sub g en h van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

2. Een tijdelijke vrijstelling kan worden gegeven in de volgende situaties:

    a. Inwoners die zorg en ondersteuning mijden vanwege de eigen bijdrage. Het alsnog gaan betalen van de eigen bijdrage en het verminderen van de zorgmijding moet dan een doel van de ondersteuning zijn.

    b. Inwoners die zelf aangeven de eigen bijdrage niet te kunnen betalen en in een schuldsaneringstraject zitten in het kader van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) of in een minnelijke schuldregeling. De vrijstelling is maximaal voor de duur van de schuldregeling.

Artikel 6.1.4 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening

1. De eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening is nooit meer dan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van artikel 2.1.4a, vierde lid, van de Wet en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

2. De kostprijs van de voorziening die wordt gebruikt voor de berekening van de eigen bijdrage is gelijk aan de kostprijs van de toegekende voorziening, en de eigen bijdrage is nooit hoger dan de kostprijs.

3. In afwijking van het eerste lid wordt de bijdrage in de kosten voor de maatwerkvoorzieningen beschermd wonen vastgesteld volgens het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

Artikel 6.1.5 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening Opvang en Opvang bij huiselijk geweld

1. De hoogte van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening opvang en opvang bij huiselijk geweld wordt vastgesteld op basis van het verschil tussen de bijstandsnorm en de norm persoonlijke uitgaven. Daarbij houdt de cliënt minimaal zak- en kleedgeld, en geld voor voeding (Nibud norm) plus de nominale premie zorgkosten minus de zorgtoeslag (indien van toepassing) over.

2. Indien bij gehuwden één van beide partners gebruik maakt van de in artikel 4.5 lid 6, subonderdeel b, van deze verordening genoemde opvangvoorzieningen, wordt bij het bepalen van de bijstandsnorm de regelgeving in de Participatiewet voor opname in een inrichting gevolgd.

3. Indien de aanbieder geen voeding verstrekt aan de cliënt, wordt de eigen bijdrage verminderd met een bedrag voor voeding, gebaseerd op de door het Nibud vastgestelde gemiddelde kosten. Indien dit bedrag niet beschikbaar is, stelt het college een vervangend bedrag vast.

4. Voor cliënten die gelijktijdig kosten hebben voor een zelfstandige woonruimte, kan de eigen bijdrage gedurende maximaal zes maanden worden verminderd met een forfaitair bedrag van 20% van de bijstandsnorm.

5. De bijdrage is verschuldigd voor iedere dag of gedeelte van een dag, waarop de cliënt gebruik maakt van het aanbod van de aanbieder.

6. De eigen bijdrage wordt bepaald per maand. Een gedeelte van een maand wordt naar rato van het aantal dagen berekend op basis van het werkelijke aantal dagen in de betreffende kalendermaand.

7. De hoogte van de eigen bijdrage wordt jaarlijks per 1 januari herzien op basis van de dan geldende bijstandsnormen en relevante landelijke normen.

8. Het college kan nadere regels stellen over de toepassing en inning van de eigen bijdrage.

Artikel 6.1.6 Kostprijs maatwerkvoorziening in pgb om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb dat is verstrekt.

2. De kostprijs van een periodiek verstrekt pgb is per periode gelijk aan de hoogte van het pgb dat over deze periode is verstrekt.

Artikel 6.1.7 Kostprijs maatwerkvoorziening in natura om de eigen bijdrage te berekenen

1. De kostprijs van een eenmalig verstrekte maatwerkvoorziening in natura, anders dan voor dienstverlening, opvang of beschermd wonen, wordt als volgt vastgesteld:

    a. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt gehuurd, wordt de kostprijs per periode vastgesteld en is die gelijk aan de huur die de gemeente voor de voorziening over die periode verschuldigd is aan de verhuurder van de voorziening;

    b. als er sprake is van een maatwerkvoorziening in natura die door de gemeente wordt ingekocht, wordt de kostprijs vastgesteld op de vergoeding die de gemeente hiervoor verschuldigd is aan de door de gemeente gecontracteerde leverancier van de voorziening.

2. De kostprijs van dienstverlening, opvang of beschermd wonen in natura wordt per periode vastgesteld en is gelijk aan de vergoeding die de gemeente voor de dienstverlening, opvang of beschermd wonen over die periode verschuldigd is.

Artikel 6.1.8 Indexering bedragen eenmalige pgb en financiële tegemoetkoming Wmo

1. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de financiële tegemoetkoming sportvoorziening (inclusief aanschaf en instandhouding) op basis van de CBS-consumentenprijsindex (CPI), genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit.

2. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten op basis van de CBS-dienstenprijsindex (DPI), genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit.

3. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de bedragen financiële tegemoetkoming voor individuele taxikostenvergoeding, rolstoeltaxikostenvergoeding en de reiskostenvergoeding van de begeleider, genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit, en aan de hand van ontwikkeling van de NEA-index.

Hoofdstuk 7 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners

Artikel 7.1 Kwaliteitseisen

1. Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning. De aanbieders die maatschappelijke ondersteuning aanbieden, en de door hen geleverde dienstverlening zelf, voldoen aan de kwaliteitseisen die zijn opgenomen in deze verordening, de Wet, en aan de kwaliteits- en deskundigheidseisen die in de desbetreffende branche gelden.

2. De kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning wordt onder meer geborgd door:

    a. Veiligheid van cliënten en personeel. Het gaat hierbij om veilige gebouwen, veilig aanbod en veilig voelen.

    b. Kwaliteit van zorg. Het gaat hierbij om de inzet van effectieve methodieken; het inzetten van personeel dat in kennis, houding en vaardigheden aantoonbaar deskundig is en voldoet aan wettelijke eisen; het afstemmen van de ondersteuning op de behoeften van de klant en, indien meerdere aanbieders betrokken zijn bij het leveren van ondersteuning, het afstemmen van het geheel aan ondersteuning vanuit cliëntperspectief.

    c. Cliëntgerichtheid: de ondersteuning wordt opgesteld, uitgevoerd en geëvalueerd in samenspraak met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger.

    d. Doeltreffendheid: de ondersteuning is gericht op het behalen van de doelen uit het ondersteuningsplan.

    e. Doelmatigheid: de ondersteuner evalueert regelmatig zijn inzet in relatie tot het resultaat en stelt dit in het gesprek met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger aan de orde. Deze uitkomst wordt betrokken bij de innovatie van de wijze waarop de ondersteuning wordt aangeboden.

3. De aanbieders moeten deze kwaliteitsborging vastleggen in een toetsbaar plan dat past bij de aard van de ondersteuning. Op verzoek van de gemeenten overlegt de instelling dit plan.

4. Als een aanbieder als hoofdaannemer gebruik maakt van een onderaannemer, is hij ervoor verantwoordelijk dat de onderaannemer voldoet aan de kwaliteitseisen die het college aan de ondersteuning stelt.

5. De aanbieder meet elk jaar de cliënttevredenheid en betrekt deze resultaten bij de verbetering van de kwaliteit.

6. De aanbieder heeft een procedure voor het indienen van klachten en informeert cliënten hier proactief over.

7. De aanbieder maakt een jaarlijks overzicht van het aantal en de aard van de ingediende klachten en de oplossing daarvan en levert dit aan bij de gemeente.

8. De aanbieder betrekt cliënten, en waar relevant mantelzorgers, bij het organiseren van de ondersteuning en is gehouden aan de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz).

9. Het college onderzoekt periodiek en steekproefsgewijs de kwaliteit van de door de aanbieder geboden ondersteuning.

10. Het college wijst een toezichthouder aan die toeziet op de naleving van de in deze verordening gestelde kwaliteitseisen, en heeft de bevoegdheid om handhavend op te treden en maatregelen te treffen.

11. Het college kan ervaringsdeskundigen betrekken bij de invulling van de ondersteuning.

12. De aanbieder houdt rekening met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van cliënten. De aanbieder zorgt ervoor dat binnen de organisatie als vanzelfsprekend wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie. De samenstelling van het team van zorgverleners past bij de diversiteit van (de vraag van) cliënten. De aanbieder heeft aandacht voor de achtergrond van de cliënt in de breedte en houdt rekening met een mogelijke taalbarrière tussen zorgverleners en de cliënt.

13. Het college kan nadere regels opstellen voor nadere invulling van dit artikel en de wijze waarop de invulling van de kwaliteitseisen wordt gewogen.

Artikel 7.2 Budget voor aanbieders van dienstverlening

1. Indien de dienstverlening wordt uitgevoerd door een derde partij, dan stelt het college een redelijk budget ter beschikking voor de te leveren ondersteuning. Dit zorgt voor een goede verhouding tussen de prijs van een voorziening en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van de voorziening.

2. Bij de vaststelling van het budget voor het leveren van een dienst houdt het college tenminste rekening met de kosten verbonden aan:

    a. de kosten van de beroepskracht;

    b. redelijke overheadkosten;

    c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;

d. reis- en opleidingskosten;

e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;

f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders, waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen;

g. de afspraken die voortkomen uit het voldoen aan de Code Verantwoordelijk Marktgedrag en de regels voor een reële prijs.

3. Het college bepaalt, voorafgaande aan de start van het inkopen van de dienst, of:

   a. een minimum prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;

   b. een vaste prijs gehanteerd wordt die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel;

   c. het de aanbieder vrij laat een prijs neer te leggen die voldoet aan wat er staat in lid 2 van dit artikel.

4. Het college kan Nadere regels opstellen voor de invulling van dit artikel en de wijze waarop deze worden gewogen.

Artikel 7.3 Melding incidenten, calamiteiten en geweld

1. De aanbieder is verplicht om calamiteiten en geweld bij de toezichthoudende ambtenaar te melden (art.3.4 van de Wet) en is ook verplicht om incidenten te registreren.

2. De aanbieder moet de onder punt 1 genoemde registratie binnen 48 uur aan het college geven als het college dit vraagt.

3. De aanbieder stuurt tenminste één keer per jaar een overzicht van de meldingen met betrekking tot incidenten, calamiteiten en geweld, op naar de eigen cliëntenraad.

4. Het college kan beleidsregels stellen met betrekking tot de wijze waarop met meldingen van incidenten, calamiteiten en geweld wordt omgegaan.

Artikel 7.4 Betrekken van inwoners bij de uitvoering van de Wet

1. Het college stelt inwoners, cliënten, de Cliëntenraad Wmo en eventuele andere cliëntenorganisaties bij het Wmo beleid in staat om gevraagd en ongevraagd advies uit te brengen.

2. Het college betrekt de cliëntenorganisatie(s) bij het bepalen hoe inwoners worden betrokken.

3. De cliëntorganisatie(s) bestaat uit leden met een breed netwerk in de stad die in staat zijn de belangen van de inwoners, in relatie tot de opdracht in de Wet, te behartigen.

4. De cliëntorganisatie(s), bedoeld in het eerste lid:

   a. wordt door het college betrokken bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen;

b. is bevoegd om het college te voorzien van ongevraagd advies ten aanzien van verordeningen en beleidsvoorstellen;

c. is bevoegd om onderwerpen voor overleg aan te dragen.

5. Het college draagt er zorg voor dat de cliëntorganisatie(s) tijdig over informatie kan beschikken die noodzakelijk is om haar adviesrol naar behoren en binnen een redelijke termijn uit te oefenen.

6. Het college kan de cliëntorganisatie(s) ondersteunen bij de uitoefening van haar taken.

7. Het college kan beleidsregels opstellen met betrekking tot het functioneren van de cliëntorganisatie(s).

8. Het college zal de wijze waarop zij cliëntparticipatie organiseert verder ontwikkelen in samenwerking met in elk geval de Cliëntenraad Wmo.

Hoofdstuk 8 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik

Artikel 8.1 Controles

1. De Medewerker informeert cliënten of hun vertegenwoordigers in begrijpelijke bewoordingen over de rechten en plichten die verbonden zijn aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening, ook als deze verzilverd wordt via een pgb. De medewerker informeert ook over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wet.

2. Om oneigenlijk gebruik van de Wet te voorkomen, controleert het college de doelmatigheid en rechtmatigheid van de verstrekte voorziening en de besteding van het pgb. Dit kan in de vorm van een steekproef.

3. Het college maakt afspraken met aanbieders over de facturatie en accountantscontrole, zodat declaraties en uitbetalingen kloppen met de contractuele afspraken, de leveringsafspraken en de geleverde prestaties.

4. Het college is gerechtigd tot materiële controle en tot kwaliteits- en fraudeonderzoek, waaronder de besteding van het pgb, bij organisaties, leveranciers en de cliënt of vertegenwoordiger.

5. Het college kan, bij een gegrond vermoeden van een omstandigheid (zoals bedoeld in artikel 2.3.10, eerste lid, onder a, d of e Wmo 2015) de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een geheel of gedeeltelijke onderbreking van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken.

6. Het college stelt de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte van een verzoek als bedoeld in het vijfde lid, het aangevangen onderzoek, en stelt de cliënt of diens vertegenwoordiger in de gelegenheid om zijn zienswijze te geven.

7. Het college kan beleidsregel stellen over de invulling van dit artikel.

Artikel 8.2 Intrekking en terugvordering

1. Aanvullend op de intrekkings- en herzieningsgronden uit artikel 2.3.10 van de Wet kan het college een besluit, genomen op grond van deze verordening, geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken

als het college vaststelt dat niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.

2. Als het college uitvoering geeft aan artikel 2.4.1 van de Wet, dan stelt het college de waarde vast op de kostprijs, bedoeld in artikel 4.1.4 en 4.1.5, van de ten onrechte verstrekte maatwerkvoorziening.

3. Zodra de cliënt de vordering heeft voldaan vraagt het college het CAK om de eigen bijdrage aan te passen.

4. Als een cliënt komt te overlijden, vervalt de vordering van het college, tenzij de vordering tevens is gericht op een nog in leven zijnde persoon die zijn medewerking heeft verleend aan het opzettelijk misbruik.

5. Als het recht op een in eigendom of bruikleen verstrekte voorziening is ingetrokken kan deze voorziening worden teruggevorderd.

Hoofdstuk 9 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 9.1 Intrekking oude verordening

De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024 wordt ingetrokken per 1 januari 2027.

Artikel 9.2 Overgangsbepalingen

1. Aanvragen voor ondersteuning die bij het college zijn ingediend voor 1 januari 2027 en waarop nog niet is beslist wanneer deze verordening in werking treedt, worden afgehandeld volgens de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024.

2. Een recht op een lopende voorziening blijft gehandhaafd, totdat het college een nieuw recht heeft vastgesteld of de lopende voorziening eindigt.

3. Op bezwaarschriften wordt beslist volgens de verordening waarop het besluit is gebaseerd.

Artikel 9.3 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2027.

Artikel 9.4 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Miguel Israel

Bijlage 1 Toelichting bij Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027

Bijlage 1 Toelichting bij Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027

In deze toelichting staan sommige artikelen uit de Verordening uitgebreider beschreven. Deze toelichting is aanvullend op de Verordening en het is expliciet de bedoeling om deze toelichting samen met de Verordening te lezen.

Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?

Artikel 1.1 wat staat er in de verordening?

De verordening bevat de regels die de gemeente heeft opgesteld om de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) uit te voeren.

De Wmo 2015 is een landelijke wet, maar gemeenten zijn verantwoordelijk voor de uitvoering hiervan in de praktijk. Daarbij hebben zij ruimte om zelf invulling te geven aan bepaalde onderdelen. De gemeenteraad stelt daarom een verordening vast waarin onder andere wordt vastgelegd hoe ondersteuning wordt geregeld en onder welke voorwaarden.

Artikel 1.2 Definities

In dit artikel worden definities uitgelegd die in de verordening voorkomen. Zo weet iedereen wat met bepaalde termen bedoeld wordt. Sommige begrippen staan al in de landelijke Wmo. Die worden niet opnieuw uitgelegd.

Artikel 1.3 Voor wie is deze verordening?

De doelgroep van deze verordening zijn mensen die in Utrecht wonen en behoefte hebben aan ondersteuning vanwege een of meerdere beperkingen en/of chronische psychische of psychosociale problemen. Mensen die in Utrecht wonen staan ingeschreven in de gemeentelijke basisregistratie personen (BRP) van Utrecht (inwoner). Ook mensen uit andere gemeenten in de regio (de zogenaamde U16-gemeenten) kunnen soms hulp krijgen via Utrecht, bijvoorbeeld voor opvang of beschermd wonen. Dit kan op basis van artikel 1.2.1, onderdeel b en c, van de Wet. Ingezetenen van gemeenten in de U16 regio die de maatwerkvoorziening Beschermd Thuis toegekend hebben gekregen kunnen ook onder de doelgroep van deze verordening vallen. De U16 zijn de gemeenten: Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Woerden, Wijk bij Duurstede en Zeist.

Een andere doelgroep bestaat uit mantelzorgers. Zij kunnen soms ook ondersteuning krijgen vanuit deze verordening. Degene voor wie zij zorgen moet ingezetene zijn van Utrecht.

Het streven naar participatie en zelfredzaamheid binnen de Wmo kan niet los worden gezien van het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap.

Het verdrag heeft als uitgangspunt dat iedereen met of zonder beperking, volwaardig kan deelnemen aan de samenleving. Het doel van dit verdrag is dat een inclusieve en voor iedereen toegankelijke samenleving. Gemeente Utrecht geeft onder andere uitvoering aan dit verdrag door het uitvoeren van Wmo-beleid.

Hoofdstuk 2 Toegang tot maatwerkvoorziening

Hoe werkt melding onderzoek en aanvraag?

Deze paragraaf beschrijft hoe een inwoner toegang krijgt tot maatschappelijke ondersteuning op grond van de Wet. Deze artikelen zijn omschreven als de wettelijke systematiek van de Wet. Eerst een melding, daarna een onderzoek en pas daarna, als dat nodig is, een aanvraag voor een maatwerkvoorziening.

Artikel 2.1.1 Melding

Lid 1 en 2

De melding is het formele startpunt van de toegang tot maatschappelijke ondersteuning. Iedere inwoner die moeite heeft met zelfstandig wonen, zelfredzaamheid of participatie in de samenleving kan een melding doen. De melding kan op verschillende manieren worden gedaan: mondeling, digitaal, telefonisch of schriftelijk. Afhankelijk van de hulpvraag vindt de procedure plaats bij het buurtteam, het stedelijk Wmo-loket of de Regionale Toegang.

De inwoner mag, bij het afhandelen van de melding, iemand meenemen naar gesprekken, bijvoorbeeld een mantelzorger, familielid of een onafhankelijke cliëntondersteuner. Het is hierbij belangrijk dat de inwoner altijd toestemming geeft voor het delen van persoonlijke informatie.

De Medewerker die de melding in behandeling heeft, bespreekt samen met de inwoner wat de hulpvraag is en oordeelt of deze onder de Wmo valt. Als dit niet het geval is, bijvoorbeeld omdat een andere wet of instantie meer passend is, verwijst de Medewerker de inwoner door.

Lid 3

De Medewerker bevestigt de melding. De bevestiging is het begin van het proces en is belangrijk voor de vaststelling van de termijnen van bijvoorbeeld onderzoek of ingangsdatum van de voorziening. De ingangsdatum van een voorziening kan niet eerder liggen dan de datum van de melding. Na ontvangst van de melding heeft de Medewerker 6 weken de tijd om onderzoek te doen.

Lid 4 en 5

Naar aanleiding van de melding onderzoekt de Medewerker waar de ondersteuningsbehoefte van de inwoner en, indien van toepassing, de mantelzorger uit bestaat. Dit is een verkennend gesprek waarin de hulpvraag centraal staat en waarin breed wordt gekeken naar de situatie van de inwoner. Daarnaast wordt beoordeeld of de hulpvraag kan worden opgelost met een algemene voorziening. Algemene voorzieningen zijn laagdrempelig en direct toegankelijk en hebben voorrang op maatwerkvoorzieningen. Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat maatwerk het sluitstuk is.

Lid 6

Dit lid waarborgt dat de inwoner zich kan laten ondersteunen bij het doen of afhandelen van de melding, bijvoorbeeld door iemand uit het eigen netwerk of door een onafhankelijke cliëntondersteuner. De Medewerker wijst de inwoner actief op deze mogelijkheid. Dit geldt ook wanneer de hulpvraag mogelijk ziet op zorg vanuit de Wet langdurige zorg.

Lid 7

Als de inwoner dat wil, mag hij een persoonlijk plan maken en indienen voor het onderzoek. Dit plan moet binnen 7 dagen na melding worden ingediend. In dit plan kan de client zelf beschrijven wat zijn

of haar situatie is en welke ondersteuning volgens hem/haar nodig is. Het persoonlijk plan wordt betrokken bij het onderzoek.

Artikel 2.1.2 Onderzoek

Als wordt vastgesteld dat de melding onder de Wmo valt, voert de Medewerker onderzoek uit naar de situatie van de client. Dit onderzoek gebeurt zoals bedoeld in artikel 2.3.2 van de Wet.

De medewerker onderzoekt in ieder geval:

1. Wat de hulpvraag is.

2. Welke problemen ondervonden worden bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.

3. Welke ondersteuning nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie, of het zich kunnen handhaven in de samenleving.

4. In hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door andere personen uit het sociale netwerk en algemene voorzieningen kunnen helpen.

5. De Medewerker die het onderzoek doet beschikt over de juiste kennis en deskundigheid. Indien nodig, kan de Medewerker deskundigheid inwinnen bij een externe partij, zoals bij een medisch adviseur.

Het onderzoek is gericht op het vaststellen van de ondersteuning die nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid en participatie van de inwoner. Hierbij is het vereist dat de inwoner medewerking verleent.

De Medewerker die de melding in behandeling heeft, geeft uitleg over het onderzoek, over de benodigde informatie en verzamelt deze informatie zover mogelijk. Pas na het onderzoek of zodra deze zes weken voorbij zijn kan een maatwerkvoorziening worden aangevraagd.

Als uit het onderzoek blijkt dat een algemene voorziening voldoende is, dan wordt er geen maatwerkvoorziening gegeven. Als er toch een aanvraag voor een maatwerkvoorziening wordt gedaan, dan wordt er een afwijzingsbesluit op de maatwerkvoorziening afgegeven. Wanneer een algemene voorziening niet genoeg helpt, beoordeelt de Medewerker of de inwoner recht heeft op een maatwerkvoorziening. Het onderzoek hoeft niet opnieuw of volledig te worden uitgevoerd wanneer de situatie van de client al voldoende bekend is bij de Medewerker. Dit kan bijvoorbeeld als de client een recente melding heeft gedaan of een eerder uitgevoerd onderzoek en de situatie van de client is niet gewijzigd.

Artikel 2.1.3 Verslag

Lid 1 en 2

De Medewerker legt de bevindingen van het onderzoek vast in een verslag. In het verslag worden de bevindingen van de Medewerker en de client vastgelegd. Als de Medewerker vindt dat er daadwerkelijk behoefte is aan ondersteuning, dan geeft de Medewerker dat in het verslag aan.

Het verslag maakt onderdeel uit van het ondersteuningsplan. In het ondersteuningsplan staan de afspraken over de doelen, resultaten en activiteiten en de duur van de ondersteuning. Na afronding van het onderzoek ontvangt de cliënt het ondersteuningsplan. De cliënt kan dit plan voor gezien of akkoord tekenen. Hiermee wordt vastgelegd dat de cliënt kennis heeft genomen van de inhoud en bij akkoord instemt met de voorgestelde ondersteuning.

Artikel 2.1.4. Aanvraag

Lid 1

Een aanvraag voor een maatwerkvoorziening kan pas worden gedaan, nadat het onderzoek is afgerond, tenzij het onderzoek niet is afgerond binnen zes weken na melding. Een aanvraag moet altijd schriftelijk worden gedaan en moet worden ondertekend door de cliënt. Een cliënt kan de aanvraag bijvoorbeeld doen door het ondertekenen van het ondersteuningsplan (voor gezien of voor akkoord), door het invullen van een aanvraagformulier of via een ander verzoek dat schriftelijk of digitaal is ondertekend met het verzoek om een maatwerkvoorziening. Na ontvangst van de aanvraag heeft de Medewerker twee weken de tijd om een beschikking af te geven.

Artikel 2.1.5 Ingangsdatum maatwerkvoorziening

Lid 1

De maatwerkvoorziening gaat in op de dag waarop het besluit wordt genomen. Dit is de datum waarop het college officieel zegt dat de inwoner de voorziening krijgt.

Lid 2

Soms kan de Medewerker besluiten dat de voorziening eerder ingaat, dus met terugwerkende kracht. De terugwerkende kracht is alleen mogelijk als de Medewerker achteraf kan vaststellen dat dit nodig en passend is in de individuele situatie van de inwoner.
Maar, dit mag nooit eerder zijn dan de datum waarop de inwoner de melding heeft gedaan.
Dit betekent dat ondersteuning nooit wordt toegekend voor een periode vóór het moment waarop de inwoner om hulp heeft gevraagd.

Artikel 2.1.6 Beschikking

Lid 1

Een beschikking is een officieel besluit waarin staat welke hulp of ondersteuning een inwoner krijgt. De voorziening kan in natura worden verstrekt, waarbij de gemeente de ondersteuning of voorziening regelt of in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb). In dit lid is geregeld welke informatie in de beschikking moet staan. In de beschikking staat in ieder geval welke maatwerkvoorziening wordt toegekend, in welke vorm (pgb of natura), wat het doel is van de ondersteuning en welk resultaat wordt verwacht. Ook staat erin dat de client een eigen bijdrage moet betalen. Daarnaast staat er in de beschikking een bezwaarclausule, zodat de client weet hoe bezwaar kan worden gemaakt.

Lid 2

Als de maatwerkvoorziening wordt verstrekt in de vorm van een pgb, moet er extra informatie in de beschikking staan. In de beschikking moet dan naast in lid 1 vermelde onderdelen ook worden vermeld aan welke kwaliteitseisen de ondersteuning moet voldoen, hoe hoog het pgb is, hoe dit is berekend en hoe dit moet worden verantwoord. Met de "hoogte van het pgb" wordt ook de omvang bedoeld. De hoogte wordt namelijk berekend door de omvang te vermenigvuldigen met het pgb-tarief. Bij niet-dienstverlenende producten wordt een eenmalig pgb verstrekt. De Medewerker kan daarnaast controleren of het budget wordt gebruikt voor de ondersteuning waarvoor het is bedoeld.

Artikel 2.2.1 Inzet voorzieningen

Lid 1

Een inwoner met een hulpvraag kan hulp ontvangen door middel van algemene voorzieningen of maatwerkvoorzieningen. Een algemene voorziening is een aanbod van diensten of activiteiten die voor meerdere inwoners toegankelijk is. Er vindt daarbij geen onderzoek plaats naar de persoonlijke behoeften van de inwoner. Bij enkele voorzieningen wordt alleen beoordeeld of iemand in de gemeente Utrecht woont en tot de doelgroep van de Wet behoort. Voor algemene voorzieningen is geen beschikking nodig, inwoners kunnen hier direct gebruik van maken als zij aan de voorwaarden voldoen.

Een maatwerkvoorziening is afgestemd op iemands persoonlijke situatie. De maatwerkvoorziening wordt ingezet wanneer uit onderzoek blijkt dat algemene voorzieningen of hulp uit de eigen omgeving niet voldoende zijn. Voor de toegang tot een maatwerkvoorziening is een beschikking nodig.

Lid 2

In dit lid wordt geregeld dat het college voorwaarden en verplichtingen kan verbinden aan het gebruik van voorzieningen. Dit kan bijvoorbeeld gaan over het doel van de ondersteuning, het meewerken aan een ondersteuningsplan of het nakomen van afspraken die nodig zijn om het beoogde resultaat te bereiken.

Lid 3

Dit lid benadrukt dat het bieden van ondersteuning altijd plaatsvindt binnen de kaders van de Wmo en het gemeentelijke beleidsplan. De ondersteuning is gericht op het bereiken van doelen die samen met de cliënt worden vastgesteld, zoals het vergroten van zelfredzaamheid, het verbeteren van participatie of het stabiliseren van de situatie van de cliënt.

Artikel 2.2.2 Reikwijdte van de maatschappelijke ondersteuning

Dit lid beschrijft het doel van de maatschappelijke ondersteuning die het college aanbiedt. De ondersteuning moet bijdragen aan een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid en participatie. Daarbij zijn van belang de situatie van betrokkene, voordat hij getroffen werd door zijn beperkingen, evenals de situatie van personen in vergelijkbare omstandigheden en in dezelfde leeftijdscategorie die geen beperkingen hebben.

Aanvaardbaar wil aan de andere kant zeggen, dat de persoon zich er soms bij neer moet leggen dat er belemmeringen blijven, of dat hij zich enige beperkingen zal moeten getroosten. De ondersteuning beperkt zich in die zin tot wat noodzakelijk is in het licht van zelfredzaamheid en participatie, en breidt zich niet uit tot wat de persoon zelf noodzakelijk vindt in het kader van smaak. Het betekent bijvoorbeeld niet per definitie dat hij alle hobby’s moet kunnen uitoefenen die hij voorheen uitoefende.

In de beleidsnota Wmo liggen de kaders vast die de gemeenteraad stelt aan realiseren van een aanvaardbaar niveau.

Hoofdstuk 3 Algemene voorzieningen

Artikel 3.1 Algemeen

Dit artikel beschrijf het kader waarbinnen de gemeente Utrecht algemene voorzieningen aanbiedt op grond van de Wmo 2015.

Lid 1 en 2

Een algemene voorziening is hulp of ondersteuning die voor alle inwoners van Utrecht kan zijn, of voor een speciale groep inwoners. Deze hulp is direct toegankelijk voor mensen die ondersteuning nodig hebben en die bij de doelgroep horen. Dit wil zeggen dat daar geen aanvraag voor hoeft te

worden ingediend.
Ook ondersteuning voor mantelzorgers en vrijwilligers kan via algemene voorzieningen worden georganiseerd.

Lid 3

Dit lid regelt dat bij het gebruik van een algemene voorziening een eenvoudige toets kan plaatsvinden. Deze toets heeft als doel te beoordelen of de hulpvraag van de cliënt past binnen de doelstelling van de voorziening, of de voorziening passend is voor de cliënt en of de cliënt inwoner is van de gemeente Utrecht. De toets is beperkt van aard en is bedoeld om te bepalen of de algemene voorziening geschikt is voor de betreffende situatie.

Artikel 3.2 Beschikbare algemene voorzieningen

In dit artikel wordt op een globaal niveau een overzicht gegeven van algemene voorzieningen die in ieder geval beschikbaar zijn binnen de gemeente Utrecht. Het gaat onder andere om voorzieningen binnen de sociale basis, activiteiten vanuit welzijnswerk, ondersteuning in de wijk, generalistische ondersteuning door het Buurtteam en algemene voorzieningen die gericht zijn op opvang van mensen die dak- of thuisloos zijn. Deze algemene voorzieningen zijn laagdrempelig, toegankelijk en gericht op het versterken van zelfredzaamheid en participatie. Bij deze algemene voorzieningen kunnen inwoners toegang krijgen tot de ondersteuning zonder dat er een uitgebreide aanvraag voor nodig is.

De opsomming in dit artikel geeft een beeld van de belangrijkste algemene voorzieningen, maar is niet limitatief (er zijn er dus nog meer). Het college kan aanvullende voorzieningen organiseren of bestaande voorzieningen aanpassen als dat nodig is om inwoners passende ondersteuning te bieden.

Hoofdstuk 4 Maatwerkvoorzieningen

Artikel 4.1 Algemene criteria voor het treffen van een maatwerkvoorziening

In dit artikel is een algemeen afwegingskader opgenomen dat in de Wmo centraal staat en voor elke maatwerkvoorziening geldt. In de hierop volgende artikelen uit dit hoofdstuk zijn meer specifieke criteria opgenomen per maatwerkvoorziening.

Een maatwerkvoorziening is ondersteuning die wordt ingezet wanneer een inwoner onvoldoende geholpen is met eigen mogelijkheden, hulp vanuit het netwerk, algemene voorzieningen of andere wettelijke regelingen**.**
Het doel van een maatwerkvoorziening is om inwoners te ondersteunen bij het behouden of verbeteren van hun zelfredzaamheid en participatie, zodat zij zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en deelnemen aan de samenleving.

Bij de beoordeling van een aanvraag wordt altijd eerst onderzocht welke oplossingen mogelijk zijn binnen de eigen mogelijkheden van de cliënt en zijn omgeving. Pas wanneer deze mogelijkheden onvoldoende zijn, kan een maatwerkvoorziening worden toegekend. Dit volgt uit het uitgangspunt van de Wmo dat eerst gekeken wordt naar eigen kracht, gebruikelijke hulp, mantelzorg, sociale netwerken en algemene voorzieningen.

Lid 1

Dit lid bepaalt dat de Medewerker bij de beoordeling van een aanvraag voor een maatwerkvoorziening uitgaat van het verslag van het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van de cliënt. Dit onderzoek vindt plaats naar aanleiding van de melding en wordt uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen in hoofdstuk 2 van deze verordening en de Wet maatschappelijke

ondersteuning 2015. Het verslag vormt de basis voor het nemen van een besluit over het al dan niet toekennen van een maatwerkvoorziening.

Lid 2

In dit lid is vastgelegd dat in het onderzoek eerst wordt gekeken naar de mogelijkheden die de cliënt zelf heeft om de problemen op te lossen of te verminderen. Daarbij wordt achtereenvolgens onderzocht of de cliënt met eigen kracht, gebruikelijke hulp, mantelzorg of ondersteuning vanuit het sociale netwerk zijn zelfredzaamheid of participatie kan verbeteren. Ook wordt beoordeeld of gebruik kan worden gemaakt van algemene voorzieningen of andere wettelijke regelingen. Pas wanneer deze mogelijkheden onvoldoende zijn, kan een maatwerkvoorziening worden overwogen.

Lid 3, onderdeel a

Wanneer een cliënt een voorziening aanschaft na de melding, maar vóór de aanvraag of het besluit, wordt in beginsel geen maatwerkvoorziening verstrekt. Dit is met name het geval als sprake is van voorzienbaarheid.

Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken als:
• de medewerker vooraf toestemming heeft gegeven voor de aanschaf; of
• achteraf nog kan worden vastgesteld dat de voorziening noodzakelijk en passend is en de gemaakte kosten redelijk zijn.

Lid 3, onderdeel b

Dit onderdeel bepaalt dat een maatwerkvoorziening alleen kan worden verstrekt wanneer er sprake is van een aantoonbare noodzaak tot ondersteuning. Van een aantoonbare noodzaak tot ondersteuning is sprake als wanneer uit het onderzoek zoals beschreven in hoofdstuk 2, blijkt dat de cliënt door de beperkingen niet in staat is om zonder ondersteuning zelfstandig te functioneren of kan deelnemen aan de samenleving.

Lid 3, onderdeel c

Dit onderdeel geeft invulling aan het uitgangspunt dat de Wmo alleen ondersteuning biedt voor kosten die voortvloeien uit een beperking en die niet als algemeen gebruikelijk kunnen worden beschouwd.

Onder algemeen gebruikelijke kosten worden kosten verstaan die ook door personen zonder beperking worden gemaakt, zoals:

- normale huishoudelijke apparatuur (bijvoorbeeld een stofzuiger of wasmachine);
- standaard inrichting van een woning;
- gebruikelijke kosten voor vervoer of communicatie.

Een voorziening wordt als algemeen gebruikelijk beschouwd wanneer deze:

- niet specifiek is bedoeld voor mensen met een beperking;
- algemeen verkrijgbaar is; en
- naar algemeen aanvaarde maatschappelijke opvattingen financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau.

De financiële situatie van de individuele cliënt is in beginsel niet bepalend. Het criterium is of de voorziening in algemene zin betaalbaar wordt geacht voor iemand met een inkomen op minimumniveau.
Bij de beoordeling of een voorziening algemeen gebruikelijk is, wordt onder meer gekeken naar:

- de verkrijgbaarheid via reguliere aanbieders;
- de prijs in vergelijking met vergelijkbare producten;

- het gebruik in de samenleving; en
- de vraag of de voorziening specifiek is ontwikkeld voor mensen met een beperking.

Dat een voorziening wenselijk of comfortabel is, betekent niet dat deze noodzakelijk is. Alleen wanneer een voorziening noodzakelijk is om beperkingen te compenseren en niet als algemeen gebruikelijk wordt aangemerkt, kan een maatwerkvoorziening worden verstrekt.

Lid 3, onderdeel d

Dit onderdeel bepaalt dat geen maatwerkvoorziening wordt verstrekt als de noodzaak tot het maken van kosten redelijkerwijs voorzienbaar, of te wel van tevoren te verwachten, was.

Bij de beoordeling van de voorzienbaarheid onderzoekt de Medewerker of de cliënt, gelet op zijn situatie, tijdig maatregelen had kunnen nemen om de noodzaak voor de voorziening te voorkomen of te beperken. Hierbij wordt gekeken naar de aard en ontwikkeling van de beperking.
Het enkele feit dat iemand ouder wordt en dat daarmee een verslechtering van de situatie te verwachten is, is onvoldoende om voorzienbaarheid aan te nemen. Er moet sprake zijn van concrete en voorzienbare omstandigheden.

Indien kosten zijn gemaakt vóór de melding, wordt in beginsel geen maatwerkvoorziening verstrekt. Hiermee wordt voorkomen dat kosten achteraf worden vergoed zonder dat de Medewerker de noodzaak vooraf heeft kunnen beoordelen.

Wanneer sprake is van een acute noodsituatie, kan alsnog een maatwerkvoorziening worden verstrekt, ook als de kosten voorafgaand aan de melding zijn gemaakt. Van een acute noodsituatie is sprake wanneer onmiddellijk handelen noodzakelijk is om onveilige of onhoudbare omstandigheden te voorkomen. Bijvoorbeeld wanneer een cliënt door een plotselinge verslechtering geen gebruik meer kan maken van het bad en direct maatregelen nodig zijn om valgevaar te voorkomen

Lid 3, onderdeel e

Dit onderdeel bepaalt dat de Medewerker, wanneer een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, kiest voor de oplossing die passend is en tegelijkertijd de laagste kosten met zich meebrengt. Hiermee wordt het uitgangspunt van doelmatige besteding van publieke middelen gewaarborgd.

Lid 3, onderdeel f

In dit onderdeel is bepaald dat geen nieuwe voorziening wordt verstrekt wanneer een eerder verstrekte voorziening nog voldoende ondersteuning biedt en nog niet is afgeschreven. Alleen wanneer de voorziening buiten de schuld van de cliënt verloren is gegaan of niet meer bruikbaar is, kan hiervan worden afgeweken.

Lid 3, onderdeel g

Dit onderdeel stelt dat een voorziening passend en veilig moet zijn en geen gezondheidsrisico’s mag veroorzaken. Met passend wordt bedoeld, volgens objectieve maatstaven toereikend. Eigenschappen van een voorziening die kostenverhogende zijn, maar niet adequaat, komen niet voor een vergoeding in aanmerking. Ook mag de voorziening het herstel of de ontwikkeling van de cliënt niet belemmeren.

Lid 3, onderdeel h

De cliënt is verplicht mee te werken aan het opstellen en uitvoeren van het ondersteuningsplan en alle informatie te verschaffen die voor het onderzoek naar een maatwerkvoorziening nodig zijn. De

client hoeft geen gegevens te verstrekken die al bekend zijn bij de gemeente of waar de gemeente aan kan komen. Dit komt door het principe van eenmalige gegevensuitvraag.

Lid 3, onderdeel i

Dit onderdeel bepaalt dat van de cliënt verwacht mag worden dat hij meewerkt aan behandelingen die in alle redelijkheid van hem gevraagd kunnen worden en die kunnen bijdragen aan het verminderen van zijn beperkingen. Hiermee wordt voorkomen dat onnodig een beroep wordt gedaan op langdurige ondersteuning vanuit de Wmo.

Lid 3, onderdeel j

Dit onderdeel verduidelijkt dat maatwerkvoorzieningen bedoeld zijn voor ondersteuning die primair gericht is op de individuele ondersteuningsbehoefte van de cliënt. Artikel 2.3.2 lid 4 onderdeel a Wmo 2015 bepaalt namelijk dat het college de behoeften, persoonskenmerken en de voorkeuren van de cliënt moet onderzoeken. Een maatwerkvoorziening moet zorgvuldig zijn afgestemd op de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de persoon, zoals die in het onderzoek in kaart zijn gebracht. Hierbij zal leefsituatie of woonsituatie met anderen dus ook een rol kunnen spelen.

Aanvraag gemeenschappelijke voorziening niet mogelijk. Er moet altijd één individuele aanvrager zijn die de voorziening aanvraagt. De voorziening moet voor deze aanvrager ook noodzakelijk zijn.

Lid 3, onderdeel k

Dit onderdeel geeft invulling aan het uitgangspunt dat ondersteuning, waar mogelijk, doelmatig en groepsgericht wordt georganiseerd. Ondersteuning wordt in beginsel groepsgericht aangeboden, omdat dit efficiënt kan zijn en daarnaast voordelen kan bieden voor cliënten, zoals sociale interactie, herkenning en het gezamenlijk oefenen van vaardigheden.

Individuele ondersteuning wordt ingezet wanneer uit het onderzoek blijkt dat groepsgerichte ondersteuning onvoldoende aansluit bij de behoeften of mogelijkheden van de cliënt, of wanneer de cliënt niet in staat is om in een groepssetting te functioneren.

Lid 3, onderdeel l

Dit onderdeel maakt duidelijk dat ondersteuning ook digitaal of in een combinatie van digitale en fysieke ondersteuning (blended care) kan worden aangeboden. Digitale ondersteuning kan bijvoorbeeld bestaan uit beeldbellen, online begeleiding of het gebruik van e-health toepassingen. Het toepassen van digitale ondersteuning kan bijdragen aan flexibiliteit en toegankelijkheid van ondersteuning. Voorwaarde is wel dat deze vorm van ondersteuning passend is bij de situatie, mogelijkheden en vaardigheden van de cliënt.

Lid 3, onderdeel m

Dit onderdeel ziet op situaties waarin een eerder verstrekte voorziening moet worden vervangen. Een nieuwe voorziening kan worden verstrekt wanneer de noodzaak daarvoor niet aan de cliënt te wijten is, bijvoorbeeld wanneer een hulpmiddel buiten de schuld van de cliënt beschadigd raakt of verloren gaat. Wanneer de noodzaak tot vervanging het gevolg is van verwijtbaar handelen van de cliënt, kan het college besluiten de voorziening niet opnieuw te verstrekken of de kosten van de voorziening geheel of gedeeltelijk voor rekening van de cliënt te laten.

Lid 3, onderdeel n

Dit lid regelt dat maatwerkvoorzieningen die geen dienstverlening betreffen, door het college zowel in bruikleen als in eigendom aan de cliënt kunnen worden verstrekt. De keuze voor de vorm van

verstrekking hangt af van de aard van de voorziening, de verwachte gebruiksduur en de mogelijkheden voor hergebruik.

Bij voorzieningen die geschikt zijn voor hergebruik, zoals bepaalde hulpmiddelen, ligt verstrekking in bruikleen vaak voor de hand. Dit maakt het mogelijk om de voorziening na beëindiging van het gebruik opnieuw in te zetten voor andere cliënten. In andere gevallen kan het praktischer zijn om de voorziening in eigendom te verstrekken, bijvoorbeeld wanneer hergebruik niet doelmatig of niet mogelijk is.

Met deze bepaling wordt de ruimte geboden om per situatie te bepalen welke vorm van verstrekking het meest passend en doelmatig is. De Medewerker beoordeelt of een voorziening in bruikleen of een voorziening in eigendom aan de cliënt het meest passend is bij situatie (en hulpvraag) van de cliënt.

Artikel 4.2 Aanvullende criteria voor Hulp bij het huishouden

Hulp bij het huishouden is een maatwerkvoorziening die wordt ingezet wanneer een cliënt door lichamelijke, psychische of psychosociale beperkingen niet in staat is om het huishouden zelf (volledig) te voeren.

Het doel van deze voorziening is dat de cliënt kan blijven wonen in een schoon en leefbaar huis, zodat een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid wordt behouden. De ondersteuning is gericht op het compenseren van beperkingen en niet op het overnemen van taken die de cliënt of zijn omgeving zelf kan uitvoeren.

Uitgangspunt is dat eerst wordt gekeken naar wat de cliënt zelf kan doen en welke hulp beschikbaar is vanuit het huishouden of het sociale netwerk.

Lid 1

Dit lid bepaalt dat hulp bij het huishouden alleen wordt verstrekt wanneer sprake is van aantoonbare beperkingen die het uitvoeren van huishoudelijke taken belemmeren. Het kan hierbij gaan om lichamelijke beperkingen, maar ook om psychische of psychosociale problematiek.

De ondersteuning wordt alleen ingezet wanneer de cliënt deze taken niet zelf kan uitvoeren en deze ook niet kunnen worden overgenomen door huisgenoten of anderen in het sociale netwerk.

Lid 2

Dit lid verduidelijkt dat hulp bij het huishouden zich beperkt tot de ruimten die noodzakelijk zijn voor het normale gebruik van de woning. Het gaat hierbij om het schoon en leefbaar houden van de belangrijkste woonruimten, zoals de woonkamer, de in gebruik zijnde slaapvertrekken, de keuken en sanitaire ruimtes.

Hiermee wordt geborgd dat de ondersteuning gericht blijft op het realiseren van een basisniveau van hygiëne en leefbaarheid, en niet op het volledig onderhouden van de gehele woning.

Lid 3

Dit lid bepaalt dat factoren zoals de omvang van het huishouden, de grootte of inrichting van de woning en het houden van dieren (met uitzondering van hulphonden) geen aanleiding vormen voor extra ondersteuning. Hiermee wordt voorkomen dat extra ondersteuning wordt gevraagd door persoonlijke keuzes of omstandigheden die niet direct samenhangen met de beperkingen van de cliënt.

Lid 4

De taken die leiden tot een schoon en leefbaar huis, is door experts vastgesteld en beschreven in het onafhankelijke en objectieve onderzoek 'Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis', uitgevoerd door KPMG Plexus en Bureau HHM. Via het onafhankelijke en objectieve onderzoek is vastgesteld dat met het door dit bureau vastgestelde aantal basisuren, het resultaat 'schoon huis' behaald kan worden. In dit lid wordt daarom beschreven dat het college met een basisvoorziening werkt.

Lid 5

In dit lid wordt beschreven dat cliënten in sommige gevallen naast de basisvoorziening extra ondersteuning kunnen ontvangen. Dit kan als het gezien de situatie van de cliënt noodzakelijk is. Bijvoorbeeld als er sprake is van objectiveerbare (medische) beperkingen, waardoor de basisvoorziening onvoldoende is bij het realiseren van een schoon huis.

Lid 6

Dit lid geeft het college de mogelijkheid om nadere regels en beleidsregels vast te stellen over de wijze waarop de omvang en noodzaak van hulp bij het huishouden worden beoordeeld. De nadere regels kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op normtijden en de inhoud van de ondersteuning. De beleidsregels hebben betrekking op de wijze waarop wordt vastgesteld wat een schoon en leefbaar huis is.

Artikel 4.3.1 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding

Ambulante begeleiding is gericht op het ondersteunen van cliënten bij het dagelijks functioneren in de eigen leefomgeving. De ondersteuning vindt plaats wanneer sprake is van complexe problematiek die niet voldoende kan worden opgevangen binnen algemene voorzieningen.
Het doel is het vergroten en/of behouden van de eigen regie, zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, en waar mogelijk het voorkomen van zwaardere vormen van ondersteuning.

Daarnaast wordt ambulante begeleiding zo tijdelijk en licht als mogelijk, en zo lang en intensief als noodzakelijk ingezet, binnen de grenzen van de verwijzing door de toegang en in aanvulling op en ondersteunend aan wat de algemene voorzieningen bieden. Dit geldt voor alle vormen van ambulante begeleiding, dus ook de praktische ondersteuning en de 24/7 bereik- en beschikbaarheid.

Lid 1

Ambulante begeleiding wordt ingezet wanneer sprake is van meervoudige of complexe problematiek waarbij specifieke deskundigheid en expertise nodig is. Het gaat om situaties waarin ondersteuning niet alleen praktisch van aard is, maar ook gericht is op het aanleren van vaardigheden, het structureren van het dagelijks leven en het voorkomen van achteruitgang.
Van belang is dat de ondersteuning aanvullend is op algemene voorzieningen. Wanneer ondersteuning binnen de sociale basis of via algemene voorzieningen toereikend is, wordt geen maatwerkvoorziening ingezet.

De begeleiding is planbaar en gericht op situaties waarin de cliënt zijn hulpvraag kan uitstellen. Dit onderscheidt ambulante begeleiding van meer intensieve of crisisgerichte vormen van ondersteuning. Wanneer de ondersteuning vooral bestaat uit praktische, uitvoerende handelingen (bijvoorbeeld ondersteuning bij het organiseren van het huishouden), wordt dit aangemerkt als praktische ondersteuning. Ook hierbij blijft het uitgangspunt dat de cliënt zoveel mogelijk zelf regie houdt.

Artikel 4.3.2 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met praktische ondersteuning

Praktische ondersteuning is een vorm van ambulante begeleiding gericht op praktische handelingen. Dit is bijvoorbeeld ondersteuning gericht op het voeren van huishouden. Het omvat onder meer: het op orde brengen en behouden van structuur in het dagelijks leven, ondersteuning bij

woonhygiëneproblematiek, tijdelijke verzorging van kinderen onder de 6 jaar indien ouders door acuut ontstane problemen een oplossing nodig hebben voor het voeren van een gestructureerd huishouden en de ondersteuning bij het opbouwen en onderhouden van sociale contacten.

Lid 1

In dit lid wordt beschreven wat de aanvullende aandachtspunten zijn, die de Medewerker meeneemt in het onderzoek om te beoordelen of ambulante begeleiding met praktische ondersteuning noodzakelijk is. Zo wordt in het onderzoek in ieder geval beoordeeld of er sprake is van zware en/of chronische problematiek op meerdere levensgebieden. Daarnaast wordt gekeken of er sprake is van zorgmijding, of ondersteuning nodig is bij het voeren van een gestructureerd huishouden, en of de beoogde ondersteuning praktisch en haalbaar is.

Artikel 4.3.3 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met 24/7 bereik – en beschikbaarheid

Dit artikel ziet op een intensievere vorm van ambulante begeleiding. De doelgroep betreft mensen met een risico op ontregeling, crisissituaties of veiligheidsrisico, en is erop gericht inwoners weer thuis te laten wonen of zo lang mogelijk thuis te laten wonen.

Lid 1 en 2

Deze vorm van ondersteuning is bedoeld voor cliënten die niet continu toezicht nodig hebben, maar wel afhankelijk zijn van direct beschikbare ondersteuning op afroep. Het gaat om situaties waarin de cliënt zijn hulpvraag niet kan uitstellen en waarin snelle interventie noodzakelijk kan zijn om escalatie te voorkomen.

De ondersteuning kenmerkt zich door:

- 24/7 bereik – en beschikbarheid van begeleiding;
- snelle beschikbaarheid van ondersteuning indien nodig;
- inzet gericht op stabilisatie en het voorkomen van crisis.

Deze voorziening vormt een tussenvoorziening tussen reguliere ambulante begeleiding en verblijf met 24-uurs toezicht. Het doel is om cliënten zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen en zwaardere vormen van zorg te voorkomen.

De voorziening is niet bedoeld voor situaties waarin acute psychiatrische behandeling of crisiszorg noodzakelijk is. In die gevallen ligt ondersteuning vanuit andere wettelijke kaders, zoals de Zorgverzekeringswet, voor de hand.

Artikel 4.4 Aanvullende criteria voor dagactiviteiten

Dagactiviteiten zijn groepsgerichte activiteiten voor personen in een kwetsbare situatie. Het is gericht op het bieden van dagstructuur, zinvolle daginvulling en ondersteuning bij zelfredzaamheid en (sociale) participatie. De voorziening kan bijdragen aan het behoud of de ontwikkeling van vaardigheden en aan het voorkomen van sociaal isolement.

Lid 1, 2 en 3

Dagactiviteiten worden ingezet wanneer algemene voorzieningen onvoldoende aansluiten bij de behoeften van de cliënt, bijvoorbeeld vanwege de aard of complexiteit van de problematiek. In dat geval kan een maatwerkvoorziening worden geboden die beter aansluit bij de individuele situatie.
De ondersteuning kan verschillende doelen hebben, waaronder:

- het behouden of versterken van zelfredzaamheid;
- het bevorderen van maatschappelijke participatie;
- het bieden van dagstructuur en stabiliteit;

- het ontlasten van mantelzorgers.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen dagactiviteiten gericht op het behouden van zelfredzaamheid en dagactiviteiten gericht op participatie. In het eerste geval ligt de nadruk op het voorkomen van achteruitgang en in het tweede geval gaat het om het (opnieuw) deelnemen aan de samenleving, bijvoorbeeld als opstap naar werk of vrijwilligersactiviteiten.

Dagactiviteiten kunnen ook worden ingezet wanneer deelname aan algemene voorzieningen niet mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege gedragsproblematiek of de noodzaak van een aangepaste omgeving

Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang

Sommige mensen hebben als gevolg van ernstige problematiek moeite om zelfstandig te wonen en hun dagelijks leven te organiseren. Het gaat bijvoorbeeld om mensen met:

- verslavingsproblematiek;
- psychiatrische problematiek;
- psychosociale problematiek;
- of een combinatie hiervan.

Deze cliënten hebben behoefte aan een beschermde en veilige woonomgeving, waarin 24 uur per dag toezicht en ondersteuning beschikbaar is, dan wel ondersteuning snel oproepbaar is.
Er zijn verschillende vormen van ondersteuning, afhankelijk van de mate van zelfredzaamheid. Een deel van de cliënten is in staat om (met ondersteuning) zelfstandig of vrijwel zelfstandig te wonen, bijvoorbeeld in een eigen woning waarbij zij zelf de huur betalen. Andere cliënten zijn aangewezen op verblijf in een instelling waar 24-uurs toezicht en ondersteuning aanwezig zijn.

In deze verordening worden vier vormen onderscheiden:

1. Beschermd thuis: de cliënt kan zelfstandig wonen, maar heeft (zeer) intensieve en gespecialiseerde ondersteuning nodig;
2. Beschermd verblijf: de cliënt kan niet zelfstandig wonen en heeft intensieve gespecialiseerde begeleiding in een 24-uursvoorziening nodig;
3. Beschermd wonen: de cliënt kan niet zelfstandig wonen, heeft een specifieke ondersteuningsvraag, heeft gespecialiseerde begeleiding, benadering en/of setting nodig en 24-uurs toezicht noodzakelijk. Toegang vindt plaats conform de landelijke convenanten voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen;
4. Maatschappelijke opvang: voor personen zonder veilige woonplek, zoals dak- of thuislozen. Toegang vindt plaats conform de landelijke convenanten voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen;

De gemeente Utrecht vervult hierbij de rol van centrumgemeente. Dit betekent dat Utrecht verantwoordelijk is voor de organisatie en uitvoering van beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en maatschappelijke opvang voor meerdere gemeenten in de regio.

Lid 1

Dit lid beschrijft wanneer een cliënt in aanmerking komt voor beschermd thuis.
Beschermd thuis is bedoeld voor cliënten die zelfstandig wonen of in staat zijn zelfstandig te wonen, maar daarbij (zeer) intensieve begeleiding en ondersteuning nodig hebben. Kenmerkend voor deze voorziening is dat ondersteuning niet voortdurend fysiek aanwezig hoeft te zijn, maar wel 24 uur per dag bereikbaar moet zijn en indien nodig binnen 30 minuten fysiek beschikbaar is.

De ondersteuning is gericht op het behouden of versterken van het zelfstandig wonen en het voorkomen van zwaardere vormen van ondersteuning, zoals beschermd wonen.

Lid 2

Beschermd verblijf is bedoeld voor cliënten die niet zelfstandig kunnen wonen en intensieve ondersteuning nodig hebben in een woonvoorziening waar ondersteuning in de nabijheid beschikbaar is. In deze situatie is de cliënt niet in staat om zelf tijdig hulp te vragen of deze uit te stellen. Daarom is een gestructureerde en beschermde woonomgeving noodzakelijk, waarin continu toezicht en ondersteuning aanwezig zijn.

Deze vorm van ondersteuning is gericht op het bieden van veiligheid en stabiliteit voor de cliënt en diens omgeving.

Lid 3

Dit lid bevat aanvullende criteria voor beschermd wonen. Beschermd wonen is bedoeld voor cliënten die vanwege hun problematiek 24-uurs toezicht en ondersteuning nodig hebben. Het gaat hierbij om situaties waarin er sprake is van risico's voor de veiligheid van de cliënt of diens omgeving.

Bij de beoordeling wordt ook rekening gehouden met de afspraken die landelijk zijn gemaakt over de toegang tot beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Hiermee wordt gewaarborgd dat cliënten toegang hebben tot ondersteuning, ongeacht de gemeente waar zij zich melden.

Lid 4, 5 en 6

Deze leden regelen de toegang tot en de inrichting van maatschappelijke opvang.

Maatschappelijke opvang is bedoeld voor personen die dak- of thuisloos zijn, of dit dreigen te worden, en die tijdelijk ondersteuning nodig hebben om hun situatie te stabiliseren en toe te werken naar een duurzame woon- en leefsituatie.

Bij de beoordeling van de toegang wordt rekening gehouden met landelijke afspraken over de toegankelijkheid van maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Deze afspraken zijn vastgelegd in convenanten en hebben tot doel te voorkomen dat cliënten tussen gemeenten worden doorverwezen zonder dat passende ondersteuning wordt geboden. Daarbij wordt gekeken naar de regio waar de cliënt de grootste kans heeft op het ontvangen van duurzame en passende ondersteuning.

Aan het verblijf in de opvang kunnen voorwaarden worden verbonden die gericht zijn op het behalen van de doelen van de ondersteuning. Deze voorwaarden hebben onder meer betrekking op:

- medewerking aan het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte;
- medewerking aan de uitvoering van het ondersteuningsplan; en
- het naleven van de huisregels binnen de opvangvoorziening.

Deze voorwaarden zijn noodzakelijk om een veilige en stabiele omgeving te waarborgen en om het traject naar herstel en participatie te ondersteunen.

De maatschappelijke opvang kan zowel als algemene voorziening als maatwerkvoorziening worden aangeboden. Dit maakt het mogelijk om ondersteuning te bieden die aansluit bij de mate van kwetsbaarheid en de ondersteuningsbehoefte van de cliënt. Algemene voorzieningen zijn laagdrempelig en gericht op kortdurende opvang en basisvoorzieningen. Wanneer sprake is van complexere problematiek of een grotere ondersteuningsbehoefte, kan opvang worden geboden in de vorm van een maatwerkvoorziening met aanvullende begeleiding.

Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf

Dit artikel legt uit wanneer iemand kortdurend verblijf kan krijgen. Kortdurend verblijf betekent dat een cliënt een paar dagen ergens anders kan slapen en verblijven. Dit kan nodig zijn om de mantelzorger rust te geven, of omdat de cliënt tijdelijk niet thuis kan blijven.

Lid 1

Dit lid beschrijft de voorwaarden waaronder kortdurend verblijf kan worden ingezet ter ontlasting van mantelzorgers. De voorziening wordt alleen ingezet wanneer dit noodzakelijk is om (verdere) overbelasting van de mantelzorger te voorkomen of te verminderen.

Bij de beoordeling wordt onder meer gekeken naar de zorgzwaarte van de cliënt en de mate waarin toezicht of intensieve ondersteuning nodig is. Ook wordt beoordeeld of andere vormen van ondersteuning, zoals dagactiviteiten, ambulante begeleiding of andere algemene voorzieningen, voldoende oplossing bieden.

Daarnaast geldt dat wanneer ondersteuning mogelijk is vanuit andere wettelijke regelingen, zoals de Zorgverzekeringswet of de Wet langdurige zorg, eerst een beroep op deze regelingen moet worden gedaan. Kortdurend verblijf vanuit de Wmo is alleen aan de orde wanneer er geen recht bestaat op een voorliggende voorziening.

De voorziening is niet bedoeld voor medische behandeling of herstel.

Lid 2

Dit lid beschrijft de voorwaarden voor inzet van adempauzeplekken. Deze voorziening is bedoeld voor cliënten die door een plotselinge of acute situatie tijdelijk niet in hun eigen woonomgeving kunnen verblijven.

De voorziening is gericht op stabilisatie en het voorkomen van verdere escalatie van de situatie. Voorwaarde is dat de cliënt nog voldoende zelfstandig kan functioneren en geen continu toezicht nodig heeft. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat het tijdelijke verblijf bijdraagt aan het herstellen van stabiliteit in de situatie van de cliënt.

De cliënt moet bereid zijn om mee te werken aan de noodzakelijke ondersteuning en afspraken.

Lid 3

Dit lid verduidelijkt dat adempauzeplekken uitsluitend bedoeld zijn voor kortdurende opvang. De maximale duur van het verblijf bedraagt vier aaneengesloten nachten.

Daarnaast wordt in dit lid aangegeven voor welke situaties deze voorziening niet bedoeld is, zoals voor crisisopnames binnen de GGZ, opvang van dak- of thuisloze personen, wachtlijstoverbrugging of situaties van relationeel geweld. Voor dergelijke situaties bestaan andere voorzieningen of wettelijke regelingen.

Artikel 4.7 Aanvullende criteria voor vervoer

Dit artikel bevat aanvullende criteria voor vervoersvoorzieningen in het kader van de Wmo. Het doel van een vervoersvoorziening is om cliënten met een beperking in staat te stellen zich te verplaatsen in hun directe woon- en leefomgeving, zodat zij kunnen deelnemen aan het maatschappelijk leven.

Uitgangspunt binnen de Wmo is dat inwoners in eerste instantie gebruik maken van algemeen beschikbare vervoersmogelijkheden, zoals het reguliere openbaar vervoer, eigen vervoer of hulp

vanuit het sociale netwerk. Wanneer dit door beperkingen niet mogelijk is, kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor vervoer.

Bij de beoordeling wordt gekeken naar de individuele vervoersbehoefte van de cliënt, waarbij de ondersteuning erop gericht is een aanvaardbaar niveau van participatie mogelijk te maken. De nadruk ligt op noodzakelijke verplaatsingen in het dagelijkse leven, niet op bovenregionaal of incidenteel recreatief vervoer. In dit artikel wordt uitgelegd wanneer iemand een vervoersvoorziening kan krijgen en wat de voorwaarden zijn.

Lid 1

Dit lid verduidelijkt dat bij de beoordeling van de vervoersbehoefte wordt gekeken naar verplaatsingen die noodzakelijk zijn voor het dagelijks functioneren in de directe woon- en leefomgeving. Het gaat bijvoorbeeld om verplaatsingen naar sociale activiteiten, winkels of voorzieningen in de buurt.

De Wmo is niet bedoeld om onbeperkt vervoer mogelijk te maken, maar om cliënten in staat te stellen op een aanvaardbaar niveau te participeren in de samenleving.

Het uitgangspunt van de Wmo is dat eerst wordt gekeken naar algemene voorzieningen, zoals het normale openbaar vervoer (OV) of collectieve vervoersdiensten, zoals vrijwilligersvervoer. Als een cliënt voldoende gebruik kan maken van deze vormen van vervoer en daardoor kan meedoen in de samenleving, is er geen noodzaak voor een maatwerkvoorziening.
De Medewerker beoordeelt hierbij onder meer:

- fysieke en cognitieve mogelijkheden van de cliënt,
- afstand tot openbaar vervoer,
- frequentie en toegankelijkheid van het OV.

Een cliënt kan in aanmerking komen voor de Regiotaxi als hij vanwege aantoonbare beperkingen onvoldoende gebruik kan maken van het openbaar vervoer. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als het openbaar vervoer niet voldoende bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar is. Hiermee wordt invulling gegeven aan het uitgangspunt van de Wmo dat eerst wordt gekeken naar algemene voorzieningen, voordat een maatwerkvoorziening wordt ingezet.

Lid 2

Wanneer de Medewerker vaststelt dat een cliënt persoonlijke begeleiding nodig heeft voor veilig en verantwoord gebruik van het collectief vervoer, mag deze begeleider kosteloos meereizen. Dit zorgt ervoor dat het vervoersmiddel daadwerkelijk bruikbaar is voor de cliënt en dat ondersteuning geen extra financiële drempel vormt.

Lid 3

Dit lid bevat een richtlijn voor de maximale vervoersomvang binnen het collectief vervoer. De genoemde bandbreedte biedt houvast bij het bepalen van een passende vervoersvoorziening. Deze richtlijn komt voort uit de uitspraak van de CRvB (ECLI:NL:CRVB:2012:BV9431, voorheen LJN BV9431, Centrale Raad van Beroep, 09-6747 WIA-T (rechtspraak.nl) waaruit blijk dat 1500 – 2000 km’s per jaar voldoende is om maatschappelijk te participeren. Maatwerk blijft mogelijk: om af te wijken van de 1500 tot 2000 km’s per jaar moet de cliënt aannemelijk maken dat er gelet op zijn omstandigheden aanleiding bestaat om van de bandbreedte af te wijken.

Lid 4

Dit lid bepaalt dat een vervoersvoorziening in de vorm van een voertuig alleen wordt verstrekt wanneer de cliënt beschikt over een adequate en veilige stallingsmogelijkheid. Dit komt voor uit het Besluit bouwwerken leefomgeving, dat er geen brandgevaarlijke objecten aanwezig mogen zijn in de

vluchtwegen en verkeersroutes van gebouwen. En sinds 1 juli 2024 is het expliciet verboden om (onder meer) fietsen en scootmobielen in gangen, galerijen en trappenhuizen te plaatsen

Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen

Dit artikel bevat de criteria voor het verstrekken van woonvoorzieningen in het kader van de Wmo. Het doel van een woonvoorziening is om cliënten met beperkingen in staat te stellen hun woning op een normale en veilige wijze te gebruiken. Uitgangspunt is dat de cliënt zelf verantwoordelijk is voor het beschikken over een geschikte woning. De gemeente biedt ondersteuning wanneer beperkingen ertoe leiden dat de woning niet meer adequaat gebruikt kan worden en dit niet op eigen kracht of met hulp van het netwerk kan worden opgelost. De eigenaar van de woning is ervoor verantwoordelijk dat de woning bewoonbaar is. Problemen zoals lekkages, schimmelvorming of andersoortige problemen die zijn veroorzaakt door achterstallig onderhoud en/of verwaarlozing, behoren niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Bij de beoordeling van een aanvraag wordt steeds gekeken naar de meest passende en doelmatige oplossing. Daarbij kan ook worden onderzocht of verhuizen naar een geschikte woning een betere oplossing is dan het aanpassen van de huidige woning.

Lid 1

Dit lid bepaalt dat een woonvoorziening kan worden verstrekt wanneer sprake is van aantoonbare beperkingen bij het normale gebruik van de woning. Daarbij gaat het om belemmeringen die direct voortvloeien uit de fysieke of psychische situatie van de cliënt.
Van de cliënt wordt verwacht dat hij zelf alles heeft gedaan wat redelijkerwijs van hem verwacht mag worden om een geschikte woonsituatie te realiseren of te behouden. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat de cliënt:

- tijdig verhuist naar een meer geschikte woning wanneer dat mogelijk is;
- gebreken in de woning zelf oplost of dit bij de verhuurder aankaart;
- bij verhuizing rekening houdt met bestaande of te verwachten beperkingen.

Wanneer de cliënt onvoldoende inspanningen heeft geleverd om de woonsituatie te verbeteren, kan dit een reden zijn om geen woonvoorziening te verstrekken.

Ook wordt rekening gehouden met situaties waarin sprake is van gedragsproblematiek die maakt dat afzondering noodzakelijk is om tot rust te komen.

Lid 2

De woningaanpassing door middel van een maatwerkvoorziening kan alleen aangebracht worden op het adres waar de cliënt woont. De aanpassing kan daarom geen betrekking hebben op verblijfplaatsen die niet geschikt of bestemd zijn om het gehele jaar door te worden bewoond. Ook als de cliënt feitelijk grotendeels elders verblijft dan op het eigen adres, kan de conclusie zijn dat een woonvoorziening geen meerwaarde heeft.

He is mogelijk om een woning bezoekbaar te maken wanneer de cliënt verblijft in een instelling. Het gaat hierbij om het kunnen bereiken van de woonkamer en het toilet, zodat sociaal contact mogelijk blijft.

Lid 3

Dit lid geeft aan dat bij de beoordeling ook de mogelijkheid van verhuizen naar een geschikte woning wordt meegenomen. Verhuizen kan in sommige gevallen een doelmatiger en duurzamer alternatief zijn dan het aanpassen van de huidige woning. De verplichting opleggen voor het verhuizen is niet altijd mogelijk.

De Medewerker moet altijd toetsen of het ook een passende bijdrage levert (zie CRvB 22-8-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2602, en TK 2013–2014, 33 841, nr. 3, p. 149). De Medewerker moet steeds onderzoeken of het verhuisprimaat een compenserende voorziening is. Onderzocht moet worden of verhuizen mag worden tegengeworpen, rekening houdend met de individuele omstandigheden van cliënt (CRvB 31-08-2011, ECLI:NL:CRVB:2011:BR6619). Dus bij iedere casus moet de Medewerker de belangen afwegen en beoordelen of verhuizen een compenserende voorziening is. Als dat niet zo is, moet de gemeente afwijken van het verhuisprimaat en een andere compenserende woonvoorziening verstrekken.

Wanneer verhuizen noodzakelijk wordt geacht, kan een vergoeding voor de verhuiskosten onderdeel zijn van de maatwerkvoorziening.

Lid 4

Dit lid beschrijft de voorwaarden waaronder een tegemoetkoming in de verhuiskosten kan worden verstrekt. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de inspanningen die de cliënt heeft geleverd om de huidige woonsituatie te verbeteren en naar de haalbaarheid van het oplossen van de problemen binnen een redelijke termijn.

Lid 5

Dit lid maakt duidelijk dat niet in alle gevallen een woonvoorziening wordt verstrekt voor aanpassingen in gemeenschappelijke ruimten. In wooncomplexen die specifiek bedoeld zijn voor ouderen of mensen met een beperking mag worden verwacht dat deze al passend zijn ingericht.

Lid 6 en 7

Deze leden regelen dat, indien een cliënt tijdelijk niet in de woning kan verblijven vanwege aanpassingen, een vergoeding voor dubbele woonlasten kan worden verstrekt. Dit voorkomt dat de cliënt financieel wordt benadeeld tijdens de aanpassingsperiode. In lid 7 wordt ook vermeld wat onder woonlasten wordt verstaan. In lid 8 staat wanneer aan de client geen vergoeding voor dubbele woonlasten wordt verstrekt. Dit is wanneer de cliënt niet vooraf, en zonder noodzaak of zonder toestemming van de Medewerker, een vervangende woonruimte heeft gekozen.

Lid 8

Dit lid bepaalt dat een woonvoorziening kan worden geweigerd wanneer de problemen het gevolg zijn van achterstallig onderhoud of wanneer de woning niet voldoet aan wettelijke eisen, waaronder het Bouwbesluit. In dat geval ligt de verantwoordelijkheid bij de eigenaar van de woning.

Lid 9

Dit lid ziet op situaties waarin de cliënt bij verhuizing of aanschaf van een woning geen rekening heeft gehouden met een bekende of te verwachten beperking. In dergelijke gevallen kan de voorziening worden geweigerd, omdat de situatie als voorzienbaar (te verwachten) wordt beschouwd. Bij een verhuizing spelen daarnaast te veel individuele factoren een rol om de kosten van een verhuizing alleen op basis van leeftijd, gezinssituatie of woonsituatie algemeen gebruikelijk te noemen. Het weigeren van een woonvoorziening omdat de verhuizing door de overgang naar een volgende levensfase algemeen gebruikelijk is, is een uitsluitingsgrond die niet in de Wmo genoemd wordt. Dit leidt tot een algemene uitsluiting van de compensatieplicht die zo niet door de wetgever bedoeld is.

Lid 10

Dit lid beschrijft dat een woonvoorziening wordt versterkt als de client woont in een tijdelijke huisvesting, zoals pension, vakantiewoning, hotel trekkerswoonwagens, tweede woning of intramurale opvang.

Artikel 4.9 Aanvullende criteria sportvoorziening

Dit artikel geeft een nadere uitwerking van de voorwaarden waaronder een financiële tegemoetkoming kan worden verstrekt voor sportvoorzieningen.

Lid 1

Dit lid beschrijft dat de Medewerker een financiële tegemoetkoming kan verstrekken voor sportvoorzieningen, wanneer de sport helpt bij deelname van de client aan de samenleving. Sport kan een belangrijk middel zijn om sociale contacten te onderhouden, structuur te bieden en maatschappelijke deelname te bevorderen, met name voor mensen met een beperking.

Lid 2

Sportkosten horen in principe bij de normale kosten van het leven. Daarom betaalt de cliënt deze kosten meestal zelf. Een financiële tegemoetkoming is alleen mogelijk als de cliënt door een beperking extra kosten heeft die anderen niet hebben.

Voorbeeld:
Iemand wil basketballen, maar kan geen gewone rolstoel gebruiken. Deze persoon heeft een speciale sportrolstoel nodig. Voor de kosten voor deze sportrolstoel kan een vergoeding worden verstrekt.

Lid 3

Bij het beoordelen van de aanvraag kijkt de Medewerker naar een aantal aandachtspunten. Deze punten helpen bij het maken van een zorgvuldige afweging. Het zijn geen vaste regels. Iedere situatie is anders en er wordt altijd gekeken naar wat passend is voor de cliënt. Het betreffen de volgende aandachtspunten:

- *Hoe de cliënt nu al meedoet in de samenleving*
  De Medewerker kijkt naar de huidige situatie van de cliënt. Doet de cliënt al mee aan activiteiten, zoals vrijwilligerswerk, dagbesteding, werk of sociale activiteiten? Sport kan helpen om deze deelname te behouden of te vergroten, maar is niet alleen bedoeld voor mensen die al voldoende meedoen op een aanvraagdbaar niveau.
- *Of de sport nodig is om mee te blijven doen of meer mee te doen*
  De Medewerker beoordeelt of de sport bijdraagt aan het meedoen in de samenleving. Dit kan bijvoorbeeld gaan om het opbouwen van sociale contacten, het vergroten van zelfvertrouwen om mee te doen in de maatschappij of het aanbrengen van structuur in het dagelijks leven.
- *Of de cliënt al eerder aan sport heeft gedaan*
  De Medewerker kijkt of de cliënt al ervaring heeft met de sport of eerder betrokken is geweest bij sportactiviteiten. Dit kan helpen om te beoordelen of de sport past bij de cliënt. Het is geen reden om een aanvraag af te wijzen als iemand een sport voor het eerst wil proberen. Ook het eerder uitproberen van een sport in een sociale of informele setting kan hierbij worden meegenomen. Het blijft altijd maatwerk.

Lid 4

Sportvoorzieningen die bedoeld zijn voor gezamenlijk of collectief gebruik komen niet in aanmerking voor een individuele financiële tegemoetkoming. De regeling is bedoeld voor individuele ondersteuning en niet voor voorzieningen die door meerdere personen worden gebruikt.

Lid 5

Dit lid geeft nadere kaders aan de financiële tegemoetkoming. De gemeente hanteert de gebruiksduur van 7 jaar, omdat dit aansluit bij de landelijke norm van het ministerie van VWS. Deze norm geldt voor alle gemeenten. Daarnaast sluit een termijn van 7 jaar aan bij de gebruikelijke en passende afschrijvingstermijn die voor andere hulpmiddelen binnen de Wmo wordt toegepast.

Artikel 4.10 Activiteit voor mantelzorgers

Het college moet zorgdragen voor een jaarlijkse blijk van waardering voor de mantelzorgers van haar cliënten. Dit doet het college via het Stedelijk Steunpunt Mantelzorg Utrecht, waarbij de betrokken organisaties in staat worden gesteld om activiteiten voor mantelzorgers uit te voeren als waardering voor hun inzet.

Hoofdstuk 5 Een Persoonsgebonden budget

Artikel 5.1 Ondersteuning inkopen met een pgb

Lid 1 en lid 2

In artikel 2.3.6 van de Wet is de grondslag gelegd wat de randvoorwaarden (pgb-beheer, motivatie en kwaliteit) zijn voor het verkrijgen van een pgb. In dit artikel wordt geregeld op welke wijze hieraan uitvoering wordt gegeven.

Wanneer een cliënt naar aanleiding van het onderzoek in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en hij vervolgens aangeeft deze in de vorm van een pgb geleverd te willen hebben, zijn er aan dit verzoek een aantal eisen verbonden. Zo stelt het college een format vast voor een pgb-plan, dat de cliënt met zijn aanvraag voor een pgb moet indienen. Als er sprake is van woonvoorzieningen of hulpmiddelen, dan dient de cliënt een offerte aan te leveren.

In het tweede lid van dit artikel wordt bepaald wat er in het pgb-plan en in de offerte dient te zijn opgenomen. Uit de motivering in het pgb-plan moet duidelijk blijken dat men zelf de regie kan voeren, hoe en waarom men dit gaat doen en waarom men een pgb wil in plaats van het aanbod dat de gemeente heeft voor zorg in natura (ZiN). Van belang is onder meer dat uit de motivering blijkt dat de cliënt bewust kiest voor een pgb.

Lid 3

De cliënt kan ervoor kiezen om ondersteuning of begeleiding te ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk. Ook de kwaliteit van de hulp die via een pgb ingekocht wordt bij een persoon uit het sociaal netwerk dient te worden beoordeeld. De Medewerker onderzoekt dit.

Artikel 5.2 Weigering van een pgb

Lid 1

In dit artikel zijn voor zowel de cliënt als diens vertegenwoordiger algemene weigeringsgronden opgenomen wanneer een cliënt geen pgb toegekend krijgt. Niet alle weigeringsgronden hebben een nadere toelichting nodig.

Lid 1 onderdeel e

Als sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, is er nog geen sprake van geïndiceerde ondersteuning op basis van een vraagverhelderings-onderzoek. In zo'n geval is de ondersteuning voorlopig niet mogelijk via een pgb. Zodra het reguliere onderzoek is afgerond en een

maatwerkvoorziening aan de orde blijkt, dan kan de cliënt uiteraard wel een verzoek indienen voor een pgb.

Lid 1 onderdeel f

Medewerkers van het buurtteam, het Wmo-loket en van de Regionale Toegang zijn voldoende deskundig om aanvragen voor een maatwerkvoorziening en pgb te behandelen. Als er aanvullend specifieke expertise nodig is, dan kunnen zij deze specifieke expertise inschakelen voor oordeel of advies.

Lid 1 onderdeel g

Het college kan een pgb (deels of geheel) weigeren als het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland. Bij deze afweging kunnen de volgende elementen een rol spelen:

- Wat is de duur?

- Om welk soort ondersteuning gaat het?

- Betreft het vakantie of verblijf?

De cliënt heeft een inlichtingenplicht en moet het college vooraf informeren over een buitenlands verblijf. Wanneer besteding van het pgb in het buitenland gewenst is, is dat alleen mogelijk als hiervoor expliciet vooraf toestemming is verleend door het college (zie tweede lid van deze bepaling).

Lid 1 onderdeel h

Het college kan een pgb (deels of geheel) weigeren als de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegenomen. Deze bepaling is bedoeld om overbelasting te voorkomen.

Lid 1 onderdeel i

Het pgb mag en moet enkel besteed worden aan het inkopen van kwalitatief goede ondersteuning en begeleiding. De cliënt mag het pgb niet gebruiken voor andere kosten zoals bemiddelingskosten, reiskosten, telefoonkosten, kosten van de vertegenwoordiger of een combinatie van deze kosten.

Lid 2 en lid 3

Besteding van het pgb in het buitenland is in principe niet toegestaan, tenzij hiervoor expliciet vooraf toestemming is verleend door het college. De voorwaarden van gebruik van het pgb tijdens vakantie en de manier waarop deze aanvraag kan worden ingediend, is nader uitgewerkt in de ‘Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning Gemeente Utrecht’.

Artikel 5.3 Pgb-vaardigheid

Lid 1

Om in aanmerking te komen voor een pgb moet een budgethouder of diens pgb vertegenwoordiger (ookwel: pgb beheerder) in staat zijn tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake, en in staat zijn de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren.

Het gaat daarbij om de vraag of de budgethouder en/of met diens pgb vertegenwoordiger voldoende zelfstandig beslissingen kan nemen over de ondersteuning en de financiering daarvan. De

bekwaamheid voor het hebben van een pgb wordt in samenspraak met de aanvrager getoetst. Hierbij is het oordeel van het college leidend. Als het college van oordeel is dat de persoon niet bekwaam is voor het houden of beheren van een pgb, dan weigert het college de aanvraag voor het pgb.

Een goed beheer van een toegekend pgb vraagt volgens een in opdracht van Ministerie van VWS opgesteld rapport om de volgende vaardigheden en basisvoorwaarden (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-833053.pdf):

1. Aanvragen van de ondersteuning (inclusief formuleren ondersteunings-, of zorgvraag);
2. Inkopen van de zorg/aansturen van de zorg (ook als de hulpvraag wijzigt);
3. Goed werkgeverschap;
4. Coördinatie van zorgverleners en betrokkenheid familie en mantelzorg;
5. Voeren van een administratie;
6. Verantwoording afleggen en contact met de gemeente; en
7. In algemene zin taalvaardig in de Nederlandse taal en ICT vaardig.

Deze taken zijn als basis om op basis van een pgb-plan de benodigde kennis en vaardigheden van de persoon vast te stellen. Deze taken zijn door VWS uitgewerkt in het document '10 punten pgb-vaardigheid' (https://open.overheid.nl/documenten/ronl-277e25d6-4c27-4356-8950-2f1e9f27e89b/pdf). In deze bepaling wordt daarbij aangesloten. Daarbij wordt in aanvulling op het belang van de beheersing van de Nederlandse taal gewezen op artikel 2:6 van de Awb. Dit artikel geeft aan dat de er in de Nederlandse taal met bestuursorganen wordt gecommuniceerd.

Als de persoon, die zelf niet over deze vaardigheden beschikt, alsnog een pgb wensen, dan dient er een pgb vertegenwoordiger te zijn die de aan het pgb verbonden taken kan uitvoeren. Ook deze pgb vertegenwoordiger moet voldoen aan de gestelde eisen en wordt er getoetst op de genoemden aspecten.

Lid 2

In het tweede lid wordt uitgewerkt onder welke omstandigheden de budgethouder of pgb vertegenwoordiger niet in staat wordt geacht de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren. Deze omstandigheden geven het signaal aan de beoordelaar van de aanvraag van het pgb dat dóór de omstandigheden, de budgethouder niet in staat wordt geacht zelf een pgb te kunnen beheren.

Lid 2 onderdelen a en b

Deze onderdelen zijn opgenomen om te waarborgen dat de pgb vertegenwoordiger daadwerkelijk in staat is en ook vanuit zuiver hulp gedreven motieven de cliënt ondersteunt bij het beheren van het pgb. De mogelijkheid dat er een ongewenste belangenverstrengeling tussen de vertegenwoordiger en pgb-hulpverlener(s), dan wel een ongewenste (financiële) afhankelijkheidsrelatie ontstaat, dient te worden vermeden.

Lid 2 onderdeel c

Ad i. Problematische schuldenproblematiek maakt de kans groot of aannemelijk dat de budgethouder of pgb vertegenwoordiger voor het beheren van een pgb belangrijke financiële vaardigheden en verantwoordelijkheden ontbeert. Het is daarom niet wenselijk dat deze persoon, zolang hij zijn financiële zaken niet goed en zelfstandig op orde heeft, een pgb beheert.

Signalen die kunnen wijzen op problematische schulden zijn bijvoorbeeld dat de budgethouder of pgb vertegenwoordiger zelf aangeeft dat er verwijtbare schulden zijn, in de schuldhulpverlening of schuldsanering zit, onder bewind staat, of een indicatie heeft gekregen om te werken aan het doel om de financiën (beter) op orde te hebben.

Voor de definitie van problematische schulden wordt verwezen naar de definitie zoals deze door NVVK wordt gehanteerd. Er is volgens deze definitie sprake van problematische schulden als sprake is van de

situatie waarin te voorzien is dat een natuurlijke persoon schulden niet zal kunnen blijven afbetalen of is gestopt met afbetalen.

Ad ii. Ernstige verslavingsproblematiek bij een budgethouder of pgb vertegenwoordiger maakt dat deze vanwege de verslaving niet in staat is regie te voeren over zijn eigen leven, laat staan over een pgb. Ook de omstandigheid van een problematische ex-verslaving of de omstandigheid dat de budgethouder of pgb vertegenwoordiger bezig is de verslaving de baas te worden, maakt dat deze persoon minder in staat geacht wordt om regie te voeren over zijn eigen leven, of over een pgb. Bij vermoedens van ernstige verslaving kan daar in het onderzoek nader onderzoek naar gedaan worden, bijvoorbeeld door het opvragen van een medische verklaring. Signalen die kunnen wijzen op verslavingsproblematiek bij budgethouder of pgb vertegenwoordiger, zijn bijvoorbeeld dat dit onderdeel is van de melding en uit het onderzoek komt, of dat cliënt verslaving gerelateerd gedrag vertoont.

Ad iii. Wanneer budgethouder of pgb vertegenwoordiger eerder frauduleus heeft gehandeld, op welk terrein dan ook, is het aannemelijk dat de verleidingsrisico's bij het verstrekken van een pgb te groot zijn. Dit geldt vooral als budgethouder of pgb vertegenwoordiger, of het bedrijf waar de pgb vertegenwoordiger werkt, of de beoogde pgb-hulpverlener, eerder betrokken is geweest bij pgb-fraude.

Ad iv. Een indicatie voor een verstandelijke beperking is een laag of zeer laag IQ. Ook zijn er beperkingen in de sociale aanpassing die – zonder ondersteuning - participatie in de weg staan. Er is vaak sprake van moeite met concentratie, aandacht en een laag zelfbeeld. Soms zij er bijkomende lichamelijk problemen of een kwetsbare gezondheid.

Ad v. Bij GGZ-problematiek die in ernstige mate aanwezig is, is de kans groot dat het vrijwel onmogelijk is voor de budgethouder of pgb vertegenwoordiger om op stabiele en consistente wijze de regie te kunnen voeren over een pgb. Met name de beoordeling of de geleverde zorg doeltreffend en professioneel is, zal ingewikkeld zijn. Dat maakt dat er een verhoogd risico is op niet wenselijke afhankelijkheidsrelaties tussen de budgethouder of pgb vertegenwoordiger en de pgb hulpverlener. Een aanbod van ZiN past vaak beter in het zorgbelang van de cliënt.

Ad vi. Wanneer een budgethouder of pgb vertegenwoordiger een vastgestelde, blijvende cognitieve stoornis heeft, is het aannemelijk dat cliënt daarmee de regie over zijn leven niet in de hand heeft. Voorbeelden van blijvende cognitieve stoornissen zijn de diverse vormen van dementie, de gevolgen van ander niet-aangeboren hersenletsel.

Ad vii. Het beheren van een pgb is niet mogelijk als budgethouder of pgb vertegenwoordiger de Nederlandse taal onvoldoende beheerst. Het voldoende kunnen begrijpen, en daarmee kunnen lezen, van alle voorwaarden en eisen ten aanzien van een pgb, is niet mogelijk bij een onvoldoende beheersing van het Nederlands. Ook het opstellen en afsluiten van bijvoorbeeld zorgovereenkomsten, is dan niet mogelijk. Hiervan afgeleid kan ook worden vereist dat men voldoende kennis moet hebben van de Nederlandse samenleving, zodat men bijvoorbeeld de vraag kan beantwoorden wat de Sociale Verzekeringbank (hierna: SVB) is en doet in relatie tot het pgb.

Ad viii. Het niet verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag waaruit blijkt dat er geen bezwaren bestaan tegen het uitvoeren van de werkzaamheden als budgethouder of pgb vertegenwoordiger.

Artikel 5.4 Categorieën en kwaliteit pgb hulpverleners

Lid 1 onderdelen a en b

Voor de bepaling van het pgb-tarief wordt onderscheid gemaakt tussen professionele pgb hulpverleners en informele pgb hulpverleners. Voor de professionele pgb hulpverleners geldt het pgb instellingstarief of zzp-tarief. Voor de informele pgb hulpverleners geldt het informele pgb tarief. Deze tarieven zijn te vinden in de Nadere regels (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht.

Lid 2

Het college stelt eisen aan de kwaliteit van de professionele en informele pgb hulpverleners. Deze eisen gaan over de kwaliteit van de te leveren hulp en over de deskundigheid van de professionele of informele pgb hulpverleners. De cliënt die een pgb wenst, moet controleren dat de beoogde pgb hulpverlener voldoet aan deze (kwaliteits)eisen. Wat deze eisen per soort pgb hulpverlener inhoudt, is uitgewerkt in artikel 5.5 Kwaliteitseisen aan professionele en informele pgb hulpverleners.

Artikel 5.5 Kwaliteitseisen aan professionele en informele pgb hulpverleners

Lid 1

Om te waarborgen dat hulp in de vorm van een pgb op een verantwoorde manier wordt verleend, zijn in deze bepaling kwaliteitseisen uitgewerkt. Dit moet ervoor zorgen dat de hulp van goed niveau en kwaliteit is. Hierbij geldt dat de hulp in ieder geval veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht wordt verleend en is afgestemd op de reële behoefte van de cliënt. Van professionele hulp is sprake als de hulp verleend wordt in het kader van de uitoefening van een bedrijf of beroep en volgens professionele standaarden. Dat er sprake is van professionele hulp, kan bijvoorbeeld aangetoond worden met BIG registratie, een relevant diploma van een erkende Nederlands onderwijsinstelling of een registratie bij het Registerplein.

Niet alle kwaliteitseisen hebben een nadere toelichting nodig.

Lid 1 onderdeel c

De hulpverlener moet in de directe omgeving van de cliënt zorg te kunnen bieden. Dit moet tot uiting komen in het ondersteuningsplan van de hulpverlener. De fysieke standplaats van een (professionele) hulpverlener mag geen belemmering vormen voor een adequate hulpverlening aan de cliënt. Een hulpverlener is in geval van een aanvraag om een pgb voor Beschermd Thuis aantoonbaar 24 uur per dag bereikbaar en, indien nodig, aanwezig binnen 15-30 minuten op de locatie van de cliënt. Het is voor één persoon niet mogelijk om 24 uur per dag, 7 dagen per week bereikbaar te zijn. Daarom is het bij Beschermd Thuis verplicht minstens 2 begeleiders/hulpverleners te hebben.

Lid 1 onderdeel f

De hulpverlener die beschikt over passende en aantoonbare kennis van lokaal beschikbare voorzieningen kan beter samenwerken met lokale instanties. Dit draagt bij aan de effectiviteit van de hulpverlening. Hierbij mag de woonplaats van de hulpverlener geen belemmering vormen om adequate hulp te verlenen aan de cliënt.

Lid 1 onderdeel g

Een zzp'er of instelling waarborgt in geval van dagbesteding dat de binnen- en buitenruimtes waar cliënten verblijven gedurende de verstrekking van de voorziening veilig, toegankelijk en passend zijn. Dit wil zeggen dat de binnen- en buitenruimtes in overeenstemming met de aangeboden activiteiten zijn ingericht.

Lid 1 onderdeel h

De hulpverlener houdt een deugdelijke administratie bij, waarbij geregistreerd wordt wanneer welke werkzaamheden zijn verricht bij het verlenen van de hulp. Ook de zzp'er of (medewerker van een) instelling houdt een deugdelijke administratie bij, waarbij in ieder geval inkomsten, uitgaven, verplichtingen, cliëntdossiers en verantwoording (waaronder registratie ondersteuning, agenda en planning betreffende medewerker) te herleiden zijn naar bron en bestemming.

Lid 1 onderdeel i

Een hulpverlener verleent de ondersteuning op basis van het maatwerk-/ondersteuningsplan, of het onderzoeksverslag/zorgplan en bijbehorende pgb-plan. Deze plannen zijn door de toegang in overleg met de cliënt opgesteld. Het geeft planmatig aan welke activiteiten worden ingezet om de doelen te realiseren. Het moet aannemelijk zijn dat deze activiteiten uitgevoerd zullen worden en dat deze activiteiten adequaat zijn om de doelen te realiseren. Voor hulp bij het huishouden mag het pgb-plan met afsprakenoverzicht gebruikt worden als het ondersteuningsplan van de hulpverlener.

Lid 1 onderdeel k

De hulp wordt cliëntgericht verstrekt. Hierbij houdt de hulpverlener rekening met de aard van de problematiek van de cliënt. Ook moet de hulpverlener de cliënt altijd behandelen op een passende en respectvolle manier.

Lid 1 onderdeel n

Een hulpverlener neemt bij vermoedens van huiselijk geweld en/of kindermishandeling in het huishouden van de cliënt voor advies contact op met Veilig Thuis. Daarnaast heeft een zzp'er of instelling, conform de Wet Verplichte Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling, een meldprotocol huiselijk geweld. De instelling is verplicht de kennis van de meldcode te borgen bij medewerkers en stagiaires.

Lid 1 onderdeel o

Een hulpverlener meldt bij een calamiteit dit, zo mogelijk, aan de cliënt en in ieder geval aan de Wmo toezichthouder. De gemeente stelt dan een onderzoek in. Daarnaast is een zzp'er of (medewerker van een) instelling in het bezit van, en werkt volgens, een calamiteitenprotocol.

Artikel 5.6 Hoogte van het pgb

In de memorie van toelichting (Kamerstukken II 2013-14, 33 841, nr. 3, p. 39) is vermeld: “De gemeente moet in de verordening opnemen op welke wijze de hoogte van het persoonsgebonden budget in de gemeente wordt vastgesteld. Zo kan de gemeente bijvoorbeeld bepalen dat het persoonsgebonden budget niet hoger mag zijn dan een percentage van de kosten die voor de gemeente verbonden zijn aan het verlenen van adequate ondersteuning in natura. Gemeenten hebben daarmee ook de mogelijkheid om differentiatie aan te brengen in de hoogte van het persoonsgebonden budget. Gemeenten kunnen bij het vaststellen van tarieven in de verordening bijvoorbeeld onderscheid maken tussen ondersteuning die wordt geleverd door het sociale netwerk (zoals werkstudenten, zzp’ers zonder diploma’s e.d.).”

Gemeente Utrecht kan dan ook verschillende tarieven hanteren voor verschillende vormen van ondersteuning en voor verschillende typen hulpverleners. Op grond van artikel 2.1.3, tweede lid en onder b, van de Wet dient bij verordening de essentialia te worden vastgesteld voor het bepalen van een maatwerkvoorziening in de vorm van een pgb. Het betreft een berekeningswijze voor het bepalen van pgb’s die iedere keer als uitgangspunt wordt genomen.

Lid 2 en lid 3

De gemeente Utrecht maakt onderscheid tussen drie soorten tarieven: het instellingstarief, het zelfstandige zonder persoon (zzp)-tarief en het informeel tarief.

Het instellingstarief: Instellingen dienen aan te tonen of en zo ja, welke (relevante) CAO zij volgen. Als zij de relevante CAO voor de betreffende beroepssector slechts gedeeltelijk volgen dienen zij aan te tonen welke onderdelen van de CAO zij toepassen en welke werkgeverslasten dit met zich

meebrengt. De medewerker weegt en motiveert vervolgens of het gedeeltelijk volgen van de CAO en de daarmee gemoeide werkgeverslasten zodanig zijn, dat dit het toekennen van het instellingstarief rechtvaardigt. Verder wordt het instellingstarief berekend aan de hand van het kostprijsmodel van de VNG.

Het zzp-tarief: Personen die werkzaam zijn binnen een collectief van zelfstandig werkende professionals én zorginstellingen die de in de sector geldende CAO niet naleven, ontvangen het zzp-tarief. In al deze situaties is sprake van het ontbreken van of minder werkgeverslasten en overheadkosten waardoor, als gevolg van aannemelijke minderkosten, het maximale tarief wordt verlaagd met 17%.

Voor de instellings- en zzp tarieven gelden wel een belangrijke uitzondering. Dit is wanneer de hulpverlener bloed- of aanverwant is in de 1e of 2e graad (o.a. (groot)ouders), broers, zussen en (adoptie)kinderen). Bij hulpverlening door een bloed- of aanverwant, is altijd sprake van informele hulp. In de praktijk gaat het dan om personen uit het sociale netwerk. Ook al gaat het om een hulpverlener die bijvoorbeeld BIG-geregistreerd is en voldoet aan de criteria genoemd in deze bepaling, dan nog wordt hulp van deze bloed- of aanverwant in het kader van deze verordening als informele hulp beschouwd. De achtergrond daarvan is dat ook familieleden met een zorg-gerelateerde beroep of opleiding in eerste instantie een affectieve relatie hebben met de budgethouder. Dat is dan ook doorslaggevend voor het bijbehorende pgb-tarief.

Het infomeel tarief (tarief voor hulp uit het sociaal netwerk): Artikel 2.3.5 van de Wet bepaalt dat het college is gehouden een tarief voor een pgb vast te stellen dat redelijkerwijs noodzakelijk is te achten om de cliënt in staat te stellen tot zelfredzaamheid of participatie. Een niet-professionele hulpverlener, ook wel hulpverlener uit het sociaal netwerk, heeft lagere kosten dan een professionele hulpverlener. Daarom wordt hiervoor een lager tarief als maximum gehanteerd. Het is aan de gemeente om te onderbouwen dat de hoogte van het pgb in betreffende situatie toereikend (redelijk) is voor cliënt.

Daarnaast heeft de CRvB op 30 september 2025 uitspraken gedaan over het tarief voor hulp uit het sociaal netwerk (ECLI:NL:CRVB:2025:1380 en ECLI:NL:CRVB:2025:1276). In deze uitspraken is geoordeeld dat deze tarieven gebaseerd mogen worden op het minimumloon. Welke pgb-tarieven gemeente Utrecht jaarlijks hanteert, wordt vastgesteld in de ‘Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht’.

Het vervoerstarief is gebaseerd op de vervoerstarieven uit de Wlz. De term 'gebaseerd op' betekent dat het Wlz tarief de bovengrens betreft. Met andere woorden: het tarief is gelijk aan het Wlztarief of lager dan het Wlz-tarief, maar niet hoger dan het Wlz-tarief.

Lid 4

Het pgb-tarief is een brutobedrag. Dit betekent dat alle kosten die bij het inzetten van hulp horen, zoals loon en eventuele werkgeverslasten, al inbegrepen zijn in het tarief. Het betalen van deze kosten gebeurt als er een arbeidsovereenkomst wordt afgesloten met de pgb-hulpverlener. De SVB zorgt ervoor dat deze kosten bij een arbeidsovereenkomst worden afgedragen bij de Belastingdienst.

Lid 5

Als er btw van toepassing is, dan is die al meegerekend in het tarief.

Artikel 5.7 Besteding en verantwoording van het pgb

Lid 1

Het pgb voor ondersteuning en begeleiding wordt uitbetaald door de SVB op basis van te overleggen

documenten, zoals een factuur en/of een zorgovereenkomst met de hulpverlener(s). Dit wordt ook wel het trekkingsrecht genoemd. Het format van de zorgovereenkomst is vastgesteld door de SVB en cliënten zijn verplicht om gebruik te maken van deze model-zorgovereenkomsten.

Lid 2

Een pgb wordt verstrekt met de bedoeling dat men daarmee passende ondersteuning en begeleiding inkoopt. Als het pgb binnen zes maanden na uitbetaling of binnen de termijn waarvoor het is verstrekt nog niet is aangewend voor het doel waarvoor het pgb is toegekend, dan heeft de gemeente de bevoegdheid om de beslissing geheel of gedeeltelijk in te trekken.

Hoofdstuk 6 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen

Artikel 6.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen

Lid 1 tot en met 3

In dit artikel is bepaald dat voor het gebruik van algemene voorzieningen in beginsel geen eigen bijdrage verschuldigd is. Dit uitgangspunt waarborgt de laagdrempelige toegankelijkheid van deze voorzieningen.

Op dit uitgangspunt gelden uitzonderingen voor vormen van kortdurende opvang. Voor individuele volwassenen met aanzienlijke problematiek en voor verblijf op instroombedden van de gecombineerde inloopvoorziening geldt een vaste bijdrage per etmaal. Hiermee wordt een beperkte financiële bijdrage gevraagd zonder dat dit een drempel vormt voor noodzakelijke opvang. Personen zonder inkomen zijn vrijgesteld van deze bijdrage.

Voor jongvolwassenen geldt eveneens een eigen bijdrage voor kortdurende opvang, waarbij wordt aangesloten bij de systematiek zoals opgenomen in artikel 6.1.5.

Lid 4

Het college kan de hoogte van de eigen bijdrage voor opvang jaarlijks aanpassen. Deze aanpassing is gemaximeerd tot de procentuele stijging van de bijstandsnorm van het voorgaande jaar. Hiermee blijft de bijdrage in verhouding tot inkomensontwikkelingen

Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening

Lid 1 en 2

In deze leden is geregeld dat cliënten een eigen bijdrage verschuldigd zijn voor maatwerkvoorzieningen, ongeacht of deze in natura, via een persoonsgebonden budget (pgb) of als financiële tegemoetkoming worden verstrekt. De bijdrage is verschuldigd zolang de cliënt gebruikmaakt van de voorziening, deze in bezit heeft of daarvan eigenaar is.

De verplichting tot het betalen van een eigen bijdrage eindigt zodra de kostprijs van de voorziening is bereikt. Hiermee wordt voorkomen dat cliënten meer betalen dan de werkelijke kosten.

Lid 3
Bij woningaanpassingen voor minderjarige cliënten wordt de eigen bijdrage opgelegd aan de onderhoudsplichtige ouder(s) of verzorger(s), conform de wet.

Lid 4
Voor collectief (openbaar) vervoer geldt een afwijkende systematiek. In plaats van een periodieke

eigen bijdrage wordt een instaptarief en een bijdrage per kilometer gevraagd. Deze tarieven zijn afgestemd op de kosten van regulier openbaar vervoer.

Lid 5
Cliënten met een inkomen tot 125% van het sociaal minimumloon worden vrijgesteld van de eigen bijdrage. Dit zorgt er voor dat ondersteuning toegankelijk blijft voor mensen met een laag inkomen.

Lid 6
De eigen bijdrage kan tijdelijk worden stopgezet als er feitelijk geen ondersteuning wordt geleverd gedurende minimaal 31 opeenvolgende dagen, bij intramurale opname, dit is bijvoorbeeld een ziekenhuis, revalidatiecentrum. Ook kan de eigen bijdrage worden gepauzeerd als door de aanbieder gedurende deze periode geen enkel concreet aanbod tot gehele of gedeeltelijke levering is gedaan, terwijl de beschikking doorloopt. Dit voorkomt dat cliënten betalen voor niet-geleverde zorg.

Het moet dus gaan om situaties waarin het geen gebruik kunnen maken van de ondersteuning niet door de cliënt komt.

Lid 7
De inning van bijdragen voor opvang ligt in principe bij de aanbieder van de opvang. Dit sluit aan bij de uitvoeringspraktijk, tenzij het college andere afspraken maakt.

Artikel 6.1.3 Individuele vrijstelling eigen bijdrage

Lid 1

Dit lid regelt dat het college in individuele gevallen de eigen bijdrage tijdelijk op nihil kan vaststellen. Deze bevoegdheid is gebaseerd op het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en biedt ruimte om maatwerk toe te passen in situaties waarin het vragen van een eigen bijdrage onwenselijk is.

Lid 2, sub a

In situaties waarin inwoners noodzakelijke ondersteuning mijden vanwege de eigen bijdrage, kan een tijdelijke vrijstelling worden ingezet. Het doel is om de drempel tot zorg te verlagen en toe te werken naar het (weer) accepteren van ondersteuning, waarbij het betalen van een eigen bijdrage op termijn weer mogelijk wordt.

Lid 2, sub b

Voor inwoners die zich in een schuldsaneringstraject bevinden (zoals WSNP of een minnelijke regeling) kan een tijdelijke vrijstelling worden verleend. Hiermee wordt voorkomen dat de eigen bijdrage de financiële situatie verder verslechtert. De vrijstelling geldt maximaal voor de duur van het schuldentraject.

Artikel 6.1.4 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening

Lid 1 en 2

Deze leden bepalen dat de eigen bijdrage nooit hoger is dan het wettelijk maximum zoals vastgesteld in de Wmo 2015 en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Daarnaast geldt dat de eigen bijdrage nooit hoger mag zijn dan de kostprijs van de voorziening.

Deze bepalingen beschermen cliënten tegen een te hoge financiële belasting.

Lid 3
Voor beschermd wonen en opvang gelden landelijke regels uit het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Hiermee wordt uniformiteit gewaarborgd.

Artikel 6.1.5 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening opvang en opvang na geweld in afhankelijkheidsrelaties

Lid 1 en 2

Deze leden regelen de basis van de berekening van de eigen bijdrage. De bijdrage wordt vastgesteld op basis van het verschil tussen de bijstandsnorm en de norm voor persoonlijke uitgaven. Hiermee wordt geborgd dat cliënten voldoende middelen overhouden voor noodzakelijke kosten van levensonderhoud, zoals zak- en kleedgeld, voeding en zorgkosten.

Voor gehuwden wordt aangesloten bij de systematiek van de Participatiewet bij verblijf in een inrichting, zodat op een uniforme en juridisch juiste wijze met de inkomenssituatie wordt omgegaan.

Lid 3 en 4

Deze leden bieden ruimte voor verlaging van de eigen bijdrage in specifieke situaties.

Indien de instelling geen voeding verstrekt, wordt de bijdrage gecorrigeerd zodat cliënten zelf in hun voedingskosten kunnen voorzien. Daarnaast wordt rekening gehouden met situaties waarin cliënten nog kosten hebben voor een zelfstandige woonruimte. In dat geval kan tijdelijk een verlaging worden toegepast om dubbele woonlasten te beperken.

Lid 5, 6 en 7

Deze leden regelen hoe de eigen bijdrage in de praktijk wordt berekend. De bijdrage wordt in beginsel per maand vastgesteld en is verschuldigd voor iedere dag dat gebruik wordt gemaakt van opvang. Indien slechts een deel van een maand gebruik wordt gemaakt van de voorziening, wordt de bijdrage naar rato berekend.

Deze systematiek zorgt voor een eerlijke en transparante berekening die aansluit bij het feitelijk gebruik van de voorziening.

De eigen bijdrage wordt jaarlijks aangepast op basis van actuele landelijke normen, zoals de bijstandsnormen en andere relevante bedragen. Hiermee blijft de bijdrage aansluiten bij inkomensontwikkelingen en beleidswijzigingen.

Artikel 6.1.6 Kostprijs maatwerkvoorziening in pgb om de eigen bijdrage te berekenen

Lid 1 en 2

De kostprijs van een voorziening waarvoor een pgb wordt verstrekt is gelijk aan de hoogte van het pgb. Bij eenmalig verstrekte pgb’s kan men denken aan pgb’s voor hulpmiddelen en woonvoorzieningen. Bij de periodiek verstrekte pgb’s kan met denken aan pgb’s voor ondersteuning en begeleiding.

Artikel 6.1.7 Kostprijs maatwerkvoorziening in natura om de eigen bijdrage te berekenen

Lid 1

Dit lid regelt hoe de kostprijs wordt bepaald van eenmalig verstrekte maatwerkvoorzieningen in natura, zoals hulpmiddelen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen voorzieningen die door de gemeente worden gehuurd en voorzieningen die worden ingekocht.

Bij huur wordt de kostprijs gebaseerd op de werkelijke kosten per periode, inclusief onderhoud, reparatie en verzekering. Bij koop wordt aangesloten bij de contractprijs die de gemeente betaalt aan de leverancier. Hiermee wordt geborgd dat de kostprijs realistisch en transparant is.

Lid 2

De kostprijs is gelijk aan de vergoeding die de gemeente aan de aanbieder betaalt. Dit sluit aan bij de praktijk waarin deze voorzieningen doorlopend worden geleverd en gefinancierd.

Artikel 6.1.8 Indexering bedragen eenmalige pgb en financiële tegemoetkoming Wmo

Lid 1 tot en met 3
Dit artikel regelt dat het college jaarlijks kan besluiten om bepaalde financiële tegemoetkomingen te indexeren. Hierbij wordt aangesloten bij objectieve prijsindices, zoals:

- de consumentenprijsindex (CPI) voor sportvoorzieningen;
- de dienstenprijsindex (DPI) voor verhuis- en herinrichtingskosten;
- de NEA-index voor vervoersgerelateerde vergoedingen.

Door deze indexering blijven de bedragen aansluiten bij de actuele prijsontwikkelingen en behouden zij hun reële waarde.

Hoofdstuk 7 Kwaliteit, klachten en betrekken inwoners

Artikel 7.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

Lid 1

Dit lid bepaalt dat aanbieders verplicht zijn om ondersteuning van goede kwaliteit te leveren. Daarbij moeten zij voldoen aan de eisen uit de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015), deze verordening en de binnen de branche geldende professionele standaarden. Hiermee wordt geborgd dat ondersteuning niet alleen wettelijk correct is, maar ook aansluit bij actuele vakinhoudelijke normen.

Lid 2

Artikel 2.1.3, tweede lid, onderdeel c, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 bepaalt dat in de verordening moet worden vastgelegd welke eisen worden gesteld aan de kwaliteit van voorzieningen, waaronder de deskundigheid van beroepskrachten. Daarnaast volgt uit artikel 3.1 van de Wet dat aanbieders verantwoordelijk zijn voor het leveren van goede kwaliteit.

Een voorziening wordt in ieder geval:
a. veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht verstrekt;
b. afgestemd op de reële behoefte van de cliënt en op andere vormen van zorg of hulp die de cliënt ontvangt;
c. verstrekt in overeenstemming met de professionele standaard;
d. verleend met respect voor de rechten van de cliënt.

Met dit artikel worden deze wettelijke kwaliteitseisen nader uitgewerkt en aangevuld. Tevens wordt bepaald dat de hoofdaannemer verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de door hem ingezette onderaannemers.

Lid 3

Aanbieders zijn verplicht om hun kwaliteitsborging vast te leggen in een toetsbaar plan. Dit plan moet aansluiten bij de aard en omvang van de ondersteuning. Gemeenten kunnen dit plan opvragen om toezicht te houden op de naleving van de kwaliteitseisen.

Lid 4

Als een hoofdaannemer gebruik maakt van onderaannemers, blijft de hoofdaannemer eindverantwoordelijk voor de kwaliteit van de geleverde ondersteuning. Hiermee wordt voorkomen dat de verantwoordelijkheid voor kwaliteit wordt doorgeschoven en wordt geborgd dat ook onderaannemers aan dezelfde eisen voldoen.

Lid 5

Dit lid verplicht aanbieders om jaarlijks de cliënttevredenheid te meten. De uitkomsten moeten worden gebruikt om de kwaliteit van de ondersteuning te verbeteren. Hiermee wordt structurele feedback van cliënten verankerd in het kwaliteitsbeleid.

Lid 6 en 7

De aanbieder stelt jaarlijks een overzicht op van klachten, waarin in ieder geval de aard, het aantal en de afhandeling van de klachten worden opgenomen. Dit overzicht wordt verstrekt aan de gemeente.

Hiermee krijgt de gemeente inzicht in structurele knelpunten en in de wijze waarop aanbieders omgaan met klachten, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd.

Lid 8

Cliënten en waar relevant mantelzorgers worden betrokken bij de organisatie van de ondersteuning. Daarnaast moet de aanbieder voldoen aan de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz). Dit bevordert inspraak en invloed van cliënten op het beleid.

Lid 9

De gemeente (het college) houdt toezicht op de kwaliteit door periodiek en steekproefsgewijs onderzoek te doen. Dit vormt een belangrijk instrument om de naleving van de kwaliteitseisen te controleren.

Lid 10

Het college wijst een toezichthouder aan die bevoegd is om toezicht te houden en handhavend op te treden. Dit betekent dat bij overtredingen maatregelen kunnen worden genomen, zoals aanwijzingen of sancties.

Lid 11

Het college kan ervaringsdeskundigen betrekken bij de invulling van ondersteuning. Hiermee wordt de praktijkervaring van cliënten benut om de kwaliteit en effectiviteit van ondersteuning te verbeteren.

Lid 12

Dit lid benadrukt het belang van passende en inclusieve ondersteuning. Aanbieders houden rekening met culturele, religieuze en persoonlijke kenmerken van cliënten. Daarnaast wordt aandacht besteed aan diversiteit, waaronder seksuele oriëntatie en genderidentiteit, en aan mogelijke taalbarrières.

Hiermee wordt geborgd dat ondersteuning aansluit bij de leefwereld van de cliënt en toegankelijk is voor een brede doelgroep.

Artikel 7.2 Budget voor aanbieders van dienstverlening

Dit artikel is gebaseerd op artikel 2.6.6 van de Wmo 2015 en artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Het regelt dat gemeenten bij de inkoop van Wmo-diensten een reële prijs hanteren, die aansluit bij de gestelde kwaliteitseisen en de continuïteit van ondersteuning waarborgt.

Het uitgangspunt is dat aanbieders een toereikend budget ontvangen om kwalitatief goede en duurzame ondersteuning te kunnen leveren en te voldoen aan hun verplichtingen als werkgever.

Lid 1

Bevat de algemene norm dat het college een passend en toereikend budget vaststelt wanneer ondersteuning door derden wordt uitgevoerd. Hiermee wordt geborgd dat prijsstelling niet leidt tot kwaliteitsverlies.

Lid 2

Concretiseert welke kostenelementen het college in ieder geval moet betrekken bij het bepalen van dit budget. Deze opsomming dient als waarborg dat het budget gebaseerd is op realistische en volledige kosten, en voorkomt dat essentiële onderdelen van de dienstverlening buiten beschouwing blijven.

De genoemde kostensoorten zorgen ervoor dat aanbieders:

- voldoende gekwalificeerd personeel kunnen inzetten;
- ruimte hebben voor scholing en ontwikkeling;
- rekening kunnen houden met niet-productieve uren;
- kunnen voldoen aan administratieve en wettelijke verplichtingen;
- en kunnen werken onder voorwaarden die passen bij verantwoord opdrachtgeverschap, zoals vastgelegd in de Code Verantwoordelijk Marktgedrag.

Dit artikel draagt daarmee bij aan een evenwicht tussen prijs en kwaliteit, en voorkomt dat concurrentie uitsluitend plaatsvindt op basis van kostenreductie ten koste van de ondersteuning.

Artikel 7.3 Melding incidenten, calamiteiten en geweld.

Lid 1

Dit lid is een nadere uitwerking van artikel 3.4 van de Wmo 2015 en regelt hoe aanbieders omgaan met het melden en registreren van incidenten, calamiteiten en geweld.

Het doel hiervan is het waarborgen van de veiligheid van cliënten en het mogelijk maken van toezicht en transparantie. Daarnaast wordt beoogd dat aanbieders niet alleen ernstige situaties melden, maar ook inzicht krijgen in minder ernstige incidenten, zodat structurele verbeteringen kunnen worden doorgevoerd.

Lid 2

Met dit lid wordt gewaarborgd dat het college snel toegang heeft tot relevante informatie wanneer dat nodig is. De termijn van 48 uur maakt het mogelijk om tijdig te reageren, bijvoorbeeld in het kader van toezicht of nader onderzoek.

Lid 3

Dit lid versterkt de rol van de cliëntenraad door deze periodiek te informeren over incidenten, calamiteiten en geweld. Hiermee wordt de medezeggenschap van cliënten bevorderd en wordt transparantie richting cliënten vergroot.

Artikel 7.4 Betrekken van inwoners bij de uitvoering van de Wet

Dit artikel geeft invulling aan de wettelijke verplichting om inwoners en cliënten te betrekken bij de voorbereiding en uitvoering van het Wmo-beleid. Uitgangspunt is dat beleid beter aansluit bij de praktijk wanneer ervaringen en belangen van cliënten en inwoners structureel worden meegenomen.

Het artikel regelt dat de gemeente cliënten, de Wmo Cliëntenraad en andere relevante cliëntenorganisaties in staat stelt om zowel gevraagd als ongevraagd advies uit te brengen. Daarbij wordt geborgd dat deze organisaties tijdig worden betrokken bij beleidsvorming en besluitvorming, zodat hun inbreng daadwerkelijk van invloed kan zijn.

Daarnaast wordt vastgelegd dat cliëntenorganisaties beschikken over voldoende informatie en ondersteuning om hun rol goed te kunnen vervullen. Hiermee wordt de medezeggenschap en participatie van inwoners op een structurele wijze verankerd.

Hoofdstuk 8 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik

it hoofdstuk bevat regels die gericht zijn op het voorkomen en bestrijden van misbruik en oneigenlijk gebruik van voorzieningen op grond van de Wmo 2015.

Op grond van artikel 2.1.3, vierde lid, van de Wet is de gemeente verplicht om in de verordening regels op te nemen voor het bestrijden van het ten onrechte ontvangen van maatwerkvoorzieningen en van misbruik of oneigenlijk gebruik van de Wet.

Het uitgangspunt is dat ondersteuning terechtkomt bij inwoners die daarop zijn aangewezen en dat publieke middelen rechtmatig en doelmatig worden besteed. Tegelijkertijd wordt geborgd dat cliënten zorgvuldig worden behandeld en op de hoogte zijn van hun rechten en plichten.

Artikel 8.1 Controles

Lid 1

De cliënt of diens vertegenwoordiger worden actief geïnformeerd over de rechten en plichten die verbonden zijn aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening in natura of pgb.

Hiermee wordt beoogd dat cliënten zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheden en van de gevolgen van misbruik of oneigenlijk gebruik. Dit draagt bij aan het voorkomen van onbedoelde fouten en misbruik.

Lid 2

Dit lid regelt dat het college controles uitvoert op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de verstrekte voorzieningen en de besteding van het pgb. Het kan hierbij gaan om steekproefsgewijze controles. Hiermee wordt geborgd dat voorzieningen worden gebruikt waarvoor zij zijn verstrekt en dat publieke middelen zorgvuldig worden besteed.

Lid 3 en 4

Deze leden zien op de controle op aanbieders en de uitvoering van voorzieningen. Het college maakt afspraken met aanbieders over onder meer facturatie en controle, zodat declaraties aansluiten bij de daadwerkelijk geleverde ondersteuning.

Daarnaast is het college bevoegd om materiële controles en fraudeonderzoeken uit te voeren bij aanbieders, leveranciers en cliënten. Dit is noodzakelijk om toezicht te houden op de kwaliteit, rechtmatigheid en doelmatigheid van de ondersteuning.

Lid 5 en 6

Dit lid regelt dat betalingen uit een pgb tijdelijk kunnen worden stopgezet bij een gegrond vermoeden van misbruik of onrechtmatig gebruik. Het college kan de Sociale verzekeringsbank verzoeken om betalingen geheel of gedeeltelijk te onderbreken voor een beperkte periode.

Tegelijkertijd wordt geborgd dat de cliënt hierover wordt geïnformeerd en de gelegenheid krijgt om een zienswijze te geven. Hiermee wordt een zorgvuldige besluitvorming en rechtsbescherming van de cliënt gewaarborgd.

Artikel 8.2 Intrekking en terugvordering

De Wet bepaalt dat de gemeente een besluit geheel of deels kan herzien of intrekken. Wanneer uit onderzoek blijkt dat een voorziening ten onrechte is toegekend, dan kan de gemeente waar mogelijk de voorziening terugnemen of gelden terugvorderen.

Lid 1 en 2

Het college kan een besluit tot toekenning van een maatwerkvoorziening of pgb kan herzien of intrekken wanneer niet (meer) wordt voldaan aan de voorwaarden.

Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer:

- onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- de cliënt niet langer is aangewezen op de voorziening;
- de voorziening niet meer passend is;
- of de voorziening niet wordt gebruikt waarvoor deze is verstrekt.

Hiermee wordt geborgd dat voorzieningen alleen worden ingezet wanneer zij noodzakelijk en passend zijn.

Terugvordering is alleen mogelijk wanneer sprake is van opzettelijk onjuiste of onvolledige informatieverstrekking. Hiermee wordt aangesloten bij het uitgangspunt van proportionaliteit en wordt voorkomen dat cliënten worden geconfronteerd met terugvordering bij niet-verwijtbare fouten.

De waarde van de voorziening wordt vastgesteld op basis van de kostprijs.

Lid 3 en 4

Indien van toepassing, wordt de eigen bijdrage aangepast via het CAK nadat de vordering is voldaan. Hiermee wordt voorkomen dat cliënten dubbel betalen.

Lid 5

Daarnaast wordt geregeld dat voorzieningen die in eigendom of bruikleen zijn verstrekt, kunnen worden teruggevorderd indien het recht daarop is ingetrokken.

Hoofdstuk 9 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 9.1 Intrekking oude verordening

Door inwerkingtreding van de nieuwe verordening, wordt de voorafgaande verordening ingetrokken.

Artikel 9.2 Overgangsbepalingen

De overgangsbepalingen hebben betrekking op de situatie waarin voor inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag voor ondersteuning is ingediend. Het uitgangspunt is dat aanvragen voor voorzieningen, welke voor 1 januari 2027 zijn ingediend en waarop nog niet is beslist, worden beoordeeld op grond van de oude verordening. Bezwaarschriften worden beoordeeld op grond van de verordening waarop het bestreden besluit is gebaseerd.

Artikel 9.3 Inwerkingtreding

Deze verordening is geldig vanaf 1 januari 2027.

Artikel 9.4 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als ‘Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027’ en wordt afgekort als ‘Wmo-verordening 2027’.

Beoogde aanpassingen in de Wmo-verordening 2027				
	Huidige passage van 2024	***Voorgenomen nieuwe passage***	***Toelichting***	
	Hoofdstuk 1 Wat staat er in de verordening en voor wie is het?			
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Andere voorziening: voorziening anders dan in het kader van de Wet.	In de verordening wordt meerdere keren naar de “andere voorziening” verwezen.	
	Artikel 1.2 Definities Artikel I.2. lid 2: Arbeidsmatige activering: ondersteuning in groepsverband, in een omgeving met arbeidsmatige kenmerken, ter vervanging van reguliere arbeid. Gericht op het bereiken van enige vorm van zelfstandige (arbeidsmatige) participatie.	Vervallen	Arbeidsmatige activering wordt niet meer gecontracteerd per 1-1-2027, maar wordt onderdeel van het nieuwe product “Dagactiviteit”	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie: Basiszorg: generalistische, ambulante en buurtgerichte hulp en/of ondersteuning waarmee inwoners met inbegrip van hun omgeving in het vrijwillig kader ondersteund worden bij het versterken van hun veerkracht en het benutten en/of ontwikkelen van hun netwerk, aanvullend op wat in de Sociale basis kan worden georganiseerd.	Om uitleg te geven aan inwoners en omdat dit begrip in de verordening wordt gebruikt.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie	In de verordening wordt meerdere keren naar de “Beleidsregel” verwezen.	

		Beleidsregels: Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht	Definitie wat onder “Beleidsregel” wordt verstaan is daarom noodzakelijk	
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 4: Beschermd Thuis: maatwerkvoorziening bedoeld voor inwoners van een gemeente in de U16-regio die zelfstandig wonen, (zeer) intensieve gespecialiseerde begeleiding en 24-uurs beschikbaarheid van ondersteuning nodig hebben. De gemeenten van U16 zijn: Bunnik, De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Ijsselstein, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Stichtse Vecht, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Vijfheerenlanden, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist.	Vervallen.	Wordt verplaatst naar de Wmo Beleidsegel.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Blended (care): de combinatie van face-to-face hulpverlening en digitale hulpverlening al dan niet in combinatie met de inzet van e-health, zoals bijvoorbeeld apps die helpen bij het omgaan met problemen.	Volgt uit beleidsnota Wmo en komt meerdere keren terug in de verordening.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Budgethouder: de persoon die een persoonsgebonden budget ontvangt op grond van de Wet.	Ter verduidelijking voor de inwoner.	
	Artikel 1.2 Definities	Artikel 1.2 lid 8: Buurtteam(organisatie): team van beroepskrachten	Definitie aangescherpt.	

	Artikel 1.2 lid 5: Buurtteam: een team van medewerkers dat advies en ondersteuning biedt op het gebied van de Wmo, dat meldingen en aanvragen in ontvangst neemt, en hulpvragen dan wel aanvragen kan behandelen.	dat: hulp- en/of ondersteuningsvragen en aanvragen voor hulp en ondersteuning behandelt, die de basiszorg dichtbij (in de eigen leefomgeving) en laagdrempelig levert (gemakkelijk toegankelijk en goed vindbaar), en door het college gemandateerd is om maatwerkvoorzieningen toe te kennen.		
	Artikel 1.2 Definities Collectief (openbaar) vervoer: vraagafhankelijk vervoer gerichtop de lokale vervoersbehoefte en bestemd voor personen die door hun beperkingen geen gebruik kunnen maken van het regulier openbaar vervoer.	Vervallen.	Wordt opgenomen in de Wmo Beleidsregel.	
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 7: Cliëntenraad Wmo: de Cliëntenraad Wmo adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan als lid van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht (MNU). De leden brengen vanuit de praktijk ervaringen in die belangrijk zijn bij het maken van beleid.	Artikel 1.2 lid 29 Wmo Cliëntenraad: de Wmo Cliëntenraad (Wmo CR) adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan.	Op verzoek van de Wmo CR is de definitie aangepast. Daarnaast is de MNU sinds 1-1-2024 opgeheven.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Groepsgericht: gelijktijdig verlenen van ondersteuning aan twee of meer personen, bijvoorbeeld door cliënten/inwoners met een vergelijkbare op elkaar aansluitende vraag of situatie bij elkaar te plaatsen (in een groep) in plaats van of aanvullend op een individueel.	Volgt uit beleidsnota Wmo.	

	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Hulpvraag: melding van behoefte aan maatschappelijke ondersteuning als bedoeld in artikel 2.3.2 lid 1 van de wet;	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Hulp uit het sociaal netwerk: hulp uit het sociaal netwerk als bedoeld in artikel 2, onderdeel b, van de Uitvoeringsregeling Wmo 2015.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Persoonlijk plan: plan waarin de cliënt de omstandigheden, bedoeld in artikel 2.3.2 lid 4 onderdelen a tot en met g van de wet, beschrijft en aangeeft welke maatschappelijke ondersteuning naar zijn mening het meest is aangewezen.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Eigen kracht: de eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen van cliënt, en personen uit het sociale netwerk, om- tot verbetering van de zelfredzaamheid of participatie te komen danwel zich te handhaven in de samenleving.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Pgb: persoonsgebonden budget.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Sociale basis: omvat inwoners, hun directe omgeving en algemene voorzieningen die goed toegankelijk en bereikbaar zijn voor iedereen. Het gaat om onderwijs, sport, welzijn, cultuur, openbare gezondheidszorg, jeugdgezondheidszorg en meer.	Om uitleg te geven aan inwoners.	

		Bewoners die zich vrijwillig inzetten voor elkaar en voor de buurt en veel organisaties en maatschappelijke initiatieven zijn onderdeel van deze sociale basis.		
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Specifieke expertise: omvat een combinatie van expertise van psychische kwetsbaarheden (waaronder in ieder geval ernstig psychische aandoeningen, autismespectrumstoornissen en verslavingsproblematiek), niet aangeboren hersenletsel, (licht) verstandelijke beperkingen, zorgmijding met risico op maatschappelijke ontwrichting, psychogeriatrische beperkingen, jongvolwassenen, mensen met een gevarenrisico (o.a. detentieverleden of risico op radicalisering en/of polarisatie) en lichamelijke beperkingen.	Dit is een criterium bij maatwerkvoorzieningen.	
	Artikel 1.2 Definities Extra begrip toevoegen	Nieuwe definitie Verslag: het gespreksverslag dat de weergave bevat van het onderzoek, de adviezen, verwijzingen en afspraken die de cliënt met de Medewerker heeft gemaakt naar aanleiding van de melding of aanvraag voor ondersteuning op grond van de Wmo 2015.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 7: de Cliëntenraad Wmo adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan als lid van het Maatschappelijk Netwerk Utrecht (MNU). De leden brengen vanuit de	Artikel 1.2 lid 7: de Cliëntenraad Wmo adviseert de gemeente bij het maken van beleid over Wmo-voorzieningen en de uitvoering daarvan. De leden van de Cliëntenraad brengen vanuit de praktijk ervaringen in die belangrijk zijn bij het maken van beleid.	De MNU is opgeheven per 1-1-2024.	

	praktijk ervaringen in die belangrijk zijn bij het maken van beleid.			
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 11: Maatschappelijk Netwerk Utrecht: samenwerkingsverband van adviescommissies, cliëntraden en belangenorganisaties met als doel het gezamenlijk verbeteren van advisering, belangenbehartiging en het versterken en waarborgen van participatie van inwoners en cliënten.	Artikel 1.2 lid 11: Vervallen.	De MNU is opgeheven per 1-1-2024.	
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 19: Voorliggende voorziening: een voorziening die voorgaat op de Wet en waarmee een adequaat resultaat bereikt kan worden.	Artikel aangepast Voorliggende voorziening: een andere voorziening waarmee een vergelijkbaar adequaat resultaat wordt bereikt als met een voorziening op grond van de Wet of een algemene voorziening.	Aanscherping van de definitie.	
	Artikel 1.2 Definities Vrijwillige inzet: de inzet die mensen onverplicht en onbetaald (buiten een eventuele vrijwilligersonkostenvergoeding) aan de samenleving leveren, al dan niet in georganiseerd verband.	Vervallen.	Begrip komt niet terug in de verordening. Dit komt alleen terug bij sociale basis, dus geen meerwaarde voor de verordening.	
	Artikel 1.2 Definities Artikel 1.2 lid 16: Thuisbegeleiding: Structurele individuele ondersteuning aan zelfstandig wonende zorgmijdende inwoners. Gericht op het bieden van	Artikel 1.2 lid 16 vervallen.	Wordt niet meer gecontracteerd per 1-1-2027. Deze hulpvorm wordt ambulante begeleiding met praktische ondersteuning.	

	structuur waardoor de persoon zelf een huishouden kan voeren. Ter voorkomen van vervuiling, overlast en gedragsproblemen.			
	Artikel 1.2 Definities **Extra begrip toevoegen**	Nieuwe definitie Woonvoorziening: is een Wmo voorziening bedoeld voor cliënten die lichamelijke beperkingen in huis ondervinden bij het normale gebruik van een woning. Onder woonvoorzieningen vallen bijvoorbeeld (financiële tegemoetkoming voor) woningaanpassingen.	Om uitleg te geven aan inwoners.	
	Hoofdstuk 2 Toegang tot maatwerkvoorziening			
	Artikel 2.1.1 Melding en onderzoek Artikel 2.1.1. lid 4 tot en met 7 4. Als de medewerker heeft vastgesteld dat de melding past binnen de Wet stelt deze een onderzoek in zoals omschreven in artikel 2.3.2 van de Wet. Dit hoeft niet als de situatie bij de medewerker al voldoende bekend is door eerdere meldingen of onderzoeken. 5. Indien de inwoner dit wenst, kan de inwoner zich bij het doen of afhandelen van de melding laten ondersteunen door iemand uit zijn eigen netwerk en/of een onafhankelijke derde. De medewerker wijst de inwoner	**Artikel 2.1.1 Melding** Artikel 2.1.1. lid 4 tot en met 7 4. De Medewerker doet naar aanleiding van de melding onderzoek waar de behoefte aan ondersteuning van de cliënt en diens mantelzorger uit bestaat. 5. Voor zover de hulpvraag kan worden beantwoord door het gebruik van een algemene voorziening, wijst de medewerker de client hierop. 6. Indien de inwoner dit wenst, kan de inwoner zich bij het doen of afhandelen van de melding laten ondersteunen door iemand uit zijn eigen netwerk en/of een onafhankelijke derde. De Medewerker wijst de inwoner en/of	Het artikel melding en onderzoek is opgesplitst in twee losse artikelen: een artikel “melding” en een artikel “onderzoek”. De Wmo maakt ook onderscheid in melding en onderzoek.	

	en/of de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen. Ook als het een aanvraag in het kader van de Wet langdurige zorg betreft. 6. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid. 7. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid.	de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een gratis onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen. Ook als het een aanvraag in het kader van de Wet langdurige zorg betreft. 7. Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid.		
	Artikel 2.1.2 Onderzoek Nieuwe artikel	**Artikel 2.1.2 Onderzoek** Als de Medewerker heeft vastgesteld dat de melding past binnen de Wet stelt deze een onderzoek in zoals omschreven in artikel 2.3.2 van de Wet. Dit hoeft niet als de situatie bij de Medewerker al voldoende bekend is door eerdere meldingen of onderzoeken.	Het artikel “melding” en “onderzoek” is opgesplitst in twee losse artikelen: een artikel Melding en een artikel onderzoek. De Wmo maakt ook onderscheid in melding en onderzoek.	
	Artikel 2.1.2 Verslag	**Artikel 2.1.3 Verslag**	Uitleg aan inwoner.	

	Artikel 2.1.2 lid 1: De medewerker maakt van het onderzoek een verslag, waarin hij de bevindingen van zowel de medewerker als de cliënt weergeeft, en het eventuele ondersteuningsplan.	lid 1. De Medewerker maakt van het onderzoek een verslag, waarin hij de bevindingen van zowel de Medewerker als de cliënt weergeeft.		
	Artikel 2.1.2 Verslag Artikel 2.1.2 lid 2: De medewerker geeft of verstuurt het verslag en/of het ondersteuningsplan na afronding van het onderzoek aan de cliënt.	**Artikel 2.1.3 Verslag** lid 2. Het verslag uit lid 1 maakt onderdeel uit van het ondersteuningsplan. De Medewerker geeft of verstuurt het ondersteuningsplan na afronding van het onderzoek aan de cliënt. De client kan het verslag ondertekenen voor gezien of akkoord.	Het verslag van het gesprek wordt altijd verstuurd naar de cliënt. Daarnaast eventueel ook het ondersteuningsplan. Dat het verslag moet worden ondertekend staat in artikel 2.3 "Methodiek en procedure van het onderzoek" van de Beleidsregel. Met de voorgestelde bepaling willen we artikel 2.1.2 lid 2 volledig en compleet maken. Betreft dus een technische aanpassing.	
	Artikel 2.1.2 Verslag Artikel 2.1.2 lid 3: Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee het verslag en/of ondersteuningsplan tot stand komt.	**Artikel 2.1.3 Verslag** Lid 3 Het college kan beleidsregels stellen over de methodiek en de procedure waarmee het verslag en het ondersteuningsplan tot stand komt.	Tekstuele aanpassing: het is niet en/of, maar 'en'.	
	Artikel 2.1.3 Aanvraag Voor de aanvraag van een maatwerkvoorziening moet een cliënt gebruik maken van het aanvraagformulier dat door het college is vastgesteld. Het college kan hiervan	**Artikel 2.1.4 Aanvraag** 1. Een aanvraag kan tot stand komen door ondertekening van het ondersteuningsplan, het invullen van het aanvraagformulier dat door het college is vastgesteld, danwel een	De wijze van aanvraag staat nu beschreven in artikel 2.3 van de Beleidsregels. Dit hebben we overgeplaatst naar de verordening. Alle manieren waarop een aanvraag kan worden gedaan	

	afwijken en stelt daartoe dan beleidsregels op.	ander schriftelijk of digitaal ondertekend verzoek om een maatwerkvoorziening. 2. De datum van het ondertekende document uit lid 1, is de datum van de aanvraag.	staan nu achter elkaar vermeld.	
	Toevoegen artikel 2.15	**Artikel 2.1.5 Ingangsdatum maatwerkvoorziening** 1. De ingangsdatum van de maatwerkvoorziening is gelijk aan de datum van de toekenning (datum besluit). 2. In uitzonderlijke gevallen kan het besluit terugwerkende kracht hebben en kan worden gekozen voor een ingangsdatum in het verleden, echter nooit eerder dan de meldingsdatum.	Sluit aan bij jurisprudentie. Artikel is toegevoegd, om de inwoner duidelijkheid te verstrekken over de ingangsdatum van de voorziening. Daarnaast is dit reeds geregeld in artikel 2.6 van de Beleidsregels.	

	Artikel 2.2.3 Tegemoetkoming zorgkosten Artikel 2.2.3 lid 1: Het college kan een tegemoetkoming verstrekken aan personen met een beperking of chronische psychische of psychosociale problemen, die daardoor hoge zorgkosten hebben. Artikel 2.2.3 lid 2: Het college kan Nadere regels opstellen over de manier van aanvragen, voorwaarden om in aanmerking te komen, de manier van beoordeling en de uitbetaling van de tegemoetkoming.	Artikel 2.2.3: Vervallen	Zie hierover Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid - U-reka Gemeente Utrecht. Het raadsvoorstel is ook al afgestemd met de cliëntenraad participatiewet (participatieplatform).	
	Nieuw artikel 2.1.6 Beschikking	**Artikel 2.1.6 Beschikking** 1. De beschikking bevat in ieder geval: a. de aard en de duur van de maatwerkvoorziening; b. het doel en het beoogde resultaat van de ondersteuning; c. de wijze van verstrekking, in natura of pgb; d. of een eigen bijdrage in de kosten verschuldigd is en de daarbij door het college gehanteerde uitgangspunten, zoals de kostprijs van de voorziening; en e. een bezwaarclausule. 2. Als de maatwerkvoorziening wordt verstrekt in de vorm van een pgb, bevat de beschikking, naast de onderdelen uit lid 4, ook:	Onderdeel van project rechtsbescherming. Hier wordt beschreven wat er in de beschikking wordt omschreven.	

		a. de rechten en plichten die gelden voor de besteding van het pgb; en b. de hoogte van het pgb en de wijze waarop dit bedrag is vastgesteld.		
	Hoofdstuk 3 Algemene voorzieningen			
	Hoofdstuk 3 is nieuw **Artikel 3.1** Nieuw artikel	**Artikel 3.1 Algemene voorzieningen** 1. Een algemene voorziening kan ingericht zijn voor alle inwoners van Utrecht of voor een specifieke doelgroep, en is rechtstreeks toegankelijk voor mensen die maatschappelijke ondersteuning behoeven en tot de doelgroep van de voorziening behoren. 2. Het college bevordert en treft algemene voorzieningen die bijdragen aan het zelfstandig wonen, het versterken van sociale verbondenheid en het actief deelnemen van inwoners, evenals aan de ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers. 3. Voor het gebruik van een algemene voorziening kan de Medewerker of aanbieder van algemene voorziening een eenvoudige toets toepassen. Deze toets heeft als doel om na te gaan of: a. de cliënt een vraag heeft die ziet op zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang zoals bedoeld in de Wmo 2015; en b. of de algemene voorziening voldoende passend is voor de vraag die de client heeft; en	Het is vanuit de wet geen verplichting om algemene voorzieningen in de verordening op te nemen. Toch is hiervoor gekozen, omdat de verordening is ingericht als klantreis. Algemene voorzieningen zijn voorliggend op maatwerkvoorzieningen. Door de algemene voorzieningen op te nemen in de verordening, is het voor de inwoner inzichtelijk wat hieronder wordt verstaan. In de beleidsregel wordt nader ingegaan op de inhoud van de algemene voorzieningen. De beleidsregel wordt in november/december 2026 aan het college voorgelegd.	

		c. of de client ingezetene is van gemeente Utrecht voor zover het niet beschermd wonen of opvang voorzieningen betreft. 4. Het college kan beleidsregels maken over onder andere welke specifieke soorten ondersteuning beschikbaar zijn als algemene voorzieningen, de doelgroep(en) en de procedure voor het gebruik van de algemene voorziening.		
	Artikel 3.2 Beschikbare algemene voorzieningen Nieuw artikel	**Artikel 3.2 Beschikbare algemene voorzieningen** 1. De volgende algemene voorziening zijn in ieder geval beschikbaar: a. voorzieningen die zijn openomen in de Nadere regel subsidie sociale basis gemeente Utrecht; b. activiteiten die vallen onder de opdracht welzijnswerk in de wijk; c. activiteiten die vallen onder de opdracht Wmo ondersteuning in de wijk zoals beschreven in de Beleidsregel; d. kortdurend opvangen van dak- en thuislozen zoals beschreven in de Beleidsregel; e. Generalistische basiszorgdoor Buurtteam.	Idem.	
	Hoofdstuk 4 Maatwerkvoorzieningen			
	Artikel 2.3.1 Algemene voorwaarden voor een maatwerkvoorziening	**Artikel 4.1 Algemene criteria voor het treffen van een maatwerkvoorziening**	De artikelen zijn samengevoegd, omdat er overlap in de artikelen zat en dit artikel nu neutraler is geformuleerd.	

	En artikel 2.3.2 Redenen om een maatwerkvoorziening te weigeren Deze artikelen zijn samengevoegd en herschreven.	1. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een maatwerkvoorziening neemt de Medewerker het verslag van het onderzoek, als bedoeld in artikel 2.1.3 van deze verordening, als uitgangspunt. 2. In het onderzoek worden alle mogelijkheden beoordeeld die de cliënt heeft om op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met ondersteuning van personen uit het sociale netwerk, dan wel met gebruikmaking van algemene of andere voorzieningen, zijn zelfredzaamheid of participatie te verbeteren of zodanig te regelen dat geen maatwerkvoorziening meer nodig is. 3. Bij de beoordeling van de aanvraag hanteert de Medewerker, in aanvulling op de voorgaande leden en met inachtneming van de beleidsnota als bedoeld in artikel 2.1.2 van de Wet, in ieder geval de volgende criteria: a. Er geen sprake is van voorzienbaarheid; als de cliënt de voorziening heeft aangeschaft of gerealiseerd na de melding maar vóór de aanvraag en voor het besluit, tenzij: i. de Medewerker vóór aanschaf of realisatie schriftelijk toestemming heeft gegeven, of ii. de Medeweker de noodzaak en passendheid van de voorziening en	Er is een artikel toegevoegd (art 3 sub d) over voorzienbaarheid en het achteraf aanschaffen van een voorziening (sub f). Deze artikelen sluiten aan bij de jurisprudentie. Ook het artikel 3 sub l is nieuw. Dit artikel heeft betrekking op het groepsgericht aanbieden van voorzieningen. Het groepsgericht aanbieden van voorzieningen pas in de beweging die in het kader van de hervorming wordt gemaakt.	

		de gemaakte kosten achteraf nog kan beoordelen. b. er is sprake van een noodzaak tot het treffen van een maatwerkvoorziening ter ondersteuning van zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang; c. er geen sprake is van een algemeen gebruikelijke voorziening; d. er geen sprake is van voorzienbaarheid als de cliënt de voorziening heeft aangeschaft, gestart of gerealiseerd vóór de datum van de melding, behoudens een acute noodsituatie, waarin onmiddellijke aanschaf, start of realisatie dringend noodzakelijk was; e. De gewenste maatwerkvoorziening ook de geschikte maatwerkvoorziening met de laagste prijs is; f. De eerder vergoede of verstrekte maatwerkvoorziening nog voldoende ondersteuning biedt bij de belemmeringen van de cliënt of de normale afschrijvingstermijn van een eerder vergoede of verstrekte gelijkwaardige voorziening nog niet is verstreken of een eerder vergoede of verstrekte gelijkwaardige voorziening technisch nog niet is afgeschreven, tenzij een eerder vergoede of verstrekte voorziening verloren		

		is gegaan door omstandigheden die de cliënt niet kunnen worden toegerekend; g. de voorziening gelet op de beperkingen van de cliënt, passend en veilig is, geen gezondheidsrisico's met zich meebrengt of niet anti-revaliderend is; h. de cliënt alle informatie verschaft die relevant is voor het onderzoek naar een maatwerkvoorziening en meewerkt aan het opstellen en uitvoeren van het ondersteuningsplan op grond van artikel 2.3.8 Wmo 2015; i. de cliënt meewerkt aan behandelingen die in redelijkheid gevraagd kunnen worden en die bijdragen aan het verminderen van de beperkingen en het versterken van de zelfredzaamheid of participatie, waardoor er een niet te zwaar beroep op de voorzieningen op grind van de Wmo gedaan hoeft te worden; j. de voorziening hoofdzakelijk op het individu is gericht; k. een maatwerkvoorziening groepsgericht kan worden aangeboden, of dat er feiten en omstandigheden zijn waardoor maatschappelijke ondersteuning in een groep niet mogelijk maakt; l. een maatwerkvoorziening digitaal of blended kan worden aangeboden als dit passend is in de individuele situatie;		

		m. de noodzaak tot het opnieuw verstrekken van de voorziening niet aan de cliënt is te wijten. n. De meest geschikte maatwerkvoorziening, anders dan in de vorm van dienstverlening, in bruikleen of in eigendom aan de cliënt kan worden verstrekt.		
	Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang Nieuw lid maatwerkvoorziening beschermd thuis.	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd thuis als: a. de cliënt niet in staat is zich op eigen kracht staande te houden in de samenleving; en b. er sprake is van beperkte zelfredzaamheid of participatie als gevolg van verslaving, psychiatrie, psychosociaal, (licht) verstandelijke probleem, dan wel een combinatie van deze problemen; en c. de cliënt een hulpvraag kan stellen of een hulpvraag kan worden uitgesteld; en d. de cliënt zelfstandig woont (of kan wonen) en (zeer) intensieve, niet planbare, gespecialiseerde ondersteuning nodig heeft; en	Toegevoegd is een artikel beschermd thuis, omdat dit een voorziening is waarop wordt beschikt. De criteria zijn criteria die inde beleidsregels zijn opgenomen	

		e. de cliënt is aangewezen op 24-uurs beschikbaarheid en/of aanwezigheid van (zeer) intensieve ondersteuning ; en f. het voldoende is als er gedurende een etmaal passende ondersteuning bereikbaar en beschikbaar is, en die op afroep in 30 minuten beschikbaar kan zijn.		
	Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang Nieuw lid maatwerkvoorziening beschermd verblijf toegevoegd	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 2 1. In aanvulling op artikel 4.1 en op artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd verblijf als: a. de cliënt geen hulpvraag kan stellen of een hulpvraag niet kan worden uitgesteld; en b. de cliënt niet zelfstandig kan wonen; en c. de client intensieve ondersteuning in de nabijheid een 24-uursvoorziening nodig heeft in verband met de noodzaak tot	Toegevoegd is een artikel beschermd verblijf, omdat dit een voorziening is waarop wordt beschikt.	

		bescherming van de cliënt en/of zijn omgeving. Deze noodzaak komt direct voort uit de problematiek zoals genoemd in artikel 4.2 lid 1 sub b.		
	Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang Lid 1 In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd wonen en opvang, anders dan in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, als: a. de cliënt niet in staat is zich op eigen kracht staande te houden in de samenleving en, b. er sprake is van een vermoeden van beperkte zelfredzaamheid als gevolg van een verslavings-, psychisch of psychosociaal probleem, dan wel een combinatie van deze problemen; c. is voldaan aan de voorwaarden in de convenanten landelijke toegankelijkheid Maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen. Lid 1 wordt lid 3 en lid 3 wordt lid 7	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 3 In aanvulling op artikel 4.1 en op artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening in verband met beschermd wonen, anders dan in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, als: a. er sprake is van een noodzaak tot bescherming van de cliënt of zijn omgeving, waarbij die noodzaak direct voorkomt uit problematiek, zoals vermeld in artikel 4.5 lid 1 sub b; en b. de ondersteuning ten behoeve van een hulpvraag niet uitgesteld kan worden en er een noodzaak bestaat voor 24 uurs toezicht en ondersteuning; en c. is voldaan aan de voorwaarden uit het convenant landelijke toegankelijkheid Beschermd Wonen.	Uit dit lid is maatschappelijke opvang verwijderd. Dit wordt een apart artikel in de nieuwe verordening, omdat dit ook een apart voorziening is. Toevoegingen zijn overgenomen uit de beleidsregels.	

	Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang Lid 2 Het college verbindt aan de opvang voorwaarden die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op: a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte; b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan; c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang. Lid 2 wordt lid 5	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 4 In aanvulling op artikel 4.1 en op artikel 4.5 lid 1 sub a en b van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor maatschappelijk opvang als: a. de cliënt rechtmatig in Nederland verblijft en zo nodig aanspraak kan maken op voorzieningen, verstrekkingen en uitkeringen; en b. is voldaan aan de voorwaarden uit het convenant landelijke toegankelijkheid Maatschappelijke opvang.	Toevoegingen zijn overgenomen uit de beleidsregels.	
	Artikel 2.3.3 Aanvullende regels voor beschermd wonen en opvang Lid 2 Het college verbindt aan de opvang voorwaarden die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op: a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte;	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 5 Het college verbindt aan de opvang voorwaarden. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op: a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte;	De zin "die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel" is verwijderd, omdat dit al wordt benoemd in sub b.	

	b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan; c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.	b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan; c. het door de cliënt houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.		
	Artikel 2.3.3 **Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** De huidige lid 2 is verschoven naar lid 5.	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 5 het college verbindt aan de opvang voorwaarden die te maken hebben met het bereiken van een als noodzakelijk vastgesteld doel. Deze voorwaarden hebben in ieder geval betrekking op: a. de medewerking van de cliënt aan de verduidelijking van de ondersteuningsbehoefte; b. de medewerking van de cliënt aan de uitvoering van het opgestelde ondersteuningsplan; c. het door de cliënt herhaaldelijk niet houden aan de leef- en gedragsregels binnen de opvang.	Dit betreft een nieuw lid. Passages uit de beleidsregels een aansluiting bij de huidige praktijk.	

	Artikel 2.3.3 **Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd** **verblijf, beschermd wonen en opvang** Nieuw lid 6	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 6 De maatschappelijke opvang kan worden verleend in de volgende vormen: i. kortdurende opvang voor volwassenen met een grote kwetsbaarheid; ii. kortdurende opvang voor gezinnen met begeleiding; iii. kortdurende opvang voor personen met ernstige psychiatrische aandoeningen en/of verslavingsproblematiek;	Dit betreft een nieuw lid en betreft passages uit de beleidsregels wat aansluit bij de huidige praktijk.	
	Artikel 2.3.3 **Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd** **verblijf, beschermd wonen en opvang** De huidige lid 3 is verschoven naar lid 7	**Artikel 4.5 Aanvullende criteria voor beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang** Lid 7 Het college kan beleidsregels maken over de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van beschermd thuis, beschermd verblijf, beschermd wonen en opvang	Dit betreft een nieuw lid en betreft passages uit de beleidsregels wat aansluit bij de huidige praktijk.	
	Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf	**Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf** Lid 1	Dit artikel is herschreven. Bettreffen criteria uit de Beleidsregel. Omdat het criteria zijn is dit artikel opgenomen in de verordening.	

	In aanvulling op artikel 2.3.1 van deze verordening gelden voor de maatwerkvoorziening ‘mantelzorgondersteuning met verblijf’, de volgende criteria: a. de cliënt is aangewezen op ondersteuning met permanent toezicht, en; b. het bieden van respijt aan de persoon die gebruikelijke zorg of mantelzorg levert is noodzakelijk, en; c. de cliënt is tijdelijk op deze maatwerkvoorziening aangewezen.	In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening komt een cliënt in aanmerking voor kortdurend verblijf ter ontlasting van de mantelzorger, als a. er sprake is van aanwezige overbelasting, dan wel van dreigende overbelasting van de mantelzorger; en b. de cliënt aangewezen is op intensieve ondersteuning en/of als de cliënt toezicht nodig heeft gedurende 24-uur; en c. de intensieve ondersteuning gepaard gaat met toezicht op regelmatige en onregelmatige momenten; en d. de algemene voorziening of maatwerkvoorziening dagactiviteit en of ambulante begeleiding niet of onvoldoende oplossing biedt; en e. er geen sprake is van behoefte aan kortdurend verblijf in verband met een medische behandeling of herstel van de cliënt.		
	Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf Nieuw lid 2 toegevoegd	**Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf** Lid 2 In aanvulling op het tweede lid komt een cliënt in aanmerking voor kortdurend verblijf in relatie tot cliëntproblematiek (*adempauzeplekken*), als: a. sprake is van een acute en niet planbare situatie waardoor de cliënt niet in zijn of haar eigen woonomgeving kan verblijven, tijdelijk verblijf noodzakelijk is en er geen	Dit artikel stond in de beleidsregel. Dit is een criteria en is daarom opgenomen in de verordening.	

		alternatief beschikbaar is binnen het eigen netwerk; en b. de cliënt nog zelfstandig kan functioneren, niet ADL-afhankelijk is en geen continu toezicht nodig heeft; en c. aannemelijk is dat het verblijf bijdraagt aan stabilisatie of verbetering van de situatie;		
	Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf Nieuw lid 3 toegevoegd	**Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf** Lid 3 Deze voorziening is niet bedoeld voor: a. mensen die in aanmerking komen voor een GGZ-crisisopname; b. cliënten van instellingen die dak- of thuisloos zijn en/of verblijven in een opvang; c. cliënten in een 24/7 voorziening voor beschermd wonen of beschermd verblijf d. wachtlijstoverbrugging; e. time-out- of schorsingsplekken; f. respijtzorg, dit is kortdurend verblijf ter ontlasting van mantelzorg; g. mensen die door relationeel geweld een veilige plek nodig hebben	Dit artikel stond in de beleidsregel, aangevuld met criteria die worden gesteld vanuit de uitvoering. Dit is een criteria en is daarom opgenomen in de verordening.	
	Artikel 2.3.4 Aanvullende regels voor mantelzorgondersteuning met verblijf Nieuw lid 4 toegevoegd	**Artikel 4.6 Aanvullende criteria voor kortdurend verblijf** Lid 4		

		Het college kan beleidsregels vaststellen over de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van kortdurend verblijf.		
	Artikel 2.3.5 Aanvullende regels sociaal-recreatief vervoer 1. Het gebruik van het collectief (openbaar) vervoer is aan de orde als het de cliënt naar het oordeel van de medewerker in voldoende mate in staat stelt tot participatie.	**Artikel 4.7 Aanvullende criteria vervoer** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening, kan de Medewerker een vervoersvoorziening verstrekken, als a. de vervoersvoorziening de cliënt naar het oordeel van de Medewerker in voldoende mate in staat stelt tot participatie; en b. de cliënt onvoldoende gebruik kan maken van het regulier openbaar vervoer of andere algemene vervoersvoorziening; en c. er sprake is van vervoersbehoefte in de directe woon- en leefomgeving in het kader van het dagelijks leven.	Betreft huidig beleid en artikel is herschreven vanwege logische volgordelijkheid.	

	Artikel 2.3.5 Aanvullende regels sociaal-recreatief vervoer Lid 3 toevoegen. Het huidige lid 5 wordt lid 7	**Artikel 4.7 Aanvullende criteria vervoer** lid 3 Bij de te verstrekken vervoersvoorziening in de vorm van een Regiotaxi wordt alleen rekening gehouden met de verplaatsingen in de directe woon- en leefomgeving met een maximum brandbreedte van 1.500 - 2.000 kilometer op jaarbasis. Van deze bandbreedte kan worden afgeweken indien het noodzakelijk is om de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van cliënt op een aanvaardbaar niveau te brengen en er geen andere oplossingen beschikbaar zijn.	Op basis van jurisprudentie kunnen we in beginsel ervan uitgaan dat 1500 – 2000 km's per jaar voldoende is om maatschappelijk te participeren. Maatwerk blijft mogelijk: om af te wijken van de 1500 tot 2000 km's per jaar moet de cliënt aannemelijk maken dat er gelet op zijn omstandigheden aanleiding bestaat om van de bandbreedte af te wijken (ECLI:NL:CRVB:2012:BV9431, voorheen LJN BV9431, Centrale Raad van Beroep, 09-6747 WIA-T (rechtspraak.nl)).	
	Artikel 2.3.5 Aanvullende regels sociaal-recreatief vervoer Nieuw lid toevoegen Lid 4	**Artikel 4.7 Aanvullende criteria vervoer** lid 4 De Medewerker verstrekt uitsluitend een vervoersvoorziening in de vorm van een voertuig als er een adequate stallingruimte is voor dit voertuig. Een adequate stalling is in ieder geval: (brand)veilig, droog en afsluitbaar.	Sinds 1 januari 2024 stelt het Besluit bouwwerken leefomgeving dat er geen brandgevaarlijke objecten aanwezig mogen zijn in de vluchtwegen en verkeersroutes van gebouwen. En sinds 1 juli is het expliciet verboden om (onder meer) fietsen en scootmobielen in gangen, galerijen en trappenhuizen te plaatsen. VNG adviseert gemeenten om regels over stalling van	

			vervoersvoorzieningen op te nemen in de verordening.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Lid 1 Het college kan een woonvoorziening verstrekken voor de aanpassing n de woning	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening, kan de Medewerker een woonvoorziening verstrekken voor de aanpassing van de woning, als de cliënt: a. aantoonbare beperkingen heeft bij het normaal gebruik van zijn woning; en b. alles heeft gedaan om een geschikte woning te bewonen; of c. een op basis van aantoonbare beperkingen aanwezige gedragsstoornis heeft met ernstig ontremd gedrag tot gevolg, waarbij alleen het zich kunnen afzonderen kan leiden tot een situatie waarin deze persoon met beperkingen tot rust kan komen.	Dit betreft criteria waar de uitvoering op toetst. Toegevoegd aan verordening.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Lid 2 toevoegen. lid 2 wordt lid 3	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 2 Een woonvoorziening wordt slechts verleend indien de cliënt zijn hoofdverblijf heeft of zal hebben in de woning waaraan de maatwerkvoorziening wordt getroffen. Dan wel voor het bezoekbaar maken van een andere woonruimte dan waar de cliënt zijn hoofdverblijf heeft, als het hoofdverblijf van de cliënt een erkende zorginstelling is. Daarmee wordt	Dit betreft criteria waar de uitvoering op toetst. Toegevoegd aan verordening.	

		bijvoorbeeld bedoeld het kunnen bereiken en gebruiken van de woonkamer en het toilet.		
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Lid 3 is lid 4 geworden. Daaraan wordt een extra sub c toegevoegd. Lid 3: De medewerker kan eerst een tegemoetkoming voor de kosten van verhuizing verstrekken, als: a. De cliënt aantoonbaar goede pogingen heeft ondernomen om de gebreken zelf te verhelpen of dit door de verhuurder te laten doen, en; b. Er met het oog op de situatie van de cliënt binnen een redelijke termijn geen uitzicht is op het oplossen van de gebreken aan de woning.	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 4: De medewerker kan eerst een tegemoetkoming voor de kosten van verhuizing verstrekken, als: a. de cliënt aantoonbaar goede pogingen heeft ondernomen om de gebreken zelf te verhelpen of dit door de verhuurder te laten doen; en b. er met het oog op de situatie van de cliënt binnen een redelijke termijn geen uitzicht is op het oplossen van de gebreken aan de woning; en c. er sprake is van een door de gemeente, in het kader van de Wet, opgelegde verplichting om te verhuizen.	Dit betreft criteria waar de uitvoering op toetst. Toegevoegd aan verordening.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Artikel 2.3.6 lid 5: Een woonvoorziening hoeft niet te worden verstrekt wanneer de woning volgens het bouwbesluit al aan deze aanpassing moest voldoen.	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Huidige lid 5 wordt geschrapt.	Deze bepaling volgt al uit het volgende lid (8) wat beschrijft: De Medewerker kan een aanvraag voor woonvoorziening (deels) afwijzen als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud,	

			of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen. Bouwbesluit is een wettelijke eis. In de toelichting op de verordening wordt dit uitgelegd bij betreffende artikellid.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Artikel 2.3.6 lid 6: De medewerker kan beslissen dat, als onderdeel van een woonvoorziening, de dubbele woonkosten in verband met tijdelijke huisvesting worden vergoed, als een cliënt tijdelijk ergens anders moet wonen totdat de woning is aangepast.	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 6 De Medewerker kan beslissen dat, als onderdeel van een woonvoorziening, de dubbele woonkosten in verband met de noodzakelijke tijdelijke huisvesting worden vergoed, als de cliënt gedurende de verbouwingsperiode de woning niet kan bewonen en de cliënt daardoor genoodzaakt is tijdelijk in een andere woning te verblijven en hiervoor woonlasten verschuldigd is. Onder woonlasten wordt verstaan: de huurkosten voor de tijdelijke andere woning, gas, water en licht.	Dit artikel verduidelijkt wat wordt verstaan onder dubbele woonlasten.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Lid 7 toevoegen	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 7 De Medewerker kan besluiten geen vergoeding te verstrekken voor dubbele woonlasten als de cliënt zonder noodzaak of zonder voorafgaande	Dit betreft criteria waar de uitvoering op toetst. Toegevoegd aan verordening.	

		toestemming van de medewerker voor een vervangende woonruimte heeft gekozen.		
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Artikel 2.3.6 lid 7: De medewerker kan een voorziening (deels) weigeren als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud, of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen.	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 8: De Medewerker kan een aanvraag voor woonvoorziening (deels) afwijzen als de belemmeringen te wijten zijn aan achterstallig onderhoud, of komen doordat de woning niet voldoet aan de wettelijke eisen.	Betreft een tekstuele aanpassing.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Artikel 2.3.6 lid 8: De medewerker kan een voorziening weigeren als een cliënt bij het betrekken van een nieuwe woning geen rekening heeft gehouden met zijn huidige beperking of met een voorziene beperking die komt door een progressieve aandoening, wanneer deze bekend is op moment van verhuizing.	**Artikel 4.8 Aanvullende criteria voor woonvoorzieningen** Lid 9 De medewerker kan een aanvraag voor woonvoorziening weigeren als een cliënt bij aanschaf, danwel bij verhuizing, geen rekening heeft gehouden met zijn beperking of met een voorzienbare beperking, wanneer deze bekend is op het moment van de aanschaf dan wel van de verhuizing.	Dit artikel verduidelijkt dat verhuisbewegingen of een aanschaf zonder rekening te houden met beperkingen en te verwachten ontwikkelingen daarvan, zullen resulteren in een afwijzing bij een beroep op de Wmo 2015.	
	Artikel 2.3.6 Aanvullende regels voor woonvoorzieningen Artikel 2.3.6 lid 10: De medewerker kan een woonvoorziening weigeren indien deze algemeen verkrijgbaar is.	De huidige lid 10 komt te vervallen.	Dit is hetzelfde als "algemeen gebruikelijk". In (het nieuwe) artikel 4.1 lid 3 sub c staat al: " Bij de aanvraag om een maatwerkvoorziening beoordeelt de Medewerker of, in aanvulling op de voorgaande leden en met in	

			achtneming van de Beleidsnota Wmo: (...) er geen sprake is van een algemeen gebruikelijke voorziening.	
	Nieuw artikel **Artikel 4.2 Aanvullende criteria voor Hulp bij het huishouden** Nieuw artikel toegevoegd met aanvullende criteria voor maatwerkvoorziening Hulp bij het huishouden.	**Artikel 4.2 Aanvullende criteria voor Hulp bij het huishouden** 1. Hulp bij het huishouden is beschikbaar voor cliënten die als gevolg van aantoonbare lichamelijke beperkingen en/ of chronisch psychische en/ of psychosociale problemen, niet in staat zijn (een deel van) de huishoudelijke taken uit te voeren. 2. Hulp bij het huishouden wordt alleen ingezet in woonruimten die nodig zijn voor het normale dagelijks gebruik van de woning, waaronder ten minste wordt verstaan het ondersteunen bij het schoonhouden van de woonkamer, de in gebruik zijnde slaapvertrekken, de keuken, sanitaire ruimtes en trap/gang. 3. De omvang van het huishouden, de grootte of inrichting van de woning en het houden van dieren (met uitzondering van hulphonden) vormen geen aanleiding voor extra gemeentelijke ondersteuning. 4. Het college biedt, indien de cliënt daarvoor in aanmerking komt, een basisvoorziening hulp bij het huishouden conform het door KPMG Plexus en Bureau HHM voor gemeente Utrecht opgestelde rapport	De criteria voor huishoudelijke ondersteuning waren opgenomen in de Beleidsregels. Het vaststellen van een criteria betreft een raadsbevoegdheid.	

		'Normering van de basisvoorziening 'Schoon huis'. 5. De Medewerker kan aanvullende uren toekennen indien, als gevolg van objectiveerbare (medische) beperkingen of andere zwaarwegende omstandigheden, het resultaat met basisuren niet gerealiseerd kan worden. 6. Het college kan nadere regels stellen over de omvang en inhoud van de basisvoorziening, en kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van hulp bij het huishouden.		
	Nieuw artikel 4.9 **Artikel Aanvullende criteria voor sportvoorzieningen**	**Artikel 4.9 Aanvullende criteria voor sportvoorziening** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan de Medewerker aan een cliënt een financiële tegemoetkoming verstrekken voor de kosten van een sportvoorziening, indien de sportvoorziening bijdraagt aan de participatie van de cliënt. 2. Uitgangspunt is dat de cliënt zelf verantwoordelijk is voor de aanschaf van voorzieningen die nodig zijn voor sportbeoefening. Een financiële tegemoetkoming wordt slechts verstrekt indien als gevolg van de beperking aantoonbare extra kosten worden gemaakt.	De criteria voor sportvoorzieningen waren opgenomen in de Beleidsregels. Het vaststellen van een criteria betreft een raadsbevoegdheid. Het artikel is uitgebreid met de uitvoeringspraktijk. Ten aanzien van de maximale (gebruiks)duur van zeven jaar: De gemeente past de gebruiksduur van sporthulpmiddelen aan van 3 naar 7 jaar, omdat het ministerie van VWS een nieuwe landelijke norm van 7	

		3. Bij de afweging of een financiële tegemoetkoming wordt verstrekt, betrekt de Medewerker in ieder geval de volgende, niet limitatieve, richtinggevende elementen: a. de wijze waarop de cliënt reeds participeert in de samenleving; b. de noodzaak van de sportactiviteit die bijdraagt aan de participatie in de samenleving; c. of er sprake is van een eerdere of bestaande betrokkenheid van de cliënt bij sportactiviteiten; d. of de sportactiviteit plaatsvindt in verenigingsverband of in groepsverband. 4. Sportvoorzieningen die bestemd zijn voor gezamenlijk of collectief gebruik komen niet in aanmerking voor een individuele financiële tegemoetkoming. 5. De financiële tegemoetkoming: a. is gemaximeerd; en b. wordt maximaal éénmaal per zeven jaar verstrekt; en c. omvat de kosten van aanschaf, onderhoud, reparatie en verzekering van de sportvoorziening.	jaar hanteert en toewerkt naar een uniforme lijn voor alle gemeenten. Daarnaast sluit een termijn van 7 jaar aan bij de gebruikelijke en passende afschrijvingstermijn die voor andere hulpmiddelen binnen de Wmo wordt toegepast.	
	Nieuw artikel 4.3.1 **Artikel 4.3.1 Aanvullende criteria ambulante begeleiding**	**Artikel 4.3.1 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding als:	Criteria voor het nieuwe product ambulante begeleiding.	

		a. er sprake is van zware en/of chronische problemen op een of meerdere leefgebieden, waarbij specifieke expertise is vereist; en b. de ondersteuning complex van aard is door meervoudigheid van de problematiek en de specifieke aard en ernst van de aandoening; en c. de ondersteuning is gericht op het versterken, bevorderen en behouden van de eigen regie en maatschappelijk herstel, verminderen van de achteruitgang en het aanleveren en het versterken van vaardigheden ter bevordering en behoud van het dagelijks functioneren; en d. de ondersteuning aanvullend is op ondersteuning die niet volledig vanuit de algemene voorzieningen geboden kan worden; en e. de ondersteuning gepland kan worden geleverd; en f. de ondersteuningsvraag uitstelbaar is. 2. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding.		
	Nieuw artikel 4.3.2 **Artikel 4.3.2 Aanvullende criteria ambulante begeleiding voor praktische ondersteuning**	**Artikel 4.3.2 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met praktische ondersteuning** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding met praktische ondersteuning als:	Criteria voor de ambulante begeleiding gericht op praktische ondersteuning.	

		a. er sprake is van zware en/of chronische problematiek op meerdere levensgebieden en/of; b. er sprake is van zorgmijding. Het onvermogen om de regie te voeren over, en/of de verwaarlozing van, huishoudelijke taken kan tot maatschappelijke overlast en/of verwaarlozing van het huishouden leiden; c. er ondersteuning nodig is bij het voeren van een gestructureerd huishouden, niet zijnde overname van huishoudelijke taken; en d. de ondersteuning praktisch en uitvoerend van karakter is. 2. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding met praktische ondersteuning.		
	Nieuw artikel 4.3.3 **Artikel 4.3.3 Aanvullende criteria ambulante begeleiding met 24/7 bereik en beschikbaarheid**	**Artikel 4.3.3 Aanvullende criteria voor ambulante begeleiding met 24/7 bereik en beschikbaarheid** 1. In aanvulling op artikel 4.1 en artikel 4.3.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid als: a. er sprake is van risico op ontregeling, crisissituaties of een veiligheidsrisico; en	Criteria voor het product ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid.	

		b. de cliënt zijn hulpvraag niet kan uitstellen; en c. de cliënt zelfstandig woont of kan wonen en intensieve, niet planbare, gespecialiseerde ondersteuning nodig heeft; en d. de cliënt is aangewezen op 24-uurs bereikbaarheid en/of beschikbaarheid van intensieve ondersteuning; en e. het voldoende is als er gedurende een etmaal passende ondersteuning bereikbaar en beschikbaar is die op afroep in 30 minuten beschikbaar kan zijn. 2. Ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid is niet bedoeld voor mensen die acute psychiatrische hulp nodig hebben. 3. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van ambulante begeleiding met 24/7 bereik- en beschikbaarheid.		
	Nieuw artikel 4.4 **Artikel 4.4 Aanvullende criteria voor dagactiviteit**	**Artikel 4.4 Aanvullende criteria voor dagactiviteiten** 1. In aanvulling op artikel 4.1 van deze verordening kan een cliënt in aanmerking komen voor dagactiviteiten als: a. de cliënt, gelet op de aard en ernst van de problematiek, ondersteuning nodig heeft in een vorm of intensiteit die niet beschikbaar is binnen de algemene voorziening, en de cliënt specialistische ondersteuning nodig heeft voor het aanbrengen van een dagstructuur en daginvulling; of	Criteria voor het nieuwe product dagactiviteiten.	

		b. als deelname aan de algemene voorziening dagactiviteiten een contra indicatie is vanwege ernstig sociaal ongewenst/ onveilig gedrag, maar de client wel via een persoonsgericht ondersteuningsplan kan functioneren in een dagactiveringssetting; of c. de cliënt als gevolg van een beperking of specifieke omstandigheid alleen kan deelnemen aan de dagactiviteit indien de fysieke ruimte wordt aangepast; of d. de cliënt zeer snel psychisch uit balans kan raken (de situatie is onvoorspelbaar). 2. In aanvulling op het eerste lid van dit artikel is er sprake van dagactiviteiten gericht op behoud van zelfredzaamheid als: a. sprake is van het bevorderen en zo veel mogelijk behouden van de zelfredzaamheid; en b. sprake is van het ontlasten van de mantelzorger c. de activiteiten in groepsverband worden aangeboden. 3. In aanvulling op het eerste lid van dit artikel is er sprake van dagactiviteiten gericht op participatie als: a. sprake is van het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie; en b. de cliënt vanwege beperkingen (nog) niet in staat is om te functioneren in vormen van reguliere arbeid of vrijwilligerswerk. c. de activiteiten in groepsverband worden aangeboden.		

		4. Het college kan beleidsregels vaststellen over de definitie en de procedure voor het beoordelen van de noodzaak tot het bieden van dagactiviteiten.		
	Hoofdstuk 5 Een persoonsgebonden budget			
	Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb	Titel veranderd naar: Regels voor pgb		
	Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb Artikel 3.1 lid 1: Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en de ondersteuning zelf wil inkopen met een pgb, dan moet naast de toetsing aan de wettelijke vereisten (artikel 2.3.6 uit de Wet) ook een pgb-formulier worden ingevuld gebaseerd op het ondersteuningsplan. Het invullen van het pgb-formulier geldt niet bij hulpmiddelen en/of een woonvoorziening/-aanpassing. In het pgb-formulier geeft de cliënt aan: a. wat hij met het pgb wil inkopen; b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen; c. indien van toepassing: welke	**Artikel 5.1 Regels voor pgb** lid 1: Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening, en de ondersteuning zelf wil inkopen met een pgb, toetst de Medewerker of voldaan wordt aan de vereisten uit artikel 2.3.6 van de Wet.	De huidige lid wordt opgesplitst in twee leden (lid 2 en lid 2), vanwege de volgordelijkheid. Essentie van lid 1 is dat de Medewerkers toets aan de vereisten uit artikel 2.3.6 van de Wet.	

	perso(o)n(en) hij heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en en andere maatregelen; d. hoe hij de voorziening wil inkopen; e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd;			

	f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet.			
	Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb Nieuw lid toevoegen. Lid 2 + sub a t/m f van de huidige lid 1 toegevoegd aan lid 2. Sub a t/m f in de huidige verordening: a. wat hij met het pgb wil inkopen; b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen; c. indien van toepassing: welke perso(o)n(en) hij heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten,	**Artikel 5.1 Regels voor pgb** lid 2: De cliënt dient een pgb-plan in te vullen, dan wel een offerte aan te leveren voor zover dat ziet op woonvoorzieningen of hulpmiddelen, gebaseerd op het ondersteuningsplan. In het pgb-plan of offerte geeft de cliënt, voor zover van toepassing, aan: a. hoe de cliënt zelf of met behulp van iemand uit het sociale netwerk of zijn vertegenwoordiger de aan een pgb verbonden taken op een verantwoorde wijze gaat uitvoeren; b. waarom hij de ondersteuning in de vorm van een pgb wil ontvangen; c. indien van toepassing: welke perso(o)n(en) hij schriftelijk heeft gemachtigd als vertegenwoordiger(s) om zijn belangen ten aanzien van het pgb te behartigen waaronder wordt verstaan: de aan het pgb verbonden taken uit te voeren en/of toe te zien op waarborging van de kwaliteit van de aan de maatwerkvoorziening verbonden diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen;	De kwaliteitseisen van artikel 2.3.6 van de Wet zien ook op woonvoorzieningen (inclusief woningaanpassingen) en hulpmiddelen (inclusief vervoer). De kwaliteit van deze voorzieningen wordt beschreven in een offerte en niet in een pgb-plan. Daarom is "offerte" toegevoegd aan deze bepaling. De sub a t/m f zijn aangescherpt.	

	hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen; d. hoe hij de voorziening wil inkopen; e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd; f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet.	d. welke voorziening hij met het pgb zou willen inkopen en bij welke pgb-hulpverlener; e. op welke manier de kwaliteit van de ondersteuning is verzekerd, waarbij de cliënt aantoont dat de ondersteuning in de vorm van pgb veilig, doeltreffend en cliëntgericht is; f. hoe de onderbouwde begroting eruit ziet waarbij de kosten van de ondersteuning wordt uitgedrukt in aantal eenheden en tarief.		
	Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb Artikel 3.1 lid 2: Indien de cliënt ondersteuning of begeleiding wil ontvangen van iemand uit het sociaal netwerk, dient de cliënt te motiveren dat dit tot een zelfde of beter resultaat leidt dan de inzet van een professional.	Artikel 3.1 lid 2: Vervallen.	De kwaliteit van de pgb-hulpverlener moet al beoordeeld worden op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e (in de huidige verordening is dit artikel 3.1 lid 1 sub e). Daarnaast gaat de motivatieplicht van de Wmo niet zo ver zoals geregeld in de huidige verordening.	
	Artikel 3.1 Ondersteuning inkopen met een pgb Artikel 3.1 lid 4: Wanneer de cliënt, zoals vermeld in artikel 3.1.1 onder sub c, (een) perso(o)n(en) heeft gemachtigd als vertegenwoordiger dan	Artikel 3.1 lid 4: Vervallen.	Tot 1 juli 2024 kende de Wlz de (verplichte) 'gewaarborgde hulp'. Deze is afgeschaft. De artikelen over de gewaarborgde hulp zijn per 1 juli 2024 vervallen en daarmee vervalt ook artikel	

	kan het college vragen om een verklaring 'gewaarborgde hulp'.		3.1 lid 4 van onze Verordening.	
	Artikel 3.2 Weigering van een pgb Lid 1. Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden als: a. de cliënt volgens de medewerker niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 3.1 staan, of niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 2.3.6, tweede lid van de Wet staan; b. de ondersteuning die de cliënt met het pgb wil inkopen volgens de medewerker niet of niet in voldoende mate zal bijdragen aan het bereiken van het beoogde resultaat; c. de cliënt en/of vertegenwoordiger een bespreking van het pgb-formulier weigert of, na daartoe te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt; d. de cliënt of de vertegenwoordiger problematische schulden heeft, een schuldsaneringstraject doorloopt of	**Artikel 5.2 Weigering van een pgb** Lid 1: Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden als: a. de cliënt volgens de medewerker niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 5.1 staan, of niet voldoet aan één van de voorwaarden die in artikel 2.3.6, tweede lid van de Wet staan; b. de ondersteuning die de cliënt met het pgb wil inkopen volgens de medewerker niet of niet in voldoende mate zal bijdragen aan het bereiken van het beoogde resultaat; c. de cliënt en/of vertegenwoordiger een bespreking van het pgb-plan weigert of, na daartoe te zijn opgeroepen, zonder geldige reden niet verschijnt; d. de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen; e. er sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, zoals bedoeld in artikel 2.3.3	Dit artikel wordt opgesplitst in artikel 5.2 en artikel 5.3. Artikel 5.2 gaat over de algemene weigeringsgronden van pgb. Artikel 5.3 gaat over eisen aan pgb vaardigheid. De onderdelen die worden verwijderd, gaan over pgb vaardigheid. Voor de overzichtelijkheid is het wenselijk om een apart artikel te maken die gaat over Pgb vaardigheid. Zie verder bij "5.3 Pgb-vaardigheid". Ten aanzien van artikel 5.2 lid 1 sub i: Ter verduidelijking van de huidige tekst door middel van opsomming. De 'tussenpersoon' wordt hier genoemd. Dit kan bijvoorbeeld een bemiddelingsbureau zijn. In artikel 4.3 (Beheer) van de Wmo Beleidsregel staat hierover o.a. dat het pgb-budget volledig ten goede	

	onder de Wet schuldsanering natuurlijke personen valt, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen; e. de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen; f. er sprake is van ernstige verslavingsproblematiek bij de cliënt of vertegenwoordiger. Bij vermoedens hiervan kan nader onderzoek worden gedaan door bijvoorbeeld een medische verklaring op te vragen; g. er sprake is van aantoonbaar begane fraude door de cliënt of vertegenwoordiger in de vier jaar voorafgaand aan de aanvraag; h. er sprake is van een aanmerkelijke verstandelijke beperking bij de cliënt of vertegenwoordiger. Een indicatie hiervoor is een IQ tussen de 55-85; i. er sprake is van een ernstig psychiatrisch ziektebeeld waardoor het bij de cliënt of vertegenwoordiger	van de Wet; f. onafhankelijk advies heeft uitgewezen dat de ondersteuning niet verantwoord is; g. het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland; h. de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen, en ook de hoeveelheid ondersteuning die deze persoon, al dan niet via een pgb, levert aan andere personen of gezinsleden; i. het pgb bedoeld is of gebruikt wordt voor andere kosten dan het leveren van de benodigde ondersteuning. Onder andere kosten wordt onder andere verstaan: i. Kosten van een vertegenwoordiger ii. Kosten van belangenbehartigers iii. Kosten van tussenpersonen iv. Reis- en verblijfskosten van hulpverleners v. Begeleidings- en administratiekosten vi. Kosten in verband met het beheren van een pgb	moet komen aan de ondersteuning zelf en mag niet wegvloeien naar bijvoorbeeld bemiddelingskosten, reiskosten en administratiekosten. Dit beperkt de mogelijkheid voor derden om via de kwetsbare pgb-houder een deel van het budget weg te sluizen. Het pgb kan alleen worden besteed aan de noodzakelijke maatwerkvoorziening (art. 2.3.6 lid 1 Wmo).	

	onmogelijk is om op stabiele en consistente wijze de regie te voeren over een pgb; j. er sprake is van een vastgestelde blijvende cognitieve stoornis bij de cliënt of vertegenwoordiger. Hieronder wordt verstaan de diverse vormen van dementie, de ziekte van Korsakov en (de gevolgen van) ander niet-aangeboren hersenletsel waardoor het niet mogelijk is om de regie te voeren over een pgb; k. de cliënt of vertegenwoordiger niet beschikt over de taken, kennis en vaardigheden die nodig zijn om het pgb goed te kunnen beheren, waaronder wordt verstaan het onvoldoende machtig zijn van de Nederlandse taal in woord en geschrift. Het college werkt de taken, kennis en vaardigheden uit in de nadere regels; l. de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de ondersteuning is, of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende organisatie, bijvoorbeeld als directeur of bestuurder; m. de hulpverlener familie is van de vertegenwoordiger van de cliënt. Onder			

	familie verstaan wij hier familie tot in de 2e graad; n. er sprake is van ondersteuning in een spoedeisende situatie, zoals bedoeld in artikel 2.3.3 van de Wet; o. onafhankelijk advies heeft uitgewezen dat de ondersteuning niet verantwoord is; p. het pgb bestemd is voor besteding in het buitenland; q. de aanvraag tot gevolg heeft dat één en dezelfde persoon meer dan 48 uur per week moet werken. Bij het vaststellen of deze 48 uur per week overschreden wordt, kunnen alle betaalde werkzaamheden worden meegewogen, en ook de hoeveelheid ondersteuning die deze persoon, al dan niet via een pgb, levert aan andere personen of gezinsleden; r. het pgb gebruikt wordt voor het betalen van belangenbehartigers of een vertegenwoordiger, of voor andere kosten dan het leveren van de ondersteuning. Onder andere kosten horen ook reiskosten of begeleidings-			

	of administratiekosten in verband met het beheren van een pgb.			
	Nieuw artikel 5.3 Pgb-vaardigheid	**Artikel 5.3 Pgb-vaardigheid** 1. Om aan de voorwaarden voor pgb-vaardigheid (pgb-beheer) te voldoen, dient de beoogd budgethouder, al dan niet met hulp van het sociaal netwerk of, indien sprake is van een pgb vertegenwoordiger, in ieder geval: a. een duidelijk beeld te hebben van de hulpvraag; b. op de hoogte te zijn van de regels en verplichtingen die horen bij het pgb of deze zelf (online) weten te vinden; c. in staat te zijn om een overzichtelijke pgb-administratie bij te houden; d. voldoende vaardig te zijn om in Nederlandse taal te communiceren met de gemeente, de SVB en de zorgverleners; e. in staat te zijn zelfstandig te handelen en onafhankelijk voor een zorgverlener te kiezen; f. in staat te zijn om afspraken te maken en vast te leggen en om dit te verantwoorden aan het college; g. in staat te zijn om te beoordelen en te beargumenteren of de geleverde zorg passend en kwalitatief goed is; h. in staat te zijn de inzet van zorgverleners te coördineren, waardoor de zorg door kan gaan, ook bij verlof en ziekte; i. in staat te zijn om als werk- of opdrachtgever de zorgverleners aan te	Voor de overzichtelijkheid is het wenselijk om een apart artikel te maken die gaat over Pgb vaardigheid. Een apart artikel over Pgb vaardigheid wordt ook genoemd in (artikel 17 van) de nieuwe 'Model Verordening Jeugdhulp' van februari 2026. Wijziging Model Verordening jeugdhulp | VNG	

		sturen en aan te spreken op hun functioneren; en j. voldoende kennis te hebben over het werk- of opdrachtgeverschap of deze kennis weten te vinden. 2. Een budgethouder of een pgb vertegenwoordiger wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken verantwoord te kunnen uitvoeren als sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden: a. de vertegenwoordiger ook de uitvoerder van de ondersteuning is, of op een andere manier betrokken is bij de uitvoerende organisatie, bijvoorbeeld als directeur of bestuurder; b. de hulpverlener familie is van de vertegenwoordiger van de cliënt. Onder familie verstaan wij hier familie tot in de 2e graad; c. er sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden: i. de cliënt of de vertegenwoordiger problematische schulden heeft, een schuldsaneringstraject doorloopt of onder de Wet schuldsanering natuurlijke personen valt, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt. De kosten hiervan moet de cliënt betalen; ii. er sprake is van ernstige verslavingsproblematiek bij de cliënt of vertegenwoordiger. Bij vermoedens hiervan kan nader onderzoek worden gedaan door		

		bijvoorbeeld een medische verklaring op te vragen; iii. er sprake is van aantoonbaar begane fraude door de cliënt of vertegenwoordiger in de vier jaar voorafgaand aan de aanvraag; iv. er sprake is van een aanmerkelijke verstandelijke beperking bij de cliënt of vertegenwoordiger. Een indicatie hiervoor is een IQ tussen de 55-85; v. er sprake is van een ernstig psychiatrisch ziektebeeld waardoor het bij de cliënt of vertegenwoordiger onmogelijk is om op stabiele en consistente wijze de regie te voeren over een pgb; vi. er sprake is van een vastgestelde blijvende cognitieve stoornis bij de cliënt of vertegenwoordiger. Hieronder wordt verstaan de diverse vormen van dementie, de ziekte van Korsakov en (de gevolgen van) ander niet-aangeboren hersenletsel waardoor het niet mogelijk is om de regie te voeren over een pgb; vii. de cliënt of vertegenwoordiger niet beschikt over de taken, kennis en vaardigheden die nodig zijn om het pgb goed te kunnen beheren, waaronder wordt verstaan het onvoldoende machtig zijn van de Nederlandse taal in woord en geschrift. Het college werkt de taken, kennis en vaardigheden uit in de nadere regels; viii. het niet verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag.		

	Nieuw artikel 5.4 Categorieën en kwaliteit pgb hulpverleners	**Artikel 5.4 Categorieën en kwaliteit pgb hulpverleners** 1. Er gelden voor zowel professionele hulpverleners als informele hulpverleners kwaliteitseisen bij het leveren van diensten, hulpmiddelen, woonvoorzieningen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren. De kwaliteitseisen voor diensten zijn uitgewerkt in artikel 5.4 van deze verordening. a. Onder een professionele hulpverlener wordt verstaan: hulpverleners die beroepsmatig ondersteuning bieden. Er is dan altijd sprake van een KvK-registratie. Het kan zowel gaan om zzp'ers als om een instelling (organisatie) met personeel (in dienst of ingehuurd). b. Onder een informele hulpverlener wordt verstaan: een natuurlijk persoon die op persoonlijke titel, niet namens een organisatie en ook niet als een zzp'er, ondersteuning aanbiedt. 2. De cliënt dient zich ervan te vergewissen dat de betrokken hulpverlener(s) die de diensten leveren, hulpmiddelen, woningaanpassingen of andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren aan de	Dit artikel staat in de Nadere regels (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026. Maar volgens artikel 2.1.3 lid 2 sub c van de Wmo 2015 moeten eisen aan de kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, gereld worden in de verordening.	

		kwaliteitseisen voldoen zoals opgenomen in 5.4 van deze verordening.		
	Nieuw artikel 5.5 Kwaliteitseisen aan professionele en informele pgb-hulpverlener	**5.5 Kwaliteitseisen aan professionele en informele pgb hulpverlener** 1. De Medewerker betrekt bij de beoordeling omtrent de kwaliteit van een maatwerkvoorziening die wordt ingekocht door middel van een pgb in ieder geval of de pgb-hulpverlener: a. Zorg draagt voor ondersteuning van goede kwaliteit die veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt verstrekt; b. beschikt over een relevante Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) met screeningsprofiel 'Gezondheidszorg en Welzijn van mens en dier dan wel zijn relevante opvolger. Deze VOG dient bij aanvang van de ondersteuning, en bij her-aanmelding, niet ouder zijn dan 3 jaar. Indien sprake is van een instelling: i. Medewerkers en stagiaires van instellingen die in contact kunnen komen met cliënten zijn ook in het bezit van een VOG met screeningsprofiel 'Gezondheidszorg en Welzijn van mens en dier dan wel zijn relevante opvolger. Deze VOG mag niet eerder zijn afgegeven dan drie maanden voor het tijdstip waarop betrokkene voor de pgb-zorgaanbieder ging werken; en ii. De instelling zelf beschikt over een relevante VOG rechtspersoon (RP) die bij aanvang van de ondersteuning niet ouder is dan drie jaar.	Deze bepalingen staan nu in bijlage 1 "Kwaliteitskader" van de Nadere regels (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026. Maar volgens artikel 2.1.3 lid 2 sub c van de Wmo 2015 moeten eisen aan de kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, gemeld worden in de verordening.	

		c. Beschikbaar en deskundig is, waarbij wordt betrokken: i. Of de hulpverlener, dan wel de instelling, in de directe omgeving van de cliënt de zorg kan bieden; en ii. of de professionele hulpverlener aantoonbare en passende kennis, ervaring, kwalificaties of opleidingen heeft die passend zijn bij de te verrichten werkzaamheden, complexiteit en aard van de problematiek van de cliënt. Deze vakbekwaamheid kan blijken uit een BIG-registratie, een kopie van een relevant diploma van een erkende Nederlands onderwijsinstelling of een registratie bij het Registerplein; iii. dan wel of de informele hulpverlener beschikt over de juiste vaardigheden en tevens bekwaam is om volwaardige ondersteuning te leveren die tegemoet komt aan de hulpvraag van de cliënt. Als de dienst ondersteuning omvat waarvoor krachtens landelijk geldende kwaliteitscriteria een minimale opleiding vereist, dan beschikt de informele hulpverlener over desbetreffende kwalificatie. iv. Indien sprake is van medewerkers in loondienst of stagiaires, dan draagt de zzp'er of instelling zorg voor scholingsbeleid dat garandeert dat de medewerkers of stagiaires op het benodigde professionele niveau kunnen blijven werken. d. De inzet van vrijwilligers en/of stagiaires dient altijd te gebeuren onder de		

		verantwoordelijkheid van een professionele hulpverlener, waarbij: i. de vrijwilliger of stagiaire enkel kan worden ingezet als deze de inschrijving voor een relevante opleiding kan overleggen; en ii. de inzet van vrijwilligers of stagiaires altijd in redelijke verhouding staat tot de professionele inzet. e. de Nederlandse taal in woord en geschrift in voldoende mate beheerst, voor zover relevant voor de uitvoering van de werkzaamheden; f. beschikt over passende en aantoonbare kennis van lokaal beschikbare voorzieningen; g. in geval van dagactiviteiten waarborgt dat de binnen- en buitenruimtes waar cliënten verblijven gedurende de verstrekking van de voorziening veilig, toegankelijk en passend zijn. h. een deugdelijke administratie bijhoudt met een registratie van de geleverde hulp; i. werkt volgens een plan waarin activiteiten en doelen zijn vastgelegd; j. de ondersteuning uitvoert in overeenstemming met de beschikking van het college; k. de ondersteuning afstemt op de persoonlijke situatie van de cliënt; l. de ondersteuning afstemt op andere (overige) voorzieningen; m. de privacy van de cliënt respecteert en vertrouwelijk omgaat met informatie over de persoonlijke situatie;		

		n. bij vermoedens van huiselijk geweld of kindermishandeling in het huishouden van de cliënt contact opneemt met Veilig Thuis voor advies, of hiervan een melding doet bij Veilig Thuis; o. calamiteiten en geweldsincidenten bij de ondersteuning meldt bij het college; p. meewerkt aan toezicht en aangekondigd en onaangekondigd onderzoek door het college of daartoe aangewezen derden op inhoudelijke kwaliteit en op rechtmatigheid; en q. naar het oordeel van de Medewerker niet overbelast raakt bij de verlening van de ondersteuning. 2. De professionele pgb-hulpverlener dient te beschikken over een aantoonbaar werkzaam kwaliteitssysteem. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit een certificaat van de volgende keurmerken: ISO 9001, NEN-EN 15224, HKZ, Prezo of Kiwa (zzp en kleine ondernemers). 3. De gestelde kwaliteitseisen gelden evenzeer voor onderaannemers van de professionele pgb-hulpverlener. De professionele pgb-hulpverlener als hoofdaannemer is volledig aansprakelijk voor zorgverlening die zij in onderaanneming laat uitvoeren. 4. Het college kan de eisen aan de professionele en informele pgb-hulpverlener		

		nader uitwerken in het kwaliteitskader van de nadere regels.		
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 1: De omvang van het pgb bedraagt nooit meer dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** lid 1: De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van de door de cliënt ingediende begroting in het pgb-plan, voor zover de omvang van het pgb niet meer bedraagt dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.	Dit betreft de uitvoeringspraktijk. Betreft een technische aanpassing.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 2: De omvang van het pgb bedraagt nooit meer dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** lid 2: De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van de door de cliënt ingediende begroting in het pgb-plan, voor zover de omvang van het pgb niet meer bedraagt dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs. Indien nodig kan het pgb voor een hulpmiddel aangevuld worden met een vergoeding voor instandhouding, bijvoorbeeld voor onderhoud of verzekering.	Dit betreft de uitvoeringspraktijk. Betreft een technische aanpassing.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 2: Indien het pgb is gebaseerd op een bedrag per uur, dagdeel of etmaal, of een gemiddeld tarief per resultaat, wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven: dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** lid 2 De Medewerker houdt bij de vaststelling van de hoogte van het pgb-tarief rekening met de inzet van professionele ondersteuning of ondersteuning door het sociaal netwerk. Daarbij wordt er onderscheid gemaakt tussen drie soorten tarieven: dit zijn het instellingstarief, het zelfstandige zonder personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief:	Tekstuele aanpassing ter verduidelijking.	

	personeel (zzp)-tarief en het informeel tarief:			
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 2 sub a onder i: a. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger: i. Personen die werkzaam zijn bij een erkende instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007);	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** lid 2 sub a onder i: a. Van instellingstarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger: i. Personen die in loondienst zijn bij een erkende instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van deze inschrijving kunnen overhandigen;	Ter verduidelijking van de tekst, omdat er met "personen die werkzaam zijn" bedoeld wordt "personen die in loondienst zijn". Het instellingstarief is hoger dan de andere pgb-tarieven omdat een instelling medewerkers in loondienst heeft wat meer kosten met zich meebrengt. Op deze manier wordt het toekennen van dit hogere tarief ook gerechtvaardigd. Daarnaast is het uitvoeringspraktijk dat er een kopie van de inschrijving in het Handelsregister wordt opgevraagd.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 2 sub b onder i: b. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Lid 2 sub b onder i: b. Van een zzp-tarief is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de cliënt of vertegenwoordiger:	Het is uitvoeringspraktijk dat er een kopie van de inschrijving in het Handelsregister wordt opgevraagd.	

	i. Personen die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007); en	i. Personen die aangemerkt zijn als zelfstandige zonder personeel en ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en een kopie van deze inschrijving kunnen overhandigen; en		
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 2 sub f: Informele hulp kan onder de Regeling Dienstverlening aan Huis (Rdah) vallen, die van kracht is sinds 1 januari 2007. Via deze regeling is de cliënt of vertegenwoordiger gevrijwaard van het afdragen van loonheffingen, premies werknemersverzekeringen en heeft daarnaast geen administratieve verplichtingen.	Artikel 3.3 lid 2 sub f: Vervallen.	Deze vrijwaring is komen te vervallen naar aanleiding van de aangepaste Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) per 1-1-2026 aangepast. Hierdoor is de verplichte werknemersverzekeringen en de reguliere regels voor loondoorbetaling tijdens ziekte, verlof en ontslag ook gaan gelden voor de pgb-zorgverleners met een arbeidsovereenkomst voor minder dan 4 dagen per week. De budgethouders die een pgb-zorgverlener in dienst hebben, worden verantwoordelijk gehouden voor het inhouden van loonbelastingen en de premie volksverzekeringen op het brutoloon van de zorgverlener. De gemeente houdt bij de berekening van de hoogte van de informele	

			pgb-tarieven rekening gehouden met deze kosten.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 3: Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat: a. het instellingstarief is gebaseerd op het goedkoopste tarief zoals afgesproken is met de gecontracteerde aanbieders;	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 3 sub a: het instellingstarief wordt berekend aan de hand van het kostprijsmodel van de VNG, waarbij rekening is gehouden met de van toepassing zijnde cao's, benodigd opleidingsniveau en van toepassing zijnde opslagen voor bijvoorbeeld overhead.	Het instellingstarief is niet gebaseerd op het goedkoopste tarief zoals afgesproken met de gecontracteerde aanbieders, maar wordt berekend aan de hand van het kostprijsmodel van de VNG.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 3: Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat: b. het zzp-tarief is gebaseerd op het tarief van een gecontracteerde	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 3 sub b: het zzp-tarief is gebaseerd op het instellingstarief. Hierbij wordt 17% op dat tarief in mindering gebracht in verband met lagere werkgeverslasten en overheadkosten.	Tekstuele aanpassing, zodat de tekst leesbaarder is.	

	instelling min 17% overheadkosten;			
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Artikel 3.3 lid 3: Het college legt normbedragen voor het pgb vast bij de verschillende zorgvormen in de Nadere regel (inclusief Financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Daarbij geldt dat: c. het informele tarief is, bij individuele begeleiding en Beschermd Thuis, gebaseerd op het tarief dat wordt gebruikt in de Wet Langdurige zorg. Het informele tarief voor kortdurend verblijf is gebaseerd op het tarief dat werd gebruikt onder de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten. Bij het informele tarief voor hulp bij het huishouden is rekening gehouden met het feit dat de	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 3 sub c: het informele tarief voor beschermd thuis is gebaseerd op het tarief dat wordt gebruikt in de Wet Langdurige zorg. Het informele tarief voor hulp bij het huishouden, ambulante begeleiding (inclusief praktische ondersteuning) en kortdurend verblijf is gebaseerd op de Wet Minimumloon (WML).	De Centrale Raad van Bestuur (CRvB) heeft in haar uitspraken (ECLI:NL:CRVB:2025:1276 en ECLI:NL:CRVB:2025:1380) van 30 september 2025 geoordeeld dat gemeenten het informele pgb uurtarief mogen baseren op het minimumloon. Bij de informele pgb tarieven wordt daarom rekening gehouden met wat door de CRvB als redelijk wordt geacht.	

	cliënt of vertegenwoordiger geen loonheffingen hoeft af te dragen, geen premies voor werknemersverzekeringen hoeft te betalen en geen administratieve verplichtingen heeft, waarbij het minimumloon de ondergrens is.			
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Een sub d toevoegen aan dit artikel.	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 3 sub d: Voor vervoer van en naar dagactiviteiten zijn de tarieven gebaseerd op de vervoerstarieven uit de Wet langdurige zorg.	Deze bepaling ontbreekt in de huidige verordening. Daarom toegevoegd.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Een lid 4 toevoegen aan dit artikel.	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 4: De pgb tarieven zijn bruto tarieven. Dat betekent dat hierin alle kosten besloten zijn, waaronder eventuele werkgeverslasten op het moment dat belanghebbende een overeenkomst in loondienst aangaat met de hulpverlener(s).	De Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) wordt per 1-1-2026 aangepast, waardoor de verplichte werknemersverzekeringen en de reguliere regels voor loondoorbetaling tijdens ziekte, verlof en ontslag ook gaan gelden voor de pgb-zorgverleners met een arbeidsovereenkomst voor minder dan 4 dagen per week. De budgethouders die een pgb-zorgverlener in dienst hebben, worden verantwoordelijk gehouden	

			voor het inhouden van loonbelastingen en de premie volksverzekeringen op het brutoloon van de zorgverlener. De gemeente houdt bij de berekening van de hoogte van de informele pgb-tarieven rekening gehouden met deze kosten. Deze regeling wordt daarnaast overgeheveld van van de huidige artikel 5 lid 2 van de Rectificatie Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving.	
	Artikel 3.3 Hoogte van het pgb Een lid 5 toevoegen aan dit artikel.	**Artikel 5.6 Hoogte van het PGB** Artikel 5.6 lid 5: De pgb tarieven zijn, voor zover van toepassing, inclusief btw.	Deze regeling wordt overgeheveld van de huidige artikel 5 lid 1 van de Rectificatie Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving	

	Artikel 3.4 Besteding en verantwoording van het pgb a. De cliënt stemt in met en houdt zich aan de regels van de gemeente zoals opgenomen in deze verordening, de beschikking en het pgb-formulier.	Artikel 5.7 Besteding en verantwoording van het pgb sub a: Vervallen.	Betreft een inhoudloze bepaling, omdat de verordening de rechten en plichten regelt van de inwoner. De beschikking geeft aan wat de rechten en plichten zijn van de individu, en met het pgb-formulier (pgb-plan) wordt invulling gegeven aan hetgeen is geregeld in de Wmo 2015, deze verordening, de nadere regels en beleidsregels voor wat betreft de regels rondom pgb.	
	Artikel 3.4 Besteding en verantwoording van het pgb c. De medewerker kan de cliënt verplichten gebruik te maken van standaard documenten voor het aanleveren van informatie voor het trekkingsrecht via de SVB.	Artikel 5.7 Besteding en verantwoording van het pgb sub c: Vervallen.	Deze verplichting volgt al uit artikel 2a van wetten.nl - Regeling - Uitvoeringsregeling Wmo 2015 - BWBR0036096	
	Hoofdstuk 6 Bijdrage voor gebruik voorziening			

	Hoofdstuk 4 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen Artikel 4.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen Een extra lid 3 toevoegen over de eigen bijdrage voor kortdurende opvang voor jongvolwassenen. De huidige lid 3 wordt lid, waarbij in lid 4 ook wordt verwezen naar lid 3.	**Hoofdstuk 6 Bijdrage voor het gebruik van voorzieningen** **Artikel 6.1.1 Eigen bijdrage algemene voorzieningen** Artikel 6.1.1 lid 3: De eigen bijdrage voor kortdurende opvang voor jongvolwassenen wordt berekend volgens de bijdrage systematiek zoals vermeld in artikel 6.1.5 van deze verordening. Artikel 6.1.1 lid 4: Het college kan, in de Nadere regel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht eigen bijdrage opvang, de eigen bijdrage uit lid 2 en lid 3 jaarlijks aanpassen met als maximum de percentuele stijging van de bijstandsnorm van het voorgaande jaar.	Uit de Nadere regel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024, eigen bijdrage opvang | Lokale wet- en regelgeving volgt dat er ook een eigen bijdrage geldt bij de kortdurende opvang voor jongvolwassenen. Dit is daarom toegevoegd aan dit artikel.	
	Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening 1. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening (geleverd in natura of via een pgb), zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of tijdens de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt. 2. Als de maatwerkvoorziening is verstrekt voor een woningaanpassing voor een minderjarig kind, is de eigen	**Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening** ~~1.~~ De Medewerker vraagt een bijdrage voor een maatwerkvoorziening, geleverd in natura, via een pgb of in de vorm van een financiële tegemoetkoming, zolang de cliënt de maatwerkvoorziening gebruikt, zolang de maatwerkvoorziening niet is ingetrokken of zolang de cliënt in het bezit is van of eigenaar is van de voorziening. 2. De eigen bijdrage zoals vermeld in lid 1 loopt niet langer door dan het moment	Lid 1 is herschreven, omdat de huidige bepaling niet volledig is. Zo is in de nieuwe bepaling ook de financiële tegemoetkoming genoemd. Met lid 1 en lid 2 wordt ook duidelijk gemaakt wat de looptijd is van de eigen bijdrage, zodat inwoners weten waar ze aan toe zijn. Lid 4 betreft een technische aanpassing ter verduidelijking van de tekst.	

	bijdrage verschuldigd door de in artikel 2.1.5, eerste lid, van de Wet, bedoelde persoon of personen. 3. In afwijking van het eerste lid wordt voor het gebruik van collectief (openbaar) vervoer een bijdrage per rit gevraagd. De hoogte van de bijdrage is te vergelijken met de kosten die iemand maakt bij gebruik van openbaar vervoer. 4. Het innen van de eigen bijdrage voor opvang vindt plaats door de instelling die de opvang verzorgt. Tenzij het college in de afspraken met de instelling of anderszins hiervan nadrukkelijk afwijkt.	waarop de kostprijs van de voorziening is bereikt. 3. Als de maatwerkvoorziening is verstrekt voor een woningaanpassing voor een minderjarig kind, is de eigen bijdrage verschuldigd door de in artikel 2.1.5, eerste lid, van de Wet, bedoelde persoon of personen. 4. In afwijking van het eerste lid wordt voor het gebruik van collectief (openbaar) vervoer een instaptarief en een ritbijdrage per kilometer gevraagd. De hoogte van de bijdrage is te vergelijken met de kosten die iemand maakt bij gebruik van regulier openbaar vervoer.	De huidige lid 4 wordt verschoven naar lid 7.	
	Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening Nieuwe lid 5 toegevoegd	**Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening** Lid 5: In afwijking van het eerste lid zijn cliënten die een inkomen hebben dat minder is dan 125% van het sociaal minimumloon geen eigen bijdrage verschuldigd.	Door de nieuwe inkoop en de visie vanuit de Wmo beleidsnota 'samen leven, samen zorgen' is het noodzakelijk om ook de regels rondom de vrijstelling van de eigen bijdrage te herzien en te vereenvoudigen, zodat deze aansluiten bij de nieuwe structuur van voorzieningen en beter uitvoerbaar en begrijpelijk zijn. Daarbij wordt gekozen voor een	

			beleidswijziging waarbij de huidige vrijstellingen voor specifieke voorzieningen en doelgroepen worden vervangen door een meer generieke regeling. Voorgesteld wordt om inwoners met een inkomen tot 125% van het wettelijk sociaal minimum vrij te stellen van de eigen bijdrage. Hiermee wordt het beleid eenvoudiger, transparanter en beter uitvoerbaar.	
	Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening Nieuwe lid 6 toegevoegd	**Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening** Lid 6: In afwijking van het eerste lid zijn cliënten geen eigen bijdrage verschuldigd voor de maatwerkvoorziening dagactiviteiten gericht op participatie.	Dit willen we behouden omdat deelnemers anders de beleving kunnen hebben dat ze moeten betalen om aan het werk te kunnen gaan.	
	Artikel 4.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening Nieuwe lid 7 toegevoegd	**Artikel 6.1.2 Eigen bijdrage maatwerkvoorziening** Lid 7: De eigen bijdrage kan worden gepauzeerd indien ten minste 31 opeenvolgende dagen geen feitelijke levering van ondersteuning is geweest als gevolg van een intramurale opname van de cliënt, of wanneer geen sprake is van zo'n opname, wordt de eigen bijdrage alleen gepauzeerd als door de aanbieder gedurende deze periode geen enkel	Door toevoeging van een pauzeringsregeling voor de betaling van de eigen bijdrage is voor inwoner als professional duidelijk wanneer een eigen bijdrage gepauzeerd kan worden. De voorgestelde regeling sluit aan bij het landelijke wetsvoorstel voor de invoering van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Hiermee wordt	

		concreet aanbod tot gehele of gedeeltelijke levering is gedaan, terwijl de beschikking doorloopt.	vooruitgelopen op toekomstige ontwikkelingen en wordt consistentie in beleid bevorderd.	
	Nieuw artikel 6.1.3 Individuele vrijstelling eigen bijdrage	Artikel 6.1.3 Individuele vrijstelling eigen bijdrage 1. Het College kan in de situaties genoemd in lid 2 van dit artikel tijdelijk de eigen bijdrage op nihil vaststellen voor individuele cliënten op basis van artikel 3.8, derde lid, sub g en h van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. 2. Een tijdelijke vrijstelling kan worden gegeven in de volgende situaties: a. Inwoners die zorg en ondersteuning mijden vanwege de eigen bijdrage. Het alsnog gaan betalen van de eigen bijdrage en het verminderen van de zorgmijding moet dan een doel van de ondersteuning zijn. b. Inwoners die zelf aangeven de eigen bijdrage niet te kunnen betalen en in een schuldsaneringstraject zitten in het kader van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) of in een minnelijke schuldregeling. De vrijstelling is maximaal voor de duur van de schuldregeling.	Dit betreft huidig beleid en is op dit moment geregeld in artikel 5.2 van de Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving. Conform artikel 2.1.4 van de Wmo 2015 wordt de vrijstelling van eigen bijdrage in de verordening vastgelegd.	
	Artikel 4.1.3 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening	**Artikel 6.1.4 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening**	Dit betreffen technische aanpassingen.	

	1. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening is nooit meer dan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van de Wet. 2. De kostprijs van de voorziening die wordt gebruikt voor de berekening van de eigen bijdrage is gelijk aan de goedkoopste ingekochte voorziening, en de eigen bijdrage is nooit hoger dan de kostprijs. 3. Het college stelt Nadere regels vast ten aanzien van de wijze van berekening en inning van de eigen bijdrage voor opvang.	1. De eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening is nooit meer dan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van artikel 2.1.4a, vierde lid, van de Wet en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. 2. De kostprijs van de voorziening die wordt gebruikt voor de berekening van de eigen bijdrage is gelijk aan de kostprijs van de toegekende voorziening, en de eigen bijdrage is nooit hoger dan de kostprijs. 3. In afwijking van het eerste lid wordt de bijdrage in de kosten voor de maatwerkvoorzieningen beschermd wonen vastgesteld volgens het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.		
	Nieuw artikel 6.1.5 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening Opvang en Opvang bij huiselijk geweld.	**Artikel 6.1.5 Berekening eigen bijdrage maatwerkvoorziening Opvang en Opvang bij huiselijk geweld** 1. De hoogte van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening opvang en opvang bij huiselijk geweld wordt vastgesteld op basis van het verschil tussen de bijstandsnorm en de norm persoonlijke uitgaven. Daarbij houdt de cliënt minimaal zak- en kleedgeld, en geld voor voeding (Nibud norm) plus de nominale premie zorgkosten minus de zorgtoeslag (indien van toepassing) over. 2. Indien bij gehuwden één van beide partners gebruik maakt van de in artikel 4.5 lid 6, subonderdeel b, van deze verordening	Dit zijn passages uit de huidige Nadere regel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2024, eigen bijdrage opvang | Lokale wet- en regelgeving. Deze bepalingen worden in de verordening vastgelegd conform artikelen 2.1.4 en 2.1.4a van de Wmo 2015, omdat het een raadsbevoegdheid is om te bepalen hoe de eigen bijdrage wordt berekend en óf	

		genoemde opvangvoorzieningen, wordt bij het bepalen van de bijstandsnorm de regelgeving in de Participatiewet voor opname in een inrichting gevolgd. 3. Indien de aanbieder geen voeding verstrekt aan de cliënt, wordt de eigen bijdrage verminderd met een bedrag voor voeding, gebaseerd op de door het Nibud vastgestelde gemiddelde kosten. Indien dit bedrag niet beschikbaar is, stelt het college een vervangend bedrag vast. 4. Voor cliënten die gelijktijdig kosten hebben voor een zelfstandige woonruimte, kan de eigen bijdrage gedurende maximaal zes maanden worden verminderd met een forfaitair bedrag van 20% van de bijstandsnorm. 5. De bijdrage is verschuldigd voor iedere dag of gedeelte van een dag, waarop de cliënt gebruik maakt van het aanbod van de aanbieder. 6. De eigen bijdrage wordt bepaald per maand. Een gedeelte van een maand wordt naar rato van het aantal dagen berekend op basis van het werkelijke aantal dagen in de betreffende kalendermaand. 7. De hoogte van de eigen bijdrage wordt jaarlijks per 1 januari herzien op basis van de dan geldende bijstandsnormen en relevante landelijke normen.	de eigen bijdrage wordt opgelegd.	

		8. Het college kan nadere regels stellen over de toepassing en inning van de eigen bijdrage.		
	Nieuw artikel 6.1.8 Indexering bedragen eenmalige pgb en financiële tegemoetkoming Wmo	**Artikel 6.1.8 Indexering bedragen eenmalige pgb en financiële tegemoetkoming Wmo** 1. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de financiële tegemoetkoming sportvoorziening (inclusief aanschaf en instandhouding) op basis van de CBS-consumentenprijsindex (CPI), genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit. 2. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de financiële tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten op basis van de CBS-dienstenprijsindex (DPI), genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit. 3. Het college kan jaarlijks besluiten over indexering van de bedragen financiële tegemoetkoming voor individuele taxikostenvergoeding, rolstoeltaxikostenvergoeding en de reiskostenvergoeding van de begeleider, genoemd in de Nadere regels inclusief financieel besluit, en aan de hand van ontwikkeling van de NEA-index.	Dit artikel geeft aan op basis waarvan de bedragen van eenmalige pgb's en financiële tegemoetkomingen worden geïndexeerd. Deze bedragen zijn te vinden in Rectificatie Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving	

	Artikel 4.1.6 Afwijkende vaststelling kostprijs maatwerkvoorziening 1. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5 wordt de kostprijs van de voorzieningen Arbeidsmatige activering, Kortdurend verblijf en Thuisbegeleiding vastgesteld op nihil. 2. In afwijking van artikel 4.1.4 en artikel 4.1.5. wordt de kostprijs van de voorzieningen Individuele begeleiding, Dagbegeleiding en Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor cliënten tot 23 jaar. 3. In afwijking van artikel 4.1.4 en 4.1.5, wordt de kostprijs voor de voorziening Beschermd Thuis op nihil vastgesteld voor mensen die in de drie jaar voorafgaand aan de aanmelddatum voor Beschermd Thuis dakloos waren. Deze vrijstelling geldt voor de duur van maximaal drie jaar vanaf de datum van de toekenningsbeschikking Beschermd Thuis. Het college kan beleidsregels vaststellen over de invulling van dit artikel.	**Vervallen.**	Door de nieuwe inkoop en de visie vanuit de Wmo beleidsnota 'samen leven, samen zorgen' is het noodzakelijk om ook de regels rondom de vrijstelling van de eigen bijdrage te herzien en te vereenvoudigen, zodat deze aansluiten bij de nieuwe structuur van voorzieningen en beter uitvoerbaar en begrijpelijk zijn. Daarbij wordt gekozen voor een beleidswijziging waarbij de huidige vrijstellingen voor specifieke voorzieningen en doelgroepen worden vervangen door een meer generieke regeling. Voorgesteld wordt om inwoners met een inkomen tot 125% van het wettelijk sociaal minimum vrij te stellen van de eigen bijdrage. Hiermee wordt het beleid eenvoudiger, transparanter en beter uitvoerbaar.	
	Hoofdstuk 7 Kwaliteit en veiligheid			
	Hoofdstuk 5 kwaliteit, klachten en betrekken inwoners	**Hoofdstuk 7 kwaliteit, klachten en betrekken inwoners**		

	Hoofdstuk opknippen in verschillende hoofdstukken			
	Artikel 5.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning 1. Artikel 5.1 lid 1: Instellingen zorgen voor de volgende kwaliteit tijdens de door hen geleverde dienstverlening: a. Veiligheid van cliënten en personeel. Het gaat hierbij om veilige gebouwen, veilig aanbod en veilig voelen. b. Kwaliteit van zorg. Het gaat hierbij om de inzet van effectieve methodieken; het inzetten van personeel dat in kennis, houding en vaardigheden aantoonbaar deskundig is en voldoet aan wettelijke eisen; het afstemmen van de ondersteuning op de behoeften van de klant en, indien meerdere aanbieders betrokken zijn bij het leveren van ondersteuning, het afstemmen van het geheel aan ondersteuning vanuit cliëntperspectief. c. Cliëntgerichtheid: de ondersteuning wordt opgesteld, uitgevoerd en geëvalueerd in samenspraak met de	**Artikel 7.1 Kwaliteitseisen en maatschappelijke ondersteuning** Lid 1 Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning. De aanbieders die maatschappelijke ondersteuning aanbieden, en de door hen geleverde dienstverlening zelf, voldoen aan de kwaliteitseisen die zijn opgenomen in deze verordening, de Wet, en aan de kwaliteits- en deskundigheidseisen die in de desbetreffende branche gelden.	Het woord "instellingen" dekt de lading niet. We bedoelen alle aanbieders, dus inclusief de zzp'ers. Voor de leesbaarheid hebben we lid 1 opgesplitst in lid 1 en lid 2. Zie hieronder.	

	cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger. d. Doeltreffendheid: de ondersteuning is gericht op het behalen van de doelen uit het ondersteuningsplan. e. Doelmatigheid: de ondersteuner evalueert regelmatig zijn inzet in relatie tot het resultaat en stelt dit in het gesprek met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger aan de orde. Deze uitkomst wordt betrokken bij de innovatie van de wijze waarop de ondersteuning wordt aangeboden.			
	Lid 2 toegevoegd, vanwege de opsplitsing van lid 1.	**Artikel 7.1 Kwaliteitseisen en maatschappelijke ondersteuning** Lid 2: De kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning wordt onder meer geborgd door: a. Veiligheid van cliënten en personeel. Het gaat hierbij om veilige gebouwen, veilig aanbod en veilig voelen. b. Kwaliteit van zorg. Het gaat hierbij om de inzet van effectieve methodieken; het inzetten van personeel dat in kennis, houding en vaardigheden aantoonbaar deskundig is en voldoet aan wettelijke eisen; het afstemmen van de ondersteuning op de behoeften	Voor de leesbaarheid hebben we lid 1 opgesplitst in lid 1 en lid 2.	

		van de klant en, indien meerdere aanbieders betrokken zijn bij het leveren van ondersteuning, het afstemmen van het geheel aan ondersteuning vanuit cliëntperspectief. c. Cliëntgerichtheid: de ondersteuning wordt opgesteld, uitgevoerd en geëvalueerd in samenspraak met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger. d. Doeltreffendheid: de ondersteuning is gericht op het behalen van de doelen uit het ondersteuningsplan. e. Doelmatigheid: de ondersteuner evalueert regelmatig zijn inzet in relatie tot het resultaat en stelt dit in het gesprek met de cliënt en zijn mantelzorger of vertegenwoordiger aan de orde. Deze uitkomst wordt betrokken bij de innovatie van de wijze waarop de ondersteuning wordt aangeboden.		

	Artikel 5.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning Artikel 5.1 lid 9: Het college wijst een toezichthouder aan die toeziet op de naleving van de in deze verordening gestelde kwaliteitseisen. De toezichthouder heeft het recht om namens het college handhavend op te treden en maatregelen te treffen.	**Artikel 7.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning** Artikel 7.1 lid 10 Het college wijst een toezichthouder aan die toeziet op de naleving van de in deze verordening gestelde kwaliteitseisen, en heeft de bevoegdheid om handhavend op te treden en maatregelen te treffen.	Sinds 1 maart 2024 is de GGD regio Utrecht de aangewezen toezichthouder. Zij hebben geen handhavende bevoegdheden, deze liggen bij het college. Betreft dus ook al de uitvoeringspraktijk.	
	Artikel 5.2 Budget voor aanbieders van dienstverlening Artikel 5.2 lid 4: Het college kan de uiteindelijke, over een kalenderjaar te betalen, vergoeding aan een aanbieder van dienstverlening verlangen als de aanbieder onvoldoende heeft gepresteerd of de normen zoals bedoeld in artikel 2.3 en 2.10 van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) heeft overschreden.	Artikel 5.2 lid 4: Vervallen.	De WNT geldt landelijk en ook voor partijen die Wmo ondersteuning uitvoeren. De controle van de WNT verloopt via de volgende schijven: accountant, risicogericht toezicht door Centraal Informatiepunt (CIBG) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). De eindverantwoordelijke hiervoor is de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninklijke realties (BZK). Deze kan handhaven en boetes opleggen bij overtredingen van de WNT. De Raad van State heeft in enkele uitspraken aangegeven dat de WNT niet gebruikt mag worden voor het voeren van inkomenspolitiek door de gemeente. Dus het opnemen van deze bepaling	

			in de verordening is onverbindend.	
	Hoofdstuk 8 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik			
	Hoofdstuk 6 Bestrijding misbruik en oneigenlijk gebruik Artikel 6.1 controles Lid 4 Het college is gerechtigd tot materiële controle en tot kwaliteits- en fraudeonderzoek, waaronder de besteding van het pgb, bij organisaties, leveranciers en de cliënt of vertegenwoordiger. Het college kan nadere regels stellen over de invulling van dit artikel.	**Artikel 8.1 controles** Lid 4 Het college is gerechtigd tot materiële controle en tot kwaliteits- en fraudeonderzoek, waaronder de besteding van het pgb, bij organisaties, leveranciers en de cliënt of vertegenwoordiger.	Dat het college nadere regels kan stellen over de invulling van dit artikel wordt aan het einde van dit artikel geplaatst.	
	Artikel 6.1 controles **Lid 6** Het college stelt de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte van een verzoek als bedoeld in het vijfde lid.	**Artikel 8.1 controles** Lid 6: Het college stelt de persoon aan wie het pgb is verstrekt schriftelijk op de hoogte van een verzoek als bedoeld in het vijfde lid, het aangevangen onderzoek, en stelt de cliënt of diens vertegenwoordiger in de gelegenheid om zijn zienswijze te geven.	Ter verduidelijking wat er allemaal schriftelijk aan de cliënt of diens vertegenwoordiger wordt gecommuniceerd.	

	Artikel 6.1 controles Nieuwe lid 7 toegevoegd (is afgesplitst van de huidige lid 4)	**Artikel 8.1 controles** Lid 7: Het college kan beleidsregel stellen over de invulling van dit artikel.	Betreft een verplaatsing van de bepaling. Stond eerst in lid 4, maar hoort aan het einde van het artikel.	
	Artikel 6.2 Intrekking en terugvordering Lid 1 Onverminderd artikel 2.3.10 van de Wet kan het college een besluit, genomen op grond van deze verordening, geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken als het college vaststelt dat niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.	**Artikel 8.2 Intrekking en terugvordering** Lid 1 Aanvullend op de intrekkingsgronden en herzieningsgronden uit artikel 2.3.10 van de Wet kan het college een besluit, genomen op grond van deze verordening, geheel of gedeeltelijk herzien of intrekken als de Medewerker vaststelt dat niet of niet meer is of wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld bij of krachtens deze verordening.	Tekstuele aanpassing, zodat het voor eenieder begrijpelijk is dat er in de Wmo 2015 ook gronden staan voor intrekking en herziening.	

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Wmo Cliëntenraad

Behandeld door	B. Sieval en K.C. Lam	**Datum**	2 juni 2026
Telefoonnummer	14030	**Ons kenmerk**	34174645
E-mail	ko.ching.lam@utrecht.nl	**Onderwerp**	Reactie op advies Wmo Cliëntenraad
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van	26 maart, 5 mei en 18 mei 2026	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte Wmo Cliëntenraad,

Wij danken jullie, en Stichting Goud, voor het advies op de door ons voorgestelde wijzigingen in de Wmo Verordening voor 2027. Op 26 maart, 5 mei en op 18 mei jl. hebben wij jullie reacties ontvangen op de voorgestelde wijzigingen. In deze brief hebben wij jullie inbreng en onze reactie daarop per opmerking en/of vragen, en per hoofdstuk en artikel onder elkaar gezet. Wij reageren eerst op de opmerkingen en/of vragen met betrekking tot de artikelen. Daarna reageren wij op de opmerkingen en/of vragen met betrekking tot de toelichting op de verordening.

Reactie op advies Wmo Cliëntenraad (Wmo CR)

1. Wat opvalt is dat deze verordening de nadruk legt op alles wat de cliënt moet en niet op de verantwoordelijkheid van de gemeente, nl. faciliteren. Daaronder valt bijv. het soepel laten verlopen van administratieve processen.

Reactie gemeente: De gemeente herkent dit beeld niet. De verordening bevat namelijk zowel bepalingen voor inwoners als bepalingen die de gemeente binden. De gemeente is net zo goed gehouden aan de regels die in de verordening zijn vastgelegd. Zo bevat hoofdstuk twee van de verordening voornamelijk bepalingen die voorschrijven hoe de gemeente haar onderzoek moet doen, en wat er in de beschikking moet worden opgenomen.
Voor wat betreft "faciliteren": administratieve processen, uitvoeringsafspraken en werkinstructies maken geen onderdeel uit van de verordening. Deze worden beschreven in de beleidsregels en/of interne werkprocessen. De verordening beschrijft namelijk het juridische kader. Verder merken wij op dat in de Beleidsnota Wmo 'Samen leven, samen zorgen' de leidende principes zijn beschreven. Eenvoud in de uitvoering is een van deze leidende principes.

2. Bovendien ontbreekt de indicatie voor onbepaalde tijd voor mensen met een chronische en/of progressieve aandoening. Deze staat wel in de beleidsregel, maar zou in de verordening een plek moeten krijgen. We adviseren dan ook deze indicatie toe te voegen aan de Wmo verordening 2027.

Reactie gemeente: In artikel 2.1.3 lid 2 Wmo 2015 staat wat allemaal in de verordening moet worden geregeld. De Wmo 2015 vereist niet dat de raad vastlegt wat de duur is van een toewijzing. De verordening moet daarnaast ook ruimte (via beleidsregel bijvoorbeeld) bieden voor de consulenten om haar professionele afweging te maken. Dit past ook bij het Utrechts sturingsmodel: ruimte voor de professional. In artikel 1.1.10 van de Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving is geregeld dat de zorgtoewijzing voor een bepaalde tijd of voor een onbepaalde duur kan zijn. Dit wordt per individueel geval beoordeeld. Door deze bepaling in de beleidsregel vast te leggen, wordt de mogelijkheid om voor onbepaalde tijd te beschikken niet beperkt en doet dit dus ook niets af aan het recht van de inwoner.

Reactie Wmo CR: De wethouder heeft dit najaar 2023 toegezegd.

Tweede reactie gemeente: De wethouder heeft dit niet toegezegd, ook niet of hier iets over moet worden opgenomen in de verordening. De wethouder heeft enkel toegezegd dat de gemeente gaat kijken of dit principe van beschikken voor onbepaalde tijd in nog meer gevallen (met name Pgb) kan worden toegepast.

3. Graag op pagina 1, voor hoofdstuk 1, bij ‘Doelstelling over inclusieve samenleving’ verwijzen naar het VN-verdrag Handicap en Utrecht Standaard Toegankelijk.

Reactie gemeente: Naast deze verordening is de gemeente reeds gebonden aan het VN-verdrag Handicap en de Utrechtse Standaard Toegankelijkheid. Aangezien deze kaders al van toepassing zijn, is het in principe niet noodzakelijk om hier in deze verordening expliciet naar te verwijzen. We begrijpen de wens van de Wmo CR echter wel. Daarom zullen we in de toelichting van verordening wel verwijzen naar het VN-verdrag Handicap.

4. Hoofdstuk 1, artikel 1.2 Definities: Cliëntenraad Wmo graag wijzigen in Wmo Cliëntenraad met als afkorting Wmo CR. Als de Wmo Cliëntenraad wordt gedefinieerd, gaan we ervan uit dat er ook een budget ter beschikking wordt gesteld waarmee de leden hun werk goed uit kunnen voeren. Daaronder vallen ook een vrijwilligersvergoeding voor de leden en een contactpersoon bij de gemeente.

Reactie gemeente: We gaan de definitie aanpassen naar Wmo Cliëntenraad met als afkorting Wmo CR. Definitielijst is bedoeld om men inzicht te geven in termen die gebruikt worden in de Verordening. Budget staat dus los van de Verordening. De Wmo CR wordt wel nauw betrokken in het traject rondom de subsidie vanuit de regeling Stem van de Utrechter.

5. Hoofdstuk 2, artikel1.6 Beschikking: Het gaat hier om een resultaatgerichte beschikking, d.w.z. niet in uren. De Wmo CR vindt dit geen goed idee omdat de verplichte 2 uur HbH per week zo niet gegarandeerd is in de verordening. Voor bijv. begeleiding is dit anders, omdat dat nu groepsgericht is en dus moeilijk in uren uit te drukken. Als de HbH resultaatgericht wordt, wordt er niets extra’s meer gedaan. Vaak wordt tijdens indicatiegesprekken niet gevraagd of mensen extra zorg nodig hebben. Dat zou wel moeten gebeuren.

Reactie gemeente: Het college heeft vastgesteld om in de beschikkingen eerst aard en duur op te nemen. Zie hiervoor de Raadsbrief rechtsbescherming Wmo en Jeugd Utrecht. Beschikken in uren (omvang) wordt nog onderzocht bij het project Rechtsbescherming. Voor wat betreft inwoners die extra uren nodig hebben, dit wordt besproken in de evaluatiegesprekken. Zijn er casussen of signalen die de Wmo CR heeft waarbij dit niet is gebeurd? Zo ja, dan kunnen deze signalen worden doorgegeven aan onze vakinhoudelijke beleidsadviseurs/accounthouders.

Reactie Wmo CR: Het gaat de Wmo CR erom dat er minimaal 2 uur worden vastgelegd in de beschikking. Als mensen extra uren nodig hebben, kan je een extra gesprek voeren. De Centrale Raad van Beroep heeft hierin in 2015 een beslissing over genomen op basis van het KPMG normenkader (verwijzing opzoeken). Uitbreiden moet altijd kunnen.

Tweede reactie gemeente: Bij hulp bij het huishouden ontvangt de inwoner een beschikking met de basisuren van 105 uur per jaar. Maatwerk wordt daarnaast altijd toegepast. Wanneer een inwoner het niet eens is met de afgegeven reguliere beschikking (met daarin de toekenning van minimaal de basisvoorziening van 105 uur per jaar) of de inzet van de zorgaanbieder (consensus op het plan HbH ontbreekt), of er op staat een beschikking in uren te ontvangen, wordt er alsnog een beschikking in uren afgegeven.

6. Hoofdstuk 2, artikel 2.1.1 Melding, punt 6: het is onduidelijk wanneer de medewerker wijst op de mogelijkheid een OCO (of iemand uit het eigen netwerk) in te schakelen. Dat zou direct bij het allereerste contact, nog voor 1e gesprek, gemeld moeten worden zodat er bij dat eerste gesprek direct iemand mee kan komen. De ervaring van de Wmo CR-leden leert dat dit vaak niet gebeurt. En wie controleert het?

Reactie gemeente: In de meldingsfase, dus voordat het keukentafelgesprek start. De medewerker is hiertoe verplicht volgens de wet en de verordening. Zijn er casussen of signalen die de Wmo CR heeft waarbij dit niet is gebeurd? Zo ja, dan geven wij deze signalen door aan de medewerkers in de uitvoering.

Reactie Wmo CR: Je kunt iets niet melden dat je niet weet. Wij horen vaak dat cliënten geen idee hebben wat een OCO is en doet.

Tweede reactie gemeente: De gemeente meldt voor het eerste gesprek dat er een OCO kan worden ingeschakeld. Dit is geregeld in artikel 2.1.1 lid 6 van de Verordening: “(…) De medewerker wijst de inwoner en/of de mantelzorger tijdens de melding op de mogelijkheid een gratis onafhankelijke cliëntondersteuner in te schakelen (…)”. Als dit nog onvoldoende gebeurt, dan zal de gemeente bij de uitvoering benadrukken dat er uitleg moet worden gegeven over de OCO.

7. Hoofdstuk 2, artikel 2.1.3 - het verslag kan getekend worden voor akkoord. Als een cliënt niet ondertekent omdat deze het er niet mee eens is, wat gebeurt er dan? Is de melding dan afgehandeld volgens de gemeente? Waar kan een cliënt terecht, bij de Ombudsman? Graag iets toevoegen hierover.

Reactie gemeente: De inwoner kan tekenen voor gezien, maar geeft daarbij aan niet akkoord te zijn. Het aanvraagproces gaat wel door, want door te tekenen voor gezien, geeft de inwoner aan een aanvraag te willen indienen. De inwoner ontvangt dan een beschikking op de aanvraag en kan tegen het besluit bezwaar indienen.

Reactie Wmo CR: Weten mensen dat ze tekenen voor gezien en niet voor akkoord? Staat er ‘handtekening voor gezien’ in de beschikking? Liever 2 handtekeningen toevoegen, een voor gezien en 1 voor akkoord.

Tweede reactie gemeente: Tijdens het onderzoek wordt aan de inwoner uitgelegd, dat zij kunnen tekenen voor gezien of akkoord. Dit staat ook zo vermeld in het verslag: bovenaan de handtekening moet de inwoner aanvinken of die tekent voor akkoord, niet akkoord maar wel de toegekende voorziening beschikt krijgt, of niet akkoord en wel een afwijzingsbeschikking wil ontvangen.

8. Hoofdstuk 2, artikel 2.1.5 - ingangsdatum voorziening is datum van toekenning: betekent dit dat men al een CAK-bijdrage moet betalen terwijl het soms een half jaar duurt voordat de voorziening geleverd wordt? Soms ondertekenen cliënten pas maanden later voor akkoord.

Reactie gemeente: Aanmelding bij het CAK wordt gedaan bij ingangsdatum zorg. De betaling van de eigen bijdrage start dus bij start van de zorg. In de verordening staat dat een cliënt een bijdrage in de kosten is verschuldigd voor een maatwerkvoorziening (geleverd in natura of via een pgb), zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of tijdens de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt.

Reactie Wmo CR: Cliënten moeten weten dat ze pas een eigen bijdrage gaat betalen als de maatwerkvoorziening/hulp er is. Meenemen in gesprek met de cliënt.

9. Hoofdstuk 2, artikel 2.2.2 – reikwijdte van de maatschappelijke zorg: wie bepaalt wat een aanvaardbaar niveau is? En wat noodzakelijk is? Is dat alleen de gemeente? En hoe zit dat met bijv. cultureel sensitieve zorg?

Reactie gemeente: De professional. Deze moet de juiste deskundigheid bezitten om een oordeel te kunnen vellen. Als gemeente borgen wij dit door te werken met medewerkers die de juiste opleiding en ervaring hebben. Rekening houden met cultureel sensitieve zorg wordt betrokken, omdat zorg passend moet zijn bij de hulpvraag. Bovendien stellen wij ook eisen aan beschikbaarheid van cultureel sensitieve zorg in aanbestedingen. Als de benodigde deskundigheid of kennis niet in huis is, dan moet de gemeente (extern) deskundig advies inwinnen. Dit wordt ook gedaan door onze medewerkers. Dat deskundigheid is vereist bij het oordelen over een Wmo aanvraag is onderdeel van het verplichte CRvB-stappenplan.

10. Hoofdstuk 4, artikel 4.3 punt b - ‘een aanspraak op een adequate andere voorziening op grond van (eventueel) een andere regeling is voorliggend op een aanspraak op een maatwerkvoorziening’: het gevaar bestaat dat dit leidt tot welles-nietesdiscussies tussen het Wmo-loket en bijv. woningcorporaties. Graag meer duidelijkheid hierover.

Reactie gemeente: Dit is wettelijk zo bepaald en volgt ook uit het CRvB-stappenplan, stap vier. Stap vier houdt in: het in kaart brengen of en in welke mate eigen kracht, gebruikelijke hulp, mantelzorg, hulp uit het sociale netwerk of een algemene voorziening een oplossing biedt. Hiermee beoordeelt de professional (medewerker) dus wat iemand zelf kan, welke ondersteuning al aanwezig is, en welke algemene voorzieningen passend zijn voordat een maatwerkvoorziening wordt overwogen.

Reactie Wmo CR: Het Wmo-loket moet ervoor zorgen dat een beschikking binnen 6-8 weken bij de cliënt is. Dat gebeurt lang niet altijd. De ervaring is dat die discussies vaak voorkomen. Op die manier is de hulpvrager de dupe.

Tweede reactie gemeente: De gemeente herkent dit beeld niet, maar zal bij de uitvoering benadrukken dat er wettelijke termijnen gelden voor het doen van een onderzoek en voor het afgeven van een beschikking.

11. Woonvoorzieningen moeten er soms weer uit als een cliënt verhuist. De Wmo CR suggereert in zo’n geval iemand te selecteren die bij die woning past i.p.v. alles in de oorspronkelijke staat terug te brengen en vervolgens opnieuw aan te vragen. Het Vierde Huis beheert de registratie van sociale huurwoningen, dit zou aan hen moeten worden doorgestuurd.

Reactie gemeente: Met de woningcorporaties zijn hierover afspraken gemaakt. Woningen met een ingrijpende Wmo-aanpassing aan de badkamer, keuken of aan- en uitbouw worden door de woningcorporaties aangemeld bij Woningnet als deze vrijkomen. Dit geldt alleen voor Wmo-aanpassingen die niet in bruikleen zijn toegekend. Mocht Woningnet binnen uiterlijk twee weken nadat de woning is aangemeld geen potentiële huurders hebben doorgegeven aan de woningcorporatie, dan wordt de woning vrijgegeven voor reguliere huurders.

Reactie Wmo CR: Welke afspraken zijn hierover gemaakt met de woningcorporaties? Woningnet heeft hiervoor geen aparte categorie op de website. Gaan ze zelf actief op zoek naar geschikte huurders? Waarom wordt deze informatie niet doorgespeeld naar het Vierde Huis?

Tweede reactie gemeente: Het Vierde Huis is overgenomen door WoningNet. De werkwijze blijft hetzelfde: Woningcorporaties melden de betreffende woningen rechtstreeks bij WoningNet aan en worden via de bemiddelingslijst aangeboden. Het verschil is dat WoningNet dit proces nu zelf uitvoert.

12. Hoofdstuk 4, artikel 4.1 lid 3 sub j – ‘de voorziening wordt niet verstrekt als die niet op het individu is gericht’: waarom niet? Een mantelzorger kan er ook profijt van hebben, bijv. bij een tillift.

Reactie gemeente: De maatwerkvoorziening wordt niet verstrekt als deze niet op het individu is gericht, omdat de Wmo 2015 uitgaat van een persoonsgerichte ondersteuning. Op grond van artikel 2.3.2 lid 4 Wmo 2015 moet het college de behoeften, persoonskenmerken en voorkeuren van de cliënt onderzoeken. De voorziening moet dus specifiek zijn afgestemd op één individuele aanvrager en diens hulpvraag. Dit betekent dat een maatwerkvoorziening niet bedoeld is voor groepen, verenigingen of een algemeen gebruik, maar uitsluitend voor een individuele inwoner. Een aanvraag voor een gezamenlijke voorziening is daarom niet mogelijk; er moet altijd één aanvrager zijn voor wie de voorziening noodzakelijk is. Dat anderen, zoals een mantelzorger, ook profijt hebben van de voorziening doet daar niet aan af. Zo is een tillift bedoeld om de cliënt te ondersteunen bij transfers. Dat een mantelzorger deze gebruikt om de cliënt te helpen, dat mag en maakt de voorziening niet minder individueel gericht. Dit uitgangspunt is ook bevestigd in de rechtspraak (bijv. Rechtbank Maastricht 7-4-2000, ECLI:NL:RBMAA:2000:AA5575).

13. Hoofdstuk 4, artikel 4.1 lid 3 sub e: Wie bepaalt wat een geschikte voorziening is; de gemeente of gaat dat in overleg met de cliënt?

Reactie gemeente: De medewerker die gemandateerd is om besluiten te nemen. In de meeste gevallen is dit de medewerker (veelal medewerker van het Buurtteam Sociaal) die het (keukentafel)gesprek voert met de cliënt. Bij de voorziening Hulp bij het Huishouden (HbH) voert de medewerker van het Buurtteam Sociaal het (keukentafel)gesprek. Deze geeft een advies af aan het Wmo Loket. Het Wmo Loket is geeft vervolgens een besluit af, omdat deze gemandateerd is om een besluit af te geven bij HbH.

14. Hoofdstuk 4, artikel 4.3.2.c - ondersteuning met gaat gepaard met toezicht: ‘met’ staat er staat 1 keer teveel.

Reactie gemeente: Dank voor het opmerken hiervan. Wij hebben dit opgelost.

15. Hoofdstuk 4, artikel 4.7 lid 5 - Het college kan beleidsregels maken voor de beoordeling van het recht op een vervoersvoorziening voor sociaal-recreatief vervoer: deze zin komt in veel hoofdstukken voor, in allerlei combinaties. Is het de bedoeling hiermee vrijheid te geven aan een nieuw college om andere regels te bedenken? Wat is dan de waarde van een beleidsplan als er gemakkelijk van afgeweken kan worden?

Reactie gemeente: De verordening geeft de juridische kaders. Door het toevoegen van deze zinnen geeft de gemeente aan dat het college, binnen deze juridische kaders, de bepaling verder kan uitwerken. Het college kan (is hiertoe niet verplicht) dus dieper in detail treden om de tekst helder(der) te maken voor bijvoorbeeld de uitvoering als dat nodig blijkt te zijn. Het college kan dus niet afwijken van de bepaling in de verordening. Verder is een beleidsplan een strategisch document wat de koers en visie van de gemeenteraad weergeeft.

16. Hoofdstuk 4, artikel 4.8 lid 1 sub b – ‘alles heeft gedaan om een geschikte woning te bewonen’: omschrijf ‘alles’. Welke redenen zijn er om een woonvoorziening af te wijzen?

Reactie gemeente: Hierover komt een uitleg in de toelichting op de verordening. Het gaat erom dat de inwoner ook verantwoordelijk is om inspanningen te leveren om in een passende woning te gaan wonen. Het gaat bijvoorbeeld om de situatie dat de gemeente woningaanpassingen moet gaan doen, terwijl iemand ook had kunnen verhuizen naar een woning die al geschikt was. Redelijke inspanningen: iemand heeft reële verhuisopties onderzocht of blijft niet onnodig in een ongeschikte woning wonen terwijl er een aanbod is van een passende woning.

Reactie Wmo CR: Zorg er dan voor dat de rolstoelgeschikte woningen duidelijk zichtbaar worden! Op Woningnet moet er apart informatie over staan. Via het Vierde Huis kunnen mensen actief benaderd worden als er een geschikt aanbod is. Anders kunnen de cliënten er geen inspanning voor doen.

Tweede reactie gemeente: Dit signaal wordt meegenomen naar de accounthouder.

17. Hoofdstuk 4, artikel 4.8 lid 10: Waarom worden er geen woonvoorzieningen verstrekt aan woonwagenbewoners? De woonwagen is hun huis.

Reactie gemeente: De tekst in de verordening gaat over trekkerswoonwagens. Bij trekkerswoonwagens gaat het om mensen die van plaats naar plaats trekken, en hebben deze mensen geen vast verblijf in de gemeente. Daarom wordt aan deze groep geen woonvoorziening toegekend.

18. Hoofdstuk 4, artikel 4.8 lid 5 - ‘aanvullende criteria woonvoorzieningen – aanpassing gemeenschappelijke ruimte’: Er staat dat als een woning niet specifiek alleen voor ouderen of mensen met een beperking is, je een woonvoorziening kunt aanvragen. In de praktijk wordt daar vaak moeilijk over gedaan. De Wmo CR ontvangt regelmatig signalen dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd (naar woningcorporatie of de VvE).

Reactie gemeente: Dit is casuïstiek en hiervan is één casus bij de gemeente bekend. In deze casus ging het om een persoon die verkeerd was doorgestuurd omdat er eerst werd gedacht dat deze persoon in een koopwoning woonde (dus VvE). Later bleek het om huur te gaan en was dus de coöperatie aan zet. Dit is aangekaart en verhelderd. Het betreft dus niet een structureel probleem. Daarnaast is er veel jurisprudentie over dit onderwerp. Het gaat er hier om dat als er een complex gebouwd wordt voor mensen met een beperking of ouderen, dat de gemeente niet opdraait voor de kosten die in dit geval algemeen gebruikelijk zijn. Deze aanpassingen horen bij een doelgroepengebouw en zijn voor de eigenaar van het gebouw. Voorbeelden van jurisprudentie: CRvB 03-06-2009, ECLI:NL:CRVB:2009:BI9087 en CRvB 09-03-2010, ECLI:NL:CRVB:2010:BL7235.

Reactie Wmo CR: Dit is wel een Wmo aanvraag, een koop- of huurhuis maakt niet uit voor de Wmo. Het gaat ons om gewone gebouwen waar mensen met en zonder een beperking kunnen wonen. Daar zouden woonaanpassingen voor de gemeenschappelijke ruimtes voor goedgekeurd moeten worden binnen de Wmo.

Tweede reactie gemeente: Woonvoorzieningen in gemeenschappelijke ruimtes kunnen worden toegekend, na onderzoek als een inwoner deze aanvraagt. Uitgezonderd hiervan zijn doelgroepengebouwen, zoals ouderencomplex. Als het om één specifieke casus gaat, dan is deze casus inmiddels al opgelost. Mocht het over een andere casus gaan, dan kan dit separaat worden besproken met betrokken accounthouder.

19. Hoofdstuk 5, artikel 5.6 Hoogte van het pgb, lid 1 - ‘De hoogte van een pgb wordt vastgesteld aan de hand van de door de cliënt ingediende begroting in het pgb-plan, voor zover de omvang van het pgb niet meer bedraagt dan de waarde van de geschikte voorziening in natura met de laagste prijs’: hoe moet een cliënt weten wat zoiets kost?

Reactie gemeente: Voor de dienstverlenende maatwerkvoorzieningen zijn de tarieven al berekend en deze staan in de Nadere regels (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht. Dit zal dus met name spelen bij de niet-dienstverlenende maatwerkvoorzieningen, zoals hulpmiddelen. Wanneer dit speelt, dan zal de medewerker de offerte van de inwoner vergelijken met de ZiN voorzieningen die de gemeente heeft ingekocht. Hier wordt dus een gesprek over gevoerd.

20. De Wmo CR wil dat de gemeente automatisch de nieuwe tarieven voor de HbH aanpast. Cliënten weten vaak niet dat er nieuwe tarieven gelden.

Reactie gemeente: Elk jaar in december (kan helaas niet eerder volgens de SVB) geeft de gemeente de nieuwe maximum uurtarieven door aan de SVB. Systematisch wordt dus al geregeld dat cliënten en hulpverleners een hoger uurtarief kunnen overeenkomen. Echter, voor de uitbetaling van het hogere tarief is een wijziging in de zorgovereenkomst nodig. De pgb zorgovereenkomst is tussen de cliënt en de pgb-hulpverlener. De gemeente is hierin geen partij. Arbeidsrechtelijk gezien mag de gemeente niet de zorgovereenkomst voor de cliënt en de hulpverlener wijzigen. De cliënten ontvangen overigens jaarlijks een brief van de gemeente over de nieuwe tarieven. Het hoort bovendien bij de regie/beheer-taak van de cliënt om nieuwe tariefafspraken te maken met de pgb-hulpverlener. Wellicht is er in het jaar 2025 vertraging opgelopen in het doorgeven van de nieuwe tarieven aan de SVB. We nemen dit signaal in ieder geval mee voor de tariefwijzigingen voor 2027.

Reactie Wmo CR: Wij horen regelmatig dat mensen geen brief hierover ontvangen. Waarom niet in de zorgovereenkomst zetten dat de tarieven jaarlijks op basis van de indicatie worden aangepast? Dat is veel eenvoudiger.

Tweede reactie gemeente: De zorgovereenkomst is niet een document die de gemeente kan aanpassen, omdat de Sociale Verzekeringsbank het beheer heeft over de zorgovereenkomsten. Daarnaast is het een beleidskeuze van elke gemeente om tarieven wel of niet jaarlijks aan te passen. Sommige gemeenten kiezen ervoor om tarieven niet te indexeren. De gemeente Utrecht stuurt wel jaarlijks een brief naar cliënten als de tarieven worden geïndexeerd. Het signaal van de Wmo CR nemen we mee voor komend jaar.

21. Hoofdstuk 5, artikel 5.2 lid 1 sub d - de cliënt of vertegenwoordiger door verwijtbaar gedrag onder toezicht staat of een bewindvoerder heeft, tenzij de bewindvoerder het beheer van het pgb op zich neemt: Wat wordt verstaan onder ‘verwijtbaar gedrag’. Graag een omschrijving toevoegen.

Reactie gemeente: Verwijtbaar betekent dat het door toedoen of nalaten (schuld) is van de cliënt zelf. Een nadere omschrijving hiervan zullen wij doen in het hoofdstuk "Toelichting".

22. Hoofdstuk 5, artikel 5.6 lid 6 - ‘per 1 januari kan de beschikbare loon- en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de tarieven’: s.v.p. ‘kan’ vervangen door ‘moeten’.

Reactie gemeente: Het uitgangspunt is dat er jaarlijks wordt geïndexeerd, maar dit moet wel kunnen op basis van objectieve maatstaven. Het is een afweging die jaarlijks wordt gemaakt.

Reactie Wmo CR: Het moet duidelijk zijn onder welke CAO mensen vallen, dan moet die loonindexatie gevolgd worden. Prijsindicatie van hulpmiddelen etc: dat kan je relateren aan de indexatie van het CBS. Het College zou verantwoordelijk moeten zijn voor deze afweging.

Tweede reactie gemeente: Artikel 5.4 is een algemeen artikel over indexering. Hoe tarieven worden geïndexeerd, hangt af van enerzijds de voorziening, en anderzijds de categorie hulpverlener. In artikel 4 van de huidige Rectificatie Nadere regel (inclusief financieel besluit) Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving staat dat er bij pgb, in geval van professionele hulpverlening, rekening wordt gehouden met van toepassing zijnde cao's. Bovendien gaan we dit ook nog eens aangeven in het nieuwe artikel 5.6, derde lid, van de concept Wmo Verordening.

23. Hoofdstuk 7, artikel 7.1.4 – De aanbieder meet zelf de cliënttevredenheid…: de Wmo CR adviseert al jaren alle cliënten een onafhankelijke mogelijkheid te bieden hun tevredenheid of klachten door te geven.

Reactie gemeente: De gemeente is op grond artikel 2.15 van de wet verplicht een klanttevredenheidsonderzoek te verrichten, deze te publiceren en door te geven aan het ministerie. Ook wordt door cliënten de ervaringswijzer ingevuld. Hier kunnen klanten hun ervaringen doorgeven

of klachten indienen. De gemeente heeft gekozen voor deze manier van het meten van cliënttevredenheid en dit is nu ook de praktijk. Daarom luidt deze bepaling zo in de verordening. Wellicht wordt dit in de toekomst anders en zullen we de verordening hierop aanpassen.

Reactie Wmo CR: Hoe hoog is de response op de Ervaringwijzer nu vergeleken met het aantal leveringen?

Tweede reactie gemeente: Deze informatie is elk jaar terug te zien in de jaarstukken. Daar staan bij "bereik" de aantallen unieke cliënten en ook per doelstelling het aantal ingevulde ervaringwijzers. De jaarstukken over 2025 worden in mei openbaar.

24. Hoofdstuk 7, artikel 7.1.5 – ‘De aanbieder heeft een procedure voor het indienen van klachten en informeert cliënten hier proactief over’: wie controleert of dat ook gebeurt? De Wmo CR ontvangt veel signalen dat dit niet het geval is.

Reactie gemeente: We kennen geen aanbieders die dit niet duidelijk hebben benoemd op hun website. We nemen dit signaal echter wel mee naar de uitvoering.

25. Hoofdstuk 7, artikel 7.1.10 – ‘Het college kan ervaringsdeskundigen betrekken bij de invulling van de ondersteuning’: waarom zo vrijblijvend (kan is geen verplichting)? Wat voor invulling en voor welke ondersteuning? En waarom wordt de Wmo CR hier niet expliciet genoemd?

Reactie gemeente: Het betreft de invulling van de ondersteuning. Hiervoor kan extern advies worden opgevraagd en advies van een ervaringsdeskundige. In het geval van zorg is een ervaringsdeskundige vaak iemand die opgeleid is tot het uitvoeren van de taken die de zorgvragen vereisten maar tegelijkertijd ook ervaringsdeskundige is. Er zijn daarnaast daadwerkelijk opleidingen om ervoor te zorgen dat de ervaringsdeskundigen hun ervaring op een methodische manier kunnen inzetten om een ander individu te helpen. De Wmo CR wordt niet ingezet voor individuele casussen, maar adviseert over beleid en algemene belangen.

26. Hoofdstuk 7, artikel 7.1.11: cultureel sensitieve zorg wordt hier pas genoemd als kwaliteitseis, niet al in hoofdstuk 2 bij de vraag wat een aanvaardbaar niveau van zorg is en of de laagste prijs altijd leidend is. Is dit alleen een mooi statement achteraf, na de harde feiten waarop wordt afgerekend en gehandeld?

Reactie gemeente: In hoofdstuk 2 gaat het om toegang en het aanvaardbaar niveau van ondersteuning, gebaseerd op objectieve en meetbare criteria. Cultureel sensitieve zorg is opgenomen als kwaliteitseis, omdat het moeilijk meetbaar en juridisch minder hard te maken is. Het is daarmee niet onbelangrijk, maar zonder actieve sturing bestaat het risico dat het in de praktijk beperkt blijft tot een intentie. Het is dus hier opgenomen zodat we wel kunnen sturen.

Reactie Wmo CR: Cultureel sensitief: liever wat breder formuleren, het gaat ook om queer en colour, omvat ook seksuele geaardheid.

Tweede reactie gemeente: In de contracten heeft de gemeente hierover een uitgebreidere paragraaf. Daarin staat: " U houdt rekening met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van cliënten. U zorgt ervoor dat binnen uw organisatie als vanzelfsprekend wordt omgegaan met verschillen in seksuele oriëntatie, genderdiversiteit en intersekse-conditie. Alle zorgverleners zijn sensitief en u stuurt actief op de benodigde kennis en competenties. De samenstelling van het team van zorgverleners past bij de diversiteit van (de vraag van) cliënten. Op passende wijze geholpen worden betekent ook dat u aandacht heeft voor de achtergrond van de cliënt in de breedte en rekening houdt met een mogelijke taalbarrière tussen uw medewerkers en de cliënt.”

27. Hoofdstuk 7, artikel 7.3.3 – ‘De aanbieder stuurt tenminste één keer per jaar een overzicht van de meldingen met betrekking tot incidenten, calamiteiten en geweld, op naar de eigen cliëntenraad’: dit is geen onafhankelijke raad, de slager keurt hier zijn eigen vlees.

Reactie gemeente: Dit klopt, maar deze cliëntenraad moet ook op de hoogte zijn van incidenten en klachten. De aanbieder is ook verplicht de klachten en calamiteiten aan gemeenten te verstrekken 7.3 lid 1 en 2 van de verordening en de wet.

Reactie Wmo CR: We missen nog altijd een onafhankelijk meldpunt voor dit soort dingen.

Tweede reactie gemeente: De gemeente kiest bewust voor een model waarbij cliënten hun klachten bij de aanbieder van hun zorg kunnen melden. De aanbieder heeft zo de kans om snel te handelen om de klacht op te lossen en er ook van te leren. Alle aanbieders hebben hier een procedure voor. Daarnaast delen aanbieders deze klachten met de gemeente zodat we hier samen het gesprek over aan kunnen gaan om van te leren en verbeteren. Mocht een cliënt hulp nodig hebben of er niet uit komen met de aanbieder, dan kunnen zij gebruik maken van de onafhankelijke klachtencoördinatoren die aanbieders hebben of de onafhankelijke cliëntondersteuners van U-centraal. Verder wordt er onder het project Rechtsbescherming gekeken of en hoe de website van de gemeente duidelijker kan als het gaat over het melden van een klacht.

28. Hoofdstuk 7, artikel 7.4.6 - Het college kan de cliëntorganisatie(s) ondersteunen bij de uitoefening van haar taken: waarom zo vrijblijvend? Nu is er geen verplichting voor de gemeente om een ondersteuner te betalen, subsidie te geven voor het huren van een ruimte, vrijwilligersvergoeding enz.

Reactie gemeente: Er is een verplichting van de gemeente om een cliëntparticipatie te organiseren. De manier waarop staat de gemeente vrij. Dit hoeft dus geen cliëntenraad te zijn, maar zou ook kunnen met een inwonersconsultatie bij een nieuwe nota of inkoop bijvoorbeeld. Wat we hierop doen staat in de subsidieregeling 'Stem van de Utrechter' voor de komende 4 jaar en in de Beleidsnota 'Samen stad maken'.

29. Hoofdstuk 7, artikel 7.1.11: wat gebeurt er als de religieuze achtergrond haaks staat op diversiteit?

Reactie gemeente: De aanbieder moet beide borgen. Dit betekent dat een religieuze achtergrond nooit mag leiden tot het schenden van de normen rondom gelijke behandeling en inclusiviteit (dus diversiteit).

<u>Reactie op vragen en opmerking van Stichting Goud</u>

1. Is er iets veranderd in de toegang tot de Wmo? Zijn er van meer voorzieningen maatwerkvoorzieningen gemaakt, waardoor de voorziening minder toegankelijk is?

Reactie gemeente: Er is geen sprake van meer maatwerkvoorzieningen. De maatwerkvoorzieningen worden alleen óók opgenomen in de Wmo Verordening, omdat dit verplicht is vanuit de Wmo 2015. De raad stelt de kaders voor de maatwerkvoorzieningen. Wat er wel verandert, is dat de maatwerkvoorzieningen ‘individuele begeleiding’ en ‘thuisbegeleiding’ worden samengevoegd in de nieuwe voorziening ‘ambulante begeleiding (met praktische ondersteuning)’. De voorzieningen ‘arbeidsmatige activering’ en ‘dagbegeleiding’ zijn samengevoegd tot de voorziening ‘dagactiviteiten’ gericht op participatie danwel zelfredzaamheid. De toegankelijk van Wmo-voorzieningen wordt hiermee niet veranderd, omdat de gemeente wettelijk verplicht blijft om iedere inwoner passende ondersteuning te bieden en laagdrempelige toegang te organiseren.

2. Krijgen dak- en thuislozen ook een beschikking zodat ze in bezwaar kunnen gaan?

Reactie gemeente: Op basis van een aanvraag voor een maatwerkvoorziening wordt een beschikking met bezwaarclausule afgegeven.

3. Inzet voorzieningen: Welke voorwaarden gaan jullie inzetten voor het gebruik van een algemene voorziening?

a. Artikel 3.2 Beschikbare algemene voorzieningen: kortdurend opvangen van dak- en thuislozen (nieuw artikel) – in artikel 3.1.3 spreekt men over een ‘eenvoudige toets’ om te kijken of mensen recht hebben op een algemene voorziening. Hoe wordt dit getoetst?

Reactie gemeente: De aanbieder van de algemene voorziening, of een Buurtteammedewerker gaat een gesprek aan met de inwoner. Er kunnen dan vragen aan de cliënt worden gesteld die gaan over de doelen van de Wmo 2015 (hulpvraag ziet op zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang zoals bedoeld in de Wmo 2015), de passendheid van de voorziening voor de cliënt heeft, en de vraag of de cliënt ingezetene is van gemeente Utrecht (voor zover het niet beschermd wonen of opvang voorzieningen betreft).

b. Je neemt dus dit hoofdstuk mee ook al moet het niet van de wet. Wat is hier de intentie achter?

Reactie gemeente: Om de inwoner een volledig en transparant beeld te geven dat er algemene voorzieningen zijn, en hoe dit werkt.

4. Artikel 4.1.2: Is ‘zelfredzaamheid’ anders/strenger geformuleerd dan voorheen?

Reactie gemeente: Nee, dat is het niet.

5. Artikel 4.5: lid 6 - algemene kortdurende opvang voor individuele volwassenen met aanzienlijke problematiek – dit lid s.v.p. schrappen, omdat er geen zelfredzaamheidscriterium aan ‘een algemene voorziening, kortdurend verblijf’ zou moeten worden gekoppeld.

Reactie gemeente: In artikel 3.1 lid 4 van de Wmo Verordening aangegeven dat de algemene voorzieningen worden beschreven in de beleidsregel. Daarom zijn de algemene voorzieningen bij maatschappelijke opvang uit de Wmo Verordening geschrapt. Daarnaast zien de criteria uit artikel 4.5 op de maatwerkvoorzieningen, niet op de algemene voorzieningen.

6. Artikel 4.5, lid 7: het college kan zelf voorschrijven op basis van wat het echt nodig is dat iemand wordt opgevangen - Waarom stelt het college hier beleidsregels over op? Hulpverleners zijn hierin gespecialiseerd en kunnen zelf procedures bepalen. De oplossing is geen strengere procedure maar meer opvang. Is dit een nieuwe bepaling?

Reactie gemeente: Dit is geen nieuwe bepaling, en wordt op dit moment ook al beschreven in artikel 6.10 van de Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2026 | Lokale wet- en regelgeving. Artikel 6.10.2 gaat specifiek over de maatschappelijke opvang. De afwegingskaders geven hulpverleners en medewerkers een richtlijn. Maatwerk blijft altijd mogelijk.

<u>Reactie op vragen en opmerkingen in Bijlage 1 Toelichting bij Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027</u>

1. Artikel 2.1.2 lid 5: De cliënt zou zelf ook een onafhankelijk advies van een medicus of andere hulpverlener mee moeten kunnen sturen. Dit zou ook mee moeten wegen in de beoordeling.

Reactie gemeente: Dit is ook mogelijk. De cliënt kan dit meesturen met het persoonlijk plan die de cliënt mag indienen. In artikel 2.1.1 lid 7 van de verordening staat dit geregeld: "Indien de cliënt dit wenst kan hij binnen 7 werkdagen na de melding een persoonlijk plan indienen zoals omschreven in

artikel 2.3.2, tweede lid, van de Wet. De medewerker wijst de cliënt tijdens de melding op deze mogelijkheid."

2. Artikel 4.1 lid 3 onderdeel g: Wat wordt gedaan met meldingen waaruit blijkt dat de gezondheid van de cliënt achteruit is gegaan als gevolg van de voorziening?

Reactie gemeente: De gemeente onderzoekt dan opnieuw de situatie van de cliënt om te bepalen of de verstrekte voorziening nog passend is, of dat er een nieuwe passende voorziening moet worden toegekend.

3. Artikel 4.1 lid 3 onderdeel j: Hoe kan een aanvraag aan de Wmo voor gemeenschappelijke ruimte gedaan worden? Bijvoorbeeld voor deuropeners in gangen en galerijen

Reactie gemeente: De aanvraag kan alleen op cliëntniveau gedaan worden. Dit betekent dat alleen de individuele inwoner een aanvraag kan indienen voor bijvoorbeeld een deuropener voor in een gemeenschappelijke ruimte.

4. Artikel 4.1 lid 3 onderdeel m: Is er een maximale termijn waarin dit moet gebeuren?

Reactie gemeente: Er is geen sprake van een standaard maximaal termijn. Wanneer een eerder verstrekte voorziening moet worden vervangen verschilt per situatie en moet daarom per situatie en per voorziening worden beoordeeld. Het vervangen van een voorziening hangt bijvoorbeeld ook af van de technische afschrijvingstermijn van de betreffende voorziening.

5. Artikel 4.7 lid 4: Dit gaat problemen geven bij cliënten die geen goede stalling hebben. Wat wordt met hun vraag gedaan? Utrecht is een dichtbevolkte stad. Niet iedereen die een scootmobiel nodig heeft, beschikt over een aparte stalling. Hoe denkt de gemeente deze mensen te gaan faciliteren als dit artikel wordt aangenomen?

Reactie gemeente: Wanneer er geen goede stalling aanwezig is, zal iemand op alternatieve wijze gecompenseerd worden voor mobiliteitsbeperking(en).

6. Artikel 4.8, en artikel 4.8 lid 1: De gemeente zou contact moeten hebben met woningcorporaties en Vierde Huis. Cliënten hebben geen zicht in rolstoeltoegankelijke woningen die vrij komen of leegstaan.

Reactie gemeente: Dit proces loopt momenteel via een bemiddelingslijst. Inwoners worden dus benaderd door Woningnet (het Vierde Huis is overgenomen door WoningNet). Verder heeft de gemeente afspraken gemaakt met woningcorporaties dat zij aangepaste woningen aanmelden bij WoningNet.

7. Artikel 4.8 lid 5: Maar in wooncomplexen die niet specifiek bestemd zijn voor ouderen/ mensen met beperking zouden aanpassingen in gemeenschappelijke ruimtes tot de mogelijkheid moeten behoren. Zie ook opmerking bij artikel 4.1 lid 3 onderdeel j.

Reactie gemeente: Dit klopt. Een dergelijk aanvraag kan door de individuele cliënt worden ingediend.

Datum 2 juni 2026
Ons kenmerk 34174645

Ter afsluiting

Wij danken jullie nogmaals voor jullie inbreng en hopen voldoende ingegaan te zijn op jullie zienswijzen en op de door jullie voorgestelde wijzigingen en suggesties. Als er toch nog vragen zijn, dan gaan wij hier graag over in gesprek. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2027 hebben wij inmiddels aangeboden aan de gemeenteraad om vast te stellen. De gemeenteraad bepaalt wanneer de verordening dit jaar besproken wordt in de commissie en vastgesteld wordt in de gemeenteraad. Hier houden wij jullie van op de hoogte.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

ValidSigned door Michiel Ruis
op 03-06-2026

de burgemeester,

ValidSigned door Sharon Dijksma
op 04-06-2026

Gemeenteraad

Dossiernummer	5361
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	19
Titel	Raadsvoorstel Rekenkamerrapport 'Stof tot nadenken'
ID	5595
Behandelend ambtenaar	Johan Snoei
Telefoon	
E-mail	j.snoei@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Voortman
Beleidsveld	Welzijn en Wmo
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Samenleving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Rekenkamerrapport: *Stof tot nadenken*

Beleidsvelden	Wmo en welzijn
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling en Werk en Inkomen
Opsteller	Johan Snoei
Kenmerk	31939501
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

De rekenkamer stelt de raad voor te besluiten om het college van burgemeester en wethouders het volgende te verzoeken:

1. Schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten.

2. Geef in de beschikking als gemeente aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft.

3. Lever meer maatwerk aan de cliënten die niet de uren krijgen waar zij recht op hebben.

4. Onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren.

5. Bied trainingen en structurele tijd voor de signaleringsfunctie van zorghulpen.

6. Verbeter het toezicht op de uitvoering door de uitvoeringsafspraken aan te scherpen en streefwaarden te formuleren.

7. De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.

De rekenkamer,

de secretaris,

drs. J. Snoei

de voorzitter,

drs. P.W.D. Venhoeven

Samenvatting

De Rekenkamer Utrecht heeft een onderzoek gedaan naar de doeltreffendheid van en de tevredenheid over hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht. De resultaten hiervan zijn vastgelegd in het rapport *Stof tot nadenken*.

Context

Aanleiding

Gemeenten zijn sinds 2007 verantwoordelijk voor het bieden van passende ondersteuning die de zelfredzaamheid en participatie van inwoners bevordert. Met de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) is de verantwoordelijkheid uitgebreid, waarbij de gemeente een passende bijdrage aan zelfredzaamheid en participatie levert zodat inwoners zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen. Voor het resultaatgebied ‘een schoon en leefbaar huis’ betekent dit dat gemeenten verschillende instrumenten kunnen inzetten. Hierbij kan een algemene voorziening of een beroep op gebruikelijke hulp passend zijn. Wanneer uit onderzoek naar de persoonlijke situatie van de inwoner blijkt dat deze vormen onvoldoende zijn, hebben gemeenten de plicht om maatwerk te leveren. Dit maatwerk kan hulp bij het huishouden zijn, maar ook andere vormen van ondersteuning waarmee een schoon en leefbaar huis wordt gerealiseerd.

De gemeente Utrecht heeft met het bieden van hulp bij het huishouden dan ook als doel gesteld om voor alle inwoners die van hulp bij het huishouden gebruikmaken (cliënten) een schoon en leefbaar huis te realiseren. In 2016 onderzocht de Rekenkamer Utrecht hoe het destijds nieuwe beleid in de praktijk uitwerkte voor cliënten en voor de financiën van de gemeente. Wij concludeerden toen dat cliënten minder hulp bij het huishouden ontvingen dan binnen het budgettaire kader mogelijk was en dat de gemeente onvoldoende invulling gaf aan de wettelijke eis om maatwerk toe te passen op basis van zorgvuldig onderzoek naar de individuele situatie van de cliënt.

Sinds 2016 is er landelijk en lokaal veel veranderd. Landelijk is bijvoorbeeld sinds 1 januari 2019 het Wmo-abonnementstarief van kracht, een vaste eigen bijdrage van cliënten voor Wmo-voorzieningen. En in Utrecht heeft hulp bij het huishouden een transformatie ondergaan, waarmee de stad onder andere is opgedeeld in twee gebieden en het aantal aanbieders sterk is teruggebracht. Voldoende aanleiding voor de Rekenkamer Utrecht om nu opnieuw onderzoek te doen naar de actuele situatie rond deze Wmo-voorziening in Utrecht.

Juridische context

De Rekenkamer Utrecht is een onafhankelijk bestuursorgaan van de gemeente Utrecht, met een grondslag in de gemeentewet (artikel 81 en 182-185). De rekenkamer heeft taken en bevoegdheden op een bij wet duidelijk afgebakend terrein. De rekenkamer onderzoekt de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur (gemeentewet, artikel 182). Een door de rekenkamer ingesteld onderzoek naar de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur bevat daarbij geen controle van de jaarrekening aangezien dat het werkterrein is van de accountant. De gemeenteraad heeft binnen de kaders van de wet voor Rekenkamer Utrecht het juridisch kader nader vastgelegd in de Verordening Rekenkamer Utrecht (Gemeenteblad nr. 473707, 7 november 2023).

Beoogd effect

Het doel van dit onderzoek is om de Utrechtse gemeenteraad inzicht te geven in de mate waarin het de gemeente Utrecht lukt haar doel te bereiken om alle Utrechters met een indicatie hulp bij het huishouden in een schoon en leefbaar huis te laten wonen.

De centrale vraag van het onderzoek was:
In hoeverre is de gemeente Utrecht er sinds 2016 tijdig in geslaagd om voor Utrechters met een indicatie voor hulp bij het huishouden een schoon en leefbaar huis te realiseren?

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Op 18 mei 2026 is de gemeenteraad door het college met een raadsbrief geïnformeerd over een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over hulp bij het huishouden. Mede als gevolg daarvan besloot de gemeenteraad op voorstel van het college om de basisvoorziening te verhogen van 78

naar 104 uur per jaar. Op 6 september 2016 is de gemeenteraad met een raadsbrief geïnformeerd over een onafhankelijk onderzoek dat door KPMG Plexus en Bureau HHM in opdracht van het college is uitgevoerd naar de normering van de basisvoorziening. Dat heeft tot het besluit van het college geleid om de basisvoorziening verder te verhogen van 104 naar 105 ondersteuningsuren per jaar.

Op 4 november 2016 is de gemeenteraad per raadsbrief geïnformeerd over een operationeel plan om de dienstverlening van hulp bij het huishouden en andere Wmo-voorzieningen te verbeteren. Op 8 december 2016 heeft de gemeenteraad vervolgens ingestemd met het raadsbesluit bij het rekenkameronderzoek *Hulp bij maatwerk* (dat op 6 september 2016 was verschenen). Op 13 maart 2018 werd de gemeenteraad met een raadsbrief geïnformeerd over de afronding van het eerdergenoemde verbeterplan.

Op 19 november 2018 is de gemeenteraad voor het eerst geïnformeerd over de krapte op de arbeidsmarkt voor zorghulpen en het daarmee (dreigende) tekort aan personeel. Op 19 november 2020 deelde het college een visiedocument voor hulp bij het huishouden met de gemeenteraad, om de tekorten op de arbeidsmarkt en andere uitdagingen het hoofd te kunnen bieden. Hulp bij het huishouden moest getransformeerd worden: de gemeente werd opgedeeld in twee gebieden (Noord en Zuid) en hulp bij het huishouden moest meer wijkgericht worden georganiseerd. De opdracht werd aanbesteed. Op 16 juli 2021 is de gemeenteraad erover geïnformeerd dat vier aanbieders de opdracht gegund hadden gekregen. De transformatie ging per 1 januari 2022 van start.

De jaren daarna is de gemeenteraad met regelmaat geïnformeerd over de stand van wachtlijsten en -tijden, die met name door het personeelstekort moeilijk waren te verminderen. Op 2 april 2025 is de gemeenteraad geïnformeerd over het voornemen om hulp bij het huishouden in de toekomst (waarschijnlijk vanaf 1 januari 2031) onder te brengen bij de aanbesteding Wmo aanvullende zorg.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten.
Argumenten	
1.1	Cliënten hebben uiteenlopende opvattingen over wat een schone en leefbare woning is. Het gemeentelijke doel van het realiseren van een schoon en leefbaar huis leidt daardoor tot verkeerde verwachtingen.
1.2	De verwachtingen van cliënten over de uit te voeren taken en de regelmaat van het schoonmaakwerk lopen in de praktijk nog sterk uiteen. De gemeente hanteert weliswaar een objectief vastgesteld normenkader om tot schone en leefbare huizen te komen, waarin wordt omschreven welke taken uitgevoerd moeten worden (en hoe vaak), maar dit takenpakket is bij veel cliënten onbekend.
1.3	Zorghulpen en cliënten moeten hierdoor met elkaar discussiëren over wat wel en niet mag worden schoongemaakt, hoe vaak en op welke manier.
Beslispunt	
2	Geef in de beschikking als gemeente aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft.
Argumenten	

2.1	Cliënten hebben recht op minimaal 105 uur ondersteuning per jaar. Het precieze aantal uren ondersteuning moet de cliënt vervolgens overeenkomen met de aanbieder die de hulp bij het huishouden gaat leveren, buiten het zicht van de gemeente om.
2.2	Wanneer een cliënt en de aanbieder onderling niet tot overeenstemming komen kan alsnog een urenbeschikking worden aangevraagd met daarin het exacte aantal ondersteuningsuren bij het Wmo-loket van de gemeente. Pas dan kan een bezwaar- en beroepsprocedure beginnen. Dit ervaren cliënten als een (te) hoge drempel.
2.3	Deze handelswijze staat op gespannen voet met een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit 2018. De verantwoordelijkheid om te bepalen op hoeveel uur ondersteuning een cliënt precies recht heeft is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Deze verantwoordelijkheid mag niet bij de aanbieder worden belegd.
Beslispunt	
3	Lever meer maatwerk aan de cliënten die niet de uren krijgen waar zij recht op hebben.
Argumenten	
3.1	De gemeente geeft cliënten nu het recht op minimaal 105 uur ondersteuning per jaar. Het precieze aantal uren ondersteuning moet de cliënt vervolgens overeenkomen met de aanbieder die de hulp bij het huishouden gaat leveren, buiten het zicht van de gemeente om.
3.2	Aanbieders bieden nieuwe cliënten regelmatig eerst om de week ondersteuning aan. Pas wanneer deze cliënten op termijn zelf aangeven dat dit onhoudbaar is, wordt naar een oplossing gezocht.
3.3	Uit onderzoek van de rekenkamer blijkt dat 12% van de cliënten gemiddeld minder dan twee uur ondersteuning per week ontvangt. Deze cliënten krijgen daardoor minder ondersteuningsuren dan waar zij recht op hebben (minimaal 105 uur per jaar).
Beslispunt	
4	Onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren.
Argumenten	
4.1	De buurtteams adviseren het Wmo-loket (zwaarwegend) na een keukentafelgesprek over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden aan een inwoner. De aanvraag wordt vervolgens verder behandeld en al dan niet toegekend door het Wmo-loket. Medewerkers van het Wmo-loket zijn het regelmatig oneens met de onderbouwing voor toekenning van hulp bij het huishouden (of aanvullende maatwerkmaatregelen) van het buurtteam.
4.2	Het verschil van inzicht tussen het Wmo-loket van de gemeente en de buurtteams bestaat al jarenlang.

4.3	Het verschil van inzicht leidt tot vertragingen in het aanvraagproces, waardoor aanvragers langer op uitsluitsel over hun aanvraag en de start van de ondersteuning wachten.
Beslispunt	
5	Bied trainingen en structurele tijd voor de signaleringsfunctie van zorghulpen.
5.1	De gemeente wil graag dat zorghulpen een signaleringsfunctie vervullen.
5.2	Zorghulpen zijn nog geen integraal onderdeel van hun wijk of buurt. Daardoor kennen zorghulpen de relevante zorgpartijen in hun werkgebied meestal niet, en worden signalen vrijwel uitsluitend doorgegeven aan de eigen zorgcoördinator of leidinggevende.
5.3	Sinds de transformatie ervaren zorghulpen een hogere werkdruk omdat zij meer cliënten op een werkdag moeten bedienen. Er is daardoor ook minder tijd om met cliënten te praten en signalen op te pikken.
5.4	Niet alle zorghulpen weten wanneer, waar en waarover zij een signaal moeten doorgeven.
Beslispunt	
6	Verbeter het toezicht op de uitvoering door de uitvoeringsafspraken aan te scherpen en streefwaarden te formuleren.
6.1	De gemeente heeft in 2022 besloten over te stappen op vierkantfinanciering, waarbij de aanbieders op basis van een vaste formule een budget krijgen toegekend. Een belangrijke parameter in de formule is het gemiddeld aantal ondersteuningsuren dat een aanbieder moet leveren. Deze is door de gemeente bepaald op 2,1 uur per cliënt per week.
6.2	Inwoners geven aan dat merkbaar inzetten op het binnenhalen van veel nieuwe cliënten (voor gemiddeld 2 uur of minder per week) om op de streefwaarde van 2,1 uit te (blijven) komen. Het gevoel bij cliënten is daardoor dat aanbieders vooral sturen op het leveren van zo min mogelijk ondersteuningsuren, in plaats van het leveren van de hoeveelheid ondersteuning die een cliënt daadwerkelijk nodig heeft (maatwerk).
6.3	Omdat de gemeente vrijwel uitsluitend stuurt op de parameters die aan de vierkantfinanciering ten grondslag liggen, ontvangt de gemeente van aanbieders geen informatie op cliëntniveau. De gemeente weet daardoor niet of, en zo ja hoeveel, cliënten minder ondersteuning krijgen dan waar zij recht op hebben en wat noodzakelijk is om woningen schoon en leefbaar te houden.
6.4	Geleverde kwaliteit is geen onderdeel van de bekostigingsformule voor de vierkantfinanciering. En over de gewenste kwaliteit zijn geen streefcijfers in de uitvoeringsafspraken met aanbieders opgenomen. De gemeente heeft daarmee onvoldoende zicht op de mate waarin de doelstelling van een schoon en leefbaar huis in de praktijk wordt gerealiseerd.

6.5	In de uitvoeringsafspraken met de aanbieders zijn wel afspraken gemaakt over het meten van cliëntervaringen en kwaliteitsbeoordeling. Maar aanbieders passen het meetinstrument (de Ervaringwijzer) verschillend toe. En ook hier zijn geen streefwaarden geformuleerd. Het inzicht van de gemeente in de cliënttevredenheid is dan ook gefragmenteerd, en de bruikbaarheid voor het schetsen van ontwikkelingen is door de verschillen beperkt.
Beslispunt	
7	De raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop deze aanbevelingen worden uitgevoerd.
Argumenten	
7.1	Bij de formulering van de aanbevelingen heeft de rekenkamer ruimte gelaten aan het college om de aanbevelingen nader in te vullen.
7.2	In artikel 12 (lid 9) van de Verordening rekenkamer gemeente Utrecht 2023 is opgenomen dat het college binnen zes weken na besluitvorming over de aanbevelingen van de rekenkamer een plan van aanpak opstelt over de implementatie van de raadsbesluiten.
Kanttekeningen	
7.1	Indien nuttig kan via een expliciet besluit van de gemeenteraad van de standaardtermijn van zes weken worden afgeweken.
7.2	In artikel 12 (lid 10) is opgenomen dat het college jaarlijks (bij de Jaarstukken) aan de raad rapporteert over de stand van zaken van de uitvoering van de raadsbesluiten die genomen zijn naar aanleiding van rekenkamerrapporten.

Financiën
De financiële consequenties van dit voorstel zijn op dit moment onbekend. Deze zijn afhankelijk van de besluitvorming en de precieze opvolging van de beslispunten daarna.

Vervolg
Met het voorliggend besluit wordt het college verzocht om de raad binnen zes weken door middel van een plan van aanpak te informeren over de wijze waarop de aanbevelingen worden uitgevoerd.

Participatie
Binnen de gemeentelijke organisatie sprak de rekenkamer met medewerkers die binnen de verschillende organisatieonderdelen verantwoordelijk zijn voor en uitvoering geven aan de opgaven rondom hulp bij het huishouden. Dit betrof medewerkers van de organisatieonderdelen Maatschappelijke Ontwikkeling en Werk en Inkomen. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met de vier aanbieders van hulp bij het huishouden, belangenbehartigers en zorghulpen. Ook is door Ipsos I&O een telefonische enquête afgenomen die door 742 cliënten volledig is doorlopen. De enquête geeft een statistisch representatief beeld van de manier waarop hulp bij het huishouden door de volledige cliëntpopulatie wordt ervaren. De rekenkamer heeft twintig deelnemers van de enquête thuis bezocht voor een verdiepend interview.

Communicatie
Rekenkamer Utrecht stuurt het rapport en de bijbehorende documenten in eerste instantie toe aan de gemeenteraad en het college van B&W. Vervolgens worden deze ook openbaar gemaakt op de website van de rekenkamer. Daarbij worden ook de respondenten, perscontacten en andere

geïnteresseerden op de hoogte gesteld. In een technische bijeenkomst licht de rekenkamer de onderzoeksresultaten nader toe.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming:

- Rekenkamerrapport *Stof tot nadenken. Een onderzoek naar de doeltreffendheid van en de tevredenheid over hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht.*

Bijlagen informatief:

- Persbericht.
- Publiekssamenvatting.
- Infographic.
- Tabellenboek uitkomsten telefonische enquête.

STOF TOT NADENKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE DOELTREFFENDHEID VAN EN DE TEVREDENHEID OVER HULP BIJ HET HUISHOUDEN IN DE GEMEENTE UTRECHT



REKEN KAMER UTRECHT

REKEN KAMER UTRECHT

STOF TOT NADENKEN

EEN ONDERZOEK NAAR DE DOELTREFFENDHEID VAN EN DE TEVREDENHEID OVER HULP BIJ HET HUISHOUDEN IN DE GEMEENTE UTRECHT

11 juni 2026
Eindrapport

REKENKAMER UTRECHT

LEDEN

- Paul Venhoeven (voorzitter)
- Nanda ’t Lam
- Sjoerd Keulen (tot 1 september 2025)
- Stephan Grimmelikhuijsen (vanaf 20 november 2025)

MEDEWERKERS ONDERZOEK

- Johan Snoei
- Vince van Houten

CONTACTGEGEVENS

rekenkamer@utrecht.nl
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/rekenkamer
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

INHOUD

Deel I Bestuurlijk rapport 7

Onderzoek: Is de hulp bij het huishouden in Utrecht doeltreffend? 7

Conclusies 10

Deelconclusie 1: Meer tevreden cliënten, zicht gemeente op cliëntervaringen nog beperkt 10

Deelconclusie 2: Het tijdig leveren van hulp bij het huishouden staat nog steeds onder druk 11

Deelconclusie 3: Verdere inzet nodig om lokale veranderingen in de toegang en uitvoering tot een succes te maken 13

Deelconclusie 4: Niet alle cliënten krijgen waar zij recht op hebben, gemeente heeft hier te weinig grip op 14

Deelconclusie 5: Verkeerde verwachtingen bij cliënten door onduidelijkheid over de doelstelling en het takenpakket 15

Aanbevelingen 16

Aanbeveling 1: Schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten 16

Aanbeveling 2: Geef in de beschikking als gemeente aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft 17

Aanbeveling 3: Lever meer maatwerk aan de cliënten die niet de uren krijgen waar zij recht op hebben 17

Aanbeveling 4: Onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren 17

Aanbeveling 5: Bied trainingen en structurele tijd voor de signaleringsfunctie van zorghulpen ... 17

Aanbeveling 6: Verbeter het toezicht op de uitvoering door de uitvoeringsafspraken aan te scherpen en streefwaarden te formuleren 18

Bestuurlijke reactie college van B&W 18

Nawoord 26

DEEL II Nota van bevindingen 29

1 Inleiding 29

2 Beleidsdoelen vragen nadere duiding 33

2.1 Van 2016 tot 2020: Toenemende uitdagingen in de hulp bij het huishouden 35

2.2 Van 2020 tot heden: Transformatie ingezet om toenemende uitdagingen het hoofd te bieden 41

2.3 Maatwerk moet leiden tot ‘schone’ en ‘leefbare’ woningen, subjectiviteit leidt tot verkeerde verwachtingen 45

3 Behoefte niet volledig bekend, wel bijsturing op budget en inzet 49

3.1 Gemeente heeft geen volledig zicht op de ontwikkeling van de behoefte aan ondersteuning 53

3.2 Hulp bij het huishouden onderdeel van de Wmo-begroting, budget verschillende keren verhoogd 66

4 Zicht op effecten van landelijke en lokale ontwikkelingen beperkt 74

4.1 Effecten landelijke ontwikkelingen niet in beeld gebracht 76

4.2 Effecten Utrechtse transformatie gedeeltelijk zichtbaar 79

5 Cliënten overwegend positief, maar krijgen niet altijd waar zij recht op hebben 90

5.1 Cliënten overwegend positief, wonen dankzij de ondersteuning langer zelfstandig thuis . 94

5.2 Deel cliënten krijgt minder ondersteuning dan geïndiceerd 102

5.3 Woningen ondanks toegenomen werkdruk veelal schoon en leefbaar dankzij hulp bij het huishouden 108

Bijlage 1 Lijst afkortingen en definities 116

Bijlage 2 Onderzoeksverantwoording 117



Deel I
Bestuurlijk rapport

DEEL I BESTUURLIJK RAPPORT

ONDERZOEK: IS DE HULP BIJ HET HUISHOUDEN IN UTRECHT DOELTREFFEND?

Aanleiding
Gemeenten zijn sinds 2007 verantwoordelijk voor het bieden van passende ondersteuning die de zelfredzaamheid en participatie van inwoners bevordert. Met de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) is de verantwoordelijkheid uitgebreid, waarbij de gemeente een passende bijdrage aan zelfredzaamheid en participatie levert zodat inwoners zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen. Voor het resultaatgebied ‘een schoon en leefbaar huis’ betekent dit dat gemeenten verschillende instrumenten kunnen inzetten. Hierbij kan een algemene voorziening of een beroep op gebruikelijke hulp passend zijn. Wanneer uit onderzoek van de persoonlijke situatie van de inwoner blijkt dat deze vormen onvoldoende zijn, hebben gemeenten de plicht om maatwerk te leveren. Dit maatwerk kan hulp bij het huishouden zijn, maar ook andere vormen van ondersteuning waarmee een schoon en leefbaar huis wordt gerealiseerd.

De gemeente Utrecht heeft met het bieden van hulp bij het huishouden dan ook als doel gesteld om voor inwoners een schoon en leefbaar huis te realiseren. In 2016 onderzocht de Rekenkamer Utrecht hoe het destijds nieuwe beleid in de praktijk uitwerkte voor cliënten en voor de financiën van de gemeente. Wij concludeerden toen dat cliënten minder hulp bij het huishouden ontvingen dan binnen het budgettaire kader mogelijk was en dat de gemeente onvoldoende invulling gaf aan de wettelijke eis om maatwerk toe te passen op basis van zorgvuldig onderzoek naar de individuele situatie van de cliënt.

Sinds 2016 is er landelijk en lokaal veel veranderd. Landelijk is bijvoorbeeld sinds 1 januari 2019 het Wmo-abonnementstarief van kracht, een vaste eigen bijdrage van cliënten voor Wmo-voorzieningen. En in Utrecht heeft hulp bij het huishouden een transformatie ondergaan, waarmee de stad onder andere is opgedeeld in twee gebieden en het aantal aanbieders sterk is teruggebracht. Voldoende aanleiding voor de Rekenkamer Utrecht om nu opnieuw onderzoek te doen naar de actuele situatie rond deze Wmo-voorziening in Utrecht.

Doel en centrale vraag
Het doel van dit onderzoek is om de Utrechtse gemeenteraad inzicht te geven in de mate waarin het de gemeente Utrecht lukt haar doel te bereiken om alle Utrechters met een indicatie hulp bij het huishouden in een schoon en leefbaar huis te laten wonen.

De centrale vraag van het onderzoek luidt:

> In hoeverre is de gemeente Utrecht er sinds 2016 tijdig in geslaagd om voor Utrechters met een indicatie voor hulp bij het huishouden een schoon en leefbaar huis te realiseren?

Werkwijze

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode mei 2025 tot en met februari 2026. We voerden een documentstudie en data-analyse uit aan de hand van openbare en interne documenten over de hulp bij het huishouden. Daarnaast zijn interviews afgenomen bij betrokkenen in de gemeentelijke organisatie, de vier aanbieders, de beide buurtteamorganisaties en verschillende belangenorganisaties.

Om een betrouwbaar beeld te krijgen van hoe hulp bij het huishouden door cliënten wordt ervaren hebben wij Ipsos I&O opdracht gegeven om een telefonische enquête af te nemen onder cliënten. Bij 742 cliënten is onze vragenlijst volledig afgenomen. Dit geeft een statistisch representatief beeld van de manier waarop hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht door cliënten wordt ervaren. Wij hebben bij 20 van deze 742 geënquêteerde cliënten een huisbezoek afgelegd voor een nadere duiding van de gegeven antwoorden. Tot slot zijn vier groepsgesprekken georganiseerd met de zorghulpen van de vier aanbieders die in Utrecht actief zijn. In bijlage 2 staat een uitgebreidere toelichting op onze werkwijze.

Aan dit onderzoek is bijgedragen door een groot aantal personen en organisaties. Wij danken alle betrokkenen hartelijk voor hun bijdrage. In het bijzonder de inwoners die bereid waren mee te werken aan onze telefonische enquête en de verdiepende gesprekken en daarmee inzicht geven in hun persoonlijke situatie. En aan de thuishulpen die bereid waren tijd vrij te maken om met ons in gesprek te gaan over hun ervaringen.

REKEN KAMER UTRECHT

Meerderheid Utrechters tevreden over hulp bij het huishouden

De rekenkamer meet dat 78% van de cliënten in 2026 hun woning schoon en leefbaar kan houden. In 2016 was dit 51%. De gemeente Utrecht heeft grote veranderingen doorgevoerd in de hulp bij het huishouden. Maar het is de gemeente de afgelopen jaren niet gelukt om nieuwe cliënten op tijd te ondersteunen. Honderden cliënten kwamen op een wachtlijst te staan. Waarom verdere verbetering nodig is:

Oorzaak 1
Nog niet alle cliënten kunnen hun woning schoon en leefbaar houden. De gemeente heeft daar onvoldoende zicht op.

Oorzaak 2
Het tijdig leveren van hulp bij het huishouden staat nog steeds onder druk.

Oorzaak 3
Cliënten hebben andere verwachtingen over de ondersteuning door onduidelijkheid.

Oorzaak 4
Niet alle cliënten krijgen de hoeveelheid ondersteuning waar zij recht op hebben.

Oorzaak 5
De veranderingen die de gemeente heeft doorgevoerd zijn nog geen volledig succes.



Aanbevelingen om hulp bij het huishouden in Utrecht verder te verbeteren

1. Schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten.
2. Geef in de zorgbeschikking als gemeente aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft.
3. Lever meer maatwerk aan de cliënten die op dit moment niet de uren krijgen waar zij recht op hebben.
4. Onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren.
5. Bied trainingen en structurele tijd aan zorghulpen voor het uitvoeren van hun signaleringsfunctie.
6. Verbeter het toezicht op de uitvoering door de afspraken met aanbieders aan te scherpen en streefwaarden te formuleren.

CONCLUSIES

Op basis van de bevindingen van dit onderzoek komen we tot de volgende hoofdconclusie en vijf deelconclusies. Wij formuleren hierbij zes aanbevelingen.

HOOFDCONCLUSIE

Sinds 2016 heeft de voorziening hulp bij het huishouden zowel landelijk als lokaal veel veranderingen ondergaan. Ondanks de vele veranderingen is de tevredenheid onder cliënten over de geboden ondersteuning hoog. Zo gaf in 2016 slechts 51% van de cliënten aan er met het aantal beschikbare ondersteuningsuren in te slagen om het huis schoon en leefbaar te houden. In 2025 is dit voor 78% van de cliënten het geval. Ook de tevredenheid over het aantal geleverde ondersteuningsuren, de kwaliteit van de hulp die geboden wordt en de relatie met de zorghulp is hoog. Voor vrijwel alle cliënten is hulp bij het huishouden belangrijk om zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen. Hiermee is de voorziening doeltreffend.

De gemeente Utrecht is er in de afgelopen jaren niet altijd in geslaagd om inwoners met een indicatie tijdig ondersteuning te bieden. Honderden inwoners kwamen op een wachtlijst te staan. Daarbij spelen ook externe ontwikkelingen een belangrijke rol. De arbeidsmarkt voor zorghulpen kampt(e) met toenemende krapte, de beschikbare financiën voor de uitvoering van zorgtaken staan continu onder druk en tegelijkertijd nemen de zorgvragen van inwoners toe in complexiteit. Net als andere gemeenten doet Utrecht dan ook vaker een beroep op het versterken van de eigen kracht, de samenredzaamheid van inwoners met hun persoonlijke netwerk en meer preventieve inzet om zwaardere vormen van ondersteuning te voorkomen.

Ondanks de tevredenheid is bij een deel van de Utrechtse cliënten specifieke knelpunten zichtbaar. In sommige gevallen gaat het om knelpunten die ook in 2016 al zichtbaar waren: de geboden ondersteuning sluit nog niet altijd aan bij de persoonlijke situatie en de informatievoorziening aan cliënten schiet nog tekort. In andere gevallen gaat het om nieuwe knelpunten: zo zijn er met regelmaat verschillen van inzicht tussen de medewerkers van de buurtteams en het gemeentelijke Wmo-loket en is de rechtszekerheid van cliënten met de invoering van het nieuwe toegangsproces verminderd. Daarnaast ervaren zorghulpen sinds de lokale transformatie een toenemende werkdruk en -last, omdat zij nu meer cliënten op een werkdag moeten bedienen en vaker zwaardere taken moeten uitvoeren. Kortom, nog altijd voldoende stof tot nadenken.

DEELCONCLUSIE 1: MEER TEVREDEN CLIËNTEN, ZICHT GEMEENTE OP CLIËNTERVARINGEN NOG BEPERKT

Ondanks de vele veranderingen en uitdagingen van de afgelopen jaren is de tevredenheid onder cliënten over hulp bij het huishouden op dit moment hoog. Het lukt 78% van de geënquêteerde cliënten om hun woning schoon en leefbaar te houden met het aantal

ondersteuningsuren dat zij ontvangen. In 2016 was dit bij slechts 51% van de cliënten het geval. Cliënten zijn in overgrote meerderheid (zeer) tevreden over de voorziening in het algemeen (80%) en het aantal geleverde ondersteuningsuren (75%). Duidelijk is ook dat de hulp bij het huishouden door vrijwel alle cliënten (92%) heel belangrijk wordt gevonden om zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen. De kwaliteit van de zorghulp blijkt van grote invloed op de tevredenheid: cliënten die een kwalitatief goede zorghulp hebben zijn (veel) vaker tevreden dan cliënten die aangeven een kwalitatief ondermaatse zorghulp te hebben. Voor een meerderheid van de cliënten is een vaste zorghulp onmisbaar (37%) danwel belangrijk (58%). De onderlinge contacten tussen cliënten en zorghulpen blijken vaak goed te verlopen en 86% van de cliënten ervaart een vertrouwde relatie met hun zorghulp(en).

Voor de gemeente Utrecht is de cliëntervaring een belangrijk onderdeel van de monitoring en verantwoording over het beleid en de uitvoering ervan door de aanbieders. In de uitvoeringsafspraken die met de aanbieders zijn gemaakt is dit onderdeel van de kwaliteitsbeoordeling. En ook in de onderlinge overleggen tussen gemeente en aanbieders komt cliënttevredenheid/ -ervaring met regelmaat aan de orde. Tegelijkertijd ontbreken streefcijfers en blijkt dat iedere aanbieder een eigen manier van werken hanteert om cliënttevredenheid te meten. De gemeente wil sinds enkele jaren dat aanbieders op uniforme wijze cliënttevredenheid meten met de Ervaringwijzer. Maar de aanbieders maken hier op dit moment nog in wisselende mate gebruik van. Sommige aanbieders integreren de Ervaringwijzer in hun eigen manier van evalueren, anderen laten deze nog links liggen omdat de uitvoering te tijdrovend zou zijn. Daarnaast wordt met de Ervaringwijzer op anonieme wijze data vergaard, waardoor aanbieders bij klachten of knelpunten individuele cliënten niet van een oplossing kunnen voorzien. Cliënten krijgen door verschillende meetmethoden dus ook op verschillende manieren met vragen en (evaluatie)gesprekken te maken. Het inzicht van de gemeente in de cliënttevredenheid is hierdoor gefragmenteerd, en de bruikbaarheid voor het schetsen van ontwikkelingen is door de verschillen beperkt.

DEELCONCLUSIE 2: HET TIJDIG LEVEREN VAN HULP BIJ HET HUISHOUDEN STAAT NOG STEEDS ONDER DRUK

De gemeente Utrecht kampt bij de voorziening hulp bij het huishouden sinds 2018 met wachtlijsten. De wachtlijsten kende de afgelopen jaren grote schommelingen van enkele honderden tot wel 750 wachtenden. De arbeidsmarkt voor zorghulpen is vrijwel de gehele onderzochte periode, met uitzondering van enkele coronajaren, heel krap geweest. Ondanks een breed palet aan maatregelen om de wachtlijsten terug te dringen, blijven deze tot op de dag van vandaag een probleem. Wel bestaan er grote verschillen tussen de twee gebieden Noord en Zuid en gedurende de tijd van het jaar. Vooral in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn (gebied Zuid) is het extra uitdagend om voldoende zorghulpen te krijgen en te houden. En wachtlijsten lopen ieder jaar in de zomervakantieperiode op doordat wegens extra schaarste aan personeel dan (nog) minder snel aan de hulpvraag kan worden voldaan. In de uitvoeringsafspraken zijn termijnen vastgelegd voor hoelang het maximaal mag duren

voordat een cliënt na toekenning in zorg genomen wordt door een aanbieder. De wachtlijsten laten zien dat het de afgelopen jaren niet is gelukt om hulp bij het huishouden tijdig (binnen de gestelde termijnen) te leveren.

Om de wachtlijsten terug te dringen heeft de gemeente samen met de aanbieders en externe partijen de afgelopen jaren verschillende maatregelen getroffen. Eén van de maatregelen betreft het aanbieden van een vorm van overbruggingszorg. Inwoners op de wachtlijst krijgen daarbij niet wekelijks, maar om de twee weken hulp bij het huishouden aangeboden. Gemiddeld krijgen deze cliënten dan wel minder uren dan de basisvoorziening van 2 uur per week waar zij recht op hebben. Deze cliënten behouden wel hun plek op de wachtlijst, en ontvangen ‘volwaardige’ hulp bij het huishouden wanneer de aanbieder daar capaciteit voor heeft. Inmiddels maken volgens de gemeente nog slechts enkele cliënten van deze overbruggingsmaatregel gebruik, maar in de praktijk komt dit nog regelmatig voor getuige de enquête die de rekenkamer heeft uitgevoerd.

Het inzicht van de gemeente in de behoefte aan hulp bij het huishouden de afgelopen jaren onvolledig geweest. Het aantal cliënten – inwoners met een lopend recht – is in de periode 2016-2025 aanzienlijk toegenomen, van ruim 5.500 naar ruim 8.300. Maar de exacte ontwikkeling van het aantal cliënten is niet bekend, omdat het klantbestand onvolledig is. Dit valt mede toe te wijzen aan een overstap binnen de gemeente naar een nieuw administratiesysteem, waarbij de gemeente bewust besloot om niet alle (oude) klantgegevens over te zetten. En als iedere inwoner direct hulp bij het huishouden had ontvangen (zonder wachtlijsten), zou het aantal cliënten in vrijwel de hele periode hoger zijn geweest. Daarnaast vertellen huidige cliënten dat zij langer gewacht hebben met het indienen van hun aanvraag, omdat zij van de wachtlijsten hadden gehoord en een aanvraag daarmee bij voorbaat kansloos achtten. Het bestaan van de wachtlijsten is daarmee ook een oorzaak waardoor de behoefte aan ondersteuning in de vorm van hulp bij het huishouden niet volledig bekend is.

De krappe arbeidsmarkt en wachtlijsten hebben voor inwoners grote consequenties gehad. Voor aanvragers omdat zij lang hebben moeten wachten op ondersteuning. Voor bestaande cliënten omdat bij uitval van de (vaste) zorghulp regelmatig geen vervanger beschikbaar was. Mede daardoor werd een grotere aanspraak gedaan op de eigen kracht en de inzet van mantelzorgers of het informele netwerk. Iedereen is doordrongen van de noodzaak om tijdig ondersteuning te leveren, maar het blijkt in de praktijk een hardnekkig probleem om de wachtlijsten volledig op te kunnen lossen.

DEELCONCLUSIE 3: VERDERE INZET NODIG OM LOKALE VERANDERINGEN IN DE TOEGANG EN UITVOERING TOT EEN SUCCES TE MAKEN

De gemeente Utrecht heeft grote veranderingen doorgevoerd in de hulp bij het huishouden. Al in 2016 werd de basisvoorziening verruimd van 78 naar 105 uur ondersteuning per jaar, en werd de indicatiestelling belegd bij de buurtteams in plaats van het Wmo-loket van de gemeente. De gemeente wilde de toegang tot ondersteuning namelijk vereenvoudigen door één integraal, wijkgericht aanspreekpunt te creëren waarin buurtteams breder en dichter bij de inwoner konden beoordelen welke hulp echt nodig zou zijn. Ook werd een operationeel plan opgesteld voor het doorvoeren van verbetermaatregelen. Dit bleek echter onvoldoende om nieuwe uitdagingen die op de gemeente afkwamen (onder andere de krapte op de arbeidsmarkt en de mogelijke effecten van de landelijke invoering van het abonnementstarief) het hoofd te kunnen bieden. In 2022 werd daarom het aantal aanbieders fors verminderd van negentien naar vier, en werd de stad opgedeeld in twee gebieden: Noord en Zuid. De gemeente wilde meer integraal gaan werken en zette daarom in op twee aspecten: het wijkgericht werken (hulp bij het huishouden als onderdeel van het bredere zorglandschap), en het verbreden van de signalerende functie van zorghulpen naar andere leefdomeinen zoals armoede en schulden. Op beide aspecten zijn de afgelopen jaren stappen gezet, maar er is nog aanvullende inzet van de gemeente en de samenwerkingspartners op nodig.

Betrokkenen zijn het erover eens dat de transformatie tot een overzichtelijker aanbod heeft geleid. En de vier aanbieders ervaren onderling meer positieve contacten. Maar op dit moment ontbreken nog structurele contactmomenten met partijen in het bredere landschap van zorg en ondersteuning om volwaardig wijkgericht te kunnen werken. Zorghulpen zijn ook (nog) geen integraal onderdeel van hun wijk of buurt. Daardoor kennen zorghulpen de relevante zorgpartijen in hun werkgebied meestal niet, en worden signalen vrijwel uitsluitend doorgegeven aan de eigen zorgcoördinator of leidinggevende. Sinds de transformatie ervaren zorghulpen een hogere werkdruk omdat zij meer cliënten op een werkdag moeten bedienen. Het werk is daarnaast zwaarder geworden omdat ook de zware taken (zoals stofzuigen en dweilen) vaker per dag uitgevoerd moeten worden. Er is daardoor ook minder tijd om met cliënten te praten en signalen op te pikken. Aanbieders melden ook hogere ziekteverzuimpercentages (tot wel 10%) dan waar in de bekostiging van wordt uitgegaan.

Inmiddels bestaat ook al jarenlang verschillen van inzicht tussen het Wmo-loket van de gemeente en de buurtteams. De buurtteams adviseren het Wmo-loket (zwaarwegend) na een keukentafelgesprek over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden aan een inwoner. De aanvraag wordt vervolgens verder behandeld en al dan niet toegekend door het Wmo-loket. Medewerkers van het Wmo-loket zijn het regelmatig oneens met de onderbouwing voor toekenning van hulp bij het huishouden (of aanvullende maatwerkmaatregelen) van het buurtteam. Dit speelt bij zowel PGB-aanvragen als bij

inwoners die hulp bij het huishouden in natura willen ontvangen. Het verschil van inzicht leidt tot vertragingen in het aanvraagproces, waardoor aanvragers langer op uitsluitsel over hun aanvraag en de start van de ondersteuning wachten.

Ook landelijke ontwikkelingen hebben invloed gehad op hulp bij het huishouden in Utrecht. Naast de al beschreven krapte op de arbeidsmarkt, worden ook de toenemende vraag naar ondersteuning en de continue druk op de beschikbare financiën benoemd. De gemeente Utrecht heeft het beschikbare budget meermaals verhoogd. Daardoor is het bedrag dat beschikbaar is voor deze voorziening bijna verdubbeld, van € 12,54 miljoen in 2017 naar € 23,75 miljoen in 2026. Om meer grip te krijgen op de budgetten heeft de gemeente Utrecht de bekostigingssystematiek aangepast naar vierkantfinanciering. De aanbieders van hulp bij het huishouden moeten daardoor in principe uitkomen met de financiële middelen die aan hen binnen dit vastgestelde budget (het vierkant) beschikbaar zijn gesteld.

Specifieker wordt ook de invoering van het Wmo-abonnementstarief als belangrijke landelijke ontwikkeling gezien. De gemeente Utrecht kon niet registreren of de invoering van het Wmo-abonnementstarief tot een toename van de vraag naar hulp bij het huishouden zou leiden. Landelijk onderzoek laat zien dat invoering van het Wmo-abonnementstarief weldegelijk een aanzuigende werking op hulp bij het huishouden heeft gehad. De gemeente maakt zich wel hard voor de houdbaarheid van de Wmo en hulp bij het huishouden als (maatwerk)voorziening daarbinnen. Zo wordt bij het Rijk gelobbyd om het Wmo-abonnementstarief te vervangen door een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

DEELCONCLUSIE 4: NIET ALLE CLIËNTEN KRIJGEN WAAR ZIJ RECHT OP HEBBEN, GEMEENTE HEEFT HIER TE WEINIG GRIP OP

De gemeente heeft in 2022 besloten over te stappen op vierkantfinanciering, waarbij de aanbieders op basis van een vaste formule een budget krijgen toegekend. Een belangrijke parameter in de formule is het gemiddeld aantal ondersteuningsuren dat een aanbieder moet leveren. Deze is door de gemeente bepaald op 2,1 uur per cliënt per week. Aanbieders geven aan al direct hun twijfels te hebben geuit over de haalbaarheid daarvan omdat hun cliënten in de praktijk gemiddeld meer uren ondersteuning ontvingen. Om toch binnen het bestaande budget uit te komen hebben aanbieders heel strak gestuurd op het terugbrengen van het aantal geleverde ondersteuningsuren bij bestaande cliënten. In de gemeentebegroting is zichtbaar dat het beschikbare budget en de uitgaven sinds de invoering van de vierkanten meer in evenwicht zijn gekomen. Inwoners geven aan dat merkbaar wordt ingezet op het binnenhalen van veel nieuwe cliënten (voor gemiddeld 2 uur of minder per week) om op de streefwaarde van 2,1 uit te (blijven) komen. Het gevoel bij cliënten is daardoor dat aanbieders vooral sturen op het leveren van zo min mogelijk ondersteuningsuren, in plaats van het leveren van de hoeveelheid ondersteuning die een cliënt daadwerkelijk nodig heeft (maatwerk).

Aanbieders vertellen dat zij nieuwe cliënten regelmatig eerst om de week ondersteuning aanbieden. Pas wanneer deze cliënten op termijn zelf aangeven dat dit onhoudbaar is, wordt naar een oplossing gezocht. En dat is opmerkelijk omdat 1) onafhankelijk onderzoek heeft aangetoond dat gemiddeld minimaal 2 uur per week nodig is om een woning schoon en leefbaar te houden, en 2) omdat cliënten in Utrecht in hun beschikking van de gemeente vermeld krijgen recht hebben op minimaal 2 ondersteuningsuren per week. Toch is dit in de praktijk mogelijk omdat sinds een wijziging in het toegangsproces (per 2023) een cliënt niet meer standaard van de gemeente een beschikking ontvangt met daarin het exacte aantal ondersteuningsuren waar de cliënt recht op heeft. Het precieze aantal ondersteuningsuren moet de cliënt overeenkomen met de aanbieder, buiten het zicht van de gemeente om. Als dit tot een discussie leidt waar de cliënt en aanbieder onderling niet over uitkomen, moet alsnog een urenbeschikking worden aangevraagd bij het Wmo-loket van de gemeente voordat een bezwaar- en beroepsprocedure kan beginnen. Dit wordt door cliënten als een (te) hoge drempel ervaren. En deze werkwijze staat op gespannen voet met een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) uit 2018, waarin wordt uitgelegd dat niet een aanbieder, maar altijd de gemeente zélf moet bepalen op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft.

Sinds juli 2025 werkt de gemeente aan een traject om de rechtsbescherming van cliënten Wmo en Jeugd te verbeteren. De gemeente is voornemens om per juli 2026 voor hulp bij het huishouden (en andere individuele voorzieningen) standaard te gaan beschikken naar aard en duur én met een bezwaarclausule. De beschikking zal dan worden afgegeven door de verantwoordelijk aanbieder. Maar wij benadrukken – in lijn met de uitspraak van de CRvB – dat de gemeente zélf de beschikking moet afgeven.

Uit onze telefonische enquête blijkt dat op dit moment 12% van de cliënten gemiddeld minder dan twee uur per week ondersteuning ontvangt. Zij krijgen daardoor minder ondersteuningsuren dan waar zij op basis van de basisvoorziening recht op hebben. Omdat de gemeente vrijwel uitsluitend stuurt op de parameters die aan de vierkantfinanciering ten grondslag liggen, ontvangt de gemeente van aanbieders geen informatie op cliëntniveau. De gemeente weet daardoor niet of, en zo ja hoeveel, cliënten minder ondersteuning krijgen dan waar zij recht op hebben en wat noodzakelijk is om woningen schoon en leefbaar te houden.

DEELCONCLUSIE 5: VERKEERDE VERWACHTINGEN BIJ CLIËNTEN DOOR ONDUIDELIJKHEID OVER DE DOELSTELLING EN HET TAKENPAKKET

De gemeente Utrecht hanteert als centraal doel voor de hulp bij het huishouden dat voor alle cliënten een schoon en leefbaar huis wordt gerealiseerd. Deze doelstelling wordt met nieuwe cliënten gedeeld en is een concretisering van wat het Rijk met de Wmo 2015 voorschrijft, namelijk dat gemeenten ervoor moeten zorgen dat wordt bijgedragen aan zelfredzaamheid en participatie om inwoners zo lang mogelijk thuis kunnen laten wonen. De gemeente geeft

invulling aan de doelstelling ‘schoon en leefbaar’ door een objectief vastgesteld normenkader te hanteren dat voorschrijft dat voor de gemiddelde woning minimaal 2 uur ondersteuning nodig is om tot schone en leefbare huizen te komen. Maar dat voorkomt niet dat het hanteren van ‘schoon en leefbaar’ in de praktijk tot verkeerde verwachtingen bij cliënten leidt. Cliënten hebben uiteenlopende opvattingen over wat een schone en leefbare woning is. En ook de verwachtingen van cliënten over de uit te voeren taken en de regelmaat van het schoonmaakwerk lopen in de praktijk nog sterk uiteen. Zorghulpen vertellen hierdoor discussies met cliënten te moeten voeren over wat wel en niet mag worden schoongemaakt, hoe vaak en op welke manier.

Geleverde kwaliteit is geen onderdeel van de bekostigingsformule voor de vierkantfinanciering. En ook over de gewenste kwaliteit zijn – naast de al eerder benoemde cliënttevredenheid – geen streefcijfers in de uitvoeringsafspraken met aanbieders opgenomen. De gemeente heeft daarmee onvoldoende zicht op de mate waarin de doelstelling van een schoon en leefbaar huis in de praktijk wordt gerealiseerd.

AANBEVELINGEN

Op basis van de hiervoor toegelichte hoofdconclusie en deelconclusies doen we zes aanbevelingen aan het college van B&W. Wij merken wel op dat de verdergaande plannen voor hulp bij het huishouden die door het kabinet-Jetten zijn gepresenteerd de komende jaren mogelijk invloed zullen hebben op de uitvoering van deze aanbevelingen. Onze aanbevelingen leggen de focus op de factoren die binnen de directe invloedssfeer van de gemeente Utrecht vallen.

AANBEVELING 1: SCHEP REALISTISCHE VERWACHTINGEN DOOR DUIDELIJKER TE COMMUNICEREN WAT DE CLIËNT VAN DE ZORGHULP KAN VERWACHTEN

Duidelijke communicatie over welke taken de zorghulp wel en niet mag uitvoeren bij het leveren van ondersteuning zorgt voor duidelijkheid bij de cliënt. De zorghulp hoeft dan ook minder in discussie te treden met cliënten over de uit te voeren taken. Daarbij geven wij ook in overweging om het geformuleerde beleidsdoel minder subjectief te maken. Zodat bij cliënten minder variërende beelden meer bestaan bij waar een ‘schoon en leefbaar’ huis aan moet voldoen. Een alternatieve formulering kan zijn om het doel te wijzigen naar ‘bieden van ondersteuning in het huishouden’. In ieder geval moet duidelijk zijn voor cliënten dat de zorghulp niet het volledige huishouden overneemt met als doel een schoon en leefbaar huis in de ogen van iedere cliënt.

AANBEVELING 2: GEEF IN DE BESCHIKKING ALS GEMEENTE AAN OP HOEVEEL UREN ONDERSTEUNING EEN CLIËNT EXACT RECHT HEEFT

Gemeenten hebben zelf de verantwoordelijkheid om aanvragers van hulp bij het huishouden na toekenning een urenbeschikking te geven. Deze verantwoordelijkheid mag dus niet worden belegd bij de aanbieders. En alleen de basisvoorziening bieden voor gemiddeld 105 uur per jaar is niet afdoende. Met een exacte urenbeschikking krijgen cliënten meer rechtszekerheid. Naar verwachting zal dit ook leiden tot minder discussies tussen de cliënt en de aanbieder over het te leveren aantal uren.

AANBEVELING 3: LEVER MEER MAATWERK AAN DE CLIËNTEN DIE NIET DE UREN KRIJGEN WAAR ZIJ RECHT OP HEBBEN

Ondanks dat cliënten recht hebben op minimaal 105 ondersteuningsuren per jaar, krijgt niet iedere cliënt deze hoeveelheid in de praktijk geleverd. Cliënten ervaren een hoge drempel om dit met hun zorghulp en/of aanbieder te moeten bespreken. Het is daarom belangrijk om als gemeente structureel informatie op te vragen van de aanbieders over het aantal uren hulp dat cliënten daadwerkelijk ontvangen en hoe dat zich verhoudt tot het aantal uren waar zij volgens de gemaakte afspraken recht op hebben. Op basis van deze informatie kan bepaald worden waar meer maatwerk noodzakelijk is om aan de gemeentelijke zorgplicht voor de inwoners te voldoen.

AANBEVELING 4: ONDERZOEK DE MOGELIJKHEDEN OM DE SAMENWERKING TUSSEN HET WMO-LOKET EN DE BUURTTEAMS TE VERBETEREN

Door verschillen van inzicht tussen medewerkers van de buurtteams en het Wmo-loket van de gemeente moet een deel van de aanvragers van ondersteuning lang wachten op een beschikking. Een structureel casusoverleg tussen de twee organisaties om sneller tot besluiten te komen als de aanvraag stagneert, kan daarin behulpzaam zijn. Aanvullend is onderzoek nodig om knelpunten nader te duiden en om vervolgens te kunnen inzetten op doelgerichte maatregelen om de samenwerking te verbeteren.

AANBEVELING 5: BIED TRAININGEN EN STRUCTURELE TIJD VOOR DE SIGNALERINGSFUNCTIE VAN ZORGHULPEN

Een goede invulling van de signaleringsfunctie vraagt om de juiste kwaliteit en sensitiviteit bij de zorghulpen. Het is van belang dat zorghulpen weten wanneer, waar en waarover zij een melding moeten doen. Bied als gemeente daarom ruimte en tijd voor een gedegen trainingsaanbod waar alle zorghulpen aan deelnemen. Daarnaast is voor goed signaleren

ook voldoende tijd vereist. Zorg er als gemeente daarom ook voor dat zorghulpen in de praktijk structureel tijd hebben om de signaleringsfunctie uit te oefenen.

AANBEVELING 6: VERBETER HET TOEZICHT OP DE UITVOERING DOOR DE UITVOERINGSAFSPRAKEN AAN TE SCHERPEN EN STREEFWAARDEN TE FORMULEREN

Wij bevelen het college aan om duidelijker afspraken vast te stellen met de aanbieders over het verzamelen en delen van monitoringsinformatie. Vooral de verzilveringspercentages, de aandacht voor tijdige levering en de ervaringen van cliënten moeten beter en eenduidiger worden vastgelegd. Door hierbij ook streefwaarden te formuleren wordt het mogelijk om de prestaties van de aanbieders te beoordelen en waar nodig op de inzet bij te sturen.

BESTUURLIJKE REACTIE COLLEGE VAN B&W

Geachte Rekenkamer Utrecht,

Wij danken u hartelijk voor het toezenden van het rapport ‘Stof tot nadenken – Een onderzoek naar de doeltreffendheid van en de tevredenheid over hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht’ en spreken onze waardering uit voor de zorgvuldige analyse die u heeft uitgevoerd. Uw bevindingen bieden waardevolle inzichten voor ons beleid rond Hulp bij het Huishouden (HbH). Tegelijkertijd is het van fundamenteel belang om te benadrukken dat in het landelijk regeerakkoord is vastgelegd dat huishoudelijke hulp als maatwerkvoorziening vanuit de Wmo wordt beëindigd per 2029, een besluit dat inmiddels ook is verwerkt in de Rijksbegroting en daarmee in het financiële kader. Deze beleidsrichting bepaalt in belangrijke mate onze bestuurlijke reactie: maatregelen die uitgaan van voortzetting of intensivering van HbH zijn, gezien de afbouw en de beperkte resterende looptijd, niet uitvoerbaar of proportioneel. Hierdoor reageren wij op diverse punten minder uitgebreid op de inhoud, omdat de voorgestelde verbeteringen niet meer in verhouding staan tot de tijdelijke aard van de voorziening.

Inhoudelijk vinden wij het belangrijk om het uitgangspunt (van stimuleren) van zelfredzaamheid en eigen kracht binnen de Wmo, en dus ook bij HbH, stevig te benadrukken. De inzet van HbH kan immers ook tijdelijk zijn en (deels) worden afgebouwd wanneer inwoners (weer) meer zelf kunnen, bijvoorbeeld door het gebruik van hulpmiddelen of door het anders organiseren van het huishouden. Dit sluit direct aan bij onze beleidskaders, waarin het stimuleren van eigen kracht en zelfstandigheid bij inwoners centraal staat. Deze bredere context is stevig verankerd in onze beleidskaders, waaronder de Wmo-beleidsnota Samen leven, samen zorgen en het uitvoeringsprogramma Vitaal en krachtig ouder worden. Beide documenten benadrukken het belang van samenredzaamheid, preventie, het versterken van eigen kracht en het ondersteunen van inwoners om zo lang

mogelijk zelfstandig te blijven wonen. Wij beschouwen deze beleidsmatige uitgangspunten als een belangrijk kader voor de interpretatie van uw bevindingen.

In uw rapport constateert u terecht dat de uitvoering van de Wmo, waarbinnen de voorziening HbH wordt uitgevoerd, plaatsvindt in een dynamische context. Deze context wordt gekenmerkt door structurele personeelsschaarste, aanhoudende financiële druk en snelle technologische ontwikkelingen. Daarnaast staat de uitvoeringspraktijk onder invloed van factoren waarop wij slechts beperkt tot geen directe invloed hebben, zoals jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, ontwikkelingen rond het Wmo-abonnementstarief, de Algemene Maatregel van Bestuur reële prijs Wmo 2015 en wijzigingen in de cao Thuiszorg (VVT). Deze omstandigheden vormen, samen met wat wij benoemen in de eerste alinea, gezamenlijk het kader waarbinnen wij beleid uitvoeren en waartegen ook uw onderzoeksresultaten bezien moeten worden.

Tegelijkertijd zien wij ook dat bredere maatschappelijke ontwikkelingen hun weerslag hebben op de Wmo-uitvoering. Zo is sprake van voortschrijdende individualisering en een toenemende complexiteit van ondersteuningsvragen, onder meer als gevolg van de verschuiving van zorgvragen van het medische naar het sociale domein. Dit alles beïnvloedt onze handelingsruimte en leidt voortdurend tot scherpe afwegingen over wat binnen het stelsel haalbaar en verantwoord is. Niet voor niets concludeert het landelijke *Houdbaarheidsonderzoek Wmo 2015* dat het “tijd is voor stevige keuzes”, omdat de houdbaarheid van het stelsel onder druk staat.[1] In dat licht hebben wij de Tweede Kamer, samen met onze G4-collega's, opgeroepen om in elk geval de kracht van een gezonde samenleving te faciliteren als cruciale sleutel voor houdbare zorg en ondersteuning.[2]

Tegen deze achtergrond hebben wij kennisgenomen van de aanbevelingen die u in uw rapport formuleert. Hieronder gaan wij achtereenvolgens in op deze aanbevelingen en geven wij aan hoe wij deze wegen en oppakken.

Conclusie

U heeft in 2016 ook onderzoek gedaan naar HbH.[3] Sinds 2016 zijn er veel landelijke en lokale ontwikkelingen geweest. In 2020 is door de toenmalige gemeenteraad van de gemeente Utrecht de nieuwe visie op de toekomst van HbH vastgesteld. Het is bemoedigend om in uw rapport te lezen dat inwoners van Utrecht in het algemeen zeer tevreden zijn over (A) de kwaliteit van de HbH, zowel wat betreft het resultaat, de geboden ondersteuning als het toegekende aantal uren ondersteuning. Daarnaast geeft een ruime meerderheid van de ondervraagde inwoners met HbH (78%) aan dat de ondersteuning (B) bijdraagt aan het langer zelfstandig thuis kunnen wonen in vergelijking met 51 procent in 2016. Deze resultaten zijn voor ons als gemeente van wezenlijk belang. De stijgende waardering ten

[1] Eindrapportage - Tijd voor stevige keuzes | Rapport | Rijksoverheid.nl
[2] Document Utrecht - G4 position paper Samen leven Samen zorgen - december 2025 - iBabs Publieksportaal
[3] Rekenkamer Utrecht (2016), Hulp bij maatwerk – Een onderzoek naar hulp bij het huishouden in het kader van de Wmo 2015

opzichte van 2016 bevestigt dat de koers die is ingezet effect sorteert. Tegelijkertijd laat uw onderzoek zien dat er verbeteringen mogelijk zijn in de:

- Aansluiting van de ondersteuning op de persoonlijke situatie van de inwoner;
- Informatievoorziening aan inwoners;
- Samenwerking tussen Wmo-loket en buurtteams;
- Rechtszekerheid van inwoners;
- Werkdruk- en last van zorghulpen.

Wij herkennen ons grotendeels in het beeld dat u schetst en de conclusies die u daarover trekt en nemen een groot deel van uw aanbevelingen over:

- Aanbeveling 1: schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten – *nemen wij over*;
- Aanbeveling 2: geef in de beschikking aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft – *nemen wij over*;
- Aanbeveling 3: lever meer maatwerk aan cliënten die niet de uren krijgen waar zij recht op hebben – *nemen wij over*;
- Aanbeveling 4: onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren – *nemen wij over*;
- Aanbeveling 5: bied trainingen en structurele tijd voor de signaleringsfunctie van zorghulpen – *nemen wij niet over omdat dit staand beleid betreft*;
- Aanbeveling 6: verbeter het toezicht op de uitvoering door de uitvoeringsafspraken aan te scherpen en streefwaarden te formuleren – *nemen wij deels over*.

Eind 2026 delen wij een plan van aanpak om de opvolging van de aanbevelingen te concretiseren in activiteiten en eventueel daarvoor benodigde middelen.

AANBEVELING 1: SCHEP REALISTISCHE VERWACHTINGEN DOOR DUIDELIJKER TE COMMUNICEREN WAT DE CLIËNT VAN DE ZORGHULP KAN VERWACHTEN

Duidelijke communicatie over welke taken de zorghulp wel en niet mag uitvoeren bij het leveren van ondersteuning zorgt voor duidelijkheid bij de cliënt. De zorghulp hoeft dan ook minder in discussie te treden met cliënten over de uit te voeren taken. Daarbij geven wij ook in overweging om het geformuleerde beleidsdoel minder subjectief te maken. Zodat bij cliënten minder variërende beelden meer bestaan bij waar een ‘schoon en leefbaar’ huis aan moet voldoen. Een alternatieve formulering kan zijn om het doel te wijzigen naar ‘bieden van ondersteuning in het huishouden’. In ieder geval moet duidelijk zijn voor cliënten dat de zorghulp niet het volledige huishouden overneemt met als doel een schoon en leefbaar huis in de ogen van iedere cliënt.

Aanbeveling 1 nemen wij over

Wij onderschrijven het belang van duidelijke communicatie over wat inwoners van HbH kunnen verwachten. Het Wmo-loket en het buurtteam spelen hierin een belangrijke eerste rol door inwoners te informeren over wat zij kunnen verwachten. Wanneer inwoners in aanmerking komen voor deze vorm van ondersteuning, worden zij daarnaast door de zorgaanbieder geïnformeerd over wat wel en niet van de hulp mag worden verwacht.

Daarbij vinden wij het belangrijk om beleidsmatig te benadrukken dat formele ondersteuning aanvullend is op wat inwoners en hun netwerk zelf kunnen bijdragen. Dit betekent dat de exacte invulling van de ondersteuning niet altijd vooraf volledig kan worden vastgelegd. In de praktijk ontstaat deze namelijk in samenspraak tussen de inwoner, diens omgeving en de professional. Juist deze gezamenlijke aanpak maakt het mogelijk om op een passende manier te zorgen voor een schoon en leefbaar huishouden.

Samen met het buurtteam en de zorgaanbieders herzien wij de communicatie hierover. Ook gaan wij, in overeenstemming met uw aanbeveling, in de beschikking expliciet opnemen dat de inwoner ondersteuning krijgt bij het realiseren van een schoon en leefbaar huis, in plaats van de huidige formulering (“u krijgt hulp om in een schoon en leefbaar huis te wonen”). Daarnaast passen wij de Wmo-verordening aan om op dit punt meer duidelijkheid te bieden. Tot slot zullen wij dit onderwerp expliciet meenemen in de nazorggesprekken met inwoners.

AANBEVELING 2: GEEF IN DE BESCHIKKING AAN OP HOEVEEL UREN ONDERSTEUNING EEN CLIËNT EXACT RECHT HEEFT

Gemeenten hebben zelf de verantwoordelijkheid om aanvragers van hulp bij het huishouden na toekenning een urenbeschikking te geven. Deze verantwoordelijkheid mag dus niet worden belegd bij de aanbieders. En alleen de basisvoorziening bieden voor gemiddeld 105 uur per jaar is niet afdoende. Met een exacte urenbeschikking krijgen cliënten meer rechtszekerheid. Naar verwachting zal dit ook leiden tot minder discussies tussen de cliënt en de aanbieder over het te leveren aantal uren

Aanbeveling 2 nemen wij over

De aanbeveling van de Rekenkamer sluit aan bij het lopende traject ‘Rechtsbescherming Wmo en Jeugd’, waarin wordt verkend hoe de omvang van ondersteuning in de beschikking kan worden vastgelegd. In dit traject is het uitgangspunt dat de omvang van ondersteuning op termijn explicieter onderdeel wordt van de beschikking.

Deze aanbeveling wordt meegenomen in het traject ‘Rechtsbescherming Wmo en Jeugd’. Daarbinnen wordt breder verkend hoe de omvang van ondersteuning explicieter onderdeel kan worden van maatwerkbeschikkingen. Voor HbH geldt dat er, in tegenstelling tot veel andere Wmo- en Jeugdzorgproducten, reeds gewerkt wordt met een maatwerkbeschikking die wel een basisaantal uren noemt, waarbij de nadere invulling van de praktische inzet in

samenspraak tussen inwoner en aanbieder plaatsvindt en wordt vastgelegd in een HbH-plan en - indien nodig - kan worden aangepast. Daarmee bevat de huidige werkwijze al elementen van omvangsbepaling. Een eventuele verdere explicitering van de omvang in de beschikking wordt in het genoemde traject uitgewerkt.

AANBEVELING 3: LEVER MEER MAATWERK AAN CLIËNTEN DIE NIET DE UREN KRIJGEN WAAR ZIJ RECHT OP HEBBEN

Ondanks dat cliënten recht hebben op minimaal 105 ondersteuningsuren per jaar, krijgt niet iedere cliënt deze hoeveelheid in de praktijk geleverd. Cliënten ervaren een hoge drempel om dit met hun zorghulp en/of aanbieder te moeten bespreken. Het is daarom belangrijk om als gemeente structureel informatie op te vragen van de aanbieders over het aantal uren hulp dat cliënten daadwerkelijk ontvangen en hoe dat zich verhoudt tot het aantal uren waar zij volgens de gemaakte afspraken recht op hebben. Op basis van deze informatie kan bepaald worden waar meer maatwerk noodzakelijk is om aan de gemeentelijke zorgplicht voor de inwoners te voldoen.

Aanbeveling 3 nemen wij over.
Binnen de huidige contractafspraken beschikt de gemeente niet over detailinformatie op het niveau van de individuele inwoner over het exact aantal geleverde uren. Dit betekent dat wij als opdrachtgever niet rechtstreeks kunnen monitoren hoeveel uur ondersteuning iedere inwoner daadwerkelijk ontvangt. Tegelijkertijd vinden wij het van groot belang dat inwoners ondersteuning krijgen die aansluit bij hun situatie en dat eventuele knelpunten tijdig worden gesignaleerd.

Wij voeren regelmatig gesprekken met zorgaanbieders over hun ervaringen met de inzet van ondersteuning en over signalen die zij ontvangen van inwoners, waaronder mogelijke onder- of overlevering. Daarbij benadrukken wij het belang van structurele afstemming tussen aanbieder en inwoner over de vraag of de ondersteuning nog passend is, met name wanneer een inwoner minder ondersteuning ontvangt dan de basisvoorziening. Dit aandachtspunt nemen wij nadrukkelijk mee in onze gesprekken met aanbieders.

Voor inwoners is het van belang dat er duidelijke evaluatiemomenten zijn. Zorgaanbieders starten doorgaans met een inzet van twee uur per week. In overleg met de inwoner wordt hiervan afgeweken wanneer het HHM-normenkader en de persoonlijke situatie van de inwoner daartoe aanleiding geven. Zes weken na de start van de ondersteuning bespreken aanbieder en inwoner of de inzet passend is en wordt deze zo nodig aangepast. Daarnaast vindt minimaal jaarlijks een evaluatie plaats, waarin gezamenlijk wordt beoordeeld of de ondersteuning nog aansluit bij de behoeften van de inwoner. Deze evaluatie vindt in principe telefonisch plaats door de zorgcoördinator, met input van de hulp, en indien nodig wordt een huisbezoek afgelegd. In de dagelijkse praktijk speelt de hulp hierin een belangrijke rol,

doordat zij wekelijks samen met de inwoner ervaart of het binnen de beschikbare tijd lukt om een schoon en leefbaar huis te realiseren.

Naast deze evaluatiemomenten zullen wij het inwonerperspectief (onder andere met betrekking tot het geleverde aantal uren) ook steekproefsgewijs monitoren via nazorggesprekken die door het Wmo-loket worden gevoerd. Ook onderzoeken wij of de vragenset in Ervaringwijzer op dit punt aangescherpt kan worden, zodat ervaringen van inwoners beter in beeld komen.

AANBEVELING 4: ONDERZOEK DE MOGELIJKHEDEN OM DE SAMENWERKING TUSSEN HET WMO-LOKET EN DE BUURTTEAMS TE VERBETEREN

Door verschillen van inzicht tussen medewerkers van de buurtteams en het Wmo-loket van de gemeente moet een deel van de aanvragers van ondersteuning lang wachten op een beschikking. Een structureel casusoverleg tussen de twee organisaties om sneller tot besluiten te komen als de aanvraag stagneert, kan daarin behulpzaam zijn. Aanvullend is onderzoek nodig om knelpunten nader te duiden en om vervolgens te kunnen inzetten op doelgerichte maatregelen om de samenwerking te verbeteren.

Aanbeveling 4 nemen wij over

Wij herkennen de geschetste conclusies en aanbevelingen op het gebied van samenwerking in de toegang rond HbH. Er bestaan in de huidige werkwijze soms verschillen in interpretatie en toepassing van de beleidskaders tussen het Wmo-loket en de buurtteams. Deze verschillen leiden in een aantal gevallen tot vertraging in het afgeven van beschikkingen en tot onduidelijkheid voor inwoners en professionals. Zowel de gemeente als de buurtteams herkennen dat deze uiteenlopende zienswijzen de samenwerking onder druk zetten en dat verbetering noodzakelijk is.

Om de gezamenlijke uitvoering te versterken is het wenselijk om structureel overleg te organiseren waarin casuïstiek wordt besproken, stagnaties tijdig worden gesignaleerd en sneller tot gezamenlijke besluitvorming kan worden gekomen. Daarnaast is het van belang om de bestaande knelpunten systematisch in kaart te brengen, zodat gerichte maatregelen kunnen worden ontwikkeld om de samenwerking te verbeteren.

Een belangrijk onderdeel hiervan is het bereiken van meer eenduidigheid in de interpretatie van de beleidsbepaling en in het gebruik van kernbegrippen, zoals het onderscheid tussen basisvoorzieningen en maatwerk. Door gezamenlijke duiding, afstemming en verduidelijking van terminologie kan de consistentie in advisering en besluitvorming worden vergroot.

Deze inzet sluit aan bij de vernieuwde afspraken die in de maak zijn tussen het Wmo-loket en de buurtteams, waarin samenwerking, afstemming en gezamenlijke casuïstiekbespreking expliciet zijn opgenomen.

AANBEVELING 5: BIED TRAININGEN EN STRUCTURELE TIJD VOOR DE SIGNALERINGSFUNCTIE VAN ZORGHULPEN

Een goede invulling van de signaleringsfunctie vraagt om de juiste kwaliteit en sensitiviteit bij de zorghulpen. Het is van belang dat zorghulpen weten wanneer, waar en waarover zij een melding moeten doen. Bied als gemeente daarom ruimte en tijd voor een gedegen trainingsaanbod waar alle zorghulpen aan deelnemen. Daarnaast is voor goed signaleren ook voldoende tijd vereist. Zorg er als gemeente daarom ook voor dat zorghulpen in de praktijk structureel tijd hebben om de signaleringsfunctie uit te oefenen.

Aanbeveling 5 nemen wij niet over omdat dit staand beleid betreft.

De aanbeveling die wordt gedaan is al de praktijk en op bladzijde 79 van uw rapport wordt dit ook bevestigd met de passage: “Belangenbehartigers maken zich ook zorgen over of zorghulpen wel voldoende tijd hebben om te signaleren. Maar zorghulpen hebben in gesprekken met de rekenkamer aangegeven dat dit volgens hen op dit onderdeel geen probleem is”. Wij onderschrijven uiteraard wel het belang van een sterke signaleringsfunctie binnen de huishoudelijke ondersteuning. Het onderzoek laat zien dat goede signalering vraagt om vakmanschap, sensitiviteit en duidelijke afspraken over wie welke stappen zet.

De basisvoorziening van 105 uur per jaar is in lijn met het advies uit 2016 van KPMG Plexus en Bureau HHM voor een norm van 104,9 uur per jaar. In de norm van KPMG Plexus en Bureau HHM is rekening gehouden met 19 uur indirecte tijd bij de inwoner. Verder bieden wij de aanbieders financiële ruimte voor het opleiden van hulpen. Bij de vaststelling van het uurtarief wordt (volgens de bepalingen in de cao VVT) rekening gehouden met een scholingsbudget van 2%. Alle aanbieders bieden nieuwe medewerkers bij indiensttreding een training over signaleren. Daarnaast organiseren zij periodieke bijeenkomsten waarin casuïstiek wordt besproken en aandacht wordt besteed aan signalering. Daarmee borgen aanbieders dat signaleren een structureel onderdeel is van het werk.

In het onderzoek constateert u dat zorghulpen in de praktijk regelmatig signalen doorgeven, maar dat zij daarbij (nog) geen integraal onderdeel zijn van hun wijk of buurt. Dit wordt wel herkend en door aanbieders verklaard vanuit de rolverdeling dat de hulp signaleert en rapporteert, maar de zorgcoördinator verantwoordelijk is voor de opvolging en daarmee (nog) meer integraal onderdeel is van een wijk en buurt. De hulp hoeft signalen dus niet zelf af te handelen, maar moet ze tijdig en zorgvuldig doorgeven. Die taak wordt binnen de huidige tijd en middelen uitgevoerd.
Wij blijven uiteraard met aanbieders hierover in gesprek en monitoren of de beschikbare tijd en middelen voldoende zijn om de signaleringsfunctie goed te blijven uitvoeren.

AANBEVELING 6: VERBETER HET TOEZICHT OP DE UITVOERING DOOR DE UITVOERINGSAFSPRAKEN AAN TE SCHERPEN EN STREEFWAARDEN TE FORMULEREN

Wij bevelen het college aan om duidelijker afspraken vast te stellen met de aanbieders over het verzamelen en delen van monitoringsinformatie. Vooral de verzilveringspercentages, de aandacht voor tijdige levering en de ervaringen van cliënten moeten beter en eenduidiger worden vastgelegd. Door hierbij ook streefwaarden te formuleren wordt het mogelijk om de prestaties van de aanbieders te beoordelen en waar nodig op de inzet bij te sturen.

Aanbeveling 6 nemen wij deels over.
Wij onderschrijven de noodzaak om afspraken met aanbieders over monitoring en informatievoorziening te verduidelijken en waar mogelijk te verbeteren.

Voor cliënttevredenheid is al voorzien in een uniforme basisvragenlijst en structurele bespreking in contractgesprekken. De uitvoering verschilt echter per aanbieder, wat de vergelijkbaarheid beperkt. Daarom zien wij de noodzaak om met aanbieders afspraken te maken over meer uniformiteit in uitvoering en representativiteit van de resultaten. Met aanbieders gaan wij in gesprek over hun voorstel om deze onderzoeken gemeentebreed uit te voeren; vooralsnog zien wij geen aanleiding om hierin voor HbH af te wijken van de aanpak bij andere Wmo-voorzieningen.

Ten aanzien van verzilveringspercentages beschikken wij binnen de huidige contractafspraken niet over informatie op individueel inwonerniveau. Wel ontvangen wij signalen op geaggregeerd niveau. Op basis daarvan blijven wij aanbieders actief bevragen op onder- en overlevering en sturen wij waar nodig bij binnen de bestaande afspraken.

Het toezicht op tijdige levering van HbH is onderdeel van de reguliere monitoring. Signalen over wachttijden en continuïteit betrekken wij structureel in de contractmanagementgesprekken.
Door het combineren van signalen van aanbieders, ervaringen van inwoners en onze monitoring ontstaat een samenhangend beeld van de uitvoering, waarmee wij gericht kunnen bijsturen binnen onze zorgplicht en contractuele kaders.

Tot slot versterken wij het kwaliteits- en rechtmatigheidstoezicht op de Wmo.
HbH-aanbieders kunnen daarbij signaalgestuurd of proactief worden onderzocht, waarbij naast kwaliteit ook verzilveringsinformatie een relevant aandachtspunt is.

Tot slot
Wij danken u voor uw aandacht voor het onderwerp HbH en voor de zorgvuldige analyse die daaraan ten grondslag ligt. Veel van de conclusies herkennen wij en wij betrekken de

aanbevelingen die wij overnemen nadrukkelijk bij de verdere verbetering van deze maatwerkvoorziening zoals deze momenteel nog geboden wordt vanuit de Wmo. In het eerdergenoemde plan van aanpak komen wij hierop terug.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

26 mei 2026

NAWOORD

Rekenkamer Utrecht dankt het college voor de reactie op het rapport. Wij zien dat het college onze (deel)conclusies onderschrijft en bijna al onze aanbevelingen overneemt. Wel markeren wij nog graag een aantal aandachtspunten bij de reactie van het college.

In reactie op onze hoofdconclusie geeft het college aan blij te zijn dat voor een meerderheid van de ondervraagde cliënten hulp bij het huishouden bijdraagt aan het langer zelfstandig thuis kunnen (blijven) wonen. Daarbij wordt een percentage genoemd van 78% van de cliënten. Dit percentage heeft echter betrekking op de cliënten die aangeven hun woning schoon en leefbaar te kunnen houden met het aantal geleverde ondersteuningsuren. Zoals in de nota van bevindingen is aangegeven ligt het aandeel cliënten dat dankzij de geboden ondersteuning langer zelfstandig thuis kan (blijven) wonen op 92%.

Aanbeveling 2: niet volledig overgenomen
Verder geeft het college aan aanbeveling 2 volledig te zullen overnemen, maar blijkt dit uit de toelichtende tekst niet het geval te zijn. De aanbeveling richt zich op het toekennen van een exact urenaantal aan cliënten, in lijn met een rechterlijke uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit 2018. Het college refereert aan de huidige werkwijze, waarbij cliënten een minimumaantal uren krijgen toegewezen en het exacte aantal uren moet worden afgestemd met de aanbieder die de ondersteuning gaat leveren. In de bestuurlijke reactie geeft het college aan dat “(…) *de huidige werkwijze al elementen van omvangsbepaling*” bevat.

Zoals in de toelichting op deelconclusie 4 door ons is uitgelegd is dit echter onvoldoende. Een gemeente moet namelijk zelf de precieze omvang van de ondersteuning in een beschikking vastleggen, en mag deze verantwoordelijkheid dus niet beleggen bij een aanbieder. Uit de bestuurlijke reactie van het college lijkt het onzeker te zijn of deze verandering doorgevoerd gaat worden. Het college geeft namelijk aan een verdere explicitering van de omvang van de ondersteuning in de beschikking “(…) *eventueel*” uit te gaan werken in het al lopende traject ‘Rechtsbescherming Wmo en Jeugd’. Zolang deze

wijziging geen realiteit wordt, maar slechts een eventuele mogelijkheid blijft, zal aanbeveling 2 niet volledig zijn overgenomen.

Aanbeveling 5: extra aandacht voor signalering wel degelijk van belang
Het college stelt in haar bestuurlijke reactie aanbeveling 5 niet over te zullen nemen omdat dit staand beleid betreft. Er wordt onder andere verwezen naar een citaat uit onze nota van bevindingen, waarin staat dat zorghulpen voldoende tijd hebben om te signaleren. Wij willen daarbij graag verhelderen dat het hier gaat om voldoende tijd voor het doorgeven van signalen, niet om voldoende tijd voor het oppikken van signalen. Zoals het college namelijk terecht aangeeft bevat de basisvoorziening van 105 uur per jaar ook 19 uur indirecte tijd voor onder andere informeel contact met de cliënt. Sinds de transformatie zien wij echter dat de toegenomen werkdruk ervoor zorgt dat zorghulpen steeds vaker de ‘informele tijd’ moeten benutten voor hun schoonmaakwerkzaamheden, omdat het werk anders niet afkomt. Het oppikken van signalen schiet er daardoor vaker bij in. Wij benadrukken dan ook dat het goed uitvoeren van de signaleringsfunctie vraagt om het inruimen van structurele tijd.

Daarnaast geeft het college aan dat alle nieuwe zorghulpen getraind worden op signaleren. En dat aanbieders periodiek bijeenkomsten organiseren om over casuïstiek te spreken. Wij zien echter dat aanbieders dit in wisselende mate doen. En zorghulpen hebben bij ons aangegeven dat voor hen nog niet altijd duidelijk is welke signalen wel en niet doorgegeven mogen worden, aan wie, en wat vervolgens met het signaal moet gebeuren. Volgens het gemeentelijk beleid is dit voor meer wijkgericht werken wel van groot belang. Wij benadrukken dan ook dat hier nog extra inzet op nodig is.

Wij zien de behandeling van het rapport en de verdere uitwerking in het plan van aanpak met belangstelling tegemoet.



II

Deel II
Nota van bevindingen

DEEL II NOTA VAN BEVINDINGEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Gemeenten zijn sinds 2007 verantwoordelijk voor het bieden van passende ondersteuning die de zelfredzaamheid en participatie van inwoners bevordert. Met de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) is de verantwoordelijkheid uitgebreid, waarbij de gemeente een passende bijdrage aan zelfredzaamheid en participatie levert zodat inwoners zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen. Voor het resultaatgebied ‘een schoon en leefbaar huis’ betekent dit dat gemeenten verschillende instrumenten kunnen inzetten. Hierbij kan een algemene voorziening of een beroep op gebruikelijke hulp passend zijn. Wanneer uit onderzoek van de persoonlijke situatie van de inwoner blijkt dat deze vormen onvoldoende zijn, hebben gemeenten de plicht om maatwerk te leveren. Dit maatwerk kan hulp bij het huishouden zijn, maar ook andere vormen van ondersteuning waarmee een schoon en leefbaar huis wordt gerealiseerd.

De gemeente Utrecht heeft met het bieden van hulp bij het huishouden dan ook als doel gesteld om voor inwoners een schoon en leefbaar huis te realiseren. In 2016 onderzocht de Rekenkamer Utrecht hoe het destijds nieuwe beleid in de praktijk uitwerkte voor cliënten en voor de financiën van de gemeente. Wij concludeerden toen dat cliënten minder hulp bij het huishouden ontvingen dan binnen het budgettaire kader mogelijk was en dat de gemeente onvoldoende invulling gaf aan de wettelijke eis om maatwerk toe te passen op basis van zorgvuldig onderzoek naar de individuele situatie van de cliënt.

Sinds 2016 is landelijk en lokaal veel veranderd. Zo is sinds 2018 sprake van krapte op de arbeidsmarkt en (mede als gevolg daarvan) zijn wachtlijsten ontstaan om hulp bij het huishouden te krijgen. Een andere landelijke ontwikkeling is de invoering van een Wmo-abonnementstarief per 1 januari 2019, een vaste eigen bijdrage van cliënten voor Wmo-voorzieningen. Lokaal in Utrecht heeft de organisatie van hulp bij het huishouden in 2022 een transformatie ondergaan. Het aantal aanbieders van hulp bij het huishouden is teruggebracht van negentien naar vier, het minimale aantal ondersteuningsuren dat cliënten jaarlijks ontvangen is verhoogd van 78 naar 105 en de gemeente wil meer inzetten op wijkgericht werken. Voldoende aanleiding voor de Rekenkamer Utrecht om nu opnieuw onderzoek te doen naar de actuele situatie rond deze Wmo-voorziening in Utrecht.

1.2 DOEL EN ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van dit onderzoek is om de Utrechtse gemeenteraad inzicht te geven in de mate waarin het de gemeente Utrecht lukt haar doel te bereiken om alle Utrechters met een indicatie hulp bij het huishouden in een schoon en leefbaar huis te laten wonen.

De centrale vraag van het onderzoek luidt:

> In hoeverre is de gemeente Utrecht er sinds 2016 tijdig in geslaagd om voor Utrechters met een indicatie voor hulp bij het huishouden een schoon en leefbaar huis te realiseren?

Deze centrale vraag werken we uit aan de hand van vijf onderzoeksvragen:

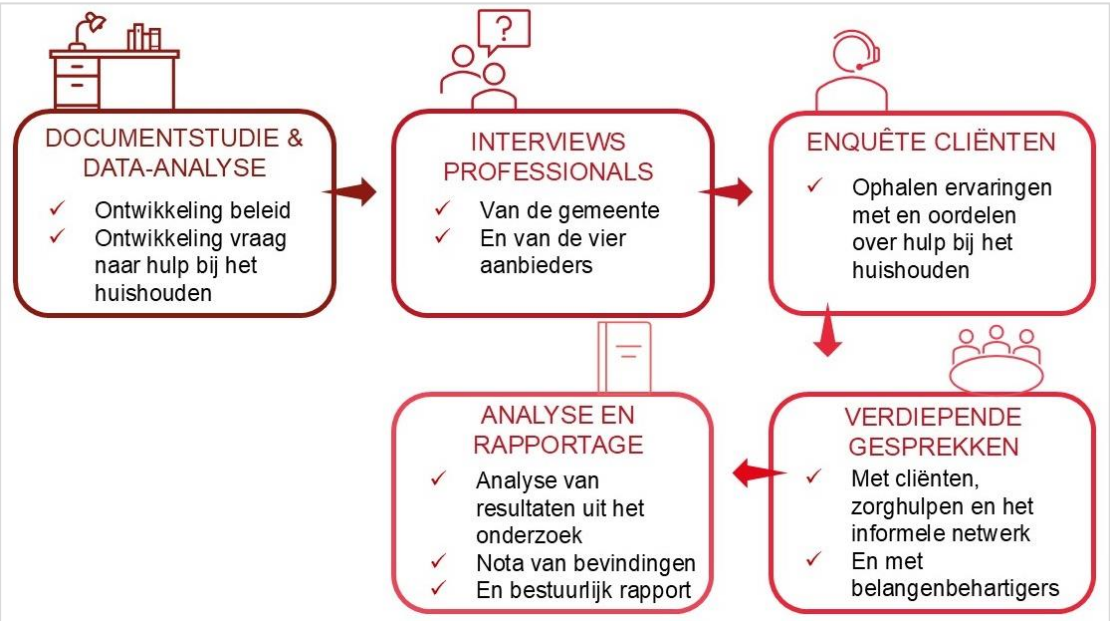
1) Hoe is het Utrechtse beleid voor hulp bij het huishouden vormgegeven en onderbouwd?
2) Hoe hebben de behoefte aan hulp bij het huishouden en de bekostiging daarvan zich in de tijd ontwikkeld?
3) Welke effecten hebben de landelijke invoering van het abonnementstarief en de lokale transformatie gehad op hulp bij het huishouden?
4) Hoe beoordelen cliënten, hulpen en mantelzorgers de hulp bij het huishouden?
5) In hoeverre is het beleid voor hulp bij het huishouden doeltreffend?

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen hebben wij een normenkader gehanteerd. Aan het begin van de hoofdstukken zijn per onderzoeksvraag de bijbehorende normen en criteria opgenomen. Met daarbij een beoordeling (rood, oranje, groen, grijs) en toelichting op de mate waarin er aan het betreffende criterium wordt voldaan. Een rood vlak betekent dat er niet aan de norm voldaan wordt. Oranje wijst erop dat er deels aan de norm wordt voldaan en groen wil zeggen dat er (grotendeels) aan de norm voldaan is. Met grijs wordt aangegeven dat de realisatie ten opzichte van de norm niet door de rekenkamer te beoordelen is.

1.3 WERKWIJZE EN AFBAKENING

Werkwijze

Het onderzoek voerden wij uit aan de hand van onderstaande vijf stappen. De werkwijze in het onderzoek lichten wij nader toe in bijlage 2.



Afbakening

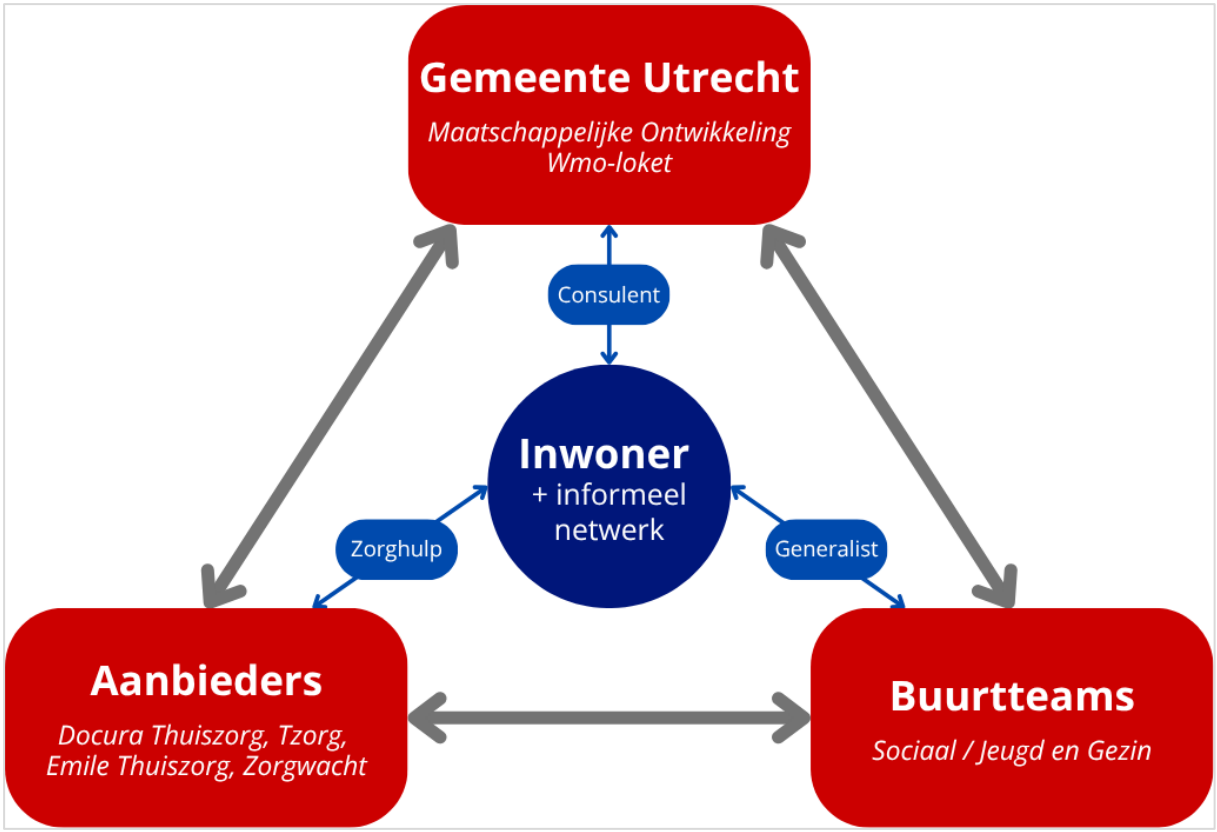
Wij hebben verschillende keuzes gemaakt om het onderzoek af te bakenen. Deze beschrijven we hieronder puntsgewijs:

- Periode: In dit onderzoek richten we ons op de periode 2016 – 2025. Startpunt is het raadsbesluit van 8 december 2016. In deze raadsvergadering werden alle aanbevelingen van het eerdere rekenkameronderzoek naar hulp bij het huishouden door de gemeenteraad overgenomen en werd een verbeterplan behandeld.
- Perspectief: Het perspectief van de inwoner met hulp bij het huishouden staat in dit onderzoek centraal. We hebben daarbij ook zoveel mogelijk de beoordeling van de hulpen en mantelzorgers meegenomen.
- Wettelijk kader: Het onderzoek beperkt zich tot het aanbod van de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden die wordt bekostigd door de gemeente. Dit kan zowel zorg in natura zijn als zorg die bekostigd wordt met een persoonsgebonden budget (PGB). Andere (Wmo-)voorzieningen blijven buiten beschouwing. Ook medische en persoonlijke voorzieningen die bekostigd worden vanuit de zorgverzekering of de Wet langdurige zorg (Wlz) vallen buiten de scope.
- Focus: Voor de beoordeling van de hulp bij het huishouden richten we ons hoofdzakelijk op de huidige situatie van de inwoner die hulp bij het huishouden ontvangt. Effecten van veranderingen die in de onderzoeksperiode werden doorgevoerd hebben we zoveel mogelijk meegenomen in onze analyses.
- Bezwaar- en beroepsprocedures: De procedures van klachten, bezwaar en beroep zijn niet uitputtend onderzocht. We brengen deze beschrijvend in beeld en beoordelen de mate waarin de inwoner, hulp en mantelzorger bekend zijn met de toegang tot deze procedures en deze ook durven te gebruiken.

Het onderzoek blikt terug op de ontwikkelingen in de afgelopen tien jaar. Tegelijkertijd maakt onze analyse het ook mogelijk om scherpere en goed onderbouwde keuzes te maken in het beleid en de uitvoering van de hulp bij het huishouden in de (nabije) toekomst.

1.4 LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 ligt de nadruk op de gemeente Utrecht en beschrijven we hoe het Utrechtse beleid voor hulp bij het huishouden is vormgegeven en onderbouwd. Beleidsmatig valt deze voorziening onder de verantwoordelijkheid van het organisatieonderdeel Maatschappelijke Ontwikkeling. De uitvoering is belegd bij het Wmo-loket van het organisatieonderdeel Werk en Inkomen. De twee buurtteamorganisaties (Sociaal, Jeugd en Gezin) hebben in Utrecht een (zwaarwegend) adviserende rol bij het wel of niet tekennen van hulp bij het huishouden aan inwoners. Hoofdstuk 3 schetst het beeld dat de gemeente Utrecht heeft van de ontwikkeling in de behoefte aan hulp bij het huishouden en hoe de bekostiging zich sinds 2016 heeft ontwikkeld. In hoofdstuk 4 beoordelen we de mate waarin de gemeente zicht heeft op de effecten die de landelijke invoering van het abonnementstarief en de lokale transformatie hebben gehad. Dit raakt aan de verbindingen in de onderstaande figuur.



Enerzijds de organisatorische verbindingen tussen gemeente Utrecht, de vier lokale aanbieders en de twee buurtteamorganisaties (grijze pijlen). Anderszijds ook de verbindingen van de inwoners met de Wmo-consulent, de hulpen en de generalisten van het buurtteam (blauwe pijlen en bollen). Hoofdstuk 5 richt zich volledig op de ervaringen en mate van tevredenheid van de inwoner en het informele netwerk van mantelzorgers en/of vrijwilligers.

In bijlage 1 is een lijst met afkortingen en definities opgenomen. In bijlage 2 leggen we verantwoording af over het onderzoek en is een lijst opgenomen van de geraadpleegde personen en documenten.

2 BELEIDSDOELEN VRAGEN NADERE DUIDING

Hulp bij het huishouden is een maatwerkvoorziening: Utrechters die door fysieke of mentale beperkingen moeite hebben met het uitvoeren van huishoudelijke taken, ontvangen van de gemeente op maat gemaakte ondersteuning met als doel hun woning schoon en leefbaar te houden. 81% van de cliënten ontvangt hulp bij het huishouden in natura via één van de vier aanbieders die door de gemeente zijn gecontracteerd om de hulp te leveren. Deze aanbieders moeten het doel van schone en leefbare huizen op een duidelijke manier realiseren, door middel van het leveren van een minimale hoeveelheid en intensiteit aan ondersteuning per jaar (de basisvoorziening). Cliënten waarvoor de basisvoorziening ontoereikend is om de woning schoon en leefbaar te houden, moeten aanvullende ondersteuningsuren krijgen. Wij constateren dat 'schoon' en 'leefbaar' subjectieve begrippen zijn. In de praktijk leidt dat met regelmaat tot discussies met hulpen door verkeerde verwachtingen bij cliënten, met name wanneer zij van nature gewend zijn aan een vakere en omvangrijkere schoonmaak dan waar de basisvoorziening in voorziet.

In dit hoofdstuk beschrijven we hoe het beleid voor hulp bij het huishouden is vormgegeven en hoe dit zich sinds ons vorige rekenkameronderzoek uit 2016 heeft ontwikkeld. Daarnaast geven we een oordeel over hoe het huidige beleid is onderbouwd. Dat doen we door een analyse van de beleidsstukken en interviews binnen de ambtelijke organisatie, met aanbieders van hulp bij het huishouden, belangenbehartigers, zorghulpen en cliënten.

Wij beantwoorden hiermee de eerste onderzoeksvraag: Hoe is het Utrechtse beleid voor hulp bij het huishouden vormgegeven en onderbouwd?

De uitvoering, afgezet tegen de bijbehorende norm, leidt in figuur 2.1 tot onze bevindingen. Hierbij leggen we ook direct de relatie tussen de onderzoeksvraag, de norm en de bijbehorende criteria.

Figuur 2.1 Norm, criteria en beoordeling “Vormgeving en onderbouwing beleid”[4]

Onderzoeksvraag 1: Hoe is het Utrechtse beleid voor hulp bij het huishouden vormgegeven en onderbouwd?		
Norm	**Criterium**	**Beoordeling**
Deels beschrijvend, zonder norm.		
De gemeente Utrecht heeft het beleid voor hulp bij het huishouden goed onderbouwd.	De gemeente hanteert duidelijke definities voor ‘schoon’ en ‘leefbaar’ en heeft concrete doelen gesteld voor de hulp bij het huishouden.*	‘Schoon’ en ‘leefbaar’ zijn aan de hand van de basisvoorziening enigszins geobjectiveerd, maar blijven subjectieve begrippen die niet volledig de lading dekken van waar hulp bij het huishouden toe dient. Het centrale doel om voor iedereen een schoon en leefbaar huis te realiseren is dan ook niet concreet genoeg. In de praktijk komt het voor dat mede daardoor verkeerde verwachtingen bij cliënten ontstaan. Zorghulpen moeten discussies voeren met cliënten over bijvoorbeeld het uitvoeren van taken die niet (meer) tot het takenpakket behoren en de mate waarin taken naar verwachting kunnen worden uitgevoerd.
	Het is duidelijk hoe de gemeente haar doelen voor de hulp bij het huishouden wil bereiken.	Schone en leefbare huizen moeten in de meeste gevallen worden gerealiseerd door cliënten de basisvoorziening te bieden en de daarbij behorende taken uit te voeren. Deze basisvoorziening is door onderzoek en metingen onderbouwd en wordt jaarlijks herijkt. Daarbij moet ruimte zijn voor maatwerk, zowel in ondersteuningsuren als in welke (extra) taken in overleg met de cliënt uitgevoerd moeten worden binnen de beschikbare tijd.

Toelichting op het normenkader

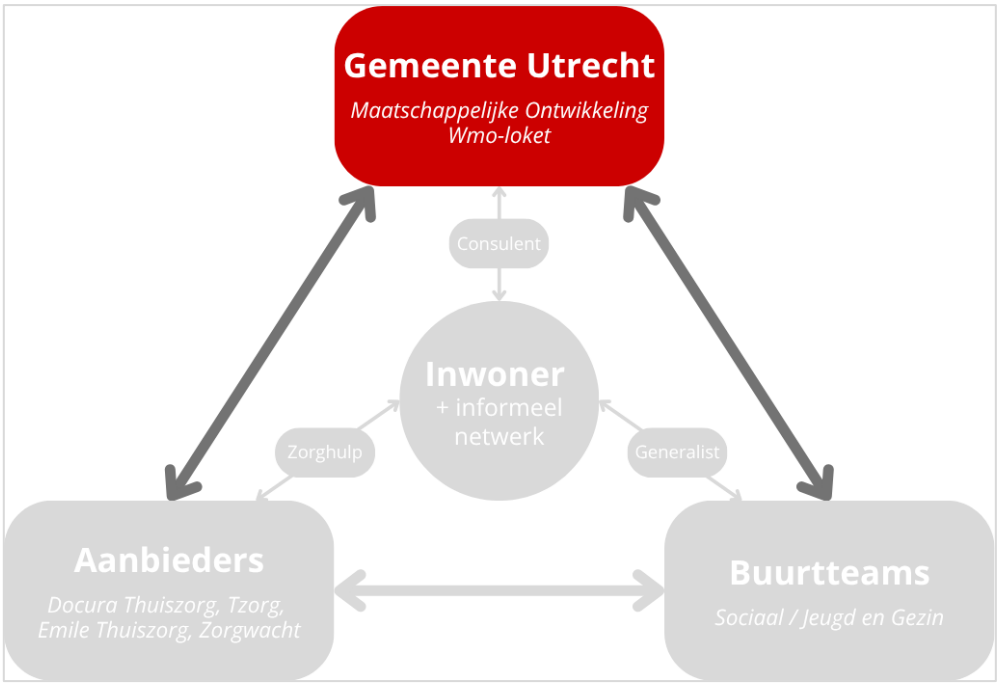
De gemeente Utrecht is verplicht om passende maatwerkondersteuning in het huishouden aan inwoners te leveren die zelf hun huis niet (meer) schoon en leefbaar kunnen houden. Het is dan ook belangrijk dat doelstellingen die de gemeente voor hulp bij het huishouden stelt concreet zijn en aansluiten bij het wettelijke hoofddoel om schone en leefbare huizen voor haar inwoners te realiseren. Dat betekent ook dat de gemeente duidelijke definities hanteert, waarbij het met name draait om de begrippen ‘schoon’ en ‘leefbaar’. En dat de gemeente een duidelijke strategie hanteert hoe tot doelbereik te komen.

[4] In ons onderzoeksplan hadden we twee aparte normen voor ‘de gemeente hanteert duidelijke definitief voor schoon en leefbaar’ en ‘de gemeente heeft concrete doelen gesteld voor de hulp bij het huishouden’. Deze twee normen zouden ook apart beoordeeld worden. Om de navolgbaarheid van ons oordeel te verbeteren hebben wij de twee normen samengenomen en gelijktijdig beoordeeld in de oranje cel in figuur 2.1.

De positie van dit hoofdstuk in de bredere context

Het bovenstaande betekent dat we ons in dit hoofdstuk richten op de gemeente Utrecht (het bovenste element uit figuur 2.2) en de manier waarop beleidsmatige keuzes invloed hebben op de aanbieders van hulp bij het huishouden en de buurtteams.

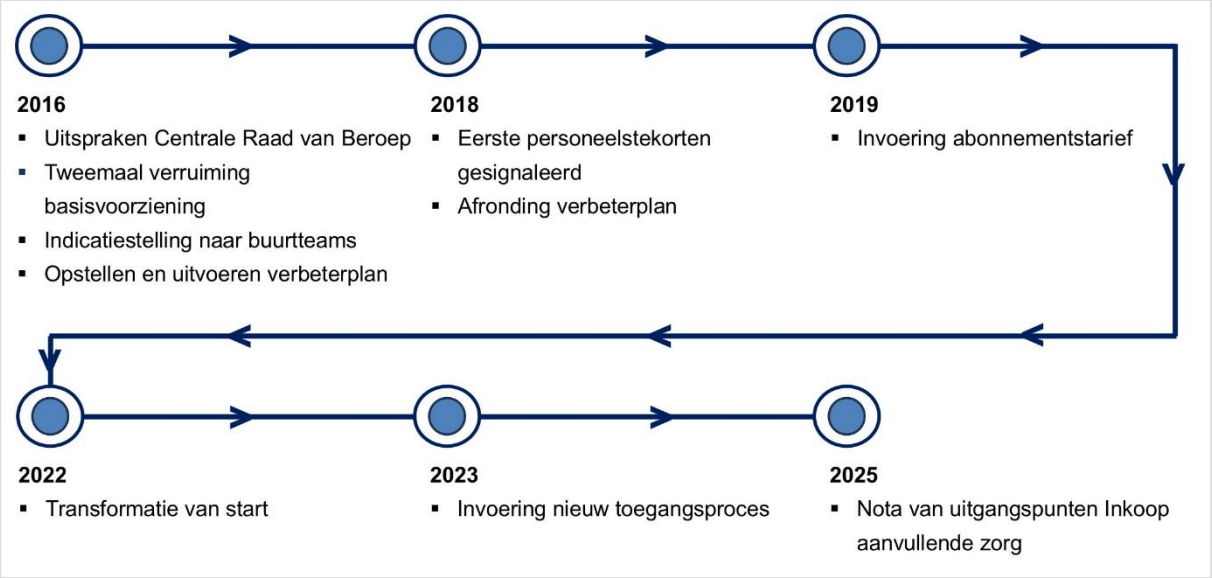
Figuur 2.2 Hoofdstuk 2 richt zich op de gemeente Utrecht en de manier waarop beleidsmatige keuzes invloed hebben op de aanbieders en buurtteams



2.1 VAN 2016 TOT 2020: TOENEMENDE UITDAGINGEN IN DE HULP BIJ HET HUISHOUDEN

Paragrafen 2.1 en 2.2 beschrijven de manier waarop het beleid voor hulp bij het huishouden is vormgegeven en zich sinds 2016 heeft ontwikkeld. Sinds het rekenkameronderzoek uit 2016 hebben zowel de gemeente als het Rijk veranderingen doorgevoerd in beleid, organisatie en uitvoering van hulp bij het huishouden (zie figuur 2.3). Wij lichten die veranderingen in de volgende twee paragrafen verder toe. Wij beschrijven daarin de ontwikkelingen en veranderingen en geven daarover geen oordeel. Dat doen wij in paragraaf 2.3 wel. Daarin geven wij een oordeel over de concreetheid van de gestelde doelen.

Figuur 2.3 Beleid en uitvoering van hulp bij het huishouden in Utrecht door landelijke en lokale wijzigingen veranderd



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026).

Maatwerk en leerbaarheid vormen essentiële onderdelen van hulp bij het huishouden

Het Rijk heeft met de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) algemene uitgangspunten en verplichtingen vastgesteld waar gemeenten zich aan moeten houden bij het bieden van ondersteuning aan hun inwoners. Zo moeten gemeenten inwoners ondersteunen bij het zelfstandig blijven wonen in de eigen woning. Wanneer inwoners een aanvraag voor ondersteuning indienen hebben gemeenten daarmee de opdracht om te controleren of inwoners zelfredzaam zijn, of dat zij daadwerkelijk ondersteuning nodig hebben om thuis te kunnen blijven wonen en functioneren.[5] Het Rijk schrijft echter niet voor hoe vormen van ondersteuning er precies uit moeten zien. Omdat het niet meer kunnen schoonhouden van de eigen woning voor veel mensen één van de eerste blokkades vormt voor het zelfstandig thuis kunnen wonen, bieden veel gemeenten hulp bij het huishouden als Wmo-maatwerkvoorziening aan. Zo ook de gemeente Utrecht.

Utrechters die door fysieke of mentale beperkingen moeite hebben met het uitvoeren van huishoudelijke taken, ontvangen van de gemeente op maat gemaakte ondersteuning met als doel hun woning schoon en leefbaar te houden.[6] Het aantal benodigde ondersteuningsuren en de inhoud van de hulp moet worden afgestemd op de specifieke behoeften van de cliënt. Dit houdt in dat niet iedere cliënt dezelfde hoeveelheid hulp krijgt, maar dat hulp precies wordt afgestemd op wat een cliënt nodig heeft om zelfstandig te kunnen blijven wonen en functioneren.

[5] Rijksoverheid (1 juli 2025). *Wet maatschappelijke ondersteuning 2015*.
[6] Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*.

De gemeente zet de voorziening zodanig in dat deze het best aansluit bij de eigen kracht van inwoners. Voor de gemeente is het zelfredzaam / zelfstandiger maken van inwoners een belangrijk uitgangspunt bij de voorziening.[7] Het aanpassen van gedragingen kan er bij een deel van de cliënten toe leiden dat zij eigenlijk meer in het huishouden kunnen dan zelf gedacht. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van hulpmiddelen bij de schoonmaak, of het verspreiden van de schoonmaak over meerdere dagen in de week (in plaats van al het schoonmaakwerk op één dag uitvoeren zoals men vaak van oudsher gewend is). Voor deze cliënten kan het tijdelijk ontvangen van hulp bij het huishouden daarom ook voldoende zijn. Al onderkent de gemeente ook dat dit niet voor alle cliënten geldt, voor hen zal hulp bij het huishouden blijvend nodig zijn.[8]

Basisvoorziening voor een schone en leefbare woning verruimd

In 2016 oordeelde de Centrale Raad van Beroep (CRvB) aan de hand van twee richtinggevende rechterlijke uitspraken dat de gemeente Utrecht onvoldoende maatwerk toepaste in de hulp bij het huishouden. De gemeente had per 2015 gekozen om cliënten een basismodule van 78 ondersteuningsuren per jaar te geven om woningen schoon te kunnen houden. Voor een groot deel van de cliënten betekende dit een vermindering van het aantal ondersteuningsuren dat zij per week ontvingen. De cliënten met een lopende voorziening HbH2[9] behielden wel hun recht in uren. De CRvB concludeerde dat de basismodule niet berustte op objectief en onafhankelijk onderzoek.[10] Hierdoor ontbrak inzicht in "(…) *de vraag welk niveau van schoon voor een huishouden verantwoord is, welke activiteiten daarvoor nodig zijn, hoeveel tijd dat kost en hoe vaak dit moet worden gedaan om te kunnen spreken van een schone en leefbare woning.*"[11] Aan de gemeente Utrecht werd de opdracht gegeven om objectief en onafhankelijk onderzoek te verrichten naar het aantal uren dat in een basisvoorziening minimaal nodig is om huizen van cliënten daadwerkelijk schoon te kunnen houden.

Vooruitlopend op de uitspraken van de CRvB besloot de gemeenteraad (op voorstel van het college van B&W) om de basismodule te verhogen van 78 naar 104 uur per jaar.[12] In de praktijk betekende dat voor cliënten een verruiming van minimaal 1,5 naar minimaal 2 uur ondersteuning per week. Het objectieve en onafhankelijke onderzoek naar wat gemiddeld genomen nodig is om een schoon huis te realiseren werd in de loop van 2016 uitgevoerd door KPMG Plexus en Bureau HHM. Dit onderzoek concludeerde dat een basisvoorziening

[7] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[8] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[9] Het gaat om de groep cliënten die door ziekte of beperking ook ondersteuning krijgen bij het organiseren en structureren van hun huishouden omdat zij zelf de regie niet goed kunnen voeren.
[10] Centrale Raad van Beroep (18 mei 2016). *Centrale Raad oordeelt: huishoudelijke hulp blijft taak gemeente*, via: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Centrale-Raad-van-beroep/Nieuws/Paginas/Centrale-Raad-oordeelt-huishoudelijke-hulp-blijft-taak-gemeente-.aspx
[11] Centrale Raad van Beroep (18 mei 2016). *Centrale Raad oordeelt: huishoudelijke hulp blijft taak gemeente*, via: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Centrale-Raad-van-beroep/Nieuws/Paginas/Centrale-Raad-oordeelt-huishoudelijke-hulp-blijft-taak-gemeente-.aspx
[12] Gemeente Utrecht (18 mei 2016). Commissiebrief *Uitspraak Centrale Raad van Beroep over huishoudelijke hulp*.

van minimaal 104,9 uur per jaar nodig is (zie tabel 2.4). Die tijd moest niet worden besteed aan schoonmaken alleen: "*In de totale urennorm zit ook een gemiddelde van 19,0 uur per jaar indirecte tijd. Dit betreft tijd voor noodzakelijke indirecte activiteiten bij de cliënt thuis, zoals aankomst/vertrek en administratie, en tijd voor sociaal contact met de cliënt. Het onderzoek laat zien dat zowel hulpen als cliënten sterk hechten aan dit contact en het als essentieel onderdeel van de huishoudelijke hulp beschouwen.*"[13]

Tabel 2.4 Beschikbare uren in de basisvoorziening onderbouwd met een uitsplitsing naar benodigde tijd per taak

Taak	Totaal benodigde tijd in uren per jaar
Afnemen nat en droog	24,3
Stofzuigen en dweilen	22,6
Ramen en gordijnen	2,8
Bed verschonen	3,6
Keuken schoonmaken	16,3
Sanitair schoonmaken	15,9
Opruimen	0,3
Indirecte tijd bij de cliënt	19,0
Totaal	**104,9**

Bron: KPMG Plexus, Bureau HHM (2016). Rapport *Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'.*

Aanvullende ondersteuning mogelijk wanneer basisvoorziening ontoereikend blijkt

De kanttekening die KPMG Plexus en Bureau HHM bij hun eigen basisvoorziening plaatsten, is dat hun normering gebaseerd was op de gemiddelde tijdsbesteding per activiteit. Verschillende factoren zijn bepalend voor de benodigde schoonmaaktijd per activiteit, zoals de grootte van de woning en de samenstelling van het huishouden.[14] *"In veel situaties zal het totaal van 104,9* [uur] *toereikend moeten zijn om het resultaat van een schoon en leefbaar huis te bereiken.* (…) *Wanneer dat niet zo is, zal de gemeente aanvullende maatwerkvoorzieningen moeten bieden om met meer ondersteuning het resultaat van een schoon en leefbaar huis te bereiken.*"[15] Om maatwerk te kunnen leveren betekent dit dat boven op de basisvoorziening aanvullende ondersteuningsuren toegekend kunnen worden aan cliënten die dat nodig blijken te hebben.

[13] KPMG Plexus, Bureau HHM (12 augustus 2016). Rapport *Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'*, p. 5.
[14] KPMG Plexus, Bureau HHM (12 augustus 2016). Rapport *Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'*.
[15] KPMG Plexus, Bureau HHM (12 augustus 2016). Rapport *Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'*, p. 6.

Basisvoorziening verder verruimd, indicatiestelling naar de buurtteams
Naar aanleiding van het besluit om de basisvoorziening te verruimen riep de gemeenteraad in juni 2016 het college unaniem op met een voorstel te komen over hoe verdere aanpassingen in de hulp bij het huishouden vorm zouden krijgen, en op welke wijze daarbij (meer) maatwerk werd toegepast.[16] In reactie op de motie en het onderzoek van KPMG Plexus en Bureau HHM besloot de gemeente om het aantal ondersteuningsuren in de basisvoorziening verder te verhogen van 104 naar 105 uur per jaar.[17] En om de indicatiestelling[18] voortaan bij de buurtteams te beleggen in plaats van bij het Wmo-loket van de gemeente.

De buurtteams kregen daarnaast opdracht om altijd op huisbezoek te gaan om met de inwoner breed te bespreken welke ondersteuningsbehoefte(n) er is/zijn. Vervolgens wordt overwogen of hulp bij het huishouden mogelijk uitkomst kan bieden en of de inwoner daar recht op heeft. Door het keukentafelgesprek kunnen buurtteams ook beter inschatten hoeveel ondersteuningsuren de cliënt nodig heeft om met hulp bij het huishouden tot een schoon en leefbaar huis te komen. De gemeente is namelijk van mening dat een zorgvuldig, individueel onderzoek noodzakelijk was om tot voldoende maatwerk per cliënt te komen. "*Met een huisbezoek kan zorgvuldig worden gekeken naar de situatie en de ondersteuningsbehoefte van alle klanten.*"[19]

Operationeel plan moest leiden tot implementatie van verdere verbetermaatregelen
De beleidsaanpassingen (verruiming basisvoorziening, indicatiestelling door de buurtteams), het rekenkameronderzoek uit 2016 en het normeringsonderzoek van KPGM Plexus en Bureau HHM vormden voor de gemeente aanleiding om een aantal punten nader uit te werken in een operationeel verbeterplan.[20] De verbeteringen in het plan moesten leiden tot een goede aansluiting van Wmo-voorzieningen (en met name huishoudelijke hulp) op de individuele zorg- en ondersteuningsbehoefte van cliënten.[21] Eén van de belangrijkste verbeteringen richtte zich op het leveren van meer maatwerk. Daarvoor werd – naast het uitvoeren van huisbezoeken door de buurtteams – ook ingezet op de signaleringsfunctie van zorghulpen. Het streven was om zorghulpen beter te positioneren binnen samenwerkingsverbanden in de wijk, zodat zij sneller aan de bel konden trekken wanneer cliënten fysiek of mentaal achteruitgingen.[22] Deze cliënten hadden mogelijk meer

[16] SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, ChristenUnie (30 juni 2016). Motie 2016/129 *Motie: Maatwerk voor iedereen*.
[17] Gemeente Utrecht (6 september 2016). Commissiebrief *Aanpassingen beleid HbH*.
[18] Dit is het proces waarbij wordt beoordeeld of iemand recht heeft op huishoudelijke hulp.
[19] Gemeente Utrecht (6 september 2016). Commissiebrief *Aanpassingen beleid HbH*, p. 5.
[20] Gemeente Utrecht (4 november 2016). Raadsbrief *Verbetering dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
[21] Gemeente Utrecht (4 november 2016). *Verbeterplan dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
[22] Gemeente Utrecht (4 november 2016). *Verbeterplan dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.

ondersteuningsuren of aanvullende zorg nodig (vanuit bijvoorbeeld een andere Wmo-voorziening of de Wet langdurige zorg (Wlz)).

In maart 2018 was het implementeren van maatregelen uit het verbeterplan afgerond. Het college gaf aan dat de buurtteams bij alle cliënten waarvan de indicatie in 2017 afliep én nieuwe cliënten die zich hadden aangemeld op huisbezoek waren geweest.[23] Dat heeft geresulteerd in 4.975 toekenningen van hulp bij het huishouden. Voor wat betreft de signaleringsfunctie was een start gemaakt met het opzetten van signaleringsnetwerken. Daarvoor zijn gesprekken gevoerd tussen onder andere de buurtteams, huisartsen en de wijkverpleging.[24] En waren bijeenkomsten georganiseerd tussen buurtteammedewerkers en zorghulpen waarin over werkwijzen en casuïstiek werd gesproken. Het college wilde hierop voortborduren door zorghulpen een cursus vroegsignalering aan te bieden.[25]

Krapte op de arbeidsmarkt leidt tot structurele personeelstekorten

Hulp bij het huishouden wordt niet door de gemeente Utrecht zelf geleverd. Een klein deel van de cliënten koopt zelf hulp bij het huishouden in, via een persoonsgebonden budget (PGB) dat door de gemeente wordt toegekend. Het overgrote deel (circa 81%) van de cliënten ontvangt hulp bij het huishouden als 'zorg in natura', via organisaties die door de gemeente Utrecht zijn gecontracteerd. Op 1 januari 2015 was een raamovereenkomst van kracht gegaan, waarin dertien 'van dit soort' aanbieders van hulp bij het huishouden waren gemandateerd om hulp bij het huishouden binnen de gemeente Utrecht te leveren. Deze aanbieders waren zelfstandig georganiseerd, hadden eigen personeel (zorghulpen) in dienst en werkten soms met eigen onderaanbieders die een deel van de hulp bij het huishouden uit naam van de hoofdaanbieders leverden.

Eind 2018 signaleerde het college dat er tekorten waren aan medewerkers in de gezondheidszorg. Door deze tekorten konden de dertien aanbieders onvoldoende personeel werven, met als gevolg dat nieuwe cliënten niet altijd direct konden worden bediend.[26] Deze cliënten kwamen daardoor op een wachtlijst terecht. Om deze uitdaging het hoofd te bieden nam de gemeente een aantal maatregelen.[27] Zo zijn gesprekken gevoerd met o.a. de aanbieders, het ROC Midden Nederland en de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs om te zoeken naar mogelijkheden voor werkleer- of werkervaringsplaatsen bij de aanbieders om nieuw personeel aan te trekken. Daarnaast werden zes nieuwe aanbieders gecontracteerd, waardoor op dat moment in totaal negentien aanbieders (exclusief onderaanbieders) de hulp bij het huishouden leverden.

[23] Gemeente Utrecht (13 maart 2018). Raadsbrief *Evaluatie hulp bij het huishouden en afronding maatregelen verbeterplan*.
[24] Gemeente Utrecht (13 maart 2018). Raadsbrief *Evaluatie hulp bij het huishouden en afronding maatregelen verbeterplan*.
[25] Gemeente Utrecht (13 maart 2018). Raadsbrief *Evaluatie hulp bij het huishouden en afronding maatregelen verbeterplan*.
[26] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.
[27] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.

Invoering abonnementstarief zou mogelijk leiden tot aanzuigende werking

Tot 2019 werd de eigen bijdrage die cliënten betaalden voor hulp bij het huishouden (of een andere Wmo-voorziening) bepaald op basis van een inkomens- en vermogensafhankelijke berekening door het Centraal Administratie Kantoor[28] (CAK). De hoogte van de eigen bijdrage varieerde daarmee afhankelijk van het inkomen, vermogen en eventueel het aantal personen in het huishouden van de cliënt. In 2017 constateerde de rijksoverheid dat een zeer groot deel van de mensen die Wmo-zorg ontvingen het eigen risico in de Zorgverzekeringswet vol maakten.[29] Om stapeling van eigen betalingen tegen te gaan voerde het Rijk per 1 januari 2019 landelijk het Wmo-abonnementstarief in. Sindsdien betalen huishoudens die van één of meerdere Wmo-voorziening(en) gebruik maakten daarvoor een tarief van € 17,50 per vier weken[30], ongeacht de hoogte van het inkomen, het eventuele vermogen, het aantal Wmo-voorzieningen dat wordt gebruikt of de huishoudsamenstelling.

De gemeente Utrecht voorzag net als andere gemeenten een mogelijke aanzuigende werking voor hulp bij het huishouden door inwoners met een midden- of hoog inkomen.[31] En: "(…) *dat rechthebbenden die hun uren op dit moment niet volledig verzilveren meer uren gaan gebruiken.*"[32] Dat kon mogelijk tot een structurele verhoging van het benodigde budget van hulp bij het huishouden leiden. Het college gaf aan te proberen daar vroegtijdig op te anticiperen. In hoofdstuk 4 gaan we nader in op de mate waarin de gemeente anno 2026 zicht heeft op deze landelijke ontwikkeling.

2.2 VAN 2020 TOT HEDEN: TRANSFORMATIE INGEZET OM TOENEMENDE UITDAGINGEN HET HOOFD TE BIEDEN

Toenemende uitdagingen vragen om verdergaande maatregelen

In 2020 besloot de gemeente om de raamovereenkomst met de negentien aanbieders niet te verlengen. Er was naar overtuiging van de gemeente een volledig nieuwe overeenkomst nodig om de uitdagingen van hulp bij het huishouden het hoofd te bieden. Het ging dan onder andere om de toenemende zorgvraag, de noodzaak tot meer doorontwikkeling, de aanhoudende wachtlijstproblematiek en de krappe arbeidsmarkt.[33] Het aanbestedingsproces voor een nieuwe raamovereenkomst moest worden benut om samen met aanbieders tot nieuwe afspraken te komen die meer recht deden aan "(…) *de huidige en toekomstige*

[28] Het CAK is een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan. Het is in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport belast met wettelijke administratieve taken op het gebied van zorg en welzijn.
[29] VVD, CDA, D66, ChristenUnie (10 oktober 2017). *Vertrouwen in de toekomst – Regeerakkoord 2017-2021*.
[30] Prijspeil 2026 gaat het om een maximaal bedrag van € 21,80 per maand.
[31] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.
[32] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*, p. 3.
[33] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.

context en ontwikkelingen rondom hulp bij het huishouden."[34] De gemeente zag hierbij de kans om hulp bij het huishouden anders vorm te geven (te transformeren), waarbij samengevat (meer) werd ingezet op twee aspecten: wijkgericht werken en het beter faciliteren van vroegsignalering door zorghulpen.

Ten eerste moest hulp bij het huishouden als voorziening een integraal onderdeel worden van het bredere Utrechtse landschap van zorg en ondersteuning.[35] Het wijkgericht werken werd daarvoor als oplossing gezien en werd breder in het Utrechtse zorglandschap al toegepast: "*Door wijkgericht te werken ken je als aanbieder de andere partners in de wijk en wordt contact opnemen en onderhouden een stuk eenvoudiger.*"[36] Ook de aanbieders zagen volgens de gemeente voordelen in het wijkgericht organiseren van hulp bij het huishouden: "*In de huidige arbeidsmarkt is het lastig voldoende personeel te vinden. Het scheelt als de werkadressen van de hulpen bij elkaar in de wijk liggen, zodat deze makkelijk per fiets (en vaak in de eigen wijk) door de hulp bezocht kunnen worden.*"[37] Hoe het meer wijkgericht werken in de praktijk vorm moest krijgen zou nader worden uitgewerkt. De gemeente was wel van mening dat goed wijkgericht werken alleen mogelijk zou zijn met een beperkt aantal aanbieders.

Ten tweede werd onderkend dat de zorghulp een belangrijke rol speelt in het meer wijkgericht werken. Hulp bij het huishouden is voor veel cliënten een eerste kennismaking met de zorg en ondersteuning die vanuit de Wmo wordt geboden. De gemeente was van mening dat de zorghulp die bij cliënten thuis over de vloer komt een belangrijke functie heeft in de verbinding van de cliënt met het overige zorgaanbod in de stad.[38] De zorghulpen zien vaak als eerste of cliënten wellicht andere ondersteuning nodig hebben. Dit kan gaan om inzet vanuit de sociale basis, basiszorg of om aanvullende ondersteuning bij mentale of fysieke achteruitgang. Al langer onderkende de gemeente dat zorghulpen daarom een functie van vroegsignalering hebben.[39] Maar met de transformatie wilde de gemeente de signaleringsfunctie verbreden naar andere leefdomeinen, zoals armoede en schuldenproblematiek.[40] Om goed door te verwijzen moet de zorghulp daarom inzicht hebben in het sociale aanbod in de (eigen) wijk. De gemeente wilde samen met de toekomstige aanbieders investeren in personeel door middel van scholing, training en coaching om signaleringsvaardigheden te verbeteren.[41]

---

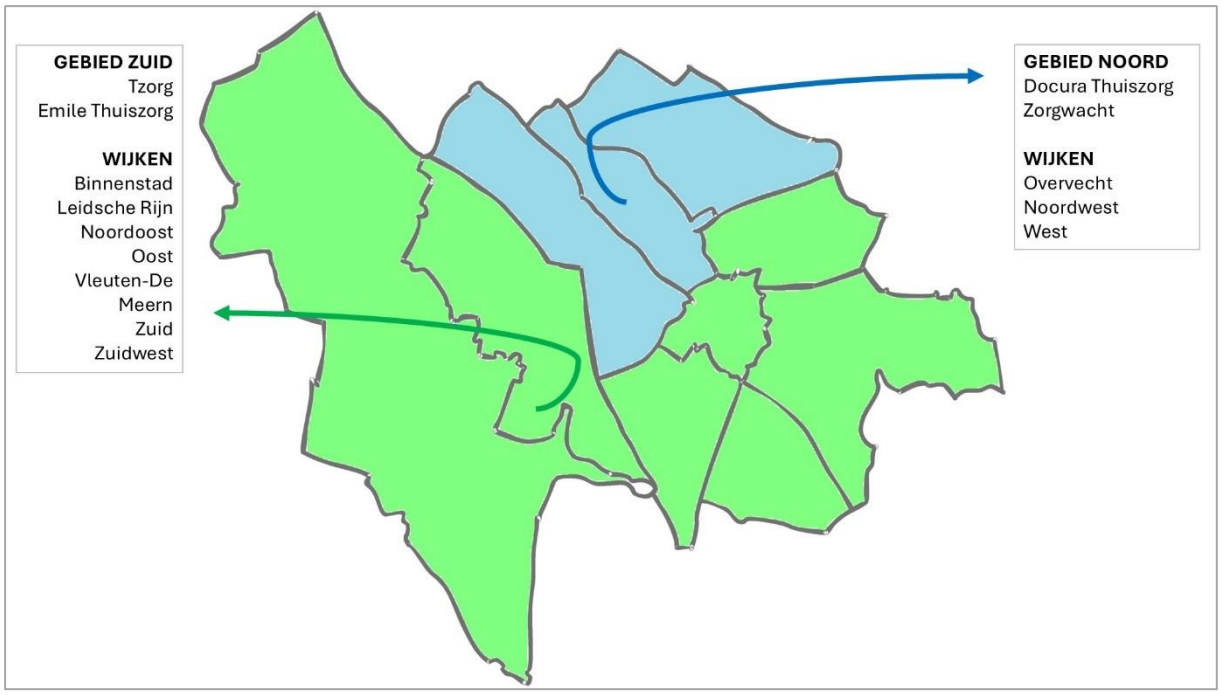
[34] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 4.
[35] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.
[36] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 16.
[37] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 16.
[38] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.
[39] Zie bijvoorbeeld: Gemeente Utrecht (6 september 2016). Commissiebrief *Aanpassingen beleid HbH*. En: Gemeente Utrecht (november 2016). *Verbeterplan dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*. En: Gemeente Utrecht (13 maart 2018). Raadsbrief *Evaluatie hulp bij het huishouden en afronding maatregelen verbeterplan*.
[40] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.
[41] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.

De transformatie vroeg volgens de gemeente om "(…) *een verrijking en verdieping van de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. We zoeken aanbieders die bereid zijn verder te kijken dan hun eigen opdracht*."[42] Aanbieders moesten innovatie- en risicobereid zijn en de wens hebben om vanuit een gedeelde visie te werken aan goede, integrale ondersteuning op maat voor de inwoner.

Utrecht bij transformatie opgedeeld in twee gebieden

Op 1 januari 2022 ging de nieuwe raamovereenkomst in. Na een aanbestedingstraject hadden vier aanbieders de opdracht gegund gekregen: Docura Thuiszorg, Zorgwacht, Tzorg en Emile Thuiszorg. In overleg met hen werd besloten om de gemeente op te delen in twee aaneengesloten werkgebieden (Noord en Zuid), die aansloten bij de indeling van clusters van de buurtteams Sociaal.[43] Docura Thuiszorg en Zorgwacht leveren sindsdien hulp bij het huishouden in gebied Noord, en Tzorg en Emile Thuiszorg in gebied Zuid (zie figuur 2.5).

Figuur 2.5 Hulp bij het huishouden in Utrecht opgedeeld in gebieden Noord en Zuid



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026).

Nieuw toegangsproces moest leiden tot meer maatwerk

Voorafgaand aan de transformatie van hulp bij het huishouden had de gemeente de toegang tot de voorziening onder de loep genomen gedurende een experiment[44] van juli 2021 tot januari 2022. Dat leidde ertoe dat per 1 januari 2023 een nieuw toegangsproces werd gehanteerd. De buurtteams blijven sindsdien aan de gemeente een zwaarwegend advies geven over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden aan een aanvrager. Het

[42] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 6.
[43] Gemeente Utrecht (22 juni 2021). Raadsbrief *Dialoogfase hulp bij het huishouden*.
[44] In één buurtteamcluster werd geëxperimenteerd met een andere rolverdeling tussen zorghulpen, zorgcoördinatoren van de aanbieders, het buurtteam en het Wmo-loket van de gemeente.

Wmo-loket neemt nog steeds dit advies mee en blijft de aanvraag toetsen aan de beleidsregels van de gemeente. De buurtteams geven met de verandering echter geen advies meer over de hoeveelheid ondersteuningsuren die een aanvrager nodig heeft. Dit onderdeel is belegd bij de aanbieder die de hulp bij het huishouden gaat leveren: "*Het buurtteam beoordeelt OF hulp bij het huishouden nodig is. De aanbieder beoordeelt vervolgens WAT er precies nodig is.*"[45]

Het achterliggende idee was dat de aanbieders dagelijks over de vloer komen bij de cliënten, en daardoor beter zicht hebben op de hoeveelheid ondersteuningsuren die een cliënt nodig heeft om het huis schoon en leefbaar te houden.[46] De aanbieder moet de vinger aan de pols houden en regelmatig met de cliënt evalueren of (nog steeds) passende ondersteuning wordt geboden.[47] Voor gewenste aanpassingen aan het aantal ondersteuningsuren hoeft de cliënt voortaan niet meer opnieuw het toegangsproces via het buurtteam te doorlopen.

Tweewekelijks hulp bij het huishouden geboden om wachtlijsten te verlichten

Om wachtlijsten terug te dringen bleef de gemeente in samenwerking met aanbieders en externe partijen werken aan oplossingen in de vorm van interventies. Met de gemeenteraad werd begin 2023 een zogenoemde 'stoplichtenbrief' gedeeld, waarin genomen en nog mogelijk te nemen interventies waren geformuleerd. Iedere interventie was gekoppeld aan een kleur: wit voor al genomen maatregelen, groen voor nieuwe interventies die ingezet gingen worden en rood voor interventies die niet werden ingezet (omdat ze onhaalbaar waren of te weinig opleverden).[48] Ook waren er interventies die de gemeente liever niet inzette, maar waarvan de inzet toch overwogen zou worden wanneer de andere interventies onvoldoende resultaat opleverden (oranje gekleurd). Het college zei daarover: "*Gezien de ernst van de situatie gaan we onorthodoxe maatregelen niet uit de weg.*"[49]

De gemeente besloot om vanaf de zomer 2024 één oranje interventie in te zetten: het om de week leveren van hulp bij het huishouden aan cliënten die op de wachtlijst stonden.[50] Deze maatregel is sindsdien actief. Het gaat om een vorm van overbruggingszorg: cliënten op de wachtlijst kunnen sneller, maar met een lagere frequentie ondersteuning krijgen.[51] Deze cliënten krijgen (totdat capaciteit beschikbaar is om hen reguliere / volledige hulp te bieden) daarmee weliswaar minder ondersteuning dan minimaal nodig is om een woning schoon en leefbaar te houden (de basisvoorziening; 2 uur per week). Deze interventie kan daarom alleen bij cliënten worden ingezet waarbij dit niet tot problemen zal leiden.[52] Het is de bedoeling dat Utrechters die van de interventie gebruik maken hun plek op de wachtlijst voor

[45] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*, p. 2.
[46] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[47] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*.
[48] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*.
[49] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*, p. 3.
[50] Gemeente Utrecht (9 april 2024). Raadsbrief *Update ontwikkeling wachtlijsten hulp bij het huishouden*.
[51] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[52] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*.

reguliere hulp bij het huishouden behouden.[53] In de zomer van 2025 gaf het college aan dat in totaal nog drie cliënten van de interventie gebruikmaakten.[54] Uit interviews met aanbieders blijkt dat aanbieders ook buiten de interventie om regelmatig om de week ondersteuning aanbieden aan cliënten.[55] In paragraaf 5.2 gaan wij nader in op de effecten daarvan.

In de toekomst wordt hulp bij het huishouden mogelijk opnieuw getransformeerd
Het contract van de huidige vier aanbieders liep in eerste instantie tot 1 januari 2025, met vervolgens drie verlengingsopties van twee jaar. Daarmee loopt het contract met de aanbieders tot uiterlijk 1 januari 2031. De gemeente heeft de eerste twee verlengingsopties op dit moment benut in december 2023 (voor de contractperiode 2024-2025) en december 2025 (voor de contractperiode 2026-2027).

Sinds 2023 werkt de gemeente aan hervormingen in het Sociaal Domein in antwoord op verschillende vormen van schaarste (met name financiële middelen, personeel en fysieke ruimte in combinatie met een toenemende en complexer wordende (zorg)vraag).[56] Omdat niet alle hervormingen gerealiseerd kunnen worden binnen de bestaande overeenkomsten voor de voorzieningen binnen de 'aanvullende zorg Wmo', wordt de inkoop van de lokale voorzieningen binnen de aanvullende Wmo opnieuw aanbesteed. Per 2027 moeten de nieuwe overeenkomsten daarvoor ingaan. Hulp bij het huishouden wordt op termijn meegenomen in deze opdracht. Hulp bij het huishouden integreren binnen andere Wmo-producten biedt mogelijk kansen om "(…) *de ondersteuning in de wijk volledieger in de breedte te leveren en beter aan te sluiten op het medische domein en de langdurige zorg.*"[57] De gemeente heeft de intentie om dit pas per 1 januari 2031 in te laten gaan (wanneer de contracten van de huidige vier aanbieders uiterlijk aflopen), tenzij tussentijdse evaluaties aanleiding vormen om hulp bij het huishouden al eerder onderdeel te maken van de bredere opdracht.[58]

2.3 MAATWERK MOET LEIDEN TOT 'SCHONE' EN 'LEEFBARE' WONINGEN, SUBJECTIVITEIT LEIDT TOT VERKEERDE VERWACHTINGEN

Maatwerk essentieel voor realiseren van schone en leefbare woningen
Gemeenten hebben veel vrijheid bij het bieden van ondersteuning in het huishouden (zie ook paragraaf 2.1). De gemeente Utrecht kiest voor een maatwerkvoorziening met een eigen doelstelling: "*Het resultaat dat behaald dient te worden is een schoon en leefbaar huis.*"[59] De

[53] Gemeente Utrecht (9 april 2024). Raadsbrief *Update ontwikkeling wachtlijsten hulp bij het huishouden*.
[54] Gemeente Utrecht (25 juni 2025). Raadsbrief *Hulp bij Huishouden*.
[55] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.
[56] Gemeente Utrecht (2 april 2025). Raadsbrief *Aanbesteding Wmo aanvullende zorg*.
[57] Gemeente Utrecht (2 april 2025). Raadsbrief *Aanbesteding Wmo aanvullende zorg*, p. 2.
[58] Gemeente Utrecht (2 april 2025). Raadsbrief *Aanbesteding Wmo aanvullende zorg*.
[59] Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*, paragraaf 6.1.1.

term ‘leefbaar’ is door de gemeente niet geconcretiseerd. De gemeente heeft ‘schoon’ wel nader gespecificeerd: “*Een schoon huis betekent dat iedereen gebruik moet kunnen maken van een schone woonkamer, als slaapvertrek in gebruik zijnde ruimtes, de keuken, sanitaire ruimtes en trap/gang. De genoemde ruimtes dienen met enige regelmaat schoongemaakt te worden. Het huis dient zodanig schoon te zijn dat het niet vervuilt en zo een algemeen aanvaard basisniveau van schoon wordt gerealiseerd.*”[60] Voor het algemeen aanvaard basisniveau van schoon verwijst de gemeente naar het normenkader van KPMG Plexus en Bureau HHM uit 2016. Daarin staat aangegeven welke taken een zorghulp per jaar uit moet voeren (en de frequentie daarvan) om tot een schone en leefbare woning voor de cliënt te komen (zie ook tabel 2.4 in paragraaf 2.1).

Maatwerk kan op drie manieren worden geleverd. Ten eerste door het aantal ondersteuningsuren af te stemmen op de persoonlijke situatie van de cliënt. Ten tweede door werkzaamheden van de zorghulp af te stemmen op de wensen van de cliënt. En ten derde door de zelfredzaamheid van cliënten te vergroten.

In de eerste situatie betekent dit dat de aanbieder aanvullende ondersteuningsuren biedt aan cliënten waarvoor de basisvoorziening (2 uur per week) ontoereikend is om de woning schoon en leefbaar te houden. Aanvullende ondersteuning mag volgens de beleidsregels echter alleen worden geleverd wanneer een cliënt, als gevolg van objectiveerbare (medische) beperkingen, door de basisuren onvoldoende ondersteund wordt bij het realiseren van een schoon en leefbaar huis.[61] Andere factoren, zoals de omvang van de woning of de samenstelling van het huishouden, vormen in principe geen aanleiding om op structurele basis aanvullende ondersteuning in te zetten.[62] Aanbieders zijn wel vrij om voor een tijdelijke periode aanvullende ondersteuning te bieden. Aanbieders doen dat bijvoorbeeld wanneer een cliënt door een operatie een aantal weken zelf helemaal niets meer in het huishouden kan doen.[63] In zo’n geval kan een extra uur ondersteuning per week tijdelijk op een flexibele manier uitkomst bieden.

Verscheidende betrokkenen geven aan dat het bieden van minder ondersteuning dan de basisvoorziening (dus minder dan twee uur per week) voor cliënten ook maatwerk vormt.[64] Het gaat dan bijvoorbeeld om cliënten die in een kleine woning wonen, en zelf aangeven ook met minder ondersteuning uit te kunnen. In dat geval moet er wel een goede wisselwerking zijn tussen de aanbieder en de cliënt: “*Als de cliënt gemiddeld 1 uur per week ondersteuning voldoende vindt, maar in de praktijk toch vervuilt, dan moet de aanbieder dat signaleren en*

[60] Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*, paragraaf 6.1.1.
[61] Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*.
[62] Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*.
[63] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.
[64] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.

daarop ingrijpen."[65] Omdat de gemeente op casusniveau niet betrokken is bij de hoeveelheid ondersteuningsuren die cliënten krijgen, gebeurt dit op basis van vertrouwen richting de aanbieder. Bureau HHM adviseert echter terughoudend om te gaan met het bieden van minder ondersteuning dan de basisvoorziening voorschrijft.[66] De basisvoorziening is immers op basis van onafhankelijk onderzoek tot stand gekomen, en schrijft voor dat twee uur per week gemiddeld genomen minimaal nodig is om een woning schoon en leefbaar te houden. Niet veel cliënten kunnen uit met structureel minder dan 2 uur ondersteuning per week of het krijgen van ondersteuning om de week.

Zoals aangegeven kan ook maatwerk worden geleverd door werkzaamheden af te stemmen op de wensen van de cliënt.[67] De aanbieder doet dat door samen met de cliënt een schoonmaakplan op te stellen binnen de kaders van de basisvoorziening. Dat betekent dat de basistaken worden uitgevoerd door de belangrijkste leefruimtes schoon te houden, maar dat ook aandacht is voor specifieke wensen. Zo geeft een zorghulp aan: "*Ik vraag bij bezoek aan mijn cliënten altijd wat die dag moet gebeuren. Dat is fijn, omdat cliënten verschillende wensen hebben. Het is goed om daarop in te spelen in plaats van heel strikt (bijvoorbeeld) zes keer per jaar de radiatoren schoon te maken (omdat dit volgens de regels moet)*."[68]

Tot slot geeft de gemeente in de ambtelijke wederhoorreactie aan dat ook het meer zelfredzaam maken van cliënten als een vorm van maatwerk kan worden gezien. In deze situaties is aandacht voor de leerbaarheid van de individuele cliënt. Met (kleine) aanpassingen in gedragingen kunnen sommige cliënten zelfstandiger in het huishouden opereren dan gedacht. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van hulpmiddelen bij de schoonmaak, of het verspreiden van de schoonmaak over meerdere dagen in de week (in plaats van al het schoonmaakwerk op één dag uitvoeren zoals men vaak van oudsher gewend is).

'Schoon en leefbaar' leidt met regelmaat tot verkeerde verwachtingen

Gemeentelijk betrokkenen en aanbieders geven aan dat de doelstelling voor hulp bij het huishouden op zich helder is. Dankzij het normenkader ontstaan onderling geen discussies over waar een schoon en leefbaar huis in de praktijk aan moet voldoen[69]: het waarborgen van een basisniveau van hygiëne binnen de gestelde normen.[70] Tijdens verdiepende interviews met de rekenkamer geven vrijwel alle cliënten echter aan niet bekend te zijn met welke schoonmaaktaken de zorghulp (in overeenstemming met het normenkader van KPMG

[65] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[66] Bureau HHM (januari 2025). *Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025.*
[67] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen.*
[68] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsinterview zorghulpen*.
[69] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[70] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

Plexus en Bureau HHM) wel en niet mag uitvoeren.[71] Sommige cliënten denken daardoor recht te hebben op allerlei taken die niet (meer) in het takenpakket zitten, zoals boodschappen doen of wekelijks de ramen zemen.[72] Dat leidt met regelmaat tot discussies tussen de cliënt en de zorghulp. Zorghulpen geven aan dat betere communicatie richting cliënten over welke taken de zorghulp wel en niet mag uitvoeren hen zou helpen om hierover helderheid te verschaffen.[73]

Wij constateren dat ‘schoon’ en ‘leefbaar’ subjectieve begrippen zijn. Zo geven cliënten in gesprek met de rekenkamer veel verschillende interpretaties van ‘schoon’ variërend van ‘stofvrij’ en ‘proper’ tot ‘netjes’, ‘frisse geurtjes’, et cetera.[74] Aan ‘leefbaar’ is voor cliënten moeilijker een definitie te hangen: “*Je hebt* [als cliënt] *ook een eigen stijl, dus leefbaar is moeilijk te duiden.*”[75] En tijdens huisbezoeken heeft de rekenkamer zelf ondervonden dat er cliënten zijn die op het oog in een schoon en leefbaar huis wonen, maar zelf aangeven in een vieze en onleefbare woning te leven (ondanks de hulp in het huishouden). Maar ook het tegenovergestelde zijn wij tegengekomen: cliënten die aangeven blij te zijn met hun schone en leefbare woning (dankzij de hulp bij het huishouden), terwijl ogenschijnlijk niet aan een acceptabel basisniveau van hygiëne wordt voldaan.

Ook de gewenste frequentie van het schoonmaakwerk verschilt. Vaak waren oudere cliënten gewend om zelf meerdere keren per week te stofzuigen, of om dagelijks af te stoffen. Bij deze cliënten leidt het beloven van een schoon en leefbaar huis tot verwachtingen waar met de geboden hulp niet aan kan worden voldaan. Voor hen is de geboden ondersteuning gevoelsmatig namelijk te weinig om aan de eigen standaarden van schoon en leefbaar te voldoen.[76]

[71] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[72] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[73] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[74] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.
[75] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[76] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.

3 BEHOEFTE NIET VOLLEDIG BEKEND, WEL BIJSTURING OP BUDGET EN INZET

De gemeente Utrecht heeft in het klantenbestand zicht op het actuele aantal inwoners dat hulp bij het huishouden ontvangt. Duidelijk is ook dat het aantal cliënten tussen 2016 en 2025 aanzienlijk is toegenomen, van respectievelijk ruim 5.500 naar ruim 8.300. De cijfers over de verschillende jaren zijn door diverse oorzaken niet volledig en bemoeilijken daarmee het duiden van ontwikkelingen en bijsturing. Ten eerste zijn bij de overgang naar een ander administratiesysteem niet alle klantgegevens overgenomen. De cijfers voor de jaren 2017 tot en met 2020 zijn daarmee onvolledig. In latere jaren is door de wachtlijsten sprake van lagere aantallen cliënten die zorg ontvangen. De ontwikkeling van de wachtlijsten is door de gemeente nauwgezet gemonitord en gerapporteerd aan de gemeenteraad. Wel is sprake van voortdurende discussies over wanneer wel of geen sprake is van registratie op de wachtlijst. Bijsturing naar aanleiding van de behoeften van de doelgroep heeft in de onderzoeksperiode zowel beleidsmatig als in de inzet van de aanbieders plaatsgevonden.

Voor hulp bij het huishouden is het totaal beschikbare budget door de gemeente Utrecht in de onderzoeksperiode meerdere keren structureel verhoogd. Daarmee is het budget toegenomen van ruim € 12,5 miljoen in 2017 naar € 23,75 miljoen in 2025. Belangrijke verklaringen voor de grote toename in de lasten zijn een toegenomen aantal gebruikers en intensiever gebruik (gemiddeld meer uren), hogere kostprijzen en een stijging van de salarissen van zorghulpen. Vanaf 2023 is het begrote budget aanzienlijk verhoogd (naar circa € 23 miljoen) en was sprake van vierkantfinanciering[77], waardoor de aanbieders medeverantwoordelijk zijn gemaakt om binnen de begroting te blijven. Bijsturing vanuit de gemeente Utrecht richt zich de laatste jaren voornamelijk op de aantallen cliënten die door de aanbieders worden bediend.

In dit hoofdstuk beoordelen we hoe de gemeente Utrecht zicht heeft op de ontwikkelingen van de behoefte aan hulp bij het huishouden. Bij de behoeften gaat het om het aantal inwoners dat de voorziening heeft aangevraagd, veranderingen die in de doelgroep plaatsvinden maar ook om bijvoorbeeld wensen van doelgroep zoals het aantal uren ondersteuning. Vervolgens komt het zicht op de bekostiging (inkomsten en besteding van de financiële middelen) aan de orde. Daarbij gaan we ook in op de manier waarop de gemeente met deze informatie de inzet van de aanbieders bijstuurt. Dit doen we aan de hand van een

[77] Vierkantfinanciering is een vorm van financiering waarbij voorafgaand aan een periode een integraal budget wordt vastgesteld voor de levering van een voorziening of product.

analyse van de informatie in het klantenbestand en de financiële administratie, van een nadere duiding voorzien door interviews binnen de ambtelijke organisatie en met aanbieders van hulp bij het huishouden.

Wij beantwoorden de tweede onderzoeksvraag: Hoe hebben de behoeften aan hulp bij het huishouden en de bekostiging daarvan zich ontwikkeld?

De uitvoering, afgezet tegen de bijbehorende normen, leidt in figuur 3.1 tot onze bevindingen. Hierin leggen we ook direct de relatie tussen de onderzoeksvraag, de normen en bijbehorende criteria.

Figuur 3.1a Normen, criteria en beoordeling "Ontwikkelingen behoefte en middelen"[78]

Onderzoeksvraag 2: Hoe hebben de behoeften aan hulp bij het huishouden en de bekostiging daarvan zich ontwikkeld?		
Norm	**Criterium**	**Beoordeling**
De gemeente Utrecht heeft zicht op de ontwikkeling van de behoefte aan hulp bij het huishouden en stuurt daarop bij.	De gemeente registreert en monitort hoeveel Utrechters recht hebben op hulp bij het huishouden.	De gemeente registreert het lopend recht op hulp bij het huishouden goed. Door veranderingen in de administratie is het beeld van de hele onderzoeks-periode (vanaf 2016 tot heden) echter onvolledig.
	De gemeente registreert en monitort de ontwikkeling van wachtlijsten en wachttijden.	De wachttijden en wachtlijsten worden bijgehouden door de aanbieders en besproken in de tertaalgesprekken met de gemeente. Wel bestaat er een verschillend beeld van de werkwijze en definities die hierbij worden gehanteerd.
	De gemeente benut monitoringsinformatie om op het gevoerde beleid bij te sturen.	De gemeente houdt in een dashboard per tertaal monitoringsinformatie bij. Deze informatie wordt binnen de gemeentelijke organisatie besproken en vervolgens ook met de aanbieders. Ook de aanbieders leveren op verschillende momenten informatie aan. Beleidsmatige bijsturing wordt bemoeilijkt door de wettelijke kaders en autonome ontwikkelingen waarop bijsturing niet mogelijk is.
	De gemeente stuurt de inzet van de aanbieders bij als ontwikkelingen in de behoefte daarom vragen.	De gemeente heeft in de huidige werkwijze de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van het exacte aantal uren dat nodig is om een schoon en leefbaar huis te realiseren bij Hulp bij het Huishouden Zorg in Natura (HbH ZiN) bij de aanbieders gelegd, waarbij de cliënten in principe de basisvoorziening krijgen. Wanneer de behoeften van de cliënt veranderen, moet daarover het gesprek plaatsvinden tussen aanbieder en inwoner aan de hand van het ondersteuningsplan. Het gemeentelijk inzicht in aspecten als verzilvering* en klanttevredenheid is gemankeerd, wat gerichte bijsturing vanuit de gemeente sterk bemoeilijkt.

[78] In figuur 3.1 hebben we het over ‘verzilvering’. Verzilvering gaat om de mate waarin cliënten het aantal toegekende uren ook daadwerkelijk ontvangen en gebruiken.

Figuur 3.1b Normen, criteria en beoordeling "Ontwikkelingen behoefte en middelen"

Norm	Criterium	Beoordeling
De gemeente Utrecht heeft zicht op de inkomsten en de besteding van de financiële middelen.	De gemeente legt verantwoording af over de hoeveelheid financiële middelen die voor de hulp bij het huishouden worden ontvangen en gespendeerd.	In de Programmabegroting en Jaarstukken legt de gemeente verantwoording af over de hulp bij het huishouden als onderdeel van de Wmo-begroting van Maatschappelijke Ontwikkeling (aanvullende zorg). Sinds 2023 worden de specifieke lasten van hulp bij het huishouden ook vermeld in het taakveldoverzicht in de Jaarstukken, waarmee het inzicht vergroot is.
	De gemeente begroot voldoende financiële middelen om gestelde doelen te bereiken.	Het saldo van begrote en gerealiseerde lasten laat over de jaren 2017-2025 grote verschillen zien. In de onderzoeksperiode is op verschillende momenten de begroting incidenteel en structureel bijgesteld nadat het gebruik en de kosten van de voorziening sterk toenamen. Vanaf 2023 is sprake van vierkant-financiering, waardoor de aanbieders mede-verantwoordelijk zijn gemaakt om binnen de begroting te blijven. De financiële middelen worden op dit moment niet als belemmering ervaren, maar staan voor de toekomst wel onder druk.
	De gemeente stuurt de inzet van de aanbieders bij als ontwikkelingen in de bekostiging daarom vragen.	De Wmo-begroting wordt gefinancierd door de algemene uitkering van het Gemeentefonds. Hierin is geen apart bedrag opgenomen dat specifiek aangemerkt kan worden als de bekostiging van hulp bij het huishouden. In Utrecht konden aanbieders ten tijde van de coronapandemie ook van een landelijke regeling gebruikmaken waarmee gemeenten de meerkosten van de aanbieders moest vergoeden. Op initiatief van de gemeente is de bekostiging voor de zorg in natura en daarmee met de vierkantfinanciering ook de inzet van de verschillende aanbieders sinds 2023 gewijzigd. De tender- en transitiekosten worden voor de vier aanbieders vergoed.

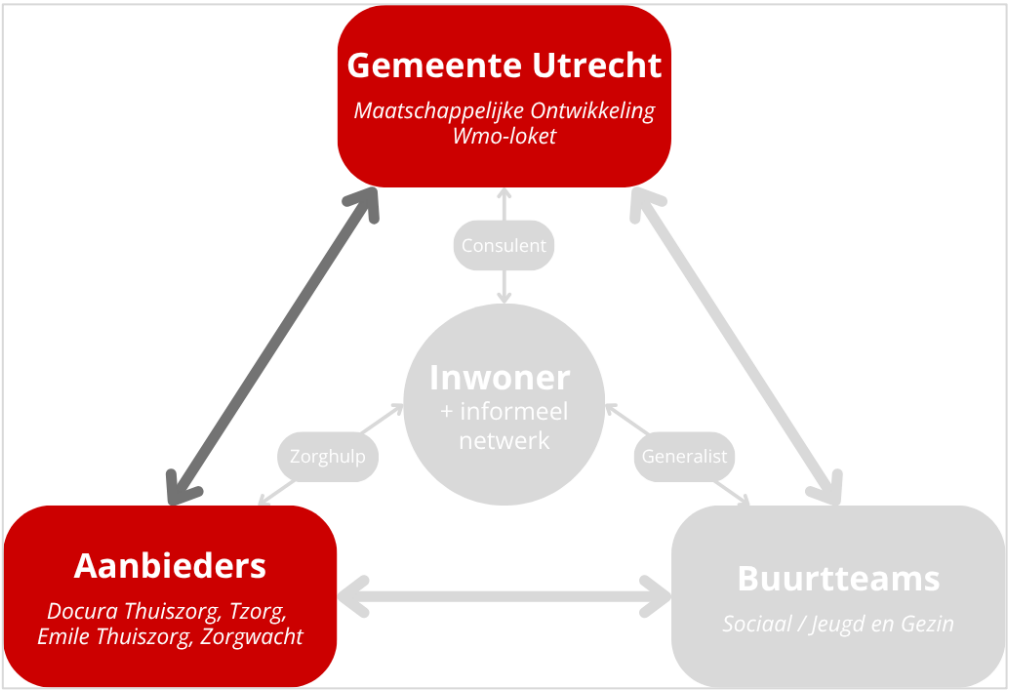
Toelichting op het normenkader

Binnen de wettelijke kaders kan de gemeente Utrecht de voorziening hulp bij het huishouden inrichten en aanpassen naar eigen inzicht. Het is daarbij cruciaal dat zicht is op de ontwikkelingen in het klantenbestand en het budgettaire kader waarbinnen deze taak wordt uitgevoerd. Dit inzicht helpt ook om bij te sturen waar dit vanuit het belang van de cliënt of vanuit het algemene belang nodig is.

De positie van dit hoofdstuk in de bredere context

Wij richten ons in dit hoofdstuk op de relatie tussen de gemeente Utrecht (bovenste element uit figuur 3.2) en de aanbieders van hulp bij het huishouden (het element aan de linkerzijde).

Figuur 3.2 Hoofdstuk 3 richt zich op de gemeente Utrecht, de aanbieders en de onderlinge aansturing



3.1 GEMEENTE HEEFT GEEN VOLLEDIG ZICHT OP DE ONTWIKKELING VAN DE BEHOEFTE AAN ONDERSTEUNING

In deze paragraaf beoordelen we aan de hand van de gegevens uit het klantenbestand en de interviews binnen de ambtelijke organisatie hoe het zicht van de gemeente Utrecht is op de ontwikkeling in de behoeften. Daarnaast gaan we uitgebreid in op de wachtlijstproblematiek omdat dit onderwerp de afgelopen jaren hoog op de (politieke) agenda stond. We sluiten af met de manier waarop de gemeente Utrecht door monitoring en verantwoording stuurt op het gevoerde beleid en de inzet van de aanbieders.

Aantal cliënten dat hulp bij het huishouden ontvangt in de periode 2016 – 2025 sterk gestegen, precieze ontwikkeling niet te achterhalen

Ten tijde van het rekenkameronderzoek uit 2016 maakten ruim 5.500 inwoners gebruik van de voorziening hulp bij het huishouden. De klantgegevens werden destijds en ook in de jaren daarna tot en met 2020 in de applicatie Socrates vastgelegd. Vanaf 2021 wordt de applicatie ZorgNed gebruikt. Dit verschil is belangrijk omdat met het overgaan naar het nieuwe systeem een deel van de oude cliëntgegevens niet is meegenomen. De cijfers die de

rekenkamer over de jaren 2017 tot en met 2020 heeft ontvangen, zijn daardoor onvolledig.[79] De gemeente geeft in de ambtelijke wederhoorreactie aan dat bij de overgang van Socrates naar Zorgned zorgvuldig is afgewogen welke informatie bij de conversie werd overgenomen in Zorgned.

Tabel 3.3 laat de ontwikkeling van het klantenbestand in de periode 2021 – 2025 zien. Met ruim 6.800 cliënten die in 2025 een periode recht op HbH Zorg in Natura (ZiN) hadden, was het aantal gebruikers van hulp bij het huishouden via ZiN in 2025 bijna 52% hoger dan in 2016. Uit een raadsbrief uit 2019 blijkt dat de stijging in het aantal rechthebbenden al in 2018 werd ingezet. Daarbij merkt het college op dat deze stijging niet eenduidig te verklaren is. "*De gemeente gaat ervan uit dat dit onder meer samenhangt met de extramuralisatie*[80] *van de (ouderen)zorg en de groei van het aantal ouderen in de stad. Naarmate er meer kwetsbare inwoners thuis blijven wonen, stijgt de vraag naar HbH* [hulp bij het huishouden]*.*"[81]

Sinds 2022 lijkt sprake te zijn van een dalende trend, maar dit is niet met zekerheid te zeggen door de wachtlijsten die in dezelfde periode opspeelden. En het feit dat in eenzelfde jaar een cliënt zowel hulp bij het huishouden via zorg in natura (ZiN) als via een PGB kan hebben ontvangen. Deze cliënten tellen voor beide categorieën mee in tabel 3.3. Hierbij geldt ook de kanttekening dat de cijfers van ZiN lager zijn door de wachtlijsten, tegelijkertijd speelt mogelijk ook mee dat inwoners vanwege de lange wachtlijsten gekozen hebben zelf hulp bij het huishouden te organiseren met een PGB. De laatste jaren daalt het aantal cliënten met een PGB. In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan ook geen onderzochte verklaring te hebben voor deze daling. Er wordt – anders dan in 2016 – bij zorg in natura in het klantenbestand geen onderscheid meer gemaakt in HbH1 en HbH2.[82]

Tabel 3.3 Cijfers bieden geen volledig inzicht in de ontwikkelingen van het aantal unieke personen met een voorziening hulp bij het huishouden

	2021	2022	2023	2024	2025
Zorg in Natura	6.211	6.503	6.467	6.608	6.841
Persoonsgebonden budget	1.258	1.605	1.728	1.712	1.634
Totaal	**7.347**	**7.832**	**8.039**	**8.199**	**8.345**

Bron: Gemeente Utrecht (29 juli 2025 & 16 februari 2026). *Analyse klantenbestand o.b.v. ZorgNed – bewerking RKU.*

[79] Rekenkamer Utrecht (2026) o.b.v. Gemeente Utrecht (29 juli 2025 & 16 februari 2026). *Analyse klantenbestand o.b.v. ZorgNed.*
[80] Extramurale zorg betreft de zorg aan cliënten die niet in een instelling verblijven. Dit heeft tot gevolg dat inwoners langer zelfstandig (thuis) blijven wonen en daar zorg en/of ondersteuning ontvangen.
[81] Gemeente Utrecht (15 oktober 2019). Raadsbrief *Personeelstekort Hulp bij het huishouden*.
[82] Van HbH1 was sprake als er geen hulp werd verleend bij het voeren van regie over het huishouden, bij HbH2 werd wel hulp geboden bij de regie op het huishouden.

Uit de interviews binnen de ambtelijke organisatie blijkt dat het gepresenteerde aantal cliënten nauwgezet wordt gevolgd en vastgelegd in een dashboard.[83] Dit dashboard wordt in principe drie keer per jaar opgesteld, intern binnen de gemeentelijke organisatie besproken en gebruikt bij de afspraken die met de aanbieders worden gemaakt en in de tertaalgesprekken[84] die met aanbieders worden gevoerd. Cliënten kunnen niet kiezen bij welke van de twee aanbieders (in gebied Noord dan wel Zuid) zij worden geplaatst. De verhouding in de toestroom van cliënten naar de verschillende aanbieders wordt gemonitord door het Wmo-loket van de gemeente.

Uit de gesprekken met betrokkenen blijkt dat er met regelmaat verschillen bestaan tussen de gegevens van gemeente en van de aanbieders. Het gaat bijvoorbeeld over de juiste cliëntaantallen, de wachtlijstcijfers (omvang en wachttijden), de leeftijdscategorieën en zorgduur van de cliënten.[85] Het doel is om deze gegevens op hoofdlijnen en trends met elkaar te bespreken. Toch ontstaan er met regelmaat vragen over de juistheid van de data. Volgens de gemeente heeft dit met name te maken met de verschillende momenten waarop data door de betrokkenen uit hun dashboards worden gegenereerd.[86] Zo'n uitdraai is immers een momentopname, terwijl gegevens iedere dag (ook met terugwerkende kracht) kunnen wijzigen doordat zowel de gemeente als de aanbieders updates aan de data kunnen doorvoeren.[87] Daarnaast hebben de betrokkenen soms verschillende perspectieven op de data. Enkele voorbeelden waar het om gaat zijn:

- Welke dag bepaalt dat een cliënt in zorg is genomen: de week waarin de start van de levering plaatsvindt of de daadwerkelijk startdag;
- Wanneer een cliënt 'onder handen werk'[88] is of een wachtlijstcliënt;
- Of cliënten die vanwege specifieke wensen langer op de wachtlijst staan, moeten worden meegenomen in de berekening van de omvang van de wachtlijst en een gemiddelde wachttijd of niet. De gemeente geeft in haar ambtelijke wederhoorreactie aan dat deze aantallen door de gemeente niet worden meegeteld voor de wachtlijst, omdat de inwoner bewust langer wacht.

Ondanks deze discussies is zichtbaar dat de gemeente en de aanbieders zich samen inspannen om gemaakte afspraken over de monitoringsinformatie over en weer na te komen.

Sturing aanbieders richt zich in hoofdzaak op de aantallen cliënten, in de monitoring en bijsturing van de inzet ligt een sterke focus op (het terugdringen van) wachtlijsten

Afspraken met de aanbieders van hulp bij het huishouden legt de gemeente vast in de *Partnerschapsakte Hulp bij het huishouden*, het formele contract tussen de gemeente en de

[83] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.*
[84] Een tertaal behelst een periode van vier maanden.
[85] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.*
[86] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[87] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[88] Van onder handen werk is bijvoorbeeld sprake als er al gesprekken met de cliënten worden gevoerd, volgens een aanbieder in het proces richting zorg is, maar de ondersteuning nog niet daadwerkelijk bij de cliënt is gestart.

aanbieders. Daarbij is de inzet om de afspraken ‘zo concreet mogelijk’ te maken.[89] Als bijlage bij het contract is daarom in 2023 een document met uitvoeringsafspraken opgesteld.[90] Over de samenwerking met de gemeente zijn ook afspraken gemaakt over de frequentie van overleg. In de eerste fase van de transformatie (in 2022) was dat maandelijks, na 2022 zou dat minimaal per kwartaal zijn, later is overgegaan naar tertaalgesprekken die dus één keer per vier maanden met elke aanbieder worden gevoerd. Los daarvan zijn er volgens de gemeentelijk betrokkenen veelvuldig en waar nodig contacten met de aanbieders.[91] Ook de wethouder geeft aan met regelmaat gesprekken te voeren met de aanbieders en hulpen over de uitvoering van deze voorziening.[92] De periodieke overleggen met de aanbieders zijn belangrijke momenten om de gemaakte afspraken met elkaar te beoordelen en bespreken.

In de uitvoeringsafspraken is vastgelegd dat ondersteuning tijdig moet worden geboden. Aanbieders moeten zo snel als mogelijk, maar uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst van de verwijzing contact opnemen met de rechthebbende voor een eerste afspraak. Vervolgens zou de ondersteuning geleverd moeten worden binnen een termijn van twee weken.[93] Dit bleek in de onderzoeksperiode – de laatste jaren met name in gebied Zuid – vrijwel niet haalbaar te zijn geweest. Al vanaf 2018 is in Utrecht namelijk sprake van wachtlijstproblematiek. Zo meldt het college destijds in een raadsbrief dat alle aanbieders die de gemeente heeft gecontracteerd te maken hebben met krapte op de arbeidsmarkt en daardoor niet voldoende personeel kunnen werven. Het tekort betekent dat nieuwe klanten niet direct bediend kunnen worden.[94] Overigens is de gemeente Utrecht hierin niet uniek; zo merkt een aanbieder op dat ook in andere gemeenten waar zij actief zijn wachtlijsten bestaan.[95]

In de periode tot en met 2022 werden de wachtlijsten beheerd door het Wmo-loket, waarbij in overzichten op weekbasis de ontwikkeling werd bijgehouden. Voor de jaren 2020, 2021 en 2022 zijn deze overzichten nog beschikbaar en bij de rekenkamer aangeleverd.[96] Wij zien daarin de volgende ontwikkeling:

- In 2020 blijkt de wachtlijst aan het begin van het jaar rond de 250 te liggen, neemt daarna in omvang af richting de zomer en loopt dan tijdelijk weer op. Het jaar eindigt met 84 wachtenden.
- 2021 kent eenzelfde patroon met een afname van de wachtlijst richting de zomer, met een sterke toename daarna. Zo zijn er in week 50 in totaal 462 wachtenden, waarvan 68 nieuwe cliënten (15%) sinds augustus van dat jaar.

[89] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[90] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.
[91] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[92] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[93] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*, p. 4.
[94] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.
[95] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[96] Gemeente Utrecht (23 juli 2025). Memo *Rekenkameronderzoek HbH informatie over wachtlijsten; Excelbestanden met het lijstwerk voor 2020, 2021 en 2022.*

- In 2022 lopen de wachtlijsten op naar rond de 750 wachtenden rond week 46 en zijn wachttijden van een half jaar tot negen maanden geen uitzondering meer.

In de periode van de transitie van negentien aanbieders (die stadsbreed leverden) naar vier aanbieders (die gebiedsgericht in Noord of Zuid leveren, zie ook figuur 2.5), zijn er cliënten geweest die zorg ontvingen van een 'latende'[97] aanbieder, maar niet aansluitend over konden stappen naar een gegunde aanbieder. Van deze groep cliënten is in de periode van het najaar 2021 tot eind 2022 op weekbasis een wachtlijst bijgehouden.[98] Hierin is duidelijk een piek te zien in de laatste weken van 2021. Aanvullend wordt hierbij toegelicht dat bij de transitiemomenten – het moment dat aanbieders stopten, een eerste deel op 1 januari 2022 en een tweede deel op 1 mei 2022 – zichtbaar wordt dat cliënten al eerder werden teruggegeven door latende aanbieders. Aanbieders vielen op die momenten 'weg' als hun zorghulpen bijvoorbeeld niet overstapten naar een gegunde aanbieder. Er waren latende aanbieders die hun zorghulpen niet informeerden, hen in andere regio's lieten werken of via een PGB aan de slag lieten gaan. Daarmee kon door de gemeente niet voor iedereen meteen een nieuwe zorghulp bij een van de gecontracteerde aanbieders worden gevonden. In de loop van 2022 kwamen er steeds cliënten van latende aanbieders bij, doordat indicaties bijvoorbeeld onterecht door een latende aanbieder waren aangemerkt als niet meer actief of waren afgesloten. Inwoners meldden zich daarom zelf bij het Wmo-loket met de vraag waarom zij niet overgezet waren naar een nieuwe aanbieder. Inwoners die van een latende aanbieder kwamen, kregen samen met 'spoed en urgente cliënten' voorrang op nieuwe cliënten.[99]

Vanaf 2023 is het beheer van de wachtlijsten bij de vier aanbieders belegd. In tabel 3.4 is aan de hand van de raadsinformatiebrieven die over hulp bij het huishouden zijn gestuurd de ontwikkeling van de wachtlijsten en wachttijden opgenomen. Daarbij wordt aan de hand van het gerapporteerde ook duidelijk wat de oorzaken van de wachtlijstproblematiek zijn en welke maatregelen zijn getroffen om de wachtlijsten en wachttijden terug te dringen.

Tabel 3.4 Situatie rond de wachtlijsten en wachttijden met name in de periode van de transformatie nauwlettend gevolgd en aan de gemeenteraad gerapporteerd.

Tijdstip	Gerapporteerde inhoud (ontwikkelingen, oorzaken en verklaringen, maatregelen)	Omvang wacht-lijst
September 2019[100]	- Per 1 september 2019 wachten 337 inwoners op hulp bij het huishouden.	337

[97] Een latende aanbieder is een aanbieder die niet meer in een gebied (of helemaal niet meer in Utrecht) gecontracteerd is.
[98] Gemeente Utrecht (23 juli 2025). Excel *Teruggegeven cliënten van latende aanbieders*.
[99] Gemeente Utrecht (23 juli 2025). Memo *Rekenkameronderzoek HbH informatie over wachtlijsten*.
[100] Gemeente Utrecht (15 oktober 2019). Raadsbrief *Personeelstekort Hulp bij het huishouden*.

	- Ondanks de uitgevoerde maatregelen die in de raadsbrief van 19 november 2018 zijn benoemd is de wachtlijst gegroeid.	
November 2021[101]	- Tijdens de zomer van 2021 is de wachtlijst opgelopen. Tijdens de vakanties is de bezetting altijd dun, en door het aflopen van de coronamaatregelen wijken veel hulpen uit naar andere sectoren zoals de horeca. De wachtlijst per 21 oktober 2021 bedraagt 286 personen. - De transitie van hulp bij het huishouden en de oplopende wachtlijst speelt zich af tegen de context van een krappe arbeidsmarkt.	286
Februari 2022[102]	- De arbeidsmarkt blijft ontzettend krap. En omdat niet alle hulpen overstapten en het feit dat aanbieders die stopten per 1 januari 2022 al vroegtijdig cliënten moesten terugmelden nam de wachtlijst eind 2021 flink toe. In week 1 van 2022 bedroeg de wachtlijst 513 cliënten. - Inmiddels is de wachtlijst weer gedaald, naar ongeveer 280 wachtenden.	513 280
Juni 2022[103]	- Op 14 juni 2022 telt de wachtlijst in totaal 605 cliënten: 202 in gebied Noord en 403 in gebied Zuid. - 211 cliënten op de wachtlijst komen van een latende aanbieder, 394 cliënten hebben nog niet eerder hulp bij het huishouden ontvangen.	211 + 394 = **605**
Juli 2022[104]	- Alle cliënten van de latende partijen (526) zijn uiterlijk half januari 2022 bij een gegunde partij geplaatst. Het tweede deel van de transitie vond op 1 mei 2022 plaats. Van alle overgebleven cliënten op dat moment (1.444) wachten momenteel nog 209 cliënten op een plek. - De wachtlijst voor nieuwe cliënten bedraagt op dit moment 394.	209 + 394 = **603**
Juli 2022[105]	- Inmiddels hebben alle wachtende cliënten van latende aanbieders uit de transitie van 1 mei 2022 een plek bij de gegunde aanbieders. - De wachtlijst met nieuwe cliënten is sinds de memo van 17 juni 2022 opgelopen tot 476: 171 in gebied Noord en 305 in gebied Zuid.	476

[101] Gemeente Utrecht (4 november 2021). Raadsbrief *Transitie bij het huishouden, toezeggingen 20/T412.*
[102] Gemeente Utrecht (24 februari 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden; T21-535.*
[103] Gemeente Utrecht (17 juni 2022). Memo *Rapportage wachtlijstcijfers n.a.v. vragenuur 2 juni*.
[104] Gemeente Utrecht (4 juli 2022). Raadsbrief *Afschrift beantwoording vragen nationale ombudsman hulp bij het huishouden.*
[105] Gemeente Utrecht (8 juli 2022). Raadsbrief *Rapportage update wachtlijstcijfers hulp bij het huishouden n.a.v. memo 17 juni.*

September 2022[106]	- De wachtlijst met nieuwe cliënten is sinds de raadsbrief van 7 juli 2022 verder opgelopen met 171 cliënten: 35 in gebied Noord en 136 in gebied Zuid. - Wekelijks bespreekt de gemeente de verwachte capaciteitsontwikkelingen en de impact daarvan op de prognoses en de wachtlijst met de aanbieders. Nu de zomerperiode voorbij is ontstaat er ruimte om de wachtlijst te verminderen. Op basis van de inspanningen van de aanbieders voor de komende periode verwacht de gemeente dat de wachtlijst de komende maanden weer significant af zal nemen, met circa 50% t.o.v. de huidige wachtlijstcijfers.	647
Januari 2023[107]	- Er is nog steeds een wachtlijst. Omdat alle cliënten van latende aanbieders zijn geplaatst zullen de nieuwe aanbieders de wachtlijst proberen terug te dringen. - De wachtlijst is sinds september 2022 afgenomen van 647 naar 562. Gebied Noord: 87 wachtenden, gebied Zuid: 475 wachtenden.	562
Juli 2023[108]	- De wachtlijst is sinds januari 2023 afgenomen van 562 wachtenden naar 298: 29 in gebied Noord en 269 in gebied Zuid. - In gebied Noord is de wachtlijst dus bijna weggewerkt. De aanbieders hebben hierdoor goed zicht op wat er nodig is en hoe daarop in te spelen. "*Aanbieders en cliënten hebben ook echt voordeel van het wijkgericht werken en het feit dat het beheer van de wachtlijst is belegd bij de aanbieders*."[109] - De maximale wachttijd in gebied Noord is teruggebracht van 10,7 maanden in januari 2023 naar 2,6 maanden. In gebied Zuid is de maximale wachttijd opgelopen van 11,6 maanden in januari 2023 naar 17,5 maanden.	298
November 2023[110]	- De wachtlijst is sinds juli 2023 iets gestegen van 298 naar 314 wachtenden: 15 in Noord (afname) en 399 in Zuid (toename). - De maximale wachttijd is in beide gebieden afgenomen. Noord: van 2,6 maanden in juli 2023 naar 1,2 maand. Zuid: van 17,5 maanden in juli 2023 naar 10,4 maanden.	314
April 2024[111]	- De wachtlijst is in gebied Noord weggewerkt. In Zuid is de wachtlijst sinds november 2023 afgenomen van 399 naar 170 wachtenden. Aanbieders beheren hun eigen wachtlijsten, maar	170

[106] Gemeente Utrecht (8 september 2022). Raadsbrief *Rapportage update wachtlijstcijfers hulp bij het huishouden n.a.v. raadsbrief 7 juli*.
[107] Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Stand van zaken wachtlijst hulp bij het huishouden*.
[108] Gemeente Utrecht (4 juli 2023). Raadsbrief *Stand van zaken wachtlijst hulp bij het huishoude*n.
[109] Gemeente Utrecht (4 juli 2023). Raadsbrief *Stand van zaken wachtlijst hulp bij het huishoude*n, p. 2.
[110] Gemeente Utrecht (29 november 2023). Raadsbrief *Stand van zaken hulp bij het huishouden*.
[111] Gemeente Utrecht (9 april 2024). Raadsbrief *Update ontwikkeling wachtlijsten hulp bij huishouden.*

	wisselen regelmatig onderling de langst wachtenden uit zodat deze wel zo snel mogelijk hulp bij het huishouden kunnen ontvangen.	
November 2024[112]	- In gebied Noord is de wachtlijst nog steeds weggewerkt. De wachtlijst is gebied Zuid is sinds april 2024 toegenomen tot 210 wachtenden. - De maximale wachttijd in gebied Zuid is in wijken toegenomen en in andere wijken afgenomen. De grootste maximale wachttijd is in Leidsche Rijn met 13,9 maanden. 61% van de wachtenden wacht op dit moment tussen de 0 en 3 maanden op hulp bij het huishouden. En 3% wacht 12+ maanden.	210
Maart 2025[113]	- In gebied Noord is nog steeds geen sprake van een wachtlijst. Het aantal wachtenden in gebied Zuid is sinds de vorige raadsbrief met 80% afgenomen tot 40 wachtenden. - Sinds november 2024 is ook de maximale wachttijd afgenomen. De langste maximale wachttijd is op dit moment in Kanaleneiland (6,4 maanden). 52,5% van de wachtenden wacht tussen de 0 en 3 maanden op hulp bij het huishouden. 42,5% wacht tussen de 3 en 6 maanden. In november 2024 werden verschillende wachttijden gezien in gebied Zuid tussen Emile Thuiszorg en Tzorg. Het doel is om in de zomer van 2025 of zoveel eerder de wachttijd te hebben teruggebracht tot de reguliere doorlooptijd.	40

Bron: Rekenkamer Utrecht (2026) o.b.v. Gemeente Utrecht (2018 t/m 2025). *Raadsbrieven Hulp bij het huishouden.*

In de periode waarin sprake was van hoge wachtlijsten is in de gemeentelijke organisatie het dashboard vaker gedraaid en is de wachtlijstinformatie vaker opgevraagd bij de aanbieders. Betrokkenen geven aan dat door de beschikbaarheid van actuele informatie beter kon worden bijgestuurd.[114] Als bij de ene aanbieder sprake was van grote wachtlijsten, werd een andere aanbieder die ruimte in de capaciteit had gevraagd om dit op te vullen. Hierover zijn door de gemeente afspraken gemaakt met de aanbieders, omdat het verschuiven van cliënten ook direct gevolgen heeft voor de financiële afspraken. De verschuivingen hebben eraan bijgedragen dat inwoners sneller hulp bij het huishouden hebben ontvangen, dan zonder bijsturing het geval zou zijn geweest.[115] Aanbieders staan met name binnen hun gebied in nauw contact met elkaar zodat eventueel langst wachtenden overgedragen kunnen worden.[116]

Gemeentelijk betrokkenen, de wethouder en de aanbieders benadrukken allen het grote belang van het terugdringen van wachtlijsten. Duidelijk is dat inwoners op deze wachtlijsten

[112] Gemeente Utrecht (12 november 2024). Raadsbrief *Ontwikkelingen Hulp bij het Huishouden*.
[113] Gemeente Utrecht (25 maart 2025). Raadsbrief *Hulp bij Huishouden – maart 2025.*
[114] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.*
[115] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.*
[116] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.*

ondersteuning nodig hebben en daar recht op hebben, maar dat het onvoldoende lukt om dit (tijdig) te leveren.[117] Tegelijkertijd is duidelijk dat er jaarlijks rond de zomerperiode maar ook structureel door de krappe arbeidsmarkt knelpunten zullen blijven. Verschillende aanbieders hebben daarom op verzoek van de gemeente ook zelf een plan van aanpak opgesteld om de wachtlijsten aan te pakken.[118] De wethouder geeft daarnaast aan dat de aanbieders opgeroepen zijn om met een zomerplan te komen. "*Ieder jaar is zichtbaar dat de wachtlijsten in de zomerperiode toenemen, dat mag geen verrassing meer zijn. Met het opstellen van een zomerplan moeten aanbieders daar beter op kunnen anticiperen.*"[119]

Daarnaast worden de verschillen in de stad met regelmaat in gesprekken en documenten benoemd. Met name in de wijken Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn groeit het aantal inwoners dat ondersteuning nodig heeft sterker dan gemiddeld. De vraag en instroom liggen in gebied Zuid daardoor hoger dan in Noord, terwijl het in deze wijken ook moeilijk blijkt om voldoende zorghulpen te vinden. Dit vertaalt zich samen in de hardnekkiger wachtlijsten in deze wijken.[120]

Gemeentelijke monitoring en sturing bij de aanbieders gericht op bereik, beschikbaarheid en kwaliteit

Naast de informatie over de ontwikkeling van de wachtlijsten en de wachttijden hebben wij ook breder onderzocht in hoeverre de gemeente monitoringsinformatie benut om op het gevoerde beleid bij hulp bij het huishouden bij te sturen. Uit de gesprekken met gemeentelijk betrokkenen[121] en de uitvoeringsafspraken[122] blijkt dat de gemeente de monitoring en bijsturing van het beleid en de inzet van de aanbieders oorspronkelijk wilde richten op drie hoofdonderdelen:

- De stand- en stroomcijfers: bereik (aantal cliënten), instroom en uitstroom, onderverdeeld per periode.
- Effectiviteit: doelbereik, snelheid en cliëntervaring (ervaren toegankelijkheid, kwaliteit en effect).
- Kwaliteit: klachten, kwaliteitsbeleid, ervaringen samenwerkingspartners, en cliëntervaring (Ervaringwijzer[123], cliëntervaringsonderzoek).

De hoofdlijnen hiervan zijn vastgehouden en nog altijd vaste onderdelen in de tertaalgesprekken.[124] In de verslagen worden deze onderdelen stelselindicatoren genoemd, en getiteld als i. Bereik, ii. Beschikbaarheid, iii. Kwaliteit, en iv. Budget. Voor dit laatste punt

[117] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*
[118] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*
[119] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[120] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*
[121] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.*
[122] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*, p. 13.
[123] De Ervaringwijzer is een digitale tool waarmee vragenlijsten aan cliënten verstuurd kunnen worden.
[124] Rekenkamer Utrecht o.b.v. door de gemeente Utrecht aangeleverde notulen en verslagen van de gesprekken die met de verschillende aanbieders zijn gevoerd in de jaren 2022 tot heden.

geldt dat de uitvoering moet plaatsvinden binnen het vastgestelde budgettaire kader. In paragraaf 3.2 gaan we uitgebreider in op de afspraken die daarover en over de verdere financiële informatie zijn gemaakt.

De gemeente Utrecht beoogt met de monitoringsinformatie niet alleen verantwoording achteraf, maar ook het tijdig signaleren van problemen, zo nodig bijsturen en daarvan leren. Bijsturing blijkt in de praktijk echter bij een aantal autonome ontwikkelingen lastig tot niet te realiseren. Het gaat dan bijvoorbeeld om een hogere instroom van jongeren of van meer vermogende aanvragers. Betrokkenen geven als verklaring dat met de landelijke invoering van het abonnementstarief de instroom van deze groepen hoger is. En dat daar dan feitelijk geen invloed op uitgeoefend kan én mag worden omdat het recht op de voorziening er is (ongeacht inkomensniveau).[125] Er is door de gemeente wel een brief gestuurd om inwoners op te roepen als ze het kunnen regelen om dat te doen (solidariteitsoproep).[126]

Naast de individuele gesprekken per aanbieder organiseert de gemeente sinds 2022 ook jaarlijks verschillende bijeenkomsten. Dit kan gaan over een thema of een gebiedsgerichte bespreking zijn en aanbieders worden geacht hier desgevraagd een actieve bijdrage aan te leveren.[127] We komen hier in paragraaf 4.2 – bij het wijkgericht werken – op terug.

De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor de aansluiting op de klantbehoefte belegd bij de aanbieders. Het inzicht in de klanttevredenheid en verzilvering is gemankeerd wat de bijsturing vanuit de gemeente hierop bemoeilijkt

Met de transformatie van de hulp bij het huishouden zijn nieuwe afspraken gemaakt over het toegangsproces en over de situaties die aanleiding kunnen zijn om als gemeente en aanbieders in gesprek te gaan over aanpassing van ‘het vierkant’.[128] Het gaat dan om:

- De ontwikkeling in de cliëntstromen – indien deze afwijkend is van de verwachting.
- Wijzigingen die effect hebben op het uurtarief – voortkomend uit de cao of af te dragen premies.
- Aanpassingen naar aanleiding van pilots die in samenwerking worden gedaan.
- Wetswijzigingen of beleidswijzigingen die invloed hebben op de te leveren ondersteuning of het beschikbare budget.

Het aspect van de behoeften van de klant en de eventuele ontwikkelingen daarin zijn hierbij niet benoemd en vastgelegd.

De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van het exacte aantal uren hulp bij het huishouden dat nodig is om een schoon en leefbaar huis te realiseren belegd bij de aanbieders, waarbij de cliënten in principe de basisvoorziening krijgen. De aanbieder bepaalt vanuit deze basis vervolgens samen met de cliënt wat er nodig is. De zorgaanbieder

[125] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[126] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[127] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.
[128] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.

moet daarvoor samen met de inwoner een plan opstellen en dat samen vaststellen.[129] Daarbij geldt voor de aanbieder ook de plicht om regelmatig met de cliënt de geboden ondersteuning te evalueren en na te gaan of dit 'doet wat nodig is'. Hoe vaak 'regelmatig' in de praktijk moet zijn is in de uitvoeringsafspraken met aanbieders niet gespecificeerd.[130]

Navraag van de rekenkamer bij de vier aanbieders over de mate van verzilvering van het aantal uren en hoe vaak inwoners bijvoorbeeld om de week hulp ontvangen levert een wisselend beeld op:

- Aanbieder 1 geeft aan dat over de verzilvering niet direct wat te zeggen is. "*Maar weinig mensen krijgen om de week hulp*."[131]
- Aanbieder 2 heeft aangegeven het aantal uren hulp van cliënten bij te houden, en heeft hierover concrete data aangeleverd waaruit blijkt dat het verzilveringspercentage in 2024 ruim 84% is.[132]
- Aanbieder 3 geeft aan dat op dit moment ongeveer 84% van de cliënten de volledige 105 uur hulp bij het huishouden ontvangt.[133]
- Aanbieder 4 meldt dat alle cliënten de basisvoorziening krijgen aangeboden. In de praktijk blijkt cliënten soms ook minder uren krijgen als ze dat zelf willen of wanneer zij bijvoorbeeld uitsluitend op een specifiek moment / dagdeel hulp willen krijgen.[134]

De gemeente Utrecht heeft bij de berekening van 'het vierkant' in de periode 2021 – 2022 gerekend met een (historisch) verzilveringspercentage van 80%, maar heeft van de latere jaren zelf geen actuele gegevens beschikbaar van het daadwerkelijke verzilveringspercentage dat door de aanbieders wordt gerealiseerd.[135]

We constateren ook dat de vier aanbieders nog altijd verschillend omgaan met de metingen van de klanttevredenheid. In principe geldt voor de aanbieders de afspraak met de gemeente Utrecht dat wordt deelgenomen aan het cliëntervaringsonderzoek aan de hand van de Ervaringwijzer, "(…) *eventueel aangevuld met eigen cliëntervaringsonderzoek*."[136] De gemeente zet sinds enkele jaren voor alle Wmo-voorzieningen de Ervaringwijzer in voor het meten van de ervaringen en tevredenheid van cliënten. Doel was om dit instrument met korte en begrijpelijke vragen toegankelijker te laten zijn dan de vragenlijsten uit het verleden.[137] Om inzicht te geven in welke informatie de gemeente en aanbieders met de Ervaringwijzer ophalen bevat box 3.5 de vragen uit de Ervaringwijzer die aan cliënten worden gesteld.

---

[129] Gemeente Utrecht (oktober 2023). *Toegangsproces Zorg in Natura voor hulp bij huishouden in Utrecht.*
[130] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.
[131] Rekenkamer Utrecht (2026). *E-mail aanbieder*.
[132] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *E-mail aanbieder*.
[133] Rekenkamer Utrecht (2026). *E-mail aanbieder*.
[134] Rekenkamer Utrecht (2026). *E-mail aanbieder*.
[135] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[136] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*, p. 13.
[137] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.

Box 3.5 Vragenlijst Ervaringwijzer

De vragenlijst van de Ervaringwijzer kent sinds april 2024 een nieuwe opzet en bestaat sindsdien uit (in totaal) twaalf vragen verdeeld over de vier onderdelen[138]:

De ervaren **toegankelijkheid** aan de hand van drie stellingen:

1. Ik heb prettig contact met de hulp.
2. De zorgorganisatie heeft duidelijk uitgelegd wat ik kan verwachten van hulp bij het huishouden.
3. Als ik vragen of klachten heb over de hulp bij het huishouden kan ik dit makkelijk bespreken met de zorgorganisatie.

De ervaren **kwaliteit** aan de hand van vijf stellingen:

1. De zorgaanbieder heeft samen met mij goede afspraken gemaakt over wie wat doet in het huishouden.
2. De afspraken over de hulp bij het huishouden zijn vastgelegd in een plan.
3. Er wordt met enige regelmaat samen met mij bekeken of de hulp bij het huishouden (nog) passend is.
4. Als de hulp denkt dat ik meer of andere ondersteuning nodig heb, wordt dat met mij besproken.
5. Ik ben tevreden over de hulp die ik krijg bij het schoonhouden van mijn huis.

De ervaren **effect** aan de hand van twee stellingen:

1. Door de hulp bij het huishouden heb ik een schoon en leefbaar huis.
2. Door de hulp bij het huishouden kan ik mij thuis beter redden.

Aanvullende informatie die de cliënt **verder** wil meegeven. Hierbij wordt expliciet vermeld dat de cliënt geen persoonsgegevens als naam en telefoonnummer moet invullen.

1. Wat gaat goed?
2. Wat kan beter?

Uit de verslagen van de tertaalgesprekken[139] blijkt dat de cliënttevredenheid de afgelopen jaren structureel onderdeel was van gesprek tussen gemeente en aanbieders. Daarbij komt ook met regelmaat het verschil in de metingen in vorm en inhoud ter sprake.[140] De gemeente heeft de cliënttevredenheid centraal gesteld bij het tweede tertaalgesprek van 2025. Zij is dan ook bekend met het feit dat aanbieders verschillend omgaan met de metingen. Desondanks geeft de gemeente aan dat deze eerste uitkomsten voor hen interessante ontwikkelingen laten zien. Wel wordt het realiseren van een hoge(re) respons nog als een uitdaging benoemd.[141] In tabel 3.6 is de huidige stand van zaken bij de vier aanbieders weergegeven.

[138] Gemeente Utrecht (10 april 2025). *E-mail gemeente*.
[139] Een tertaalgesprek vindt één keer per vier maanden plaats.
[140] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[141] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*

Tabel 3.6 Aanbieders geven op verschillende manieren vorm en inhoud aan het cliëntervaringsonderzoek

	Vorm	Inhoud
Aanbieder 1	- Elke cliënt één keer per jaar een evaluatie - Het hele jaar door om toevalsfactoren te voorkomen	- Een uitgebreide vragenlijst - Vragen uit de Ervaringwijzer hierin opgenomen
Aanbieder 2	- Iedere drie maanden een evaluatie met cliënten - Wisselende frequentie per cliënt - In gespreksvorm - Ervaringwijzer wordt apart van de eigen methode afgenomen	- Eigen evaluatiemethode gericht op ervaringen met de ondersteuning - Gesprek over hoe het gaat, methode 'positieve gezondheid' - Vragen van de Ervaringwijzer
Aanbieder 3	- Iedere cliënt één keer in de ongeveer twee à drie jaar aan de beurt - Evaluatiegesprek bij de cliënt thuis	- Geïntegreerde vragenlijst met eigen vragen en de vragen van de Ervaringwijzer
Aanbieder 4	- Eigen klanttevredenheidsonderzoek door het hele jaar heen - Telefonische evaluaties met bijvoorbeeld nieuwe cliënten (na zes tot acht weken ondersteuning) - Steekproef van cliënten ontvangt uitnodiging voor de Ervaringwijzer	- Eigen cliënttevredenheidsonderzoek - Vragen van de Ervaringwijzer

Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*

De aanbieders noemen verschillende redenen om af te wijken van een standaardmeting met de Ervaringwijzer[142]:

- De tevredenheid van cliënten varieert over het jaar heen. De tevredenheid is na de zomerperiode (in september) bijvoorbeeld lager door de vakantieperiode.
- De respons op de Ervaringwijzer – als zelfstandige meting – was laag, werd vooral ingevuld door ontevreden cliënten en gaf daarmee het risico op een vertekend beeld.
- Ervaringwijzer komt bovenop de eigen evaluatie- en klanttevredenheidsonderzoeken, maakt cliënt vragenlijst-moe en wordt daardoor weinig ingevuld.
- Antwoorden en opmerkingen worden anoniem gedeeld. Dat biedt niet de mogelijkheid om bij de punten die worden aangedragen door de cliënt actie te ondernemen ter verbetering.
- Het uitzetten van de Ervaringwijzer is tijdrovend en geeft niet de mogelijkheid om trends te achterhalen.

[142] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*

Bij de keuze om de Ervaringwijzer in te gaan zetten, heeft de gemeente Utrecht ook met de rijksoverheid overlegd om dit instrument te mogen gebruiken.[143] Het instrument is nog maar zeer recent in gebruik genomen en wisselt per aanbieder. Ten tijde van dit onderzoek waren van de vier aanbieders daardoor alleen de eerste rapportages beschikbaar.[144]

3.2 HULP BIJ HET HUISHOUDEN ONDERDEEL VAN DE WMO-BEGROTING, BUDGET VERSCHILLENDE KEREN VERHOOGD

Verantwoording over hulp bij het huishouden in de loop van de jaren verder uitgebreid

De gemeente Utrecht legt met name via de planning & controldocumenten verantwoording af over de begrote en gerealiseerde lasten van hulp bij het huishouden. Het product is onderdeel van de Wmo-begroting waarin ook de andere (maatwerk)voorzieningen zijn opgenomen. Tot en met de Jaarstukken 2022 werd hulp bij het huishouden in financiële zin verantwoord onder de post 'aanvullende zorg'. Dit betekent dat hulp bij het huishouden niet als zodanig te onderscheiden was van de andere vormen van aanvullende zorg die hieronder vallen. Vanaf 2023 wordt in de Jaarstukken ook een taakveldoverzicht opgenomen op basis van het Iv3-Informatievoorschrift voor gemeenten en gemeenschappelijke regelingen (zie ook het Besluit Begroting en Verantwoording Provincie en Gemeenten (BBV)). Daarmee wordt ook het inzicht in de lasten van de voorziening hulp bij het huishouden voor de gemeenteraad en derden beter.

De jaarlijkse baten uit de eigen bijdragen Wmo-abonnementstarief bedragen voor de jaren 2023 en 2024 respectievelijk € 1,76 en € 1,94 miljoen. Er is geen inzicht in de baten uit eigen bijdragen specifiek voor hulp bij het huishouden beschikbaar.[145] Het Centraal Administratie Kantoor (CAK) legt de eigen bijdragen aan cliënten op en verzorgt de inning en afdracht van de ontvangsten aan de gemeente. Via de portal van het CAK vraagt de gemeente het rapport Wmo Abonnementstarief[146] op over de opgelegde en geïnde bedragen, maar dat is niet op persoonsniveau of uitgesplitst naar de verschillende Wmo-voorzieningen. Hulp bij het huishouden is hierin dus ook niet apart te onderscheiden.[147]

Gemeente stuurt bij op benodigde en beschikbare budgetten

Tabel 3.6 geeft de begrote en gerealiseerde lasten van hulp bij het huishouden in de jaren 2017 tot en met 2025 weer. Duidelijk is dat in de onderzoeksperiode het saldo een grote

[143] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[144] Gemeente Utrecht (10 juli 2025). *E-mail met als twee bijlagen de uitkomsten van de Ervaringwijzer van twee aanbieders.*
[145] In 2023 en 2024 zijn in het taakveldoverzicht baten opgenomen voor hulp bij het huishouden van respectievelijk € 1,76 en € 1,94 miljoen.
[146] Het CAK stelt dit rapport maandelijks via de portal aan de gemeente ter beschikking.
[147] Gemeente Utrecht (22 juli 2025). *Excelbestand met financiële informatie en toelichtingen op de bedragen en werkwijze*.

verandering kent. De gerealiseerde lasten zijn jaarlijks toegenomen, de begroting van het beschikbare budget volgt deze ontwikkeling op enkele momenten die we nader toelichten.

De totale Wmo-begroting wordt gefinancierd door de algemene uitkering van het Gemeentefonds. Via de jaarlijkse circulaires (in mei, september en december) kan het Wmo-budget worden verlaagd of verhoogd. Deze mutaties worden corresponderende posten genoemd. Wanneer sprake is van een verlaging dan wordt deze direct in de begroting verwerkt. Bij een verhoging is de spelregel in Utrecht dat deze moet worden geclaimd en door de gemeenteraad gehonoreerd.

In 2019 is de begroting voor de Wmo-maatwerkvoorzieningen incidenteel verhoogd met € 1,7 miljoen. De dekking hiervoor kwam vanuit ruimte binnen de begroting van Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) voor het programma Meedoen naar Vermogen (MnV). Deze verhoging is volledig gebruikt voor het verhogen van het begrote bedrag voor hulp bij het huishouden. In 2019 merkte de gemeente effecten van de Algemene Maatregel van Bestuur (AmvB) reële kostprijs en van de toevoeging van een aparte salarisschaal voor hulp bij het huishouden in de cao (Verpleeg-, Verzorgingshuizen, Thuiszorg en Jeugdgezondheidszorg; VVT) van zorghulpen. Hierdoor stegen de tarieven. En daarnaast leidde de invoering van het Wmo-abonnementstarief tot een hoger beroep op hulp bij het huishouden. Bij de Voorjaarsnota 2019 is voor de hulp bij het huishouden een structureel knelpunt gemeld van € 1,7 miljoen ingaande vanaf 2020. Dit knelpunt en de bijbehorende budgetaanvraag is door de gemeenteraad gehonoreerd en daarmee is de begroting voor hulp bij het huishouden vervolgens structureel verhoogd.

Enige jaren later is – naar aanleiding van de Voorjaarsnota 2022 en de Voorjaarsnota 2023 – de begroting van de Wmo-maatwerkvoorzieningen per 2023 opnieuw structureel verhoogd. De raad is hierin meegenomen in de ontwikkelingen van de financiën voor de Wmo. Eén van de aandachtspunten hierin is om een deel van het overschot op de rijksmiddelen Beschermd Wonen in te zetten om de aanvullende zorg Wmo te kunnen uitvoeren."[148] De jaren hieraan voorafgaand – in 2020, 2021 en 2022 – is voor hulp bij het huishouden een toenemend nadelig saldo tussen begrote en gerealiseerde lasten zichtbaar. In die jaren oplopend van ruim € 2,3 naar ruim € 4,4 miljoen (zie tabel 3.7).

[148] Rekenkamer Utrecht (2026) o.b.v. aanvullende vragen bij aangeleverde financiële informatie. In de beantwoording wordt hierbij verwezen naar de derde begrotingswijziging van 2023.

Tabel 3.7 Lasten voor hulp bij het huishouden in de periode 2017 – 2025 sterk toegenomen, sinds 2023 is de balans tussen begroting en realisatie weer hersteld (bedragen x € 1.000)

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Begroot									
HbH – Zorg in Natura	11.323	10.951	13.216	13.480	13.509	13.513	20.145	19.840	21.197
HbH – PGB	1.220	1.500	1.650	1.650	1.650	1.650	3.000	2.820	2.700
Totaal beschikbaar budget	**12.543**	**12.451**	**14.866**	**15.130**	**15.159**	**15.163**	**23.145**	**22.660**	**23.897**
Gerealiseerd									
HbH - Zorg in Natura - geleverde zorg	10.174	11.145	13.567	15.065	16.808	16.807	-112	5	
HbH - Zorg in Natura - vierkantsfinanciering							20.050	20.709	21.097
HbH - Zorg in Natura - vierkantsfinanciering[149]								-923	
HbH - Zorg in Natura - overige afrekening / kosten / vergoedingen	89	21	0	407	289	739	206	0	0
Totaal Zorg in Natura	**10.263**	**11.166**	**13.567**	**15.473**	**17.097**	**17.546**	**20.144**	**19.791**	**21.097**
HbH - PGB - geleverde zorg	1.479	1.658	1.654	1.968	1.777	2.028	2.616	2.609	2.581
HbH - PGB - overige kosten	0	0	0	0	0	8	0	0	0
Totaal PGB	**1.479**	**1.658**	**1.654**	**1.968**	**1.777**	**2.035**	**2.616**	**2.609**	**2.581**
Totaal gerealiseerde lasten	**11.742**	**12.824**	**15.221**	**17.441**	**18.874**	**19.582**	**22.760**	**22.400**	**23.678**
Saldo									
Saldo begroot – gerealiseerd	**801**	**-373**	**-355**	**-2.311**	**-3.715**	**-4.419**	**385**	**260**	**219**

Bron: Rekenkamer Utrecht (2026) o.b.v. Gemeente Utrecht (22 juli 2025 & 26 januari 2026). *HBH financiële informatie begroot en realisatie.*

Bij de financiële verantwoordingen in de Jaarstukken worden de grootste afwijkingen van het afgelopen jaar benoemd en toegelicht. Hulp bij het huishouden komt hier in de onderzoeksperiode vrijwel ieder jaar bij terug. In de jaren 2017 tot en met 2025 gaat het om de volgende punten:

[149] Deze -/- € 923.000 heeft betrekking op de vierkantbekostiging over 2023 en betreft de definitieve vaststelling van de vierkanten over dat jaar.

- 2017: de lasten voor aanvullende ondersteuning zijn hoger dan begroot, met onder andere als belangrijkste oorzaak "(…) *toenemend gebruik van de hulp bij het huishouden van € 0,373 miljoen"*.[150]
- 2019: "*De lasten* [van de aanvullende ondersteuning] *zijn ruim 2,5 miljoen euro hoger dan begroot*. (…) *De overige oorzaken van de hogere lasten komen door een toenemend beroep op de Hulp bij het huishouden (0,355 miljoen euro), niet zozeer het aantal cliënten stijgt maar het aantal uren per cliënt wel*."[151]
- 2020: "*Naast de begeleiding is er een forse overschrijding op de hulp bij het huishouden en de andere maatwerkvoorzieningen. De werkelijke lasten vallen 5,129 miljoen euro hoger uit dan begroot. Deze overschrijding kan als volgt worden toegelicht:*
  De lasten voor Hulp bij het Huishouden (HBH) vallen totaal 2,310 miljoen euro hoger dan begroot uit. Hiervoor zijn twee oorzaken, namelijk:
  - *Een (aanhoudende) toename van het aantal cliënten door de invoering van het abonnementstarief voor eigen bijdragen in 2019, waarbij cliënten een vast bedrag van 19 euro per maand betalen ongeacht de omvang van het gebruik van voorzieningen en het inkomen.*
  - *Een onverwacht positief effect van de eerste golf van Corona.* (…) *Door de eerste golf van Corona raakten burgers hun banen in onder andere winkels en de horeca kwijt en kregen daardoor interesse voor het werken in de zorg, waaronder de HBH.*

  In 2018 begonnen de aanbieders van HBH last te krijgen van een krappe arbeidsmarkt, waardoor het moeilijk is om medewerkers aan te trekken. In het najaar van 2018 hebben we zes nieuwe aanbieders tot de raamovereenkomst voor HBH toegelaten, maar dit loste het probleem niet op. In 2019 ontstond er voor de HBH een wachtlijst die in het voorjaar van 2020 verder opliep. Door de eerste golf van Corona raakten burgers hun banen in onder andere winkels en de horeca kwijt en kregen daardoor interesse voor het werken in de zorg, waaronder de HBH. De wachtlijst voor HBH is eind 2020 voor een groot deel teruggebracht. Daarnaast is in 2020 het aantal rechthebbenden HBH toegenomen van 5.663 naar 6.040.

  In de Voorjaarsnota 2021 wordt een overzicht opgenomen van het budget voor Hulp bij het Huishouden in de context van de gehele WMO-begroting, voorzien van een doorkijk naar de komende jaren. Hiermee sluiten we aan bij de toezegging van de wethouder om in de verantwoording 2020 stil te staan bij de omvang van het budget HBH in de context van de gehele WMO-begroting."[152]
- 2021: "*Binnen de WMO is er enerzijds meer uitputting van aanvullende zorg zoals Hulp bij Huishouden*, [hulpmiddelen, dagbegeleiding en individuele begeleiding]*, wat tot 8,3 miljoen euro hogere lasten leidt, anderzijds is er een onderbesteding van 13,7 miljoen euro op 24-uursbegeleiding.*"[153]

[150] Gemeente Utrecht (5 juli 2018). *Jaarstukken 2017*, p. 176.
[151] Gemeente Utrecht (8 mei 2020). *Jaarstukken 2019*, p. 204.
[152] Gemeente Utrecht (28 mei 2021). *Jaarstukken 2020*, p. 262-263.
[153] Gemeente Utrecht (12 mei 2022). *Jaarstukken 2021*, p. 612.

- 2022: "*Op de hulp bij het huishouden is ten opzichte van de verwachting bij de Voorjaarsnota een overschot gerealiseerd (€ 1.946.000); door personeelstekort waren aanbieders niet in staat om de wachtlijsten weg te werken en is niet alle zorg ingezet die verwacht en nodig was.*"[154]
  En: "*Binnen de WMO is er enerzijds meer uitputting van aanvullende zorg zoals Hulp bij Huishouden, hulpmiddelen, dagbegeleiding en individuele begeleiding, wat tot 11 miljoen euro hogere lasten leidt, anderzijds is er een onderbesteding van 13,9 miljoen euro op 24-uursbegeleiding. Deze onderschrijding was voorzien waardoor de hogere kosten op andere onderdelen binnen het programma konden worden opgevangen.*"[155]
- 2023: Een tabel hulp bij het huishouden met daarin de baten uit de eigen bijdragen Wmo-abonnementstarief[156] (van € 1.761.000) en lasten (€ 22.760.000).[157]
- 2024: Een tabel hulp bij het huishouden met daarin de baten uit de eigen bijdragen Wmo-abonnementstarief (van € 1.938.000) en lasten (€ 22.400.000).[158]

Gemeentelijk betrokkenen geven aan dat zij de beschikbaarheid van financiële middelen op dit moment niet als belemmerend ervaren. Er zijn voldoende financiële middelen aanwezig om de inwoners met hulp bij het huishouden te kunnen ondersteunen.[159] Daarnaast wordt ook wel benoemd dat steeds meer geld blijven inzetten – zoals in de afgelopen periode verschillende keren is gebeurd – geen houdbare oplossing is voor de langere termijn.[160]

Doelmatigheid van de voorziening hulp bij het huishouden niet duidelijk

Wij constateren dat door de veelheid aan ontwikkelingen in de periode 2016 – 2026 niet duidelijk kan worden gemaakt of de inzet van hulp bij het huishouden doelmatig was. Het is wel duidelijk dat het met de verdubbeling van het beschikbare budget niet mogelijk is om twee keer zoveel inwoners deze vorm van ondersteuning te bieden. Naast de gebruikelijke inflatie is de kostprijs van de voorziening ook specifieker toegenomen door de eerder beschreven verandering in wet- en regelgeving en de cao. Daarnaast hebben lokale veranderingen ook met frictiekosten te maken. En benodigde correcties op basis van het (gemiddeld) aantal ingezette uren en het aantal cliënten dat ondersteuning ontvangt, zijn door een onvolledig beeld niet mogelijk. Daarmee is niet te duiden of de gerealiseerde resultaten ook met minder geld of capaciteit bereikt hadden kunnen worden.

Gemeente Utrecht benut landelijke regeling tijdens coronapandemie en stapt over naar vierkantfinanciering

In de jaren 2020 t/m 2022 geldt er vanwege de coronapandemie een landelijke regeling waarmee gemeenten de meerkosten van de zorgaanbieders moeten vergoeden. In de

[154] Gemeente Utrecht (11 mei 2023). *Jaarstukken 2022*, p. 274.
[155] Gemeente Utrecht (11 mei 2023). *Jaarstukken 2022*, p. 603.
[156] De baten bestaan voor een groot deel uit inkomsten uit de eigen bijdrage die cliënten betalen om van hulp bij het huishouden en (eventueel) andere Wmo-voorzieningen gebruik te maken.
[157] Gemeente Utrecht (19 mei 2024). *Jaarstukken 2023*, p. 531.
[158] Gemeente Utrecht (15 mei 2025). *Jaarstukken 2024*, p. 535.
[159] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente.*
[160] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*

regeling is benoemd welke meerkosten voor vergoeding in aanmerking komen. Het gaat bijvoorbeeld over extra schoonmaakmiddelen en om het beschermingsmateriaal. De gemeente Utrecht heeft deze regeling ook benut en meerkosten uitgekeerd aan de aanbieders.

Sinds 2023 wordt in Utrecht voor hulp bij het huishouden in natura (ZiN) gewerkt met vierkantfinanciering aan de vier aanbieders. Daarmee zijn de aanbieders medeverantwoordelijk gemaakt om binnen de begroting te blijven. In 2021 heeft de gemeente hiervoor de aanbesteding doorlopen om te komen tot de partnerschapsakten. De vier gegunde zorgaanbieders hebben voor de kosten van hun inschrijving een tenderkostenvergoeding ontvangen.

Onder de eerdere raamovereenkomst had de gemeente Utrecht negentien zorgaanbieders die stadsbreed leverden. Bij de partnerschapsakten is sprake van vier zorgaanbieders die gebiedsgericht leveren. Drie van deze vier zorgaanbieders leverden ook al ondersteuning onder de raamovereenkomst. De overgang van de raamovereenkomsten naar de partnerschapsakten leverde voor de vier zorgaanbieders in 2021 en 2022 veel extra werk op.[161] De gemeente is daarbij met de vier gegunde zorgaanbieders overeengekomen dat in 2021 en 2022 de zogenaamde transitiekosten werden vergoed.[162]

Vierkantfinanciering: aanbieders medeverantwoordelijk voor begroting, bijsturing gemeente voornamelijk op aantallen cliënten

In het kader van de vierkantfinanciering wordt gewerkt met een vaste formule om 'het vierkant'[163] te berekenen. Deze formule bestaat uit de volgende elementen[164]:

- Het verwachte aantal rechthebbenden op hulp bij het huishouden in natura in het gebied van de aanbieder, vermenigvuldigd met;
- De verwachte gemiddelde ureninzet per rechthebbende per week, vermenigvuldigd met;
- Het (gewogen gemiddelde) uurtarief.

Een aanbieder wijst daarnaast ook nog op de parameter ziekteverzuim: in de berekening is deze vastgesteld op 3,6% maar in werkelijkheid ligt dit veel hoger (tot wel 10%). Dat zorgt automatisch voor een afwijking tussen de verwachte en werkelijke kosten.[165]
De gemiddelde ureninzet per cliënt per week, werd na de gunning van hulp bij het huishouden aan de vier aanbieders een belangrijk discussiepunt. Docura, Zorgwacht en Tzorg gaven aan in die periode gemiddeld rond 2,3 à 2,4 uur ondersteuning per week per cliënt te leveren. Zij merkten het streefgetal van gemiddeld 2,1 uur per week dan ook aan als

[161] Zo moesten medewerkers en rechthebbenden worden overgenomen van latende zorgaanbieders (aanbieders met een raamovereenkomst waarmee geen partnerschapsakten werd afgesloten) en moesten drie zorgaanbieders ook onderling medewerkers en rechthebbenden uitwisselen.
[162] In totaal is € 859.801 aan transitiekosten vergoed.
[163] Het gaat hier om een symbolisch vierkant, waar drie in plaats van vier elementen aan ten grondslag liggen.
[164] Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.
[165] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

niet realistisch. De gemeente baseerde deze norm op een advies van Berenschot uit 2021 op basis van onderliggende gegevens in het administratiesysteem (Socrates) over de verzilvering van het recht op hulp bij het huishouden in de periode 2018 t/m 2020. Uiteindelijk is deze 2,1 uur als gemiddelde overeengekomen. Aanbieders zeggen te hebben aangegeven dat zij daar dan 'heel direct' op zouden gaan sturen. Dit houdt bijvoorbeeld in dat de inzet zich richt op de aantallen cliënten en vervolgens om gemiddeld zo dicht mogelijk bij het gemiddelde van 2 uur per week per cliënt uit te komen.[166]

Voor de gemeente is de gemiddelde ureninzet die is overeengekomen een vast gegeven binnen het vierkant. De gemeente heeft daardoor geen zicht op het aantal ondersteuningsuren dat de aanbieder aan een individuele cliënt levert. Dit is een bewuste keuze geweest, omdat aanbieders binnen het vierkant zelf aan zet zijn en financieel uit moeten (kunnen) komen. Voor aanbieders zit nog altijd 'spanning' op het realiseren van de gemiddelde ureninzet van 2,1 per week, en richt de interne monitoring zich er nog altijd op om op dit punt niet teveel uit de pas te lopen.[167] Wel is de wens geuit om ook breder toe te werken naar streefcijfers voor hoe hoog de aanbieders op de verschillende onderdelen (bijvoorbeeld op cliënttevredenheid een 7) minimaal moeten scoren en meer in één lijn gebracht zouden worden met andere Wmo-producten.[168]

Aanbieders geven aan dat de overstap naar vierkantfinanciering een aantal gevolgen heeft. Een voordeel is dat aanbieders sneller kunnen inspelen op plotselinge veranderingen in de klantbehoeften en daarmee kan weer maatwerk worden geleverd.[169] Bijvoorbeeld als een cliënt een operatie heeft ondergaan en tijdelijk meer ondersteuning nodig heeft, kan zonder tussenkomst van de gemeente het aantal uren tijdelijk worden verhoogd. Nadelen die benoemd worden, is dat een aanbieder aangeeft geen geld over te houden om te innoveren[170] en dat de gemeente geen zicht heeft op de werkelijke levering van het aantal uren ondersteuning (verzilvering).[171]

Belangenbehartigers vrezen dat door de vierkantfinanciering zorggeld op de plank blijft liggen. De gemeente en de aanbieders geven aan dat hier nadrukkelijk afspraken over zijn gemaakt. De gemeente heeft ook daadwerkelijk middelen bij aanbieders teruggevorderd omdat de beoogde ondersteuning niet volledig geleverd kon worden en het aantal cliënten daarmee bij de vaststelling van het vierkant lager was dan begroot. In 2023 ging het bij de terugvordering om een totaalbedrag van € 923.000.[172]

---

[166] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[167] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieder.*
[168] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[169] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026) *Interviews aanbieders*.
[170] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[171] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[172] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.* En: Gemeente Utrecht (15 mei 2025). *Jaarstukken 2024*, p. 405.

Bij het afsluiten van de partnerschapsakten is met de aanbieders een bezuinigingsopgave overeengekomen. Vanaf 2025 moesten aanbieders 10% bezuinigen op het budget (vierkant) van 2022 (waarbij wel rekening is gehouden met een correctie voor het aantal cliënten). Het ging in totaal om € 1,8 miljoen. Aanbieders hadden drie jaar de tijd om naar deze bezuiniging toe te werken. Dat is onder andere gelukt door met de transformatie het gemiddeld aantal uren per rechthebbenden omlaag te brengen. En in de organisatie en bedrijfsprocessen is een efficiëntieslag geslagen die voor een lagere overhead zorgt. Aanbieders hebben aangegeven de bezuinigingsopgave van de gemeente Utrecht nog steeds een grote uitdaging te vinden. Verdere bezuinigingen zullen volgens de aanbieders daarom automatisch effect gaan hebben op het aantal uren ondersteuning dat geleverd kan worden.[173]

[173] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*

4 ZICHT OP EFFECTEN VAN LANDELIJKE EN LOKALE ONTWIKKELINGEN BEPERKT

Een belangrijke landelijke ontwikkeling op het gebied van de hulp bij het huishouden was de invoering van het Wmo-abonnementstarief in 2019. De gemeente heeft de effecten daarvan op de vraag naar hulp bij het huishouden niet kunnen registreren. Landelijke onderzoeken laten zien dat door invoering van het Wmo-abonnementstarief wel degelijk heeft geleid tot een toename van de vraag. De gemeente en de aanbieders denken (in de landelijke context) ook na over de houdbaarheid van de Wmo, en de plek van hulp bij het huishouden daarbinnen.

De belangrijkste lokale ontwikkeling is de transformatie van hulp bij het huishouden in 2022 geweest. Wij constateren dat dit een onrustige periode was voor alle betrokkenen. Een kwart van de cliënten heeft destijds tijdelijk zonder ondersteuning gezeten. Het wijkgericht werken is in opzet goed bedacht, maar functioneert in de praktijk nog niet naar behoren. Partijen geven aan elkaar weliswaar beter te vinden, maar hier is nog verdere verbetering op nodig. Wij zien ook dat er al jarenlang verschil van inzicht bestaat tussen de buurtteams en het Wmo-loket van de gemeente over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden. Dat leidt met regelmaat tot vertragingen in het aanvragen van hulp bij het huishouden en de afhandeling daarvan, waar de inwoner de dupe van is.

Daarnaast constateren we dat door de invoering van het nieuwe toegangsproces voor hulp bij het huishouden in 2023 het rechtszekerheidsbeginsel onder druk staat. Wij zien dat de handelswijze van de gemeente op dit moment op gespannen voet staat met een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, waardoor cliënten een verminderde rechtspositie hebben. Tot slot constateren wij dat zorghulpen vaak hun signaleringsfunctie uitoefenen, maar signalen vooral binnen de eigen organisatie delen. Het is de gemeente en aanbieders daarmee nog onvoldoende gelukt om zorghulpen een integraal onderdeel te laten zijn van hun wijk of buurt.

In dit hoofdstuk beoordelen we het zicht dat de gemeente heeft op de effecten van landelijke ontwikkelingen en van de transformatie die lokaal in Utrecht door de gemeente zelf is doorgevoerd. Hiermee beantwoorden we de derde onderzoeksvraag: Welke effecten hebben de landelijke invoering van het abonnementstarief en de lokale transformatie gehad op hulp bij het huishouden?

De uitvoering, afgezet tegen de bijbehorende normen, leidt in figuur 4.1 tot onze bevindingen. Hierin leggen we ook direct de relatie tussen de onderzoeksvraag, de normen en bijbehorende criteria.

Figuur 4.1 Normen, criteria en beoordeling "Effecten van landelijke en lokale ontwikkelingen"

Onderzoeksvraag 3: Welke effecten hebben de landelijke invoering van het abonnementstarief en de lokale transformatie gehad op hulp bij het huishouden?		
Norm	**Criterium**	**Beoordeling**
De gemeente Utrecht heeft zicht op de effecten van landelijke ontwikkelingen die raken aan hulp bij het huishouden.	De gemeente registreert de effecten van bijvoorbeeld de invoering van het abonnementstarief op de hulp bij het huishouden in Utrecht.	De gemeente heeft effecten van de invoering van het abonnementstarief op de vraag naar hulp bij het huishouden niet kunnen registreren. Vandaar dat wij de gemeente niet op dit criterium kunnen beoordelen. Landelijk onderzoek laat wel zien dat de invoering daarvan een aanzuigende werking heeft gehad. De gemeente en aanbieders denken wel na over de houdbaarheid van de Wmo (breed) en de plek van hulp bij het huishouden daarbinnen.
De gemeente Utrecht heeft zicht op de effecten van de lokale transformatie van hulp bij het huishouden.	In de gemeente wordt sinds de transformatie meer wijkgericht gewerkt, waarin samenwerkingspartners met elkaar samen-werken om de zorg en ondersteuning op maat en in overleg met de cliënten te organiseren.	Het wijkgericht werken is in opzet goed bedacht, maar is in de praktijk nog verbetering op nodig. Aanbieders en buurtteams geven aan elkaar beter te vinden, maar structurele contacten missen vaak nog, zeker met andere partijen in het bredere landschap van zorg en ondersteuning. Daarnaast bestaat al jarenlang verschil van inzicht tussen de buurtteams en het Wmo-loket van de gemeente over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden. Dat leidt met regelmaat tot vertraging in het toekennen van hulp bij het huishouden aan inwoners. Na de transformatie is ook een nieuw toegangsproces van kracht geworden. Door de aanpassingen in de beschikkingen staat het rechtsbeginsel onder druk. De handelswijze van de gemeente staat op dit moment op gespannen voet met een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep Cliënten die hulp bij het huishouden in natura ontvangen krijgen nu namelijk in eerste instantie geen exacte urenbeschikking meer, waardoor cliënten een verminderde rechtspositie hebben.
	Zorghulpen weten bij welke partners zij in de eigen wijk met signalen over cliënten terecht kunnen, en vervullen hun signalerende rol.	Zorghulpen geven regelmatig signalen door. Vaak aan de eigen werkgever (aanbieder), omdat zij (nog) geen integraal onderdeel zijn van de wijk. Zorghulpen weten daardoor vaak niet bij welke (zorg)partijen zij in de eigen wijk of buurt met signalen terecht kunnen. Zorghulpenvinden het soms ook lastig om signalen door te geven, zeker wanneer een vertrouwensband met de cliënt bestaat.

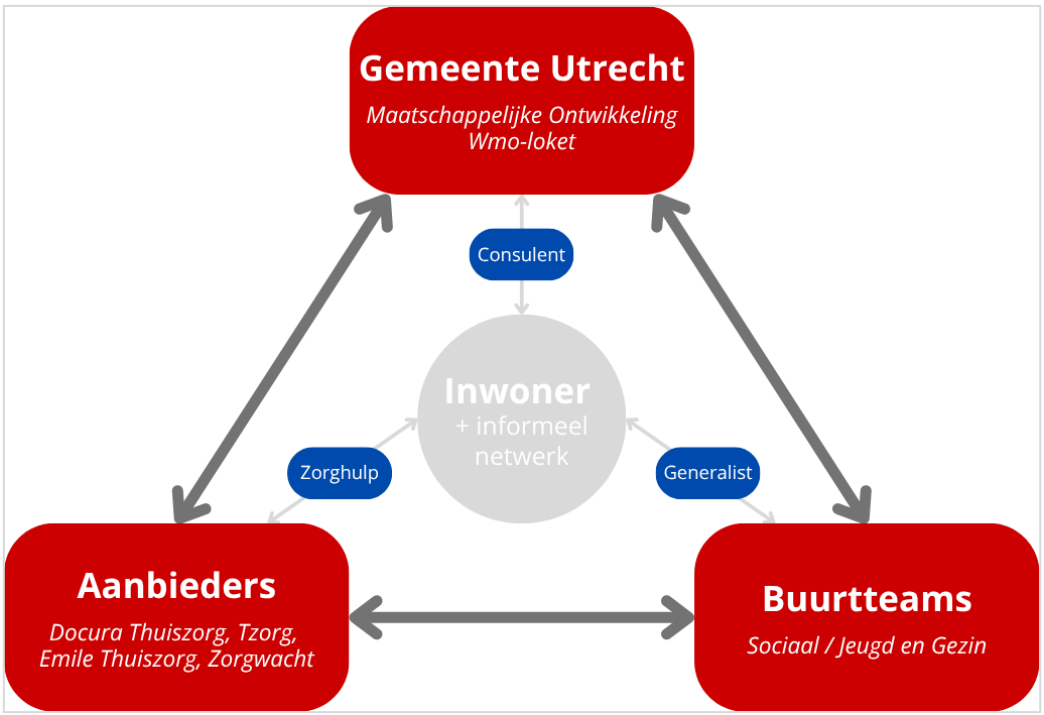
Toelichting op het normenkader

Zoals al eerder vermeld in hoofdstuk 3 kan de gemeente Utrecht binnen de wettelijke kaders de voorziening hulp bij het huishouden inrichten en aanpassen naar eigen inzicht. Het is voor het maken van keuzes en voor eventuele bijsturing belangrijk om een scherp zicht te hebben op de effecten van landelijke ontwikkelingen – in de voorziening zelf maar ook in de bekostiging – en op de effecten van lokale aanpassingen die gedaan worden.

De positie van dit hoofdstuk in de bredere context

Wij richten ons in dit hoofdstuk op de onderlinge relaties tussen de gemeente Utrecht (bovenste element uit figuur 4.2), de aanbieders van hulp bij het huishouden (het element aan de linkerzijde), en de buurtteams (het element aan de rechterzijde). En hoe landelijke ontwikkelingen en lokale keuzes uitwerken voor de Wmo-consulenten van de gemeente, de generalisten van de buurtteams, en de zorghulpen van de aanbieders.

Figuur 4.2 Hoofdstuk 4 richt zich op de relaties tussen de gemeente, aanbieders en buurtteams



4.1 EFFECTEN LANDELIJKE ONTWIKKELINGEN NIET IN BEELD GEBRACHT

Gemeente kon gevolgen van invoering Wmo-abonnementstarief niet registreren

In paragraaf 2.1 legden wij uit dat het Rijk per 1 januari 2019 een landelijk abonnementstarief voor Wmo-voorzieningen invoerde. Daardoor betalen huishoudens die van één of meerdere Wmo-voorziening(en) gebruik maakten daarvoor een vast tarief van € 17,50 per vier

weken[174], ongeacht de hoogte van het inkomen, het eventuele vermogen, het aantal Wmo-voorzieningen dat gebruik wordt of de huishoudsamenstelling. De gemeente Utrecht voorzag een mogelijke aanzuigende werking voor hulp bij het huishouden door inwoners met een midden- of hoog inkomen.[175] Voor hen zou gemeentelijke ondersteuning door het Wmo-abonnementstarief goedkoper worden dan het inkopen van private ondersteuning.

De gemeente kon de (mogelijke) effecten van de invoering van het Wmo-abonnementstarief op de vraag naar hulp bij het huishouden echter niet registreren. Aan nieuwe cliënten kon niet worden gevraagd of zij (mede) door invoering van het Wmo-abonnementstarief van hulp bij het huishouden gebruik zijn gaan maken. Het datateam van organisatieonderdeel Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) heeft de ontwikkeling van de vraag op wijkniveau in kaart gebracht. Daaruit bleek dat in aanloop naar de invoering van het Wmo-abonnementstarief het beroep op hulp bij het huishouden in de wijken met betere inkomens sterker toenam dan in de wijken met gemiddeld lagere inkomens.[176] Maar deze instroom is moeilijk te isoleren van bijvoorbeeld demografische ontwikkelingen als de vergrijzing waardoor het gebruik van Wmo-voorzieningen ook toeneemt.[177] Omdat cijfers over het gebruik van hulp bij het huishouden over de jaren 2017 tot en met 2020 onvolledig zijn (zie paragraaf 3.1), kan ook achteraf het mogelijke effect van het Wmo-abonnementstarief niet worden bepaald.

Landelijke onderzoek laat wel zien dat de invoering van het Wmo-abonnementstarief een aanzuigende werking heeft gehad op hulp bij het huishouden. Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) constateert dat tussen 2019 en 2023 het aantal mensen dat landelijk gebruikmaakt van hulp bij het huishouden in de hogere inkomensklasse (bruto meer dan € 40.000 per jaar) ongeveer is verdubbeld.[178] En ook het gebruik door Nederlanders met een middeninkomen (tussen € 20.000 en € 40.000 bruto per jaar) is toegenomen: een stijging van ruim twee derde.[179] Het gebruik door mensen uit de laagste inkomensgroep (bruto minder dan € 20.000 per jaar) is vrijwel niet veranderd.[180] Ook onderzoek dat in opdracht van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) is uitgevoerd toont aan dat gebruik door midden- en hogere inkomens is toegenomen, en legt een directe link met de invoering van het Wmo-abonnementstarief.[181] Belangenorganisaties geven aan het pijnlijk te

[174] Prijspeil 2026 gaat het om een maximaal bedrag van € 21,80 per maand.
[175] Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.
[176] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[177] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[178] Centraal Bureau voor de Statistiek (5 december 2023). *Kwart meer gebruik Hulp bij het huishouden via Wmo dan in 2019*, via: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2023/49/kwart-meer-gebruik-hulp-bij-het-huishouden-via-wmo-dan-in-2019
[179] Centraal Bureau voor de Statistiek (5 december 2023). *Kwart meer gebruik Hulp bij het huishouden via Wmo dan in 2019*, via: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2023/49/kwart-meer-gebruik-hulp-bij-het-huishouden-via-wmo-dan-in-2019
[180] Centraal Bureau voor de Statistiek (5 december 2023). *Kwart meer gebruik Hulp bij het huishouden via Wmo dan in 2019*, via: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2023/49/kwart-meer-gebruik-hulp-bij-het-huishouden-via-wmo-dan-in-2019
[181] Significant Public (30 september 2022). *De boeggolf voorbij? Vierde meting monitor abonnementstarief Wmo*.

vinden dat minder welvarende cliënten in Utrecht te maken krijgen met wachtlijsten en een gebrek aan vervanging doordat welvarende cliënten (die zich private hulp kunnen veroorloven) ook van de ondersteuning gebruik maken.[182]

Gemeente en aanbieders denken na over de houdbaarheid van de Wmo, en de plek van hulp bij het huishouden daarbinnen

Binnen de gemeente is aandacht voor de houdbaarheid van de Wmo (breed). De gemeente wil dat Wmo-voorzieningen, waaronder hulp bij het huishouden, beschikbaar blijven voor de meest kwetsbare inwoners.[183] Uitdagingen die daarbij worden genoemd zijn onder andere een (naderend) tekort aan financiële middelen[184], (aanhoudende) krapte op de arbeidsmarkt[185], de vergrijzing[186] en de verdere groei van de stad[187]. Maatregelen die de gemeente neemt om de houdbaarheid van hulp bij het huishouden te vergroten, moeten dan ook worden bezien binnen deze uitdagingen die Wmo-breed gelden.

Een voorbeeld van zo'n maatregel van de gemeente Utrecht is het voeren van een lobby bij het Rijk om het abonnementstarief te vervangen voor een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.[188] Dat gebeurt zowel vanuit G4-verband als binnen de VNG.[189] De aangepaste wet zou oorspronkelijk in werking treden op 1 januari 2026, maar is meermaals uitgesteld. Na de val van kabinet-Schoof werd de wet controversieel verklaard. De inwerkingtreding is nu beoogd voor 1 januari 2028.[190] Binnen de gemeente is al enige tijd geleden gestart met een projectgroep die zich bezig houdt met de (effecten van) de invoering van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage.[191] Zowel bij gemeentelijk betrokkenen als bij de aanbieders wordt het te verwachten effect van invoering op de vraag naar hulp bij het huishouden als gering ingeschat[192]: "*Men mag in Utrecht geen wonderen verwachten van de effecten van de (her)invoering van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Die is namelijk gestaffeld, en cliënten moeten veel verdienen/ een groot vermogen hebben voordat zelf hulp bij het huishouden voordeliger wordt.*"[193]

Om de houdbaarheid van de voorziening(en) te waarborgen zijn dan ook aanvullende hervormingen nodig.[194] Aanbieders doen suggesties om strenger te zijn in de toelating van cliënten. Bijvoorbeeld door nieuwe cliënten eerst een tijdelijke of kortlopende indicatie toe te

[182] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[183] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[184] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[185] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[186] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[187] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[188] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[189] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[190] Rijksoverheid (27 maart 2026). *Voorjaarsnota 2026*.
[191] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[192] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[193] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[194] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.

kennen, in plaats van meteen een meerjarige indicatie of een indicatie 'voor het leven'.[195] Na het aflopen van de tijdelijke/ kortlopende indicatie kan vervolgens uit een herindicatie blijken of hulp bij het huishouden voor langere tijd nodig blijft. In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente hierover aan dat het bieden van kortlopende indicaties altijd al mogelijk is binnen de Wmo, en dat dit waar nodig al wordt toegepast. Verder maakt een aanbieder werk van het vergroten van de duurzame inzetbaarheid van zorghulpen. Bijvoorbeeld met een pilot waarin wordt onderzocht of het gebruiken van een brace door zorghulpen de fysieke belasting van het werk kan verlichten en klachten kunnen worden voorkomen.[196]

Gemeentelijk betrokkenen zien mogelijkheden om de uitstroom van bestaande cliënten te bevorderen, met name onder jongere cliënten (van 65 jaar of jonger).[197] Voor een meerderheid van deze cliënten zou hulp bij het huishouden geen eindstation moeten zijn. Het is in die zin belangrijk om aandacht te hebben voor de leerbaarheid van mensen en om hen te activeren een deel van de ondersteuning zelf weer op te pakken.[198] Volgens gemeentelijk betrokkenen zouden in ieder geval alle cliënten op een andere manier naar de voorziening moeten kijken: "*Ik ken twee voorbeelden van cliënten die aangeven minder dan 2 schoonmaakuren per week nodig te hebben om hun huis schoon en leefbaar te houden. Bespreken deze cliënten dat ook met hun zorgaanbieder? Dat is erg afhankelijk van de manier waarop een cliënt naar de voorziening kijkt: alleen vanuit de eigen situatie (ik heb recht op 2 uren hulp per week, en die benut ik volledig) of breder naar de houdbaarheid daarvan (ik heb aan minder uren voldoende).*"[199] In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan dat ook belangrijk is dat cliënten openstaan voor het (anders) aanleren van huishoudelijke taken.

4.2 EFFECTEN UTRECHTSE TRANSFORMATIE GEDEELTELIJK ZICHTBAAR

De transformatie verliep onrustig, met een toename van wachtlijsten en cliënten die tijdelijk zonder hulp bij het huishouden zaten

De belangrijkste lokale ontwikkeling van hulp bij het huishouden in Utrecht is de transformatie geweest, die per 1 januari 2022 is ingegaan (zie ook paragraaf 2.2). De transformatie wordt door betrokkenen als een "*roerige*"[200], "*drukke*"[201], "*onrustige*"[202] en "*rommelige*"[203] periode omschreven. Vooral het faciliteren van een overstap van cliënten en zorghulpen naar de nieuwe aanbieders verliep moeizaam. Het aantal aanbieders werd

[195] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.
[196] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[197] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[198] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[199] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[200] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[201] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[202] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[203] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

immers verminderd van negentien naar vier. Een groot deel van de cliënten van latende[204] aanbieders moesten daardoor overstappen naar één van de gegunde[205] aanbieders. De gemeente streefde daarbij naar zorgcontinuïteit: cliënten moesten zoveel mogelijk de overstap maken samen met hun (vaste) zorghulp.[206] En cliënten zouden hetzelfde aantal ondersteuningsuren behouden. De gemeente trof maatregelen om de transformatie soepel te laten verlopen. Bijvoorbeeld door latende aanbieders een contractverlenging tot 1 mei 2022 aan te bieden.[207]

Uiteindelijk besloten vijf latende aanbieders hun contract niet te verlengen.[208] Hun cliënten moesten per 1 januari 2022 worden overgedragen aan de vier gegunde aanbieders. Dat lukte voor 432 van de 522 cliënten. Voor de resterende 90 cliënten was in eerste instantie onvoldoende plek beschikbaar. Zij zijn uiterlijk op 17 januari 2022 door de gegunde aanbieders in zorg genomen.[209]

De transformatie speelde zich af tegen de achtergrond van een steeds krapper wordende arbeidsmarkt.[210] Zorghulpen van latende aanbieders over laten stappen naar gegunde aanbieders was dan ook noodzakelijk om de vele overstappende cliënten te kunnen bedienen, en om de toenemende vraag naar hulp bij het huishouden het hoofd te kunnen bieden. Maar doordat de gemeente niet tijdig medewerkersbestanden had opgevraagd bij latende aanbieders ontstond een grote afhankelijkheid van de welwillendheid van latende aanbieders om een overstap van hun zorghulpen te faciliteren.[211] Bijvoorbeeld bij het uitwisselen van personeelsbestanden met gegunde aanbieders, en het informeren van zorghulpen over de mogelijkheden tot overstappen. Een aantal latende aanbieders wilden daaraan echter geen of beperkte medewerking verlenen.[212] Sommige aanbieders hadden daarop dan ook meer regie verwacht van de gemeente.[213] In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan destijds afhankelijk te zijn geweest van de latende aanbieders omdat personeelsbestanden wegens AVG-regels niet opgevraagd mochten worden. Door samen met de gegunde aanbieders informatiemarkten te organiseren is het de gemeente uiteindelijk wel gelukt om voor een deel van de zorghulpen een overstap te faciliteren. Maar een in

[204] Latende aanbieders zijn aanbieders die wel hulp bij het huishouden leverden, maar niet opnieuw gecontracteerd zijn na de aanbesteding. Zij mochten na de transformatie dus geen hulp bij het huishouden meer leveren in de gemeente Utrecht.
[205] Gegunde aanbieders zijn aanbieders die door de gemeente ge(her)contracteert zijn om (ook) na de transformatie hulp bij het huishouden aan te (blijven) bieden.
[206] Gemeente Utrecht (16 juli 2021). Raadsbrief *Gunning hulp bij het huishouden*.
[207] Gemeente Utrecht (16 juli 2021). Raadsbrief *Gunning hulp bij het huishouden*.
[208] Gemeente Utrecht (4 november 2021). Raadsbrief *Transitie hulp bij het huishouden; toezeggingen 20/T412*.
[209] Gemeente Utrecht (24 februari 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden; T21-535*.
[210] Gemeente Utrecht (4 november 2021). Raadsbrief *Transitie hulp bij het huishouden; toezeggingen 20/T412*.
[211] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[212] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[213] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

omvang onbekend deel van de zorghulpen is bij een latende aanbieder gebleven[214] (in een andere gemeente), is via een PGB bij cliënten aan de slag gegaan of heeft "(…) *door de rommelige transformatie de huishoudelijke zorg verlaten.*"[215]

De gemeente moest dan ook concluderen dat per 1 mei 2022 minder zorghulpen zouden overstappen dan van tevoren was verwacht.[216] Met tal van interventies probeerde de gemeente in samenwerking met de gegunde aanbieders en externe partijen nieuw personeel te werven.[217] Maar niet alle cliënten van de resterende latende aanbieders (het ging hier om de veertien aanbieders die hun contract tijdelijk hadden verlengd) konden per 1 mei 2022 door de gegunde aanbieders in zorg worden genomen. Mogelijke onrust die onder cliënten zou ontstaan was volgens de gemeente "(…) *inherent aan de transitie.*"[218] Op 8 juli 2022 liet het college aan de gemeenteraad weten dat alle wachtende cliënten van de latende aanbieders een plek hadden gekregen bij een gegunde aanbieder.[219] In totaal had een kwart van de cliënten tijdens de transformatie een periode geen huishoudelijke hulp ontvangen.[220] Bij deze cliënten werd vaak ook de relatie met de vaste zorghulp verbroken, wat soms tot frustratie[221] of verdriet[222] heeft geleid.

Eerste stappen gezet op wijkgericht werken, wel nog verdere verbeteringen op nodig

De gemeente wilde met de transformatie dat hulp bij het huishouden meer op wijkniveau werd georganiseerd: "*Om zo veel mogelijk aan te kunnen sluiten bij inwoners en hun leefwereld, is het belangrijk dat partners in de wijk samenwerken. Om goed te kunnen samenwerken moet je elkaar als professionals kennen en makkelijk kunnen vinden. Het organiseren van aanbod op wijkniveau helpt daarbij.*"[223] In paragraaf 2.2 legden we uit dat de gemeente daarom werd opgedeeld in twee gebieden (Noord en Zuid), en dat per gebied twee aanbieders verantwoordelijk werden voor het bieden van hulp bij het huishouden. Wij constateren dat de afgelopen jaren stappen zijn gezet in het meer wijkgericht werken, maar ook dat hier nog verdere verbetering in mogelijk is. In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan dat deze opgave niet alleen voor de gemeente geldt, maar ook voor de aanbieders, buurtteams en alle andere partners in het landschap van zorg en ondersteuning.

De eerste jaren na de transformatie waren aanbieders vooral gericht op het reduceren van de opgelopen wachtlijsten. Zij hadden daardoor minder aandacht voor het leggen en

[214] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[215] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[216] Gemeente Utrecht (23 maart 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden*.
[217] Zie bijvoorbeeld: Gemeente Utrecht (4 november 2021). Raadsbrief *Transitie hulp bij het huishouden; toezegging 20/T412*. En: Gemeente Utrecht (24 februari 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden; T21-535*.
[218] Gemeente Utrecht (23 maart 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden*, p. 2.
[219] Gemeente Utrecht (8 juli 2022). Raadsbrief *Rapportage update wachtlijstcijfers hulp bij het huishouden n.a.v. memo 17 juni*.
[220] Berenschot (14 november 2023). Rapport *Evaluatie transitie Hulp bij het Huishouden*.
[221] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[222] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[223] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 16.

onderhouden van contacten met andere (zorg)partijen in het eigen gebied.[224] Een aanbieder vertelt: "*Op papier is dat* [wijkgericht werken] *mooi opgeschreven, maar in de praktijk is de te verdelen tijd schaars. Zeker wanneer er hoge wachtlijsten zijn. Dan vormt het terugdringen daarvan de prioriteit. In de waan van de dag verlies je snel het wijkgericht werken uit het oog.*"[225] Omdat de wachtlijstproblematiek inmiddels minder acuut is dan in de periode kort na de transformatie, zien betrokkenen dat het wijkgericht werken beter gaat. De vier aanbieders weten elkaar goed te vinden, met name in het eigen werkgebied.[226] Wanneer een cliënt ontevreden is over de geleverde ondersteuning van een aanbieder, dan kan deze vaak in goed overleg worden geplaatst bij de andere aanbieder in het gebied.[227] En de gemeente organiseert meermaals per jaar een themasessie waaraan de aanbieders deelnemen. Daarin wordt gesproken over stadsbrede ontwikkelingen die plaatsvinden en hoe daarop met elkaar kan worden ingespeeld.[228]

En sinds de transformatie wordt tweemaal per jaar een 'toegangsoverleg' georganiseerd waar de gemeente (beleid en het Wmo-loket), aanbieders en ook de buurtteams aan deelnemen. Daarin wordt gesproken over de doorontwikkeling van hulp bij het huishouden, en trends die in de verschillende wijken zichtbaar zijn (zoals mate van *hoarding* en verslaving).[229] Betrokkenen zien dan ook dat contacten tussen de aanbieders en de buurtteams zijn verbeterd.[230] Er wordt beter geschakeld en doorverwezen, wat zou leiden tot passendere ondersteuning voor de cliënt.[231] Maar deze contacten verlopen nog te veel op individueel niveau en op incidentele basis, bijvoorbeeld wanneer rond een cliënt een specifiek probleem speelt.[232] In de praktijk zou het betrokkenen helpen om deze contacten meer structureel plaats te laten vinden, en dat medewerkers elkaar beter kennen.[233] De gemeente wil hier in de toekomst strakker op gaan sturen door bijvoorbeeld in een concrete richtlijn vast te leggen hoe vaak tussen aanbieders en buurtteams geëvalueerd moet worden over hoe het met cliënten gaat.[234]

En ook de (digitale) informatie-uitwisseling tussen buurtteams en aanbieders kan beter.[235] Aanbieders willen graag weten met welke problematiek (vooral nieuwe) cliënten te maken

[224] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[225] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[226] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.
[227] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.
[228] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[229] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[230] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[231] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[232] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[233] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[234] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[235] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

hebben, alvorens de levering van hulp bij het huishouden wordt gestart. Het komt soms voor dat cliënten agressief of verslaafd zijn en/of al andere zorginterventies krijgen toegepast. De buurtteams hebben daar vaak zicht op, maar delen deze informatie niet altijd. In sommige gevallen mag dat wegens privacywetgeving ook niet. In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan dat in samenwerking met alle betrokkenen gewerkt wordt aan nieuwe afspraken over informatie-uitwisseling tussen buurtteams, het Wmo-loket en aanbieders binnen de AVG-regels.

Tot slot vindt de gemeente dat wijkgericht werken ook inhoudt dat met andere zorg- en welzijnspartijen in het landschap van zorg en ondersteuning wordt samengewerkt.[236] Sommige cliënten gaan achteruit, hebben op termijn of in het hier en nu (ook) andere of aanvullende zorg- of welzijnsondersteuning nodig, en moeten worden doorverwezen. Aanbieders van hulp bij het huishouden spelen daarin dus een belangrijke rol. Daarom nemen aanbieders al deel aan zogeheten stelselconsultaties[237] waarin met meerdere zorgpartijen over verschillende sporen heen wordt gesproken over de dienstverlening aan de inwoner.[238] Maar het is niet altijd duidelijk wie de verantwoordelijkheid moet pakken op deze brede vorm van buurt- en wijkgericht samenwerken.[239] Betrokkenen merken dat dit valt en staat met de mate waarin mensen elkaar kennen.[240] Regie daarop vanuit de gemeente wordt gemist.[241] In de ambtelijke wederhoorreactie stelt de gemeente hierover dat regie in het sociaal domein geen exclusieve taak van de gemeente is. "*Het is een gedeelde verantwoordelijkheid tussen gemeente, aanbieders, buurtteams, maatschappelijk partners en soms zelfs inwoners. Als gemeente zetten we koers uit, maar anderen voeren mede regie op hun eigen niveau. Bijvoorbeeld in de uitvoering, in de wijk, in casuïstiek of in samenwerking tussen organisaties. Kort gezegd: regie is een netwerktaak, geen solo rol.*"[242] De gemeente wil contacten blijven stimuleren[243], maar "(…) *het is lastig om een volledig overzicht te krijgen van de contacten en overleggen in de wijk omdat je* [als gemeente] *ook niet op de stoel van de aanbieder wil zitten.*"[244] Gemeentelijk betrokkenen geven dan ook aan dat wijkgericht werken nog in ontwikkeling is, en dat daar continu op wordt gestuurd.[245]

[236] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[237] Een stelselconsultatie is een gestructureerde raadpleging van partijen die samen het zorgstelsel vormen, met als doel om inzicht te krijgen in de werking van het huidige stelsel, knelpunten en onbedoelde effecten, de gevolgen van beleidsopties voor verschillende actoren, en draagvlak en uitvoerbaarheid van voorgenomen beleidsaanpassingen.
[238] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[239] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[240] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[241] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[242] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[243] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[244] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[245] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.

Verschil van inzicht tussen Wmo-loket en buurtteams leidt tot vertragingen voor de inwoner

Nadat een Utrechter hulp bij het huishouden aanvraagt bij het Wmo-loket van de gemeente vormen de buurtteams het eerste aanspreekpunt. De buurtteams doen vanuit de Wmo onderzoek bij de aanvrager thuis door het voeren van een keukentafelgesprek. De bevindingen van dit gesprek legt het buurtteam vast in een gespreksverslag, en het buurtteam geeft een (zwaarwegend) advies over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden (en/of eventuele andere Wmo-ondersteuning). Het gespreksverslag en het advies worden gedeeld met het Wmo-loket van de gemeente. Het Wmo-loket toetst op basis van de motivatie van het buurtteam of het advies volgens de beleidsregels is afgegeven en de aanvraag wel of niet wordt toegekend.

De gemeente heeft in beleidsregels vastgelegd wanneer inwoners recht hebben op hulp bij het huishouden (in geval van zorg in natura vaak de basisvoorziening van 2 uur per week). En in welke gevallen extra ondersteuningsuren (maatwerk) mogelijk is. Wij constateren dat al jaren verschil van inzicht bestaat tussen de buurtteams en het Wmo-loket over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden. Een betrokkene omschrijft het als: "(…) *een soort strijd tussen de cliënten en de beleidsregels.*"[246] De buurtteams zouden te weinig oog hebben voor de beleidsregels, terwijl medewerkers van het Wmo-loket de beleidsregels te strikt zouden toepassen. Het uitgangspunt van het Wmo-loket hierbij is doen wat nodig is (voor de cliënt) en maatwerk toepassen waar dat kan.[247]

Eén van de beleidsregels is bijvoorbeeld dat hulp bij het huishouden alleen geleverd mag worden als er geen volwassenen in het (nabije) netwerk van de cliënt in het huishouden kunnen ondersteunen. Het komt voor dat een aanvragende inwoner een volwassen kind in huis heeft wonen, maar dat het kind te maken heeft met (psychische) problemen of een verstoorde relatie heeft met de ouder. Het kind kan of wil in zo'n geval niet in het huishouden ondersteunen. Het buurtteam adviseert dan om wel hulp bij het huishouden op te starten, maar langs de lijn van de beleidsregels oordeelt het Wmo-loket vervolgens anders. Het advies van het buurtteam om hulp bij het huishouden toe te kennen wordt dan als onvoldoende onderbouwd gezien. En een degelijke onderbouwing is volgens het Wmo-loket noodzakelijk: "*Zolang de beleidsregels worden gevolgd is het leveren van maatwerk in bepaalde situaties wel degelijk mogelijk. De onderbouwing daarvoor moet goed zijn, omdat het toekennen van maatwerk (op onjuiste gronden) kan leiden tot precedentwerking.*"[248] Meer dan de helft van de verslagen wordt volgens betrokkenen door het Wmo-loket teruggestuurd naar de buurtteams met de opdracht om tot een betere onderbouwing te komen.[249]

[246] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[247] Ambtelijke wederhoorreactie op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[248] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[249] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.

Het terugsturen van verslagen leidt tot vertragingen in het aanvraagproces. Het kan daardoor zomaar weken langer duren voordat een eindoordeel wordt geveld over de aanvraag.[250] De inwoner is daarvan de dupe: "*Gedurende die periode hangt de aanvrager in limbo.*"[251] De medewerkers van de buurtteams volgen daarom trainingen om de kwaliteit van de verslaglegging te verbeteren.[252] Maar wij constateren dat dit onvoldoende is om de fundamenteel andere kijk op toekenning van hulp bij het huishouden te overbruggen.

En ook het aanvragen van een PGB is volgens betrokkenen een onnodig lang traject geworden: "*Een inwoner heeft in dat traject negen contactmomenten. Bij zes van die momenten kan vertraging ontstaan.*"[253] Volgens buurtteammedewerkers worden de beleidsregels bij een PGB-aanvraag nog strenger gehanteerd dan bij cliënten die ondersteuning in natura (ZiN) willen ontvangen.[254] Volgens deze medewerkers komt dit doordat de buurtteams (in de ogen van het Wmo-loket) bij PGB-cliënten te ruim uren indiceren.[255] Medewerkers van het Wmo-loket bevestigen dat kritischer naar PGB-aanvragen wordt gekeken, maar geven daarvoor een andere verklaring: "*Het is immers een dure en fraudegevoelige constructie die met gemeenschapsgeld wordt gefinancierd.*"[256]

Beleidsregel onduidelijk over herindicatie bij progressieve aandoening

Niet alle cliënten krijgen hulp bij het huishouden voor onbepaalde duur toegekend. Wanneer een tijdelijke indicatie afloopt moet de cliënt een herindicatie aanvragen om te kijken of de levering van hulp bij het huishouden gecontinueerd moet worden. Dat gold lange tijd ook voor inwoners die lijden aan een chronische of progressieve aandoening waarbij geen zicht is op verbetering. In 2021 riepen een aantal raadsfracties daarom met een motie op om deze groep inwoners altijd een indicatie voor onbepaalde tijd toe te kennen.[257] De motie is door het college van B&W overgenomen en in de lokale beleidsregel opgenomen. De beleidsregel is echter niet duidelijk over of deze bepaling uitsluitend geldt voor cliënten die hulp bij het huishouden in natura ontvangen, of ook voor cliënten die zelf hulp bij het huishouden inkopen via een PGB. Een belangenorganisatie heeft bij ons aangegeven signalen te krijgen dat PGB-cliënten met een chronische of progressieve aandoening (zonder zicht op verbetering) niet altijd een indicatie voor onbepaalde tijd krijgen toegekend. En daardoor iedere twee jaar een herindicatie moeten aanvragen.

In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan dat medische omstandigheden van een cliënt niet enkel doorslaggevend zijn. Ook wanneer sprake is van een progressieve aandoening kunnen omstandigheden volgens de gemeente veranderen. Denk bijvoorbeeld

[250] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[251] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[252] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[253] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[254] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[255] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[256] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.*
[257] PvdA, SP, Student&Starter, DENK, VVD, D66 (25 november 2021). M421 *Motie: Wmo indicatie voor onbepaalde tijd*.

aan de samenstelling van het huishouden (nieuwe partner, volwassen geworden kinderen). Dat kan aanleiding vormen om korter te indiceren, ook al blijft de (medische) toestand van de cliënt gelijk. Inwoners melden dit type veranderingen volgens de gemeente zelden uit zichzelf (terwijl dit wel een PGB-verplichting is). Alleen door herindicatiegesprekken te voeren komt het Wmo-loket achter deze informatie. De gemeente geeft daarom (bijna) nooit indicaties af van langer dan twee jaar aan PGB-cliënten.

Nieuw toegangsproces zet rechtszekerheidsbeginsel onder druk

Sinds januari 2023 is door de gemeente een nieuw toegangsproces ingevoerd: niet meer het buurtteam bepaalt hoeveel ondersteuningsuren de aanvrager exact nodig heeft om de woning schoon en leefbaar te houden, maar de aanbieder doet dat (in geval van zorg in natura, zie ook paragraaf 2.2). "*Bij het oude toegangsproces kwam het voor dat bij cliënten tijdens het (eenmalige) keukentafelgesprek met het buurtteam niet altijd het complete beeld op tafel kwam. Zij kregen daardoor meer of minder ondersteuningsuren dan eigenlijk nodig was.*"[258] Volgens een andere betrokkene indiceerde de buurtteams het aantal uren te ruimhartig.[259] Aanbieders zouden beter zicht hebben op de hoeveelheid ondersteuning die een cliënt daadwerkelijk nodig heeft, omdat zij wekelijks bij de cliënt over de vloer komen.[260] Wanneer de aanvrager zelf hulp bij het huishouden wil inkopen via een PGB, dan bepaalt het buurtteam nog wél op hoeveel uren de aanvrager recht heeft.

Inwoners waarvan de aanvraag voor hulp bij het huishouden is goedgekeurd, krijgen van het Wmo-loket een beschikking. Vóór invoering van het nieuwe toegangsproces kregen inwoners die voor zorg in natura kozen (levering door één van de vier aanbieders) in de beschikking exact te zien op hoeveel ondersteuningsuren zij recht hadden. Dat is inmiddels niet meer het geval. Nu wordt aangegeven dat de cliënt recht heeft op 'een schoon en leefbaar huis', en dat daar minimaal 105 uur hulp per jaar (de basisvoorziening) voor beschikbaar is. En dat de cliënt in overleg met de aanbieder moet bepalen of, en zo ja hoeveel, extra ondersteuning nodig is om wekelijks een schoon huis te realiseren. Dit overleg leidt er in de praktijk soms toe dat cliënten minder ondersteuningsuren ontvangen dan waar zij minimaal recht op hebben (de basisvoorziening van 2 uur per week, in paragraaf 5.2 gaan wij hier nader op in). Zo'n afspraak wordt vervolgens niet in een nieuwe beschikking vastgelegd.

Formeel hebben cliënten wel het recht om te weten op hoeveel ondersteuningsuren zij exact recht hebben op het moment dat zij de beschikking van het Wmo-loket ontvangen.[261] Maar in de huidige werkwijze moeten cliënten daar in het eerste gesprek met het buurtteam zelf om vragen (dus nog voordat zij de beschikking van het Wmo-loket ontvangen). De buurtteams geven echter aan dat zij door de gemeente gevraagd zijn om aanvragers van hulp bij het

[258] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[259] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[260] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[261] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview U Centraal*.

huishouden tijdens het keukentafelgesprek niet actief op dat recht te wijzen.[262] Van dit recht wordt ook maar beperkt gebruikgemaakt. Zonder formele urenbeschikking van het Wmo-loket hebben cliënten weinig om op terug te vallen bij een geschil of discussie met de aanbieder. Bijvoorbeeld wanneer de aanbieder wil onderhandelen over het aantal te leveren ondersteuningsuren. Met name belangenbehartigers maken zich zorgen over deze ontwikkeling.[263] Met een formele urenbeschikking van het Wmo-loket zou de cliënt meer rechtszekerheid hebben, omdat de aanbieder dan kan worden gewezen op het precieze aantal uren dat door de gemeente aan de cliënt is toegekend.[264] In de ambtelijke wederhoorreactie geeft de gemeente aan dat wanneer een cliënt en een aanbieder geen consensus bereiken over de benodigde ondersteuning op dat moment weldegelijk een beschikking in exacte uren afgegeven wordt waartegen de cliënt in bezwaar kan gaan.

De handelswijze van de gemeente staat op gespannen voet met een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) uit 2018.[265] Wij constateren daardoor dat het rechtszekerheidsbeginsel in de praktijk onder druk staat. Een maatwerkvoorziening (in dit geval hulp bij het huishouden) moet zodanig worden toegekend dat voor de cliënt duidelijk en herkenbaar is wat hij of zij krijgt, en in welke omvang (oftewel: hoeveel uur). De CRvB geeft aan dat een gemeente de verantwoordelijkheid van de omvang van de maatwerkvoorziening niet mag overlaten aan de zorgaanbieder.[266] En dat zolang het aantal ondersteuningsuren niet expliciet in het besluit is vastgelegd, de aanspraak voor de cliënt onvoldoende duidelijk is en staat daarmee op gespannen voet met het rechtszekerheidsbeginsel.[267] Een gemeente kan mogelijk verwijzen naar het schoonmaakplan dat de cliënt in overleg met de aanbieder opstelt. Daarin is opgenomen welke ruimtes worden schoongemaakt, welke taken worden uitgevoerd en met welke frequentie. Maar ook dat is volgens de CRvB onvoldoende: een opsomming van werkzaamheden en frequenties is geen vervanging voor een concreet vastgestelde tijdsomvang en biedt niet de vereiste rechtszekerheid.[268]

Zorghulpen geven signalen door, maar zijn nog geen integraal onderdeel van de wijk
Met de transformatie en het (meer) wijkgericht werken is ook de signaleringsfunctie van de zorghulp meer centraal komen te staan. Signaleren zou een integraal onderdeel moeten zijn van het werk van de zorghulp: "*Het bieden van hulp bij het huishouden wordt dan niet gezien als het leveren van één product, maar als onderdeel van een breder speelveld. Dat betekent in de praktijk dat een huishoudelijke hulp niet alleen schoonmaakt en weer vertrekt, maar*

[262] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[263] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews belangenbehartigers*.
[264] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview U Centraal*.
[265] Centrale Raad van Beroep (8 oktober 2018). Uitspraak *18/4138 WMO15-VV, 18/3980 WMO 15*, via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2018:3241
[266] Centrale Raad van Beroep (8 oktober 2018). Uitspraak *18/4138 WMO15-VV, 18/3980 WMO 15*, via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2018:3241
[267] Centrale Raad van Beroep (8 oktober 2018). Uitspraak *18/4138 WMO15-VV, 18/3980 WMO 15*, via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2018:3241
[268] Centrale Raad van Beroep (8 oktober 2018). Uitspraak *18/4138 WMO15-VV, 18/3980 WMO 15*, via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2018:3241

ook signalen van cliënten oppikt en doorzet naar andere zorgpartijen."[269] Wij constateren dat zorghulpen in de praktijk regelmatig signalen doorgeven, maar dat zij daarbij (nog) geen integraal onderdeel zijn van hun wijk of buurt.

Zorghulpen geven signalen vrijwel nooit een-op-een door aan relevante zorgpartijen in hun wijk of buurt, vaak omdat zij die partijen niet kennen. In de meeste gevallen worden signalen doorgegeven aan de zorgcoördinator van de eigen werkgever (aanbieder): "*Ik kan alleen mijn werkgever bellen als het echt niet goed gaat met een cliënt. Ik weet niet wie de huisarts is van mijn cliënten, waar het buurtteam zit, et cetera. Huishoudelijke hulpen zijn totaal niet opgenomen in het netwerk in de wijk.*"[270] Het is vervolgens aan de zorgcoördinator om af te wegen hoe het signaal op te pakken. Een aanbieder geeft hierover aan: "*Zorgaanbieders hanteren intern een protocol, met een duidelijke taakverdeling tussen zorghulpen en zorgcoördinatoren, met als doel signalen op een gestructureerde en effectieve manier op te volgen, zodat passende ondersteuning of doorverwijzing kan plaatsvinden.*"[271] Wanneer een vertrouwde band met de cliënt bestaat komt het ook voor dat zorghulpen signalen eerst bespreken met de familie of mantelzorger van de cliënt.[272]

Signalen hebben vaak betrekking op de mentale of fysieke gezondheid van een cliënt, zoals vergeetachtigheid, eenzaamheid en zwaarlijvigheid.[273] Maar ook mishandeling en agressie komen voor.[274] Zorgcoördinatoren zetten dit type signalen vaak door naar het buurtteam, maar het komt ook voor dat de zorgcoördinator zelf het gesprek aan gaat met de betreffende cliënt.[275] De buurtteams kunnen signalen niet altijd oppakken. Enerzijds omdat de buurtteams veel keukentafelgesprekken voeren, en daardoor niet altijd scherp in beeld hebben om welke cliënt het gaat.[276] Daarnaast kunnen buurtteams alleen op vrijwillige basis hulp verlenen. Cliënten die niet openstaan voor hulp vanuit het buurtteam kunnen niet gedwongen worden de hulp te accepteren.[277]

Het komt ook voor dat zorghulpen signalen doorgeven over cliënten die (stiekem) een volwassene in huis hebben wonen die ondersteuning kan en zou moeten bieden, en daarmee eigenlijk geen recht meer hebben op ondersteuning.[278] Deze signalen pakt de aanbieder altijd op "(…) *omdat er ook cliënten op de wachtlijst staan die de hulp bij het*

[269] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[270] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[271] Wederhoorreactie aanbieder op conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[272] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[273] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[274] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[275] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[276] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[277] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[278] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.

huishouden hard(er) nodig hebben."[279] Op die manier heeft één aanbieder de wachtlijst flink weten terug te dringen.[280] Zorghulpen geven ook signalen door over cliënten die eigenlijk ook aan minder ondersteuningsuren voldoende zouden hebben.[281] Dat kan voor de aanbieder aanleiding vormen om daarover met de cliënt het gesprek aan te gaan. Het tegenovergestelde komt ook voor: dat de zorghulp signaleert dat eigenlijk meer uren nodig zijn: "*Ik heb wel eens aangegeven dat een cliënt in een erg vervuild huis leefde, en dat dit echt niet schoon viel te krijgen in twee uren per week. Toen kreeg de cliënt anderhalf uur extra ondersteuning in de week erbij.*"[282]

Maar signaleren is ook niet altijd makkelijk voor zorghulpen. Zeker niet wanneer er een vertrouwensband is met de cliënt. En het is ook niet altijd duidelijk welke signalen een zorghulp wel en niet mag doorgeven, aan wie, en wat vervolgens met het signaal moet gebeuren.[283] De gemeente wil dit proces dan ook gaan concretiseren.[284] En aanbieders geven aan sinds de transformatie zorghulpen meer te trainen op signalering.[285] Belangenbehartigers geven echter aan dat een goede opleiding vaak nog ontbreekt, en dat met name jonge zorghulpen / studenten niet goed kunnen beoordelen of een cliënt achteruitgaat en aanvullende ondersteuning nodig heeft.[286] Belangenbehartigers maken zich ook zorgen over of zorghulpen wel voldoende tijd hebben om te signaleren.[287] Maar zorghulpen hebben in gesprekken met de rekenkamer aangegeven dat dit volgens hen op dit onderdeel geen probleem is.

[279] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[280] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[281] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[282] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[283] Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente*.
[284] Rekenkamer Utrecht. *Interview gemeente*.
[285] Rekenkamer Utrecht. *Interviews aanbieders*.
[286] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[287] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.

5 CLIËNTEN OVERWEGEND POSITIEF, MAAR KRIJGEN NIET ALTIJD WAAR ZIJ RECHT OP HEBBEN

Cliënten zijn in Utrecht overwegend positief over hulp bij het huishouden. Met name de ervaringen die cliënten hebben met hun zorghulp(en) zijn bepalend voor de mate van tevredenheid. Cliënten kunnen dankzij de geboden ondersteuning ook langer zelfstandig thuis blijven wonen. En ondanks dat niet iedere cliënt een vaste zorghulp heeft, ervaren de meeste cliënten wel een vertrouwd gevoel bij de zorghulp(en) die bij hen over de vloer komen. Het opbouwen van een duurzame relatie met een zorghulp kan echter alleen met een vaste zorghulp. En is sterk afhankelijk van de (open) houding van de cliënt en de mate van werkdruk waar de zorghulp mee te maken heeft. Een meerderheid van de cliënten weet waar zij eventuele klachten in moeten dienen, en zegt dat ook te durven. Van de cliënten die wel eens een klacht hebben ingediend, is ongeveer de helft tevreden met de afhandeling daarvan.

Betrokkenen zien dat het over het algemeen goed gaat met hulp bij het huishouden in Utrecht. Met name de korte(re) wachtlijsten worden daarvoor als maatgevend genoemd. Maar wachtlijsten zijn nog niet volledig weggewerkt, waardoor nog niet alle Utrechters met een indicatie voor hulp bij het huishouden tijdig hulp ontvangen. Wij constateren ook dat de afgenomen wachtlijsten op dit moment geen maatgevende indicatie zijn voor de staat van hulp bij het huishouden in Utrecht. De geleverde ondersteuning voldoet namelijk niet altijd aan de daaraan gestelde criteria. Zo bieden aanbieders cliënten regelmatig om de week hulp bij het huishouden aan. Cliënten krijgen daarmee minder ondersteuningsuren dan waar zij recht op hebben. Dit heeft overigens geen invloed op het eindresultaat: het lukt volgens het merendeel van de cliënten (78%) om hun woning met het geleverd aantal ondersteuningsuren schoon en leefbaar te houden. Zorghulpen geven aan dat de werkdruk en -belasting voor hen de afgelopen jaren is toegenomen. Desondanks zien zij nog wel voldoende effect van hun werk. Al merken zij vaak wel op dat het toewijzen van structureel extra tijd aan cliënten tot nog betere resultaten kan leiden.

In dit hoofdstuk beoordelen we hoe cliënten, hulpen en mantelzorgers de hulp bij het huishouden in Utrecht ervaren. En in hoeverre het gevoerde beleid voor de hulp bij het huishouden effectief is: lukt het om met hulp bij het huishouden schone en leefbare huizen voor cliënten te realiseren? Een schoon en leefbaar huis is vervolgens ook een belangrijke voorwaarde om het bredere beleid in het kader van de Wmo 2015 effectief[288] te laten zijn.

[288] Hoofddoelstelling van de Wmo 2015 is om inwoners zo lang mogelijk zelfstandig thuis te laten wonen. Waarbij gemeenten verantwoordelijk zijn voor de ondersteuning van mensen die niet op eigen kracht zelfredzaam zijn.

Wij beantwoorden daarmee onderzoeksvragen vier: Hoe beoordelen cliënten, hulpen en mantelzorgers de hulp bij het huishouden? En onderzoeksvraag vijf: In hoeverre is het beleid voor hulp bij het huishouden doeltreffend?

De uitvoering, afgezet tegen de bijbehorende norm, leidt in figuur 5.1 tot onze bevindingen. Hierin leggen we ook direct de relatie tussen de onderzoeksvragen, de normen en bijbehorende criteria.

Figuur 5.1a Norm, criteria en beoordeling "Ervaringen en doeltreffendheid"

Onderzoeksvraag 4: Hoe beoordelen cliënten, hulpen en mantelzorgers de hulp bij het huishouden?		
Norm	**Criterium**	**Beoordeling**
Cliënten, hulpen en mantelzorgers zijn tevreden over de hulp bij het huishouden die wordt ontvangen.	Cliënten kunnen door de hulp bij het huishouden langer zelfstandig thuis blijven wonen.	Een meerderheid van de cliënten (92%) geeft aan dat zij dankzij de hulp bij het huishouden langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen.
	Cliënten en zorghulpen ervaren een duurzame relatie met elkaar en beoordelen deze positief.	Het opbouwen van een duurzame relatie met een zorghulp kan alleen met een eigen, vaste zorghulp. De meeste cliënten hechten dan ook veel waarde aan een vaste zorghulp. Een meerderheid van de cliënten (86%) heeft een vaste zorghulp. De mate waarin een duurzame relatie opgebouwd kan worden is sterk afhankelijk van de (open) houding van de cliënt en de mate van werkdruk waar de zorghulp mee te maken heeft. Zorghulpen merken dat er tegenwoordig niet bij iedere cliënt voldoende tijd is voor een praatje of het bieden van een luisterend oor.
	Cliënten en mantelzorgers weten waar zij met klachten over de hulp bij het huishouden terecht kunnen, en durven klachten ook daadwerkelijk in te dienen.	Een meerderheid van de cliënten (78%) weet waar zij eventuele klachten moeten indienen. En 85% van de cliënten zou een klacht durven in te dienen. Van de 217 respondenten die wel eens een klacht hebben ingediend is ruim de helft tevreden over de afwikkeling daarvan.

Figuur 5.1b Norm, criteria en beoordeling "Ervaringen en doeltreffendheid"

Onderzoeksvraag 5: In hoeverre is het beleid voor hulp bij het huishouden doeltreffend?		
Norm	**Criterium**	**Beoordeling**
De gemeente Utrecht bereikt haar doelen van de hulp bij het huishouden.	Alle Utrechters met een indicatie krijgen tijdig vanuit de gemeente hulp bij het huishouden die voldoet aan de daaraan gestelde criteria.	Afgenomen wachtlijsten worden als maatgevend beschouwd voor de staat van hulp bij het huishouden in Utrecht. Wij constateren echter dat wachtlijsten op dit moment geen maatgevende indicatie kunnen geven. Nog niet alle cliënten kunnen direct in zorg worden genomen, en ontvangen dus niet tijdig ondersteuning. En ondersteuning die wel wordt geleverd voldoet niet altijd aan de daaraan gestelde criteria. Zo bieden aanbieders cliënten regelmatig om de week hulp bij het huishouden aan. Cliënten krijgen daarmee minder ondersteuningsuren dan waar zij conform de basisvoorziening recht op hebben.
	Het lukt cliënten door de hulp bij het huishouden hun huis schoon en leefbaar te houden.	Het lukt het merendeel van de cliënten (78%) om hun woning met het geleverd aantal ondersteuningsuren schoon en leefbaar te houden. Uit aanvullende analyses blijkt dat niet zozeer de hoeveelheid ondersteuningsuren invloed hebben op het gerealiseerde resultaat, maar wel het negatieve gevoel dat sommige cliënten bij de geleverde hoeveelheid uren ondersteuning hebben.
	Zorghulpen zijn in staat om de benodigde hulp aan de cliënt te bieden.	De werkdruk en -belasting is voor zorghulpen (ongeacht hun leeftijd) de laatste jaren toegenomen. Het werk is door veranderingen in de doelgroep zoals de aanwas van jonge cliënten met (regelmatig) psychische problematiek ook uitdagender geworden. Sommige zorghulpen stoppen daardoor met het werk. Toch zien zorghulpen zelf nog wel voldoende effect van hun werk. Al merken zij vaak ook op dat cliënten soms structureel iets meer tijd toewijzen tot nog betere resultaten kan leiden.
	Mantelzorgers merken een positief effect van de inzet van hulp bij het huishouden.	Het aantal mantelzorgers in het onderzoek is onvoldoende om hierover gefundeerde uitspraken te doen.

Toelichting op het normenkader

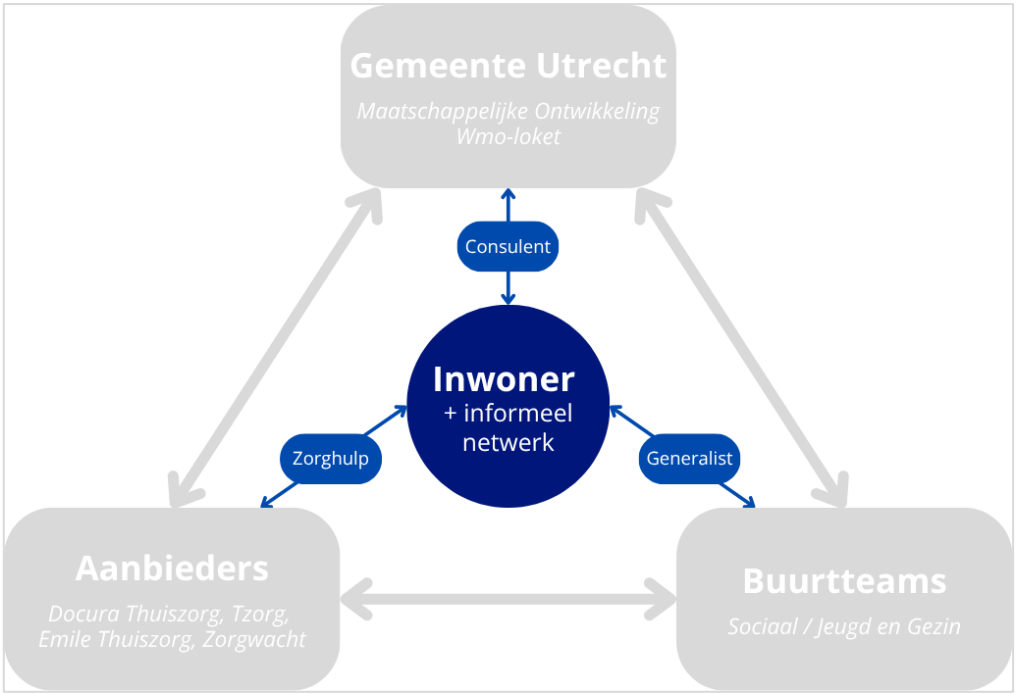
Het is belangrijk dat cliënten, hulpen en mantelzorgers de hulp bij het huishouden positief ervaren, en dat de inzet voldoende effect heeft. Dat betekent onder andere dat cliënten en zorghulpen een klik met elkaar hebben. Maar ook dat cliënten bij negatieve ervaringen klachten durven in te dienen. En dat cliënten dankzij de hulp bij het huishouden langer zelfstandig thuis kunnen wonen (één van de expliciete bedoelingen van de Wmo 2015).

Daarnaast is het belangrijk dat alle Utrechters die recht hebben op hulp bij het huishouden tijdig deze ondersteuning ontvangen. Dat wil zeggen dat zij niet (lang) op een wachtlijst staan en hun huizen (ondertussen) vervuilen. Verder moet de geleverde hulp voldoen aan de daaraan gestelde criteria, zoals het aantal uren dat in de indicatie van de cliënt is gesteld. En cliënten (en eventuele mantelzorgers) moeten merken dat het hoofddoel van hulp bij het huishouden wordt bereikt, d.w.z. dat het dankzij de ondersteuning lukt om hun woning schoon en leefbaar te houden. De zorghulpen moeten voldoende tijd en een acceptabele werkbelasting ervaren om de benodigde ondersteuning te kunnen bieden.

De positie van dit hoofdstuk in de bredere context

Wij richten ons in dit hoofdstuk op de manier waarop de cliënt en het informele netwerk (eventuele mantelzorger of partner) de hulp bij het huishouden ervaren. En ook welke rol de Wmo-consulenten van de gemeente, de generalisten van de buurtteams en de zorghulpen van de aanbieder daarbij spelen.

Figuur 5.2 Hoofdstuk 5 richt zich op ervaringen van cliënten en het informele netwerk

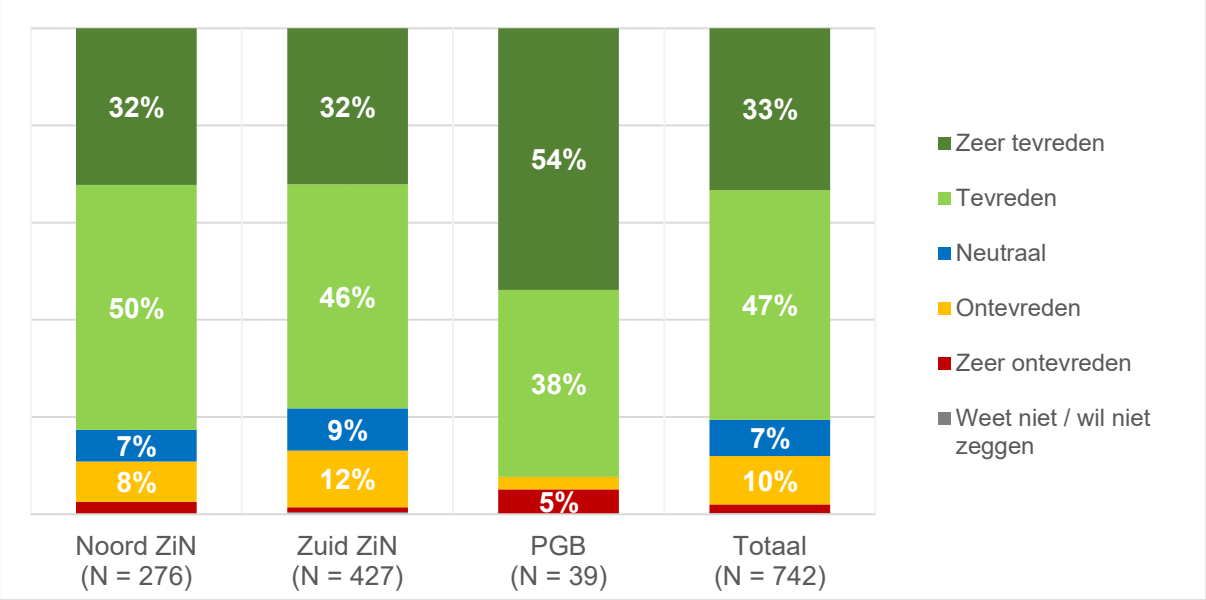


5.1 CLIËNTEN OVERWEGEND POSITIEF, WONEN DANKZIJ DE ONDERSTEUNING LANGER ZELFSTANDIG THUIS

Algemene tevredenheid groot, met name afhankelijk van ervaringen met de zorghulp

Uit onze telefonische enquête blijkt dat cliënten over het algemeen (zeer) tevreden zijn met de hulp bij het huishouden die wordt ontvangen (gemiddeld 80%, zie figuur 5.3). Cliënten die zelf ondersteuning inkopen via een PGB zijn het meest tevreden.[289] De mate van tevredenheid wordt met name beïnvloed door de ervaringen met de zorghulp. (Zeer) tevreden cliënten geven aan vaak blij te zijn met hun zorghulp, bijvoorbeeld omdat deze persoon goed schoonmaakt (87,8%), op de afgesproken tijden langskomt (70,4%) en/of vriendelijk is (69,1%). Tijdens een verdiepend interview met de rekenkamer illustreerde één tevreden cliënt: "*Ik hoef niet elke week uit te leggen wat er gedaan hoeft te worden en hoe dat moet gebeuren. De hulp weet dat al. En ze toont initiatief, bijvoorbeeld door incidentele schoonmaakklusjes te doen als er tijd over is, zoals het poetsen van de keukenkastjes of de ramen zemen.*"[290] Een andere cliënt gaf aan wat de ondersteuning voor haar betekent: "*Hulp bij het huishouden betekent alles voor mij. Toen ik nog geen hulp had vlogen de stofwolken rond in het huis. Ik vervuilde toen heel snel.*"[291]

Figuur 5.3 Overgrote meerderheid van cliënten in algemene zin tevreden met de hulp bij het huishouden die zij ontvangen (n = 742)



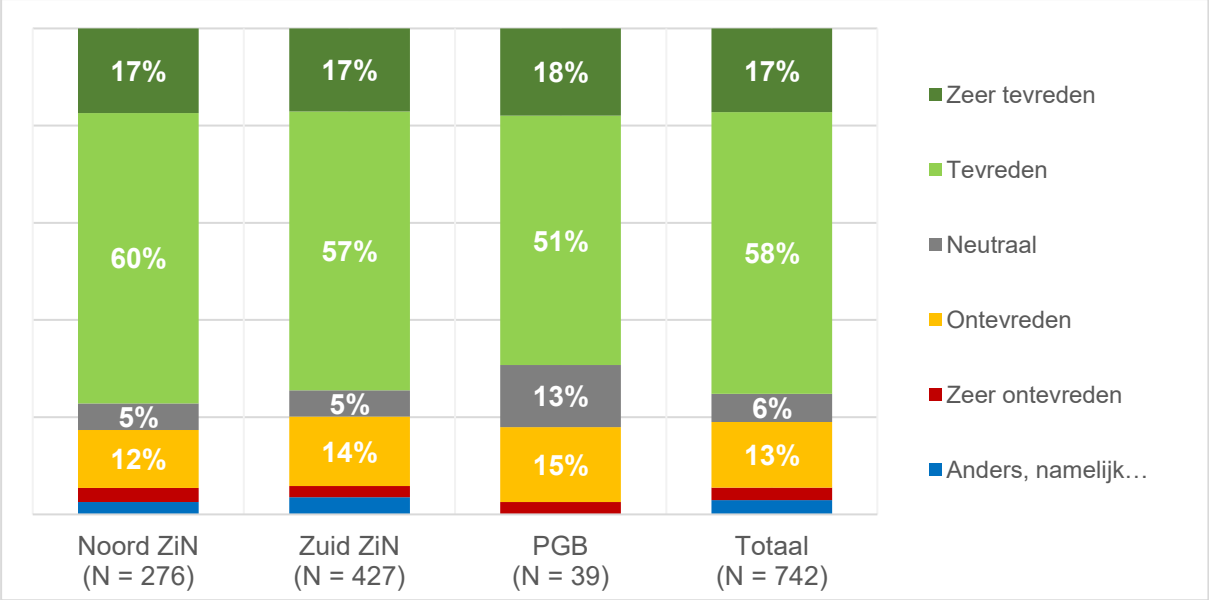
Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Ook voor cliënten die (zeer) ontevreden zijn vormt de ervaring met de zorghulp(en) de primaire reden. Bijvoorbeeld omdat de zorghulp niet goed (genoeg) schoonmaakt (62,1%),

[289] Uit aanvullende analyses blijkt dat dit ook een statistisch significant verschil is: PGB-cliënten zijn in algemene zin meer tevreden met hulp bij het huishouden dan cliënten die hulp bij het huishouden in natura ontvangen.
[290] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[291] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.

en/of omdat deze cliënten geen vaste, maar wisselende zorghulpen over de vloer krijgen (35,6%). En van de (zeer) ontevreden cliënten geeft 28,7% aan dat zij te weinig ondersteuningsuren hebben om de woning schoon te krijgen. Al is een meerderheid van alle respondenten (zeer) tevreden met het aantal ondersteuningsuren dat wordt ontvangen (zie figuur 5.4). Een ontevreden cliënt vertelt: "*Sinds één jaar heb ik een vaste hulp waar ik blij mee ben. Maar als diegene niet kan of je hebt een tijdje geen vaste hulp, dan moet je maar zien wie er komt en of er überhaupt iemand langskomt. Je moet dan uitleggen hoe het huis moet worden schoongemaakt en waar alles ligt. Het is niet fijn als er steeds een ander komt. Het is ook fysiek zwaar om iemand te moeten instrueren.*"[292]

Figuur 5.4 Meerderheid van cliënten (zeer) tevreden met het aantal geleverde ondersteuningsuren (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Aanvragen van hulp bij het huishouden als (zeer) positief ervaren

Zoals uitgelegd in paragraaf 2.2 is in januari 2023 een nieuw toegangsproces voor hulp bij het huishouden ingegaan. Daarbij bepaalt niet meer het buurtteam, maar de aanbieder op hoeveel ondersteuningsuren een cliënt recht heeft. Inwoners voeren daarom twee gesprekken: één met het buurtteam die bepaalt of de inwoner recht heeft op hulp bij het huishouden, en (nadat hulp bij het huishouden is toegekend) één met de aanbieder om te bepalen wat in de woning moet gebeuren en hoeveel tijd daarvoor nodig is. Met onze telefonische enquête hebben we de 332 respondenten die sinds 2023 hulp bij het huishouden ontvangen naar hun ervaringen met het aanvraagproces en de gevoerde gesprekken gevraagd. Daarvan geeft de meerderheid (76,2%) aan (zeer) tevreden te zijn met de aanvraagprocedure, ten opzichte van 4,5% (zeer) ontevreden respondenten.[293]

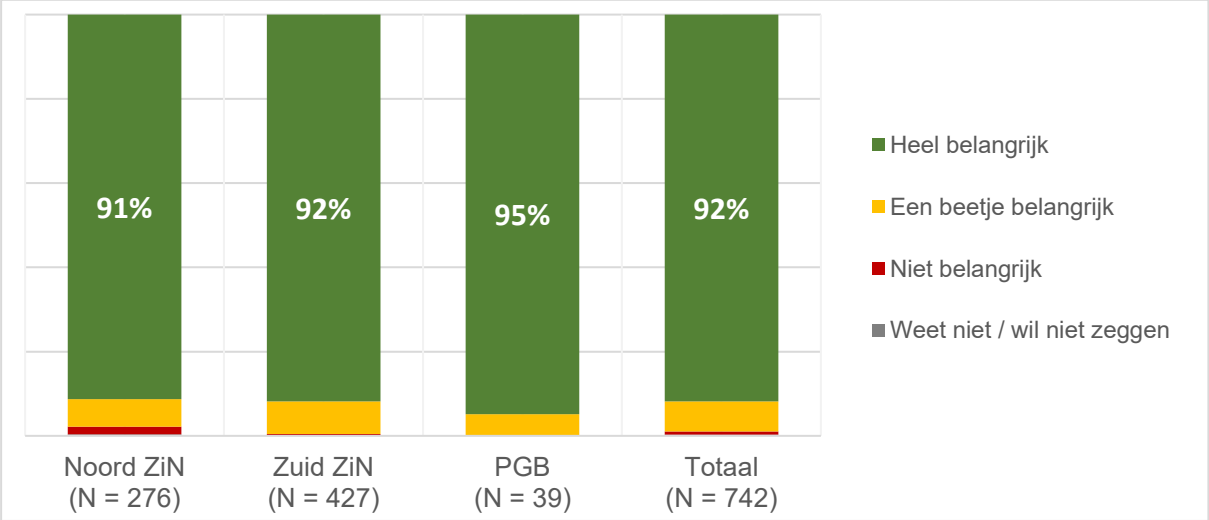
[292] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[293] Verder was 6,9% van de 332 respondenten neutraal over de aanvraagprocedure, en wist 12,3% van de respondenten niet (meer) hoe zij de procedure hadden ervaren / wilde daar niets over zeggen.

(Zeer) tevreden respondenten zijn dat met name omdat ze serieus werden genomen (75,9%), de procedure snel ging (74,7%) en/of goed te woord zijn gestaan door de medewerker van het buurtteam (71,1%). Een tevreden cliënt vertelt over het gesprek met het buurtteam: "*Dat gesprek was prettig. Ik was redelijk laat met mijn aanvraag, een maand voor mijn operatie. Daarom kreeg ik te horen dat het wellicht niet zou lukken om op tijd hulp te regelen, maar dat ze er wel alles aan zouden doen. Uiteindelijk kreeg ik binnen een week bericht dat alles rond was. Het verliep daarom heel prettig en snel.*"[294]

Utrechters kunnen door hulp bij het huishouden langer zelfstandig thuis blijven wonen

Betrokkenen zien hulp bij het huishouden als een essentiële basisvoorziening om Utrechters langer zelfstandig thuis te kunnen laten wonen.[295] En dat het gebruik ervan zwaardere vormen van zorg kan uitstellen of voorkomen.[296] In overwegende mate geven cliënten inderdaad aan dat de hulp bij het huishouden voor hen heel belangrijk is om zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen (gemiddeld 92%, zie figuur 5.5). Veel respondenten waar de rekenkamer verdiepend mee in gesprek is gegaan, hebben last van (progressieve) fysieke of mentale aandoeningen. Zij zijn in ruime mate afhankelijk van de geboden ondersteuning: "*Ik heb COPD, zit aan het zuurstof en heb hartklachten. Als er geen hulp is dan zou ik niet kunnen blijven wonen waar ik nu woon. Dan moet ik naar een verzorgingstehuis.*"[297] De meeste cliënten verwachten dat hun ondersteuningsbehoefte de komende jaren minimaal gelijk zal blijven, en naar alle waarschijnlijkheid verder zal toenemen.[298] De afhankelijkheid van hulp bij het huishouden om zelfstandig thuis te kunnen wonen zal daarmee ook verder toenemen.

Figuur 5.5 Voor een meerderheid van de cliënten is hulp bij het huishouden heel belangrijk om zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen (n = 742)



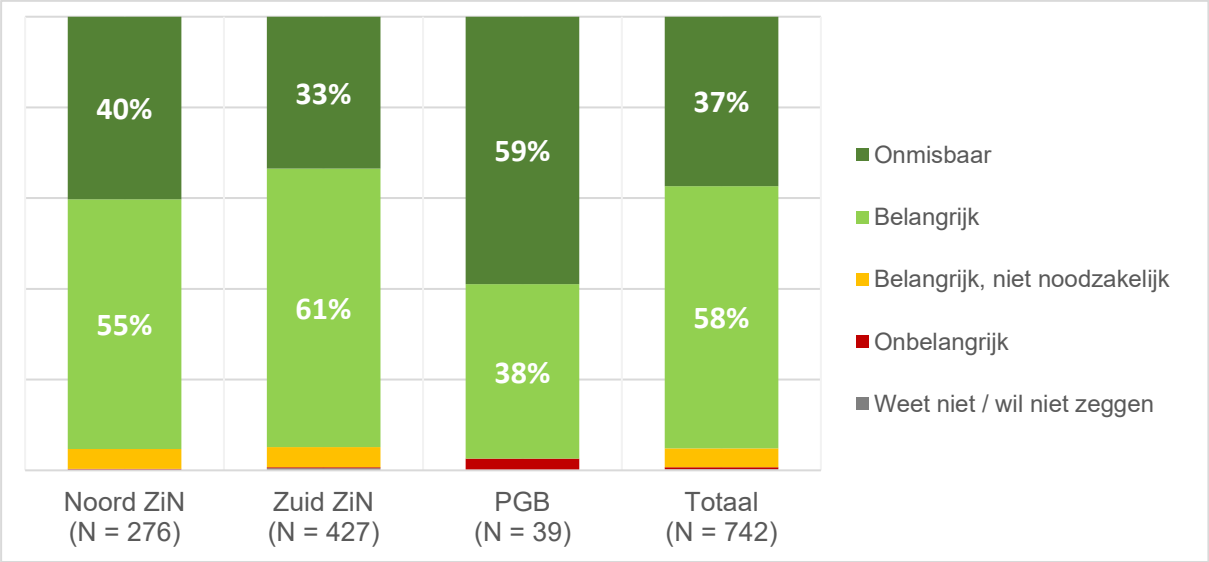
Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

[294] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[295] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*.
[296] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[297] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[298] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.

Cliënten hechten veel waarde aan een eigen, vaste zorghulp

In beleid stelt de gemeente dat hulp bij het huishouden meer is dan schoonmaken alleen. De zorghulp moet ook een praatje maken met de cliënt (als daar behoefte aan is) en heeft een signalerende rol wanneer de cliënt merkbaar achteruitgaat.[299] "*De combinatie van ondersteuning in het huishouden, sociale sensitiviteit*[300] *en signalering vraagt om duurzame relaties tussen cliënt en de hulp*"[301], aldus de gemeente. Dat vraagt ten minste om een structurele band tussen cliënt en zorghulp, een onderlinge 'klik' en een vertrouwde samenwerking. Uit onze telefonische enquête blijkt ook dat cliënten het onmisbaar of belangrijk vinden dat de hulp bij het huishouden door een vaste zorghulp geleverd wordt (gemiddeld respectievelijk 37% en 58%, zie figuur 5.6).

Figuur 5.6 Voor een meerderheid van de cliënten is een vaste zorghulp onmisbaar of belangrijk (n = 742)

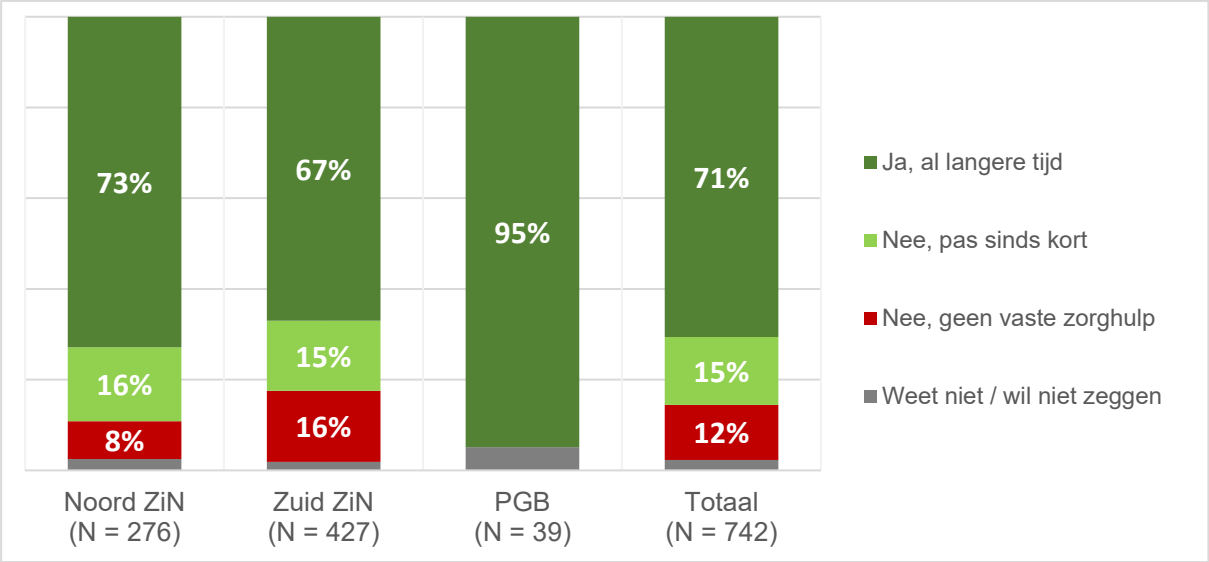


Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

De meeste respondenten geven aan al een langere tijd (71%) of sinds kort (15%) een vaste zorghulp te hebben (zie figuur 5.7). Vrijwel iedere PGB-respondent heeft al langere tijd een vaste zorghulp. Dit komt omdat een PGB bedoeld is om zelf ondersteuning te kunnen regelen die het beste bij iemands persoonlijke situatie past. Voor veel mensen betekent dit dat ze familieleden of andere naasten inzetten, omdat ze elkaar goed kennen en er al een vertrouwensband is. PGB-cliënten hebben dan ook meer regie over wie bij hen thuis over de vloer komt, ten opzichte van cliënten met zorg in natura (die via hun aanbieder van hulp bij het huishouden een zorghulp krijgen toegewezen).

[299] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.
[300] Sociale sensitiviteit is het vermogen om te voelen wat er in een sociale situatie speelt, en daar op een passende, respectvolle manier op te reageren.
[301] Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*, p. 6.

Figuur 5.7 In gebied Zuid hebben twee keer zo veel zorg in natura cliënten geen vaste zorghulp ten opzichte van cliënten in gebied Noord (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Alleen onder de zorg in naturarespondenten geeft een deel van de cliënten aan geen vaste zorghulp te hebben. De aanbieders hebben steevast te maken met personeelstekorten, wat het realiseren van een vaste, duurzame relatie bemoeilijkt. In gebied Zuid is het percentage respondenten dat aangeeft geen vaste hulp te hebben tweemaal zo hoog als in gebied Noord (respectievelijk 16% en 8%). Dat valt te verklaren door de aanhoudende wachtlijstproblematiek waar gebied Zuid mee kampt (zie ook paragraaf 3.1).

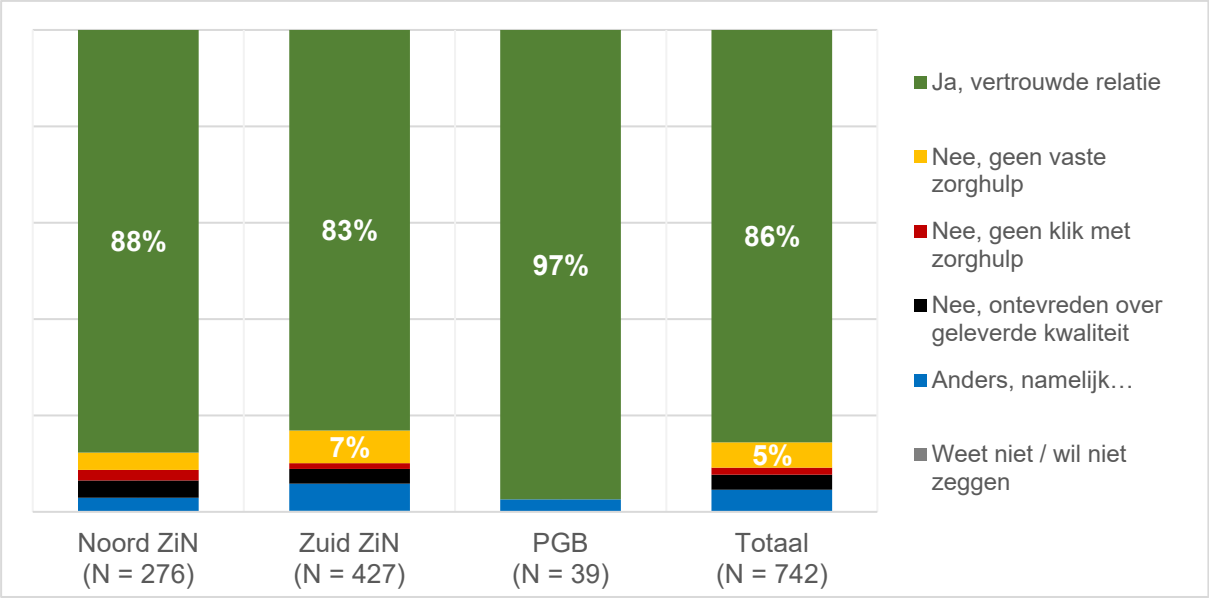
Mate van duurzaamheid relatie met zorghulp afhankelijk van werkdruk en cliënt zelf

Ondanks dat niet iedere cliënt een vaste zorghulp heeft, ervaart een meerderheid wel een vertrouwd gevoel bij de zorghulp(en) die bij hen over de vloer komen (gemiddeld 86%, zie figuur 5.8). Dat komt omdat de contacten met de zorghulp(en) vaak goed verlopen. Zowel jonge (bijvoorbeeld studenten) als oudere zorghulpen worden – op een enkele uitzondering na – als vriendelijk ervaren.[302] Zo vertelt één cliënt over de zorghulpen die invallen wanneer de vaste zorghulp niet kan komen: "*De meeste vervangers kunnen er niet veel van, maar het is wel gezellig.*"[303]

Toch geven cliënten aan dat het niet mogelijk is een duurzame relatie op te bouwen zonder vaste zorghulp. Een echtpaar vertelt: "*Er is geen duurzame relatie met de huidige hulpen omdat er steeds een ander komt. Eerder hadden we twee vaste hulpen na elkaar waar we een goede relatie mee hadden. Net alsof we kennissen waren. Persoonlijke dingen werden over en weer verteld en het contact bleef ook nadat de hulpen waren gestopt. Het was gezellig als ze er waren. Dat missen we wel.*"[304]

[302] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.
[303] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[304] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënten*.

Figuur 5.8 Meerderheid van de respondenten ervaart een vertrouwde relatie met hun zorghulp (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Zorghulpen merken dat sociaal contact over het algemeen erg belangrijk is voor hun cliënten, maar dat het opbouwen van een duurzame relatie sterk afhankelijk is van de cliënt zelf.[305] "*Bij sommige cliënten gaat het contact heel makkelijk en voelt het persoonlijk. Maar er zijn ook genoeg cliënten die veel meer afstand houden en waarbij de huishoudelijke hulp vooral als persoon wordt gezien die komt schoonmaken. Als hulp is dat snel merkbaar en beweeg je daarin mee.*"[306] Er zijn daarom gradaties in het contact met cliënten, van zakelijk tot een (in zeldzame gevallen) hechte connectie.[307] Met name het opbouwen van een relatie met jongere cliënten, die vaak ook met multiproblematiek te maken hebben, is lastig.[308]

Er is ook niet altijd voldoende tijd voor persoonlijk contact met cliënten. Koffiedrinken en bijpraten is bij cliënten die de basisvoorziening (2 uur per week) krijgen bijna niet mogelijk, of uitsluitend heel vluchtig.[309] Wanneer cliënten dan toch willen kletsen "(…) *ontstaat er een dubbel gevoel: er moet naast koffiedrinken ook nog veel worden schoongemaakt. En uitloop bij de ene cliënt betekent ook uitloop bij de cliënten die nog moeten volgen.*"[310] Gesprekken kunnen dan alleen worden gevoerd tijdens het schoonmaken.[311] Een zorghulp vertelt: "*Meestal lukt het om door te werken en een praatje te maken, maar soms vraagt een cliënt echt even aandacht. Je wordt ook onderdeel van het leven van deze mensen.*"[312]

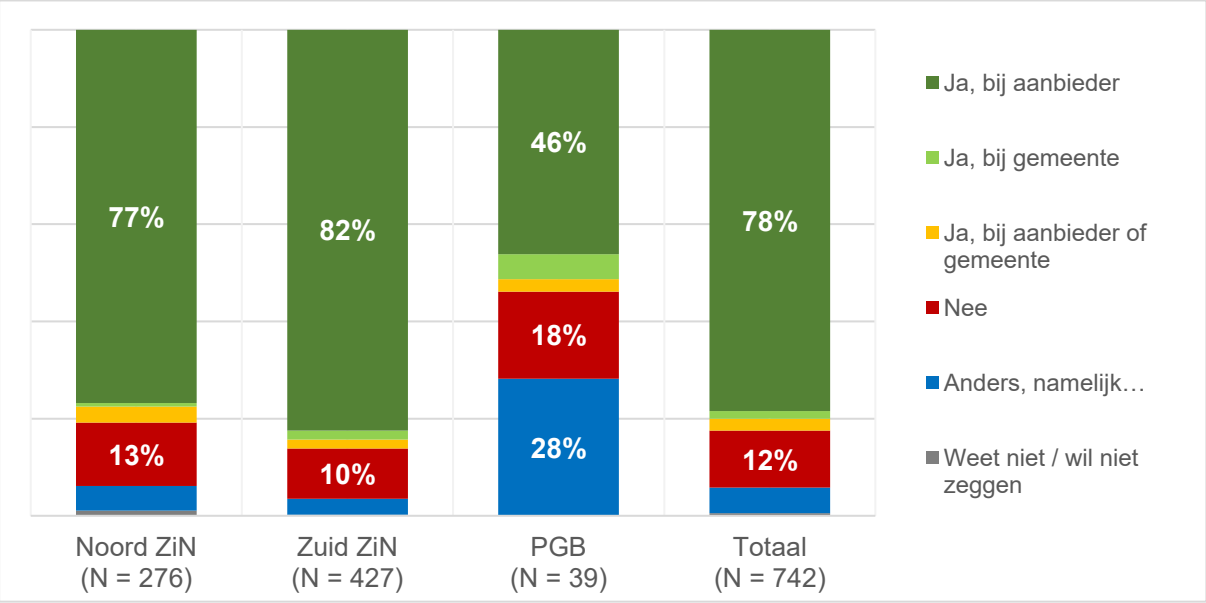
[305] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[306] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[307] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[308] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[309] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[310] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[311] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[312] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.

Ondanks dat in de basisvoorziening tijd is geraamd (binnen de gestelde 2 uur) voor persoonlijk contact (zie ook tabel 2.3 in paragraaf 2.1), is dat in de praktijk niet bij iedere cliënt mogelijk. Bij sommige cliënten lukt het opbouwen van een duurzame relatie wel. Met name wanneer cliënten in een klein huis wonen, en/of zelf nog deels actief zijn in het huishouden, en tussen het bezoek van de zorghulp door de mate van hygiëne op peil houden.[313]

Cliënten geven veelal aan (eventuele) klachten wel in te durven dienen

Cliënten die hulp bij het huishouden in natura ontvangen, moeten eventuele klachten indienen bij de aanbieder die de ondersteuning levert. Uit onze telefonische enquête blijkt dat een meerderheid van de zorg in natura cliënten daarvan op de hoogte is (gemiddeld 80% over gebieden Noord en Zuid, zie figuur 5.9). Waar cliënten die zelf hulp bij het huishouden inkopen via een PGB klachten in moeten dienen is afhankelijk van de persoonlijke situatie, en daardoor wellicht ook minder goed bekend. Huurt een PGB-cliënt een zorghulp in via een externe aanbieder, dan moet de klacht daar worden ingediend. PGB-respondenten geven regelmatig aan de klacht in te zullen dienen bij het familielid dat hen vanuit het budget ondersteuning biedt (vandaar de relatief grote staaf met 'anders, namelijk…' in figuur 5.9).

Figuur 5.9 Meerderheid van de respondenten weet waar ze klachten over hulp bij het huishouden in kunnen dienen (n = 742)



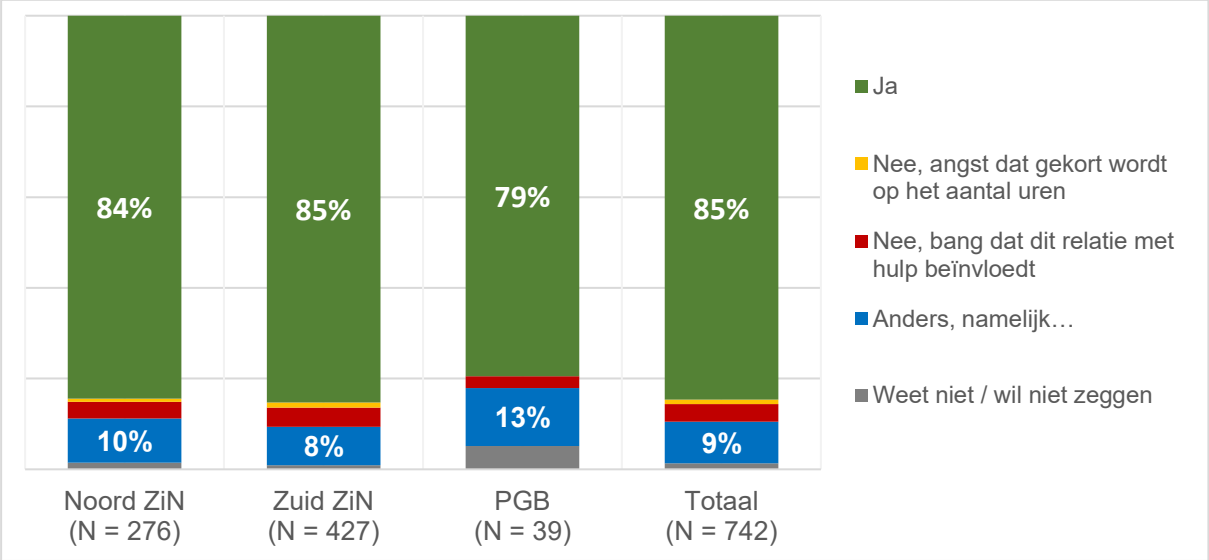
Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Gemiddeld 85% van de respondenten zou een klacht durven indienen (zie figuur 5.10). Een deel van de cliënten – met name PGB-cliënten – zouden klachten of verbeterpunten eerst met de zorghulp zelf bespreken, alvorens een (formele) klacht in te dienen. Tijdens de verdiepende gesprekken met cliënten is een aantal keren aangegeven dat de nabijheid van de zorghulp een belangrijke reden vormt om geen klacht in te durven dienen. Een

[313] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.

nadrukkelijke bedoeling van de transformatie van hulp bij het huishouden was dat zorghulpen meer gecentreerd en in de eigen wijk aan de slag zouden kunnen. Een nadeel hiervan is dat cliënten die ontevreden zijn over hun (toegewezen) zorghulp niet snel een klacht in durven dienen, uit angst dat de zorghulp die 'om de hoek woont' verhaal komt halen.[314] Eén cliënt illustreert: "*Over onze tweede vaste hulp was ik helemaal niet tevreden. De hulp zag er intimiderend uit en ze woonde in de buurt. Wij waren bang dat we door het indienen van een klacht problemen zouden krijgen met de hulp. Dat durfden we niet aan.*"[315]

Figuur 5.10 Meerderheid van de respondenten zou een klacht durven in te dienen (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Van alle respondenten geeft 29% aan wel eens een klacht te hebben ingediend. Deze klachten gaan verreweg het vaakst over de schoonmaakkwaliteiten van de zorghulp. Het gaat dan met name over jonge en/of invallende zorghulpen. Ook het indienden van klachten over zorghulpen die niet op komen dagen of het ontbreken van vervanging bij vakantie of ziekte komt vaak voor. Evenals klachten over zorghulpen die structureel te laat komen of te vroeg weer vertrekken.

Van de 217 respondenten die wel eens een klacht hebben ingediend is 57% tevreden over de afwikkeling van de klacht. Tevreden respondenten hebben veelal een klacht ingediend over hun vaste of vervangende zorghulp. Aanbieders handelden volgens deze respondenten adequaat door de zorghulp aan te spreken of door de zorghulp en de cliënt permanent van elkaar te scheiden. Al hebben niet alle respondenten zo'n positieve ervaring. Ontevreden respondenten vertellen in de meeste gevallen dat hun klacht vanwege personeelstekorten niet is opgelost. In die gevallen kon bijvoorbeeld geen alternatieve zorghulp worden aangewezen aan respondenten die ontevreden waren over de schoonmaakkwaliteiten van

[314] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.
[315] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.

hun zorghulp, of geen ‘klik’ ervaarden met hun zorghulp. En door personeelstekorten was het lange tijd niet mogelijk om structureel vervanging te regelen bij afwezigheid van de vaste zorghulp. Klachten daarover zijn en konden, tot ontevredenheid van respondenten, dan ook niet worden opgelost. Tijdens een verdiepend interview met de rekenkamer vertelde een ontevreden cliënt: “*Ik heb meerdere klachten ingediend bij mijn aanbieder. Dat ging over de kwaliteit van de hulp, uren die werden afgepakt, en dat ik wekenlang geen hulp kreeg. Ik voel me hierover niet serieus genomen. De aanbieder wuift de klachten weg en geeft vooral het idee dat je dankbaar moet zijn voor wat je krijgt. Als cliënt ben je afhankelijk van de aanbieder, waardoor je in een lastige positie zit.*”[316]

5.2 DEEL CLIËNTEN KRIJGT MINDER ONDERSTEUNING DAN GEÏNDICEERD

Algemeen oordeel over de hulp bij het huishouden positief, wachtlijsten worden als maatgevend gezien

Gemeentelijk betrokkenen geven aan dat het goed gaat met hulp bij het huishouden in Utrecht, zeker vergeleken met de jaren voor en tijdens de transformatie.[317] Dit oordeel wordt gebaseerd op volgende aspecten: hoge cliënttevredenheidscijfers, grote medewerkerstevredenheid (onder zorghulpen), weinig aangetekende klachten, bezwaren en beroepschriften, de samenwerking in de wijken, en wachtlijsten en -tijden die zijn verminderd (en in gebied Noord zelfs volledig zijn weggewerkt).[318] Met name de staat van de wachtlijsten wordt als “*maatgevend*” en “*in het oog springend*” genoemd voor hoe het met hulp bij het huishouden gaat.[319] Andere gemeenten zouden met bewondering naar de gemeente Utrecht kijken omdat wachtlijsten kort en wachttijden inmiddels laag zijn, ondanks de landelijke uitdagingen zoals personeelstekorten en een toenemende vraag naar hulp bij het huishouden.[320]

Eén van de vier aanbieders geeft aan dat hulp bij het huishouden in Utrecht goed is geregeld, met name vergeleken met de periode waarin negentien aanbieders actief waren. “*Destijds zaten aanbieders elkaar schaapachtig aan te kijken en kwam er weinig van de grond. Er waren destijds bijvoorbeeld al wachtlijsten, maar niemand nam zelf de verantwoordelijkheid om die op te lossen.*”[321] Door de huidige verdeling gebeurt dat wel, omdat twee aanbieders samen verantwoordelijk zijn voor de wachtlijst in hun gebied.[322] Het feit dat een concreet visiedocument (uit 2020) aan de opgave ten grondslag ligt is daarbij ook helpend.[323] Het terugbrengen van het aantal aanbieders naar vier heeft het veld daarnaast

[316] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.
[317] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[318] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[319] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[320] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[321] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[322] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders.*
[323] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.

overzichtelijker gemaakt, ook voor cliënten.[324] En het biedt meer ruimte voor flexibiliteit voor zowel cliënt als aanbieder, waardoor het bieden van maatwerk beter mogelijk is.[325]

Al zijn niet alle aanbieders het daarmee eens. Er zou onvoldoende speelruimte zijn om per doelgroep maatwerk te leveren. Zo geeft één aanbieder aan dat hulp bij het huishouden de laatste tien jaar niet is veranderd, maar dat het aantal ondersteuningsuren wel is teruggebracht naar de basisvoorziening van twee uur per week.[326] Een jonge cliënt die zelf nog deels actief kan zijn in het huishouden krijgt daarmee evenveel schoonmaaktijd toegewezen als een cliënt van in de negentig waarbij veel meer moet gebeuren. "*Hulp bij het huishouden is daarmee een eenheidsworst geworden.*"[327] Het leveren van aanvullende ondersteuningsuren is mogelijk, maar daar krijgen aanbieders geen aanvullende financiering voor.[328] Aanbieders zouden volgens een belangenbehartiger dan ook onvoldoende een prikkel voelen om maatwerk te leveren.[329]

Hulp bij het huishouden wordt, ondanks verbeteringen, nog niet in alle gevallen tijdig geleverd

Wij constateren dat hulp bij het huishouden nog niet in alle gevallen tijdig wordt geleverd, maar ook dat dit de afgelopen jaren wel beter gaat. Zoals aangegeven in paragraaf 4.2 moeten inwoners die hulp bij het huishouden aanvragen soms onnodig lang wachten op toekenning door verschil van inzicht tussen het Wmo-loket en het buurtteam. Wanneer de aanvrager (uiteindelijk) een beschikking krijgt met daarin een positief besluit heeft de aanbieder maximaal twintig werkdagen de tijd om de ondersteuning op te starten.[330] Afspraken daarover zijn door de gemeente en aanbieders in een partnerschapsakte opgenomen. Het realiseren van deze termijn is in de praktijk de verantwoordelijkheid van de aanbieders. De gemeente en aanbieders hebben na het afgeven van de indicatie geen contact/ overleg meer over individuele cliënten. Wegens de schaarste op de arbeidsmarkt is het de afgelopen jaren in beide gebieden vaak niet gelukt om deze termijn te halen.[331] Omdat wachtlijsten in gebied Noord inmiddels zijn weggewerkt, speelt deze problematiek op dit moment met name nog in gebied Zuid. Al vormt voor beide gebieden de zomerperiode altijd een grote uitdaging. Veel zorghulpen nemen dan vakantietijd op, wat het regelen van vervanging en het in zorg nemen van nieuwe cliënten verder bemoeilijkt. Dat leidt soms tot een tijdelijke wachtlijst in gebied Noord, en een toename van de wachtlijst in gebied Zuid.[332]

[324] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[325] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[326] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.*
[327] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[328] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[329] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger.*
[330] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview gemeente*.
[331] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews gemeente*.
[332] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*.

Zorghulpen zien dat woningen van nieuwe cliënten die van de wachtlijst instromen soms viezer zijn dan woningen van cliënten die niet op een wachtlijst hebben gestaan.[333] Het kan soms wel een jaar duren voordat een zorghulp dat huishouden op orde krijgt.[334] Maar het komt niet vaak voor dat woningen in verregaande staat van vervuiling zijn. Ernstig vervuilde situaties komen vrijwel alleen voor bij zorgweigeraars, een groep die vaak pas (te) laat in beeld komt.[335] Indien sprake is van ernstige vervuiling moet eerst een schoonmaakdienst worden ingezet voordat met hulp bij het huishouden wordt gestart. Wij constateren dat het de gemeente over het algemeen goed lukt om tijdig hulp bij het huishouden te leveren, gedefinieerd als het leveren van de zorg voordat de situatie te onhygiënisch is of wordt.

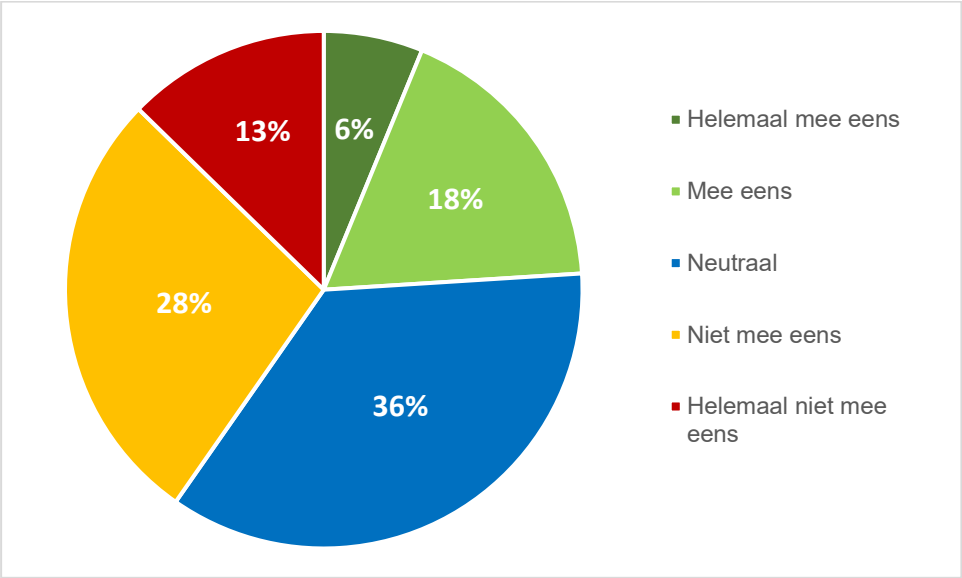
Terugdringen wachtlijsten door het om de week bieden van hulp bij het huishouden geen maatgevende indicatie voor de staat van de voorziening

Nadat een cliënt een indicatie heeft gekregen voor hulp bij het huishouden wordt in overleg met de aanbieder bepaald hoeveel uren ondersteuning de cliënt nodig heeft om het huis schoon en leefbaar te houden. De cliënt moet minstens de basisvoorziening (105 uur per jaar) toegewezen krijgen. Wij constateren echter dat in de praktijk soms minder dan de basisvoorziening wordt geleverd.

Een aantal aanbieders heeft bij de rekenkamer namelijk aangegeven cliënten met enige regelmaat minder dan twee uur ondersteuning per week aan te bieden (vaak om de week 2 uur). En dat dit regelmatig structureel wordt gemaakt, totdat een cliënt zelf aangeeft dat dit niet meer houdbaar is:[336] "*Als na verloop van tijd blijkt dat dit ontoereikend is dan wordt er opnieuw gekeken naar wat er nodig is en wordt dat ingezet wanneer daar capaciteit voor beschikbaar is.*"[337] Dit legt een grote verantwoordelijkheid neer bij de cliënt zelf, terwijl formeel de aanbieder de verantwoordelijkheid heeft om regelmatig met de cliënt af te stemmen of de geleverde ondersteuning nog overeenkomt met de behoeften van de cliënt. Uit de eerste voorlopige uitkomsten van de Ervaringwijzer die een aanbieder onder cliënten heeft afgenomen blijkt dat dit in de praktijk onvoldoende gebeurt (zie figuur 5.11). Een aanbieder geeft aan dat de verantwoordelijkheid niet alleen bij de client wordt neergelegd.[338] Ook de zorghulpen monitoren continu of de ondersteuning nog passend is: "*Wanneer de ondersteuning niet meer passend is geven zij een signaal door aan de zorgcoördinator die de situatie opnieuw beoordeeld.*"[339]

[333] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[334] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[335] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen.*
[336] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.*
[337] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder.*
[338] Wederhoorreactie aanbieder op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.
[339] Wederhoorreactie aanbieder op de conceptnota van bevindingen van de Rekenkamer Utrecht.

Figuur 5.11 Een substantieel deel van de respondenten uit de Ervaringwijzer is het (helemaal) niet eens met de stelling dat de aanbieder in de praktijk regelmatig samen met de cliënt bekijkt of de geleverde hulp bij het huishouden nog passend is (n = 482)



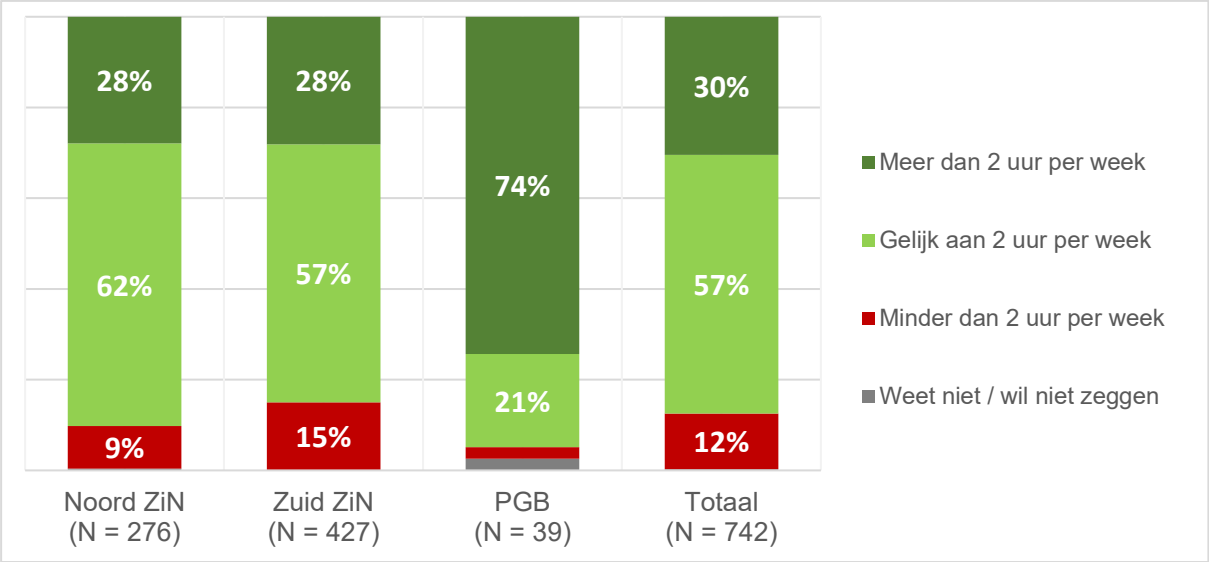
Bron: Rekenkamer Utrecht (2026) o.b.v. uitkomsten Ervaringwijzer.

Bureau HHM geeft over het om de week leveren van hulp bij het huishouden in 2025 aan: "*De taak van de gemeente op grond van de Wmo 2015 is ondersteuning op maat bieden. Als dat bij een cliënt ook 1x per 2 weken kan zijn, dan kan dit zeker worden geïndiceerd. Dit komt ook al lange tijd algemeen voor.*"[340] In deze gevallen is volgens Bureau HHM minimaal 2,5 uur ondersteuning per twee weken nodig. Maar mochten cliënten daadwerkelijk de eigen kracht hebben om zelf nog in het huishouden actief te zijn, dan zou de inzet ook kunnen worden bepaald op 2 uur per twee weken.[341] Bureau HHM geeft echter wel aan: "*Wij adviseren daar nu terughoudend mee om te gaan.*"[342]

Op basis van onze telefonische enquête constateren wij dat aanbieders in zowel gebied Noord als gebied Zuid cliënten inderdaad soms minder dan 2 uur per week ondersteuning bieden. Het gaat om gemiddeld 12% van de respondenten (zie figuur 5.12). Deze respondenten krijgen niet de hoeveelheid ondersteuning die volgens de basisvoorziening gemiddeld minimaal nodig is om een woning schoon en leefbaar te houden. En daarmee ook niet het aantal ondersteuningsuren dat zij geïndiceerd hebben gekregen (dat is immers minimaal de basisvoorziening van 2 uur per week). In gebied Zuid komt dit het vaakst voor. Een mogelijke verklaring daarvoor is de aanhoudende wachtlijstproblematiek waar gebied Zuid mee kampt. Het is daardoor lastiger om cliënten 'volledig' in zorg te nemen.

[340] Bureau HHM (januari 2025). *Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025*, p. 25.
[341] Bureau HHM (januari 2025). *Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025*.
[342] Bureau HHM (januari 2025). *Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025*, p. 25.

Figuur 5.12 Met name zorg in natura cliënten geven aan minder dan 2 uur ondersteuning per week te ontvangen (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Sommige betrokkenen noemen het om de week aanbieden van hulp bij het huishouden een vorm van camouflage.[343] De maatregel zorgt er immers voor dat wachtlijsten en -tijden afnemen, maar ook dat cliënten niet de ondersteuning krijgen waar zij recht op hebben.[344] Daardoor worden kwantitatief gezien meer mensen geholpen, maar is de geboden ondersteuning kwalitatief lager.[345] Wij constateren dan ook dat op dit moment de hoogte van wachtlijsten voor de gemeente (alsook inwoners) geen maatgevende indicatie kunnen zijn voor de staat van hulp bij het huishouden in Utrecht.

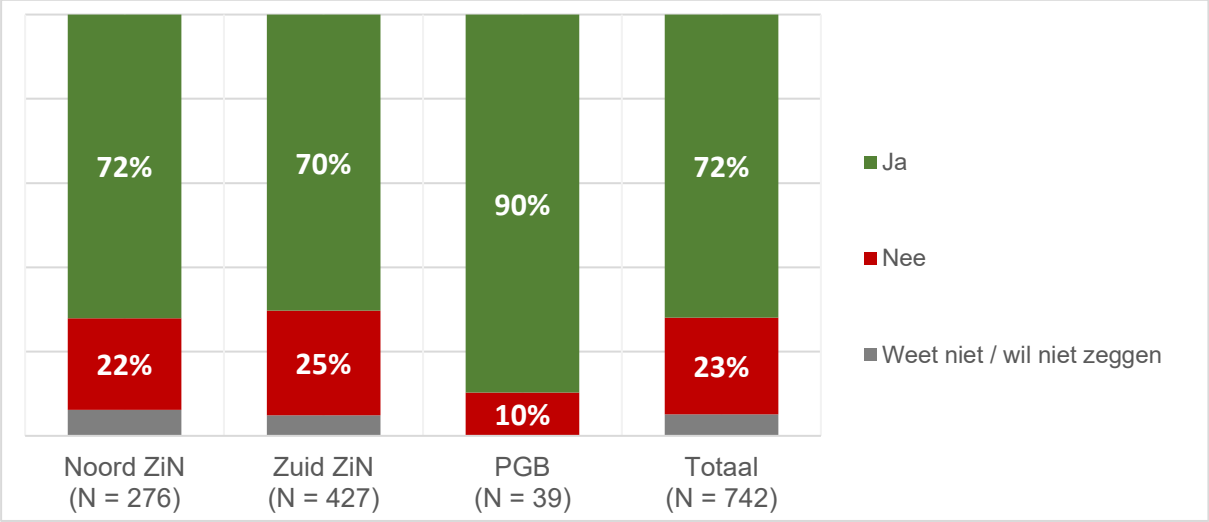
Geleverd aantal uren ondersteuning wijkt in de praktijk soms af van het aantal geïndiceerde uren

Wij hebben hiervoor laten zien dat cliënten met een indicatie voor 2 uur per week soms om de week worden ondersteund. En dat zij dus minder uren ondersteuning ontvangen dan in hun indicatie is gesteld. Dat geldt ook voor sommige cliënten die meer dan 2 uur per week ondersteuning geïndiceerd hebben gekregen. Het kan voorkomen dat een cliënt met een indicatie van bijvoorbeeld 3 uur per week bij uitval van de vaste zorghulp wegens personeelstekorten geen (of beperkte) vervanging krijgt. Minder uren zorg ontvangen dan geïndiceerd kan dus twee oorzaken hebben: structureel (omdat niet eens per week, maar om de twee weken hulp wordt geleverd) of incidenteel (bijvoorbeeld omdat wegens personeelstekorten bij uitval geen vervangende zorghulpen beschikbaar zijn). De verdeling over deze oorzaken is op basis van de uitkomsten van onze enquête niet vast te stellen.

[343] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews belangenbehartigers.*
[344] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews belangenbehartigers.*
[345] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam.*

Uit onze telefonische enquête blijkt dat bij gemiddeld 23% van de respondenten het aantal geleverde ondersteuningsuren afwijkt van het aantal uren uit hun indicatie (zie figuur 5.13). In bijna de helft van de gevallen geven respondenten aan dat zij minder uren krijgen door een tekort aan personeel. Maar de reden voor minder uren is niet altijd negatief: in bijna 20% van de gevallen hebben respondenten zélf minder uren aangevraagd, bijvoorbeeld omdat ze om de week ondersteuning prefereren boven wekelijkse ondersteuning.

Figuur 5.13 Een deel van de cliënten geeft aan dat het aantal ontvangen uren ondersteuning niet overeenkomstig is met het aantal uren gesteld in de indicatie (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Een gemist bezoek van de zorghulp wordt in veel gevallen niet ingehaald

Dat door personele krapte niet altijd een vervangende zorghulp beschikbaar is bij uitval, is ook terug te zien in de uitkomsten van onze telefonische enquête. Gemiddeld 49% van de respondenten geeft aan dat nooit (30%) of vaker niet dan wel (19%) een gemist bezoek door een zorghulp wordt ingehaald (zie figuur 5.14). Dit speelt met name onder cliënten die zorg in natura ontvangen. Er zijn ook cliënten die geen vervangende zorghulp willen omdat zij slechte ervaringen hebben met invallers[346] of omdat vervangers niet de gewenste kwaliteit zouden leveren.[347] Het gaat dan vaak om cliënten die zelf nog (deels) actief zijn in het huishouden.

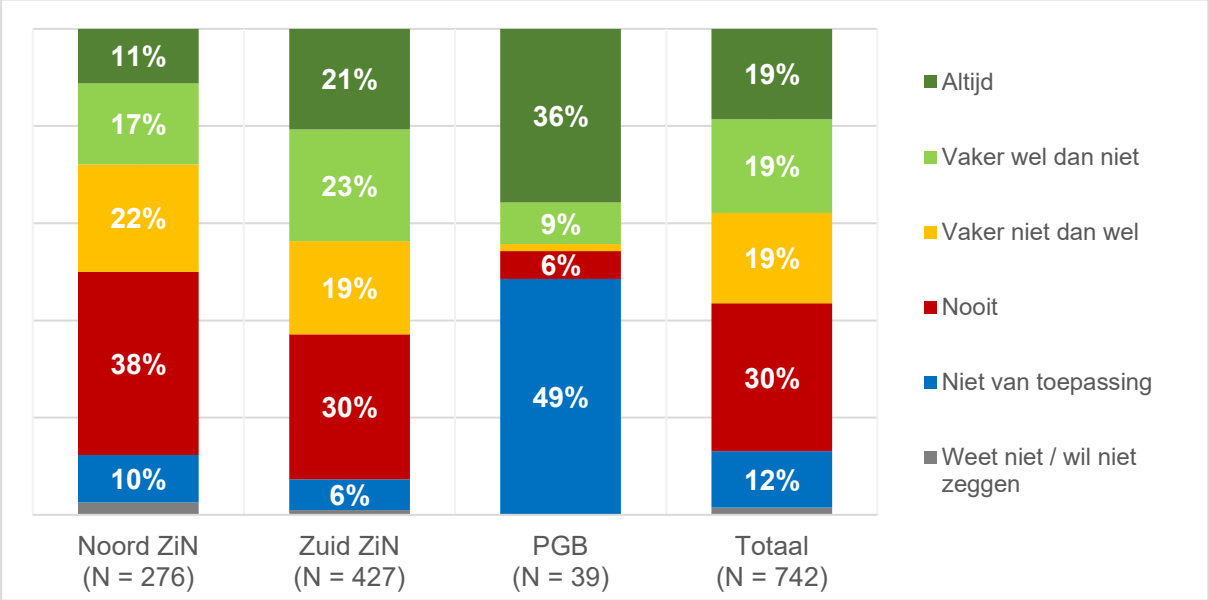
In gesprek met de rekenkamer hebben zorghulpen aangegeven dat de aanbieder soms te snel concludeert dat er geen vervangende zorghulp beschikbaar is: "*Recent is een client van mij overleden waardoor er plek vrij kwam in mijn schema. Ik ben toen niet gevraagd om voor zieke collega's in te vallen. Soms zou het dus wel mogelijk zijn om vervanging te vinden,*

[346] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview belangenbehartiger*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten.*
[347] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen.* En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten.*

maar wordt daar niet goed genoeg naar gezocht."[348] Al met al krijgen cliënten die echt iedere week zorg nodig hebben soms een week geen ondersteuning door gebrek aan vervanging.[349] Een cliënt vertelt over de impact daarvan: "*Dingen die ik vroeger deed kan ik niet meer zelf. Denk aan het inruimen van de vaatwasser. Vieze vaat blijft daardoor liggen. Als de hulp niet kan komen dan vervuil ik. Het is verrassend hoe snel dat gebeurt. Dat is naar: je verliest je waardigheid.*"[350]

Bij PGB-cliënten komt uitval van de zorghulp minder vaak voor, omdat de zorg vaak wordt geleverd door een familielid of andere naaste.

Figuur 5.14 Een gemist bezoek van de zorghulp wordt vaker niet dan wel ingehaald (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

5.3 WONINGEN ONDANKS TOEGENOMEN WERKDRUK VEELAL SCHOON EN LEEFBAAR DANKZIJ HULP BIJ HET HUISHOUDEN

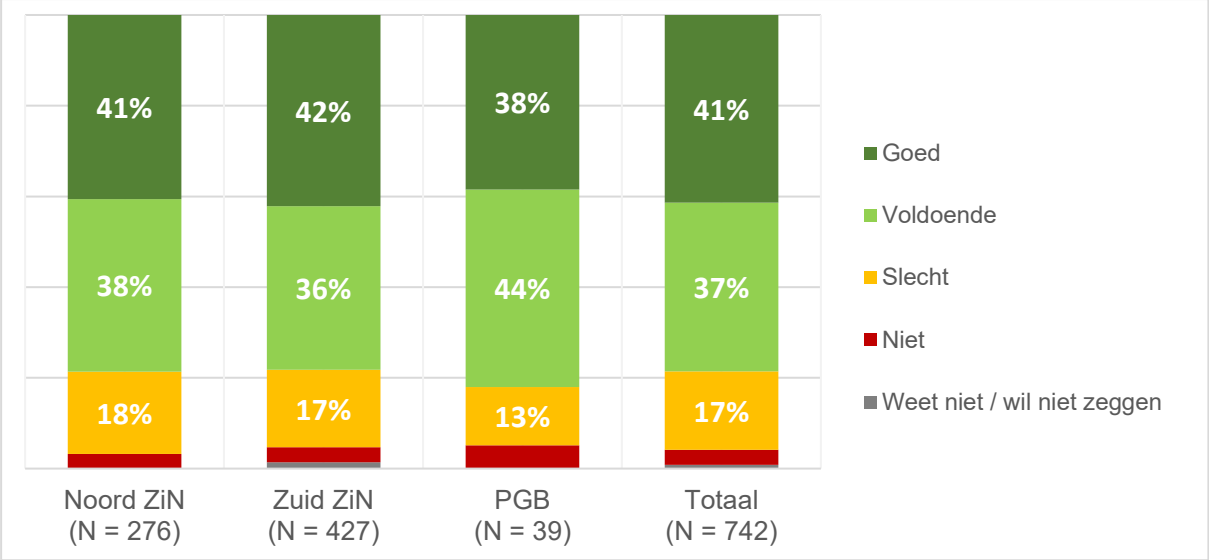
Meerderheid respondenten kan woning schoon en leefbaar houden

Met onze telefonische enquête hebben wij cliënten gevraagd in hoeverre het hen lukt om hun woning schoon en leefbaar te houden, gegeven het aantal toegekende ondersteuningsuren. Daarbij geldt de duiding die de cliënt geeft aan begrippen als 'schoon' en 'leefbaar' als de norm waaraan dit wordt beoordeeld. Uit de antwoorden blijkt dat een meerderheid van de respondenten vindt dat het gemiddeld goed (41%) of voldoende (37%) lukt om hun woning schoon en leefbaar te houden (zie figuur 5.13). Dit is een grote verbetering ten opzichte van ons rekenkameronderzoek uit 2016. Toen kon gemiddeld respectievelijk 16% van de

[348] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[349] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[350] Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepend interview cliënt*.

respondenten de woning goed, en 35% voldoende schoon en leefbaar houden.[351] Figuur 5.15 lijkt aan te tonen dat PGB-cliënten hun woning vaker schoon en leefbaar kunnen houden met de geleverde ondersteuning dan cliënten die hulp bij het huishouden in natura ontvangen, maar aanvullende analyses laten zien dat dit geen statistisch significant verschil is.

Figuur 5.15 Het lukt een meerderheid van de respondenten de woning schoon en leefbaar te houden gegeven het aantal ondersteuningsuren (n = 742)



Bron: Rekenkamer Utrecht (2026). Telefonische enquête onder cliënten.

Cliënten die aangeven hun woning goed of voldoende schoon en leefbaar te kunnen houden, geven daarvoor vaak als verklaring dat zij zelf nog deels actief zijn (en willen blijven) in het huishouden. De zorghulp neemt de zware taken over (zoals stofzuigen en dweilen), terwijl de lichte taken door de cliënt worden uitgevoerd (zoals afstoffen). Het lukt op die manier om tussen de bezoeken van de zorghulp door het hygiëneniveau op peil te houden. Cliënten geven daarna het vaakst aan dat de zorghulp goed schoonmaakt, rekening houdend met hun persoonlijke wensen. Dat het aantal ondersteuningsuren voldoende zou zijn wordt door deze groep cliënten zelden als hoofdreden voor het positieve resultaat genoemd.

Antwoorden van cliënten die aangeven hun woning slecht of niet schoon en leefbaar te kunnen houden laten het tegenovergestelde van bovenstaande alinea zien. Bij deze groep cliënten is een tekort aan ondersteuningsuren juist het vaakst de hoofdreden waarom het hen niet lukt de woning schoon en leefbaar te houden. Deze cliënten geven vaak aan (bijna) niets meer zelf in huis te kunnen, en daardoor volledig afhankelijk te zijn van de hulp bij het huishouden. Tussendoor lichte taken uitvoeren om de woning schoon en leefbaar te houden is voor deze groep cliënten dus vaak geen optie. Deze groep cliënten geeft – naast een tekort aan ondersteuningsuren – verder nog vaak aan dat de schoonmaakkwaliteiten van de

[351] Rekenkamer Utrecht (6 september 2016). *Hulp bij maatwerk. Een onderzoek naar de hulp bij het huishouden in het kader van de Wmo 2015.*

zorghulp(en) tekortschieten. Een verklaring die daarvoor wordt gegeven is dat zorghulpen te jong zijn (vaak studenten), en niet goed weten hoe zij precies schoon moeten maken.[352]

Het gevoel dat cliënten over de hoeveelheid geleverde uren hebben is belangrijker voor het vermeende resultaat dan de hoeveelheid uren zelf

De data die wij hebben verzameld met de telefonische enquête kunnen mogelijk aanvullende verklaringen bieden voor waarom het sommige (type) cliënten niet lukt de woning schoon en leefbaar te houden. Dat kan ertoe leiden dat voor bepaalde groepen cliënten extra inzet nodig is. Wij hebben dat aan de hand van aanvullende analyses getracht te achterhalen, waarbij we hebben getest in hoeverre bepaalde type cliënten vaker aangaven hun huis niet schoon en leefbaar te kunnen houden. Het gaat dan om afwijkingen die statistisch significant moeten zijn.

Wij zien geen significante verschillen op de leeftijd van cliënten. Een cliënt van 85 jaar of ouder kan niet beter of slechter de woning schoon en leefbaar houden dan een cliënt jonger dan 65 jaar (en leeftijdscategorieën daartussen).[353] Het maakt voor het resultaat ook niet uit of een cliënt wel of niet in samenwerking met de aanbieder een schoonmaakplan heeft opgesteld.[354] Ook de aard van de levering van hulp bij het huishouden maakt geen verschil: PGB-cliënten kunnen even goed of slecht hun woning schoon en leefbaar houden als cliënten die via één van de vier aanbieders hulp bij het huishouden in natura ontvangen.[355] En voor zorg in naturacliënten is ook geen statistisch significant verschil waarneembaar in de uitkomsten voor cliënten uit gebied Noord en gebied Zuid. Cliënten uit beide gebieden kunnen even goed of slecht hun woning schoon en leefbaar houden. Verder leidt ook het wel of niet hebben van een vaste zorghulp niet tot (statistisch significante) verschillen. Cliënten die geen vaste zorghulp hebben kunnen namelijk even goed of slecht hun woning schoon en leefbaar houden.[356] Dit is ook het geval wanneer we ons uitsluitend richten op de cliënten die zorg in natura ontvangen (de groep cliënten die het meest wordt getroffen door arbeidsmarktkrapte).

Zoals eerder uitgelegd bieden aanbieders cliënten regelmatig minder ondersteuningsuren aan dan de basisvoorziening. In figuur 5.10 lieten wij zien dat het in onze telefonische enquête om gemiddeld 12% van de respondenten gaat. Wij hebben daarom gekeken wat de impact daarvan is op de mate waarin respondenten aangeven hun huis schoon en leefbaar te kunnen houden. Op basis van aanvullende analyses zien wij daarin geen significant verschil: respondenten die per week gemiddeld minder dan 2 uur ondersteuning ontvangen

[352] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Verdiepende interviews cliënten*.
[353] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[354] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[355] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[356] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.

kunnen niet beter of slechter hun woning schoon en leefbaar houden dan respondenten die per week 2 uur of meer ondersteund worden.[357]

Wij zien echter wél een statistisch significante uitkomst bij respondenten die aangeven (zeer) ontevreden te zijn over het aantal ondersteuningsuren dat men ontvangt. (Zeer) ontevreden respondenten kunnen vaak slechter hun woning schoon en leefbaar houden met de daarvoor beschikbaar gestelde uren dan (zeer) tevreden respondenten.[358] Wij zien een soortgelijke uitkomst voor de respondenten waarbij het aantal geleverde ondersteuningsuren afwijkt van het aantal uren dat in hun indicatie is gesteld. Zoals eerder aangegeven kan dit een structurele vorm hebben (bijvoorbeeld een respondent die een indicatie heeft van 2,5 uur per week, maar wekelijks 2 uur ondersteuning geleverd krijgt) of van incidentele aard zijn (bijvoorbeeld wanneer wegens personele krapte meermaals geen vervanging beschikbaar is, zie voor meer informatie figuur 5.12). Deze respondenten kunnen vaak slechter hun huis schoon en leefbaar houden vergeleken met respondenten waarbij het aantal geleverde uren wel overeenkomt met de hoeveelheid uren uit hun indicatie.[359]

Wij maken uit bovenstaande twee alinea's op dat niet zozeer het aantal uren dat daadwerkelijk geleverd wordt leidend is voor het gerealiseerde resultaat (de mate waarin het lukt de woning schoon en leefbaar te houden), maar vooral het negatieve gevoel dat sommige respondenten bij het aantal geleverde uren hebben. Gevoelens van respondenten over de zorg (de subjectieve ervaring) lijken dus een grotere rol te spelen dan de objectieve hoeveelheid uren die zij daadwerkelijk ontvangen. De beleving van het aantal ondersteuningsuren en de verwachtingen ten opzichte van wat geleverd wordt heeft daarmee invloed op hoe respondenten de uiteindelijke resultaten ervaren. Dat wil zeggen dat het toekennen van meer uren niet automatisch tot een schoner en leefbaarder huis leidt. Wat wellicht wel invloed kan hebben op een de mate waarin cliënten een schoon en leefbaar huis ervaren, is een groter vertrouwen onder cliënten dat hun zorgbehoeften serieus worden genomen en dat de ondersteuning in lijn is met hun verwachtingen.

Tot slot zien wij bij nog een laatste groep respondenten een statistisch significant verschil in de uitkomsten. Respondenten die na de transformatie van hulp bij het huishouden (in 2023 of later) zijn ingestroomd kunnen vaker hun woning goed of voldoende schoon en leefbaar houden dan respondenten die al sinds voor 2023 hulp bij het huishouden krijgen.[360] Een mogelijke verklaring hiervoor is dat een deel van de oudgedienden de afgelopen jaren (o.a. in het kader van een bezuiniging, zie ook paragraaf 3.2) gekort is op het aantal ondersteuningsuren. Deze respondenten vergelijken de huidige ondersteuning die met minder uren wordt geleverd, met de situatie van daarvoor (en beoordelen de huidige situatie vaak negatiever). Recent ingestroomde respondenten hebben dat referentiekader niet. En volgens betrokkenen is deze groep respondenten zich vaak beter bewust van de uitdagingen

[357] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[358] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[359] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.
[360] Rekenkamer Utrecht (2026). *Telefonische enquête onder cliënten*.

waar hulp bij het huishouden mee te maken heeft, zoals personeelskrapte.[361] Zij zijn daarmee mogelijk ook sneller tevreden over de ondersteuning die zij krijgen.

Ondanks toegenomen werkdruk zien zorghulpen nog voldoende effect van hun werk
Het werk is voor zorghulpen de afgelopen jaren zwaarder geworden.[362] Na de transformatie van hulp bij het huishouden hebben steeds meer cliënten de basisvoorziening van 2 uur per week gekregen. Waar voorheen zorghulpen vaak twee cliënten op een dag ondersteunden (bijvoorbeeld 3 uur per cliënt), zijn dat er tegenwoordig meestal drie (maar dan voor 2 uur per cliënt). Werk dat bij deze cliënten voorheen in een bezoek van 3 uur werd gedaan moet nu in 2 uur gebeuren.[363] Qua werkuren is het werk dus gelijk gebleven, maar de fysieke belasting is groter, ook omdat de zware schoonmaaktaken (zoals stofzuigen en dweilen) vaker uitgevoerd moeten worden.[364] Daarnaast betekent het ook dat de zorghulpen zich vaker op een dag moeten verplaatsen.

Met name voor oudere zorghulpen, die vaak nog grote contracten hebben van 32 uur of meer per week, is de toegenomen zwaarte van het vak merkbaar.[365] De afgelopen jaren zijn zorghulpen als direct gevolg van de toegenomen werkdruk dan ook minder uren gaan werken[366], of zijn zorghulpen zelfs met het werk gestopt.[367] Jonge zorghulpen (veelal studenten) en/of zorghulpen met relatief kleine contracten geven aan de werkdruk een stuk minder zwaar te ervaren.[368]

Zorghulpen merken ook de druk van het arbeidsmarkttekort. Voor sommige zorghulpen is vakantie opnemen eigenlijk geen optie. Er is tijdens vakanties namelijk meestal geen vervangende zorghulp beschikbaar waardoor de huizen van de vaste cliënten van de zorghulp vervuilen. Het is vervolgens aan de zorghulp zelf om de achterstand die tijdens zijn of haar aanwezigheid is ontstaan weer in te halen.[369] Het ziekteverzuimpercentage onder zorghulpen ligt (landelijk) gemiddeld op 8,9%.[370]

[361] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[362] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews aanbieders*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews belangenbehartigers*.
[363] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Interviews belangenbehartigers.*
[364] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[365] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[366] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[367] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*.
[368] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[369] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[370] Centraal Bureau voor de Statistiek (18 november 2025). *Ziekteverzuimpercentage; AZW branches*, via: https://azwstatline.cbs.nl/#/AZW/nl/dataset/24015NED/table?dl=CEDF4

Het werk wordt daarnaast ook als steeds uitdagender ervaren door de aanwas van jonge cliënten, die regelmatig te maken hebben met een verslaving of psychische problemen.[371] Onervaren zorghulpen (zoals studenten) kunnen daar niet altijd goed mee omgaan.[372]

Ondanks de toegenomen werkdruk merken zorghulpen wel nog voldoende effect van hun werk. Over het algemeen lukt het hen om schone en leefbare huizen voor hun cliënten te realiseren.[373] Met name wanneer cliënten zelf nog (deels) actief zijn in het huishouden.[374] Een deel van de zorghulpen geeft aan dat het aantal beschikbare ondersteuningsuren over het algemeen wel overeenkomt met de tijd die voor het schoonmaakwerk nodig is, maar "(…) *in een ideale wereld heb je liever meer tijd.*"[375] Andere zorghulpen vertellen juist dat er niet altijd voldoende tijd is om het werk af te krijgen.[376] En dat cliënten soms eigenlijk structureel meer tijd toebedeeld zouden moeten krijgen om tot volwaardig schone en leefbare huizen te kunnen komen.[377] Vaak zou een half uur extra al voldoende zijn, omdat daarmee ruimte ontstaat voor het voeren van een praatje of het uitvoeren van extra taken waar een cliënt veel waarde aan hecht, maar die nu vaak blijven liggen.[378]

Voor zorghulpen is het ook niet altijd duidelijk waarom cliënten een bepaalde hoeveelheid ondersteuning krijgen toegewezen: "*Sommige cliënten hebben drie uur per week toegewezen gekregen, terwijl zij in een klein huis wonen en weinig spullen hebben. Drie uur schoonmaken is daar niet nodig, waardoor een deel van de tijd opgaat aan kletsen met de cliënt. Tegelijkertijd heb ik ook cliënten die twee uur per week ondersteuning krijgen, die eigenlijk wel drie of vier uur nodig zouden hebben. Bij die cliënten moet flink worden doorgewerkt.*"[379]

Onvoldoende zicht op ervaringen mantelzorgers voor gefundeerde uitspraken over hulp bij het huishouden door rekenkamer

Wij wilden met ons onderzoek ook graag achterhalen in hoeverre mantelzorgers (uit het persoonlijk netwerk van de cliënten) een positief effect van de inzet van hulp bij het huishouden merken. Tijdens het onderzoek hebben wij met een aantal mantelzorgers gesproken, maar het aantal vinden wij onvoldoende om hierover (statistisch) betrouwbare uitspraken te doen. Toch willen we wel een belangrijk signaal meegeven waar mantelzorgers in de praktijk tegenaan lopen omtrent hulp bij het huishouden.

[371] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview aanbieder*. En: Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[372] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[373] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[374] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[375] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[376] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[377] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprekken zorghulpen*.
[378] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.
[379] Rekenkamer Utrecht (2026). *Groepsgesprek zorghulpen*.

Zo zijn er mantelzorgers die graag de hulp bij het huishouden uit handen zouden willen geven, maar de persoonlijke verzorging van hun naaste zelf willen blijven uitvoeren. Vanuit de gemeente zou dan worden doorverwezen naar wijkverpleging of dagbesteding als beter passende voorzieningen, omdat de mantelzorger daarmee meer ontlast wordt dan met hulp bij het huishouden.[380] Omdat mantelzorgers niet de volledige zorg uit handen willen geven gaan zij daar niet mee akkoord. En omdat mantelzorgers ook geen hulp bij het huishouden krijgen, neemt de kans dat zij uiteindelijk uitvallen of overspannen worden toe.[381]

[380] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.
[381] Rekenkamer Utrecht (2026). *Interview buurtteam*.

Bijlagen



BIJLAGE 1 LIJST AFKORTINGEN EN DEFINITIES

Afkorting	Betekenis
AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur
AVG	Algemene Verordening Gegevensbescherming
BBV	Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten
CAK	Centraal Administratie Kantoor
CBS	Centraal Bureau voor de Statistiek
CRvB	Centrale Raad van Beroep
DISO	Decentrale Information Security Officer
Extramuralisatie	Extramurale zorg betreft de zorg aan cliënten die niet in een instelling verblijven. Dit heeft tot gevolg dat inwoners langer zelfstandig (thuis) blijven wonen en daar zorg en/of ondersteuning ontvangen. Dit komt vooral voor binnen de Wet langdurige zorg (Wlz).
HbH	Hulp bij het huishouden
HBH1	Hulp bij het huishouden zonder hulp bij de regie over het huishouden
HBH2	Hulp bij het huishouden met hulp bij de regie over het huishouden
MnV	Meedoen naar Vermogen
MO	Maatschappelijke Ontwikkeling
PGB	Persoonsgebonden budget
Verzilvering	Mate waarin cliënten het aantal toegekende uren ook daadwerkelijk ontvangt en gebruikt.
Vierkantfinanciering	Vorm van financiering waarbij voorafgaand aan een periode een integraal budget wordt vastgesteld voor de levering van een voorziening of product.
VVT	Verpleeg-, Verzorgingshuizen, Thuiszorg en Jeugdgezondheidszorg
VWS	Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
Wlz	Wet langdurige zorg
ZiN	Zorg in Natura

BIJLAGE 2 ONDERZOEKSVERANTWOORDING

WERKWIJZE

Het onderzoek voerden wij uit aan de hand van vijf stappen:

- Documentstudie: Wij hebben de relevante openbare informatie over hulp bij het huishouden bestudeerd. Denk aan de belangrijkste beleidsdocumenten, documenten uit de begrotingscyclus en andere raadsinformatie. Hiermee hebben wij in kaart gebracht welk beleid de gemeente Utrecht voert. Daarnaast hebben wij tal van interne documenten geraadpleegd, zoals de formele samenwerkingsafspraken tussen de gemeente en de aanbieders, verslagen van tertaalgesprekken en rapportages van de Ervaringwijzer.
- Interviews: In de maanden juni 2025 tot en met januari 2026 zijn interviews gehouden met medewerkers van de gemeente die nauw betrokken zijn bij hulp bij het huishouden, alsook met de vier aanbieders van hulp bij het huishouden. In deze gesprekken lag de nadruk op hoe hulp bij het huishouden is georganiseerd, de manier waarop op het gevoerde beleid wordt gemonitord en bijgestuurd, de effecten van landelijke en lokale ontwikkelingen op hulp bij het huishouden, en doeltreffendheid: de mate waarin de doelen van hulp bij het huishouden worden bereikt. Daarnaast is gesproken met belangenorganisaties die opkomen voor Utrechters die van de Wmo gebruik maken. Met hen zijn wij in gesprek gegaan over onder andere de signalen die zij van cliënten ontvangen over de hulp bij het huishouden.
- Telefonische enquête onder cliënten: Om een betrouwbaar beeld te krijgen van hoe hulp bij het huishouden door cliënten wordt ervaren hebben wij Ipsos I&O opdracht gegeven om een telefonische enquête af te nemen onder cliënten. De cliënten zijn benaderd in de periode van 30 juni 2025 tot en met 21 juli 2025.

  De gemeente Utrecht heeft uit de totale populatie van inwoners die van hulp bij het huishouden gebruikmaken (6.070 per 30 mei 2025) een steekproef van 2.100 cliënten getrokken. Een Excelbestand met daarin de gegevens van de cliënten is via een beveiligde verbinding door de gemeente Utrecht met Ipsos I&O gedeeld. De 2.100 cliënten hebben namens de Rekenkamer Utrecht een persoonlijke brief gekregen met daarin uitleg over het rekenkameronderzoek, de telefonische enquête en dat zij mogelijk door Ipsos I&O werden gebeld om de enquête af te nemen. De brief is door de Rekenkamer Utrecht opgesteld, maar het koppelen van adresgegevens aan de brieven (en de verzending van de brieven) is door de gemeente Utrecht uitgevoerd. De Rekenkamer Utrecht heeft tijdens het proces op geen enkel moment toegang gehad tot persoonsgegevens van cliënten, en heeft de AVG-regelgeving gevolgd. De Functionaris Gegevensbescherming en de Decentrale Information Security Officer (DISO) van Raadsorganen zijn bij dit proces betrokken geweest.

  De gesprekken zijn gevoerd aan de hand van een vastgestelde vragenlijst. Deze vragenlijst is door de Rekenkamer Utrecht opgesteld, met input van de gemeente

Utrecht, de Wmo Cliëntenraad Utrecht en Ipsos I&O. In totaal zijn 2.100 cliënten door Ipsos I&O benaderd. Daarvan hebben 981 cliënten de telefoon opgenomen, en wilden 781 cliënten meewerken aan het onderzoek. In totaal hebben 742 respondenten de enquête volledig doorlopen.

Van de 742 respondenten die de volledige vragenlijst hebben doorlopen ontvingen 703 respondenten zorg in natura (ZiN) en kochten 39 respondenten zelf zorg in middels een persoonsgebonden budget (PGB).

Tabel B2.1 Verdeling respondenten in ZiN en PGB

	Aantal	Percentage
Hulp bij het huishouden ZiN	703	94,7%
Hulp bij het huishouden PGB	39	5,3%
Totaal	**742**	**100%**

In 2022 is de hulp bij het huishouden getransformeerd. Dat betekent dat de gemeente is opgedeeld in twee gebieden: Noord en Zuid. In gebied Noord verzorgen uitsluitend aanbieders Docura Thuiszorg en Zorgwacht de zorg in natura (ZiN) hulp bij het huishouden. In gebied Zuid wordt ZiN hulp bij het huishouden uitsluitend geleverd door Tzorg en Emile Thuiszorg. Onderstaande tabel geeft het betrouwbaarheidspercentage van onze steekproef aan voor het totaal aan ZiN-cliënten (t.o.v. het klantbestand van 30 mei 2025), en voor respectievelijk gebied Noord en gebied Zuid. De data zijn geen perfecte afspiegeling van de hele Utrechtse populatie aan hulp bij het huishouden cliënten, maar zijn gegeven de betrouwbaarheidspercentages wel statistisch representatief.

Tabel B2.2 Betrouwbaarheidspercentage ZiN-steekproef totaal en voor gebied Noord en Zuid (bij een proportie van 0,5, een foutmarge van 5% en populatiecorrectie)

	Aantal steekproef	Aantal populatie	Percentage betrouwbaar
ZiN hulp bij het huishouden totaal	703	5.372	99,6%
ZiN hulp bij het huishouden gebied Noord	276	2.180	92,5%
ZiN hulp bij het huishouden gebied Zuid	427	3.192	97,4%

- Verdiepende gesprekken: Wij hebben met twintig cliënten die via de telefonische enquête zijn geraadpleegd een verdiepend interview gevoerd. Dat hebben wij bij de cliënten thuis gedaan, om een beter begrip te krijgen van de factoren die bepalend zijn voor de (on)tevredenheid over de geleverde ondersteuning. Daarnaast hebben wij (groeps)gesprekken met in totaal vijftien actieve zorghulpen gevoerd om te achterhalen wat er bij de uitvoering en het signaleren komt kijken en wat daarin beter kan. Wij

hebben zorghulpen gesproken van alle vier aanbieders: Docura Thuiszorg (2), Zorgwacht (1), Tzorg (5) en Emile Thuiszorg (5). En via een belangenbehartiger is aanvullend nog met twee actieve zorghulpen gesproken.

- Analyse en rapportage: Het onderzoeksmateriaal uit de voorgaande stappen is in samenhang geanalyseerd en in verband gebracht met de vooraf vastgestelde normen. De normenbeoordelingen zijn vervolgens vastgelegd in de conceptnota van bevindingen en aan de ambtelijke organisatie voorgelegd voor feitelijk wederhoor. Na de verwerking van de ambtelijke wederhoorreactie hebben wij een bestuurlijk rapport opgesteld met conclusies en aanbevelingen. Het geheel is daarna voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders voor bestuurlijk wederhoor. Na het ontvangen van de bestuurlijke reactie hebben wij het definitieve rapport opgemaakt en voorzien van een nawoord van de rekenkamer.

GERAADPLEEGDE PERSONEN

Gemeente Utrecht:

- Wethouder Wmo en Welzijn
- Bestuursadviseur wethouder
- Voormalig (interim)manager Wmo
- Leidinggevende team Wmo
- Accounthouder hulp bij het huishouden (2)
- Voormalig accounthouder hulp bij het huishouden
- Strategisch beleidsadviseur Wmo
- Businesscontroller
- Contractmanager sociaal domein
- Juridisch adviseur sociaal domein
- Wmo-consulent (2)

Externe organisaties:

- Buurtteamorganisatie Jeugd & Gezin (2)
- Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht (2)
- Docura Thuiszorg
- Emile Thuiszorg (2)
- FNV / Wij zijn de thuiszorg (4)
- Solgu
- Tzorg (4)
- U-Centraal
- Wmo Cliëntenraad Utrecht (5)
- Zorgwacht (3)

Zorghulpen:

- Docura Thuiszorg (2)
- Emile Thuiszorg (5)
- Tzorg (5)
- Zorgwacht

Cliënten:

- Telefonische enquête (742)
- Verdiepend interview thuis (20)

GERAADPLEEGDE DOCUMENTEN

Openbare gemeentelijke documenten:

- Gemeente Utrecht (18 mei 2016). Commissiebrief *Uitspraak Centrale Raad van Beroep over huishoudelijke hulp*.
- Gemeente Utrecht (14 juni 2016). Commissiebrief *Opdracht onderzoek naar normering basisvoorziening*.
- Gemeente Utrecht (6 september 2016). Commissiebrief *Aanpassingen beleid HbH*.
- Gemeente Utrecht (4 november 2016). Raadsbrief *Verbetering dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
- Gemeente Utrecht (4 november 2016). *Verbeterplan dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
- Gemeente Utrecht (9 mei 2017). Raadsbrief *Voortgangsrapportage Verbetering dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
- VVD, CDA, D66, ChristenUnie (10 oktober 2017). *Vertrouwen in de toekomst – Regeerakkoord 2017-2021*.
- Gemeente Utrecht (14 november 2017). Raadsbrief *Tweede voortgangsrapportage Verbetering dienstverlening Hulp bij het Huishouden en andere Wmo-voorzieningen*.
- Gemeente Utrecht (13 maart 2018). Raadsbrief *Evaluatie hulp bij het huishouden en afronding maatregelen verbeterplan*.
- Gemeente Utrecht (5 juli 2018). *Jaarstukken 2017*.
- Gemeente Utrecht (19 november 2018). Raadsbrief *Ontwikkelingen in hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (15 oktober 2019). Raadsbrief *Personeelstekort Hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (8 mei 2020). *Jaarstukken 2019.*
- Gemeente Utrecht (19 november 2020). *Visie toekomst Hulp bij het Huishouden in Utrecht*.
- Gemeente Utrecht (28 mei 2021). *Jaarstukken 2020.*
- Gemeente Utrecht (22 juni 2021). Raadsbrief *Dialoogfase hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (16 juli 2021). Raadsbrief *Gunning hulp bij het huishouden*.

- Gemeente Utrecht (4 november 2021). Raadsbrief *Transitie bij het huishouden, toezeggingen 20/T412.*
- Gemeente Utrecht (24 februari 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden; T21-535*.
- Gemeente Utrecht (23 maart 2022). Raadsbrief *Stand van zaken transitie hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (12 mei 2022). *Jaarstukken 2021*.
- Gemeente Utrecht (17 juni 2022). Memo *Rapportage wachtlijstcijfers n.a.v. vragenuur 2 juni*.
- Gemeente Utrecht (4 juli 2022). Raadsbrief *Afschrift beantwoording vragen nationale ombudsman hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (8 juli 2022). Raadsbrief *Rapportage update wachtlijstcijfers hulp bij het huishouden n.a.v. memo 17 juni*.
- Gemeente Utrecht (8 september 2022). Raadsbrief *Rapportage update wachtlijstcijfers hulp bij het huishouden n.a.v. raadsbrief 7 juli*.
- Gemeente Utrecht (31 januari 2023). *Bijlage bij brief Ontwikkelingen hulp bij het huishouden d.d. 31 januari 2023 (kenmerk 10886250)*.
- Gemeente Utrecht (31 januari 2023). Raadsbrief *Ontwikkelingen hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (11 mei 2023). *Jaarstukken 2022.*
- Gemeente Utrecht (4 juli 2023). Raadsbrief *Stand van zaken wachtlijst hulp bij het huishoude*n.
- Gemeente Utrecht (29 november 2023). Raadsbrief *Stand van zaken hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (28 maart 2024). *Beleidsnota Wmo 'Samen leven, samen zorgen'*.
- Gemeente Utrecht (9 april 2024). Raadsbrief *Update ontwikkeling wachtlijsten hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (19 mei 2024). *Jaarstukken 2023*.
- Gemeente Utrecht (12 november 2024). Raadsbrief *Ontwikkelingen Hulp bij het Huishouden*.
- Gemeente Utrecht (1 januari 2025). *Beleidsregel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Utrecht 2025*.
- Gemeente Utrecht (25 maart 2025). Raadsbrief *Hulp bij Huishouden – maart 2025*.
- Gemeente Utrecht (2 april 2025). Raadsbrief *Aanbesteding Wmo aanvullende zorg*.
- Gemeente Utrecht (15 mei 2025). *Jaarstukken 2024*.
- Gemeente Utrecht (25 juni 2025). Raadsbrief *Hulp bij Huishouden*.
- Gemeente Utrecht (8 juli 2025). Raadsbrief *Rechtsbescherming Wmo en Jeugd*.

Interne gemeentelijke documenten:

- Verslagen voortgangsgesprekken / tertaalgesprekken tussen de gemeente en aanbieders Docura Thuiszorg, Zorgwacht, Tzorg en Emile Thuiszorg van 2022 tot en met 2025.
- Eerste uitkomsten van de Ervaringwijzer van de vier aanbieders.

- Gemeente Utrecht (16 juni 2021). *Uitnodiging tot Inschrijving Aanbesteding hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (oktober 2023). *Toegangsproces Zorg in Natura voor hulp bij huishouden in Utrecht.*
- Gemeente Utrecht (21 december 2023). *Uitvoeringsafspraken Hulp bij het huishouden*.
- Gemeente Utrecht (12 november 2024). *Bijlage 1 bij Addendum 2025 GU HbH Rekenvoorbeeld gemiddelde bezetting*.
- Gemeente Utrecht (10 april 2025). E-mail gemeente.
- Gemeente Utrecht (12 juni 2025). Memo *Hulp bij Huishouden – Werkoverleg aanbieders*.
- Gemeente Utrecht (8 juli 2025). Memo *Rekenkamer, onderzoek HBH 2025, informatie over klachten*.
- Gemeente Utrecht (10 juli 2025). *Concept Inkoopdocument Wmo-ondersteuning in de wijk 2027-2037*.
- Gemeente Utrecht (10 juli 2025). *E-mail met als twee bijlagen de uitkomsten van de Ervaringwijzer van twee aanbieders.*
- Gemeente Utrecht (22 juli 2025). Excelbestand met financiële informatie en toelichtingen op de bedragen en werkwijze.
- Gemeente Utrecht (23 juli 2025). Excel *Teruggegeven cliënten van latende aanbieders*.
- Gemeente Utrecht (23 juli 2025). Memo *Rekenkameronderzoek HbH informatie over wachtlijsten.*
- Gemeente Utrecht (28 juli 2025). Memo *Rekenkamer, onderzoek HBH 2025, informatie over bezwaar en beroep*.
- Gemeente Utrecht (januari 2026). Memo *Vragen naar aanleiding van de cijfers uit het klantenbestand, de financiële informatie en De Jaarstukken*.

Geraadpleegde schriftelijke vragen, moties, amendementen en vergadermomenten:

- SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, ChristenUnie (30 juni 2016). Motie 2016/129 *Motie: Maatwerk voor iedereen*.
- PvdA, SP, Student&Starter, DENK, VVD, D66 (25 november 2021). M421 *Motie: Wmo indicatie voor onbepaalde tijd*.

Andere bronnen:

- KPMG Plexus, Bureau HHM (12 augustus 2016). Rapport *Normering van de basisvoorziening 'Schoon Huis'*.

- Significant Public (30 september 2022). *De boeggolf voorbij? Vierde meting monitor abonnementstarief Wmo*.
- Berenschot (14 november 2023). Rapport *Evaluatie transitie Hulp bij het Huishouden*.
- FNV / Wij zijn de thuiszorg Utrecht (december 2024). *Rapportage Enquête Huishoudelijke Thuiszorg Utrecht*.
- Bureau HHM (januari 2025). *Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025.*
- Rijksoverheid (1 juli 2025). *Wet maatschappelijke ondersteuning 2015*.
- Rijksoverheid (27 maart 2026). *Voorjaarsnota 2026*.

Websites:

- Centrale Raad van Beroep (18 mei 2016). *Centrale Raad oordeelt: huishoudelijke hulp blijft taak van gemeente*, via: https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Centrale-Raad-van-beroep/Nieuws/Paginas/Centrale-Raad-oordeelt-huishoudelijke-hulp-blijft-taak-gemeente-.aspx
- Centrale Raad van Beroep (8 oktober 2018). Uitspraak *18/4138 WMO15-VV, 18/3980 WMO 15*, via: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2018:3241
- Centraal Bureau voor de Statistiek (5 december 2023). *Kwart meer gebruik Hulp bij het huishouden via Wmo dan in 2019*, via: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2023/49/kwart-meer-gebruik-hulp-bij-het-huishouden-via-wmo-dan-in-2019
- FNV / Wij zijn de thuiszorg Utrecht (10 december 2024). *Utrechtse huishoudelijke thuiszorg staat onder hoogspanning*, via: https://www.fnv.nl/nieuwsbericht/sectornieuws/zorg-welzijn/2024/12/utrechtse-huishoudelijke-thuiszorg-staat-onder-hoo
- Centraal Bureau voor de Statistiek (18 november 2025). *Ziekteverzuimpercentage; AZW branches*, via: https://azwstatline.cbs.nl/#/AZW/nl/dataset/24015NED/table?dl=CEDF4

Foto's:

- Alle foto's in het rapport zijn gemaakt door de Rekenkamer Utrecht tijdens de verdiepende interviews met cliënten. De foto's zijn met toestemming van de gefotografeerde cliënten gemaakt en in het rapport opgenomen.



REKENKAMER UTRECHT

wil bijdragen aan het verbeteren van het gemeentelijke bestuur en het versterken van de controlerende rol van de gemeenteraad.

Dat doet de rekenkamer via het doen van onafhankelijk onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het gevoerde beleid en bestuur.

Voor de inwoners van de gemeente Utrecht wil de Rekenkamer zichtbaar maken hoe publiek geld wordt besteed en wat er terecht komt van de voornemens van de gemeente.

PERSBERICHT

REKENKAMER UTRECHT: MEER UTRECHTERS TEVREDEN OVER HULP BIJ HET HUISHOUDEN, MAAR NOG NIET ALLES GAAT GOED

UTRECHT, 11 juni 2026 – Meer Utrechters die hulp krijgen bij het huishouden zijn tevreden over deze ondersteuning door de gemeente. Maar nog niet alles gaat goed. Zo zijn er door personeelstekorten al jaren wachtlijsten en krijgen sommige cliënten structureel minder ondersteuning dan waar zij recht op hebben. Dat concludeert de Rekenkamer Utrecht op basis van hun onderzoek getiteld 'Stof tot nadenken'.

De overheid wil dat mensen zo lang mogelijk prettig in hun eigen huis kunnen blijven wonen. Gemeenten spelen daarbij een belangrijke rol. Utrechters die hun woning niet meer volledig zelf kunnen schoonhouden kunnen van de gemeente hulp bij het huishouden krijgen. Met deze ondersteuning streeft de gemeente ernaar dat woningen schoon en leefbaar blijven, zodat mensen veilig en zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. De Rekenkamer Utrecht onderzocht of dit lukt, onder andere door interviews met gemeentelijk betrokkenen, met de aanbieders van hulp bij het huishouden en met zorghulpen die de schoonmaaktaken uitvoeren. Ook is een telefonische enquête afgenomen bij meer dan 700 cliënten en voerde de rekenkamer gesprekken bij twintig cliënten thuis.

Meer tevreden cliënten

Er zijn de laatste jaren veel ontwikkelingen van invloed geweest op hoe hulp bij het huishouden in Utrecht is georganiseerd. Zowel landelijk (personeelstekorten) als lokaal: Utrecht koos ervoor om de gemeente op te delen in twee gebieden (Noord en Zuid) en om het aantal aanbieders van hulp bij het huishouden te verminderen van negentien naar vier. Ondanks de vele veranderingen en uitdagingen is de tevredenheid onder cliënten hoog. Uit de telefonische enquête van de rekenkamer blijkt 78% van de cliënten in 2026 het huis schoon en leefbaar te kunnen houden met het aantal geboden uren ondersteuning. In 2016 was dit 51%.

Zicht van de gemeente op tevredenheid onder cliënten is beperkt

De gemeente vindt het belangrijk dat de aanbieders van hulp bij het huishouden de tevredenheid van hun cliënten meten. Maar het instrument waarmee gemeten moet worden (de zogeheten Ervaringwijzer) wordt door de aanbieders op verschillende manieren gebruikt. De gemeente heeft daardoor beperkt zicht op de tevredenheid onder cliënten. De rekenkamer beveelt daarom aan om beter toezicht te houden op de uitvoering van de afspraken die met de aanbieders zijn gemaakt.

Cliënten hebben andere verwachtingen van de geboden ondersteuning
Cliënten hebben soms andere verwachtingen van de hulp bij het huishouden dan wat de gemeente Utrecht belooft. Cliënten hebben namelijk verschillende meningen over wat een schone en leefbare woning is. De gemeente hanteert een pakket aan uit te voeren schoonmaaktaken dat volgens onafhankelijk onderzoek zou moeten leiden tot schone en leefbare huizen. Maar dit takenpakket is bij cliënten vaak onbekend. Cliënten voeren hierdoor regelmatig discussies met hun zorghulp over wat wel en niet mag worden schoongemaakt, hoe vaak en op welke manier. De rekenkamer beveelt daarom aan om realistische verwachtingen te scheppen onder cliënten, door duidelijker te communiceren wat de cliënt wel en niet van de zorghulp kan verwachten.

Cliënten moeten soms onnodig lang wachten op ondersteuning
Hulp bij het huishouden moet worden aangevraagd bij het Wmo-loket van de gemeente Utrecht. Het Wmo-loket zet de aanvraag door naar een van de buurtteams in de stad. Een medewerker van zo'n buurtteam bezoekt de Utrechter thuis om in te schatten of hulp bij het huishouden een passende oplossing is. De gemeente heeft namelijk regels opgesteld waarmee wordt bepaald of, en zo ja op hoeveel, ondersteuning iemand recht heeft. De medewerker van het buurtteam geeft een advies aan het Wmo-loket van de gemeente over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden. Het komt regelmatig voor dat het Wmo-loket het oneens is met het advies van het buurtteam. Als dit gebeurt dan duurt het lang voordat uiteindelijk een besluit wordt genomen over het wel of niet toekennen van hulp bij het huishouden. Inwoners moeten dan langer wachten op ondersteuning dan nodig. De rekenkamer beveelt daarom aan om te onderzoeken hoe de samenwerking tussen het Wmo-loket van de gemeente en de buurtteams kan worden verbeterd.

Niet alle cliënten krijgen waar zij recht op hebben
Een Utrechter die hulp bij het huishouden ontvangt heeft van de gemeente recht op minimaal 105 uren ondersteuning per jaar (ongeveer 2 uur per week). In de praktijk moet de cliënt samen met de organisatie die de hulp bij het huishouden levert (de aanbieder) het aantal uren ondersteuning overeenkomen. Het komt daardoor voor dat cliënten minder dan 2 uur ondersteuning per week ontvangen. Uit de telefonische enquête van de rekenkamer blijkt dat het om 12% van de cliënten gaat. Deze cliënten ervaren vaak een hoge drempel om dit tekort bespreekbaar te maken. De rekenkamer beveelt de gemeente daarom aan om meer maatwerk te leveren aan cliënten die nu niet de hoeveelheid ondersteuning krijgen waar zij recht op hebben.

Daarnaast staat de werkwijze van de gemeente op gespannen voet met een rechterlijke uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit 2018. Volgens deze uitspraak is de gemeente zelf verantwoordelijk voor het bepalen van het exacte aantal uren ondersteuning. Deze verantwoordelijkheid mag niet worden belegd bij de aanbieder. De rekenkamer beveelt de

gemeente daarom aan om voortaan zelf het exacte aantal ondersteuningsuren te bepalen, en om dit aan de cliënt te communiceren.

Werkdruk van zorghulpen toegenomen
Cliënten kunnen mentaal of fysiek achteruitgaan en hebben wellicht andere of aanvullende ondersteuning nodig. De gemeente Utrecht wil daarom graag dat de zorghulpen die de schoonmaaktaken uitvoeren daarin een signalerende functie vervullen. Maar sinds de lokale transformatie van hulp bij het huishouden in Utrecht ervaren zorghulpen een hogere werkdruk omdat zij meer cliënten op een werkdag moeten bedienen. Het werk is daarnaast zwaarder geworden omdat ook de zware taken (zoals stofzuigen en dweilen) vaker per dag uitgevoerd moeten worden. Er is daardoor ook minder tijd om met cliënten te praten en signalen op te pikken. De rekenkamer vindt dat een goede invulling van de signaleringsfunctie vraagt om de juiste kwaliteit en sensitiviteit bij de zorghulpen. Het is van belang dat zorghulpen weten wanneer, waar en waarover zij een melding moeten doen. De rekenkamer beveelt de gemeente daarom aan om zorghulpen een gedegen trainingsaanbod te bieden, en om structureel te zorgen voor voldoende tijd om te kunnen signaleren tijdens het schoonmaakwerk.

Noot voor de redactie
De rekenkamer ging voor het onderzoek '*Stof tot nadenken*' in gesprek met medewerkers van de gemeente, aanbieders en belangenbehartigers. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met zorghulpen die de schoonmaaktaken uitvoeren. Verder heeft Ipsos I&O in opdracht van de rekenkamer een telefonische enquête afgenomen bij 742 cliënten (statistisch representatief voor alle Utrechtse cliënten). De rekenkamer heeft bij twintig van deze cliënten thuis een verdiepend gesprek gevoerd.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Johan Snoei, projectleider van het onderzoek, tel. 06 – 34 61 22 80. Het rapport '*Stof tot nadenken*' en meer informatie over de Rekenkamer Utrecht vindt u op https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/rekenkamer/. Mits met bronvermelding (Rekenkamer Utrecht, 2026) kunt u gebruik maken van de figuren uit het rapport (format PDF beschikbaar). Aanvragen kan via rekenkamer@utrecht.nl.

PUBLIEKSSAMENVATTING REKENKAMERRAPPORT ‘STOF TOT NADENKEN’ (2026)

Meer Utrechters zijn tevreden over de hulp bij het huishouden die de gemeente aanbiedt. Maar nog niet alles gaat goed. Zo zijn er al jaren wachtlijsten door een tekort aan personeel. Ook krijgen sommige cliënten minder ondersteuning dan waar zij recht op hebben. Dat concludeert de Rekenkamer Utrecht op basis van een onderzoek naar hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht.

De landelijke overheid wil dat mensen zo lang mogelijk prettig in hun eigen huis kunnen blijven wonen. Gemeenten helpen daarbij. De gemeente Utrecht doet dat bijvoorbeeld door inwoners te helpen die zelf niet meer goed hun huis schoon kunnen maken. De gemeente Utrecht zorgt ervoor dat regelmatig iemand langskomt die helpt bij het schoonhouden van het huis. Deze voorziening heet ‘hulp bij het huishouden’. De gemeente wil dat inwoners dankzij de hulp bij het huishouden in schone en leefbare huizen kunnen wonen.

Het onderzoek van de Rekenkamer Utrecht laat zien dat dit bij de meeste mensen goed gaat. 78% van de Utrechters die hulp bij het huishouden krijgen, vindt dat ze met deze hulp hun huis schoon en leefbaar kunnen houden. In 2016 was dit 51%. De rekenkamer ziet wel dat Utrechters soms andere verwachtingen hebben van deze hulp. De gemeente Utrecht belooft namelijk dat mensen een schoon en leefbaar huis krijgen en biedt een pakket aan schoonmaaktaken aan om dat doel te bereiken. Maar mensen denken verschillend over wat een schone woning is. De ene persoon vindt bijvoorbeeld dat stofzuigen elke dag moet, terwijl een andere persoon een keer per week stofzuigen ook goed vindt. En veel Utrechters die hulp bij het huishouden krijgen, weten vaak niet welke schoonmaaktaken wel en niet in het pakket zitten.

Niet iedere Utrechter krijgt zomaar hulp bij het huishouden. De gemeente heeft regels gemaakt om te bepalen of een Utrechter wel of geen hulp bij het huishouden mag krijgen. Bij het beoordelen van een aanvraag voor hulp bij het huishouden krijgt de gemeente ook advies van het buurtteam. Soms is de gemeente het niet eens met het advies van het buurtteam. Dan duurt het vaak lang voordat een besluit wordt genomen. Mensen moeten dan onnodig lang op hulp bij het huishouden wachten.

Utrechters krijgen met hulp bij het huishouden van de gemeente minimaal 105 uur ondersteuning per jaar. Dat is ongeveer 2 uur per week. De gemeente maakt afspraken met bedrijven om de hulp bij het huishouden te leveren. Samen met het bedrijf moeten cliënten zelf bepalen hoeveel uren ondersteuning echt nodig is. Sommige Utrechters krijgen daardoor

minder dan 105 uur ondersteuning per jaar. Als dat te weinig uren blijken te zijn om het huis schoon te houden, dan vinden Utrechters het vaak lastig om dit met het bedrijf te bespreken. Ook ligt er een uitspraak van een rechter dat gemeenten zelf moeten bepalen hoeveel uur ondersteuning mensen krijgen. Een bedrijf mag dat niet doen.

Het gebeurt ook dat Utrechters die hulp bij het huishouden krijgen geestelijk of lichamelijk achteruit gaan. Dan is er misschien meer of andere hulp nodig. De gemeente Utrecht wil daarom dat de mensen die komen schoonmaken hierop letten. Maar de afgelopen jaren is het werk voor deze mensen zwaarder geworden. Zij moeten nu meestal drie Utrechters op een dag ondersteunen. Vroeger was dat vaak twee. Er is ook minder tijd om tijdens het schoonmaakwerk een praatje te maken. Het is daardoor lastiger om in de gaten te houden of mensen misschien meer of andere hulp nodig hebben.

De rekenkamer raadt de gemeente daarom aan om:

1. Duidelijk te zijn over wat Utrechters van hulp bij het huishouden kunnen verwachten.
2. Als gemeente zelf te bepalen hoeveel uur ondersteuning een Utrechter precies nodig heeft en dat aan de inwoner te vertellen.
3. Utrechters beter te helpen die nu minder uren ondersteuning krijgen dan toegezegd.
4. Te onderzoeken hoe de samenwerking tussen de gemeente en de buurtteams kan verbeteren bij het beoordelen van aanvragen.
5. Te zorgen voor trainingen en genoeg tijd voor mensen die het schoonmaakwerk uitvoeren, zodat deze mensen goed kunnen kijken of Utrechters misschien meer of andere hulp of ondersteuning nodig hebben.
6. De bedrijven die hulp bij het huishouden leveren beter te controleren.

Stadhuisbrug 1 Utrecht
Postbus 16200, 3500CE Utrecht
030-286 13 91 |
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/rekenkamer

REKEN KAMER UTRECHT

Meerderheid Utrechters tevreden over hulp bij het huishouden

De rekenkamer meet dat 78% van de cliënten in 2026 hun woning schoon en leefbaar kan houden. In 2016 was dit 51%. De gemeente Utrecht heeft grote veranderingen doorgevoerd in de hulp bij het huishouden. Maar het is de gemeente de afgelopen jaren niet gelukt om nieuwe cliënten op tijd te ondersteunen. Honderden cliënten kwamen op een wachtlijst te staan. Waarom verdere verbetering nodig is:



Aanbevelingen om hulp bij het huishouden in Utrecht verder te verbeteren

1. Schep realistische verwachtingen door duidelijker te communiceren wat de cliënt van de zorghulp kan verwachten.
2. Geef in de zorgbeschikking als gemeente aan op hoeveel uren ondersteuning een cliënt exact recht heeft.
3. Lever meer maatwerk aan de cliënten die op dit moment niet de uren krijgen waar zij recht op hebben.
4. Onderzoek de mogelijkheden om de samenwerking tussen het Wmo-loket en de buurtteams te verbeteren.
5. Bied trainingen en structurele tijd aan zorghulpen voor het uitvoeren van hun signaleringsfunctie.
6. Verbeter het toezicht op de uitvoering door de afspraken met aanbieders aan te scherpen en streefwaarden te formuleren.

UITKOMSTEN TELEFONISCHE ENQUÊTE ONDER CLIËNTEN

INTERNETBIJLAGE BIJ HET REKENKAMERRAPPORT ‘STOF TOT NADENKEN’. EEN ONDERZOEK NAAR DE ERVARINGEN MET EN RESULTATEN VAN HULP BIJ HET HUISHOUDEN IN DE GEMEENTE UTRECHT.

11 juni 2026
Eindrapport

REKENKAMER UTRECHT

LEDEN

- Paul Venhoeven (voorzitter)
- Nanda ’t Lam
- Sjoerd Keulen (tot 1 september 2025)
- Stephan Grimmelikhuijsen (vanaf 20 november 2025)

MEDEWERKERS ONDERZOEK

- Johan Snoei
- Vince van Houten

CONTACTGEGEVENS

030 - 286 1391
rekenkamer@utrecht.nl
utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/rekenkamer
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

1. INLEIDING

Dit document bevat de uitkomsten van de telefonische enquête die Ipsos I&O in opdracht van de Rekenkamer Utrecht afnam onder inwoners van de gemeente Utrecht die hulp bij het huishouden ontvangen. De inwoners zijn telefonisch benaderd in de periode van 30 juni tot en met 21 juli 2025.

2. WERKWIJZE EN RESPONS

De gemeente Utrecht heeft uit de totale populatie van inwoners die van hulp bij het huishouden gebruikmaken (6.070 per 30 mei 2025) een steekproef van 2.100 cliënten getrokken. Een Excelbestand met daarin de gegevens van de cliënten is via een beveiligde verbinding door de gemeente Utrecht met Ipsos I&O gedeeld. De 2.100 cliënten hebben namens de Rekenkamer Utrecht een persoonlijke brief gekregen met daarin uitleg over het rekenkameronderzoek, de telefonische enquête en dat zij mogelijk door Ipsos I&O werden gebeld om de enquête af te nemen. De brief is door de Rekenkamer Utrecht opgesteld, maar het koppelen van adresgegevens aan de brieven (en de verzending van de brieven) is door de gemeente Utrecht uitgevoerd. De Rekenkamer Utrecht heeft tijdens het proces op geen enkel moment toegang gehad tot persoonsgegevens van cliënten, en heeft de AVG-regelgeving gevolgd. De Functionaris Gegevensbescherming en de Decentrale Information Security Officer van Raadsorganen zijn bij dit proces betrokken geweest.

De gesprekken zijn gevoerd aan de hand van een vastgestelde vragenlijst. Deze vragenlijst is door de Rekenkamer Utrecht opgesteld, met input van de gemeente Utrecht, de Wmo Cliëntenraad Utrecht en Ipsos I&O. In totaal zijn 2.100 cliënten door Ipsos I&O benaderd. Daarvan hebben 981 cliënten de telefoon opgenomen, en wilden 781 cliënten meewerken aan het onderzoek. In totaal hebben 742 respondenten de enquête volledig doorlopen.

Tabel 2.1 Totaaloverzicht respons en non-respons

	Aantal	Percentage
Heeft vragenlijst volledig doorlopen	742	35,3%
Heeft vragenlijst onvolledig doorlopen	39	1,9%
Niet bereikt met belpogingen	1.119	53,3%
Geen tijd om deel te nemen	19	0,9%
Geen zin om deel te nemen	29	1,4%
Respondent werkt niet mee aan (telefonische) onderzoeken / enquêtes	12	0,6%
Respondent is ziek / fysiek niet in staat om mee te werken	50	2,4%
Respondent ontving hulp bij het huishouden, maar nu niet meer	8	0,4%
Respondent heeft een indicatie, maar ontvangt geen hulp bij het huishouden	1	0,0%
Respondent twijfelt of antwoorden wel vertrouwelijk worden verwerkt	0	0,0%

Respondent is bang dat meedoen gevolgen heeft voor de ontvangen hulp	2	0,1%
Respondent wil de reden niet geven	16	0,8%
Anders, namelijk…	63	3,0%
Totaal	**2.100**	**100%**

Van de 742 respondenten die de volledige vragenlijst hebben doorlopen ontvangen 703 respondenten zorg in natura (ZiN) en kopen 39 respondenten zelf zorg in middels een persoonsgebonden budget (PGB).

Tabel 2.2 Verdeling respondenten in ZiN en PGB

	Aantal	**Percentage**
Hulp bij het huishouden ZiN	703	94,7%
Hulp bij het huishouden PGB	39	5,3%
Totaal	**742**	**100%**

In 2022 is de hulp bij het huishouden getransformeerd. Dat betekent dat de gemeente is opgedeeld in twee gebieden: Noord en Zuid. In gebied Noord verzorgen uitsluitend aanbieders Docura Thuiszorg en Zorgwacht de zorg in natura (ZiN) hulp bij het huishouden. In gebied Zuid wordt ZiN hulp bij het huishouden uitsluitend geleverd door Tzorg en Emile Thuiszorg. Onderstaande tabel geeft het betrouwbaarheidspercentage van onze steekproef aan voor het totaal aan ZiN-cliënten (t.o.v. het klantbestand van 30 mei 2025), en voor respectievelijk gebied Noord en gebied Zuid. Het aantal PGB-respondenten is ten opzichte van de populatie PGB-cliënten te klein om een statistisch representatief beeld te geven. De betrouwbaarheid daarvan is daarom niet in tabel 2.3 opgenomen.

Tabel 2.3 Betrouwbaarheidspercentage steekproeven totaal (ZiN + PGB), uitsluitend ZiN, en voor ZiN in respectievelijk gebied Noord en gebied Zuid
(bij een proportie van 0,5, een foutmarge van 5% en populatiecorrectie)

	Aantal steekproef	**Aantal populatie**	**Percentage betrouwbaar**
ZiN + PGB hulp bij het huishouden totaal	742	6.070	98,7%
ZiN hulp bij het huishouden totaal	703	5.372	99,6%
ZiN hulp bij het huishouden gebied Noord	276	2.180	92,5%
ZiN hulp bij het huishouden gebied Zuid	427	3.192	97,4%

Van de antwoorden op de gesloten vragen is voorliggend tabellenboek opgemaakt. De data geven een indicatief beeld van wat inwoners in Utrecht vinden. De data zijn geen perfecte afspiegeling van de mening van de hele Utrechtse bevolkingspopulatie, maar zijn gegeven de betrouwbaarheidspercentages wel statistisch representatief.

In de onderstaande tabellen zijn de antwoorden van de inwoners op onze vragen in absolute aantallen en in percentages weergegeven. Wanneer dat relevant is wordt ook een onderscheid gemaakt tussen de respondenten uit gebied Noord en gebied Zuid.

3. ALGEMENE VRAGEN OVER LENGTE EN VORM HULP BIJ HET HUISHOUDEN

Vraag 1: (iedereen stellen, n = 742)

Hoe lang ontvangt u al hulp bij het huishouden van de gemeente?

Tabel 3.1 *Aantal jaren hulp bij het huishouden (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[1]
1 jaar	29 (11,6%)	54 (12,6%)	84 (11,3%)
2 jaar	47 (17,0%)	82 (19,2%)	136 (18,3%)
3 jaar	50 (18,1%)	58 (13,6%)	114 (15,4%)
4 jaar	22 (8,0%)	37 (8,7%)	63 (8,5%)
5 jaar	14 (5,1%)	26 (6,1%)	41 (5,5%)
6 jaar	35 (12,7%)	39 (9,1%)	79 (10,6%)
7 jaar	9 (3,3%)	15 (3,5%)	25 (3,4%)
8 jaar	5 (1,8%)	13 (3,0%)	21 (2,6%)
9 jaar	5 (1,8%)	7 (1,6%)	12 (1,6%)
10 jaar	3 (1,1%)	11 (2,6%)	15 (2,0%)
> 10 jaar	30 (10,9%)	44 (10,3%)	79 (10,9%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	27 (9,8%)	41 (9,6%)	73 (9,8%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 2: (iedereen stellen, n = 742)

Hoeveel uur hulp bij het huishouden krijgt u op dit moment van de gemeente per week?

Tabel 3.2 *Aantal uren hulp per week (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[2]
0,75 uur	1 (0,4%	2 (0,5%)	3 (0,4%)
1 uur	13 (4,7%)	16 (3,7%)	29 (3,9%)
1,25 uur	3 (1,1%)	6 (1,4%)	9 (1,2%)
1,5 uur	9 (3,3%)	39 (9,1%)	48 (6,5%)
1,75 uur	0 (0,0%)	1 (0,2%)	2 (0,3%)
2 uur	172 (62,3%)	243 (56,9%)	423 (57,0%)
2,25 uur	0 (0,0%)	11 (2,6%)	11 (1,5%)

[1] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[2] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

2,5 uur	34 (12,3%)	53 (12,4%)	93 (12,5%)
2,75 uur	0 (0,0%)	5 (1,2%)	6 (0,8%)
3 uur	32 (11,6%)	37 (8,7%)	80 (10,8%)
3,5 uur	5 (1,8%)	8 (1,9%)	18 (2,4%)
4 uur	6 (1,8%)	3 (0,7%)	12 (1,3%)
4,5 uur	0 (0,0%)	2 (0,5%)	3 (0,4%)
5 uur	1 (0,4%)	0 (0,0%)	3 (0,4%)
7 uur	0 (0,0%)	1 (0,2%)	1 (0,1%)
7,5 uur	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (0,1%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 3: (iedereen stellen, n = 742)

Ontvangt u hetzelfde aantal uren hulp als in de indicatie is gesteld?

Tabel 3.3 *Komt aantal uren overeen met indicatie (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[3]
Ja	199 (72,1%)	300 (70,3%)	534 (72,0%)
Nee	60 (21,7%)	106 (24,8%)	170 (22,9%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	17 (6,2%)	21 (4,9%)	38 (5,1%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 4: (iedereen stellen, n = 742)

Hoe tevreden bent u over het aantal uren hulp dat u op dit moment krijgt?

Tabel 3.4 *Tevredenheid aantal uren (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[4]
Zeer tevreden	48 (17,4%)	73 (17,1%)	128 (17,3%)
Tevreden	165 (59,8%)	245 (57,4%)	430 (58,0%)
Neutraal	15 (5,4%)	23 (5,4%)	43 (5,8%)
Ontevreden	33 (12,0%)	61 (14,3%)	100 (13,5%)
Zeer ontevreden	8 (2,9%)	10 (2,3%)	19 (2,6%)
Anders, namelijk…	7 (2,5%)	15 (3,5%)	22 (3,0%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[3] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[4] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

4. VRAGEN OVER DE AANVRAAGPROCEDURE

Per 2023 is de aanvraagprocedure voor hulp bij het huishouden in Utrecht gewijzigd. Om een goed beeld te krijgen van hoe de aanvraagprocedure door cliënten wordt ervaren stelden wij deze vragen alleen aan cliënten die sinds 2023 of later hulp bij het huishouden ontvangen.

Vraag 5: (stellen aan cliënten per 2023 of later, n = 332)

Wist u snel waar en hoe u ondersteuning kon aanvragen?

Tabel 4.1 *Duidelijk waar en hoe ondersteuning aanvragen (n = 332)*

	Aantal
Ja, geen probleem	187 (56,3%)
Redelijk snel	72 (21,7%)
Nee, dat was lastig te vinden	35 (10,5%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	38 (11,4%)
Totaal	**332 (100%)**

Vraag 6: (stellen aan cliënten per 2023 of later, n = 332)

Hoe tevreden bent u het algemeen met de aanvraagprocedure?

Tabel 4.2 *Tevredenheid aanvraagprocedure (n = 332)*

	Aantal
Zeer tevreden	48 (14,5%)
Tevreden	205 (61,7%)
Neutraal	23 (6,9%)
Ontevreden	10 (3,0%)
Zeer ontevreden	5 (1,5%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	41 (12,3%)
Totaal	**332 (100%)**

Vraag 6A: (stellen als vraag 6 is 'zeer tevreden' of 'tevreden', n = 257, meerdere antwoorden toegestaan)

Waarom bent u (zeer) tevreden over de aanvraagprocedure?

Tabel 4.3 *Waarom (zeer) tevreden (n = 253)*

	Aantal
Respondent is goed te woord gestaan door de medewerker van het buurtteam	180 (71,1%)
Respondent werd serieus genomen	192 (75,9%)
De aanvraagprocedure ging snel	189 (74,7%)
Respondent krijgt die hulp die van tevoren was verwacht	129 (51,0%)
Respondent kreeg de mogelijkheid om eigen oplossingen aan te dragen / er werd samen aan oplossingen gewerkt	56 (22,1%)
Er is voldoende naar de persoonlijke situatie van de respondent gekeken / de persoonlijke situatie is goed beoordeeld	152 (60,1%)
Er is goed geoordeeld over andere hulp of voorzieningen waar de respondent van gebruikmaakt	54 (21,3%)
Anders, namelijk…	19 (7,5%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	2 (0,8%)

Vraag 6B: (stellen als vraag 6 is 'ontevreden' of 'zeer ontevreden', n = 15, meerdere antwoorden toegestaan)

Waarom bent u (zeer) ontevreden over de aanvraagprocedure?

Tabel 4.4 *Waarom (zeer) ontevreden (n = 15)*

	Aantal
Respondent is niet goed te woord gestaan door de medewerker van het buurtteam	1 (6,7%)
Respondent werd niet serieus genomen	4 (26,7%)
De aanvraagprocedure duurde te lang	9 (60,0%)
De aanvraagprocedure was te ingewikkeld	5 (33,3%)
Respondent krijgt niet die hulp die van tevoren was verwacht	3 (20,0%)
Respondent kreeg niet de mogelijkheid om eigen oplossingen aan te dragen / er werd niet samen aan oplossingen gewerkt, maar voor de respondent besloten	3 (20,0%)
Er is onvoldoende naar de persoonlijke situatie van de respondent gekeken / de persoonlijke situatie is verkeerd beoordeeld	3 (20,0%)
Er is verkeerd geoordeeld over andere hulp of voorzieningen waar de respondent van gebruikmaakt	2 (13,3%)
Anders, namelijk…	10 (66,7%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)

5. VRAGEN OVER DE SNELHEID VAN HET ONTVANGEN VAN HULP

Vraag 7: (iedereen stellen, n = 742)

Welke organisatie voert de hulp bij het huishouden voor u uit?

Tabel 5.1 *Organisatie (n = 742)*

	Totaal
Docura Thuiszorg	143 (19,3%)
Zorgwacht	133 (17,9%)
Emile Thuiszorg	50 (6,7%)
Tzorg	377 (50,8%)
Een andere thuiszorgorganisatie die de respondent betaalt vanuit het PGB, namelijk…	11 (1,5%)
Een familielid dat vanuit het PGB wordt betaald	15 (2,0%)
Een andere persoon die vanuit het PGB wordt betaald	13 (1,8%)
Totaal	**742 (100%)**

Vraag 8: (stellen aan respondenten die zorg inkopen middels een PGB, n = 39)

Hoelang duurde het voordat u hulp bij het huishouden heeft ontvangen nadat u de indicatie had gekregen?

Tabel 5.2 *Duur voordat hulp bij het huishouden werd ontvangen (n = 39)*

	Aantal
(Vrijwel) direct na de indicatie	21 (53,8%)
Dat heeft minder dan een maand geduurd	1 (2,6%)
Dat heeft 1 maand geduurd	2 (5,1%)
Dat heeft 2 maanden geduurd	1 (2,6%)
Dat heeft 3 maanden geduurd	3 (7,7%)
Dat heeft 4 maanden geduurd	1 (2,6%)
Niet direct, maar respondent weet niet meer hoelang het duurde	1 (2,6%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	9 (23,1%)
Totaal	**39 (100%)**

Vraag 8A: (stellen aan respondenten die hebben aangegeven een PGB te hebben, n = 39)
Hoe zijn uw ervaringen met het zelf inkopen van hulp bij het huishouden?

Tabel 5.3 *Ervaringen met zelf inkopen hulp bij het huishouden (n = 39)*

	Aantal
Positief, want…	34 (87,2%)
Negatief, want…	2 (5,1%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	3 (7,7%)
Totaal	**39 (100%)**

Vraag 9: (stellen aan respondenten die hebben aangegeven ZiN te ontvangen, n = 703)
Hoelang duurde het voordat u hulp bij het huishouden heeft ontvangen nadat u de indicatie had gekregen?

Tabel 5.4 *Duur voordat hulp bij het huishouden werd ontvangen (n = 703)*

	Noord	**Zuid**	**Totaal**
(Vrijwel) direct na de indicatie	162 (58,7%)	236 (55,3%)	398 (56,6%)
Dat heeft minder dan een maand geduurd	11 (4,0%)	13 (3,0%)	24 (3,4%)
Dat heeft 1 maand geduurd	11 (4,0%)	13(3,0%)	24 (3,4%)
Dat heeft 1,5 maand geduurd	10 (3,6%)	8 (1,9%)	18 (2,6%)
Dat heeft 2 maanden geduurd	15 (5,4%)	18 (4,2%)	33 (4,7%)
Dat heeft 3 maanden geduurd	9 (3,3%)	26 (6,1%)	35 (5,0%)
Dat heeft 4 maanden geduurd	3 (1,1%)	11 (2,6%)	14 (2,0%)
Dat heeft 5 maanden geduurd	1 (0,4%)	6 (1,4%)	7 (1,0%)
Dat heeft 6 maanden geduurd	8 (2,9%)	17 (4,0%)	25 (3,6%)
Dat heeft 7 maanden geduurd	3 (1,1%)	0 (0,0%)	3 (0,4%)
Dat heeft 8 maanden geduurd	1 (0,4%)	2 (0,5%)	3 (0,4%)
Dat heeft 9 maanden geduurd	2 (0,7%)	7 (1,6%)	9 (1,3%)
Dat heeft 10 maanden geduurd	0 (0,0%)	1 (0,2%)	1 (0,1%)
Dat heeft 11 maanden geduurd	0 (0,0%)	1 (0,2%)	1 (0,1%)
Dat heeft een jaar geduurd	0 (0,0%)	9 (2,1%)	9 (1,3%)
Dat heeft meer dan een jaar geduurd	1 (0,4%)	6 (1,4%)	7 (1,0%)
Respondent heeft op een wachtlijst gestaan, maar weet niet meer hoe lang	12 (4,3%)	17 (4,0%)	29 (4,1%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	27 (9,8%)	36 (8,4%)	63 (9,0%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**703 (100%)**

Vraag 9A: (stellen aan respondenten die hebben aangegeven ZiN te ontvangen en op een wachtlijst hebben gestaan, n = 242)

Op welke manier heeft de gemeente u in die periode ondersteund?

Tabel 5.5 *Ondersteuning gemeente tijdens wachtlijstperiode (n = 242)*

	Aantal
Niet	231 (95,5%)
Wel, namelijk…	7 (2,9%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	4 (1,7%)
Totaal	**242 (100%)**

6. VRAGEN OVER DE KWALITEIT VAN DE HULP BIJ HET HUISHOUDEN

Vraag 10: (iedereen stellen, n = 742)

Heeft u samen met uw organisatie een schoonmaakplan opgesteld?

Tabel 6.1 *Schoonmaakplan opgesteld (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[5]
Ja	175 (63,4%)	297 (69,6%)	497 (67,0%)
Nee, respondent heeft daar ook geen behoefte aan	64 (23,2%)	80 (18,7%)	154 (20,8%)
Nee, respondent dat zou wel graag willen	13 (4,7%)	17 (4,0%)	33 (4,4%)
Respondent weet niet wat een schoonmaakplan is	8 (2,9%)	10 (2,3%)	18 (2,4%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	16 (5,8%)	23 (5,4%)	40 (5,4%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[5] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 11: (iedereen stellen, n = 742)

Hoe tevreden bent u over het algemeen met de hulp bij het huishouden die u ontvangt?

Tabel 6.2 *Tevredenheid in algemene zin (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[6]
Zeer tevreden	89 (32,2%)	137 (32,1%)	247 (33,3%)
Tevreden	139 (50,4%)	197 (46,1%)	351 (47,3%)
Neutraal	18 (6,5%)	37 (8,7%)	55 (7,4%)
Ontevreden	23 (8,3%)	50 (11,7%)	74 (10,0%)
Zeer ontevreden	7 (2,5%)	4 (0,9%)	13 (1,8%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)	2 (0,5%)	2 (0,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 11A: (stellen als vraag 11 is 'zeer tevreden' of 'tevreden', n = 598, meerdere antwoorden toegestaan)

Waarom bent u over het algemeen (zeer) tevreden met de hulp bij het huishouden die u ontvangt?

Tabel 6.3 *Waarom (zeer) tevreden (n = 598)*

	Aantal
Respondent krijgt genoeg hulp	307 (51,3%)
Respondent heeft een klik met de huishoudelijke hulp	409 (68,4%)
De vervanging van hulpen is goed geregeld	152 (25,4%)
De hulp is vriendelijk	513 (69,1%)
De hulp maakt goed schoon	525 (87,8%)
De hulp komt op de afgesproken tijden	421 (70,4%)
De hulp is flexibel / houdt zich niet te strikt aan de tijd	217 (36,3%)
Anders, namelijk…	40 (6,7%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	2 (0,3%)

[6] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 11B: (stellen als vraag 11 is 'ontevreden' of 'zeer ontevreden', n = 87, meerdere antwoorden toegestaan)

Waarom bent u over het algemeen (zeer) ontevreden met de hulp bij het huishouden die u ontvangt?

Tabel 6.3 *Waarom (zeer) ontevreden (n = 87)*

	Aantal
Respondent krijgt te weinig uren hulp	25 (28,7%)
Respondent heeft geen klik met de huishoudelijke hulp	18 (20,7%)
Respondent krijgt te veel wisselende hulpen / er komt steeds een andere hulp	31 (35,6%)
De vervanging van hulpen is goed geregeld	19 (21,8%)
De hulp is onvriendelijk	6 (6,9%)
De hulp spreekt geen of gebrekkig Nederlands	7 (8,0%)
De hulp maakt niet goed (genoeg) schoon	54 (62,1%)
De hulp komt te laat / niet op de afgesproken tijden	15 (17,2%)
De hulp is niet flexibel / houdt zich te strikt aan de tijd / gaat eerder weg	22 (25,3%)
Anders, namelijk…	46 (52,9%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)

Vraag 12: (iedereen stellen, n = 742)

Ontvangt u al langere tijd hulp bij het huishouden van een vaste huishoudelijke hulp?

Tabel 6.4 *Wel of geen vaste huishoudelijke hulp (n = 742)*

	Noord	**Zuid**	**Totaal**[7]
Ja	201 (72,8%)	286 (67,0%)	524 (70,6%)
Nee, respondent heeft pas sinds kort een (nieuwe) vaste huishoudelijke hulp	45 (16,3%)	66 (15,5%)	111 (15,0%)
Nee	23 (8,3%)	67 (15,7%)	90 (12,1%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	7 (2,5%)	8 (1,9%)	17 (2,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[7] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 12A: (stellen als vraag 12 is 'ja', n = 524)

Hoe lang heeft u al een vaste hulp?

Tabel 6.5 *Duur vaste hulp (n = 524)*

	Aantal
Minder dan een jaar	138 (26,3%)
Tussen de 1 en 2 jaar	118 (22,5%)
Tussen de 2 en 3 jaar	77 (14,7%)
Tussen de 3 en 4 jaar	55 (10,5%)
Tussen de 4 en 5 jaar	28 (5,3%)
5 jaar of langer	90 (17,2%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	18 (3,4%)
Totaal	**524 (100%)**

Vraag 13: (iedereen stellen, n = 742)

Heeft u het gevoel dat er een fijne en vertrouwde samenwerking is met uw huishoudelijke hulp?

Tabel 6.6 *Mate van vertrouwde relatie met hulp (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[8]
Ja	242 (87,7%)	355 (83,1%)	635 (85,6%)
Nee, respondent heeft geen vaste huishoudelijke hulp / hulpen wisselen te veel	10 (3,6%)	29 (6,8%)	39 (5,3%)
Nee, respondent heeft geen klik met de huishoudelijke hulp	6 (2,2%)	5 (1,2%)	11 (1,5%)
Nee, respondent is ontevreden over de geleverde kwaliteit van de huishoudelijke hulp	10 (3,6%)	13 (3,0%)	23 (3,1%)
Anders, namelijk…	8 (2,9%)	24 (5,6%)	33 (4,4%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)	1 (0,2%)	1 (0,1%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[8] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 14: (iedereen stellen, n = 742)

Hoe belangrijk is het voor u dat de hulp bij het huishouden door een vaste huishoudelijke hulp wordt / zou worden geleverd?

Tabel 6.7 *Belang van vaste hulp (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[9]
Onmisbaar	111 (40,2%)	143 (33,5%)	277 (37,3%)
Belangrijk	152 (55,1%)	262 (61,4%)	429 (57,8%)
Belangrijk, maar niet noodzakelijk	12 (4,3%)	19 (4,4%)	31 (4,2%)
Onbelangrijk	1 (0,4%)	1 (0,2%)	3 (0,4%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)	2 (0,5%)	2 (0,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 15: (iedereen stellen, n = 742)

In hoeverre lukt het u om met de toegewezen uren hulp bij het huishouden uw huis schoon en leefbaar te houden?

Tabel 6.8 *Mate waarin het lukt om huis schoon en leefbaar te houden met gegeven uren (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[10]
Goed	112 (40,6%)	180 (42,2%)	307 (41,4%)
Voldoende	105 (38,0%)	154 (36,1%)	276 (37,2%)
Slecht	50 (18,1%)	73 (17,1%)	128 (17,3%)
Niet	9 (3,3%)	14 (3,3%)	25 (3,4%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	0 (0,0%)	6 (1,4%)	6 (0,8%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[9] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[10] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 16: (iedereen stellen, n = 742)

Als de hulp een keer niet kan komen, haalt u dat bezoek dan later in?

Tabel 6.9 *Bezoek wel of niet inhalen (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[11]
Altijd	31 (11,2%)	82 (19,2%)	138 (18,6%)
Vaker wel dan niet	46 (16,7%)	91 (21,3%)	143 (19,3%)
Vaker niet dan wel	61 (22,1%)	76 (17,8%)	138 (18,6%)
Nooit	104 (37,7%)	118 (27,6%)	226 (30,5%)
Niet van toepassing	27 (9,8%)	56 (13,1%)	86 (11,6%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	7 (2,5%)	4 (0,9%)	11 (1,5%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 17: (iedereen stellen, n = 742)

Hoe belangrijk is de hulp bij het huishouden die u krijgt voor u om zelfstandig te kunnen blijven wonen?

Tabel 6.10 *Zelfstandig kunnen wonen dankzij hulp bij het huishouden (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[12]
Heel belangrijk	252 (91,3%)	392 (91,8%)	681 (91,8%)
Een beetje belangrijk	18 (6,5%)	33 (7,7%)	53 (7,1%)
Niet belangrijk	5 (1,8%)	1 (0,2%)	6 (0,8%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	1 (0,4%)	1 (0,2%)	2 (0,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[11] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[12] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 18: (iedereen stellen, n = 742)

Kunt u, dankzij de hulp bij het huishouden, meer dingen doen die u belangrijk vindt en waar u anders niet aan toekomt?

Tabel 6.11 *Dankzij hulp bij het huishouden toekomen aan andere dingen (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[13]
Ja, zeker	117 (42,4%)	210 (49,2%)	346 (46,6%)
Ja, enigszins	86 (31,2%)	112 (26,2%)	204 (27,5%)
Nee	62 (22,5%)	99 (23,2%)	172 (23,2%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	11 (4,0%)	6 (1,4%)	20 (2,7%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 19: (iedereen stellen, n = 742)

Weet u waar u klachten over de hulp bij het huishouden kan indienen?

Tabel 6.12 *Waar klacht indienen (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[14]
Ja, bij de organisatie die de hulp aanbiedt	212 (76,8%)	352 (82,4%)	582 (78,4%)
Ja, bij de gemeente	2 (0,7%)	8 (1,9%)	12 (1,6%)
Ja, bij de organisatie die de hulp aanbiedt én de gemeente	9 (3,3%)	8 (1,9%)	18 (2,4%)
Nee	36 (13,0%)	44 (10,3%)	87 (11,7%)
Anders, namelijk…	14 (5,1%)	14 (3,3%)	39 (5,3%)
Respondent weet het niet (zeker) / wil het niet zeggen	3 (1,1%)	1 (0,2%)	4 (0,5%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[13] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[14] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Vraag 20: (iedereen stellen, n = 742)

Als u klachten zou hebben over de hulp bij het huishouden die u ontvangt, durft u de klacht dan in te dienen?

Tabel 6.13 *Klacht durven indienen (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[15]
Ja	233 (84,8%)	364 (85,2%)	628 (84,6%)
Nee, respondent is bang om dan minder uren ondersteuning te krijgen	2 (0,7%)	5 (1,2%)	7 (0,9%)
Nee, respondent is bang dat dit de relatie met de hulp beïnvloedt	10 (3,6%)	18 (4,2%)	29 (3,9%)
Anders, namelijk…	27 (9,8%)	36 (8,4%)	68 (9,2%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	4 (1,4%)	4 (0,9%)	10 (1,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 21: (iedereen stellen, n = 742)

Heeft u wel eens een klacht ingediend over de hulp die u ontving?

Tabel 6.14 *Wel of niet eerder klacht ingediend (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[16]
Ja, namelijk over…	89 (32,2%)	122 (28,6%)	217 (29,2%)
Nee, daar was geen reden voor	177 (64,1%)	292 (68,4%)	499 (67,3%)
Nee, respondent wist niet hoe	6 (2,2%)	8 (1,9%)	16 (2,2%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	4 (1,4%)	5 (1,2%)	10 (1,3%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

Vraag 21A: (stellen als vraag 21 is 'Ja, namelijk over…', n = 217)

Bent u tevreden over de manier waarop de klacht is opgepakt?

Tabel 6.15 *Tevredenheid afwikkeling klacht (n = 217)*

	Aantal
Ja, namelijk…	124 (57,1%)
Nee, namelijk…	86 (39,6%)
Respondent weet het niet / wil het niet zeggen	7 (3,2%)
Totaal	**217 (100%)**

[15] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.
[16] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

7. VRAGEN OVER DE TRANSFORMATIE

In 2022 is de hulp bij het huishouden getransformeerd. Zo werd het aantal aanbieders van hulp bij het huishouden teruggebracht van 19 naar 4. Ook werd de stad opgedeeld in de twee gebieden Noord en Zuid. Voor een deel van de cliënten betekende dit dat zij moesten overstappen naar een andere aanbieder. Sommigen kwamen daardoor op een wachtlijst te staan. Om een goed beeld te krijgen van hoe de transformatie door cliënten is ervaren stelden wij deze vragen alleen aan cliënten die al voor 2022 hulp bij het huishouden ontvingen. We richtten ons daarbij alleen op de cliënten die ZiN krijgen.

Vraag 22: (stellen aan ZiN-cliënten voor 2022, n = 320)

Wordt de hulp bij het huishouden die u ontvangt sinds 2022 door een andere organisatie verzorgd?

Tabel 7.1 *Sinds 2022 wel of niet een andere aanbieder (n = 262)*

	Aantal
Ja	114 (43,5%)
Nee, respondent ontvangt nog van dezelfde organisatie hulp bij het huishouden	113 (43,1%)
Anders, namelijk…	20 (7,6%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	15 (5,7%)
Totaal	**262 (100%)**

Vraag 22A: (stellen als vraag 22 is 'Ja', n = 114)

Hoe heeft u de overstap naar de nieuwe aanbieder destijds ervaren?

Tabel 7.2 *Ervaring overstap (n = 114)*

	Aantal
Prettig, omdat…	61 (53,5%)
Neutraal, omdat…	23 (20,2%)
Onprettig, omdat…	27 (23,7%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	3 (2,6%)
Totaal	**114 (100%)**

Vraag 22B: (stellen als vraag 22 is 'Ja', n = 114)

Heeft u in de periode van de overstap een tijdje zonder hulp bij het huishouden gezeten?

Tabel 7.3 *Tijd zonder hulp bij het huishouden tijdens transformatie (n = 114)*

	Aantal
Ja, respondent stond op een wachtlijst	29 (25,4%)
Nee, respondent kon meteen overstappen	78 (68,4%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	7 (6,1%)
Totaal	**114 (100%)**

Vraag 22: (stellen aan ZiN-cliënten voor 2022, n = 320)

Wordt de hulp bij het huishouden die u ontvangt sinds 2022 nog door dezelfde persoon verzorgd?

Tabel 7.4 *Sinds 2022 nog dezelfde huishoudelijke hulp (n = 320)*

	Aantal
Ja, respondent heeft nog steeds dezelfde huishoudelijke hulp	108 (33,8%)
Respondent had tijdens de overstap de eigen huishoudelijke hulp meegenomen, maar heeft inmiddels een andere huishoudelijke hulp	34 (10,6%)
Nee, respondent heeft tijdens de transformatie een andere huishoudelijke hulp gekregen	140 (43,8%)
Anders, namelijk…	27 (8,4%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	11 (3,4%)
Totaal	**320 (100%)**

8. VRAAG OVER VERDERE MEDEWERKING AAN HET REKENKAMERONDERZOEK

Met een aantal respondent wilden wij nog graag persoonlijk verder in gesprek over hun ervaringen met hulp bij het huishouden in Utrecht. Wij hebben aan respondenten gevraagd of zij open stonden voor een eventueel gesprek. We hebben daarbij expliciet vermeld dat toestemming verlenen betekende dat de contactgegevens van de respondent met de Rekenkamer Utrecht zouden worden gedeeld. Evenals de door de respondent gegeven antwoorden tijdens de telefonische enquête.

Vraag 23: (iedereen stellen, n = 742)

Geeft u toestemming?

Tabel 8.1 *Toestemming om eventueel door de Rekenkamer Utrecht benaderd te worden (n = 742)*

	Noord	Zuid	Totaal[17]
Ja	154 (55,8%)	198 (46,4%)	372 (50,1%)
Nee	121 (43.8%)	228 (53,4%)	367 (49,5%)
Respondent weet het niet (meer) / wil het niet zeggen	1 (0,4%)	1 (0,2%)	3 (0,4%)
Totaal	**276 (100%)**	**427 (100%)**	**742 (100%)**

[17] Het totaal is een optelling van de ZiN-respondenten uit gebied Noord, gebied Zuid en respondenten met een PGB.

Gemeenteraad

Dossiernummer	5454
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	20
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitslag vierjarige subsidies sociale basis 2027-2030
ID	5691
Behandelend ambtenaar	Vera Scholten
Telefoon	
E-mail	vera.scholten@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Abid
Beleidsveld	Welzijn en Wmo
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cie Samenleving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J.J. van Luxemburg	**Datum**	29 juni 2026
E-mail	j.van.luxemburg@utrecht.nl	**Kenmerk**	34202026
Type brief	Actualiteit	**Onderwerp**	Uitslag vierjarige subsidies sociale basis 2027-2030
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Wmo en Welzijn

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren wij u over de uitslag van de vierjarige subsidies sociale basis 2027–2030. In de Stand van zaken Zorg&Welzijn brief van 19 mei 2026 bent u reeds geïnformeerd over de beoordelingsronde en de overvraging van het beschikbare budget.

Uitslag subsidieronde 2027–2030

In bijlage vindt u de lijst met activiteiten die subsidie verleend hebben gekregen binnen de acht subcategorieën waarvoor subsidie aangevraagd kon worden. In totaal zijn 281 activiteiten aangevraagd door 117 organisaties. De kwaliteit van de aanvragen bevestigt dat Utrecht bruist van ideeën en initiatieven die bijdragen aan een sterke sociale basis. Er is echter bijna twee keer zoveel subsidie aangevraagd als het beschikbare budget van 15,2 miljoen euro per jaar. Door deze overvraging lag de lat hoog. In de grootste categorie, *Zorgen voor elkaar*, was bijvoorbeeld een minimale score van 7,8 (van de maximaal te behalen 10) nodig om in aanmerking te komen voor subsidie.

Doel en uitgangspunten van de subsidieregeling

De subsidieregeling sociale basis is ontwikkeld in het kader van de hervormingen in het sociaal domein. Ons doel is dat Utrechters prettig en gezond kunnen samenleven, meedoen en zoveel mogelijk zelf oplossingen vinden in hun eigen omgeving. Een sterke sociale basis is daarvoor essentieel. Daarom zetten we in op een sterke gemeenschappelijke sociale basis: buurtorganisaties, netwerken, vrijwilligers en initiatieven waar mensen elkaar helpen en ontmoeten. Zo zorgen we ervoor dat alle inwoners mee kunnen blijven doen in de samenleving, ook wanneer er sprake is van een kwetsbare situatie.

We omschrijven de sociale basis volgens het model zoals ontwikkeld door het Verwey-Jonker Instituut en Movisie[1] met drie onderdelen: de persoonlijke sociale basis (het eigen netwerk van inwoners), de gemeenschappelijke sociale basis (informele en formele netwerken zoals buurtinitiatieven en verenigingen) en de institutionele sociale basis (collectieve voorzieningen zoals welzijnswerk, jongerenwerk en mantelzorgondersteuning). De subsidieregeling sociale basis richt zich op het

[1] zie o.a. Onderzoek naar de sociale basis - Verwey-Jonker Instituut

versterken van de gemeenschappelijke sociale basis. Via de gesubsidieerde activiteiten wordt bijgedragen aan duurzame verbetering van de situatie van deelnemers en daarmee richt de subsidie zich indirect ook op de persoonlijke sociale basis.

Wij willen ruimte bieden aan het initiatief van inwoners en maatschappelijke organisaties, zonder de sociale basis te instrumentaliseren door deze primair te benaderen als middel voor het realiseren van beleidsdoelstellingen. Een te sterke sturing op het behalen van resultaten brengt het risico met zich mee dat energie, betrokkenheid en eigenaarschap onder druk komen te staan, terwijl de kracht van de sociale basis juist voortkomt uit vrijwillige inzet en daarmee slechts beperkt maakbaar is. Tegelijkertijd zijn wij ervan overtuigd dat een sterke gemeenschappelijke sociale basis helpt problemen te voorkomen en bijdraagt aan het beschikbaar houden van zorg voor wie dat het hardst nodig heeft. De subsidieregeling sociale basis weerspiegelt deze balans: enerzijds bieden we duidelijke kaders waarbinnen we denken de meeste impact te kunnen maken met de schaarse middelen, anderzijds stimuleren we de gemeenschappelijke sociale basis zodat de gemeenschap taken op kan pakken die zij kan én wil, zonder daarin als overheid te sturend te zijn.

Gehonoreerde activiteiten
In totaal ontvangen 63 organisaties subsidie voor één of meerdere activiteiten, voor in totaal 117 activiteiten. Hiermee bereiken we jaarlijks naar verwachting meer dan 50.000 inwoners en 10.000 vrijwilligers, die samen ruim 900.000 vrijwilligersuren realiseren.

Zoals opgenomen in de bijlage zijn binnen elke subcategorie diverse waardevolle activiteiten gehonoreerd. Deze activiteiten kenmerken zich door een grote diversiteit, variërend van ontmoetingsaanbod, maatjesprojecten, buurtnetwerken en inloopvoorzieningen tot groepsaanbod. Zij richten zich op een breed scala aan thema's, waaronder kansrijk opgroeien, opvoeden en ouderschap, taal- en digivaardigheid, praktische ondersteuning, financiën, rondkomen en armoede, meedoen en sociale contacten, mentale gezondheid en mantelzorg en zijn verspreid over de gehele stad actief.

Hiermee leggen wij een stevig fundament voor de sociale basis in de stad. Tegelijkertijd kunnen wij niet garanderen dat voor iedere doelgroep of in iedere buurt passend aanbod beschikbaar is. De institutionele sociale basis vervult hierin een belangrijke rol door dit fundament te ondersteunen en als er lacunes in het aanbod worden geconstateerd, het initiatief te nemen om nieuw aanbod te stimuleren of zelf te organiseren indien nodig en mogelijk.

Afwijzingen en ondersteuning van organisaties
Van de 117 aanvragers ontvangen 54 organisaties geen subsidie, waaronder ook organisaties die in eerdere jaren wel subsidie ontvingen. Wij realiseren ons dat dit ingrijpende gevolgen kan hebben. Een afwijzing betekent echter niet automatisch dat een activiteit moet stoppen. Mogelijke vervolgstappen zijn financiering via andere subsidies of fondsen of een aanvraag binnen Categorie A van de subsidieregeling sociale basis (wijk- en buurtactiviteiten tot € 35.000 per jaar; aanvragen mogelijk tot 16 juli 2026 12:00 uur).
Wij nemen contact op met organisaties die nu subsidie ontvangen om te bespreken welke mogelijkheden zij zien. Als activiteiten toch moeten stoppen, denken wij mee over alternatief aanbod voor deelnemers en vrijwilligers.

Vervolg: monitoring en doorontwikkeling
De subsidieontvangers hebben voor vier jaar subsidie verleend gekregen (2027-2030). Daarmee geven we subsidieontvangers vertrouwen en zekerheid. Tegelijkertijd brengt een meerjarige subsidieverlening ook aandachtspunten met zich mee. In de loop van vier jaar kunnen behoeften en omstandigheden in de stad veranderen, waardoor aanpassing van activiteiten nodig kan zijn. Dit vraagt van zowel de gemeente als onze partners flexibiliteit om tussentijds goed te blijven aansluiten op de actuele opgaven. Samen met subsidieontvangers werken wij aan zowel kwantitatieve als

kwalitatieve monitoring, aangevuld met periodieke duidingsbijeenkomsten waarin trends en signalen worden besproken. Op deze wijze blijven wij het aanbod doorontwikkelen, zodat dit zo goed mogelijk aansluit bij de behoeften van inwoners in een kwetsbare situatie.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 120

Datum	3 september 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Vera Scholten
E-mailadres	vera.scholten@utrecht.nl
Kenmerk	34202026
Beleidsveld	Wmo en Welzijn

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 120 van Derk van Bergen (ChristenUnie), Job van den Broek (CDA), Bernadet Veer en Gert Dijkstra (EenUtrecht), Beau Nederhand en Charlotte Passier (Volt), Floris van Eck en Richard Nijhof (VVD) van 29 juni 2026 over Hindernissen Subsidie.
Sociale Basis. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Erkent het college dat vrijwilligers essentieel zijn in onze samenleving en dat belangrijk is dat zij goede ondersteuning hebben?
Antwoord 1
Ja, zoals onder andere blijkt uit onze Sociale Visie 2040 (o.a. de verschilmaker Gezond samen leven), Wmo beleidsnota 'Samen leven, samen zorgen 2024-2034; (we blijven de sociale basis versterken door meer vrijwillige inzet te faciliteren), Beleidsnota Jeugd 'Samen opgroeien, samen opvoeden 2025-2034' (voor het versterken van de pedagogische basis realiseren we meer vrijwillige inzet) en het Uitvoeringsprogramma Zorgen voor elkaar 2025-2027 waarin we onder de pijler 'Behouden en realiseren van meer vrijwillige inzet' 11 concrete acties omschrijven.

Vraag 2
In hoeverre ziet het college de nieuwe regeling Sociale Basis als een volwaardige voortzetting van de eerdere regelingen Vrijwillige Inzet en Sociale Prestatie?
Antwoord 2
De subsidieregeling sociale basis is geen voortzetting van eerdere regelingen. Op basis van de door uw raad vastgestelde uitgangspunten van de Hervormingen sociaal domein, de Sociale Visie, en de beleidsnota's en het uitvoeringsprogramma zoals benoemd bij vraag 1 is de subsidieregeling op vrijwel alle onderdelen vernieuwd, zoals de omschrijvingen van de subsidiabele activiteiten, de beoordelingscriteria en alle eisen en voorwaarden. De nieuwe uitgangspunten hebben geleid tot een geheel nieuwe subsidieregeling, op basis waarvan keuzes gemaakt kunnen worden die nodig zijn om onze doelen te bereiken. Alle organisaties konden een aanvraag indienen voor subsidie vanaf 2027, ook organisaties die tot nu toe geen subsidie ontvingen.

Voor de subsidieregelingen Vrijwillige inzet voor elkaar en Sociale prestatie en Dagondersteuning geldt daarnaast dat niet alle activiteiten zijn overgegaan naar de subsidieregeling sociale basis. Een deel van de activiteiten die tot en met 2026 vanuit deze oude regelingen worden gesubsidieerd, worden vanaf 2027 ondergebracht bij het Welzijnswerk, Wmo ondersteuning in de wijk en Vrijwilligersondersteuning, inclusief de overheveling van het daarbij behorende budget. Voor inzage in hoe het budget is verschoven is een 'budget flow chart' als bijlage toegevoegd.

Vraag 3
Welke doelen of activiteiten vallen nu buiten de boot, en hoe verhoudt dit zich tot de ambitie om de sociale basis te versterken?
Antwoord 3
We kunnen in deze fase nog niet zeggen welke activiteiten buiten de boot vallen, omdat de beoordeling van subsidieaanvragen op Categorie A (aanvragen tot en met 35.000 euro per jaar) van de subsidie sociale basis nog bezig is. Tot die uitslagen bekend zijn (uiterlijk 16 oktober) hebben we nog geen volledig beeld.
Bijgevoegd de uitslagen subsidie sociale basis categorie B en C, zodat u inzage heeft in welke activiteiten geen subsidie hebben gekregen. Zoals omschreven in onze raadsbrief uitslag vierjarige subsidies sociale basis was er onvoldoende budget om alle activiteiten te kunnen honoreren. In totaal ontvangen 63 organisaties subsidie voor één of meerdere activiteiten, voor in totaal 117 activiteiten. Hiermee bereiken we jaarlijks naar verwachting meer dan 50.000 inwoners en 10.000 vrijwilligers, die samen ruim 900.000 vrijwilligersuren realiseren.

Er zijn binnen elke subcategorie diverse waardevolle activiteiten gehonoreerd. Deze activiteiten kenmerken zich door een grote diversiteit, variërend van ontmoetingsaanbod, maatjesprojecten, buurtnetwerken en inloopvoorzieningen tot groepsaanbod. Zij richten zich op een breed scala aan thema's, waaronder kansrijk opgroeien, opvoeden en ouderschap, taal- en digivaardigheid, praktische ondersteuning, financiën, rondkomen en armoede, meedoen en sociale contacten, mentale gezondheid en mantelzorg en zijn verspreid over de gehele stad actief.
Hiermee leggen wij een stevig fundament voor de sociale basis in de stad. Tegelijkertijd kunnen wij niet garanderen dat voor iedere doelgroep of in iedere buurt passend aanbod beschikbaar is. De institutionele sociale basis vervult hierin een belangrijke rol door dit fundament te ondersteunen en als er lacunes in het aanbod worden geconstateerd, het initiatief te nemen om nieuw aanbod te stimuleren of zelf te organiseren indien nodig en mogelijk. Zodra de uitslagen van Categorie A bekend zijn zullen we samen met de stad tot een analyse komen op de vraag welke invloed de uitslagen hebben op het bereiken van onze beleidsdoelstellingen. Dat is een moeilijke vraag om te beantwoorden, omdat de effecten pas in 2027 echt zichtbaar worden. In het coalitieakkoord Voor Uuuu 2026 -2030 is een verhoging afgesproken van het beschikbare budget, oplopend tot 1 miljoen extra in 2030. Gezien de overvraging van de subsidie sociale basis moeten we realistisch zijn; niet alle aanvragen zullen kunnen worden gehonoreerd.

Vraag 4
Welke gevolgen verwacht het college voor vrijwilligersorganisaties en de inwoners die zij ondersteunen?
Antwoord 4
Een afwijzing betekent niet automatisch dat een activiteit moet stoppen. Mogelijke vervolgstappen zijn financiering via andere subsidies of fondsen. We zien dat veel organisaties die zijn afgewezen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid een aanvraag te doen binnen Categorie A van de subsidieregeling sociale basis. De uitslagen daarvan zijn uiterlijk 16 oktober 2026 bekend.
Wij nemen contact op met organisaties die nu subsidie ontvangen om te bespreken welke mogelijkheden zij zien. Als activiteiten toch moeten stoppen, denken wij mee over alternatief aanbod voor deelnemers en vrijwilligers.

Vraag 5
Op welke manier is de input uit de gesprekken met deelnemers meegenomen in de vormgeving van de subsidieaanvraag?
Antwoord 5
Bij het ontwerpen van de nieuwe subsidieregeling hebben we breed stakeholders betrokken, zoals huidige subsidieaanvragers in de stad maar ook potentiële nieuwe subsidieaanvragers (zoals doorstromers uit het initiatievenfonds of sportaanbieders) en andere partners in het sociaal domein. Ons doel was om hen tijdig te informeren over de aankomende verandering, hen mee te nemen in onze plannen en input ophalen op onze voorstellen (samen stadmaken niveau: peilen). De input vanuit de stad heeft tot verscheidene concrete wijzigingen in de regelingen geleid. Bijvoorbeeld de wens voor een aparte subsidieregeling welzijnsaccommodaties, de mogelijkheid om als natuurlijk persoon op Categorie A aan te vragen en een afwijkende aanvraagdatum voor subsidieaanvragen op

Categorie A. Alle verkregen input hebben we verwerkt in de uiteindelijke opzet van de regeling en is inzichtelijk in de samenstadmaken verslagen (zie bijlagen).We hebben de participatie voor deze regeling in 2 fases georganiseerd:

- *In juni 2025 organiseerden we 10 bijeenkomsten met in totaal 103 huidige subsidieontvangers. Dit waren kleine bijeenkomsten per regeling en categorie. Daarnaast organiseerden we een grote bijeenkomst (meer dan 100 deelnemers) met partners uit de institutionele sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg.*
- *In september 2025 organiseerden we twee kleinere bijeenkomsten (over speeltuinen & welzijnsaccommodaties en over onafhankelijke clientondersteuning) en één grote bijeenkomst op 23 september met meer dan 100 betrokken partijen in de stad.*

Vraag 6
Wat is de totale bezuiniging binnen de sociale basis en welke verwachtingen zijn gewekt richting organisaties? En hoe verhoudt dit zich tot M197 Gebruik de kracht van de samenleving?
Antwoord 6
We herkennen de stelling dat er sprake is van een bezuiniging op de sociale basis niet. In het kader van de hervormingen sociaal domein is er veel budget verschoven tussen aanvullende zorg, basiszorg en sociale basis. De bijgevoegde budget flow chart geeft inzicht in deze verschuivingen. De nieuwe subsidieregeling sociale basis is een belangrijk instrument om onze doelen te behalen, maar staat niet los van de opdrachten zoals die voor Wmo ondersteuning in de wijk (Viantis), het welzijnswerk (WijkWerkUtrecht) en de basiszorg (de buurtteams). Een sterke gemeenschappelijke sociale basis is een belangrijke voorwaarde om onze doelen te behalen. Onder de streep is het budget voor de sociale basis dan ook gegroeid. Tijdens participatiebijeenkomsten is een zo realistisch mogelijk beeld geschetst, waarbij is aangegeven dat het budget voor de subsidieregeling sociale basis in vergelijking met de voorgaande subsidieregelingen licht gegroeid is. M196 roept op om de kracht van de samenleving te gebruiken. De subsidieregeling sociale basis doet dit bij uitstek door vele stichtingen, verenigingen en buurtorganisaties te faciliteren.

Vraag 7
Hoe voorkomt het college dat bezuinigingen lijden tot hogere maatschappelijke kosten op de lange termijn?
Antwoord 7
Zoals aangegeven bij vraag 6 herkennen we niet dat er sprake is van bezuinigingen op de sociale basis. In de Hervormingen sociaal domein, de Sociale Visie en de beleidsnota's waar uw raad mee heeft ingestemd is het doel juist om hogere kosten bij specialistische zorg te voorkomen. Dat neemt niet weg dat er soms pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden bij het verdelen van schaarse middelen.

Vraag 8
Hoe kijkt het college terug op de communicatie en het proces rondom de nieuwe aanvraagformulieren, inclusief de verschoven deadlines en de aanvankelijke onduidelijkheid over woord- versus tekenlimieten?
Antwoord 8
Begin 2026 zijn drie informatiebijeenkomsten georganiseerd waarin geïnteresseerden uitgebreid zijn meegenomen in het nieuwe aanvraagformulier en het hele aanvraagproces. De mogelijkheid om de subsidie daadwerkelijk aan te vragen via onze website was vertraagd. In het begin is er gecommuniceerd dat dit vanaf begin februari 2026 zou kunnen. In verband met technische problemen kon dit uiteindelijk pas vanaf begin maart 2026. Daarom is er half februari 2026 een mail uitgegaan naar (destijds 550) geïnteresseerden met daarin ook een Word versie van het aanvraagformulier. Dit konden partijen gebruiken om hun aanvraag goed voor te bereiden. Helaas bleek deze Word versie beperkingen te hebben. Bij het overnemen van aanvragen in de digitale versie van het formulier bleek de gebruikte conversie van maximaal aantal woorden naar maximaal aantal karakters krap voor enkele aanvragers. Er is onderzocht of het aantal karakters omhoog bijgesteld kon worden. Dit bleek niet mogelijk zonder bestaande conceptaanvragen en reeds ingediende aanvragen te corrumperen. We betreuren dat dit voor aanvragers tot extra werk heeft geleid. We hebben inloopspreekuren georganiseerd en ons Subsidiebureau heeft alle binnengekomen vragen beantwoord. Daarmee

denken wij er alles aan gedaan te hebben om beperkingen van het online aanvraagsysteem te compenseren en aanvragers te helpen.

Vraag 9
Waarom is er gekozen voor aanvragen per activiteit, in plaats van voor bepaalde delen of doelen van een organisatie? Herkent het college dat organisaties moeite hadden met het aanvragen per activiteit en de vele deelvragen?
Antwoord 9
We subsidiëren vanuit de subsidie sociale basis activiteiten. Eén organisatie kan vele verschillende activiteiten organiseren. Elke activiteit kan verschillend scoren. Het was aan de aanvrager om te bepalen welke activiteiten logischerwijs als één geheel aangevraagd en beoordeeld moesten worden. Bij de subsidieregelingen Vrijwillige inzet voor elkaar en Sociale Prestatie en Dagondersteuning konden aanvragers één activiteitenplan indienen met al hun activiteiten. Voor aanvragers die deze werkwijze gewend waren kunnen we ons voorstellen dat het lastig was om daar nu een keuze in te moeten maken. We hebben voor deze werkwijze gekozen omdat beoordelen per organisatie tot gevolg zou hebben dat alle activiteiten als geheel beoordeeld moesten worden en dat daar een gemiddelde score uit zou volgen: mogelijk zouden activiteiten die goed aansluiten bij de subsidieregeling buiten de boot vallen omdat hun score omlaag gehaald wordt door minder goed passende andere activiteiten van de organisatie.

Vraag 10
Kunnen (nieuwe) aanvragers ondersteuning krijgen bij het schrijven van aanvraag? Zo ja, op welke manier?
Antwoord 10
De gemeente kan onduidelijkheden met betrekking tot de subsidieregeling verhelderen, maar ondersteuning kan niet vooruit lopen op de beoordeling. Meelezen met een aanvraag en daarop adviseren vanuit de gemeente is daarom niet mogelijk. Aanvragers kunnen wel elkaar advies vragen bij organisaties zoals DOCK, JoU en SportUtrecht, maar het schrijven van de aanvraag kunnen zij niet overnemen.

Vraag 11
Hoe reflecteert het college op de forse tijdsinvestering die de nieuwe procedure heeft gevraagd van vrijwilligersorganisaties, en mogelijke verschillen daarin tussen grotere en kleinere organisaties?
Antwoord 11
Het aanvraagproces inclusief het nieuwe aanvraagformulier heeft ervoor gezorgd dat alle aanvragers de juiste informatie hebben aangeleverd, wat een eerlijk beoordelingsproces mogelijk maakt. Doordat dit nieuw is, kunnen we ons voorstellen dat dit voor aanvragers meer tijd heeft gekost dan andere jaren. Het is een investering die de komende drie jaar niet meer hoeft, afgezien van het actualiseren van het plan. Daarmee is het over een periode van vier jaar geen onredelijke tijdsinvestering, zeker gezien de bedragen waarvoor subsidie is ontvangen. Om tegemoet te komen aan de verschillen tussen grote en kleine organisaties is categorie A toegevoegd, voor subsidieaanvragen van maximaal 35.000 euro. Dit zorgt voor een opbouw van het Initiatievenfonds (zeer laagdrempelig, maximaal 35.000 euro, bij loonkosten niet structureel mogelijk) naar categorie A (maximaal 35.000 euro, structureel mogelijk, één- of tweejarige subsidie, iets hogere drempel in procedure) en categorie B/C (minimaal 35.000 euro, vierjarige subsidie, grotere tijdsinvestering). We hebben een vragenlijst verstuurd aan alle subsidieaanvragers om van hen te horen hoe zij het aanvraagproces hebben ervaren, zodat we van de afgelopen ronde kunnen leren. Bij het categorie A aanvraagformulier hebben we direct een vraag opgenomen om feedback te geven op het aanvraagformulier. Aanvragers hebben het formulier gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. We gebruiken alle feedback om het formulier te blijven ontwikkelen.

Vraag 12
Waarom heeft dit niet geleid tot elf, meer algemene vragen?
Antwoord 12
Er is overwogen om 11 algemene vragen te maken, meer in lijn met hoe het digitale Sociale Prestatie en Dagondersteuning formulier vorig jaar functioneerde.

Echter bleek dit vorig jaar bij Sociale Prestatie en Dagondersteuning niet werkzaam:

- *Er was veel overlap onder de antwoorden, aanvragen werden hierdoor erg lang terwijl dit niet nodig was.*
- *Er was verschillende interpretatie van de vragen waardoor er informatie miste die wel nodig was voor een goede beoordeling. Zo werd kwantitatieve data niet eenduidig aangeleverd, waardoor aanvragen hierop niet vergeleken konden worden.*

Het bleek dat niet duidelijk was wat er nu précies gevraagd werd. In het huidige formulier hebben we geprobeerd zo duidelijk mogelijk te maken wat wordt bedoeld per vraag om het zo makkelijk mogelijk voor aanvragers te maken. Zodat dit voor alle aanvragers duidelijk zou zijn, ook voor aanvragers die voor de eerste keer een subsidieaanvraag doorliepen. Zo hebben we ervaringen uit het verleden gebruikt, maar zoals bij vraag 2 aangegeven is er sprake van een geheel nieuwe regeling waarin we andere keuzes maken, zodat er vergelijkbare aanvragen ingediend worden die een eerlijk beoordelingsproces mogelijk maken.

Vraag 13
Hoe zijn de criteria tot stand gekomen en is een lager aantal overwogen?
Antwoord 13
Er is veel tijd geïnvesteerd in het ontwikkelen van de nieuwe criteria en wegingsfactoren. We hebben daar ondersteuning bij gehad van Councyl, een organisatie die gespecialiseerd is in het ondersteunen van besluitvormingsprocessen die afhankelijk zijn van intern expertoordeel. De concept beoordelingscriteria zijn tijdens de participatiebijeenkomst in september 2025 besproken. Het uitgangspunt was om tot een dekkende set criteria te komen om alle elementen die van belang zijn te kunnen beoordelen. Elf criteria is geen uitzonderlijk hoog aantal. De subsidieregeling Vrijwillige inzet voor elkaar had twaalf criteria en Sociale Prestatie en Dagondersteuning had er tien.

Vraag 14
Waarom is niet gekozen voor een eenvoudiger aanvraagvorm, zoals een activiteitenplan, dat ook bruikbaar is voor cofinanciering?
Antwoord 14
Zoals in antwoord 11 en 12 aangegeven heeft het nieuwe aanvraagformulier ervoor gezorgd dat we de juiste informatie ontvingen, wat een eerlijk en uitvoerbaar beoordelingsproces mogelijk maakt. Activiteitenplannen missen vaak essentiële informatie en zijn lastig vergelijkbaar met elkaar. De 281 activiteiten die zijn aangevraagd konden dankzij het beoordelingsformulier sneller en eerlijker beoordeeld worden door de beoordelingscommissie, waardoor het beoordelingsproces uitvoerbaar bleef binnen de tijd en capaciteit die beschikbaar was.

Vraag 15
Waarom is gekozen voor een vast subsidiebedrag per jaar? En waarom was dit zo zwaarwegend, dat deze voorwaarde pas op een later moment is toegevoegd?
Antwoord 15
Tijdens de informatiebijeenkomsten begin 2026 werden hier vragen over gesteld, waardoor het besef ontstond dat dit een essentiële toevoeging was. We verlenen subsidie voor een periode van vier jaar, maar ons budget (subsidieplafond) loopt niet op in die periode (afgezien van jaarlijkse indexering). We kunnen niet hoger verlenen dan ons subsidieplafond. Als alle aanvragen een oplopend subsidiebedrag hadden, dan zou het plafond in 2030 het eerste vol zijn, waardoor aanvragen afgewezen hadden moeten worden terwijl er voor de jaren 2027-2029 nog budget beschikbaar was. De reden dat deze voorwaarde pas op een later moment is toegevoegd, is omdat wij hier bij de ontwikkeling van de subsidieregeling nog onvoldoende bij hadden stil gestaan.

Vraag 16
Welke mogelijkheden zijn er om tussentijds op- of af te schalen?
Antwoord 16
In overleg met de accounthouder kunnen subsidieontvangers aanpassingen doen in hun activiteitenplan. Er is echter geen extra budget beschikbaar, dus vanuit de subsidieregeling kunnen we tijdens de vierjarige periode geen groei faciliteren.

Vraag 17
Kunnen aanvragers een deel van hun overhead toeschrijven aan activiteiten? En als ze dat doen, heeft dat dan gevolgen voor de beoordeling van hun aanvraag?
Antwoord 17
Ja, overhead zijn kosten die opgevoerd kunnen worden. Er zijn op voorhand geen kostensoorten uitgesloten. Het opnemen van hoge overhead kosten kan wel nadelige gevolgen hebben voor de

beoordeling via criterium 4: de mate waarin de aanvrager laat zien wat de verhouding is tussen de hoogte van de aangevraagde subsidie en het beschreven resultaat.

Vraag 18
Is overwogen om, net als bij andere subsidieregelingen, een mondelinge toelichting mogelijk te maken om administratieve lasten te verlagen? Waarom wel of niet?
Antwoord 18
Nee, er is niet overwogen een mondelinge toelichting mogelijk te maken. Voor aanvragen van 35.000 euro subsidie per jaar of meer is een schriftelijke aanvraag een redelijke eis. Dit heeft ook te maken met de uitvoerbaarheid van het beoordelingsproces, gezien de grote hoeveelheid aanvragen. Het aanvraagformulier voor categorie A is eenvoudiger ingericht, om administratieve druk voor kleinere activiteiten te verlagen. Voor de projectsubsidie voor culturele activiteiten kan maximaal 20.000 euro subsidie aangevraagd worden.

Vraag 19
Wat wordt er precies gevraagd bij de tussentijdse en eindverantwoording, en hoe wordt voorkomen dat dit opnieuw tot hoge administratieve lasten leidt?
Antwoord 19
Het eerste moment van tussenrapportage is op z'n vroegst halverwege 2027. De vragen zullen beknopt beantwoord kunnen worden en ingestoken worden op kwantitatieve elementen en kwalitatieve elementen. Dit najaar worden de precieze vragen gedeeld met de subsidieontvangers. Aangezien er een diversiteit zit tussen subsidieontvangers van 10.000 euro tot meer dan 2 miljoen euro wordt er ook diversiteit toegepast in wat er qua verantwoording van subsidieontvangers wordt gevraagd.

Vraag 20
Voldoet een jaarverslag bij de verantwoording? Zo nee, kan dit als mogelijkheid worden toegevoegd?
Antwoord 20
In het Verantwoordingsprotocol van de gemeente Utrecht staat omschreven waar rapportages aan moeten voldoen. Een eindrapportage over het voorgaande jaar bestaat uit de inhoudelijke rapportage en de financiële rapportage. Subsidieontvangers leveren in februari de inhoudelijke rapportage aan. Jaarverslagen zijn dan meestal nog niet gereed.

Vraag 21
Kunnen ontvangers mondeling of per film (deels) hun verantwoording afleggen over de verkregen subsidie? Waarom wel of niet?
Antwoord 21
Nee, mondeling of per film verantwoording afleggen is niet voldoende. Een financiële verantwoording vraagt altijd verantwoording op papier. Daarnaast is het inzichtelijk maken van het effect en de impact die georganiseerde activiteiten hebben onderdeel van de verantwoording. Dit kan niet exclusief via gesprek of film, maar wanneer dit een toevoeging is doen partijen dit nu ook al en deze mogelijkheid zal niet verdwijnen.

Vraag 22
Kan het college uitleggen of AI en algoritmes zijn gebruikt bij de beoordeling van de subsidieaanvragen? Zo ja, op welke manier?
Antwoord 22
Nee, er is geen gebruik gemaakt van AI of andere algoritmen voor het beoordelen van de subsidieaanvragen.

Vraag 23
Welke lessen trekt het college uit deze herziening voor toekomstige herzieningen van subsidies?
Antwoord 23
We gaan de herziening van deze subsidieregelingen evalueren zoals bij vraag 11 omschreven, en nemen alle geleerde lessen mee naar toekomstige processen. Het herzien van een subsidieregeling is altijd een ingewikkeld proces dat zorgvuldig en in goede samenspraak met de stad moet worden gedaan. We volgen de effecten van de nieuwe regeling via bijeenkomsten die we twee keer per jaar organiseren, waarin we samen met de subsidieontvangers en overige relevante partners in gesprek gaan met als doel samen leren en bijsturen.

De voortgang op de beleidsnota's rapporteren we in de P&C-cyclus via de doelstellingen en indicatoren zoals in de nota's en in de Programmabegroting zijn omschreven.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Hindernissen Subsidie Sociale Basis

29 juni 2026

Vragen:

Utrecht maken we samen. Samenleven is een werkwoord, dat om actieve inzet en de juiste voorwaarden vraagt zodat iedereen eraan mee kan doen. De overheid moet ruimte bieden aan de samenleving om tot bloei te komen. Zo maakt eenzaamheid plaats voor verbinding, kunnen mensen de weg terugvinden uit armoede en schulden, worden vluchtelingen goed opgevangen, heeft iedereen laagdrempelig toegang tot zorg, onderwijs en maatschappelijke en culturele activiteiten. Vele orgaqnisaties en hun vrijwilligers zijn daarin cruciaal.

Werken met vrijwilligersorganisaties is niet gratis. De gemeente helpt daar deels bij met subsidies. Het aanvragen van een aantal subsidies in het sociale domein is vernieuwd. In 2023 is besloten tot hervormingen in het sociale domein, inclusief voornemen om simpeler te organiseren.[1] Dit heeft zich gericht op een aantal subsidieregelingen[2] en er zou meer focus worden aangebracht.[3]

Een aantal activiteiten, gesubsidieerd door verschillende regelingen, worden vanaf 2027 ondersteund door twee subsidieregelingen: 1) sociale basis en 2) welzijnsaccommodaties en speeltuinen in zelfbeheer. [4] De subsidie sociale basis kent de categorieën A, B en C.[5] Voor de laatste twee categorieën is de subsidietermijn vier jaar. Dit biedt een zekerheid waar vele blij mee zijn.

De indieners van deze vragen hebben gehoord dat deze nieuwe subsidieaanvraag wordt ervaren als een grote administratieve last. Er gaat veel tijd in zitten. Dit is tijd die vrijwilligers veel liever besteden aan het helpen van mensen. De indieners van deze vragen vinden dat de gemeente organisaties die omzien naar kwetsbare inwoners moet ondersteunen met vertrouwen, eenvoud en ruimte. Daarom hebben onderstaande fracties de volgende vragen:

---

[1] https://ureka.utrecht.nl/app/instrument/4f441423-8ab4-4143-b496-a1aa2a2a0528, Lijn 2, punt 5.
[2] Raadsbrief 4e kwartaal 2024 Hervormingen sociaal domein (2) - U-reka Gemeente Utrecht
[3] https://ureka.utrecht.nl/app/instrument/c673075b-911d-4e30-9e57-0e092dd1838d
[4] Raadsbrief Diverse onderwerpen Zorg & Welzijn - U-reka Gemeente Utrecht
[5] Raadsbrief Subsidieregelingen sociale basis - U-reka Gemeente Utrecht

Hervorming Sociale Basis

1. Erkent het college dat vrijwilligers essentieel zijn in onze samenleving en dat belangrijk is dat zij goede ondersteuning hebben?
2. In hoeverre ziet het college de nieuwe regeling Sociale Basis als een volwaardige
3. Welke doelen of activiteiten vallen nu buiten de boot, en hoe verhoudt dit zich tot de ambitie om de sociale basis te versterken?
4. Welke gevolgen verwacht het college voor vrijwilligersorganisaties en de inwoners die zij ondersteunen?
5. Op welke manier is de input uit de gesprekken met deelnemers meegenomen in de vormgeving van de subsidieaanvraag?

Deze hervorming vindt plaats in het kader van bezuinigingen. Een kleiner budget kan gevolgen hebben voor het functioneren van organisaties, bijvoorbeeld omdat een enkele betaalde kracht een cruciale schakel in een vrijwilligersorganisatie kan zijn. Als zulke schakels wegvallen, kunnen bezuinigingen op de korte termijn leiden tot hogere maatschappelijke kosten op de lange termijn.

6. Wat is de totale bezuiniging binnen de sociale basis en welke verwachtingen zijn gewekt richting organisaties? En hoe verhoudt dit zich tot M197 Gebruik de kracht van de samenleving?[6]
7. Hoe voorkomt het college dat bezuinigingen lijden tot hogere maatschappelijke kosten op de lange termijn?

Voorwaarden Aanvragen

De indieners van deze vragen hebben van meerdere aanvragers gehoord dat de subsidieaanvraag een stuk ingewikkelder is geworden. Zeker voor kleine organisaties heeft dit een grote impact

8. Hoe kijkt het college terug op de communicatie en het proces rondom de nieuwe aanvraagformulieren, inclusief de verschoven deadlines en de aanvankelijke onduidelijkheid over woord- versus tekenlimieten?
9. Waarom is er gekozen voor aanvragen per activiteit, in plaats van voor bepaalde delen of doelen van een organisatie? Herkent het college dat organisaties moeite hadden met het aanvragen per activiteit en de vele deelvragen?
10. Kunnen (nieuwe) aanvragers ondersteuning krijgen bij het schrijven van aanvraag? Zo ja, op welke manier?
11. Hoe reflecteert het college op de forse tijdsinvestering die de nieuwe procedure heeft gevraagd van vrijwilligersorganisaties, en mogelijke verschillen daarin tussen grotere en kleinere organisaties?

Veel vragen in het aanvraagformulier hebben vervolgvragen, vooral voor categorieën B en C. Elke deelvraag zullen aanvragers zo ruim mogelijk willen beantwoorden, om zo goed mogelijk uit te leggen waar hun organisatie voor staat. Het zou makkelijker zijn als onderwerpen binnen een vraag worden afgehandeld. Er wordt getoetst aan de hand van elf criteria.

12. Waarom heeft dit niet geleid tot elf, meer algemene vragen?

[6] M196 Gebruik de kracht van de samenleving - U-reka Gemeente Utrecht

13. Hoe zijn de criteria tot stand gekomen en is een lager aantal overwogen?

Voor de voormalige subsidieregeling Vrijwillige inzet hoefde geen vragenlijst ingevuld worden, maar voldeed een activiteitenplan dat voldeed aan bepaalde eisen. Zulke activiteitenplannen kunnen ook weer gebruikt worden bij het zoeken naar cofinanciering.

14. Waarom is niet gekozen voor een eenvoudiger aanvraagvorm, zoals een activiteitenplan, dat ook bruikbaar is voor cofinanciering?

In een stad met een groeiende hulpvraag, is het niet ondenkbaar dat aanvragers en hun activiteiten groeien in de loop van de vier jaar van de subsidietermijn (voor de categorieën B en C). Tegelijkertijd bieden langere termijnen ook meer zekerheid voor de vrijwilligersinitiatieven.

15. Waarom is gekozen voor een vast subsidiebedrag per jaar? En waarom was dit zo zwaarwegend, dat deze voorwaarde pas op een later moment is toegevoegd?
16. Welke mogelijkheden zijn er om tussentijds op- of af te schalen?

Er wordt in het aanvraagformulier gevraagd naar de noodzakelijkheid van kosten. Het is belangrijk om zuinig om te gaan met de gemeentelijke middelen. Maar tegelijkertijd is het begrijpelijk dat er, naast de directe kosten voor activiteiten, ook overhead is voor de vrijwilligersorganisaties.

17. Kunnen aanvragers een deel van hun overhead toeschrijven aan activiteiten? En als ze dat doen, heeft dat dan gevolgen voor de beoordeling van hun aanvraag?

Mondelinge aanvragen

Voor sommige subsidies, zoals de projectsubsidie voor culturele activiteiten, bestaat de mogelijkheid om een mondelinge toelichting te geven bij de aanvraag. Mondelinge aanvragen of toelichtingen zouden de administratieve druk van aanvragen flink kunnen verminderen en zijn laagdrempeliger dan een formulier.

18. Is overwogen om, net als bij andere subsidieregelingen, een mondelinge toelichting mogelijk te maken om administratieve lasten te verlagen? Waarom wel of niet?

Verantwoording

Veel administratie bij de aanvraag, doet vrezen voor het papierwerk bij de (tussentijdse) verantwoording. Te veel controle strookt niet met het principe om organisaties te vertrouwen.

19. Wat wordt er precies gevraagd bij de tussentijdse en eindverantwoording, en hoe wordt voorkomen dat dit opnieuw tot hoge administratieve lasten leidt?
20. Voldoet een jaarverslag bij de verantwoording? Zo nee, kan dit als mogelijkheid worden toegevoegd?
21. Kunnen ontvangers mondeling of per film (deels) hun verantwoording afleggen over de verkregen subsidie? Waarom wel of niet?

Gebruik AI

Gebruik van AI en algoritmes wordt steeds gangbaarder. Bij de beoordeling van subsidieaanvragen zou dat ongewenste gevolgen kunnen hebben: gevoelige gegevens kunnen in handen komen van AI-diensten; antwoorden kunnen verkeerd worden geïnterpreteerd; en het gebruik van sleutelwoorden kan bovenmatig worden beloond.

22. Kan het college uitleggen of AI en algoritmes zijn gebruikt bij de beoordeling van de subsidieaanvragen? Zo ja, op welke manier?

Het zou goed zijn om te leren van deze hervorming van subsidies in het sociale domein voor toekomstige hervormingen.

23. Welke lessen trekt het college uit deze herziening voor toekomstige herzieningen van subsidies?

Gesteld door:

- Derk van Bergen, ChristenUnie
- Job van den Broek, CDA
- Bernadet Veer – Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Beau Nederhand – Charlotte Passier, Volt
- Floris van Eck – Richard Nijhof , VVD

B1 Zorgen voor elkaar		
Naam account/organisatie	**Naam activiteit**	**Te verlenen bedrag**
Bureau LWPC B.V.	WachtVerzachter Utrecht 2027-2030	€ 124.926,00
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	Humanitas Maatjes projecten structureel	€ 298.893,00
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	Home-Start	€ 273.854,00
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	Scheidingsbuddy en omgangshuis	€ 127.618,00
Stichting @ease	Een @ease inlooplocatie bij Younity	€ 67.000,00
Stichting Al Amal	Integraal en structureel preventieaanbod	€ 781.880,32
Stichting Big Friends Utrecht	Big Friends Utrecht Mentoring	€ 140.400,00
Stichting Buurtmaaltijden	Het Recept voor Samenredzaamheid	€ 64.000,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Training levenskunst en meditatie jongvolwassenen	€ 7.180,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Zingevingszorg in de sociale basis (deel 1)	€ 36.556,34
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Zin in Compassie	€ 4.675,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Zin in HSP-neurodiversiteit	€ 4.160,00
Stichting Danspaleis	Het Danspaleis	€ 40.000,00
Stichting De Buitenkamer	Tuin De Buitenkamer	€ 32.667,00
Stichting De Tussenvoorziening	Rondkomen, financiën en voorkomen van armoede	€ 265.944,00
Stichting De Wilg	Activiteiten en evenementen voor volwassenen	€ 931.262,71
Stichting De Wilg	Vrijwilligers- en jongerencoaching	€ 255.360,58
Stichting De Wilg	Activiteiten en evenementen jongeren/jongvolwassen	€ 386.702,27
Stichting Handjehelpen	Handjehelpen – Sociaal maatjesproject	€ 980.538,00
Stichting Handjehelpen	Handjehelpen – Steungezinnen	€ 93.180,00
Stichting Het Wilde Westen	Vrijmakers Studio	€ 11.133,00
Stichting Hospice Utrecht	Inzet Thuis	€ 57.500,00
Stichting IMC Weekendschool	IMC Weekendschool Utrecht	€ 36.000,00
Stichting Interakt Contour Groep	MantelzorgMatch	€ 42.792,21
Stichting Interakt Contour Groep	Bijzondere vrijwilligers	€ 40.597,21
Stichting Leergeld Utrecht	Kinderen ondersteunen met meedoen	€ 223.776,00
Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg	Sport voor een Toekomst	€ 84.940,00
Stichting MOAI	UP! groepsgesprekken voor (migranten)ouderen	€ 15.600,00
Stichting Move - verzamel je kracht!	Stichting Move Utrecht – Move Leerlijn 2027-2030	€ 40.000,00
Stichting On The Move Sportvrienden	OTMS Kids	€ 17.500,00
Stichting On The Move Sportvrienden	Younity	€ 42.000,00
Stichting On The Move Sportvrienden	Sportvrienden	€ 85.000,00
Stichting Oog voor Utrecht	Maatjes project Oogcontact en de Voorzorgcirkels	€ 39.580,00
Stichting Oog voor Utrecht	De activiteitenclubs	€ 37.330,00
Stichting Parenting Across Borders	CommuniTea netwerksessies voor migrantenouders	€ 16.350,00
Stichting Parenting Across Borders	Dialoogseries voor migrantenouders	€ 42.120,00
Stichting Power by Peers	VriendenNetwerkCommunity (VNC)	€ 67.100,80
Stichting Power by Peers	MotionGroepen	€ 56.360,00

Stichting Power by Peers	#PraatErover	€ 44.370,00
Stichting Samen voor Ouderen met een Migratieachtergrond in Nederland	SViK (Plus). Samen in gesprek, samen in beweging.	€ 151.832,50
Stichting SeniorenStudent	MDT Samen Kunst Maken	€ 25.000,00
Stichting SeniorenStudent	MDT Jong+Oud=Goud	€ 74.880,00
Stichting Serve the City Utrecht	Stadsmaatjes	€ 35.175,00
Stichting Serve the City Utrecht	Babbelen met Beppe	€ 43.000,00
Stichting Spaarkracht	Spaarkringprogramma	€ 63.236,56
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	Herstelcommunity mentale gezondheid & participatie	€ 236.265,00
Stichting Tigers Gym Social Club	Ring van Verbinding	€ 42.000,00
Stichting U Centraal	3a Buddy en bezoek	€ 132.959,00
Stichting U Centraal	4a AMWAHT	€ 121.500,00
Stichting U Centraal	5a Maatjesproject Dementie	€ 115.739,00
Stichting U Centraal	3b Join Us - Eenzaamheid Jongvolwassenen	€ 133.978,00
Stichting U Centraal	3c Vrijdagmiddag Vonk	€ 22.830,00
Stichting U Centraal	6a Financieel Thuisvrijwilligers	€ 141.126,00
Stichting Utrecht Natuurlijk	Ondersteund vrijwilligerswerk	€ 85.602,00
Stichting Utrecht Op Orde	SchuldHulpMaatje Utrecht	€ 96.250,00
Stichting VanHarte	KinderResto mini-kookworkshops	€ 5.360,00
Stichting VanHarte	Locatie Leidsche Rijn	€ 13.592,00
Stichting VanHarte	Locatie Woonin	€ 13.592,00
Stichting Voedselbank Utrecht	Verstrekken Voedselhulp	€ 104.050,00
Stichting Wishingwellwest	1. Jeugd & Familie ondersteuning ism community	€ 175.496,00
Stichting Youth for Christ Nederland	Meidenclubs	€ 48.688,50
Stichting Zandraket Collectief	Herstel gerichte peer support groepen	€ 20.980,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	Buurtnetwerk Kanaleneiland Transwijk	€ 24.500,00

B2 Buurtbemiddeling

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
Stichting U Centraal	Buurtbemiddeling	€ 550.000,00

B3 Taal & Digivaardigheid

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
"Stichting Prago" (Praktisch Gericht Onderwijs)	Leren basisvaardigheden voor kwetsbare volwassenen	€ 239.922,00
Geluks B.V.	Digitale Buddies in de Wijk	€ 78.650,00
Stichting Gilde Utrecht	Taalondersteuning	€ 80.000,00
Stichting Gilde Utrecht	Voorkomen eenzaamheid ouderen	€ 20.000,00
Stichting JobOn	FutureLab Digimaatjes 50+	€ 30.000,00
Stichting Taal doet meer	Taal & Gezondheid	€ 70.045,00
Stichting Taal doet meer	Taal in de wijk	€ 135.575,00
Stichting Taal doet meer	Aanbod basisvaardigheden	€ 424.132,00

Stichting Taal doet meer	Taal & Ouders	€ 87.718,00
Stichting Taal doet meer	Informeren en doorverwijzen	€ 254.479,00
Stichting Taal doet meer	Taal & Werk	€ 74.124,00
Stichting Taal doet meer	Vrijwilligers en partners	€ 169.570,00
Stichting WIJ 3.0	Digiwijs 3.0	€ 549.147,00

B4 Praktische ondersteuning

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
DOK 030 B.V.	Spreekuren Buren Helpen Buren	€ 65.809,00
Stichting Attifa	Voorlichting en administratieve ondersteuning	€ 39.530,00
Stichting Buren voor Buren Vleuten-De Meern	Burenhulp Vleuten-De Meern/Haarzuilens	€ 46.254,00
Stichting Buurt Mobiel	Maatwerkvervoer door Stichting Buurt Mobiel	€ 104.414,00
Stichting de Kracht van Zuilen	Burennetwerk Zuilen	€ 72.800,00
Stichting Present Utrecht	Praktische klussen door groepen vrijwilligers.	€ 149.062,00
Stichting Serve the City Utrecht	Stadshulp	€ 23.500,00
Stichting Serve the City Utrecht	Samen in Utrecht	€ 46.900,00
Stichting Stad van Vrede	Administratieve ondersteuning	€ 9.906,60
Stichting Thuisgekookt	Sociale maaltijdservice	€ 113.193,00
Stichting U Centraal	2b Algemene Hulpdienst	€ 140.159,00
Stichting U Centraal	6b ANWB Automaatje	€ 70.686,00
Stichting U Centraal	2c Samen verhuizen	€ 19.820,00
Stichting U Centraal	2d Sociaal renoveren	€ 16.620,00
Stichting Utrecht Op Orde	Papiercafés Utrecht	€ 164.000,00
Stichting Utrecht Op Orde	HipHelpt Utrecht	€ 107.500,00
Wijkcoöperatie Griftstroom U.A.	Sterke buurtnetwerken in Noordoost	€ 67.382,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	KrachtWijk-ondersteuning Kanaleneiland Transwijk	€ 32.000,00
Wijkcoöperatie Oost voor Elkaar U.A.	Sterke buurtnetwerken	€ 154.625,00

C1 Dagactiviteiten

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
Huisartsen Utrecht Stad O&I B.V.	In Beweging	€ 71.704,19
Stichting Al Amal	Dagactiviteiten voor kwetsbare vrouwen	€ 250.000,00
Stichting Baantraject Care & Preventie	Spelend naar herstel	€ 40.615,00
Stichting Bijzonder	KunsteNazorg, het ontwikkel- en vervolgtraject	€ 75.251,46
Stichting BlauwLicht	In Beeld Jongvolwassenen	€ 56.898,58
Stichting BlauwLicht	In Beeld Volwassenen	€ 61.962,24
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	De Klusgroep Tuinderij de Volle Grond	€ 32.640,21
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	Kleine klusjes op AmelisHof	€ 47.788,25
Stichting Odensehuis Andante	Dagactiviteiten v mensen met beginnende dementie	€ 237.982,00
Stichting Oog voor Utrecht	Inlopen	€ 117.258,00
Stichting Power by Peers	Eigen Pad voor de hele stad	€ 43.500,00

Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	Mannenprogramma Utrecht 40+ (Gouden Mannen)	€ 90.291,00
Stichting U Centraal	7a&7b Dagactiviteiten ouderen en hun mantelzorgers	€ 234.845,44
Stichting Utrecht Natuurlijk	Begeleid vrijwilligerswerk Utrecht Natuurlijk	€ 383.784,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	Vrouwengroepen Kanaleneiland en opvoeding	€ 99.560,00

C2 Ondersteuningstrajecten voor jeugdigen en ouders

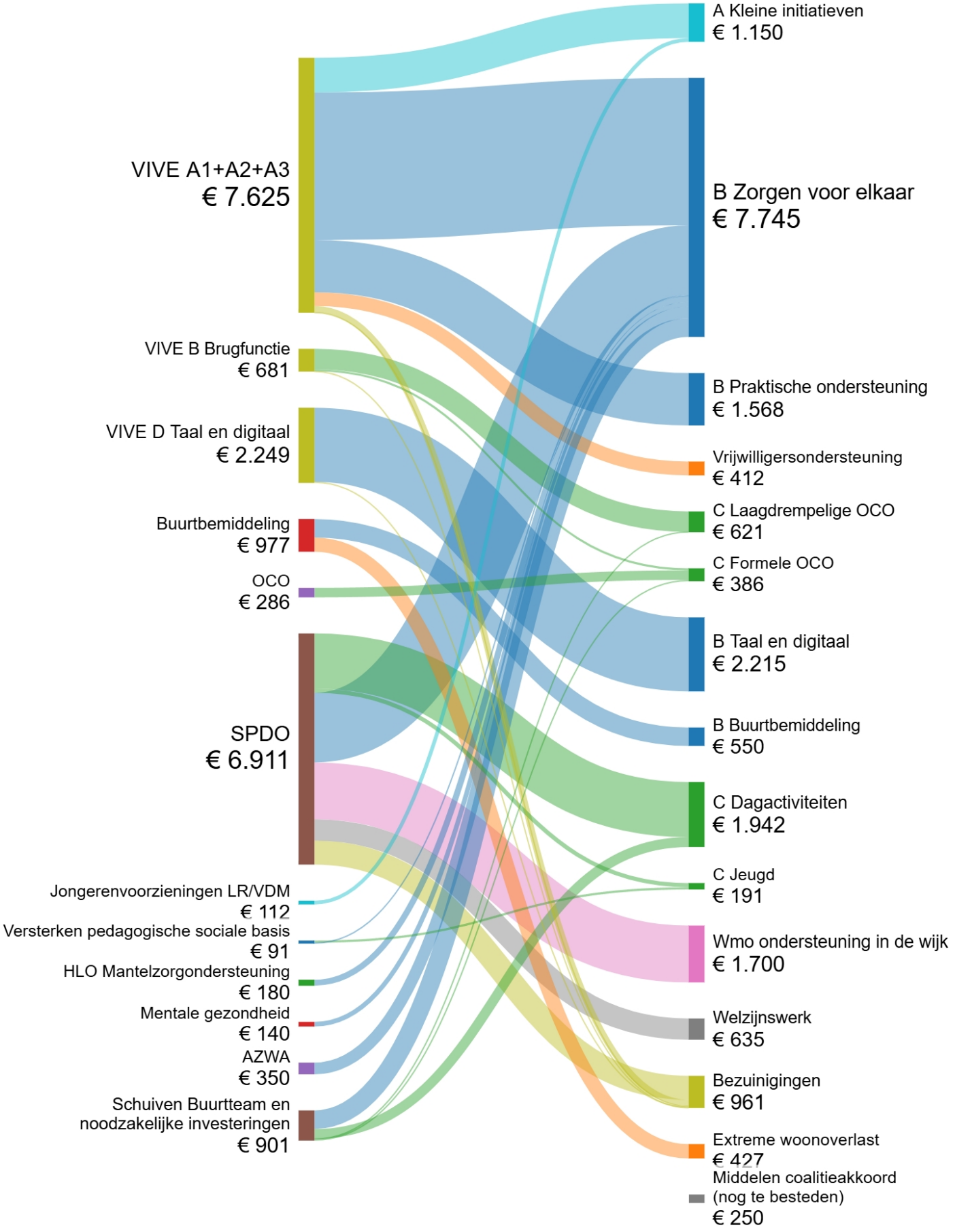
Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
Stichting Al Amal	Ondersteuningstrajecten voor jeugdigen en ouders	€ 147.476,00
Stichting De Weg van de Held	Groepstrainingen Sportzorg	€ 43.524,00

C3 Laagdrempelige Onafhankelijke Cliëntondersteuning

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
Stichting Al Amal	Laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 210.739,00
Stichting Goud	Laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 140.000,00
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	Laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 270.261,00

C4 Formele Onafhankelijke Cliëntondersteuning

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Te verlenen bedrag
Stichting U Centraal	Formele onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 386.000,00


VIVE A1+A2+A3
€ 7.625
VIVE B Brugfunctie
€ 681
VIVE D Taal en digitaal
€ 2.249
Buurtbemiddeling
€ 977
OCO
€ 286
SPDO
€ 6.911
Jongerenvoorzieningen LR/VDM
€ 112
Versterken pedagogische sociale basis
€ 91
HLO Mantelzorgondersteuning
€ 180
Mentale gezondheid
€ 140
AZWA
€ 350
Schuiven Buurtteam en noodzakelijke investeringen
€ 901
A Kleine initiatieven
€ 1.150
B Zorgen voor elkaar
€ 7.745
B Praktische ondersteuning
€ 1.568
Vrijwilligersondersteuning
€ 412
C Laagdrempelige OCO
€ 621
C Formele OCO
€ 386
B Taal en digitaal
€ 2.215
B Buurtbemiddeling
€ 550
C Dagactiviteiten
€ 1.942
C Jeugd
€ 191
Wmo ondersteuning in de wijk
€ 1.700
Welzijnswerk
€ 635
Bezuinigingen
€ 961
Extreme woonoverlast
€ 427
Middelen coalitieakkoord (nog te besteden)
€ 250

Naam account/organisatie	(Sub)categorie	Naam activiteit	Verleend bedrag (per jaar)
"Stichting Prago" (Praktisch Gericht Onderwijs)	B3	Leren basisvaardigheden voor kwetsbare volwassenen	€ 239.922,00
Bureau LWPC B.V.	B1	WachtVerzachter Utrecht 2027-2030	€ 124.926,00
Buurtwerkkamer Coöperatie U.A.	B1	Buurtwerkkamer B1 Zorgen voor elkaar	€ 0,00
DOK 030 B.V.	B4	Spreekuren Buren Helpen Buren	€ 65.809,00
DOK 030 The Social Firm B.V.	C1	DOK 030 TSF, dé plek voor je (ontwikkeling)	€ 0,00
Geluks B.V.	B3	Digitale Buddies bij u Thuis	€ 0,00
Geluks B.V.	B1	GeluksCafés - Jongeren in beweging	€ 0,00
Geluks B.V.	B3	Digitale Buddies in de Wijk	€ 78.650,00
HerstelZorg in beweging	B1	HerstelZorg in Beweging	€ 0,00
Huisartsen Utrecht Stad O&I B.V.	C1	In Beweging	€ 71.704,19
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	B1	Scheidingsbuddy en omgangshuis	€ 127.618,00
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	B1	Home-Start	€ 273.854,00
HUMANITAS, Nederlandse vereniging voor maatschappelijke dienstverlening en samenlevingsopbouw	B1	Humanitas Maatjes projecten structureel	€ 298.893,00
IMPACT sport B.V.	B1	Impact Community	€ 0,00
Ladyfit	B1	Ambassadeurs Gezondleven	€ 0,00
Ladyfit	B1	Geen vrijwilligers? Geen Ladyfit!	€ 0,00
Ladyfit	B1	Ladyfit vooruit!	€ 0,00
Manajo Holding B.V.	C1	VindiQu – Versterking van de sociale basis door on	€ 0,00
MIX-2000 B.V.	B1	Amigo-s	€ 0,00
MIX-2000 B.V.	B1	Inspiratie & Motivatie events	€ 0,00
MIX-2000 B.V.	C1	Level UP Jongerenbegeleiding	€ 0,00
MIX-2000 B.V.	B1	YouthMinds Connect	€ 0,00
Overweeghuis Utrecht	C1	Dagbestedingsactiviteiten binnen het Overweeghuis	€ 0,00
Overweeghuis Utrecht	B1	Vrijwilligersinzet Participatie Kwetsbare vrouwen	€ 0,00
OW Care	C3	Mind the Network (Zorg voor het Netwerk)	€ 0,00
Stichting @ease	B1	Een @ease inlooplocatie bij Younity	€ 67.000,00
Stichting Al Amal	C2	Ondersteuningstrajecten voor jeugdigen en ouders	€ 150.975,00
Stichting Al Amal	C3	Laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 210.739,00
Stichting Al Amal	C1	Dagactiviteiten voor kwetsbare vrouwen	€ 250.000,00
Stichting Al Amal	B1	Integraal en structureel preventieaanbod	€ 781.880,32
Stichting ANW	B4	Jongeren netwerk	€ 0,00
Stichting ANW	B1	Veilige Basis – Jongerenbegeleiding & Weerbaarheid	€ 0,00
Stichting Attifa	B1	Mantelzorgondersteuning Migrantenouderen	€ 0,00
Stichting Attifa	B4	Voorlichting en administratieve ondersteuning	€ 39.530,00
Stichting AxionContinu Groep	B1	Samen bewegen - De Sociale Sportschool	€ 0,00
Stichting AxionContinu Groep	B1	Samen eten - De Buurtlunch	€ 0,00
Stichting AxionContinu Groep	B1	Samen muziek maken – Koor ‘Eigen Wijs’	€ 0,00
Stichting Baantraject Care & Preventie	C1	Spelend naar herstel	€ 40.615,00
Stichting BAK, basis voor actuele kunst	B1	Storytelling Basecamp	€ 0,00
Stichting BAK, basis voor actuele kunst	B1	VOKU	€ 0,00
Stichting BAK, basis voor actuele kunst	B1	Yallah Sabaya	€ 0,00

Stichting Bartholomeus Gasthuis	B4	Buurtnetwerk	€ 0,00
Stichting Bartholomeus Gasthuis	B1	Zorg voor elkaar	€ 0,00
Stichting Big Friends Utrecht	B1	Big Friends Utrecht Mentoring	€ 140.400,00
Stichting Bijzonder	B1	KunsteNazorg, de vrijwilligers	€ 0,00
Stichting Bijzonder	C1	KunsteNazorg, het ontwikkel- en vervolgtraject	€ 75.251,46
Stichting BlauwLicht	B1	Fotoplus	€ 0,00
Stichting BlauwLicht	C1	In Beeld Jongvolwassenen	€ 56.898,58
Stichting BlauwLicht	C1	In Beeld Volwassenen	€ 61.962,24
Stichting Body Mind Soul Lifestyle	B1	Beweeg- en leefstijlprogramma Zuidwest	€ 0,00
Stichting Bruisend Balije	C1	Activeringsprogramma de Balije, Veldhuizen	€ 0,00
Stichting Buren voor Buren Vleuten-De Meern	B1	Buurtzorgcirkels Vleuten-De Meern	€ 0,00
Stichting Buren voor Buren Vleuten-De Meern	B4	Burenhulp Vleuten-De Meern/Haarzuilens	€ 46.254,00
Stichting Buurt Mobiel	B4	Maatwerkvervoer door Stichting Buurt Mobiel	€ 104.414,00
Stichting Buurtblinkers	B1	Huiswerkklas voor middelbare scholieren	€ 0,00
Stichting Buurtblinkers	B1	Buurtblinkers individuele begeleiding	€ 0,00
Stichting Buurtblinkers	B1	Wijkkrant Buurtblinkers	€ 0,00
Stichting Buurtgezinnen	B1	Buurtgezinnen	€ 0,00
Stichting Buurtmaaltijden	B1	Het Recept voor Samenredzaamheid	€ 64.000,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	B1	Nooit te Oud om te Groeien	€ 0,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	B1	Zin in HSP-neurodiversiteit	€ 4.160,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	B1	Zin in Compassie	€ 4.675,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	B1	Training levenskunst en meditatie jongvolwassenen	€ 7.180,00
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	B1	Zingevingszorg in de sociale basis (deel 1)	€ 36.556,34
Stichting Colored Qollective	C3	POCQunity één-op-één psychosociale hulpverlening	€ 0,00
Stichting Colored Qollective	C1	POCQunity groepszorgbijeenkomsten	€ 0,00
Stichting Cultuur 19	B1	Kunst verbindt	€ 0,00
Stichting Cultuur 19	B1	Kunst versterkt	€ 0,00
Stichting Daadkracht NL	B1	Daadkracht Jongeren Mentoring	€ 0,00
Stichting Danspaleis	B1	De vrijwilligerscommunity	€ 0,00
Stichting Danspaleis	B1	Het Huiskamer Danspaleis	€ 0,00
Stichting Danspaleis	B1	Het Danspaleis	€ 40.000,00
Stichting De Buitenkamer	B1	Atelier De Buitenkamer	€ 0,00
Stichting De Buitenkamer	B1	Keuken De Buitenkamer	€ 0,00
Stichting De Buitenkamer	B1	Tuin De Buitenkamer	€ 32.667,00
Stichting De Emigratie Generatie	B1	Community building	€ 0,00
Stichting De Emigratie Generatie	B1	Lesprogramma voor basisscholen	€ 0,00
Stichting De Emigratie Generatie	B1	Publieke evenementen voor de stad	€ 0,00
Stichting De Emigratie Generatie	B1	Verhalenmiddagen	€ 0,00
Stichting de Kracht van Zuilen	B4	Burennetwerk Zuilen	€ 72.800,00
Stichting De Tussenvoorziening	B1	Ontmoeten en meedoen	€ 0,00
Stichting De Tussenvoorziening	B1	Participatie versterken via creatieve expressie	€ 0,00
Stichting De Tussenvoorziening	B1	Verbinding door sport en bewegen	€ 0,00
Stichting De Tussenvoorziening	B1	Rondkomen, financiën en voorkomen van armoede	€ 265.944,00
Stichting De Voedseltuin Overvecht	B1	Inlooptuinieren	€ 0,00
Stichting De Voedseltuin Overvecht	B1	Speciale klusdagen	€ 0,00

Stichting De Voedseltuin Overvecht	B1	Vaste werkdagdelen op de tuinen	€ 0,00
Stichting De Voedseltuin Overvecht	B1	Workshopprogramma-s	€ 0,00
Stichting De Vrijstaat	C2	PowerHouse- de kracht van samen kunst maken	€ 0,00
Stichting De Weg van de Held	B1	Helden onder Elkaar	€ 0,00
Stichting De Weg van de Held	C2	Groepstrainingen Sportzorg	€ 40.025,00
Stichting De Wilg	B1	Training en expertisedeling op het gebied van LVB	€ 0,00
Stichting De Wilg	B1	Vrijwilligers- en jongerencoaching	€ 255.360,58
Stichting De Wilg	B1	Activiteiten en evenementen jongeren/jongvolwassen	€ 386.702,27
Stichting De Wilg	B1	Activiteiten en evenementen voor volwassenen	€ 931.262,71
Stichting DOCK	B1	Wijkpark Ondiep	€ 0,00
Stichting DOCK	B1	Wijkpark Vechtzoom	€ 0,00
Stichting El Roi	C3	Brug naar Perspectief	€ 0,00
Stichting El Roi	B1	Outreachend veldwerk	€ 0,00
Stichting El Roi	C1	SeeYou! Zichtbaar Samen Sterk	€ 0,00
Stichting El Roi	B3	Taalacademie	€ 0,00
Stichting Gilde Utrecht	B3	Voorkomen eenzaamheid ouderen	€ 20.000,00
Stichting Gilde Utrecht	B3	Taalondersteuning	€ 80.000,00
Stichting GOUD	C3	Onafhankelijke Individuele Cliëntondersteuning.	€ 140.000,00
Stichting Handjehelpen	B1	Handjehelpen – Steungezinnen	€ 93.180,00
Stichting Handjehelpen	B1	Handjehelpen – Sociaal maatjesproject	€ 980.538,00
Stichting Hapkracht	B1	Beweegmoeders, extra kracht in de wijk	€ 0,00
Stichting Hapkracht	B1	Wijkkracht	€ 0,00
Stichting Het Wilde Westen	B1	Kunst bij mij Thuis	€ 0,00
Stichting Het Wilde Westen	B1	Met Kunst Meedoen	€ 0,00
Stichting Het Wilde Westen	B1	Vrijmakers Studio	€ 11.133,00
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	B1	Moestuinieren Tuinderij De Volle Grond	€ 0,00
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	B1	Tuinieren op AmelisHof	€ 0,00
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	C1	De Klusgroep Tuinderij de Volle Grond	€ 32.640,21
Stichting Historische Moestuinen Landgoed Amelisweerd	C1	Kleine klusjes op AmelisHof	€ 47.788,25
Stichting Hospice Utrecht	B1	Inzet in het Bijna Thuis Huis	€ 0,00
Stichting Hospice Utrecht	B1	Inzet Thuis	€ 57.500,00
Stichting IMC Weekendschool	B1	IMC Weekendschool Utrecht	€ 36.000,00
Stichting Impulzz	C1	Impulzz Dagactiviteiten	€ 0,00
Stichting Impulzz	B1	Impulzz Ontmoeting en Netwerk	€ 0,00
Stichting Interakt Contour Groep	B1	Samen Sterk Ondersteunend	€ 0,00
Stichting Interakt Contour Groep	B1	Bijzondere vrijwilligers	€ 40.597,21
Stichting Interakt Contour Groep	B1	MantelzorgMatch	€ 42.792,21
Stichting IPSO Inloophuis Utrecht	B1	Huis om de Dom, IPSO- inloopcentrum	€ 0,00
Stichting JobOn	B1	JobOn Community	€ 0,00
Stichting JobOn	B4	JobOnTrack Anderstaligen Netwerk	€ 0,00
Stichting JobOn	B3	FutureLab Digimaatjes 50+	€ 30.000,00
Stichting Jongerenwerk Utrecht	C2	Generatie Online	€ 0,00
Stichting Krachtwijken	C2	Groepsgerichte ondersteuning voor moeders	€ 0,00
Stichting Krachtwijken	C2	Groepsgerichte ondersteuning voor vaders	€ 0,00
Stichting Krachtwijken	C2	Groepstrajecten voor kwetsbare jongeren	€ 0,00

Stichting Krachtwijken	C3	Laagdrempelige onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 0,00
Stichting Leergeld Utrecht	B1	Kinderen ondersteunen met meedoen	€ 223.776,00
Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg	B1	Bij Bosshardt Kanaleneiland	€ 0,00
Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg	B1	Bij Bosshardt Zuilen	€ 0,00
Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg	B1	Sport voor een Toekomst	€ 84.940,00
Stichting Lister	B1	Begeleiding vd vrijwilligers in Enik-s Utrecht	€ 0,00
Stichting Low Five	B1	Low Five	€ 0,00
Stichting M&K	B1	Meidenclub	€ 0,00
Stichting M&K	B1	Mental Balance	€ 0,00
Stichting M&K	B1	PowerPlay	€ 0,00
Stichting M&K	C2	Samen Groeien	€ 0,00
Stichting MEE Dichtbij	C4	Formele onafhankelijke cliëntondersteuning	€ 0,00
Stichting Migrant Organisation for West Africans' Developement	B4	Samenwerking- Stichting MOWAD & Hulpverleners	€ 0,00
Stichting MOAI	B1	UP! groepsgesprekken voor (migranten)ouderen	€ 15.600,00
Stichting Mo'Move	B4	Buurtnetwerk en Buurttuin Spinozaplantsoen	€ 0,00
Stichting Mo'Move	B1	Kansrijk opgroeien Spinozaplantsoen	€ 0,00
Stichting Mooie Buurt	B1	Verbindende spelactiviteiten	€ 0,00
Stichting Moreel Kompas Utrecht	B1	Groeiprogramma Phoenix	€ 0,00
Stichting Move - verzamel je kracht!	B1	Stichting Move Utrecht – Move Leerlijn 2027-2030	€ 40.000,00
Stichting Nieuw Rotsoord	B1	Pijler 1- dierenverzorging	€ 0,00
Stichting Nieuw Rotsoord	B1	Pijler 2: tuin en terrein	€ 0,00
Stichting Nieuw Rotsoord	B1	Pijler 3- Theehuis	€ 0,00
Stichting Nieuw Rotsoord	B1	Pijler 4- klusteam (beheer en onderhoud gebouwen)	€ 0,00
Stichting NL Cares	B1	Flexibel Vrijwilligersplatform Utrecht	€ 0,00
Stichting Odensehuis Andante	C1	Dagactiviteiten v mensen met beginnende dementie	€ 237.982,00
Stichting On The Move Sportvrienden	B1	OTMS Kids	€ 17.500,00
Stichting On The Move Sportvrienden	B1	Younity	€ 42.000,00
Stichting On The Move Sportvrienden	B1	Sportvrienden	€ 85.000,00
Stichting Oog voor Utrecht	B1	De activiteitenclubs	€ 37.330,00
Stichting Oog voor Utrecht	B1	Maatjes project Oogcontact en de Voorzorgcirkels	€ 39.580,00
Stichting Oog voor Utrecht	C1	Inlopen	€ 117.258,00
Stichting OP&	B1	OP& EDUCATION - professionele ontwikkeling	€ 0,00
Stichting OP&	B1	Ruimte om te worden wie je bent	€ 0,00
Stichting OP&	B1	Van twee kanten — kennisoverdracht	€ 0,00
Stichting Parenting Across Borders	B1	CommuniTea netwerksessies voor migrantenouders	€ 16.350,00
Stichting Parenting Across Borders	B1	Dialoogseries voor migrantenouders	€ 42.120,00
Stichting Petje af Nederland	B1	Petje af Utrecht	€ 0,00
Stichting Portaal	B4	Extra inzet organiseren activiteiten	€ 0,00
Stichting Portaal	B1	Zorgen voor elkaar - Community building	€ 0,00
Stichting Power by Peers	B1	Blik en Pot	€ 0,00
Stichting Power by Peers	B1	MentalMotion, studentenbuurthuis in zelfbeheer	€ 0,00
Stichting Power by Peers	C1	Eigen Pad voor de hele stad	€ 43.500,00
Stichting Power by Peers	B1	#PraatErover!	€ 44.370,00
Stichting Power by Peers	B1	MotionGroepen	€ 56.360,00
Stichting Power by Peers	B1	VriendenNetwerkCommunity (VNC)	€ 67.100,80

Stichting Present Utrecht	B1	Sociale activiteiten door groepen vrijwilligers.	€ 0,00
Stichting Present Utrecht	B4	Praktische klussen door groepen vrijwilligers.	€ 149.062,00
Stichting Samen voor Ouderen met een Migratieachtergrond in Nederland	B1	SViK (Plus). Samen in gesprek, samen in beweging.	€ 151.832,50
Stichting Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders	B1	Portretten senioren en Samen koken, eten en wandel	€ 0,00
Stichting Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders	B1	Voorlichting financiële huishoudens en schulden	€ 0,00
Stichting Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders	B1	Werving en training vrijwilligers	€ 0,00
Stichting SeniorenStudent	B1	MDT Samen Kunst Maken	€ 25.000,00
Stichting SeniorenStudent	B1	MDT Jong+Oud=Goud	€ 74.880,00
Stichting Serve the City Utrecht	B4	Stadshulp	€ 23.500,00
Stichting Serve the City Utrecht	B1	Stadsmaatjes	€ 35.175,00
Stichting Serve the City Utrecht	B1	Babbelen met Beppe	€ 43.000,00
Stichting Serve the City Utrecht	B4	Samen in Utrecht	€ 46.900,00
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	B1	Samen muziek maken	€ 0,00
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	B1	Samen stil	€ 0,00
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	B1	Sociale Eettafel & Ontmoeting	€ 0,00
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	B1	Spelplezier, creatieve Participatie	€ 0,00
Stichting Spaarkracht	B1	Spaarkringprogramma	€ 63.236,56
Stichting Sport Utrecht	B1	Coördinatie Beweeg- en Fietsmaatjes Utrecht	€ 0,00
Stichting Stad van Vrede	B1	Inloophuis	€ 0,00
Stichting Stad van Vrede	B1	Naaiatelier	€ 0,00
Stichting Stad van Vrede	B4	Administratieve ondersteuning	€ 9.906,60
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	B1	Samen Sterk- Moeder & Kind	€ 0,00
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	C1	Mannenprogramma Utrecht 40+ (Gouden Mannen)	€ 90.291,00
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	B1	Herstelcommunity mentale gezondheid & participatie	€ 236.265,00
Stichting Steun- en Informatiepunt GGz Midden Westelijk Utrecht	C3	Laagdrempelig OCO (GGZ en Cultuursensitief)	€ 270.261,00
Stichting Taal doet meer	B3	Taal & Gezondheid	€ 70.045,00
Stichting Taal doet meer	B3	Taal & Werk	€ 74.124,00
Stichting Taal doet meer	B3	Taal & Ouders	€ 87.718,00
Stichting Taal doet meer	B3	Taal in de wijk	€ 135.575,00
Stichting Taal doet meer	B3	Vrijwilligers en partners	€ 169.570,00
Stichting Taal doet meer	B3	Informeren en doorverwijzen	€ 254.479,00
Stichting Taal doet meer	B3	Aanbod basisvaardigheden	€ 424.132,00
Stichting Thuisgekookt	B4	Sociale maaltijdservice	€ 113.193,00
Stichting Tigers Gym Social Club	B1	Ring van Verbinding	€ 42.000,00
Stichting U Centraal	C2	1c Samen uit elkaar Utrecht	€ 0,00
Stichting U Centraal	B4	2a Stedelijk Platform Burenhulp	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	3d Gespreksgroep ex mantelzorgers	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	4b Duo huisbezoeken	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	4c Samen sterk- Lotgenotengroepen voor mantelzorg	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	4d Informele respijtzorg	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	5b Steunpunt Dementie Utrecht	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	5c Lotgenotencontact Dementie	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	5d Verzachten wachttijd casemanager dementie	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	7c Buurtgidsen	€ 0,00
Stichting U Centraal	B1	7d Woonloket	€ 0,00

Stichting U Centraal	B4	2d Sociaal renoveren	€ 16.620,00
Stichting U Centraal	B4	2c Samen verhuizen	€ 19.820,00
Stichting U Centraal	B1	3c Vrijdagmiddag Vonk	€ 22.830,00
Stichting U Centraal	B4	6b ANWB Automaatje	€ 70.686,00
Stichting U Centraal	B1	5a Maatjesproject Dementie	€ 115.739,00
Stichting U Centraal	B1	4a AMWAHT	€ 121.500,00
Stichting U Centraal	B1	3a Buddy en bezoek	€ 132.959,00
Stichting U Centraal	B1	3b Join Us - Eenzaamheid Jongvolwassenen	€ 133.978,00
Stichting U Centraal	B4	2b Algemene Hulpdienst	€ 140.159,00
Stichting U Centraal	B1	6a Financieel Thuisvrijwilligers	€ 141.126,00
Stichting U Centraal	C1	7a&7b Dagactiviteiten ouderen en hun mantelzorgers	€ 234.845,44
Stichting U Centraal	C4	1a Formele OCO	€ 386.000,00
Stichting U Centraal	B2	1b Buurtbemiddeling Utrecht	€ 550.000,00
Stichting Urban Minds U	B1	De Graffitifiets	€ 0,00
Stichting Urban Minds U	C1	De Graffitituin	€ 0,00
Stichting Urban Minds U	B1	Kom uit de verf! Themabijeenkomsten	€ 0,00
Stichting Utrecht Natuurlijk	B1	Ondersteund vrijwilligerswerk	€ 85.602,00
Stichting Utrecht Natuurlijk	C1	Begeleid vrijwilligerswerk Utrecht Natuurlijk	€ 383.784,00
Stichting Utrecht Op Orde	B1	SchuldHulpMaatje Utrecht	€ 96.250,00
Stichting Utrecht Op Orde	B4	HipHelpt Utrecht	€ 107.500,00
Stichting Utrecht Op Orde	B4	Papiercafés Utrecht	€ 164.000,00
Stichting Utrecht Science Park	B1	Buurtverbinders USP Leefbaarheid	€ 0,00
Stichting Utrecht Science Park	B1	Kwartiermakers USP Leefbaarheid	€ 0,00
Stichting VanHarte	B1	KinderResto mini-kookworkshops	€ 5.360,00
Stichting VanHarte	B1	Locatie Leidsche Rijn	€ 13.592,00
Stichting VanHarte	B1	Locatie Woonin	€ 13.592,00
Stichting Vecht en IJssel	B1	Meedoen, verenigingsleven.	€ 0,00
Stichting Vecht en IJssel	B1	Omzien in de vorm van Voorzorgcrikels	€ 0,00
Stichting Vecht en IJssel	B1	Ontmoeten- ontmoetingsplekken	€ 0,00
Stichting Voedselbank Utrecht	B1	Verstrekken Voedselhulp	€ 104.050,00
Stichting Wanyuan Foundation	B1	Oldstars Vitaal Utrecht	€ 0,00
Stichting WIJ 3.0	B1	SNE	€ 0,00
Stichting WIJ 3.0	B1	Stapsports	€ 0,00
Stichting WIJ 3.0	B1	Weggeefwinkel	€ 0,00
Stichting WIJ 3.0	B3	Digiwijs 3.0	€ 549.147,00
Stichting Wishingwellwest	B1	COMMUNITYCLUB (C.C)	€ 0,00
Stichting Wishingwellwest	B1	Ouderen 60,70,80+ dagbesteding, kwetsbaar	€ 0,00
Stichting Wishingwellwest	B1	PREVENTIEVE LOKALE BUURTNETWERKEN UTRECHT WEST	€ 0,00
Stichting Wishingwellwest	B1	1. Jeugd & Familie ondersteuning ism community	€ 175.496,00
Stichting Woonin	B1	Community building BEFU, Hooggraven Zuid	€ 0,00
Stichting Woonin	B1	Community building Herderplein - Halve Maen	€ 0,00
Stichting Woonin	B1	Community building Hof van Leeuwesteyn	€ 0,00
Stichting Woonin	B1	Community building THEMA-gebied, Overvecht-Noord	€ 0,00
Stichting Youth for Christ Nederland	B1	Huiswerkklas	€ 0,00
Stichting Youth for Christ Nederland	B1	Maatjesproject Zoals JIJ	€ 0,00

Stichting Youth for Christ Nederland	B1	Meidenclubs	€ 48.688,50
Stichting Zandraket Collectief	C3	Navigerend Peer Support team	€ 0,00
Stichting Zandraket Collectief	B1	Zandraket Solace Avondcafe	€ 0,00
Stichting Zandraket Collectief	B1	Zandraket telefoonlijn- Je mag bellen	€ 0,00
Stichting Zandraket Collectief	B1	Herstel gerichte peer support groepen	€ 20.980,00
TeamQ14 detacheren B.V.	C2	Gedragsaanpak en weerbaarheid basisschool	€ 0,00
TeamQ14 detacheren B.V.	B1	Opleiding pleinwachten en ouderbetrokkenheid	€ 0,00
The Colosseum Gym B.V.	C1	Sterk Oud Worden bij The Colosseum Gym	€ 0,00
Toon... in vorm	C1	Vermogen - Arbeidsmatige Activering	€ 0,00
Wijkcoöperatie Griftstroom U.A.	B1	Zorgzame buurten	€ 0,00
Wijkcoöperatie Griftstroom U.A.	B4	Sterke buurtnetwerken in Noordoost	€ 67.382,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	B1	Buurtnetwerk Kanaleneiland Transwijk	€ 24.500,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	B4	KrachtWijk-ondersteuning Kanaleneiland Transwijk	€ 32.000,00
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	C1	Vrouwengroepen Kanaleneiland en opvoeding	€ 99.560,00
Wijkcoöperatie Oost voor Elkaar U.A.	B4	Sterke buurtnetwerken	€ 154.625,00

Verslag voor samenwerking met Utrechters

Opstellers: Projectteam ‘toekomstbestendige subsidieregels sociale basis’

Korte omschrijving project: We herzien verschillende subsidies in de (gemeenschappelijke) sociale basis, en voegen deze samen. Daartoe hebben we in juni aan de hand van eerder vastgestelde thema’s gesprekken gevoerd met bestaande subsidiepartners.

Leeswijzer:
Hieronder beschrijven we per subsidieonderdeel de samenwerking met de partners in de stad. De verslaglegging is waar mogelijk thematisch ingegeven. Deze verslaglegging is eerst op hoofdlijnen.

- Sociale Prestatie
- Dagondersteuning
- Buurtnetwerken & Wijkinformatiepunten
- Beheerde speeltuinen en welzijnsaccomodaties in zelfbeheer
- Buurtbemiddeling
- Taal en Digitaal
- VIVE/Praktische hulp
- VIVE/kleine initiatieven
- VIVE//NIZU

Vervolg

Verschillende inzichten vergen nog verdere uitwerking en uitzoekwerk. Eind september volgt een tweede participatieronde.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Er is discussie over een 4 jarig contract, wat betekent dit voor de duurzaamheid voor de bedrijfsvoorziening op de langere termijn? Hoe groot is het risico dat er na 4 jaar een andere partij de subsidie krijgt? Hoe kunnen kleine partijen meedoen met de grote jongens? Dit vraagt wel meer regie vanuit de gemeente, m.n. bij nieuwe activiteiten. Geef ons de ruimte om hybride te werken op het randje van de opdracht. Sowieso helderheid. Op de datum 1 juli 2026 moet de nieuwe subsidie toewijzing bekend zijn. Hoe gaat de GU om met de mix van hele grote en hele kleine partijen die aanvragen? De lijn is wel dat continuïteit en diversiteit van grote en kleine partijen belangrijk is vanaf 2027. De gemeente krijgt de tip op Trust based rentmeesterschap: context gebonden inhoud beoordelen en niet alleen naar efficiënte en de goedkoopste te kijken. Gemeenschapskracht in de wijk is belangrijk om te faciliteren. Hoe gaat dat tussentijds in de 4-jarige subsidiecyclus? Er wordt een knelpunt ervaren bij het reserveren van ruimten via de gemeente. Kan dit niet afgeschaft worden? Veel werk, onduidelijk en slecht bereikbaar. Aan gemeente: help mee in de sturing op samenwerking en het delen van kennis. Tussen grote en kleine partijen. Kleine partijen kunnen gauw buiten de boot vallen, door gebrek aan capaciteit. Er wordt gesignaleerd dat er een sterke toename is van een zwaardere groep die steeds vaker in de laagdrempelige ontmoetingsruimten komen. Drugs-	Inwoners Buurtwerkkamers Kleine max en Multatuli	Alle opmerkingen worden nog gewogen, samen met andere bijeenkomsten.	Opnieuw stilstaan bij 4 jaar subsidie bij huidig DO- en DBaanbod. Het makkelijk reserveren van groepsruimten vraagt aandacht. De GU moet regie verzorgen op aanbod diversiteit en de samenwerking tussen grote en kleine partijen De snelle toename van zware alcohol en drugsgebruikers is een zorg en vraagt nader onderzoek.

en alcoholproblematiek vaak in combinatie met PTTS (vluchtelingen) of andere GGZproblematiek. Dit vraagt om een professional met zorg expertise.			

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: Is pas te zeggen i.c.m. andere opbrengsten. De opkomst was klein. Er waren 2 organisaties afwezig. Het betrof in deze bijeenkomst vooral laagdrempelige activiteiten aanbod. De kleinschalige participatie bijeenkomst werd gewaardeerd en bood veel ruimte voor inhoudelijke gesprekken op vragen en inzichten.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
- Als je gaat investeren in o.a. locatie heb je wel continuïteit aan middelen nodig - Vier jaar is wel lang. Kan 1 jaar niet meer? - Wat gebeurt er als je heel erg groeit? Die moet je dan dus voorzien hebben vooraf? Groei komt in de praktijk vaak onverwacht vanuit de buurt. - Wordt het geld toch nog jaarlijks geactualiseerd? - Wat doe je met onverwachte dingen die oppoppen? Je gaat toch geen reserve aanleggen. - Wijkgericht maar wel subsidie per organisatie. Hoe gaat dat dan? - Waarom geen subsidie per 10 jaar? Dat is in geval van inkoop voor grote organisaties ook zo. - Liefst jaarlijks verslag zo eenvoudig mogelijk en monitoring in kwalitatieve gesprekken. Bijvoorbeeld ieder half jaar. - Behoefte aan cijfers over aantal unieke cliënten e.d. is prima. Zijn we aan gewend. Definitie duidelijk aangeven wat is unieke client. Voordat er iemand binnen is zit er ook al veel werk aan. Dat is onderdeel van werk/toeleiding. Dus niet alleen afrekenen op aantal clienten. - Bij vrije inloop registreer je de deelnemers niet. Dat is ook belangrijk onderdeel van het werk! - Jammer dat verplichting tot samenwerking er nu af is. Nu komen we niet meer bij elkaar. Verplicht het maar! - Accountantsverklaring boven 100.000,-? Blijft gelijk. Dat is zonde van het geld want kostbaar. - Zorgzwaarte van cliënten neemt steeds toe.	Attifa,oog voor Utrecht, Vecht en Ijssel, Rijnhovern, Zorgtrecht, Kingarthur groep, bartholomeusgasthuis, Karmazorg	Wordt nog gewogen. Met name op: 1) de investeringslast van na vier jaar opnieuw aanvragen versus de niet te plannen mogelijke achteruitgang van deelnemers over een periode van 4 jaar. 2) de snelle toename van drugs en alcohol verslaafden in de inloop	Wordt mee genomen bij de ontwikkeling van de nieuwe subsidieregeling. De punten waar verder gesprek over nodig is worden in de participatiesessie in september geagendeerd.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De bijeenkomst onderstreepte aandachtspunten bij meerjarige subsidieverlening, vooral bij onvoorziene groei of veranderende doelgroep zijn hierbij nog belangrijke nader te wegen factoren. Praktische uitvoeringsvragen rondom monitoring, verantwoording en samenwerking tonen aan dat subsidiëring niet alleen financieel maar ook organisatorisch moet ondersteunen. Het laat zien dat heldere definities, tussentijdse evaluatiemomenten en ruimte voor maatwerk essentieel zijn voor een werkbare regeling.

Bijeenkomst buurtnetwerken en wijkinformatiepunten 24-06-2025

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Let erop dat het initiatievenfonds maximaal 3 jaar aangevraagd kan worden en de subsidie straks 4-jarig is. Dit kan ertoe leiden dat één jaar overbrugd moet worden voor subsidie aangevraagd kan worden	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	Het is belangrijk dat kleinere aanvragen die passen bij de regeling geen last hebben van een 'financieringsgat'. De introductie van de categorie sociaal weefsel in de subsidie sociale basis (met jaarlijkse aanvraag) biedt een oplossing.	We onderzoeken nader in welke mate we ook in het sociaal weefsel meerjarige verlening mogelijk kunnen maken.
De verantwoordingstermijn van de oude subsidie en de aanvraagtermijn van de nieuwe subsidie liggen heel dicht bij elkaar. Dit leidt tot veel administratieve last	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	We willen hoge administratieve druk (in dit geval voor zowel aanvrager als gemeente) graag beperken.	We onderzoeken hoe we deze overlap kunnen verminderen. We denken bijvoorbeeld aan coulance ten op zichtte van deze verantwoordingstermijn, of automatische een maand uitstel hiervan. Mogelijke oplossingen toetsen we nader met partijen zodat het werkbaar is.
Vier jaar is lang. De partijen geven aan dat niet iedere partner vier jaar vooruit kan kijken voor een subsidieaanvraag. Houd daar rekening mee. Zorg voor een goede feedbackloop met partijen bij vierjarig subsidiëren. Zo kunnen er tussentijds aanpassingen plaatsvinden, initiatieven blijven leren en doorontwikkelen	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	De intentie blijft om vierjarig vast te leggen. Maar het is wel belangrijk om flexibiliteit in de regeling in te bouwen. Jaarlijkse verantwoordingen worden dan meer evaluatie en leermomenten.	Nader te bepalen. Met name groei en krimp die over een periode van vier jaar kan plaatsvinden vergt nader onderzoek hoe daarmee willen omgaan.

Begin met goede taal. De naam van de categorie ‘Zorgen voor elkaar’ richt teveel op zorg. Suggestie ‘Wij(k) voor elkaar’.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	Naamgeving door ontwikkelen volgt in later stadium, deze suggesties nemen we hiervoor mee. Het is niet de intentie dat de regeling alleen gericht is op zorg.	Nader te bepalen
Buurtnetwerken en wijkinformatiepunten hebben juist een grote meerwaarde in ‘sterkere’ wijken omdat daar minder professionals zijn	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie-punt	Dient ihkv ongelijk investeren gewogen te worden. Vergt nadere afstemming over hoe – en in welke mate – we dit in deze regeling vorm zullen geven	Moet nader gewogen worden in besluitvorming rond OIGK binnen deze regeling.
Leg geen vaste doelgroepen en buurten vast voor ongelijk investeren voor gelijke kansen. Dan mis je kwetsbare straten, personen die niet in het hokje passen Houdt ongelijk investeren voor gelijke kansen simpel en transparant Bij ongelijk investeren voor gelijke kansen: werk met een soort ‘boxensysteem’. In iedere wijk een basisbudget, en naarmate de vraagstukken in de wijk een hoger budget.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie-punt	We blijven vasthouden aan het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen. We nemen uit de bijeenkomst mee dat initiatieven er ook zijn voor Utrechters in een kwetsbare positie die niet in een ‘doelgroep’ vallen. Hier moet voldoende ruimte voor blijven.	Vraagt nadere uitwerking
Houdt genoeg focus op ‘dragende’ bewoners. Die haken af als ze teveel kaders meekrijgen of als de focus teveel op ongelijk investeren groepen en buurten liggen We gaan er vaak vanuit dat dragende bewoners goed mengen met meer kwetsbare bewoners. In praktijk gebeurt dat vaak niet door bijv. andere interesses, wereldbeelden.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie-punt	We nemen hieruit mee dat we initiatieven niet alleen vanuit beleidsdoelstellingen kunnen beoordelen.	Dit nemen we mee in de beoordelingscriteria

Hoe ga je om met initiatieven die zowel in sociaal weefsel als in zorgen voor elkaar kunnen vallen? Is 4-jarig financieren dan mogelijk?	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie-punt	We willen graag de keuze bij de aanvrager laten in welke categorie die valt.	We maken het onderscheid tussen de categorieën zo helder mogelijk. Een subsidieaanvrager – die in twee categorieën past – kan zelf kiezen waar diegene in wil vallen

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: In de bijeenkomst zijn waardevolle signalen gegrepen over de praktische uitvoerbaarheid van de subsidieregel. Kleine aanpassingen in taalgebruik, aanvraagtermijnen en categorisering kunnen een groot verschil maken in toegankelijkheid en effectiviteit van de regeling. Ook blijkt het belangrijk om beleidsprincipes als ‘ongelijk investeren voor gelijke kansen’ met nuance en enige flexibiliteit toe te passen.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Samenvoegen subsidieregelingen - Unaniem: aparte subsidieregeling voor speeltuinen en buurthuizen. -Scheiding tussen speeltuinen en buurthuizen wel houden (bijvoorbeeld via a. en b. constructie in subsidieregeling	- Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Buurthuizen en speeltuinen in zelfbeheer wijken te veel af van andere vrijwillige inzet. Het is vooral gericht op beheer en exploitatie. Wordt anders een heel complexe regeling met allerlei subcategorieën.	Dit is een bevestiging van het beoogde scenario.
Langjarig financiering - Unaniem voor vierjarige financiering,.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Geeft zekerheid, rust en minder regeldruk Aandachtspunt: - de mogelijkheid hebben om bij onvoorziene omstandigheden gedurende de looptijd van die vier jaar ook tussentijds een extra aanvraag te kunnen indienen	Voor vier jaar vooruit begroting en plannen maken vereist goed financieel inzicht. Het is ook belangrijk om goede voorzieningen / reserves op te bouwen. Extra hulp/ondersteuning bij opstellen van die vierjaarsbegroting gewenst.

Beoordelingsproces en kwaliteitscriteria	Beheerde speeltuinen	Kwaliteitscriteria zijn bekend en dienen volgens de aanwezigen altijd in aanvraag en verantwoording te worden beschreven. Ook bij een eventuele nieuwe regeling	Bij de opstelling van de regeling houden we rekening met dit punt
Monitoring en impact - kwam kort aan de orde	Beheerde speeltuinen	Uit de groep is de vraag gesteld of het tellen van bezoekers nodig of gewenst is?	Het is niet nodig om bezoekers te turven; een inschatting maken is wel mogelijk, maar het turven en registreren kost te veel tijd en is onnodig werk. De impact kan op een andere manier worden weergegeven
Verschuiving van activiteiten en doelgroepen van (aanvullende) zorg naar de sociale basis -Er komen de komende jaren ook hulpvragen uit de sociale basis naar de buurthuizen toe (1e of 2e lijns zorgvragen), bijvoorbeeld enkelvoudige opvoedvragen omdat buurtteam die heeft afgestoten. Daar liggen kansen voor buurthuizen die dat willen oppakken	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Pas op voor teveel topdown sturen vanuit gemeente: laat ruimte voor nieuwe ideeën en ondernemernschap vanuit de leefwereld. - Houd ruimte in de activiteiten zodat daar ook extra subsidie voor kan worden aangevraagd zonder dat er een aparte beschikking en regeling voor nodig is. - Het moet niet ten koste gaan van de kerntaak en dus al beschikbare subsidie.	nader te bezien: naast de subsidierelatie voor buurthuizen/speeltuinen, ook andere subsidieregelingen kunnen aanvragen voor aanvullende activiteiten
Streven naar eenvoud: - Unaniem: Zo eenvoudig mogelijk houden	Beheerde speeltuinen	Advies om format begroting bijvoorbeeld als hulpmiddel aan te bieden en de scheiding tussen de rubrieken los te laten. richtlijn is zorg dragen voor onderhoud en vernieuwing gebouwen en speeltoestellen	Bij de opstelling van de regeling houden we rekening met dit punt

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: er liggen kansen voor buurthuizen ook hulpvragen op te pakken, hiervoor moeten zij ook makkelijk aanspraak kunnen maken op andere subsidieregelingen (zoals het sociaal weefsel, initiatievenfonds). Er is voor de besturen van de beheerde speeltuinen/welzijnsaccomodaties een ondersteuningsbehoefte (met name m.b.t. financiën) om ze in staat te stellen mee te gaan in de beoogde vierjaarcyclus.

Gesprek over subsidieregelingen sociale basis en Buurtbemiddeling met U Centraal (25-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Een belangrijk inzicht is dat er inhoudelijke kansen liggen: 1) meer inzet op voorlichting ten behoeve van vroegsignalering 2) meer aandacht voor buurtbemiddeling als onderdeel van de aanpak woonproblematiek 3) strakkere selectie op actieve vrijwilligers (coördinatie kan daardoor ook efficiënter) en de behoefte aan passende monitoring (bv. onderscheid Utrechtse inwoners op basis van wijk of type woning). Wat betreft de vorm van de regeling heeft U Centraal geen voorkeur voor subsidie of inkoop, en zien zij geen inhoudelijke raakvlakken met andere subsidieregelingen binnen de sociale basis. We hebben gezamenlijk de huidige activiteiten van de huidige vorm van buurtbemiddeling kritisch bekeken en deze aangescherpt.	U Centraal (directeur, coördinator wonen, beleidsadviseur)	De bestaande knelpunten (en daarmee kansen) zijn in kaart gebracht en afgezet tegen de ambities van de nieuwe subsidieregeling.	Dit heeft geleid tot een advies voor een afgebakende positionering van buurtbemiddeling binnen de subsidieregeling van de sociale basis via een eigen subsidieplafond. En het vormt een inhoudelijke basis voor het specifieke onderdeel buurtbemiddeling als regeling.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De waarde van het ontwikkelen van beleid op basis van praktijkervaringen en inzichten van professionals, in dit geval U Centraal. Voorbeeld van inzichten zijn:
- Laagdrempeligheid en vroegsignalering: werkt alleen als het aanbod goed bekend is.
- Vrijwilligers zijn cruciaal, maar vragen om duidelijke kaders en ondersteuning.
- Monitoring maakt gerichter sturen mogelijk.

Participatiebijeenkomst Taal & Digitaal (10-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Er zijn 3 opties besproken (1 subsidieregeling waar Volwasseneneducatie in opgaat, zonder schot; 2) een schot voor volwasseneducatie binnen de nieuwe regeling zoals VIVE nu; 3) een aparte subsidieregeling. Voor het opgaan in één regeling zonder schot worden met name risico's en nadelen gezien. Als voordeel ontstaat er meer mogelijkheid tot synergie; meer organisaties kunnen *ook* iets gaan doen op taal/digitaal. Een eigen schot (huidige situatie in VIVE) binnen de regeling werkt goed en zijn de partijen tevreden over. Het biedt goede samenhang en verbinding met de rest van de sociale basis, sturing op landelijke kwaliteitseisen, wettelijke kaders, afstemming, voldoende zekerheid, duidelijke sturen op wettelijke kaders. Er worden geen nadelen gezien aan deze situatie, behalve dat door de kwaliteitseisen nieuwe partijen dat uitdagender vinden. Een eigen regeling heeft als belangrijke voordelen dat: - het duidelijk is hoeveel geld er is - heldere kaders - 1 wethouder (huidige situatie is 2, i.v.m. organisatorische positie regeling). Nadelen zijn dat je - minder flexibel bent, je schrijft de regel op basis van vigerende kennis (terwijl Volwasseneneducatie een levend beleidsveld is) - er is meer afrekenbaarheid. als belangrijkste wordt genoemd: taal en digitaal is de basis van welbevinden; er zijn veel links met andere velden	Digiwijs, Taal doet Meer	We hebben verschillende de scenario's verkend en gewogen, samen met de bespreking op 24-06 met andere partners.	We sluiten aan bij het voorkeursscenario van de stad (een eigen schot binnen de nieuwe regeling sociale basis).

in de sociale basis, waarvan je het beleidsveld dan isoleert.			

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord**:**
Taal en Digitaal is een specifiek veld met eigen eigenschappen, desondanks is de aansluiting met andere activiteiten in de sociale basis juist een belangrijke randvoorwaarde voor het slagen van onze bredere beleidsdoelen. Kortom dit is in lijn met wat we willen vormgeven met de nieuwe nadere regel, namelijk het welzijn, de basisvaardigheden en de zelfredzaamheid van inwoners proactief versterken, Tevens kunnen laagdrempelig deelnemers geworven worden in de rest van de sociale basis via bestaande verbindingen. Het is belangrijk dat we deze samenhang ook in onze subsidieregeling borgen.

Participatiebijeenkomst Taal & Digitaal (24-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Meerjarig Verlenen (verleningen van 4 jaar) - geeft meer rust en zekerheid, ook voor de samenwerkingspartners in de stad. - Het roept de vraag op of en hoe er voldoende flexibiliteit/ruimte is om tussentijds te schuiven met (groeiende/afnemende) middelen. Dit in relatie tot doen wat nodig is in de stad.	Taal doet meer, Prago, Gilde Utrecht, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	We hebben het voorstel om voor 4 jaar te verlenen in de toekomst besproken.	Dit bevestigt dat voor 4 jaar verlenen wenselijk is vanwege de zekerheid en het kunnen investeren en bestendigen van samenwerkingsrelaties in de stad.

Plek Volwasseneneducatie in de regeling Er zijn 3 opties besproken (1 subsidieregeling waar VwE in opgaat, zonder schot; 2) een schot voor volwasseneducatie binnen de nieuwe regeling zoals VIVE nu; 3) een aparte subsidieregeling. *We constateerden de volgende inzichten*. Een apart schot binnen de nieuwe regeling lijkt voor volwasseneneducatie het meest gewenst want: *Voordelen* - Aanbieders hoeven maar één aanvraag te doen voor meerdere typen activiteiten binnen de regeling. - Helder welk budget beschikbaar is. - Samenhang met de sociale basis blijft intact. - Heldere kaders maar nog wel enige flexibiliteit. - Mogelijkheid om te sturen op kwaliteit en netwerk. - mogelijkheid sturen op wettelijke kaders.	Taal doet meer, Prago, Gilde Utrecht, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	We hebben de verschillende scenario's verkend en gewogen, samen met de bespreking op 10-06 met andere partners.	We sluiten aan bij het voorkeursscenario van de stad (een eigen schot binnen de nieuwe regeling sociale basis).

Overige opmerkingen/ vragen partijen - Welke voorwaarden gaan er gelden voor de regeling? (zoals jaarplannen, begroting, verantwoording van middelen)? - Is er sprake van een verkapte bezuiniging gezien de hervormingen? - Wordt er rekening gehouden met het bereik van de doelgroepen NT-1 en NT-2? - Wordt er ook rekening gehouden met onvoorziene omstandigheden zoals een verhuizing, corona, gemeenteraadsverkiezingen enz.? - Hoe ziet de planning en aanvraag van de middelen eruit? - Niet iedereen kan de consequenties voldoende overzien van de middelen: hoe worden bijvoorbeeld de middelen verdeeld? Wie het eerst komt, het eerst maalt? Hoe werkt de aanvraag voor meerdere activiteiten (bijvoorbeeld voor eenzaamheid en (digi)taal). - Kun je voor nieuwe projecten tussentijds middelen aanvragen?	Taal doet meer, Prago, 't Gilde, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	De vragen en opmerkingen zijn besproken met de partijen. De signalen worden meegenomen in het proces van het komen tot een regeling en verdere communicatie.	

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: Het was goed om de meerjarige verlening en plek in de regeling te peilen bij de partijen in de stad. Partijen bevestigen de ingezette koers. Daarnaast gaf de participatiebijeenkomst ruimte voor vragen die partijen hadden die beantwoord konden worden dan wel zaken (zoals flexibiliteit en ruimte om plannen tussentijds aan te passen) die zij mee wilden geven.

Participatiebijeenkomst subsidies zorgen voor elkaar / Praktische hulp/burenhulp (23-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**

- Er is behoefte aan meer laagdrempelige en betaalbare ontmoetingsplekken in de wijk. - Gemeenschapskracht is ongelijk verdeeld over de stad; in sommige wijken is meer professionele ondersteuning nodig. - Vrijwilligers zijn veranderend in profiel: veel jongvolwassenen en nieuwkomers willen incidentele hulp bieden, geen langdurige inzet. - De term 'burenhulp' dekt de lading onvoldoende. 'Voorzorgcirkels' wordt als beter begrip ervaren, met name voor ouderen. - Vrijwilligers stuiten op grenzen bij complexe vragen (zoals GGZ, hoarding). - De samenwerking tussen informele en formele partijen moet meer wederkerig worden. - Verplichte VOG leidt tot verdeeldheid: formele partijen vinden het logisch, informele organisaties ervaren het als belemmering. - Inclusiviteitsdoelen van de gemeente kunnen botsen met het informele karakter van sommige initiatieven.	Buren voor Buren, Kracht van Zuilen, HipHelpt, Oost voor Elkaar, Wijkwijzer Noord-Oost, U Centraal.	Er is brede herkenning van deze thema's, zowel binnen als buiten de wijken Overvecht, Kanaleneiland en Oost. De spanning tussen meer informele vrijwillige inzet en complexiteit van sommige hulpvragen erkennen we. De inzichten over vrijwilligersprofielen, samenwerking, regelgeving en inclusie sluiten aan bij eerder opgehaalde signalen en moeten we nader wegen in de vormgeving van de nieuwe nadere regeling.	Signaal over fysieke ruimte wordt meegenomen in gesprek met vastgoedafdeling en vertaald in subsidieregels. Er wordt gekeken naar differentiatie in VOGbeleid, afhankelijk van risico's en context. Subsidieregeling wordt flexibel opgesteld zodat we lokale variatie en eigenheid kunnen behouden.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?
Antwoord**:** De bijeenkomst laat zien dat praktische hulp sterk verbonden is met buurtlogica en wederkerige relaties. Maatwerk, vertrouwen en flexibiliteit zijn noodzakelijk om recht te doen aan uiteenlopende vrijwilligersprofielen en wijkverschillen. Tegelijkertijd vraagt het om zorgvuldige afweging van risico's, bijvoorbeeld bij VOG-beleid, en om ruimte voor samenwerking tussen formele en informele netwerken.

Participatiebijeenkomst kleine initiatieven (25-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**

- Er is veel waardering voor de samenwerking met de gemeente en de netwerken waarin geopereerd wordt. Het aanvraag- en verantwoordingsproces wordt ook nu als overzichtelijk en er is veel vertrouwen tussen partijen en gemeente. - Juist langjarige subsidietoekenning, (meer dan één jaar) maar bijvoorbeeld 6 jaar zoals in Amsterdam is essentieel voor de opbouw en het behoud van personeel en vrijwilligers, en rust in de organisatie. - De wens leeft om onderscheid te maken in aanvraagvormen voor kleinere partijen die al langer bekend zijn bij de gemeente, bijvoorbeeld een kortere verantwoording of aanvraag. Grens van initiatievenfonds sociaal weefsel klinkt logisch. - De typering stedelijk/lokaal initiatief, naar Amsterdams voorbeeld, zou nuttig kunnen zijn voor de indeling van de regeling. Dit gaat niet voor alle partijen op. 'Geen beroepskrachten' eis bij sociaal weefsel lijkt beperkend Impactmeting moet laagdrempelig en betekenisvol zijn; storytelling en beleving kunnen hierin een rol spelen. We zitten toch vast in effectiviteit/rendementsdenken ipv de beweging naar sociale basis. Feit dat een organisatie bestaat kan al veel impact/waarde op zichzelf hebben.	Alle aanwezige partijen OOPOEH Vier het Leven Alle aanwezige partijen OOPOEH NL Cares Dock Tröst, tuf tuf, OEPPOEH	In algemene zin: deze inzichten herkennen we als breder gedeelde geluiden onder kleine en informele initiatieven. Ze passen in ons streven naar laagdrempeligheid, vertrouwen en differentiatie in uitvoering en verantwoording van subsidieregelingen. Op verschillende inzichten is nog uitzoekwerk benodigd, en komen we nader terug.	De mogelijkheid van kleine groepsgesprekken als evaluatie-instrument (t.o.v. individuele verantwoording) wordt nader verkend. De gemeente kijkt kritisch naar haar indelingen (stedelijk/lokaal, met/zonder beroepskracht) en onderzoekt alternatieven zoals thematische en impactgerichte criteria. Behoefte aan langjarige subsidietoekenning, ook in het sociaal weefsel, zien we. We onderzoeken wat hierin mogelijk en wenselijk is.

Vrijheid is niet alles. Gerichte vragen in een serieus gesprek zetten aan tot nadenken over het aanbod, en wat er mogelijk beter kan. Ook deze kleinere partijen geven daar behoefte aan te hebben. Behoefte om serieus genomen te worden als stichting die op structurele wijze iets positiefs wil bijdragen in het leven van mensen. Mede hierom wordt geopperd om bij de verantwoording bijvoorbeeld een evaluatiegesprek in kleine groepjes te doen, en partijen met raakvlakken (bv doelgroep) bij elkaar te zetten en op die manier leren en reflectie te stimuleren. Focus moet uitdagen, niet afrekenen zijn Gemeente zou strakker met opdrachten kunnen werken in subsidieproces. Geeft richting en dwingt tot samenwerking, zoals met DOCK – dat is behulpzaam.	Gezamenlijke constatering Inwoner		

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De bijeenkomst maakt duidelijk dat kleine en informele initiatieven behoefte hebben aan langdurige, stabiele ondersteuning en erkenning voor hun maatschappelijke toegevoegde waarde. Tegelijkertijd blijkt dat vertrouwen en structuur samen kunnen gaan: gerichte evaluatiegesprekken en passende formats helpen bij reflectie en ontwikkeling, zonder dat de gemeente nadruk hoeft te leggen op meer bureaucratische verantwoordingsvormen. Dit vraagt om maatwerk in opzet én benadering.

Participatiebijeenkomst subsidies zorgen voor elkaar / netwerk informele zorg Utrecht (NIZU) (23-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**

Vraag/Dilemma 1: Versterken van gemeenschapskracht en persoonlijke netwerken is een van de doelen van deze herziening. Hoe kunnen jullie hier als stedelijke partners (grote partijen) daaraan bijdragen? 1.Dit doen we allemaal als grotere partijen al. Vraagt wel meer (uren) van begeleiding/coördinatie vrijwilligers om dit aan te jagen. Je kunt het nooit afdwingen bij vrijwilligers. Coördinatoren moeten ook op de hoogte zijn van wat er allemaal is in de wijk. Gemeente moet in nieuwe regel vragen aan partijen om te verantwoorden hierop. d.m.v. monitoring b.v.. Kennis van hoe sociaal weefsel in elkaar zit moet ieder jaar terugkomen en up to date worden gemaakt bij vrijwillgerscoordinatoren; hoe gaan we dat doen? 2. Vraagt veel van vrijwilligercoördinator om dit bespreekbaar te maken. Over het algemeen moeten we vrijwilligers juist afremmen in enthousiasme	Handje Helpen Humanitas	We herkennen en erkennen dat 'de beweging naar voren' meer vraagt van vrijwilligers coördinatoren in het maken van goede matches en begeleiden van vrijwilligers.	We nemen dit punt mee in de herziening van de subsidies en proberen extra budget toe te voegen aan de nieuwe nadere regels voor verstevigen van rol vrijwilligerscoordinatoren.
Vraag/Dilemma 2: Meerjarig subsidiëren, wat denken we daarvan? Kansen en risico's. • Elke 4 jaar heel spannend, maar dan wel 4 jaar zekerheid. • Minder administratie rondom aanvragen en verantwoorden • Wel grotere vraag op (meer uniforme) monitoring. Geen 'projectsubsidies' meer, meer flexibiliteit in de uitvoering en meer gericht op impact. Ben niet tegen maar voelt als minder zekerheid dan huidige situatie. Qua bedrijfsvoering wordt het ingewikkelder. Hoe gaat verantwoording eruit zien?		We begrijpen de zorgen over de onrust die ontstaat als we elke 4 jaar subsidierelaties stop zetten. Belangrijk signaal dat dit niet alleen voor onrust bij organisaties en personeel maar ook bij deelnemers en vrijwilligers zorgt.	We nemen de zorgen en signalen mee in de verdere inrichting vand e nadere regel en het beoordeelproces

In de praktijk zal de administratieve last nauwelijks minder zijn. Er is nog steeds jaarlijks een accountantsverklaring nodig. Voor de bedrijfsvoering moet het op tijd duidelijk worden wanneer subsidierelatie niet wordt voortgezet. Misschien na 2 jaar al wel. De onrust die dit veroorzaakt, gaat ook wat betekenen voor alle vrijwilligers en hulpvragers. Langdurige verbinding is juist erg van belang bij vrijwilligersorganisaties. Onrust blijft lang doorsijpelen en heeft impact op productiviteit van de organisatie. Wordt het voor gemeente hiermee nu daadwerkelijk makkelijker om van een partij af te komen? Er zijn veel mitsen en maren. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om niet in 1x alle aanvragende organisaties binnen NIZU te beoordelen. Elke 2 jaar 'n andere helft b.v. Zorgen om flexibiliteit: In 4 jaar tijd kan veel gebeuren. Hoe kun je daar op inspelen?	Taal doet meer Present Handje Helpen		
Vraag 3: Hoe realiseren we betere samenwerking met de institutionele partners? Denk aan: • Collectief samenwerken met BT of aanvullende zorg/jeugdhulp, de welzijnspartij of JGZ; • Consultatie/eenmalig invliegen van expertise • Hoe maken we hier ruimte voor en hoe stimuleren we dit? Of moeten we het afdwingen? Het vraagt veel van kleine organisaties om overal aan tafel te zitten. NIZU ambassadeurs kunnen hier wel wat in doen, maar kost nog steeds veel tijd. Zou b.v. DOCK ook 't perspectief van kleinere organisaties kunnen vertegenwoordigen? De meeste partijen hebben helemaal geen tijd/capaciteit om deel te nemen aan een soort platform op wijkniveau voor sociale basispartijen. NIZU ambassadeurs proberen goed zicht te houden op aanbod/vraag in de wijk. Maar hoe houden we goed verbinding met kleinere partijen? **Oproep aan gemeente**: Formaliseer en specificeer als gemeente hoe je de rol van ambassadeurs ingezet wil zien.	Handje Helpen	We hebben al langer de wens om de rol van het NIZU en de ambassadeurs structureel te borgen.	Mogelijk past dit niet binnen de nadere regel voor de gemeenschappelijke sociale basis maar gaan we de borging van NIZU en de ambassadeurs opnemen in een opdracht aan een institutionele sociale basis partner. We nemen de NIZU kerngroep mee in dit (denk)proces

Vraag 4: Vanuit de beweging naar voren wordt de vraag aan sociale basis complexer. We willen meer ruimte bieden voor betaalde beroepskrachten in de uitvoering als de deelnemer dat nodig heeft. • Hoe doen we dat zonder dat de sociale basis net zo duur wordt als (aanvullende) zorg? • Hoe zet je die professionele uren gericht in? • Wanneer haal je zelf expertise in huis en wanneer zoek je de samenwerking? 'Ingewikkelde' vrijwilligers vragen veel begeleiding en dat is duur. Als wij professionals meer gaan betrekken/consulteren, hebben de professionals daar dan ruimte voor? Binnen ons team hebben we wel mensen die expertise hebben op bepaald gebied. Gemeente moet organisaties zelf de ruimte geven om experts in dienst te nemen.	Handje Helpen	Zie opmerking hierboven over versteviging rol vrijwilligerscoordinatoren	

Vraag 5: Hoe gaan we om met overlap of dubbelingen: stel we krijgen 3 vergelijkbare aanvragen voor soortgelijke activiteiten. - *Optie 1: we kiezen de aanvraag die het hoogst scoort.* - *Optie 2: we laten de partijen met elkaar om tafel gaan om gezamenlijk tot een nieuw plan te komen.* Het is aan de gemeente om te bepalen wat de toegevoegde waarde is van aanvragers. Voorkeur optie 2: samen om tafel. Optie 1 kan leiden tot haat en nijd onderling. In Amsterdam beoordeelt ook basiszorg mee in de aanvragen sociale basis naast de gemeente. Je dwingt meteen af dat er goed wordt samengewerkt. Idee voor Utrecht? Voorkeur voor een toelatingscommissie waarin NIZU en de BT's zitten. Na bespreking hierin verdergaan met optie 2.	Present Humanitas Handje Helpen	Goede suggestie om (basis)zorg mee te laten beslissen/adviseren op subsidies in de sociale basis	Nemen we mee in de inrichting van het beoordeelproces

Overig Ongelijk investeren voor gelijke kansen: wat betekent dit voor vrijwilligersorganisaties? Is helemaal niet duidelijk wat dit betekent. Op vrijwilligersorganisaties moet je dit niet toepassen. Groeit vanuit wat mensen zelf willen doen. We doen het al. In sterkere wijken ontstaat al veel waardoor wij minder inzet hoeven te plegen**.** Hoe gaan we om met klein initiatief vanuit sociaal weefsel dat steeds groter wordt en vervolgens een aanvraag doet in gemeenschappelijke basis terwijl zoiets er al is? Concurrentie?	Handje Helpen Handje Helpen		

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De kerngroep van het NIZU brengt waardevolle inzichten en suggesties, we blijven nauw samenwerken in het vervolgproces.

Bijeenkomst: beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer (17-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Maatregel/Bezuiniging van 1,5%, in het kader van slim ruimtegebruik: Jammer maar we beseffen ook dat we enigszins worden ontzien.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer	Met het acres van 4,10% in 2026 valt deze bezuiniging te behappen.	Geen aanpassing van de nadere regel
Waarom worden telkens subsidieregelingen herzien.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer	De subsidieregeling voor beheerde speeltuinen moet worden herzien vanwege gewijzigde wet- en regelgeving. Omdat er sterke overeenkomsten zijn tussen de beheerde speeltuinen en de welzijnsaccommodaties in zelfbeheer, hebben wij besloten beide regelingen samen te voegen.	We zijn ons ervan bewust dat subsidieregelingen niet te vaak en zonder goede aanleiding moeten worden aangepast. Tegelijkertijd biedt de herziening van deze regeling de mogelijkheid om subsidie voor een periode van vier jaar toe te kennen. Deze langere termijn draagt bij aan het verminderen van administratieve lasten en biedt meer zekerheid voor de initiatieven.
De keuze voor het woord “activiteiten” in artikel 5 (subsidiabele activiteiten) leidt tot verwarring, aangezien de betreffende initiatieven ook met exploitatiekosten te maken hebben.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer		Artikel 5 is naar aanleiding hiervan aangepast en omvat nu zowel subsidiabele activiteiten als exploitatiekosten.

Er is een spanningsveld tussen enerzijds de wens om inwoners te ondersteunen en te inspireren tot zelfbeheer en om zich in te zetten voor de stad, en anderzijds een regeling die vol staat met subsidiecriteria en subsidievoorwaarden daarmee juridisch neigt naar een vorm van opdrachtgeverschap. Dit staat haaks op het uitgangspunt van vertrouwen in de kracht van bewoners.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer		In de nadere regel is gezocht naar een evenwicht tussen de kaderstellende rol van de gemeente enerzijds, en het bieden van ruimte aan bewonersinitiatieven anderzijds. De subsidiecriteria zijn daarom beperkt tot het minimum dat noodzakelijk is op basis van de Algemene subsidieverordening en de geldende wet- en regelgeving
Hoe wordt omgegaan met onverwachte kosten, zoals loonsverhogingen op basis van de cao?	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer	De subsidies worden jaarlijks automatisch verhoogd met het accres. Bij de berekening van het accres wordt rekening gehouden met inflatie, loonstijgingen en dergelijke.	De subsidies worden voor een periode van vier jaar verleend. Elk jaar verhogen wij de verleende subsidie automatisch met het vastgestelde accrespercentage, zonder dat dit extra administratieve lasten voor de aanvragers met zich meebrengt.
Momenteel vragen meerdere welzijnsaccommodaties in zelfbeheer subsidie aan vanuit verschillende budgetten, zoals VIVE Zorg voor Elkaar en Sociale Prestatie en Dag ondersteuning. Dit leidt tot extra administratieve lasten, wat als belastend wordt ervaren.	welzijnsaccommodaties in zelfbeheer	Onze wens is dat aanvragers, waar mogelijk, met één subsidieaanvraag kunnen komen en één beschikking ontvangen. Dit zou de administratieve lasten voor de aanvragers en de gemeente aanzienlijk verminderen.	Het subsidieplafond van deze regeling is verhoogd met de middelen die buurtcentra de afgelopen jaren hebben ontvangen vanuit VIVE Zorg voor Elkaar. Eén partij ontvangt subsidie vanuit SP&DO. Voor dit onderdeel is het helaas niet gelukt het subsidieplafond te verhogen met de SP&DO-middelen.

Het is prettig om de subsidieaanvraag voor vier jaar te doen, omdat dit zekerheid en continuïteit biedt. Echter kunnen we binnen deze periode geconfronteerd worden met onvoorziene omstandigheden, onverwachte uitgaven of de noodzaak voor incidentele investeringen. Deze kunnen niet jaren wachten tot een nieuwe aanvraagtermijn wordt geopend.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer		In de nieuwe regeling hebben wij categorie D "Flexibel Budget" toegevoegd. Voor deze categorie kunnen aanvragen jaarlijks worden ingediend voor eventuele incidentele fysieke of sociale investeringen, onvoorziene omstandigheden en onverwachte uitgaven.
De indieningstermijn voor de subsidieaanvraag voor de periode 2027–2030 loopt van 1 januari 2026 tot 1 april 2026. Tegelijkertijd moet de verantwoording over 2025 – inclusief de jaarrekening, accountantsverklaring en andere vereisten – uiterlijk op 1 juni 2026 worden ingediend. Dit betekent dat vrijwilligersbesturen in deze periode te maken krijgen met een flinke werklast.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer	We begrijpen dat dit tot een onwenselijke piek in belasting van de vrijwilligersbesturen leidt en willen hier rekening mee houden.	Alle aanvragers krijgen automatisch uitstel voor het indienen van de eindverantwoording over 2025 tot 1 augustus 2026. Mocht dit voor sommige aanvragers alsnog niet haalbaar zijn, dan kunnen zij een extra verzoek tot uitstel indienen.
Binnen de gemeente ligt de nadruk op de beweging naar voren, maar er is minder aandacht voor andere doelstellingen waaraan buurtcentra en speeltuinen bijdragen, zoals ontspanning, ontwikkeling en prettig samenleven.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer		In de nadere regel wordt expliciet het belang benadrukt van ontmoeting, het bevorderen van sociale samenhang, het versterken van gemeenschapskracht, veilig spelen en positief pedagogisch klimaat.
Buurtcentra zijn toegankelijk voor alle inwoners van de stad. We willen graag een bijdrage leveren aan het realiseren van de beweging naar voren. Maar soms komen we uren tekort, zowel van betaalde krachten als vrijwilligers, en ontbreekt	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelfbeheer		Het subsidieplafond van de regeling wordt verhoogd, zodat organisaties beter kunnen inspelen op de verschuiving van doelgroep en activiteiten van zorg naar de sociale basis.

het aan de nodige kennis en expertise.			

Verslag voor samenwerking met Utrechters

Opstellers: Projectteam ‘toekomstbestendige subsidieregels sociale basis’
Projectnaam: Toekomstbestendige subsidieregels gemeenschappelijke sociale basis
Korte omschrijving project: We herzien verschillende subsidies in de (gemeenschappelijke) sociale basis, en voegen deze samen. Daartoe hebben aan de hand van de gedurende de samenwerking opgedane thema’s gesprekken gevoerd met bestaande subsidiepartners.

Leeswijzer:
Hieronder beschrijven we per subsidieonderdeel de samenwerking met de partners in de stad. De verslaglegging is, waar mogelijk, thematisch ingegeven. Het samenwerkingsverslag van de eerste fase is op de staf Zorg en Welzijn 07-07-2025 besproken. Verschillende inzichten vergen nog verdere uitwerking en uitzoekwerk. De uitwerking hiervan vindt de komende weken plaats.

In dit verslag benoemen we hoe we de inzichten willen verwerken in de nieuwe subsidie. We doen dit op basis van de huidige kennis en stand van zaken. De nieuwe subsidie is echter nog niet af. Het kan daardoor voorkomen dat de definitieve subsidie op punten afwijkt van dit verslag.

Participatie fase 2 (hieronder)

- Ronde 1 toelichtingen hoofdcategorieën
    1. Categorie A: Sociaal Weefsel (aanvragen tot 35.000 euro)
    2. Categorie B: Activiteiten met voornamelijk vrijwilligers
    3. Categorie C: Activiteiten met betaalde krachten en vrijwilligers in de uitvoering
- Ronde 2 deelsessies
    1. Gelijkwaardige samenwerking binnen en met de sociale basis.
    2. In gesprek met stedelijke aanbieders over wijk- en buurtgericht werken
    3. Hoe kaderstellend moet de gemeente zijn?
    4. Beweging naar voren
    5. Monitoring
    6. Beoordelingscriteria
    7. Inspelen op continu veranderende behoeftes – flexibiliteit in het aanbod
    8. Slim ruimtegebruik maatschappelijke accommodaties sociale basis

Bijeenkomst: Gelijkwaardige samenwerking binnen en met de sociale basis

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Gelijke inschaling als betaalde beroepskrachten	Diverse partijen	We delen de mening dat vergelijkbare functies vergelijkbaar financieel gewaardeerd mogen worden.	We toetsen of de hoogte van personeelskosten past bij de aard van de activiteit en de ervaring die daarvoor nodig is. Niet bij welke CAO iemand hoort.
Gebruik de term betaalde beroepskracht in plaats van professional	Diverse partijen	Door betaalde beroepskracht te gebruiken in plaats van professional wordt het meteen duidelijk dat het gaat om iemand die betaald werk doet.	Dit wordt overgenomen. Feedback wordt verwerkt in de definitieve versie.
Het is belangrijk dat de institutionele partners een uitnodigende ondersteunende houding hebben ten opzichte van de formele initiatieven	Diverse partijen	Dit vinden wij belangrijk en zit al in de opdracht welzijnswerk.	Dit nemen wij mee ten aanzien van de institutionele partners.
Het is fijn als het buurtteam of de welzijnsorganisatie zorgt voor een structuur waarin kan worden samengewerkt.	Diverse partijen	Het is aan partijen onderling om samenwerkingsafspraken te maken.	Geen wijziging voor subsidieregeling.

Een goede sociale kaart is erg belangrijk	Diverse partijen	Dit is een veelgehoord signaal. We weten ook dat het ingewikkeld is om een sociale kaart goed up to date te houden. Er loopt een traject rondom informatievoorziening waarin ook wordt gekeken naar digitale mogelijkheden.	Geen wijziging voor subsidieregeling.
Een gezamenlijk inwerkprogramma is helpend.	Diverse partijen	We begrijpen dat een gezamenlijk inwerkprogramma helpend is. De Wijkalliantie+ werkt hieraan.	Geen wijziging voor subsidieregeling.

Bijeenkomst: Toelichting categorie A (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Sport weinig genoemd, juist dit is de ultieme manier van gemeenschapskracht	Hercules – Derde Helft Sport Utrecht	We zien sport als onderdeel van de sociale basis (net zoals cultuur, onderwijs, jeugdgezondheidszorg, activiteiten in natuur etc.). De gemeenschapskracht binnen de sport levert al een grote bijdrage aan het doel dat inwoners in een kwetsbare situatie gewoon mee kunnen blijven doen in de samenleving. Als sportaanbieders kansen zien om hun bijdrage aan dit doel verder te vergroten kunnen zij een aanvraag doen bij de nieuwe subsidieregeling sociale basis.	Geen wijziging voor subsidieregeling.

Hoogte van de subsidieaanvraag bepaalt kennelijk aan welke categorie (A, B of C) een partner wordt gekoppeld door de gemeente. Klopt dat?	Diverse partijen	Dat klopt. Hoe hoger het aangevraagde bedrag, hoe meer eisen we stellen aan de aanvraag en de verantwoording. Voor categorie A (tot 35.000) willen we de eisen zo laag mogelijk houden	Geen wijziging voor subsidieregeling.
Ontwikkeling gemeenschapskracht vraagt ook iets van accommodaties. En dat **schuurt met de bezuinigingen** die daar spelen.	Wijkcoöperatie Lunetten	Dit is een belangrijk signaal dat we vaker hebben gehoord. Tegelijkertijd horen we van meerdere partijen dat er veel kansen liggen in het delen van accommodaties.	We verkennen op dit moment kansen/risico's met betrekking tot fysieke locaties. Dit signaal krijgt hierin een plek.
Het gaat óf over vrijwilligers óf over betaalde beroepskrachten. Er is ook een **categorie van actieve inwoners die meer zijn dan vrijwilliger** (een tussenvorm met vergoeding); een 3e categorie. In huidige VIVEregeling wordt hierin scherp onderscheid gemaakt (loonkosten mogen niet)	Ouders van betekenis	Loonkosten en vrijwilligersvergoedingen zijn mogelijk.	We toetsen of de hoogte van vrijwilligersvergoeding of loonkosten passen bij de aard van de activiteit en de ervaring die daarvoor nodig is.
Als je met vrijwillige inzet werkt, mag je dan wel **coördinatiekosten** e.d. maken?	Diverse partijen	Standpunt steunen we, daarvoor is ruimte in de nieuwe regeling.	Geen wijziging voor subsidieregeling.
Het gebeurt in de buurt. Voor elkaar ontmoeten heb je ook plekken nodig: Goede **accommodaties zijn noodzakelijk.**	Breed gedragen	Standpunt steunen we.	Gemeente zet in op slim ruimtegebruik van maatschappelijk vastgoed.
Tweejaars subsidie mogelijk?	Stichting Vier het Leven	We begrijpen de wens en willen daar ruimte voor maken.	Voor gevestigde partners is in A tweejarige verlening mogelijk gemaakt.

Kan de **aanvraagdeadline** eerder dan 1 oktober worden? Dat scheelt stress.	Breed gedeeld	Besproken met partners wat wenselijk is. 1 oktober was te laat. Gelijktrekken met categorie B en C (=1 april) bleek te vroeg. De deadline van 1 juli bleek de meest wenselijke oplossing.	Voor categorie A hebben we de aanvraagdeadline aangepast naar 1 juli.
Eisen aan cofinanciering of andere financiering?	Dwarsverband	We verwachten van aanvragers dat ze zich inspannen om co-financiering te vinden. Dit is geen harde eis.	Het benutten van mogelijkheden tot extra inkomsten is één van de beoordelingscriteria waarop we een aanvraag beoordelen.
Kan je bij **Initiatievenfonds** én deze nieuwe subsidieregeling aanvraag doen?		We kijken samen naar de mogelijkheden als dat nodig is. Er is geen sprake van onderlinge uitsluiting. Deze regeling is met name bedoeld voor activiteiten van structurele aard.	Dit is mogelijk maar bij de beoordeling wordt wel gekeken of er geen sprake is van dubbele financiering.
Wens dat ook **natuurlijke personen** subsidie mogen aanvragen	Ouders van betekenis	De wens begrijpen en ondersteunen we. We willen dat categorie A zo laagdrempelig mogelijk is. Daarom nemen we deze suggestie over.	Natuurlijke personen kunnen een aanvraag tot 20.000 euro per jaar doen. Natuurlijke personen kunnen geen loonkosten aanvragen.
Combi gewenst: duidelijk **aanvraagformulier** met mogelijkheden om filmpjes of iets dergelijks erbij te uploaden	St. Vier het Leven Breed gedragen	Aanvraagformulier wordt nader ontwikkeld. Deze wens nemen we mee. We moeten uitzoeken of dit technisch uitvoerbaar is.	Nemen we mee in de uitwerking van het aanvraagproces.
Beoordeling: krijg je je rapportcijfer en **terugkoppeling**, zodat je weet wat je kunt verbeteren, wat beter kan.	Hercules – Derde helft	Bij toewijzing kan je het gesprek met je accounthouder voeren. Bij afwijzing ontvang je toelichting waarom is afgewezen.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De vragen laten zien dat gemeenschapskracht belangrijk is, maar nog niet altijd zichtbaar. Sport, ontmoeting en actieve bewoners spelen een grote rol. Voor initiatieven zijn goede randvoorwaarden nodig, zoals ontmoetingsplekken, ruimte voor coördinatie en zekerheid over subsidies. Tegelijk zijn er zorgen over bezuinigingen en regels. Initiatiefnemers vragen om duidelijke informatie, een eenvoudig aanvraagproces en feedback bij beoordeling. Zo krijgen zij kans om te groeien, mensen te verbinden en wijken sterker te maken.

Bijeenkomst: Toelichting categorie B (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
4-jarige verleningen roepen nog verschillende vragen op - m.b.t. mogelijkheden om tussentijds voldoende te kunnen (bij)sturen; wat als de doelgroep door de tijd heen meer nodig heeft, of juist minder? - m.b.t. of het nog mogelijk is voor één jaar aan te vragen? - m.b.t. mogelijkheid om langer, bijvoorbeeld 10 jaar te verlenen - m.b.t. - staat de regeling elk jaar open of elke 4 jaar? Kan je op meerdere (sub)categorieën aanvragen?	Diverse partijen	Voor de gemeente is het zoeken naar de balans tussen langjarig verlenen en flexibiliteit. Beleid, financiën of behoefte aan activiteiten kunnen wijzigen. We willen continuïteit en zekerheid bieden aan onze partners maar ook tijdig kunnen bijsturen. We denken dat met een termijn van 4 jaar de balans goed is. Voor categorie B en C betekent dit dat we alleen 4-jarige toekenningen doen. Het blijft mogelijk dat er tussentijds ander budget beschikbaar komt en de regeling dan wel tussentijds opengaat voor specifieke doelen, maar hoeveel en wanneer is nog niet duidelijk. Dan verlenen we dit budget in principe tot het einde van de 4-jarige cyclus. Het blijft in sociaal weefsel (A) mogelijk eenjarig aan te vragen. Uitgangspunt is dat je op de nieuwe regeling één aanvraag in dient, ook als je op meerdere (sub)categorieën aanvraagt.	We houden de huidige lijn vast. We vragen jaarlijks een hernieuwd activiteitenplan op, en spreken ambitie uit om hier in goed partnerschap samen op te sturen.

Verhouding tot Initiatievenfonds Het Initiatievenfonds heeft een maximale termijn van 3 jaar bij betaalde krachten. Deze regeling is 4-jarig. Hoe verhouden zich deze?		Subsidieregeling sociale basis is mede bedoeld voor succesvolle initiatieven uit het Initiatievenfonds die aansluiten bij de regeling sociale basis doorstroom en continuïteit te bieden. Daarom is de maximale subsidie binnen categorie A (35.000 euro) gelijkgetrokken met het Initiatievenfonds om doorstroom te faciliteren. In A zijn structurele loonkosten mogelijk en kan jaarlijks aangevraagd worden.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Een plan kan er op papier goed uitzien, maar niet goed passen in de wijk. Hoe zorgt de gemeente dat plannen afgestemd zijn op de wijkprocessen?		Het is onwenselijk om plannen te subsidiëren die alleen op papier goed zijn. Wijkbetrokkenheid is essentieel, dit moet omschreven worden in de aanvraag en wordt op beoordeeld. We trekken in de doorontwikkeling van netwerken en monitoring samen met partners op om dit goed vorm te geven. Dit vraagt van zowel partners als van de gemeente een lerende houding.	Geen wijziging voor subsidieregeling
De positie van informatievoorziening in de regeling is nog onduidelijk.		Wijkinformatiepunten komen in eerste instantie in categorie A en kunnen van daaruit subsidie krijgen. De gemeente onderzoek momenteel hoe zij de informatievoorziening in brede zin kan verbeteren. Daarin wordt ook de positie van wijkinformatiepunten meegenomen.	De komende 2 jaar wordt een breder besluit genomen over informatievoorziening in de gemeente.

Sportpartners hebben de wens dat sport ook in de subsidieregeling opgenomen wordt. Welke sportsubsidies gaan verdwijnen? Mogen sportverenigingen ook subsidie sociale basis aanvragen?		De rijkssubsidie sportakkoord II verdwijnt per 2027. De subsidiemogelijkheden voor support sportaanbieders en aangepast sporten wil de gemeente graag behouden. Er wordt nog besloten of dit een plek in de subsidieregeling sociale basis, of dat er een aparte subsidieregeling sport komt. We zien sport als onderdeel van de sociale basis (net zoals cultuur, onderwijs, jeugdgezondheidszorg, activiteiten in natuur etc.). De gemeenschapskracht binnen de sport levert al een grote bijdrage aan het doel dat inwoners in een kwetsbare situatie gewoon mee kunnen blijven doen in de samenleving. Als sportaanbieders kansen zien om hun bijdrage aan dit doel verder te vergroten kunnen zij een aanvraag doen bij de nieuwe subsidieregeling sociale basis.	Sportpartners mogen subsidie aanvragen op de subsidieregeling sociale basis, waar zij activiteiten organiseren die aan de doelen, eisen en criteria voldoen.
De tekst *"Deze subsidie is niet bedoeld voor activiteiten in club- of verenigingsverband*" wekte vragen op. Verenigingen zijn juist sociaal weefsel van de stad. Verschillende clubs doen hele goede dingen voor de stad. Suggesties: schrijf dit niet zo op, of gebruik een begrip zoals "besloten activiteiten", of gericht op "eenzaamheid verminderen".		We zijn het eens met deze feedback. De gemeente werkt aan een helderdere formulering: willen richten op activiteiten met meeste impact voor inwoners in een kwetsbare situatie, zonder goede initiatieven uit te sluiten. Leidend principe: het is niet de bedoeling om organisatievormen uit te sluiten, we willen met name sturen op de bedoeling. De subsidieregeling sociale basis is in die zin niet bedoeld om clubs hun reguliere activiteiten te financieren. Maar activiteiten, ook van sportverenigingen, die een bijdrage leveren aan het doel dat inwoners in een kwetsbare situatie kunnen meedoen in de samenleving moeten wel een aanvraag kunnen indienen.	De formulering is aangepast: voor activiteiten van verenigingen die vooral gericht zijn op de eigen leden wordt geen subsidie verleend.

Gemeente geeft aan dat door de diversiteit van aanvragen vergelijken moeilijk is, daarom worden subcategorieën voorgesteld. Maar wordt het hierdoor niet juist weer ingewikkelder?		We denken dat het aanvraagproces de eerste keer moeilijker kan aanvoelen, omdat er nieuwe categorieën zijn geformuleerd. De categorieën helpen de gemeente om initiatieven die meer aan elkaar raken te vergelijken, en ook voldoende te kunnen sturen. We willen geen appels met peren vergelijken. Als we geen categorieën stellen wordt de regeling onuitvoerbaar, en wordt de uitkomst niet uitlegbaar. Er wordt vastgehouden aan de huidige hoofdcategorieën. We ontwikkelen deze komende weken op basis van deze input nog wel door. Gemeente draagt zorg voor een begrijpelijk aanvraagformulier waarmee het aanvraagproces niet onnodig moeilijk wordt.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Budgetzorgen: Grote zorgen over dat het budget niet toeneemt, terwijl hulpvragen complexer worden.		Deze zorg delen wij. Er komt budget naar deze regeling toe, maar geld voor nieuwe doelen is voor specifieke doelen bestemd. Er komt geen extra budget naar doelen die we al hadden. Budget blijft wel op peil. Hulpvragen worden complexer en er is meer nodig op gebied van begeleiding en coaching van vrijwilligers. We willen daarom meer geld vrijmaken voor begeleiden en coördinatie van vrijwilligers. Het kan zijn dat we minder aanvragen toekennen, maar meer toekennen aan de aanvragen die we wel subsidiëren. De hoogte van het budget wordt gepubliceerd op de Subsidiestaat, te vinden op de website van de gemeente.	Geen wijziging voor subsidieregeling.

Informatie over beoordelingsproces: Komt er uitleg over het verschil van het beoordelingsproces ten opzichte van hoe het nu loopt, zodat we daarop kunnen aanpassen?		Het is belangrijk dat aanvragers begrijpen wat er verandert.	Er volgen informatiesessies in het begin van 2026. Deze zullen zich hier mede op richten.
Overlap tussen categorieën B en C: Wat is precies het verschil tussen B en C? En in brede zin: Passen de initiatieven wel bij de bedachte categorieën?		We willen de overgang van B naar C niet te dichtgetimmerd opschrijven om flexibiliteit te behouden. Het verschil is dat onder B uitvoering gebeurt door vrijwilligers en onder C de activiteiten zich richten op het ondersteunen van Utrechters met een specifieke kwetsbaarheid en/of een complexe ondersteuningsbehoefte die overstijgend is aan wat van een vrijwilliger verwacht mag worden. In brede zin lijken de (sub)categorieën herkend te worden. Enkele partners gaven aan dat er nog vragen waren over of hun activiteit wel zou passen.	Op basis van deze feedback hebben we het verschil zo helder mogelijk verwoord in de subsidieregeling.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord:

- **Spanning tussen open regeling en werkbaarheid:** Er is begrip voor de noodzaak van subcategorieën om aanvragen vergelijkbaar te maken, maar ook zorg dat het hierdoor te ingewikkeld wordt. Het blijft zoeken naar de juiste balans.
- **Budgetzorgen leven breed:** De zorgen over onvoldoende budget bij toenemende complexiteit van hulpvragen wordt breed gedeeld. De keuze om meer te investeren in coördinatie en begeleiding (en mogelijk minder aanvragen toe te kennen) vraagt nadere communicatie en uitleg.
- **Behoefte aan duidelijkheid én flexibiliteit:** Partners waarderen de zekerheid van 4-jarige verlening, maar hebben tegelijk zorgen over onverwachte ontwikkelingen en het gebrek aan flexibiliteit. De jaarlijkse planningscyclus en intensievere samenwerking wordt gezien als belangrijke oplossing.

Bijeenkomst: Toelichting categorie C (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Bij presentatie onderdeel Kantelpunt: **Ervaringsdeskundigheid** is iets anders dan ervaren beroepskrachten.	Steunpunt GGZ	We herkennen dit punt, we willen de juiste formulering en definities gebruiken.	Wijziging formulering in subsidieregeling.
Kracht van onze aanpak is dat groepen gemêleerd zijn. Zijn de sterke schouders nog bij ons welkom, omdat de regeling bedoeld is voor de meest kwetsbaren. **We voelen dat we overal tussen hangen.** **Partijen zijn zoekende**. Welke categorie valt de ondersteuning die zij bieden in.	Meerdere organisaties, o.a. Oog voor Utrecht	We nemen dit signaal serieus in de laatste doorontwikkeling van de regeling Het is zoeken naar een balans. Het hoofddoel is dat inwoners in een kwetsbare situatie kunnen meedoen. De verhouding en methodiek en resultaat bepaalt op welke categorie kan worden aangevraagd.	Feedback wordt verwerkt in de definitieve versie. Begin 2026 organiseren we informatiebijeenkomsten om verdere toelichting te geven op de verschillende categorieën.
Wijkgericht. Hoe zorgen we ervoor dat er voldoende aanbod in de wijk is? Maak gebruik van wat er al is, waar al afstemming plaatsvindt.	U Centraal	Vraag gaat over sturing en regie: Als opdrachtgever en subsidieverlener zien we het als onze verantwoordelijk om die afweging goed te maken, maar we moeten dit samen doen, dit kost tijd.	Feedback wordt verwerkt in de definitieve versie. Bij de beoordeling van de aanvragen is de behoefte in de wijk een belangrijk beoordelingscriterium. Ook wegen we mee wat er al is in de buurt om dubbelingen te voorkomen.

Klopt het dat 10% van de clienten naar AVZ gaat en 90% in categorie C komt? En hebben jullie rekening gehouden met **verhouding tussen activiteiten sociale basis bij inkoop en subsidie**? Afstemmen dialoogsessies (eindigt in maart) en de nieuwe aanvraag.	Utrecht Natuurlijk	Niet de gehele 90% gaat naar de subsidieregeling sociale basis, ook naar opdracht welzijnswerk in de wijk en opdracht Wmo ondersteuning in de wijk. Er is een gedegen afweging gemaakt welke activiteiten via de subsidieregeling gefaciliteerd worden en welk opgenomen worden in de opdrachten. Het uitgangspunt is daarbij 'wat de gemeenschap zelf kan, doet zij zelf'.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Dubbele financiering is nu dus van de baan? Bijvoorbeeld een vrouw krijgt Dagbegeleiding van Lister, mag dat vanuit subsidie geboden worden?	Lister	Nee, voor het bieden van dagbegeleiding word je onderaannemer Wmo ondersteuning in de wijk.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Wij werken **wijkoverstijgend**, hoe gaan jullie daarmee om?	Moestuin	Categorie B en C hebben de nadruk op stedelijk, maar er is logischerwijs een grijs gebied tussen partijen die groeien in categorie A en nog niet naar B gaan. Hier willen we rekening mee houden. Deze subsidie is bedoeld voor zowel stedelijk als wijkgerichte initiatieven.	Naar aanleiding van deze feedback hebben we bij categorie A opgenomen dat activiteiten in principe buurt- en/of wijkgericht zijn, maar dat uitzonderingen hierop mogelijk zijn, mits goed onderbouwd wordt waarom de activiteit niet buurt- en/of wijkgericht kan.
De regelingen zijn geredeneerd vanuit probleem naar sociale basis ipv de kracht van de sociale basis. Je geeft **preventie** daarom geen plek.	Sport Utrecht	De preventiekant is wel belangrijk, ook in groep C (en ook in B en A)	We hebben de formuleringen in de regeling herzien om preventie sterker een plek te geven.

Nu binnen AA **vakgericht onderscheid**. Doen jullie dat in de nieuwe regeling ook?	Lister	Dat doen we nu ook niet. We hebben aanbod en er wordt gekeken wat het best passend is voor de deelnemers.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Dit is een goed plan. Meer **algemeen toegankelijk aanbod** en goed nagedacht over de kantelpunten.	WIJ 3.0	Goed om dit te vernemen.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Mensen bij ons hebben echt **zorg** nodig (bijvoorbeeld hulp bij het toilet). Waar komen we dan terecht?	InteraktContour	Goede vraag. Hangt af van de individuele situatie en de ondersteuning die wordt aangeboden, wordt ook meegenomen bij afweging of maatwerk van toepassing is of niet.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: We leren dat er veel behoefte is aan duidelijkheid en herkenning in de nieuwe regeling. Ervaringsdeskundigheid moet apart worden gezien van professionele ervaring. Partijen zoeken nog waar hun activiteiten en ondersteuning precies passen. Het is belangrijk om zowel wijkgericht als wijkoverstijgend aanbod mogelijk te maken en tegelijk te letten op balans tussen inkoop en subsidie. We moeten voorkomen dat gemengde groepen en preventie verdwijnen. Ook vragen partijen om betere afstemming van termijnen en om helderheid rond dubbele financiering, combinatie van categorieën en zorg voor mensen die meer ondersteuning nodig hebben.

Bijeenkomst: Ronde 2, sessie 2 Stedelijke partijen en wijkgericht samenwerken (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
We willen geen mensen uitsluiten, dat is een risico bij (strak) wijkgericht werken. Wij werken niet in alle wijken. **Niet alles kan in alle wijken.** Bekijk ook wat efficiënt is. Mensen komen vanuit hele stad, ook al is ons aanbod in een wijk. Voor inclusieve stad heb je partners nodig. Je kunt niet alle activiteiten wijkgericht doen (niet alle voorzieningen zitten in alle wijken). Zoeken met elkaar dat we niet allemaal hetzelfde gaan doen, naar elkaar verwijzen en elkaar benutten.	Al Amal Danspaleis U- Centraal DOCK Utrecht Natuurlijk Vier het leven	Dat is een belangrijk punt. We herkennen het risico dat een te strakke wijkgerichte aanpak kan leiden tot uitsluiting of ongelijkheid in toegang. Tegelijkertijd is wijkgericht werken juist bedoeld om dichter bij inwoners te staan en beter aan te sluiten bij wat er lokaal nodig is. Daarom kijken we als gemeente nadrukkelijk naar de balans: wat moet dichtbij georganiseerd worden, en wat kan of moet juist stedelijk of thematisch worden opgepakt. We willen dat inwoners – ongeacht in welke wijk ze wonen – toegang hebben tot dezelfde basisvoorzieningen, ook als het aanbod niet overal fysiek aanwezig is. Dat vraagt om goede samenwerking en afstemming tussen partners in de stad, zodat we elkaar versterken.	Bij de beoordeling kijken we altijd of vraag en aanbod goed op elkaar aansluiten, zodat dit aspect wordt meegenomen in onze afweging
Vanuit je kwetsbaarheid wil je juist soms ook naar een **andere wijk** voor activiteiten.	De Wilg Humanitas	Dit soort maatwerk moet mogelijk blijven.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Hoe weet ik bij wie ik terecht kan, wat er verder is? Dat weet je via je netwerk. Informatieloket helpt en NIZUambassadeurs kennen de wijk en weten wat er te vinden is. Sociaal makelaars vervullen een brugfunctie. Live bijeenkomsten met inwoners is belangrijk, mensen goed begeleiden. Goed voorbeeld: Samen Welkom Mensen hebben hulp nodig om te weten wat bij hen past en wat er is. Nodig: 1 ingangspunt waardoor de kennis dat we er zijn verspreid kan worden.	Buurtnetwerk west DOCK WIJ3.0 De Moestuin Spaarkracht	NIZU en DOCK als vooruitgeschoven posten voor wat er in de sociale basis is in de wijk. Grote stedelijke partijen zijn bekend bij alle partijen (Buurtteams, Welzijnswerk, Sport Utrecht en meer) Grote stedelijke partijen zijn ook prima te vinden via Google bijvoorbeeld Verwachting gemeente is niet dat in elke wijk/buurt alles is. Wel belangrijk dat bewoners niet gaan omdat het te ver weg is, terwijl ze het wel 'nodig' hebben.	Meerdere partijen hebben een rol in de informatievoorziening. Dat faciliteren wij vanuit verschillende subsidies/regelingen. Ook wij zien het belang van een goede informatievoorziening en zetten hier het komende jaar verdere stappen in.

Hoe worden wijkinitiatieven goed **ondersteund**? Sommige initiatieven kunnen financiering verliezen. Klopt dat?	DOCK	Dit klopt. We proberen in de nieuwe subsidieregeling goed werkende initiatieven te borgen. Maar omdat er sprake is van een nieuwe regeling, met andere accenten, biedt dit zowel kansen als bedreigingen voor huidige subsidieontvangers.	Geen wijziging voor subsidieregeling
Thuis in je Wijk – Voor veel mensen is **pantoffelafstand** belangrijk (ca. 500 meter) Intakes bij deelnemer thuis. Dat is ook een vorm van wijkgericht werken.	LdH Bij Boszhart Humanitas	Daar zijn we het mee eens. In de beleidsnota Meerjarig perspectief buurtcentra hebben we de verdeling van welzijnsaccommodaties over de stad in kaart gebracht, met pantoffelafstand als uitgangspunt.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Stedelijk ook nodig. Brede blik moet blijven bestaan bij stedelijke partners, zoals Buurtteam (niet sec verwijzen naar wijkinitiatieven).	WIJ3.0	Het gaat om de goede balans tussen enerzijds meer generalistisch wijkgericht aanbod en meer specifiek aanbod, wat niet perse wijkgericht hoeft te zijn. Bijvoorbeeld vanwege een beperkte doelgroep stadsbreed.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Soms is **specifieke expertise** nodig. Waar moeten we dan zijn? Beoogde beweging helpt om de specifieke expertise in huis te kunnen halen / samen te werken	Kleine Max	Het buurtteam en de nieuwe opdrachtnemer van Wmo ondersteuning in de wijk kunnen geconsulteerd worden als er specifieke expertise nodig is.	Geen wijziging voor subsidieregeling.
Rol van gemeente moet zijn: - verbinding leggen - NIZU nog krachtiger maken - vindbaar maken - partijen kiezen die aansluiten bij wat er in wijk nodig is - wees flexibel - weet wat er speelt in elke wijk en deel die kennis - overzicht - kijk uit dat kwetsbare buurten, gelegen in betere wijken niet wegvallen in het relatief goede gemiddelde van een wijk - Wat wil je als gemeente in de wijk hebben? Maak een keuze en stop met de andere(n). Het is (te) veel!	Humanitas WIJ3.0 Buurtpastoraat Kleine Max Adsu Wijkalliantie+	We herkennen ons in deze feedback. Deelname aan wijknetwerk als voorwaarde in subsidietoekenning De samenwerking tussen sociale basis, Buurtteams en aanvullende zorg op wijkniveau zien we als een belangrijk aspect.	Door meer wijkgericht te werken en de infrastructuur ook wijkgerichter in te richten, verwacht de gemeente dat de vraag van de bewoners en het onderlinge aanbod in de wijk beter op elkaar gaat aansluiten

Hoe zorgen we met elkaar voor **ongelijk investeren voor gelijke kansen** per wijk? Komt er meer geld voor specifieke wijken?	DOCK	Er is geen verdeling van middelen per wijk. Er wordt wel gekeken wat een wijk vraagt aan aanbod, met gebruik van data, inbreng en expertise. En wat er nodig is om de doelen die we als gemeente hebben gerealiseerd te krijgen. Dit leidt tot verschillende mate van aanbod en ook een verschillende mate van betaalde inzet	Geen wijziging voor subsidieregeling
Goed dat termijn naar 4 jaar gaat. Verantwoordingstermijn ook naar 4 jaar? Elke 6 maanden verantwoorden is veel, vraagt veel tijd. Anderzijds kan je met de halfjaarlijkse verantwoording wel inhoudelijk veel delen en je trots laten zien op wat je doet. Alternatief: een uurtje een gesprek met accounthouder of kom elk halfjaar even kijken.	Lister / Enik Kleine max Al Amal	De afspraken over monitoring en verantwoording stemmen we af op wat passend is voor de aanvrager en het type activiteiten. We vragen wel jaarlijkse om een verantwoording en een update van het activiteitenplan.	Geen wijziging voor subsidieregeling

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: We leren dat wijkgericht werken belangrijk is, maar niet altijd toereikend. Mensen zoeken ook activiteiten buiten hun wijk en hebben soms specifieke expertise nodig. Het risico van uitsluiting vraagt om samenwerking tussen wijk- en stedelijke partners en een goede rol van de gemeente als verbinder en wegwijzer. Eén duidelijk ingangspunt en beter gebruik van netwerken zijn nodig om mensen de weg te wijzen. Daarnaast vragen initiatieven om steun, flexibiliteit en ongelijk investeren voor gelijke kansen. Tot slot zien we behoefte aan langere looptijden en een lichtere manier van verantwoorden.

Bijeenkomst: deelsessie 3 over Kaderstellendheid gemeente (23-09-2025) |

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Vrijwilligersvergoeding helpt om vrijwilligers te behouden Je kan ook een vergoeding geven afhankelijk van de taak.	Sport Utrecht SOMNL	We willen niet dat een vrijwilligersvergoeding vanzelfsprekend wordt.	We hebben opgenomen dat de maximale vergoedingen voor vrijwilligers zoals bepaald door de Belastingdienst subsidiabel zijn.
Je kan een bovengrens hanteren voor bepaalde kosten en eea aan CAO verbinden.		We hebben onderzocht of we een richtlijn kunnen opstellen, maar doordat deze niet bindend is, past het niet goed dit toe te voegen aan de subsidieregeling. Het verbinden aan een CAO is niet passend, dit is aan de subsidieaanvrager.	Afgezien van de maximale vergoeding voor vrijwilligers hebben we geen maximum opgenomen voor andere kosten. Wel zijn er beoordelingscriteria opgenomen over de noodzakelijkheid van de kosten en de verhouding van de kosten ten opzichte van het resultaat.
(hoge) Huisvestingskosten kan je niet altijd voorkomen	Meerdere	We herkennen dat een strakke norm voor huisvestingskosten niet passend is. Tegelijkertijd gaan we wel vragen van partijen om ruimtes te delen, of gebruik te maken van buurthuizen. Niet elke activiteit heeft een eigen ruimte nodig.	Bij het beoordelen van het beoordelingscriterium opgenomen over de noodzakelijkheid van de kosten wordt ook gekeken of de (hoogte van de) huisvestingskosten passend zijn.
Vrijwilligers vinden het een erg vervelende taak om deelnemersbijdrage te innen.	Diverse organisaties, o.a. SOMNL	Het gaat niet alleen om een financiële bijdrage maar kan ook op een andere	In de subsidieregeling hebben we het vragen om een

		manier vormgegeven worden. Het mag in ieder geval geen drempel zijn. Het is logisch dat bepaalde activiteiten niet gratis zijn, voor bijvoorbeeld een maaltijd of knutselactiviteit of uitstapje mag je best een onkostenvergoeding vragen . Niet verplichten, wel stimuleren.	deelnemersbijdrage niet verplicht gesteld.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters? Antwoord:

1. aan partijen zelf laten of ze vrijwilligersvergoeding geven, maar je kan als gemeente wel kijken naar hoeveel er wordt aangevraagd voor vrijwilligersvergoedingen en of dat in verhouding staat. *Hierbij kan er gekeken worden naar de aard van het vrijwilligerswerk en naar het verschil tussen onkostenvergoeding en vrijwilligersvergoeding.*

2. het is lastig om normbedragen te hanteren. Enerzijds geven ze richting, maar ze zijn niet bindend en voor welke kosten subsidie gevraagd wordt is aan de subsidieaanvrager. Huisvestingskosten zijn daarbij soms ook kosten die niet altijd te voorkomen zijn door allerlei schaarste, betaalbaarheid/verhuurbeleid gemeente.

3. Deelnemersbijdrage verschilt per organisatie. Het is aan de subsidieaanvrager om te bepalen of zij er wel/niet voor kiezen om dit te vragen. De gemeente kan wel beoordelen of alle gevraagde subsidie nodig is.

Bijeenkomst: deelsessie 4 – beweging naar voren (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Bij onderdeel consultatiefunctie: **Duidelijkheid is belangrijk:** wie kan je bellen / benaderen? Over welke vragen? Rol buurtteam i.r.t. rol wijkteam? Differentiatie cliëntgericht of overkoepelend / algemeen advies? Is consultatiefunctie wel het juiste woord?	Met name partijen in de sociale basis, ondersteund door buurtteam	We delen dit inzicht. We willen ook een duidelijke consultatiefunctie	Feedback nemen we mee in het proces van de aanbesteding Wmo ondersteuning in de wijk. Deze aanbesteding loopt momenteel en in het voorjaar 2026 is de nieuwe partij definitief bekend. Geen wijzigingen voor de subsidieregeling
Bij onderdeel consultatiefunctie: **Voorkomen dat er een 'snelweg'** richting de aanvullende zorg **ontstaat**.	Met name partijen in de sociale basis, ondersteund door basiszorg partner	Dit is inderdaad niet de bedoeling van de consultatiefunctie.	Feedback nemen we mee in het proces van de aanbesteding Wmo ondersteuning in de wijk. Geen wijzigingen voor de subsidieregeling
Bij onderdeel consultatiefunctie: **Trechter de vragen vanuit de sociale basis**, bijv. via het buurtteam of het Welzijnswerk. Anderzijds ook de behoefte om wanneer bepaald specialisme nodig is dit direct te regelen.	Met name partijen in de sociale basis	Niet alle aanwezige partijen waren het hierover eens. Dit punt vraagt nadere uitwerking	Feedback nemen we mee in het proces van de aanbesteding Wmo ondersteuning in de wijk. Geen wijzigingen voor de subsidieregeling

Bij onderdeel consultatiefunctie: **Sluit aan op de wegen die al bestaan**, bijv. bij partijen die al advies geven of via de gezamenlijke start, en kennis / kunde buurtteam	Met name partijen uit de sociale basis	Dit inzicht delen we	Feedback nemen we mee in het proces van de aanbesteding Wmo ondersteuning in de wijk. Geen wijzigingen voor de subsidieregeling
Bij onderdeel consultatiefunctie: Zorg voor de juiste **randvoorwaarden**: capaciteit bij degenen die de consultatiefunctie uitvoeren, 1 aanspreekpunt, elkaar kennen en begrijpen, tijd en ruimte (o.a. transformatietijd), de houding van partijen is belangrijk: vertrouw elkaar op ieders specialisme	Met name partijen uit de sociale basis	We vinden het belangrijk duidelijke en realistische afspraken te maken, daar hoort dit ook bij.	Feedback nemen we mee in het proces van de aanbesteding Wmo ondersteuning in de wijk. Geen wijzigingen voor de subsidieregeling
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: Hoe gaat de **aanvullende zorg** weten wat er in de wijk gebeurt? Hoe gaan ze wijkgericht werken?	Basiszorg partner ondersteunt met inbreng sociale basis	We delen dit inzicht en dit is een belangrijk punt van ontwikkeling.	Met de nieuwe opdracht Wmo ondersteuning van de wijk komen er specialistische wijkteams. Deze hebben de wijk als thuisbasis.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: hoe krijg je **zicht op de vraagstukken en hoe ga je hier gezamenlijk mee aan de slag?** Helpt het wijkgericht werken hierbij?	Aanvullende zorg	We delen dit inzicht en dit is een belangrijk punt van ontwikkeling.	Hier zijn verschillende manieren voor. We vragen bijv. de buurtteams inzichtelijk te maken van welke hulpvragen zij denken dat die groepsgericht op te pakken (in de sociale basis). Op basis van analyses willen we met partijen in de sociale basis delen wat de vraag in de wijk is. Dit willen we verder ontwikkelen.

Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: er zijn verschillende waarschuwingen afgegeven. • De omgeving moet meegenomen worden als er een **nieuwe doelgroep** komt. • Borging in de 'normale' omgeving is belangrijk. Je kunt niet elke groep mengen.	Partijen uit de sociale basis en aanvullende zorgen.	We delen dit inzicht maar vinden het belangrijk om zo inclusief mogelijk te zijn waar dit kan. Waar groepen kunnen mengen stimuleren we dat, maar specifieke groepen blijven mogelijk	Dit maken we onderdeel van de beoordeling van de subsidie. Ook in de accountgesprekken is dit een onderdeel van het gesprek.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: Is veel aandacht uitgegaan naar **vrijwilligers**. Er zullen meer vrijwilligers nodig zijn, de eisen aan vrijwilligers worden hoger ivm toenemende thematiek en gevraagde vaardigheden. Dit brengt risico's mee. Werven van vrijwilligers wordt cruciaal. Net als het opleiden/trainen van de vrijwilligers. Hier moet ruimte voor zijn en als tip wordt meegegeven dat je vrijwilligers kunt binden als je iets terug kunt geven voor hun inzet	Met name partijen uit de sociale basis.	We delen dit inzicht. We investeren in de ondersteuning, werving en opleiding van vrijwilligers.	Er is ruimte voor het matchen, ondersteunen, begeleiden en coördineren van vrijwilligers binnen de subsidie. Tegelijkertijd willen we partners ook vragen (nog) meer samen op te trekken met de Vrijwilligerscentrale Utrecht.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: Er ontstaat een **spanningsveld op of het nog vrijwilligerswerk is of werk van professional.**	Met name partijen uit de sociale basis.	Dit punt herkennen we. We zien dat er ook veel tussenvormen zijn waarin vrijwilligers en professionals en informeel/formele zorg samenwerken.	Dit vraagt flexibiliteit van ons als gemeente waarin we vrijwilligers zoveel mogelijk willen faciliteren. Vraagt een activiteit teveel? Dan is er professionele achtervang.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: faciliteer de **informatievoorziening** zodat inwoners en professionals weten welk aanbod er is. Daarbij kwam de vraag wat er gebeurd is met de wijkinformatiepunten.	Partijen uit sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg.	Dit punt herkennen we.	Op dit moment loopt er een breed traject binnen de gemeente over informatievoorziening naar de stad. Dit moet leiden tot een herkenbaardere informatievoorziening. Wijkinformatiepunten zijn onderdeel van de subsidie sociale basis

Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: **begeleiding en coördinatie van de vrijwilligers** gaat nog belangrijker worden en meer tijd kosten. De groepen worden namelijk ‘zwaarder’ en vrijwilligers zullen meer begeleiding nodig hebben.	Ingebracht door aanvullende zorg en bevestigt door partijen uit sociale basis.	Gemeente herkent dit en hier is specifieke aandacht voor.	In de subsidieregeling komt meer ruimte voor opleiding en coördinatie van vrijwilligers.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: er is een duidelijke behoefte uitgesproken voor het **inroepen van experts voor ondersteuning**. Er is gedacht aan ‘vrije ruimte’ binnen de opdrachten om te kunnen ondersteunen. En dan is het nodig dat je elkaar in de wijk kent zodat je tijdig een expert kunt inroepen. Benut hierbij de mogelijkheden van collectief werken.	Partijen uit sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg.	De consultatiefunctie maakt onderdeel uit van de rol van de wijkteams uit de opdracht ‘Wmo ondersteuning in de wijk’ Ook de buurtteams kunnen ondersteunen	De consultatiefunctie wordt verder uitgewerkt in de aanbesteding Wmo in de Wijk.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: je hebt **professionals** nodig die weten om te gaan met (nieuwe) doelgroep. Leer ook welke type expert je nodig hebt en leer ook van andere plekken in het land.	Partijen uit sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg.	We delen dit inzicht.	In ‘Thuis in je Wijk’ doen we hier al goede ervaringen mee op. Juist de combinatie van zorg en sociale basis werkt hier goed. Deze lessen willen we verder toepassen.
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: op dit moment moet een professional kunnen switchen. Een **deelnemer zou ook sneller moeten kunnen switchen** naar een groep die beter past (à la arbeidsmarkt).	Aanvullende zorg partij	Dit herkennen we.	De wijkteams uit de opdracht ‘Wmo ondersteuning in de wijk’ hebben o.a. de opdracht om de voor de inwoner best passende ondersteuningsvorm en specialisme te regelen. Daar kan switchen ook onderdeel van uitmaken.

Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: **creëer communities** en laat organisaties hun blik naar buiten richten.	Sociale basis partijen	Communities zijn ook vormen van gemeenschappen. De positieve effecten ervan onderkennen we. Wenselijk dat er contact tussen de communities blijft.	We beoordelen aanvragen ook op inclusiviteit. Eén van deze componenten is dat we verwachten dat aanvragers actief verbinding zoeken met de buurt(bewoners), ook als ze niet in de 'eigen' community zitten
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: **sportverenigingen** zijn plekken waar veel mensen al komen. Ondersteun ze om te zorgen dat ze er ook blijven/ worden behouden. Hier is	Met name sociale basispartners uit de sport.	Dit sluit aan op de eerder vermelde bevinding dat er een spanningsveld ontstaat op of het nog vrijwilligerswerk is of	Categorie A voor kleinere aanvragen is toegevoegd. In die categorie proberen we aanvragen en verantwoording zo
professionele ondersteuning helpend. Maar pas op wat je verwacht van een (vrijwillige) bestuurder.		werk van professional.	licht mogelijk te houden
Bij onderdeel groepsaanbod in sociale basis: Met **communicatie** moet je alle partijen serieus nemen. En dus ook goed informeren. Nu worden inwoners vanuit Buurtteam doorverwezen naar sociale basis maar dat was niet aangekondigd.	Met name partijen uit de sociale basis.	Er is eerder uitgesproken dat communicatie een aandachtspunt is. Hier is ook inzet op geweest, maar blijkt onvoldoende geweest te zijn.	Wij nemen deze feedback mee voor het vervolg.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?
We leren dat er bij de consultatiefunctie behoefte is aan duidelijkheid: wie is aanspreekpunt, voor welke vragen, en hoe voorkom je onnodige doorstroom naar aanvullende zorg. Het vraagt goede randvoorwaarden zoals capaciteit, vertrouwen en gebruikmaken van bestaande wegen. Bij groepsaanbod in de sociale basis zien we dat vrijwilligers cruciaal zijn, maar ook meer begeleiding en training nodig hebben. Er is spanning tussen vrijwilligerswerk en professionalisering. Verder is er behoefte aan experts, betere informatievoorziening, ruimte voor preventie en flexibiliteit voor deelnemers. Samenwerking, communicatie en ondersteuning van bestaande structuren zoals sportverenigingen zijn onmisbaar.

Bijeenkomst: Deelsessie 5 over Monitoring (23-09-2025)

Noot*: vier deelnemers: ZinInUtrecht, Bartimeus, Gasthuis, Nizu/HandjeHelpen, Wijkcoöperatie Oost

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
N.a.v. het geformuleerde dilemma dat **GU o.b.v. van verslagen geen volledig beeld krijgt**: Gemeente zou alle verslagen van subsidiepartijen door AI kunnen laten analyseren?	NIZU / HH	AI-tools kennen risico's die verkend moeten worden	Kerngedachte van ons voorstel is dat monitoring een instrument kan zijn om samen met partners in de stad te sturen op bereik, effect en kwaliteit. We kunnen onderzoeken of een analyse door AI (mits risico's acceptabel) daarin kan bijdragen.
Gemeente zou SB-monitor kunnen **inrichten via enquêtes** onder inwoners zodat wij er als gesubsidieerde partijen geen extra werk aan hebben.	NIZU / HH	Dit doet Utrecht al (tweejaarlijkse inwoner monitor)	We handhaven de kerngedachte van ons voorstel dat monitoring een instrument is om samen met partners in de stad te sturen op bereik, effect en kwaliteit.
Formuleer als gemeente **concrete doelen** die je per wijk voor inwoners wilt bereiken.	Meerdere	Het is de inzet van het wijk- en opgavegericht werken dat er per wijk een wijkplan komt met geprioriteerde wijkopgaven die sociaal domein breed zijn. Partijen, w.o. de sociale basis geven dit samen vorm en invulling, o.a. door middel van WijkDataWijkDoen.	Krijgt een plek bij het wijk- en opgavegericht werken. Als gemeente volgen wij dit uiteraard nauwlettend en zijn wij ook betrokken.

Gebruik en **bouw** zoveel mogelijk voort **op bestaande netwerken**.	Meerdere		Gaan we doen.
Neem als gemeente het **voortouw** en doe een voorstel.	Meerdere	De gemeente Utrecht wil monitoring samen met de partners in de stad vormgeven	De gemeente denkt na over het vormgeven van monitoring per onderwerp maar is nog een ontwikkelproces.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De gemeente wil als opdrachtgever stappen zetten op het data-gebied, maar wel op zo'n manier dat het helpend is: voor inwoners, de subsidiepartners en de gemeente zelf. We leren dat de gemeente sturing moet geven, duidelijke wijkdoelen moet formuleren, bestaande netwerken moet benutten en data (verslagen, enquêtes) kan gebruiken om inzicht en effectieve ondersteuning te realiseren.

Bijeenkomst: Deelsessie 6: Beoordelingscriteria (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
Inventarisatie toevoegen aan de uitvraag als het gaat om bijv criterium behoefte naar de aanvraag.	Multatuli;	Dit vinden wij ook belangrijk. Als gemeente kunnen we analyses delen die we hebben, bijvoorbeeld vanuit wijkdata-wijkdoen. Partijen kunnen zelf ook vooronderzoek doen in de eigen buurt.	De aanvraag wordt beoordeeld op hoe de aanvrager de behoefte aan activiteiten onderbouwt. We nemen op dat dit een combi is van het benutten van eigen vooronderzoek en andere analyses van bijv. de gemeente.
Eerste en laatste criterium **ligt bij elkaar** omdat de laatste onderdeel is van die doelen (1).	Stichting Present	Het klopt dat criteria op het eerste gezicht op elkaar lijken. Dit inzicht delen we.	We beschrijven in de bijlage van de nadere regel wat we precies bedoelen met ieder criterium. Zo maken we het helder voor partijen wat we precies bedoelen met ieder beoordelingscriterium.
Opmerking over **criterium behoefte**. Antwoord komt vaak van het buurtteam, en niet van de deelnemer. Kan dat?	SUO	Dit is een mogelijkheid	Ja, mag ook op basis van signalen van buurtteam. Gezien de beweging die we maken is dat een belangrijke bron.
Is de **inwoner** meegenomen in proces beoordelingscriteria. Leefwereld moet voldoende meegenomen worden	Stichting Spaarkracht.	Nee, we hebben als basis het beleid en huidige regelingen meegenomen. Daarin zit de leefwereld van de inwoner verweven.	Nee, we hebben als basis het beleid en huidige regelingen meegenomen. Daarin zit de leefwereld van de inwoner verweven.

De **persoonlijke impact** van mensen kun je niet meten in de beoordeling. Dat zou wel moeten, dan bouw je m op. In welke mate van subsidiedoelen is een papieren werkelijkheid, daarin mist het effect op de persoon.	Power by Peers	We vinden dit ook belangrijk en hebben hier oog voor bij de beoordelingen.	Het duurzaam versterken van iemands persoonlijke sociale basis is een beoordelingscriterium geworden. Aanvragers kunnen op basis van onderzoek en ervaringen toelichten hoe zij persoonlijke impact maken. Dit blijft wel een thema om met elkaar door te ontwikkelen. Hoe doe je dit goed?
Wegingsfactoren meenemen in de aanvraag.	Gilde Utrecht	Dit inzicht nemen we over	Nemen we mee in de criteria van de nieuwe regeling. We publiceren deze wegingsfactoren ook.
(Over voorlaatste criterium): Fair pay governance; worden de mensen die hieraan werken ook normaal betaald? Oproep; **als gemeente een lijn trekken.** Specifieke CAO opnemen kan niet maar er is wel sprake van onderbetaling. Daar moet aandacht voor.	Utrecht Natuurlijk	We hebben hieraan gedacht en gekeken of we bijv een CAO opnemen maar dat bleek juridisch niet haalbaar. Dit is ook een manier en willen daarom hiernaar kijken. De fair pay gedragscode uit de Cultuursector is een mooi voorbeeld.	Op dit moment is er nog geen fair pay gedragscode voor het sociaal domein ontwikkeld. We houden de ontwikkelingen in de gaten.
Financiële houdbaarheid; **continuiteit van bedrijfsvoering**. Houden jullie geld achter voor organisaties die daarmee struggelen	"	We willen onderzoeken wat we hier mee kunnen	Dit onderzoek heeft niet tot veranderingen in de subsidie geleid. Per casus willen we zoeken naar een oplossing bij continuiteitsvragen
Over het **verantwoordingsprotocol**; kosten zijn veel te hoog omdat het protocol te stevig is. Oproep; kunnen jullie daarnaar kijken?	PbP	We herkennen dat het protocol stevig is maar verwachten niet dat we daar voor deze regeling iets mee kunnen.	De verantwoording wordt afhankelijk van de categorie en grootte van aanvragers. Voor kleine aanvragen wordt het protocol lichter, voor grotere aanvragen blijven de eisen vergelijkbaar.

Er is veel **ervaring** met beoordelingssystemen. Leer daarvan. Zo helder mogelijk maken; hoe dat proces eruit ziet en wie het beoordeelt. Hoe krijgt expertise een plek? Expertise uit het veld. Aandacht voor reflectie in het veld. Bijv dat aanvrager in het proces nog in gesprek kan met de gemeente. Oproep: gooi niet dingen weg die nu al bestaan.	Multatuli	We hebben ons goed laten informeren/inspireren door andere voorbeelden. We hebben daarom ook Councyl gevaagd voor begeleiding van het beoordelingsproces.	Voor dit proces hebben wij ons laten adviseren door onder andere Councyl.
Door van te voren thema's toe te wijzen, creëer je wel je eigen **beperkingen.** Stel dat op thema 1 te weinig komt en thema 2 te veel; hoe wil je dat dan doen. "Aandacht hebben voor'' ipv harde thema's formuleren.	Gilde Utrecht Power by Peers	Dit nemen we mee	We beoordelen de aanvragen uiteindelijk ook op spreiding over thema's en de stad. Zo kunnen we nog bijsturen.
Mis thema **vrijwilligers op gang brengen**, in navolging van motie van de Raad.	St. Present	Dit is nog geen thema maar vrijwilligers en aandacht voor werving en behoud is wel onderdeel van de regeling.	We noemen het niet als een apart thema maar bieden wel ruimte in de nieuwe subsidie.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: We leren dat het beoordelings- en aanvraagproces helder moet zijn, inclusief wie beoordeelt en hoe expertise uit het veld wordt benut, en dat aansluiting bij de leefwereld van inwoners belangrijk is. Thema's mogen flexibel zijn, aandacht voor vrijwilligers is nodig, en reflectie en gesprek met gemeente zijn belangrijk. Houd er ook oog voor dat organisaties ondersteund worden en continuïteit behouden blijft.

Bijeenkomst: deelsessie 7: over inspelen op continue veranderende behoeftes en flexibiliteit in het aanbod

(23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**
De huidige subsidieregeling werkt beperkend en biedt onvoldoende ruimte voor flexibiliteit. Hierdoor wordt vaak steeds hetzelfde aangevraagd, terwijl de praktijk voortdurend verandert en steeds complexer wordt. Er is behoefte aan een combinatie van **vast en flexibel budget, mogelijkheden om tussen jaren te schuiven, en een potje voor innovatie of onvoorzien**.	Oog voor Utrecht, Serve the City, Vereniging Dwarsverband Utrecht, Kunstwijk Cultuurhuis, Prago.	De signalen zijn breed gedeeld door verschillende organisaties en herkend door meerdere deelnemers.	Binnen een subsidieperiode kunnen we flexibel zijn met de aanvrager als die bijv. andere activiteiten wil aanbieden. We zijn voornemens om in 2028 ook middelen toe te voegen aan de subsidie. Dit kan bijv. gebruikt worden voor nieuwe activiteiten.
Cultuur komt niet of nauwelijks terug in de subsidieregeling	Kunstwijk Cultuurhuis	Punt wordt herkend	In onze communicatie zullen we domeinen als cultuur, sport en natuur vaker noemen. Zij zijn welkom om aanvragen te doen als deze binnen de subsidiedoelen vallen.
Meer ruimte voor maatwerk: organisaties moeten kunnen inspringen op gaten in het zorg- en ondersteuningslandschap. Voorbeeld een inwoner krijgt ondersteuning van Oog in Utrecht. Zij wordt palliatief. Er is geen organisatie die deze palliatieve zorg op korte termijn kan verlenen. Oog voor Utrecht wil deze client ondersteunen, omdat deze inwoner al jaren ondersteuning ontvangt. Er is hier dus een gat in het zorglandschap waar Oog voor Utrecht in zou kunnen springen?	Oog voor Utrecht, Serve the City, Vereniging Dwarsverband Utrecht, Kunstwijk Cultuurhuis.	Dit signaal werd gedeeld door andere deelnemers	Binnen een subsidieperiode kunnen we flexibel zijn met de aanvrager als die bijv. andere activiteiten wil aanbieden. We zijn voornemens om in 2028 ook middelen toe te voegen aan de subsidie. Dit kan bijv. gebruikt worden voor nieuwe activiteiten.

Samenwerking is zeer belangrijk. Dit wordt gemist. Gemeente moet beter aansluiten bij wijknetwerken en meer samenwerken met organisaties en inwoners.	Oog voor Utrecht, Serve the City, Vereniging Dwarsverband Utrecht, Kunstwijk Cultuurhuis, Stichting Prago.	Belangrijk inzicht dat we meenemen in onze manier van buurt- en wijkgericht werken	Geen wijziging voor de subsidie. We weten nog niet precies hoe we dit punt oppakken, maar gaan hier graag verder over in gesprek.
Wie heeft de regie. Dat maakt de positie niet duidelijk. Regie op de wijk zou fijn zijn.	Oog voor Utrecht, Serve the City, Vereniging Dwarsverband Utrecht, Kunstwijk Cultuurhuis.	Belangrijk inzicht dat we meenemen in onze manier van buurt- en wijkgericht werken	Met de Wijkalliantie+ werken we aan buurt- en wijkgericht werken. Een goed voorbeeld is de cyclus Wijkdatawijkdoen. Stap voor stap breiden we deze lessen uit naar meer wijken.
Het is niet vanzelfsprekend om meer **vrijwilligers** te vragen. Deze dreigen **overbelast** te raken.	Oog voor Utrecht, Serve the City, Vereniging Dwarsverband, prago	Wij herkennen dit punt en belangrijk om te blijven werken aan het behouden en werven van vrijwilligers.	We willen in de toekomst meer organiseren voor vrijwilligers, bijv. met trainingen of het beschikbaar stellen van kennis van zorgpartijen

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: We leren dat de subsidieregeling meer flexibiliteit, maatwerk, innovatie en samenwerking nodig heeft. Regie moet duidelijk zijn, cultuur beter terugkomen, gaten in zorg opgevuld, en vrijwilligers niet overbelast.

Bijeenkomst: deelsessie 8 ronde 2, efficient ruimtegebruik (23-09-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	**Door wie is dit inzicht ingebracht?**	**Hoe hebben we dat gewogen?**	**Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?**

Sommige accommodaties staan overdag **leeg**, en zijn savonds en in het weekeinde vol. Andere juist andersom.	Partij uit de aanvullende zorg Sportaanbieders Partij uit sociale basis	We zie ook het belang om de schaarse ruimte in accommodaties voor alle activiteiten in de sociale basis een goede plek te kunnen geven We zetten in op slim ruimtegebruik en zoeken daarbij samenwerking met onze subsidiepartners.	We willen hier in samenwerking met de partners beter zicht op krijgen en onderzoeken wat ervoor nodig is om tot slim ruimtegebruik te komen. We ontwikkelen hier nu een projectplan voor.
Binnenstedelijke **sportaccommodaties** bieden veel kansen	Sportaanbieder	Wij zien die kansen ook en willen onderzoeken en tot plannen komen hoe we die kansen in samenwerking met de partners kunnen verzilveren	We hebben goed gehoord dat er behoefte is om hier aandacht te geven. En dat er kansen worden gezien. We ontwikkelen een projectplan maken hoe we slim ruimtegebruik breed gedragen en praktijk kunnen maken. Dat voeren we vervolgens uit
Breder gebruik van ruimten geeft kansen voor inclusie, de kat uit de boom kijken en doorstroom	Sportaanbieder	Ja, wij zien ook de toegevoegde waarde van het combineren van functies in accommodaties. We gaan erop inzetten om dat nog meer vorm te geven	We ontwikkelen een projectplan hoe we slim ruimtegebruik breed gedragen en praktijk kunnen maken. Dat voeren we vervolgens uit.

Er is enthousiasme om ruimte **meer samen te gebruiken** - Bijv: de 1 heeft een mooie keuken, de ander een mooie tuin/ buitenruimte - Er is aandacht nodig voor wat niet kan (inwoners met heeel lastig gedrag moeten misschien toch niet in een buurthuis) - Wie betaalt de kosten van hogere slijtage (bijv. voetbal netten, als die door iedereen worden gebruikt) - Delen van ruimte is mooi, maar er moet aandacht zijn dat een eigen ruimte de identiteit van een vereniging weerspiegelt En aanvulling - sociaal beheer overdag in een sportaccommodatie kan nodig zijn. - vrijwilligers van een sportvereniging hebben misschien wel ruimte, maar geen tijd om alles te organiseren en regelen.	Partij uit de aanvullende zorg Sportaanbieders Partij uit sociale basis	We zien de kansen en ook de noodzaak om in te zetten op slim ruimtegebruik. We willen de schaarse ruimte én middelen zo goed mogelijk in gaan zetten. We willen onderzoeken hoe we de drempels kunnen verlagen en gecombineerd gebruik van ruimte kunnen stimuleren.	We ontwikkelen een projectplan hoe we slim ruimtegebruik breed gedragen en praktijk kunnen maken. Dat voeren we vervolgens uit.
Pleidooi dat de gemeente samenwerking op het gebied van ruimtegebruik faciliteert: - Bekendheid welke ruimtes er zijn/ overzicht per wijk - Oprichten van bijv. een platform (zoals bij plan Einstein) - Organiseren van bijv. een Utrechtse Uitdaging- markt voor locaties (partijen die op een markt uitwisselen: ik heb ruimte nodig, ik heb ruimte beschikbaar)	Partij uit de aanvullende zorg Sportaanbieders Partij uit sociale basis	De gemeente faciliteert dit waar mogelijk, bijvoorbeeld met het makelpunt. De gemeente wil dit ook stimuleren en onderzoeken wat ervoor nodig is. Daarbij zien we ook een belangrijke rol van partners om hier op in te zetten. We willen meedenken hoe dit het beste	We ontwikkelen een projectplan hoe we slim ruimtegebruik breed gedragen en praktijk kunnen maken. Dat voeren we vervolgens uit.

- Goede voorbeelden zichtbaar maken - Regelgeving vrijer laten (bijv. met vog's en kinderopvang) - Zorg voor flexibiliteit (en werk niet tegen als gemeente/ facilitair beheer gemeente); een dansvloer inzetten als vloer voor vechtsport - Helderheid bieden over wie wat betaalt (onderhuur, moet onderhuurder betalen, of niet)		vorm kan krijgen.	
Maak gebruik van de groenstructuur, in plaats van die als belemmering op te werpen	Sportaanbieder	Dat vinden we een interessante gedachte, die we meegeven bij het ontwikkelen van de stad.	We ontwikkelen een projectplan hoe we slim ruimtegebruik breed gedragen en praktijk kunnen maken. Dat voeren we vervolgens uit.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: Dat het belangrijk is dat Slim ruimtegebruik ook tot een verantwoordelijkheid van onze partners gemaakt wordt. Wij hoorden in ieder geval positieve geluiden uit deze participatiegroep om dat te gaan doen. Denken in mogelijke combinaties van functies, elkaar vinden via een markt van vraag en aanbod. Vooral de wens om de vraag naar ruimte en het aanbod van ruimte bij elkaar kenbaar te kunnen maken, mooie combinaties in tijdsvak en functies te maken werd vaak benoemd. En vooral om dit helder te maken én wijkgericht te gaan benaderen. Dat het goed is om op een inventarisatie van ruimte, mogelijkheden en samenwerking in te zetten. Dat partners dat zelf kunnen, als er meegedacht wordt in financiering en het weghalen van praktische en procedurele/juridische bezwaren.

In het kader van de hervormingsbezuiniging slim ruimtegebruik haakje/criterium opnemen in de regeling, om ook de verantwoordelijkheid hiervoor bij subsidiepartners te leggen en ze betrokkenheid te gunnen en niet alleen regie vanuit de gemeente.

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 148

Datum	15 september 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Vera Scholten
E-mailadres	vera.scholten@utrecht.nl
Kenmerk	34202026
Beleidsveld	Wmo en Welzijn

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 148 van Gert Dijkstra (EenUtrecht), Derk van Bergen (CU), Charlotte Passier (Volt), Wijnand Staal (CDA), Yvonne Hessel (US) van 17 juli 2026 over Sociale Basis: partnerrelatie of subsidiecontract.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Inleiding
De houdbaarheid van het sociaal domein staat onder druk door gebrek aan geld, personeel en ruimte voor passende woningen en geschikte voorzieningen, in combinatie met een toename van de vraag naar zorg en ondersteuning. Met instemming van uw raad hebben we via de Hervormingen sociaal domein de inhoudelijke hervormingen doorgevoerd die nodig zijn om een sterke gemeenschappelijke sociale basis in de Utrechtse wijken en buurten te creëren, zodat alle inwoners die in een kwetsbare situatie zitten, ongeacht leeftijd, mee kunnen blijven doen in de samenleving en om de zorg beschikbaar te houden voor inwoners die dit het hardst nodig hebben. Eén daarvan was het ontwikkelen van de nieuwe subsidieregeling sociale basis. Deze subsidieregeling is ontwikkeld op basis van de door uw raad vastgestelde uitgangspunten van de Hervormingen sociaal domein, de Sociale Visie en verschillende beleidsnota's waaronder de Wmo beleidsnota 'Samen leven, samen zorgen 2024-2034 en de Beleidsnota Jeugd 'Samen opgroeien, samen opvoeden 2025-2034.

Vraag 1
De aanvragen zijn beoordeeld op basis van 11 criteria, waarvan er slechts 1 nagaat of de aanvrager kan aantonen in de afgelopen 2 jaar ervaring te hebben opgedaan met datgene waarover de aanvraag wordt ingediend.
Is het inderdaad zo dat alleen op deze wijze door de gemeente is beoordeeld of een aanvrager al (jaren) succesvol actief is (met subsidie van de gemeente) in Utrecht?
a. Zo ja, waarom heeft het aspect 'al succesvol actief zijn in Utrecht' dan niet meer ruimte gekregen in de criteria en de uiteindelijk beoordeling?
b. Op welke wijze heeft de succesvolle ervaring van de buurtwerkkamers in de afgelopen 10 jaar (gestart in 2017/2018) meegeteld in de beoordeling voor de aanvraag van 2026-30?
Antwoord 1
De 11 criteria zijn zorgvuldig ontwikkeld om in de nieuwe periode de activiteiten te kunnen faciliteren die de grootste bijdrage leveren aan onze doelen zoals in de inleiding omschreven. 'Al succesvol actief zijn in Utrecht' is onderdeel van criterium 9; de mate waarin aanvrager aantoonbare ervaring heeft met de uitvoering van de activiteiten. Aanvragers met meerdere jaren ervaring, zoals de Buurtwerkkamer, hebben daarin hoger gescoord. Aanvragers die al meerdere jaren actief zijn in

Utrecht stad, konden daarnaast bij verschillende criteria hoger scoren dan partijen die minder/geen ervaring hebben. Als een aanvrager namelijk meer ervaring heeft, kon hij zijn aanvraag ook beter onderbouwen met ervaring(cijfers). Denk aan de mate waarin de activiteiten bijdragen aan duurzame verbetering van de situatie van deelnemers of hoe er samen wordt gewerkt met relevante initiatieven en organisaties.

Door middel van het opzeggen van alle subsidierelaties en de regeling te openen voor ook organisaties zonder ervaring, hebben alle organisaties een gelijke kans om subsidie te ontvangen. Een organisatie die minder ervaring heeft, kan nog steeds kwalitatief goed aanbod leveren.

Vraag 2
Aanvragers waar de gemeente al meerdere jaren een subsidierelatie mee heeft hebben nu soms te horen gekregen dat de subsidie nagenoeg per direct (januari 2027) eindigt, terwijl er op inhoudelijke gronden niet eerder signalen zijn geweest dat de betrokken organisatie geen goed werk doet.
Deelt het college onze mening dat dit een hele rare situatie is, namelijk geen eerdere signalen ontvangen en dan toch abrupt nu de subsidierelatie na vele jaren beëindigen?
a. Is het college met ons ook van mening dat in een langdurige subsidierelatie op een gegeven moment eerder sprake is van een partnerrelatie met een contract in plaats van andersom, een subsidiecontract met een partner en je dus op een andere wijze met elkaar in gesprek moet over het wel of niet verlengen van de relatie?
b. We begrijpen dat de buurtwerkkamers totaal zijn verrast door de volledige afwijzing. Waarom hebben zij niet eerder het signaal gekregen dat er een reëel risico is dat zij op inhoudelijke gronden een afwijzing kunnen ontvangen?
Antwoord 2
We herkennen het verschil tussen een subsidierelatie en een contractrelatie in deze context niet. In beide gevallen worden afspraken gemaakt voor een bepaalde periode. Aan het einde van die periode is er altijd een heroverweging hoe deze voortgezet wordt. Bij de voormalige subsidieregelingen Vrijwillige inzet voor elkaar en Sociale Prestatie en Dagondersteuning kon voor maximaal drie jaar subsidie verleend worden. In de nieuwe subsidieregeling Sociale basis is dit uitgebreid naar vier jaar, omdat dit meer zekerheid biedt aan subsidieontvangers.
De subsidierelaties zijn in een vroeg stadium opgezegd en subsidieontvangers zijn geïnformeerd over de aankomende wijzigingen. De relaties met huidige SPDO-partijen (waaronder de buurtwerkkamer) is eind 2024 opgezegd, de relaties met de huidige VIVE-partijen begin 2026. Op deze manier hadden de partijen genoeg tijd om zich hierop voor te bereiden. Het was nodig om de subsidierelaties stop te zetten om met de nieuwe subsidieregeling andere keuzes te kunnen maken. De subsidierelaties zijn niet stopgezet omdat de partijen geen goed werk doen. Alle partijen hebben de mogelijkheid gehad om over de nieuwe subsidieregeling mee te denken en input te geven. Er is altijd duidelijk gecommuniceerd dat er geen garantie was dat partijen weer subsidie zouden ontvangen vanuit de nieuwe regeling, vandaar dat de subsidierelaties ook stopgezet zijn. Wij herkennen dat bij langdurige subsidierelaties vaak een duurzame samenwerking ontstaat, waarin gemeente en subsidieontvanger elkaar goed kennen en gezamenlijke maatschappelijke doelen nastreven. Dat neemt niet weg dat er aan het eind van de subsidieperiode andere keuzes gemaakt kunnen worden. Juist vanwege een langdurige samenwerking achten wij het van belang om tijdig, zorgvuldig en transparant met elkaar in gesprek te gaan over veranderingen in beleid, financiering of de voortzetting van de subsidierelatie. Wij zijn van mening dat wij dit hebben gedaan en dit zullen we ook blijven doen.

Vraag 3
In de criteria en de bijbehorende beoordeling lijken de meningen van de deelnemers (aan de activiteiten of bij de diensten van partnerorganisatie) niet te zijn gehoord.
Klopt het dat evaluaties en/of enquêtes onder deelnemers geen onderdeel zijn van de aanvraag/beoordelingsprocedure?
a. Zijn wellicht op een andere wijze de ervaringen van deelnemers meegenomen in de beoordeling?
b. Zo neen, waarom niet?

Antwoord 3
De ervaringen van deelnemers zijn wel meegenomen in de beoordeling. Dit kwam terug in de volgende criteria:
Criterium 3: de mate waarin aanvrager aantoont dat er behoefte aan/noodzaak voor de activiteiten bestaat.
Criterium 6: de mate waarin de activiteiten bijdragen aan duurzame verbetering van de situatie van deelnemers.
Criterium 8: de mate waarin aanvrager tijdens de looptijd van de subsidie blijft doorleren.
Bij de beoordeling van alle drie de criteria is onder meer gekeken naar de mate waarin de aanvraag inzicht geeft in de ervaringen van en met deelnemers.

Vraag 4
Soms lijkt het er ook op dat een aanvrager op geen enkel onderdeel subsidie toegekend heeft gekregen terwijl er toch vaak wel degelijk mogelijkheden zijn om op succesvollere delen van de aanvraag wel een ‘goed’ te scoren en in aanmerking te komen voor een subsidie.
Is het inderdaad zo dat niet is gezocht naar hoe bij een afwijzing toch gedeeltelijk de aanvraag gehonoreerd kan worden?
a. Waarom is er bijvoorbeeld bij de buurtwerkkamers in de aanvraag geen onderscheid gemaakt tussen de drie afzonderlijke locaties van de buurtwerkkamers (Leidsche Rijn, Zuilen en Ondiep)?
b. Had bij een afzonderlijke beoordeling wellicht wel een deel van de locaties wel subsidie kunnen ontvangen en open kunnen blijven (omdat de ene locatie de andere niet is en ze heel verschillend actief zijn en aantallen deelnemers helpen/steunen)?
c. Zo neen, waarom niet?
Antwoord 4
De subsidieregeling is zo opgebouwd dat er per aangevraagde activiteit is beoordeeld; een activiteit werd toegekend of afgewezen. In enkele gevallen werd de aanvraag deels toegekend (op basis van ASV gemeente Utrecht artikel 8). De Buurtwerkkamer heeft hun aanvraag zo opgebouwd dat alle 4 de locaties als één aangevraagde activiteit geldt. Het was daarom niet mogelijk om de aanvraag als 4 aparte activiteiten te beoordelen. Als de Buurtwerkkamer 4 activiteiten, voor elke locatie 1, had aangevraagd, dan waren ze afzonderlijk van elkaar beoordeeld en had de uitslag anders kunnen zijn. Wat het effect was geweest op de scores als er los was aangevraagd is niet te zeggen. De Buurtwerkkamer heeft een 7,05 gescoord, terwijl een 7,8 of hoger gescoord had moeten worden om voor subsidie in aanmerking te komen. Door (met name) de overvraging op het subsidieplafond 'zorgen voor elkaar' was het nodig om erg hoog te scoren om toegekend te worden.

Vraag 5
Het is duidelijk dat een vervangende subsidie, bijvoorbeeld uit Sociale Basis categorie A, (lang) niet (altijd) gaat voorkomen dat er bij partnerorganisaties die aanzienlijk minder of geen subsidie meer gaan ontvangen gedwongen ontslagen kunnen worden voorkomen of dat een organisatie in de problemen kan komen vanwege bijvoorbeeld doorlopende huurcontracten.
Gaat er met deze organisaties nog een traject zijn waarin zij met een overgangssubsidie de activiteiten kunnen afbouwen (of om financiering elders te kunnen regelen), in bijvoorbeeld maximaal 1 of 2 jaar?
a. Zo neen, waarom niet?
b. En hoe gaat dan wel voorkomen worden dat vele deelnemers tussen ‘wal en schip’ gaan vallen?
Antwoord 5
Met het beëindigen van de subsidierelatie heeft de gemeente tijdig aangekondigd dat er geen garantie was dat de subsidie doorloopt. Daarmee hebben de organisaties voldoende tijd gehad om verplichtingen af te bouwen. Om die reden is er ook geen overgangssubsidie vanuit de gemeente Utrecht. We realiseren ons dat het ingrijpende gevolgen kan hebben als een organisatie geen subsidie meer ontvangt, maar zoals in de inleiding aangegeven hebben we met instemming van uw raad noodzakelijke hervormingen doorgevoerd, waar de nieuwe subsidieregeling en de uitslagen van categorie B en C het gevolg van zijn. Onze accounthouders hebben contact met de huidige

subsidieontvangers, waarbij warme overdracht van deelnemers en vrijwilligers onderdeel van gesprek is als dat nodig is. Tegelijkertijd kunnen wij niet garanderen dat voor iedere doelgroep of in iedere buurt passend aanbod beschikbaar is. De institutionele sociale basis vervult hierin een belangrijke rol door het fundament van gesubsidieerde activiteiten te ondersteunen en als er lacunes in het aanbod worden geconstateerd, het initiatief te nemen om nieuw aanbod te stimuleren of zelf te organiseren indien nodig en mogelijk.

Vraag 6
Het lijkt er ook op dat het budget zo over de verschillende categorieën is verdeeld dat je bij de één met een 6 nog wel subsidie krijgt maar bij een ander zelfs met een 7,7 nog net geen subsidie meer krijgt.
Waarom is er niet overwogen om deze ongelijkheid te verminderen en te komen tot een herverdeling van budgetten over de verschillende (deel)categorieën)?
a. Is het college het met ons eens dat het overvragen van de ene (deel)categorie boven een andere (deel)categorie een signaal kan zijn dat de behoefte anders ligt dan vooraf blijkbaar door de gemeente (met de budgetverdeling) is ingeschat?
b. Zo ja, is dat dan niet alsnog een reden om tot een aanvullend besluit te komen?
Antwoord 6
Nee, de overvraging per categorie zegt iets over het aantal initiatiefnemers per type activiteit, maar niet per definitie iets over de vraag naar dit type activiteiten. We blijven de komende jaren de match tussen vraag en aanbod volgen via monitoring en gesprekken met de subsidieontvangers en samenwerkingspartners in de stad.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Sociale Basis: partnerrelatie of subsidiecontract

16 juli 2026

Eerder zijn over de Sociale Basis schriftelijke vragen gesteld, SV 2026/120 ‘Hindernissen subsidie Sociale Basis’ d.d. 29 juni 2026. Op diezelfde dag verscheen ook de raadsbrief met een toelichting op de subsidieverlening meerjarig (categorieën B en C) binnen de Sociale Basis. Uit die raadsbrief bleek nadrukkelijk dat er vele partnerorganisaties zijn die minder of helemaal geen subsidie meer gaan ontvangen, waaronder ook partners waarmee de gemeente al meer dan 5 soms meer dan 10 jaar een subsidierelatie heeft. Kort nadien zijn raadsleden intensief benaderd door sommige van die partners en dat roept aanvullend toch nog enkele extra vragen op.

Daarbij zullen enkele van de vragen ook gaan over het voorbeeld van de buurtwerkkamers, de BuurtWerkKamer Coöperatie. Niet zozeer om na te gaan of deze partnerorganisatie wel of niet terecht subsidie zou moeten ontvangen, maar vooral om aan de hand van een voorbeeld beter inzicht te krijgen in het proces van de subsidieverlening en om als raadsleden ook te kunnen beoordelen of dat uitvoeringsproces wel past bij de door de raad vastgestelde kaders en visie.

Vragen:

1. De aanvragen zijn beoordeeld op basis van 11 criteria, waarvan er slechts 1 nagaat of de aanvrager kan aantonen in de afgelopen 2 jaar ervaring te hebben opgedaan met datgene waarover de aanvraag wordt ingediend.
   Is het inderdaad zo dat alleen op deze wijze door de gemeente is beoordeeld of een aanvrager al (jaren) succesvol actief is (met subsidie van de gemeente) in Utrecht?
   a. Zo ja, waarom heeft het aspect ‘al succesvol actief zijn in Utrecht’ dan niet meer ruimte gekregen in de criteria en de uiteindelijk beoordeling?
   b. Op welke wijze heeft de succesvolle ervaring van de buurtwerkkamers in de afgelopen 10 jaar (gestart in 2017/2018) meegeteld in de beoordeling voor de aanvraag van 2026-30?

2. Aanvragers waar de gemeente al meerdere jaren een subsidierelatie mee heeft hebben nu soms te horen gekregen dat de subsidie nagenoeg per direct

(januari 2027) eindigt, terwijl er op inhoudelijke gronden niet eerder signalen zijn geweest dat de betrokken organisatie geen goed werk doet.
Deelt het college onze mening dat dit een hele rare situatie is, namelijk geen eerdere signalen ontvangen en dan toch abrupt nu de subsidierelatie na vele jaren beëindigen?

a. Is het college met ons ook van mening dat in een langdurige subsidierelatie op een gegeven moment eerder sprake is van een partnerrelatie met een contract in plaats van andersom, een subsidiecontract met een partner en je dus op een andere wijze met elkaar in gesprek moet over het wel of niet verlengen van de relatie?
b. We begrijpen dat de buurtwerkkamers totaal zijn verrast door de volledige afwijzing. Waarom hebben zij niet eerder het signaal gekregen dat er een reëel risico is dat zij op inhoudelijke gronden een afwijzing kunnen ontvangen?

3. In de criteria en de bijbehorende beoordeling lijken de meningen van de deelnemers (aan de activiteiten of bij de diensten van partnerorganisatie) niet te zijn gehoord.
Klopt het dat evaluaties en/of enquêtes onder deelnemers geen onderdeel zijn van de aanvraag/beoordelingsprocedure?
    a. Zijn wellicht op een andere wijze de ervaringen van deelnemers meegenomen in de beoordeling?
    b. Zo neen, waarom niet?

4. Soms lijkt het er ook op dat een aanvrager op geen enkel onderdeel subsidie toegekend heeft gekregen terwijl er toch vaak wel degelijk mogelijkheden zijn om op succesvollere delen van de aanvraag wel een ‘goed’ te scoren en in aanmerking te komen voor een subsidie.
Is het inderdaad zo dat niet is gezocht naar hoe bij een afwijzing toch gedeeltelijk de aanvraag gehonoreerd kan worden?
    a. Waarom is er bijvoorbeeld bij de buurtwerkkamers in de aanvraag geen onderscheid gemaakt tussen de drie afzonderlijke locaties van de buurtwerkkamers (Leidsche Rijn, Zuilen en Ondiep)?
    b. Had bij een afzonderlijke beoordeling wellicht wel een deel van de locaties wel subsidie kunnen ontvangen en open kunnen blijven (omdat de ene locatie de andere niet is en ze heel verschillend actief zijn en aantallen deelnemers helpen/steunen)?
    c. Zo neen, waarom niet?

5. Het is duidelijk dat een vervangende subsidie, bijvoorbeeld uit Sociale Basis categorie A, (lang) niet (altijd) gaat voorkomen dat er bij partnerorganisaties die aanzienlijk minder of geen subsidie meer gaan ontvangen gedwongen ontslagen kunnen worden voorkomen of dat een organisatie in de problemen kan komen vanwege bijvoorbeeld doorlopende huurcontracten.
Gaat er met deze organisaties nog een traject zijn waarin zij met een overgangssubsidie de activiteiten kunnen afbouwen (of om financiering elders te kunnen regelen), in bijvoorbeeld maximaal 1 of 2 jaar?
    a. Zo neen, waarom niet?

b. En hoe gaat dan wel voorkomen worden dat vele deelnemers tussen ‘wal en schip’ gaan vallen?

6. Het lijkt er ook op dat het budget zo over de verschillende categorieën is verdeeld dat je bij de één met een 6 nog wel subsidie krijgt maar bij een ander zelfs met een 7,7 nog net geen subsidie meer krijgt.
   Waarom is er niet overwogen om deze ongelijkheid te verminderen en te komen tot een herverdeling van budgetten over de verschillende (deel)categorieën)?
   a. Is het college het met ons eens dat het overvragen van de ene (deel)categorie boven een andere (deel)categorie een signaal kan zijn dat de behoefte anders ligt dan vooraf blijkbaar door de gemeente (met de budgetverdeling) is ingeschat?
   b. Zo ja, is dat dan niet alsnog een reden om tot een aanvullend besluit te komen?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Derk van Bergen, CU
- Charlotte Passier, Volt
- Wijnand Staal, CDA
- Yvonne Hessel, US

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Z. van de Ven	**Datum**	7 oktober 2026
E-mail	Zappa.vandeven@utrecht.nl	**Kenmerk**	34202026
Type brief	Actualiteit	**Onderwerp**	Uitslag één- en tweejarige subsidies sociale basis 2027-2028
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Welzijn en Wmo

Geachte leden van de raad,

Op 21 juni 2025 bent u geïnformeerd over de publicatie van de subsidieregeling sociale basis. Met deze brief informeren wij u over de uitslagen van de één- en tweejarige subsidies sociale basis 2027-2028 (categorie A).

Op 29 juni 2026 bent u geïnformeerd over de uitslagen van de vierjarige subsidies sociale basis 2027-2030 (categorie B en C). Met de hieronder beschreven uitslagen van categorie A heeft u een volledig beeld van de activiteiten die vanuit alle drie de categorieën binnen de subsidieregeling sociale basis zullen worden gesubsidieerd.

Resultaten subsidieronde juli 2026
152 organisaties dienden in totaal 198 aanvragen in. Van al deze aanvragen worden uiteindelijk 51 aanvragen gehonoreerd, waardoor 49 organisaties vanaf januari 2027 subsidie zullen ontvangen vanuit categorie A. Hiermee worden jaarlijks meer dan 109.866 inwoners en 2.343 vrijwilligers bereikt. Het zijn de vrijwilligers die zich gezamenlijk inzetten en zo meer dan 138.151 uur inzetten, zodat inwoners in een kwetsbare situatie volwaardig mee kunnen doen. De gehonoreerde aanvragen dragen in belangrijke mate bij aan de doelen van de subsidieregeling sociale basis en specifiek aan de doelen van categorie A, zoals hieronder beschreven.

In de bijlage vindt u de lijst met activiteiten waarvoor subsidie is verleend binnen ‘Categorie A: aanvragen tot en met € 35.000 per jaar’.

Ontwikkeling categorie A en de subsidie sociale basis
In de raadsbrief Hervormingen sociaal domein[1] hebben we met u gedeeld dat we de subsidieregelingen in de sociale basis herzien, als onderdeel van de beweging naar voren. De uitgangspunten hiervoor heeft u vastgesteld in de Sociale Visie Utrecht 2040, Beleidsnota Wmo, Beleidsnota Jeugd en de Hervormingen Sociaal Domein. Categorie A geeft, als onderdeel van de brede subsidieregeling sociale basis, verdere invulling aan het creëren van ruimte voor initiatief (inwoners doen wat zij zelf kunnen *en zelf willen* doen) en het versterken van gemeenschapskracht.

Doel en uitgangspunten van subsidieregeling sociale basis categorie A
De belangrijkste doelstelling van Categorie A is het stimuleren dat mensen naar elkaar omzien, elkaar helpen en samen sterke gemeenschappen vormen. Samen met de vierjarige subsidies draagt

[1] Stimuleren van informele steun, zorgen voor elkaar en preventie om professionele hulp te verminderen.

categorie A bij aan de bredere doelstellingen van de subsidieregeling sociale basis: een sterke sociale basis waarin alle inwoners, ook inwoners voor wie meedoen niet vanzelfsprekend is, kunnen deelnemen aan de samenleving. Hierbij zetten we in op samen- en zelfredzaamheid, het aanpakken van grondoorzaken, preventie en ongelijk investeren voor gelijke kansen.

Categorie A is bedoeld voor activiteiten die langdurig worden georganiseerd door buurt- en wijkbewoners, voor buurt- en wijkbewoners; activiteiten die in principe buurt- en/of wijkgericht zijn. Stedelijke activiteiten komen ook in aanmerking, mits de aanvrager overtuigend onderbouwt waarom een activiteit niet buurt- of wijkgericht georganiseerd kan worden. Vrijwilligers vormen de kern van de uitvoering, met waar nodig beperkte ondersteuning van een betaalde kracht, bijvoorbeeld voor de coördinatie en begeleiding van vrijwilligers.

Met categorie A zetten we bewust in op de ondersteunen van kleine initiatieven, daarom is gekozen voor een aparte categorie voor aanvragen tot en met € 35.000 per jaar. Er kan voor één of twee jaar subsidie aangevraagd worden. Daarnaast gelden binnen categorie A minder verplichtingen voor aanvragers, om administratieve lasten te beperken.

Met de invoering van categorie A is een logische ontwikkellijn ontstaan voor initiatieven. Zij kunnen doorgroeien van het Initiatievenfonds naar categorie A (één- of tweejarige subsidies) en vervolgens naar categorie B of C (vierjarige subsidies) binnen de sociale basis.[2] Binnen de vierjarige subsidies kunnen hogere subsidiebedragen worden aangevraagd. Daartegenover staan zwaardere eisen en verplichtingen ten aanzien van monitoring en verantwoording.

Overvraging categorie A
Het versterken van gemeenschapskracht vraagt ook om passende financiering. Bij de herverdeling van het budget over de verschillende subsidieplafonds kozen we daarom om € 300.000 naar categorie A te schuiven, zoals toegelicht in de raadsbrief van 21 november 2025.

Ondanks deze herverdeling was sprake van een grote overvraging. In totaal is voor € 5,01 miljoen per jaar aan subsidie aangevraagd. Dat is bijna vijf keer meer dan het beschikbare budget van € 1,15 miljoen per jaar. Hierdoor was onvoldoende budget beschikbaar om alle kwalitatief sterke aanvragen te honoreren.
Deze grote belangstelling laat zien dat er vanuit maatschappelijke organisaties en bewonersinitiatieven een sterke bereidheid bestaat om bij te dragen aan de doelen van de sociale basis. Dit zien we ook terug in de kwaliteit en diversiteit van de ingediende aanvragen. Zo hebben we 28 aanvragen met een score hoger dan 7,0 moeten afwijzen. Door het grote aantal kwalitatief sterke aanvragen was een minimale score van 8,0 vereist om voor subsidie in aanmerking te komen.

Onder de gehonoreerde aanvragen zien we diverse Utrechtse initiatieven waarin gemeenschapskracht zichtbaar tot uiting komt, waaronder veel kleinschalige bewonersinitiatieven. We begrijpen dat de uitkomst voor organisaties die ondanks een goede beoordeling geen subsidie ontvangen een teleurstelling kan zijn.

Vervolg afwijzingen en ondersteuning van organisaties
Van de 152 aanvragers in categorie A ontvangen 103 organisaties geen subsidie. Hieronder bevinden zich ook meerdere organisaties die in voorgaande jaren subsidie ontvingen vanuit de regelingen die zijn opgegaan in de subsidieregeling sociale basis.[3] In totaal zijn er 16 organisaties die in 2026 subsidie ontvangen, maar vanaf 2027 geen subsidie meer ontvangen binnen categorie A, B of C sociale basis. We zijn ons ervan bewust dat dit voor deze organisaties ingrijpende gevolgen kan hebben.

[2] Een initiatief kan maximaal 35.000 euro per jaar aanvragen bij het initiatievenfonds. Vanuit het initiatievenfonds zijn loonkosten voor maximaal 3 jaar mogelijk. Vanuit categorie A zijn structurele loonkosten mogelijk.
[3] De subsidie sociale basis voegt Vrijwillige inzet voor elkaar (VIVE) en Sociale prestatie en dagondersteuning (SPDO), buurtbemiddeling, onafhankelijke cliëntondersteuning (OCO), mentale gezondheid en middelen voor extra jongerenactiviteiten in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern samen binnen één subsidie.

Tegelijkertijd biedt de regeling ook ruimte aan nieuwe initiatieven en organisaties. In totaal ontvangen 25 organisaties subsidie die voorheen geen subsidie ontvingen vanuit de voorgaande subsidieregelingen.[3]

We nemen contact op met de organisaties die vanaf 2027 geen subsidie meer ontvangen vanuit de voormalige regelingen om te bespreken welke mogelijkheden zij zien voor de voortzetting van hun activiteiten. Een afwijzing betekent niet automatisch dat activiteiten (volledig) moeten worden beëindigd. Organisaties kunnen mogelijk gebruikmaken van andere subsidieregelingen of externe fondsen.

Ten slotte bestaat volgend jaar opnieuw de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen binnen categorie A. Het beschikbare budget voor nieuwe aanvragen is in 2028 lager dan in de afgelopen subsidieronde. In overeenstemming met het uitgangspunt om subsidiepartners meerjarige zekerheid te bieden, is een aanzienlijk deel van het budget al toegekend aan activiteiten die voor twee jaar subsidie ontvangen. Hierdoor is de verwachting dat in volgende subsidierondes geen grote verschuivingen binnen de verleningen van categorie A zullen optreden.

Initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk voor een adequate afhandeling van hun activiteiten. Wanneer organisaties hun activiteiten beëindigen, stimuleren wij hen om deelnemers en vrijwilligers waar mogelijk zorgvuldig toe te leiden naar passend alternatief aanbod in de stad. Accounthouders kunnen hierover desgevraagd meedenken.

Diversiteit & spreiding van het aanbod in categorie A
De toegekende aanvragen omvatten een divers aanbod van activiteiten, waaronder ontmoeten, koken, sporten, praktische hulp, mentale ondersteuning, rouwverwerking, wijkinformatiepunten, buurtnetwerken en verschillende wijk-/buurtkamers. Het exacte aanbod verschilt per wijk.

Aanvragers geven aan in welke wijk(en) zij hun activiteiten organiseren. Daarbij onderscheiden we drie vormen van bereik:

- Stedelijk: activiteiten die in vijf of meer wijken worden georganiseerd.
- Wijkgericht: activiteiten die in één tot en met vier wijken worden georganiseerd.
- Wijkspecifiek: activiteiten die uitsluitend in één wijk worden georganiseerd. Een wijkspecifieke activiteit is daarmee een bijzondere vorm van een wijkgerichte activiteit.

- Elke wijk wordt bereikt door in totaal tussen de 10 (Noordoost) en 35 activiteiten (West).
- Het aantal stedelijke activiteiten is het laagst in Noordwest (3 activiteiten) en het hoogst in West en Zuid (beide 10 activiteiten).
- Het aantal wijkgerichte activiteiten is het laagst in de Binnenstad (2 activiteiten) en het hoogst in West (25 activiteiten).
- In Binnenstad, Noordoost, Noordwest en Zuidwest zijn geen wijkspecifieke activiteiten toegekend. In West zijn 8 van de 25 toegekende activiteiten wijkspecifiek.

Wijkspecifieke activiteiten vormen slechts één onderdeel van het aanbod. Zo zijn in Zuidwest en Noordwest geen wijkspecifieke activiteiten toegekend, maar deze wijken worden relatief goed bereikt door wijkgerichte en stedelijke activiteiten.

De subsidieregeling sociale basis kent een tweede beoordelingsronde. Daarbij kijken we binnen de toegekende aanvragen per categorie naar de spreiding van activiteiten binnen de wijken, de onderlinge overlap en de verhouding met stedelijke activiteiten. Hieruit blijkt dat binnen categorie A nauwelijks sprake is van overlap.

Totaalbeeld
Nu alle uitslagen van de subsidieregeling sociale basis bekend zijn, ontstaat een eerste beeld van het activiteitenaanbod vanaf 2027.

Een subsidieregeling die ruimte biedt aan de creativiteit, betrokkenheid en kracht van inwoners vraagt om een balans tussen richting geven en ruimte laten voor initiatief. Ondanks beperkte sturing vooraf zien we dat er over de stad als geheel een goede spreiding van activiteiten is ontstaan.

Het totale aanbod is divers en verschilt per wijk. Dat is ook wenselijk: niet elke wijk heeft dezelfde behoeften en niet iedere gemeenschap organiseert zich op dezelfde manier. Binnen de kaders van de subsidieregeling ontstaat er zo ruimte voor bewoners, vrijwilligers en maatschappelijke organisaties om invulling te geven aan wat lokaal nodig is.

Doorontwikkeling en monitoring
Met de grote diversiteit van het aanbod en het brede bereik daarvan wordt de komende jaren verder gebouwd aan een stad die van alle Utrechters is. Tegelijkertijd vraagt de uitslag om verdere duiding. Samen met onze partners in de stad verkrijgen we de komende periode beter inzicht in de betekenis van deze veranderingen voor inwoners en gemeenschappen. Met onze beleidsdoelen en het Coalitieakkoord 2026-2030 ‘Voor Uuuu’ als kader onderzoeken we de impact van de uitslag. Als er lacunes geconstateerd worden die het behalen van onze doelen in de weg staan, bespreken we met onze partners welke rol zij kunnen vervullen en daarnaast maken we een plan voor het zo effectief mogelijk inzetten van de extra middelen uit het Coalitieakkoord 2026-2030.

Deze uitslagen zijn een belangrijke stap, maar de uitvoering van de activiteiten begint in 2027. Vanaf dat moment werken wij samen met onze partners verder aan een sterke gemeenschappelijke sociale basis. Dit betekent onder andere werken aan sterke netwerken, samenwerking en monitoring van alle resultaten. Dit vullen wij in via twee jaarlijkse duidingsbijeenkomsten waarin trends en signalen themagericht worden besproken: eenmaal gericht op kwantiteit (bereik) en eenmaal gericht op kwaliteit. Op basis hiervan blijven wij het aanbod in de sociale basis samen met de stad doorontwikkelen, zodat dit zo goed mogelijk aansluit bij de behoeften van inwoners in een kwetsbare situatie.

We gaan verder met u in gesprek over de subsidie sociale basis tijdens de technische sessie (8 oktober 2026), de Raadsinformatiebijeenkomst (15 oktober 2026) en het commissiedebat op 5 november 2026.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Naam account/organisatie	Naam activiteit	Verlening (2027)	1- of 2-jarig	Wijk(en)
AC groep	Koor ‘Eigen Wijs’	€ 0,00		Overvecht, West
AC groep	De Sociale Sportschool	€ 0,00		Noordoost, Leidsche Rijn, West , Zuidwest
AC groep	De Buurtlunch	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuidwest
Balans	Oudersteunpunt Utrecht 2027	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Bartholomeus Gasthuis	Barth in de buurt	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost
Bestuursbureau Nunspeet	Paraplu Open	€ 0,00		Zuidwest
Bestuursbureau Nunspeet	Tafel in de Wijk: ontmoeten, gezondheid verbeteren en eten	€ 0,00		Zuidwest
Bestuursbureau Nunspeet	Meedoen Plus: activiteiten als brug naar herstel en meedoen	€ 0,00		Zuidwest
Bubbelbrekers B.V.	Breek uit je Bubbel!	€ 0,00		Noordwest, Overvecht, Zuidwest
CrossFit U1	Bewegen met Vertrouwen Hartrevalidatie vervolgprogramma	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
De Buurtkerk	Samen voor Elkaar: ontmoeting, ondersteuning en ontwikkeling	€ 7.775,00	2	Noordwest
De Vrijstaat	Community trajecten	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuidwest
De Vrijstaat	Sport & Cultuur mix	€ 0,00		Leidsche Rijn
Diaconie Protestantse Gemeente te Utrecht	Buurthuiskamer De Wijkplaats	€ 15.000,00	1	West
DOK 030 B.V.	Zelfredzaam met een steuntje in de rug	€ 30.554,00	2	Overvecht, Zuidwest
DOK 030 The Social Firm B.V.	Aan tafel voor verbinding	€ 0,00		Zuidwest
DOK 030 The Social Firm B.V.	Wij(k) voor elkaar	€ 0,00		Zuidwest
Ergo Control B.V.	Bewegen Werkt Overvecht	€ 0,00		Overvecht
Hart Vooruit	Aanvraag subsidie sociale basis Cat. A	€ 0,00		Noordwest, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West
Het Nederlandse Rode Kruis	Voedselhulp Utrecht 2027 Boodschappenkaarten via Partners	€ 0,00		Binnenstad, Overvecht, West , Zuid
JobOn	JobOn Community	€ 24.500,00	2	Binnenstad, Noordwest, Overvecht, West , Zuidwest
Natuurlijke persoon 20	Ontmoet en dans voor vrouwen	€ 0,00		Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 20	Speelinloop Parkwijk-Zuid	€ 0,00		Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 24	Mobiele Koffie Gallery	€ 0,00		Noordwest
Ladyfit	Ladyfit een sterk netwerk	€ 34.950,00	2	Overvecht, Zuidwest
Ladyfit	Ambassadeurs Gezond Leven	€ 0,00		Zuidwest
Ladyfit	Geen vrijwilligers; Geen Ladyfit	€ 0,00		Overvecht, Zuidwest
Mamosa B.V.	Mamosa Women’s Meet-Ups Overvecht	€ 0,00		Overvecht
Manajo Holding B.V.	Utrecht ontmoet	€ 0,00		Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Vleuten-de Meern , West
Natuurlijke persoon 19	Transzwemmen Utrecht	€ 4.293,00	1	
MIX-2000 B.V.	Motivatie Café	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, Zuid, Zuidwest
MIX-2000 B.V.	Gezondheidsambassadeurs Utrecht	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, Zuid, Zuidwest
MIX-2000 B.V.	Young Leaders Utrecht	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 25	M/V café - voor ouders in Zuilen	€ 14.253,00	2	Noordwest
Natuurlijke persoon	Moeder-kindgroep Terwijde	€ 27.675,00	1	Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 1	Kunstverbinder	€ 0,00		Oost
Natuurlijke persoon 10	Utrecht Mooier – Iedereen verdient het om zich gezien te voelen	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 11	Woef & Fit	€ 0,00		Noordoost, Noordwest, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West
Natuurlijke persoon 12	Samen eten in Leidsche Rijn	€ 0,00		Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 13	Netwerk NU – jongvolwassenen in beweging	€ 14.012,00	1	Noordwest
Natuurlijke persoon 14	Vrouwen Samen Sterk Participatie,Zelfredzaamheid en inclusie	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest

Natuurlijke persoon 15	Speedfriending Utrecht, méér ontmoeting & sociale verbinding	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 16	HB-netwerk Leidsche Rijn	€ 31.211,59	2	Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Natuurlijke persoon 16	Leidsche Rijn Ouders-Connected: verbinding voor opvoeders	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Natuurlijke persoon 17	Peer-to-peer programma 2026/2027	€ 0,00		Binnenstad, Noordwest, Oost, Overvecht, West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 18	AMALIN - Asian Moms Meetup	€ 0,00		Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 2	Papiercafé XXL	€ 0,00		Noordwest
Natuurlijke persoon 3	Vitaal in Overvecht	€ 0,00		Overvecht
Natuurlijke persoon 4	Coaching Sport & sociale persoonlijke ontwikkeling	€ 0,00		Zuidwest
Natuurlijke persoon 5	Stage tot basiskookles aanbieders	€ 0,00		Noordwest, Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 6	In Between Café Leidsche Rijn	€ 2.450,75	2	Leidsche Rijn
Natuurlijke persoon 7	WIJ-Plein Utrecht – Waar een wijk elkaar ontmoet	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 9	Utrecht Verbindt – Iedere wijk thuis bij de Dragons	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 8	Samen op het ijs, samen sterker in de wijk	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Natuurlijke persoon 22	Kickboksen & Fitness x Stichting Ons Utrecht, In balans 65+	€ 0,00		Overvecht
Natuurlijke persoon 23	de Kunst van Samenleven	€ 0,00		Noordwest
Samen Voor Elkaar 030	Bijeenkomsten en inloopspreekuren zorgintensieve gezinnen	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn
Schaats en Inline-skate Vereniging Zeist	Aangepaste Schaatsles	€ 0,00		Overvecht
Scorpions Wheelchair Rugby Club Utrecht	Binding & activiteit vrijwilligers Rolstoelrugby	€ 0,00		Oost
Senioren Leidsche Rijn	Dagje uit	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Advies geven	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Gezellige bijeenkomsten	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Informatiepunt	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Werving van leden	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Werving van vrijwilligers	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	Bevorderen van beweging	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Senioren Leidsche Rijn	vakantie	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Sportvereniging "Sporting '70"	Voetbalfanaten	€ 0,00		Noordoost
Stichting "Weekje Weg"	Weekje Weg Utrecht 2027 en 2028	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting 3X3 Unites	3X3 Unites Utrecht: wijkactivaties en 3X3 Leader Course	€ 0,00		Noordoost, Noordwest, Overvecht, Leidsche Rijn, Zuid, Zuidwest
Stichting Al Bina	Samen in beweging	€ 0,00		Noordwest, Overvecht
Stichting Alzheimer Nederland	Alzheimer Nederland afdeling Gemeente Utrecht (ANGU)	€ 10.000,00	1	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting ANW	Thuis in de Wijk: Ontmoeten, Meedoen en Elkaar Helpen	€ 0,00		Zuidwest
Stichting AWA	Empowerment van Afghaanse Vrouwen voor Sociale Participatie	€ 0,00		Noordwest, Overvecht, Zuidwest
Stichting BAK, basis voor actuele kunst	Volkskeuken Utrecht (VOKU)	€ 0,00		Binnenstad
Stichting BAK, basis voor actuele kunst	Yallah Sabaya en Storytelling Basecamp	€ 0,00		Binnenstad
Stichting BlauwLicht	Fotoplus 2027-2028	€ 34.645,13	2	Overvecht
Stichting Body Mind Soul Lifestyle	55+ Functioneel Fitness (Kracht / conditie / Balans)	€ 0,00		Zuidwest
Stichting Break4U	Represent Your Hood	€ 0,00		Binnenstad, Noordwest, Oost, Overvecht, Vleuten-de Meern , Zuid, Zuidwest
Stichting Bruisend Balije	Activiteiten en wijkinformatiepunt Bruisend Balije	€ 31.000,00	2	Vleuten-de Meern
Stichting Bruisend Balije	Bruisend Balije: duurzame gemeenschapsvorming	€ 0,00		Vleuten-de Meern
Stichting Buren voor Buren Vleuten-De Meern	Buurtzorgcirkels	€ 26.600,00	1	Vleuten-de Meern

Stichting Buurtblinkers	Buurtblinkers	€ 25.000,00	2	West
Stichting BuurtBuik	Wekelijkse gratis maaltijden met overtollig voedsel	€ 35.000,00	2	Noordwest, Oost, Overvecht, West , Zuid, Zuidwest
Stichting Buurtgezinnen	Buurtgezinnen Utrecht Noord (Overvecht, Zuilen & Ondiep)	€ 0,00		Noordwest, Overvecht
Stichting Buurtmakers Dichterswijk	Bestendigen van sociale basis Dichterswijk Utrecht	€ 0,00		Zuidwest
Stichting Buurtopbouwpastoraat Utrecht	Trouwe ‘presente’ aanwezigheid bij buurtbewoners K'eiland.	€ 0,00		Zuidwest
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Nooit te Oud om te Groeien (afk.NOG)	€ 21.534,00	1	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid
Stichting Centrum voor Levensvragen Midden-Nederland	Zinvol het jaar rond	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Colored Qollective	POCQunity lotgenotengroepen	€ 0,00		Binnenstad, West , Zuidwest
Stichting Cultuur 19	Muziekproject Tune In @CultuurCampus	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Stichting Cultuur 19	Podium Takeover	€ 0,00		Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
Stichting Danspaleis	Huiskamer Danspaleizen in de wijken van Utrecht	€ 19.200,00	2	Binnenstad, Noordwest, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , Zuidwest
Stichting De Buitenkamer	Het atelier van De Buitenkamer	€ 0,00		Noordoost, Oost
Stichting De Dame	DE DAME DOET HET! ontmoeting, participatie en zelfbeheer	€ 34.500,00	2	Noordwest
Stichting De Emigratie Generatie	Waar verhalen je thuisbrengen	€ 0,00		Overvecht, Zuidwest
Stichting de Helden van Utrecht	Groeiprogramma Phoenix	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting de Kracht van Zuilen	Wijkinformatie Zo is Zuilen	€ 26.953,80	2	Noordwest
Stichting de Tijdmachine	Gouwe Ouwe: een feest van herkenning in Utrecht	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, West , Zuid, Zuidwest
Stichting De Tussenvoorziening	Samen Spat, ontmoeting door creatieve workshops	€ 0,00		Binnenstad, Overvecht, West , Zuid
Stichting De Tussenvoorziening	Samen sterker - Maatjescafés en buurtcommunity’s	€ 0,00		Overvecht, Zuid
Stichting De Tussenvoorziening	Het Grote Utrecht Stadsdiner	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting De Tussenvoorziening	METT - Maak je eigen thuis training.	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid
Stichting De Tussenvoorziening	Samen actief in de wijk	€ 0,00		Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid
Stichting de Utrechtse Uitdaging	Utrecht Gewoon een Beetje Aardig	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Oost, Overvecht, Zuidwest
Stichting De Voedseltuin Overvecht	Tuinieren op Voedseltuin Overvecht: groen gezond en gezellig	€ 30.327,11	2	Overvecht
Stichting Dierenhulp van de Dierenbescherming	Dierenbuddy Utrecht	€ 28.000,00	2	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Drakentemclub	Drakentemclub Utrecht	€ 23.000,00	2	Noordwest
Stichting DUO for a JOB	Mentorschap als hefboom voor kansengelijkheid en verbinding	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Federatie Asha	Stabiele basis voor inwoners Utrecht	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Femmes for Freedom	Gratis juridische dienstverlening voor vrouwen	€ 0,00		Binnenstad, Overvecht, Zuidwest
Stichting Het Wilde Westen	Met Kunst Meedoen - 3 soorten activiteiten	€ 0,00		West
Stichting Het Wilde Westen	We zijn West	€ 0,00		West
Stichting Het Wilde Westen	Domeinoverstijgend netwerk Gezondheidspact Utrecht	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Hospice Utrecht	Inzet in het Bijna Thuis Huis	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Impulzz	Samen Medoen in Lombok	€ 0,00		West
Stichting Impulzz	Samen Meedoen in Vleuten-De Meern	€ 0,00		Vleuten-de Meern
Stichting Impulzz	Samen Meedoen in Overvecht	€ 0,00		Overvecht
Stichting IPSO Inloophuis Utrecht	Huis om de Dom; Buurtkracht centraal'	€ 0,00		Noordoost
Stichting IPSO Inloophuis Utrecht	Huis om de Dom in alle wijken van Utrecht	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest

Stichting Jeugdtheater Utrecht	Podium Sprits in de wijk: samen theater beleven in Zuilen	€ 21.200,00	2	Noordwest
Stichting Leer Zelf Online	ABCDate Utrecht. Samen in Verbinding	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Low Five	Low Five Community – Samen bouwen aan een thuis	€ 0,00		Oost
Stichting Mama Vita	Mama Vita Utrecht 2027	€ 7.500,00	1	Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern
stichting Met je hart	Stamtafels Met je hart - Samen eten tegen eenzaamheid	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid, Zuidwest
Stichting Migrant Organisation for West Africans' Developement	Samenwerkingsproject: Stichting MOWAD en Hulpverleners	€ 25.964,00	1	Oost, Overvecht, West
Stichting Mo'Move	Kansrijk opgroeien in een betrokken buurt - Spinozaplantsoen	€ 35.000,00	2	West
Stichting Mooie Buurt	Mooie Buurt	€ 0,00		West
Stichting Move - verzamel je kracht!	Stichting Move Utrecht - Move in 1 dag 2027-2028	€ 0,00		Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid
Stichting Netwerk Beter Samen	Meet& eat Ervaringscafe's ExpEx Utrecht	€ 0,00		Oost
Stichting New Dutch Connections	Inloopdiners en community avonden	€ 0,00		Oost, West
Stichting NL Cares	Flexibel Vrijwilligersplatform Utrecht	€ 35.000,00	2	Binnenstad, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, West , Zuid, Zuidwest
Stichting Ontmoetingshuis Lunetten	Het Knooppunt Lunetten 2027	€ 25.000,00	1	Zuid
Stichting Opa's en Oma's Passen Op Een Huisdier	Een oppashond maakt gelukkig, gezond en verbonden 2027-2028	€ 15.600,00	2	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Openbaar Primair Onderwijs Utrecht	Koken en Praten	€ 0,00		Overvecht
Stichting Oubamoulla	Single ladies Overvecht	€ 0,00		Overvecht
Stichting Oud Geleerd Jong Gedaan	Een leven lang leren in Utrecht	€ 16.052,00	1	Noordwest, Overvecht, Zuidwest
Stichting Petje af Utrecht	Petje af Utrecht	€ 0,00		Leidsche Rijn, Zuidwest
Stichting Power by Peers	Blik en Pot	€ 35.000,00	2	noordwest (zuilen)
Stichting Power by Peers	MentalMotion Laagdrempelig Steunpunt op Donderdag	€ 0,00		West
Stichting Power by Peers	MentalMotion Laagdrempelig Steunpunt op Dinsdag	€ 0,00		West
Stichting Power by Peers	MentalMotion Laagdrempelig Steunpunt op Vrijdag	€ 0,00		West
Stichting Power by Peers	MentalMotion Laagdrempelig Steunpunt op Maandag	€ 0,00		West
Stichting Power by Peers	MentalMotion Laagdrempelig Steunpunt op Woensdag	€ 0,00		West
Stichting Present Regio Utrecht	Buurtambassadeurs Present	€ 0,00		Noordwest, Overvecht, West , Zuid, Zuidwest
Stichting Rouwcafé Meetup	Rouwcafé Meetup Utrecht	€ 0,00		Binnenstad
Stichting Sahayta	Samen-verbinden-participeren	€ 0,00		Zuidwest
Stichting Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders	Aanpak sociaal isolement onder Marokkaanse ouderen	€ 0,00		Noordoost, Noordwest, Overvecht, West , Zuidwest
Stichting Serve the City Utrecht	Medisch Maatje	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	Samen Muziek Maken	€ 0,00		West
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	Sociale Eettafel & Ontmoeting	€ 0,00		West
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	Samen Stil	€ 0,00		West
Stichting Sociaal Cultureel Cafe Multatuli	Spelplezier, Creatieve Participatie	€ 0,00		West
Stichting Speel-O-Theek Tuf-Tuf	Speelotheek Tuf-Tuf: onbeperkt spelen voor iedereen	€ 18.120,00	1	Oost
Stichting Sport Utrecht	Laagdrempelige beweegactiviteiten voor kwetsbare ouderen.	€ 17.400,00	2	Noordwest
Stichting Sportbroeders	SUBSIDIEAANVRAAG GEMEENTE UTRECHT Programma Sociale Basis	€ 0,00		Noordwest
Stichting Stadsklooster Utrecht	Stadklooster Verbindt	€ 0,00		West
Stichting Stut Theater	Stutters 50 jaar on Tour: sociale verbinding door samenspel	€ 35.000,00	1	Binnenstad, Noordwest, Overvecht, Zuidwest
Stichting Taekrosa	Urban Defence	€ 0,00		Zuidwest
Stichting Talent And Dreams	Jong & Onmisbaar	€ 0,00		Binnenstad, Noordwest, Overvecht, Leidsche Rijn, Zuidwest

Stichting Tjamie Sports	Tjamie in de Wijk Overvecht en Hoograven.	€ 25.000,00	2	Overvecht, Zuid
Stichting TrösT	Lotgenotencontact door de Stichting Tröst	€ 7.000,00	2	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting TussenThuis	Stichting TussenThuis Utrecht (omgangshuis)	€ 0,00		Oost
Stichting Ubuntuhuis	Community development bij het Ubuntuhuis	€ 0,00		West
Stichting Urban Minds U	De Graffitituin Open Atelier	€ 31.994,00	2	West
Stichting Utrecht in Dialoog	Wijkdialogen – ontmoeting, verbinding en inclusie in Utrecht	€ 0,00		Noordwest, Overvecht, Zuidwest
Stichting Utrecht Op Orde	ANDERS Utrecht	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Utrecht Op Orde	Pop-up Zorgwijs Café	€ 0,00		Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Zuidwest
Stichting Utrechtse Buurtcampings	Utrechtse Buurtcampings 2027 & 2028	€ 35.000,00	2	Noordoost, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Utrechtse Feesten	Meedoen via de buurtbands	€ 25.800,00	2	Noordoost, Noordwest, Leidsche Rijn
Stichting Vecht en IJssel	Meedoen, Gewoon Leven (verenigingsleven).	€ 0,00		Noordwest, Overvecht, Zuidwest
Stichting Verzamelkunst	Club Pet – Creatieve Ontmoetingsplek Utrecht	€ 22.500,00	2	Binnenstad, West , Zuidwest
Stichting Vier Het Leven	Cultuurparticipatie inspireert, activeert en verbindt 27-28	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Villa Pinedo	Informele online steun voor kinderen met gescheiden ouders	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Vonk in de Wijk	Buurtcafé Vonk - het brandpunt van de wijk	€ 0,00		Noordoost
Stichting Wanyuan Foundation	Oldstars Vitaal Utrecht voor Aziatische Chinese Ouderen	€ 0,00		Binnenstad, Leidsche Rijn
Stichting Wijkplatform Utrecht West	Het Geheugen van Lombok, buurthistorie die de wijk verbindt	€ 0,00		Binnenstad, West
Stichting Wishingwellwest	Communityclub 2: Zelforganiserende groepen & kwetsbaarheid	€ 23.096,00	2	West
Stichting Wishingwellwest	Migranten & N.L senioren- kwetsbare socialewoningbouw Lombok	€ 27.762,00	2	West
Stichting Wishingwellwest	Commclub 1. Netwerkopbouw, maatwerkclub & "langs de deuren"	€ 22.795,00	2	West
Stichting Youth for Christ Nederland	Ontmoet & Ontwikkel	€ 5.905,50	2	Noordwest
Stichting Zandraket Collectief	Zandraket Community	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Stichting Zelfhelp Nederland	Buitenveldertgroepen	€ 5.200,00	1	Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
The Colosseum Gym B.V.	46388	€ 0,00		Noordwest, Overvecht
Utrecht Atletiek	Vitaal in beweging bij Utrecht Atletiek (“Baan & Bakkie”)	€ 0,00		Noordoost, Oost, Zuid
Utrechtse Sportvereniging "Hercules"	derde helft bij USV Hercules	€ 16.866,00	2	Noordoost
Utrechtse Zwemvereniging Zwemlust-den Hommel	Inclusieve sport in Utrecht West	€ 0,00		West , Zuidwest
Vereniging Bridgeclub Wilhelminapark	Bridge-middag	€ 0,00		Oost
Vereniging Rechtswinkel Utrecht	Het verschaffen van juridisch advies en ondersteuning	€ 0,00		Binnenstad
Vereniging van Schoonrijders sport en cultuur	Samen in balans, verbinding middels sport en cultuur	€ 0,00		Binnenstad, Noordoost, Noordwest, Oost, Overvecht, Leidsche Rijn, Vleuten-de Meern , West , Zuid, Zuidwest
Vereniging voor aangepast zwemmen "Mobie Duck"	Mobie Duck - Vereniging voor aangepast zwemmen.	€ 0,00		Oost
Natuurlijke persoon 21	Vidaboost	€ 0,00		Noordwest
Wijkcoöperatie Griftstroom U.A.	Wijkinformatiepunt 'Wijkwijzernoordoost.nl'	€ 26.111,12	2	Noordoost
Wijkcoöperatie Kanaleneiland U.A.	Wijkinformatiepunt en buurtnetwerken Kanaleneiland	€ 0,00		Zuidwest
Wijkcoöperatie Lunetten U.A.	Wijkinformatiepunt Lunetten Buurtnetwerk	€ 10.700,00	1	Zuid
Wijkcoöperatie Oost voor Elkaar U.A.	Wijkinformatiepunt Utrecht Oost	€ 25.000,00	2	Oost
Woongroep AAFIA	Samen beleven, samen actief, samen thuis	€ 0,00		Zuidwest
Woonvereniging Befu	Project BEFU – Samen bouwen aan een gemeenschap	€ 0,00		Zuid

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Hans Uneken	**Datum**	3 november 2026
E-mail	Hans.uneken@utrecht.nl	**Kenmerk**	34348196
Type brief	Voortgangsbrief	**Onderwerp**	Subsidieregeling Sociale Basis
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Wmo en Welzijn

Geachte leden van de raad,

Tijdens de commissievergadering van 29 oktober hebben wij toegezegd uw raad voorafgaand aan het commissiedebat over de subsidieregeling Sociale Basis op 5 november 2026 te informeren over de uitkomsten van een eerste analyse van de uitslagen. Met deze brief geven wij invulling aan die toezegging. Ook informeren wij u over onze aanpak om voor het einde van het jaar bij te sturen.

Utrecht investeert in de sociale basis
Zoals blijkt uit de Cebeon benchmark investeert de gemeente Utrecht, ten opzichte van andere referentiegemeenten, bovengemiddeld veel in voorzieningen die bijdragen aan een sterke sociale basis en basiszorg. Onze hoge uitgaven hiervoor gaan volgens Cebeon gepaard met lage netto lasten op maatwerkvoorzieningen Wmo en Jeugdwet. Per saldo is voor het sociaal domein sprake van een relatief laag netto lastenniveau in Utrecht (ruim 7% lag er dan het gemeentefonds en ruim 6% lager dan het referentiegemiddelde)[1]. Deze uitkomst steunt ons in de overtuiging dat structureel en langjarig investeren in de Utrechtse sociale basis bijdraagt aan sterke verbindingen in de wijk voor laagdrempelige ondersteuning en het voorkomen van hogere uitgaven aan (jeugd)zorg en maatschappelijke ondersteuning.

Hervormingen sociaal domein
Vanaf 2023 werken we in Utrecht aan de hervormingen in het sociaal domein (Voorjaarsnota 2023). Hiermee richten wij ons op een verdere verschuiving van individuele en gespecialiseerde ondersteuning vanuit de Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) naar laagdrempelige en preventieve ondersteuning in de wijk, collectief en groepsgericht aanbod en investeringen in de gemeenschapskracht. Een verandering die u heeft vastgelegd in de Beleidsnota Wmo ‘Samen leven, samen zorgen’ en de Jeugdnota ‘Samen opgroeien, samen opvoeden’.

De subsidieregeling Sociale Basis
De subsidieregeling Sociale Basis is een belangrijk instrument binnen het geheel van alle veranderingen. Op 21 november 2025 bent u geïnformeerd over de publicatie van de nieuwe subsidieregeling en de wijze waarop we deze hebben vormgegeven, samengevat:
- De regeling is met de stad ontworpen volgens de principes van Samen Stad Maken;
- De focus ligt op maatschappelijke impact: de bijdrage aan een sterke sociale basis staat centraal;

[1] Cebeon, *Gemeente Utrecht benchmark begroting 2023,* pagina 8.

- We investeren in het versterken van de samenwerking tussen bewoners, vrijwilligers en professionals;
- De regeling geeft ruimte aan nieuwe laagdrempelige initiatieven;
- Er wordt zekerheid en continuïteit geboden door meerjarige subsidies;
- De regeling blijft aansluiten bij de behoeften van Utrechters door periodieke evaluatie & bijsturing van het aanbod.

Een behoefte in de samenleving
De kwaliteit en omvang van de ingediende aanvragen laten zien hoe groot de betrokkenheid, kennis en kunde van inwoners, vrijwilligers en professionals in de stad is. Er is voor € 33,8 miljoen per jaar aangevraagd, terwijl er met de regeling voor € 16,3 miljoen per jaar beschikbaar is. Het beschikbare budget was onvoldoende om alle waardevolle initiatieven en maatschappelijke inzet te honoreren. Er is dus een grote behoefte aan laagdrempelige en meerjarige financiering van sociaal maatschappelijke initiatieven. Een uitkomst die wij betrekken in onze gesprekken met andere financiers van dit soort initiatieven, zoals particuliere fondsen, medeoverheden en andere maatschappelijke partners. Onze inzet naar deze financiers is om in de gesprekken die we hebben de focus te leggen op meerjarig en laagdrempelig investeren in sociaal maatschappelijke initiatieven. Daarnaast faciliteren we financieringsvormen zoals crowdfunding (bijv. Voor je Stadsie) om investeringen in activiteiten voor de sociale basis te doen.

Zorgen over het bestaande sociaal weefsel
Tegelijkertijd zien we dat de uitkomsten van de subsidieverdeling veel hebben losgemaakt in de stad. Zowel positieve ervaringen en waardering voor de vernieuwing van de regeling zijn gedeeld, als zorgen over de gevolgen van de uitkomsten voor bepaalde activiteiten. Afgelopen jaren is er, met financiële steun vanuit verschillende gemeentelijke regelingen en vanuit verschillende activiteiten, een warme relatie met inwoners en elkaar opgebouwd. Gelet op het kleinschalige karakter van de meeste van deze activiteiten, zijn deze voor hun voortbestaan vaak afhankelijk van financiële steun. Een afwijzing van de aanvraag voor de subsidieregeling sociale basis kan daarom tot gevolg hebben dat de activiteiten, indien er geen andere bekostiging wordt gevonden, genoodzaakt zijn te stoppen. De gewenste versterking van het sociaal weefsel in de stad kan zo een ongewenste en onbedoelde tik krijgen. Daarom hebben we tijd en aandacht besteed aan een eerste analyse van de resultaten om een mogelijk ongewenste en onbedoelde impact in kaart te brengen. Daarbij hebben wij gekeken naar de mate waarin de activiteiten bijdragen aan de beoogde beleidsdoelen, de spreiding over de stad en de continuïteit van belangrijke voorzieningen en uniek aanbod. Deze analyse is geen eindstation, maar een voorschot op een diepere analyse waarbij impact op inwoners, organisaties en het landschap van sociale basis en basiszorg geduid zal worden. Zodra deze analyse voldoende is uitgewerkt delen wij die met uw raad. In de bijlage treft u al wel de eerste duiding van de spreiding over de stad, zoals toegezegd tijdens de commissievergadering van 29 oktober.

Risico voor Utrechters in een kwetsbare positie
De belangrijkste voorlopige bevinding uit de analyse is dat er een ongewenst en onbedoeld risico is dat activiteiten die ondersteunend zijn aan Utrechters in een specifieke kwetsbare positie, als gevolg van het wegvallen van gemeentelijke financiering moeten stoppen. Het gaat hier om activiteiten rondom de mentale gezondheid (van jongeren), ondersteuning voor inwoners met niet-aangeboren hersenletsel (NAH) en laagdrempelige inloopvoorzieningen voor Utrechters in een kwetsbare positie. Voor hen dreigt met het wegvallen van de gemeentelijke financiering een gat in het Utrechtse landschap te ontstaan.

Op 4 november gaan we in gesprek met onze partners van de Wijkalliantie+[2] om deze eerste analyse te bespreken en aan te vullen met beelden vanuit onze partners in de stad. Hierbij betrekken we ook aanbod dat naar verwachting door Viantis opgepakt gaat worden, maar momenteel nog niet is ingeregeld.

[2] De Wijkalliantie+ is een samenwerking van organisaties uit de eerstelijn, het sociaal domein en de Jeugdgezondheidszorg. Voor de analyse zijn Wij3.0, U-Centraal, NIZU, SportUtrecht, stichting JOU en DOCK uitgenodigd.

Aanvullende dekking

Wij vinden het wegvallen van de bekostiging voor genoemde activiteiten voor Utrechters in een kwetsbare positie een ongewenst en onbedoeld effect. Daarom spannen wij ons komende weken maximaal in om te voorkomen dat de activiteiten voor deze Utrechters in 2027 stoppen. Dekking hiervoor vinden we in de 2027 beschikbaar gestelde extra middelen voor de sociale basis, die oplopen van 0,25 miljoen euro in 2027 naar 1 miljoen euro structureel vanaf 2030. We zijn voornemens deze middelen te egaliseren over de eerste vier jaren. Daarmee blijven we binnen de doelen waarvoor deze middelen zijn gesteld maar zorgen we voor meer slagkracht in de eerste jaren. Deze optie is ook door uw raad als mogelijkheid genoemd in de commissievergadering van 29 oktober. Uiteraard zal deze begrotingswijziging, het naar voren halen van bedragen die voor latere jaren zijn begroot, ter goedkeuring aan u worden voorgelegd bij de eerste begrotingswijziging in 2027. Daarnaast zijn de middelen voor 2027 en verder nog niet geïndexeerd. Budgetten worden altijd geïndexeerd, daarmee zijn deze middelen (circa 0,5 miljoen euro) nog beschikbaar. Tot slot is de meerjarige specifieke uitkering van het Rijk voor het Aanvullende Zorg en Welzijnsakkoord (AZWA) beschikbaar. De AZWA-middelen worden voor specifieke doelen toegekend door het Rijk en met name laagdrempelige steunpunten en inloopvoorzieningen sociaal en gezond sluiten goed aan bij de subsidie sociale basis. Daarom was een bedrag van 0,350 miljoen euro aan AZWA-middelen reeds toegevoegd aan het subsidieplafond, vooruitlopend op verdeling van de AZWA-middelen.

Aanpak voor Utrechters in een kwetsbare positie

Komende weken bekijken we per activiteit en met betreffende maatschappelijke partners op welke wijze en onder welke voorwaarden de aanvullende gemeentelijke middelen per 1 januari 2027 beschikbaar kunnen worden gesteld. Het rechtmatig en tijdig kunnen continueren van de activiteiten voor Utrechters in een kwetsbare positie vraagt echter bezinning op de inzet van de juiste instrumenten. Hierbij overwegen we opdrachtverstrekking, subsidie en uitbreiding van bestaande contracten, mits mogelijk binnen het door de raad ter beschikking gestelde budget en de rechtmatigheidseisen. Het toepassen van deze instrumenten hoort bij de bevoegdheden van het college. Hierbij geeft het college voorrang aan de genoemde activiteiten rondom mentale gezondheid (van jongeren), ondersteuning voor inwoners met niet-aangeboren hersenletsel (NAH) en laagdrempelige inloopvoorzieningen voor Utrechters in een kwetsbare positie.
We verwachten begin december uitsluitsel te bieden over de financiële inzet per activiteit, het juiste instrument en we gaan hier zo tijdig en transparant mogelijk over communiceren.

De subsidieregeling sociale basis

We willen ook de komende jaren een sterke sociale basis met passend aanbod voor Utrechters zoveel mogelijk faciliteren. De subsidieregeling is daarbij een middel, geen doel op zich. Daarom kijken we niet alleen naar de uitkomsten voor organisaties, maar vooral naar wat de uitkomsten betekenen voor inwoners. Met de inzet vanuit de aanvullende dekking, de diepere analyse en daaruit volgende vervolgstappen borgen we waar nodig de beschikbaarheid van belangrijke voorzieningen. Tegelijkertijd evalueren wij het doorlopen proces zorgvuldig en benutten we de opgedane ervaringen om bestaande en toekomstige subsidieregelingen verder te versterken, zodat deze blijvend aansluiten bij de behoeften in de stad en de doelen van de hervormingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage Spreiding over de stad subsidie sociale basis

In totaal is er aan 168 activiteiten subsidie verleend. Daarvan zijn er 77 stedelijk. Daarvan is lastig uit te splitsen hoe dit zich verdeelt over de stad op basis van de aanvragen. Op termijn zullen we via onze monitoring hier meer zicht op krijgen. We noemen een activiteit stedelijk als deze in 5 of meer wijken actief is.

Van de 168 aantal activiteiten zijn 91 in specifieke wijken georganiseerd (actief in 4 of minder wijken). Als we de 91 activiteiten uitsplitsen over alle wijken waar zij actief zijn, loopt het aantal op naar totaal 151 activiteiten omdat één aangevraagde activiteit in meerdere specifieke wijken uitgevoerd kan worden. Verspreid over verschillende plafonds is de volgende verdeling in de stad te maken:

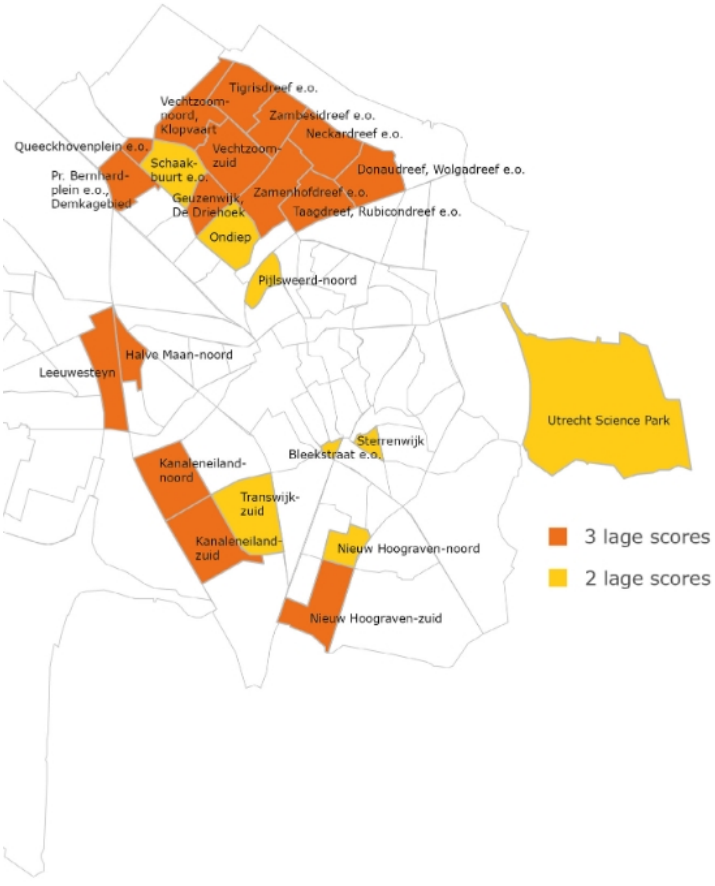
Wijk	Activiteiten totaal	A	B1	B2	B3	B4	C1	C2	C3
Overvecht	32	8	12		1	4	5	1	1
Noordwest	26	13	5		1	2	4		1
Zuidwest	26	5	10		1	4	4	1	1
West	19	9	6				2	1	1
Leidsche Rijn	11	5	3		1		1	1	
Oost	10	3	2			1	3	1	
Noordoost	9	3	3			2	1		
Binnenstad	7	2	5						
Vleuten-de Meern	6	4				1	1		
Zuid	5	3	1					1	

Wanneer je de gesubsidieerde activiteiten per wijk afzet tegen de hoeveelheid inwoners per wijk komt het volgende naar voren:

Wijk	Wijkspecifieke activiteiten	Uniek bereik per jaar	inwoners per wijk	
Overvecht	32	11781	36128	één activiteit per 1129 inwoners
Noordwest	26	13611	45444	één activiteit per 1748 inwoners

Zuidwest	26	9708	41507	één activiteit per 1596 inwoners
West	19	8897	29473	één activiteit per 1551 inwoners
Leidsche Rijn	11	2167	51689	één activiteit per 4699 inwoners
Oost	10	1862	33627	één activiteit per 3363 inwoners
Noordoost	9	2624	39781	één activiteit per 4420 inwoners
Binnenstad	7	1505	20543	één activiteit per 2935 inwoners
Vleuten-de Meern	6	2180	51183	één activiteit per 8531 inwoners
Zuid	5	1105	28765	één activiteit per 5753 inwoners

In het Uitvoeringsprogramma Ongelijk Investeren voor Gelijke Kansen (met de raad gedeeld op 15 december 2023) zijn 30 buurten opgenomen met een lage score op sociaal-economische status en leefbarometer. Zie de afbeelding hieronder voor deze buurten.



Utrechtse buurten met een lage score op sociaal-economische status en leefbarometer

Lage score in 3 van de 3 geraadpleegde bronnen*
- Leeuwesteyn
- Neckardreef e.o.
- Tigrisdreef e.o.
- Zambesidreef e.o.
- Wolgadreef e.o.
- Zamenhofdreef e.o.
- Taag- en Rubicondreef e.o.
- Kanaleneiland-Noord
- Kanaleneiland-Zuid
- Vechtzoom-Noord/Klopvaart
- Vechtzoom-Zuid Queckhovenplein e.o.
- Nieuw Hoograven-zuid
- Geuzenwijk
- Pr. Bernhardplein e.o.
- Halve Maan-noord

Lage score in 2 van de 3 geraadpleegde bronnen*
- Pijlsweerd-noord
- Schaakbuurt e.o.
- Utrecht Science-park
- Sterrenwijk
- Nieuw-Hoograven-noord
- Bleekstraat e.o.
- Ondiep
- Transwijk-Zuid

* Geselecteerd als buurt behoort tot de 30 buurten met laagste score op sociaal-economischie status: score van zeer onvoldoende t/m voldoende op Leefbarometer en analyse buurten overdrachtsdossier.

Duiding:

- Wat betreft de wijkspecifieke activiteiten zijn Overvecht, Noordwest en Zuidwest sterk vertegenwoordigd, wat goed aansluit het principe Ongelijk Investeren voor Gelijke Kansen (OIGK). Veel van de 30 buurten zoals opgenomen in het Uitvoeringsprogramma OIGK liggen in deze drie wijken.
- De buurten die buiten deze wijken liggen zijn:
    - Halve Maan-noord: ligt in West en is met één activiteit per 1551 inwoners ook goed gedeeld
    - Leeuwestein: Leidsche Rijn is met één activiteit per 4699 inwoners aanmerkelijk minder bedeeld. Via de Dafne Schippersbrug zijn activiteiten in West wel goed bereikbaar.
    - Nieuw-Hoograven noord en zuid: Zuid is met één activiteit per 5753 inwoners minder goed bedeeld dan dat wenselijk zou zijn vanuit OIGK perspectief.
    - Sterrenwijk, Utrecht Science Park en Bleekstraat e.o: Oost en Binnenstad zijn redelijk bedeeld met één activiteit per 3363 en 2935 inwoners. Het vraagt nadere analyse in hoeverre de activiteiten zich richten op deze buurten.
- Vleuten De Meern heeft met één activiteit per 8531 inwoners het minste aantal wijkspecifieke activiteiten. Hoewel dit deels de consequentie is van het uitgangspunt OIGK, is het verschil groot en vraagt het nadere analyse wat er nodig is voor het versterken van de sociale basis.
- De wijkspecifieke activiteiten in combinatie met de 77 stedelijke initiatieven maakt dat er in elke wijk een basisaanbod is. Verdere analyse per wijk is nodig om goed zicht te krijgen op de spreiding naar buurten en op thema's.

Gemeenteraad

Dossiernummer	5417
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	21
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid
ID	5652
Behandelend ambtenaar	Lidwien van der Noll
Telefoon	
E-mail	lidwien.van.der.noll@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Cie Ruimtelijke ordening en Grondzaken/06-20011476
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Lidwien van der Noll	**Datum**	24 maart 2026
E-mail	lidwien.van.der.noll@utrecht.nl	**Kenmerk**	34075623
Type brief	voortgangsbrief	**Onderwerp**	Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid
Bijlage(n)	2	**Beleidsveld**	Groot Merwede

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren wij u over de ontwikkelingen in Stadseiland Zuid, onderdeel van Groot Merwede, specifiek de deelgebieden Westraven, woonboulevard, deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

In Stadseiland Zuid zetten we een stap vooruit die laat zien waar Utrecht toe in staat is: met visie, samenwerking en doorzettingsvermogen bouwen we aan een toekomstbestendig stadsdeel. Dit vraagt wel om grote en dappere keuzes. Een gemengde wijk met wonen, voorzieningen en werken kan er alleen ontstaan als de omgeving radicaal verandert. We zullen dus na moeten denken over de vele barrières in het gebied. Denk bijvoorbeeld aan de op- en afritten van A12, die van groot belang zijn voor de automobiliteit in het gebied en de stad, en tegelijkertijd een goede wijk in de weg zitten. Deze en andere barrières oplossen vraagt nieuwe en ander gesprekken met onze samenwerkingspartners. In het geval van de op- en afritten dat we er in die samenwerking op uitkomen naar de gehele ring Utrecht te kijken en de automobiliteit in de hele stad, en te stellen dat het hele systeem moet blijven functioneren (ook als dat spannende besluiten vraagt), op zo'n manier dat ook de belangen van zittende ondernemers en bewoners meegewogen zijn in dit proces. Alleen dan kunnen we barrières inleveren voor gebiedskwaliteit.

Daarom gaan we met onze partners dat gesprek over de ring aan en met de stad over blijvende bereikbaarheid, en doen we dat over meer barrières en dilemma's in het gebied. De afgelopen jaren hebben bewezen dat we samen met de regio en het Rijk complexe vraagstukken kunnen aanpakken wanneer we de schouders er gezamenlijk onder zetten. Denk bijvoorbeeld aan de MIRT Verkenning OV en Wonen en het MIRT Onderzoek A12-zone i.s.m. Rijnenburg waarover u eerder dit jaar bent geïnformeerd in de raadsbrief "Uitkomsten BO MIRT 2025".

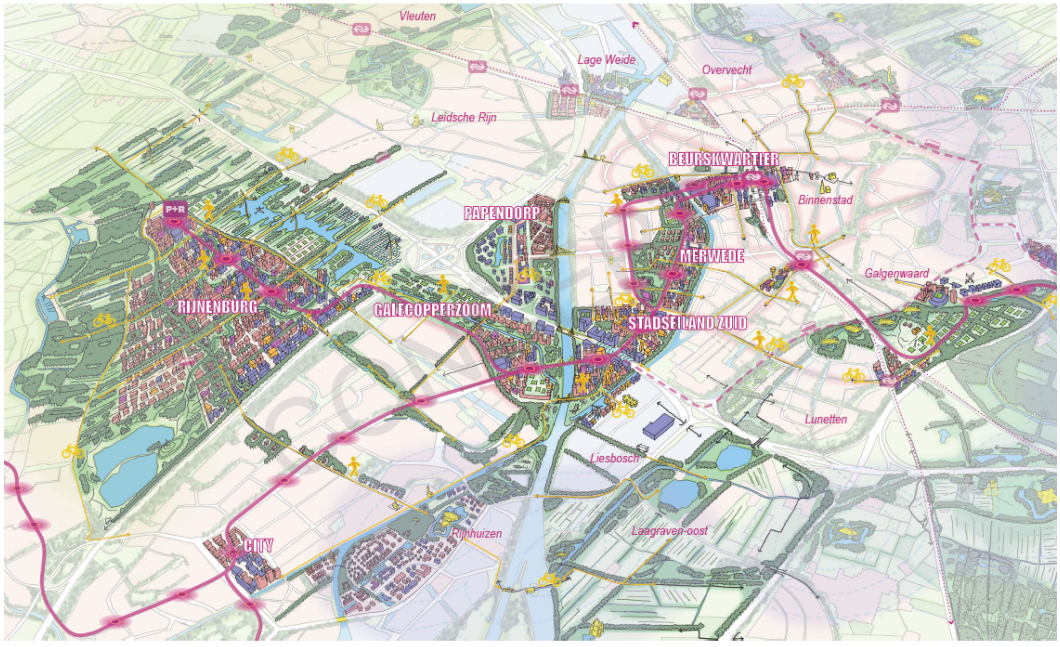
In de Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid (PV) zetten we vanuit deze ambitie een stip op de horizon: het ontwikkelen van een hoogstedelijk woon- en werk gebied met een divers en hoogwaardig voorzieningenniveau., en hoe hiertoe te komen. Om deze ambitie waar te maken, zijn aanzienlijke investeringen nodig voor o.a. OV-verbindingen, en fiets- en weginfrastructuur, verminderen barrièrewerking van bestaande infrastructuur, maatregelen voor water, bodem en energie, realiseren groen/blauw-netwerk en beperken milieucontouren (geluid, luchtkwaliteit) van aanwezige bedrijven. We sluiten hiermee aan op de MIRT Verkenning OV en Wonen en het MIRT Onderzoek A12-zone i.s.m. Rijnenburg. Ook sluit het aan op de vastgestelde Nota van Uitgangspunten van deelgebied 6 MWKZ, dat onderdeel is van het plangebied. Er is rekening

gehouden met de aangenomen motie “M601 Verken permanente (asiel)opvanglocatie mee in ontwikkeling deelgebied 6 fase 2”. Dit doen we doordat we gaan verkennen of de aanwezige tijdelijke opvanglocatie als permanente plek voor opvang kan worden ingepast. De Programmatische Verkenning schetst de eerste contouren van de uitdagende puzzel die we de komende jaren samen met de stad, regio en het Rijk te leggen hebben, zoals een bereikbaarheidsstrategie voor alle modaliteiten en een zorgvuldig onderzoek op thema’s van economie en gezonde stad met passende voorzieningen.

De Programmatische Verkenning is een eerste stap in een complex planproces en schetst een wenkend perspectief voor de lange termijn in lijn met de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040. De verkenning is geen ruimtelijk plan of stedenbouwkundig ontwerp en is dus nog geen document met definitieve kaders voor de gebiedsontwikkeling dat past binnen het Utrechts Planproces Gebiedsontwikkeling. Het is een ruimtelijke verkenning, bedoeld als startpunt van gesprek met uw raad, ondernemers, bewoners in en om het gebied en overige geïnteresseerden voor de toekomstige planontwikkeling van Stadseiland Zuid. Een startpunt van een nieuw en ander gesprek over het oplossen van barrières.

Context: Groot Merwede Rijnenburg
Met de transformatie van Groot Merwede en ontwikkeling van een nieuw stadsdeel Rijnenburg werken we aan de grootste woningbouwlocatie van Nederland. Hiermee bieden we ruimte aan de verwachte bevolkingsgroei en de vraag naar betaalbare woningen. Op dit moment is de druk op de woningmarkt in Utrecht een van de grootste van Nederland. Regio Utrecht is door de centrale ligging economische krachtig en gewild als woon- en werkplek. Om te voorkomen dat nieuwe generaties niet meer in Utrecht kunnen wonen en over grote afstanden naar hun werk moeten reizen, moet de regio de komende decennia aanzienlijk groeien. Het Rijk ziet deze grote vraag naar woningen en werklocaties ook. Daarom is Groot Merwede/Rijnenburg, met in potentie 63.000 - 75.000 extra woningen en 33.000 - 45.000 arbeidsplaatsen, aangewezen als één van de 17 grootschalige NOVEX-gebieden.

Groot Merwede bestaat uit verschillende ontwikkelgebieden gelegen tussen Utrecht Centraal Station richting Utrecht Zuidwest en Nieuwegein. Het gaat o.a. om Papendorp en Stadseiland-Zuid en in Nieuwegein om Galecopperzoom en mogelijk Liesbosch-west. Groot Merwede sluit aan op de verstedelijking die in Utrecht Zuidwest is ingezet met de bouw van o.a. de Nieuwe Defensie en Merwede, en loopt door tot Rijnenburg. De Merwedelijn is de levenslijn voor Groot Merwede en Rijnenburg, en maakt ontwikkeling langs een snelle OV-verbinding mogelijk. Stadseiland-Zuid is door de centrale ligging een belangrijke schakel tussen de verschillende deelgebieden.



Groot Merwede en Rijnenburg met de verschillende ontwikkelgebieden langs de Merwedelijn, waaronder Stadseiland-Zuid en Galecopperzoom

Inhoudelijke toelichting op de Programmatische Verkenning Stadseiland Zuid

Stadseiland Zuid heeft het in zich om een nieuw en bruisend centrumgebied te worden, waarin balans tussen wonen, werken, voorzieningen en groen centraal staat. In potentie betekent dit 10.150 woningen, 87.700m2 aan voorzieningen (1.800 banen), 306.600m2 aan groen,en 355.400m2 aan werken (7.100 banen). Hierdoor krijgt het gebied een nieuwe identiteit. Een identiteit van stoer, spannend en samen; en waarin de thema's 'Utrecht en Nieuwegein verbonden', 'Maak(t)werk, en een 'Trots thuis' de dragers van de ontwikkeling zijn. Daarom is in de verkenning de balans tussen wonen, werken en voorzieningen zo belangrijk: bestaande m2 voor werken zijn ingepast en uitgebreid, en dit gebied kent een hoog voorzieningenniveau met o.a. ruimte voor binnensport, sport en spel in de openbare ruimte, zorg en scholen. Alleen buitensportvelden zijn in het hoogstedelijke woon- en werkmilieu niet ingepast, Omdat met de komst van een groot aantal nieuwe bewoners extra behoefte aan sportvelden ontstaat en er al een tekort aan sportvelden is, zoeken we binnen de gebiedsalliantie Groot Merwede Rijnenburg naar mogelijke oplossingen hiervoor.

De Merwedelijn en een robuust groen-blauw raamwerk vormen de basis voor de ontwikkeling van Stadseiland Zuid. Voortbouwend op bovenstaande thema's en gemeentelijk beleid, kan het gebied verder ingevuld worden. Het gaat niet enkel om wonen, maar juist om een goede mix met uitbreiding van wonen, werken (en dus banen) en voorzieningen met aantrekkingskracht voor de stad en die de leefbaarheid verhogen, zoals zorg ontvangen, sporten en ontspannen. Hierbij hoort een passend mobiliteitsconcept: faciliterend aan een hoogstedelijk woon-werkmilieu en identiteit, en tegelijkertijd randvoorwaardelijk dat de bereikbaarheid van de bestaande stad op peil blijft.

Om dit toekomstbeeld te realiseren is er een aantal grote ingrepen nodig: het verwijderen van de op- en afritten, maatregelen om geluid en lucht van de A12 aan te pakken, regie op een passend en innovatief economisch profiel en het verbeteren van de loop- en fietsroutes. Deze ingrepen hebben grote impact op de bestaande stad en bestaande functies in dit gebied. Ook hebben de ingrepen een relatie met elkaar. Het al dan niet verwijderen van bijvoorbeeld de op- en afritten, heeft een sterke relatie met de economische functies en de mogelijkheden voor mitigerende maatregelen van aanpakken van milieucontouren van de A12; of de mogelijkheden voor maatregelen voor geluid en lucht van de A12 hebben een relatie met het mogelijk te realiseren programma voor wonen, werken en voorzieningen. Daarom is er eerst aanvullend onderzoek nodig naar effecten en afhankelijkheden, met duidelijke randvoorwaarden, voordat er besluiten over dergelijke ingrepen genomen kunnen worden.

Kortom, de Programmatische Verkenning geeft met het ambitiescenario aan wat dit gebied kan gaan betekenen voor de stad Utrecht, en laat zien dat we er hard aan werken om de kansen die de Merwedelijn biedt te verzilveren. Ook geeft het aan dat en waarom we nog een lange weg te gaan hebben voor de ontwikkeling van dit gebied, hier nog vervolgonderzoeken voor nodig zijn, en hoe dit ingestoken wordt in samenwerking met regionale partners en het Rijk. In het vervolgproces zal grote nadruk liggen op het gezamenlijk in gesprek gaan met verschillende organisaties en Utrechters in en rondom het plangebied.

Doorlopen proces met omgeving en medeoverheden

Omgeving

We willen met deze gebiedsontwikkeling samen optrekken met de bewoners in en rondom Stadseiland Zuid en belangrijke functies die al in het gebied zitten, omdat deze functies ook belangrijk zijn om te behouden voor de toekomst. Daarom willen wij hen in gesprek blijven over de ontwikkelingen in het gebied. Met stakeholders uit de verschillende deelgebieden zijn gesprekken gevoerd over het waarom van de Programmatische Verkenning en de inhoud ervan. Dit zijn met name de grotere en georganiseerde grondeigenaren in het gebied en met het bestuur van de Bedrijveninvesteringszone (BIZ) van de ondernemers op de Woonboulevard i.v.m. versnipperd eigendom en de veelheid aan verschillende partijen. Op 2 februari 2026 is ook een inloopbijeenkomst georganiseerd om gebruikers en bewoners van het gebied te informeren.

Uit de gesprekken bleek dat iedereen zich kon voorstellen dat meer levendigheid door de komst van woningen van toegevoegde waarde is voor Stadseiland Zuid. Er wordt gezien dat kantoren en woningen ook goed samengaan. De grootste zorg zit in hoe het gebied per auto bereikbaar blijft voor de bestaande functies en wat dit betekent voor de huidige ondernemers. Voor vervolgonderzoek hebben we benoemd dat het randvoorwaardelijk is dat het gebied bereikbaar blijft voor bestemmingsverkeer, omdat bestaande functies anders zouden kunnen vertrekken. Specifiek voor de Woonboulevard speelt ook het aandachtspunt hoe woonwinkels kunnen samengaan met woningen en hoe de Woonboulevard functioneert bij verminderde autobereikbaarheid. In gezamenlijkheid met ondernemers zoeken we dit verder uit, en voelen wij gezamenlijk de urgentie om het economische DNA dat al in het gebied zit, ook te behouden. De komende periode willen we daarom gebruiken om onze ideeën voor deze gebiedstransformatie samen met onze partners verder te onderzoeken, en hen goed te betrekken bij de vervolgonderzoeken.

Medeoverheden
De ontwikkeling van Groot Merwede is een gemeente overstijgende ontwikkeling, waarbij ook het Rijk en de regio nauw betrokken zijn. Afstemming is daarom van belang. Deze afstemming vindt plaats binnen de gebiedsalliantie Groot Merwede. Dit is een samenwerking tussen zowel Provincie Utrecht, gemeenten Utrecht en Nieuwegein, U10 en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Op specifieke momenten sluit ook het Rijk aan. Het is geen besluitvormend orgaan, want besluitvorming is nadrukkelijk de eigen verantwoordelijkheid van elke partij. De Programmatische Verkenning is gedeeld met de partijen in de gebiedsalliantie.

Daarnaast heeft op meerdere momenten afstemming plaatsgevonden met de gemeente Nieuwegein. De ontwikkeling van Stadseiland Zuid hangt namelijk nauw samen met de ontwikkeling van Galecopperzoom, Liesbosch en Laagraven. Gemeenten Nieuwegein en Utrecht hebben afgelopen periode gelijktijdig gewerkt aan deze Programmatische Verkenning en het Koersdocument Groot Merwede (gericht op de Nieuwegeinse deelgebieden: Galecopperzoom en Liesbosch West). Er is zoveel mogelijk aansluiting bij elkaar gezocht. Ook zijn overleggen gevoerd met HDSR en met Rijkswaterstaat. Dit heeft geresulteerd in een gezamenlijke identiteit voor Groot Merwede, een conditionerend groen-blauw raamwerk en afstemming van de programma’s voor Galecopperzoom en Stadseiland Zuid op elkaar. We blijven deze gesprekken voortzetten.

Hoe verder na de Programmatische Verkenning
De Programmatische Verkenning is een eerste stap in een complex planproces en schetst een wenkend perspectief voor de lange termijn. We willen dit ambitiescenario toetsen bij partners en andere belanghebbenden, en vooral vanuit verschillende doelgroepen (bewoners, ondernemers, ontwikkelaars) belangen inzichtelijk maken. Om uiteindelijk te komen tot een realiseerbaar plan moeten we verschillende stappen doorlopen. Met deze Programmatische Verkenning stellen we de ambitie vast, de toekomst waarnaar we streven. Deze ambitie - met de daarin de benoemde uitgangspunten - werken we de komende jaren in een zorgvuldig planproces verder uit in een Uitgangspuntennotitie, een Omgevingsvisie, Nota van Uitgangspunten en uiteindelijk een Omgevingsplan, die we ter vaststelling aan u voorleggen. Hierin zal ook samengewerkt worden met Utrechters.

In de volgende stap – een Uitgangspuntennotitie- willen we u een integrale visie op de structurerende ingrepen voorleggen. Op die manier staat de lange termijn en de gebiedskwaliteit centraal, en niet enkel een ingrijpende maatregel afzonderlijk, waarmee we aangeven hoe ingrepen uitpakken en naar wat voor een type woon- en werkomgeving met voorzieningen dit kan leiden. Daarin krijgen o.a. de volgende onderwerpen een plek:

- Het doortrekken van de Merwedelijn naar Rijnenburg, omdat het tracé over bestaande of een nieuwe brug over het Amsterdam-Rijnkanaal grote invloed heeft op de ontwikkelmogelijkheden in Stadseiland Zuid;
- Het al dan niet verwijderen van de op- en afritten Kanaleneiland, en welke mitigerende maatregelen op het onderliggend wegennet en aanvullende mobiliteitsmaatregelen daarvoor nodig zijn, omdat dit grote impact heeft op ruimtelijke en programmatische invulling van Stadseiland Zuid;

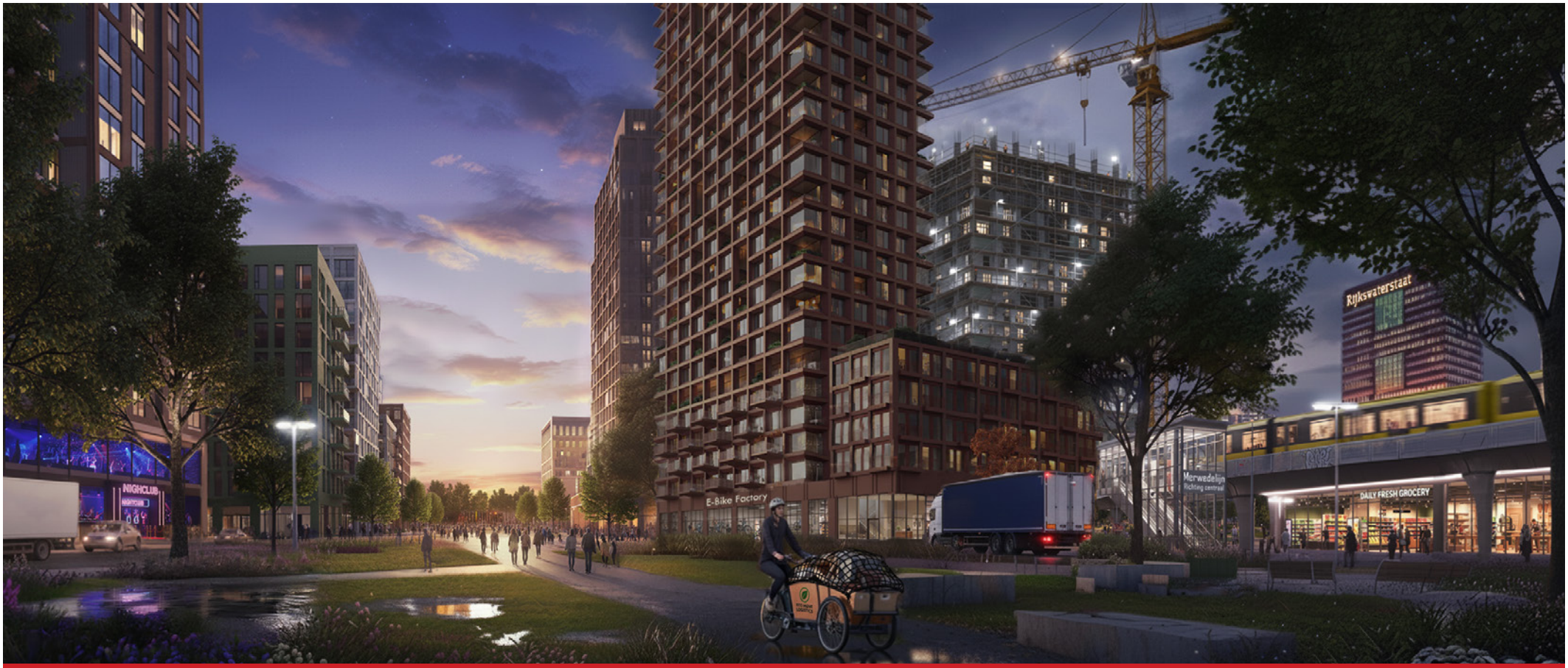
- Comfort op de (financiële) haalbaarheid over de integrale ontwikkeling van Groot Merwede en de realisatie van bovenplanse maatregelen, omdat transformatie van dit gebied vraagt om grote investeringen die zowel door het Rijk en de regio gedragen moeten kunnen worden;
- Impact van de milieucontouren van de A12, en overige vervolgonderzoeken zoals aangegeven in het bijlageboek, en de mogelijkheden voor inpassing van buitensportvelden in relatie tot de totale ontwikkelingen binnen Groot Merwede Rijnenburg.

Om duidelijkheid te krijgen over deze randvoorwaarden, werken we samen met het Rijk en de regio aan een gezamenlijk perspectief op Groot Merwede en Rijnenburg. In die samenwerking borgen we – onder het motto “samen wat moet, zelf wat kan”- de integraliteit tussen alle verschillende deelgebieden, en onderzoeken we gedeelde vraagstukken. De onderzoeken sluiten aan op de “Uitkomsten BO MIRT 2025”. Vooralsnog is de planning dat de onderzoeken plaatsvinden in 2026 en leiden tot uitsluitsel begin 2027. Parallel daaraan werken wij door aan de voorbereidingen van het planproces voor Stadseiland Zuid en doen hierbij het aanbod ook de raad daarin mee te nemen met een technische sessie.

Tot slot, door een hoogstedelijk woon-werkgebied te creëren in Stadseiland Zuid ontstaat een logische stedelijke aanhechting die voortbouwt op de al lopende ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone en later via de Galecopperzoom naar Rijnenburg. De ontwikkeling biedt mogelijkheden om voorzieningen voor (nieuwe) Utrechters toe te voegen, passend bij de schaal en omvang van het ambitiescenario. Hiermee kan een substantiële bijdrage worden geleverd aan de woningbouwopgave,de economische groei van de regio, en een gebiedsontwikkeling in balans. Deze ontwikkeling brengt tegelijkertijd grote investeringen met zich mee en heeft grote impact op de bestaande stad. Daarom zijn een visie, regionale samenwerking met het gebied en medeoverheden, doorzettingsvermogen en lef nodig om echt tot ontwikkeling te komen. Met de Programmatische Verkenning zetten we hierin een belangrijke stap.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,



Programmatische Verkenning Stadseiland-Zuid

17 maart 2026

Gemeente Utrecht

utrecht.nl

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Identiteit: een gebied met karakter	7
3.	Uitgangspunten	11
4.	Stadseiland-Zuid in 2050	13
5.	Het vervolg op de Programmatische Verkenning	21
Colofon		25

Doorlopen proces verkenningsfase
De Programmatische Verkenning bestaat uit twee documenten: het voorliggende compacte document met daarin de ambitie verbeeld en verteld; dit is het resultaat van een half jaar onderzoek met de belangrijkste conclusies die we trekken. Het gedane onderzoek staat verwoord in het “Bijlageboek”, en daarin staat onder andere: een analyse van de bestaande situatie, analyse van bestaand beleid, aanvullende uitgangspunten die als input dienen voor de vervolgfase, en de scenariostudie met toelichting hoe we tot een programmatische invulling gekomen zijn.



Luchtfoto van Stadseiland-Zuid, met links Galecopperzoom en het Amsterdam-Rijnkanaal, in het midden Westraven met de A12 en de Woonboulevard. Aan de rechterkant bedrijventerrein de Liesbosch en Hoograven. (bron: google earth).

1. Inleiding

1.1 Verstedelijkingsopgave Groot Merwede Rijnenburg

De regio Utrecht is door haar centrale ligging in het land economisch krachtig en een gewilde plek om te wonen en werken. Om ruimte te bieden aan de bevolkingsgroei en de vraag naar (betaalbare) woningen, zal de regio de komende decennia aanzienlijk moeten kunnen groeien. Ook vanuit het Rijk wordt deze grote vraag naar nieuwe woningen en werklocaties gezien. Groot Merwede Rijnenburg is door het Rijk aangewezen als één van de 17 grootschalige NOVEX-gebieden. Vanaf 2030 kan hier een nieuw stedelijk gebied komen met veel woningen, werkgelegenheid, voorzieningen, groen, sport en uitstekend openbaar vervoer.
Groot Merwede Rijnenburg bestaat uit verschillende gebieden op de grens van Utrecht, Nieuwegein, IJsselstein en Houten. In Utrecht is Groot Merwede een voortzetting van de nieuwe woongebieden aan het Merwedekanaal zoals de Nieuwe Defensie en Merwede. In het gebied liggen het (zuidelijk deel) van Papendorp en Stadseiland-Zuid (met de Woonboulevard, Westraven en deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone). Groot Merwede loopt door in Nieuwegein met Galecopperzoom en Liesbosch-West en sluit zo logisch aan op Rijnenburg. Naast verstedelijking biedt Groot Merwede Rijnenburg ook ruimte voor groei van groen en sport, bijvoorbeeld in Landschapspark Rijnenburg, Galcopperzoom en Laagraven-Oost.

1.2 Programmatische Verkenning Stadseiland-Zuid

De groei van de stad en het toenemende aantal inwoners vragen om een gerichte en weloverwogen visie op de ontwikkeling van het gebied. In deze Programmatische Verkenning gaan we uit van een ambitiescenario. De basis hiervoor ligt in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 en het MIRT Onderzoek A12-zone ism Rijnenburg. In dit document staan de belangrijkste inzichten en wat er nodig zou zijn om het ambitiescenario te realiseren. Zo biedt deze Programmatische Verkenning de eerste stap naar een nieuwe gebiedsontwikkeling, een startpunt van een gesprek, maar is het nadrukkelijk nog geen besluitvormend document.
In hoofdstuk 2 zijn de gewenste identiteit en waarden van het gebied gedefinieerd: wat voor toekomstbeeld hebben we voor dit gebied? Hieruit volgen uitgangspunten voor een ruimtelijk raamwerk en programma (hoofdstuk 3). We voorzien een aantal ingrepen om het ambitiescenario en de condities die daarbij horen te realiseren (hoofdstuk 4). In hoofdstuk 5 is toegelicht welk aanvullend onderzoek nodig is om de ambities voor Stadseiland-Zuid te concretiseren en hoe het vervolgproces eruitziet. In 2026 en 2027 wordt er namelijk in verschillende studies verder onderzocht in hoeverre dit scenario mogelijk en wenselijk is. Het gaat onder andere om de impact op de bereikbaarheid van zuidwestelijk deel van Utrecht en de rest van de stad en regio. De uitkomsten van deze onderzoeken hebben consequenties voor de uitvoerbaarheid van het ambitiescenario.

Het Stadseiland-Zuid: een schakel in de regio
Waarom wil de gemeente Stadseiland-Zuid ontwikkelen tot een hoogstedelijk woon-werkgebied?

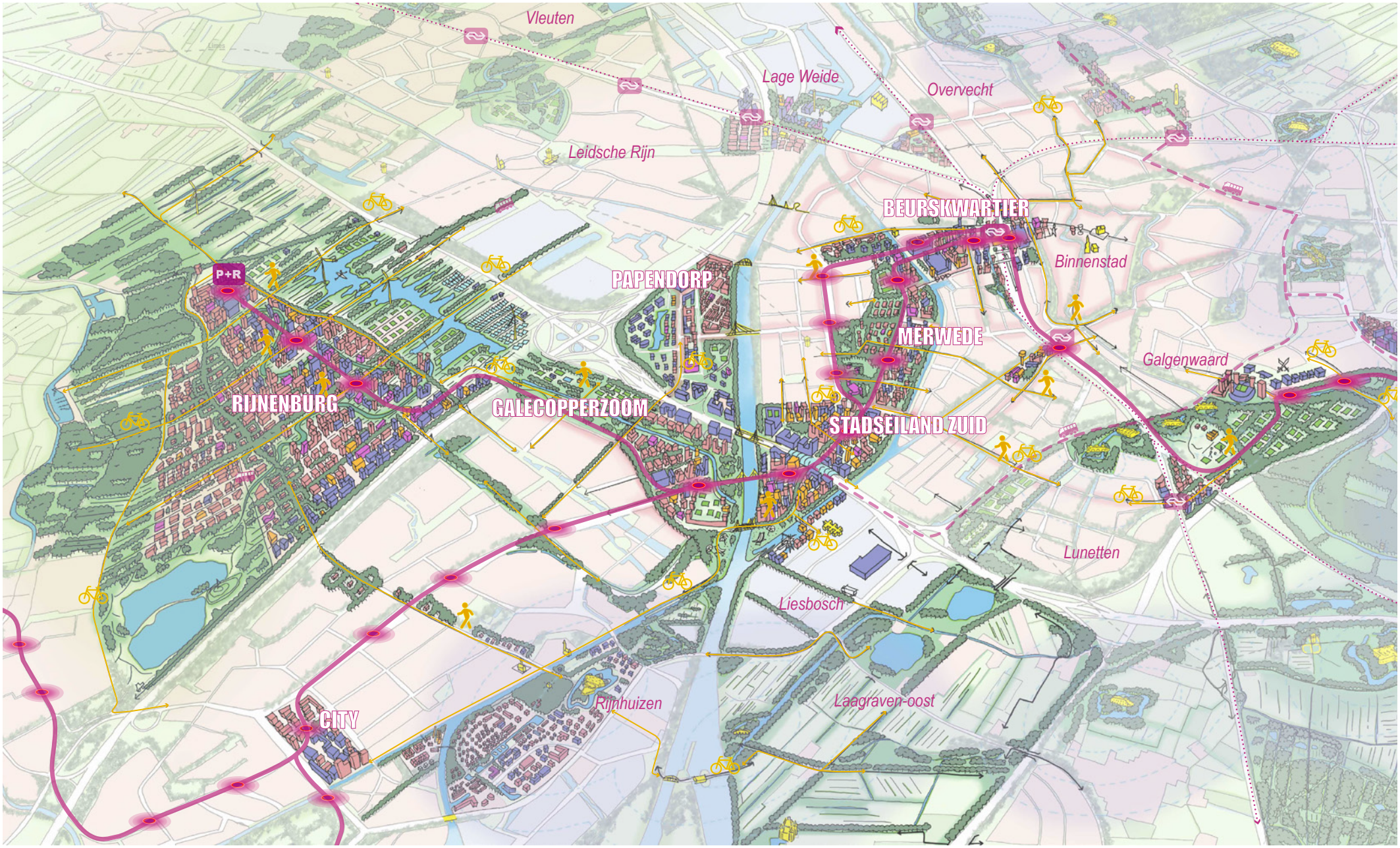
Een logische uitbreiding van het stedelijk gebied (de ‘grote U’):
Stadseiland-Zuid bouwt voort op bestaande gebieden zoals de Merwedekanaalzone, Kanaleneiland en Beurskwartier. Deze uitbreiding is ook al benoemd in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU).

Katalysator voor toekomstige gebieden en sociale opgaves:
Stadseiland-Zuid stimuleert de ontwikkeling van gebieden zoals Galecopperzoom, Tramremise, Liesbosch-West en Rijnenburg. Stadseiland-Zuid biedt ruimte om sociale opgaven, zoals inclusiviteit, betaalbaarheid en werkgelegenheid, te verbinden aan een duidelijke identiteit en gedeelde waarden, voor een nieuw stuk stad.

Aanhechting Utrecht en Nieuwegein:
Door de ontwikkeling van Stadseiland-Zuid ontstaat een samenhangend stedelijk gebied met een goede aansluiting op het landschap, waardoor Utrecht en Nieuwegein beter met elkaar verbonden zijn.

Merwedelijn en stedelijke ontwikkeling gaan hand in hand:
De Merwedelijn wordt de levenslijn van het openbaar vervoer in Utrecht Zuidwest en maakt een schaalsprong naar een hoogwaardig OV-netwerk mogelijk. Een betere verbinding van Utrecht CS naar de regio. Dit biedt de kans om hoogstedelijk te gaan verdichten volgens een innovatief mobiliteitsconcept.

Efficiënte inzet van mitigerende maatregelen:
Maatregelen op het gebied van geluid, luchtkwaliteit en milieubeheer worden optimaal benut door deze toe te passen op zowel bestaande als nieuwe woningen.



Vogelvlucht perspectief van Groot Merwede en Rijnenburg met de verschillende ontwikkelgebieden langs de Merwedelijn, waaronder Stadseiland-Zuid en Galecopperzoom.
Deze visualisatie is bedoeld als conceptuele weergave en vormt geen vastgelegde ontwerpkeuze.

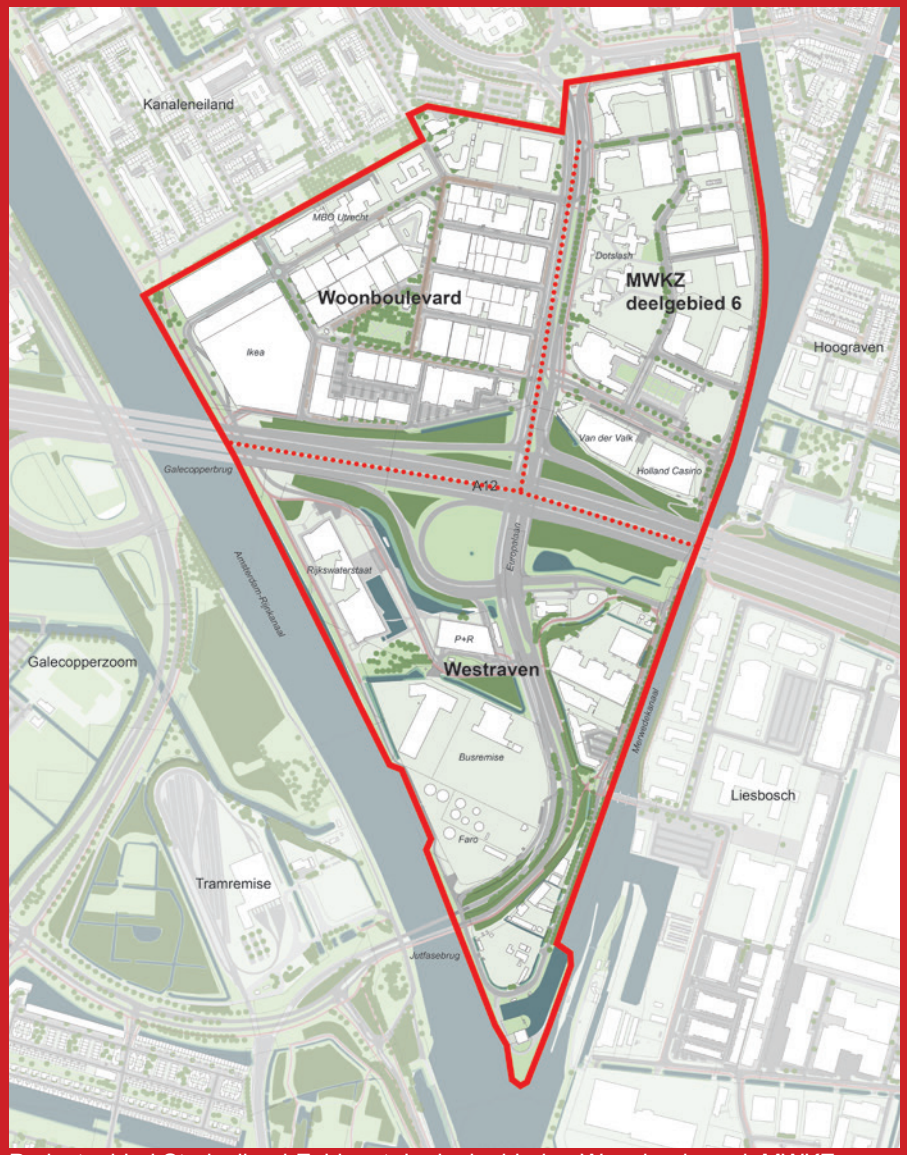
Bestaande situatie
Stadseiland-Zuid ligt ten zuiden van Kanaleneiland en Merwede. Het gebied bestaat uit de Woonboulevard, Merwedekanaalzone Deelgebied 6 en Westraven. Aan de westzijde ligt het Amsterdam Rijnkanaal, aan de oostzijde het Merwedekanaal. De kanalen zijn door de eeuwen heen belangrijk geweest voor bedrijvigheid. De Vaartsche Rijn (die hier deels samenloopt met het Merwedekanaal) is één van de oudste kanalen van Nederland. Hierlangs liggen sluizen, landgoederen en tal van vroege industrie. Later is langs het Amsterdam Rijnkanaal grootschaliger bedrijvigheid gekomen, en het kanaal vervult dus nog steeds een belangrijke functie.

Mede door de centrale ligging aan de A12,heeft het gebied de huidige invulling gekregen. Het is voor de auto goed ontsloten, en dat is terug te zien in het type bedrijvigheid. Woningen - en bijbehorende voorzieningen - zijn er nauwelijks, en de openbare ruimte is niet gericht op verblijven.

Woonboulevard
De Woonboulevard is het regionale centrum voor woonwinkels. Alleen al de IKEA heeft jaarlijks meer dan 2 miljoen bezoekers. Er werken zo'n 1.000 mensen, vooral op MBO-niveau, wat het gebied tot een betekenisvolle werkplek voor de regio maakt. Naast woonwinkels heeft de Woonboulevard een veelzijdige functiemix, met onder andere MBO- en speciaal onderwijs, MKB-bedrijvigheid, kantoren, start-ups en een boulderhal.

Merwedekanaalzone Deelgebied 6
Deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone is onderdeel van Stadseiland-Zuid, maar ook onderdeel van de omgevingsvisie Merwedekanaalzone. Hier is al gestart met het realiseren van een gemengd woon-werkgebied. Voor het oostelijke deel (fase 1) is op 17 juli 2025 een Omgevingsplan vastgesteld voor de ontwikkeling van o.a. 2.050 woningen. Het programma (uit het Omgevingsplan) wordt in de aantallen van Stadseiland-Zuid meegerekend. In het westelijke deel, tussen Europalaan en Eendrachtlaan, staan verschillende kantoren, waaronder zo'n 250 startups en scale-ups in de grootste startup-hub van Utrecht.

Westraven
Westraven (ongeveer 37 hectare groot) is grotendeels een bedrijventerrein. Belangrijkste functies zijn: P+R Transferium Westraven (1.300 auto's), het kantoor van RWS en bedrijven (hotel, distributie en opslag, energy terminal). Voor fietsers is het gebied belangrijk in de verbinding tussen Utrecht en Nieuwegein. De bruggen, viaducten en de aanwezige grootschalige functies maken de fietsroute nu weinig aantrekkelijk en niet heel sociaal veilig.



Projectgebied Stadseiland-Zuid met de deelgebieden Woonboulevard, MWKZ deelgebied 6 en Westraven



De kantoorgebouwen langs de Europalaan in MWKZ deelgebied 6



De Europalaan is moeilijk oversteekbaar



De bestaande Jutfasebrug over het Amsterdam Rijnkanaal



In Westraven zijn veel grootschalige functies, er is weing ruimte voor voetgangers

2. Identiteit: een gebied met karakter

2.1 Toekomstbeeld: stoer, spannend, samen

Stadseiland-Zuid is nu een werkgebied dat gericht is op de A12. Met de komst van de Merwedelijn en het toevoegen van veel woningen krijgt het gebied een nieuw karakter. Dit nieuwe karakter wordt een combinatie van bestaand en nieuw, aanvullend op elkaar. Benutten en behouden wat er is en toevoegen wat nodig is. De waarden voor Stadseiland-Zuid voor de toekomst zijn: stoer, spannend en samen. Deze begrippen geven richting aan de uitstraling, beleving en toekomst van het gebied.

Stoer
Het is een gebied van grote gebaren: brede waterwegen, zichtbare infrastructuur en rauwe rafelranden die herinneren aan de industriële geschiedenis van de plek. Hier geen gepolijste perfectie, maar juist een robuuste stedelijkheid waar ruimte is voor expressie.

Spannend
Stadseiland-Zuid zit vol verrassingen: contrasten tussen oud en nieuw, rust en reuring. Dat maakt het gebied levendig en uniek. Het is een broedplaats voor creativiteit en cultuur, met ruimte voor makers, festivals, kunst en andere evenementen.

Samen
En bovenal is Stadseiland Zuid een schakel: de letterlijke verbinding tussen Utrecht en Nieuwegein. Een plek waar ontmoeting centraal staat, waar multifunctionele voorzieningen ruimte bieden aan een diversiteit van bewoners, ondernemers en initiatieven.



De drie voorgestelde identiteiten voor Stadseiland-Zuid

2.2 Integrale thema’s voor de ontwikkeling

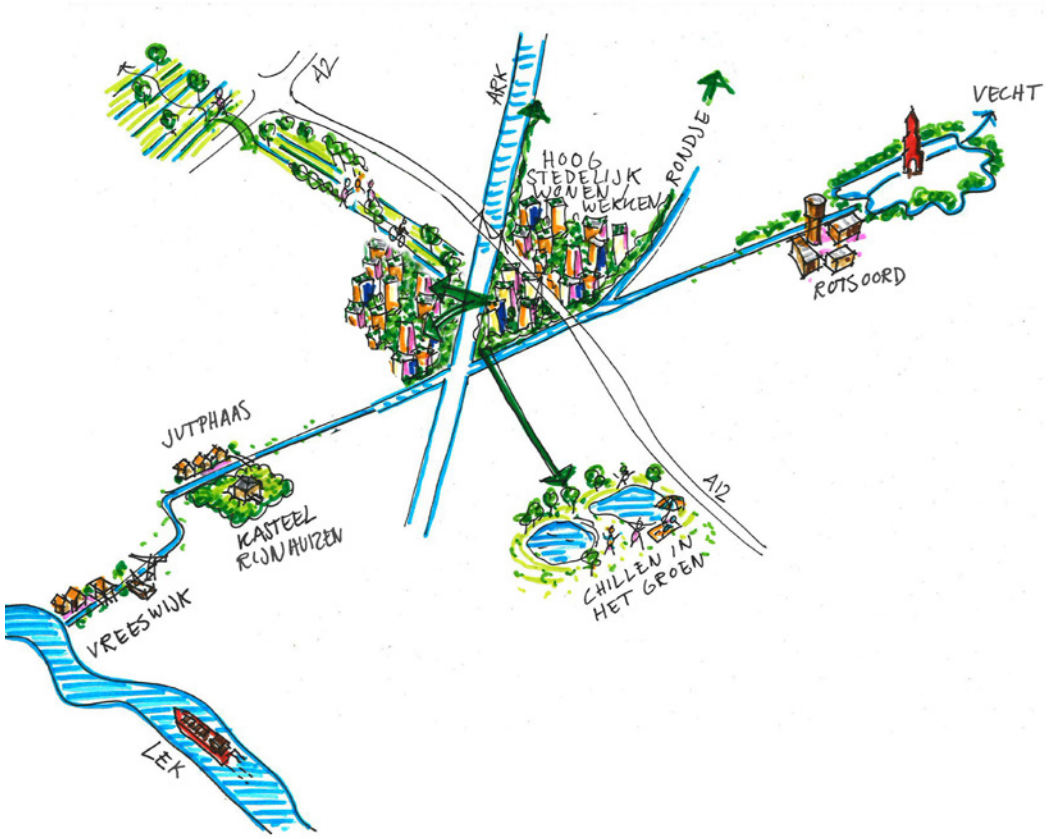
In Stadseiland-Zuid doen gemeentegrenzen er niet toe. Je bent verbonden door grootse gebaren, creatieve energie, bedrijvigheid en met elkaar. Om deze waarden in het gebied tot uiting te brengen, zijn er drie integrale thema’s geformuleerd die leidend zijn in de verdere ontwikkelingen van het gebied.

Schakel tussen Utrecht en Nieuwegein

Het weidse water en de groene stadslaan zijn belangrijke verbindingen tussen Utrecht, Nieuwegein en Rijnenburg. De openheid van het water is uniek voor Utrecht: de royale maat van de kanalen maakt architectuur mogelijk die je elders in de stad niet ziet. Imposante gebouwen met uitzicht tot aan de horizon. Langs de groene oeverparken kun je straks uitwaaien, struinen of hardlopen met vrij zicht over het water. De kanalen en watergangen functioneren als levenslijnen van de stad. De Vaartsche Rijn, ooit een drukke handelsroute, krijgt nieuw leven: hier fiets je prettig langs en stap je af voor een kop koffie.

Dwars door het Stadseiland loopt een levendige, groene stadslaan die alle delen met elkaar verbindt. Van Park Transwijk tot de Jutfasebrug, van Utrecht tot Nieuwegein. Waar nu vooral auto’s voorbij razen en oversteken lastig is, ontstaat straks dé plek waar alles samenkomt. Een stadslaan die je verbindt met de rest van de stad. Je wandelt of fietst straks moeiteloos van Merwede langs de startup hub en de Woonboulevard naar Westraven. Buurtbewoners maken een praatje, leerlingen gaan naar school, werklui zijn druk in de weer en fietsers haasten zich naar hun werk. Het is prettig om in de groene stadslaan te zijn. Soms is het er zelfs een beetje te vol: wanneer een bedrijf tijdelijk de stoep nodig heeft voor een levering, of wanneer een markt of buurtdiner plaatsvindt. Juist die dynamiek maakt de groene stadslaan tot het kloppende hart van – hier voel je dat je stedeling bent.

Ook de overkant lonkt. Bewoners van Stadseiland-Zuid voelen zich verbonden met Galecop en gaan graag even naar de overburen om te sporten of een boodschap te doen in Nieuwegein City. Door bijzondere bruggen is het een feestje om het Amsterdam Rijnkanaal over te gaan. Zo ontstaat er onderlinge wisselwerking en zijn Utrecht en Nieuwegein weer verbonden.



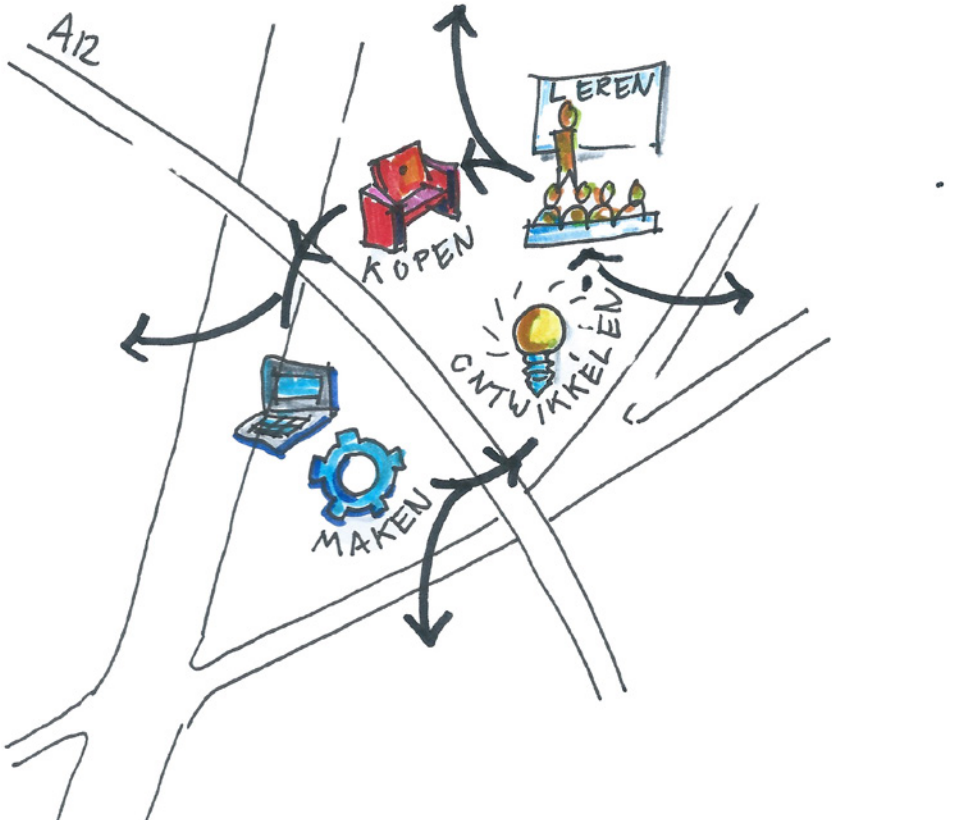




Maak(t)werk

In Stadseiland-Zuid staat maak(t)werk centraal. Het gebied kent van oorsprong al een sterke ondernemerszin en veel opleidingsmogelijkheden, die samen zorgen voor een krachtige wisselwerking tussen leren en werken. Er ontstaat ruimte voor een grote verscheidenheid aan beroepen en vakmensen: van monteurs, sportinstructeurs en zorgprofessionals tot consultants, horecaondernemers en muziekproducenten. In een logistieke hub worden pakketjes efficiënt door de wijk verspreid, op de Woonboulevard zoeken nieuwe bewoners hun interieur uit en via het water wordt de stad duurzaam bevoorraad. In flexibele bedrijfsverzamelgebouwen is ruimte voor verschillende typen ondernemers die verschillende eisen stellen aan hun werkomgeving: van betaalbaar tot hoogwaardig(er), van grote tot kleine ruimtes, van kantoor- tot maakruimten.

Opleiding en doorgroei vormen daarbij een natuurlijke motor. Onderwijsinstellingen zoals het MBO en de Herman Brood Academie versterken het maak(t)werk met opleidingen in zorg, techniek, creativiteit, horeca en meer. Leerwerkplekken zijn verweven met het dagelijks leven in de wijk: studenten doen praktijkervaring op bij het MKB, op de Woonboulevard, in kinderdagverblijven, kapsalons of muziekstudio's. De nauwe samenhang tussen onderwijs en werk bevordert talentontwikkeling, versterkt de lokale economie en zorgt voor nieuwe vormen van leren die meebewegen met maatschappelijke en technologische ontwikkelingen. Door opleidingen te koppelen aan realistische werkruimtes ontstaat een duurzame structuur waarin jongeren kunnen doorgroeien tot de vakmensen van morgen. In Stadseiland-Zuid gaat leren en werken vanzelfsprekend hand in hand gaan.





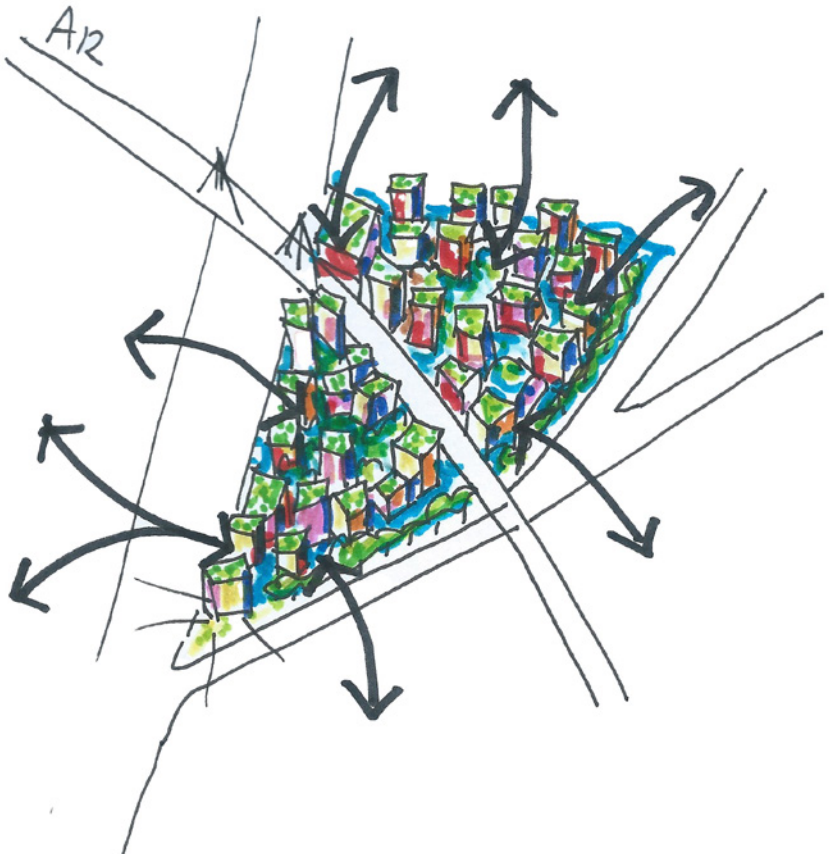


Een trots thuis

In Stadseiland-Zuid voel je je thuis. Je kent je buren, maakt een praatje op straat en organiseert samen activiteiten. De menselijke maat is overal zichtbaar: in de opzet van de woningen, de voorzieningen en de openbare ruimte. Er is ruimte voor eigen initiatief en voor het leven van alledag. Buurtbewoners richten samen een moestuin in, houden een rommelmarkt of komen samen in het park. Ook bewoners met een meer kwetsbare achtergrond doen volop mee, ondersteund door een betrokken gemeenschap. Je woont hier niet anoniem, maar maakt deel uit van een diverse en hechte wijk waar mensen elkaar zien en voor elkaar klaarstaan.

Deze verbondenheid versterkt ook de relatie tussen bewoners, werk en ondernemerschap. Er wordt zichtbaar gewerkt en ondernomen in Stadseiland-Zuid, en werknemers zijn trots op hun bijdrage aan de stad. Bedrijven vinden hier gemakkelijker personeel, terwijl bewoners juist graag aan de slag gaan bij de ondernemingen in de buurt. Je kan wonen waar je werkt. Diversiteit is voelbaar én zichtbaar: in het straatbeeld, in de ontmoetingen en in de ruimte die iedereen krijgt om de wijk mee vorm te geven. Krachtige bewonersinitiatieven dragen bij aan het welzijn van de hele gemeenschap.

Die sterke basis maakt Stadseiland-Zuid ook aantrekkelijk voor mensen van buiten. Utrechters, Nieuwegeiners en bezoekers uit de regio wandelen ontspannen het Rondje Stadseiland, genieten van het uitzicht over het water of schuiven aan bij een foodtruckfestival, markt of optreden in een creatieve hotspot. De wijk voelt open en gastvrij, zonder massaliteit. De levendigheid is vanzelfsprekend verweven met het dagelijks leven: je loopt zomaar een expo binnen of belandt in een buurtinitiatief waar iedereen welkom is. Stadseiland-Zuid trekt aan door zijn eigen karakter, een plek waar je wilt zijn, niet alleen om te wonen, maar ook om te ontdekken, te ontmoeten en je te laten inspireren. Die aantrekkingskracht versterkt de wijk, brengt leven én verbindt bewoners en bezoekers.







3. Uitgangspunten

Nu we de identiteit van het gebied voor ons zien, weten we waar we naar toe willen werken. Het is een grote stap van de bestaande situatie naar dit toekomstbeeld. Om het gebied te transformeren naar een hoogstedelijk woon-werkgebied met bijpassende stedelijke voorzieningen voor een 'trots thuis'" is er nog heel wat nodig. Voor vijf thema's hebben we de belangrijkste uitgangspunten voor deze transformatie op een rij gezet. In het bijlageboek zijn de uitgangspunten uitgebreider uitgewerkt en beschreven hoe dit aansluit bij het bestaande beleid.

Ruimtelijk

- Een robuust groen-blauw raamwerk als onderlegger voor de ontwikkeling van een hoogstedelijk woon-werk gebied. Het gaat hierin o.a. om het maken van groene, koele plekken om te ontmoeten, spelen, verblijven en bewegen voor mens en dier. Dit raamwerk is een klimaatbestendige structuur met plek voor natuur en water(opvang), zowel boven- als ondergronds, rekening houdend met verbeteren van bestaande watergangen; infiltratie en waterberging van regenwater in het groen.
- De weidsheid en grote schaal van het water benutten door in hoge dichtheid te bouwen. De Stedenbouwvisie maakt hoogteaccenten mogelijk.
- Een vriendelijke, inclusieve en uitnodigende uitstraling op straatniveau voor de menselijke maat.
- Benutten van de kwaliteiten van de deelgebieden (deelgebied 6, Woonboulevard en Westraven), zoals de bestaande bomenrijen, het park in de Woonboulevard, de innovatieve techcampus.
- Waar mogelijk inzetten op (her)gebruik van bestaande gebouwen voor een identiteit met eigen karakter en betaalbaarheid voor werken.

Programma

Voor een evenwichtig hoogstedelijk gebied is het belangrijk dat de thema's wonen, werken, voorzieningen en groen in verhouding tot elkaar zijn uitgewerkt. Daarom houden we aan dat in Stadseiland Zuid 35-50% van het aantal vierkante meters voor werken en voorzieningen bedoeld is. Op deze manier kunnen woningen én banen worden toegevoegd aan de al bestaande werkfuncties. Uitgangspunten zijn:

- Programma wordt slim en creatief gecombineerd in meervoudig ruimtegebruik.
- Er wordt ruimte gecreëerd voor bottom-up initiatieven met ruimte voor experiment, informele initiatieven en een zekere mate van 'rauwheid', aansluitend bij de identiteit van het gebied.
- Wonen:
    - woningtypes en segmenten die een diversiteit aan mensen en wensen weerspiegelt, inclusief coöperatieve woonvormen. Oftewel, een passende combinatie van huur- en koopwoningen op verschillende prijsniveau's. Daar waar mogelijk realiseren we woonconcepten waar wonen met werk gecombineerd worden, bijvoorbeeld atelierwoningen.
- Werken:
    - Het aantal vierkante meters voor werken en voorzieningen blijft minimaal behouden en groeit mee met de nieuwe woningen;
    - De werkfuncties van onderwijscluster, woonwinkelcluster en innovatieve techcampus blijven behouden;
    - Deze bestaande werkfuncties zijn een startpunt voor het nieuw te realiseren woon-werkgebied, zoals bedrijfsruimte, startups, scale-ups, onderwijs, kleine maakbedrijven en speciaalwinkels.
- Voorzieningen:
    - een (culturele) publiekstrekker, wijk-ondersteunende functies zoals primair en voortgezet onderwijs, gezondheidscentrum, (indoor)sport, buurtcentra, winkels, horeca enkleinschalige (wijk)logistiek, worden ingepast.
    - er is voldoende ruimte voor het dagelijkse onderhoud, schoonmaken en afvalverwerking door Stadsbedrijven.

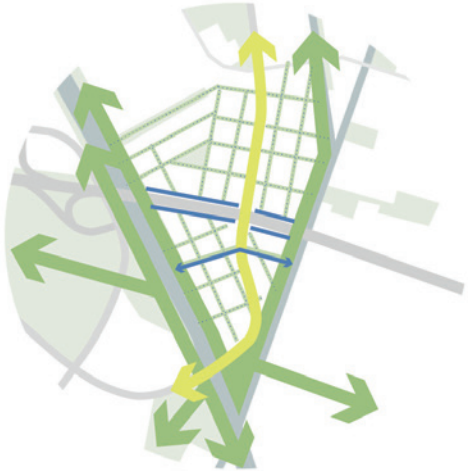
Mobiliteit

Passend bij een hoogstedelijk woon-werkgebied worden lopen en fietsen de belangrijkste wijze van verplaatsing. Ook zijn betrouwbare en snelle OV-verbindingen essentieel. Het gebied blijft bereikbaar voor bestemmingsverkeer met de auto, maar de auto is niet meer dominant in het straatbeeld. We sturen op:

- Een onderliggend wegennet waarmee het gebied bereikbaar blijft voor bestemmingsverkeer met de auto, met voldoende kwaliteit van doorstroming, wat geen doorgaand (sluip)verkeer faciliteert en de auto niet meer dominant in het straatbeeld is.
- Een fijnmazig netwerk van aantrekkelijke wandel- en fietsverbindingen.
- Een mobiliteitsconcept dat past bij de hoogstedelijke dichtheden met OV als belangrijkste snelle verbinding, parkeren op afstand, lage parkeernormen, deelmobiliteit, en slimme logistiek. Onderdeel daarvan is de Merwedelijn met een prettige halteomgeving.
- Verkeersstromen die passen op het mobiliteitsnetwerk. Er zijn mobiliteitsmaatregelen nodig om ruimte te maken op het nu al drukke wegennetwerk van Utrecht Zuidwest. Het beperken van doorgaand verkeer op de Europalaan creëert het meeste ruimte.

Milieu

- De lokale ambitiewaarde voor geluid is 63db voor nieuwe situaties langs (spoor) wegen. Afscherming van de snelweg is nodig om te zorgen voor een gezond leefklimaat (geluid én luchtkwaliteit) in het hele gebied.
- Terreinen van de hoge milieu categorie bedrijven en de busremise hebben een hoger risico op bodemverontreiniging. Er is een aantal grootschalige verontreinigingen bekend, waarmee rekening gehouden dient te worden bij verandering van functie.
- Energie: Daar waar het kan inzetten op lokale en collectieve warmtenetten (vijfde generatie) en hiervoor ondergronds ruimte vrijhouden.



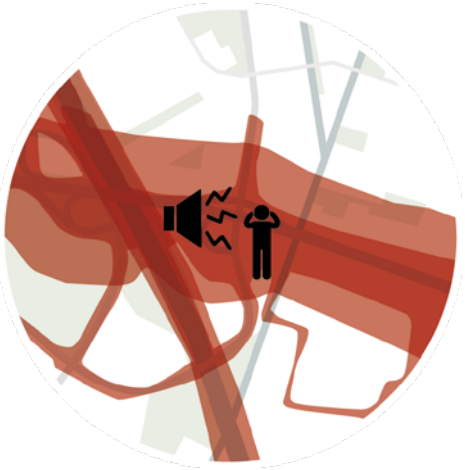
Ruimtelijk



Programma



Mobiliteit



Milieu

4. Stadseiland-Zuid in 2050

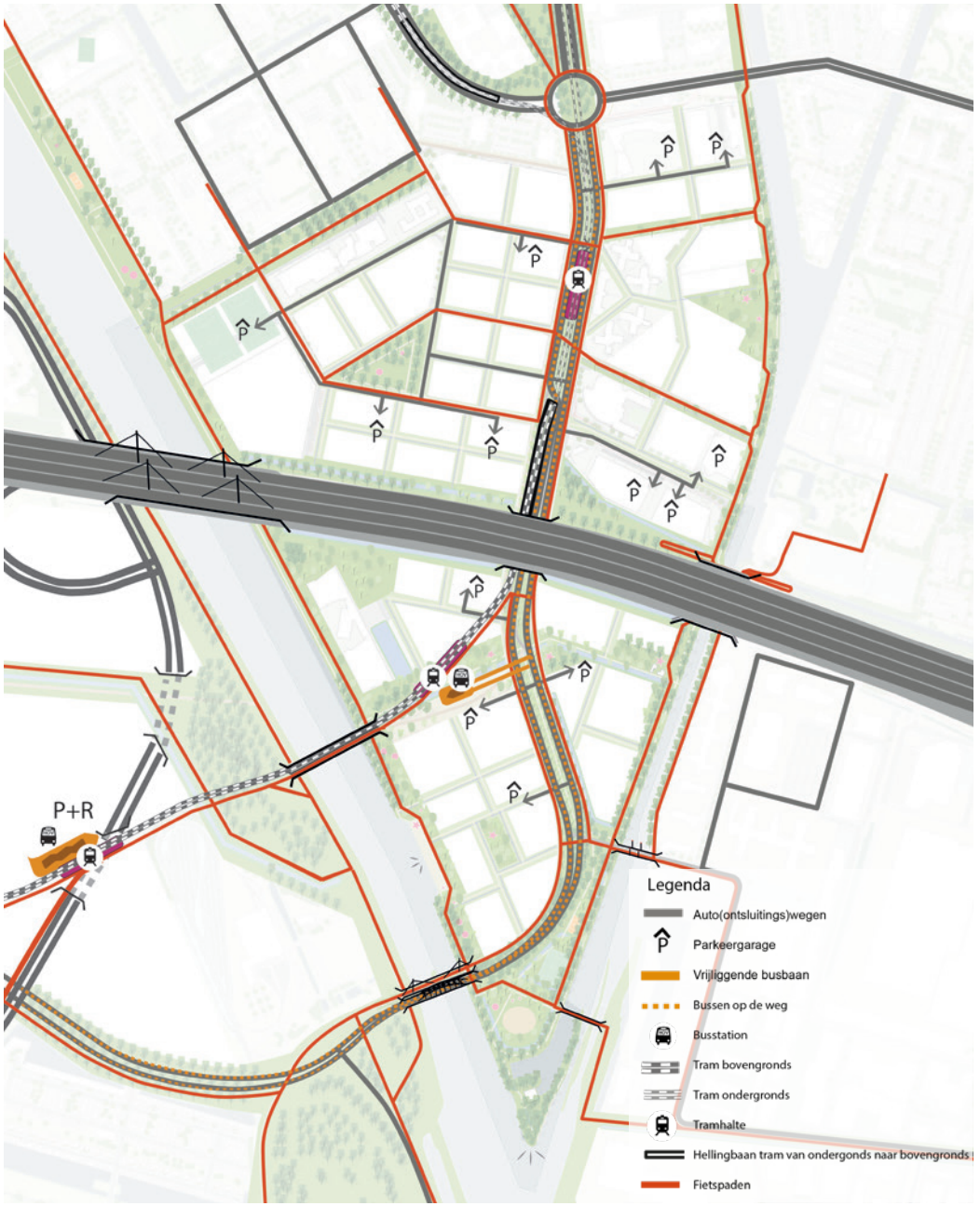
4.1 De basis voor de ontwikkeling

We kiezen voor een transformatie van Stadseiland-Zuid tot een hoogstedelijk, stoer en spannend woon-werkgebied. Stadseiland Zuid heeft het in zich om een nieuw en bruisend centrumgebied te worden, waarin balans tussen wonen, werken, voorzieningen en groen centraal staat. In potentie betekent dit 10.150 woningen, 87.700m2 aan voorzieningen (1.800 banen), 306.600m2 aan groen,en 355.400m2 aan werken (7.100 banen). Om dit toekomstbeeld te realiseren is er een aantal grote ingrepen nodig. De Merwedelijn en een robuust groen-blauw netwerk zijn de basis voor de ontwikkeling van Stadseiland-Zuid.

De Merwedelijn als levenslijn

De Merwedelijn is de levenslijn voor Groot Merwede en Rijnenburg en daarmee ook voor Stadseiland-Zuid. De kwaliteit van OV, het tracé en de inpassing bepalen de mogelijke ontwikkelingen. Veel andere keuzes volgen hierop. Een tracé voor de Merwedelijn met een nieuwe brug over het Amsterdam-Rijnkanaal biedt de beste kansen voor een goed verbonden hoogstedelijk Stadseiland-Zuid. Om de ligging aan de Merwedelijn en het water ten volle te benutten bouwen we in hoge dichtheid. Het wordt een mix van bestaande bedrijven, nieuwe werkruimtes en fijne woonplekken.
De twee tramhaltes zijn de brandpunten. Rond de halte op de Europalaan ten noorden van de A12 borduren we voort op bestaande kwaliteiten, zoals onderwijs en startups. Daar voegen we nieuwe woningen, voorzieningen en maakbedrijven aan toe. Rond de halte in Westraven maken we een vrijwel geheel nieuw woon-werkgebied. Deze plek heeft de potentie om een stedelijke knoop te worden met een hoge dichtheid en goede bereikbaarheid met OV en fiets. Aandachtspunt is dat de Merwedelijn geen nieuwe barrière in het gebied moet worden en dus goed ingepast moet worden.
Hiervoor is nader onderzoek nodig naar een goede inpassing.





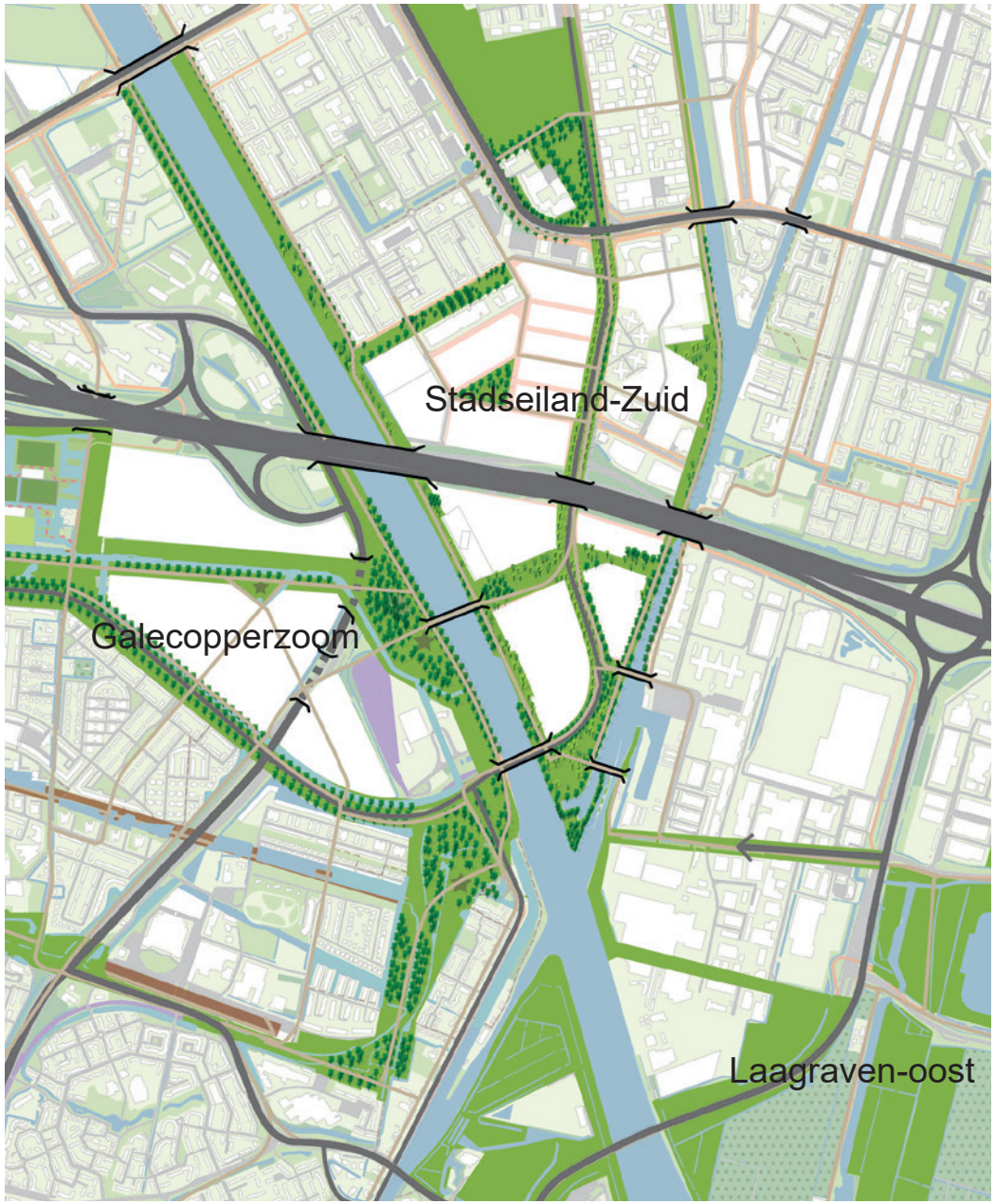
Kaart van het mogelijke verkeerssysteem in Stadseiland-Zuid

Een robuust groen-blauw raamwerk

Het groen-blauwe raamwerk is een belangrijk uitgangspunt voor de ontwikkeling van Stadseiland-Zuid tot hoogstedelijk gebied. Het raamwerk is robuust en is onafhankelijk van de precieze programmatische invulling. In het groen-blauwe raamwerk is ruimte voor ecologie, sport- en spel, waterberging en fiets- en wandelroutes.
Het groen-blauwe raamwerk van Stadseiland-Zuid staat in verbinding met het groen-blauwe raamwerk van Galecopperzoom, Rijnenburg en Laagraven-oost. Al deze verschillende routes en structuren zorgen voor één groot stedelijk en zelfs regionaal groen-blauw raamwerk.
Het groen-blauwe raamwerk bestaat uit drie grotere structuren:

- **Het oeverpark en het stadspark in de Zuidpunt** (onderdeel van rondje Stadseiland): Het Amsterdam Rijnkanaal en het Merwedekanaal zijn een enorme kwaliteit in een drukker wordende stad. Het Rondje Stadseiland biedt bewoners en werknemers een plek om te spelen, te sporten, te bewegen en te ontspannen. Op de zuidpunt is ruimte voor een nieuw stadspark.
- **De groene stadslaan**: Centraal door Stadseiland-Zuid verkleurt de Europalaan tot een groene stadslaan. Langs deze laan is het alle uren van de dag fijn fietsten en wandelen. Hier kom je om mensen te ontmoeten en te ontspannen. Maar ook logistiek voor de kleine bedrijven en bewoners is hier mogelijk en er rijden ook nog steeds auto's. Het omvormen van de Europalaan tot een aantrekkelijke, veilige en goed oversteekbare laan is een belangrijke voorwaarde voor het maken van een hoogstedelijk woon-werkgebied.
- **De groene-blauwe haarvaten**: straten en buurtparken met o.a. gevelgroen, plantsoenen, wadi's en waterlopen die de wijk doorkruisen en met elkaar verbonden zijn. Samen vormen ze een duurzaam systeem voor een gezonde leefomgeving.





Kaart van het groen-blauwe raamwerk van Stadseiland-Zuid, Galecopperzoom en Laagraven

4.2 Grote ingrepen zijn nodig

Uit de scenariostudie is gebleken dat er grote ingrepen nodig zijn om in 2050 door een stoer en spannend hoogstedelijk woon-werk gebied met bijpassende voorzieningen te kunnen wandelen. De vier belangrijkste ingrepen zijn hier toegelicht.

A. Verwijderen op- en afritten A12 Kanaleneiland is nodig

Het huidige autonetwerk in het zuidwestelijke deel van Utrecht is al zwaar belast. Een middel is het verwijderen van de op- en afritten A12 Kanaleneiland. Dit geeft lucht op de Europalaan en maakt een hoogstedelijke ontwikkeling mogelijk. Een belangrijke randvoorwaarde om deze ingrijpende maatregel te kunnen treffen, is dat de bereikbaarheid van het gebied en de regio op peil blijft. De bestaande stad, zoals Papendorp en Kanaleneiland, mag er geen extra lasten van ondervinden doordat doorgaand verkeer andere routes vindt, en Stadseiland Zuid blijft bereikbaar voor bestemmingsverkeer.

Na de realisatie van de Merwedekanaalzone is er op het autowegennet geen ruimte meer voor hoogstedelijke ruimtelijke ontwikkelingen in Stadseiland-Zuid. Er zijn wijziging in het autonetwerk nodig, en aanvullende mobiliteitsmaatregelen. Het MIRT-onderzoek wijst bovendien uit dat er ook zonder de ontwikkeling van de A12-zone knelpunten zijn, die verder toenemen door autonome groei. Een systeemwijziging in het autonetwerk is dus noodzakelijk om nieuwe woningen te kunnen toevoegen. De meest effectieve maatregel om ruimte voor nieuwbouw te creëren is om het doorgaand verkeer op de Europalaan te weren, en enkel voor het bestemmingsverkeer toegankelijk te houden.

Het verwijderen van de op- en afritten bij Kanaleneiland levert ruimte op voor nieuwe woningen (ca. 3.000 gebaseerd op de scenariostudie) en werkplekken. Verkeerskundig wordt de middelste van drie zeer dicht op elkaar gelegen aansluitingen verwijderd, met een licht positief effect op de ring Utrecht. Ook zorgt dit ervoor dat er minder hinder is van de snelweg (geluid en lucht), waardoor er ook minder aanvullende maatregelen nodig zijn om die hinder te beperken. Deze ingreep is noodzakelijk voor het realiseren van een hoogstedelijk gebied met hoge dichtheid van woningen en een goede kwaliteit voor wonen, werken en recreëren. Daarnaast biedt het verwijderen van de aansluiting meer flexibiliteit en ontwerpvrijheid in de gebiedsontwikkeling en meer mogelijkheden voor de inpassing van de Merwedelijn (bijv. via een nieuwe brug).

Gevolg van het verwijderen van de op- en afritten is dat de autobereikbaarheid van functies in Stadseiland-Zuid en andere gebieden afneemt. Het grootste effect is op het onderliggende wegennet in het zuidwestelijk deel van Utrecht, Galecopperzoom en mogelijk breder in Nieuwegein. Het autoverkeer in Stadseiland-Zuid, waaronder de Europalaan, neemt af, maar op andere plekken neemt het autoverkeer juist toe, waaronder in het zuidwesten en oosten van Utrecht en in Nieuwegein. Het verwijderen van de op- en afritten heeft ook effect op bestaande functies in het gebied, zoals de Woonboulevard (zie ook C.), welke dan op een andere manier autobereikbaar blijft.

Dit vraagt om aanvullende maatregelen en een integrale aanpak van het netwerk. In 2026 wordt daarom vanuit U Ned onderzocht wat de effecten zijn van het verwijderen van de op- en afritten en welke maatregelen nodig zijn om de bereikbaarheid te waarborgen. Pas wanneer de randvoorwaarde is ingevuld dat de bestaande stad geen extra lasten ondervindt, en duidelijk is hoe het gebied dan autobereikbaar blijft, kan een definitief besluit worden genomen over het al dan niet verwijderen van de op- en afritten.

B. Maatregelen om geluid en luchtkwaliteit te verbeteren

De A12 is niet alleen een grote barrière in de stad, de snelweg zorgt ook voor geluid en heeft invloed op de luchtkwaliteit. Om te kunnen wonen in Stadseiland-Zuid zijn maatregelen nodig om het geluid tegen te gaan en te zorgen voor een goede luchtkwaliteit. Op basis van de scenariostudie weten we het volgende:

- Het inpakken van de A12 met een overkapping (gelijk aan een landtunnel) heeft het grootste positieve effect voor zowel geluid als luchtkwaliteit. Dit biedt ook de meeste kansen voor verstedelijking en het aaneenhechten van de stad. Tegelijkertijd is het een kostbare ingreep en is het technisch nog niet onderzocht. Het is dus nog niet duidelijk hoe realistisch deze ingreep is. Geluidsschermen alleen dragen onvoldoende bij voor een hoogstedelijk woon-werkmilieu.
- Het verlagen van de snelheid op de hoofdrijbaan naar 80km/u en de paralelrijbaan naar 50-70km/u op de A12 lijkt nu niet realistisch.
- Het afschermen van de A12 met bebouwing draagt bij aan beperking van het geluidsniveau aan weerszijden van de A12. Echter, de kantorenmarkt in dit deel van Utrecht is verzadigd. Er is onderzoek nodig naar de behoefte aan commercieel vastgoed en in hoeverre het haalbaar is om de A12 af te schermen met bebouwing.

In dit scenario is de dichtheid van woningen minder hoog vergeleken met het scenario met een overkapping door geluidslekken en gemeentelijk beleid voor luchtkwaliteit.

- De overkapping is niet voorwaardelijk voor het realiseren van woningen, maar wel voor de mate van dichtheid voor een hoogstedelijke ontwikkeling van Stadseiland Zuid. Ook is het verschil tussen een overkapping en afschermende bebouwing vooral zichtbaar in het programma (de vulling van de gebouwen), en de leefkwaliteit. Bij beide varianten is hier in de scenariostudie niet dieper op onderzocht, en we willen hier dus nog verder op studeren.

C. Sturen op een innovatief economisch profiel

Bij de ontwikkeling van Stadseiland-Zuid bouwen we zoveel mogelijk voort op de kwaliteiten van het gebied. Het is randvoorwaardelijk dat bestaande werkfuncties als innovatieve techcampus, woonwinkelcluster en het onderwijscluster straks ook nog floreren in het gebied. Er zijn echter ook werkfuncties die niet mengbaar zijn met wonen, bijvoorbeeld vanwege de hoge milieucategorie of vanwege de grote vervoersstromen over de weg. Kortom, transformatie naar een hoogstedelijk woon-werkgebied betekent ook inzetten op een transformatie van het economische profiel van het gebied.

Met de startupcommunity in deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone is er in dat deel van Stadseiland-Zuid al een goed functionerende innovatielocatie. We willen hier graag meer samenhang in creëren met andere bedrijvigheid, en we willen maakwerk toevoegen in het gebied. Vooral voor maak(t)werk is de opgave om een ecosysteem te creëren waarin bedrijven en MBO-onderwijsinstellingen samenwerken.
In het deelgebied Woonboulevard heeft het functioneren van het woonwinkelcluster een sterke relatie met de op- en afritten. Eerst zal door het vervolgonderzoek naar het verwijderen van de op- en afritten eerst duidelijk moeten worden wat de effecten precies zijn. Daarna is het nodig -in samenwerking met de ondernemers in het gebied- een lange termijn visie op te stellen. Op die lange termijn kan ook worden nagedacht hoe de woonwinkels compacter (maar met hetzelfde vloeroppervlak) in het gebied een duurzame plek kunnen houden. Dit levert een levendigere Woonboulevard op.
In met name Westraven is een grote transformatie van type bedrijvigheid nodig, omdat sommige van de huidige bedrijvigheid niet kan samengaan een woon-werkmilieu. Als Westraven wegvalt als locatie voor vervoer over water, moet er elders een alternatief beschikbaar zijn voor een toekomstbestendige multimodale stadshub aan het waterpeil van de binnenstad (Merwedekanaal en Vaartsche Rijn). Dit is noodzakelijk voor het bevoorraden en functioneren van de historische binnenstad van Utrecht (vanwege de kwetsbare werfkelders) en de ambitie om méér vervoer over water te doen. De nabij gelegen Liesboschhaven in de gemeente Nieuwegein kan een mogelijk alternatief zijn voor een deel van de overslag. Ook zien we het dilemma dat door veel nieuwbouw de betaalbaarheid van werkruimtes onder druk staat. Hierdoor worden werkfuncties mogelijk weggedrukt die op zich goed passen bij de ontwikkeling van een hoogstedelijk en de identiteit van maakwerk.

D. Verbeteren van loop- en fietsroutes

Essentieel voor de ontwikkeling van Stadseiland-zuid zijn aantrekkelijke en fijnmazige loop- en fietsverbindingen. Dit maakt het makkelijk om je te bewegen tussen bestaande wijken, Stadseiland-Zuid en Galecopperzoom. De belangrijkste loop- en fietsverbindingen zijn (1) noord-zuid richting langs de Europalaan en (2) oost-west richting door de Woonboulevard, deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone, langs de Merwedelijn op de nieuwe brug en over de bestaande Jutfasebrug. Bij voorkeur volgen de loop- en fietsroutes de structuur van het blauw-groene raamwerk en versterken deze elkaar. Goede verbindingen bij grote barrières als de A12 en kanalen dragen bij aan een goed fiets- en wandelnetwerk.
Een aantal belangrijke onderdelen voor een goed fiets- en wandelnetwerk zijn:

- Het verbeteren van de onderdoorgang van de A12 voor fietsers en voetgangers. De ligging van de Merwedelijn bepaalt hoeveel ruimte er is om hier, in het hart van het gebied, de fiets- en wandelverbinding te realiseren.
- De inrichting van de Europalaan als centrale as richting Merwede en de binnenstad te noorden en Nieuwegein in het zuiden. Een nieuwe brug over het Amsterdam-Rijnkanaal zorgt ervoor dat Galecopperzoom en Stadseiland-Zuid beter met elkaar verbonden zijn. Dat is belangrijk omdat deze gebieden elkaar functioneel aanvullen. Zo kan het zijn dat mensen straks wonen in het ene gebied en naar school gaan in het andere. Ook voor het bereiken van sportvoorzieningen is de nieuwe verbinding essentieel; En voor het groen in Galecopperzoom en Landschapspark Rijnenburg.
- Wanneer er voor het doortrekken van de Merwedelijn vanaf de A12 naar Rijnenburg blijkt dat er een nieuwe brug nodig is, is het ook logisch de brug te combineren met een fietsverbinding. Dit volgt uit het vervolg van het MIRT-onderzoek A12-zone in samenwerking met Rijnenburg.

Programma

Inclusief MWKZ 6 fase 1

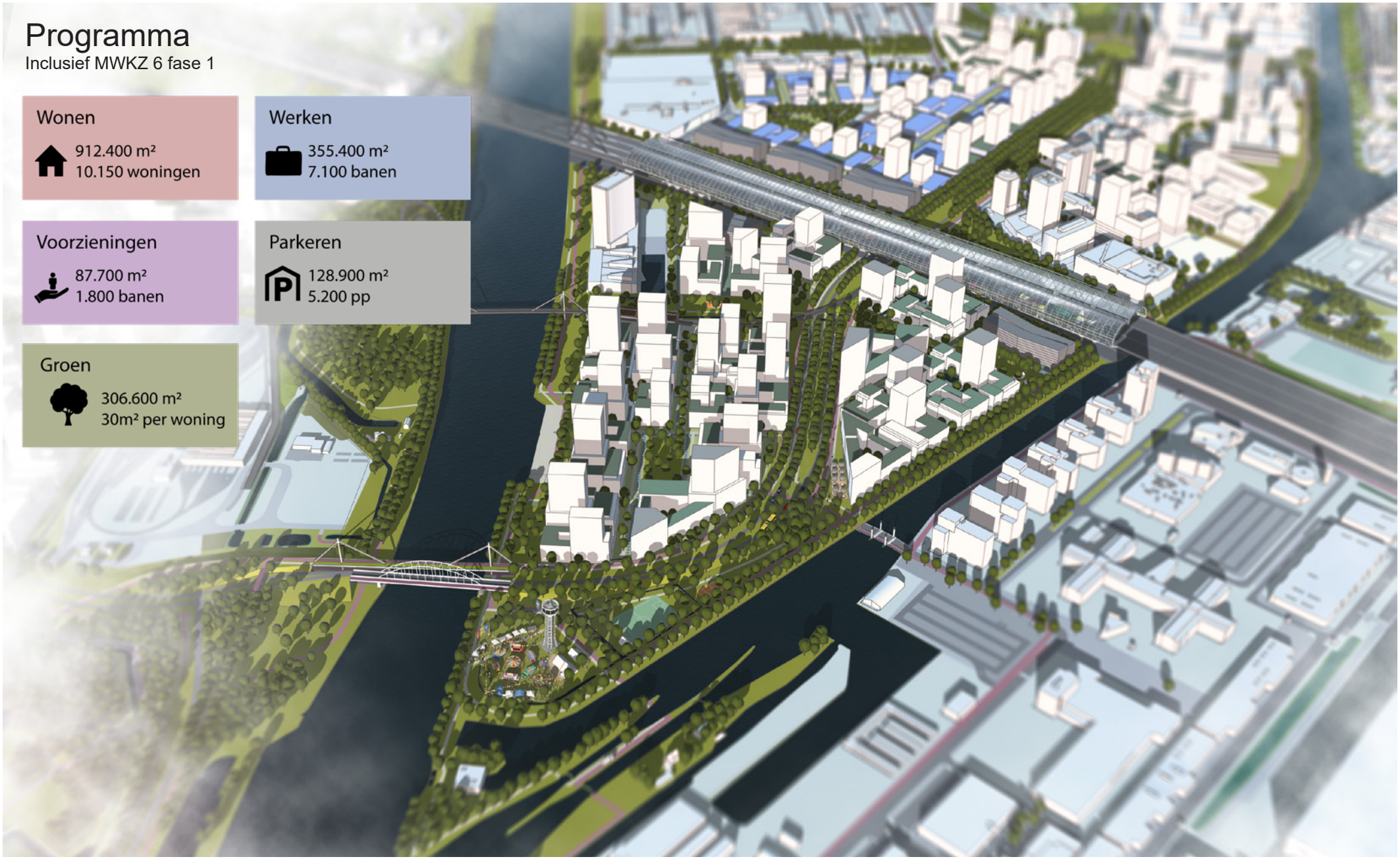
Wonen
912.400 m²
10.150 woningen

Werken
355.400 m²
7.100 banen

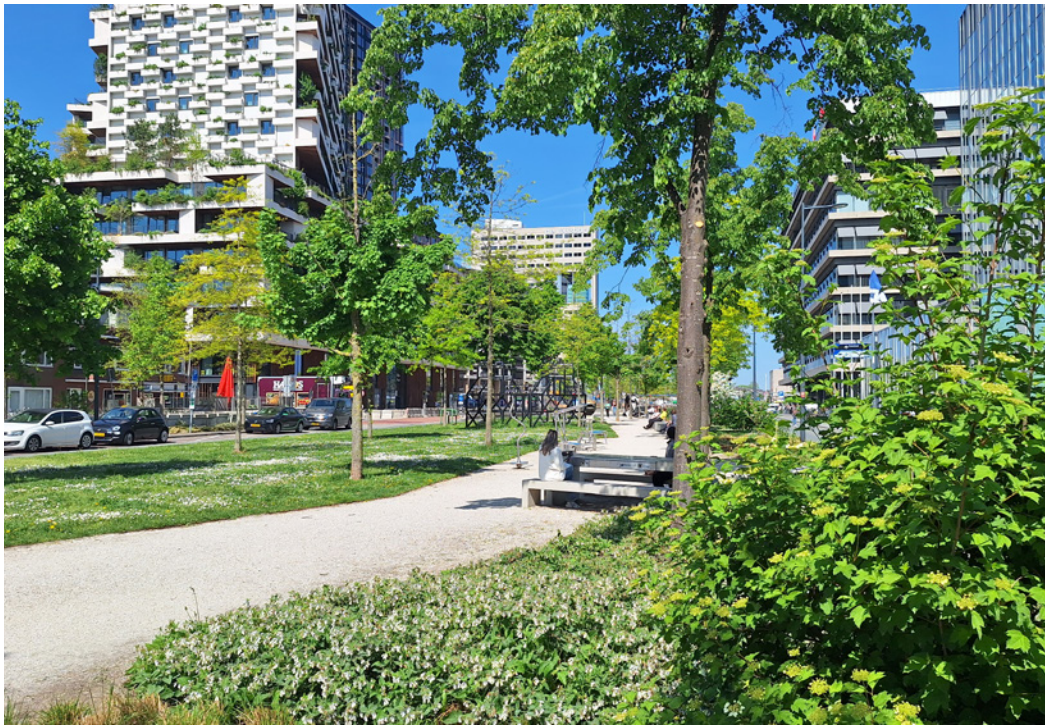
Voorzieningen
87.700 m²
1.800 banen

Parkeren
128.900 m²
5.200 pp

Groen
306.600 m²
30m² per woning



Impressie van het hoogstedelijke woon- en werkmilieu in het basisscenario









Impressie van het hoogstedelijke woon- en werkmilieu in het basisscenario


Rijkswaterstaat
E-Bike Factory
Merwedelijn
Richting centraal
DAILY FRESH GROCERY
Meubel Fabrie

5. Het vervolg op de Programmatische Verkenning

5.1 De belangrijkste onderzoeksvragen

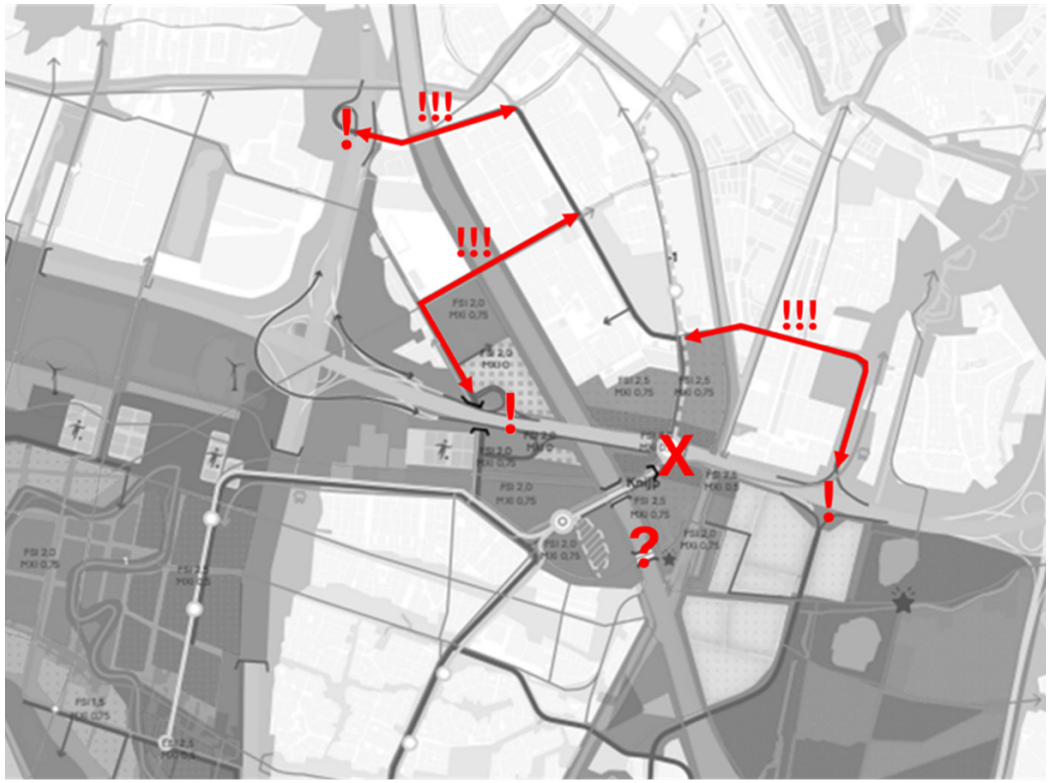
Om de ambitie voor Stadseiland-Zuid concreter te maken is onderzoek nodig op een aantal hoofdthema's. Als hier meer duidelijkheid over is, kan de volgende stap gezet worden met het uitwerken van de ambitie.

A. Mobiliteit

In het MIRT Onderzoek A12-zone i.s.m Rijnenburg is geconcludeerd dat het verwijderen van de op- en afritten Kanaleneiland nodig is om Stadseiland Zuid en Galecopperzoom hoogstedelijk te ontwikkelen. In opdracht van Uned onderzoeken de Rijk en regio samen op een groter schaalniveau wat de effecten zijn (zowel positief als negatief) op het onderliggend wegennet van Utrecht en Nieuwegein. Dit onderzoek biedt ook de kans om de ontsluiting van Stadseiland-Zuid per auto en fiets in samenwerking met Nieuwegein nader te onderzoeken (zie benodigde ingrepen “verbeteren loop- en fietsroutes”).

Het doel van het onderzoek is om met belanghebbende partijen twee besluiten te nemen:

1. Een principebesluit over het al dan niet verwijderen van de op- en afritten Kanaleneiland, en welke mitigerende maatregelen op onderliggend wegennet hiervoor nodig zijn, en welke aanvullende mobiliteitsmaatregelen.
2. Een besluit over een tracé via een nieuwe of de Jutfasebrug als uitgangspunt voor de Merwedelijn. Op groter schaalniveau de effecten (zowel positief als negatief) op het onderliggend wegennet in Utrecht en Nieuwegein in beeld brengen. Dit onderzoek biedt ook de kans om de ontsluiting van Stadseiland-Zuid per auto en fiets in samenwerking met Nieuwegein nader onderzoeken.



Mitigerende maatregelen zijn noodzakelijk om ongewenste effecten te dempen/voorkomen.

B. Milieu en gezondheid

De meest prangende vraag is in hoeverre geluid gemitigeerd kan worden, en op welke manier. Geluid heeft namelijk impact op het gehele gebied. De maatregelen voor geluid hangen direct samen met de dichtheden waarmee gebouwd kan worden. Als we zonder maatregelen en verder van de snelwegweg af al eerder zouden bouwen, betekent dit dat we in lagere dichtheden moeten bouwen. Dat is vooralsnog niet wenselijk. Er is dus eerst verder onderzoek nodig in hoeverre de landtunnel, afschermende bebouwing en ook de andere mitigerende maatregelen (technisch) haalbaar zijn; en wat deze maatregelen opleveren (bijv. in woningaantallen of in commercieel en betaalbaar vastgoed).

Bij verdere planontwikkeling dient een uitgebreid geluidsonderzoek uitgevoerd te worden, omdat nu enkel de A12 (grootste bron) is onderzocht. Ook dient een uitgebreid luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd te worden, waarin op alle verblijfslocaties (wettelijke toetsafstand van wegen/op gevels van de woningen) binnen het plangebied getoetst dient te worden. Uitgebreid onderzoek moet aantonen op welke afstand en eventueel met welke maatregelen woningbouw wel mogelijk is. Belangrijk is met name in welke mate hoogstedelijk ontwikkelen mogelijk is.

C. Ontwikkelen economisch profiel

De opgave op dit thema is groot en complex. Het woonwinkelcluster heeft een regionaal verzorgingsgebied en heeft een goede bereikbaarheid nodig. Schuifruimte voor bedrijven (en daaraan gekoppelde middelen en procedures) is complex en kostbaar. Dat geldt zeker in Westraven, met watergebonden bedrijven, bedrijven met een hoge milieucategorie en de busremise. Betaalbare werklocaties staan onder druk en dus ook de kans om een innovatief ecosysteem te behouden en bedrijfsruimte voor maakwerk te creëren. Binnen de gebiedsalliantie (een samenwerking tussen provincie, HDSR, Nieuwegein, Houten en Utrecht) wordt komend jaar gewerkt aan een ontwikkelstrategie. Parallel daaraan onderzoekt de gemeente Utrecht zelf kansen en mogelijkheden om dit gebied tot een nieuw en aantrekkelijk economisch gebied te ontwikkelen.

D. Programma

De Programmatische Verkenning is een eerste ruimtelijke verkenning, waarin in de methodiek en de uitgangspunten voor het ontwerpend onderzoek verweven zit dat we zorgen voor een evenwichtige gebiedsontwikkeling. Dit betekent concreet: hoe meer woningen, hoe meer voorzieningen en meer werken en meer groen; en andersom. Daarom is het ambitiescenario de maximum potentie van het gebied. Tegelijkertijd betekent dit ook dat bij verdere uitwerking van deze genoemde vervolgonderzoeken en -vragen, de verhouding tussen wonen, werken, voorzieningen en groen in het programma ook geborgd blijft.

5.2 Vervolgproces

De ontwikkeling van Stadseiland-Zuid gaat over een transformatie van bestaand gebied naar een hoogstedelijk woon-werkgebied. Dat proces neemt vele jaren, zo niet decennia, in beslag. Om uiteindelijk te komen tot een realiseerbaar plan moeten we verschillende stappen doorlopen. Met deze Programmatische Verkenning stellen we de ambitie vast, het toekomst waarnaar we streven. Deze ambitie -inclusief de benoemde uitgangspunten- zal de komende jaren in een planproces verder worden uitgewerkt, en worden vastgesteld in een Uitgangspuntennotitie, een Omgevingsvisie en uiteindelijk een Omgevingsplan.

Randvoorwaarden voor vervolg

Om daadwerkelijk met een planproces voor Stadseiland-Zuid te kunnen starten, is eerst besluitvorming nodig over belangrijke randvoorwaarden:

- Besluitvorming over het tracé van de Merwedelijn. Tot waar ligt de tramlijn verdiept, en waar komt deze boven: ten noorden, onder of ten zuiden van de A12? Waar komen de haltes, en op welk niveau: verdiept, maaiveld, verhoogd? Hoe loopt het tracé vanaf de A12 verder naar Rijnenburg: via de bestaande Jutfasebrug of via een nieuwe brug over het Amsterdam Rijnkanaal?
- Een principebesluit over het al dan niet verwijderen van de op- en afritten Kanaleneiland, en welke mitigerende maatregelen op onderliggend wegennet en aanvullende mobiliteitsmaatregelen hiervoor nodig zijn om de autobereikbaarheid van het gebied en de regio op peil te houden
- Comfort op de (financiële) haalbaarheid over de integrale ontwikkeling van Groot Merwede en de realisatie van bovenplanse maatregelen.

Om duidelijkheid te krijgen over deze randvoorwaarden, werken we samen met Rijk en Regio aan een gezamenlijk perspectief op Groot Merwede en Rijnenburg. In die samenwerking borgen we – onder het motto “samen wat moet, zelf wat kan”- de integraliteit tussen alle verschillende deelgebieden, en onderzoeken we gedeelde vraagstukken. Dat staat hieronder verder toegelicht.

Vervolg op MIRT-verkenning en MIRT-onderzoek

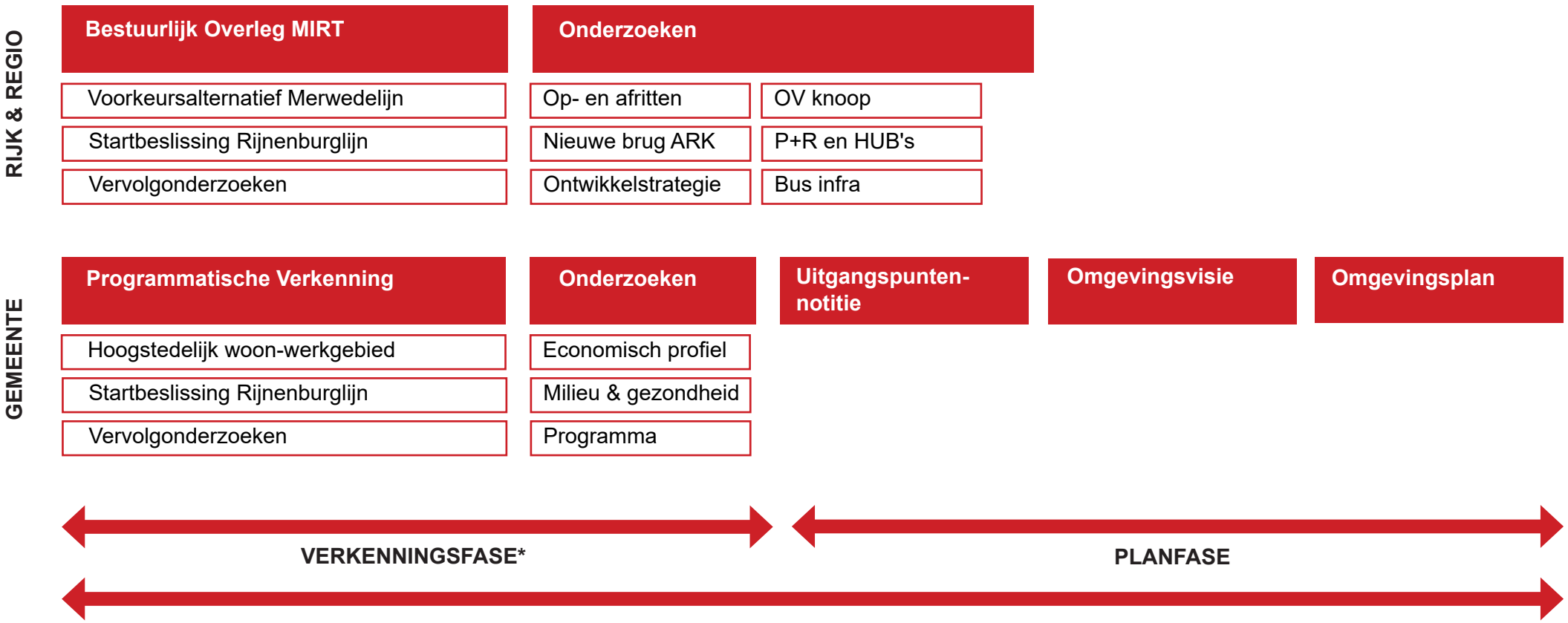
Op dit moment zijn er twee MIRT-trajecten die Stadseiland-Zuid raken:

- **MIRT-verkenning OV en Wonen** Rijk en regio onderzoeken samen de de schaalsprong OV om een gezonde groei van de regio Utrecht mogelijk te maken. Voor het realiseren van Groot Merwede Rijnenburg zijn veel maatregelen nodig, maar de belangrijkste daarvan is de Merwedelijn: een snelle tramlijn tussen Utrecht Centraal en Groot Merwede. In het BO-MIRT (november 2025) is besloten over het concept voorkeursalternatief (VKA) van een gegraven en verdiepte tramlijn.
- **MIRT-onderzoek A12-zone i.s.m Rijnenburg** gedaan. Het MIRT-onderzoek richt zich op de ontwikkeling van de A12-zone in samenhang met Rijnenburg. Er is in onderzocht wat er nodig is om de A12-zone (Groot Merwede) en Rijnenburg te ontwikkelen tot nieuwe stadsdelen, waar het prettig en gezond wonen en werken is. Op Utrechts grondgebied gaat dit om de Merwedekanaalzone deelgebied 6, Woonboulevard, Westraven, Papendorp en Rijnenburg.

In het BO MIRT 2025 zijn afspraken gemaakt over het vervolg van de MIRT-verkenning en het MIRT-onderzoek. In een nieuwe (verkorte) MIRT Verkenning wordt de verbinding van de A12 tot en met Rijnenburg (de Rijnenburglijn) onderzocht. Rijk en regio werken hiervoor verder aan de financiering. Ook is er een vervolgonderzoek gestart naar het al dan niet verwijderen van de op- en afritten A12 Kanaleneiland en het passeren van het Amsterdam Rijnkanaal via een nieuwe trambrug of de bestaande trambrug (zoals eerder ook al benoemd onder vervolgonderzoeken mobiliteit).

Raakvlak en samenhang tussen Programmatische verkenning en MIRT-trajecten

De Programmatische Verkenning is parallel aan de MIRT trajecten uitgevoerd, en heeft een ander abstractieniveau. De gemeente Utrecht heeft met de samenwerkingspartners binnen U Ned afgestemd welke vragen binnen de MIRT trajecten werden opgepakt en welke de gemeente zelfstandig uitwerkte om vervolgens in te brengen in het MIRT Onderzoek of ruimtelijke beoordeling tijdens de Verkenning. De Programmatische Verkenning heeft als uitgangspunt “ondergronds” opgenomen en komt op dat vlak dus overeen met het MIRT-onderzoek. De Programmatische Verkenning en MIRT Onderzoek lopen uiteen op een aantal andere onderwerpen. Het maximale woningaantal in de Programmatische Verkenning ligt lager, omdat met grotere afstand tot de snelweg gerekend is, en inpassing van bestaande bebouwing en m2 bedrijvigheid. Ook is in de Programmatische Verkenning de overkapping/landtunnel nog benoemd in ons ambitiescenario, waar in de MIRT Onderzoek al een afweging zit dat dit onrealistisch zou zijn en te weinig opweegt tegen de extra woningaantallen. Dit loopt wel nog in pas met gemaakte afspraken in het BO MIRT en voor het vervolg.



*Proces en specifieke onderzoeken afhankelijk van besluitvorming over vervolg MIRT-Onderzoek

Ontwikkelstrategie bekostiging, samenwerking en fasering

Met de Rijksbijdrage voor de Merwedelijn, de ondertekening van het Akkoord van Rijnenburg en de oprichting van de Gebiedsalliantie Groot Merwede Rijnenburg (GMR), zijn de betrokken partijen – Gemeenten Utrecht en Nieuwegein, Provincie Utrecht, de ministeries van VRO en IenW, HDSR en het Consortium grondeigenaren Rijnenburg – een nieuwe fase van de gebiedsontwikkeling ingegaan. De uitdaging ligt in het ontwikkelen van een samenwerkingsvorm en een samenhangende en effectieve ontwikkelstrategie voor het gehele gebied, waarbij de samenwerking tussen gemeenten, provincie, het rijk, private partners en andere stakeholders wordt versterkt. Dit is nodig om snelheid in het planproces te krijgen, en om te zoeken naar een innovatieve benadering van gebiedsbekostiging. De samenwerking en de ontwikkelstrategie hebben uiteindelijk als doel een goed functionerend, samenhangend en duurzaam stuk stad te realiseren waar mensen prettig (samen)leven en werken.

Colofon

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht
Programmatische Verkenning Stadseiland-Zuid, 17 maart 2026

Bestuurlijk opdrachtgever
Susanne Schilderman

Ambtelijk opdrachtgever
Yvonne Droogendijk - Boer

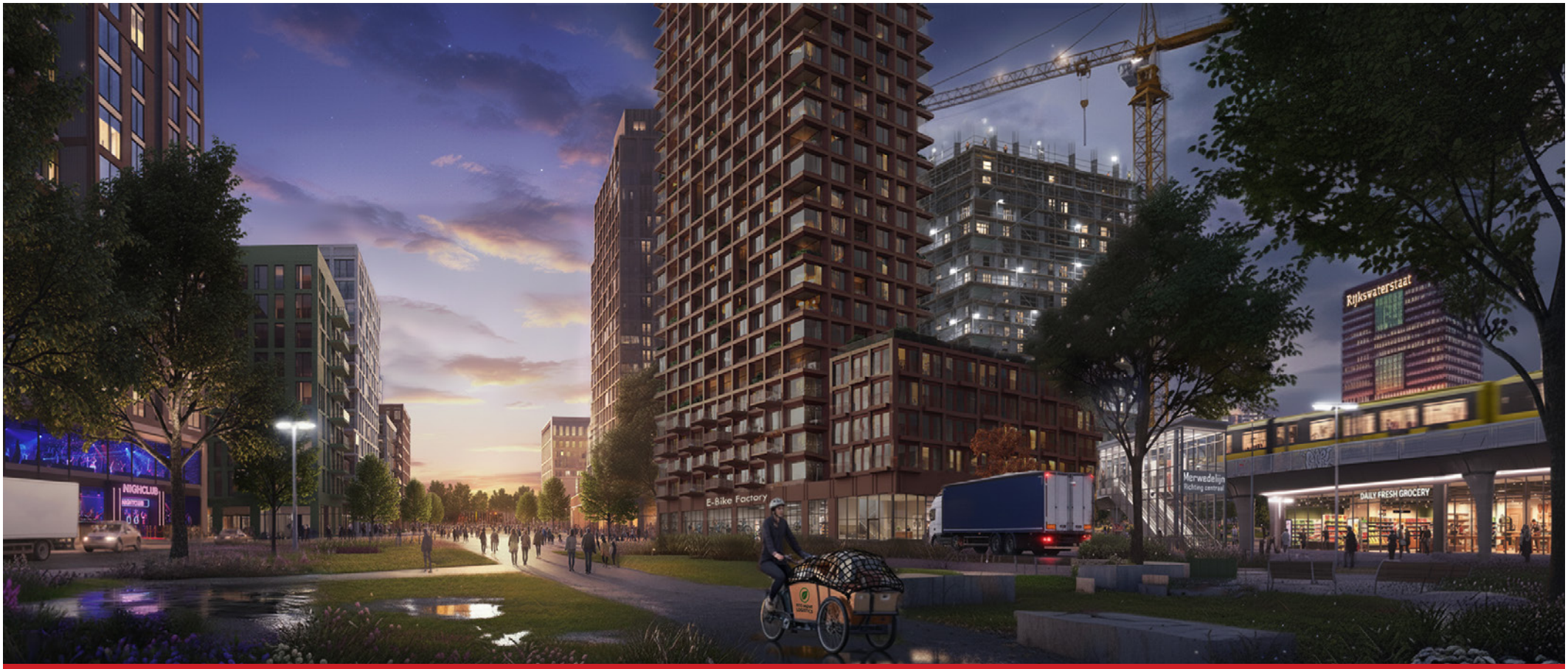
Concept en vormgeving
Gemeente Utrecht

Projectteam
Reinier Balkema, Sebastiaan Bekker, Luuk van den Berg, Arjan Corten, Nikki van Erp, Sebastiaan van der Hijden, Margot Hols, Adriana Jeuring, Jeroen Koning, Martine van der Linden, Kilian Lode, Jaap Meijs, Daan Muijt, Lidwien van der Noll, Leon Peeters, Lione du Pied, Claar Talsma.

Beelden van anderen
Pagina 10 Abel Jonker, Pagina 18 Referentie Hamerkwartier Amsterdam, Projectontwikkelaar Steengoed, Prast & Hooft Architecten

Niets uit deze rapportage mag worden overgenomen zonder bronvermelding.
Eventuele rechthebbenden op gebruikt beeldmateriaal kunnen contact opnemen met de gemeente Utrecht.

Gemeente Utrecht



Programmatische Verkenning Stadseiland-Zuid

Bijlageboek

17 maart 2026

Gemeente Utrecht

utrecht.nl

Inhoud

1.	**Bestaande situatie**	**3**
	1.1 Ligging	3
	1.2 Gebiedskenmerken	4
	1.3 Kwaliteiten en uitdagingen	7
2.	**Beleid en daaruitvolgende condities**	**9**
	2.1 Beleid	3
	2.2 Geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid	13
	2.3 Bodem en ondergrond	15
	2.4 Energie	16
	2.5 Water en klimaatadaptatie	17
3.	**Basisscenario**	**19**
	3.1 Introductie	19
	3.2 Groen-blauwe raamwerk	25
	3.3 Mobiliteitskeuzes	32
	3.4 Milieu-oplossingen	34
	3.5 Programma	35
4.	**Overige scenario's**	**41**

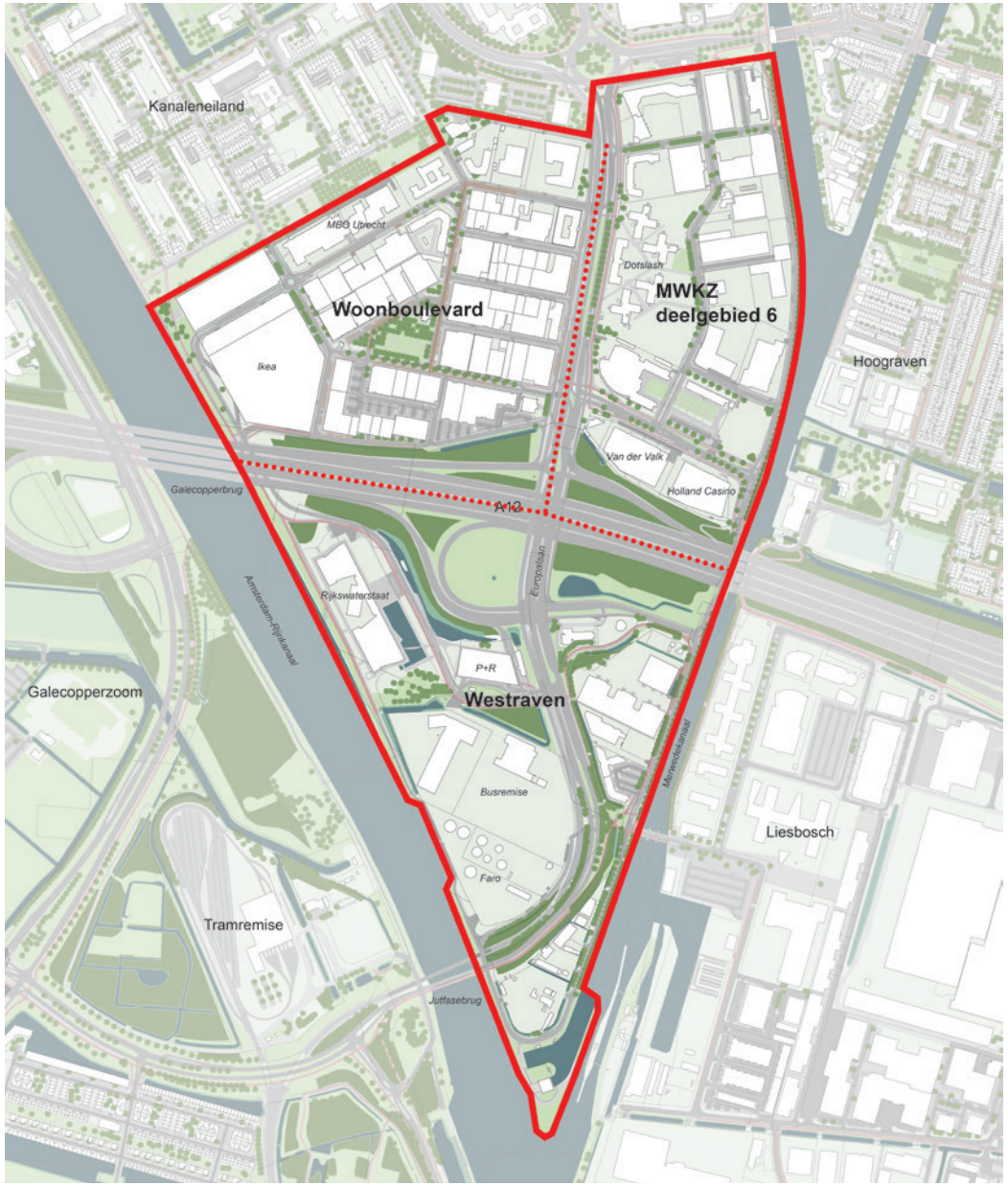


Luchtfoto van Stadseiland-Zuid, met links Galecopperzoom en het Amsterdam-Rijnkanaal, in het midden Westraven met de A12 en de Woonboulevard. Aan de rechterkant bedrijventerrein de Liesbosch en Hoograven. (bron: google earth).

1. Bestaande situatie

1.1 Ligging

Het Stadseiland is het gebied tussen het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal. De zuidelijke punt is Stadseiland-Zuid. Het gebied bestaat uit drie deelgebieden: de Woonboulevard, Merwedekanaalzone deelgebied 6 en Westraven. De drie deelgebieden hebben een eigen opzet en karakteristiek.
De deelgebieden worden van elkaar gescheiden door brede infrastructuur, namelijk de A12 met op- en afrit 17 (die op een dijklichaam ligt) en de Europalaan (een brede verkeersader). Aan de noordzijde grenst Stadseiland-Zuid aan Kanaleneiland, Park Transwijk en Merwede. Aan de zuidzijde grenst Stadseiland-Zuid aan de Galecopperzoom en de Liesbosch, beide onderdeel van de gemeente Nieuwegein.



Pojectgebied Stadseiland-Zuid met de deelgebieden Woonboulevard, MWKZ deelgebied 6 en Westraven

1.2 Gebiedskenmerken

Historie

De Vaartsche Rijn vormt van oudsher een handelslint tussen Utrecht en Vreeswijk aan de Lek. De Vaartsche Rijn is één van de oudste kanalen van Nederland. Langs dit waterlint liggen sluizen, landgoederen en tal van vroege industrie, zoals: scheepbouw, pottenbakken en tegel-, dakpan- en baksteenfabrieken.

Vanaf 1880 is begonnen met het graven van het Merwedekanaal om Utrecht te verbinden met de Boven Merwede. Voor het Merwedekanaal maakte men voor een deel gebruik van de al bestaande Vaartsche Rijn. In de jaren '50 van de vorige eeuw werden het Amterdam-Rijnkanaal en de A12 aangelegd. Met elke toevoeging werden de barrières tussen Utrecht en Nieuwegein breder en groter.

De SUNIJ lijn vormde vanaf de jaren '80 een belangrijke verbinding en verbond Nieuwegein aan het landelijke spoornet. Langs de snelweg zijn bedrijventerreinen en werkgebieden gerealiseerd zoals Papendorp, de Liesbosch, Westraven en de Woonboulevard. De steden staan nu als het ware met de ruggen tegen elkaar.



De Woonboulevard met een verscheidenheid aan woonwinkels

Woonboulevard

De Woonboulevard is een gebied van circa 32 hectare ten zuiden van Kanaleneiland. Het is een van de meest succesvolle woonboulevards in Nederland met zeer weinig leegstand. De Woonboulevard heeft een economische functie voor de stad en de regio. Er werken zo'n 1.000 mensen, vooral op MBO-niveau. Alleen al de IKEA heeft jaarlijks meer dan 2 miljoen bezoekers. De Woonboulevard voorziet in een behoefte voor veel Utrechters en bewoners van de regio op gebied van meubels, vloeren, keukens, badkamers en woonaccessoires. Tegelijkertijd is het gebied erg monofunctioneel.

De Woonboulevard is organisch gegroeid en kenmerkt zich door een mix van oude en nieuwere gebouwen. Aan de noordzijde zijn diverse andere functies, zoals: MBO-scholen, speciaal onderwijs, MKB-bedrijvigheid, kantoren, start-ups en publieksvoorzieningen. Het gebied is met een directe aansluiting op de A12 makkelijk te bereiken voor (vracht)auto's en daarmee voor klanten en leveranciers van de woonwinkels. De openbare ruimte wordt gedomineerd door geparkeerde auto's, en heeft weinig ruimtelijke kwaliteit, met uitzondering van het centrale groene parkje. Het eigendom van de winkelpanden van de Woonboulevard is sterk versnipperd. Een klein deel is op basis van erfpacht, maar een groot deel is eigendom van zowel grote retaileigenaren als particulieren.

Merwedekanaalzone Deelgebied 6

Deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone is onderdeel van Stadseiland-Zuid, maar ook onderdeel van de omgevingsvisie Merwedekanaalzone. Het gebied is verdeeld in 2 fasen, een oostelijk en westelijk deel. De Eendrachtlaan vormt de scheiding tussen deze fasen. Voor het oostelijke deel (fase 1) is op 17 juli 2025 een Omgevingsplan vastgesteld voor de ontwikkeling van o.a. 2.050 woningen. Voor dit deel worden geen nieuwe ruimtelijke uitwerkingen gedaan in deze Programmatische Verkenning, wel wordt het programma (uit het Omgevingsplan) meegerekend. Het westelijke deel, tussen de Europalaan en Eendrachtlaan maakt wel deel uit van deze studie. Hier staan verschillende kantoren, en is de grootste startup-hub van Utrecht gevestigd, met zo'n 250 startups en scale-ups

Westraven

Westraven ligt aan de zuidzijde van de A12 en is circa 37 hectare groot. Direct naast de afslag van de A12 ligt P+R Transferium Westraven, een overdekte parkeergarage met plaats voor meer dan 1.300 auto's. Langs het water staan mooie bomenrijen.

Westraven is grotendeels een bedrijventerrein. De bedrijven dragen met diensten en/of werkgelegenheid bij aan (het functioneren van) de stad en regio. De bedrijven hebben een zeer uiteenlopend profiel, variërend in medewerkersdichtheid en sectoren (kantoren, hotel, distributie en opslag, energy terminal). Een aantal bedrijven/functies laat zich niet mengen met een hoogstedelijk milieu.

De gebiedskenmerken staan hieronder thematisch beschreven en zijn bedoeld om een algemeen beeld te schetsen.

Water en klimaat

Het plangebied wordt aan weerszijden begrensd door het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) en het Merwedekanaal. De twee kanalen hebben ieder hun eigen waterniveau. Aan de zuidoostzijde van Stadseiland-Zuid ligt de Noordersluis. Scheepsverkeer naar de stad gaat hier door de sluis. De oevers van de kanalen worden grotendeels gebruikt voor wegen. Daarnaast is er een aanlegplaats, een gemaal van RWS op de punt, een aantal woonboten en de Liesboschhaven in Nieuwegein. Langs de kanalen liggen zones waarin belemmeringen voor de scheepvaart voorkomen moeten worden.

In het plangebied liggen verschillende watergangen die hoofdzakelijk een oost-west ligging hebben. Deze watergangen dienen voor aan- en afvoer van water. Een deel van de watergangen heeft een ecologische functie.

Een aantal plekken binnen het plangebied zijn zeer gevoelig voor hittestress. Dit geldt met name voor de Woonboulevard. Ook ten zuiden van de A12 loopt de gevoelstemperatuur hoger op dan wenselijk. Er is hier in de huidige situatie weinig tot geen schaduw op het heetst van de dag. Er zijn enkele koelere zones. Deze liggen langs de begroeide oevers van de kanalen en de watergangen.

Mobiliteit

De centrale ligging aan de A12 met de directie snelwegaansluiting tussen twee belangrijke snelwegknooppunten Lunetten (A12 en A27) en Oudenrijn (A12 en A2), maakt Stadseiland-Zuid met de auto, op nationaal niveau, in potentie goed ontsloten. Echter is dit deel van het snelwegennet nu al druk belast, waardoor de bereikbaarheid onder druk staat. Ook het onderliggende wegennetwerk, de stadswegen van Utrecht en Nieuwegein, staan al dermate onder druk dat er planologisch-juridisch gezien (na de realisatie van de Merwedekanaalzone) geen ruimte is voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in Stadseiland-Zuid. Om de transformatie van Stadseiland-Zuid mogelijk te maken zijn dus mobiliteitsmaatregelen nodig.

De snelwegaansluiting op de A12 bij de Europalaan ontsluit niet alleen Stadseiland-Zuid, maar ook een groot deel van Utrecht Zuidwest. De Europalaan verbindt via de Jutfasebrug ook Utrecht en Nieuwegein. Via een brug over het Merwedekanaal is Stadseiland-Zuid ook verbonden met de Liesbosch en de Laagravenseweg.



De kantoorgebouwen langs de Europalaan in MWKZ deelgebied 6

Op de A12 tussen de knooppunten Oudenrijn en Lunetten is, als onderdeel van het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht, een extra rijstrook op beide parallelbanen voorzien. In het MIRT Onderzoek is een verdergaande ontvlechting en uitbreiding van de A2 en A12 onderzocht. In deze Programmatische Verkenning is rekening gehouden met de ruimte die de verbreding als onderdeel van het Tracébesluit en het MIRT Onderzoek potentieel vraagt.

Door Stadseiland-Zuid rijden naast de sneltram naar Nieuwegein en IJsselstein (SUNIJ-lijn) ook bussen. P+R Westraven vormt een belangrijk transferium voor de stad en is in de nabije toekomst ook de parkeer op afstand locatie voor de Merwedekanaalzone.

Voor fietsers is het gebied belangrijk in de verbinding tussen Utrecht en Nieuwegein. De bruggen, viaducten en de aanwezige grootschalige functies zoals bijvoorbeeld de busremise maken de fietsroute nu weinig aantrekkelijk en niet heel sociaal veilig. Wandelen in het gebied kan zeer beperkt. Alleen op het centrale pleintje van de Woonboulevard en rond de kantoren in deelgebied 6 is de openbare ruimte ingericht voor voetgangers.



De Europalaan is moeilijk oversteekbaar



De bestaande Jutfasebrug over het Amsterdam-Rijnkanaal



In Westraven zijn veel grootschalige functies, er is weing ruimte voor voetgangers

1.3 Kwaliteiten en uitdagingen

Kwaliteiten



Goed bereikbaar per auto en OV



Economische meerwaarde



Kanalen

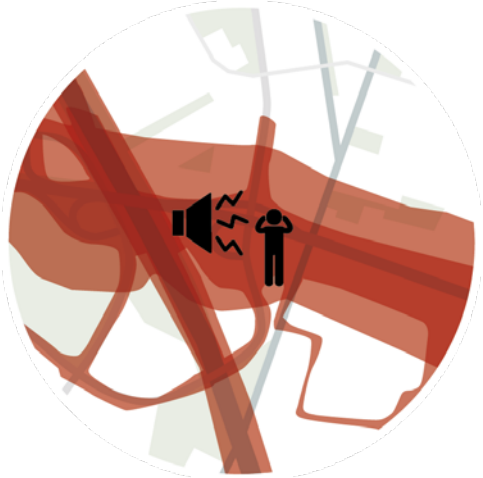


Brug tussen
Nieuwegein en Utrecht

Uitdagingen



Ontoegankelijk voor voetgangers



Milieubeperkingen



Barrières



Niemandsland

2. Beleid en daaruit volgende condities

2.1 Beleid

Beleidskaders groen-blauwe raamwerk

Actualisatie groenstructuurplan 2027-2030
Het geactualiseerde Groenstructuurplan 2017 kent vijf hoofdopgaven:

1. Vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren;
2. Verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen;
3. Uitbreiden van de groene buitenruimte door grootschalige groengebieden om de stad aan te leggen.
4. Gezonde verstedelijking
5. Klimaatadaptie

Al deze hoofdopgave moeten landen in groen blauwe raamwerk en in de ontwikkeling van de Stadseiland-Zuid.

Ontwikkelkader en uitvoeringsprogramma Rondje Stadseiland
Utrecht krijgt er de komende jaren een nieuw park bij: het Rondje Stadseiland. Het park komt langs de oevers van het Amsterdam Rijnkanaal en het Merwedekanaal. Het hele park bestaat uit een recreatieve route voor fietsers en voetgangers van 12 kilometer en wordt ca. 45 hectare groot. Het park wordt in delen aangelegd en is gereed rond 2035. Ook in Stadseiland-Zuid kan het Rondje Stadseiland van belangrijke waarde zijn. De oevers van de kanalen kunnen ingezet worden om het gebied te verbinden met omliggende gebieden en als groengebied voor zowel gebruikers van het gebied zelf als vanuit de stad. De punt waar de twee kanalen samenkomen vormt daarin een plek met bijzondere kwaliteit vanwege het weidse uitzicht. In de plannen voor het Rondje is hier een stadspark voorzien.

Beleidskaders ruimtelijk

Ruimtelijk Strategie Utrecht 2040 en Visie Stedenbouw
In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 is Stadseiland-Zuid aangegeven als knooppunt. Rond openbaar vervoer knooppunten kan ruimte worden gemaakt voor het toevoegen van wonen, werken en voorzieningen. In de Visie Stedenbouw 2040 is Stadseiland-Zuid aangegeven als gebied waar hoogbouw mogelijk is. Het betreft een knoop L+ met bouwhoogte tot 70m/90m. Daarnaast geeft de visie spelregels voor stedelijke ontwikkeling. Hier is bij het ontwerpend onderzoek in deze verkenning bij aangesloten.

Beleidskaders programma

Sociale Visie Utrecht 2040

Utrecht wil in 2040 een stad zijn waarin ongewenste verschillen tussen inwoners steeds kleiner zijn en steeds meer inwoners nog actiever bij elkaar betrokken zijn. In de Sociale Visie Utrecht 2040, waarin de koers voor Utrecht is vastgelegd, staat daarom de volgende ambitie centraal: we vormen een inclusieve, veerkrachtige en gezonde gemeenschap, waarin alle inwoners een eerlijke kans hebben om mee te doen en zich te ontwikkelen tot wie ze kunnen en willen zijn. Dit heeft ook in Stadseiland-Zuid prioriteit en krijgt vorm middels het voorzieningenaanbod, de inrichting van een sterk weefsel van welzijn, ondersteuning en zorg, en door stevig in te zetten op een gezonde leefomgeving.

De beleidsnota gezondheid 'Samen gezondheidsverschillen verkleinen' (2024-2027)

Deze nota is gericht op het verkleinen van de gezondheidsverschillen in Utrecht tussen de laagste en hoogste sociaaleconomische groepen met 30% in 2040. Dit doen we door onder andere een gezonde leefomgeving en een gezonde basis te bieden, in te grijpen waar de ongelijkheid groeit en maatwerk te bieden waar dat nodig en passend is. Een gezonde leefomgeving van Utrechters is zo ingericht dat Utrechters beschermd zijn tegen negatieve milieufactoren, de fysieke leefomgeving gezonde leefgewoonten ondersteunt en de fysieke leefomgeving sociale kracht versterkt. Voor Stadseiland Zuid is dit verder uitgewerkt in de condities “milieucontouren”.

Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen (2020)

Vanuit het koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen (2020) hanteren we een aantal uitgangspunten voor leefbaarheid en passend voorzieningenaanbod: bewoners, toekomstige gebruikers en stakeholders worden actief betrokken bij het ontwerp en beheer van voorzieningen; voorzieningen en openbare ruimte moeten ontmoeting tussen bewoners stimuleren om sociale cohesie te bevorderen; ook voorzieningen met mogelijk maatschappelijke weerstand (zoals daklozenopvang) moeten eerlijk over de stad worden verdeeld; voorzieningen moeten fysiek en sociaal toegankelijk zijn. De gemeente gebruikt normen als richtlijn om het voorzieningenaanbod in een nieuw te ontwikkelen gebied te bepalen. Hierbij gaat het om maatschappelijke voorzieningen voor o.a. onderwijs, welzijn, ondersteuning en zorg, sport en cultuur. Voor Stadseiland Zuid gebruiken wij deze normen in de berekening van het programma in de verschillende scenario’s. We reserveren voldoende ruimte voor locaties, gaan uit van meervoudig ruimtegebruik (bijv. sporthal i.c.m. buurthuiskamer) en clustering van functies en zien een diversiteit aan gebouwen (oud en nieuwe) met verschillende type woningen als bijdrage aan de identiteit van het gebied.

Beleidsnota Sport en bewegen 2025-2032

Het doel is dat in 2032 alle Utrechters een leven lang kunnen sporten en bewegen. Sport en bewegen moeten dan een vanzelfsprekend onderdeel zijn van het dagelijks leven. Hiervoor is een vitaal en passend sport- en beweegaanbod nodig, dat aansluit bij zowel de groei van de stad als de behoeften van de inwoners. Utrecht staat echter voor een groeiend tekort aan sportvoorzieningen. Dit tekort neemt de komende jaren verder toe, waardoor de basis van de Utrechtse sportinfrastructuur onder druk komt te staan. Het is daarom essentieel dat sport en bewegen vroegtijdig en stevig worden meegenomen in gebiedsontwikkelingen om in balans te blijven groeien. Voor Stadseiland-Zuid zijn binnensport en het sportief en beweegvriendelijk inrichten van de openbare ruimte als minimale condities meegenomen. In het basisscenario is de opgave voor buitensport niet in het gebied zelf opgelost.

Nota Wonen (2025)

Het vertrekpunt in de Nota Wonen (2025) met 75% betaalbaar, verdeeld naar 40% sociaal en 35% middensegment (waarvan 25% middenhuur en 10% koop). De Woonwaaier is de gewenste richtlijn bij het bepalen van de woningoppervlaktes en het aantal kamers. In de wijkanalyse Zuidwest bij de Nota Wonen is aangegeven op welke doelgroepen in de wijk zou moeten worden ingezet. De prioriteit in Stadseiland-Zuid ligt op jongeren, gezinnen en kleine huishoudens. Daarnaast kan worden ingezet op studenten en ouderen: het is immers een grote ontwikkeling die in allerlei woonmilieus kan voorzien. Hiermee is rekening gehouden in de berekening van de programmaring.

Beleidsnota Werklocaties 2035
De Beleidsnota Werklocaties 2035 is in november 2025 vastgesteld. In deze beleidsnota wordt minder gefocust op de kwantitatieve opgave (meegroeien van het aantal banen met het aantal inwoners), maar meer op de kwalitatieve kant van werkgelegenheid. Zo stuurt de gemeente op de kleinschalige betaalbare kantorenvoorraad; op het beter benutten van waterontsloten kavels en bedrijfskavels waar vestiging van bedrijven in een hogere milieucategorie mogelijk is, en op de ruimte op bedrijventerreinen (beter benutten en beschermen).
Specifiek voor Stadseiland-Zuid worden, in afwachting van alle onderzoeken, nog geen specifieke uitspraken gedaan in de nota. Wel is opgenomen dat de volgende op dit moment aanwezige vestigingsmilieus van belang zijn om mee te wegen in de invulling van het gebied:

- In hoeverre de betaalbare kantoren en mkb-bedrijvigheid kunnen worden ingepast.
- Versterken van de kern van de Woonboulevard.
- Inpassen van het onderwijscluster.
- In hoeverre de watergebonden bedrijvigheid met geen of een zeer beperkte milieuruimte in het gebied of regio kan worden behouden of versterkt.

Werken in de wijk, detailhandel, horeca
In een gemengd hoogstedelijk gebied wordt er ook gewerkt in de wijk en moet er ruimte zijn voor voorzieningen zoals winkels en horeca. Voor detailhandel (dagelijkse boodschappen en niet-dagelijkse artikelen) is het doel om vitale winkelgebieden te realiseren voor een toekomstbestendig voorzieningenniveau voor de inwoners en een optimaal vestigingsklimaat voor ondernemers. Belangrijke voorwaarde hiervoor is concentratie van detailhandel in de winkelgebieden die onderdeel zijn van de retailhoofdstructuur (vastgelegd in RSU 2040). Ook is het van belang om winkels te concentreren en te clusteren met passende andere publieksgerichte functies als horeca, dienstverlening, sport en maatschappelijke functies, om zo een sterk en aantrekkelijk winkelcluster te kunnen vormen. Vervolgonderzoek moet uitwijzen hoeveel behoefte er in Stadseiland-Zuid is aan detailhandel.

Horeca kan een gebied versterken en zelfs een gebiedsoverstijgende, aantrekkende werking hebben. Daarnaast kan horeca ook worden ingezet als placemaking om het gebied op de kaart te zetten. In het Ontwikkelkader Horeca Utrecht wordt ingezet op spreiding van horeca buiten de binnenstad. Ook voor de behoefte aan horeca in Stadseiland-Zuid is vervolgonderzoek nodig.

Utrecht Circulair 2030
In de in december 2024 vastgestelde beleidsnota Utrecht Circulair 2030 is opgenomen dat we als gemeente de fysieke en milieuruimte voor een aantal bedrijventerreinen, waaronder Westraven, willen optimaliseren ten behoeve van de circulaire economie, en dat we het behoud van de fysieke en milieuruimte van deze bedrijventerreinen zien als het absolute minimum. Ook moet er ruimte beschikbaar zijn waar vakmensen kunnen worden opgeleid om in de circulaire sectoren aan de slag te gaan. Daarnaast wordt er bij het bouwen of renoveren van gebouwen en openbare ruimte rekening gehouden met zo weinig mogelijk grondstoffenverlies en zo veel mogelijk gewerkt met circulaire materialen.

Beleidskaders mobiliteit

Mobiliteitsvisie 2040
Om een duurzaam, gezonde en goed bereikbare binnenstedelijke ontwikkeling mogelijk te maken kiest Utrecht voor duurzame en ruimte-efficiënte wijze van mobiliteit: lopen, fietsen, gedeeld gebruik van vervoersmiddelen en gebruik van het openbaar vervoer. Voor het ontwikkelen van Groot Merwede is de Merwedelijn dan ook randvoorwaardelijk.

Voor Stadseiland-Zuid is deze ambitie een enorme ommezwaai voor bestaande bewoners en gebruikers, en voor de nieuwe bewoners. Daar bovenop speelt dat het huidige autonetwerk in Zuidwest al zwaar is belast, en ook zonder extra woningbouw al infrastructurele ingrepen nodig zijn (zie ook beschrijving bestaande situatie). Extra reden om voor Stadseiland-Zuid te zorgen voor een fijnmazige ruimtelijke structuur voor fietsers en voetgangers, hoogwaardig openbaar vervoer (Merwedelijn én bussen), laagdrempelige deelmobiliteit en vraaggericht beschikbaar, een eigen auto op afstand beschikbaar indien nodig, woon-, werk- en publieke functies nabij haltes van het openbaar vervoer, en dagelijkse voorzieningen op wandel- of fietsafstand van de woning. Dit is verder uitgewerkt onder condities “mobiliteit”.

2.2 Geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid

Langs de A12, de kanalen, tramlijnen, wegen en bedrijven liggen zones waarin rekening moet worden gehouden met geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en trillingen bij het bouwen van nieuwe ontwikkelingen.

Geluid

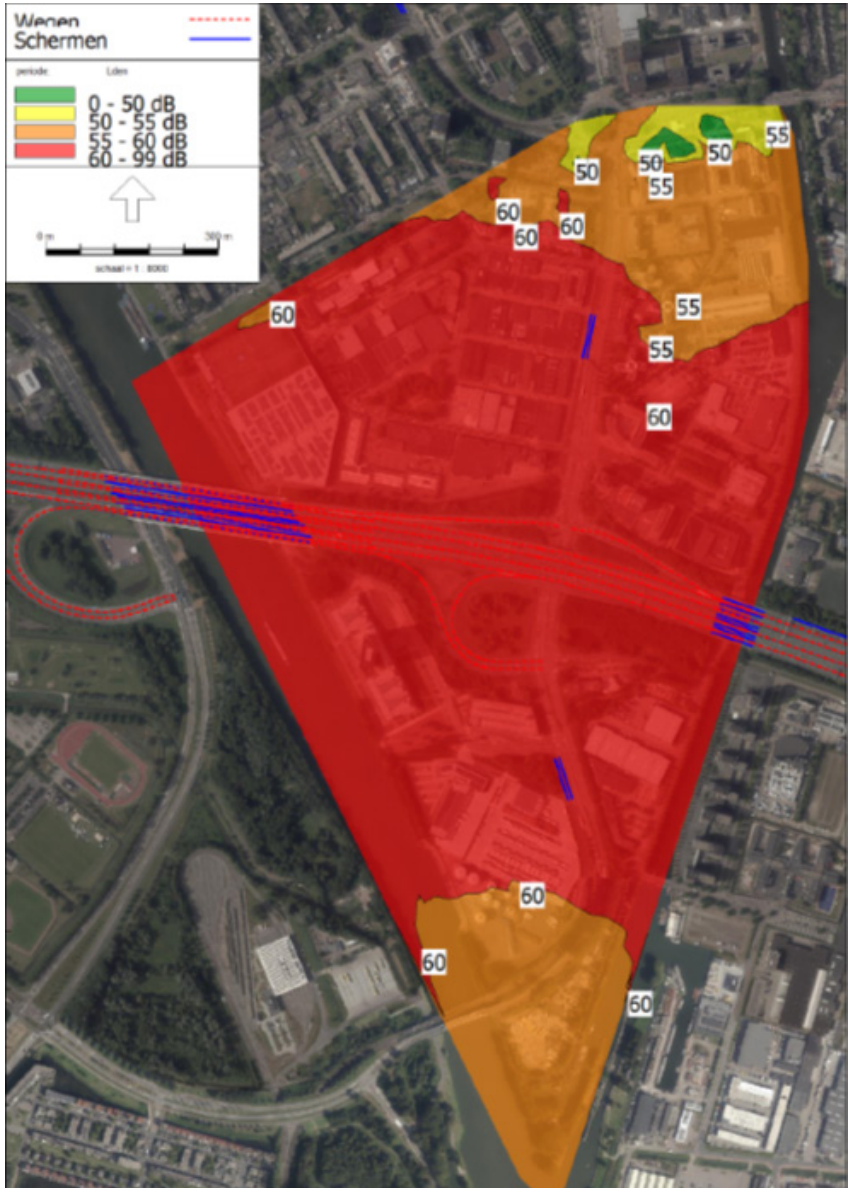
De ligging dichtbij de snelweg maakt dat er (zware en dure) maatregelen nodig zijn om te kunnen voldoen aan de wettelijke grenswaarden en de aanvullende voorwaarden uit het gemeentelijke beleid zoals het hebben van een geluidluwe gevel en buitenruimte. De lokale ambitiewaarden voor geluid is 63 dB voor nieuwe situaties langs wegen en spoorwegen. Dit betekent dat dichtbij de snelweg de gebouwen zo moeten worden ontworpen dat ze voldoen aan de geluidseisen (en niet door vormgeving, architectuur of gebruikswensen).
Zonder extra maatregelen om het geluid van de A12 te weren is geen woningbouw op grote schaal mogelijk.

Mogelijke maatregelen om woningbouw mogelijk te maken:

- Inpakken van de A12 met een overkapping. Zoals het plan De Duurzame Weg van Movares (glazen dak over de A27). In hoeverre dit realistisch is gezien de rijksweg en hoge kosten, is buiten beschouwing gelaten.
- Afschermen met bebouwing (niet zijnde woningen), bijvoorbeeld een groot aaneengesloten superblok - met dove gevels aan één zijde.

Mogelijk maatregel die voor nu niet wordt onderzocht:

- De snelheid op de A12 beperken naar 80km/uur op de A12, dit betreft een rijksweg dus de maatregel zou in samenwerking met Rijkswaterstaat verder onderzocht moeten worden.



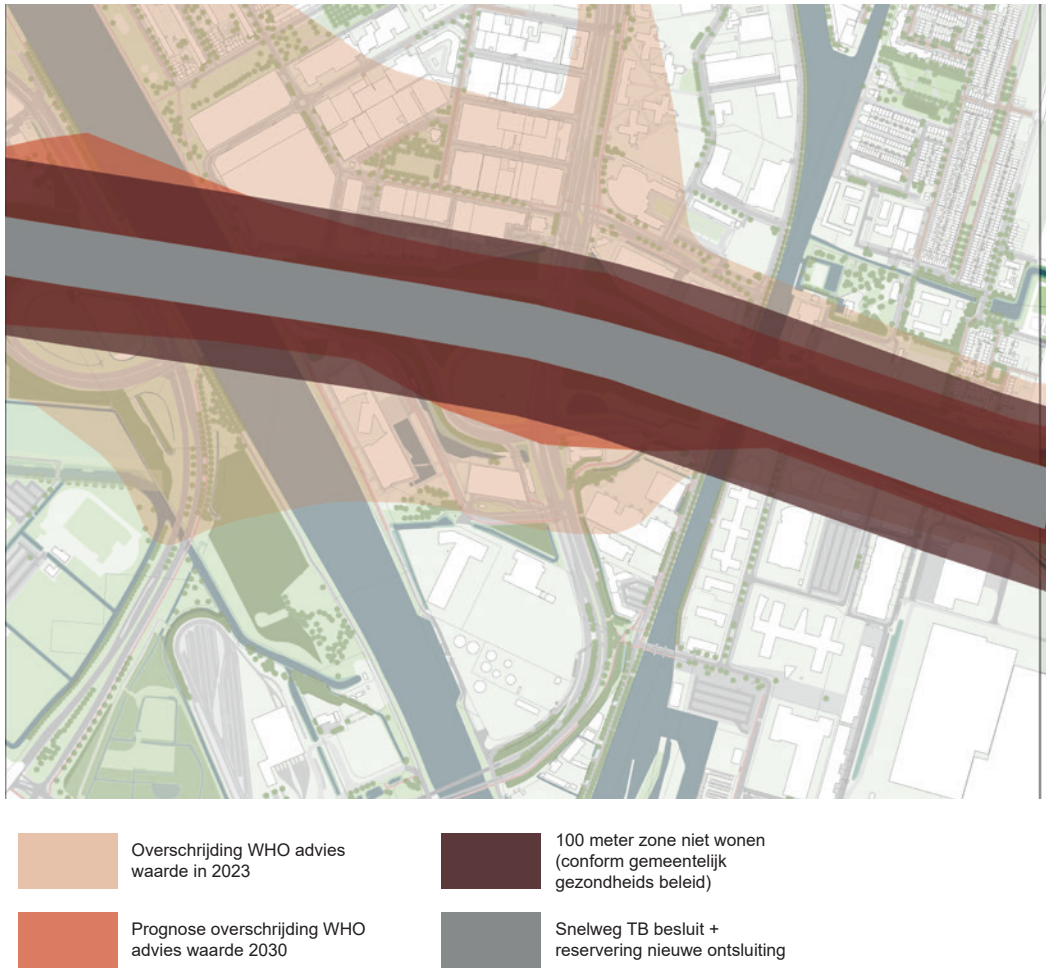
Zonering geluid in relatie tot woningbouwontwikkeling

Luchtverontreiniging

- Om woningbouw mogelijk te maken moet worden voldaan aan de Europese grenswaarden (vanaf eind 2026 verplicht) op met name NO2. De huidige prognose voor 2030 voor NO2 is een overschrijding van de nieuwe EU-grenswaarde. Dit betekent concreet dat aan de zuidzijde van de A12 tot minstens 100 meter geen woningen mogen worden gebouwd.
- Groepen die gevoelig zijn voor luchtverontreiniging en/of groepen met (een risico op) gezondheidsachterstanden beschermen we extra door plekken waar deze groepen langdurig verblijven, niet binnen 300 meter van snelwegen en 50 meter tot drukke binnenstedelijke wegen (meer dan 10.000 voertuigen per etmaal) te realiseren.
- Voor woningen is de ambitie om binnen 100 meter van een snelweg geen nieuwe woningen te bouwen. Dit geldt met name voor sociale huurwoningen.

Externe veiligheid

- Vanwege scheepvaart dient er 50m afstand van kanaal tot woningbouw gehouden te worden. Hier wordt aan voldaan met Rondje Stadseiland.
- Op de kruising van de kanalen dient een zichtlijn behouden te blijven voor de scheepvaart.



Zonering luchtkwaliteit in relatie tot woningbouwontwikkeling

2.3 Bodem en ondergrond

Bodem

Voor de transformatie van Stadseiland-Zuid is onderzoek nodig naar de fysieke, biologische en chemische bodemkwaliteit.

- Fysische bodemkwaliteit: de opbouw van de bodem moet door middel van onderzoek worden vastgesteld om de draagkracht van de bodem te bepalen.
- De biologische bodemkwaliteit: is in het gebied door de huidige verstedelijking al grootschalige aangetast. Bij werkzaamheden dient de bodemkwaliteit vastgesteld te worden, tevens biedt ontwikkeling een kans om groen toe te voegen en bestaande gezonde bodems minder af te dekken. Gebruik van gebiedseigen grond kan kosten besparen en de uitstoot van CO2 beperken. En het kan bijdragen aan het behoud van het oorspronkelijke natuurlijke bodemsysteem en bodemleven.
- Chemische bodemkwaliteit:
    - Er is een aantal grootschalige (industriële) verontreinigingen bekend binnen het plangebied. Bij dergelijke grootschalige verontreinigingen moet bij de herinrichting van het gebied rekening worden gehouden met hoge kosten voor saneringen. Deze kosten zijn vrijwel altijd gerelateerd aan de reinigings- en/of afvoerkosten van sterk verontreinigde grond of grondwater. Hierbij geldt dat de kosten toenemen bij een grotere afvoer / reiniging.
    - Ten noorden van de A12 is een groot deel van het gebied verontreinigd met VOCL (Vluchtige Organische Chloorverbindingen) in het grondwater. Bij de realisatie van diepe ondergrondse objecten (bijvoorbeeld meerlaagse ondergrondse parkeerkelders) en grootschalige grondwateronttrekkingen zijn maatregelen voor deze verontreiniging nodig.
    - Terreinen van de hoge milieucategorie bedrijven en de busremise hebben een hoger risico voor bodemverontreiniging. Op de locatie Gelderlantlaan 9 en 10 is de inschatting dat er ca. 10.000 m3 verontreinigde grond en grondwater aanwezig is. De verontreiniging in het grondwater wordt periodiek gemonitord ter bevestiging dat de verontreiniging niet in omvang toeneemt. Omdat de verontreiniging is afgedekt met een duurzame verharding is er op dit moment geen sprake van risico's en is sanering bij het huidige gebruik niet noodzakelijk. Als de functie van het terrein in de toekomst verandert, is sanering mogelijk wél noodzakelijk waarbij rekening gehouden moet worden met hoge kosten.

Kabels en leidingen

Er is een buisleiding met kerosine van Defensie aanwezig. De ligging van de buisleiding van Defensie valt onder de 'eis voorzorgsmaatregel': als er binnen deze zone (met buffer) grondroerende werkzaamheden plaatsvinden, dan mag dat niet zonder afstemming. De ligging van de buisleiding kan gevolgen hebben voor de ontwikkeling en de te realiseren woningbouw.

Archeologie

Het grootste deel van het plangebied heeft een lage archeologische verwachting. Er zijn enkele gebieden met een hoge archeologische waarde, hoge archeologische verwachting, middelhoge archeologische verwachting en lage archeologische verwachting.

2.4 Energie

In Stadseiland-Zuid is geen ruimte voor zonnevelden en windmolens. Daar waar het kan zullen wij in Stadseiland-Zuid inzetten op lokale en collectieve warmtenetten (vijfde generatie). Deze warmtenetten werken op lage temperatuur en de nieuwbouw in Stadseiland-Zuid zal hierop zijn ontworpen. In Merwede deelgebied 6 en Westraven lijken collectieve bodemenergiesystemen in combinatie met warmte uit oppervlaktewater kansrijk. Voor de Woonboulevard geldt hetzelfde, maar hier kan mogelijk ook een koppeling gemaakt worden met het stadswarmtenet dat al in het gebied ligt.

Zowel boven als onder de grond moet voor energie voldoende ruimte gereserveerd worden. Bovengronds zijn tientallen elektriciteitshuisjes (trafohuisjes) extra nodig zijn om hoogstedelijk te bouwen. Bij voorkeur komen deze inpandig of op eigen terrein van de nieuwbouw. De netbeheerder voorziet in Stadseiland-Zuid mogelijk ook een nieuw MS station (200-4.000 m2). Daarnaast dient rekening te worden gehouden met een warmtecentrale die warmte uit het ARK haalt (warmte uit oppervlaktewater). Andere ruimteclaims voor energie-opslag zoals batterijen en warmtebuffers worden zoveel mogelijk inpandig opgelost.

Ondergronds komt de voornaamste ruimteclaim van bodemenergiesystemen. Deze ondiepe bodemsystemen (tot 50 meter) concurreren met ruimte die nodig is voor o.a. ondergrondse parkeergarages. Voor Stadseiland-Zuid zou een integraal bodem(energie)plan moeten komen om de schaarse bodemcapaciteit eerlijk te verdelen over de kavels. Ondergronds voorzien wij verder extra kabels (elektra) & warmteleidingen. Deze energie-infrastructuur volgt in principe de routes van de weginfrastructuur.

Beleidskaders energie

Beleidsnota Warmte 2025-2035
Utrecht werkt aan een toekomstig energiesysteem van en voor iedereen dat betaalbaar, duurzaam en betrouwbaar is en minder afhankelijk is van geopolitieke ontwikkelingen. We moeten daarvoor (i) lokale duurzame bronnen gaan ontwikkelen, (ii) onze energieinfrastructuur aanpassen zodat we deze lokale bronnen kunnen gebruiken en (iii) omdat lokale bronnen schaars zijn, inwoners en ondernemers helpen met energie besparen. In de Beleidsnota Warmte beschrijven we de afwegingen en de kaders waarbinnen we werken aan een CO2-vrije warmtevoorziening. We zetten in op gezamenlijke (collectieve) warmte-oplossingen en op het slim gebruiken en eerlijk verdelen van duurzame warmtebronnen. Voor Stadseiland-Zuid is dit vertaald in:

- Netbewust: elektriciteitsverbruik wordt zo gelijk mogelijk verdeeld over de dag en het jaar, waarbij vraag en aanbod beter op elkaar worden afgestemd; hierdoor kan de (overmatige) zonne-energie goed benut worden en is de nieuwbouw minder afhankelijk van het elektriciteitsnet.
- Geïntegreerd: warmte, koude, elektriciteit en mobiliteit worden in een samenhangend systeem bezien; hierdoor ontstaan meer mogelijkheden op vraag en aanbod op elkaar af te stemmen en de opslagcapaciteit van (auto)batterijen te benutten.
- Lokaal: energie wordt zoveel mogelijk lokaal opgewekt, opgeslagen en gebruikt; hierdoor is een wijk minder afhankelijk van (kwetsbare) nationale infrastructuur.

2.5 Water en klimaatadaptatie

Bij transformatie van Stadseiland-Zuid is op het gebied van water en klimaatdaptatie het volgende van belang.

- Een fijnmazig netwerk in het openbare gebied voor berging en transport van hemelwater is onderdeel van het groen-blauwe raamwerk. Binnen dit raamwerk hebben water en waterberging boven en ondergronds voldoende ruimte nodig. Door middel van onderzoek moet worden vastgesteld welk ruimtebeslag nodig is.
- Behoud en verbeteren van de bestaande watergangen. De ontwikkeling biedt de kans om watergangen te verbreden met natuurvriendelijke oevers en ecologisch in te richten. Daarnaast kan de doorstroming worden verbeterd, doodlopende watergangen worden verbonden en duikers worden vervangen door open water. Voor de bestaande primaire watergang midden in Westraven is onderzoek nodig zodat deze een betere bijdrage levert aan verkoeling, klimaatadaptatie en de biodiversiteit. Voor de watergang direct ten noorden van de A12 is onderzoek nodig hoe hier een corridor voor met name flora en fauna te maken door de watergang te verbinden met het Merwedekanaal. In het noordelijk deel is onderzoek nodig naar de haalbaarheid voor een extra watergang oost-west die kan dienen als centrale drager voor verkoeling, water en klimaatadaptatie
- Hergebruik en infiltratie en/of vasthouden van regenbuien in het groen is het uitgangspunt. Om water daar te houden waar het valt of om vertraagd af te voeren is berging noodzakelijk. Deze waterberging zal in de vorm van waterberging in het groen of oppervlaktewater in het plan terugkomen. Alleen bij hevige neerslag vindt afvoer (via een buis) plaats.
- Het gebied is op dit moment niet goed bestand tegen periodes van langere droogte en hitte en heviger piekbuien. De transformatie tot woningbouw stelt daaraan bovendien extra eisen. De benodigde waterbergingseisen voor het openbaar gebied en de ontwikkelingsgebieden worden in overleg met het waterschap bepaald. Verwacht wordt dat dit leidt tot een bergingsopgave van minimaal 71 mm over de totale verharding. In overleg met het waterschap is nader onderzoek nodig wat de bergingsopgave wordt en hoe hier een robuuste invulling aan te geven in openbaar gebied en uitgeefbaar terrein. Voor het openbaar gebied wordt daarbij de structuur volgens het groen-blauwe netwerk gevolgd.
- Aandachtspunt is de afwatering van het deelgebied Woonboulevard. Hiervoor is slechts één optie mogelijk: het park tussen de Woonboulevard en Kanaleneiland. Hiervoor dient nu al rekening gehouden te worden met voldoende ondergrondse ruimte.
- Uit onderzoek, gebaseerd op de overstromingskaarten van HDSR, blijkt dat vanuit waterveiligheid geen onoverkomelijke hindernissen zijn. Er bestaat geen noodzaak of wens om peilgebieden aan te passen. Onderzoek is nodig om te bepalen welke mitigerende waterveiligheidsmaatregelen nodig zijn om woningbouw te faciliteren.
- De transformatie naar een woon-werkgebied leidt er toe dat het huidige rioolstelsel niet meer voldoet. Onderzoek is nodig naar het toekomstige afvalwateraanbod en welke inzamel- en transportsystemen hier het beste bij passen. Vooralsnog is het uitgangspunt om het huishoudelijke en industrieel afvalwater richting de nieuwe zuivering in Nieuwegein te transporteren. Dit maakt aanvullend onderzoek nodig naar de nieuwe infrastructuur in de vorm van persleiding en gemaal.

Beleidskaders water en klimaatadaptatie

Visie klimaatadaptatie

We maken de stad geschikt om de gevolgen van klimaatverandering aan te kunnen. Dit noemen we klimaatbestendig. We willen vanaf nu dat Utrecht rekening houdt met het veranderende klimaat als we iets in de stad veranderen. Bijvoorbeeld bij bouwprojecten. Ook betrekken we inwoners, ondernemers en organisaties daarbij. Zo'n 60% van de grond in de stad is namelijk van hen. Het beleid zet in op een stad met genoeg verkoeling en een temperatuur in de stad die niet meer dan 5 graden warmer voelt dan buiten de stad. Voor Stadseiland-Zuid is in de tegelmethodiek (zie bladzijde 58) daarom rekening gehouden met: in buurten is minimaal 40% van het oppervlak groen; iedereen heeft op maximaal 200 meter afstand van een gebouw of woning een koele, groene plek in de openbare ruimte (en deze plek is minimaal 200 m2); er is minimaal 30% schaduw op straat op het heetst van de dag (en op belangrijke loop- en fietsroutes minstens 40% schaduw); er is genoeg en gezond (zwem)water in de stad voor mensen, dieren en planten; en we willen regenwater opvangen en nuttig gebruiken. Overige condities zijn verwerkt onder "water en klimaatadaptatie".

Visie Water en riolering

Voor water en riolering is het beleid vastgelegd in de Visie Water en Riolering. Hierin zijn vanuit duurzaamheid en klimaatadaptatie de beleidsdoelen vastgelegd zowel vanuit de gemeente zelf als het waterschap. Denk bijvoorbeeld aan voorkomen van schade aan woningen en schade of onbereikbaarheid aan belangrijke infrastructuur bij extreme neerslag; hemelwater zoveel mogelijk vasthouden waar het valt rekening houdend met de voorkeursvolgorde zoals in het beleid is opgenomen; of huishoudelijk- en industrieel afvalwater en hemelwater bij nieuwbouw gescheiden te verwerken. Dit beleid is voor Stadseiland-Zuid uitgewerkt in de condities "water en klimaatadaptatie".

3. Basisscenario

3.1 Introductie

“Het basisscenario is een uitwerking van de hoofdvraag van deze Programmatische Verkenning, waarbij ontwerpend onderzoek is gedaan volgens de “tegelmethodiek” (zie p.38 voor uitleg). In het hoogstedelijk scenario kunnen in potentie 10.150 woningen, 87.700m2 aan voorzieningen (1.800 banen), 306.600m2 aan groen, en 355.400m2 aan werken (7.100 banen) worden toegevoegd. Dit is inclusief Merwedekanaalzone Deelgebied 6 fase, waarvan de Nota van Uitgangspunten al is vastgesteld.

In dit hoofdstuk lichten we toe hoe dit programma tot stand is gekomen.

- Als eerste lichten we het groen-blauwe raamwerk voor Stadseiland-Zuid verder toe (zie paragraaf 3.2). Dit groen-blauwe raamwerk is een voorwaarde om een hoogstedelijk woonmilieu te creëren.
- Vervolgens geven we aan welke mobiliteitsingrepen nodig zijn om hoogstedelijk te kunnen ontwikkelen, en welke variant Merwedelijn we als basis hebben genomen (zie paragraaf 3.3).
- Ditzelfde doen we vervolgens voor de milieucontouren (zie paragraaf 3.4). Om hoogstedelijk wonen en werken mogelijk te maken moeten de luchtvervuiling en de geluidsniveaus omlaag.
- Tot slot geven we aan hoe en waarom we tot een hoogstedelijke programmamix voor wonen, werken en voorzieningen zijn gekomen (paragraaf 3.5).



Impressie vanaf de zuidzijde



Impressie van het hoogstedelijke woon- en werkmilieu in het basisscenario



Impressie van de Stadslaan


Rijkswaterstaat
Merwedelijn
Richting centraal
E-Bike Factory
DAILY FRESH GROCERY
ECO-MOVE LOGISTICS

3.2 Groen-blauwe raamwerk

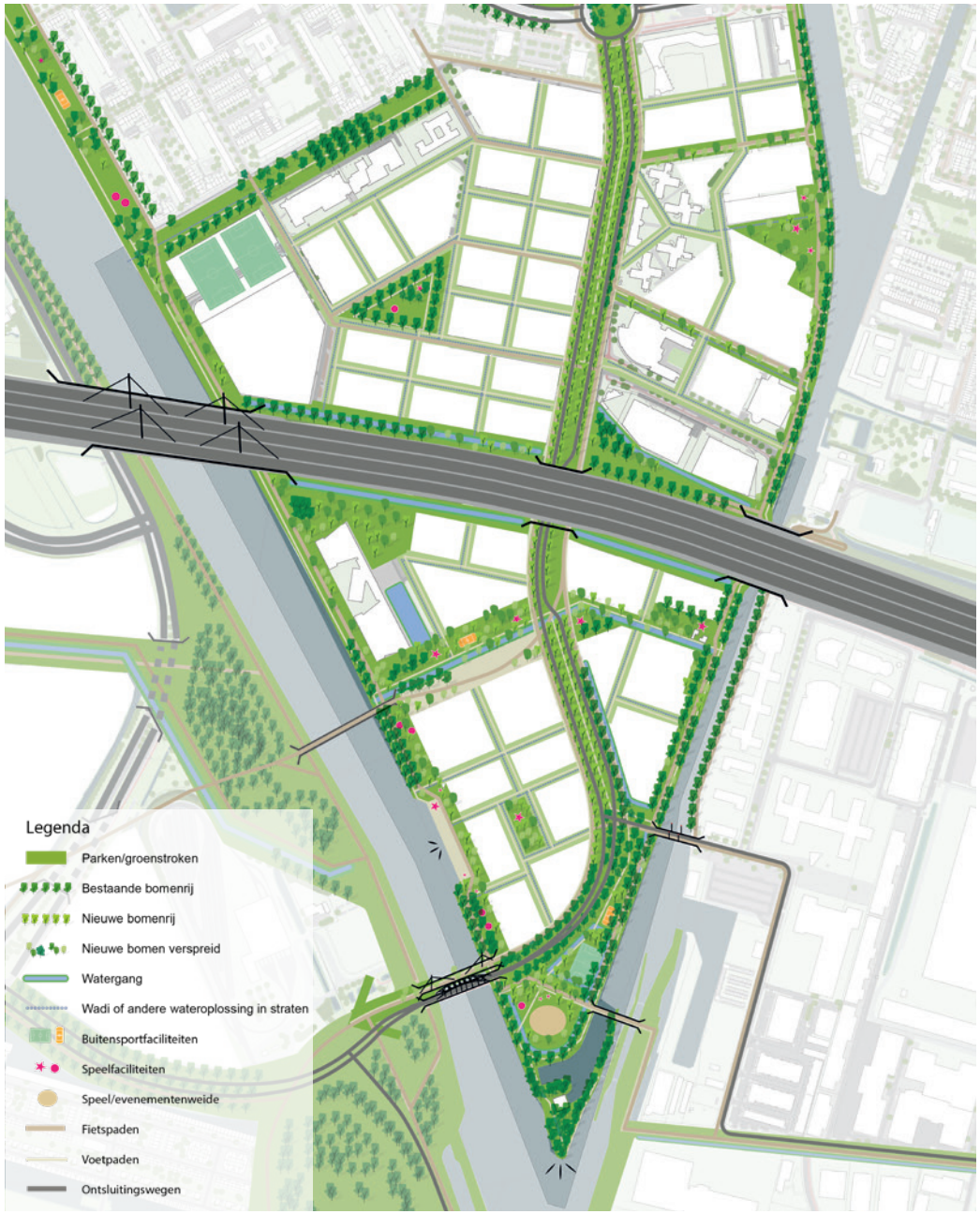
Het groen-blauwe raamwerk is een belangrijke conditie en zelfs een voorwaarde voor de ontwikkeling van Stadseiland-Zuid tot hoogstedelijk gebied. Het raamwerk is robuust en is onafhankelijk van de precieze programmatische invulling. Het raamwerk van Stadseiland-Zuid verbindt de bestaande groen-blauwe structuren in de stad en omgeving. In het groen-blauwe raamwerk is ruimte voor ecologie, sport- en spel, waterberging en fiets- en wandelroutes.

Het groen-blauwe raamwerk van Stadseiland-Zuid staat in verbinding met het groen-blauwe raamwerk van Galecopperzoom, Rijnenburg en Laagraven-oost. Al deze verschillende routes en structuren zorgen voor één groot stedelijk en zelfs regionaal groen-blauw raamwerk. Aan dit groen-blauwe raamwerk zijn ook de doorgaande langzaamverkeersroutes verbonden, zodat je door een groene omgeving van Utrecht naar Nieuwegein en Rijnenburg loopt of fietst. Het grote groen-blauwe raamwerk is op de volgende pagina te zien.

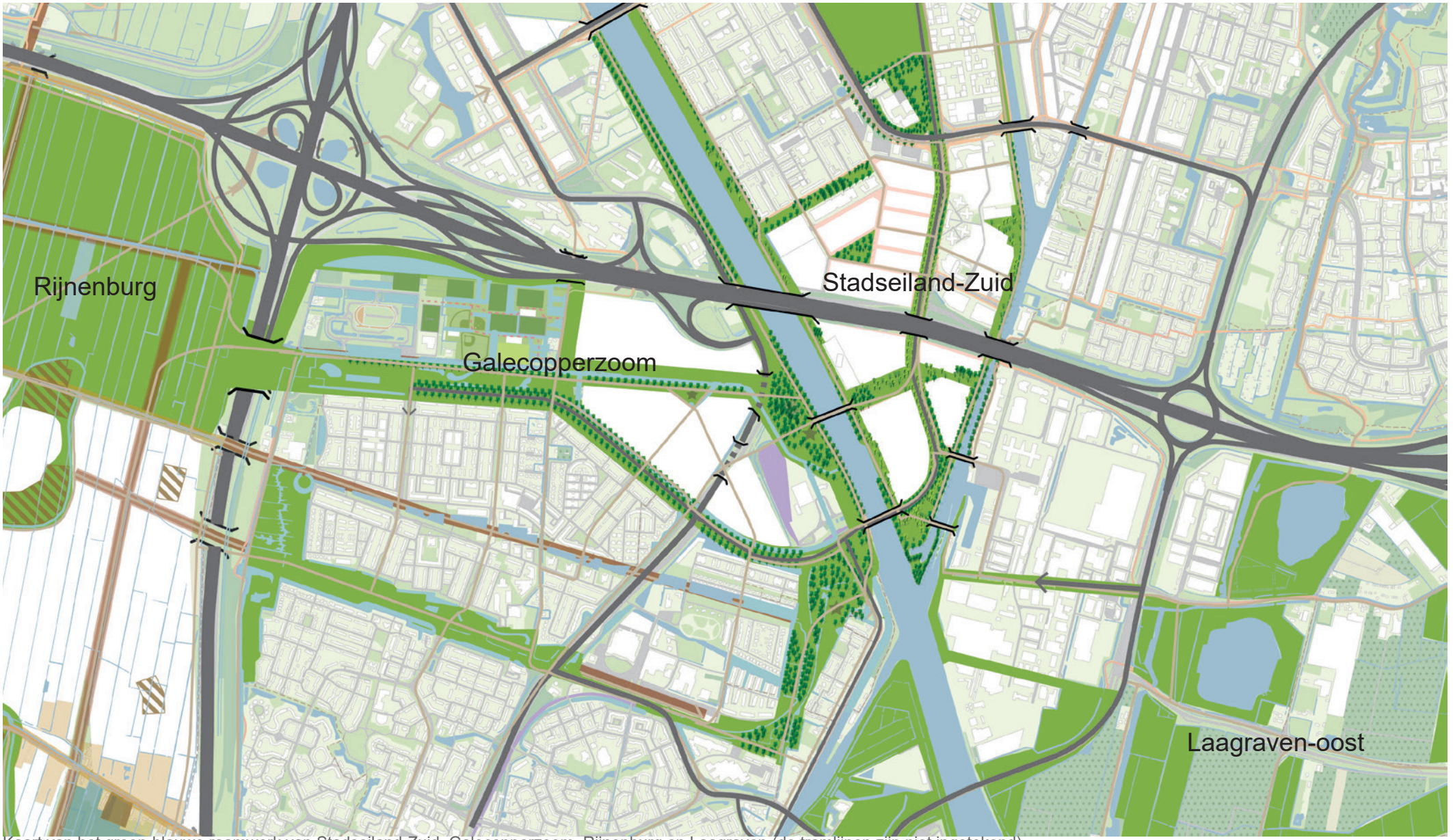
Woningbouw in Stadseiland-zuid moet samen opgaan met de ontwikkeling van landschapspark Laagraven-oost, onderdeel van het Kromme Rijn Linie Landschap. Laagraven-oost staat onder druk door de grote verstedelijkingsopgaven in de regio en kampt met urgente uitdagingen rond biodiversiteit, stikstof, landbouw en water. We moeten er rekening mee houden dat zonder Laagraven er te weinig bovenwijks groen is om Stadseiland-Zuid hoogstedelijk te kunnen ontwikkelen. Hiervoor moeten we nog verder onderzoeken hoe -samen met Nieuwegein en Houten- de toekomstige verbindingen naar Laagraven-oost verbeterd kunnen worden, én tegelijkertijd een kwaliteitsimpuls geven.

Het groen-blauwe raamwerk in Stadseiland-Zuid bestaat uit drie grotere structuren:
- het oeverpark en het stadspark in de zuidpunt (onderdeel van rondje Stadseiland);
- de groene stadslaan;
- de groene-blauwe haarvaten (groene straten en buurtparken).

Deze structuren worden op de volgende pagina's apart toegelicht.



Kaart van het groen-blauwe raamwerk voor Stadseiland-Zuid (tramlijnen zijn niet ingetekend).



Kaart van het groen-blauwe raamwerk van Stadseiland-Zuid, Galecopperzoom, Rijnenburg en Laagraven (de tramlijnen zijn niet ingetekend)

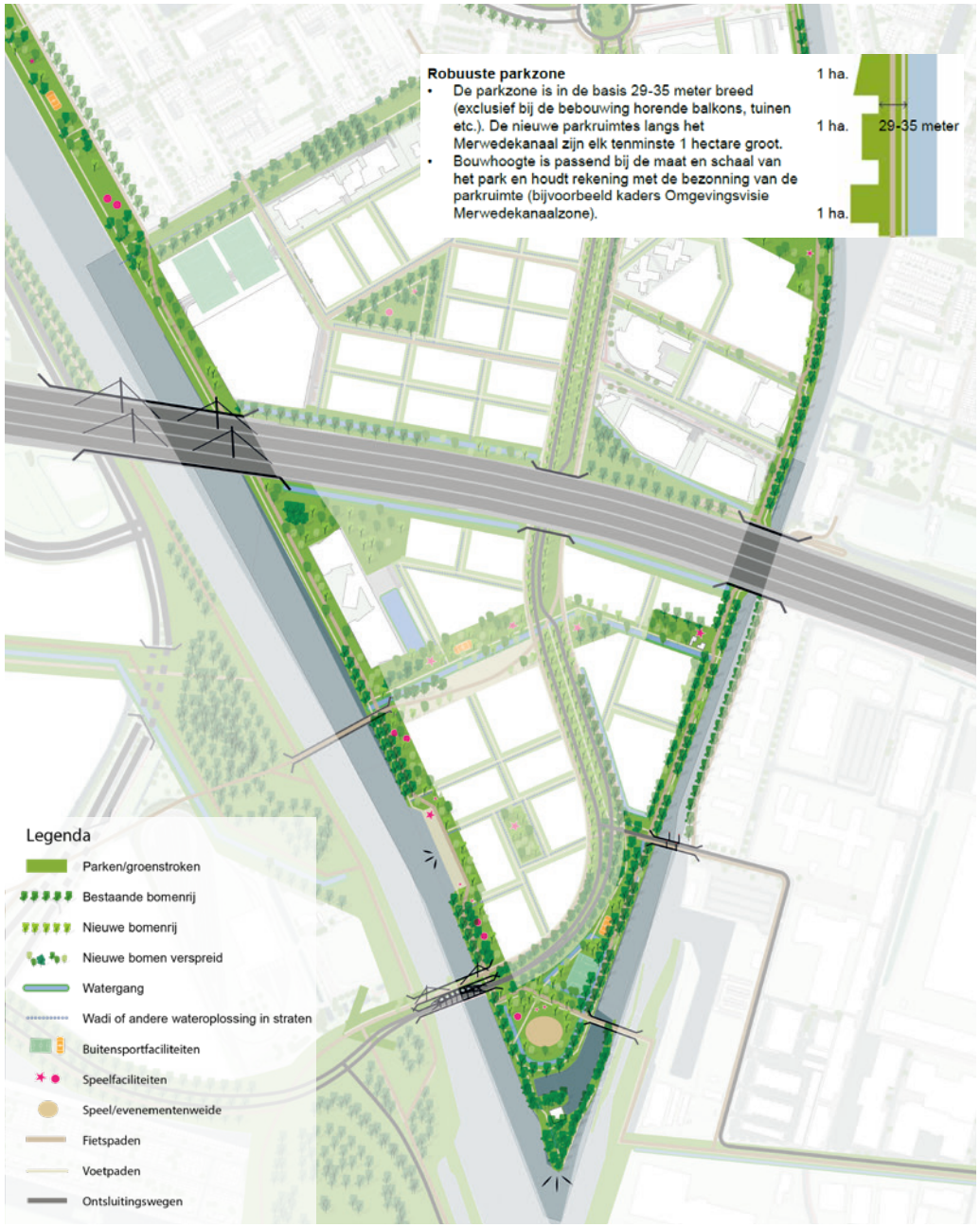
Oeverpark en park zuidpunt (onderdeel Rondje Stadseiland)

Het open water van het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal is een enorme kwaliteit in een drukker wordende stad. Voor bewoners en werknemers van Stadseiland-Zuid wordt het oeverpark straks de plek om te spelen, te sporten, te bewegen en te ontspannen. Het oeverpark is onderdeel van de stedelijke hoofdgroenstructuur die buurten, wijken en buitengebieden met elkaar verbindt.

Het oeverpark langs het Amsterdam-Rijnkanaal krijgt een ander karakter en breedte dan het Merwedekanaal. Het oeverpark langs Amsterdam-Rijnkanaal is mede door de hindercontouren breder dan het deel langs het Merwedekanaal. Op een aantal plekken langs het oeverpark komen parkruimtes van minimaal 1 ha waarin o.a. diverse speel- en sportfuncties een plek krijgen.

Op de zuidpunt, ruwweg het gebied tussen het talud van de Europalaan en de beide kanalen, wordt een stadspark voorgesteld. Het park wordt de grootste groene ruimte voor de bewoners van Stadseiland-Zuid. In het stadspark is er ruimte voor groen en ecologie. Er worden inheemse bomen aangeplant en de bestaande watergangen en bomen worden zorgvuldig in het nieuwe park ingepast. In het park is ruimte voor recreatieve functies zoals een groot multifunctioneel sportveld en een natuurlijke speeltuin. In het hart van het park kan eventueel een middelgrote evenementenweide komen waar in de toekomst kleine festivals gehouden kunnen worden. In het park kan horeca een plek krijgen, zowel dag- als avondhoreca.

Het stadspark is ook dé plek voor een culturele voorziening en bijzondere stedelijke functie (zoals een museum voor beeldende kunst) met aantrekkingskracht voor stad en regio. Dit zorgt voor reuring op die plek en draagt bij aan de identiteit van de plek.



Kaart van het oeverpark langs de kanalen

Centrale groene stadslaan

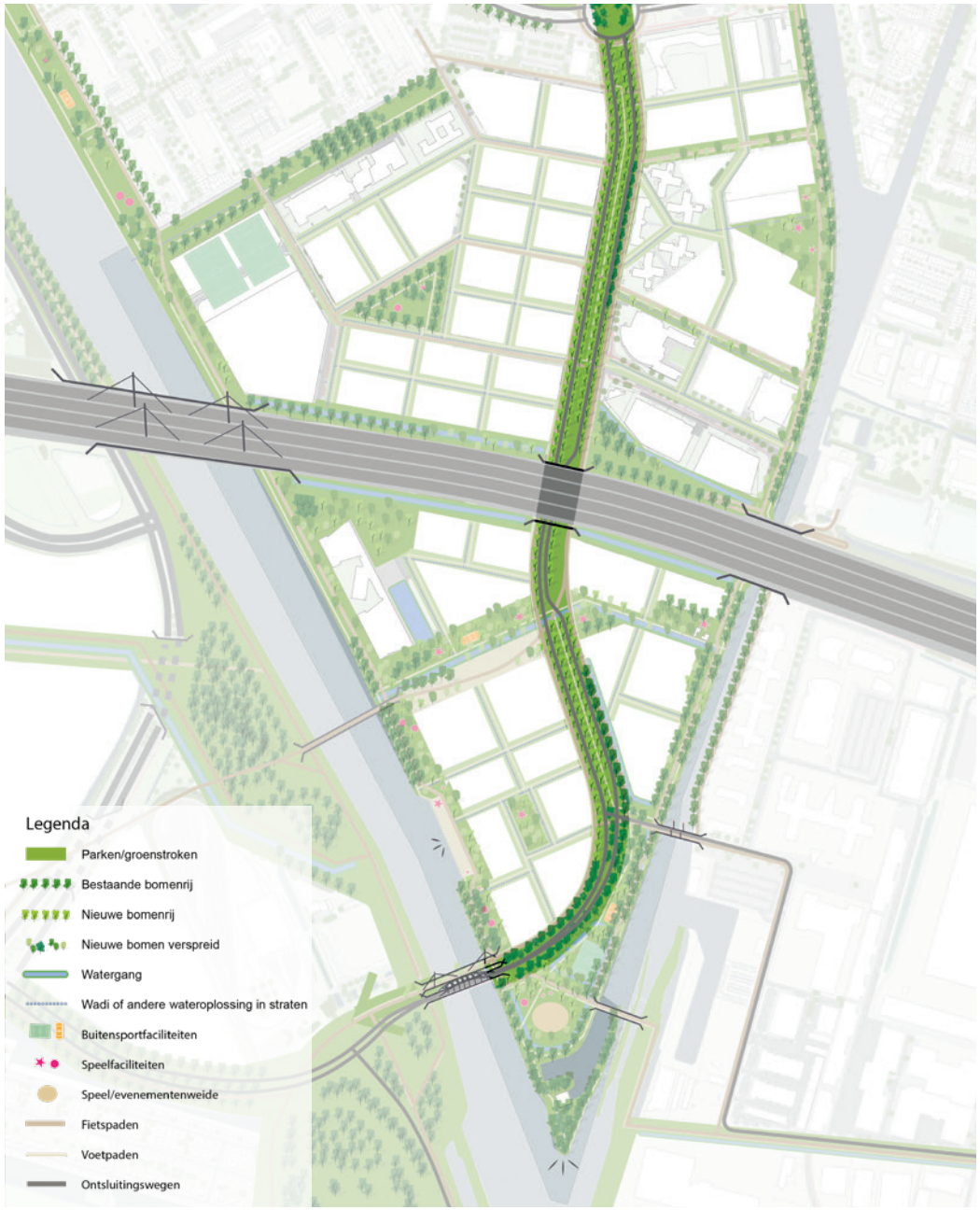
Centraal door Stadseiland-Zuid loopt een groene levendige stadslaan, met het profiel vergelijkbaar met die van Europalaan-Noord. Dit wordt een straat waar het alle uren van de dag fijn fietsten en wandelen is. Waar je komt om mensen te ontmoeten en te ontspannen. Maar ook een plek waar je merkt dat je in een gemengd woon- en werkgebied bent. Er rijden auto's, de logistiek voor de kleine bedrijfjes en bewoners vindt hier plaats en de lokale bus rijdt mee met het overige autoverkeer.

Langs de gevels zijn ruime voet- en fietspaden met ruimte voor uitstallingen van winkels en terrassen. Ook zijn er langs de fiets en voetpaden aantrekkelijke groenstroken met robuust groen. In het midden loopt een groene loper met ruimte voor groen en wandelen. De groene loper wordt omzoomd met bomenrijen, zodat de stadslaan een groene en stoere uitstraling krijgt. De bestaande bomenrijen en watergangen langs de Europalaan-Zuid worden zoveel als mogelijk geïntegreerd in het profiel van de stadslaan.

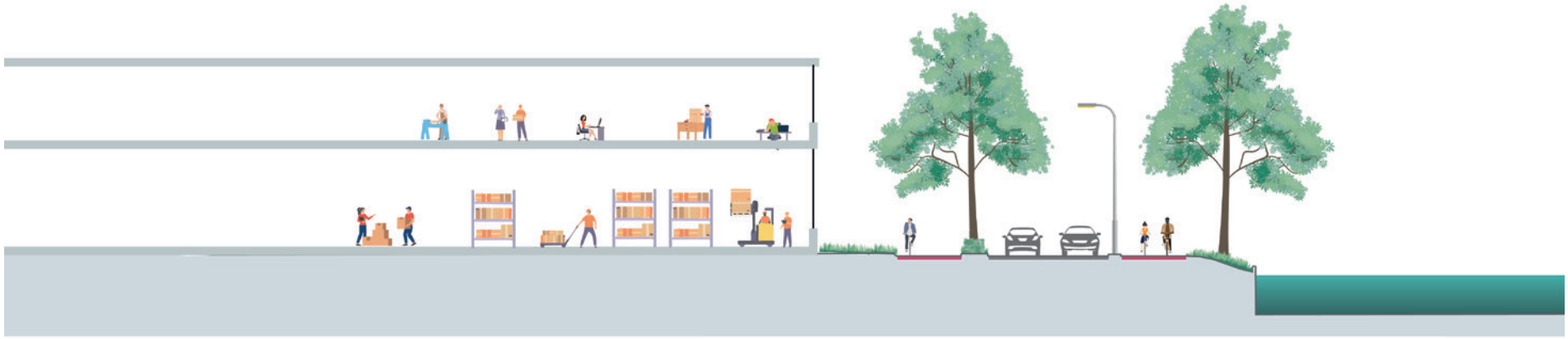
Tussen het fietspad en de groene loper liggen de rijbanen voor auto's met langs de rijbanen ruimte voor langsparkeren en laden en lossen. In de gebouwen langs de stadslaan wordt gewoond en gewerkt.

De onderdoorgang onder de A12 kan niet groen worden vormgegeven. Ook komt hier de tram van de Merwedelijn omhoog. De onderdoorgang wordt zo ruim, veilig en aantrekkelijk als mogelijk vormgegeven, zodat de A12 minder als een barrière gaat voelen. Goede verlichting is een belangrijk uitgangspunt. De bestaande trambrug wordt omgevormd tot een groene brug waardoor de groene loper kan worden doorgezet naar de groengebieden in Nieuwegein en verder. Op de voormalige trambrug komt ook een breed fiets- en wandelpad.

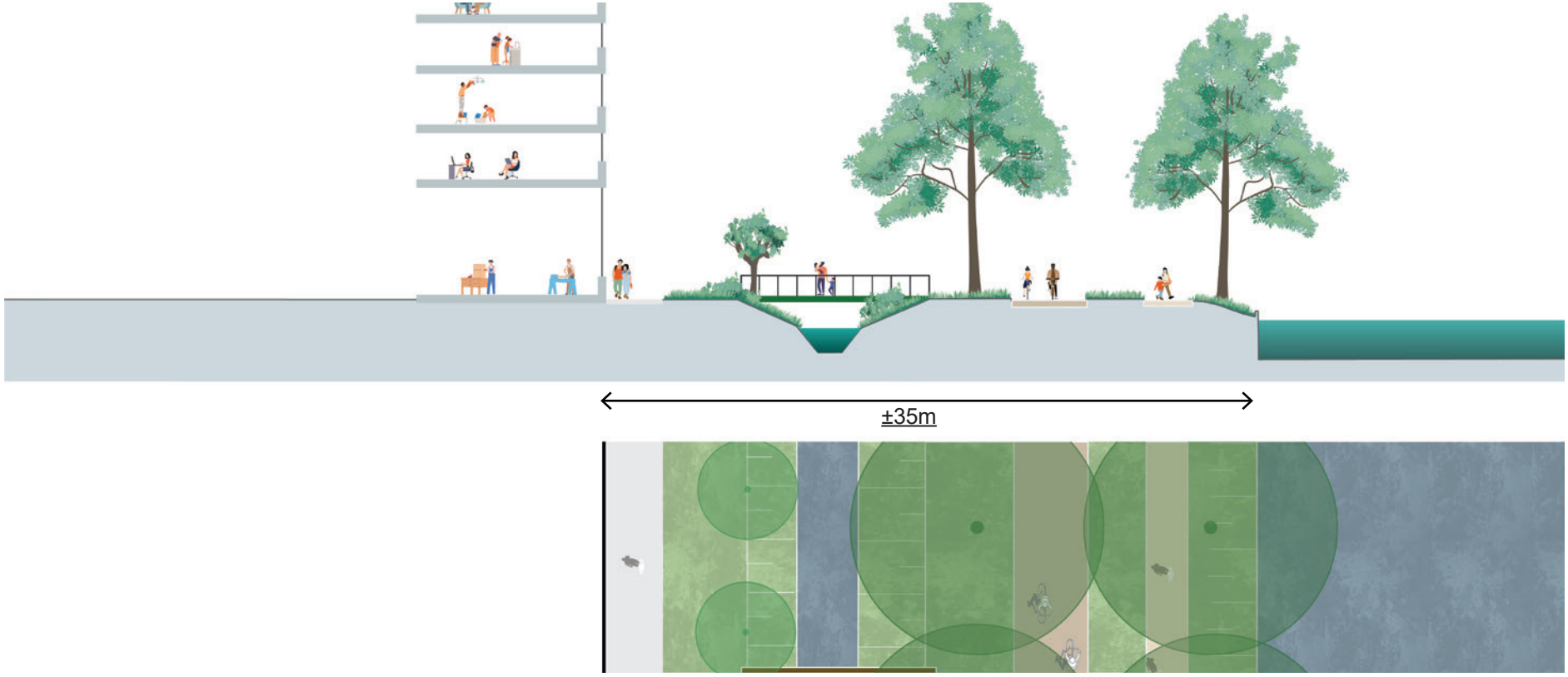
Het omvormen van de Europalaan tot een aantrekkelijke, veilige en goed oversteekbare laan is een belangrijke voorwaarde voor het maken van een hoogstedelijk woon-werkgebied. De huidige auto gedomineerde weg is een grote barrière. Niet alleen voor het gebied zelf, maar ook tussen Utrecht en Nieuwegein.



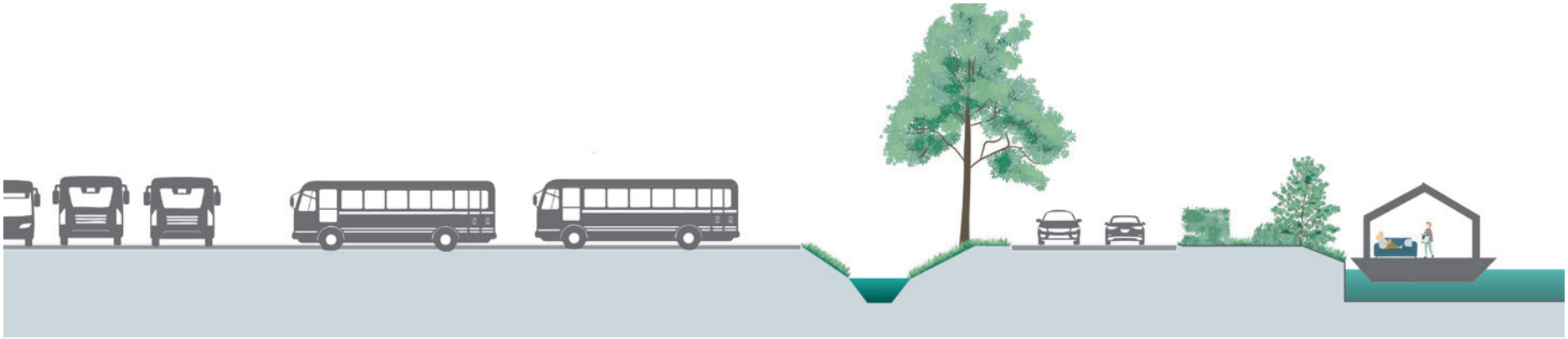
Kaart van de centrale groene stadslaan in het midden van Stadseiland-Zuid



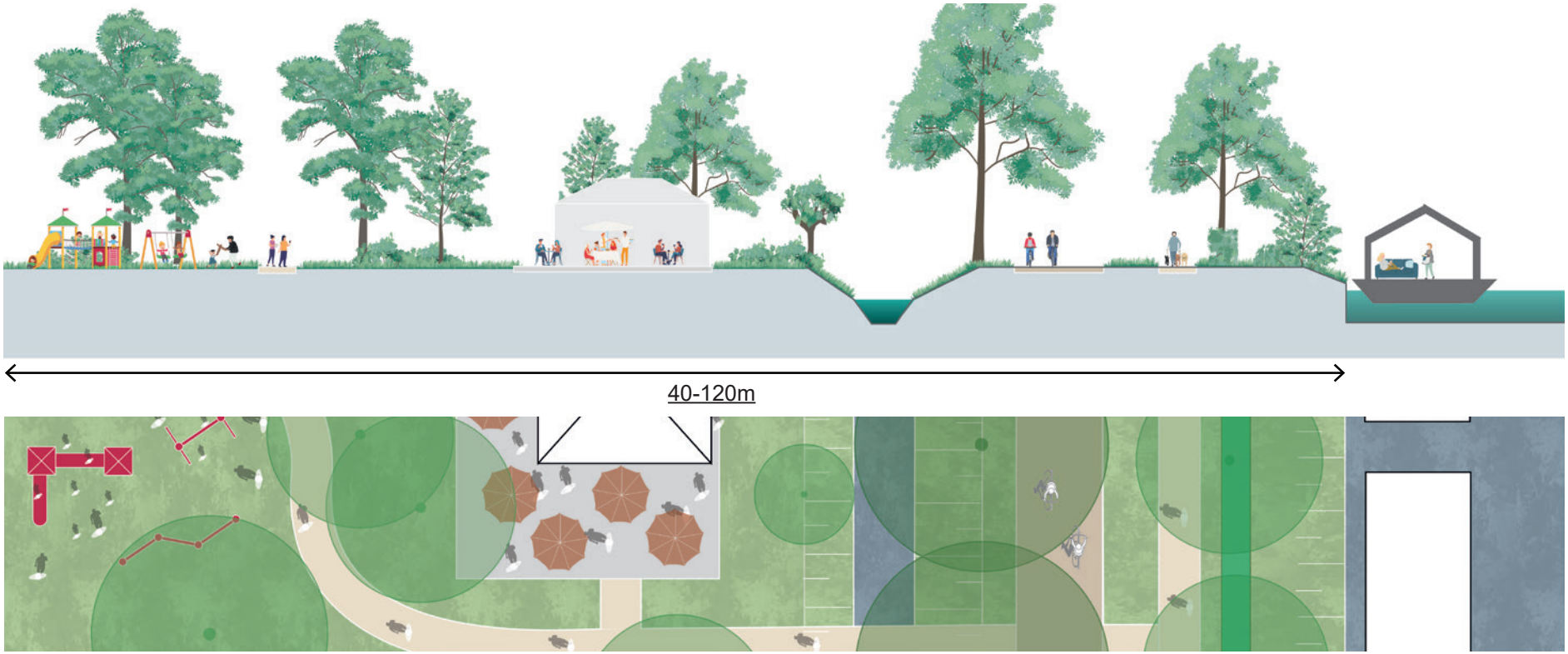
Huidige situatie van de zone langs het Merwedekanaal



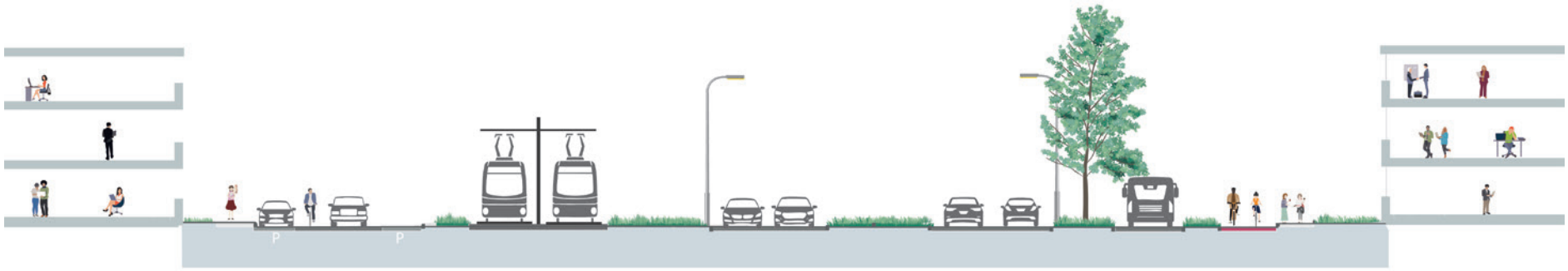
Mogelijk nieuwe situatie van het Oeverpark langs het Merwedekanaal



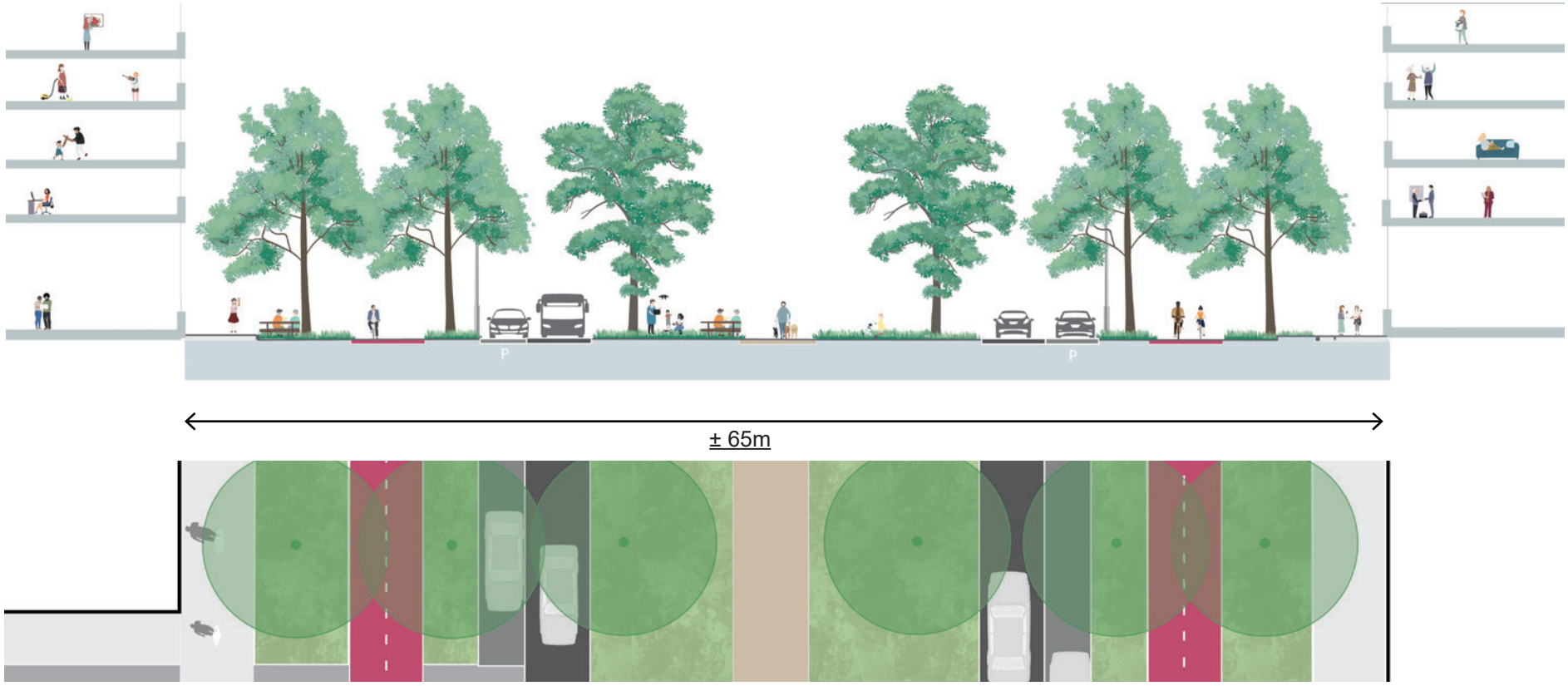
Huidige situatie van de zuidpunt bij de Noordersluis



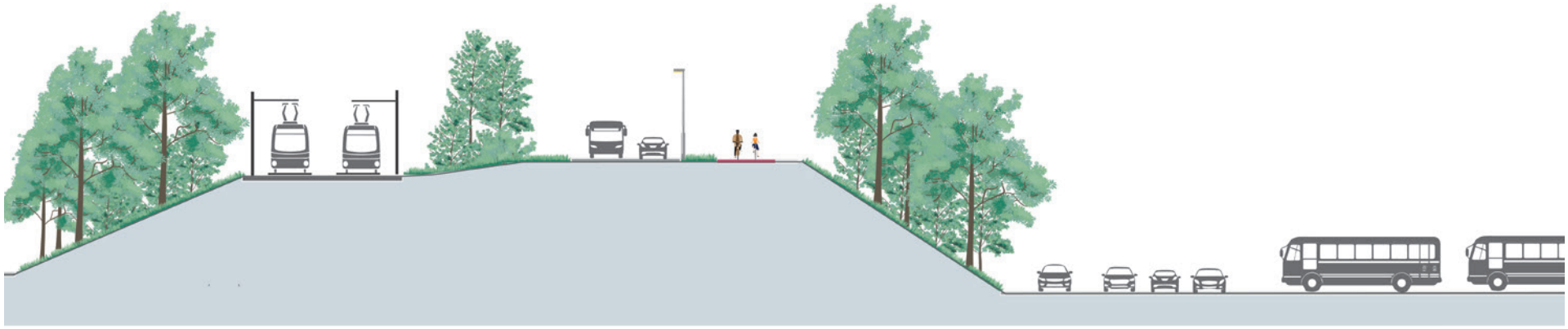
Mogelijke toekomstige situatie van het stadspark op de zuidpunt.met ruimte voor sport en spel, nieuwe horeca en bovendien veel divers groen



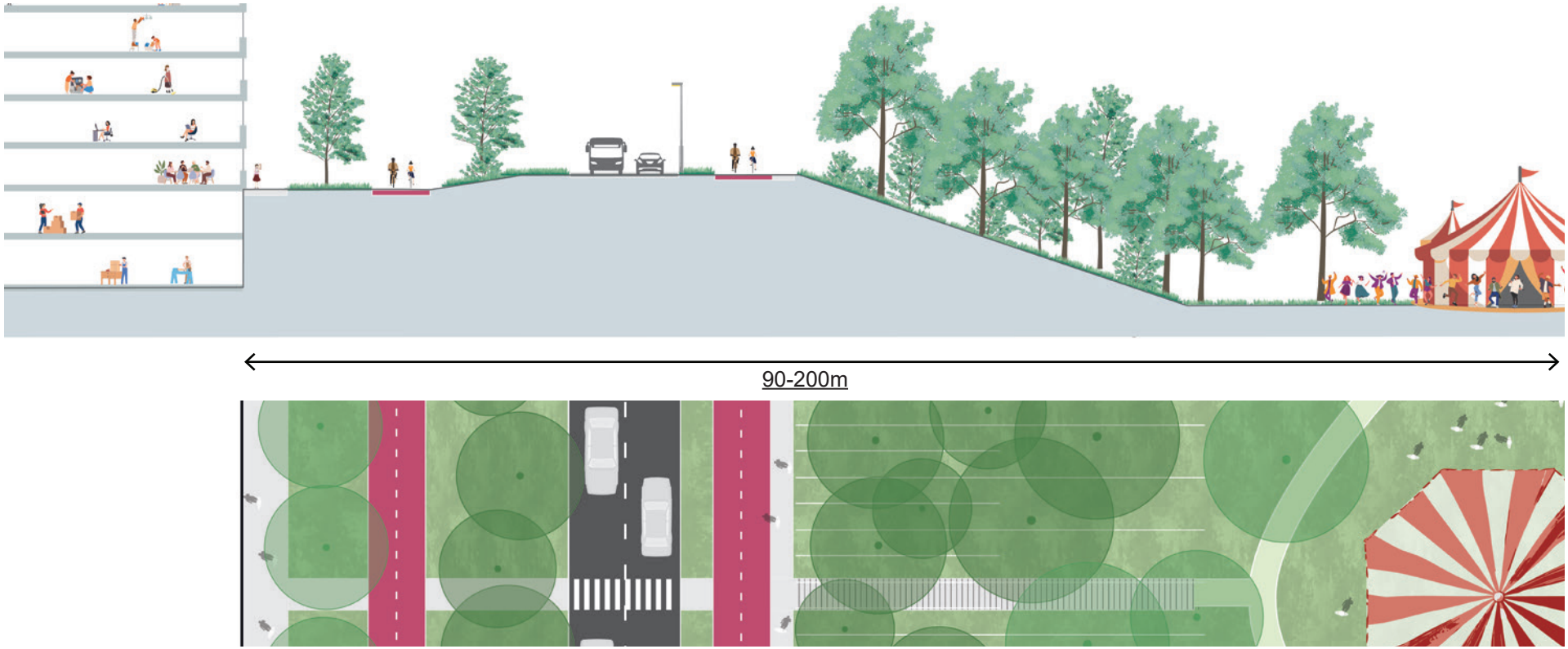
Huidige situatie van de Europalaan-zuid ten noorden van de A12



Mogelijke toekomstige situatie van de Europalaan-zuid ten noorden van de A12. De laan wordt ingericht als een stadslaan met veel ruimte voor langzaam verkeer en groen.



Huidige situatie van het dijklichaam bij de Jutfasebrug.



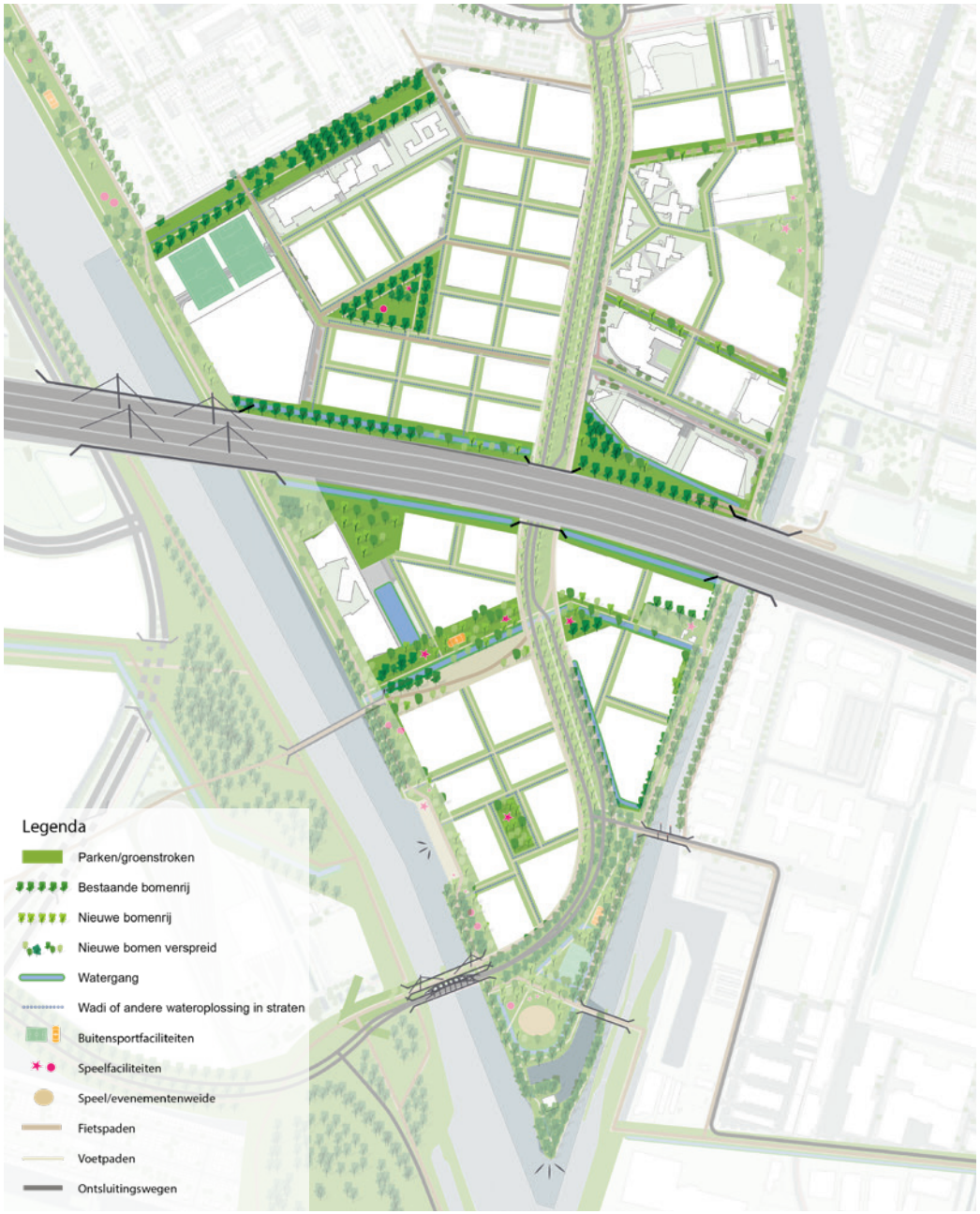
Mogelijke toekomstige situatie waarin het dijklichaam is bebouwd en omgevormd is tot een park

De groen-blauwe haarvaten (groene straten en buurtparken)

De groenblauwe haarvaten van de wijk zijn straten en buurtparken met o.a. gevelgroen, plantsoenen, wadi's en waterlopen die de wijk doorkruisen en met elkaar verbonden zijn. Deze elementen vormen samen een duurzaam systeem dat bijdraagt aan een prettige en gezonde leefomgeving. De groenblauwe haarvaten kennen twee schaalniveaus.

Het netwerk van fijne haarvaten begint bij de voordeur en brengt je via koele groene straten naar de grotere groene haarvaten zoals de buurtparken. De fijne haarvaten zijn voornamelijk lijnvormig; hier wordt water geborgen en afgevoerd en zorgt blauw en groen voor een prettige omgeving dicht bij huis en ruimte voor plant en dier. Beplanting past bij eisen vanuit bodem en watergesteldheid en de identiteit van de wijk.

De grotere haarvaten bestaan uit nieuwe en reeds aanwezige watergangen en nieuw aan te leggen buurtparken. De grotere haarvaten dienen meerdere doelen. Bij hevige neerslag kan hier water worden geborgen. Verder is er ruimte voor recreatie en ontspanning, zoals wandelen, fietsen, spelen, en het genieten van de natuur. Bij de watergangen staat de ecologie voorop; de biodiversiteit wordt ondersteund door ecologische inrichting en verdere vergroening. In de buurtparken wordt waterberging indien mogelijk gecombineerd met natuurlijk spelen.



Kaart van de groen-blauwe haarvaten in Stadseiland-Zuid

3.3 Mobiliteitskeuzes

In het basisscenario is een keuze gemaakt voor een combinatie van verkeersingrepen, die zoveel mogelijk ruimte, zowel in ruimte als in kwaliteit, bieden aan een hoogstedelijke verdichting van het gebied. Hieronder staan mobiliteitsmaatregelen die in het basisscenario zijn voorgesteld.

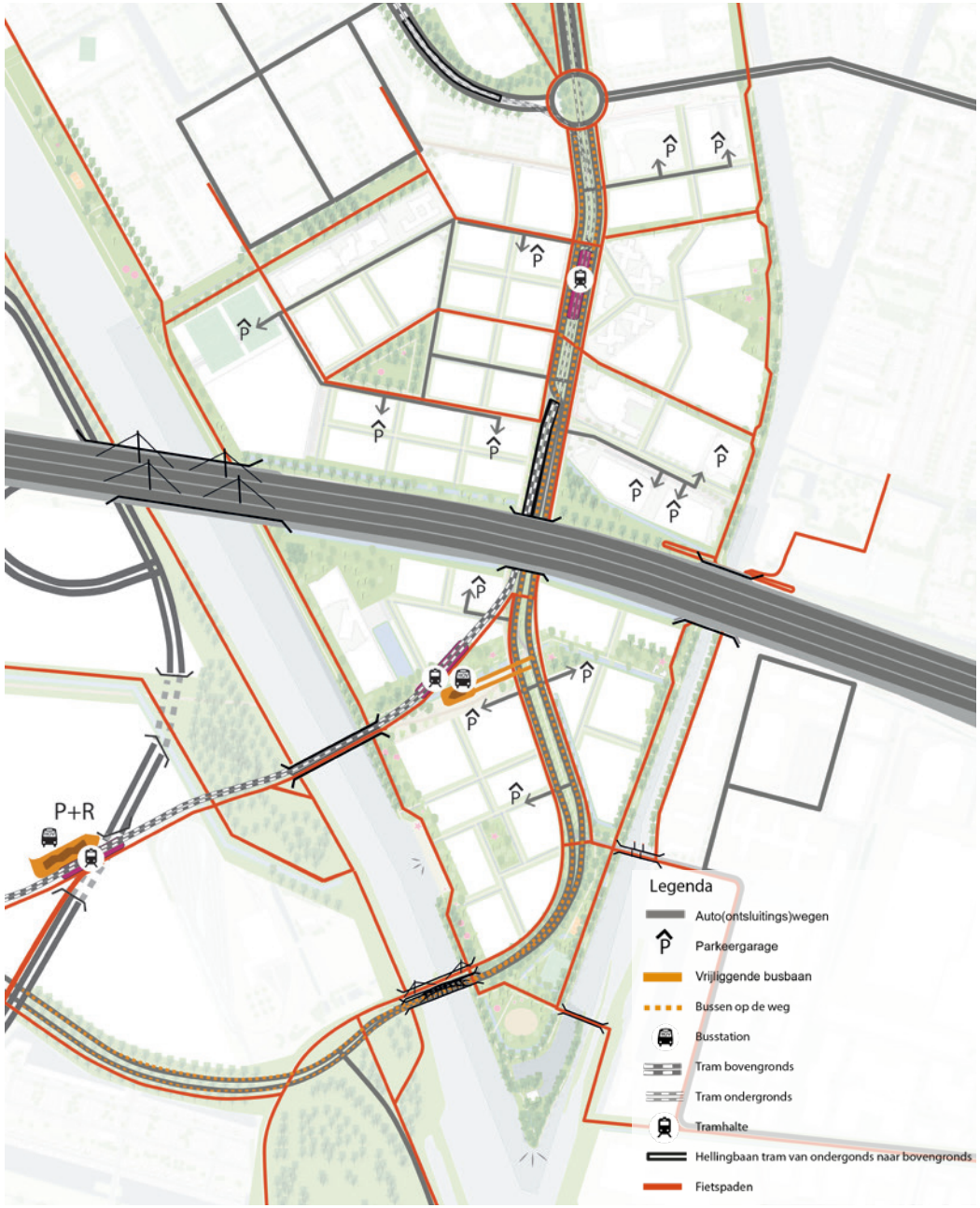
Loop- en fietsroutes

Essentieel voor de ontwikkeling van Stadseiland-zuid zijn aantrekkelijke en fijnmazige loop- en fietsverbindingen. Dit maakt het makkelijk om je te bewegen tussen bestaande wijken, Stadseiland-Zuid en Galecopperzoom. In noord-zuid richting langs de Europalaan en in oost-west richting door de Woonboulevard, deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone, langs de Merwedelijn op de nieuwe brug en over de bestaande Jutfasebrug zijn de belangrijkste loop- en fietsverbindingen.

Openbaar vervoer en knoop Westraven

De belangrijkste openbaar vervoer ontsluiting van Stadseiland-Zuid is de Merwedelijn, met haar frequente en snelle verbinding richting Utrecht CS, Galecopperzoom, Nieuwegein City en later ook Rijnenburg. In aansluiting op de MIRT-Verkenning gaan we in het basisscenario uit van een ondergrondse gegraven variant die bovenkomt t.h.v. de A12. Vervolgens stijgt deze en gaat via een nieuwe brug over het Amsterdam-Rijnkanaal naar Galecopperzoom. Met een centrale halte op +1 niveau in Westraven. Een tracé via de nieuwe brug biedt de beste kansen voor de ontwikkeling van Westraven tot een hoogstedelijk gebied. Een ondergrondse geboorde of gegraven oplossing via de bestaande Jutfasebrug blijft ook mogelijk, maar heeft meer gevolgen voor de ruimtelijke invulling. Deze gevolgen staan in hoofdstuk 4 beschreven.

In het basisscenario gaan we er van uit dat er in Stadseiland-Zuid geen grote overstap HUB komt. Wel houden we er rekening mee dat de huidige buslijnen ook in de toekomst halteren in Westraven. Hoe de precieze routering het beste kan worden ingepast, met het ruimtelijk raamwerk als uitgangspunt is voor een volgende fase. Een snelle route richting het Utrecht Science Park is hierbij nog een punt van uitwerking. Inpassing van de bushaltes is voorzien onder de tramhalte. Dit zorgt voor een korte en snelle overstap van tram op bus en omgekeerd.



Kaart van verkeerssysteem in Stadseiland-Zuid

Autoverkeer

Het uitgangspunt van het basisscenario is om zoveel mogelijk ruimte, in effectieve ruimte en kwaliteit, te bieden voor een hoogstedelijke ontwikkeling die aansluit op de kaders uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht voor dit gebied. Om dit zo goed mogelijk te kunnen doen is het opheffen van de aansluiting A12 Kanaleneiland een effectieve maatregel. Omdat dit veel ruimte vrijspeelt en zorgt voor een afname van de verkeersintensiteiten op de stedelijke wegen in Stadseiland-Zuid. Dit betekent dat ook de milieucontouren ten gevolgen van het auto- en vrachtverkeer verminderen en geluidsafscherming van de A12 makkelijker is. Tot slot zorgt het ervoor dat de Europalaan-zuid veiliger en oversteekbaar wordt. Kanttekening hierbij is wel dat het MIRT-onderzoek A12-zone i.s.m. Rijnenburg leert dat het opheffen van deze aansluiting zorgt voor een toename van autoverkeer op andere stedelijke routes. Aanvullende maatregelen zijn dan ook noodzakelijk om dit te voorkomen.

Stadseiland-Zuid is vanuit 2 richtingen en routes bereikbaar voor het autoverkeer: via de Jutfasebrug en vanaf het Europaplein. Op deze wijze is het gebied voor bestemmingsverkeer (bewoners, bezoekers, logistiek voor de bedrijvigheid) goed bereikbaar per auto.

Voor het hoofdwegennet, de A12, houden we, naast het Tracébesluit A12/A27 rekening met een mogelijke toekomstige extra verbreding van de A12 met één rijstrook in beide richtingen, vanwege de draaischijffunctie van de A12 in het landelijke wegennet.

N.B: Er zijn nog geen modelberekeningen uitgevoerd naar de effecten van de verkeersingrepen.

Parkeren

Door het verdwijnen van de aansluiting A12 Kanaleneiland is de P+R functie op de huidige locatie niet logisch. Voor bezoekers aan de stad is een P+R-voorziening alleen logisch indien deze gelegen is in de nabijheid van een aansluiting op de snelweg (A12) en is gekoppeld aan een frequente, snelle en directe OV-verbinding naar het centrum. In het basisscenario is dus geen P+R locatie in Stadseiland-Zuid. In dit scenario wordt deze in de Galecopperzoom bij de knoop opgelost. Een andere doelgroep die in de



Knoop met bus en metro (Referentie: Spijkenisse Centrum)



Plein nabij een halte op hoogte (Referentie: Spijkenisse Centrum)

toekomst gebruik maakt van de P+R Westraven zijn de bewoners en bezoekers van de Merwedekanaalzone, ook die parkeervraag dient een passende nieuwe plek te krijgen, gekoppeld aan een snelle verbinding naar de Merwedekanaalzone. In een volgende fase dient, in samenhang met de ontwikkeling van geheel Groot Merwede, nader onderzocht te worden welke mogelijkheden hiervoor zijn.

Voor bewoners en werkers in Stadseiland-Zuid worden parkeervoorzieningen in het gebied gerealiseerd, zodanig dat de woningen en voorzieningen bereikbaar zijn voor bestemmingsverkeer en dit niet ten koste van de leefbaarheid gaat. Dat betekent dat het aantal parkeerplaatsen in het gebied relatief beperkt is en een deel van de parkeervraag op afstand opgelost moet worden. Dit is een vergelijkbaar concept als in de Merwedekanaalzone.

3.4 Milieu-oplossingen

Om te zorgen voor een zo goed mogelijk woon- en leefklimaat is in het basisscenario de A12 overkapt. Dit zorgt voor de hoogste geluidsreductie en voor de meeste schone lucht langs de A12. Door de overkapping kunnen er nabij de snelweg hoge appartementencomplexen gebouwd worden. De overkapping van de snelweg is 750m lang en begint bij de Galecopperbrug tot aan de brug over het Merwedekanaal. Op de bruggen is geen overkapping mogelijk door de constructies van de brug. De overkapping is langer dan 250 meter, waardoor deze aan de duurdere tunneleisen moeten voldoen. Bij de monden van de overkapping is de luchtkwaliteit slechter doordat hier de vieze lucht wordt weggeblazen. Bij de mondingen van de overkapping kunnen geen woningen worden gerealiseerd. Er wordt uitgegaan van een lichte indien mogelijk transparante overkapping, waarbij het dak niet gebruikt kan worden als tweede maaiveld voor bijvoorbeeld sport.

Deze overkapping is een ambitie om een aantrekkelijk woon- en werkgebied te krijgen. De gewenste overkapping is nog niet technisch uitgewerkt en dient in een vervolgfase in nauwe samenspraak met Rijkswaterstaat te worden onderzocht.

N.B: Er zijn nog geen modelberekeningen uitgevoerd.

3.5 Programma

De Programmatische Verkenning is een eerste ruimtelijke verkenning, waarin in de methodiek voor het ontwerpend onderzoek verweven zit dat we volgens de richtlijnen uit de barcode zorgen voor een evenwichtige gebiedsontwikkeling. Belangrijk voor de uitwerking van de identiteit is namelijk dat de thema's wonen, werken, voorzieningen en groen in verhouding tot elkaar zijn uitgewerkt. Er is dus is een mix van functies opgenomen die leidt tot een levendige en vitale wijk, en die in dit hoofdstuk zijn toegelicht. Als basis voor de berekening van het programma is een tegelstudie uitgevoerd. De uitleg van de tegelstudie staat in een kader op pagina's 38-40.

Programma Basisscenario
Inclusief MWKZ deelgebied 6 fase 1

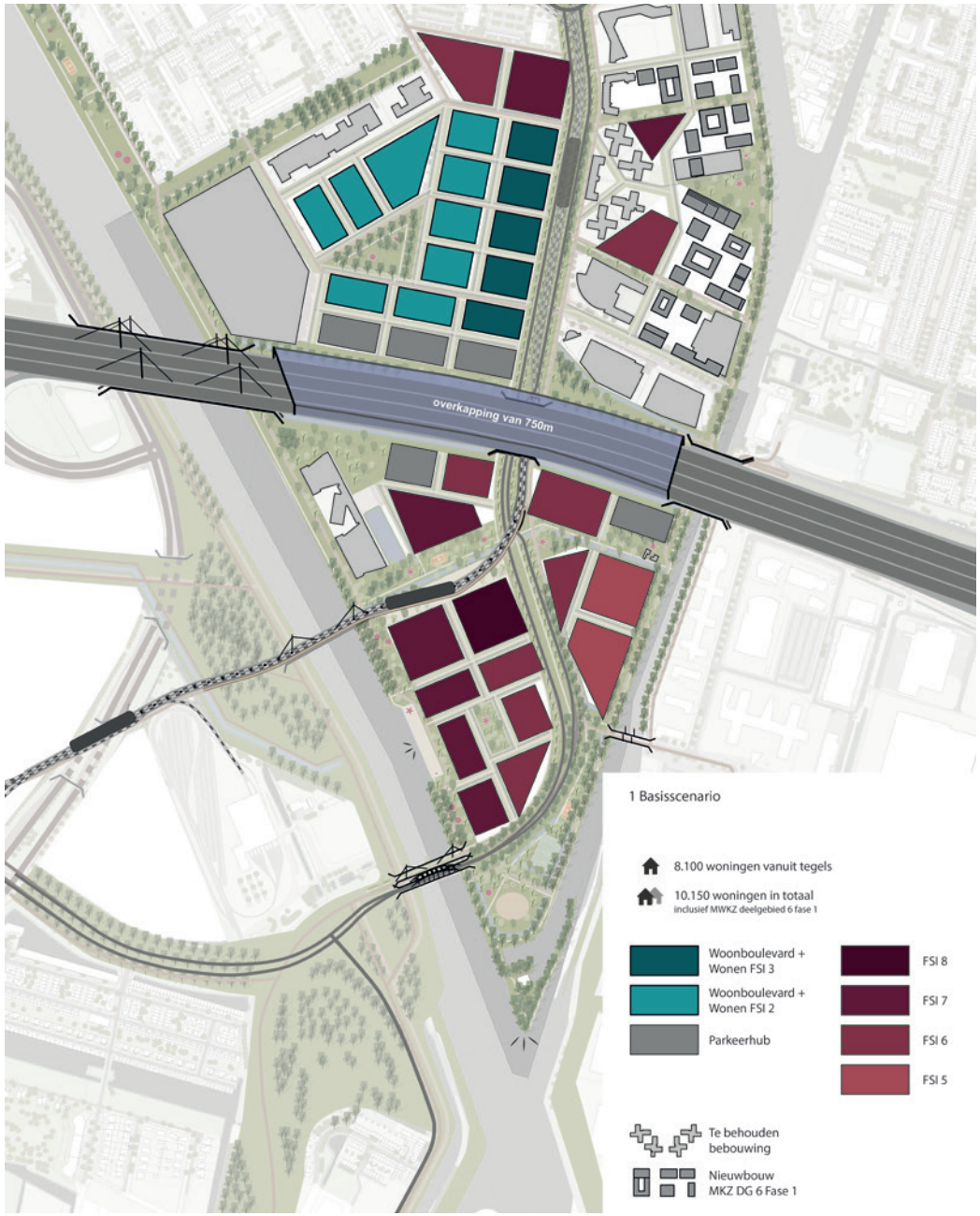
Wonen
912.400 m²
10.150 woningen

Werken
355.400 m²
7.100 banen

Voorzieningen
87.700 m²
1.800 banen

Parkeren
128.900 m²
5.200 pp

Groen
306.600 m²
30m² per woning



Het basisscenario met programma invulling

Woonprogramma

We gaan uit van een gemiddelde netto bouwblok FSI van 5,5. Deze gemiddelde FSI (Floor Space Index) is vergelijkbaar met de bouwblokken aan de westzijde van de Merwedekanaalzone. De hoogste dichtheid is geprojecteerd aan het Amsterdam-Rijnkanaal en de tramhaltes, deze is vergelijkbaar met de dichtheden in het Beurskwartier. Bij de Woonboulevard en langs het Merwedekanaal is een lagere dichtheid aangehouden. Voor de MXI (aandeel wonen versus werken en andere functies) hebben we voor het gebied een gemiddelde aangehouden van 0,6 (van het totaal bebouwd vloeroppervlak bedraagt 57% wonen).

Met al deze randvoorwaarden komen we bij een gemiddelde netto bouwblok FSI van 5,5 op 8.100 woningen voor de Woonboulevard, fase 2 van MWKZ deelgebied 6 en Westraven. Met de 2.050 woningen die in fase 1 van MWKZ deelgebied 6 zijn gepland komt het totaal op 10.150 woningen.

Werkprogramma

Het basisscenario gaat uit van behoud van het huidige metrage voor werken, en streeft naar een optimale mix van wonen en werken in het gebied. Ongeveer 43% van het totale programma bestaat uit niet-woonfuncties.
De huidige werkfuncties in het gebied worden in het basisscenario slechter bereikbaar per auto. Voor de Woonboulevard betekent dit dat de regionale functie onder druk komt te staan. Voor klanten die uit de regio komen, zijn andere woonboulevards dichterbij. Dat heeft veel impact op de woonwinkels in het gebied. Het is onzeker of zij zich zullen aanpassen aan de nieuwe situatie en blijven, of ervoor kiezen zich elders te vestigen.

In het basisscenario is het aannemelijk dat het geplande werkprogramma wordt ingevuld door bedrijven die zich op een duurzame manier binnen de stad verplaatsen en voornamelijk lokaal opereren.

Voorzieningenprogramma

Het basisscenario gaat uit van een uitbreiding van voorzieningen, zodat deze mee-groeien met het aantal nieuwe inwoners in het gebied. Daarbij worden de bestaande functies behouden of gecompenseerd. Voor het bepalen van de benodigde extra vierkante meters voor o.a. ‘cultuur’, ‘zorg’ en ‘onderwijs’ zijn de Utrechtse barcodenormen gehanteerd. Er is onder andere rekening gehouden met een stedelijke culturele voorziening.



Robuuste woongebouwen in een hoge dichtheid.

Sportprogramma

In het basisscenario is rekening gehouden met sport en bewegen in de openbare ruimte, binnensport (zoals een sporthal) en een stedelijke sportfunctie (bijvoorbeeld een boulderhal). Daarmee voldoet het scenario aan deze norm. De norm voor sportvelden is in dit hoogstedelijk woon-werkmilieu echter lastig in te passen. Op basis van 10.000 woningen zou er 70.000 m² aan sportvelden nodig zijn. In hoofdstuk 4 is te zien wat de mogelijkheden zijn als alle sport in Stadseiland-Zuid zelf wordt opgelost. Uit de verkenning naar de ruimtelijke inpassing van een voetbalclub en een tennisclub blijkt dat deze opties slechts een deel van de totale sportopgave afdekken. Een voetbalclub vraagt circa 2,5 tegel aan ruimte en is daarmee gelijk aan ongeveer 1.000 woningen. Een tennisclub vraagt circa 1 tegel en is daarmee gelijk aan ongeveer 400 woningen. Het verplaatsen van sportvelden naar andere delen van de stad is geen reële optie. Gezien de al bestaande tekorten in de stad en de extra behoefte als gevolg van de woningbouwontwikkeling zoals Stadseiland Zuid, is hier wel een oplossing voor nodig. Binnen de gebiedsalliantie wordt de gezamenlijke sportopgave Groot Merwede Rijnenburg, inclusief Galecopperzoom in Nieuwegein, onderzocht en mogelijke oplossingsrichtingen opgesteld voor bestuurlijke afweging.

Parkeerprogramma

In het basisscenario is uitgegaan van lage parkeernormen, vergelijkbaar met deelgebied 5 van de Merwedekanaalzone. Voor woningen rekenen we met een gemiddelde parkeernorm van 0,3. Voor de andere functies (werken en voorzieningen) zijn de normen uit regime A toegepast, dat aansluit bij een hoogstedelijk gebied. Voor het parkeren gaan we uit van dubbelgebruik, waarbij alle type parkeerders gebruik kunnen maken van dezelfde aanwezige parkeervoorzieningen. Op deze manier benutten we de parkeercapaciteit in het gebied zo goed mogelijk.

Groenprogramma

In paragraaf 3.2 is het groen-blauw raamwerk uitgebreid beschreven. Stadseiland-Zuid wordt een groen woon- en werkgebied, met veel ruimte voor groene straten, buurtparken, groen-blauwe routes en stadsparken. In het groen-blauwe raamwerk is ruimte voor 30m² groen per woning. Buiten het plangebied is vanuit de barcode nog 45 m² per woning groen nodig. Laagraven-Oost is het meest nabijgelegen groene gebied om de stad. Landschapspark Laagraven-Oost is ook in beeld voor groen en recreatieve ontwikkelingen van het nabijgelegen Nieuwegein en Houten. Dit vraagt om samenwerking met buurgemeenten.



Bebouwing in hoge dichtheid met verschillende functies (Referentie: Amsterdam)



Werken en wonen gecombineerd in één complex (Referentie Hamerkwartier Amsterdam, Projectontwikkelaar Steengoed, Prast & Hooft Architecten)

Tegel methode

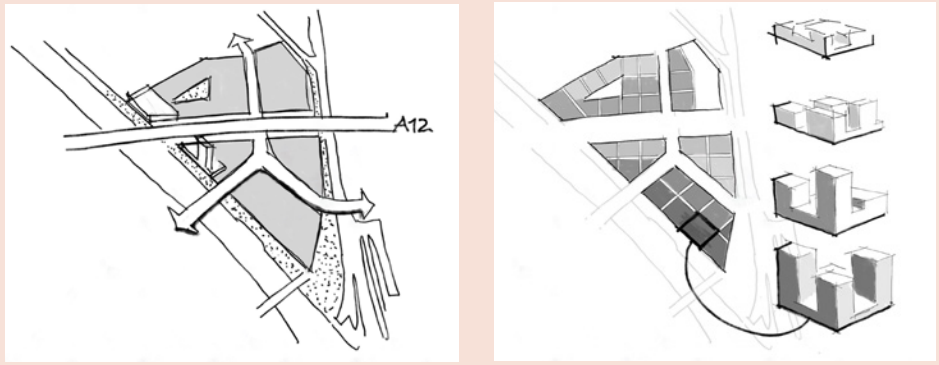
Om het ruimtelijke effect van programmatische keuzes inzichtelijk te maken, is gewerkt met zogeheten ‘tegels’. Deze tegels hebben verschillende vormen, maar een vaste oppervlakte van 0,5 of 1 hectare. Elke tegel is gevuld met een specifiek programma of kent een bepaalde dichtheid, variërend van FSI 4 tot FSI 8.

Het groen-blauwe raamwerk vormt het kader waarin de tegels zich bevinden. De tegels zijn onderling op een afstand van 20 meter geplaatst om voldoende ruimte te reserveren voor een kwalitatieve openbare ruimte met bomen, verblijfsplekken, wateropvang, groen en verkeersruimte voor de voetganger, fietser en incidenteel een auto of verhuiswagen. De tegel zelf zijn schetsmatig vormgegeven en geven een indruk van de stedenbouwkundige opzet, dichtheid en vierkante meters programma. Binnen de tegels is vaak ook ruimte gereserveerd voor vergroening, (collectieve) tuinen en loop- en fietspaden.

Er is een set tegels gemaakt met verschillend programma en verschillende hoogte. Zo is snel inzichtelijk hoeveel programma in het gebied een plek kan krijgen en hoe dat eruit kan zien. Het betreft een programmastudie en geen ruimtelijk ontwerp.

Voor Stadseiland-Zuid is er gewerkt met verschillende soorten tegels:

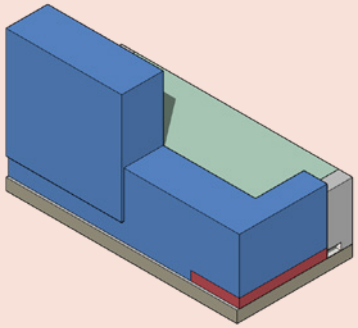
- Tegel Afschermende bebouwing langs de snelweg.
- Tegel Woonboulevard.
- Tegel Bebouwing in een bepaalde dichtheid met een mix van functies.
- Tegel Parkeerhub



Schema van de globale indeling van de tegels in Stadseiland-Zuid



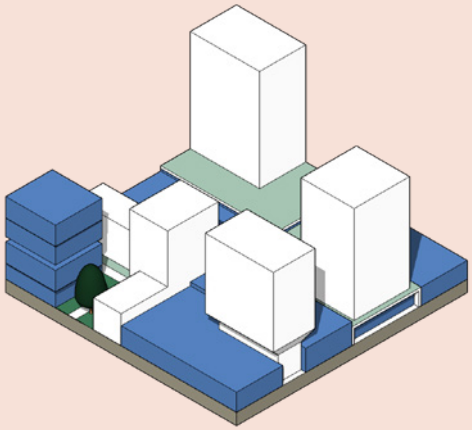
De oppervlaktes van de verschillende tegels in Stadseiland-Zuid.



Tegel: afschermende bebouwing langs de snelweg

De zone langs de snelweg heeft (als er geen overkapping in het scenario is voorzien) een specifieke tegel met afschermende bebouwing vanwege het geluid van de snelweg. Dit is altijd een halve tegel.

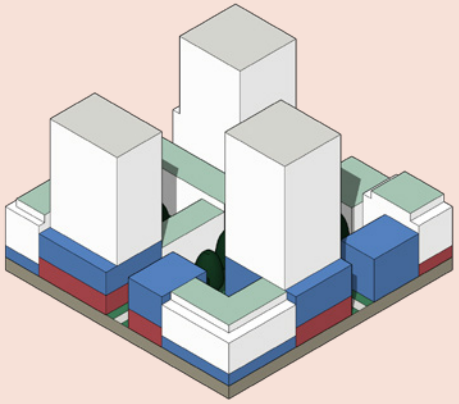
Netto FSI 8,9
22.600m2 BVO Werken/Voorzieningen
Circa 900 parkeerplaatsen



Tegel: Verdichte Woonboulevard

Het werkoppervlakte op de Woonboulevard wordt behouden. Hier worden woongebouwen toegevoegd.

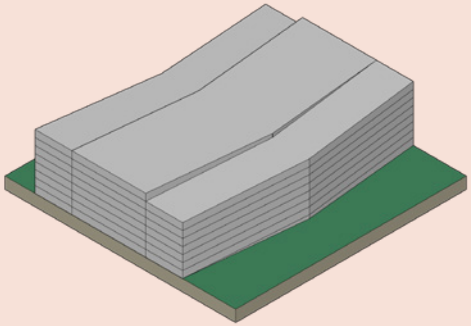
Netto FSI 4,3
12.600m2 BVO Werken
30.000m2 BVO Wonen



Tegel: Bebouwing in een bepaalde dichtheid

Een tegel met een gemengd programma van wonen, werken, voorzieningen en parkeren met een bepaalde dichtheid. De hoeveelheid en verdeling van functies wordt bepaald door de Utrechtse barcode en parkeernormen. Dit voorbeeld heeft een FSI van 6.

Netto FSI 6,0
flexibele onderverdeling van functies
60.000m2 BVO totaal



Tegel: Parkeerhub

Een tegel met een grote parkeerhub ter grote van het Transferium USP.

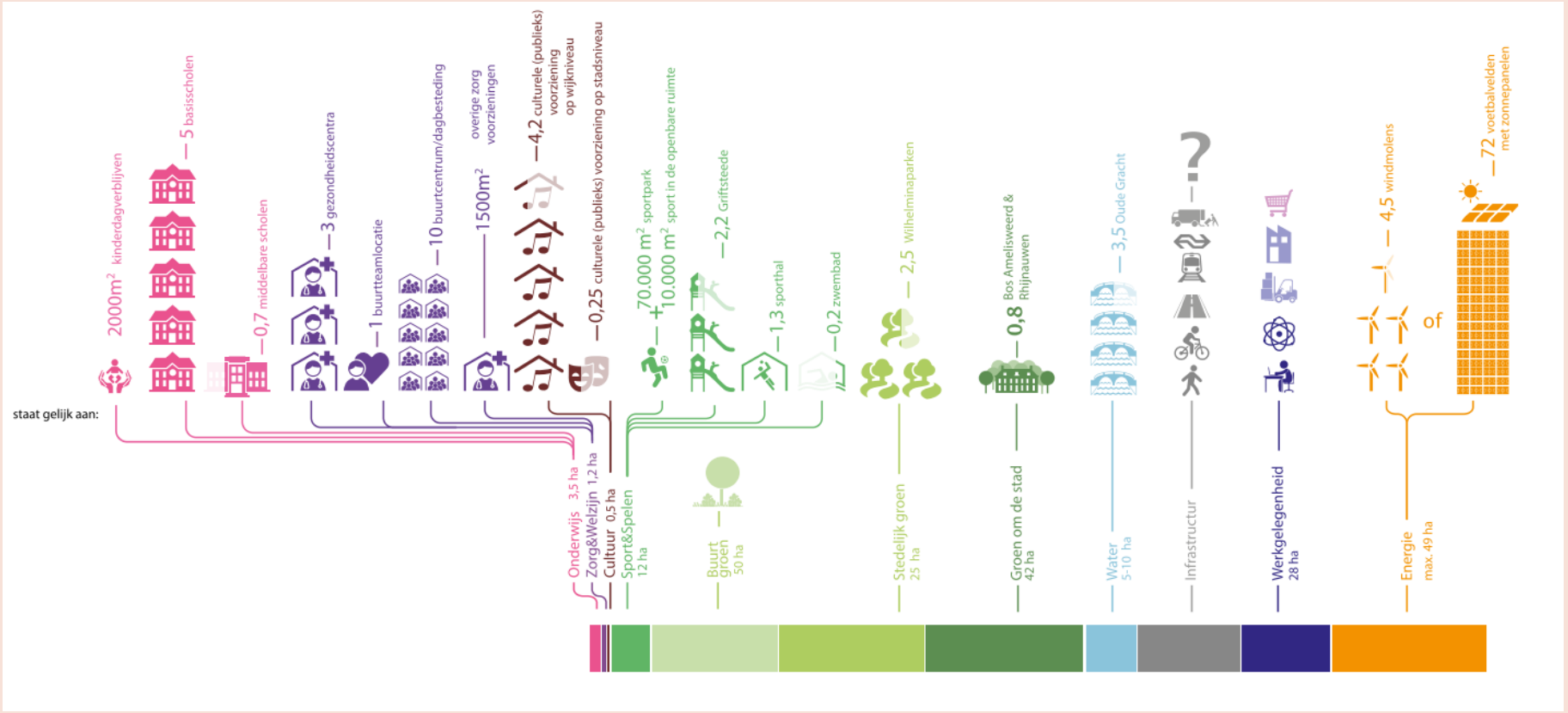
Circa 2.000 parkeerplaatsen

Barcode

De barcode is een stedelijk hulpmiddel en geeft een kwantitatief beeld van de hoeveelheid ruimte die nodig zou zijn voor allerlei functies en voorzieningen als de stad groeit. Door op deze manier naar de ruimte te kijken, groeit de stad gebalanceerd en integraal en wordt voorkomen dat extra woningbouw zorgt voor te hoge druk op bijvoorbeeld scholen of groenvoorzieningen.

In de tegels van Stadseiland Zuid is rekening gehouden met het gebouwde programma uit de Utrechtse Barcode en ook een deel van het onbebouwde programma heeft daar een plek (zoals buurtgroen). In het gebouwde programma is onder andere rekening gehouden met 3-4 kindcentra (basisschool met kinderopvang en BSO), een VO-school met sporthal, een culturele wijkvoorziening (bijv. wijkcultuurhuis) en een stedelijke cultuurvoorziening (bijv. beeldende kunst met nachtprogrammering), een buurtcentrum, 1-2 buurtkamers, een jongerenhuiskamer, 1-2 gezondheidscentra en andere welzijn zorg en ondersteuning.

Het onbebouwde programma wordt voor een deel worden opgenomen in het groen-blauwe raamwerk. Het betreft: sporten en spelen in de openbare ruimte, buurtgroen, wijkgroen, water en een gedeelte van het stedelijke groen. In het basisscenario is er geen ruimte om de barcode-onderdelen grootschalige energie-opwerkking, veldsport en groen om de stad in te passen.



Barcode met de benodigde oppervlaktes als er ongeveer 10.000 woningen worden gerealiseerd.

4. Overige scenario's

We hebben voor de Programmatische Verkenning een basisscenario opgesteld met een hoogstedelijk woon- en werkprogramma. Maar wat gebeurt er als er één of meerdere van die mobiliteit en milieu-ingrepen niet haalbaar zijn? Of wat als je sport en groen meer ruimte geeft?
Om inzicht te geven in de bepalende keuzes voor de richting waarop wij als gemeente willen dat Stadseiland-Zuid, Utrecht Zuidwest én Groot Merwede zich ontwikkelt, zijn er daarom verschillende scenario's onderzocht. De scenario's zijn geordend per thema. Zo is inzichtelijk wat de effecten zijn van andere keuzes.

De scenario's zijn:

1	Basisscenario (zie hoofdstuk 5)
2A	Milieuoplossing: overkapping korter dan 250m
2B	Milieuoplossing: afschermen met bebouwing
3	Programma: gehele barcode toepassen
4A	Mobiliteit: overstapknoop Westraven zonder P+R
4B	Mobiliteit: geboorde MWL via huidige SUNIJ-lijn
4C	Mobiliteit: behoud op- en afrit en overstapknoop Westraven met P+R
4D	Mobiliteit: op- en afrit direct naar superknoop Westraven met P+R

Al deze scenario's en effecten op programma en identiteit zijn samengevat in de tabel op de volgende pagina. Naast de tabel worden de effecten per scenario kort toegelicht op de volgende pagina's.

			1 Basisscenario		2 Scenario's met andere milieuoplossingen				3 Scenario met ander programma		4 Scenario's met andere mobiliteitsoplossingen							
			1 Basisscenario: Overkapping van circa 750m		*2A Millieuoplossing: Overkapping korter dan 250m*		*2B Millieuoplossing: Afschermende bebouwing*		*3 Programma: Gehele barcode*		**4A Mobiliteit: Overstapknoop Westraven zonder P+R**		**4B Mobiliteit: Geboorde MWL via huidige SUNIJ-lijn**		**4C Mobiliteit: Behoud op- en afrit en overstapknoop Westraven met P+R**		**4D Mobiliteit: op- en afrit direct naar overstap superknoop Westraven met P+R**	
			Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2	Aantal / m2 per woning	Oppervlakte in m2
Effect	**Programma** (inclusief MWKZ deelgebied 6 fase 1- 2050 woningen)	***Wonen***	10.150	912.400	7.250	654.000	7.250	653.800	5.450	482.500	10.150	912.400	10.150	912.400	6.550	587.400	7.050	628.500
		Werken		355.400		236.400		236.300		224.200		355.400		355.400		221.500		37.400
		Voorzieningen		87.700		59.800		59.800		45.300		87.700		87.700		56.400		60.800
		Parkeren		128.900		83.400		83.400		78.800		128.900		128.900		139.400		149.100
		Groen	30	306.600	43	309.800	43	309.800	71	387.000	29	294.600	27	276.600	43	281.500	44	310.000
		Sport en spelen (buiten)	1	11.200	1	8.000	1	8.000	8	43.600	1	11.200	1	11.200	1	7.200	1	7.800
Effect	**Identiteit totaal**		Hoogstedelijk woon-werkgebied		Stedelijk woon-werkgebied		Stedelijk woon-werkgebied		Hoogstedelijk woon-werkgebied tot boven de snelweg, groen/sport parkontwikkeling ten zuiden van de snelweg.		Hoogstedelijk woon-werkgebied		Hoogstedelijk woon-werkgebied		Woon-Werkgebied met beperkt wonen (vooral ten noorden A12)		Woon-Werkgebied met beperkt wonen (vooral ten noorden A12)	
Effect	**Identiteit Woonboulevard**		Gemixte hoogstedelijke retailboulevard met woningen		Retailboulevard met beperkt wonen		Retailboulevard met beperkt wonen		Gemixte hoogstedelijke retailboulevard met woningen		Gemixte hoogstedelijke retailboulevard met woningen		Gemixte hoogstedelijke retailboulevard met woningen		Autogeorienteerde retailboulevard met beperkt wonen		Autogeorienteerde retailboulevard met beperkt wonen	
Effect	**Identiteit MWKZ deelgebied 6**		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 hoogstedelijk verdicht met woningen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 en toevoegen van woningen. Fase 1 wonen		Behoud bestaande werkfuncties in fase 2 en toevoegen van woningen. Fase 1 wonen	
Effect	**Identiteit Westraven**		Hoogstedelijk woon-werkgebied rond compacte knoop		Stedelijk woon-werkgebied rond compacte knoop met beperkt woonprogramma langs snelweg		Stedelijk woon-werkgebied rond compacte knoop met beperkt woonprogramma langs snelweg		Sport en groen in gebied (hele punt is nodig om te voldoen aan de sport en groen norm)		Hoogstedelijk werkgebied rond knoop, met in de punt woningen		Hoogstedelijk woon-werkgebied rond compacte knoop		P+R bij de knoop, met in de zuidpunt beperkt aantal woningen		P+R bij de knoop, met in de zuidpunt beperkt aantal woningen	
Effect	**Galecopperzoom en Nieuwegein**		Knoop met P+R in Galecopperzoom. Aansluitend op Westraven een hoogstedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom.		Knoop met P+R in Galecopperzoom. Aansluitend op Westraven een stedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom.		Knoop met P+R in Galecopperzoom. Aansluitend op Westraven een stedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom.		Knoop met P+R in Galecopperzoom. Hoogstedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom, onafhankelijk van Westraven.		Knoop met P+R in Galecopperzoom. Aansluitend op Westraven een hoogstedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom.		Knoop met P+R in Zuid Galecopperzoom. In Galecopperzoom wordt niet Hoogstedelijk ontwikkeld vanwege de zuidelijke ongunstige ligging van de knoop en de aansluiting bij bestaande buurten van Nieuwegein.		Hoogstedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom, onafhankelijk van Westraven.		Hoogstedelijke ontwikkeling in Galecopperzoom, onafhankelijk van Westraven.	
Effect	**Stad & Regio**		De grote aantallen wonen en werken zorgen voor behoefte aan ruimte voor groen en sport buiten het project gebied. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		De grote aantallen wonen en werken zorgen voor behoefte aan ruimte voor groen en sport buiten het project gebied. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		De grote aantallen wonen en werken zorgen voor behoefte aan ruimte voor groen en sport buiten het project gebied. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		Ruimte nodig voor wonen en werken in de stad of regio. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		De grote aantallen wonen en werken zorgen voor behoefte aan ruimte voor groen en sport buiten het project gebied. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		De grote aantallen wonen en werken zorgen voor behoefte aan ruimte voor groen en sport buiten het project gebied. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		Ruimte nodig voor wonen en werken in de stad of regio. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.		Ruimte nodig voor wonen en werken in de stad of regio. Laagintensieve bedrijvigheid wordt verdrukt.	
Effect	**Kosten**		Dure en grote investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- hoog.		Dure investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- middel.		Middeldure investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- middel.		Dure en grote investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- laag.		Dure en grote investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- hoog.		Dure en grote investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De geboorde MWL is duurder dan de gegraven variant. Het scenario bespaard kosten door de jutphasespoorbrug te behouden als trambrug. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- hoog.		Middeldure investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- laag.		Dure en grote investeringen zijn nodig om de noodzakelijke condities in te vullen. De centrale Hub met de grootste parkeergarage van nederland boven de snelweg is een zeer dure investering. De opbrengsten kant is -in vergelijking met de andere scenario's- middel.	

2A. Milieuoplossing: overkapping korter dan 250m

Dit scenario verschilt van het basisscenario in de milieuoplossing die is toegepast. Er wordt een overkapping gemaakt van maximaal 250m; dus geen landtunnel. Deze overkapping komt ter hoogte van de Europalaan. Bij een overkapping van minder dan 250m hoeft de overkapping niet aan de strenge tunneleisen te voldoen, waardoor die goedkoper is. Aan weerszijden van de overkapping komt afschermende bebouwing en geluidsschermen. Dit alles heeft als gevolg dat de bouwhoogte tot 30m beperkt is, dat er een ander programma realiseerbaar is en daardoor een ander type gebied ontstaat.

Effecten op programma

De kleinere overkapping zorgt ervoor dat de geluidshinder en luchtkwaliteit onvoldoende verbeteren. Hierdoor is het niet mogelijk om direct bij de snelweg woningen te realiseren. Alleen op een beperkt gedeelte in het midden van de overkapping (bij de Europalaan) zouden eventueel een aantal woningen kunnen worden toegevoegd, mits deze voldoen aan de geldende luchtkwaliteitsnormen (dit moet nog worden onderzocht).

De dichtheden van de bestaande bouwblokken zijn lager dan het basisscenario, omdat er lager gebouwd moet worden dan de afschermende bebouwing langs de snelweg om aan de geluidsnormen te voldoen.

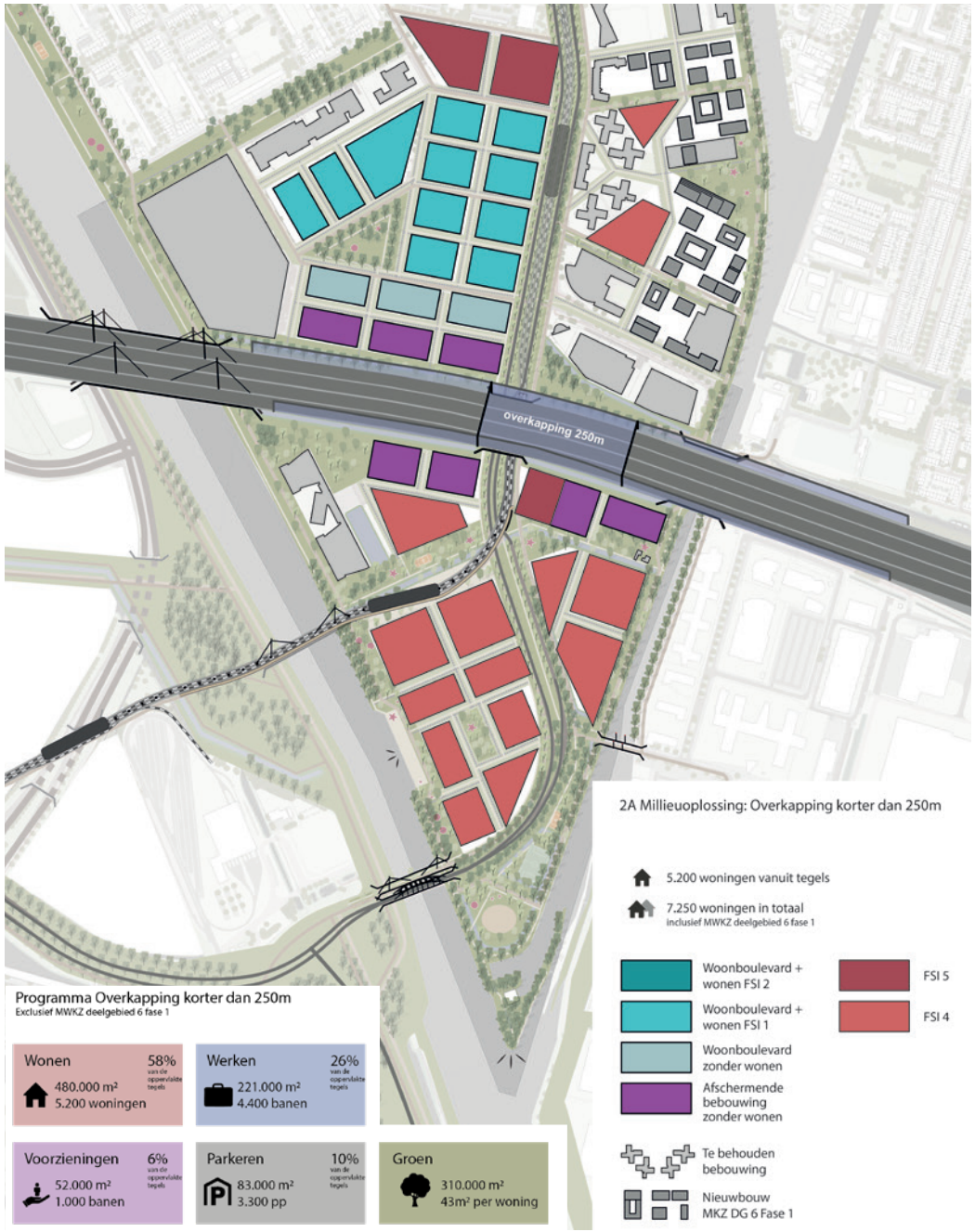
Concreet betekent dit dat een kleinere overkapping leidt tot circa 3.000 minder woningen ten opzichte van het basisscenario. Ook levert dit scenario niet meer woningen op dan scenario 2B met alleen afschermende bebouwing.

Effecten op identiteit

Op de Woonboulevard wordt minder wonen toegevoegd dan in het basisscenario. Het blijft met name retail met beperkt wonen. De Woonboulevard zou in deze opzet grotendeels haar functie kunnen behouden, zij het met minder auto bereikbaarheid.

Afschermende bebouwing bij de delen waar geen overkapping komt is kostbaar, maar biedt kansen voor functies die elders in het gebied niet zo goed mengen met wonen. In de zone langs de snelweg kunnen gestapelde bedrijfsruimtes komen. Het is echter wel lastig om hier een goede programma invulling voor te vinden aangezien het toevoegen van kantoren niet gewenst is.

Ondanks de realisatie van een kleine overkapping, die bovendien alsnog zeer kostbaar is, levert deze geen significante kwaliteitsverbetering op, aangezien wonen nabij de snelweg niet mogelijk is. Dit maakt het lastig om een hoogstedelijk woon- en werkmilieu te realiseren.



2B. Milieuoplossing: afschermen met bebouwing

Dit scenario verschilt van het basisscenario in de milieuoplossing die is toegepast. Het geluid wordt in dit scenario geweerd door afschermende bebouwing en geluidsschermen naast de snelweg. Dit heeft als gevolg dat de bouwhoogte tot 30m beperkt is, dat er een ander programma realiseerbaar is en daardoor een ander type gebied.

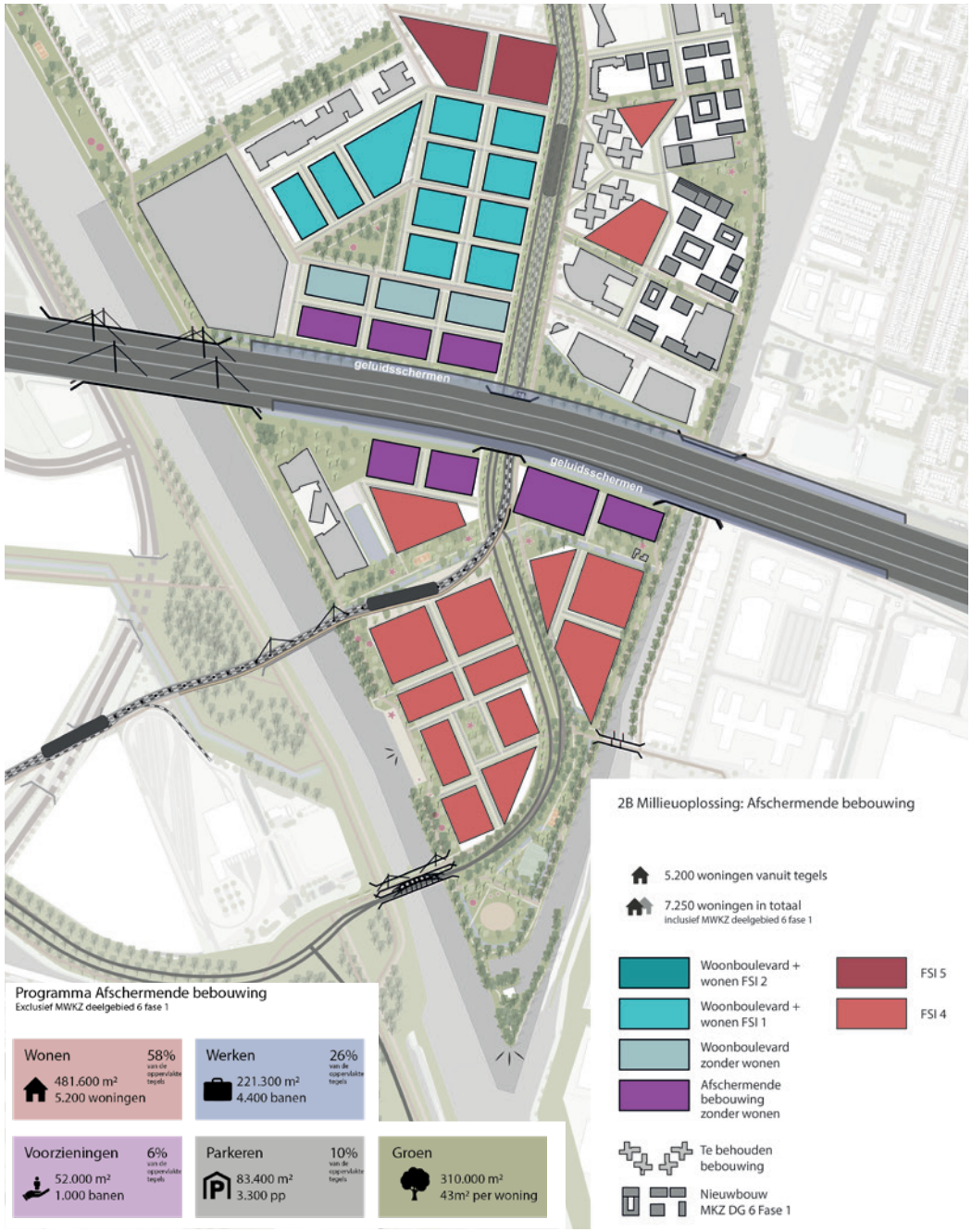
Effecten op programma

Zonder een overkapping verbetert de luchtkwaliteit in het gebied niet. Hierdoor is het niet mogelijk om direct bij de snelweg woningen te realiseren. Om het geluid van de snelweg te weren dienen hoge geluidschermen en/of afschermende bebouwing te worden gebouwd. Dit heeft veel impact op de bouwmogelijkheden van de woonbuurt. De bebouwing met geluidhinder dient dove gevels te krijgen (gevels zonder openingen). Door geluidshinder is de bouwhoogte beperkt tot de hoogte van de geluidsschermen en de afschermende bebouwing. Dit betekent dat de bouwblokken altijd lager moeten zijn dan de geluidschermen en de afschermende bebouwing. Dit zorgt ervoor dat er circa 3.000 minder woningen in Stadseiland-Zuid gerealiseerd kunnen worden ten opzichte van het basisscenario.
Voor de zone rond de snelweg is het lastig om passend programma te vinden in dit scenario. Wonen en onderwijs is vanwege luchtkwaliteit niet mogelijk. Het kantorenbeleid gaat uit van de concentratie rond stations (niet tramhaltes). Bedrijvigheid is lastig te stapelen. Startups zijn vooral succesvol in bestaande bebouwing, nieuwe bebouwing levert vaak hogere huren. Gedacht kan worden aan parkeergebouwen, leisure en sport, maar daarmee worden niet alle blokken gevuld.

Effecten op identiteit

Op de Woonboulevard wordt minder wonen toegevoegd dan in het basisscenario. Het blijft met name retail met beperkt wonen. De Woonboulevard zou in deze opzet grotendeels haar huidige functie kunnen behouden, zij het met een verminderde auto bereikbaarheid.

Afschermende bebouwing bij de delen waar geen overkapping komt is kostbaar, maar biedt kansen voor functies die elders in het gebied niet zo goed mengen met wonen. In de zone langs de snelweg kunnen gestapelde bedrijfsruimtes komen. Het is echter wel lastig om hier een goede programma invulling voor te vinden aangezien het toevoegen van kantoren niet gewenst is.





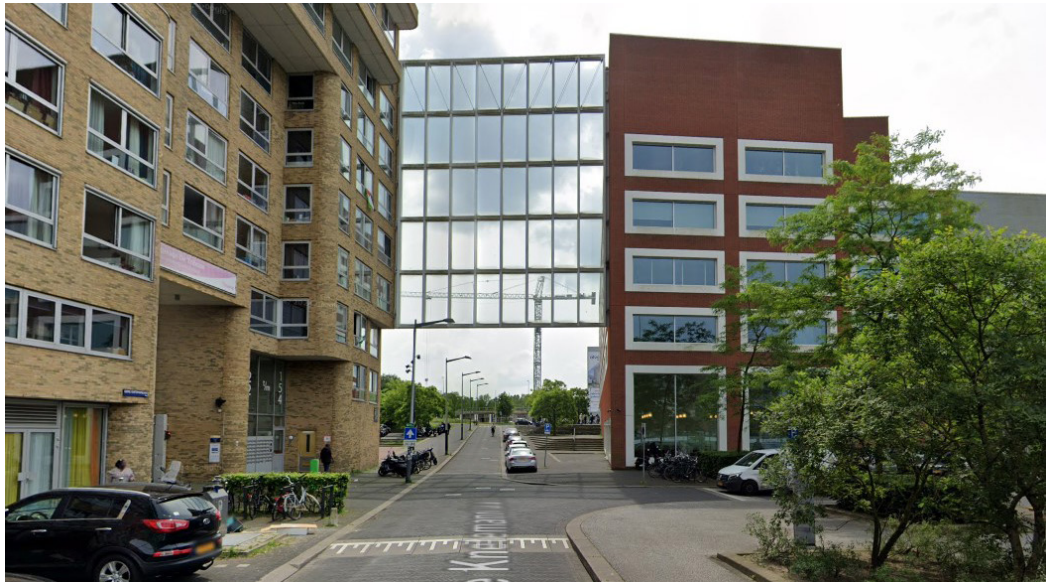
Impressie van het scenario met afschermende bebouwing langs de snelweg

Doordat de afschermende bebouwing als hoogtelimiet geldt kan er minder makkelijk een hoogstedelijk woon- en werkmilieu worden gerealiseerd. Ook zijn de buurten minder goed met elkaar verbonden door de barrière van de snelweg met zijn afschermende bebouwing.

Al met al is het moeilijk om een aantrekkelijke halteomgeving te maken in Westraven. In de zone rond de halte is het door geluid- en luchtkwaliteit lastig om een levendig hart te maken (zowel ruimtelijk als functioneel). Ook kunnen de benodigde geluidsmaatregelen ervoor zorgen dat de woonbuurt Westraven slecht verbonden is met de rest van het Stadseiland en verscholen ligt achter de snelweg en geluidsafschermende bebouwing/ schermen.



Impressie van afschermende bebouwing langs de Ring in Amsterdam (bron: googlemaps)



Impressie van afschermende bebouwing langs de Ring in Amsterdam (bron: googlemaps)

3. Basisscenario met volledige barcode

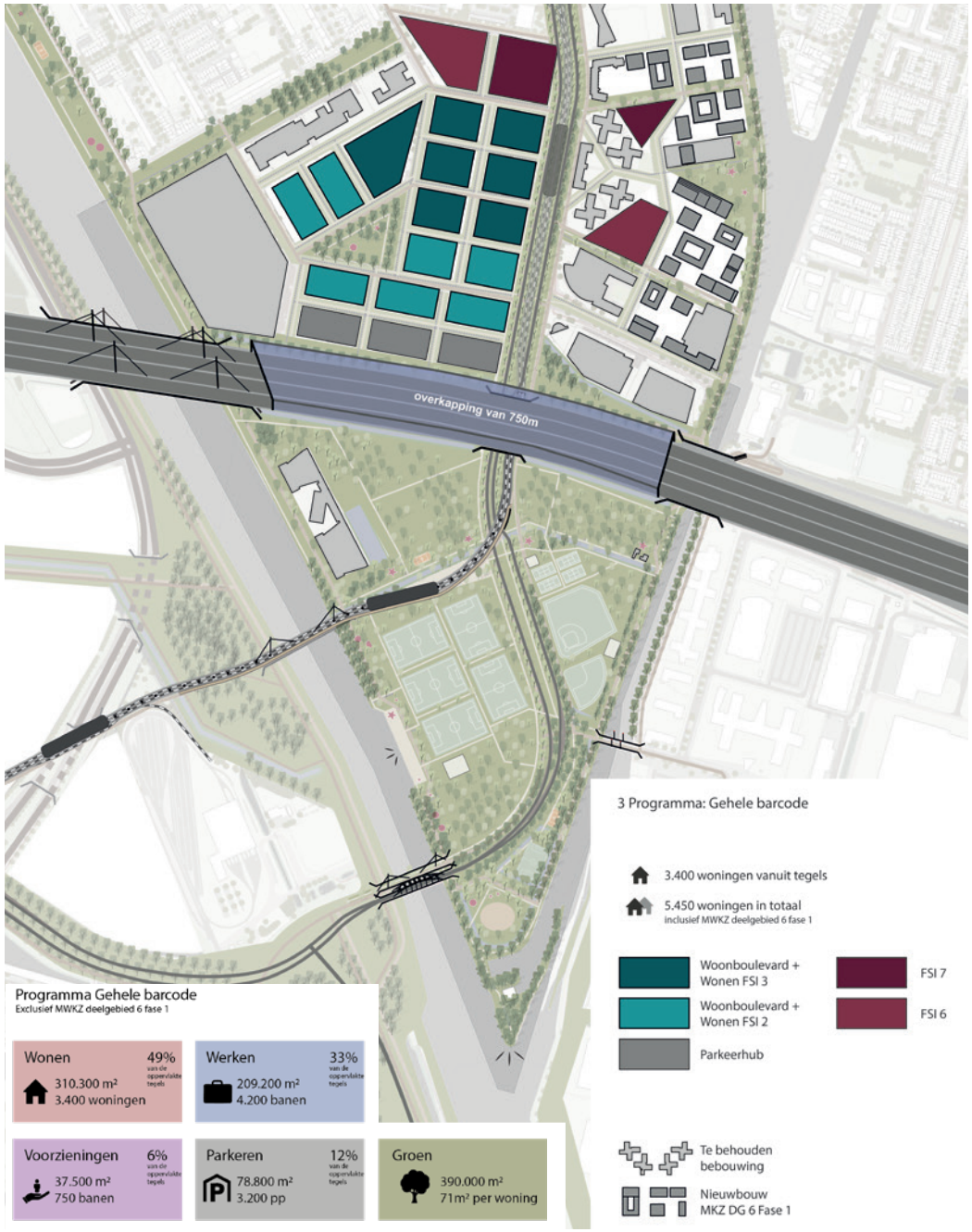
Dit scenario verschilt van het basisscenario in het programma dat in de tegels is toegepast. In deze dit scenario is gehele barcode voor groen, werkruimte en veldsport opgelost binnen de grenzen van Stadseiland-Zuid.

Effecten op programma

Om de volledige barcode binnen het plangebied te realiseren, moet een groot deel van het plangebied ingevuld worden met sportvelden en groen. In dit scenario is ervoor gekozen om dit hele sport en groen programma in Westraven een plek te geven. Er is daardoor geen ruimte meer voor het ontwikkelen van woningen rond de halte van de Merwedelijn. Het gebied ten noorden van de A12 (Woonboulevard en deelgebied 6) kan worden verdicht met voornamelijk woningen. Het betreft een denkmodel en geen ruimtelijk ontwerp, de verdeling zou ook anders over het plangebied kunnen worden gedaan.
Er kunnen ongeveer 5.450 woningen (dat is inclusief de vastgestelde aantal 2.050 woningen in MWKZ 6 deelgebied fase 1) gerealiseerd worden. Voor dit scenario is een overkapping noodzakelijk, omdat er hoogbouw en gevoelige functies dicht op de snelweg worden gepland. Het geluidseffect wordt echter alleen aan de noordzijde voor woningbouw benut. De vraag is of dit een financieel en uitvoerbare ontwikkeling oplevert, met grote kosten voor uitplaatsing van bedrijven, de tramlijn en realisatie van milieuoplossingen en weinig woningen.

Effecten op identiteit

Er ontstaat een tweedeling in het gebied. Aan de noordzijde van de A12 een kleine hoogstedelijke wijk, aan de zuidzijde een groengebied tussen Utrecht en Nieuwegein. Dit zorgt dat Galecopperzoom en Stadseiland-Zuid nog meer van elkaar gescheiden zijn.



4A. Mobiliteit: overstapknoop Westraven zonder P+R

Dit scenario verschilt van het basisscenario in de mobiliteitsoplossing die is toegepast. In dit scenario wordt de overstapknoop (tramhalte MWL en bushaltes richting het USP en regio) opgelost in Stadeiland-Zuid. In Westraven ontstaat er een directere en snellere overstap tussen de tram en regiobussen. Dit heeft als gevolg dat op de Europalaan vrije busbanen ingepast moeten worden.

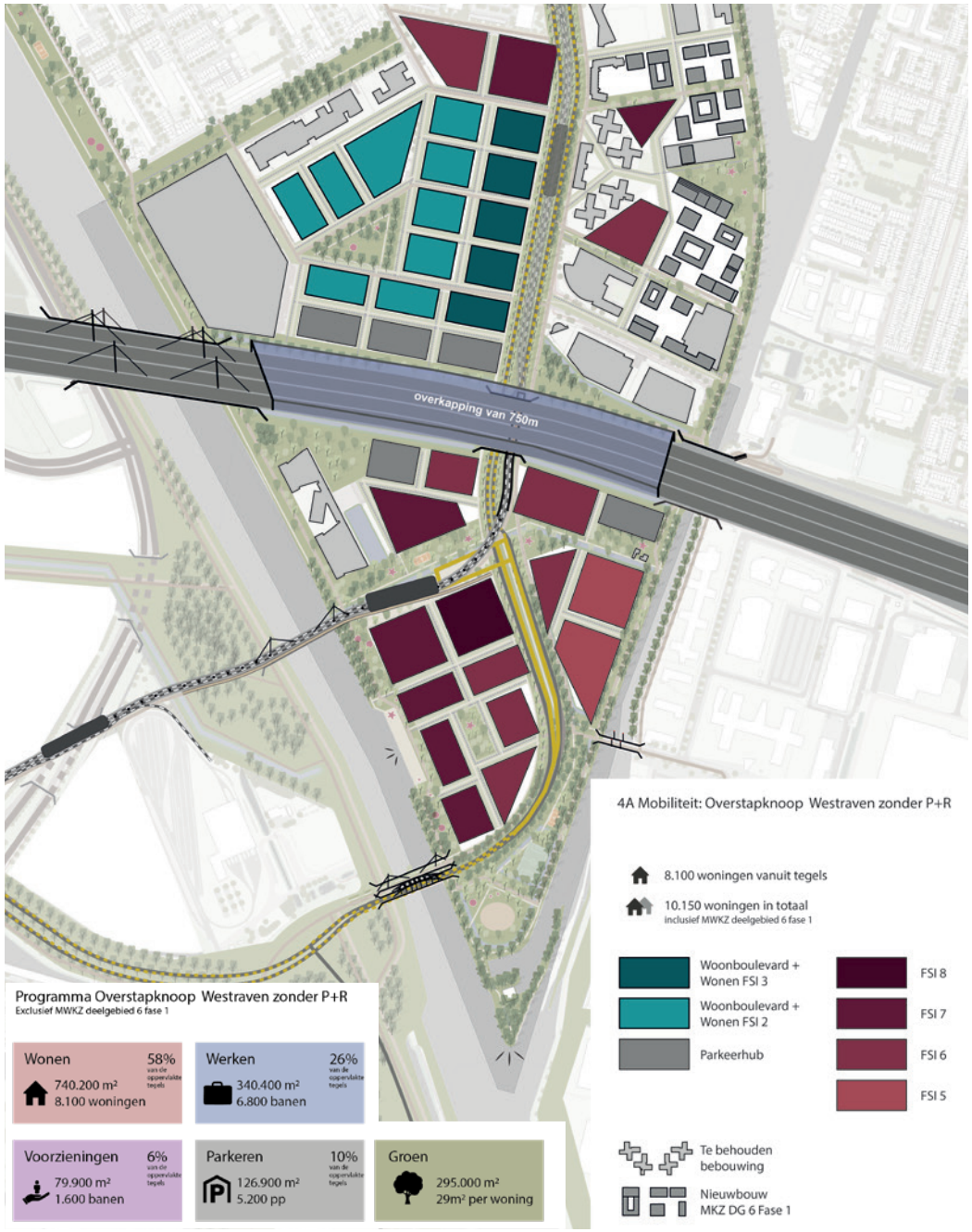
Effecten op programma

Er is geen verschil in het woon- en werk programma vergeleken met het basisscenario. Dit scenario gaat ook uit van het overkappen van de snelweg, waardoor er stedenbouwkundig geen hoogtebeperking geldt vanwege geluid. De dichtheid is verdeeld over het plangebied, met hogere dichtheden rond de tramhaltes en langs het Amsterdam-Rijnkanaal.
De busbanen hebben wel effect op de hoeveelheid groen en buitenruimte er gerealiseerd kan worden. Het betekent dat de centrale groene stadslaan vooral een verkeersweg zal worden.

Effecten op identiteit

Doordat één hub alle overstappen combineert kan er gemakkelijk worden overgestapt van de tram naar Utrecht CS, de bus naar USP en de regiobussen. Ook ligt de hub midden in Westraven, waardoor rond de hub de hoogste dichtheden worden gerealiseerd. De velen bussen centraal door het nieuwe woongebied in Westraven zorgen dat het minder goed lukt om hier een prettig leef- en woonklimaat te maken.

Als de SUNIJ-lijn en MWL worden gecombineerd met een nieuwe brug over het ARK heeft dat grote ruimtelijke impact op de omgeving rond de onderdoorgang. Dit wordt versterkt omdat ook de overstapknoop in dit geval op hoogte ligt (om de helling naar de nieuwe brug te kunnen halen). Dit zorgt dat de knoop veel ruimte in beslag neemt (zowel fysiek als visueel).



4B. Mobiliteit: Merwedelijn geboord, volgt in Westraven huidig tracé SUNIJ-lijn

Dit scenario verschilt van het basisscenario in de mobiliteitsoplossing die is toegepast. In dit scenario gaat de Merwedelijn door een geboorde tunnel. Hierdoor komt de lijn dieper te liggen dan bij een gegraven variant en komt deze zuidelijker bovengronds. Dit maakt het noodzakelijk om gebruik te maken van de bestaande Jutfasetrambrug. De SUNIJ-lijn blijft in deze variant op maaiveld liggen en volgt het huidige tracé. In Westraven worden de Merwedelijn en de SUNIJ-lijn op maaiveldniveau met elkaar vervlochten. De Europalaan kruist deze invlechting ongelijkvloers.

Effecten op programma

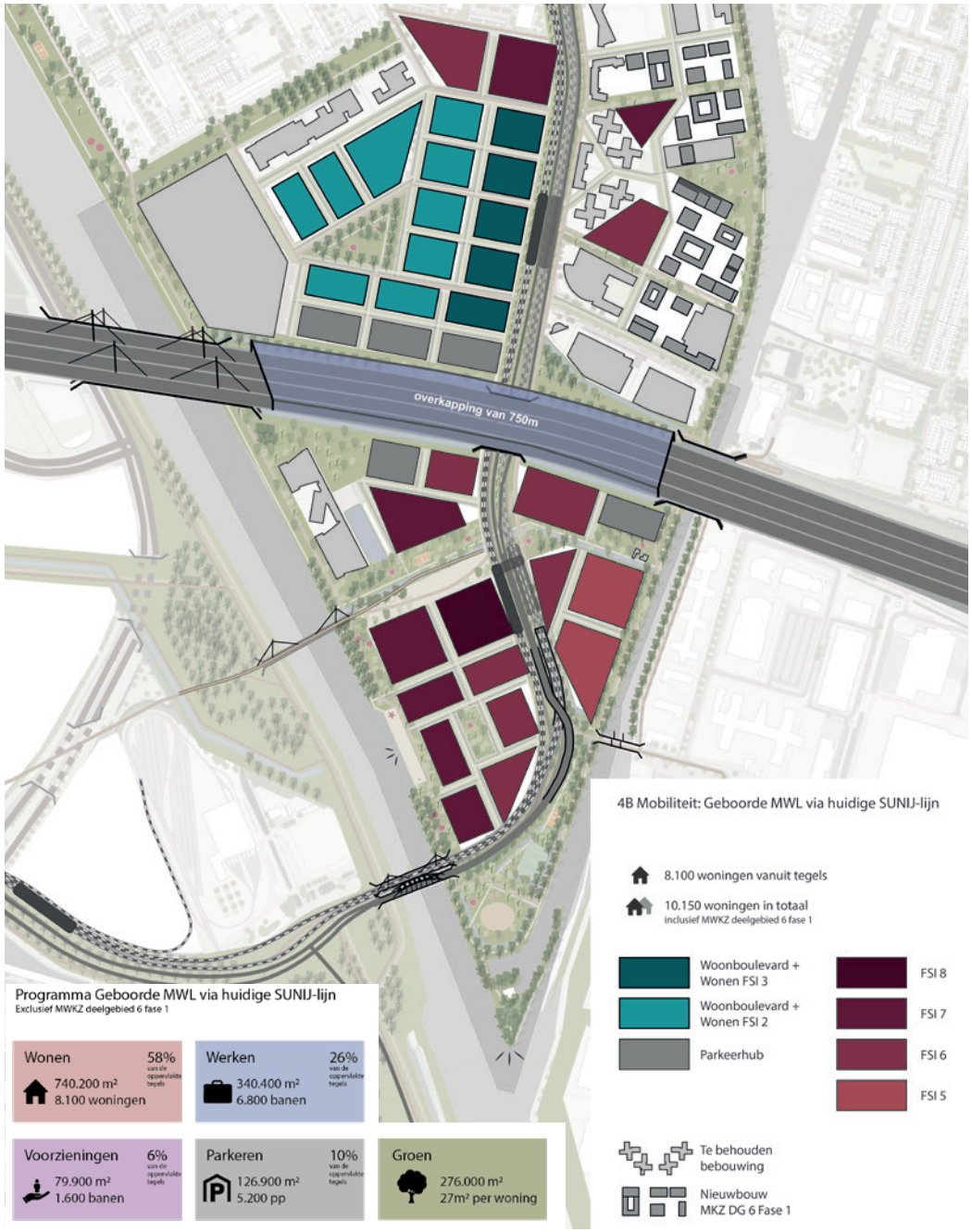
Het woon- en werkprogramma is gelijk aan het basisscenario, maar de ruimte voor groen neemt af. Dit komt vooral door de invlechting van de SUNIJ in Westraven. Deze oplossing vergroot de barrièrewerking en geluidshinder, wat de woonkwaliteit verlaagt en mogelijk invloed heeft op het aantal woningen.

Effecten op identiteit

De Europalaan-Zuid ten noorden van de A12 kan ingericht worden als een brede groene stadslaan met ruimte voor groen en langzaam verkeer. Door de geboorde tunnel kunnen er veel bomen op de tunnelbuis worden aangeplant.

De bestaande SUNIJ lijn gaat minder frequent en minder hard rijden doordat deze een meer stedelijke in plaats van regionale functie gaat vervullen na realisatie van de Merwedelijn. Dit biedt de mogelijkheid om de tramlijn beter in te passen in de groene stadslaan, bijvoorbeeld in een groene grasberm. Deze vormt dan minder een barrière in vergelijking met de huidige SUNIJ-lijn.

Ruimtelijk heeft deze variant een zeer grote negatieve impact op Westraven. Dit komt door de invlechting van de SUNIJ-lijn met de Merwedelijn, het bovengronds komen van de Merwedelijn, en de ongelijkvloerse kruising met de Europalaan. Centraal in Westraven ontstaat hierdoor een aanzienlijke ruimtelijke barrière, die ten koste gaat van de beschikbare ruimte voor het stadspark in de zuidpunt van het gebied en de mogelijkheden voor bebouwing. Een mogelijke oplossing is het overkluizen van de SUNIJ-lijn en de invlechting met de Merwedelijn. Een alternatief is om de SUNIJ-lijn eerder ondergronds te laten invlechten, bijvoorbeeld ter hoogte van het Europaplein. Beide opties kunnen de ruimtelijke barrière beperken, maar zijn enorm complex en brengen hoogstwaarschijnlijk meer kosten met zich mee.



4C. Mobiliteit: behoud op- en afrit en overstap-knoop Westraven met P+R

Dit scenario verschilt van het basisscenario in de mobiliteitsoplossing die is toegepast. In dit scenario worden de op- en afritten bij de A12 behouden. Daarmee blijft Westraven een logische locatie om de huidige P+R functie te blijven vervullen en het parkeren op afstand voor o.a. de Merwedekanaalzone te blijven faciliteren. Er kan een overstaphub komen waar reizigers kunnen overstappen van de auto op het OV, (deel)fiets en omgekeerd. Er komt een knip ten zuiden van het Europaplein, omdat het vanwege millieubeperkingen nog steeds noodzakelijk is om doorgaand verkeer te weren.

Effecten op programma

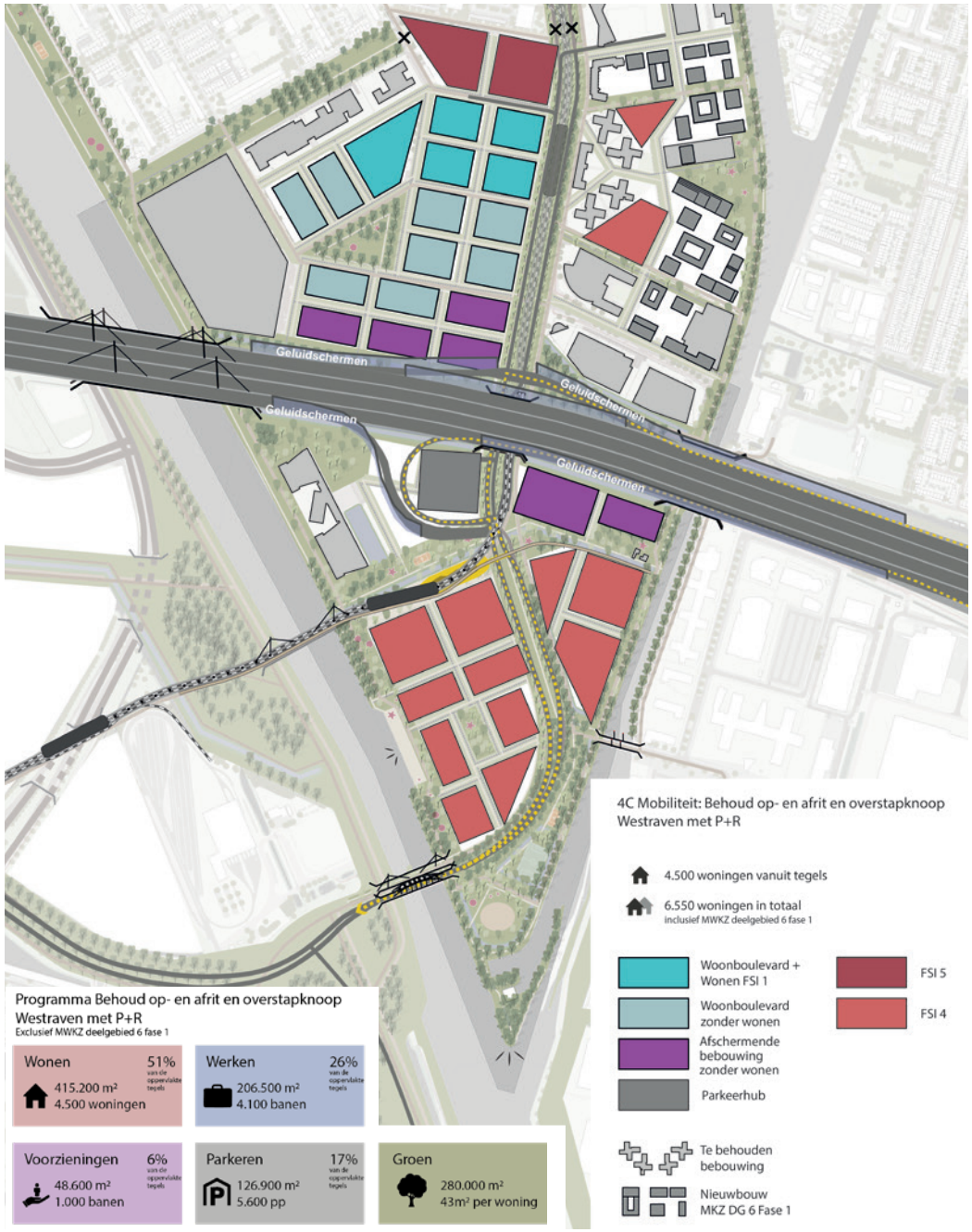
Op- en afritten beperken de ruimte voor een (hoog)stedelijke woon-werkontwikkeling doordat de auto dominant blijft in het gebied. Het overkappen van de snelweg is door de op- en afritten niet mogelijk. Als gevolg van geluidshinder zijn de bouwhoogtes in het gebied beperkt tot de hoogte van geluidsschermen en afschermende bebouwing.

Het handhaven van de op- en afritten zorgt ervoor dat er ongeveer 4.500 woningen gerealiseerd kunnen worden. Voor het werkprogramma betekent het behoud van de op- en afritten dat het gebied vrijwel hetzelfde als nu kan blijven functioneren. De bedrijven zullen wel rekening moeten houden met de nabijheid van woningen, waardoor niet elk bedrijf de huidige bedrijfsvoering kan voortzetten.

Er zou gekozen kunnen worden om de kantoorfunctie van deelgebied 6 te verplaatsen naar de Woonboulevard, omdat kantoren en woonwinkels mogelijk beter samengaan op een locatie dicht bij de snelweg. In dit scenario is hier echter niet voor gekozen, omdat het leidt tot een zeer beperkte toename van woningen en de verplaatsing van kantoren naar nieuw vastgoed het werkprogramma minder betaalbaar maakt.

Effecten op identiteit

Er blijft voldoende ruimte voor (praktisch) werk in het gebied, en de Woonboulevard kan op eenzelfde wijze blijven functioneren. Er is dus ook geen ingewikkelde (kostbare) verplaatsingsbehoefte voor de Woonboulevard en/of e.v.t. andere bedrijven.
Met het behoud van de op- en afritten van de snelweg is het niet mogelijk een optimaal woonmilieu te maken en daarmee de ligging aan de Merwedelijn te benutten. Het autoverkeer zorgt voor veel geluid en een fysieke barrière vooral nabij de afritten. Bij de Europalaan is de barrièrewerking minder doordat veel auto's naar de Woonboulevard gaan of naar de parkeerhubs nabij de snelweg. Dit zorgt ervoor dat er een grote barrière blijft bestaan tussen Utrecht en Nieuwegein.



4D. Mobiliteit: op- en afrit direct naar superknoop Westraven met P+R

Dit scenario verschilt van het basisscenario door de toegepaste mobiliteitsoplossing. In dit scenario worden de op- en afritten geïntegreerd binnen een groot P+R-knoopgebouw, hierna superknoop genoemd. Dit gebouw faciliteert al het parkeren op afstand voor onder andere de Merwedekanaalzone, de woonboulevard en Stadseiland Zuid. Daarnaast is er een overstaphub gerealiseerd waar reizigers eenvoudig kunnen overstappen van auto naar openbaar vervoer, (deel)fiets en vice versa. Vanuit de snelweg is het via de superknoop niet mogelijk om met de auto de stad in te rijden. Hierdoor blijft de kwaliteit van de openbare ruimte in Stadseiland Zuid vergelijkbaar met die in het basisscenario.

Effecten op programma

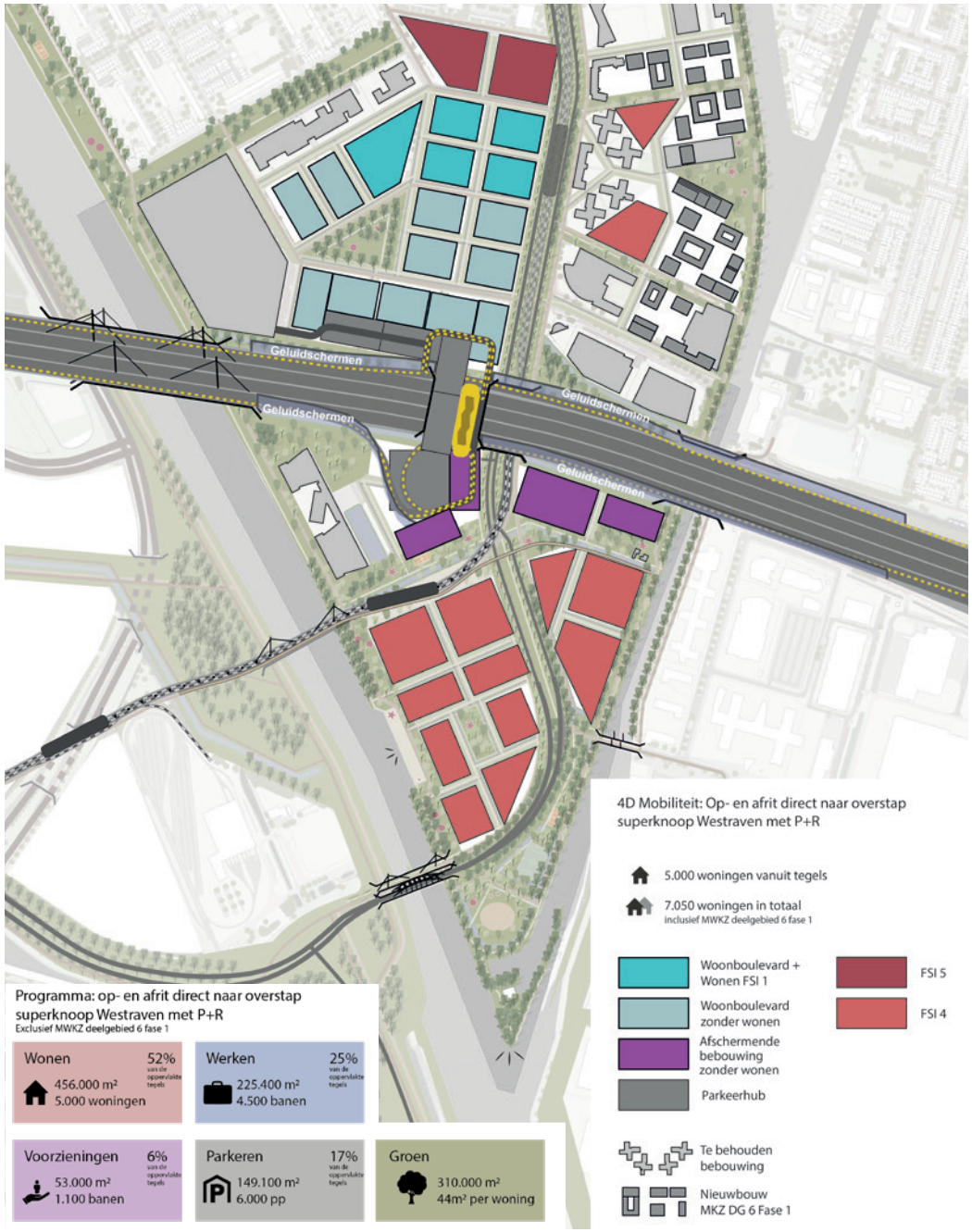
De superknoop beperkt de ruimte voor (hoog)stedelijke woon-werkontwikkeling door het grote benodigde oppervlak. Toch biedt dit scenario meer mogelijkheden dan enkel het behouden van de op- en afritten. In dit scenario kunnen circa 5.000 woningen worden gerealiseerd. Omdat de op- en afritten op de snelweg blijven bestaan, is het niet mogelijk om de snelweg te overkappen. Geluidshinder beperkt de bouwhoogtes in het gebied tot de hoogte van geluidsschermen en afschermende bebouwing.

Voor de woonboulevard blijft de bereikbaarheid per auto goed, maar bezoekers zullen waarschijnlijk meer moeten lopen omdat parkeren gecentraliseerd wordt. Een deel van de winkels van de woonboulevard zal zich verplaatsen nabij de superknoop. Rondom de knoop is er veel ruimte voor het werk- en voorzieningenprogramma. Gebieden die verder van de knoop liggen krijgen primair een woonmilieu. Hierdoor wordt er geen gemixt woon- en werkmilieu gerealiseerd.

Effecten op identiteit

De beoogde superknoop met zijn grote parkeergarage ligt straks in het midden van Stadseiland zuid en zorgt daarmee voor een nog grotere barrière dan de huidige snelweg. Vooral in Westraven wordt het daarom lastig om een aantrekkelijk woon- en werkgebied te realiseren dat verbonden is met de bestaande stad.

Omdat de afschermende bebouwing direct langs de snelweg als hoogtelimiet voor de rest van de bebouwing in Stadseiland-zuid geldt, is het realiseren van een hoogstedelijk woon- en werkmilieu in dit beperkt.





Impressie van het scenario op- en afrit direct naar overstap superknoop Westraven met P+R



Impressie van het hoogstedelijke woon- en werkmilieu in het basisscenario

Colofon

Gemeente Utrecht
Programmatische Verkenning Stadseiland-Zuid, 17 maart 2026

Bestuurlijk opdrachtgever
Susanne Schilderman

Ambtelijk opdrachtgever
Yvonne Droogendijk - Boer

Concept en vormgeving
Gemeente Utrecht

Projectteam
Reinier Balkema, Sebastiaan Bekker, Luuk van den Berg, Arjan Corten, Nikki van Erp, Sebastiaan van der Hijden, Margot Hols, Adriana Jeuring, Jeroen Koning, Martine van der Linde, Kilian Lode, Jaap Meijs, Daan Muijt, Lidwien van der Noll, Leon Peeters, Lione du Pied, Claar Talsma.

Niets uit deze rapportage mag worden overgenomen zonder bronvermelding.
Eventuele rechthebbenden op gebruikt beeldmateriaal kunnen contact opnemen met de gemeente Utrecht.


Gemeente Utrecht

Commissie Bestuur

Dossiernummer	5385
Vergaderdatum	17 september 2026
Agendapunt	8
Titel	Kranslegging door college bij Nakba-herdenking op het Domplein, bij het Verzetsmonument

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Bestuur	25 juni 2026
Commissie Bestuur	**17 september 2026**

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 89

Datum	9 juli 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
E-mailadres	inclusie@utrecht.nl
Kenmerk	34216819
Beleidsveld	Diversiteit en inclusie

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 89 van Mika Raterman (JA21) en Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) over de kranslegging van het college bij de Nakba herdenking van 19 mei 2026. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Inleiding vooraf
De Nakba herdenking, en de aanwezigheid van burgemeester en wethouder hierbij, heeft veel uiteenlopende reacties opgeroepen uit de samenleving en vragen rondom de motivatie van deze aanwezigheid. Daarom geven we hieronder graag een verdere toelichting.

Maar om te beginnen benadrukken we graag nogmaals dat het een grote menselijke fout was dat de kransen van de 4 mei-herdenking nog bij het monument lagen. Wij hebben hiervoor excuses aangeboden. We begrijpen heel goed dat dit als pijnlijk ervaren is door verschillende inwoners van de stad, onder wie delen van de Joodse gemeenschappen in Utrecht. Er heeft op 28 mei jl. daarom een gesprek plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschappen en wij zijn blijvend met deze gemeenschappen in gesprek. We zien daarnaast aanleiding om het protocol rondom herdenkingen bij monumenten nader tegen het licht te houden. Hierbij staan wij ervoor om er voor alle Utrechters te zijn, en geloven we dat de erkenning van de pijn en het leed van één gemeenschap, de erkenning van de pijn en het leed van een andere gemeenschap niet uitsluit. Beide gemeenschappen, geluiden en perspectieven kun je gelijktijdig zien, horen en er ruimte voor geven. Juist dat is belangrijk in tijden van polarisatie en onrust, niet of of, maar én én.

Onze aanwezigheid bij de herdenking van de Nakba was ter erkenning en ondersteuning van Palestijnse Utrechters. Voor hen en voor vele andere Utrechters is de Nakba een belangrijk moment in hun levens- en familiegeschiedenis. Een moment dat nog tot de dag van vandaag sporen achterlaat in hun dagelijks leven in Utrecht. Uw raad heeft opgeroepen om actief met de organisatie mee te denken in motie 411. Hieronder zullen we verder ingaan op de door u gestelde vragen.

Besluitvorming en mandaat van het college

Vraag 1
Op welke datum en in welke collegevergadering is het besluit genomen dat de burgemeester en wethouder Voortman namens het voltallige college van B&W een krans zouden leggen bij de Nakba-herdenking op het Domplein op 15 mei 2026? Is dit besluit collegiaal genomen en gedragen door alle individuele collegeleden, of is het achteraf als collegestandpunt gepresenteerd?
Antwoord 1
Onze aanwezigheid bij de Nakba herdenking 2025 is op 6 mei 2025 besproken tijdens de collegevergadering. Het advies hiervoor, dat gericht was op het bijwonen van de Nakba herdenking in 2025 door wethouder Voortman namens het college, is in de bijlage meegestuurd.

Na de bijwoning van de Nakba herdenking 2025 door wethouder Voortman en een vertegenwoordiging van de gemeenteraad, is bovendien op 10 juli 2025 door uw raad motie M411 aangenomen, waarbij wij zijn opgedragen om, waar daar behoefte aan is, met organisaties mee te denken die de Nakba herdenking willen organiseren.

Vraag 2
Waarom heeft het college, gelet op het politiek gevoelige en internationale karakter ervan, gemeend de raad voorafgaand aan de uitvoering hierin niet te kennen?
Antwoord 2
Wij ontvangen regelmatig uitnodigingen om herdenkingen bij te wonen. Hierbij is het niet de gewoonte de raad hier voorafgaand aan het bijwonen van herdenkingen of andere openbare gelegenheden te informeren.

Vraag 3
Welke ambtelijke adviezen zijn aan dit besluit voorafgegaan? Kan de raad de eventuele ambtelijke adviezen krijgen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 3
Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 4
Wegen voor het college bij de keuze om als overheid deel te nemen aan een herdenking van een buitenlands historisch conflict ook de overwegingen van neutraliteit, gelijke behandeling en evenwicht? Zo ja, hoe heeft het college die toets concreet uitgevoerd?
Antwoord 4
Er wordt altijd een weging gemaakt om wel of niet op een uitnodiging in te gaan. We staan aan de kant van mensenrechten, en steunen Utrechters die zelf of via geliefden te maken hebben met mensenrechtenschendingen, nu en in het verleden. Dat is ook ons primaire doel bij het bijwonen van herdenkingen. Daarnaast kijken we ook naar de manier waarop een thema leeft in de betreffende Utrechtse gemeenschap, en in hoeverre deze gemeenschap aangeeft dat het hen steunt als een vertegenwoordiging van ons bij de herdenking aansluit. Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om gemeenschappen in onze stad te steunen wanneer zij zich geraakt of onveilig voelen. Het uiten van deze steun is geen politiek statement, maar inherent aan onze rol en in het bijzonder die van de burgemeester. En zo doen wij dat eveneens voor andere gemeenschappen.
In deze tijd, waarin Palestijnen in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever dagelijks worden geconfronteerd met ernstige schendingen van hun mensenrechten, geweld en verlies, is het van belang hun verdriet en pijn te erkennen. Om die reden heeft een afvaardiging van ons, op uitnodiging van Utrecht4Palestine, Palestine Cafe Utrecht en New Neighbours Utrecht, bloemen gelegd tijdens deze herdenking. Wij hopen dat het Palestijnse volk uiteindelijk in rust en waardigheid kan leven en zich weer op de toekomst kan richten. Deze weging, maar ook het gewicht dat via motie 2025M411 door uw raad aan de Nakba herdenking is gegeven, hebben een rol gespeeld in de beslissing om in 2026 ook de burgemeester bij de herdenking aanwezig te laten zijn. Ook zijn er bloemen gelegd namens een meerderheid van uw raad, hetgeen het belang dat uw raad aan de Nakba herdenking hecht, bevestigt.

Vraag 5
Op basis van welke overwegingen zijn het Domplein en het Verzetsmonument als locatie voor deze herdenking gekozen? Acht het college deze keuze gepast, en zo ja, waarom?
Antwoord 5
Het is aan de organisator om de locatie te kiezen waar zij willen herdenken. De organisatie heeft zelf het Domplein en Verzetsmoment gekozen. Het is niet aan ons om hier een inhoudelijk oordeel over te vellen. De burgemeester kan alleen op basis van drie gronden in de Wet Openbare Manifestaties beperkingen stellen, te weten volksgezondheid, verkeer, en (de vrees) voor wanordelijkheden.

Het Verzetsmonument, de 4 meikransen en de aantasting van een gedenkteken

Vraag 6
Is het college zich ervan bewust dat het Verzetsmonument op het Domplein in opdracht is gemaakt van het Comité tot Oprichting van een monument voor de Gevallenen in het Verzet van de Stad

Utrecht, en is opgericht ter nagedachtenis aan de plaatselijke verzetsmannen en -vrouwen die in de strijd tegen de bezetter zijn omgekomen?
Antwoord 6
Ja.

Vraag 7
Op 15 en 16 mei 2026 is ter plaatse waargenomen dat de kransen die op 4 mei 2026 bij het Verzetsmonument waren gelegd, onder meer door de gemeente, door verzetsorganisaties, door veteranen en door nabestaanden, op een hoop waren gegooid en achter het monument waren gedeponeerd om ruimte te maken voor de Palestijnse kransen, vlaggen, borden, symbolen en tekeningen. Was het college hiervan op de hoogte?
Antwoord 7
Het was een grote menselijke fout dat de kransen van de 4 mei herdenking nog niet waren opgehaald. Dit had niet mogen gebeuren en hiervoor hebben we onze excuses aangeboden. Om deze situaties in de toekomst te voorkomen, hebben we de termijn voor het ophalen van kransen en andere voorwerpen die achtergelaten worden bij herdenkingen, aangescherpt.

Vraag 8
Acht het college het aanvaardbaar dat de kransen van de Utrechtse Dodenherdenking op deze wijze terzijde zijn geschoven ten gunste van een politieke demonstratie over een buitenlands conflict?
Antwoord 8
Zie het antwoord op vraag 7.

Vraag 9
Is door of namens het college, voorafgaand aan of tijdens de Nakba-herdenking, op enig moment opgetreden of geïntervenieerd toen bleek dat de 4 meikransen werden verplaatst en het Verzetsmonument als drager en achtergrond werd gebruikt voor politieke spandoeken, waaronder een “Free Palestine”-spandoek? Zo nee, waarom niet?
Vraag 10
Acht het college het, achteraf bezien, een fatsoenlijke handelwijze dat een gedenkteken voor het Utrechtse verzet tegen de nazi-bezetting is gebruikt als prikbord voor politieke uitingen over een hedendaags buitenlands conflict, en dat de burgemeester en een wethouder, in ambtshoedanigheid, daaraan deelnamen in plaats van daartegen op te treden?
Antwoord 9 en 10
We zien dat het monument, en het Domplein in bredere zin, door de jaren heen een plek is geworden waar juist vanwege deze herinneringen ook andere humanitaire kwesties worden herdacht of onder de aandacht worden gebracht. Zo sprak toenmalig minister Veldkamp er in februari 2023, bij de herdenking van de aanval op Oekraïne een jaar eerder. Wij waren voorafgaand en tijdens de herdenking er niet van op de hoogte dat de kransen achter het monument lagen. Zie verder de antwoorden op vraag 4, 5 en 7.

Vraag 11
Welke schriftelijke afspraken zijn er met de organisatoren gemaakt over de eerbiediging van het monument, de behandeling van de aanwezige 4 meikransen en het al dan niet plaatsen van politieke spandoeken op of tegen het monument? Is het college bereid deze afspraken aan de raad te verstrekken?
Antwoord 11
Het recht op vrije meningsuiting en het demonstratierecht zijn grondrechten. Het stellen van voorschriften aan een manifestatie zoals deze herdenking kan enkel op basis van de wettelijke gronden in de Wom, te weten wanordelijkheden, volksgezondheid of verkeer. Er zijn voor deze herdenking geen expliciete afspraken gemaakt over het plaatsen van spandoeken of uitingen rondom deze herdenking. Organisatoren van herdenkingen worden in algemene zin gewezen op de richtlijnen m.b.t. openbare manifestaties om te zorgen dat de openbare orde niet wordt verstoord. Indien daar aanleiding voor is, worden specifieke afspraken gemaakt. Dat is in dit geval niet gebeurd.

Vraag 12
Is het college bereid om in overleg met het Utrechts Comité 4 mei, verzetsorganisaties, veteranenverenigingen en de Joodse gemeenschap een protocol vast te stellen waarin het

Verzetsmonument op het Domplein wordt aangemerkt als exclusief gedenkteken voor het Utrechtse verzet, en waarin het oneigenlijk gebruik ervan voor politieke demonstraties over andere onderwerpen wordt uitgesloten?
Antwoord 12
Nee, zie de antwoorden op de vragen 5, 9, 10 en 11. Wel zien we aanleiding om het protocol rondom herdenkingen bij monumenten nader tegen het licht te houden.

De organiserende keten, PGNL en Amin Abou Rashed

Vraag 13
Was het college voorafgaand aan 15 mei 2026 ervan op de hoogte dat één van de sprekers op de Nakba-herdenking, de heer Mohamed Kotesh, optrad namens PGNL (Palestijnse Gemeenschap Nederland)?
Antwoord 13
Ja. De afvaardiging van ons was alleen aanwezig bij de herdenking en heeft bloemen gelegd. Wij zijn niet aanwezig geweest tijdens de toespraken.

Vraag 14
Was het college ervan op de hoogte dat PGNL in 2016 is opgericht door Amin Abou Rashed, en dat deze door het U.S. Treasury OFAC op 10 juni 2025 op de SDN-terreurlijst is geplaatst vanwege zijn link met Hamas?
Antwoord 14
Ja. De VS hanteert andere criteria dan Nederland voor plaatsing op de SDN-terreurlijst. Amin Abou Rashed staat niet op de Nederlandse SDN-terreurlijst. We hebben regelmatig contact met de AIVD over uiteenlopende veiligheidsonderwerpen. Uitgangspunt daarbij is dat zij ons informeren als er signalen zijn die relevant zijn voor Utrecht. Dat is in deze situatie niet het geval geweest.

Vraag 15
Was het college ervan op de hoogte dat het Nederlandse Openbaar Ministerie op 14 april 2026 voor de rechtbank Rotterdam vier jaar gevangenisstraf heeft geëist tegen de heer Abou Rashed wegens onder meer het overtreden van de Sanctiewet 1977 en het doorsluizen van miljoenen euro's naar Hamas-gelieerde organisaties, en dat de uitspraak van de rechtbank is geagendeerd voor 27 mei 2026, elf dagen ná de kranslegging?
Antwoord 15
De heer Abou Rashed was niet aanwezig bij de herdenking. Zoals bij antwoord 14 is aangegeven hebben we regelmatig contact met de AIVD, waarbij het uitgangspunt is dat zij ons informeren als er signalen zijn die relevant zijn voor Utrecht.

Vraag 16
Indien het college van deze feiten op de hoogte was: waarom heeft het college dit geen aanleiding gevonden om te heroverwegen of een institutionele kranslegging namens het voltallige college bij een door deze keten mede-vormgegeven bijeenkomst passend was?
Antwoord 16
Zie het antwoord op vraag 15.

Vraag 17
Acht het college het gepast officieel deel te nemen aan een plechtigheid georganiseerd door groepen en personen die verdacht worden van nauwe banden met een internationaal erkende terreurorganisatie en waarom wel of niet?
Antwoord 17
Utrecht is als mensenrechtenstad een plek waar ruimte is voor herdenken en waarin gemeenschappen de mogelijkheid hebben de geschiedenis en ervaren pijn collectief te benoemen en te verwerken. Wij vinden het daarom belangrijk om de pijn die gemeenschappen ervaren in Utrecht te erkennen. Dit kan in de vorm van het aanwezig zijn bij herdenkingen, zoals bijvoorbeeld op 4 mei en bij Keti Koti, omdat zoals uw raad ook in Motie 411 Erkenning en ruimte voor Utrechtse Nakba herdenking aangeeft, openbare herdenkingen een belangrijke gemeenschapsoverstijgende functie vervullen, door ruimte te bieden voor dialoog, bewustwording en collectieve reflectie. Het aanwezig

zijn bij een herdenking heeft dan ook uitsluitend het doel om pijn van Utrechtse gemeenschappen te erkennen en niet om welke organisatie of persoon dan ook politiek te steunen.

Vraag 18
Ontvangen de organisaties die betrokken zijn bij deze vertoning, Utrecht4Palestine, New Neighbours Utrecht, Palestine Café Utrecht, PGNL, Utrecht Student Encampment en Utrecht Medics for Gaza, subsidie of andere financiële middelen van de gemeente Utrecht? Zo ja, om welk bedrag gaat het per organisatie?
Antwoord 18
Ter bevordering van een inclusieve stad verlenen we aan Palestine Café een opdracht van €17.946,50 voor het organiseren van diverse activiteiten in het kader van Palestijnse kunst, cultuur en erfgoed, waaronder het organiseren van de Nakba herdenking, mede naar aanleiding van Motie 411 – en als onderdeel van de beleidsnota inclusie en diversiteit, waarmee we onder meer inzetten op het ondersteunen van Utrechtse gemeenschappen in gemarginaliseerde posities in de stad.

De waarschuwing van de AIVD

Vraag 19
Heeft het college voorafgaand aan de kranslegging kennisgenomen van het AIVD-jaarverslag 2025, gepubliceerd in april 2026, waarin de dienst stelt dat “het Hamas-netwerk in Nederland betrokken is bij bredere organisaties die demonstraties organiseren namens een groter deel van de Palestijnse gemeenschap” en dat dergelijke demonstraties “kunnen leiden tot verdeeldheid in de samenleving”?
Antwoord 19
Wij hebben voorafgaand aan onze aanwezigheid bij de herdenking kennisgenomen van het jaarverslag van de AIVD. In het jaarverslag van de AIVD worden geen namen van personen of organisaties genoemd. We hebben regelmatig contact met de AIVD over uiteenlopende veiligheidsonderwerpen. Uitgangspunt daarbij is dat zij ons informeren als er signalen zijn die relevant zijn voor Utrecht.

Vraag 20
Hoe verhoudt zich de officiële, namens het voltallige college uitgevoerde kranslegging op 15 mei 2026 tot deze expliciete vaststelling van de AIVD, in aanmerking nemende dat de organiserende keten PGNL, opgericht door een persoon die door de Verenigde Staten als Hamas-operative is gesanctioneerd, inhoudelijk en publiek aanwezig was?
Antwoord 20
Zie het antwoord op vraag 19.

Vraag 21
Acht het college zich gebonden aan de bestuurlijke verantwoordelijkheid om te voorkomen dat de gemeente Utrecht, door aanwezigheid, kranslegging, ambtelijke ondersteuning of welke andere vorm van erkenning dan ook, een platform of legitimering biedt aan organisaties die door de AIVD in verband worden gebracht met een terroristisch netwerk? Zo ja, hoe verklaart het college dat het op 15 mei 2026 anders heeft gehandeld?
Antwoord 21
Ja, zie verder het antwoord op de vragen 13, 14, 15 en 19.

De Nakba zelf en de inhoud van de herdenking

Vraag 22
De Nakba verwijst naar de gebeurtenissen rond 1948 in het voormalige Britse Mandaatgebied. Op welke historische grondslag baseert het college zich wanneer het de verantwoordelijkheid voor de gebeurtenissen van 1948, die vluchtelingenstromen aan twee zijden voortbrachten, waaronder ruim 850.000 Joden uit Irak, Egypte, Jemen, Libië, Marokko, Tunesië, Syrië en Algerije, eenzijdig duidt op een wijze die door deelname aan deze specifieke herdenking impliciet wordt onderschreven?

Vraag 23
Acht het college het van belang dat in een door de gemeente bijgewoonde herdenking ook recht wordt gedaan aan de feiten dat het VN-verdelingsplan van 29 november 1947 door alle Arabische staten werd verworpen, dat zij op 15 mei 1948 de jonge staat Israël binnenvielen, dat Joodse gemeenschappen uit Oost-Jeruzalem en Gush Etzion volledig zijn verdreven, en dat de 850.000 Joodse vluchtelingen uit Arabische landen door de Israëlische Knesset jaarlijks op 30 november worden herdacht (Yom Haplitim)? Zo ja, hoe heeft dit een plek gekregen in de afweging om aanwezig te zijn? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 22 en 23
Wij vinden het belangrijk om Utrechtse gemeenschappen die lijden onder gebeurtenissen in het verleden, ook als dit in het buitenland gebeurd is, te ondersteunen. In deze tijd, waarin Palestijnen in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever dagelijks worden geconfronteerd met ernstige schendingen van hun mensenrechten, geweld en verlies, is het van belang hun verdriet en pijn te erkennen. Om die reden heeft een afvaardiging van ons, op uitnodiging van Utrecht4Palestine, Palestine Cafe Utrecht en New Neighbours Utrecht, bloemen gelegd tijdens deze herdenking, in de hoop dat het Palestijnse volk uiteindelijk in rust en waardigheid kan leven en zich weer op de toekomst kan richten.

Vraag 24
Is het college zich ervan bewust dat de term “Nakba” in huidige politieke context per definitie de oprichting van de staat Israël zelf, niet enkel een specifieke gebeurtenis daarin, markeert als rampzalig, en dat deelname van de overheid aan deze herdenking daarmee onvermijdelijk een politieke positie inhoudt over het bestaansrecht van de enige Joodse staat ter wereld?
Antwoord 24
Wij delen het standpunt niet dat deelname aan de Nakba herdenking een politieke positie inhoudt.

Vraag 25
Heeft het college beoogd met de kranslegging stelling te nemen in het politieke en historische debat over de als Nakba aangeduide gebeurtenissen en de oprichting van de staat Israël?
Antwoord 25
Nee. Wij beschouwen het als onze verantwoordelijkheid om gemeenschappen in onze stad te steunen wanneer zij zich geraakt of onveilig voelen. Onze aanwezigheid bij de herdenking diende als steun voor de Palestijnse gemeenschap in Utrecht en hun geleefde ervaring.

“Free Palestine” en de eerdere uitspraken van de burgemeester

Vraag 26
Het college legde een krans voor een spandoek met de tekst “Free Palestine”. Hoe leest het college deze slogan? Sluit het college bij deze interpretatie expliciet de variant uit die in het herziene Hamas-handvest van 2017 wordt verkondigd, “the full and complete liberation of Palestine, from the river to the sea”, een formulering die per definitie het einde inhoudt van Israël als Joodse staat?
Vraag 27
Burgemeester Dijksma heeft op 9 november 2023, naar aanleiding van een sit-in op Utrecht Centraal, publiek verklaard dat de leuze “From the river to the sea, Palestine will be free” “kan worden gezien als een oproep tot geweld”. Hoe verhoudt deze eerdere uitspraak van de burgemeester zich tot de keuze van het college om in 2026 wel een krans te leggen voor een “Free Palestine”-spandoek bij een herdenking die door dezelfde keten van organisaties werd gevormd waar deze leuzen worden gescandeerd?
Antwoord 26 en 27
Wij hechten in onze stad groot belang aan een veilige, respectvolle en inclusieve samenleving, waarin iedereen zich gezien en beschermd weet. Voor geen enkele vorm van haat, uitsluiting of discriminatie mag er ooit plaats zijn. Tegen antisemitisme zal dan ook onverminderd en consequent worden opgetreden. We zien dat er sprake is van groeiend antisemitisme en toenemende moslimdiscriminatie en andere vormen van uitsluiting. Voor sommige inwoners van Utrecht is het conflict in het Midden-Oosten een dagelijkse confronterende realiteit. Wij hebben de bloemen bij het monument gelegd om de Palestijnse gemeenschappen en hen die zich hun lot aantrekken in Utrecht te steunen, vanwege de pijn die zij voelen, zowel vanwege het verleden als vanwege het heden en niet om een politiek statement te maken. Helaas betekent het ook dat de spanningen in onze stad merkbaar zijn en

mensen zich daardoor onveilig voelen. Dit heeft onze volle aandacht en samen met politie en het Openbaar Ministerie (OM) zijn wij voortdurend alert op mogelijke strafbare feiten.

Consistentie, neutraliteit en gelijke behandeling

Vraag 28
Waarom heeft het college de keuze gemaakt om de Nakba officieel te herdenken, gezien er geen connectie met Nederland is en er zo talloze andere gebeurtenissen over de hele wereld herdacht kunnen worden?
Vraag 29
Heeft het college van Utrecht in de afgelopen tien jaar institutionele kransleggingen verricht namens het voltallige college bij herdenkingen van: de Armeense Genocide (24 april); de Grieks-Turkse bevolkingsuitwisseling van 1923; de slachtoffers van de Sovjetinvasie in Hongarije in 1956; de Praagse Lente in 1968; de deling van India en Pakistan in 1947 met circa twintig miljoen ontheemden; de Yezidi-genocide van 2014; de Oeigoeren in Xinjiang; of de circa 850.000 Joden die tussen 1948 en de jaren ’70 uit Arabische en islamitische landen zijn verdreven (Yom Haplitim, 30 november)? Indien nee, op welke criteria baseert het college zijn keuze voor wél of niet institutionele aanwezigheid bij internationale herdenkingen?
Vraag 30
Begrijpt het college dat zijn deelname en kranslegging op 15 mei 2026 hebben geleid tot een aanhoudende discussie over de vraag waar en wanneer het college namens Utrecht wel of geen krans zou moeten leggen, en wat de criteria daarvoor zouden moeten zijn?
Vraag 31
Is het college bereid om, ter waarborging van gelijke behandeling en consistentie, in 2026 of 2027 namens het voltallige college eveneens een krans te leggen bij Yom Haplitim ter herdenking van de Joodse vluchtelingen uit Arabische en islamitische landen?
Vraag 32
Is het college voornemens andere gebeurtenissen uit de menselijke geschiedenis officieel te gaan herdenken en zo ja welke en waarom wel of niet?
Vraag 33
Hoe verhoudt zich de aanwezigheid van de burgemeester en wethouder Voortman bij deze herdenking tot de rol van de burgemeester als neutrale macht en tot de wettelijke taak onder artikel 170 lid 2 Gemeentewet om de bestuurlijke integriteit te bevorderen?
Antwoord 28 t/m 33
Wij zijn er voor alle Utrechters. Wij waren uitgenodigd door de organisatie van de Nakba herdenking 2026, na de herdenking in 2025 al bijgewoond te hebben. Ook vanuit de raad - middels motie M411 – is gewezen op het belang om de Nakba herdenking te ondersteunen. Alle uitnodigingen voor herdenkingen worden bekeken en gewogen. Als mensenrechtenstad hebben we daarbij ook aandacht voor groepen Utrechters wier rechten geschonden zijn in heden of verleden, of die geliefden hebben waarbij dat het geval is. Dat sluit aan bij wie we als stad willen zijn: een plek waar we omkijken naar elkaar en waar ieders geschiedenis telt. Zoals eerder genoemd (zie antwoord vraag 1 t/m 4), is voor ons verder een belangrijk uitgangspunt dat een kwestie leeft binnen Utrechtse gemeenschappen, en dat deze gemeenschappen aangeven dat het veel voor hen betekent als wij hen ondersteunen met aanwezigheid bij de Utrechtse herdenking van de betreffende gebeurtenis. Op basis van deze punten maken we bij elke uitnodiging een weging, en bij de uitnodiging van de Nakba herdenking hebben we op basis van deze criteria besloten deze bij te wonen. Wij zijn niet voornemens om zelf nieuwe herdenkingen te gaan organiseren, omdat we willen aansluiten bij wat er speelt bij gemeenschappen in de stad.

De Joodse gemeenschap in Utrecht

Vraag 34
Heeft het college, voorafgaand aan deze kranslegging, overleg gevoerd met de Nederlands-Israëlitische Gemeente Utrecht (NIG Utrecht), de Liberaal Joodse Gemeente Utrecht (LJGU), of met andere vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap in Utrecht? Zo ja, wat waren hun standpunten? Zo nee, waarom is dit overleg achterwege gebleven?

Antwoord 34
Nee, dit is niet gebruikelijk in de behandeling van uitnodigingen voor herdenkingen. Wel heeft de burgemeester naderhand op haar uitnodiging met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschappen gesproken om excuses aan te bieden voor de wijze waarop is omgegaan met de kransen van de 4 mei herdenking en onder meer persoonlijk toe te lichten waarom ze aanwezig was bij deze herdenking.

Vraag 35
Hoe weegt het college de openbare verklaring van het Centraal Joods Overleg van 17 mei 2026, waarin de koepelorganisatie stelt dat “anti-Israëlische narratieven een directe en aantoonbare impact (hebben) op de veiligheid en het gevoel van thuishoren van Joden in Nederland”?
Antwoord 35
Dat nemen we serieus, we zijn ook doorlopend en in goed contact met de Joodse gemeenschappen in de stad om hun (gevoel van) veiligheid en thuishoren te waarborgen.

Vraag 36
Welke concrete maatregelen treft het college om de fysieke veiligheid van Joodse Utrechters, van de Utrechtse synagogen en van de Joodse begraafplaats te waarborgen in de aanloop naar en in de nasleep van de uitspraak in de zaak-Abou Rashed op 27 mei 2026?
Antwoord 36
In Utrecht hebben wij voortdurend aandacht voor de veiligheid van de Joodse gemeenschap en hun instellingen.
De veiligheidsmaatregelen worden gebaseerd op actuele informatie en risico-inschattingen en komen tot stand in nauwe afstemming met de politie en andere veiligheidsdiensten. Deze maatregelen sluiten aan bij het landelijk vastgestelde dreigingsbeeld en omvatten zowel zichtbare als onzichtbare inzet. Om veiligheidsredenen doen wij nooit uitspraken over specifieke maatregelen. Wij treffen die maatregelen die, op basis van de actuele situatie, noodzakelijk worden geacht.

Reflectie, oordeel en politieke verantwoordelijkheid

Vraag 37
Deelt het college de opvatting dat het onverenigbaar is met de waardigheid van het ambt, en met de eerbied die wij in Utrecht aan onze verzetsstrijders verschuldigd zijn, dat de kransen van de Nationale Dodenherdenking achter het Verzetsmonument zijn gedeponeerd om plaats te maken voor kransen, vlaggen en spandoeken die betrekking hebben op een politiek conflict op een ander continent, en dat de burgemeester en een wethouder daaraan in ambtshoedanigheid hebben deelgenomen?
Antwoord 37
Zie de antwoorden op de vragen 5 t/m 12.

Vraag 38
Acht het college het uitlegbaar aan de families van Utrechtse verzetsstrijders, aan veteranen, aan overlevenden van de Tweede Wereldoorlog en aan hun nabestaanden, dat juist het monument dat hun verlies herdenkt op 15 mei 2026 is gebruikt als drager en achtergrond van politieke uitingen over het Israëlisch-Palestijnse conflict, een conflict waar Nederland geen partij in is, en dat geen enkele inhoudelijke band heeft met het Utrechtse verzet tegen de nazi-bezetting?

Antwoord 38
Ja, zie verder de antwoorden op vraag 5 t/m 12.

Vraag 39
Deelt het college de opvatting dat een Nederlandse lokale overheid, in welke vorm, op welke wijze en met welke intentie dan ook, niet behoort bij te dragen aan de normalisering of legitimering van leuzen, symbolen of organisatorische ketens die herleidbaar zijn tot een terroristische beweging die de vernietiging van een soevereine staat en haar bevolking tot doel heeft?
Antwoord 39
Ja, dit is hier echter niet van toepassing.

Vraag 40
Deelt het college de opvatting dat het Verzetsmonument op het Domplein, evenals alle andere gemeentelijke gedenktekens, eigendom is van alle Utrechters tezamen en dat in Nederland voor iedere ingezetene, ongeacht herkomst of overtuiging, dezelfde gedragsnorm geldt: dat nationale herdenkingsmonumenten worden gerespecteerd, dat de eerbetonen die er liggen niet worden verstoord, en dat zij niet worden geclaimd voor demonstraties over conflicten waarmee zij geen inhoudelijke band hebben?
Antwoord 40
Het monument is voor een ieder en kan door niemand worden geclaimd.

Vraag 41
Is het college bereid om voor toekomstige institutionele kransleggingen of officiële aanwezigheid van collegeleden bij herdenkingen van buitenlandse conflicten een transparant toetsingskader vast te stellen, waarin in elk geval worden meegewogen: bestuurlijke neutraliteit, consistentie ten opzichte van andere conflicten, de antecedenten van de organiserende partijen, het oordeel van de AIVD en de gevolgen voor alle Utrechtse gemeenschappen, en dit kader ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad?
Antwoord 41
Bij uitnodigingen wordt steeds zorgvuldig overwogen om al dan niet aanwezig te zijn, rekening houdend met de specifieke omstandigheden. Wij zien geen meerwaarde in een dergelijk toetsingskader.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen inzake de kranslegging van het voltallige college bij de Nakba-herdenking op het Domplein van 15 mei 2026

19-05-2026

Vragen:

Besluitvorming en mandaat van het college

1. Op welke datum en in welke collegevergadering is het besluit genomen dat de burgemeester en wethouder Voortman namens het voltallige college van B&W een krans zouden leggen bij de Nakba-herdenking op het Domplein op 15 mei 2026? Is dit besluit collegiaal genomen en gedragen door alle individuele collegeleden, of is het achteraf als collegestandpunt gepresenteerd?
2. Waarom heeft het college, gelet op het politiek gevoelige en internationale karakter ervan, gemeend de raad voorafgaand aan de uitvoering hierin niet te kennen?
3. Welke ambtelijke adviezen zijn aan dit besluit voorafgegaan? Kan de raad de eventuele ambtelijke adviezen krijgen? Zo nee, waarom niet?
4. Wegen voor het college bij de keuze om als overheid deel te nemen aan een herdenking van een buitenlands historisch conflict ook de overwegingen van neutraliteit, gelijke behandeling en evenwicht? Zo ja, hoe heeft het college die toets concreet uitgevoerd?
5. Op basis van welke overwegingen zijn het Domplein en het Verzetsmonument als locatie voor deze herdenking gekozen? Acht het college deze keuze gepast, en zo ja, waarom?

   Het Verzetsmonument, de 4 meikransen en de aantasting van een gedenkteken

6. Is het college zich ervan bewust dat het Verzetsmonument op het Domplein in opdracht is gemaakt van het Comité tot Oprichting van een monument voor de Gevallenen in het Verzet van de Stad Utrecht, en is opgericht ter nagedachtenis aan de plaatselijke verzetsmannen en -vrouwen die in de strijd tegen de bezetter zijn omgekomen?
7. Op 15 en 16 mei 2026 is ter plaatse waargenomen dat de kransen die op 4 mei 2026 bij het Verzetsmonument waren gelegd, onder meer door de

gemeente, door verzetsorganisaties, door veteranen en door nabestaanden, op een hoop waren gegooid en achter het monument waren gedeponeerd om ruimte te maken voor de Palestijnse kransen, vlaggen, borden, symbolen en tekeningen. Was het college hiervan op de hoogte?
8. Acht het college het aanvaardbaar dat de kransen van de Utrechtse Dodenherdenking op deze wijze terzijde zijn geschoven ten gunste van een politieke demonstratie over een buitenlands conflict?
9. Is door of namens het college, voorafgaand aan of tijdens de Nakba-herdenking, op enig moment opgetreden of geïntervenieerd toen bleek dat de 4 meikransen werden verplaatst en het Verzetsmonument als drager en achtergrond werd gebruikt voor politieke spandoeken, waaronder een “Free Palestine”-spandoek? Zo nee, waarom niet?
10. Acht het college het, achteraf bezien, een fatsoenlijke handelwijze dat een gedenkteken voor het Utrechtse verzet tegen de nazi-bezetting is gebruikt als prikbord voor politieke uitingen over een hedendaags buitenlands conflict, en dat de burgemeester en een wethouder, in ambtshoedanigheid, daaraan deelnamen in plaats van daartegen op te treden?
11. Welke schriftelijke afspraken zijn er met de organisatoren gemaakt over de eerbiediging van het monument, de behandeling van de aanwezige 4 meikransen en het al dan niet plaatsen van politieke spandoeken op of tegen het monument? Is het college bereid deze afspraken aan de raad te verstrekken?
12. Is het college bereid om in overleg met het Utrechts Comité 4 mei, verzetsorganisaties, veteranenverenigingen en de Joodse gemeenschap een protocol vast te stellen waarin het Verzetsmonument op het Domplein wordt aangemerkt als exclusief gedenkteken voor het Utrechtse verzet, en waarin het oneigenlijk gebruik ervan voor politieke demonstraties over andere onderwerpen wordt uitgesloten?

De organiserende keten, PGNL en Amin Abou Rashed

13. Was het college voorafgaand aan 15 mei 2026 ervan op de hoogte dat één van de sprekers op de Nakba-herdenking, de heer Mohamed Kotesh, optrad namens PGNL (Palestijnse Gemeenschap Nederland)?
14. Was het college ervan op de hoogte dat PGNL in 2016 is opgericht door Amin Abou Rashed, en dat deze door het U.S. Treasury OFAC op 10 juni 2025 op de SDN-terreurlijst is geplaatst vanwege zijn link met Hamas?
15. Was het college ervan op de hoogte dat het Nederlandse Openbaar Ministerie op 14 april 2026 voor de rechtbank Rotterdam vier jaar gevangenisstraf heeft geëist tegen de heer Abou Rashed wegens onder meer het overtreden van de Sanctiewet 1977 en het doorsluizen van miljoenen euro’s naar Hamas-gelieerde organisaties, en dat de uitspraak van de rechtbank is geagendeerd voor 27 mei 2026, elf dagen ná de kranslegging?
16. Indien het college van deze feiten op de hoogte was: waarom heeft het college dit geen aanleiding gevonden om te heroverwegen of een institutionele kranslegging namens het voltallige college bij een door deze keten mede-vormgegeven bijeenkomst passend was?
17. Acht het college het gepast officieel deel te nemen aan een plechtigheid georganiseerd door groepen en personen die verdacht worden van nauwe

banden met een internationaal erkende terreurorganisatie en waarom wel of niet?

18. Ontvangen de organisaties die betrokken zijn bij deze vertoning, Utrecht4Palestine, New Neighbours Utrecht, Palestine Café Utrecht, PGNL, Utrecht Student Encampment en Utrecht Medics for Gaza, subsidie of andere financiële middelen van de gemeente Utrecht? Zo ja, om welk bedrag gaat het per organisatie?

De waarschuwing van de AIVD

19. Heeft het college voorafgaand aan de kranslegging kennisgenomen van het AIVD-jaarverslag 2025, gepubliceerd in april 2026, waarin de dienst stelt dat “het Hamas-netwerk in Nederland betrokken is bij bredere organisaties die demonstraties organiseren namens een groter deel van de Palestijnse gemeenschap” en dat dergelijke demonstraties “kunnen leiden tot verdeeldheid in de samenleving”?
20. Hoe verhoudt zich de officiële, namens het voltallige college uitgevoerde kranslegging op 15 mei 2026 tot deze expliciete vaststelling van de AIVD, in aanmerking nemende dat de organiserende keten PGNL, opgericht door een persoon die door de Verenigde Staten als Hamas-operative is gesanctioneerd, inhoudelijk en publiek aanwezig was?
21. Acht het college zich gebonden aan de bestuurlijke verantwoordelijkheid om te voorkomen dat de gemeente Utrecht, door aanwezigheid, kranslegging, ambtelijke ondersteuning of welke andere vorm van erkenning dan ook, een platform of legitimering biedt aan organisaties die door de AIVD in verband worden gebracht met een terroristisch netwerk? Zo ja, hoe verklaart het college dat het op 15 mei 2026 anders heeft gehandeld?

De Nakba zelf en de inhoud van de herdenking

22. De Nakba verwijst naar de gebeurtenissen rond 1948 in het voormalige Britse Mandaatgebied. Op welke historische grondslag baseert het college zich wanneer het de verantwoordelijkheid voor de gebeurtenissen van 1948, die vluchtelingenstromen aan twee zijden voortbrachten, waaronder ruim 850.000 Joden uit Irak, Egypte, Jemen, Libië, Marokko, Tunesië, Syrië en Algerije, eenzijdig duidt op een wijze die door deelname aan deze specifieke herdenking impliciet wordt onderschreven?
23. Acht het college het van belang dat in een door de gemeente bijgewoonde herdenking ook recht wordt gedaan aan de feiten dat het VN-verdelingsplan van 29 november 1947 door alle Arabische staten werd verworpen, dat zij op 15 mei 1948 de jonge staat Israël binnenvielen, dat Joodse gemeenschappen uit Oost-Jeruzalem en Gush Etzion volledig zijn verdreven, en dat de 850.000 Joodse vluchtelingen uit Arabische landen door de Israëlische Knesset jaarlijks op 30 november worden herdacht (Yom Haplitim)? Zo ja, hoe heeft dit een plek gekregen in de afweging om aanwezig te zijn? Zo nee, waarom niet?
24. Is het college zich ervan bewust dat de term “Nakba” in huidige politieke context per definitie de oprichting van de staat Israël zelf, niet enkel een specifieke gebeurtenis daarin, markeert als rampzalig, en dat deelname van de overheid aan deze herdenking daarmee onvermijdelijk een politieke positie inhoudt over het bestaansrecht van de enige Joodse staat ter wereld?

25. Heeft het college beoogd met de kranslegging stelling te nemen in het politieke en historische debat over de als Nakba aangeduide gebeurtenissen en de oprichting van de staat Israël?

“Free Palestine” en de eerdere uitspraken van de burgemeester

26. Het college legde een krans voor een spandoek met de tekst “Free Palestine”. Hoe leest het college deze slogan? Sluit het college bij deze interpretatie expliciet de variant uit die in het herziene Hamas-handvest van 2017 wordt verkondigd, “the full and complete liberation of Palestine, from the river to the sea”, een formulering die per definitie het einde inhoudt van Israël als Joodse staat?
27. Burgemeester Dijksma heeft op 9 november 2023, naar aanleiding van een sit-in op Utrecht Centraal, publiek verklaard dat de leuze “From the river to the sea, Palestine will be free” “kan worden gezien als een oproep tot geweld”. Hoe verhoudt deze eerdere uitspraak van de burgemeester zich tot de keuze van het college om in 2026 wel een krans te leggen voor een “Free Palestine”-spandoek bij een herdenking die door dezelfde keten van organisaties werd gevormd waar deze leuzen worden gescandeerd?

Consistentie, neutraliteit en gelijke behandeling

28. Waarom heeft het college de keuze gemaakt om de Nakba officieel te herdenken, gezien er geen connectie met Nederland is en er zo talloze andere gebeurtenissen over de hele wereld herdacht kunnen worden?
29. Heeft het college van Utrecht in de afgelopen tien jaar institutionele kransleggingen verricht namens het voltallige college bij herdenkingen van: de Armeense Genocide (24 april); de Grieks-Turkse bevolkingsuitwisseling van 1923; de slachtoffers van de Sovjetinvasie in Hongarije in 1956; de Praagse Lente in 1968; de deling van India en Pakistan in 1947 met circa twintig miljoen ontheemden; de Yezidi-genocide van 2014; de Oeigoeren in Xinjiang; of de circa 850.000 Joden die tussen 1948 en de jaren ’70 uit Arabische en islamitische landen zijn verdreven (Yom Haplitim, 30 november)? Indien nee, op welke criteria baseert het college zijn keuze voor wél of niet institutionele aanwezigheid bij internationale herdenkingen?
30. Begrijpt het college dat zijn deelname en kranslegging op 15 mei 2026 hebben geleid tot een aanhoudende discussie over de vraag waar en wanneer het college namens Utrecht wel of geen krans zou moeten leggen, en wat de criteria daarvoor zouden moeten zijn?
31. Is het college bereid om, ter waarborging van gelijke behandeling en consistentie, in 2026 of 2027 namens het voltallige college eveneens een krans te leggen bij Yom Haplitim ter herdenking van de Joodse vluchtelingen uit Arabische en islamitische landen?
32. Is het college voornemens andere gebeurtenissen uit de menselijke geschiedenis officieel te gaan herdenken en zo ja welke en waarom wel of niet?
33. Hoe verhoudt zich de aanwezigheid van de burgemeester en wethouder Voortman bij deze herdenking tot de rol van de burgemeester als neutrale macht en tot de wettelijke taak onder artikel 170 lid 2 Gemeentewet om de bestuurlijke integriteit te bevorderen?

De Joodse gemeenschap in Utrecht

34. Heeft het college, voorafgaand aan deze kranslegging, overleg gevoerd met de Nederlands-Israëlitische Gemeente Utrecht (NIG Utrecht), de Liberaal Joodse Gemeente Utrecht (LJGU), of met andere vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap in Utrecht? Zo ja, wat waren hun standpunten? Zo nee, waarom is dit overleg achterwege gebleven?
35. Hoe weegt het college de openbare verklaring van het Centraal Joods Overleg van 17 mei 2026, waarin de koepelorganisatie stelt dat “anti-Israëlische narratieven een directe en aantoonbare impact (hebben) op de veiligheid en het gevoel van thuishoren van Joden in Nederland”?
36. Welke concrete maatregelen treft het college om de fysieke veiligheid van Joodse Utrechters, van de Utrechtse synagogen en van de Joodse begraafplaats te waarborgen in de aanloop naar en in de nasleep van de uitspraak in de zaak-Abou Rashed op 27 mei 2026?

Reflectie, oordeel en politieke verantwoordelijkheid

37. Deelt het college de opvatting dat het onverenigbaar is met de waardigheid van het ambt, en met de eerbied die wij in Utrecht aan onze verzetsstrijders verschuldigd zijn, dat de kransen van de Nationale Dodenherdenking achter het Verzetsmonument zijn gedeponeerd om plaats te maken voor kransen, vlaggen en spandoeken die betrekking hebben op een politiek conflict op een ander continent, en dat de burgemeester en een wethouder daaraan in ambtshoedanigheid hebben deelgenomen?
38. Acht het college het uitlegbaar aan de families van Utrechtse verzetsstrijders, aan veteranen, aan overlevenden van de Tweede Wereldoorlog en aan hun nabestaanden, dat juist het monument dat hun verlies herdenkt op 15 mei 2026 is gebruikt als drager en achtergrond van politieke uitingen over het Israëlisch-Palestijnse conflict, een conflict waar Nederland geen partij in is, en dat geen enkele inhoudelijke band heeft met het Utrechtse verzet tegen de nazi-bezetting?
39. Deelt het college de opvatting dat een Nederlandse lokale overheid, in welke vorm, op welke wijze en met welke intentie dan ook, niet behoort bij te dragen aan de normalisering of legitimering van leuzen, symbolen of organisatorische ketens die herleidbaar zijn tot een terroristische beweging die de vernietiging van een soevereine staat en haar bevolking tot doel heeft?
40. Deelt het college de opvatting dat het Verzetsmonument op het Domplein, evenals alle andere gemeentelijke gedenktekens, eigendom is van alle Utrechters tezamen en dat in Nederland voor iedere ingezetene, ongeacht herkomst of overtuiging, dezelfde gedragsnorm geldt: dat nationale herdenkingsmonumenten worden gerespecteerd, dat de eerbetonen die er liggen niet worden verstoord, en dat zij niet worden geclaimd voor demonstraties over conflicten waarmee zij geen inhoudelijke band hebben?
41. Is het college bereid om voor toekomstige institutionele kransleggingen of officiële aanwezigheid van collegeleden bij herdenkingen van buitenlandse conflicten een transparant toetsingskader vast te stellen, waarin in elk geval worden meegewogen: bestuurlijke neutraliteit, consistentie ten opzichte van andere conflicten, de antecedenten van de organiserende partijen, het oordeel

van de AIVD en de gevolgen voor alle Utrechtse gemeenschappen, en dit kader ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad?

Gesteld door:

- Mika Raterman, JA21
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

Gemeente Utrecht

MEMO

Datum	2 mei 2025
Behandeld door	[redacted], [redacted], [redacted]
E-mailadres	[redacted]@utrecht.nl
Kenmerk	
Onderwerp	Advies aan wethouder Voortman over aanwezigheid Nakba herdenking
Beleidsveld	Diversiteit en Inclusie

Geachte collegeleden,

- Wethouder Voortman en de Burgemeester zijn uitgenodigd door Utrecht4Palestine om het stiltemoment bij op 15 mei 2025 op het Domplein ter herdenking van de Nakba bij te wonen. Na afloop van de herdenking is er een aantal toespraken.
- De uitnodigingstekst luidt als volgt:
    - *Geachte wethouder Linda Voortman, Graag nodigen wij u uit voor de Nakba (catastrophe) Herdenking op donderdag 15 mei op het Domplein te Utrecht. Op deze dag herdenken we de gedwongen ontheemding van meer dan 700.000 Palestijnen en het verwoesten van 500 Palestijnse dorpen en steden in 1948. Een tragedie die tot op heden diepe sporen nalaat. Gezien de duizenden doden en gewonden, de massale verwoesting, de vele mensenrechtenschendingen en de verschrikkelijke oorlogsmisdaden in Gaza, is deze herdenking urgenter dan ooit. Om 19:00 uur is er een moment van stilte met de mogelijkheid om bloemen neer te leggen. Uw aanwezigheid en het neerleggen van een bloem of krans zou een krachtige boodschap zijn van solidariteit en medeleven namens de stad Utrecht. We hopen van harte dat u hierbij aanwezig kunt zijn. Met vriendelijke groet, Utrecht4Palestine*
- Een gelijkluidende uitnodiging is ook aan Burgemeester Dijksma verstuurd.
- Met de organisatie van de herdenking is goed contact.
- De digitale flyer van de herdenking + demonstratie, die ‘Manifestatie’ wordt genoemd, staat in de bijlage. Titel: “*Nakba manifestatie, sta stil bij 77 jaar van voortdurende etnische zuivering*”.
- Na de herdenking zijn er speeches en is er een demonstratie. De herdenking en demonstratie zijn twee aparte bijeenkomsten na elkaar.
- In deze tijd maakt alles dat gerelateerd is aan de situatie in Israël en Palestina veel emoties los. Internationaal, nationaal, online en ook lokaal, zowel politiek als maatschappelijk. Daarom hechten wij eraan diverse aandachtspunten onder de aandacht te brengen bij de afweging om wel of niet op de uitnodiging in te gaan.

Afwegingen

- Aanwezigheid van een wethouder betekent aanwezigheid namens het gehele college.
- Onderwerp van herdenking is Nakba (“Catastrofe”), waarbij herdacht wordt dat 750.000 Palestijnen uit hun huizen verdreven werden na de vorming van de staat Israël in mei 1948. Dat de Nakba heeft plaatsgevonden en dat er 7 50.000 Palestijnen hun huizen verlaten hebben en niet teruggekeerd zijn, is vrij onomstreden onder alle partijen (en wordt ook bijvoorbeeld op websites van de VN beschreven maar ook bijvoorbeeld op de website van het CIDI). Over de manier en de schaal waarop dit gebeurd is en de motieven hiervoor, verschillen de meningen tussen verschillende Israëlische en Palestijnse partijen. De twee uiterste narratieven zijn enerzijds dat de Nakba nog steeds voortduurt en aan de andere kant dat de Nakba deels ook de schuld is van de Arabieren zelf.

- Vanwege de link tussen de Nakba en het huidige geweld in Gaza en de Westelijke Jordaanoever (die ook door de organisatie gemaakt wordt) en de daaropvolgende demonstratie kan de aanwezigheid van een collegelid gevoelig liggen, omdat dit door partijen (bijvoorbeeld de (landelijke) politiek en/of media) geframed zou kunnen worden als expliciete en eenzijdige keuze voor één van de twee partijen in het conflict.
- De organisatie noemt de Nakba als etnische zuivering en het hedendaagse Israëlische regime een apartheidsregime in de uitnodiging. Dit kan gevoelig liggen. Beide termen kennen hun eigen frame/ beeldvorming, maar zijn nog niet bewezen door een internationaal rechtsorgaan. Het wordt echter wel vastgesteld door meerdere mensenrechtenorganisaties, zoals Amnesty, Human Rights Watch, en de Israëlische mensenrechtenorganisatie B'Tselem. De VN heeft niet uitgeroepen dat er sprake is van apartheid, wel hebben meerdere VN-rapporteurs het Israëlische beleid in bezette gebieden beschreven als apartheid.
- Mogelijk zijn er partijen bij de herdenking die het bestaansrecht van de staat Israël niet erkennen. De organiserende partijen hebben dit echter niet expliciet uitgesproken in de uitnodiging.
- Utrecht is een mensenrechtenstad en het college heeft in haar laatste woordvoeringslijn uitgesproken dat zij vindt dat, evenals het Internationaal Strafhof, de beelden en getuigenissen uit Gaza de schijn hebben van genocide.

Conclusie

- Er is onderscheid tussen enerzijds herdenken en stil staan bij het leed van het Palestijnse volk en alle slachtoffers van geweld, (zowel nu als ook in 1948) en eenzijdig partij te kiezen in het conflict.
- Het college kan vanuit mensenrechtenoverwegingen deelnemen aan herdenkingen van slachtoffers van (oorlogs)geweld. We stonden bijvoorbeeld ook stil bij de eerste herdenking van slachtoffers na de inval van de Oekraïne in de Jaarbeurs. Daarbij aangetekend dat dit uitzonderlijk is, want we nemen vrijwel nooit deel aan herdenkingen van slachtoffers aan oorlogen in andere gebieden.
- We staan aan de kant van mensenrechten en steunen slachtoffers in conflicten, en dat is dan ook ons primaire doel bij het bijwonen van de herdenking.

Advies

Op basis van bovenstaande afwegingen komen wij tot het volgende advies:

- Vanuit mensenrechtenoogpunt als lid van het college steun betuigen aan de Palestijnse gemeenschap in Utrecht voor het leed dat zij en hun families in het verleden en ook nog vandaag ondervinden tijdens het stiltemoment van de herdenking.
- Daarbij zijn we aanwezig bij het stiltemoment, en heeft het symbolische meerwaarde om een bloem of krans neer te leggen.
- Daarna vertrekken en niet aan de rest van het programma deelnemen als collegelid.
- Gelet op het algemene uitgangspunt dat er maximaal één vertegenwoordiger van het college deelneemt aan een herdenking, wordt het voorstel om wethouder Voortman af te vaardigen.

Randvoorwaarden:

- Het gehele college steunt deze aanwezigheid tijdens de herdenking.

Bijlage 1: de uitnodigingsflyer en -tekst op Instagram.

newneighbours_utrecht en amsterdam...
Domplein



newneighbours_utrecht Organised by:
@Utrecht4Palestine & @newneighbours_utrecht

Why Palestinians Commemorate the Nakba and Why You Should Join Them.

Every year, Palestinians commemorate the Nakba, or "Catastrophe," marking the violent ethnic cleansing and forced displacement of over 750,000 Palestinians and the colonisation of Palestine by the Zionists in 1948. But the Nakba is not just a historical event, it is an Ongoing Nakba. For 77 years, Palestinians have lived under brutal occupation, apartheid, and systematic oppression by Zionist forces seeking to erase their identity, culture, and homeland.

Now more than ever, the Palestinian people are enduring the most extreme phase of this ongoing Nakba. In Gaza, they are facing an outright genocide, carried out with impunity. Hospitals bombed, families wiped out, entire neighborhoods turned to rubble. The world is witnessing a genocide and a modern-day Nakba, and silence is complicity.

Join us on May 15th at 18:00 at Domplein, Utrecht, to commemorate the Nakba and stand against the Genocide of the Palestinian people.

.

Commissie Bestuur

Dossiernummer	5474
Vergaderdatum	17 september 2026
Agendapunt	3.4
Titel	Participatie en besluitvorming voorgenomen coffeeshop Zakkendragerssteeg

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Bestuur	17 september 2026

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 109

Datum	16 juli 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Veiligheid
E-mailadres	secretariaatveiligheid@utrecht.nl
Kenmerk	34227494
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 109 van David Bosch (UtrechtNu!), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Venita Dada-Anthonij (D66), Lars van Rooij (Student & Starter), Dustin Kolleman (VVD), Mika Raterman (JA21), Bert van Steeg (CDA) en Derk van Bergen (ChristenUnie) van 15 juni 2026 over Afwegingen coffeeshoplocatie Zâkkedraogerssteeg.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Kan het college toelichten waarom juist de locatie aan de Zakkendragerssteeg als geschikte coffeeshoplocatie naar voren is gekomen en welke doorslaggevende argumenten daarbij een rol hebben gespeeld?
Antwoord 1
We kiezen zelf geen locaties voor coffeeshops. Wij beoordelen de door de initiatiefnemer aangedragen locatie in het geval van een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring voor een coffeeshop aan de gemeentelijke beleidskaders voor coffeeshops (Coffeeshopbeleid) en voor horecavestigingen (Horecaverordening).

Het maximum aantal toegestane coffeeshops in Utrecht is vorig jaar op verzoek van uw Raad met een motie verhoogd naar twintig. Het daadwerkelijke aantal coffeeshops in Utrecht ligt lager omdat bestaande kaders het aantal geschikte locaties inperken. In het coalitieakkoord 2026-2030 Voor Uuuu is vastgelegd dat de bestaande criteria versoepeld worden, met uitzondering van de minimum afstand tot scholen.

De horecaverordening stelt daarnaast eisen met betrekking tot het voorkomen van overlast. Zo mag de aanwezigheid van een horecabedrijf geen ontoelaatbare nadelige invloed hebben op de openbare orde, veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf.

Gelet op de hierboven genoemde beleidskaders lijken er op voorhand geen zwaarwegende redenen te zijn om een vergunning voor deze locatie te weigeren. Wij hebben daarom aangegeven positief te staan t.o.v. het initiatief en de locatie ervan. Hierbij is het van belang aan te merken dat de definitieve toetsing gebeurt op het moment dat er een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring wordt gedaan. Naast de toetsing van de locatie vindt dan ook de toetsing op de ondernemers en onderneming plaats (waaronder een Bibob-onderzoek).

Vraag 2
Welke onderzoeken, analyses of afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de fysieke kenmerken van de Zakkendragerssteeg, waaronder de beperkte breedte, de bereikbaarheid en de druk op de openbare ruimte?
Antwoord 2
De Zakkendragerssteeg 40 heeft op dit moment een horecabestemming. Bij het opstellen van het omgevingsplan, dat is het voormalige bestemmingsplan Binnenstad, is rekening gehouden met de functie van horeca op deze locatie. Daarbij geldt dat rekening is gehouden met de beperkte breedte, bereikbaarheid en druk op de openbare ruimte door een horecavestiging op deze locatie. Een coffeeshop is conform landelijke wetgeving een alcoholvrije horecagelegenheid en sluit dan ook aan op de functie van horeca. Dit is ook in het lokale coffeeshopbeleid vastgelegd. Het coffeeshopbeleid stelt ook locatie-eisen, zie daarvoor de beantwoording van vraag 1.
Via de exploitatievergunning wordt getoetst of er door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast, w.o. ten gevolge van de fysieke kenmerken van de steeg. Hierbij moet worden opgemerkt dat van elk horecabedrijf enige overlast mag uitgaan, zeker in een stedelijke omgeving. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt zowel in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen.

In de bijeenkomsten met bewoners en ondernemers zijn de fysieke kenmerken van de steeg en hieraan gerelateerde zorgen over overlast (w.o. verkeer, geluid, overlast en veiligheid) besproken. Hoe inzichten hierover zijn meegenomen, zowel door de initiatiefnemer als gemeente, vormt onderdeel van het samenwerkingsverslag dat zal worden opgeleverd. Het samenwerkingsverslag is een verslag waarin de inzichten die zijn opgedaan in een participatietraject worden vastgelegd en vormt onderdeel van het Samen Stad Maken (participatie)beleid. In een bijeenkomst met bewoners en ondernemers is ook expliciet gesproken over het beheerplan van de initiatiefnemer en zijn maatregelen om eventuele overlast te beperken.

Vraag 3
Is bij de locatiekeuze rekening gehouden met de akoestiek van de Zakkendragerssteeg en mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden? Zo ja, hoe?
Antwoord 3
Zie ook de beantwoording van vraag 2. Het omgevingsplan houdt rekening met akoestiek door een horecavestiging op deze locatie.. Akoestiek vormt geen zelfstandige beoordelingsgrond bij exploitatievergunningen en gedoogverklaringen. Via de exploitatievergunning wordt getoetst of door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast.. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt zowel in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen..

Vraag 4
Is bij de locatiekeuze ook expliciet gekeken naar mogelijke gevolgen voor voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag van bezoekers? Zo ja, wat waren de uitkomsten?
Antwoord 4
Zie ook de beantwoording vraag 2. Het omgevingsplan houdt rekening met verkeerseffecten door een horecavestiging op deze locatie. Voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag zijn geen zelfstandige beoordelingsgronden bij exploitatievergunningen en gedoogverklaringen. Via de exploitatievergunning wordt getoetst of er door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen. De coffeeshophouder zal zich dus extra inspannen om situaties zoals de belemmering van de doorgang van de steeg of het foutief fietsparkeren te voorkomen en treft hier maatregelen voor. Tevens handhaaft de gemeente actief op fout geparkeerde fietsen bij de ingang van de Zakkendragerssteeg, vanaf Vredenburg.

Vraag 5
Is het college bekend met signalen van bewoners over overlast in en rondom de Zakkendragerssteeg, waaronder overlast door verslaafden en dak- en thuislozen, openbaar urineren, alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte en intimidatie van voorbijgangers?

Antwoord 5
Wij zijn bekend met deze signalen. De (toenemende) overlast door dak- en thuislozen en harddrugsgebruikers is een fenomeen dat we in de gehele binnenstad herkennen. Er loopt daarom een aanpak vanuit zowel zorg als veiligheidsperspectief waarbij extra aandacht is voor de binnenstad als het gaat om toezicht, handhaving, het Eropaf-team en schoonmaakrondes.

Vraag 6
Indien dergelijke signalen bekend waren, hoe zijn deze betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid van deze locatie?
Antwoord 6
Via de exploitatievergunning wordt getoetst of de aanwezigheid van een horecabedrijf een ontoelaatbare nadelige invloed heeft op de openbare orde, veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf. Hiervoor is gekeken naar het beeld dat we als gemeente zelf hebben, bijv. bij Toezicht en Handhaving en op basis van bewonersmeldingen. Ook is het beeld dat politie heeft hierbij betrokken. Het beeld is dat de overlast in de Zakkendragerssteeg vergelijkbaar is met de rest van de binnenstad. Ondanks de (toenemende) overlast is er geen sprake van een zodanig ernstig beeld dat de komst van een coffeeshop leidt tot een ontoelaatbare nadelige invloed op de openbare orde of omwonenden.

Vraag 7
Heeft het college onderzocht of een coffeeshop op deze locatie een aanzuigende werking kan hebben op personen of groepen die momenteel al voor overlast zorgen in de omgeving? Zo ja, wat zijn de conclusies?
Antwoord 7
Wij hebben hier geen onderzoek naar gedaan. De ervaringen met andere coffeeshops in de binnenstad wijzen niet op een aanzuigende werking van personen of groepen die zorgen voor overlast. Overlast gerelateerd aan coffeeshops is in de regel incidenteel van aard. De politie herkent ook niet het beeld van een aanzuigende werking.

Vraag 8
Welke concrete maatregelen acht het college noodzakelijk om eventuele extra overlast, fout geparkeerde fietsen, rondhanggedrag en verminderde doorgang te voorkomen?
Antwoord 8
Wij vinden het belangrijk dat de initiatiefnemer overlast voorkomt. De initiatienemer heeft voor het voorkomen van overlast een beheerplan opgesteld, waarop bewoners en ondernemers in de directe omgeving in het participatietraject hebben kunnen meedenken. De burgemeester beoordeelt uiteindelijk of het plan en de voorgestelde maatregelen voldoen aan de gestelde eisen. Hierbij vindt zij het belangrijk dat de coffeeshophouder toezicht houdt op de directe omgeving.

Vraag 9
Kan het college toelichten waarom de gemeenteraad en de media eerder zijn geïnformeerd over dit initiatief dan de direct betrokken bewoners en ondernemers? Is het college het eens dat dergelijke fouten het vertrouwen van inwoners en ondernemers in de overheid en in participatieprocessen kunnen schaden? Zo ja, welke lessen trekt het college hieruit en hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt?
Antwoord 9
Bij de volgorde van informeren is het helaas niet gegaan zoals beoogd omdat de raadsbrief te vroeg is verzonden. Het is spijtig dat dit is misgegaan, juist omdat we volgens het participatieplan eerst bewoners en ondernemers van de steeg zouden informeren. Zodra dit werd gesignaleerd, is direct actie ondernomen om belanghebbenden alsnog zo snel mogelijk te informeren. Wij zijn ons ervan bewust dat dit het vertrouwen kan schaden. Wij nemen participatie/samen stad maken zeer serieus, zeker in het geval van gevoelige initiatieven. Om deze reden is in dit traject ook Samen Stad Maken betrokken, bijvoorbeeld bij de gesprekken met ondernemers en bewoners. Daarnaast hebben we binnengekomen vragen vanuit direct betrokkenen zorgvuldig en zo snel als mogelijk beantwoord. Hopelijk draagt dit bij aan het eventueel herstellen van het vertrouwen in een goed en zorgvuldig proces.

Vraag 10
Wat is het concrete doel van de aangekondigde informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers?
Antwoord 10
Het doel van de informatiebijeenkomst was om bewoners en ondernemers meer informatie te geven over het initiatief en hen de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en hun zorgen, ideeën en wensen over de plannen te uiten. De informatiebijeenkomst heeft op 1 juli plaatsgevonden. Daarnaast is op verzoek van de ondernemersvereniging van de Zakkendragerssteeg op 22 juni een kleinere bijeenkomst geweest. Tijdens de informatiebijeenkomst op 1 juli heeft de initiatiefnemer ook zijn plan en beheerplan nader toegelicht en kon hierover mee worden gedacht. Het doel was peilen; een de samenwerkingsvormen van het kompas voor zeggenschap. Hierbij is informatie gegeven over de kaders die vaststaan zoals beleid en vergunningprocedure (hier is dus geen invloed op mogelijk) en vragen stellen over de huidige situatie in de steeg en de zorgen die er zijn over een coffeeshop in de Zakkendragerssteeg. Op basis van de informatiebijeenkomsten en aanvullende schriftelijke reacties is beter zicht gekregen in de verschillende belangen en aanvullende inzichten opgedaan.

Hoe deze aanvullende inzichten zijn meegenomen, zowel door de initiatiefnemer als gemeente, leest u in het samenwerkingsverslag dat zal worden opgeleverd.

Vraag 11
Welke onderdelen van het initiatief staan op dit moment nog daadwerkelijk open voor wijziging naar aanleiding van de inbreng van bewoners en ondernemers tijdens deze bijeenkomst?
Antwoord 11
De definitieve toetsing gebeurt op het moment dat er een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring wordt gedaan. Deze toetsing gebeurt op basis van de dan voorliggende informatie die relevant is voor de beoordeling. Inbreng van bewoners en ondernemers kan leiden tot nieuwe inzichten die relevant zijn voor de beoordeling en de conclusie dat (toch) geen vergunning kan worden verleend. Het kan ook zo zijn dat de inbreng overeen komt met het huidige beeld dat voor het voorlopige oordeel is gebruikt, waarbij er geen effect is op de vergunbaarheid. Daarnaast staat het beheerplan om de overlast voor de omgeving te voorkomen open voor wijziging door inbreng van bewoners en ondernemers. De initiatiefnemer bepaalt uiteindelijk welke inbreng kan worden meegenomen in het beheerplan. De gemeente beoordeelt uiteindelijk of het beheerplan voldoet aan de gestelde eisen

Vraag 12
Kan de informatiebijeenkomst en de inbreng van bewoners en ondernemers ertoe leiden dat het college alsnog tot de conclusie komt dat deze locatie ongeschikt is voor een coffeeshop?
Antwoord 12
Zie beantwoording van vraag 11.

Vraag 13
Is het college bereid de gemeenteraad na afloop van de informatiebijeenkomst te informeren over de opgehaalde zorgen, de belangrijkste uitkomsten van de bijeenkomst en de wijze waarop deze worden betrokken bij de verdere besluitvorming?
Antwoord 13
We zijn bereid om de gemeenteraad via een samenwerkingsverslag te informeren over de uitkomsten van het participatietraject (incl. de informatiebijeenkomst van 1 juli) en op welke wijze deze worden betrokken in de besluitvorming.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen ‘Afwegingen coffeeshoplocatie Zâkkedraogerssteeg’

15 juni 2026

Vragen:

De fracties van UtrechtNu!, GroenLinks-PvdA, D66, Student & Starter, VVD, JA21, het CDA en de ChristenUnie hebben kennisgenomen van de berichtgeving over de voorgenomen vestiging van een coffeeshop in de Zakkendragerssteeg. Het is goed dat een groeiende stad ruimte biedt aan gereguleerde coffeeshops en wij begrijpen dat het voor het college een complexe opgave is om geschikte locaties te vinden die voldoen aan de gestelde criteria.

Tegelijkertijd begrijpen wij ook de zorgen van bewoners en ondernemers die op deze locatie zeer negatief hebben gereageerd. Als fracties hebben wij begrip voor beide kanten van dit vraagstuk. Juist daarom vinden wij het belangrijk om dieper in te gaan op de afwegingen die hier gemaakt zijn en op de mogelijke gevolgen voor de leefbaarheid in dit deel van de binnenstad.

Wij willen benadrukken dat niet alle vragenstellende fracties tegen de komst van een coffeeshop op deze locatie zijn. Wel hebben wij vragen over de gemaakte afwegingen, de gevolgen voor de leefomgeving en het verdere besluitvormingsproces.

In gesprekken met bewoners hebben wij bovendien signalen ontvangen dat de Zakkendragerssteeg al langere tijd kampt met overlast. Daarbij wordt gesproken over overlastgevende verslaafden en dak- en thuislozen die in de steeg verblijven, alcohol en drugs gebruiken, hun behoefte doen in de openbare ruimte en voorbijgangers, waaronder jonge vrouwen, op intimiderende wijze aanspreken. Hoewel deze signalen niet eerder expliciet bij onze fracties bekend waren, blijkt uit gesprekken met meerdere bewoners dat deze zorgen breed worden gedeeld.

Het vestigen van een coffeeshop hoeft op zichzelf niet tot overlast voor de omgeving te leiden. Toch lijkt de fysieke inrichting van de Zakkendragerssteeg extra kwetsbaar. Het betreft een zeer smalle steeg waar op sommige plekken nauwelijks twee personen elkaar kunnen passeren. Bewoners wijzen erop dat juist in dergelijke omstandigheden ook beperkte extra drukte grote gevolgen kan hebben voor de bereikbaarheid, doorstroming en het gevoel van veiligheid. Daarbij wordt verwezen naar ervaringen tijdens de coronaperiode, toen afhaalactiviteiten van horeca volgens bewoners regelmatig leidden tot fietsen die in de steeg werden geparkeerd en situaties waarbij de doorgang ernstig werd belemmerd.

Wij willen als fracties niet blind zijn voor de ambities van (een deel van) de stad om ruimte te bieden aan dit soort initiatieven. Tegelijkertijd verdienen inwoners ook in het hart van de stad een leefbare woonomgeving. Gezien de signalen die wij ontvangen over de huidige situatie vragen wij ons af in hoeverre een coffeeshop op deze locatie mogelijk een extra aanzuigende werking kan hebben op bestaande problematiek.

Daarbij speelt ook mee dat bewoners en ondernemers het voornemen voor deze locatie via de media hebben vernomen, terwijl zij juist degenen zijn die dagelijks met de gevolgen van een dergelijke ontwikkeling te maken krijgen. Het college heeft inmiddels erkend dat hierin fouten zijn gemaakt. Dat roept bij onze fracties de vraag op hoe het college aankijkt tegen

participatie in dit dossier en welke ruimte er daadwerkelijk nog bestaat om zorgen, wensen en bezwaren van bewoners mee te wegen in de verdere besluitvorming.

Uit de raadsbrief begrijpen wij dat er een informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers zal worden georganiseerd. Wij vinden het belangrijk dat hierover geen onduidelijkheid bestaat. Wanneer inwoners worden uitgenodigd om hun zorgen, ideeën en wensen te delen, moet ook helder zijn welke invloed deze inbreng nog kan hebben op het verdere proces en de uiteindelijke beoordeling van de locatie.

Juist omdat wij zowel begrip hebben voor de noodzaak van voldoende coffeeshopvoorzieningen in een groeiende stad als voor de zorgen van bewoners over leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid, hebben wij behoefte aan meer duidelijkheid over de gemaakte afwegingen en de verdere besluitvorming.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Kan het college toelichten waarom juist de locatie aan de Zakkendragerssteeg als geschikte coffeeshoplocatie naar voren is gekomen en welke doorslaggevende argumenten daarbij een rol hebben gespeeld?
2. Welke onderzoeken, analyses of afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de fysieke kenmerken van de Zakkendragerssteeg, waaronder de beperkte breedte, de bereikbaarheid en de druk op de openbare ruimte?
3. Is bij de locatiekeuze rekening gehouden met de akoestiek van de Zakkendragerssteeg en mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden? Zo ja, hoe?
4. Is bij de locatiekeuze ook expliciet gekeken naar mogelijke gevolgen voor voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag van bezoekers? Zo ja, wat waren de uitkomsten?
5. Is het college bekend met signalen van bewoners over overlast in en rondom de Zakkendragerssteeg, waaronder overlast door verslaafden en dak- en thuislozen, openbaar urineren, alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte en intimidatie van voorbijgangers?
6. Indien dergelijke signalen bekend waren, hoe zijn deze betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid van deze locatie?
7. Heeft het college onderzocht of een coffeeshop op deze locatie een aanzuigende werking kan hebben op personen of groepen die momenteel al voor overlast zorgen in de omgeving? Zo ja, wat zijn de conclusies?
8. Welke concrete maatregelen acht het college noodzakelijk om eventuele extra overlast, fout geparkeerde fietsen, rondhanggedrag en verminderde doorgang te voorkomen?
9. Kan het college toelichten waarom de gemeenteraad en de media eerder zijn geïnformeerd over dit initiatief dan de direct betrokken bewoners en ondernemers? Is het college het eens dat dergelijke fouten het vertrouwen van inwoners en ondernemers in de overheid en in participatieprocessen kunnen schaden? Zo ja, welke lessen trekt het college hieruit en hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt?
10. Wat is het concrete doel van de aangekondigde informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers?
11. Welke onderdelen van het initiatief staan op dit moment nog daadwerkelijk open voor wijziging naar aanleiding van de inbreng van bewoners en ondernemers tijdens deze bijeenkomst?
12. Kan de informatiebijeenkomst en de inbreng van bewoners en ondernemers ertoe leiden dat het college alsnog tot de conclusie komt dat deze locatie ongeschikt is voor een coffeeshop?
13. Is het college bereid de gemeenteraad na afloop van de informatiebijeenkomst te informeren over de opgehaalde zorgen, de belangrijkste uitkomsten van de

bijeenkomst en de wijze waarop deze worden betrokken bij de verdere besluitvorming?

Gesteld door:

- David Bosch, UtrechtNu!
- Hester Assen, GroenLinks-PvdA
- Venita Dada-Anthonij, D66
- Lars van Rooij, Student & Starter
- Dustin Kolleman, VVD
- Mika Raterman, JA21
- Bert van Steeg, CDA
- Derk van Bergen, ChristenUnie

Burgemeester van Utrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Veiligheid	**Datum**	9 juni 2026
E-mail	secretariaatveiligheid@utrecht.nl	**Kenmerk**	34192604
Type brief	Voortgangsbrief	**Onderwerp**	Aanvraag coffeeshop Zakkendragerssteeg
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Ik informeer u regelmatig over actualiteiten met betrekking tot het coffeeshopbeleid. In deze brief leest u over een aanvraag voor een nieuwe coffeeshop in de Zakkendragerssteeg.

Met de ingang van het nieuwe coffeeshopbeleid zijn er 20 vergunningen voor coffeeshops in Utrecht beschikbaar. Sinds de opening van coffeeshop Blow op bedrijventerrein Lage Weide in september 2025 zijn er op dit momenter 13 vergunningen in gebruik. Het coffeeshopbeleid richt zich op het voorkomen van schade, zowel gezondheidsschade door gebruik als maatschappelijke schade zoals overlast en (ondermijnende) criminaliteit. Het is daarbij belangrijk dat het aantal coffeeshops in de stad past bij de vraag. Te weinig aanbod in de stad kan namelijk negatieve gevolgen hebben, zoals illegale verkooppunten en een hoge (verkeers)druk op bestaande shops. Dat kan weer tot meer overlast leiden. Initiatiefnemers voor nieuwe coffeeshops kunnen zich daarom melden melden bij het Horecaloket; zij komen op een wachtlijst waarna onderzoek en beoordeling van het initiatief volgt.

Nieuw coffeeshopinitiatief in de binnenstad
Recentelijk heeft een ondernemer zich gemeld met een coffeeshopinitiatief op de Zakkendragerssteeg 40. Het initiatief voldoet aan het coffeeshopbeleid: zo ligt het initiatief op voldoende afstand van andere coffeeshops, voortgezet of MBO-onderwijs en in een straat met een mix aan horeca en winkels. Op het adres zit op dit moment een horecabestemming. Hoewel er al meerdere coffeeshops in de binnenstad zitten, staat het college staat daarom positief tegenover het initiatief en de locatie daarvan.

De ervaring op andere plekken leert dat de overlast in de omgeving van een coffeeshop goed is te beheersen, al dan niet met aanvullende voorwaarden aan de bedrijfsvoering van de coffeeshop. Ik realiseer mij dat de aanvraag voor de coffeeshop mogelijk vragen kan oproepen bij bewoners en ondernemers in de omgeving. Zij zijn daarom inmiddels over het initiatief geïnformeerd en zijn uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Op deze informatiebijeenkomst licht de initiatiefnemer het plan voor de coffeeshop en het beheerplan toe. Het beheerplan bevat maatregelen om de omgeving veilig te houden en overlast te voorkomen. Tijdens de informatieavond gaat de initiatiefnemer in gesprek met omwonenden en ondernemers. Zij krijgen de gelegenheid om vragen te stellen en hun zorgen, ideeën en wensen over de plannen met de initiatiefnemer en de gemeente te delen. Na de bijeenkomst beoordeelt de initiatiefnemer in hoeverre de gedeelde wensen en zorgen kunnen worden

meegenomen in het (beheer)plan. De initiatiefnemer kan daarna een aanvraag voor een vergunning voor een coffeeshop doen. Ik besluit vervolgens of de gedane aanvraag voldoet aan de gestelde eisen en stel waar nodig aanvullende voorwaarden. Naast de informatiebijeenkomst kunnen belanghebbenden zoals gebruikelijk ook reageren op de aanvraag via een zienswijze. Zienswijzen worden meegewogen in de beoordeling van de vergunningaanvraag.

Met vriendelijke groet,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	5379
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	24
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over raadsmemo rapporten variant De Pagter / Openstellen busbaan Meernbrug
ID	5614
Behandelend ambtenaar	Sebastiaan van der Hijden
Telefoon	
E-mail	s.van.der.hijden@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Maatoug
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Bahreddine Belhaj/Cie Leefomgeving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

MEMO

Datum	21 april 2026
Behandeld door	Sebastiaan van der Hijden
E-mailadres	s.van.der.hijden@utrecht.nl
Zaaknummer	32067823
Onderwerp	Rapporten variant De Pagter / openstellen busbaan Meernbrug
Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Graag zend ik u in het kader van het onderzoek Verkeersveiligheid Meernbrug twee onderzoeken toe die zijn opgeleverd.

In het memo OFOS + busbaan volgt een verkeerskundig advies op de variant ‘De Pagter’: een opgeblazen fietsopstelstrook op de Meernbrug en Meernbrug, in combinatie met het openstellen van de busbaan in westelijke richting. Het memo is opgesteld door DTV en Goudappel.

Daarnaast zend ik u een memo toe van de provincie Utrecht toe over de gevolgen (bijv. hinder voor de lijnvoering) van het openstellen van de busbaan in de (VVD-)variant De Pagter. Het memo medegebruik busbaan Rijksstraatweg is opgesteld door de OV-alliantie (provincie Utrecht en gemeente Utrecht).

Over de gespreksuitkomsten van de Buurtpeiling informeren we u per raadsbrief.

Met vriendelijke groet,

Senna Maatoug

PROVINCIE UTRECHT

Gemeente Utrecht

Aan	Meernbrug	Datum	3 april 2026
		Van	Cees Verbokkem/Job Steneker (OV-alliantie)
Onderwerp	Medegebruik busbaan Rijksstraatweg	Telefoonnummer	
		E-mail	c.verbokkem@utrecht.nl
		Bijlagen	

1. Aanleiding

De Cie. MGOR heeft gedebatteerd over de bevindingen en conclusies van het verkeersveiligheidsonderzoek Meernbrug. De wethouder heeft een toezegging gedaan om een alternatieve variant van raadslid Marijn de Pagter nader te onderzoeken en beoordelen. Die variant bestaat uit twee onderdelen: (1) een opgeblazen opstelvak (OFOS) op de Meernbrug en Meerndijk, en (2) het opstellen van de busbaan over de Rijksstraatweg in westelijke richting. De wethouder heeft ook toegezegd om de provincie te vragen om in kaart te brengen wat de gevolgen zijn van het evt. openstellen van de busbaan.

De wethouder heeft aangegeven dat zij eind april richting de raad een memo wil sturen met de reactie op het VVD-voorstel, inclusief een reactie van de provincie op het opstellen van de busbaan. Dit zodat deze informatie kan worden meegenomen tijdens de gesprekken over een nieuw collegeakkoord.

In deze memo wordt ingegaan op punt (2) het openstellen van de busbaan cf het voorstel van Marijn de Pagter.



Bron: Voorstel VVD Meernbrug DEF PDF

2. Vraagstelling

De vraag is nu in hoeverre het medegebruik van autoverkeer van de busbaan van oost naar west gevolgen heeft voor de doorstroming van het busvervoer. Eerst een analyse o.b.v. kennis van deze kruising en het gebied. Deze analyse is van belang om te kunnen beoordelen of en hoe de effecten op de lijnbussen zijn te kwantificeren.

Huidige situatie
Autoverkeer passeert in de huidige situatie de kruising Meerndijk, via de Meernbrug naar de kruising met de Zandweg. De Zandweg is een hoofdfietsroute/fietsstraat en heeft voorrang op het kruisende autoverkeer. In de praktijk kunnen er 3 voertuigen staan voor de zuidelijke aansluiting met de Zandweg. Tijdens de ochtend, middag- en avondspits blokkeren wachtrijen regelmatig de kruising met de busbaan Rijksstraatweg ten zuiden van de Meernbrug of blijven ondanks het groene licht voor de kruising met de busbaan Rijksstraatweg op de Meerndijk staan en blokkeren het overige verkeer, waaronder bussen vanuit het zuiden, te weten lijn 307 (Keolis) vanuit Gouda/Oudewater/Montfoort. Deze bus rijdt vanaf de Meerndijk via de busbaan Rijksstraatweg richting de stad.

Situatie met autoverkeer busbaan
Autoverkeer slaat in dit voorstel voor de Meernbrug linksaf naar de busbaan Rijksstraatweg en rijdt met de bussen mee tot aan de kruising met de Regenboogbrug, die ook met VRI is geregeld. Hier slaat autoverkeer rechtsaf de Regenboogbrug op.
Daarnaast ontstaat er met deze mogelijkheid ook nog een verkeersstroom die de busbaan gebruikt vanaf de Meerndijk en bij de Regenboogbrug linksaf slaat naar de ventweg richting de Boekbinderslaan. Gedeeltelijk kan dat autoverkeer zijn dat nu de Zandweg gebruikt, maar ook nieuw autoverkeer dat deze route aantrekkelijker vindt, dan door de woonwijk.

Op de busbanen rijden de volgende buslijnen:
Lijn 28: 8 ritten per uur
Lijn 29; 4 ritten per uur tijdens de spitsuren
Lijn 102: 2 ritten per uur

De ruimte tussen de busbaan en de Zandweg bij de Regenboogbrug is groter dan bij de Meernbrug. Ca 30 m, dus hier kunnen 5, max 6. voertuigen staan.

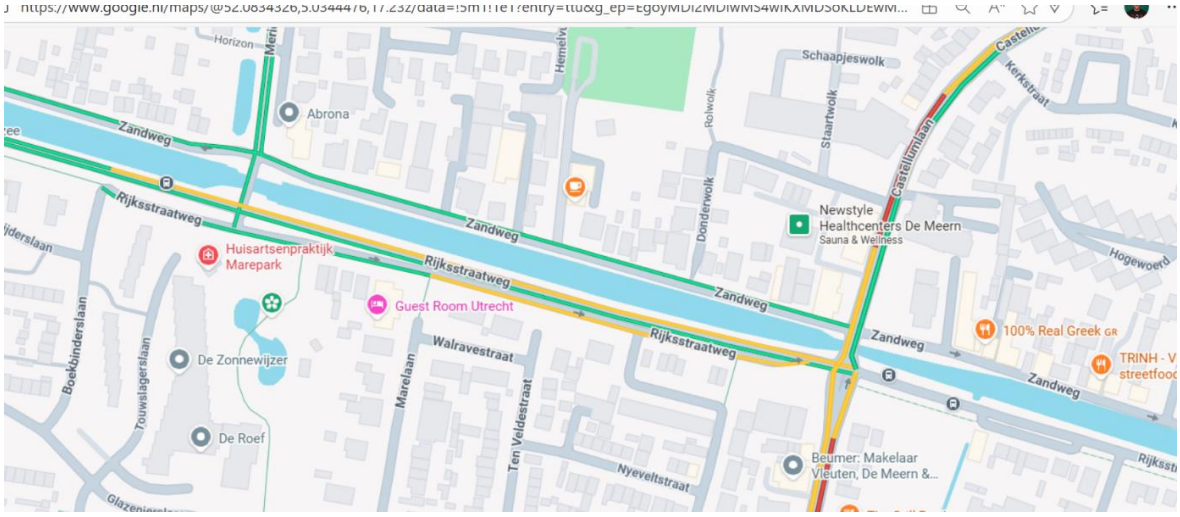
Analyse
Analyse van de effecten op doorstroming o.b.v. van expert opinion

Voordelen autoverkeer op busbaan

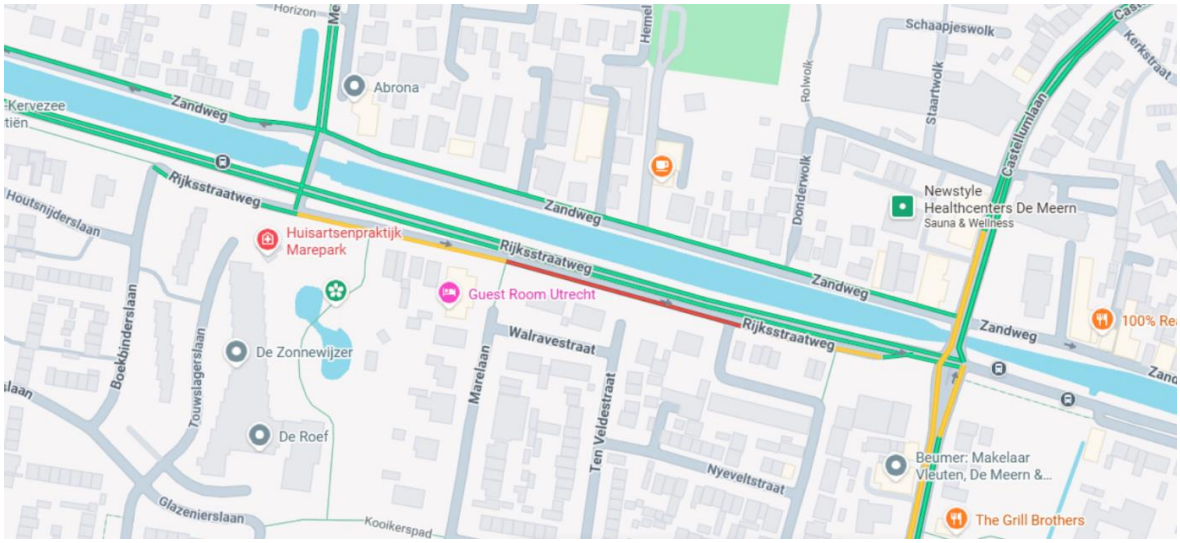
1. In het rapport worden de voordelen beschreven voor het laten rijden van het autoverkeer op de busbaan. De Zandweg aan de noordkant van het kanaal is smal en wordt dan minder gebruikt voor het autoverkeer, wat de route veiliger maakt voor het fietsverkeer. Verkeer vanaf zuidelijke richting gaat niet meer over de Meernbrug, wat een afname van 25% van het autoverkeer daar betekent. Op de Zandweg gaat het over een afname van 87,5%. Het kruispunt ten zuiden van de Meernbrug is een geregeld kruispunt, waardoor hier veiliger afgewikkeld kan worden. Als laatste voordeel wordt genoemd het mindere aantal conflicten ten noorden van de Meernbrug op de kruising met de Zandweg.
2. De Zandweg is daarnaast onderdeel van de doorfietsroute Utrecht – Woerden van de provincie. Voor de fiets is het een verbetering als de infrastructuur niet gedeeld hoeft te worden met autoverkeer. Ook verbetert de veiligheid op de kruispunten.
3. Autoverkeer kan in deze variant voor de Meernbrug linksaf de busbaan Rijksstraatweg op Voordeel is dat deze voertuigen niet hoeven te wachten op de fietsers bij de Zandweg, ze ‘verlaten’ dus eerder de kruising. Heeft dus ook voordelen voor de bus 307 die nu in de wachtrij op de Meerndijk staat,
4. Bussen op de busbaan Rijksstraatweg worden ook minder geconfronteerd met voertuigen die, wachtend voor de Zandweg de busbaan blokkeren.

Nadelen autoverkeer op busbaan/Risico's:

1. In het rapport van DTV en Goudappel wordt niet gekeken naar de effecten op het busverkeer. Hoewel de aantallen auto's per dag niet hoog zijn (1.400), laten typische verkeersbeelden (bron: Google Maps) zien dat er momenten zijn dat het autoverkeer vertraagt rondom beide bruggen.



Figuur 1 Typisch verkeersbeeld avondspits (donderdag), bron: Google Maps



Figuur 2 Typisch verkeersbeeld ochtendspits (dinsdag), bron: Google Maps

Op de afbeeldingen is te zien dat op de Rijksstraatweg tussen de Meernbrug en Regenboogbrug op meerdere momenten opstoppingen ontstaan. Deze route wordt bereden door lijn 28 en 29. Lijn 28 is de drukste buslijn in de provincie Utrecht en rijdt vrijwel volledig over vrijliggende infrastructuur. Lijn 29 is met ingang van de nieuwe concessie omgevormd tot U-Link-lijn en wordt steeds meer gebruikt. Ook is deze lijn in de BRT-aanpak van de provincie opgenomen en wordt verkend hoe deze lijn versneld kan worden. Het is dan ook van belang dat deze op de gehele route zo weinig mogelijk vertraging oploopt. Vanuit doorstroming wordt dan ook geadviseerd geen oplossing te vinden die mogelijk de bus kan vertragen. Zoekverkeer of afremmend verkeer op de busbaan kan zorgen voor vertraging op beide lijnen, wat zich kan doorzetten naar de gehele lijn. Het toevoegen van autoverkeer kan alleen onder voorwaarde dat het busverkeer op geen enkel moment afgeremd hoeft te worden. Hiervoor moet extra infrastructuur (rechtsaf de brug op) gerealiseerd worden, waar nu geen ruimte voor beschikbaar is.

2. Een tweede argument om deze maatregel niet door te voeren is dat de Rijksstraatweg wordt genoemd als één van de maatregelen ter compensatie van de verloren DRU's voor het invoeren van 30 km/u. Dit gaat in 2026 en 2027 circa 8.000 DRU's kosten. Tegelijkertijd is de

provincie al langer met de gemeente in gesprek om te kijken of de snelheid op onder andere de Rijksstraatweg verhoogd kan worden van 30 naar 50 km/u. Dit omdat deze busbaan los ligt van de overige infrastructuur en daardoor mogelijk veilig verhoogd zou kunnen worden. Binnen de OV Alliantie wordt deze optie momenteel ook uitgezocht en zou mogelijk veel winst in DRU's kunnen betekenen. Wanneer autoverkeer wordt toegelaten op deze route, zou dit niet meer mogelijk zijn, omdat dit voor gevaarlijke situaties zou zorgen.

3. Een derde argument is het risico van precedentwerking binnen de gemeente Utrecht. De provincie investeert in vrijliggende businfrastructuur om enerzijds de doorstroming te bevorderen, onder andere door het mogelijk houden van een ander snelheidsregime (50 in plaats van 30) op de vrijliggende busbanen. Anderzijds zorgen vrijliggende busbanen ook voor minder conflictpunten tussen autoverkeer en bus, dat de verkeersveiligheid ten goede kan komen. Met de ambities van de gemeente Utrecht om 30 km/u in te voeren in de hele gemeente en meer ruimte voor voetgangers en fietsers te creëren, wordt geconstateerd dat de doorstroming voor het busverkeer verder onder druk komt te staan. Tegelijkertijd blijven grote investeringen in de verbetering van de doorstroming van het busverkeer achter. Met het doorvoeren van deze maatregel is de vrees dat hier op andere locaties in het netwerk ook aan gedacht kan gaan worden.
4. Cyclustijd op de kruising Meernbrug neemt nog verder toe omdat auto's vanaf de Meerndijk niet meer samen groen krijgen met auto's vanaf de Meernbrug. Linksafslaand verkeer blokkeert anders de kruising als men (bij tegelijk groen) voorrang moet verlenen aan rechtdoorgaand verkeer vanaf de Meernbrug. Door apart groen voor auto's op de Meerndijk neemt de wachttijd bij de verkeerslichten nog verder toe, voor de bussen op de busbaan en ook voor de bus 307.
5. De kans bestaat dat de wachtrij voor de Zandweg op de Regenboogbrug zo lang wordt dat deze de busbaan blokkeert, de bus kan dan ook niet door. Er is meer ruimte dan bij de Meernbrug (dubbele opstelcapaciteit), maar het effect is dat voertuigen op de busbaan staan en niet zoals bij de Meernbrug op de Meerndijk. De bus wordt hierbij meteen geblokkeerd.
6. Om punt 2 te voorkomen is bekeken of het aantal voertuigen dat bij de Meerndijk linksaf slaat kan worden beperkt, tot bijvoorbeeld 4 à 5 voertuigen. We kunnen niet sturen op het beperken van het aantal voertuigen dat bij de Meerndijk linksaf de busbaan op rijdt. Er is geen ruimte voor een aparte rijstrook voor autoverkeer linksaf. In de rij voor het verkeerslicht vanaf het zuiden staat autoverkeer dat of linksaf, of rechtdoor, of rechtsaf slaat. We kunnen dus niet bepalen wie er uiteindelijk linksaf slaat.
7. De bussen kunnen via KAR (korte afstand radar)de VRI beïnvloeden. Met het meerijden van autoverkeer kan KAR er in principe voor zorgen dat autoverkeer dat voor de de kruising met de Regenboogbrug rechtsaf en linksaf is geslagen voordat de bus bij de kruising is en daarmee weinig tot geen tijdverlies oploopt. Er is dus naar verwachting sprake van extra autoverkeer dat vanaf de busbaan Rijksstraatweg linksaf slaat naar de ventweg en Boekbinderslaan. Bussen vanuit Veldhuizen richting Utrecht kunnen niet samen groen/wit hebben met auto's en bussen op de busbaan Rijksstraatweg vanaf de Meerndijk. Hiermee moeten we beide richtingen op de busbaan apart groen geven. Nog los van de terugslag van verkeer voor de kruising Zandweg, gaat dit, ook buiten de spits, vertraging opleveren voor bussen in beide richtingen. Ook als er toevallig geen auto mee rijdt op de busbaan hebben bussen in twee richtingen dan niet meer samen wit. We kunnen niet betrouwbaar meten of er wel of geen auto's aanwezig zijn. Ook omdat er geen ruimte voor een aparte voorsorteerstrook voor linksaf op de busbaan kan worden gemaakt. Uiteraard is het mogelijk dit linksaf slaan te verbieden, maar het is niet te voorkomen dat autoverkeer dit toch doet (bewust of onbewust) in een situatie waarbij hier in de verkeerregeling geen rekening wordt gehouden en dus kans op aanrijdingen. Fysiek is dit niet te voorkomen, door de andere legale verkeersbewegingen op deze kruising.
8. Het aantal bussen is relatief groot, tijdens de spits is sprake van 14 ritten per uur per richtingen, dus totaal 28 in de spits. Dit heeft invloed op het toekennen van absolute prioriteit aan lijnbussen via KAR. Met deze aantallen zal met KAR zo vaak moeten worden ingegrepen dat andere verkeersrichting niet aan de beurt komen, waaronder fietsers en voetgangers. Deze moeten dan relatief lang wachten en ontstaat de kans op roodlichtnegatie.
9. De route wordt voor autoverkeer mogelijk zeer aantrekkelijk en hierdoor kan meer dan de geprognotiseerde 1.400 per etmaal gebruik gaan maken van deze route, met gevolgen voor het optreden van de hiervoor beschreven risico's.
10. Autoverkeer dat vanaf de Regenboogbrug komt kan ook in de veronderstelling zijn dan de terugweg vanaf de Regenboogbrug naar de Meerndijk ook via de busbaan te gaan rijden i.p.v. de parallelweg, zoals in de huidige situatie de bedoeling is. Ook autoverkeer vanaf de Meerndijk kan bij de kruising Regenboogbrug rechtdoor achter de bus doorrijden, bewust of onbewust.

11. Regenboogbrug is een boogbrug, voertuigen kunnen ‘terugzakken’ naar de busbaan en daarmee de busbaan weer blokkeren.



Regenboogbrug

3. Berekening effect

Er is bekeken of er mede op basis van bovenstaande analyse een methode beschikbaar is om te berekenen wat het effect is van het eventueel meerijden van autoverkeer op de busbaan.

De doorstroming op met VRI geregelde kruispunten kan worden berekend met het programma COCON[1]. Voor de kruising Meerndijk – busbaan Rijksstraatweg – Meernbrug en Regenboogbrug – busbaan Rijksstraatweg is een dergelijke berekening in theorie mogelijk, omdat hier verkeerslichten staan.

Het grote nadeel van de verkeerssituatie is dat direct in het invloedsgebied van deze twee kruisingen de kruisingen met de Zandweg liggen, zonder verkeerslichten. In de huidige situatie heeft de wachtrij voor de Zandweg op de Meernbrug invloed op de doorstroming op de kruising met de busbaan Rijksstraatweg. Ondanks dat er meer opstelruimte is op de Regenboogbrug kan deze situatie, met wachtrijen zich ook voordoen op de Regenboogbrug. Op basis van de huidige inzichten is geen beeld van de frequentie dan wel zwaarte van dit effect te bepalen.
Met COCON zijn dergelijke situatie niet te berekenen/te simuleren, omdat er geen rekening gehouden kan worden met wachtrijen vanaf andere kruispunten zonder VRI, die terugslaan naar de met VRI geregelde kruising. Zoals hierboven beschreven kan dit effect, te weten een wachtrij voor de oversteek van de Zandweg, zich ook voordoen bij de Regenboogbrug. Dus hiervoor geldt dat de COCON hier niet werkt door de invloed van de nabijgelegen ongeregelde kruising.

Een andere mogelijkheid is een simulatie, zoals VISSIM. Het opbouwen van een dergelijk model kost geld en tijd.

Conclusies:

- De OV-alliantie kan vanuit OV-doorstroming en mogelijke conflictpunten met de bus geen positief advies geven op het toelaten van autoverkeer op de busbaan. De belangrijkste argumenten zijn het belemmeren van de doorstroming van buslijnen 28 en 29, het onmogelijk maken om deze lijnen in de toekomst beter te laten doorstromen en het risico van precedentwerking elders binnen de gemeente. Wanneer vanuit verkeersveiligheid en de fiets (doorfietsroute) wordt gekeken, heeft deze aanpassing een positief effect. De provincie vraagt de gemeente echter andere varianten voor te stellen die enerzijds het autoverkeer rondom dit punt reduceert en geen verslechtering betekent voor de fiets, het ov en de verkeersveiligheid.
- Met COCON zijn de effecten van het meerijden op de busbaan niet te berekenen, doordat er vlak na de met VRI geregelde kruisingen, kruisingen zonder VRI liggen met in de huidige

[1] Een COCON-berekening is een verkeerskundige analyse uitgevoerd met software om de afwikkeling, capaciteit, cyclustijden en wachtrijlengtes van geregelde kruispunten (verkeerslichten) te bepalen. Het wordt gebruikt om de optimale inrichting van rijstroken en signaalgroepen te ontwerpen en te evalueren, vaak als back-up voor verkeerslichtenregelingen.

situatie een wachtrij tot op de kruising met de VRI en die dus van invloed zijn op de verkeersafwikkeling.

- Kan wel met VISSIM, maar kost geld en tijd om model te bouwen (moet extern)
- Op basis van expert opinion verwachten we vertraging voor het openbaar vervoer, met name omdat op de kruising bij de Regenboogbrug door linksafslaand autoverkeer naar de Boekbinderslaan de bussen stad in en stad uit niet meer gelijk groen kunnen krijgen, zonder deze te kunnen kwantificeren.

Goudappel
MOBILITEIT BEWEEGT ONS

DTV

Memo OFOS + busbaan

Verkeerskundig advies op variant ‘De Pagter’: een opgeblazen fietsopstelstrook op de Meernbrug en Meernbrug, in combinatie met het openstellen van de busbaan in westelijke richting

---

Opdrachtgever:
Gemeente Utrecht: Sebastiaan van der Hijden

Opdrachtnemers:
DTV: Carmen Linssen (kenmerk 260063/CLi)
Goudappel: Bas Alferink (022918.20260209.N1.03)

Datum: 8 april 2026

Toelichting
Tijdens de Raadscommissie Milieu, Openbare Ruimte en Groen van 22 januari 2026 is de toezegging gedaan om de variant van De Pagter te analyseren. Deze variant bevat het toepassen van twee opgeblazen fietsopstelstroken en het openstellen van de busbaan in westelijke richting.

Deze twee maatregelen worden in voorliggende memo eerst ‘los’ van elkaar beschouwd. Vervolgens wordt de samenhang tussen de maatregelen beschreven en volgt een conclusie op de analyse van deze variant.

Memo OFOS

Alternatieve variant – OFOS

DTV adviseerde eerder in het rapport “Verkeersveiligheidsonderzoek Meernbrug” (8-7-2025) om de haalbaarheid voor een opgeblazen fiets opstelstrook (OFOS, ook wel groot fietsopstelvak) op de Meernbrug te onderzoeken. Voorliggende memo beschrijft beknopt de achtergrond van dit advies. Vervolgens geeft DTV een advies over de uitwerking van een OFOS dat door raadslid De Pagter is gedaan.

Eerdere aanbeveling

Uit de bevindingen van de schouw en het cameraonderzoek kwam de volgende aanbeveling voort: “Zorg voor een geloofwaardigere VRI voor rechtdoorgaande fietsers komende vanaf de Meernbrug, door (bijvoorbeeld) te onderzoeken of een OFOS (opgeblazen fietsopstelstrook) mogelijk is, waarmee fietsers gelijktijdig met gemotoriseerd verkeer groen kunnen krijgen en meer opstelruimte hebben”.

Knelpunt

Uit de locatieschouw en conflictobservatie blijkt dat, met name in de ochtendspits, er voor fietsers onvoldoende opstelruimte is op de brug. Dit komt door een combinatie van factoren;

- Drie basisscholen aan de zuidzijde van de brug, welke rond dezelfde tijd (8.25 of 8.30 uur) beginnen en waarvoor kinderen dus rond hetzelfde moment onderweg zijn;
- Voor de hoeveelheid fietsers, met name tussen 8.10 en 8.25, te korte groentijd[1] bij het verkeerslicht om de Rijksstraatweg te kruisen. Fietsers fietsen daarom door het verlengde van het gele licht en/of rechtdoorgaande fietsers fietsen door rood, met het groene licht van gemotoriseerd verkeer mee;
- In de ochtendspits zijn er meer fietsers dan opstelruimte op de Meernbrug. Daardoor komen fietsers op de Zandweg stil te staan. Dit levert risico’s op ten aanzien van achteropkomend fietsverkeer en versmalt de doorgang voor fiets- en gemotoriseerd verkeer richting Zandweg west.



Overvol brugdek in de ochtendspits, met op de voorgrond de fietsstraat Zandweg (schouw)

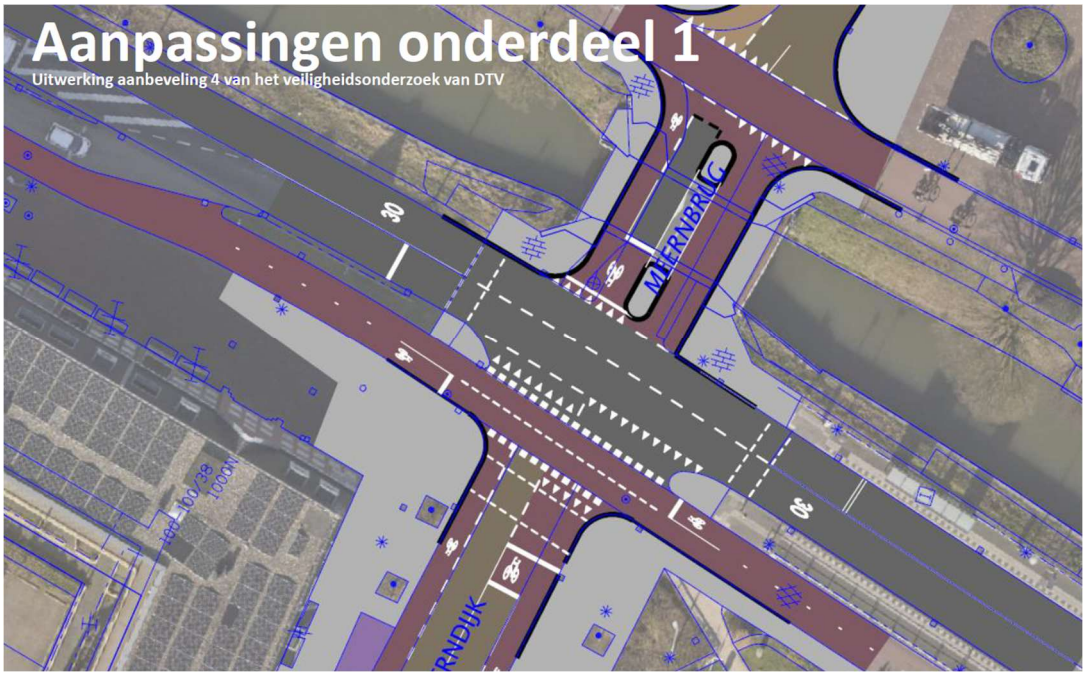


Overvol brugdek in de ochtendspits (camera), filmbeeld vanaf hoek Castellumlaan - Zandweg

[1] Sinds het advies uit de rapportage van DTV, is de groentijd verhoogd. Deze is nu soms 17 seconden langer dan voorheen.

Verwacht effect OFOS voorstel De Pagter

Raadslid De Pagter heeft een schetsvoorstel opgesteld, met daarin een OFOS en diverse flankerende aanpassingen op de Meernbrug. DTV ziet diverse verkeersveiligheidsrisico's bij uitwerking van een OFOS conform dit voorstel dat is bijgevoegd in figuur 1.



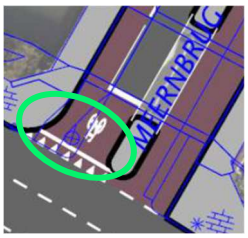
Figuur 1 Voorstel OFOS De Pagter

Voor fietsverkeer vanuit het noorden:

- De OFOS biedt, mits deze goed gebruikt kan worden, meer opstelruimte voor fietsers en kan helpen bij het gunstiger opstellen van (linksafslaande) fietsers. Echter is de kans groot, gezien de grote hoeveelheid fietsers in de ochtend, dat de OFOS niet optimaal gebruikt kan worden;
    - Door de grote hoeveelheid fietsers, die zowel rechtdoor, linksaf als rechtsaf willen, is de kans reëel dat naar links afslaande fietsers niet op het opstelvak terechtkomen. In hoeverre dat dit het geval is, hangt samen met de verhouding fietsers per richting en de volgorde waarin zij komen aanfietsen;
    - Het opstelvak biedt iets meer ruimte voor het opstellen van fietsers, maar niet voor alle fietsers. Er fietsen dus ook (alsnog) fietsers gelijktijdig naast het dan opstartende autoverkeer mee, die naar links willen. Zij moeten zich tussen het gemotoriseerde verkeer mengen. Dit is een lastige en risicovolle manoeuvre, en voor onervaren, jonge kinderen eigenlijk onmogelijk;
    - Door de OFOS hebben fietsers geen exclusief groen meer, zij moeten dus altijd mengen met gemotoriseerd verkeer, waar zijn nu nog hun eigen licht hebben. Dit zorgt voor menging van verkeersstromen, waarbij weggebruikers met verschillende massa, snelheid en richting vermengen. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is dit ongewenst.

- Door het opstelvak is er op de brug nog minder ruimte beschikbaar voor wachtend gemotoriseerd verkeer. Dit heeft twee mogelijke gevolgen:
  - Op de tekening is het reeds aangebrachte “witte kruis”, bedoeld om ruimte op de Meernbrug aan de noordzijde vrij te houden, nog niet ingetekend. Deze ruimte kan bij een groot voertuig (bijvoorbeeld vuilniswagen, bestelbus en/of voertuig met aanhanger) niet worden vrijgehouden. Ook in variant De Pagter blijft – zij het in veel kleinere aantallen – verkeer vanuit de Meernbrug linksaf de Zandweg opdraaien. De zichtbaarheid voor vanuit de brug linksafslaand verkeer verslechtert, door de grotere OFOS en gebrek aan opstelruimte voor (groter) gemotoriseerd verkeer buiten het witte kruis, verder;
  - Omdat er minder opstelruimte is voor gemotoriseerd verkeer, moeten zij een langere afstand overbruggen om het kruispunt met de Rijksstraatweg te bereiken. De ‘druk’ op gemotoriseerd verkeer vanuit het noorden om het groen licht te halen neemt daarmee toe. (Hard) optrekkend gemotoriseerd verkeer komt daarbij mogelijk vaker in conflict met kruisend fietsverkeer op de Zandweg en met linksafslaand fietsverkeer bij de Meernbrug / Rijksstraatweg.

- De OFOS staat ín de huidige verkeersregelinstallatie ingetekend. Het verkeerslicht moet verplaatst worden, maar is dan alsnog niet zichtbaar voor fietsers die vooraan de OFOS staan opgesteld (het verkeerslicht hangt vrijwel recht boven hen en/of staat vrijwel recht naast hen). Mogelijk kan een onderlicht de zichtbaarheid verbeteren.



- Met de voorgestelde voorstart kunnen fietsers eerder groen licht krijgen dan gemotoriseerd verkeer, waardoor ook fietsers die niet op de OFOS staan opgesteld, al (deels) voor het gemotoriseerde verkeer uit kunnen fietsen. Hierbij zijn echter diverse kanttekeningen:
  - Fietsers hebben bij een voorstart een eigen verkeerslicht nodig. Dan krijgt de fietser een x-aantal seconden groen, waarna het verkeerslicht voor gemotoriseerd verkeer eveneens voor dezelfde richtingen op groen gaat. Het is de vraag of fietsers deze situatie door hun ‘eigen’ verkeerslicht verwachten. Dit levert dus een risicovolle situatie op, wanneer gemotoriseerd verkeer gaat rijden als ook het fietslicht groen is;
  - Bij een voorstart voor fietsers, of linksafslaande fietsers is eigenlijk een fietshaak (opstelruimte voor afslaande fietsers, zie witte pijl) nodig. Zo kunnen linksafslaande fietsers aan de overzijde van het kruispunt opstellen en rechtdoorgaand autoverkeer voor laten gaan. Echter is de hoeveelheid fietsers in de ochtendspits dusdanig groot, dat hier onvoldoende ruimte voor is (en dit is ook niet ingetekend in variant De Pagter). Zo kunnen linksafslaande fietsers op de Rijksstraatweg stil komen te staan.



  - Gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer kunnen geen eigen licht hebben in combinatie met de OFOS. Immers; als fietsers rood krijgen, maar wel vóór het gemotoriseerde verkeer staan opgesteld, kan het gemotoriseerde verkeer bij groen licht niet oprijden.

Fietsverkeer komende vanuit het zuiden:

- Voor fietsverkeer vanuit de Meerndijk richting De Meernbrug ontstaan verschilende scenario's;
  - Er ontstaat een soort 'fuik' / trechter; rechtdoorgaand fietsverkeer dat op de OFOS staat opgesteld, fietst voor het gemotoriseerde verkeer uit, waarbij een opgejaagd gevoel kan ontstaan. Daarbij fietsen zij bovendien niet naar hun 'eigen' ruimte (de huidige fietsstrook wordt opgeheven), maar blijven zij gemengd op een – ogenschijnlijk smalle – rijbaan.
  - Fietsverkeer dat naast het gemotoriseerde verkeer staat, komt 'in concurrentie' met eveneens rechtdoorgaand gemotoriseerde verkeer; omdat de ruimte op De Meernbrug in variant De Pagter beperkt is, kunnen fietsers en andere voertuigen niet langer naast elkaar over de brug rijden.
  - Doordat fietsers 'getrechterd' worden, moeten zij inhouden en/of het gemotoriseerde verkeer voor moeten laten gaan. Bovendien kunnen zij, bij wachtend gemotoriseerd verkeer op de brug, niet rechtsaf vanuit de Meernbrug richting Zandweg door het gebrek aan ruimte.
  - In dit scenario, waarbij gemotoriseerd verkeer op de Meernbrug moet wachten voor kruisend fietsverkeer op de Zandweg, kan een situatie ontstaan waarbij fietsers op de Rijksstraatweg / busbaan tot stilstand komen. Dit is een zeer onwenselijke situatie.

Fietsverkeer op de brug:

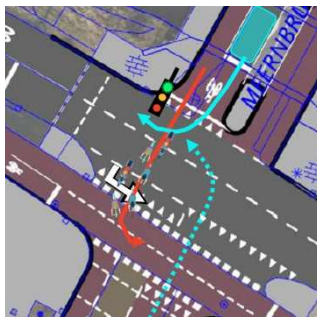
- Door aanleg van de middengeleider komt de fietsstrook in de richting zuid naar noord te vervallen. Er is in de situatie zoals weergegeven op de schets minder ruimte voor fietsers en gemotoriseerd verkeer, waarbij de ruimte te smal lijkt om een fietser en personenauto naast elkaar te kunnen laten rijden/wachten. Fietsers kunnen zo niet voorbij een wachtende personenauto fietsen (bijvoorbeeld als zij naar rechts willen afslaan, en de personenauto wacht om rechtdoor of naar links te kunnen oprijden). Dit kan risico's opleveren, indien fietsers andere routes gaan zoeken om voorbij de wachtende auto te kunnen rijden (zie ook volgend punt);

- De tegenrichtingen op de brug worden gescheiden door een 'open' middengeleider, waarvan uitsluitend de kopstukken verhoogd aangelegd kunnen worden. In geval van wachtende auto's of fietsers, wordt dit middenstuk mogelijk gebruikt om op een van de twee rijbanen stilstaande voertuigen te passeren, met name door fietsers.

Raakvlak OFOS en openstellen busbaan
De OFOS en openstelling van de busbaan zijn twee separate maatregelen met beperkte impact op elkaar. Verschillende aspecten hebben wel raakvlakken:

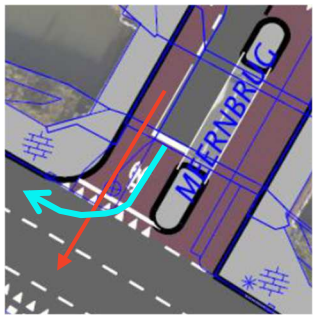
- Fietsers vanaf de Meernbrug hebben momenteel exclusief groen (auto is dan rood). Met een OFOS hebben auto en fiets wél samen groen en moeten jonge kinderen, die niet vooraan staan, altijd mengen met auto's en/of voorrang verlenen aan rechtdoorgaand autoverkeer. Het wordt daarmee onveilig(er). Bovendien kan het voorgestelde extra verkeerslicht voor rechtsafslaande fietsers vanaf de Rijksstraatweg niet samen met een OFOS op de Meernbrug. Dit nuttige licht waar fietsers in de middag van kunnen profiteren vervalt hiermee.

- De hoeveelheid fietsers in de ochtendspits is dusdanig groot, dat er zoals reeds aangegeven onvoldoende ruimte is voor een fietshaak (opstelruimte voor afslaande fietsers aan de overzijde van het kruispunt). Bij op de Rijksstraatweg stilstaande linksafslaande fietsers, ontstaat een ernstig knelpunt met rechtsafslaand (naar de opengestelde busbaan) gemotoriseerd verkeer of – indien de fietsers nog niet zijn afgewikkeld – een conflict met vanuit het zuiden linksafslaand verkeer.



- Wanneer er weinig of geen fietsers zijn (bijvoorbeeld overdag en in het weekend) en een voorstart wordt toegepast, ontstaat een ongeloofwaardige situatie voor gemotoriseerd verkeer; dit staat dan 'voor niets' te wachten.

- Bij de combinatie van een OFOS en het openstellen van de busbaan in westelijke richting, lijkt een situatie te ontstaan waarbij gemotoriseerd verkeer vanuit De Meernbrug naar rechts kan afslaan (blauwe pijl). Daarbij ontstaat een dodehoek-situatie (met rechtdoorgaande, rode pijl aangegeven, fietser), zoals nu reeds aanwezig is aan de noordzijde van De Meernbrug en komende vanuit de Rijksstraatweg. Hoewel deze beweging in de praktijk weinig 'winst' oplevert voor gemotoriseerd verkeer, is het ongewenst om deze te faciliteren (met ingetekende boogstraal);



- Door de busbaan open te stellen, neemt de hoeveelheid rechtdoorgaand verkeer op De Meernbrug (-25%) én Zandweg west (-87%) naar verwachting (volgend uit de modelstudie) af. Door de afgenomen drukte ontstaan tevens iets minder conflicten. Desondanks blijven alle rijrichtingen voor gemotoriseerd verkeer wel mogelijk, dus de risicovolle bewegingen – gemotoriseerd verkeer dat alle kanten de Zandweg op kan draaien – blijven mogelijk.

Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Memo Meernbrug

In de huidige situatie is de Rijksstraatweg tussen de Regenboogbrug en de Meernbrug enkel in oostelijke richting toegankelijk voor autoverkeer (via de parallelbaan). De Rijksstraatweg zelf betreft een busbaan. Verkeer richting het westen rijdt over de Meernbrug en heeft dan de mogelijkheid linksaf de Zandweg in te rijden. In de variant van De Pagter wordt de busbaan in westelijke richting opengesteld voor autoverkeer, zodat dit verkeer niet meer over de Meernbrug en de Zandweg hoeft te rijden.

Afname van gemotoriseerd verkeer op de Meernbrug en Zandweg

Dit specifieke onderdeel van variant van De Pagter – openstellen busbaan in westelijke richting – is één van de varianten die in de netwerkstudie is onderzocht. Uit de doorrekening met het lokale verkeersmodel blijkt dat deze variant voor een afname van het verkeer op de Meernbrug en de Zandweg zorgt (zie ook de figuur 1). Op de Meernbrug neemt het aantal voertuigbewegingen naar verwachting met circa 25% af. Op de Zandweg is dit naar verwachting ruim 80%. Deze voertuigen hebben een bestemming in de wijk Het Weer of noordelijker, en kiezen bij openstelling van de busbaan in westelijke richting overwegend voor de route via de Rijksstraatweg en Regenboogbrug i.p.v. de Meernbrug en Zandweg.



Figuur 1: Met het verkeersmodel berekende verwachte verschuiving van verkeersstromen bij openstellen van de busbaan in westelijke richting. Bron: Voorstel voor veiliger verkeer Meernbrug, De Pagter.

Goudappel BV werkt vanuit Amsterdam, Den Haag, Deventer, Eindhoven en Leeuwarden en via onze partners in het buitenland

Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
Nederland

Postbus 161
7400 AD Deventer
Nederland

+31 (0)88 254 2000
info@goudappel.nl
www.goudappel.nl

BTW NL 0072 11 879 B01
KVK 3801 7479
IBAN NL09 INGB 0001 2746 32

Beoordeling variant

De variant van De Pagter is op dezelfde manier beoordeeld als de andere varianten van de netwerkstudie. Voor het gedeelte over het openstellen van de busbaan geldt dat deze variant al is meegenomen in de het rapport. Hieronder wordt aan de hand van het beoordelingskader wat ook voor de netwerkstudie is toegepast per beoordelingsaspect (zie hiernaast en pagina 19 van de netwerkstudie voor meer info) toegelicht wat het effect van het openstellen van de busbaan in westelijke richting is.

Thema
Veiligheid
Verkeersafwikkeling
Kwaliteit bus
Leefbaarheid
Beleid
Kosten

Veiligheid

Het openstellen van de busbaan in westelijke richting zorgt naar verwachting voor circa 25% minder autoverkeer op de Meernbrug. Ook zullen een stuk minder automobilisten linksafslaan naar de Zandweg, aangezien er met de busbaan een alternatief is. Dit is positief voor de verkeersveiligheid op en rond de brug. Echter, alle bewegingen, inclusief de risicovolle linksafslaande beweging Meernbrug – Zandweg blijven mogelijk. Uit het cameraonderzoek van DTV blijkt dat dit één van de bewegingen is die sterk bijdraagt aan de huidige verkeersonveilige situatie. Hierdoor blijft de Meernbrug een complexe situatie met verkeersbewegingen in veel richtingen.

Daarnaast wordt de problematische situatie waarschijnlijk verplaatst naar de Regenboogbrug, aangezien de kans groot is dat (doorgaand) verkeer de Rijksstraatweg kiest boven de Zandweg. Verkeer wat de nieuwe route via de Rijksstraatweg neemt moet dan op de Regenboogbrug alsnog linksaf de Zandweg op of de Zandweg kruisen richting Het Weer. Hier zijn mogelijk extra maatregelen nodig t.b.v. de verkeersveiligheid.

Verkeersafwikkeling

Op het eerste oog heeft het openstellen van de busbaan beperkt impact op de verkeersafwikkeling bij de kruispunten. In de doorrekening is echter niet meegenomen dat de route via de Rijksstraatweg voor doorgaand verkeer wellicht nog interessanter is dan de Zandweg. Op beide wegen is de maximum snelheid 30 km/u, maar op de Rijkstraatweg is door de afwezigheid van fietsers en de lange rechtstand het aannemelijk dat deze route sneller is dan via de Zandweg. De variant trekt hierdoor mogelijk extra doorgaand verkeer aan door het centrum van de Meern. Hierbij weegt ook mee dat uit TOMTOM-analyses blijkt dat in de huidige situatie al circa 35% van het verkeer op de Meernbrug geen

bestemmingsverkeer betreft. Deze sluiproute is interessant aangezien de kruispunten op de stedelijke ontsluitingswegen die bedoeld zijn voor het doorgaand verkeer (Oudenrijnseweg, Veldhuizerweg) tegen hun capaciteit aan zitten. Met de variant van De Pagter wordt mogelijk een nieuwe stedelijke ontsluitingsroute richting Het Weer en noordelijker gecreëerd, wat vanuit de aspecten beleid en leefbaarheid onwenselijk is. Dit kan er ook toe leiden dat er extra drukte (en wachttijd) bij het verkeerslicht bij de Regenboogbrug ontstaat, waardoor automobilisten toch weer de Zandweg overwegen.

Indien toch voor de variant van De Pagter wordt gekozen kunnen de neveneffecten deels worden voorkomen door de VRI bij het kruispunt Meerndijk – Rijksstraatweg zo af te stellen dat de doorstroming voor de auto wordt beperkt. Ook zal de VRI aangepast moeten worden om de linksafslaande beweging vanaf de Meerndijk naar de Rijkstraatweg ruimte te geven. Hierdoor neemt de cyclustijd naar verwachting toe.

Kwaliteit bus

Op het eerste oog heeft de variant geen invloed op de doorstroming op de wegvakken waar de bus rijdt (zie ook pagina 48/49 van de netwerkstudie). Echter, hierin is niet meegenomen dat er mogelijk terugslag ontstaat op de busbaan van wachtende auto's op de Regenboogbrug die voorrang moeten verlenen op het verkeer op de Zandweg. Dit kan mogelijk voorkomen worden door een uitvoegstrook op de busbaan voor rechtsafslaand verkeer aan te leggen. Dit is in de huidige situatie moeilijk in te passen, waardoor het hele kruispunt moet worden aangepast. Meerijdend verkeer op de busbaan van de Rijksstraatweg kan bij de Regenboogbrug ook linksaf richting Ventweg en Boekbinderslaan. Onderzocht moet worden of deze route inpasbaar is in de VRI en wat dit voor de doorstroming van de bussen betekent. Tevens is er een akkoord nodig vanuit de concessieverlener (provincie Utrecht) om regulier verkeer toe te laten op de busbaan[1].

Leefbaarheid

De leefbaarheid wordt kwalitatief beoordeeld op basis van geluidsoverlast. Geluid is afhankelijk van intensiteiten en snelheid. In de alternatieve variant van De Pagter wordt noch een verbetering, noch een verslechtering verwacht. De intensiteiten van het gemotoriseerd verkeer verplaatsen zich namelijk van de Zandweg naar de Rijkstraatweg (busbaan). Op beide wegen is de maximum snelheid 30 km/u. Wel is er een risico dat verkeer op de busbaan harder rijdt dan toegestaan, gezien het lange rechte ontwerp van de weg. Ook zou de score van de leefbaarheid slechter kunnen uitpakken indien de route via de busbaan

[1] Tijdens de Raadscommissie Milieu, Openbare Ruimte en Groen van 22 januari 2026 is de toezegging gedaan dat de provincie wordt gevraagd om de gevolgen van opstellen van de busbaan voor evt. vertraging van bussen in kaart te brengen.

aantrekkelijker wordt voor meer automobilisten als gevolg van de drukte op de kruispunten op de ringwegen.

Beleid

Om te beoordelen of de alternatieve variant aansluit bij het beleid van de gemeente is het Mobiliteitsplan 2040 als belangrijkste referentiekader gehanteerd. Daarin staan diverse doelen geformuleerd zoals '*goede autobereikbaarheid voor noodzakelijk bestemmingsverkeer via snelwegen en stedelijke verbindingswegen', systeemsprong voor het openbaar vervoer' en 'meer ruimte voor voetgangers en fietsers*'.

Het openstellen van een busbaan is niet in lijn met beleid om '*voorrang te geven aan schone manieren van vervoer die zo min mogelijk ruimte innemen*', zoals openbaar vervoer. Ook is voor het invoeren van deze maatregel akkoord nodig van de concessiehouder. Verder kan deze maatregel ervoor zorgen dat de bus wordt vertraagd. Dit wordt momenteel door de provincie onderzocht. Ook is een extra ontsluitingsroute creëren voor de auto door een woongebied niet in lijn met het beleid.

Kosten

Het kruispunt bij de Regenboogbrug krijgt meer verkeer te verwerken. Hierdoor moet mogelijk een vrije uitvoegstrook voor de bus gemaakt worden. Ook de bocht van de Rijksstraatweg naar de Regenboogbrug toe moet worden herzien. Dit leidt tot een aanpassing van het kruispunt. Deze kosten bedragen (incl. afronding, excl. BTW) ca. €500.000.

Raakvlak met opgeblazen fietsopstelstrook

De variant van De Pagter kenmerkt zicht door de combinatie van het openstellen van de busbaan met het creëren van een groot fietsopstelvak (OFOS) op de brug en op de Meerndijk. Kijkend naar de aspecten die in deze memo zijn behandeld omtrent het openstellen van de busbaan is er vooral een raakvlak met de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer. Het openstellen van de busbaan zorgt voor circa 25% minder verkeer op de Meernbrug, waardoor fietsers minder snel in aanraking komen met autoverkeer. Echter, alle richtingen blijven mogelijk op de Meernbrug en de rijbaan op de brug richting het noorden wordt smaller door het realiseren van een middenberm. Hierdoor is de kans groter dat een fietser moet wachten achter een automobilist die wacht om de Zandweg op te rijden of over te steken.

Gecombineerde effecten OFOS en openstellen busbaan

Meernbrug

- Er ontstaat een nieuwe dodehoek-situatie voor fietsers vanaf de brug in zuidelijke richting, indien gemotoriseerd verkeer gelijktijdig groen krijgt en rechtsaf kan slaan vanaf de brug;
- Door de busbaan open te stellen, neemt de hoeveelheid rechtdoorgaand verkeer op De Meernbrug af. Wel blijven alle rijrichtingen voor gemotoriseerd verkeer mogelijk, dus ook de risicovolle bewegingen (bij kruispunt Zandweg). Zonder beperking van de toegestane rijrichtingen voor gemotoriseerd verkeer naar de Zandweg vanuit het zuiden, lost dit knelpunt niet op;
- Indien de hoeveelheid linksafslaande fietsers niet afgewikkeld kan worden, komen zij op de Rijksstraatweg stil te staan, waardoor een mogelijk conflict ontstaat met naar de busbaan afslaand gemotoriseerd verkeer.

Regenboogbrug

- Het openstellen van de busbaan resulteert in extra verkeer bij Regenboogbrug, waardoor hier eenzelfde situatie als bij Meernbrug kan ontstaan. Mogelijk zijn extra maatregelen nodig, zoals een aanpassing aan de kruising Rijksstraatweg – Regenboogbrug;
  Het openstellen van de busbaan leidt mogelijk tot hinder voor doorstroming van busverkeer (door terugslag Regenboogbrug op Rijkstraatweg). Dit wordt momenteel nader onderzocht. Tevens akkoord nodig vanuit concessieverlener (provincie Utrecht).

Netwerkeffecten

- De Rijkstraatweg wordt door het openstellen van de busbaan voor doorgaand verkeer wellicht nog wel interessanter dan de Zandweg. Daardoor trekt deze variant mogelijk extra doorgaand verkeer aan;
- Het effect van het openstellen van de busbaan op de geluidsbelasting van woningen en gebouwen aan de Rijksstraatweg vergt nader onderzoek;
- Het openstellen van de busbaan is niet in lijn met het gemeentelijk Mobiliteitsplan.

Conclusie

Op basis van de analyses scoort de variant van De Pagter minder goed op alle afgewogen criteria dan andere varianten (zie ook pagina 59/60 van de netwerkstudie) en levert mogelijk nieuwe knelpunten op. De meest kansrijke varianten om de situatie rondom de Meernbrug te verbeteren kenmerken zich door het verminderen / weghalen van verkeersstromen op de Meernbrug.

Ook de OFOS draagt niet bij aan het verminderen / weghalen van de verkeersstromen op de Meernbrug. Aanvullend ontstaan nieuwe, complexe weefbewegingen voor fietsers, een verplaatsing van de opstellocatie en neemt de opstelruimte voor fietsers in noordelijke richting op de brug af. Het realiseren van de OFOS, al dan niet in combinatie met een busbaan, wordt omwille van nieuwe verkeersveiligheidsrisico's afgeraden.

Motie: overweeg openstellen busbaan tussen Meernbrug en Regenboogbrug

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 februari 2026, ter bespreking van de Verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug,

Constaterende dat:

1. Uit het Verkeersveiligheidsonderzoek blijkt dat de meeste (bijna)ongelukken gebeuren op de kruising van de Meernbrug met de Zandweg;
2. Er veel conflicten op die kruising ontstaan door links afslaand verkeer (van Meernbrug naar 't Weer);
3. Dat linksaf slaande verkeer door het openstellen van de busbaan tussen de Meernbrug en Regenboogbrug (Variant A van de Netwerkstudie) niet meer over de kruising van de Meernbrug met de Zandweg hoeft;
4. Uit de Netwerkstudie o.a. blijkt dat er met het openstellen van de busbaan (Netwerkstudie, p. 23):
    a. 25% minder verkeer over de Meernbrug gaat rijden en niet meer linksaf slaat, waardoor de kruising van de Meernbrug met de Zandweg veiliger wordt;
    b. 87,5% minder autoverkeer op de Zandweg gaat rijden, waardoor de Zandweg veel beter gaat functioneren als fietsstraat;
    c. géén toename plaatsvindt van autoverkeer op omliggende wegen in het gebied: alleen het verkeer dat nu over de Zandweg rijdt, verplaatst zich naar de busbaan;
5. De variant voor het openstellen van de busbaan helaas niet verder door het college is onderzocht;
6. De VVD mede daarom op 14 januari het '*Voorstel voor veiliger verkeer Meernbrug*' heeft aangeboden;

Overwegende dat:

1. Er vermoedelijk draagvlak is voor het openstellen van de busbaan, omdat deze variant is ingebracht door bewoners en ondernemers bij de stakeholdersbijeenkomst en omdat er hierover op 24 februari een petitie is aangeboden met bijna 4.000 handtekeningen;
2. Deze variant mede daarom alsnog wordt meegenomen in de peiling via DenkMee;
3. Deze variant goed te combineren is met andere varianten uit de Netwerkstudie die worden onderzocht;
4. Een mogelijk nadeel van het openstellen van de busbaan kan zijn dat bussen worden vertraagd, en de provincie zeker geen toestemming zal geven voor het openstellen van de busbaan als dat gebeurt;
5. De huidige inrichting echter ook zorgt voor vertraging van bussen, omdat bussen regelmatig worden geblokkeerd door de wachtrijen bij de Meernbrug (zie Verkeersveiligheidsonderzoek);
6. Er meer onderzoek nodig is om te bepalen of er een vertraging optreedt door het openstellen van de busbaan, en zo ja, welke maatregelen mogelijk zijn om die vertraging te voorkomen;
7. Het belangrijk is dat de Zandweg na het openstellen van de busbaan alleen nog wordt gebruikt door bestemmingsverkeer, zodat er daadwerkelijk veel minder conflicten ontstaan bij de kruising met de Zandweg;

Draagt het college op:

1. Variant A uit de Netwerkstudie (beperkt openstellen busbaan) alsnog serieus te overwegen, en onder voorbehoud van toestemming van de provincie uit te werken mits:
    a. uit de peiling via DenkMee inderdaad blijkt dat er draagvlak voor deze maatregel is;
    b. er geen verslechtering optreedt in de OV-reistijden, dan wel dat er maatregelen kunnen worden genomen om een eventuele verslechtering teniet te doen;
2. Bij de uitwerking na te gaan welke maatregelen nodig zijn om ervoor te zorgen dat de Zandweg tussen de Meernbrug, Regenboogbrug en Loobrug na het openstellen van de busbaan alleen nog wordt gebruikt door bestemmingsverkeer;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door:

- Marijn de Pagter, VVD
- Joost Vasters, D66
- David Bosch, UtrechtNu!
- Charlotte Passier, Volt

- Hessel Stellinga, CDA

Gemeenteraad

Dossiernummer	5463
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	25
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over Verkeersveiligheid in de stad
ID	5700
Behandelend ambtenaar	P.Stumpel-Vos
Telefoon	
E-mail	p.stumpel@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Sienot
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Bahreddine Belhaj/Cie Leefomgeving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	P. Stumpel-Vos	**Datum**	26 juni 2026
E-mail	p.stumpel@utrecht.nl	**Kenmerk**	34177860
Type brief	Aanbiedingsbrief	**Onderwerp**	Monitor mobiliteitsplan 2026 - cijfers over 2025
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Mobiliteit

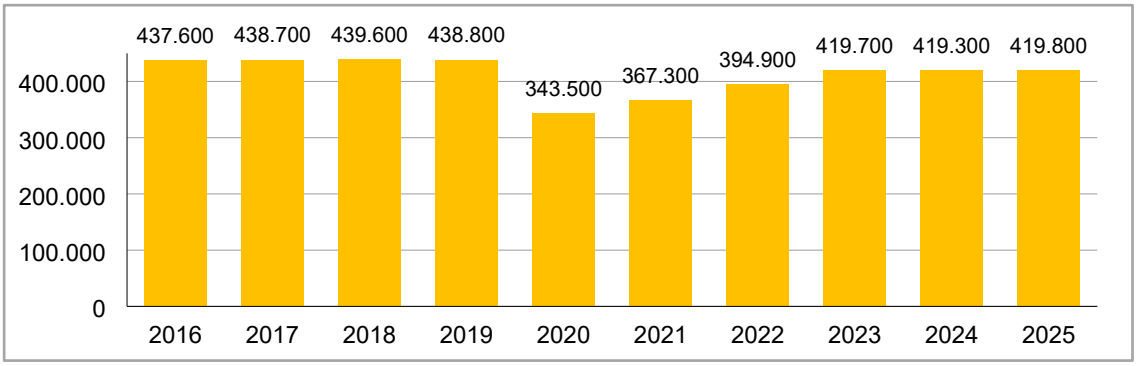
Geachte leden van de raad,

Met veel plezier sturen wij u de monitor mobiliteitsplan 2026. Deze jaarlijkse monitor laat de mobiliteitsontwikkelingen in 2025 zien in vergelijking met de jaren ervoor. Hiermee volgen we hoe de mobiliteit in de stad zich ontwikkelt en of dit in lijn is met de ambities uit het in juli 2021 door uw raad vastgestelde Mobiliteitsplan 2040. In deze brief hebben we de belangrijkste resultaten van de monitor samengevat en toegelicht.

De stad bereikbaar, verkeersveilig en leefbaar houden vraagt in een groeiende stad scherpe keuzes
In 2025 zette de daling van het aantal verkeersslachtoffers voor het derde jaar op rij door én bleef het aantal verplaatsingen met motorvoertuigen van en naar de stad stabiel terwijl het aantal inwoners en banen de afgelopen jaren verder groeide. Daar staat tegenover dat het autobezit het laatste jaar licht stijgt, er veel korte autoritten zijn en het aandeel gebiedsvreemd gemotoriseerd verkeer niet daalt. In onze groeiende stad neemt de druk op de openbare ruimte toe waardoor het mobiliteitssysteem onder druk komt te staan. Kortom, de mobiliteitstransitie ontwikkelt zich op belangrijke onderdelen conform ons mobiliteitsbeleid maar blijft desondanks op een aantal vlakken achter.

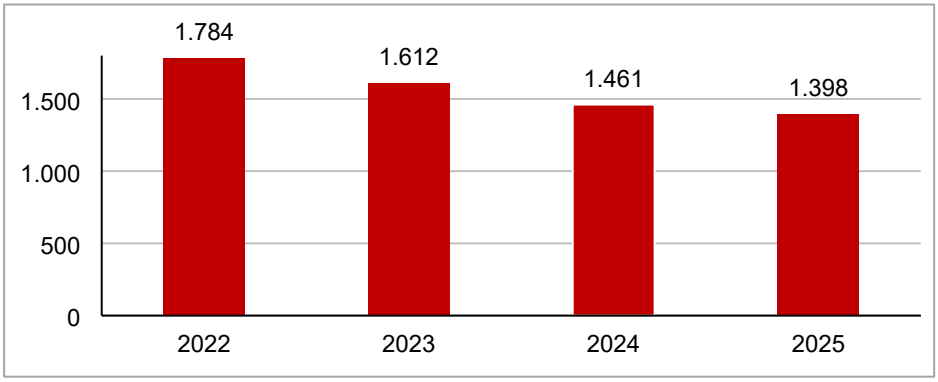
Gezien de verwachte groei van het aantal inwoners en arbeidsplaatsen zijn investeringen in mobiliteit randvoorwaardelijk om verdere groei van de stad mogelijk te maken. Steeds meer mensen moeten dezelfde ruimte delen, ook al nam het aantal inwoners de afgelopen twee jaar minder sterk toe. We investeren in mobiliteitsmaatregelen om Utrecht gezond, aantrekkelijk en bereikbaar te houden – de ambitie van het Mobiliteitsplan 2040. Voorbeelden zijn de herinrichting van straten, de 30 km/uur-aanpak, de verbetering van fietsinfrastructuur, de vermindering van ruimte voor autoparkeren, de invoering van betaald autoparkeren en het stimuleren van deelmobiliteit.
Daarbij is monitoring essentieel om zichtbaar te kunnen maken of de groei van de stad niet leidt tot een evenredige groei van autoverkeer. En om te kunnen onderbouwen of de ingezette mobiliteitstransitie naar lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit - vervoersmiddelen die minder ruimte innemen - effect heeft. Die inzichten hebben we nodig om ons beleid waar nodig te kunnen intensiveren of bij te stellen.

Het aantal motorvoertuigen dat op werkdagen van en naar Utrecht rijdt, is stabiel
We zien dat de groei van Utrecht zich tot nu toe niet ‘vertaalt’ naar extra autoverkeer van en naar de stad (gebied binnen de ring A2/A12/NRU). De laatste drie jaar is het aantal motorvoertuigen dat van en naar Utrecht rijdt stabiel. Vergeleken met de jaren voor corona rijden er 5% minder motorvoertuigen, ook al is het aantal inwoners toegenomen (+7% ten opzichte van 2019). Zeer waarschijnlijk dragen de eerdergenoemde maatregelen hieraan bij. Donderdag is de drukste werkdag, maandag en vrijdag zijn iets rustiger, maar de verschillen tussen de werkdagen zijn klein. De verdeling over de werkdagen is nagenoeg gelijk aan voor corona, wat betekent dat er op alle werkdagen een afname is ten opzichte van 2019.



Grafiek: Aantal motorvoertuigen van en naar Utrecht per etmaal (werkdag) (bron: verkeerstellingen gemeente Utrecht)

Het aantal verkeersslachtoffers is afgenomen, tegelijkertijd neemt gevoel van verkeersonveiligheid toe
De verbetering van de verkeersveiligheid is een belangrijk doel. Elk verkeersslachtoffer is er één te veel. In de jaarstukken (Programma Duurzame bereikbaarheid) 2025 rapporteren we dat we streven naar een structurele afname van het aantal verkeersslachtoffers waar een ambulance naartoe is gegaan. Het aantal verkeersslachtoffers waar een ambulance naartoe is gegaan, is voor het derde jaar op rij afgenomen. In 2025 hebben 1.398 verkeersslachtoffers zorg ontvangen van ambulancepersoneel. De afname van verkeersslachtoffers is zichtbaar bij alle type ongevallen en bij bijna alle type vervoerswijzen (auto, fiets, scooter). De afname in Utrecht wijkt af van de landelijke ontwikkeling (Meer verkeersdoden in 2025 | CBS).



Grafiek: Aantal verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van de gemeente Utrecht (bron: MOVE, Veiligheid NL)

We zien wel een sterke toename in verkeersslachtoffers op de elektrische fiets. Ambulancepersoneel registreerde in 2025 819 slachtoffers op een fiets (58% van alle verkeersslachtoffers in 2025), waarvan minimaal 202 op een elektrische fiets/fatbike (14% van alle verkeersslachtoffers). Een elektrische fiets wordt soms als gewone fiets geregistreerd, dus het werkelijke aantal is groter. Sinds

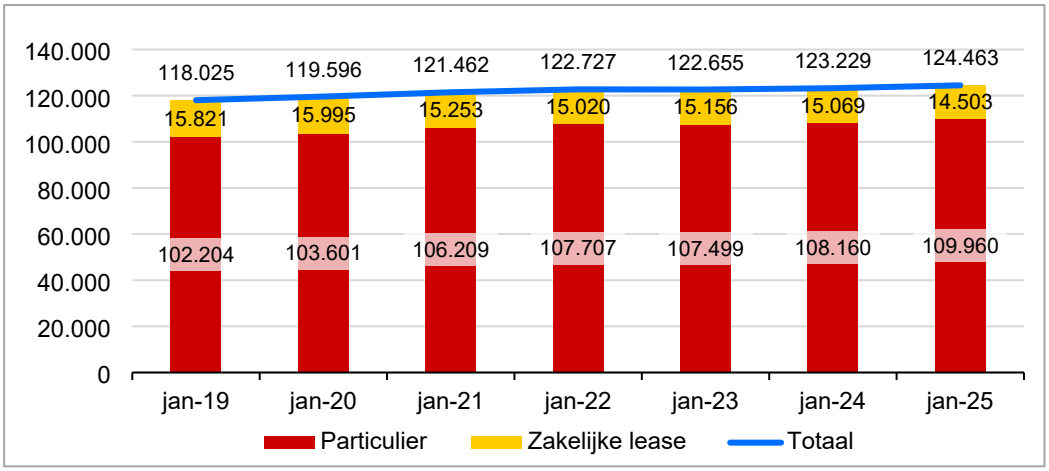
2025 wordt de fatbike als aparte vervoerwijze geregistreerd: 70 van de 202 verkeersslachtoffers op een elektrische fiets/fatbike in 2025 reed op een fatbike (5% van alle verkeersslachtoffers).
Verder raakten in 2025 143 verkeersslachtoffers gewond na een botsing mét een fiets (10% van alle verkeersslachtoffers). We weten dat minimaal 20 hiervan gewond raakten na een botsing met een fatbike en 13 met een andere elektrische fiets (elk afzonderlijk afgerond 1% van alle verkeersslachtoffers). Het aantal slachtoffers dat gewond raakte na een botsing met een auto is groter: 551 in 2025 (39% van alle verkeersslachtoffers). De veroorzaker van de verkeersongevallen is niet bekend.

Ondanks de afname van het aantal verkeersslachtoffers, is het percentage Utrechters dat (zeer) tevreden is over de verkeersveiligheid in de eigen buurt afgenomen van 64% in 2023 naar 62% in 2025. In 2021 was 63% tevreden. De streefwaarde van 64% zoals opgenomen in de Programmabegroting Duurzame bereikbaarheid is niet gehaald.
De Utrecht Monitor laat zien dat het bredere gevoel van onveiligheid toeneemt, en dat geldt dus ook in het verkeer. Dit beeld is ook in de rest van het land te zien. Uit een peiling van Veilig Verkeer Nederland blijkt dat minder Nederlanders zich veilig voelen in het verkeer en dat mensen zich vooral in de avond onveiliger voelen. Vaak genoemde oorzaken van een gevoel van onveiligheid in het verkeer zijn auto's die te hard rijden en fietsers zonder verlichting. In de Voortgangsrapportage Programma Duurzame Mobiliteit 2025 rapporteren we over wat we allemaal doen om de verkeersveiligheid in de stad te verbeteren.

Autoparkeerdruk neemt af in gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd, maar neemt toe in aangrenzende gebieden
De openbare ruimte in Utrecht is schaars en geparkeerde auto’s nemen veel ruimte in. Betaald parkeren helpt om parkeeroverlast te verminderen en moedigt het gebruik van duurzame alternatieven voor de auto aan. In de gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd, zien we dat de parkeerdruk na invoering lager ligt dan tijdens de meting ervoor. Wel neemt de parkeerdruk vaak toe in de aangrenzende gebieden waar nog geen betaald parkeren geldt: het waterbedeffect. Zodra in deze gebieden ook betaald parkeren wordt ingevoerd, wordt deze stijging te niet gedaan.
Het effect van invoering betaald parkeren op de parkeerdruk kunnen we bepalen in gebieden waar ook een parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden vóórdat het waterbedeffect optrad. Op dit moment hebben we dit voor acht gebieden in beeld: in zes van deze gebieden is het effect dat de parkeerdruk is gedaald, in twee gebieden is een kleine toename te zien. Op basis van deze bevindingen is er vooralsnog sprake van een overwegend positief effect op de parkeerdruk. Tegelijk spelen ook andere factoren een rol, zoals het opheffen van parkeerplaatsen voor vergroening, verkeersveiligheid of herinrichtingen. Ook kunnen bouwontwikkelingen de parkeerdruk beïnvloeden. We blijven de parkeerdruk de komende jaren volgen.

Sinds 2022 zijn 436 parkeerplaatsen (waarvan 132 in 2025) omgezet in ruimte voor bijvoorbeeld fietsparkeerplaatsen, groen en verblijf. Dit draagt bij aan de leefbaarheid van de stad. De streefwaarde van 1.126 opgeheven plekken zoals opgenomen in de Programmabegroting Duurzame bereikbaarheid is niet gehaald. Dit komt doordat veel parkeerplekken die in 2025 opgeheven zouden worden, zijn doorgeschoven naar 2026 vanwege vertragingen in de uitvoering van projecten.

Totaal aantal personenauto’s neemt jaarlijks toe, in 2025 ook meer auto’s per 1.000 inwoners
Met de groei van het aantal inwoners neemt ook het aantal personenauto’s toe. Sinds dit jaar hebben we ook de zakelijke leaseauto’s die privé worden gebruikt in beeld. Waar het aantal particuliere personenauto’s stijgt, daalt het aantal zakelijke lease personenauto’s. Dit heft een deel van de stijging van het absolute aantal personenauto’s in privébezit (incl. private lease) op, maar niet helemaal.



Grafiek: Aantal geregistreerde personenauto's in de gemeente Utrecht (bron: CBS)

Het aantal personenauto's per 1.000 inwoners (incl. lease) vertoont de afgelopen jaren lichte schommelingen, met een stijging in de coronajaren, een afname daarna, en weer een stijging in 2024. Het autobezit op 1 januari 2025 komt uit op 330 per 1.000 inwoners. We weten dat het aantal in werkelijkheid iets groter is, omdat nog niet alle opgeleverde nieuwe woonadressen goed zijn geregistreerd en daarmee niet zijn meegenomen in deze cijfers. Dit laten we corrigeren, en we verwachten dat we daarmee een wat grotere toename gaan zien. De cijfers van 2026 komen nog beschikbaar. We verwerken de geactualiseerde gegevens na de zomer in de online publicatie van de monitor mobiliteitsplan.

Het aantal treinreizigers op station Leidsche Rijn is sterk gegroeid
In 2025 is het aantal treinreizigers dat in- of uitstapte op station Leidsche Rijn met 19% gegroeid. Daarmee was dit het station in Nederland met de grootste groei. Dit komt door versterking van het knooppunt door een combinatie van ruimtelijke ontwikkelingen rondom het station en uitbreiding van de treindienstregeling.
We zien dat de verdeling van de treinreizigers over de verschillende stations stabiliseert. In 2025 stapte net als in de drie jaren ervoor 84% van alle treinreizigers in Utrecht in of uit op station Utrecht Centraal. Als er meer mensen op andere stations in- en uitstappen, helpt dat om de drukte op Utrecht Centraal te beperken. Vergeleken met 2015 is er nu een betere verdeling. Toen stapte 89% van de treinreizigers in of uit op Utrecht Centraal.

De moeite om plekken te kunnen bereiken verschilt per wijk
Over het algemeen zien we dat inwoners van de wijken Overvecht en Zuidwest vaker dan gemiddeld in Utrecht moeite hebben om bepaalde plekken te bereiken. De wijken Noordoost en Oost vallen in positieve zin op; hier kunnen inwoners juist vaker dan gemiddeld in Utrecht de gewenste locaties bereiken. Zo kan 93% van de Utrechters de huisarts altijd of vaak bereiken. In Overvecht (88%) en in Zuidwest (90%) is de bereikbaarheid van de huisarts lager, in Oost (95%) en Noordoost (97%) juist hoger. Een ander voorbeeld is de werklocatie: 93% van alle Utrechters kan de werklocatie altijd of vaak bereiken. In Overvecht (86%) en in Zuidwest en ook Noordwest (91%) is dit lager, terwijl dit in Noordoost en Oost en ook Binnenstad (alle drie 97%) hoger is.

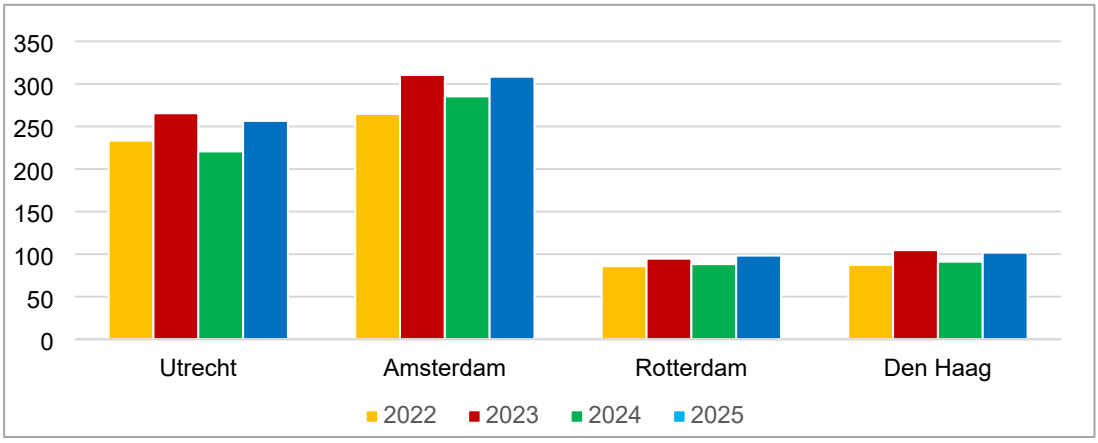
Utrechters die een fiets hebben, kunnen vaker plekken waar ze naartoe willen bereiken
Het hebben van een eigen fiets en/of een auto in het huishouden beïnvloedt de mate waarin inwoners hun bestemmingen kunnen bereiken. Inwoners met een eigen fiets - met of zonder auto in het huishouden - geven vaker aan een bestemming te kunnen bereiken dan inwoners zonder eigen fiets, ongeacht het autobezit in het huishouden. Het hebben van een eigen fiets heeft dus meer invloed op het kunnen bereiken van bestemmingen dan het hebben van een auto in het huishouden. Zo kan 79%

van de inwoners zonder eigen fiets maar met een auto in het huishouden altijd of vaak de supermarkt bereiken tegenover 96% van de inwoners met een eigen fiets, maar zonder auto in het huishouden.

Gebiedsvreemd gemotoriseerd verkeer en korte autoritten nemen niet af
We zien opnieuw geen daling in het aandeel gebiedsvreemd gemotoriseerd verkeer (verkeer zonder herkomst of bestemming in het aanliggende gebied van invalswegen en stedelijke verbindingswegen). De streefwaarde van een maximaal gemiddeld aandeel van 20% gebiedsvreemd verkeer op de invalswegen, zoals opgenomen in de Programmabegroting Duurzame bereikbaarheid, is niet gehaald, het gerealiseerde aandeel was 22%. We zien dat verkeer tijdens wegwerkzaamheden en files op de Ring van Utrecht andere routes gaat rijden. Zo is door filedruk op de A27 meer autoverkeer via de Waterlinieweg gaan rijden. Ook is als gevolg van de werkzaamheden aan de Westelijke Stadsboulevard en de omleidingsroutes meer gemotoriseerd verkeer gaan rijden via de Vleutensebaan en de Amsterdamsestraatweg zonder daar een bestemming te hebben. Daar staat tegenover dat het aandeel gebiedsvreemd verkeer op de Einsteindreef is afgenomen. De meest effectieve maatregel om gebiedsvreemd verkeer op een weg te beperken, is de infrastructuur zo inrichten dat automobilisten die geen herkomst of bestemming hebben in het aanliggende gebied van die weg niet meer gebruik kunnen maken van die weg. Er zijn hiervoor verschillende projecten in de stad in voorbereiding, zoals de voorgenomen knips Catharijnesingel en Ledig Erf, waarmee we streven naar een afname van het gebiedsvreemd verkeer de komende jaren.

Uit de monitor blijkt ook dat bijna de helft van de autoritten met een bestemming in Utrecht korter dan 10 kilometer is. Dit percentage is de afgelopen jaren nagenoeg gelijk gebleven. Voor deze ritten zijn de (elektrische) fiets of het openbaar vervoer een goed alternatief.

Aanbod en gebruik van deelmobiliteit nemen toe
Utrecht heeft met 257 commerciële deelauto's per 100.000 inwoners de op één na hoogste dichtheid in 2025 in Nederland, na Amsterdam. Het aantal commerciële deelauto's in Utrecht nam toe van 826 in 2024 naar 960 in 2025. Daarmee is de daling in 2024 bijna volledig hersteld. De afname in 2024 was een landelijke trend: deelauto-aanbieders zochten de balans tussen voldoende auto's om te zorgen dat mensen niet misgrijpen, zonder dat er een overschot aan deelauto's ontstaat die weinig/niet gebruikt worden.



Grafiek: Aantal deelauto's per 100.000 inwoners (bron: CROW)

Met de 1.000 elektrische fietsen werden in 2025 bijna 567.000 ritten gemaakt, 17% meer dan in 2024. Ook neemt het aantal deelbakfietsen en het gebruik ervan weer toe na de doorstart eind 2025, nadat de deelbakfietsaanbieder Cargoroo eind 2024 failliet ging. Tot slot werden in 2025 bijna 800.000 verplaatsingen met OV-fietsen gemaakt. Dit is iets lager dan eerdere jaren, en is te wijten aan de tijdelijke sluiting van de stalling Jaarbeursplein.

Bij 27% van de Utrechters heeft iemand van het huishouden in 2025 gebruik gemaakt van deelmobiliteit (excl. OV-fiets en excl. lenen van een auto van buren, familie of vrienden). In 2023 was dit 26%. De toename is kleiner dan beoogd, de streefwaarde van 32% zoals opgenomen in de Programmabegroting Duurzame bereikbaarheid is niet gehaald. De daling van het aantal deelauto's in 2024 en het faillissement van Cargoroo in 2024 zijn van invloed geweest op het achterblijven van het aandeel huishoudens dat gebruik maakt van deelmobiliteit. We verwachten als gevolg van onder meer de nieuwe regionale elektrische deelfietsen (van Lime) een verdere toename van het gebruik van deelmobiliteit. Dat zien we inmiddels ook terug: het aantal ritten met deze regionale deelfietsen neemt sterk toe. Op basis van de eerste vijf maanden van 2026 verwachten we minimaal een verdubbeling in gebruik van de Lime deelfietsen ten opzichte van 2025. Nader onderzoek zal uitwijzen welke gebruikersgroepen zorgen voor deze groeispurt en welk effect dit heeft op het aandeel huishoudens binnen Utrecht dat er gebruik van maakt, maar de verwachting is dat het regionale deelfietsensysteem een positieve bijdrage heeft aan de streefwaarde.

Meer cijfers en ontwikkelingen vindt u in de bijgevoegde monitorrapportage.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Monitor mobiliteitsplan 2026

Mobiliteitsplan 2040 - cijfers over 2025

Gemeente Utrecht



juni 2026

Colofon:

Uitgave
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
mobiliteitsonderzoek@utrecht.nl

Internet
www.utrecht.nl

Informatie
Auteurs: Patricia Stumpel, Sander van Weperen, Lucas van der End

Foto voorkant
Tom Philip Janssen

Inhoud

Inleiding 5

Samenvatting 6

Demografische en economische ontwikkelingen 7
1. Inwoners 7
2. Banen 9
3. Studenten 10
4. Bezoekers - dagbezoekers en hotelgasten 10
5. Omvang pendel woon-werkverkeer 11

Conclusies 'Demografische en economische ontwikkelingen' 12

Gezond stedelijk leven voor iedereen 13

Bezit en gebruik vervoerwijzen
6. Auto-, fiets-, brom/snorfiets- en brommobielbezit 13
7. Modal split 18
8. Aantal motorvoertuigen van en naar Utrecht 21
9. Aantal fietsers 22
10. Aantal openbaar vervoer gebruikers 23
11. Verplaatsingen naar economische kerngebieden 25

Mobiliteit voor iedereen
12. Toegankelijkheid bushaltes 27
13. Aantal en aandeel inwoners en arbeidsplaatsen binnen loopafstand van en ov halte 28
14. Gebruik van de regiotaxi 28
15. Ervaren bereikbaarheid van bestemmingen 29

Verbeteren verkeersveiligheid
16. Aantal verkeersslachtoffers 31
17. Tevredenheid verkeersveiligheid 34

Verbeteren verblijfskwaliteit
18. Fijnstof en Stikstofdioxide 36
19. Tevredenheid en overlast eigen buurt 38

Conclusies 'Gezond stedelijk leven voor iedereen' 39

Stap 1 Slim bestemmen 40

Verdichten rond stedelijke knooppunten
20. Aantal inwoners en arbeidsplaatsen met toegang tot een ov knooppunt binnen 10 minuten 41
21. Aantal in- en uitstappers op knooppunten 42

Bereikbaarheid van voorzieningen
22. Bereikbaarheid van supermarkten 43
23. Bereikbaarheid van primair onderwijs 44

Conclusies 'Slim bestemmen' 45

Stap 2 Anders reizen 46

Stimuleren reizen buiten de spits
24. Verdeling motorvoertuigen, bus- en tramgebruik en fietsers over de dag 47

Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen
25. Aantal deelauto's en gebruik 49
26. Aantal deelfietsen en gebruik 50
27. Aantal elektrische (motor)voertuigen 53
28. Aantal laadpunten 54

Goederenvervoer
29. Aandeel/ aantal schoon vervoer 55

Conclusies 'Anders reizen' 56

Stap 3 Netwerken op orde 57

Voetganger
30. Aandeel lopen in modal split (t/m 2024) 58
31. Tevredenheid inwoners over lopen 58
32. Aantal voetgangerslachtoffers 60

Fiets
33. Aandeel fiets in modal split (t/m 2024) 61
34. Tevredenheid inwoners over fietsen 62
35. Aantal fietsslachtoffers 63

Inhoud

Openbaar Vervoer
36. Aandeel openbaar vervoer in modal split 64
37. Herkomst OV-gebruikers met bestemming Utrecht 65
38. Reisbewegingen Utrecht Centraal 65
39. In/uitstappers Utrecht Centraal in relatie tot andere treinstations 66
40. Tevredenheid inwoners openbaar vervoer 66

Motorvoertuigen
41. Herkomst motorvoertuigen en ritlengtes 68
42. Interne ritten en ritlengtes 69

Multimodale reis
43. P+R gebruik 70

Conclusies 'Netwerken op orde' 71

Stap 4 Slim parkeren 72

Autoparkeren
44. Autoparkeerplaatsen 73
45. Tevredenheid autoparkeren 73
46. Autoparkeerdruk 75

Fietsparkeren
47. Aantal stallingsplekken 77
48. Capaciteit en wachtlijst buurtstallingen en fietstrommels 77
49. Aantal gestalde fietsen 78
50. Aantal verwijderde verkeerd gestalde fietsen, weesfietsen en fietswrakken 79
51. Tevredenheid inwoners fietsparkeren 79

Conclusies 'Slim Parkeren' 81

Stap 5 Slim sturen 82

Verminderen gebiedsvreemd verkeer
52. Gebiedsvreemd gemotoriseerd verkeer 83

Conclusies 'Slim Sturen' 84

Inleiding

Mobiliteitsplan 2040

Het mobiliteitsbeleid van de gemeente Utrecht staat in het in juli 2021 vastgestelde Mobiliteitsplan 2040*. Utrecht wil een stad zijn waarin gezondheid en leefbaarheid voorop staan. Daarom geven we voorrang aan duurzame vervoersmiddelen. Duurzame vervoersmiddelen nemen minder ruimte in beslag. Daardoor is er meer ruimte voor groen en plekken om te spelen. Ook zorgen duurzame vervoermiddelen voor minder geluidsoverlast, minder uitstoot en voor minder ongelukken.

Om te volgen hoe de mobiliteit in de stad zich ontwikkelt en of dit in lijn is met de doelstellingen uit het mobiliteitsplan brengen we jaarlijks de monitor mobiliteitsplan uit. Deze monitor is de tiende editie.

Leeswijzer

De indeling is gebaseerd op het Mobiliteitsplan 2040.

In hoofdstuk 1 worden de demografische en economische ontwikkelingen gekwantificeerd. Hiermee geven we inzicht in de groei van de stad aan de hand van bijvoorbeeld het aantal inwoners en banen.

In hoofdstuk 2 'Gezond stedelijk leven voor iedereen' brengen we het bezit en gebruik van de verschillende vervoerwijzen in beeld. Ook staan hier cijfers die een beeld geven over de mate waarin mobiliteit toegankelijk is voor iedereen, de verkeersveiligheid en de verblijfskwaliteit.

Hoofdstukken 3 tot en met 7 gaan in op de vijf stappen uit het Mobiliteitsplan 2040: Slim bestemmen, Anders reizen, Netwerken op orde, Slim parkeren en Slim sturen. Bij elke stap geven één of meerdere indicatoren aan wat de huidige situatie is.

Effecten mobiliteitsplan

In de monitor geven we aan de hand van relevante indicatoren inzicht in de ontwikkelingen in het mobiliteitssysteem. Een deel van deze ontwikkelingen hangt samen met de maatregelen uit het mobiliteitsplan. Tegelijk worden deze ontwikkelingen ook beïnvloed door andere factoren, zoals ander beleid en autonome trends. Daardoor is niet precies vast te stellen welk effect direct door het mobiliteitsplan komt. Waar mogelijk vergelijken we de ontwikkelingen in Utrecht met die in Nederland en met de drie andere grote steden. Hiermee kunnen we zien of de ontwikkelingen in Utrecht vergelijkbaar zijn of afwijken.

Nieuwe cijfers

We hebben de monitor ten opzichte van vorig jaar op een paar punten uitgebreid. We hebben cijfers toegevoegd over het aantal zakelijke leaseauto's die privé worden gebruikt, brommobielbezit, het aantal ritten met de OV-fiets, en de tevredenheid van inwoners over de loop- en fietsroute naar de supermarkt.

Komende edities voegen we gefaseerd nieuwe indicatoren toe zodat we de ontwikkelingen in de mobiliteit inzichtelijk blijven maken en kunnen beoordelen of deze in lijn zijn met de beleidsdoelstellingen.

* Mobiliteitsplan 2040, gemeente Utrecht

Samenvatting

Groei Utrecht zorgt voor meer mobiliteit maar vlakt af

De groei van het aantal inwoners (+0,4% in 2025) vlakt af en ligt voor het eerst deze eeuw onder het landelijk gemiddelde. Vergeleken met 2015 zijn er 13% meer inwoners. Het aantal banen is flink toegenomen in 2024, met 5%. Er zijn in 2024 36% meer banen dan in 2015. Cijfers van 2025 zijn nog niet beschikbaar. De samenstelling van de mobiliteitsdeelnemers verandert: het aantal studenten en toeristen is in de afgelopen jaren afgenomen, terwijl het aantal werknemers dat buiten de gemeente woont juist is gegroeid – vooral het aantal werknemers van buiten de provincie is toegenomen. Utrecht wordt aantrekkelijker als werkplek voor een bredere regio. Dit resulteert in een verschuiving naar andere mobiliteitspatronen - meer langere afstandsreizen van en naar de stad en meer verbinding met de provincie en daarbuiten. Tegelijkertijd is thuiswerken steeds gebruikelijker en werken werknemers die ver weg wonen vaker thuis dan werknemers die dichterbij wonen.

Geen groei autoverkeer, veel korte ritten

We zien dat de groei van Utrecht zich tot nu toe niet ‘vertaalt’ naar extra autoverkeer van en naar de stad (gebied binnen de ring A2/A12/NRU). De laatste drie jaar is het aantal motorvoertuigen dat van en naar Utrecht rijdt stabiel. Vergeleken met de jaren voor corona rijden er 5% minder motorvoertuigen, ook al is het aantal inwoners toegenomen (+7% ten opzichte van 2019). Dit komt niet alleen door mobiliteitsbeleid, maar ook doordat meer mensen sinds corona thuiswerken. Ook zien we in 2025 geen toename van het aantal motorvoertuigen van en naar het gebied Leidsche Rijn/Vleuten-De Meern ten opzichte van 2024. Vergeleken met 2019 rijdt er in 2025 1% meer verkeer. In dit gebied zijn relatief veel woningen toegevoegd, veel meer dan de toename van 1% in motorvoertuigbewegingen.

Het effect van meer thuiswerken zien we ook terug in het openbaar vervoer. De groei die we na de coronajaren zagen, vlakt af. In 2024 nam het aantal reizigers in bussen en trams met 4% toe, in 2025 met 1%. Het aantal bus- en tramreizigers is ongeveer 4% lager dan voor corona. Het aantal in-/uitstappers in de trein nam ook toe in 2025, met 3%. Maar er zijn ongeveer 10% minder in-/uitstappers in de trein dan voor corona. Wel groeide station Leidsche Rijn hard, met 19% en was daarmee in 2025 het snelst groeiende station van Nederland. Dit komt door uitbreiding van de dienstregeling en ruimtelijke ontwikkeling.
Bij de fiets zien we op sommige plekken een toename (Leidsche Rijn +10% t.o.v. 2024, +57% t.o.v. 2019), op andere een afname (USP gelijk t.o.v. 2024, -18% t.o.v. 2019). De ochtendspits is minder druk dan voor corona. Dit lijkt een blijvende verandering, voor motorvoertuigen, fiets en openbaar vervoer. Mensen werken deels thuis en gaan soms later naar het werk. Dit zorgt voor een lagere piekbelasting van de netwerken. De avondspits is niet afgenomen, terwijl dan het netwerk en het openbaar vervoer het zwaarst belast worden.
Bij de motorvoertuigen zien we veel korte ritten; van alle ritten met bestemming Utrecht, is 47% korter dan 10 kilometer. Er is nog geen daling te zien in deze ritlengtes. Voor ritten over deze afstand kunnen de (elektrische) fiets en het openbaar vervoer een goed alternatief zijn.

Bezit van een fiets belangrijk voor ervaren bereikbaarheid van bestemming

Inwoners met een eigen fiets - met of zonder auto in het huishouden - geven vaker aan een bestemming te kunnen bereiken dan inwoners zonder eigen fiets.

Auto- en bromfietsbezit nemen toe, snorfietsbezit neemt af

Met de groei van het aantal inwoners neemt ook het aantal personenauto’s toe. Vergeleken met 1 januari 2024 zijn er 1.234 auto's bijgekomen (+1%). Het autobezit per 1.000 inwoners schommelt de laatste jaren, met een stijging in de coronajaren, een afname daarna, en weer een stijging in 2024, waarmee het autobezit op 1 januari 2025 uitkomt op 330 per 1.000 inwoners. Gevolg is dat er meer behoefte is aan parkeerruimte. Wel zijn er grote verschillen tussen wijken. Na de coronajaren daalde het autobezit per 1.000 inwoners in alle wijken, behalve in Overvecht. In veel wijken stagneerde deze daling, of boog deze om in een stijging. Uitzonderingen zijn Binnenstad, Oost, Zuid en Leidsche Rijn. Ook het aantal bromfietsen neemt toe. Dit komt vooral doordat de populariteit van de snorfiets is gedaald, door de ingevoerde landelijke helmplicht in 2022 en doordat in een deel van Utrecht de snorfiets op de rijbaan moet rijden.

Verdere afname aantal verkeersslachtoffers

In 2025 overleden 4 personen bij een verkeersongeval in Utrecht. In de twee voorgaande jaren waren dat 9 personen per jaar. Het aantal verkeersslachtoffers waar een ambulance naartoe is gegaan, is voor het derde jaar op rij afgenomen en was in 2025 5% lager dan in 2024. Vergeleken met 2022 is dit aantal slachtoffers met 22% afgenomen. Het grootste deel van de slachtoffers bestaat uit fietsers die gewond raakten bij een eenzijdig ongeval (21%), gevolgd door slachtoffers bij een ongeval tussen meerdere auto's (incl. vrachtauto en motor, 17%). Meer dan de helft van alle slachtoffers (58%) zat op een (elektrische) fiets. Er zijn grote verschillen tussen de aantallen verkeersslachtoffers per wijk. In de wijk Zuid vielen de minste verkeersslachtoffers, in de wijken Binnenstad en Overvecht de meeste.

Aanbod en gebruik deelmobiliteit nemen toe

Utrecht heeft met 257 commerciële deelauto’s per 100.000 inwoners de op één na hoogste dichtheid in 2025 in Nederland, na Amsterdam. Het aantal commerciële deelauto’s in Utrecht nam in 2025 toe van 826 naar 960. Daarmee is de daling in 2024 bijna volledig hersteld. De afname in 2024 was een landelijke trend: deelauto-aanbieders zochten de balans tussen voldoende auto’s om te zorgen dat mensen niet misgrijpen, maar geen overschot aan deelauto’s die weinig/niet gebruikt werden. Verder neemt het aantal ritten met elektrische deelfietsen toe. Met de 1.000 elektrische fietsen werden in 2025 bijna 567.000 ritten gemaakt, 17% meer dan in 2024. Ook neemt het aantal deelbakfietsen en het gebruik ervan weer toe na de doorstart eind 2025, nadat Cargoroo eind 2024 failliet ging. Tot slot werden in 2025 bijna 800.000 verplaatsingen met OV-fietsen gemaakt.

Afname parkeerdruk in betaald parkeren gebieden, toename in aangrenzende gebieden

We zien dat de gemeten parkeerdruk in de gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd nu lager is dan in de meting voor de invoering van betaald parkeren. Hierdoor blijft er ruimte over en ontstaan er kansen om deze in te zetten voor bijvoorbeeld fietsparkeerplekken, groen, ontspannen en spelen. Andersom stijgt de parkeerdruk vaak in de gebieden die grenzen aan gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd door uitwijking van automobilisten. Het netto-effect van invoering betaald parkeren op de parkeerdruk bepalen we in gebieden waar een parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden vóór het waterbedeffect optrad. Dit hebben we op dit moment in beeld voor negen gebieden. In zeven daarvan is het netto-effect dat de parkeerdruk is gedaald, in twee gebieden is een kleine toename te zien.

Demografische en economische ontwikkelingen

Groei van de stad

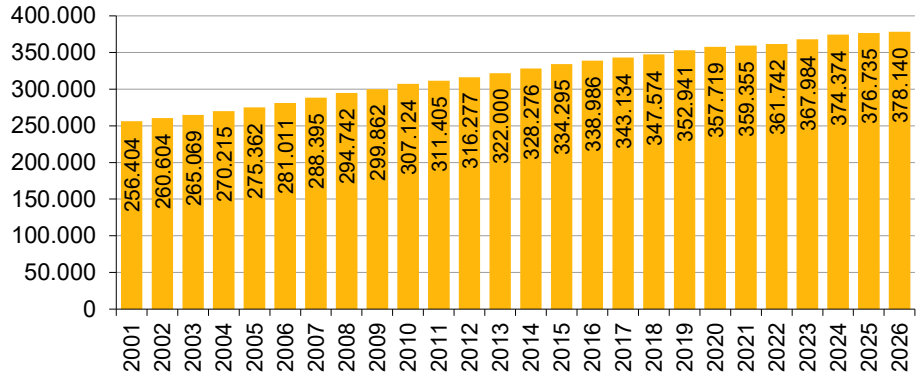
Utrecht is een aantrekkelijke stad. Dat merken we aan het toenemend aantal inwoners en bezoekers. De stad gaat in de periode van 2026 tot 2040 van ruim 378.000 naar bijna 480.000 inwoners (Bevolkingsprognose 2025, afdeling Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht).
Verder is Utrecht hét nationale knooppunt; veel bedrijven en instellingen vestigen zich in het centrum van het land of organiseren er bijeenkomsten. De centrale ligging maakt Utrecht ook populair voor bezoekers, forenzen en studenten (Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040).

De verdere verdichting van de stad maakt het noodzakelijk de beschikbare ruimte anders te gebruiken. Om onze groeiende stad gezond en bereikbaar te houden, geven we voorrang aan schone manieren van vervoer die zo min mogelijk ruimte innemen. Er zal minder ruimte zijn voor rijdende en stilstaande auto's; het stimuleren van lopen, fietsen en openbaar vervoer en deelmobiliteit is daarom noodzakelijk (Mobiliteitsplan 2040).

Dit hoofdstuk bevat cijfers over de feitelijke groei van het aantal inwoners, banen, studenten en toeristische bezoekers in 2025. De groei van de pendel is tot en met 2024 weergegeven; gegevens hiervan komen twee jaar na het betreffende jaar beschikbaar.

1. Inwoners

aantal inwoners gemeente Utrecht (peildatum 1 januari)



Bron: GBA, gemeente Utrecht

Utrecht groeide in 2025 met 1.405 inwoners naar 378.140 inwoners op 1 januari 2026 (+0,4%). De bevolking groeide voor het tweede jaar op rij minder hard dan de jaren daarvoor. Op de coronajaren 2020 en 2021 na, groeide Utrecht deze eeuw elk jaar met minstens 4.000 inwoners. In 2025 had Utrecht een vertrekoverschot: 31.100 mensen verhuisden naar Utrecht, terwijl 31.800 Utrechters de stad verlieten. Dit toegenomen vertrek vond relatief veel plaats bij gezinnen met jonge kinderen, met name naar andere Nederlandse gemeenten.

Alle grote steden groeiden in 2025 (en 2024) minder hard dan in 2023. Van de tien grootste gemeenten groeide Almere in 2025 het sterkst (+1,3%), gevolgd door Amsterdam (+0,9%) en Breda (+0,7%). De groei van Utrecht (+0,4%) is voor het eerst deze eeuw lager dan het landelijke groeipercentage (+0,5%).

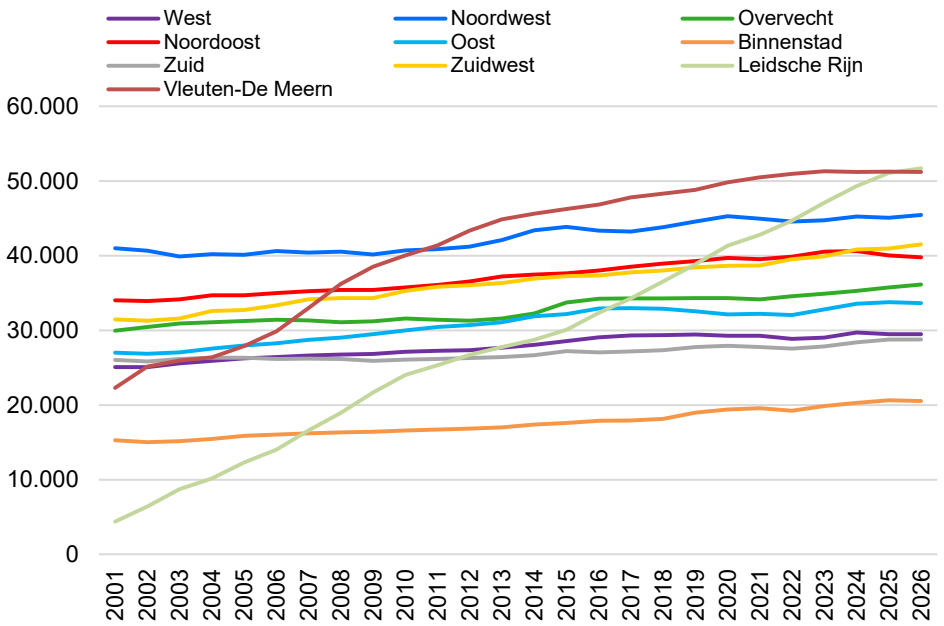
Utrecht is een jonge stad, er wonen relatief veel twintigers en dertigers. De bevolking bestaat voor 11,3% uit 65-plussers. Dat is lager dan in de andere G4 steden en ver onder het landelijk gemiddelde. Wel nam in 2025 het aandeel 65-plussers toe, van 11,0% naar 11,3%. De leeftijdsgroepen die in 2025 in aandeel zijn gedaald (-0,2% per groep), zijn 0-3, 18-26 en 27-34 jaar. Het aantal huishoudens nam toe met 0,25% naar 196.401. Ruim de helft hiervan betreft een eenpersoonshuishouden (53%).

De verwachting is dat Utrecht in 2029 de grens van 400.000 inwoners passeert en dat de stad in 2040 bijna 480.000 inwoners heeft (Bevolkingsprognose 2025). De groep 65-plussers zal procentueel het sterkst groeien. De groep 27 t/m 34 jaar blijft absoluut gezien de grootste.

Utrecht Monitor, Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht
Bevolkingsprognose 2025, afd. Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht

Demografische en economische ontwikkelingen

Aantal inwoners per wijk

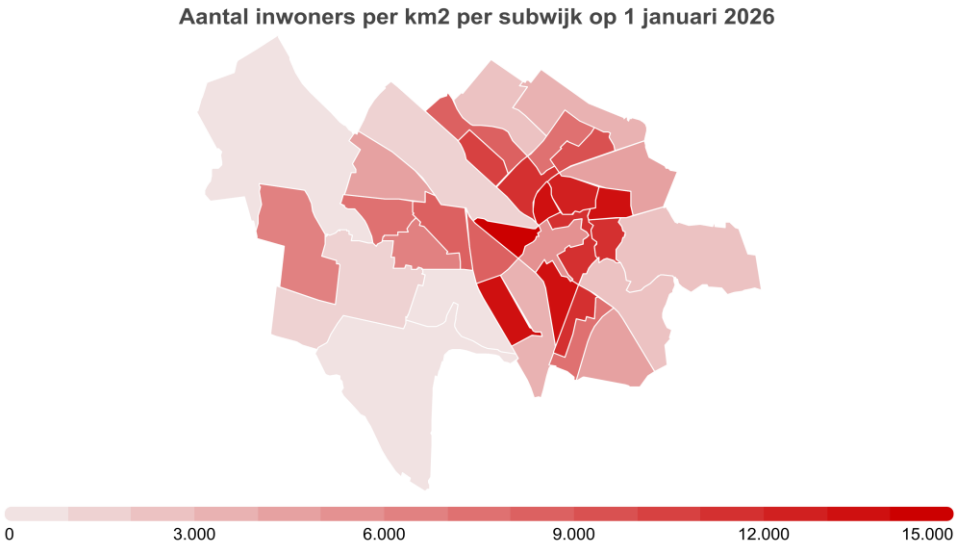


Bron: GBA, gemeente Utrecht. Peildatum 1 januari.

De wijk Leidsche Rijn is met 51.700 inwoners op 1 januari 2026, voor het eerst de wijk met de meeste inwoners in Utrecht, vlak voor Vleuten-De Meern. Leidsche Rijn is net als in eerdere jaren ook het meest gegroeid in 2025 (+611 inwoners), waarbij vooral de subwijk 'Leidsche Rijn centrum e.o.' is gegroeid (+511). Andere subwijken die sterk zijn gegroeid in 2025 zijn 'Ondiep, 2e Daalsebuurt' (+673) en Transwijk (+593).

In 16 van de 34 subwijken is het aantal inwoners in 2025 afgenomen. De subwijk met de grootste afname is 'Binnenstad woongebied' (-273 inwoners).

De gemeentelijke bevolkingsprognose uit 2025 laat zien dat alle wijken in de stad gaan groeien. Zuidwest wordt de grootste wijk met 71.000 inwoners in 2040, dat is 72% meer dan nu. De toename van ongeveer 30.000 inwoners in deze wijk vindt grotendeels plaats in de Merwedekanaalzone.
Na Zuidwest kennen de wijken Oost en Binnenstad de grootste relatieve groei. Oost groeit met 45% in de periode 2026-2040 bij Utrecht Science Park en op termijn Galgenwaard en Lunetten-Koningsweg, en Binnenstad groeit met 47% wat samenhangt met de gebiedsontwikkeling in en rondom Beurskwartier en Stationsgebied.



Bron: GBA, gemeente Utrecht, op basis van de landoppervlakte

Met de groei van het aantal inwoners neemt de bevolkingsdichtheid, dat is het aantal inwoners per km^2, elk jaar toe. Op 1 januari 2026 heeft Utrecht een bevolkingsdichtheid van 4.033 inwoners per km^2. Een jaar eerder waren dit er 15 per km^2 minder en in 2020 waren het er 221 per km^2 minder.

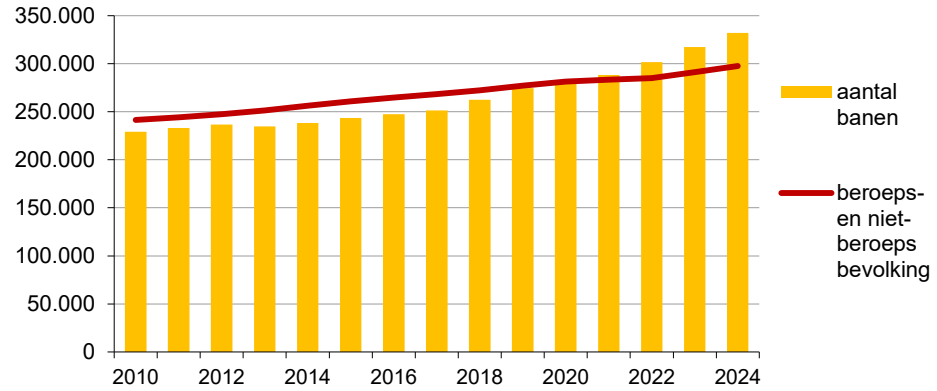
De bevolkingsdichtheid verschilt sterk binnen de stad. De subwijk met de meeste inwoners per km^2 is ‘Lombok, Leidseweg’ (14.946 inwoners per km^2), terwijl er in 'Leidsche Rijn-zuid', 'Vleuten, Haarzuilens' en 'Rijnenburg' minder dan 1.000 inwoners per km^2 wonen (958, 782 en 27).

Volgens de bevolkingsprognose 2025 neemt de bevolkingsdichtheid in Utrecht naar verwachting toe naar meer dan 5.500 inwoners per km^2 in 2045. Per km^2 zijn dat ruim 1.500 meer inwoners dan nu.

Demografische en economische ontwikkelingen

2. Banen (t/m 2024)

aantal banen versus beroeps- en niet-beroepsbevolking in Utrecht



Bron: Provinciaal Arbeidsplaatsen Register.
Het aantal banen is uitgedrukt in het aantal fulltime en parttime werkzame personen, incl. uitzendkrachten bij bedrijven en instellingen. Peildatum 1 april.

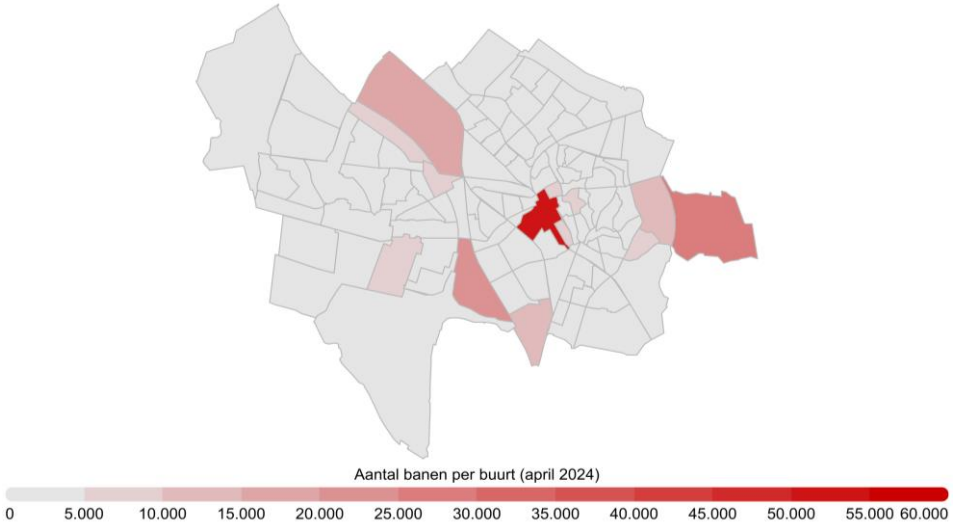
Het aantal geregistreerde banen in Utrecht in 2025 is nog niet bekend.

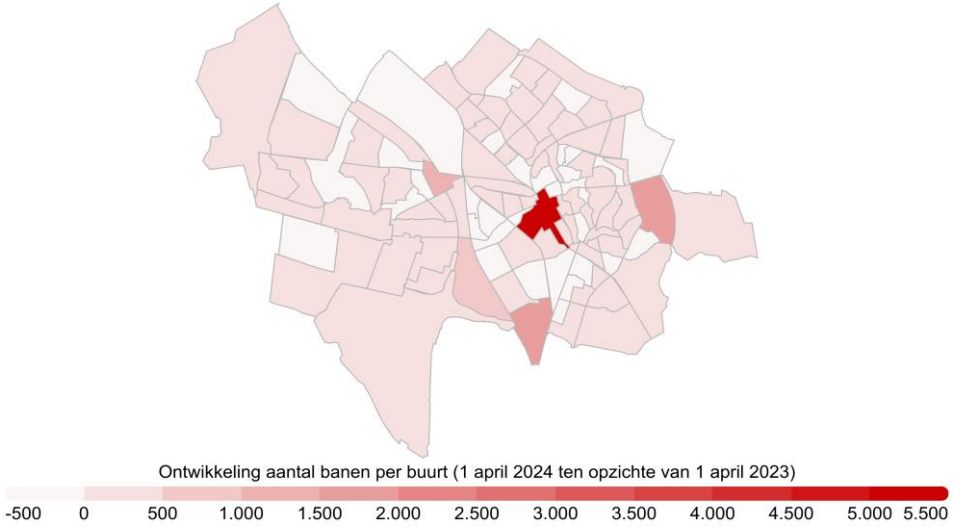
In de afgelopen jaren nam het aantal banen toe. Op 1 april 2024 telde Utrecht 331.920 banen bij in Utrecht gevestigde bedrijven. Het aantal banen is met ruim 14.000 toegenomen (+5%). Vergeleken met 2015 zijn er nu 36% meer banen. Dit betreft het aantal werknemers dat op een werklocatie in de gemeente is geregistreerd, dit betekent niet dat die werknemers altijd op deze locatie werken. Vanaf 2020 zijn er in Utrecht meer banen dan inwoners in de arbeidsactieve leeftijd (15 t/m 74 jaar).

De buurt met de meeste banen is "Hoog Catharijne, NS, Jaarbeurs, hier zijn ruim 51.000 banen en het aantal banen is hier ook het sterkst gegroeid (+ 5.160 ten opzichte van 2023). In de buurten Grauwaart (-240), Pijlsweerd-zuid (-230) en Oud Hoograven-noord (-220) is het aantal banen het sterkst afgenomen.

Deze en andere cijfers over de arbeidsmarkt zijn ook terug te vinden in de Utrecht Monitor.

Utrecht Monitor, Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht

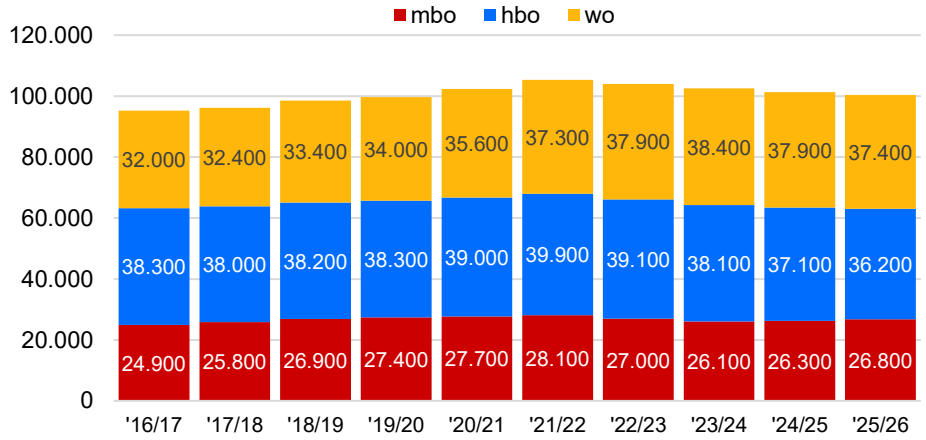




Bron: Provinciaal Arbeidsplaatsen Register.

Demografische en economische ontwikkelingen

3. Studenten



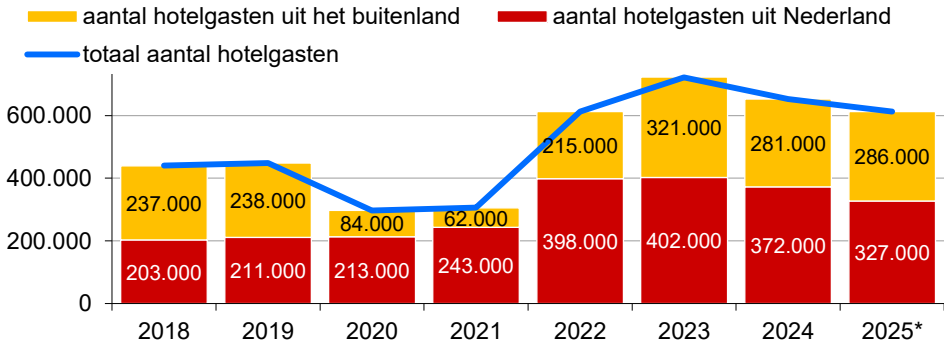
Bron: DUO. Afgerond op honderdtallen. Laatste jaar zijn voorlopige cijfers.
Aantallen hbo- en wo-studenten betreffen studenten aan Utrechtse instellingen.
Aantallen mbo-studenten betreffen studenten aan mbo-instellingen met hoofdvestiging in Utrecht.

In het schooljaar 2025/2026 volgen minder studenten hoger beroepsonderwijs (hbo) dan in het jaar ervoor (-2,4%). Ook zijn er minder studenten wetenschappelijk onderwijs (wo) aan Utrechtse instellingen dan in het jaar ervoor (-1,3%). Landelijk zijn eveneens afnames te zien (-2,2% hbo en -1,7% wo). Het aantal studenten dat les volgt aan een Utrechtse mbo-instelling is juist toegenomen (+1,8%), landelijk nam dit met 0,2% toe.

Zowel in Utrecht als landelijk zien we dezelfde patronen. Voor en tijdens de coronajaren nam het aantal studenten toe, daarna namen deze aantallen jaarlijks iets af, waarbij alleen het aantal mbo-studenten weer aan het toenemen is. In schooljaar 2025/2026 zijn er in Utrecht 4,5% minder studenten dan in 2021/2022, landelijk is dat 7,1% minder. Vergeleken met schooljaar 2016/2017 zijn er nu 5,6% meer studenten, landelijk is dat 3,8% meer.

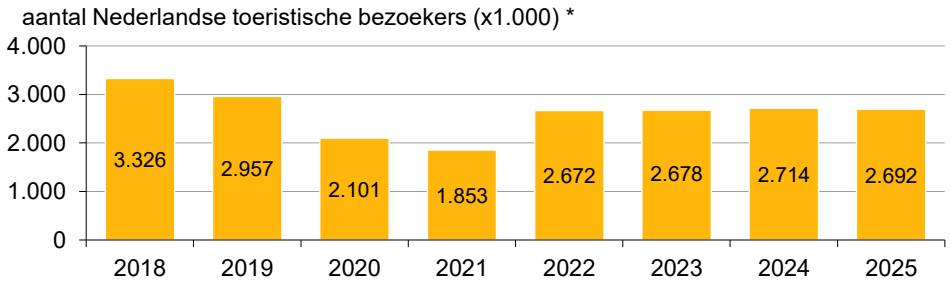
Uit de landelijke monitor studentenhuisvesting blijkt dat meer hbo- en wo-studenten buiten Utrecht wonen dan in Utrecht (64% woont buiten Utrecht in 2024/2025). Dit aandeel is vergelijkbaar met de jaren ervoor (62-64% vanaf 2019/2020, cijfers op basis van data CBS, afkomstig van Ministerie van Onderwijs, verrijkt met uitkomsten van enquête en prognoses door Kences). Studenten die buiten Utrecht wonen, reizen over langere afstanden en daardoor met andere modaliteiten.

4. Bezoekers



Bron: CBS. Incl. zakelijke gasten, afgerond op duizendtallen. * Voorlopige cijfers.

Het aantal hotelgasten in Utrecht was in 2025 6% lager dan in 2024, het aantal nachten bleef nagenoeg gelijk. De afname van het aantal gasten is vooral te verklaren doordat in 2025 minder verblijfsaccommodaties open waren dan in 2024. Een van de oorzaken dat er minder hotelkamers beschikbaar zijn voor toeristen is dat hotelkamers in gebruik zijn door het COA voor de opvang van statushouders. In vergelijking met de andere grote steden is Utrecht de enige stad waar het aantal hotelgasten afneemt. Dat was een jaar eerder ook al het geval. Vergeleken met de twee jaren voor de coronapandemie is het aantal gasten toegenomen met ruim een derde.

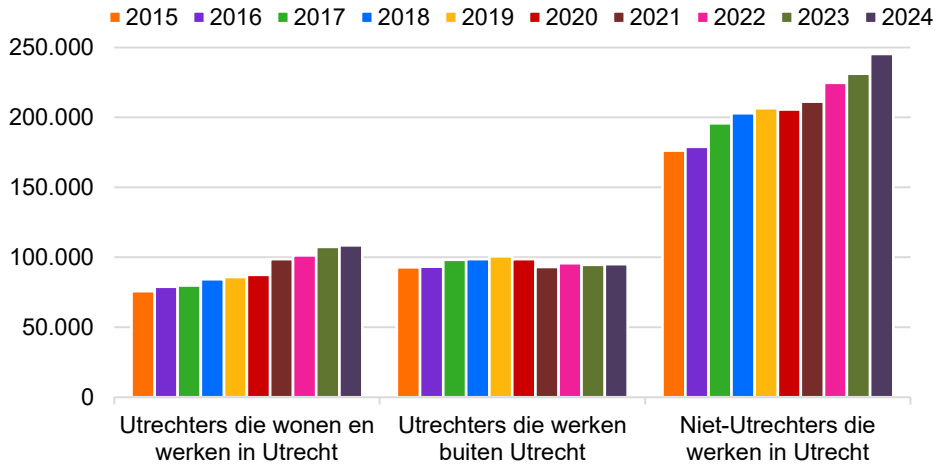


Bron: NBTC-NIPO. * Unieke bezoekers, het grootste deel is dagbezoeker (95%).

In 2025 kwamen er bijna 2,7 miljoen unieke toeristische bezoekers uit Nederland naar Utrecht. Dat aantal is iets lager dan in 2024 en iets hoger dan in 2023 en 2022, maar nog steeds lager dan in 2019, vóór corona (-9%). 83% van deze bezoekers komt van buiten de provincie Utrecht. 45% kwam met de trein (+1 procentpunt t.o.v. 2024 en meer dan in andere steden), 44% met de auto (+2 procentpunt t.o.v. 2024). Winkelen is de belangrijkste activiteit waarvoor mensen naar Utrecht komen (23% van de bezoekers).

Demografische en economische ontwikkelingen

5. Omvang pendel woon-werkverkeer



Bron: CBS (cijfers van december).
*Op basis van werknemers bij instellingen en bedrijven. Exclusief zelfstandigen. De definitie die het CBS hanteert voor 'banen' wijkt af van de definitie gehanteerd voor indicator 2. Het zorgt echter wel voor een goede weergave van de groei van de pendel.

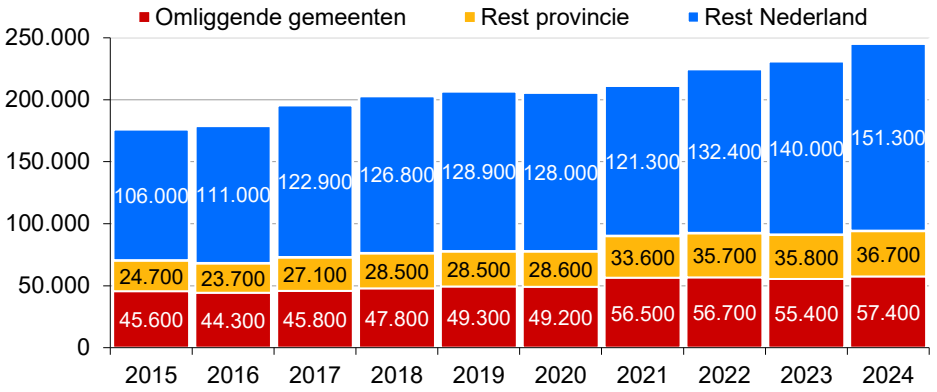
Cijfers over de pendel zijn beschikbaar tot en met december 2024; de CBS data komen anderhalf jaar na het betreffende jaar beschikbaar.

Het grootste deel van de werknemers in Utrecht bestaat uit mensen die buiten Utrecht wonen (69% in december 2024, exclusief zelfstandigen). Dit percentage is iets toegenomen, dit was 68% in 2023, maar schommelt al jaren rondom de 68 à 69%. Er werken sinds 2021 meer Utrechters in Utrecht (108.700) dan buiten Utrecht (95.200). Daarvoor was dit andersom.

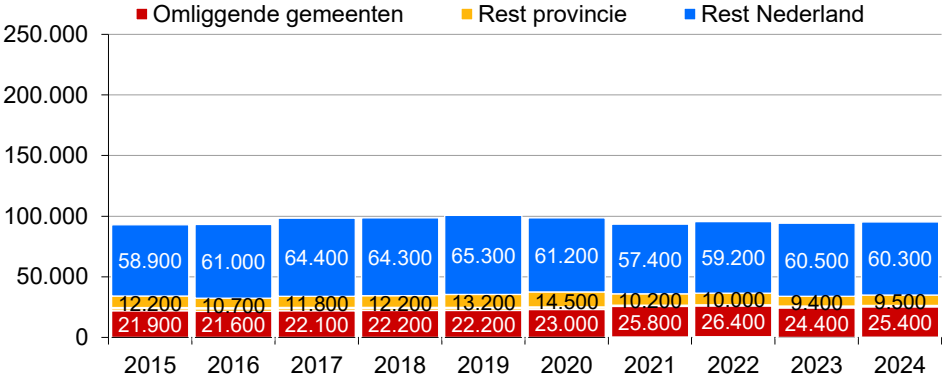
De groep werknemers wonend en werkend in Utrecht is 2024 met 1% toegenomen naar 108.700. Vergeleken met 2019 is de toename 26% en ten opzichte van 2015 is dit 43%. De groep werknemers wonend in Utrecht maar werkend buiten Utrecht is ook met ongeveer 1% toegenomen naar 95.200. Vergeleken met 2019 is deze groep afgenomen met 5% en ten opzichte van 2015 met 2% gegroeid.

Het aantal werknemers dat in Utrecht werkt en buiten Utrecht woont, is met 245.400 beduidend groter en neemt al jaren toe. Deze groep is ten opzichte van 2023 toegenomen met 6%. Vergeleken met 2019 is de toename 19% en ten opzichte van 2015 is de groei 39%. Het is niet bekend welke vervoermiddelen zij gebruiken.

inkomende pendel, werknemers van buiten Utrecht die in Utrecht werken



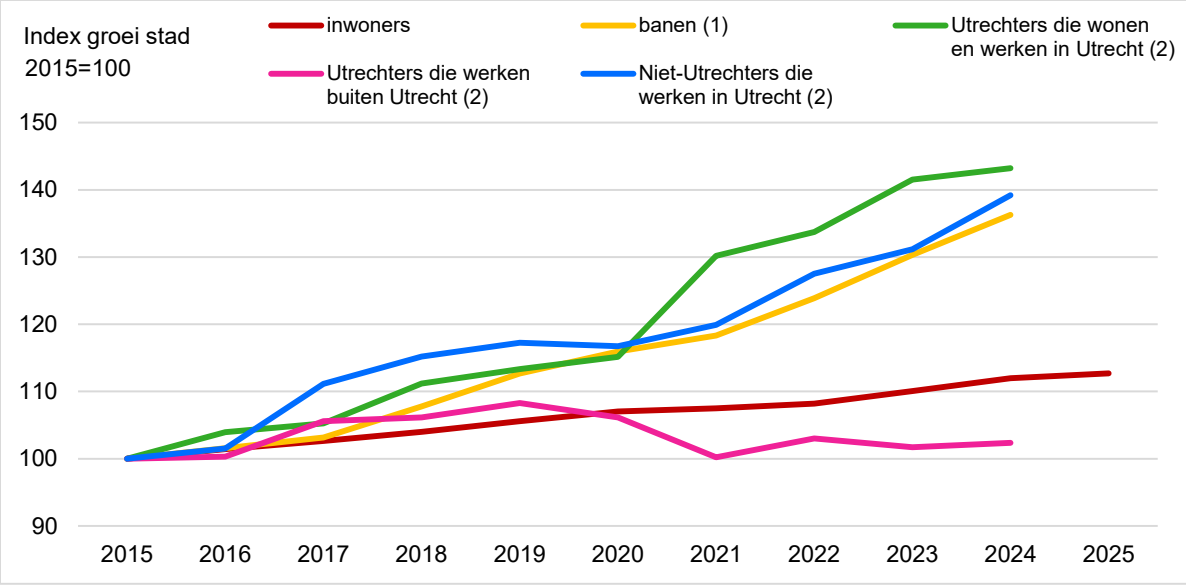
uitgaande pendel, inwoners van Utrecht die buiten Utrecht werken

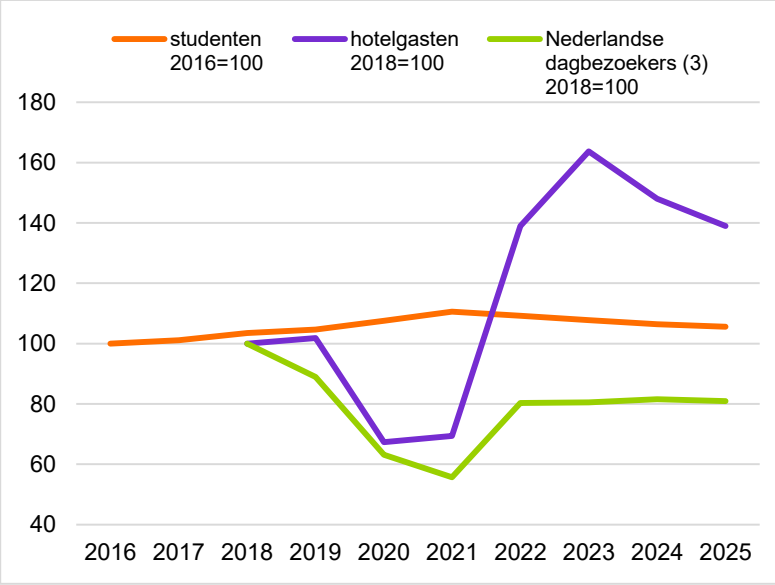


Bron: CBS (cijfers van december).
De toename van 6% bij de inkomende pendel zat vooral bij de werknemers die buiten de provincie Utrecht wonen en werken in Utrecht. De inkomende pendel vanuit de omliggende gemeenten en de rest van de provincie nam ook iets toe. De uitgaande pendel kende een groei van 1%. Alleen de pendel naar omliggende gemeenten nam toe, naar de rest van de provincie en naar de rest van Nederland bleven nagenoeg gelijk.
De groei van de pendel zorgt voor meer verplaatsingen. Doordat een groot deel van de groei van de pendel op verplaatsingen zit van of naar buiten de provincie, zorgt dit voor meer verplaatsingen over langere reisafstanden.

Demografische en economische ontwikkelingen

Conclusies





(1) Betreft groei fulltime en parttime werkzame personen bij bedrijven en instellingen, incl. uitzendkrachten in de periode a pril tot april (PAR).
(2) Op basis van werknemers bij instellingen en bedrijven. exclusief zelfstandigen (CBS). Dit betekent niet dat die werknemer s altijd op deze locatie werken. Een onbekend deel van de groei is het gevolg van een administratieve verschuiving van banen naar met name hoofdkantoren.
(3) Betreft unieke toeristische bezoekers, waarvan het grootste deel dagbezoeker is (NBTC-NIPO).

In 2025 nam het aantal inwoners toe met 1.405 inwoners naar 378.140 inwoners (+0,4%). De bevolking groeide voor het tweede ja ar op rij minder hard dan de jaren daarvoor. De groei van Utrecht is voor het eerst deze eeuw lager dan het landelijke groeipercentage (+0,5%). Vergeleken met 2 015 zijn er nu 13% meer inwoners.

Cijfers over het aantal banen in 2025 is nog niet beschikbaar. In de afgelopen jaren nam het aantal geregistreerde banen in U trecht sterk toe. Op 1 april 2024 telde Utrecht 331.920 banen bij in Utrecht gevestigde bedrijven (+5% vergeleken met 2023). Er waren in 2024 36% meer banen dan in 2015. Van af 2020 zijn er in Utrecht meer banen dan het aantal inwoners in de arbeidsactieve leeftijd (15 t/m 74 jaar).

Vanaf schooljaar 2021/2022 neemt het totaal aantal studenten (mbo, hbo en wo) af. In schooljaar 2025/2026 waren er 1% minder studenten dan een jaar eerder (wo: -1,3%, hbo -2,4% en mbo +1,9%). Vergeleken met 2016/2017 zijn er nu 5,5 % meer studenten.

Het aantal hotelgasten was in 2024 6% lager dan in 2023, wel zijn er nu 54% meer hotelgasten dan in 2018. Het aantal Nederlan dse toeristische dagbezoekers was in 2024 1% meer dan in 2023. Vergeleken met 2018 zijn het er nu 18% minder.

Het aantal werknemers dat in Utrecht werkt en buiten Utrecht woont, is in 2024 toegenomen met 6% naar 245.400. Deze groep nee mt elk jaar toe. Ten opzichte van 2015 is de groei 39%. Het aantal Utrechters dat buiten Utrecht werkt, is na de daling met 1% in 2023, in 2024 weer toegenomen met 1% naar 95.200. Ten opzichte van 2015 is deze groep met 2% gegroeid. Sinds 2021 werken er meer Utrechters in Utrecht dan buiten Utrecht. Het aantal Utrechters dat wer kt in Utrecht is in 2024 met 1% gegroeid naar 108.700. Vergeleken met 2015 is deze groep met 43% gegroeid. Deze groep heeft kleinere woon-werkafstanden. Cijfers van 2025 zijn er nog niet.

Gezond stedelijk leven voor iedereen

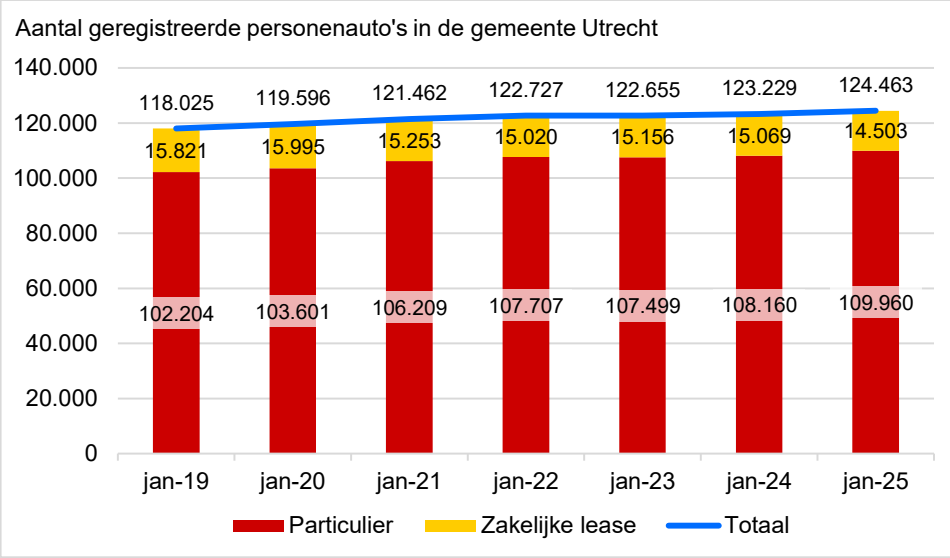
Voorrang aan schone manieren van vervoer die weinig ruimte innemen

We willen graag dat iedereen gezond en prettig kan wonen en werken in de groeiende stad. In Utrecht geven we daarom voorrang aan schone manieren van vervoer die weinig ruimte innemen: lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelvervoer. We maken de openbare ruimte aantrekkelijker door te zorgen voor minder parkeerplekken voor auto's op straat en door de wegen anders in te richten. Zo krijgen we meer ruimte voor groen, verblijven en spelen. De auto minder gebruiken zorgt bovendien voor een gezonde toekomst. Anders reizen is gezond voor de reiziger en de omgeving. Het zorgt voor schonere lucht, minder geluidsoverlast en hogere verkeersveiligheid.
Utrecht wil ook een inclusieve stad zijn. We werken aan het wegnemen van zowel fysieke als niet-fysieke barrières en belemmeringen.

Dit hoofdstuk bevat cijfers van de ontwikkelingen op indicatoren die verband hebben met bovenstaande, beginnend met het fiets- en autobezit. Vervolgens zijn de ontwikkelingen in gebruik van de vervoerwijzen weergegeven. Verder bevat dit hoofdstuk cijfers over toegankelijkheid, verkeersveiligheid en luchtkwaliteit.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

6. Auto- en fietsbezit



Bron: CBS. Betreft personenauto's in particuliere eigendom (inclusief private lease), en zakelijke lease personenauto's (als ze ook privé gebruikt worden). Personenauto's op naam van bedrijven zijn buiten beschouwing gelaten, net als alle bedrijfswagens (bv. bestelbusjes), ongeacht hun eigendomsvorm. Let op: de cijfers zijn nog niet definitief.

Sinds dit jaar hebben we data van het CBS dat inzicht geeft in het aantal personenauto's dat zakelijk geleased wordt, op voorwaarde dat zij ook privé gebruikt worden, en er dus bijtelling betaald wordt. Deze aantallen waren eerder niet in beeld, en leveren nu een beter beeld op van het totale aantal personenauto's in Utrecht. Deze data is door CBS op aanvraag samengesteld, ook voor o.a. de gemeenten Amsterdam, Rotterdam en Den Haag.

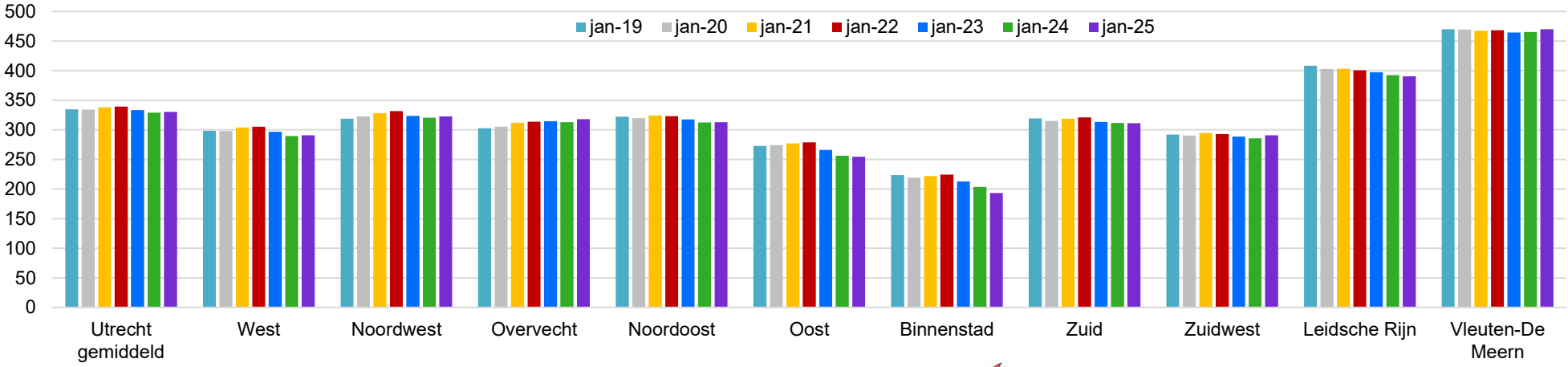
Op 1 januari 2025 waren er 124.463 personenauto's in de gemeente Utrecht geregistreerd, waarvan 14.503 zakelijke lease (11,7%). Cijfers van 1 januari 2026 zijn nog niet beschikbaar.

Vergeleken met 1 januari 2024 zijn er 1.234 auto's bijgekomen (+1%). Dit is het resultaat van een groei van het aantal particuliere personenauto's (+1.800, +1,6%) en een daling van het aantal zakelijke lease personenauto's (-566, -3,9%). Deze trend is al langer zichtbaar: in totaal neemt het aantal personenauto's toe, waarbij het aantal particuliere personenauto's sterker toeneemt, terwijl het aantal zakelijke lease personenauto's langzaam afneemt. Daarmee is het aandeel zakelijke lease tussen 2019 en 2025 gedaald van 13,4% naar 11,7%.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Autobezit

Aantal particuliere personenauto's (incl. zakelijke lease met privégebruik) per 1.000 inwoners, Utrecht gemiddeld en per wijk

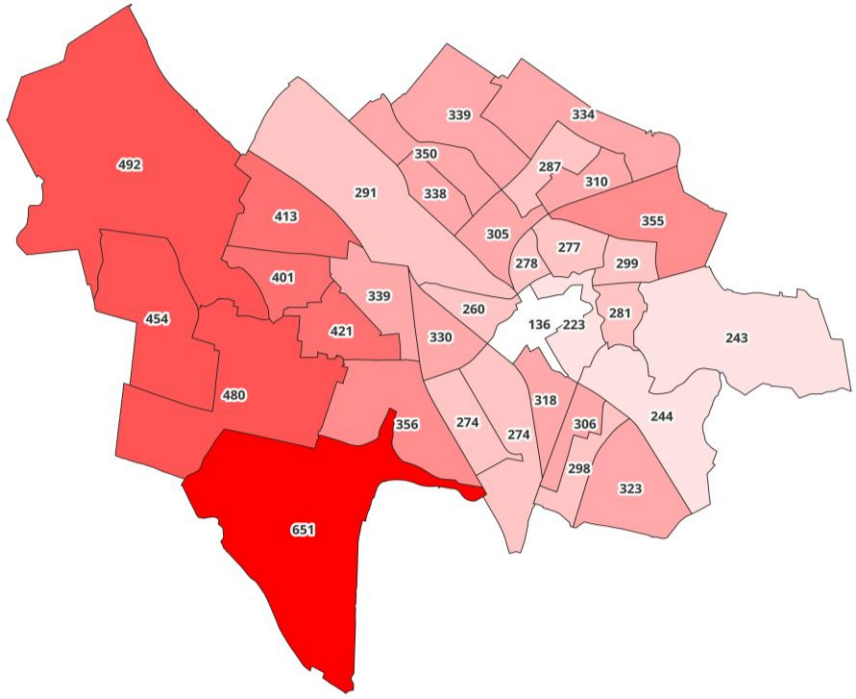


Bron: CBS. Betreft personenauto's in particulier bezit, incl. zakelijke lease met privégebruik.
Let op: de cijfers zijn nog niet definitief.

Het autobezit per 1.000 inwoners schommelt de laatste jaren, met een stijging in de coronajaren, een afname daarna, en weer een stijging in 2024, waarmee het autobezit op 1 januari 2025 uitkomt op 330 per 1.000 inwoners.

Tussen de wijken zijn er grote verschillen in autobezit. Dit is het hoogst in Vleuten-De Meern (470 per 1.000 inwoners) en Leidsche Rijn (390), en het laagst in Binnenstad (193) en Oost (255). Ook op subwijkniveau is dit terug te zien, met het hoogste autobezit in Rijnenburg (651), Vleuten, Haarzuilens (492), De Meern (480) en Veldhuizen, Vleuterweide (454), en het laagste autobezit in Binnenstad city- en winkelgebied (136), Binnenstad woongebied (223), Wilhelminapark, Rijnsweerd (243), Abstede, Gansstraat (244) en Lombok, Leidseweg (260). Algemeen is het beeld zichtbaar dat subwijken dichtbij de binnenstad een lager autobezit hebben en subwijken richting de randen van Utrecht een hoger autobezit. Uitzondering is het lagere autobezit aan de oostelijke rand van Utrecht, wat (deels) verklaard kan worden door het hoge aantal studenten aan die kant van de stad.

De trends in autobezit verschillen per wijk. Na de coronajaren daalde het autobezit per 1.000 inwoners in alle wijken, behalve in Overvecht. In veel wijken stagneerde deze daling, of boog deze om in een stijging. Uitzonderingen zijn Binnenstad met een sterke daling van 10 auto's per 1.000 inwoners per jaar, en de wijken Oost, Zuid en Leidsche Rijn waar ook kleine dalingen te zien zijn. Let op: deze trends kunnen lokaal nog licht veranderen wanneer de cijfers definitief zijn (kleinere dalingen, sterkere stijgingen).

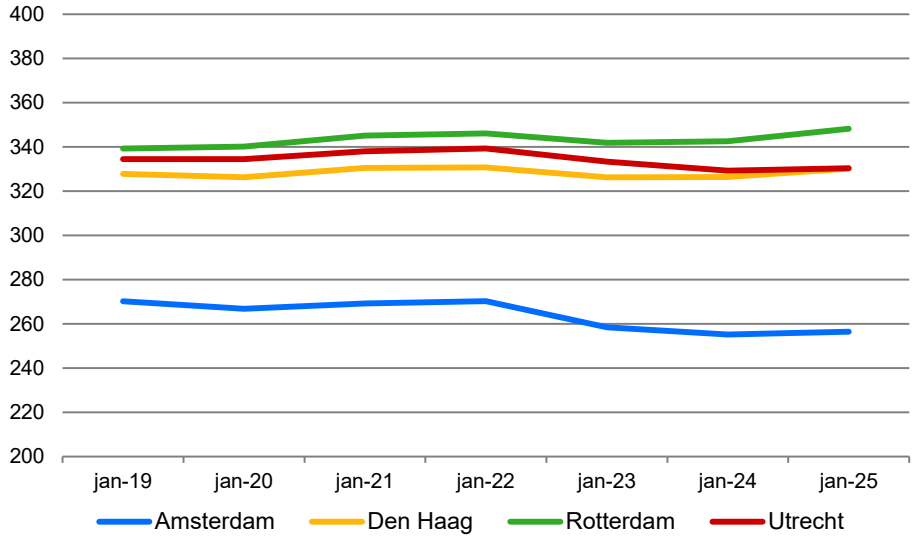


Bron: CBS. Betreft het autobezit per subwijk op 1 januari 2025

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Autobezit

Aantal particuliere personenauto's (incl. zakelijke lease met privégebruik) per 1.000 inwoners



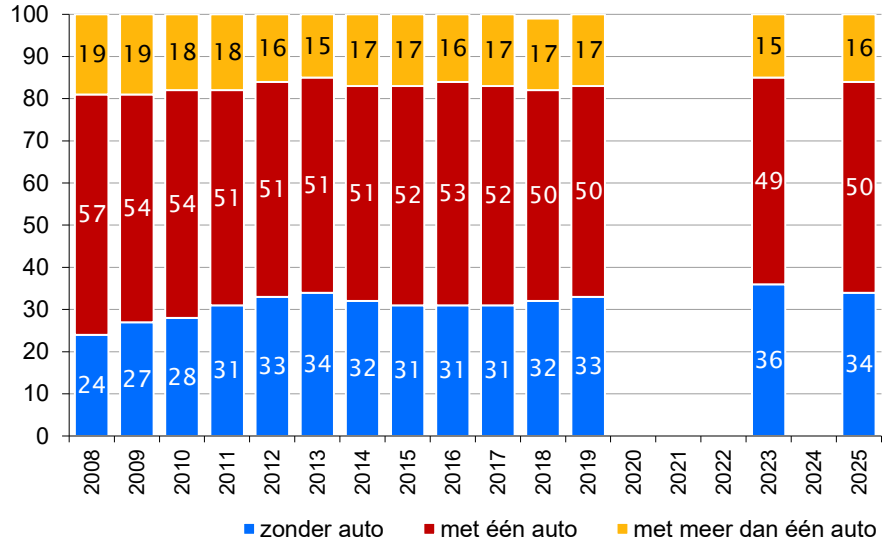
Bron: CBS. Betreft personenauto's in particulier bezit, incl. zakelijke lease met privégebruik. Let op: voorlopige cijfers.

Op 1 januari 2025 waren er 330 particuliere personenauto’s per 1.000 inwoners in Utrecht. Dat is 0,3% hoger dan in 2024, maar 1,2% lager dan in 2019. Cijfers voor 2026 zijn nog niet beschikbaar, de verwachting is dat de stijging van het laatste jaar doorzet.

Ook in de andere G4-steden nam het aantal personenauto’s per 1.000 inwoners iets toe, nadat ook daar het autobezit daalde in de eerste jaren na corona. In Amsterdam is het autobezit ten opzichte van 2019 sterker gedaald dan in Utrecht (-5,1%, in Utrecht -1,2%), terwijl het autobezit in vergelijking met 2019 juist toenam in Rotterdam (+2,6%) en Den Haag (+0,8).

Het aantal personenauto's per 1.000 inwoners is in Utrecht met 330 hoger dan in Amsterdam (256), gelijk aan Den Haag, en lager dan in Rotterdam (348).

Percentage inwoners dat binnen het huishouden beschikking heeft over 0, 1 en 2 of meer personenauto's



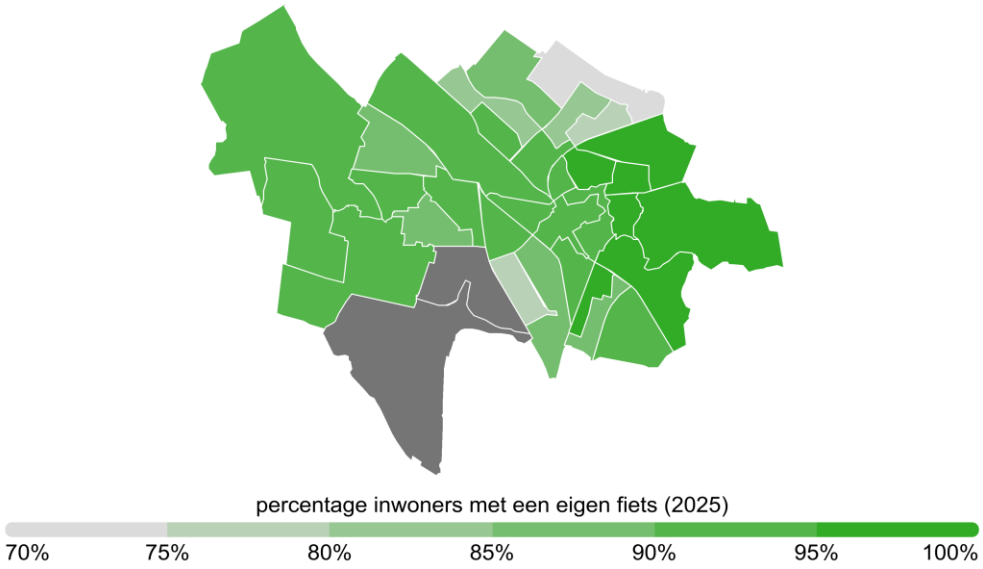
Bron: Inwonersenquête gemeente Utrecht. Inclusief leaseauto's. Deze enquête houden we sinds 2019 elke twee jaar. Omdat de autobeschikbaarheid in 2021 op een andere manier is gemeten, zijn de percentages van dat jaar niet vergelijkbaar.

Het aandeel Utrechters zonder auto in het huishouden is afgenomen van 36% in 2023 naar 34% in 2025. In 2019 was dat 33%. In de jaren daarvoor schommelde dit percentage, met ook in 2013 als resultaat 34%.

50% van de Utrechters heeft één auto in het huishouden, net als in 2019. Het aandeel Utrechters dat twee of meer personenauto's heeft binnen het huishouden is 16%.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Fietsbezit



Bron: Inwonersenquête gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

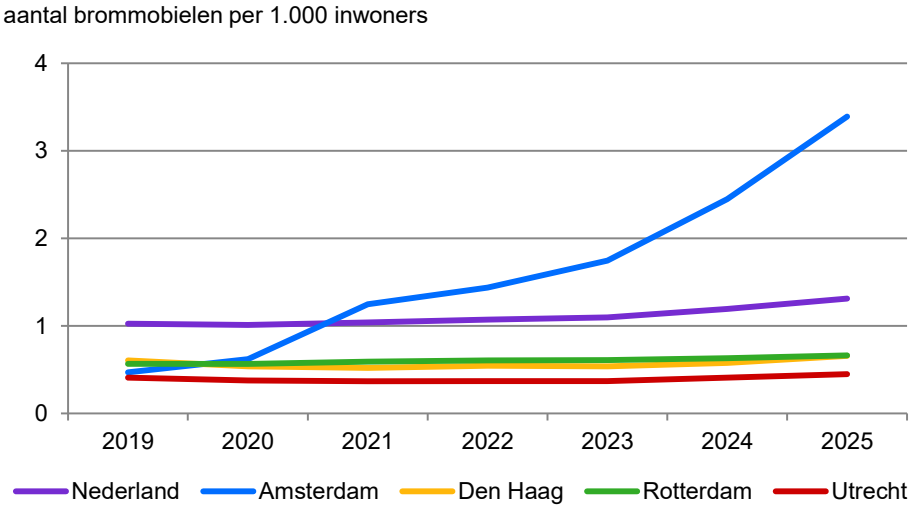
Negen op de tien Utrechters hebben minimaal één eigen fiets in 2025, net als in 2023. Driekwart (78%) heeft een niet-elektrische fiets. Een kwart (24%) heeft een elektrische fiets. In 2023 was dat nog 19%. Utrecht volgt hierin de landelijke trend waarbij elektrisch fietsverkeer toeneemt (Mobiliteitsbeeld 2025, KiM). Eén op de tien Utrechters (10%) heeft geen eigen fiets.

In Oost en Noordoost is het aandeel inwoners met een eigen fiets het hoogst (beide 96%). In Overvecht (78%) is het eigen fietsbezit het laagst, vooral in de subwijken Zambesidreef, Tigrisdreef (28% zonder fiets) en Taagdreef, Wolgadreef (25% zonder fiets). Ook in de subwijk Kanaleneiland zijn er relatief veel mensen zonder eigen fiets (24%).

Inwoners die slecht of precies kunnen leven van hun inkomen hebben relatief minder vaak een eigen fiets (resp. 75% en 83%). Verder bezitten inwoners zonder startkwalificatie en havo/vwo/mbo-2, 3, 4-opgeleiden relatief minder vaak een fiets (resp. 69% en 83%) dan hbo/wo-opgeleiden (95%). In 2025 hebben we 1.158 fietsen uitgegeven aan inwoners met een U-pas in het kader van de fietsdeals.

Mobiliteitsbeeld 2025, KiM

Brommobielbezit



Bron: RDW, CBS. Betreft het aantal actieve brommobielen dat mocht deelnemen aan het verkeer op de openbare weg.

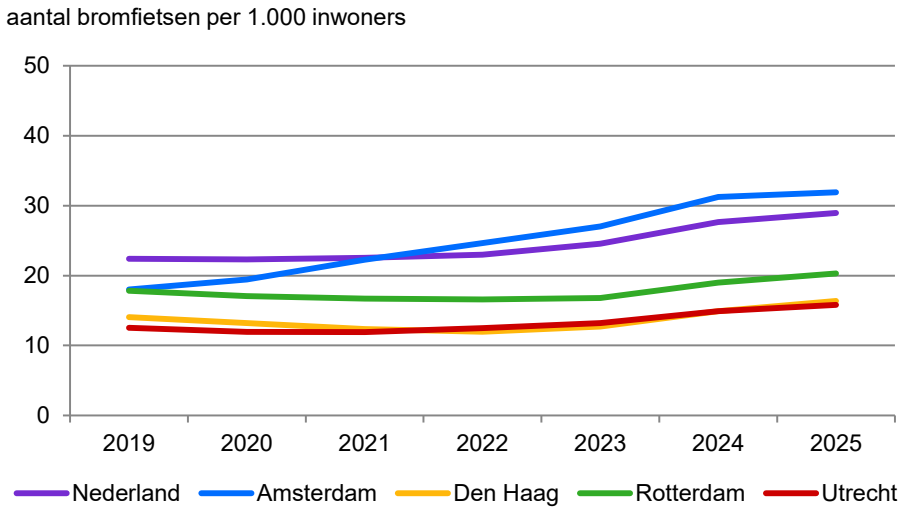
Het aantal in Utrecht geregistreerde brommobielen neemt sinds 2023 langzaam toe. Op 1 januari 2025 waren dit er 169. Dit zijn er 16 meer dan een jaar eerder (+10%), en 25 meer dan in 2019 (+17%). Cijfers van 1 januari 2026 zijn nog niet beschikbaar.

Per 1.000 inwoners waren er 0,4 brommobielen in Utrecht. Door afronding is dit getal sinds 2019 onveranderd, maar sinds 2023 neemt dit aantal langzaam toe. Het aantal brommobielen is dus iets harder gegroeid dan het aantal inwoners.

Ook landelijk en in Rotterdam en Den Haag is het aantal brommobielen per 1.000 inwoners iets toegenomen. Amsterdam valt op met een veel sterkere groei. Landelijk (1,3) en in Amsterdam (3,4), Rotterdam (0,7) en Den Haag (0,7) zijn meer brommobielen per 1.000 inwoners geregistreerd dan in Utrecht.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Bromfietsbezit



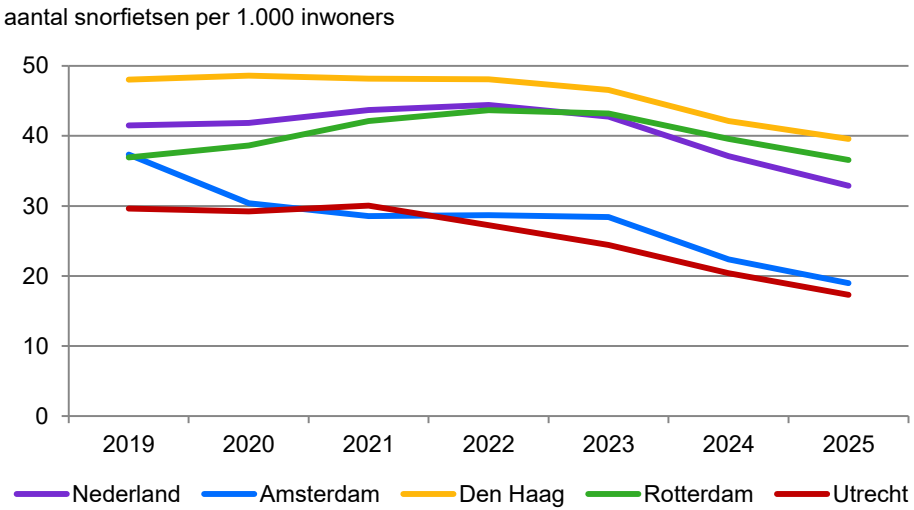
Bron: RDW, CBS. Betreft het aantal actieve bromfietsen dat mocht deelnemen aan het verkeer op de openbare weg.

Sinds 2021 neemt het aantal in Utrecht geregistreerde bromfietsen toe. Op 1 januari 2025 waren dit er 5.955. Dit zijn er 379 meer dan een jaar eerder (+7%), en 1.526 meer dan in 2019 (+34%). Cijfers van 1 januari 2026 zijn nog niet beschikbaar.

Per 1.000 inwoners waren er 15,8 bromfietsen in Utrecht. Dit is 0,9 meer dan een jaar eerder, en 3,3 meer dan in 2019. Het aantal bromfietsen is dus harder gegroeid dan het aantal inwoners.

Ook landelijk en in de andere grote steden Amsterdam, Rotterdam en Den Haag is het aantal bromfietsen per 1.000 inwoners toegenomen. Landelijk (28,9) en in Amsterdam (31,9), Rotterdam (20,3) en Den Haag (16,4) zijn meer bromfietsen per 1.000 inwoners geregistreerd dan in Utrecht.

Snorfietsbezit



Bron: RDW, CBS. Betreft het aantal actieve snorfietsen dat mocht deelnemen aan het verkeer op de openbare weg.

Het aantal in Utrecht geregistreerde snorfietsen neemt sinds 2021 af. Op 1 januari 2025 waren het er 6.522. Dit zijn er 1.118 minder dan een jaar eerder (-15%), en 3.936 minder dan in 2019 (-38%). Cijfers van 1 januari 2026 zijn nog niet beschikbaar.

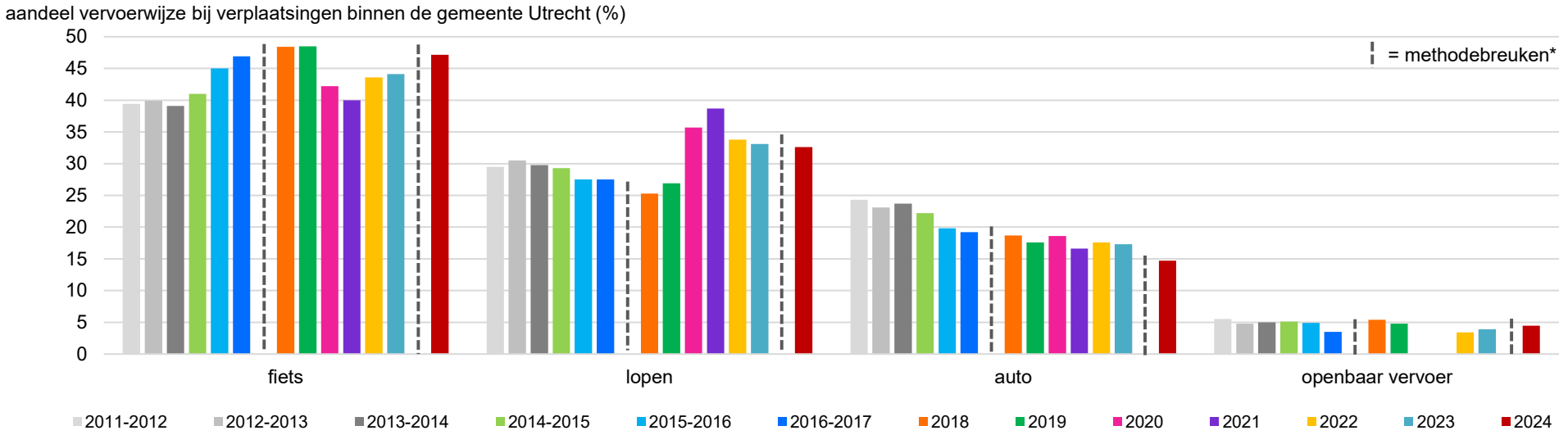
Per 1.000 inwoners waren er 17,3 snorfietsen in Utrecht. Dit is 3,1 minder dan een jaar eerder, en 12,3 minder dan in 2019.

Waarschijnlijk is de afname van de afgelopen jaren het gevolg van de invoering van de maatregel 'snorfiets naar de rijbaan' op 30 september 2021. In Amsterdam is deze maatregel in 2019 ingevoerd, waarna het aantal snorfietsen daar ook is afgenomen. Ook de landelijke invoering van de helmplicht op 1 januari 2022 heeft waarschijnlijk bijgedragen aan de afname.

De daling in Utrecht is sinds de invoering 'snorfiets naar de rijbaan' sterker dan de landelijke afname en ook groter dan in de andere grote steden. Landelijk (32,9) en in Den Haag (39,6), Rotterdam (36,6) en Amsterdam (19,0) zijn meer snorfietsen geregistreerd per 1.000 inwoners dan in Utrecht. Er zijn meer snorfietsen dan bromfietsen in Utrecht, maar het verschil wordt kleiner omdat het aantal bromfietsen toeneemt.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

7. Modal split (t/m 2024)

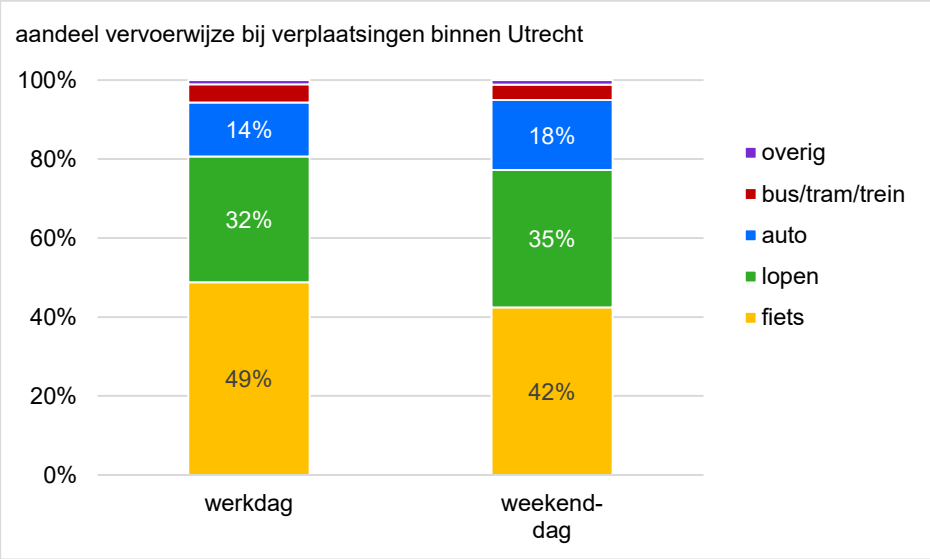


Bron: CBS. Tot en met 2017: OViN. 2018-2024: ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Het betreft gemiddelde weekdagen. * Het verplaatsingsonderzoek is in 2018 herontworpen. Dit heeft kleine (niet te kwantificeren) verschuivingen teweeg gebracht in de modal split. Hierdoor is het niet mogelijk de cijfers vanaf 2018 één op één met de jaren ervoor te vergelijken. De cijfers van 2024 zijn gecorrigeerd vanwege een methodebreuk in het onderzoek. Hierdoor kunnen de cijfers van 2024 ook niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

De fiets is de meest gebruikte vervoerwijze voor verplaatsingen binnen Utrecht. In 2024 werd voor 47% van de interne verplaatsingen gekozen voor de fiets. Vanwege een methodebreuk kunnen de cijfers van 2024 niet vergeleken worden met de cijfers van de jaren ervoor.
In de coronajaren was een verschuiving te zien van fiets en openbaar vervoer naar lopen. Na de coronajaren nam het aandeel lopen weer af, maar bleef wel hoger dan voor corona. In 2024 werd 33% van de interne verplaatsingen te voet gedaan.
15% van de interne verplaatsingen werd in 2024 gedaan met de auto.
Het percentage openbaar vervoer is een stuk lager dan de percentages van de andere vervoerwijzen, in 2024 werd 4% van de verplaatsingen binnen Utrecht met het openbaar vervoer gedaan.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Modal split (t/m 2024)



Bron: ODiN, CBS i.o.v. gemeente Utrecht. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Werkdagen zijn excl. feestdagen, weekenddagen zijn incl. feestdagen.

De vervoerwijzekeuze is op werkdagen voor verplaatsingen binnen de gemeente Utrecht anders dan op weekenddagen.

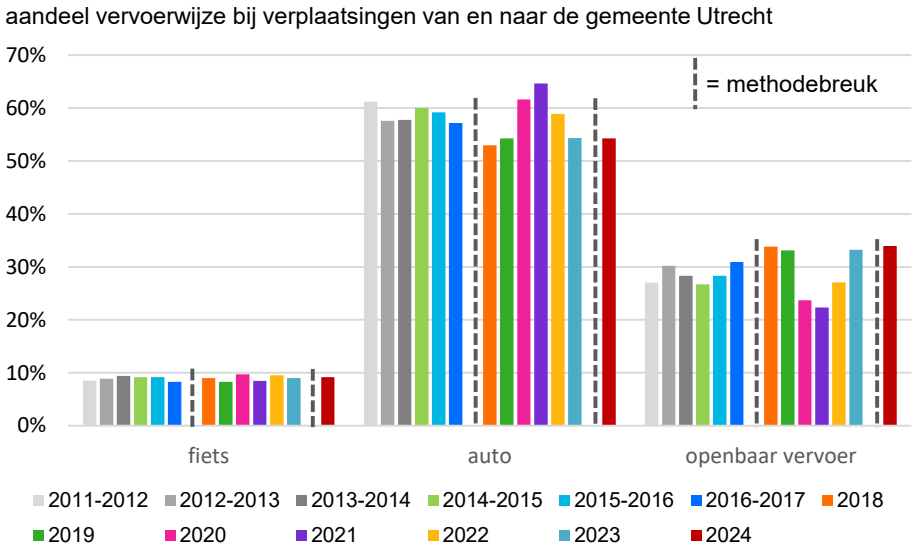
Op werkdagen wordt vaker voor de fiets gekozen (49%) dan op weekenddagen (42%). Op weekenddagen wordt relatief vaker gelopen dan op werkdagen (35% ten opzichte van 32%). Ook wordt op weekenddagen relatief vaker de auto gebruikt dan op werkdagen (18% ten opzichte van 14%).



Foto: Tom Philip Janssen

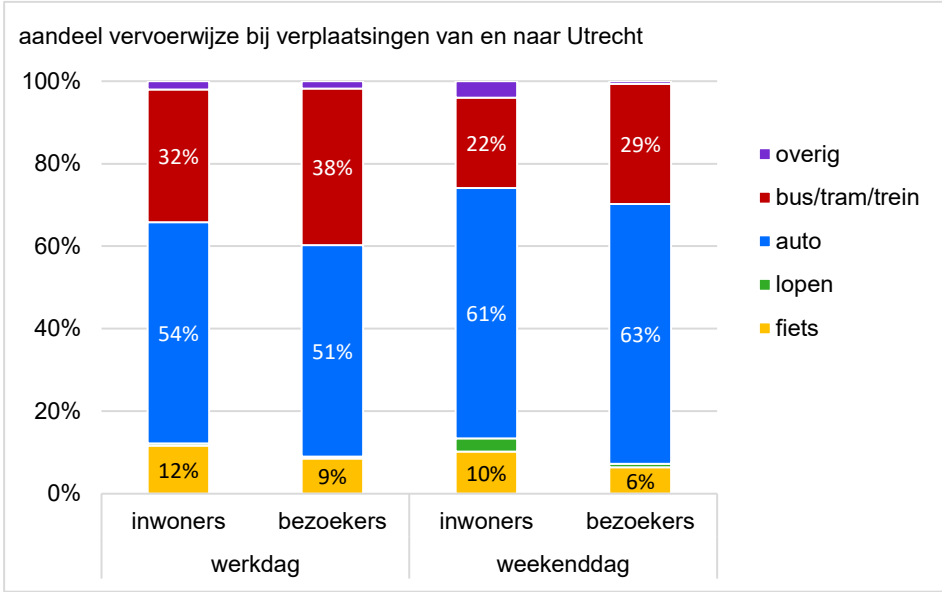
Bezit en gebruik vervoerwijzen

Modal split (t/m 2024)



Bron: CBS i.o.v. gemeente Utrecht. Tot en met 2017: OViN. 2018-2024: ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Het betreft gemiddelde weekdagen.
* Het verplaatsingsonderzoek is in 2018 herontworpen. Dit heeft kleine (niet te kwantificeren) verschuivingen teweeg gebracht in de modal split. Hierdoor is het niet mogelijk de cijfers vanaf 2018 één op één met de jaren ervoor te vergelijken. De cijfers van 2024 zijn gecorrigeerd vanwege een methodebreuk in het onderzoek. Hierdoor kunnen de cijfers van 2024 ook niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

De auto is de meest gebruikte vervoerwijze voor verplaatsingen van en naar Utrecht. In 2024 werd voor 54% van de externe verplaatsingen gekozen voor de auto. Ook in eerdere jaren wordt vooral de auto gebruikt bij verplaatsingen van en naar Utrecht.
Als gevolg van de coronamaatregelen nam het gebruik van het openbaar vervoer in 2020 en 2021 sterk af. Er was een verschuiving te zien van openbaar vervoer naar vooral de auto. Deze ontwikkeling is gekeerd. Het openbaar vervoer was in 2024 goed voor 34% van de verplaatsingen van en naar Utrecht. De fiets werd gebruikt voor 9% van de verplaatsingen die de gemeentegrens passeerden.



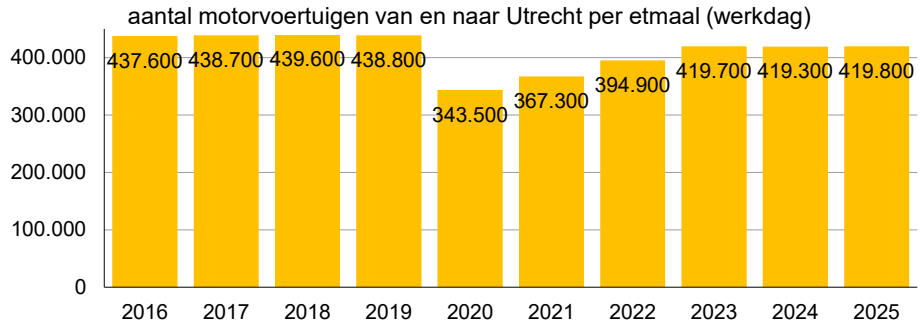
Bron: ODiN, CBS i.o.v. gemeente Utrecht. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Werkdagen zijn excl. feestdagen.

Op werkdagen gebruiken inwoners voor verplaatsingen van en naar Utrecht relatief vaker de auto en de fiets dan bezoekers. Bezoekers kiezen vaker voor het openbaar vervoer.
Op weekenddagen gebruiken bezoekers relatief vaker een het openbaar vervoer en de auto voor verplaatsingen van en naar Utrecht dan inwoners. Inwoners fietsen relatief vaker.

Op weekenddagen kiezen inwoners en bezoekers relatief vaker voor de auto dan op werkdagen.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

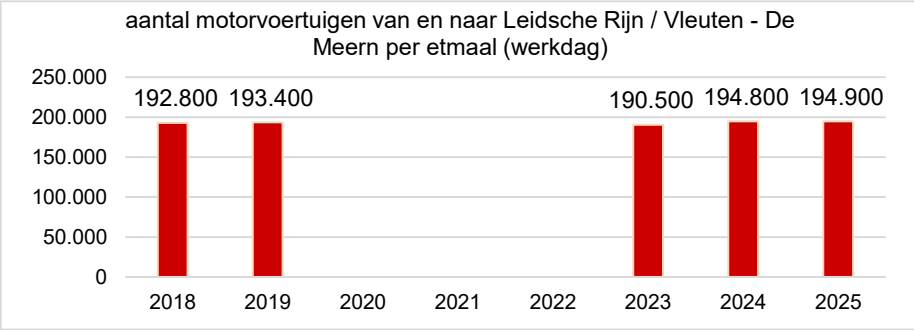
8. Aantal motorvoertuigen van en naar Utrecht



Bron: Tellingen gemeente Utrecht

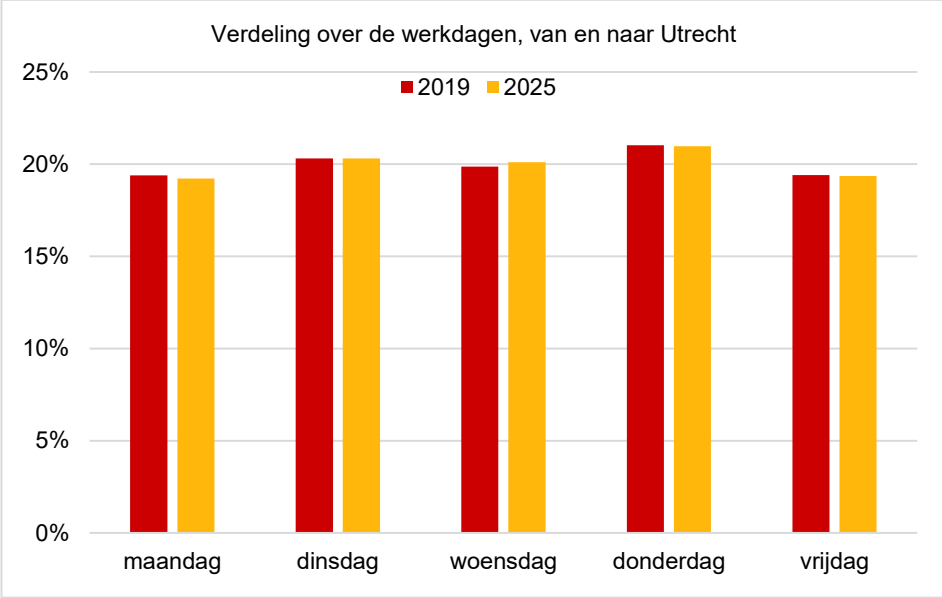
Ten opzichte van 2024 is er geen significante toename van het aantal motorvoertuigen dat het gebied dat omringd wordt door de snelwegen en de Zuilense Ring/Karl Marxdreef in- en uitrijdt. Er is na jaren van stijging sinds 2020 geen significante groei meer waargenomen sinds 2023. Het aantal motorvoertuigen is lager dan in 2019, het jaar voor corona. Toen lagen de intensiteiten 5% hoger.

Ook voor het gebied ten westen van de A2 en ten noorden van de A12 (Leidsche Rijn, Vleuten en De Meern) volgen we de aantallen in- en uitgaande motorvoertuigen. Dit gebied wordt apart bepaald, omdat de A2 er tussen ligt. We zien in dit gebied in 2025 ook geen significantie toename (+0,1%), in 2024 was er wel een toename van 2% te zien. Ten opzichte van 2019, het laatste jaar voor corona, rijdt er in 2025 1% meer verkeer. Hieronder zijn de resultaten weergegeven. (De coronajaren zijn buiten beschouwing gelaten).



Bron: Tellingen gemeente Utrecht

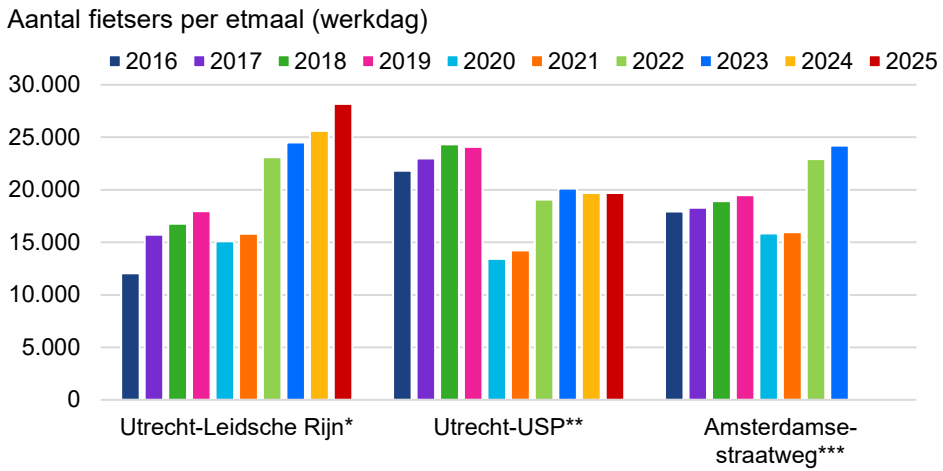
Voor het aantal motorvoertuigen dat naar het gebied rijdt omringd door de snelwegen en de NRU hebben we ook gekeken hoe de verdeling over de werkdagen is. We hebben hiervoor het laatste jaar voor corona (2019) vergeleken met het afgelopen jaar. In de grafiek hieronder is de verdeling over de werkdagen te zien. Uit de grafiek volgt dat de donderdag de drukste dag is, maandag en vrijdag zijn iets rustiger. Maar de verschillen zijn klein. Ook blijkt dat de verdeling over de dagen in 2019 en 2025 nagenoeg gelijk is gebleven. Dat betekent dat op alle dagen van de week de intensiteit ongeveer evenveel is gedaald ten opzichte van 2019.



Bron: Tellingen gemeente Utrecht

Bezit en gebruik vervoerwijzen

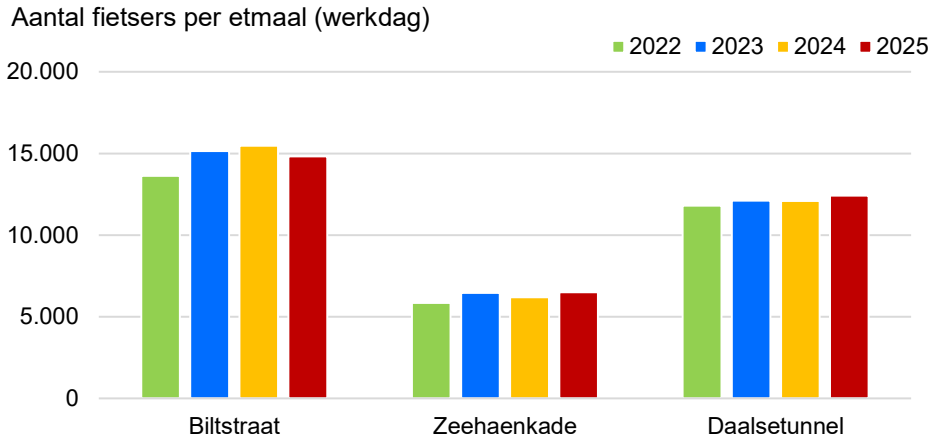
9. Aantal fietsers



Bron: Tellingen gemeente Utrecht. Excl. vakantie- en feestdagen.
* Er is geteld op de Hogeweidebrug, De Meernbrug en Dafne Schippersbrug.
** Er is geteld op de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap.
*** Vanwege werkzaamheden in 2024 en 2025 hebben we geen cijfers van de Amsterdamsestraatweg.

Met de groei van de stad, neemt ook het aantal fietsers toe. De ontwikkeling van het aantal fietsers verschilt sterk per locatie. Ook hebben weersomstandigheden veel invloed op het fietsgebruik.
Het aantal fietsers tussen Utrecht en Leidsche Rijn is sterk toegenomen naar bijna 28.200 op een gemiddelde werkdag in 2025. Dat zijn er 2.500 meer dan in 2024 (+10%) en ruim 10.000 meer dan in 2019 (+57%). Vóór corona nam het aantal fietsers hier ook sterk toe. Het aantal inwoners in de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern is tussen 1 januari 2019 en 1 januari 2026 toegenomen met 33% en 5%.

Het aantal fietsers tussen Utrecht en het Utrecht Science Park (via de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap) is in 2025 gelijk aan 2024. Op een werkdag rijden hier gemiddeld 19.700 fietsers. Vergeleken met 2019 (vóór corona) is het gemiddeld aantal fietsers afgenomen met 4.400 (-18%). Een verklaring hiervoor is dat thuiswerken en -studeren vaker voorkomen dan vóór corona en de route naar het Utrecht Science Park wordt veel gebruikt door studenten en werknemers. Ook is het OV-gebruik naar het USP toegenomen ten opzichte van 2019.



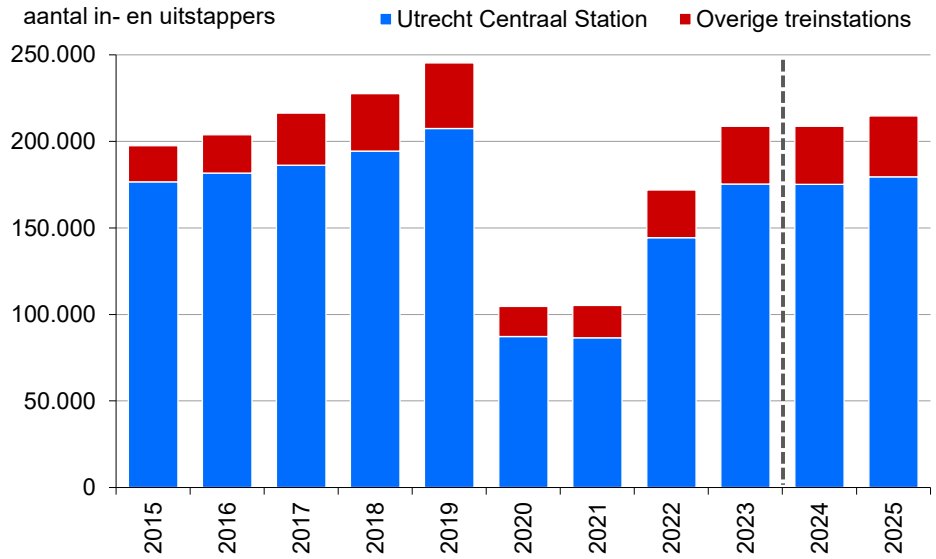
Bron: Tellingen gemeente Utrecht. Excl. vakantie- en feestdagen.
Biltstraat nabij de Berekuil, Zeehaenkade nabij de Beneluxlaan.

Op de Biltstraat, nabij de Berekuil, reden in 2025 gemiddeld bijna 15.000 fietsers per werkdag. Dat zijn er 4% minder dan een jaar eerder. Vergeleken met 2022 waren het er 9% meer.

Het aantal fietsers door de Daalsetunnel en op de Zeehaenkade is verder toegenomen. Op de Zeehaenkade reden per werkdag 6.500 fietsers. Dat zijn er 5% meer dan in 2024 en 11% meer dan in 2022.
Door de Daalsetunnel nam het aantal fietsers ten opzichte van 2024 toe met 3% en met 5% ten opzichte van 2022.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

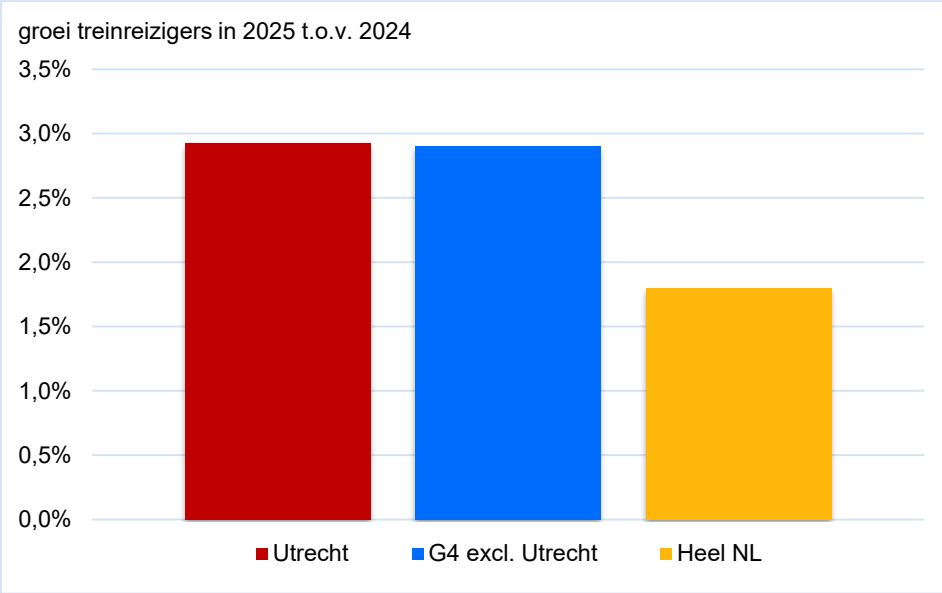
10. Openbaar vervoer gebruik



Bron: NS, in- en uitstappers per station

Het aantal in- en uitstappers van de trein groeide tot en met 2019. In 2019 stapten er op de Utrechtse stations per werkdag gemiddeld ruim 245.000 reizigers in en uit de trein. Door de corona-maatregelen is het aantal reizigers in 2020 en 2021 enorm gedaald. In 2022 is het aantal reizigers weer behoorlijk toegenomen, met 63%. Ook in 2023 is het aantal reizigers gestegen, met 21% ten opzichte van 2022. Vanaf 2023 hanteert de NS een nieuw methode voor de berekening van het aantal in-/ uitstappers per station. Daardoor zijn de cijfers na 2023 niet helemaal te vergelijken met de eerdere jaren. Op basis van gegevens van NS is de inschatting dat de cijfers van 2023 en eerder landelijk globaal 3% hoger zijn dan dat deze met de nieuwe methode zouden zijn. Dit verklaart waarom we in de grafiek tussen 2023 en 2024 geen groei zien, terwijl er in de praktijk wel een kleine groei is. Nog steeds is het aantal in-/uitstappers lager dan voor Corona, ongeveer 10%.

2025 is wel goed met 2024 te vergelijken en daarin zien we een groei van 2,9%. Utrecht Centraal groeide met 2,5% naar 179.500 in-/uitstappers. 84% van alle reizigers in Utrecht stapten in of uit op dit station. In 2015 was dit nog 89%.

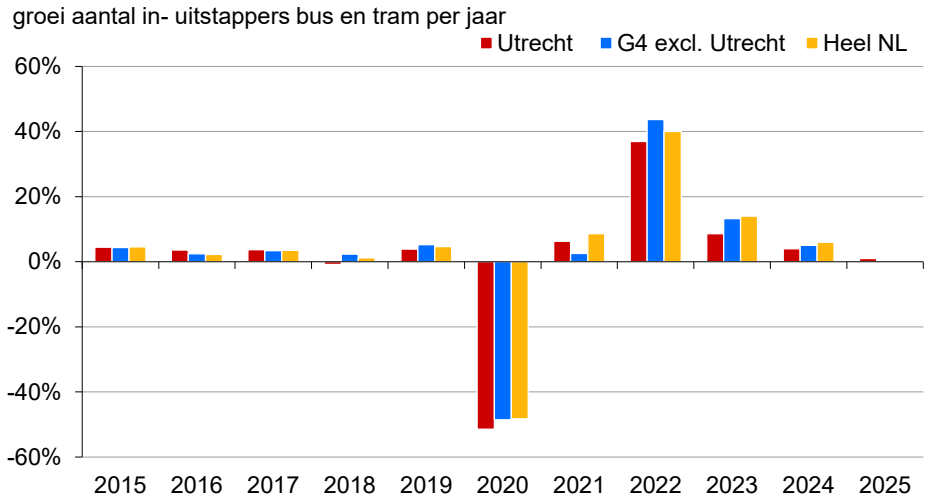


Bron: NS, in- en uitstappers per station

In de grafiek hierboven is de ontwikkeling van het aantal in-/uitstappers op alle stations in Utrecht in totaal afgezet tegen de in-/uitstappers in de andere G4-steden en tegen heel Nederland. We zien daarin dat de groei in 2025 ten opzichte van 2024 in Utrecht gelijk is aan de groei in de andere G4-steden: 2,9%. De groei in de grote steden is hoger dan het landelijk gemiddelde. In heel Nederland nam het aantal in-/uitstappers met 1,8% toe.

Bezit en gebruik vervoerwijzen

Openbaar vervoer gebruik



Bron: Instappers Utrecht o.b.v. U-OV / Provincie Utrecht*. Overige cijfers: Staat van het OV, CROW

Van 2025 zijn er cijfers alleen voor Utrecht beschikbaar en alleen tot half december, het moment waarop de nieuwe vervoersconcessie is gestart. In vergelijking met dezelfde periode in 2024 was een toename zichtbaar van 1%. Het algehele beeld daarmee is dat de reizigersgroei verder afvlakt.
In 2024 was de groei van het aantal in- en uitstappers in bus en tram in Utrecht 4% ten opzichte van 2023. Daarmee zijn er per jaar ongeveer 37 miljoen instappers. Dat is nog wel 4% minder dan in 2019, voor corona. Dit betreft het aantal instappers op alle dagen van het jaar. De groei is iets lager dan in de andere grote steden en dan in de rest van Nederland.

Eerdere jaren:
In 2021 was er in Utrecht een kleine groei van 6%, in 2022 was de groei veel groter met 37% ten opzichte van het jaar ervoor. Dit is vergelijkbaar met de groei in de andere G4-steden. Alleen in Amsterdam groeide het aantal harder, doordat er weer veel meer (buitenlandse) toeristen naar de stad zijn gekomen.
In 2023 was de groei 8,6%. Onder meer door stakingen kwam de groei in Utrecht lager uit dan in de andere G4-steden.

*De cijfers zijn gebaseerd op de gegevens van Qbuzz. Instappers van de bussen van de vervoerders Arriva, Keolis en Transdev die ook in Utrecht rijden, zijn hierin niet meegenomen.

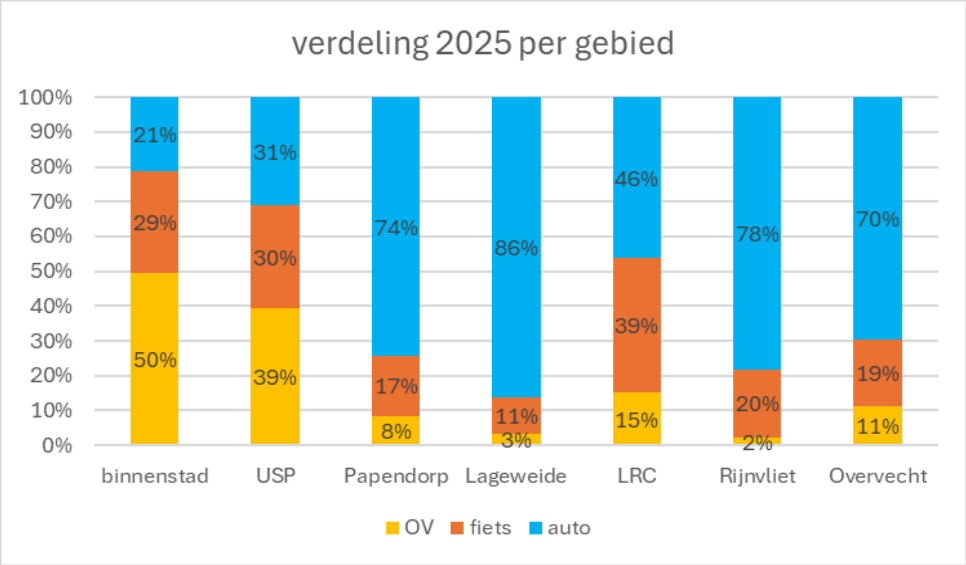


Foto: Tom Janssen

Bezit en gebruik vervoerwijzen

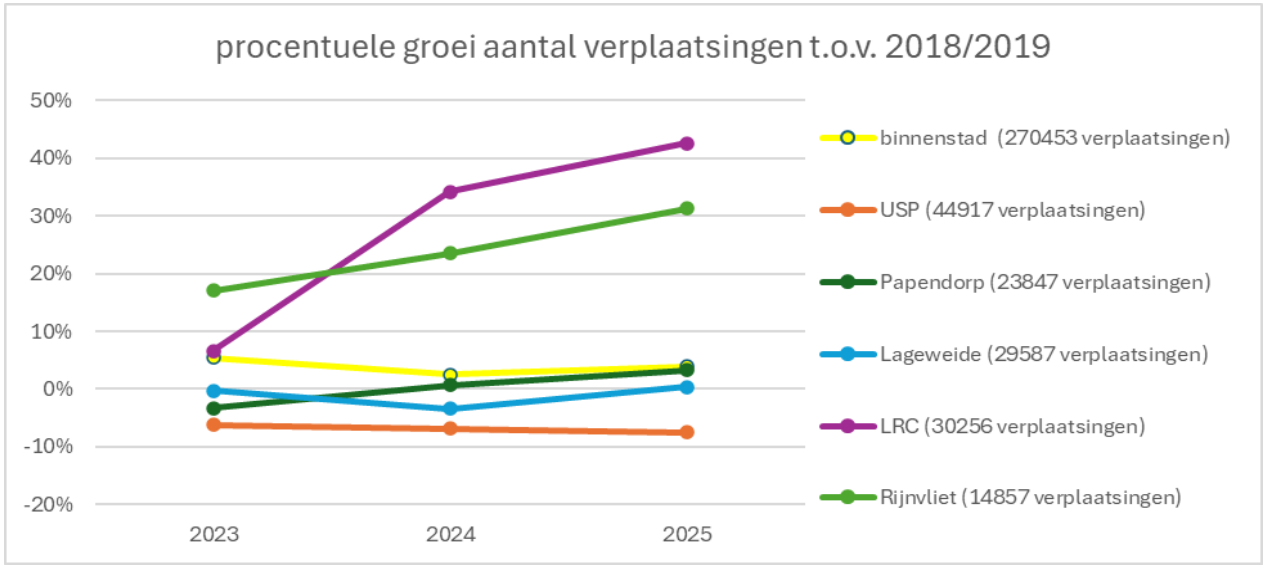
11. Verplaatsingen naar economische kerngebieden

In de figuren hiernaast staat de verdeling van de verplaatsingen naar modaliteit per gebied. Het aantal motorvoertuigen en fietsers is bepaald door aan de randen van elk gebied te tellen. Voor het OV is naar het aantal in- en uitstappers in de gebieden gekeken. We zien grote verschillen tussen gebieden, die vooral worden veroorzaakt door de nabijheid van voorzieningen, infrastructuur, functies in het gebied, woningtypes, inwonerskenmerken en de ligging ten opzichte van de rest van de gemeente en omgeving. Zo is in gebieden met goede OV-voorzieningen, zoals de binnenstad en Leidsche Rijn Centrum, het aandeel OV hoger dan in andere gebieden. Gebieden als Lageweide, Papendorp, Rijnvliet en Overvecht hebben een veel hoger auto aandeel, door een combinatie van de ligging, verminderde bereikbaarheid per fiets en OV en andere inwonerskarakteristieken (meer autobezit bijvoorbeeld in Rijnvliet, of minder fietsbezit in Overvecht).



Bron: Gemeente Utrecht/Provincie Utrecht/ NS

In de onderste grafiek is de ontwikkeling te zien van het aantal verplaatsingen van/naar de gebieden ten opzichte van 2018/2019. Daarin is in de legenda ook het absoluut aantal verplaatsingen opgenomen, waaruit volgt dat het gebied de binnenstad verreweg de meeste verplaatsingen kent. Leidsche Rijn Centrum kent de grootste groei, door de ruimtelijke ontwikkeling. Dit geldt ook voor Rijnvliet. In Lageweide is nauwelijks groei te zien en in het Utrecht Sciencepark zelfs een afname. Dit houdt waarschijnlijk verband met meer thuiswerken en een afname van het aantal studenten. Overvecht is niet opgenomen in deze grafiek, omdat we dit gebied in 2025 voor het eerst hebben bemeten.



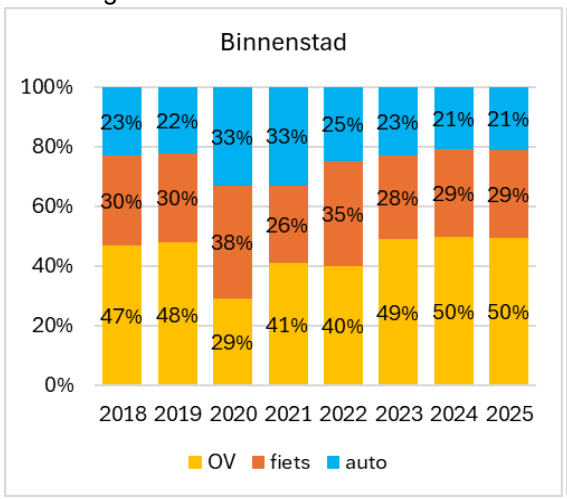
Bron: Gemeente Utrecht/Provincie Utrecht/ NS

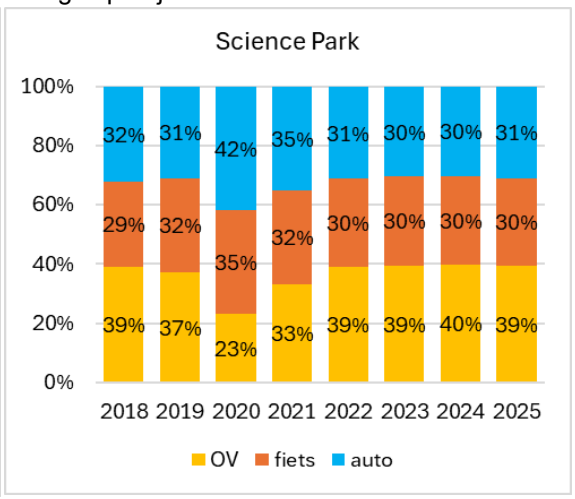
Bezit en gebruik vervoerwijzen

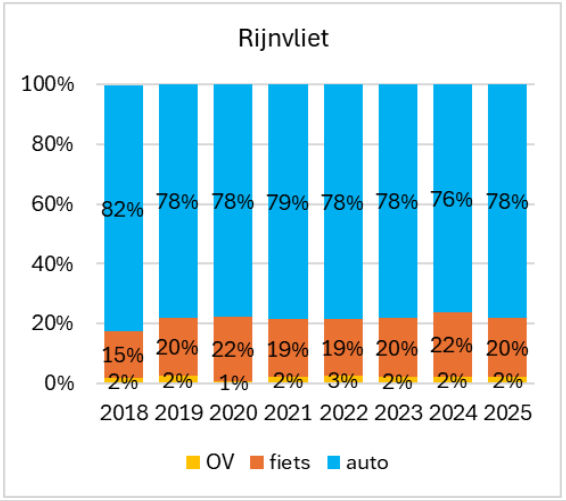
Verplaatsingen naar economische kerngebieden

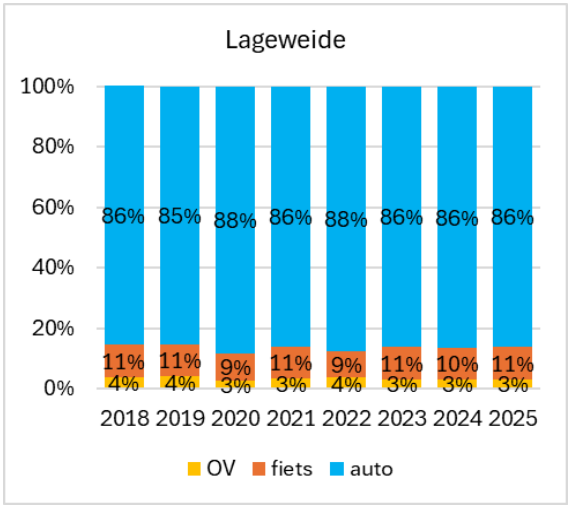
In de figuren hieronder is per gebied de ontwikkeling te zien sinds start van de metingen. Dit laat zien hoe de verdeling over OV, fiets en auto zich ontwikkelt.

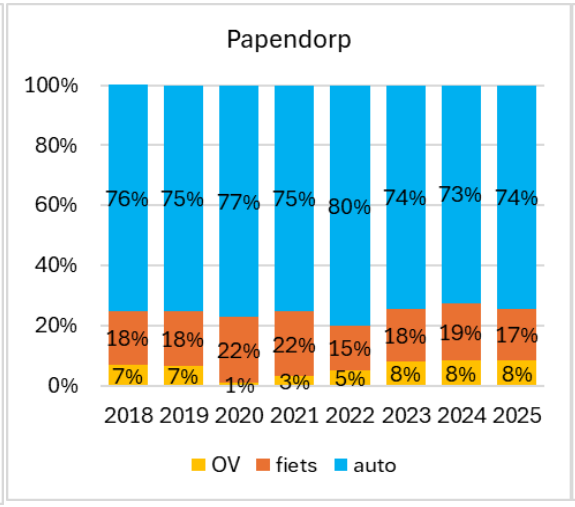
Als gevolg van de coronamaatregelen is het aandeel OV in alle gebieden gedaald in 2020 en 2021. In 2022 en 2023 zien we een herstel richting het percentage van voor corona. De aandelen fiets en motorvoertuigen nemen in veel gebieden daardoor weer iets af in die jaren. Met name in Lageweide, Papendorp en Rijnvliet is het aandeel motorvoertuigen erg hoog en verandert ook niet of nauwelijks sinds de start van de metingen. Alleen in Leidsche Rijn zien we de verdeling iets veranderen, daar is de auto toegenomen. Wel zien we dat dat aandeel de afgelopen jaren weer iets afneemt.

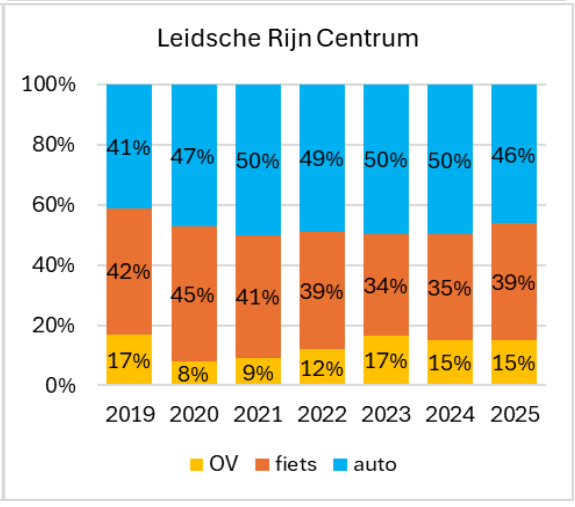








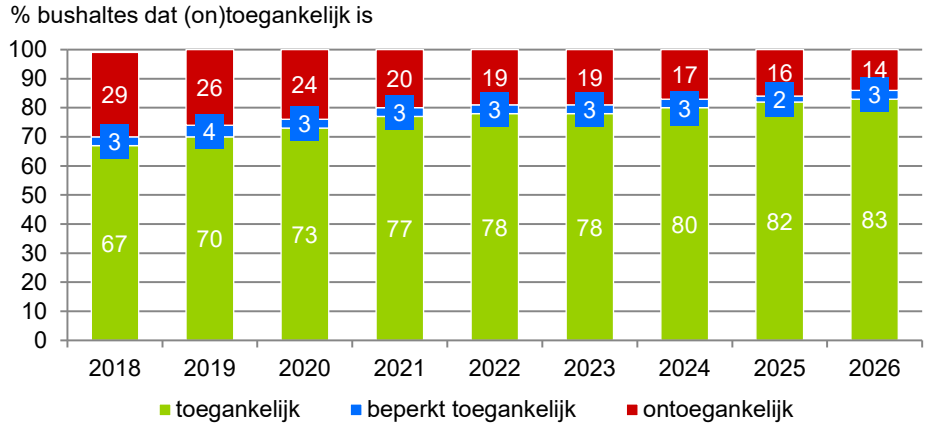




Bron: Gemeente Utrecht/Provincie Utrecht/ NS

Mobiliteit voor iedereen

12. Toegankelijkheid bushaltes



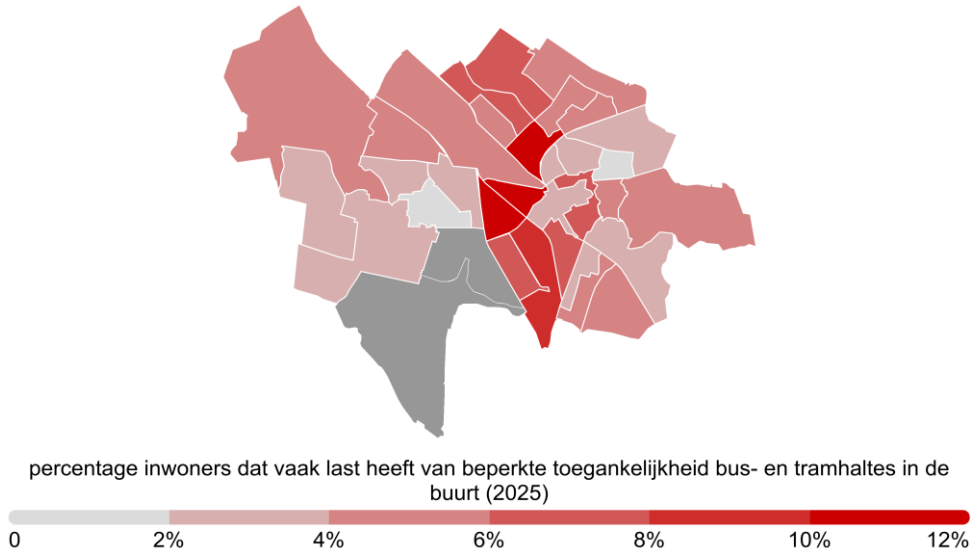
Bron: Gemeente Utrecht.

Op de peildatum 1 januari 2026 was 83% van de 589 bushaltes in de gemeente Utrecht toegankelijk (eind 2015 was dit nog 56%). Vorig jaar was dit 82%. De toename komt doordat er afgelopen jaar een aantal haltes zijn opgeheven en een aantal nieuwe toegankelijke haltes zijn toegevoegd. Het totaal aantal bushaltes nam af met 4.

De toename van toegankelijke haltes is lager dan eerdere jaren, doordat de doorlooptijd voor het ophogen van haltes langer heeft geduurd dan in eerdere jaren. Daardoor moeten de haltes die voor 2025 op de planning stonden nog worden opgehoogd.

Toegankelijk betekent dat deze haltes rolstoeltoegankelijk zijn (motorisch toegankelijk) en voorzien zijn van middelen voor mensen met een visuele beperking zoals ribbelstroken. Beperkt toegankelijk betekent dat een halte is aangepast voor of visueel of motorisch, maar niet voor allebei.
Als we kijken naar het gebruik van haltes in 2025, dan zien we dat 98% van de reizigers instapt op haltes die toegankelijk zijn, 1% op gedeeltelijk toegankelijke haltes en 1% op ontoegankelijke haltes.

Bij lopende projecten en onderhoudswerkzaamheden aan wegen worden waar mogelijk verbeteringen van de toegankelijkheid meegenomen. Daarnaast worden gericht haltes aangepakt die ontoegankelijk zijn.



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

5% van de Utrechters heeft vaak last van beperkte toegankelijkheid van bus- en tramhaltes in de buurt. Ten opzichte van 2019 (3%) en 2021 en 2023 (beide 4%) is dat een lichte toename, ook al is het aandeel toegankelijke haltes toegenomen.

In de subwijken Ondiep, 2e Daalsebuurt (12%), Oog in Al, Welgelegen (11%) en Lombok, Leidseweg (10%) wonen relatief de meeste inwoners die vaak last hebben van beperkte toegankelijkheid van bushaltes in de buurt. De last is het sterkst toegenomen in Lombok, Leidseweg (+5 procentpunt).

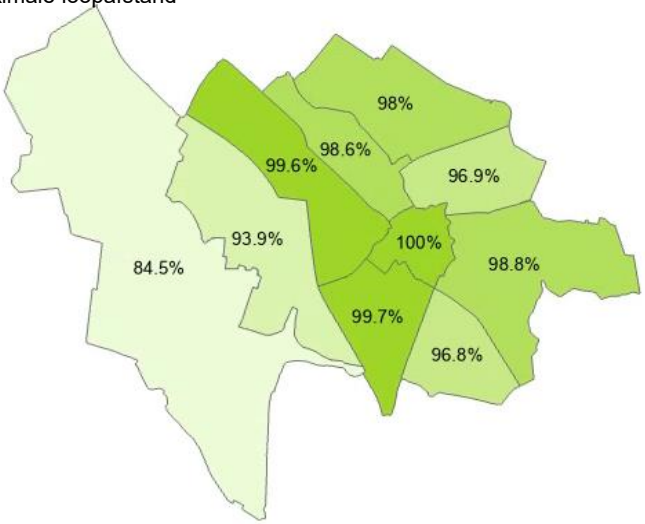
Inwoners van de subwijken Wittevrouwen, Zeeheldenbuurt (0%) en Parkwijk, Langerak (1%) hebben het minst last van beperkte toegankelijkheid. De last is het sterkst afgenomen in Zuilen noord (-6 procentpunt).

Mobiliteit voor iedereen

13. Aantal en aandeel inwoners en arbeidsplaatsen binnen loopafstand van een ov halte

Op 01-01-2026 woonden ongeveer 15.200 inwoners buiten de maximale loopafstand* van een bushalte, tramhalte of treinstation. Dat komt neer op 4% van de Utrechtse bevolking, en is een kleine afname door de ingebruikname van nieuwe haltes en de realisatie van woningen binnen bereik van OV-haltes. In de afbeelding hieronder is te zien dat met name in de wijk Vleuten-De Meern relatief veel inwoners geen halte binnen loopafstand hebben. Ook is het aandeel binnen loopafstand in Vleuten-De Meern een half procent afgenomen. Dit komt vooral doordat er aan de randen van de subwijken De Meern en Veldhuizen veel woningen zijn zonder OV binnen loopafstand. Ook de nieuwbouw in Haarzicht heeft geen halte binnen loopafstand. Daarnaast heeft deze wijk relatief veel buitengebied, waar de dekking van het OV lager is.

percentage inwoners met een bushalte, tramhalte en/of treinstation binnen de maximale loopafstand*



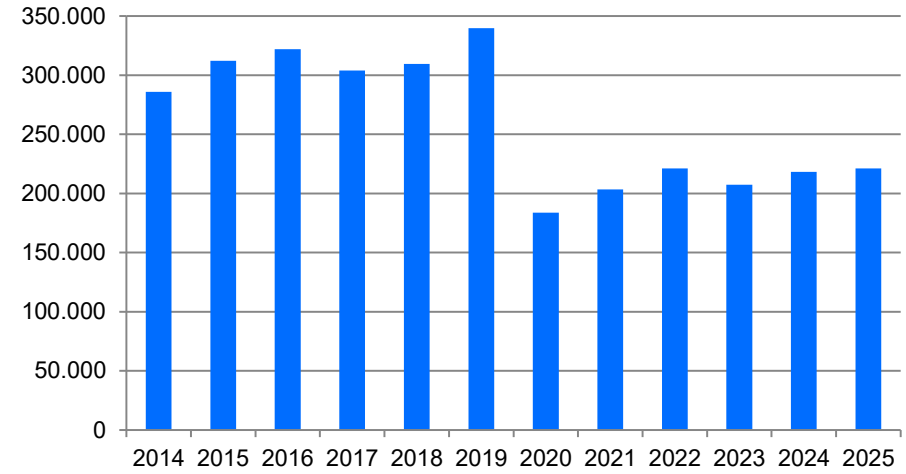
Bron: Gemeente Utrecht

Ook voor de bereikbaarheid van arbeidsplaatsen per OV in Utrecht is deze analyse gedaan. In 2024 ligt 93,6% van de arbeidsplaatsen binnen loopafstand van een ov-halte, vergelijkbaar met 2023. Met name aan de randen van de stad en rondom De Meern en op Lage Weide bevinden zich arbeidsplaatsen die niet binnen loopafstand liggen. Cijfers van 2025 zijn nog niet beschikbaar.

**Gehanteerde maximale loopafstand: 400m voor een (flex)bushalte, 600m voor een hov-/tramhalte en 1.200m voor een treinstation.*

14. Gebruik van de regiotaxi

aantal ritten met de regiotaxi



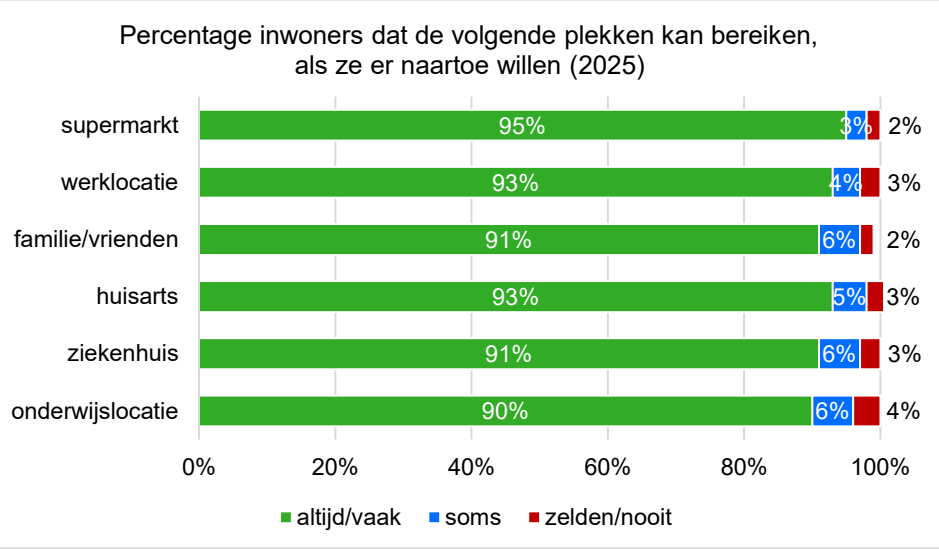
Bron: Gemeente Utrecht.

In 2025 zijn er ongeveer 221.200 ritten met de regiotaxi gemaakt door Wmo reizigers van de gemeente Utrecht. Wmo reizigers zijn inwoners die op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning met een verlaagd tarief van de regiotaxi gebruik kunnen maken, omdat ze niet meer zelfstandig of met hulp van vrienden of familie hun vervoer kunnen organiseren.

Dit aantal ritten is met 1% toegenomen ten opzichte van 2024. In 2024 was de toename groter door problemen in 2023. Er was in 2023 een chauffeurstekort en in het eerste kwartaal een boekingsstop. Dit heeft het aantal ritten in 2023 beperkt. Dit zorgde er voor dat mensen, net als in coronatijd, alternatieven zijn gaan zoeken of geen verplaatsing hebben gemaakt. We zien dat in 2025 het aantal ritten nog ruim lager is dan voor Corona en lager dan in 2022. Dat komt ook deels doordat men strenger is gaan kijken wie recht heeft op gebruik van de regiotaxi vanuit de Wmo. Ook was het openbaar vervoer (bus en tram) in 2023 en 2024 gratis voor ouderen. Vanaf 2025 is er een kortingsregeling. Deze maatregelen hebben effect op het gebruik van de regiotaxi, maar het is onbekend wat het effect is van elke maatregel afzonderlijk.

Mobiliteit voor iedereen

15. Ervaren bereikbaarheid van bestemmingen, inwoners

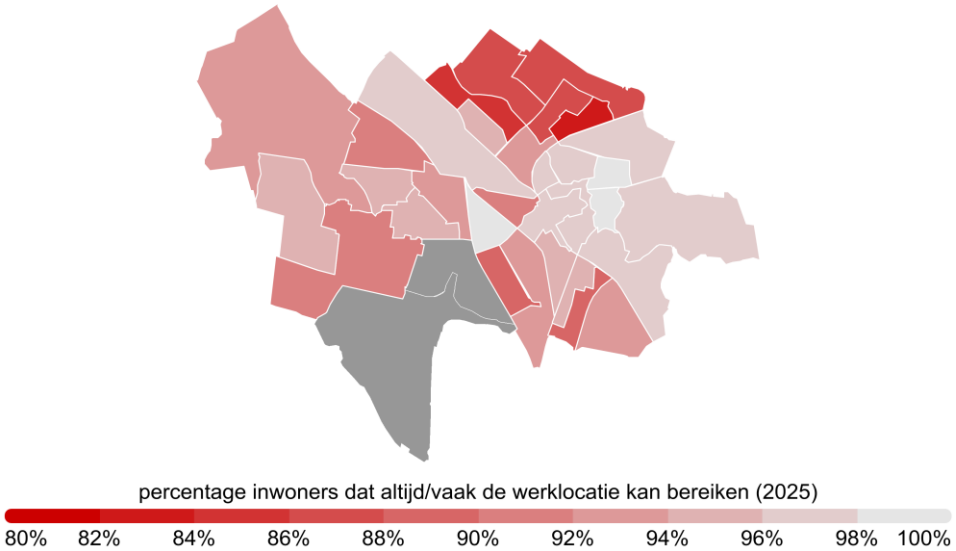


Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Deze percentages zijn exclusief de antwoordcategorie ‘ik wil/hoef hier nooit heen/niet van toepassing’.

Sommige mensen kunnen niet altijd op de plekken komen waar ze heen willen. Bijvoorbeeld door gezondheidsproblemen, het ontbreken van eigen vervoer of een slechte bereikbaarheid van bushalte of treinstation. Zo zien we dat 10% van de Utrechters de onderwijslocatie soms, zelden of nooit kan bereiken als ze hier naartoe willen. Ook bij ziekenhuizen en familie/vrienden is dit aandeel relatief groot: 9% van de inwoners heeft soms, vaak of altijd problemen om deze te bereiken.

De bereikbaarheid van de supermarkt is het grootst: 95% van de Utrechters kan deze plek altijd of vaak bereiken als ze hier naartoe willen. Bij onderwijslocaties is dit aandeel het kleinst (90%), maar wel iets groter dan in 2023 (89%).

Inwoners die nooit naar een bepaalde plek hoeven of willen, laten we bij het presenteren van deze resultaten buiten beschouwing. Bijna de helft (46%) van de inwoners geeft bijvoorbeeld aan nooit naar een onderwijslocatie te hoeven of willen, en 14% van de inwoners hoeft nooit naar een werklocatie (Utrecht Monitor 2026, gemeente Utrecht).



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Deze percentages zijn exclusief de antwoordcategorie ‘ik wil/hoef hier nooit heen/niet van toepassing’.

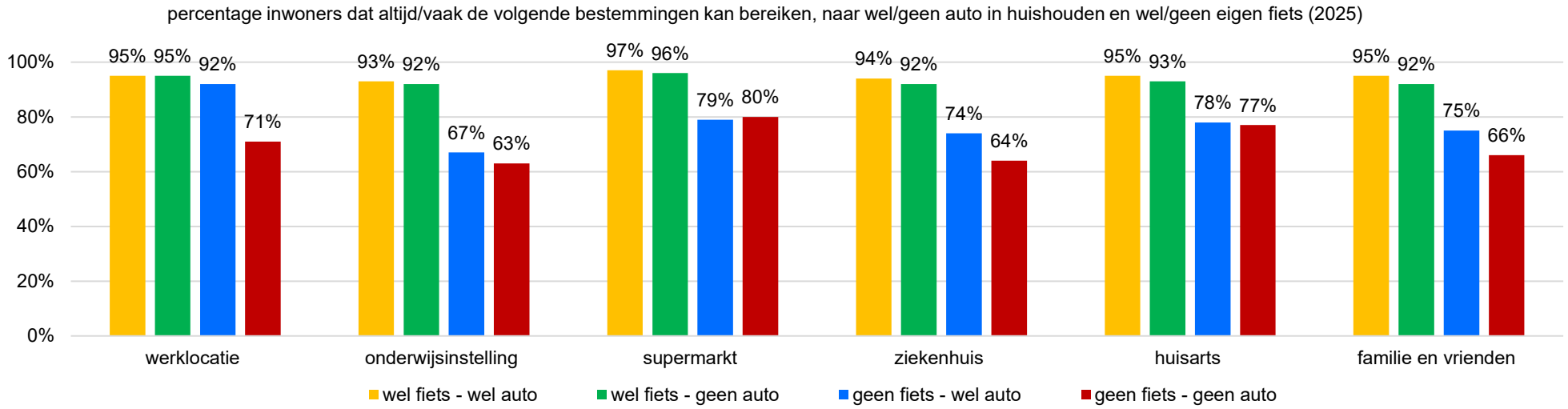
Over het algemeen hebben inwoners van de wijken Overvecht, Zuidwest (vooral de subwijk Kanaleneiland) en Noordwest (vooral de subwijk Zuilen noord en oost) vaker dan gemiddeld in Utrecht moeite om gewenste plekken te bereiken.

De wijken Noordoost en Oost vallen in positieve zin op; hier kunnen inwoners juist vaker dan gemiddeld in Utrecht de gewenste locaties bereiken. Uitzondering hierop is het bereiken van de supermarkt door inwoners van Oost, met name in subwijk Wilhelminapark, Rijnsweerd (89% kan dit altijd/vaak bereiken). Oorzaak hiervoor is wellicht dat er op Utrecht Science Park maar weinig supermarkten zijn.

In Overvecht en Zuidwest zien we tot slot dat werklocaties in 2025 vaker te bereiken zijn dan in 2023, en in Noordoost geldt een verbetering van de bereikbaarheid van onderwijslocaties. (Utrecht Monitor 2026, gemeente Utrecht)

Mobiliteit voor iedereen

Ervaren bereikbaarheid van bestemmingen, inwoners



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Deze percentages zijn exclusief de antwoordcategorie ‘ik wil/hoef hier nooit heen/niet van toepassing’.

Bovenstaande figuur laat zien dat het hebben van een eigen fiets en/of een auto in het huishouden heeft invloed op de mate waarin inwoners hun bestemmingen kunnen bereiken. Inwoners met een eigen fiets - met of zonder auto in het huishouden - geven vaker aan een bestemming te kunnen bereiken dan inwoners zonder eigen fiets, ongeacht het autobezit in het huishouden. Alleen bij de werklocatie is die invloed minder sterk. Inwoners die beschikken over beide vervoermiddelen kunnen bestemmingen het best bereiken - zoals te verwachten is. Tegelijk zien we dat deze mate van bereikbaarheid maar weinig afneemt, als de inwoner wel een fiets heeft, maar niet de beschikking over een auto. Terwijl inwoners die alleen een auto in het huishouden hebben, maar geen eigen fiets, de bereikbaarheid van alle bestemmingen minder goed ervaren - behalve de werklocatie (waar het verschil niet significant is). Het hebben van een eigen fiets heeft dus meer invloed op het kunnen bereiken van bestemmingen dan het hebben van een auto in het huishouden.

Zo kan 79% van de inwoners zonder eigen fiets maar met een auto in het huishouden altijd of vaak de supermarkt bereiken tegenover 96% van de inwoners met een eigen fiets, maar zonder auto in het huishouden. En 93% van de inwoners met fiets, zonder auto kan de huisarts altijd of vaak bereiken, tegenover 78% van de inwoners met auto, zonder fiets.

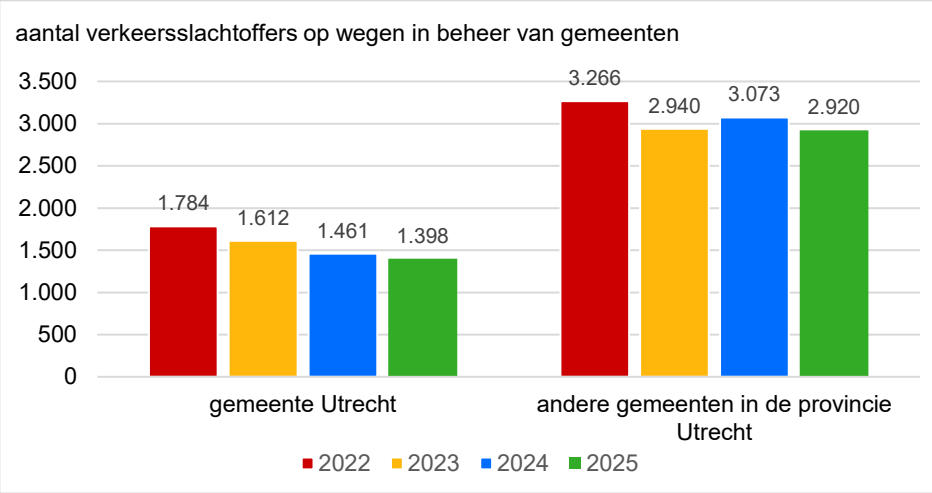
In 2025 hebben we 1.158 fietsen uitgegeven aan inwoners met een U-pas in het kader van de fietsdeals: via deze fietsdeals kunnen volwassen inwoners met een U-Pas voor 30 euro een goede tweedehands fiets krijgen inclusief een jaar lang gratis eventuele reparaties.

Daarnaast geven Utrechters met een hbo/wo-diploma vaker aan dat zij bestemmingen altijd of vaak kunnen bereiken dan inwoners met een ander type opleiding. Andersom blijkt dat inwoners die (zeer) slecht of precies kunnen leven van hun inkomen en inwoners van 65 en ouder juist minder vaak dan gemiddeld de gevraagde locaties kunnen bereiken. Ook inwoners met een lichamelijke of psychische beperking lukt het minder vaak om plekken te bereiken dan inwoners zonder beperking.

Inwoners die nooit naar een bepaalde plek hoeven of willen, laten we bij het presenteren van deze resultaten buiten beschouwing. Bijna de helft (46%) van de inwoners geeft bijvoorbeeld aan nooit naar een onderwijslocatie te hoeven of willen, en 14% van de inwoners hoeft nooit naar een werklocatie.

Verkeersveiligheid

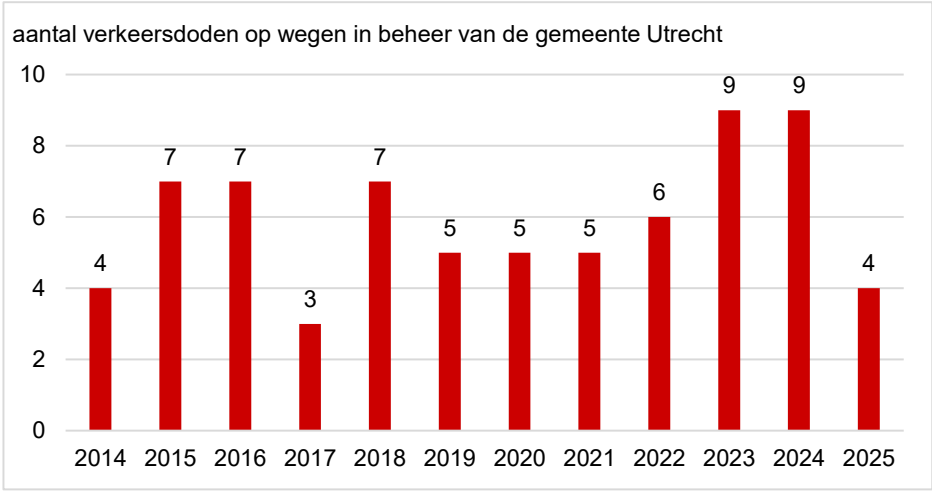
16. Aantal verkeersslachtoffers



Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van de gemeente.

De verbetering van de verkeersveiligheid is een belangrijk doel. Elk verkeersslachtoffer is er één te veel. Het aantal verkeersslachtoffers waar een ambulance naartoe is gegaan, op wegen in beheer van de gemeente Utrecht, neemt af. In 2025 hebben 1.398 verkeersslachtoffers zorg ontvangen van ambulancepersoneel. Een (onbekend) deel is ter plekke behandeld, de rest is met de ambulance naar een ziekenhuis vervoerd. Vergeleken met 2024 is het aantal slachtoffers met 5% afgenomen, vergeleken met 2023 met 13%, en vergeleken met 2022 met 22%.

Op de wegen in beheer van de andere gemeenten in de provincie Utrecht, nam het aantal verkeersslachtoffers in 2025 met 5% af, nadat het in 2024 met 5% was toegenomen. Vergeleken met 2022 was dit aantal in 2025 11% lager.



Bron: VIA

In 2025 kwamen 4 personen om het leven bij een verkeersongeval op de wegen in beheer van de gemeente Utrecht. In 2024 (en 2023) waren dat 9 personen, in de vier jaren daarvoor 5 tot 6 personen per jaar. In Nederland kwamen in 2025 759 mensen om in het verkeer, het hoogste aantal in bijna 20 jaar.

Verkeersveiligheid

Aantal verkeersslachtoffers

De aantallen verkeersslachtoffers in deze tekst betreffen verkeersslachtoffers op wegen in beheer van de gemeente Utrecht die zorg kregen van ambulancepersoneel.

In 2025 zat ruim de helft (58%) van de verkeersslachtoffers op een (elektrische) fiets. 22% zat in een auto, motor of vrachtwagen, 10% op een brom-, snorfiets of speed pedelec en 7% was een voetganger of zat op een scootmobiel. Ambulancepersoneel zag dat minimaal 14% van de slachtoffers op een elektrische fiets/fatbike zat (dit wordt niet altijd goed geregistreerd, dus het werkelijke aantal ligt hoger).

Eén op de drie verkeersslachtoffers in 2025 raakte gewond bij een eenzijdig ongeval. Dit waren vooral fietsers: een kwart (26%) van alle verkeersslachtoffers was een (elektrische) fietser die gewond raakte bij een eenzijdig ongeval. Een onbekend deel hiervan is het gevolg van uitwijken voor andere verkeersdeelnemers of obstakels.

Daarnaast raakte 9% van de verkeersslachtoffers gewond bij een botsing met een obstakel, ook dit waren vooral fietsers.

De rest van de slachtoffers (59%) raakte gewond bij een botsing met een andere verkeersdeelnemer. Deze andere verkeersdeelnemer was meestal een auto. 17% van alle verkeersslachtoffers raakte gewond bij een ongeval tussen twee gemotoriseerde voertuigen (auto, motor en vrachtwagen). 15% van alle slachtoffers waren (elektrische) fietsers die gewond raakten bij een ongeval met een auto, motor of vrachtwagen.

De percentages tellen door afronding niet op tot 100%.

Er is een sterke toename van slachtoffers op een elektrische fiets: in 2025 behandelde ambulancepersoneel 202 slachtoffers, in 2024 ging het om 174 slachtoffers, in 2023 om 110 en in 2022 om 96 slachtoffers. Sinds 2025 zijn er ook cijfers beschikbaar over de fatbike, 70 van deze 202 slachtoffers zaten op een fatbike.

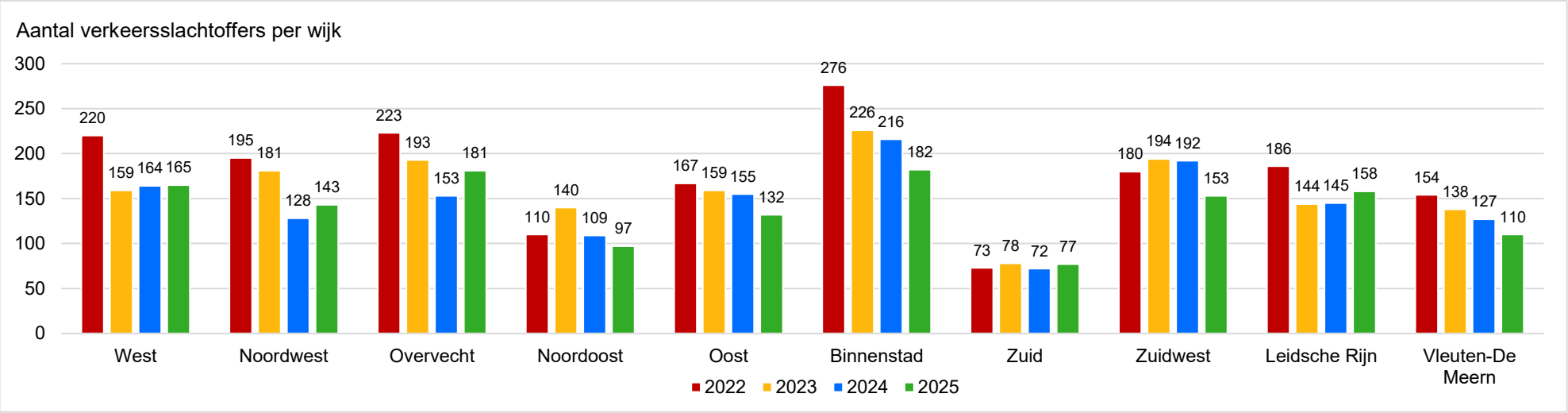
Het aantal slachtoffers op een niet-elektrische fiets is juist sterk afgenomen (906 in 2022, 809 in 2023, 655 in 2024 en 617 in 2025). Ook is er een afname bij de snor-/bromfiets (237 in 2022, 196 in 2023, 168 in 2024 en 140 in 2024). Het aantal voetgangerslachtoffers bij botsingen met andere verkeersdeelnemers neemt licht toe (55 in 2022, 64 in 2023, 65 in 2024 en 68 in 2025, excl. struikelen, uitglijden).

		Botsing met andere verkeersdeelnemer							Botsing met obstakel	Eenzijdig ongeval	**Totaal**
		fiets	elektrische fiets en fatbike	snor-, bromfiets en speedbike	auto, motor en vrachtwagen	bus, tram en trein	voetganger en scootmobiel	overig/ onbekend			
Vervoerwijze verkeersslachtoffer	fiets	5%	1%	2%	10%	1%	*	*	5%	21%	44%
	elektrische fiets en fatbike	2%	1%	*	5%	*	*	*	1%	5%	14%
	snor-, bromfiets en speedbike	1%	*	*	5%		*	*	1%	3%	10%
	auto, motor en vrachtwagen	*			17%	1%		*	2%	3%	22%
	bus					*		*			*
	voetganger en scootmobiel	1%	*	1%	3%	*		*	*	2%	7%
	overig/onbekend	*	*	*	*	*		*	*	*	1%
	Totaal	8%	2%	3%	41%	2%	1%	2%	9%	33%	100%

Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van gemeenten. Vanwege afronding tellen de totalen niet tot exact 100% op. * geeft aan dat het aandeel tussen de 0% en de 0,5% ligt.

Verkeersveiligheid

Verkeersslachtoffers per wijk en subwijk

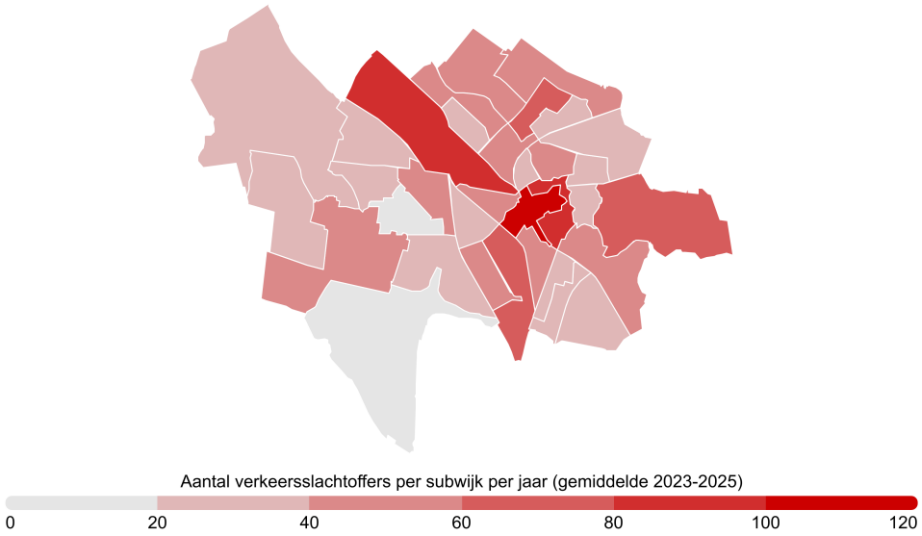


Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel in de ambulance, op alle wegen in beheer van de gemeente.

Er zijn grote verschillen tussen de aantallen verkeersslachtoffers per wijk. In de wijk Zuid vielen de minste verkeersslachtoffers (77), in de Binnenstad en Overvecht het meest (182 en 181). Er zijn allerlei redenen waarom de aantallen tussen wijken kunnen verschillen, zoals het aantal inwoners, de grootte van een wijk, de inrichting van een wijk, het aantal verkeersbewegingen, etc.

Ook tussen de jaren zijn er grote verschillen. Zo daalde het aantal verkeers-slachtoffers in de meeste wijken sterk tussen 2022 en 2025, zoals met 34% in de Binnenstad, 29% in Vleuten-De Meern, 27% in Noordwest en 25% in West. In Zuid is als enige wijk een kleine stijging te zien (+5%). Verder vallen vooral de fluctuaties in verschillende wijken op, zoals de plotse daling in Zuidwest en de stijgingen in Noordwest, Overvecht en Leidsche Rijn in 2025. Deze fluctuaties laten zien dat de aantallen verkeersslachtoffers (en -ongevallen) niet altijd een gelijkmatige trend volgen. Daardoor kunnen sterke stijgingen of dalingen - vooral op lokaal niveau - van tijdelijke aard zijn.

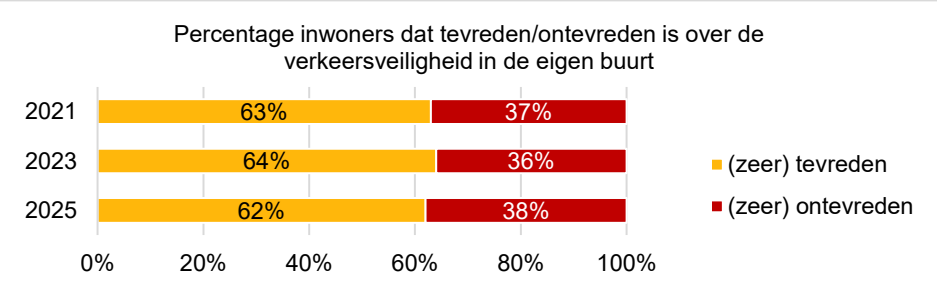
Op de kaart rechts staat het aantal verkeersslachtoffers per subwijk, gemiddeld over de afgelopen drie jaren. De hoogste aantallen zien we in Binnenstad city- en winkelgebied (118), Binnenstad woongebied (90) en Nieuw Engeland, Schepenbuurt, inclusief Lage Weide (84).

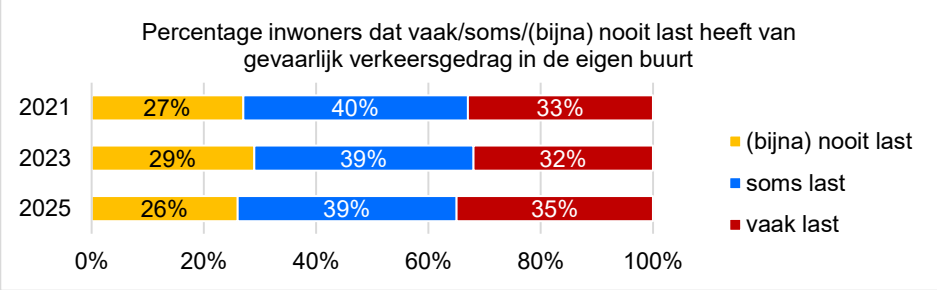


Bron: MOVE, VeiligheidNL

Verkeersveiligheid

17. Tevredenheid verkeersveiligheid



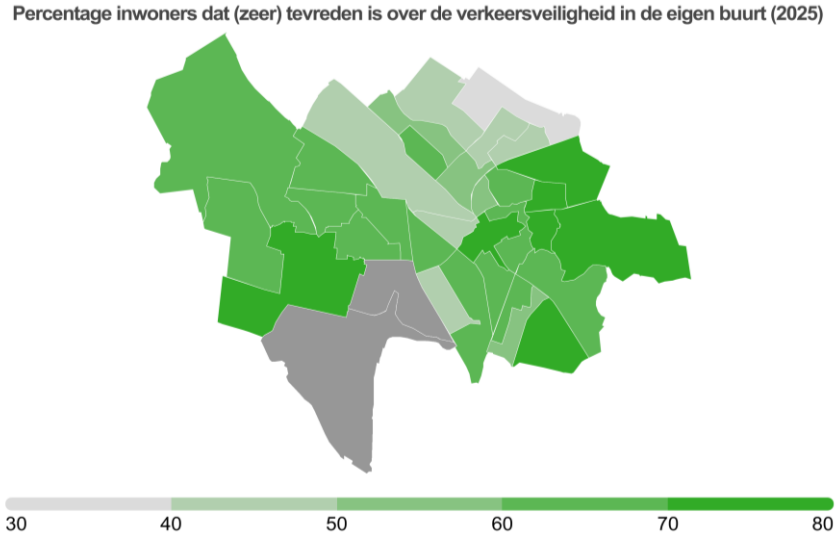


Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Deze enquête houden we elke twee jaar.

De tevredenheid over de verkeersveiligheid in de eigen buurt was in 2025 lager dan in 2023 en 2021. 62% van de Utrechters was in 2025 (zeer) tevreden over de verkeersveiligheid in de eigen buurt. In 2023 was dit 64% en in 2021 63%.
18 t/m 29-jarigen zijn vaker tevreden over de verkeersveiligheid in hun eigen buurt (ruim 70%) dan de andere leeftijdscategorieën (57%-61%). Vooral Utrechters van 55 t/m 64 jaar zijn minder tevreden over de verkeersveiligheid dan in 2023. In 2025 was 57% van hen (zeer) tevreden, terwijl dat in 2023 nog 64% was.

Utrechters hadden in 2025 ook vaker last van gevaarlijk verkeersgedrag in de eigen buurt dan in de jaren ervoor. In 2025 had 35% vaak last van gevaarlijk gedrag, in 2023 was dit 32% en in 2021 33%. Het aandeel dat (bijna) nooit last ervaart nam af van 29% in 2023 naar 26% in 2025. Ook vergeleken met 2021 (27%) is er een kleine afname.

De Utrecht Monitor laat zien dat het bredere gevoel van onveiligheid toeneemt, en dus ook in het verkeer. Dit is ook in de rest van het land te zien. Uit een peiling van Veilig Verkeer Nederland blijkt dat minder Nederlanders zich veilig voelen in het verkeer. Uit deze peiling blijkt onder andere dat mensen zich vooral in de avond onveiliger voelen. Auto's die te hard rijden en fietsers zonder verlichting zijn oorzaken die vaak genoemd worden voor een gevoel van onveiligheid in het verkeer.



Bron: Inwonersenquête gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

Het verschil in tevredenheid over de verkeersveiligheid tussen de wijken is groot. Net als in 2021 en 2023 is de tevredenheid in Oost het hoogst: driekwart van de inwoners is tevreden. In Overvecht is, ook net als in 2021 en 2023, de tevredenheid het laagst (43%). Op wijkniveau is de tevredenheid over de verkeersveiligheid ten opzichte van 2023 niet significant veranderd. Ten opzichte van 2021 is de tevredenheid in Zuid gedaald en in Noordwest toegenomen.

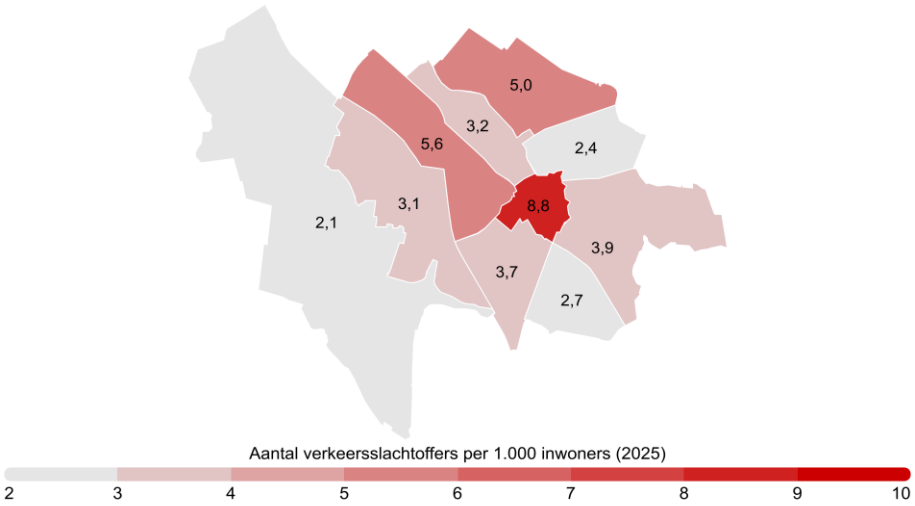
In de subwijken Wilhelminapark, Rijnsweerd (80%) en Lunetten (77%) is de tevredenheid het grootst. In Zambesidreef, Tigrisdreef (38%) en Kanaleneiland (41%) zijn de inwoners het minst tevreden. In deze subwijken wordt ook vaak last van gevaarlijk verkeersgedrag ervaren.

Op de beleving van verkeersveiligheid zijn veel verschillende factoren van invloed, blijkt uit onderzoek in samenwerking met de Universiteit Utrecht. De samenhang tussen die factoren zoals gedrag, fysieke inrichting en persoonlijke omstandigheden maakt het complex om de beleving te verbeteren. Vanuit het programma verkeersveiligheid brengen we onveilige plekken in beeld en pakken we deze aan, verlagen we de snelheid in de stad naar 30 km/u en zetten we in op gedragsbeïnvloeding met educatie, interventies en handhaving. In de Voortgangsrapportage Duurzame Mobiliteit rapporteren we over wat we allemaal

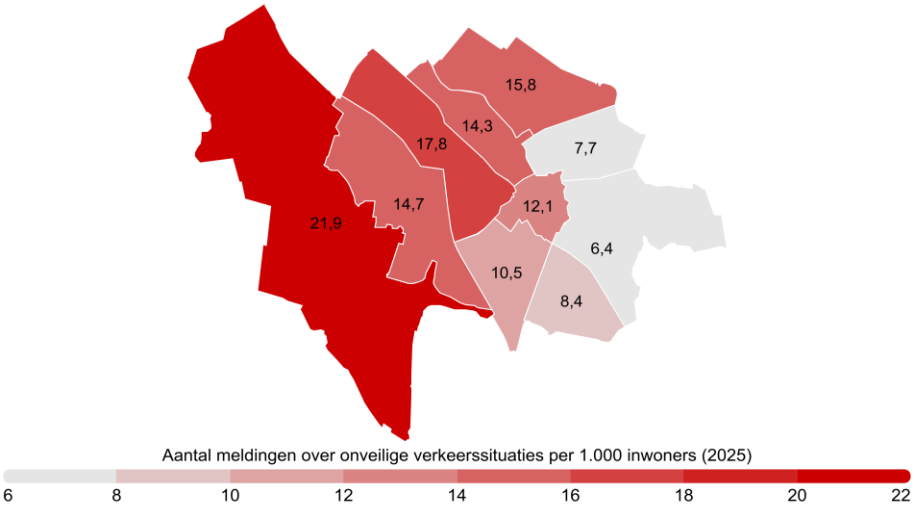
Filtspeiling Veilig Verkeer Nederland
Mobiliteit 2025

Verkeersveiligheid

Verkeersslachtoffers en meldingen over verkeersveiligheid

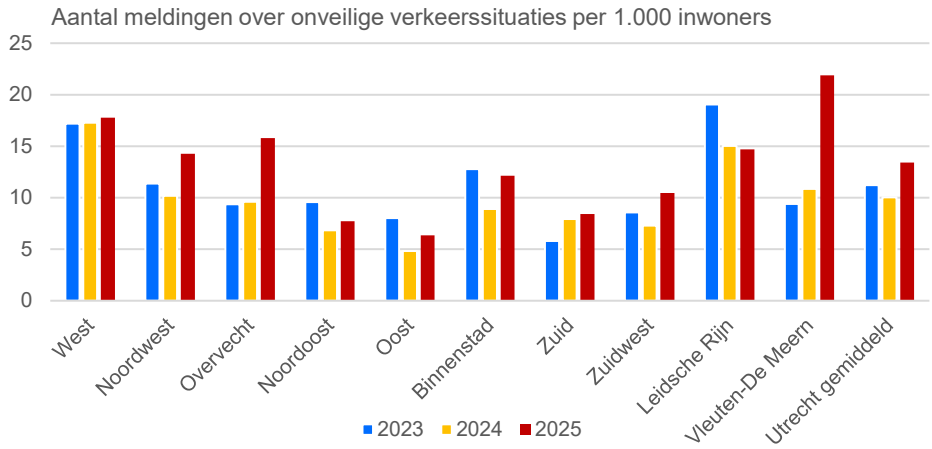


Bron: MOVE, VeiligheidNL, op basis van cijfers van de Regionale Ambulancevoorziening Utrecht (RAVU)



Bron: gemeente Utrecht, op basis van Signalen

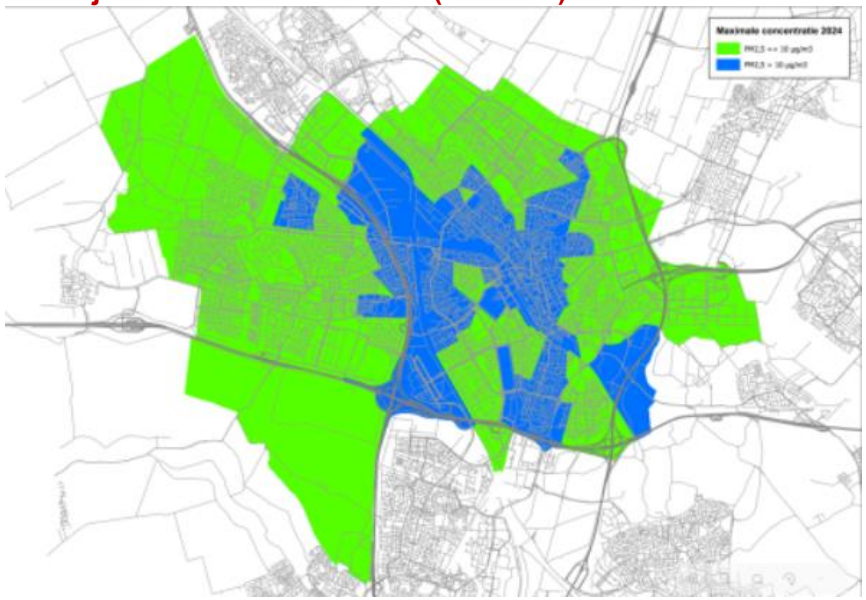
Er zijn op wijkniveau grote verschillen tussen het aantal verkeersslachtoffers per 1.000 inwoners en het aantal meldingen over verkeersonveilige verkeerssituaties per 1.000 inwoners. Het aantal verkeersslachtoffers per 1.000 inwoners is het grootst in de Binnenstad, terwijl het aantal meldingen eerder gemiddeld is. Het relatief grote aantal verkeersbewegingen in de Binnenstad kan hier een verklarende factor voor zijn. Andere wijken met relatief veel slachtoffers zijn West en Overvecht. Het aantal meldingen in deze wijken ligt ook boven het gemiddelde. In Vleuten-De Meern is het aantal meldingen per 1.000 inwoners het grootst, terwijl het aantal verkeersslachtoffers per 1.000 inwoners het kleinst is. De objectieve en de subjectieve verkeersveiligheid kunnen dus van elkaar verschillen en zijn daarom beide relevant om te volgen.



Het aantal meldingen per 1.000 inwoners over onveilige verkeerssituaties is in 2025 groter (13,4 Utrecht gemiddeld) dan in 2024 (10,0). Deze stijging is in verschillende wijken terug te zien, maar vooral de stijgingen in Overvecht (van 9,6 naar 15,8) en Vleuten-De Meern (van 10,9 naar 21,9) vallen op. In Overvecht was er extra overlast door asociaal verkeersgedrag zoals hardrijden of driften, met name nabij het winkelcentrum en in Vechtzoom. Hier zijn o.a. extra drempels aangelegd. In Vleuten-De Meern is de sluiting van de Loobrug (vanwege de slechte staat) de belangrijkste oorzaak van het gestegen aantal meldingen. Na de sluiting kwamen er veel meldingen over toegenomen drukte op alternatieve routes, sluipverkeer (ook op busbanen) en daardoor de afgenomen verkeersveiligheid. Naar aanleiding daarvan zijn aanvullende maatregelen genomen (bv. bussluis).

Verblijfskwaliteit

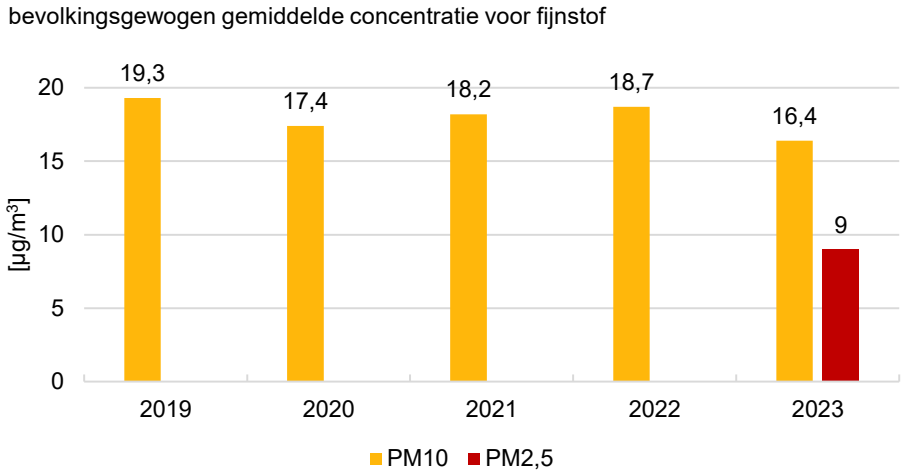
18. Fijnstof en stikstofdioxide (t/m 2024)



Overschrijdingen van de WHO-advieswaarden voor $PM_{2,5}$ in 2024.
Blauw: concentratie hoger dan WHO-advieswaarde_2005 (> 10 µg/m³ jaargemiddeld).
Groen: lager dan WHO-advieswaarde_2005 maar overschrijding van de WHO-advieswaarde_2021 (<10 µg/m³ en > 5 µg/m³). Bron: gemeente Utrecht.

De gemeente Utrecht wil voor haar bewoners en bezoekers een schone stad met gezonde lucht (‘Gezond Stedelijk Leven'). Fijnstof (PM_{10} en de fijnere fractie $PM_{2,5}$) is een verzameling van verontreinigende stoffen in de lucht die slecht zijn voor de gezondheid. Luchtvervuiling komt ook van bronnen buiten de gemeente. Verkeer is een belangrijke oorzaak van uitstoot van fijnstof, vooral door uitlaatgassen en slijtage van banden. Het verminderen van deze uitstoot (met bijvoorbeeld milieu- en zero-emissie zones en uitstootvrije gemeentevoertuigen) is daarom belangrijk in ons luchtbeleid*. Vanuit het Mobiliteitsplan 2040** werken we aan schoner én minder verkeer.

Op de lange termijn dalen de gemeten jaargemiddelde concentraties voor fijnstof in Nederland en in Utrecht, maar jaarlijkse verschillen in weersomstandigheden hebben grote invloed. De wettelijke grenswaarden worden al jaren niet overschreden, maar de jaargemiddelde fijnstofconcentraties $PM_{2,5}$ zijn in 2024 overal in Utrecht (en voor PM_{10} bijna overal) nog hoger dan de gezondheidskundige advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie, die de gemeente Utrecht wil bereiken.



Bron: RIVM***. Bevolkingsgewogen gemiddelde concentratie in gemeente Utrecht voor PM10 en PM2,5. Hoe groter het aantal inwoners dat aan een locatie is gekoppeld, des te zwaarder de concentratie op die locatie meeweegt in de berekening van het bevolkingsgewogen gemiddelde. De resultaten zijn vooral bruikbaar om in te schatten of de luchtkwaliteit voor de inwoners van de gemeente gemiddeld gezien verbetert of niet. Voor het jaar 2024 heeft het RIVM nog geen bevolkingsgewogen concentraties beschikbaar gesteld.

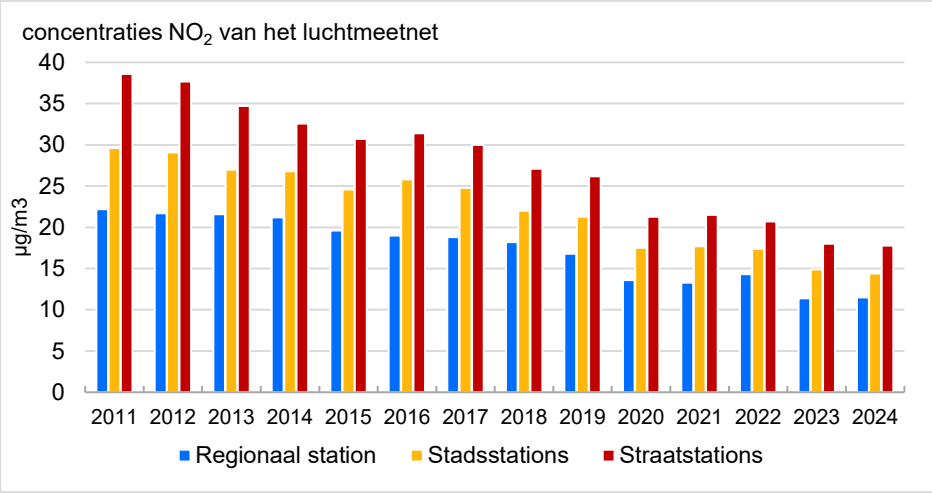
De jaargemiddelde bevolkingsbewogen concentraties fijnstof (zowel PM_{10} als $PM_{2,5}$) waren in 2023 lager dan in voorgaande jaren. Dit komt voor een groot deel door de grote hoeveelheid regen en de hogere windsnelheid in 2023: fijnstof slaat daardoor snel neer en/of verspreidt zich snel, waardoor de concentratie per m³ lager wordt.

Meer informatie over de gemeten en berekende Utrechtse luchtkwaliteit staat in het Duurzaamheidsverslag Utrecht****.

* Beleidsnota Gezonde lucht voor iedereen 2025-2030
** Mobiliteitsplan 2040
***RIVM
****Duurzaamheidsverslag, afdeling Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht

Verblijfskwaliteit

Fijnstof en stikstofdioxide

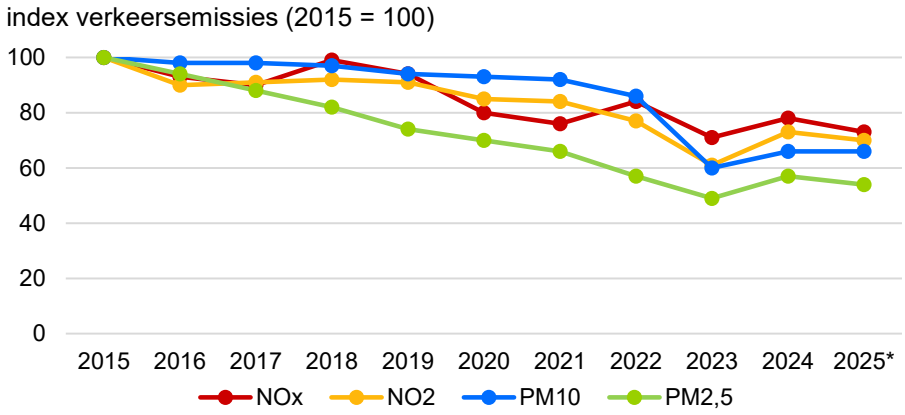


Bron: GGD Amsterdam/Buro Blauw/gemeente Utrecht.

De hoeveelheid stikstofdioxide in de lucht geeft belangrijke informatie over de blootstelling aan luchtverontreiniging door het verkeer.

Sinds 2011 heeft Utrecht een uitgebreid meetnet*, waarbij op meer dan zestig locaties in de stad metingen van de stikstofdioxideconcentraties plaatsvinden. In de jaren voorafgaand aan de coronapandemie zien we in Utrecht over het algemeen telkens iets lagere jaargemiddelde meetwaarden. Dit zien we landelijk ook gebeuren, en komt vooral doordat er minder vervuilend wegverkeer reed. Het jaargemiddelde lag tijdens de coronapandemie nog lager dan we op grond van de normale ontwikkeling zouden verwachten. Tot en met 2022 leek de concentratie te stabiliseren. Maar in de daaropvolgende jaren lag de concentratie weer lager dan in Utrecht eerder gemeten. Dit zien we terug op zowel achtergrond- als straatmeetlocaties. Dit komt voor een deel door de trendmatige afname van de uitstoot van stikstofoxiden in Nederland, maar ook door de relatief gunstige weersomstandigheden in 2023 en 2024 (zeer nat en extreem warm), en ook door de lokale maatregelen.
De jaargemiddelde concentraties liggen niettemin nog boven de aangescherpte WHO-advieswaarde (10 µg/m3).

* Luchtmeetnet Utrecht
Duurzaamheidsverslag 2025 afdeling Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht



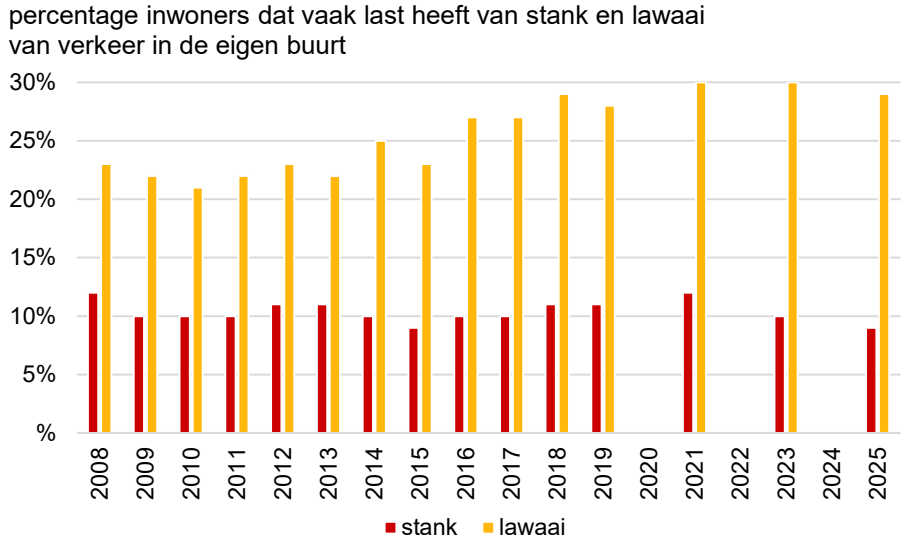
Bron: gemeente Utrecht. * prognose.

Om de ontwikkeling van de luchtkwaliteit inzichtelijk te maken, kijken we ook naar de berekende uitstoot van luchtverontreinigende stoffen door het verkeer op het gemeentelijke wegennet. Zo krijgen we een indruk van deze uitstoot, los van de weersomstandigheden in dat jaar die óók de uiteindelijke concentraties bepalen. Dit geeft een globaal beeld van het effect van luchtkwaliteitsmaatregelen die gericht zijn op het wegverkeer.

Ten opzichte van 2015 dalen de verkeersemissies NO_x, NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$. Dit komt doordat er in verhouding steeds meer nieuwe, minder vervuilende voertuigen in Utrecht rijden, deels vanwege de ‘verschoning’ van het wagenpark en deels door lokale maatregelen, zoals het instellen en aanscherpen van de milieuzone. Ondanks de feitelijke afname in emissies, schatten we de berekende verkeersemissies voor 2024 hoger in vergeleken met 2023 omdat het geactualiseerde verkeersmodel het aantal gereden kilometers door vrachtwagens iets hoger inschat dan voorheen. De verwachting is dat in de komende jaren de (uitlaat)emissies van NO_x, NO_2 en $PM_{2,5}$ verder afnemen. Er wordt steeds meer uitstootvrij (elektrisch) gereden. Bij volledig uitstootvrij verkeer vindt geen uitstoot meer plaats uit de uitlaat door verbrandingsprocessen. Wel komt er nog fijnstof vrij door slijtage van banden, wegdek, remmen en opwervelend stof. De emissie van PM_{10} blijft ongeveer gelijk, omdat deze verkeersuitstoot met name komt door dit soort slijtage. Om deze uitstoot verder te verlagen, moeten we vooral minder kilometers gaan rijden.

Verblijfskwaliteit

19. Tevredenheid en overlast stank en geluid van verkeer

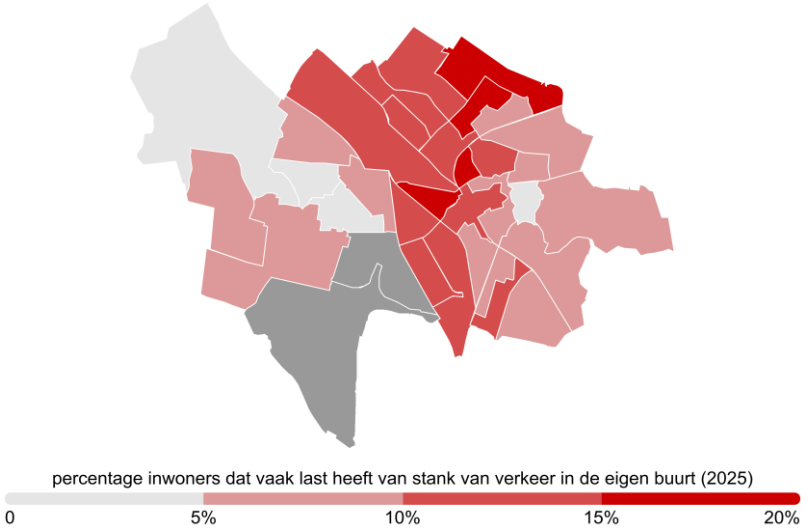


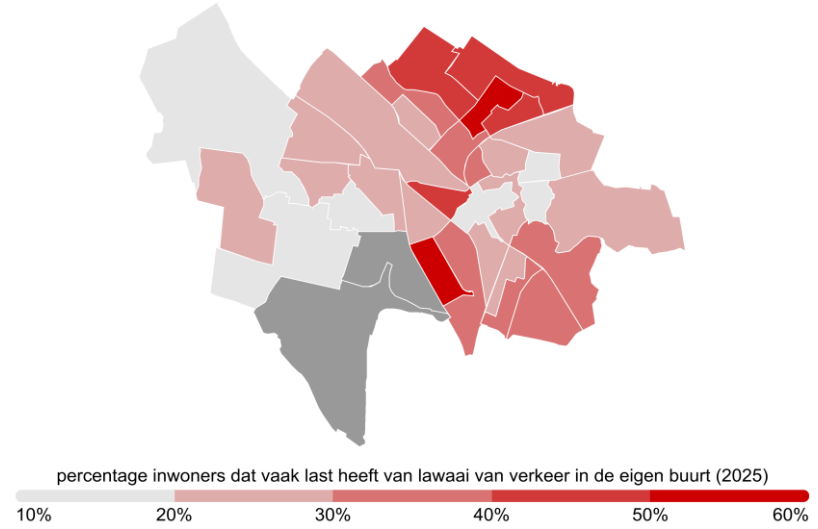
Bron: Inwonersenquête gemeente Utrecht. Deze enquête houden we sinds 2019 elke twee jaar.

Het aandeel inwoners dat vaak last ervaart van stank door verkeer neemt af. In 2025 had 9% van de bewoners hier vaak last van - een niveau dat sinds 2008 alleen in 2015 werd bereikt. In andere jaren lag dit aandeel hoger. Een mogelijke verklaring is dat gemotoriseerde voertuigen steeds schoner worden.

Het aandeel Utrechters dat in 2025 vaak last heeft van lawaai van verkeer (29%) is ruim drie keer zo groot als het aandeel dat vaak last heeft van stank van verkeer (9%). Sinds 2018 ligt dit aandeel tussen de 28 en 30%. De jaren ervoor was dit aandeel kleiner.

Het aandeel bewoners dat vaak last ervaart van stank door verkeer is het hoogst in de subwijken Zambesidreef, Tigrisdreef (18%) en Zamenhofdreef, Neckardreef (17%). De minste last van stank door verkeer hebben bewoners van Parkwijk, Langerak (2%) en Vleuten-De Meern en Het Zand (beide 4%). Bewoners van Oudwijk, Buiten Wittevrouwen hebben het minst last van lawaai van verkeer (15%). Last van lawaai van verkeer komt het meest voor in Kanaleneiland (52%) en de subwijken van Overvecht (41 tot 51%) en Lombok, Leidseweg (42%).





Bron: Inwonersenquête gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

Gezond stedelijk leven voor iedereen

Conclusies

Met de groei van het aantal inwoners neemt het aantal personenauto's toe

Het aantal personenauto's per 1.000 inwoners vertoont de afgelopen jaren lichte schommelingen, met een stijging in de coronajaren, een afname daarna, en weer een stijging in 2024. Op 1 januari 2025 waren er 330 geregistreerde auto's per 1.000 inwoners, in werkelijkheid is het aantal iets groter. Gevolg van de toename van autobezit is dat er meer behoefte is aan parkeerruimte en autobezit leidt ook tot autogebruik. In Vleuten-De Meern is het autobezit het hoogst en neemt het toe, gevolgd door Leidsche Rijn, waar het juist afneemt. Binnenstad kent het laagste autobezit, gevolgd door Oost - in beide wijken neemt het autobezit af. Ook het aantal bromfietsen neemt toe, terwijl het aantal snorfietsen afneemt sinds de populariteit van de snorfiets is gedaald na de landelijke helmplicht (ingevoerd in 2022) en doordat in een deel van Utrecht de snorfiets op de rijbaan moet rijden.

Utrechters die een fiets hebben, kunnen vaker plekken waar ze naartoe willen, bereiken

Inwoners met een eigen fiets - met of zonder auto in het huishouden - geven vaker aan een bestemming te kunnen bereiken dan inwoners zonder eigen fiets, ongeacht het autobezit in het huishouden. Negen op de tien Utrechters hebben mimimaal één eigen fiets in 2025, net als in 2023.

Verdere afname aantal verkeersslachtoffers

In 2025 kwamen vier personen om het leven bij een verkeersongeval. In 2024 (en in 2023) waren dat negen personen, in de vier jaren daarvoor vijf of zes personen per jaar. Landelijk gaat het niet goed met de verkeersveiligheid. In Nederland kwamen in 2025 759 mensen om in het verkeer, het hoogste aantal in bijna 20 jaar. Het aantal verkeersslachtoffers op wegen in beheer van de gemeente waar een ambulance naartoe is gegaan is voor het derde jaar op rij afgenomen en was in 2025 5% lager dan in 2024. Vergeleken met 2023 is dit aantal slachtoffers met 13% afgenomen, vergeleken met 2022 met 22%. De afname van verkeersslachtoffers is zichtbaar bij alle type ongevallen en bij bijna alle type vervoerswijze (auto, fiets, scooter). We zien wel een toename in slachtoffers op de elektrische fiets. Tegelijkertijd is het aantal meldingen per 1.000 inwoners over onveilige verkeerssituaties in 2025 (13,4) groter dan in 2024 (10,0). Ook is de gemeten tevredenheid over de verkeersveiligheid iets afgenomen. 62% van de Utrechters zeggen in 2025 (zeer) tevreden te zijn over de verkeersveiligheid in de eigen buurt. In 2023 was dit 64% en in 2021 63%. De Utrecht Monitor laat zien dat het bredere gevoel van onveiligheid toeneemt, en dat geldt dus ook in het verkeer. Dit beeld is ook in de rest van het land te zien.

Gebruik van vervoermiddelen

Cijfers over de modal split zijn beschikbaar tot en met 2024. Vanwege een methodebreuk kunnen de cijfers van 2024 niet vergeleken worden met de cijfers van de jaren ervoor. Voor verplaatsingen binnen Utrecht is de fiets de meest gebruikte vervoerwijze is (47%), gevolgd door lopen (33%). Dit bevestigt het belang van blijven investeren in een aantrekkelijke en veilige fiets- en loopomgeving.
De auto is de meest gebruikte vervoerwijze voor verplaatsingen van en naar Utrecht (54% in 2024), gevolgd door het openbaar vervoer (34%).
We zien bij de motorvoertuigen veel korte ritten; van alle ritten met bestemming Utrecht is 47% korter dan 10 kilometer. Er is nog geen daling te zien in deze ritlengtes. Voor ritten over deze afstand kunnen de (elektrische) fiets en het openbaar vervoer een goed alternatief zijn.

We zien dat de groei van Utrecht zich tot nu toe niet 'vertaalt' naar extra autoverkeer van en naar de stad (gebied binnen de ring A2/A12/NRU). De laatste drie jaar is het aantal motorvoertuigen dat van en naar Utrecht rijdt stabiel. Vergeleken met de jaren voor corona rijden er 5% minder motorvoertuigen, ook al is het aantal inwoners toegenomen (+7% ten opzichte van 2019). Ook zien we in 2025 geen toename van het aantal motorvoertuigen van en naar Leidsche Rijn/Vleuten-De Meern ten opzichte van 2024. Vergeleken met 2019 rijdt er in 2025 1% meer verkeer. In dit gebied zijn relatief veel woningen toegevoegd, veel meer dan de toename van 1% in motorvoertuigbewegingen. Dit komt niet alleen door maatregelen als invoering betaald parkeren en herinrichting van straten en wegen, maar ook doordat thuiswerken sinds corona heel gewoon is en mensen die verder weg wonen vaker thuiswerken dan mensen die dichtbij wonen.

Het effect van meer thuiswerken zien we ook terug in het openbaar vervoer. De groei die we na de coronajaren zagen, vlakt af. In 2024 nam het aantal reizigers in bussen en trams met 4% toe, in 2025 met 1%. Het aantal bus-en tramreizigers is ongeveer 4% lager dan voor corona. Het aantal in-/uitstappers in de trein nam ook toe in 2025, met 3%. Maar er zijn ongeveer 10% minder in-/uitstappers in de trein dan voor corona. Uit tellingen zien we op sommige plekken een toename van het aantal fietsers (tussen Utrecht en Leidsche Rijn +10% t.o.v. 2024, +57% t.o.v. 2019), op andere een afname (tussen Utrecht en USP gelijk t.o.v. 2024, -18% t.o.v. 2019).

De ochtendspits is minder druk dan voor corona. Dit lijkt een blijvende verandering, voor motorvoertuigen, fiets en openbaar vervoer. Mensen werken deels thuis en gaan soms later naar het werk. Dit zorgt voor een lagere piekbelasting van de netwerken. De avondspits is niet afgenomen, terwijl dan het netwerk en het openbaar vervoer het zwaarst belast worden.

Stap 1: Slim bestemmen

Inleiding

Met Slim bestemmen wordt de groei van de stad gestimuleerd langs het OV-netwerk. Wonen, werken en voorzieningen worden hierdoor dichter bij elkaar gebracht zodat mensen minder hoeven te reizen. Met name verdichting rondom de knooppunten en het aantrekkelijk maken van deze (mobiliteits)-knooppunten moet hieraan bijdragen. In dit hoofdstuk volgen we hoeveel inwoners en arbeidsplaatsen binnen 10 minuten van een (toekomstig) knooppunt bereikbaar zijn en hoeveel er gebruik gemaakt wordt van de knooppunten door OV-reizigers. Daarnaast is in deze monitor ook de bereikbaarheid van voorzieningen binnen 10 minuten in beeld gebracht.



Foto: Tom Philip Janssen

Verdichten rond stedelijke knooppunten

20. Aantal inwoners en arbeidsplaatsen met toegang tot een ov-knooppunt binnen 10 minuten

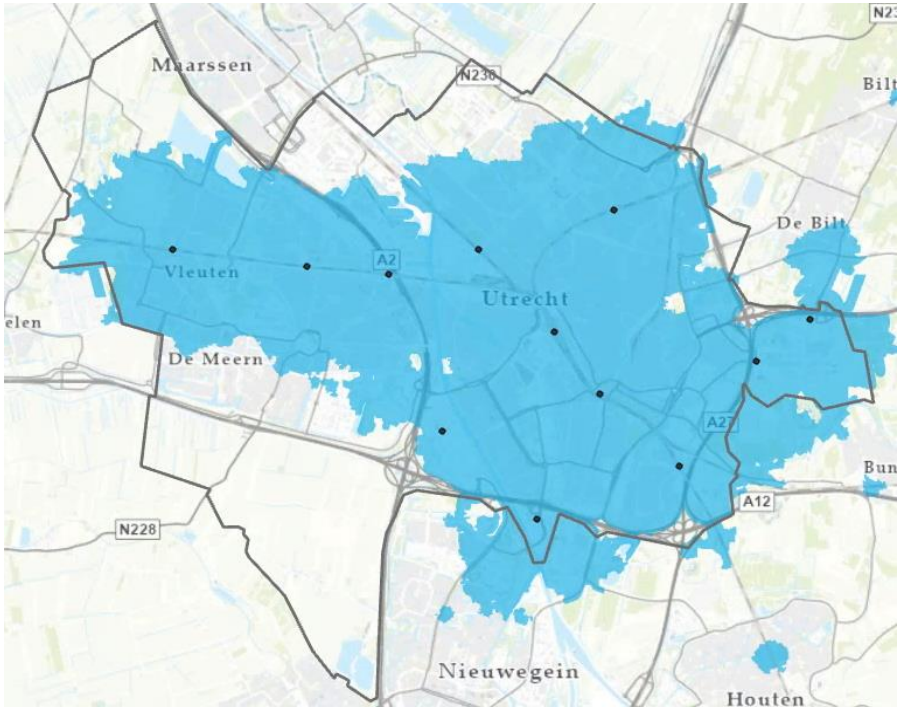
Deze indicator laat zien hoeveel inwoners een knooppunt binnen 10 minuten kunnen bereiken en hoeveel arbeidsplaatsen er binnen 10 minuten bereikbaar zijn vanaf de knooppunten. Voor het bepalen van de knooppunten is uitgegaan van de RSU schetsen. Een aantal punten is nu nog geen knooppunt en de exacte ligging is ook nog niet overal helder. Daarom is een aantal aannames gedaan omtrent de ligging van de knooppunten om in de komende jaren de effecten van knooppuntontwikkeling en het effect van de ruimtelijke ontwikkeling rondom de knooppunten op het aantal reizigers via de knooppunten te laten zien.
In de afbeelding hiernaast is te zien welk gebied binnen 10 minuten lopen, fietsen of OV bereikbaar is vanaf een knooppunt. In de tabel is per modaliteit weergegeven hoeveel inwoners een knooppunt binnen 10 minuten kunnen bereiken en ook hoeveel arbeidsplaatsen binnen 10 minuten van een knooppunt bereikbaar zijn. We doen deze analyse sinds 2023, vergelijking met eerdere jaren is daardoor niet mogelijk.

inwoners	aantal 2025	2025%	toename t.o.v. 2024
totaal	377345		
fietsen	348425	92%	0%
lopen	66198	18%	0%
ov	162045	43%	-7%
gecombineerd	348440	92%	0%

arbeidsplaatsen	aantal 2024	2024%	toename t.o.v. 2023
totaal	322517		
fietsen	292270	91%	1%
lopen	108527	34%	0%
ov	203029	63%	4%
gecombineerd	292820	91%	1%

In de huidige situatie heeft 92% van de inwoners een (toekomstig) knooppunt binnen 10 minuten lopen, fietsen of het openbaar vervoer. Dat is 0,2%. minder dan in 2024 en 0,3 minder t.o.v. van 2023. We zien dat het aandeel dat per ov in 10 minuten bereikbaar is, is afgenomen. Dit komt deels doordat er woningen zijn toegevoegd die niet binnen het OV-bereik van 10 minuten liggen en mogelijk doordat er is gerekend met een dienstregeling van eind 2025 / begin 2026, waarbij er door grote problemen ritten zijn geschrapt in de dienstregeling.

In 2024 was 91% van de arbeidsplaatsen gelegen in het gebied dat binnen 10 minuten bereikbaar is van een knooppunt. Dit is 1% hoger dan in 2023. Hier zien we juist bij OV een relatief grote toename. Dit kwam deels door opschaling van de dienstregeling na eerdere vermindering door corona en een tekort aan personeel bij de OV-bedrijven. Over 2025 is nog geen informatie beschikbaar.



Bron: gemeente Utrecht

Verdichten rond stedelijke knooppunten

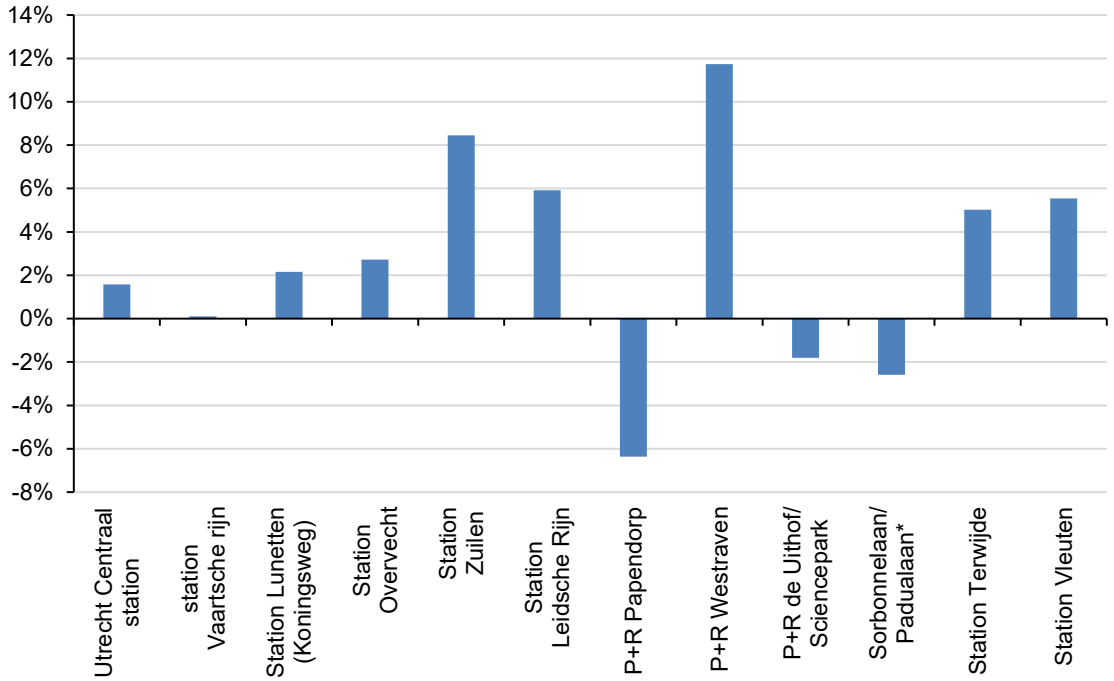
21. Aantal in- en uitstappers op knooppunten

Het gebruik van de knooppunten wordt sinds 2020 gevolgd. Maar door de coronacrisis en aanpassingen in de dataverzameling van de treinreizigers en busreizigers zijn de data niet goed vergelijkbaar tussen eerdere jaren. Alleen de jaren 2024 en 2025 zijn goed vergelijkbaar en daarom weergegeven in de grafiek hiernaast. Uit de data van de jaren er voor is wel een globaal beeld te halen sinds 2019. Door Corona is het aantal in-/uitstappers gedaald sinds 2020 en in de jaren er na langzaam weer toegenomen. In 2025 ligt het aantal op de meeste knooppunten nog wel lager dan voor Corona. Behalve bij de stations Leidsche Rijn, Vaartsche Rijn en Zuilen. De groei rond deze stations is te verklaren daar een veranderde dienstregeling en ruimtelijke ontwikkelingen.

In 2025 was na Utrecht Centraal het station Vaartsche Rijn het meest gebruikte knooppunt, gevolgd door station Overvecht. Het minst gebruikte knooppunt is P+R Papendorp. Deze kende ook de grootste afname t.o.v. 2024. De oorzaak daarvan is niet bekend. Ook op de knooppunten op het Science Park zien we kleine afnames, waarschijnlijk door afname van het aantal studenten.

De verwachting is dat het gebruik van de knooppunten de komende jaren gaat toenemen door ruimtelijke ontwikkelingen rondom de knooppunten en de bereikbaarheid van de knooppunten. Om te volgen of deze ontwikkelingen het verwachte effect hebben, blijven we deze indicator de komende jaren volgen.

% groei/afname in 2025 t.o.v. 2024 per jaar per knooppunt



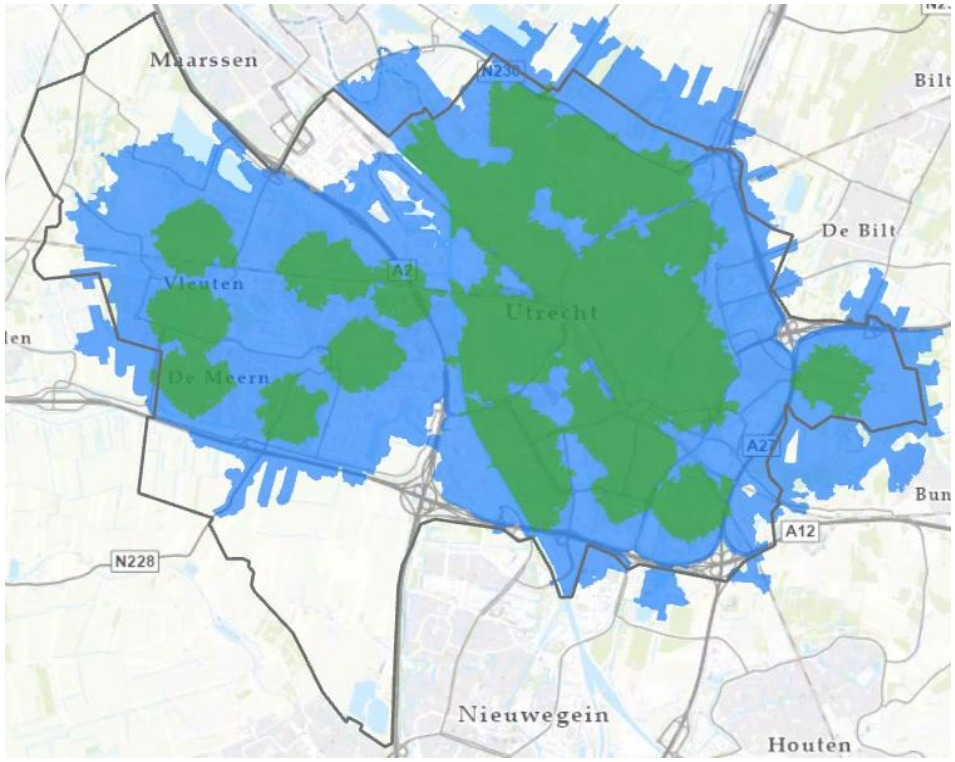
*De ligging van het toekomstige knooppunt nabij Sorbonnelaan / Padualaan is nog onduidelijk, daarom is voor nu halte Padualaan aangehouden.

Bereikbaarheid voorzieningen

22. Bereikbaarheid van supermarkten

In deze monitor is gekeken naar de nabijheid van voorzieningen voor inwoners. Daarbij is uitgegaan van 10 minuten lopen en 10 minuten fietsen. Er zijn twee type voorzieningen gekozen die voor veel verplaatsingen zorgen, namelijk supermarkten en basisscholen. Nabijheid van deze voorzieningen kan invloed hebben op de modaliteitskeuze voor een verplaatsing en uiteraard de af te leggen afstand. Daarmee heeft nabijheid veel invloed op de mobiliteit.

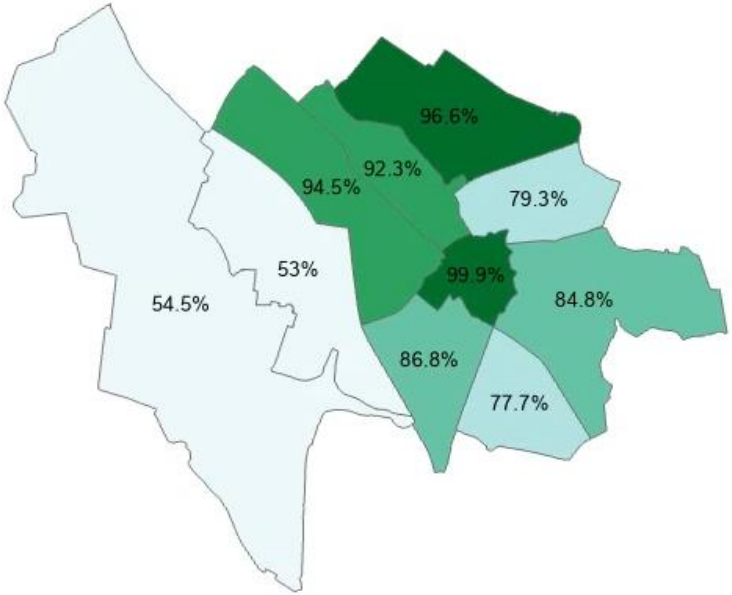
Hieronder is in blauw het gebied aangegeven waarin een supermarkt binnen 10 minuten fietsen bereikt kan worden, in groen is 10 minuten lopen weergegeven. 99,7% van de inwoners heeft een supermarkt binnen 10 minuten fietsen, dit is gelijk aan 2023 en 2024. Voor lopen geldt dit voor 79%, ongeveer een procent minder dan vorig jaar.



Bron: gemeente Utrecht

Uit de linker afbeelding volgt dat bijna iedereen een supermarkt binnen 10 minuten fietsafstand heeft. Alleen aan de noordkant van Lage Weide, in Rijnenburg, in Haarzuilens en ten westen van Vleuten (nabij de grens met de gemeente Woerden) zijn gebieden met inwoners die niet binnen 10 minuten deze voorzieningen kunnen bereiken. Voor lopen geldt dit in een veel mindere mate. Met name in de binnenstad is dat nog steeds voor nagenoeg iedereen mogelijk, maar op veel andere plekken niet. Met name in de wijken Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn is voor veel inwoners de afstand naar de dichtstbijzijnde supermarkt meer dan 10 minuten lopen, dit geldt voor 40 - 50% van de inwoners. In Leidsche Rijn is dit percentage het afgelopen jaar met 5% toegenomen. Dit kan in die wijken voor meer verplaatsingen zorgen per fiets of auto.

Hieronder is per wijk aangegeven welk percentage van de inwoners een supermarkt binnen 10 minuten loopafstand heeft.



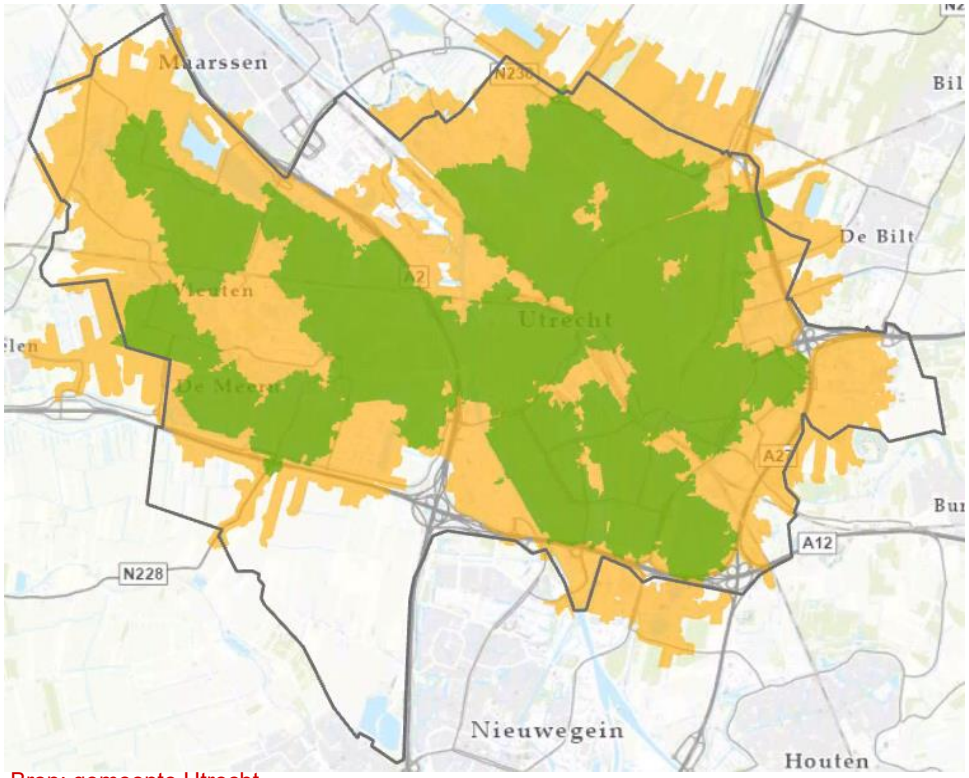
Bron: gemeente Utrecht

Bereikbaarheid voorzieningen

23. Bereikbaarheid van primair onderwijs

Net als voor de supermarkten is ook gekeken naar de bereikbaarheid van primair onderwijs locaties (basisscholen / speciaal onderwijs). Nabijheid van deze voorzieningen kan invloed hebben op de modaliteitskeuze voor een verplaatsing en uiteraard de af te leggen afstand. Daarmee heeft nabijheid veel invloed op de mobiliteit.

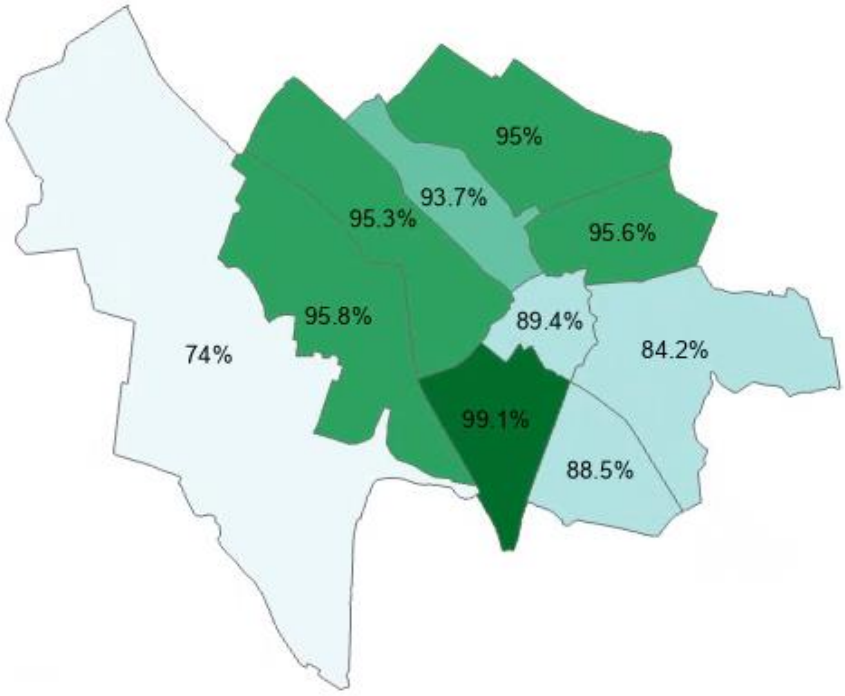
Hieronder is in geel het gebied aangegeven waarin een primaire onderwijs locatie binnen 10 minuten fietsen bereikt kan worden, in groen is 10 minuten lopen weergegeven.
99,9% van de inwoners kan een basisschool binnen 10 minuten fietsen bereiken. Dit is gelijk aan 2023 en 2024. Binnen 10 minuten lopen geldt dit voor 90,9%. Dit is nagenoeg gelijk aan vorig jaar (-0,1%). In 2024 was er een toename van 3%, onder meer door de opening van een nieuwe basisschool.



Bron: gemeente Utrecht

Uit de linker afbeelding volgt dat bijna iedereen een basisschool binnen 10 minuten fietsafstand heeft. Alleen aan de noordkant van Lage Weide, in Rijnenburg, het buitengebied ten oosten van het Utrecht Sciencepark en ten westen van Vleuten (nabij de grens met de gemeente Woerden) zijn gebieden met inwoners die niet binnen 10 minuten een basisschool kunnen bereiken. Voor lopen geldt dit in een veel mindere mate en zijn er grote verschillen tussen wijken. Met name in West, Noordwest, Overvecht, Noordoost en Zuidwest is dat nog steeds voor bijna iedereen mogelijk, maar in de wijk Vleuten-De Meern is voor 26% van de inwoners geen basisschool binnen 10 minuten lopen bereikbaar. Dit kan in die wijk voor meer verplaatsingen zorgen per fiets of auto.

Hieronder is per wijk aangegeven welk percentage van de inwoners een primaire onderwijslocatie binnen 10 minuten loopafstand heeft.



Bron: gemeente Utrecht

Stap 1 Slim bestemmen

Conclusies

Het doel van deze indicatoren is om te kunnen volgen of slim bestemmen, in combinatie met aanpassingen in het netwerk, ervoor zorgt dat meer inwoners toegang hebben tot knooppunten, arbeidsplaatsen en voorzieningen.

Het aandeel inwoners dat een knooppunt binnen tien minuten fietsen, lopen of per openbaar vervoer bereikbaar heeft (92% in 2025), is 0,2% afgenomen vergeleken met 2024. Dit komt omdat er woningen zijn opgeleverd in delen van de stad van waaruit geen knooppunt te bereiken is binnen deze tien minuten (Rijnvliet, Haarzicht). Dit bevestigt het belang van inzet op goede verbindingen van en naar de knooppunten. Vooral omdat de bereikbaarheid van de knooppunten met het openbaar vervoer is afgenomen. Dit komt doordat er woningen zijn toegevoegd die niet binnen het OV-bereik van tien minuten liggen en mogelijk doordat er is gerekend met een dienstregeling van eind 2025/ begin 2026, waarbij er door grote problemen ritten zijn geschrapt in de dienstregeling.

Er zijn grote verschillen tussen de wijken in de loop- en fietsbereikbaarheid van supermarkten en basisscholen. Zo heeft bijna de helft van de inwoners van de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern geen supermarkt binnen tien minuten loopafstand, terwijl dat in de andere wijken varieert van 22% (Zuid) tot 0,1% (Binnenstad). In 2025 nam dit aandeel in Leidsche Rijn met 5 procentpunt toe.

Het aandeel inwoners dat binnen tien minuten lopen (91%) of fietsen (afgerond 100%) een basisschool kan bereiken verschilt ook per wijk. De aandelen zijn nagenoeg gelijk gebleven in vergelijking met 2024. Waar een kwart van de inwoners van Vleuten-De Meern niet binnen 10 minuten lopen een basisschool kan bereiken, geldt dat voor slechts 1% van de inwoners van Zuidwest.

Langere loopreistijden kunnen resulteren in meer fiets- en autoverplaatsingen in deze gebieden in vergelijking met de andere wijken.

Stap 2: Anders reizen

Inleiding

Met de inzet op anders reizen willen we inwoners en bezoekers stimuleren om waar mogelijk minder te reizen, op een ander tijdstip te reizen en/of met een duurzaam vervoermiddel. Dit met als doel om zo de drukte op het wegennet, op Utrecht Centraal en in het openbaar vervoer te verminderen en/of beter over de dag te spreiden, de uitstoot van luchtverontreiniging en geluid te beperken en de stad aantrekkelijker te maken en bereikbaar te houden. Samen met medeoverheden, werkgevers, onderwijsinstellingen, publiekstrekkers en aanbieders van mobiliteitsdiensten in de stad en regio zetten we ons in om inwoners én bezoekers te verleiden tot duurzame mobiliteitskeuzes.

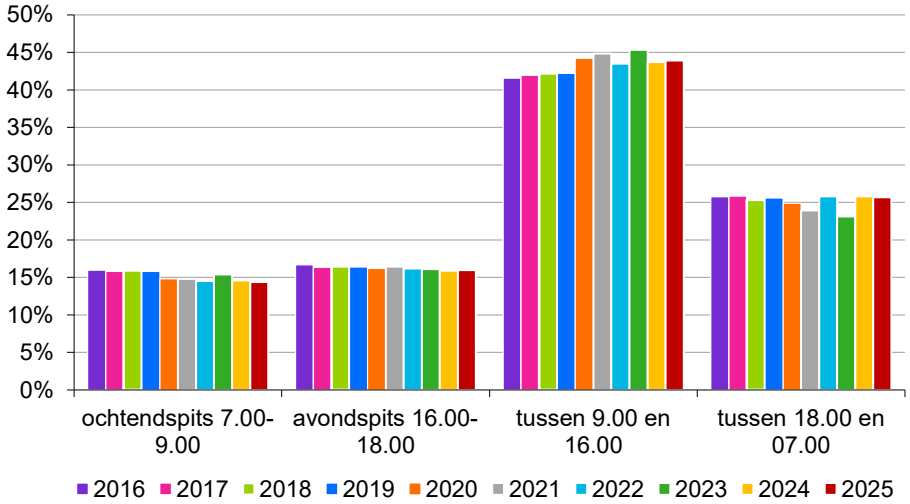
Dit hoofdstuk gaat in op de verdeling van het verkeer over de dag, het aanbod en gebruik van deelvervoer, het bezit en gebruik van elektrische motorvoertuigen en het aantal elektrische laadpunten in de stad. Deze indicatoren geven een beeld van in hoeverre er meer gebruik gemaakt wordt van duurzame vervoersmiddelen en of er meer buiten de spits gereisd wordt.

Ook goederenvervoer is opgenomen in dit hoofdstuk. We volgen in de milieuzone of het lukt om het aantal verplaatsingen en de uitstoot te beperken. Door het goederenvervoer anders te organiseren trachten we hiermee bij te dragen aan het vergroten van de leefbaarheid.

Stimuleren reizen buiten de spits

24. Verdeling motorvoertuigen, bus- en tram gebruik en fietsers

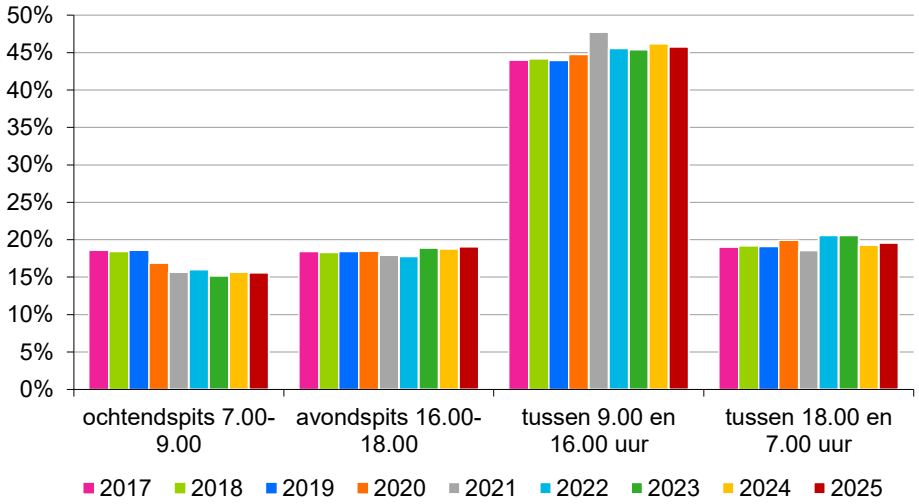
verdeling gemotoriseerd verkeer van en naar Utrecht over de dagdelen



Bron: gemeente Utrecht

In de spits wordt het wegennet zwaar belast. Maatregelen zijn er op gericht om verkeer beter te spreiden over de dag (spitsmijden). Als gevolg van de coronamaatregelen is de verdeling over de dag licht gewijzigd sinds 2020. In 2022 zien we dat vooral de ochtendspits lager is dan voor corona, terwijl de avondspits en nagenoeg gelijk is gebleven. In 2025 is de ochtendspits gelijk aan 2022, iets minder dan in 2024. Met name in de daluren, tussen 09.00 en 16.00 zien we in verhouding meer verkeer dan voor corona. Ook in 2025 nam dit aandeel met 0,2% toe. Naar verhouding rijdt er nu in de daluren 2% meer verkeer. In 2025 zien we dat het aandeel avond/nacht nagenoeg gelijk is gebleven aan het jaar ervoor en op een vergelijkbaar niveau ligt met de periode voor Corona.

verdeling instappers bus/tram over de dagdelen, concessie Regiovervoer Utrecht



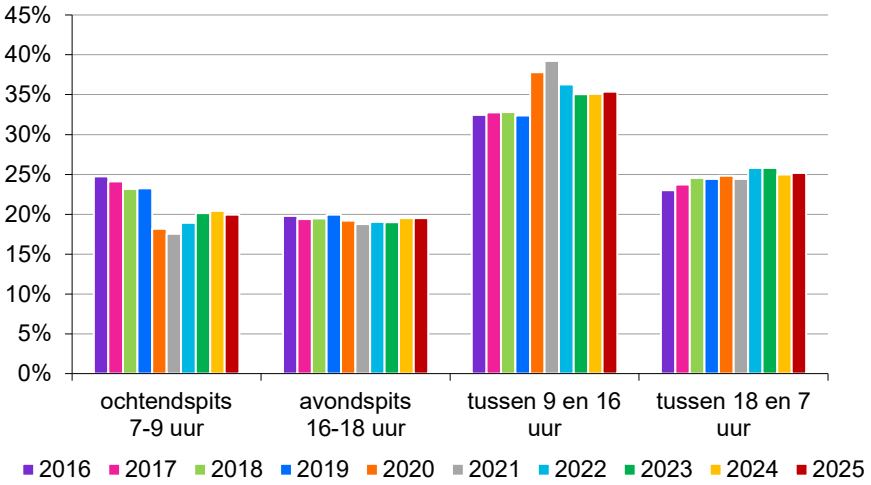
Bron: Provincie Utrecht / Qbuzz.

Ook de bussen en trams worden in de spitsen zwaar belast. In 2017-2019 reisde op werkdagen gemiddeld 37% van de bus- en tramreizigers in de spitsen, tussen deze jaren zijn de verschillen erg klein.
Vanaf 2020 is de verdeling licht veranderd als gevolg van de coronamaatregelen en het daarna toegenomen thuiswerken. Voor corona stapte 18,6% van de reizigers in de ochtendspits in. In 2021 was dat gedaald naar 15,7% en in 2023 naar 15,2%. In 2025 is dit 15,6% en daarmee ontstaat een beeld van een structureel lager aandeel gebruikers in de ochtendspits.
In de avondspits wordt het OV het zwaarst belast. Dit percentage is de laatste jaren iets aan het stijgen, naar 19,1% in 2025 en daarmee iets hoger dan voor Corona
Het aandeel dat 's avonds en 's nachts reist is in 2025 weer ongeveer gelijk aan de jaren voor corona, in de jaren 2022 en 2023 was hierin nog een toename te zien. Wel zien we dat het aandeel dat tussen de spitsen reist structureel hoger ligt dan voor 2020. In 2025 ligt dit bijna 2 procentpunt hoger dan in 2017 - 2019.

Stimuleren reizen buiten de spits

Verdeling motorvoertuigen, bus- en tram gebruik en fietsers over de dag

verdeling fietsers tussen Utrecht en Leidsche Rijn over de dagdelen, werkdagen



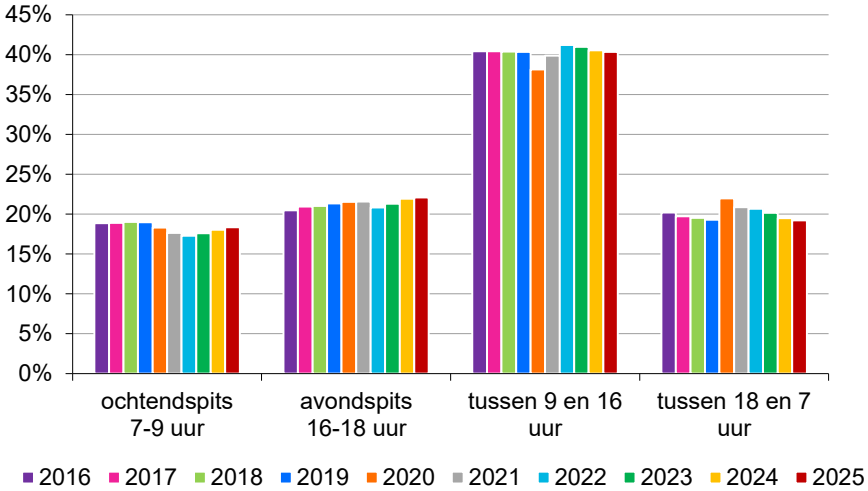
Bron: Permanente fietstelpunten gemeente Utrecht. Betreft de Hogeweidebrug, De Meernbrug en Dafne Schippersbrug. Werkdagen, excl. feest- en vakantiedagen.

Tussen Utrecht en Leidsche Rijn fietsten in 2025 dagelijks gemiddeld ruim 28.000 fietsers via de drie bruggen (Hogeweidebrug, De Meernbrug en Dafne Schippersbrug). Hiervan reed 20% in de ochtend- en ook 20% in de avondspits. In 2024 was dit (afgerond) ook 20% in beide spitsen.

In de coronajaren was het aandeel fietsers dat in de ochtendspits rijdt lager (18%). Vervolgens nam het aandeel in de ochtendspits toe, maar vergeleken met 2017-2019, de jaren voor corona, is het aandeel fietsers dat in de ochtendspits rijdt drie tot vier procentpunt kleiner. Het thuiswerken heeft vooral invloed op het aandeel in de ochtendspits.

Het aandeel fietsers dat in de avondspits rijdt, is redelijk stabiel op 19 à 20%.

verdeling fietsers tussen Utrecht en Utrecht Science Park over de dagdelen, werkdagen



Bron: Permanente fietstelpunten gemeente Utrecht. Betreft de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap. Werkdagen, excl. feest- en vakantiedagen.

Tussen Utrecht en het Utrecht Science Park fietsten in 2025 dagelijks gemiddeld 19.700 fietsers via de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap. Hiervan reed 18% in de ochtend- en 22% in de avondspits. In 2024 waren deze aandelen (afgerond) even groot.

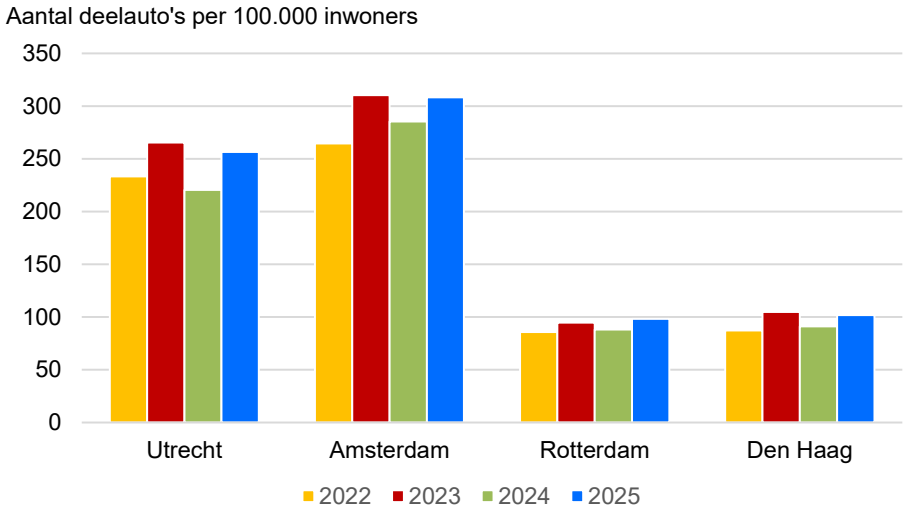
In de coronajaren nam het aandeel fietsers in de ochtendspits af, maar minder sterk als bij de relatie Utrecht-Leidsche Rijn. Het aandeel dat in de ochtendspits rijdt is nu iets kleiner (afgerond één procentpunt) dan in 2017-2019.

Het aandeel dat in de avondspits fietst, is langzaam aan het toenemen. In de jaren voor corona was dit afgerond 21%.

Vergeleken met de jaren vóór corona rijden er nu relatief minder fietsers in de ochtendspits.

Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

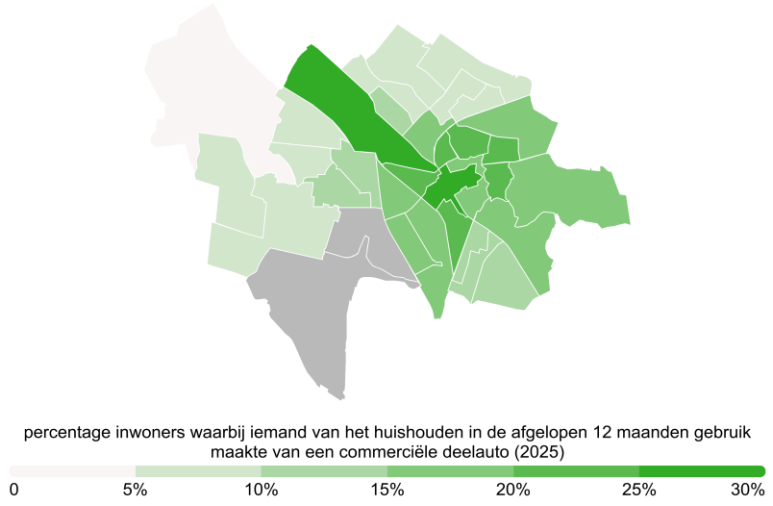
25. Aantal deelauto's en gebruik



Bron: CROW. Dit zijn de cijfers volgens de oude deelauto-definitie van het CROW, waarbij P2P deelauto's met fysieke sleuteloverdracht niet werden meegenomen. De cijfers van 2025 zijn door het CROW volgens de nieuwe definitie gepubliceerd (dat is inclusief P2P deelauto's met minstens 10 keer een fysieke sleuteloverdracht), maar voor de vergelijking met eerdere jaren, is hier voor de cijfers volgens de oude definitie gekozen.

Utrecht heeft 257 commerciële deelauto's per 100.000 inwoners in 2025. Utrecht staat hiermee binnen Nederland op de tweede plek, na Amsterdam. Dit aantal is bijna even hoog als in 2023 (266 deelauto's per 100.000 inwoners). Daarmee is de daling in 2024 (naar 221 deelauto's per 100.000 inwoners) bijna volledig hersteld in 2025. De afname in 2024 was een landelijke trend: deelauto-aanbieders zochten de balans tussen voldoende auto's om te zorgen dat mensen niet misgrijpen, maar geen overschot aan deelauto's die weinig/niet gebruikt werden. Vanwege stijgende kosten, werden er daardoor meer niet-renderende deelauto's weggehaald dan voorheen. Het absolute aantal commerciële deelauto's dat aangeboden wordt door marktpartijen in Utrecht in 2025 is 960. In Amsterdam zijn het er 2.872, in Rotterdam 659 en in Den Haag 576.

Naast de 960 deelauto's die met een app te openen zijn, zijn er 63 particuliere deelauto's die in 2025 minstens 10 keer zijn gebruikt met een fysieke sleuteloverdracht. Verder zijn er in 2026 (peildatum 1 maart) 256 particuliere autodeelvergunningen uitgegeven. Een jaar eerder waren dat er nog 212. Het invoeren van betaald parkeren in een aantal gebieden is mogelijk een verklaring.



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

In 2025 gebruikte bij 32% van de Utrechters iemand uit het huishouden een deelauto en/of een auto van familie, vrienden, kennissen of buren (alle vormen deelautogebruik samen). Dat is een toename ten opzichte van 2023, toen bij 29% van de Utrechters iemand gebruik maakte van een deelauto.

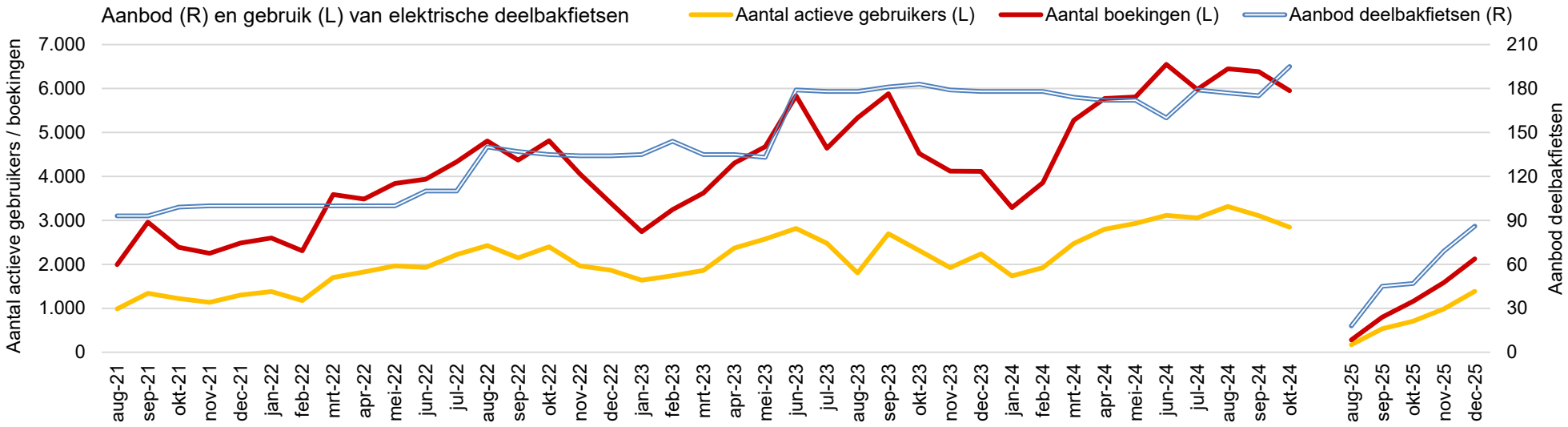
Dit gebeurde vooral (23%) informeel via familie of vrienden (21% in 2023). Bij 14% van de Utrechters gebruikte iemand uit het huishouden een deelauto via een (commerciële) organisatie zoals Greenwheels (13% in 2023), en bij 5% via een website met bewonersaanbod, zoals Snappcar (gelijk aan 2023).
Er is ook gebruik gemaakt van deelauto's via een autodeelgroep, maar afgerond blijft dat nog 0%.

In de Binnenstad, West en Noordoost (20%) is het gebruik van commerciële deelauto's relatief hoog. In Oost (35%) en Binnenstad (31%) wordt relatief vaak een auto gebruikt van familie/vrienden.

Het laagst is het deelautogebruik in Vleuten-De Meern (5% heeft een commerciële deelauto en 12% een auto van familie/vrienden gebruikt). In die wijk is het autobezit het grootst.

Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

26. Aantal deelfietsen en gebruik | elektrische deelbakfiets en hubs

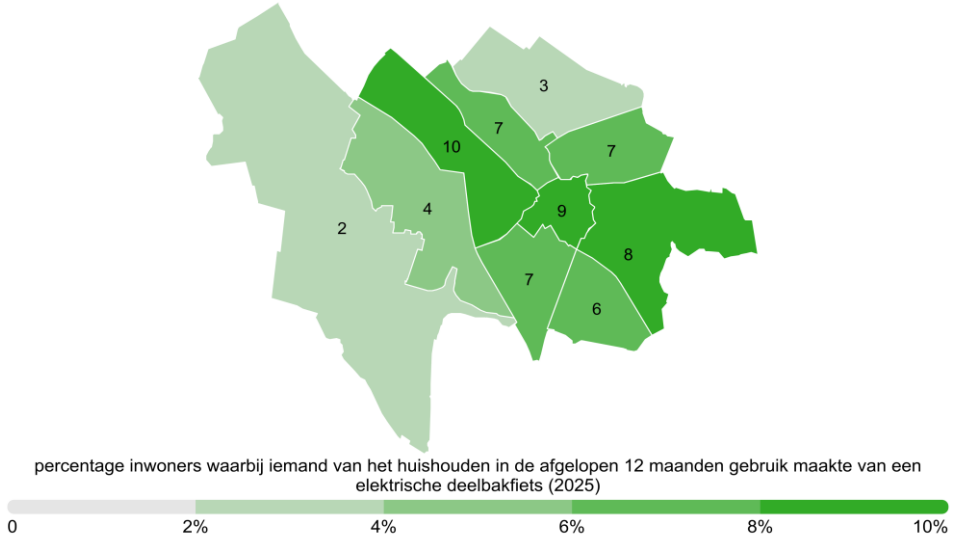


Bron: Cargoroo. Een actieve gebruiker is een gebruiker die in een maand minimaal één rit met een elektrische deelbakfiets heeft gemaakt.

Op vaste plekken verspreid in Utrecht staan sinds de zomer van 2021 elektrische deelbakfietsen van Cargoroo. Het aanbod nam toe van 100 eind 2021 naar 160-195 in 2023 en 2024, met ook een stijgend gebruik, tot het faillissement van Cargoroo eind 2024. Na de doorstart in augustus 2025 met Moby als aanbieder, stijgt het aanbod en gebruik, maar beide zitten nog onder het niveau van 2024. Het gebruik per beschikbare bakfiets was eind 2025 wel vergelijkbaar met 2024.

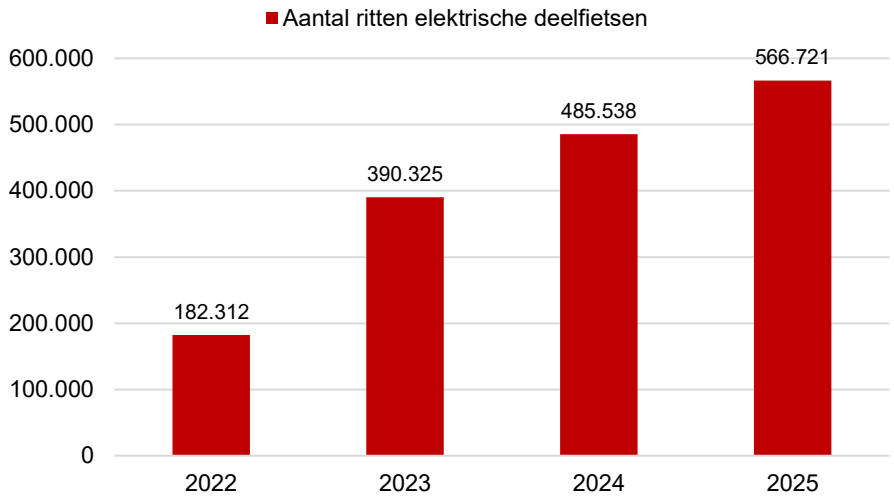
In 2025 maakte bij 6% van de Utrechters iemand van het huishouden gebruik van een elektrische deelbakfiets. Gedurende 2025 is er tijdelijk geen aanbod geweest van deelbakfietsen. Mogelijk dat dat de lichte afname verklaart van het deelbakfietsgebruik (7% in 2023). Inwoners van Vleuten-De Meern gebruiken minder vaak een deelbakfiets (2%), net als inwoners van Overvecht (3%) en Leidsche Rijn (4%). In West (10%) wordt vaker een deelbakfiets gebruikt dan gemiddeld, net als in Binnenstad (9%). Vooral 30 t/m 54-jarigen gebruiken de deelbakfiets (10%).

In Utrecht hebben we op verschillende locaties fysieke hubs: plekken met meerdere soorten deelvervoer bij elkaar. In 2025 zijn er nieuwe hubs gerealiseerd op zes locaties, namelijk bij de stations: Vleuten, Terwijde, Leidsche Rijn, Zuilen, Lunetten en Overvecht (zuidzijde). Eind 2025 waren er 27 hubs.



Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

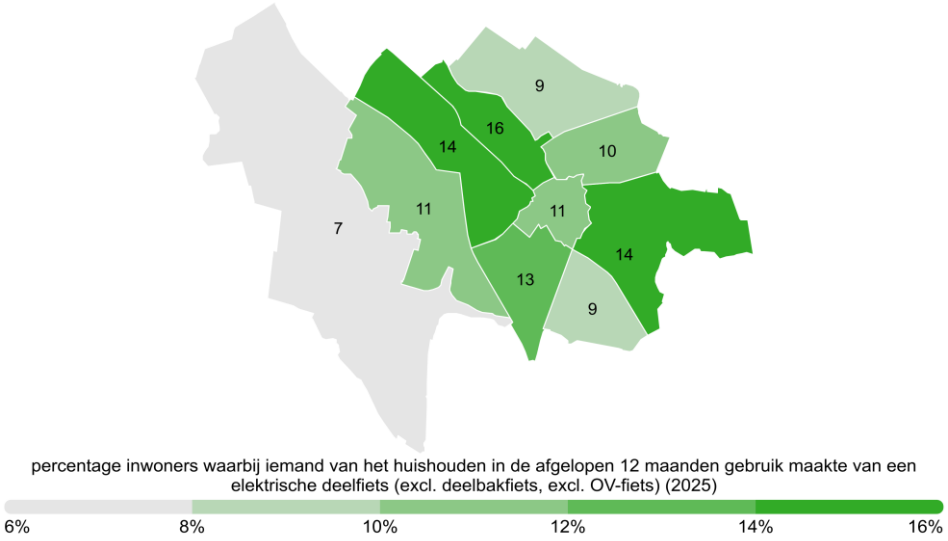
Aantal deelfietsen en gebruik | elektrische deelfiets



Bron: Tier / Dott. In 2024 fuseerde Tier met Dott. Dit heeft niet geleid tot meer/minder elektrische deelfietsen, maar mogelijk wel tot (tijdelijk) iets minder gebruikers doordat gebruikers van applicatie moesten veranderen.

Op een groot aantal vaste plekken in Utrecht staan elektrische deelfietsen. Dit waren er in 2025 ongeveer 1.000, net als de 2 jaren ervoor. Dit aantal liep in december 2025 wel terug vanwege de aflopende concessie met Dott als aanbieder. Het gebruik van de elektrische deelfietsen nam toe, tot 566.000 ritten in 2025. In 2024 waren dat er nog 485.000. Een rit duurt gemiddeld 12 minuten.

Na afloop van de concessie met Dott als aanbieder, staan er sinds begin 2026 elektrische deelfietsen van Lime in Utrecht. Dit is onderdeel van een gezamenlijk initiatief van de provincie Utrecht en de gemeenten Utrecht, Bunnik, De Bilt, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Vijfheerenlanden, Woerden en Zeist. De elektrische deelfietsen van Lime zijn in al deze gemeenten te gebruiken, en kunnen dus over de gemeentegrenzen heen worden gebruikt. Het aanbod in de gemeente Utrecht zelf is met ongeveer 1.000 deelfietsen vergelijkbaar aan het aanbod van Tier/Dott in de afgelopen jaren.



Bron: Inwonersenquête 2025, gemeente Utrecht.

In 2025 maakte bij 11% van de Utrechters iemand van het huishouden gebruik van een elektrische deelfiets (Tier, Dott) (evenveel als in 2023).

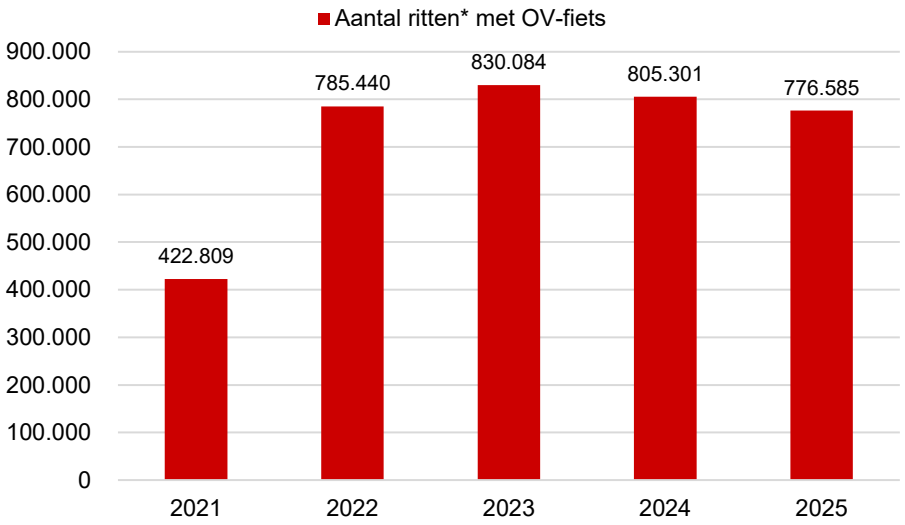
Inwoners van Vleuten-De Meern (7%), Overvecht en Zuid (beide 9%) maken minder gebruik van de elektrische deelfietsen.

In Noordwest (16%), West en Oost (beide 14%) gebruiken inwoners juist vaker een deelfiets.

Verder zien we ook verschillen als we naar leeftijden kijken, waarbij de elektrische deelfiets meer gebruikt worden door 18 t/m 29-jarigen (22%) en de elektrische deelbakfiets voornamelijk door 30 t/m 54-jarigen (10%).

Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

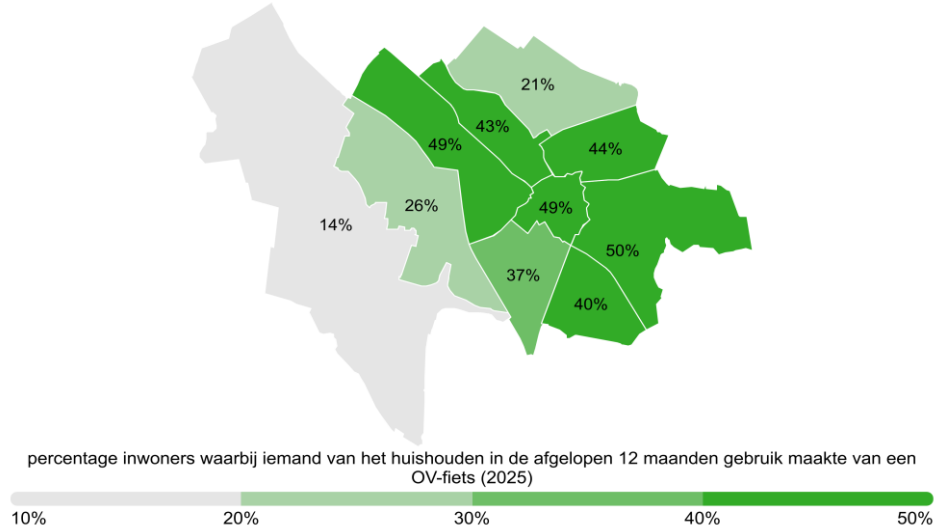
Aantal deelfietsen en gebruik | OV-fiets



Bron: NS. * Ritten: dit zijn het aantal verhuringen van maximaal 24 uur. Wanneer een verhuring langer dan 24 uur duurt, wordt het aantal ritten opgehoogd met 1 per 24 uur. Een verhuring van bijvoorbeeld 60 uur, telt dus als 3 ritten.

In Utrecht is er een structureel aanbod van ongeveer 2000-2500 OV-fietsen, verspreid over verschillende (OV)-locaties in Utrecht, maar voornamelijk rondom Utrecht Centraal. In de loop van 2025 zijn er 150 OV-fietsen rondom Utrecht Centraal bijgeplaatst.

In 2025 werden in totaal ruim 776.000 ritten* gemaakt. Dit is lager dan de jaren ervoor. Ook in 2024 was het aantal ritten lager dan in 2023. De reden hiervoor is de tijdelijke sluiting van de fietsenstalling Jaarbeursplein. Door scheurtjes in de constructie, was deze fietsenstalling tussen half oktober 2024 en eind februari 2025 gesloten. De OV-fietsen van deze stalling zijn gedeeltelijk, voor zover de capaciteit dat toeliet, verplaatst naar de andere stallingen rondom Utrecht Centraal. Een klein deel ging naar de stalling Stationsplein, en een groot deel naar de stalling Knoop. In totaal nam het aanbod OV-fietsen rond Utrecht Centraal wel af. Daardoor daalde het totaal aantal OV-fietsritten in zowel 2024 als 2025.



Bron: Inwonersenquête 2025, gemeente Utrecht.

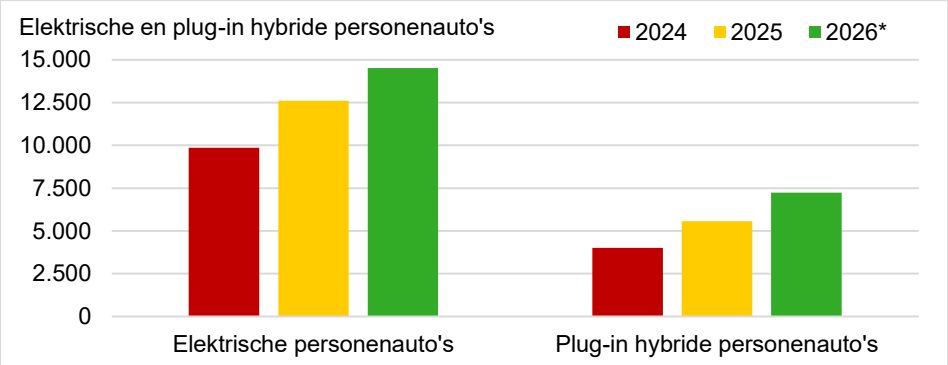
De OV-fiets is de meest gebruikte deelfietsvorm onder bewoners van Utrecht. Net als in 2023 maakte in 2025 bij 36% van de Utrechters iemand van het huishouden gebruik van een OV-fiets.

Inwoners van Vleuten-De Meern (14%) en Overvecht (21%) maken minder gebruik van de OV-fiets. Inwoners van Oost (50%), West en Binnenstad (beide 49%) wat meer.

Verder zien we ook verschillen als we naar leeftijden kijken, de OV-fiets wordt meer gebruikt door 18 t/m 29-jarigen (57%).

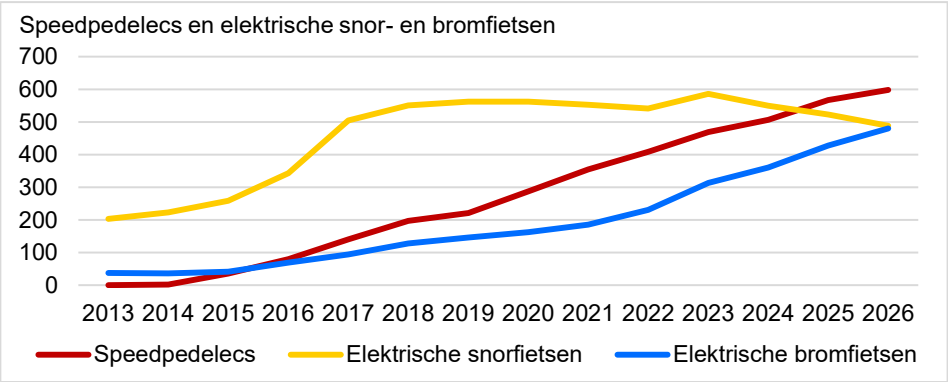
Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

27. Aantal elektrische (motor)voertuigen



Bron: RVO/CBS, via RWS Klimaatmonitor. Betreft personenauto's, zowel in privébezit als op naam van een bedrijf, waarbij er een herverdeling is gemaakt om o.a. leasevoertuigen zo goed als mogelijk te koppelen aan de woonplaats van de gebruiker i.p.v. het bedrijf. De gemeentelijke cijfers zijn modelmatig geschat o.b.v. de cijfers per provincie.
* De cijfers van 2026 zijn voorlopig, omdat de provinciecijfers nog niet definitief zijn. De gemeentelijke cijfers worden volgend jaar bijgesteld o.b.v. de definitieve provinciecijfers.

Het aantal elektrische personenauto's is tussen 2025 en 2026 (peildatum 1 januari) met 15% gegroeid, van 12.600 naar 14.500. Het aantal plug-in hybride voertuigen ligt lager, maar is wel met 30% gestegen, van 5.600 naar 7.200.



Bron: RVO, via RWS Klimaatmonitor. Betreft voertuigen zowel in privébezit als op naam van een bedrijf.

Het aantal speedpedelecs en elektrische bromfietsen neemt al jaren toe, tot 598 speed pedelecs en 480 elektrische bromfietsen begin 2026. Het aantal elektrische snorfietsen is langzaam aan het dalen, tot 488 begin 2026. De helmplicht en het verplaatsen van de snorfietsen naar de rijbaan zijn mogelijke verklaringen hiervoor.

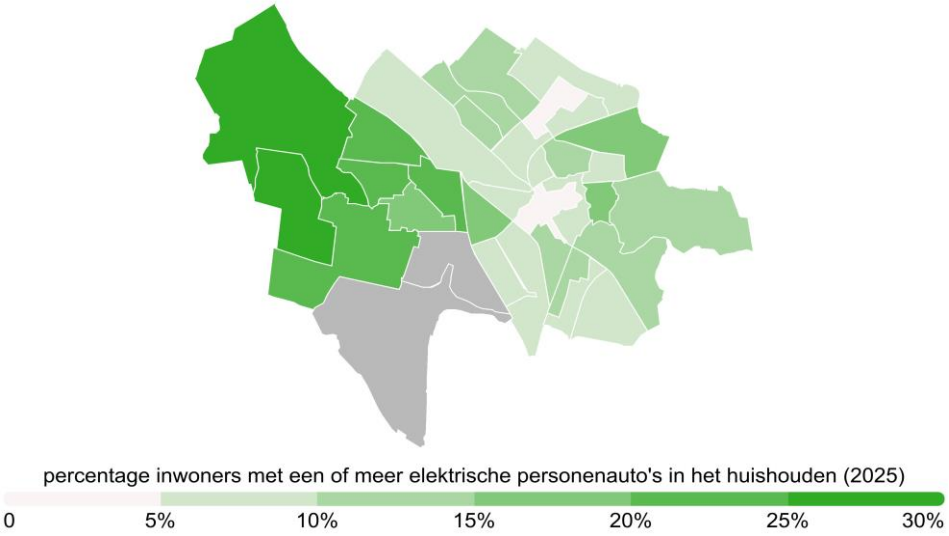


Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht.
*Inclusief leaseauto of auto van de zaak waar iemand privé gebruik van maakt. Sinds 2019 houden we deze enquête elke twee jaar. Cijfers van 2023 zijn niet vergelijkbaar met 2021, door afwijkende vraagstelling in 2021.

Ruim 1 op de 10 inwoners (13%) heeft een elektrische auto in het huishouden. Dit aandeel is in 2025 ruim drie keer zo groot als in 2019 (4%). Daarnaast heeft 24% van de Utrechters een elektrische fiets. In 2023 was dit nog 19%.

Aanbod en gebruik elektrische en gedeelde vervoerwijzen

Aantal elektrische (motor)voertuigen

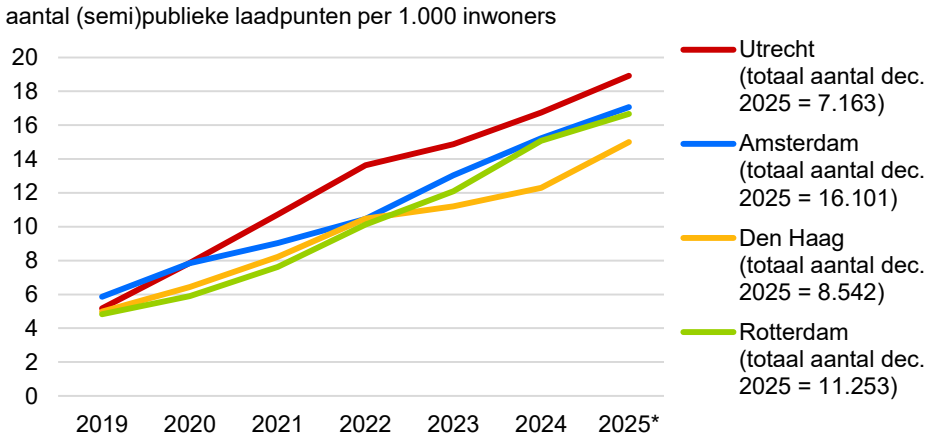


Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht.
*Inclusief leaseauto of auto van de zaak waar iemand privé gebruik van maakt. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

Het aandeel inwoners met één of meer elektrische personenauto's binnen het huishouden is in Leidsche Rijn (26%) en Vleuten-De Meern (21%) hoger dan gemiddeld in Utrecht (13%). In de subwijk Vleuten, Haarzuilens is dit aandeel het hoogst, hier hebben bijna drie van de tien inwoners een elektrische auto in het huishouden (29%).

In de wijken Overvecht en Binnenstad (beide 7%) is dit aandeel lager.

28. Aantal laadpunten elektrisch vervoer



Bron: Klimaatmonitor. Voor het aantal publieke oplaadpunten van de gemeente Utrecht is de eigen registratie van de gemeente de bron. Peildatum december.
* Cijfers december 2025 zijn voorlopig.

Het aantal (semi)publieke laadpunten in Utrecht is tussen december 2019 en december 2025 sterk gegroeid van ongeveer 1.900 naar 7.200 laadpunten. Dit zijn laadpunten op publieke laadpalen en publiektoegankelijke laadpalen in parkeergarages en bij bedrijven. In 2025 zijn er 850 bijgekomen (+13%). Utrecht heeft per 1.000 inwoners 18,9 laadpunten. Dat zijn er meer dan in de drie andere grote steden: Amsterdam (17,1), Rotterdam (16,7) en Den Haag (15), peildatum december 2025.

De gemeente is verantwoordelijk voor de publieke laadpunten in de openbare ruimte. In 2025 groeide het aantal publieke laadpunten met 580 naar 4.802 publieke laadpunten in december 2025 (+14%).

De gemeente plaatst een nieuwe openbare laadpaal (met twee laadpunten) zodra die nodig is. Dat wordt bepaald op basis van hoe vaak de bestaande laadpalen gebruikt worden. De beschikbaarheid van laadpalen is over de hele stad op voldoende niveau. Door netcongestie kan er de komende jaren vertraging ontstaan in de plaatsing van laadpalen. Door de laadpalen netbewust te laten laden wordt de belasting van de laadpunten op het elektriciteitsnet zo veel mogelijk beperkt (Duurzaamheidsverslag gemeente Utrecht, 2025).

Goederenvervoer

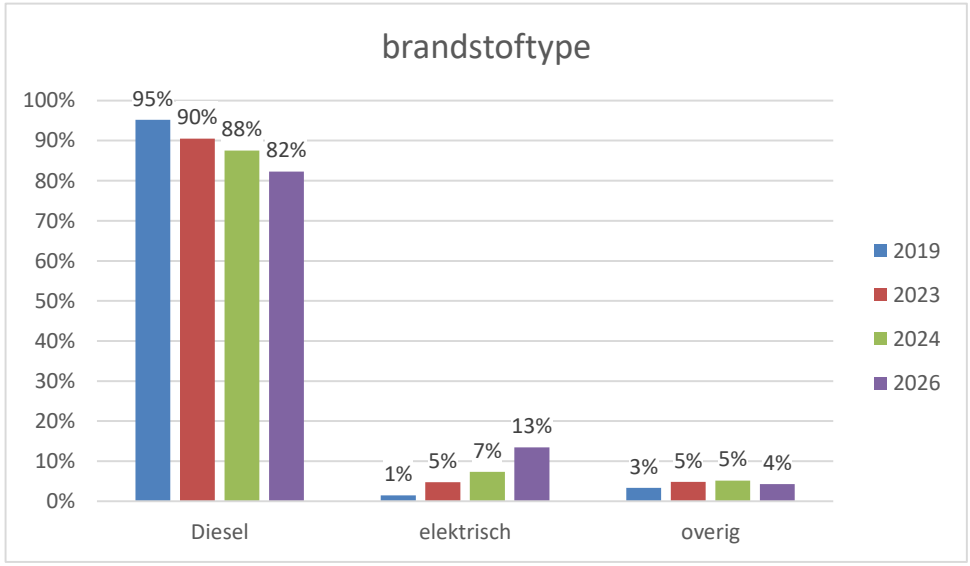
29. Aandeel/aantal schoon vervoer

Van het gebied dat de milieuzone vormt meten we het aantal goederenvervoer bewegingen dat het gebied uit gaat. Daarnaast verzamelen we gegevens over de voertuigklasse, emissieklasse en brandstoftype. Deze gegevens geven inzicht in of het lukt om er voor te zorgen dat het aantal goederenvervoerverplaatsingen te verminderen en om de uitstoot van goederenvervoer te verminderen.
In de tabel hieronder is het aantal verplaatsingen op een gemiddelde werkdag weergegeven. Van elk jaar zijn de maanden februari, maart en april gebruikt. 2025 ontbreekt volledig door dataproblemen. Daarom is 2026 alvast toegevoegd. In 2026 is het aantal verplaatsingen met 4% afgenomen ten opzichte van dezelfde periode in 2024. In 2024 was het aantal verplaatsingen nagenoeg gelijk aan 2019. De verdeling van het goederenvervoer over de categorieën bestelbusjes, kleine vrachtwagens en zware vrachtwagens is nagenoeg gelijk gebleven.

Jaar	bestelbusjes	kleine vrachtwagens	zware vrachtwagens	totaal	% toename
2019	7.981	373	734	9.087	
2023	8.596	342	713	9.651	6%
2024	8.062	337	687	9.086	-6%
2026	7.739	346	648	8.732	-4%

Bron: gemeente Utrecht

In onderstaande grafiek is de verdeling van de goederenvervoer- verplaatsingen naar de milieuzone per brandstoftype weergegeven. Duidelijk is te zien dat het overgrote deel gebruik maakt van diesel. Wel neemt elektrisch toe, naar 13% in 2026. We zien ongeveer dat de afname van het aandeel diesel de toename bij elektrisch vormt.
Bij het brandstoftype diesel en benzine is het ook relevant om naar de emissieklasse te kijken. De Euronorm 6 is op dit moment de strengste emissienorm waaraan brandstofvoertuigen met uitstoot kunnen voldoen. Voertuigen die hieraan voldoen hebben minder (schadelijke) uitstoot dan voertuigen van lagere normen, Euro 5 of lager. In 2026 was 1% van de voertuigen van de Euronorm 4 of lager. In 2024 was dit nog 8%. In de milieuzone is alleen Euro 5 of hoger toegestaan. Het aandeel Euro 5 nam ook af van 21% naar 13%. Euro 6 nam toe van 63% naar 72%.



Stap 2: Anders reizen

Conclusies

Ochtendspits relatief minder zwaar belast

Vergeleken met de periode voor corona wordt er nu relatief minder in de ochtendspits gereisd. Dit is een positieve ontwikkeling en lijkt een blijvende verandering voor motorvoertuigen, fiets én openbaar vervoer. Mensen werken deels thuis en gaan soms later naar het werk of de studie om de drukte te mijden. Dit zorgt voor een lagere piekbelasting van de netwerken. Het aandeel dat in de avondspits reist, is niet afgenomen, terwijl dan het netwerk en het openbaar vervoer het zwaarst belast worden. Het aandeel motorvoertuigen dat in de avondspits rijdt, is al jaren nagenoeg gelijk. In de bus/tram en op een aantal fietspunten is het aandeel dat in de avondspits reist licht toegenomen.

Aanbod en gebruik van deelmobiliteit nemen toe

Utrecht heeft met 257 commerciële deelauto's per 100.000 inwoners de op één na hoogste dichtheid in 2025 in Nederland, na Amsterdam. Het aantal commerciële deelauto's in Utrecht nam in 2025 toe van 826 in 2004 naar 960 in 2025. Daarmee is de daling in 2024 bijna volledig hersteld. De afname in 2024 was een landelijke trend: deelauto-aanbieders zochten de balans tussen voldoende auto's om te zorgen dat mensen niet misgrijpen, zonder dat er een overschot aan deelauto's ontstaat die weinig/niet gebruikt worden.

Bij 27% van de Utrechters heeft iemand van het huishouden in 2025 gebruik gemaakt van deelmobiliteit (excl. OV-fiets en excl. lenen van een auto van buren, familie of vrienden). In 2024 was dit 25%. Tegelijkertijd neemt het aantal ritten met elektrische deelfietsen toe. Met de 1.000 elektrische fietsen werden in 2025 bijna 567.000 ritten gemaakt, 17% meer dan in 2024. Ook neemt het aantal deelbakfietsen en het gebruik ervan weer toe na de doorstart eind 2025, nadat Cargoroo eind 2024 failliet ging. Tot slot werden in 2025 bijna 800.000 verplaatsingen met OV-fietsen gemaakt. Dit is iets lager dan eerdere jaren en is te wijten aan de tijdelijke sluiting van de stalling Jaarbeursplein.

Toename elektrische voertuigen (behalve de snorfiets) en laadpalen

Het aantal in Utrecht geregistreerde elektrische personenauto's is in 2025 met 15% gegroeid naar 14.500. Het aantal plug-in hybride voertuigen is wat minder groot, maar is met 30% gestegen naar 7.200.
Het aantal speedpedelecs en elektrische bromfietsen neemt al jaren toe, tot 598 speed pedelecs (+5% in 2025) en 480 elektrische bromfietsen (+12% in 2025). Het aantal elektrische snorfietsen is langzaam aan het dalen, tot 488 (-7% in 2025). De helmplicht en het verplaatsen van de snorfietsen naar de rijbaan zijn mogelijke verklaringen hiervoor.

Het aantal (semi)publieke laadpunten nam in 2025 toe naar 850 (+13%). Utrecht heeft sinds 2020 de meeste (semi)publieke oplaadpunten per 1.000 inwoners van de G4: 18,9 (peildatum december 2025). Door netcongestie kan er de komende jaren vertraging ontstaan in de plaatsing van nieuwe laadpalen. Door de laadpalen netbewust te laten laden wordt de belasting van de laadpunten op het elektriciteitsnet zo veel mogelijk beperkt.

Ruim 1 op de 10 inwoners (13%) heeft een elektrische auto in het huishouden. Dit aandeel is in 2025 ruim drie keer zo groot als in 2019 (4%). Er zijn grote verschillen tussen de subwijken: 4% in Binnenstad city- en in Zamenhofdreef, Neckardreef tot 28% in Veldhuizen, Vleuterweide en 29% in Vleuten, Haarzuilens. Daarnaast heeft 24% van de Utrechters een elektrische fiets. In 2023 was dit nog 19%.

Goederenvervoer

In de milieuzone is het aantal verplaatsingen voor goederenvervoer afgenomen met 4% ten opzichte van 2024. Ook is het aandeel elektrisch toegenomen en is het aantal verplaatsingen met voertuigen dat niet aan de hoogste emissienorm (euro 6) voldoet afgenomen. Deze ontwikkelingen dragen bij aan het vergroten van de leefbaarheid in dit gebied. In 2025 is de zero-emissie zone ingevoerd in dit gebied. Deze maatregel draagt bij aan de toename van het aandeel elektrische verplaatsingen.

Stap 3: Netwerken op orde

Inleiding

Het is de ambitie om de groei van de stad zonder groei van het autogebruik gepaard te laten gaan. Om de groei van de mobiliteit op te vangen met lopen, fietsen en openbaar vervoer moeten deze netwerken worden aangepast. Gezien de beperkte ruimte vraagt dat om keuzes.

In een compacte, groeiende stad is lopen een belangrijke vervoerswijze. Het heeft de meest positieve maatschappelijke effecten: zo is het gezond, milieuvriendelijk, energievriendelijk en ruimte-efficiënt. Daarom stimuleren we lopen als vervoerswijze. Ook willen we dat voetgangers zich veilig kunnen verplaatsen. In dit hoofdstuk staan cijfers over het aandeel verplaatsingen dat te voet wordt gedaan, de tevredenheid van inwoners over voetpaden/stoepen en de bereikbaarheid van de binnenstad te voet en het aantal ongevallen met voetgangers.

De fiets is een gezonde en aantrekkelijke manier om je te verplaatsen. In dit hoofdstuk staan cijfers over het aandeel verplaatsingen dat met de fiets wordt gedaan. Ook geven we cijfers over de tevredenheid over fietsen en fietsongevallen.

We werken toe naar een robuust OV-netwerk in 2040 waar het openbaar vervoer niet langer (vrijwel) alleen op Utrecht Centraal is gericht, maar de druk beter verspreid is over het netwerk. In dit hoofdstuk staan cijfers over het aantal treinreizigers per station. Ook volgen we het aantal instappers in bussen en trams, geven we inzicht in de herkomsten en bestemmingen van OV-reizigers en volgen we de tevredenheid over de bereikbaarheid van de binnenstad met het ov en de bereikbaarheid van de eigen buurt.

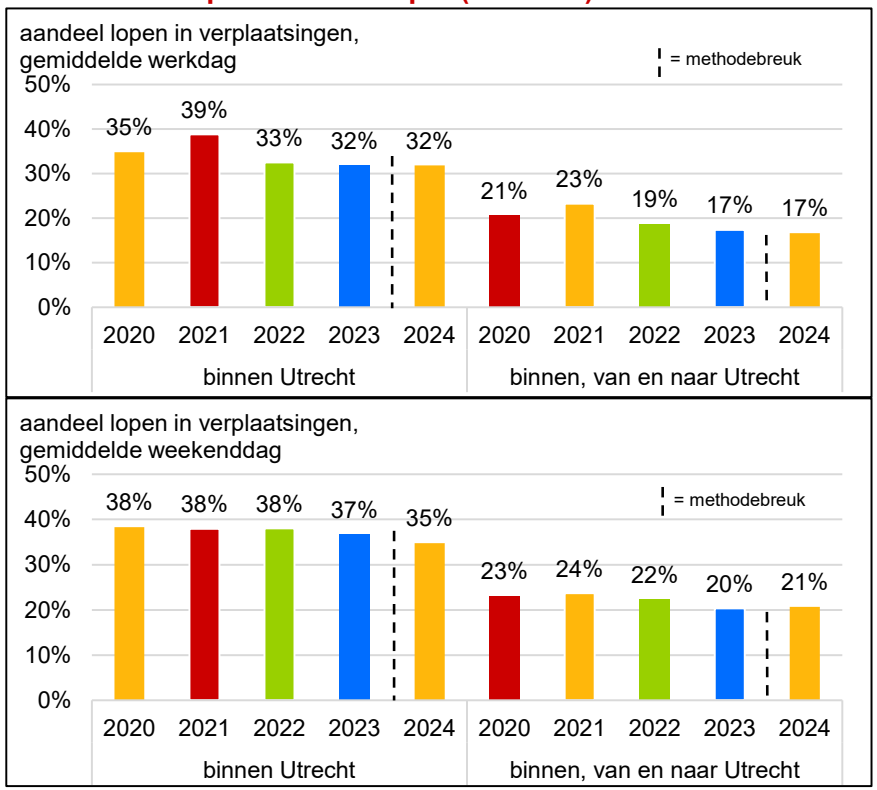
We zorgen voor een goede bereikbaarheid voor noodzakelijk autoverkeer door de hoeveelheid autoverkeer niet te laten groeien en overbelasting van wegen te voorkomen. Dit hoofdstuk bevat een indicator die inzicht geeft in de herkomst van gemotoriseerd verkeer dat naar Utrecht rijdt en intern autoverkeer. Ook bevat dit hoofdstuk cijfers over het aantal personenauto's van en naar de milieuzone. Verder is de ontwikkeling van het P+R gebruik te zien.



Foto: Tom Philip Janssen

Voetganger

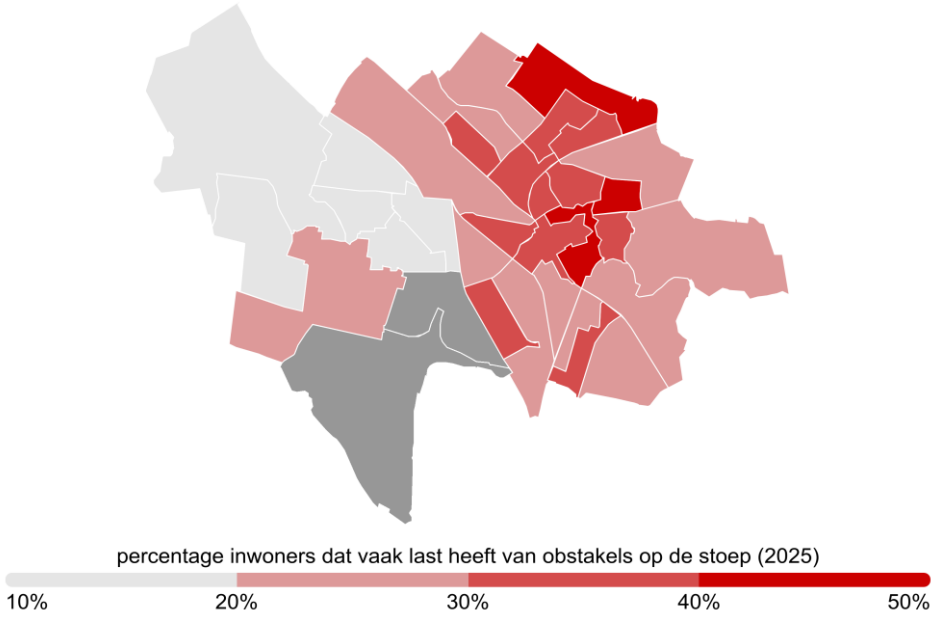
30. Aandeel lopen in modal split (t/m 2024)



Bron: CBS ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd.
Het aandeel lopen bij verplaatsingen van en naar Utrecht is niet betrouwbaar vanwege te weinig waarnemingen. Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

In 2024 werd op werkdagen 17% van de verplaatsingen binnen, van en naar Utrecht (dus alle verplaatsingen die beginnen en/of eindigen in Utrecht) lopend gedaan. Op weekenddagen was dit 4 procentpunt meer.
Bijna een derde van de verplaatsingen binnen Utrecht (dus de verplaatsingen die beginnen en eindigen in Utrecht) werd in 2024 op werkdagen lopend gedaan (32%), op weekenddagen was dat ook iets meer (35%). Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

31. Tevredenheid inwoners over lopen



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

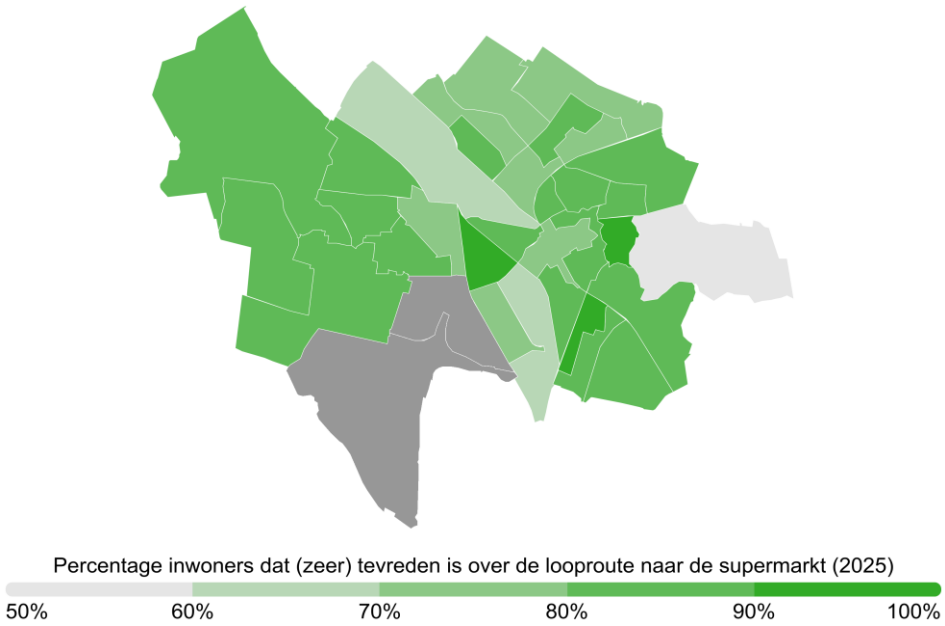
Een kwart van de Utrechters (27%) heeft in hun eigen buurt vaak last van obstakels op de stoep. Dit is gelijk aan 2023.

In sommige wijken wordt relatief meer last ervaren: zo heeft 39% van de inwoners van Binnenstad vaak last van obstakels op de stoep en in Overvecht is dat 35%. Vooral in de subwijken Binnenstad woongebied (42%), Zambesidreef, Tigrisdreef (41%) en Wittevrouwen, Zeeheldenbuurt (41%) wordt veel overlast ervaren.

In Leidsche Rijn (12%) en Vleuten-De Meern (17%) ervaren inwoners hier juist minder vaak last van.

Voetganger

Tevredenheid inwoners over lopen



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

Vier op de vijf Utrechters zijn tevreden over de looproute naar de supermarkt (80%). 10% is hierover juist niet tevreden. In Zuid (86%) en Noordoost (84%) zijn inwoners het meest tevreden over de looproute en in Oost (75%) en Zuidwest (74%) juist het minst. In Oost verschilt de tevredenheid sterk tussen de subwijken: in deze wijk wonen de meest tevreden inwoners (in Oudwijk, Buiten Wittevrouwen (95%)) en de minst tevreden inwoners (in Wilhelminapark, Rijnsweerd (55%)) van de stad. In deze laatste subwijk is het aanbod van supermarkten erg beperkt wat deze relatief hoge ontevredenheid mogelijk kan verklaren. Inwoners van deze subwijk geven ook vaker aan dat ze moeite hebben de supermarkt de bereiken.

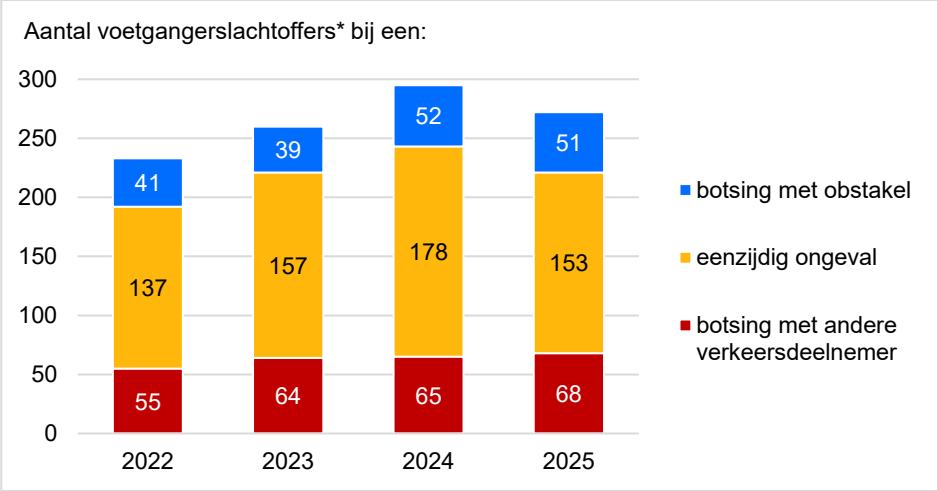
Inwoners van 65 jaar en ouder zijn vergelijkbaar met de stad tevreden over de loopbereikbaarheid van de supermarkt. Bij mensen met een lichamelijke of psychische beperking ligt de tevredenheid wat lager dan stadsbreed (76% is tevreden).



Foto: Tom Janssen

Voetganger

32. Aantal voetgangerslachtoffers



Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft voetgangers die gewond raken bij een val of botsing op de openbare weg, gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van gemeente Utrecht. *Voetgangers betreffen ook verkeersdeelnemers op (elektrische) wieltjes, steps, skateboards, rollators en rolstoelen.

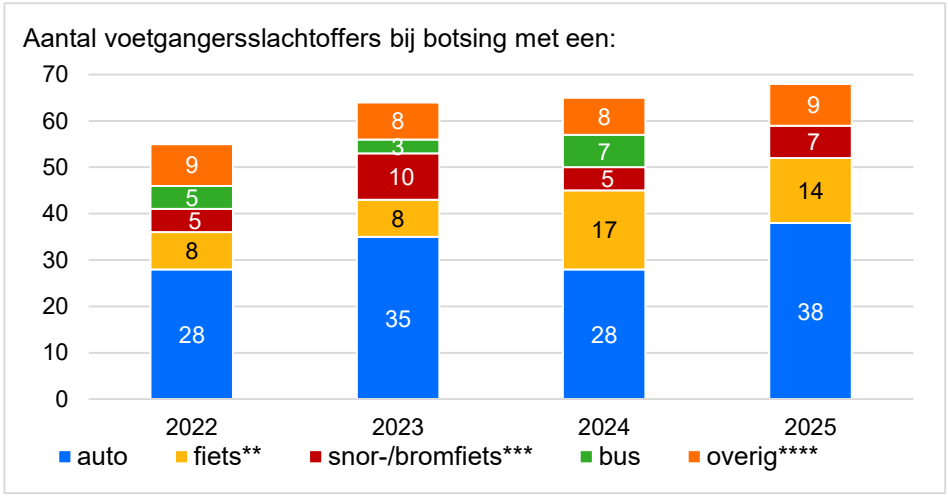
Via VeiligheidNL hebben we inzicht in het aantal verkeersslachtoffers dat zorg krijgt van ambulancepersoneel. De cijfers zijn beschikbaar vanaf 2022.

Het aantal voetgangers dat gewond is geraakt op de openbare weg en zorg heeft gekregen van ambulancepersoneel neemt in 2025 na de stijging in de vorige jaren af.

In 2025 kregen 272 gewonde voetgangers zorg van ambulancepersoneel. Dat zijn 23 minder gewonde voetgangers dan in 2024 (-8%). Vergeleken met 2022 zijn het er 39 meer (+17%).

De meeste voetgangers raakten gewond bij een eenzijdig ongeval (bijvoorbeeld door te struikelen). Dit gebeurde in 2025 minder vaak dan in 2024. Vergeleken met 2022 zijn het er 16 meer (+12%). De aantallen voetgangers die gewond raakten bij een botsing met een andere verkeersdeelnemer en een obstakel zijn vergelijkbaar met 2024. Vergeleken met 2022 zijn het meer (+17% andere verkeersdeelnemer en +24% obstakel).

Let op dat voetgangers ook verkeersdeelnemers betreffen op (elektrische) wieltjes, steps, skateboards, met een rollator of een rolstoel. Slachtoffers op een scootmobiel zitten hier niet bij.



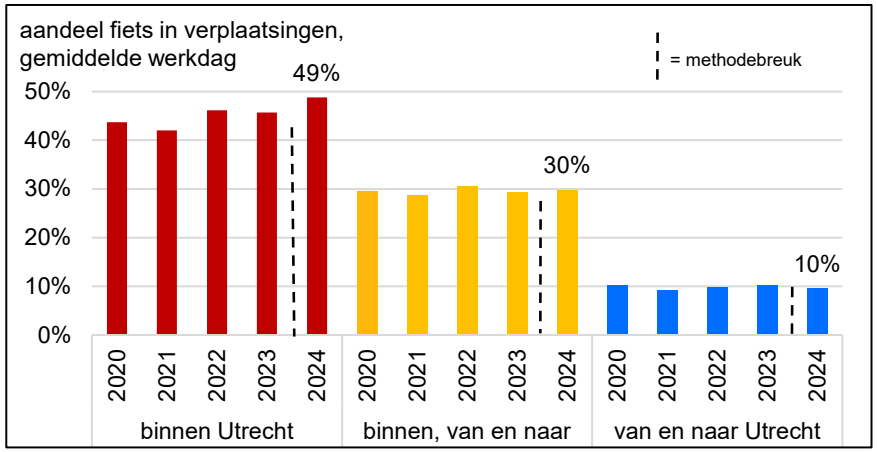
Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van gemeente Utrecht.
** incl. elektrische fiets/fatbike. *** incl. speedpedelec. **** motor, scootmobiel, tram, trein, dier, onbekend.

In 2025 raakten 68 voetgangers gewond bij een botsing met een andere verkeersdeelnemer. Ruim de helft daarvan (56%) raakte gewond bij een botsing met een auto, dit aantal is groter dan in de drie voorgaande jaren.

Het aantal voetgangers dat gewond is geraakt bij een botsing met een (elektrische) fiets is iets kleiner dan in 2024, maar groter dan in 2022 en 2023. Omdat dit met uitzondering van de vervoerwijze 'auto' relatief kleine aantallen zijn, fluctueren de cijfers van jaar tot jaar en zijn conclusies over toe- of afname per vervoerwijze niet te trekken.

Fiets

33. Aandeel fiets in modal split



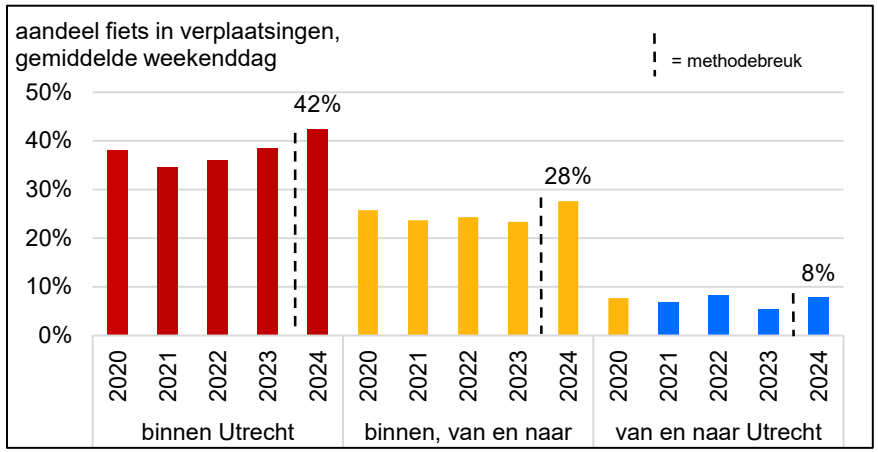
Bron: CBS ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

In 2024 wordt op werkdagen bijna de helft van de verplaatsingen binnen Utrecht (49%) op de fiets gedaan.

1 op de 10 verplaatsingen van en naar Utrecht wordt op werkdagen met de fiets afgelegd. Bij deze langere verplaatsingen kiezen verkeersdeelnemers vooral voor de auto (52%) en het openbaar vervoer (36%).

Bij alle verplaatsingen op werkdagen binnen, van en naar Utrecht, dus alle verplaatsingen die beginnen en/of eindigen in Utrecht, heeft de fiets een aandeel van 30% in 2024.

Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.



Bron: CBS ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

Verkeersdeelnemers kiezen op werkdagen relatief vaker voor de fiets dan in het weekend. In 2024 wordt op weekenddagen voor 42% van de interne verplaatsingen de fiets gebruikt.

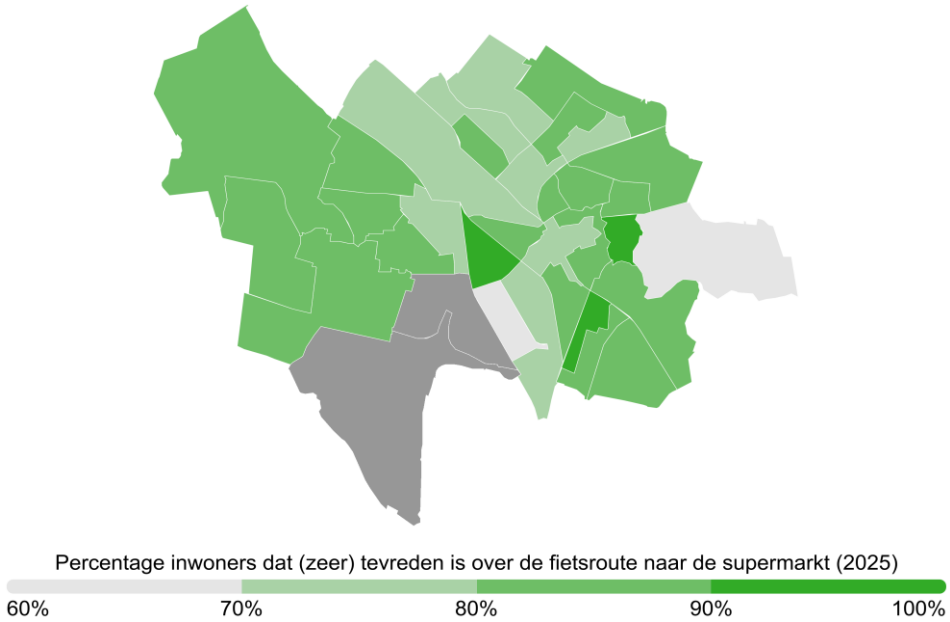
Voor 8% van de verplaatsingen van en naar Utrecht wordt de fiets gebruikt. Net als op werkdagen kiezen verkeersdeelnemers voor deze langere verplaatsingen meestal de auto (62%) of het openbaar vervoer (26%).

Bij alle verplaatsingen op weekenddagen binnen, van en naar Utrecht, dus alle verplaatsingen die beginnen en/of eindigen in Utrecht, heeft de fiets een aandeel van 28% in 2024.

Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

Fiets

34. Tevredenheid inwoners over fietsen



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

Vier op de vijf Utrechters zijn tevreden over de fietsroute naar de supermarkt (81%). 8% is hierover juist niet tevreden.

Inwoners van 65 jaar en ouder zijn vergelijkbaar met de stad tevreden over de fietsbereikbaarheid van de supermarkt. Bij mensen met een lichamelijke of psychische beperking ligt de tevredenheid wat lager dan stadsbreed (75% is tevreden).

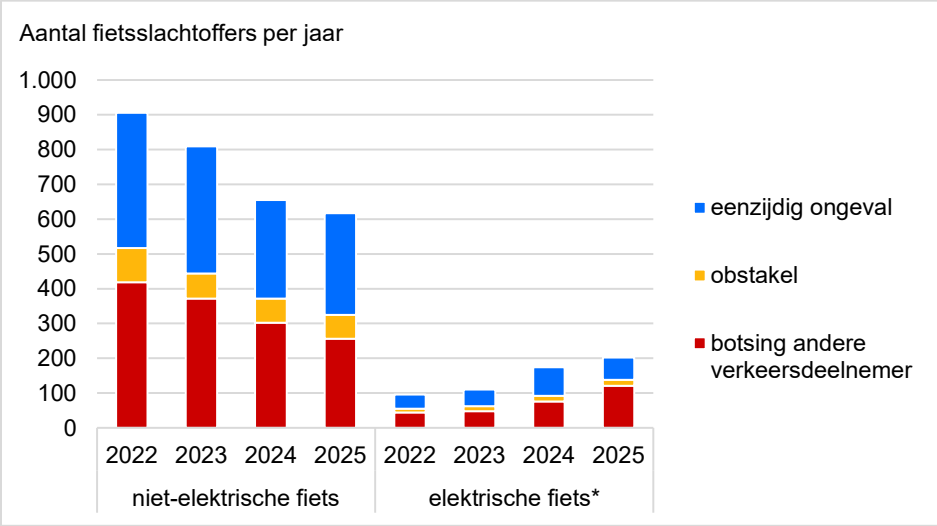
In Zuid (87%) en Noordoost (86%) zijn inwoners het meest tevreden over de fietsroute en Zuidwest (75%) het minst. In Oost verschilt de tevredenheid sterk per subwijk: bewoners van Oudwijk, Buiten Wittevrouwen zijn het meest tevreden van de hele gemeente (95%), terwijl bewoners van Wilhelminapark, Rijnsweerd (68%) de op één na minst tevreden inwoners zijn. In deze laatste subwijk is het aanbod van supermarkten erg beperkt wat deze relatief hoge ontevredenheid mogelijk kan verklaren. Inwoners van Kanaleneiland zijn het minst tevreden (66%).



Foto: Tom Janssen

Fiets

35. Aantal fietsslachtoffers



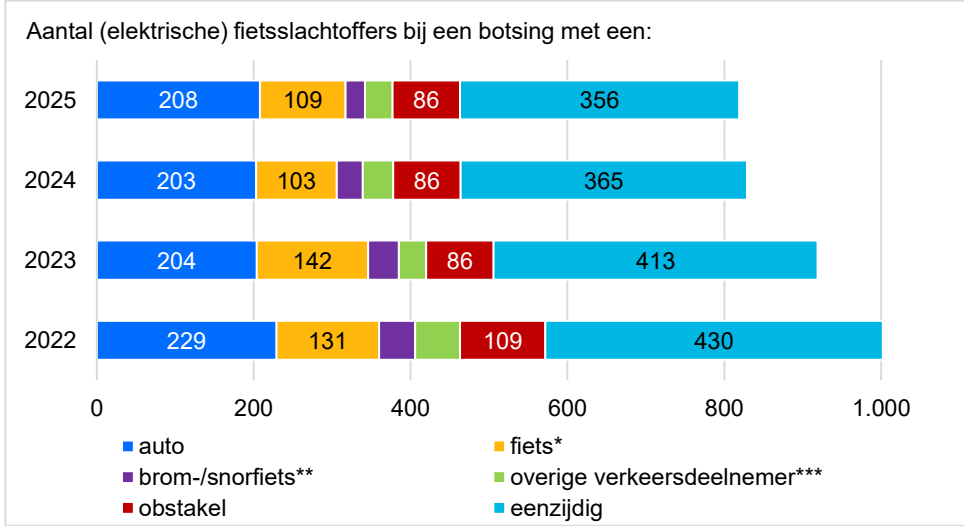
Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van gemeente Utrecht.

Via VeiligheidNL hebben we inzicht in het aantal verkeersslachtoffers dat zorg krijgt van ambulancepersoneel. De cijfers zijn beschikbaar vanaf 2022.

Het aantal slachtoffers op een fiets (totaal van niet-elektrisch en elektrisch) neemt af. In 2025 kregen 819 fietsers zorg van ambulancepersoneel. Dat zijn er 10 minder dan in 2024 (-1%) en 183 minder dan in 2022 (-18%). Van deze 819 slachtoffers zaten er tenminste 202 op een elektrische fiets. Dit betreft een ondergrens, er wordt namelijk niet altijd goed geregistreerd of het een elektrische of een niet-elektrische fiets betreft.

Het aantal slachtoffers op een niet-elektrische fiets neemt af. In 2025 raakten 617 fietsers op een niet-elektrische fiets gewond, 38 minder dan een jaar eerder (-6%) en 289 minder dan in 2022 (-32%).

Het aantal slachtoffers op een elektrische fiets neemt daarentegen toe. In 2025 raakten minimaal 202 mensen op een elektrische fiets gewond. Dat zijn er 28 meer dan een jaar eerder (+3%) en 106 meer dan in 2022 (+110%).



Bron: MOVE, VeiligheidNL, betreft verkeersslachtoffers gezien door medisch personeel van de ambulance, op wegen in beheer van gemeente Utrecht..
* incl. elektrische fiets. ** incl. speedpedelec. *** motor, voetganger, scootmobiel, vrachtwagen, bus, tram, onbekend

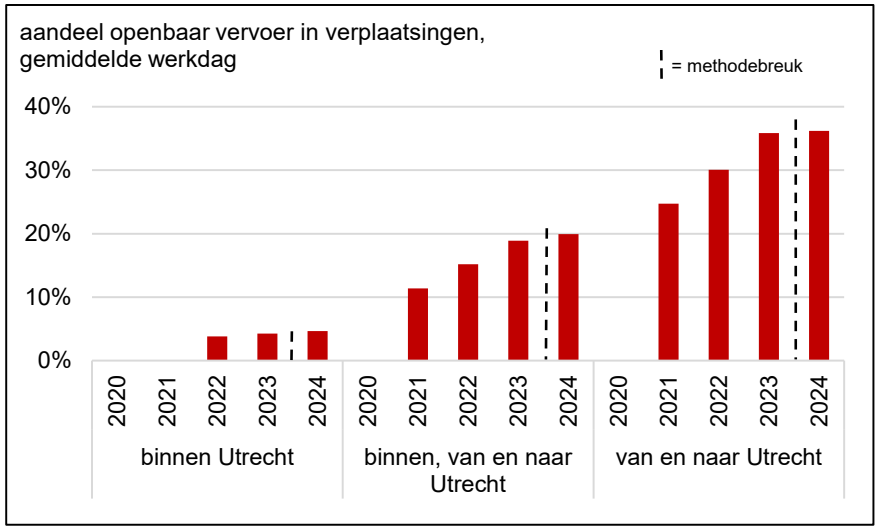
In 2025 kregen 377 (elektrische) fietsers zorg van ambulancepersoneel na een botsing met een andere verkeersdeelnemer. Dit is 46% van de fietsslachtoffers. Daarbij was de tegenpartij vooral een auto of een andere (elektrische) fietser. In 2024 raakten ongeveer evenveel fietsers gewond bij een botsing met een andere verkeersdeelnemer. Vergeleken met 2022 waren er 21 minder fietsslachtoffers bij botsingen met een auto (-9%) en een brom-snorfiets (-46%) en 22 minder bij botsingen met een andere (elektrische) fiets (-17%) en een andere verkeersdeelnemer (-39%).

Ook kregen 356 (elektrische) fietsslachtoffers zorg van ambulancepersoneel na een eenzijdig ongeval. Dit is 43% van alle fietsslachtoffers in 2025. Dit aantal is kleiner dan in de vorige jaren. Vergeleken met 2022 daalde het aantal met 74 (-17%).

Tot slot raakten in 2025 net als in de twee jaren ervoor 86 fietsers gewond doordat ze tegen een obstakel botsten (zoals een boom of een geparkeerd voertuig). Dit is 11% van de fietsslachtoffers. Dit waren er 23 minder dan in 2022 (-21%).

Openbaar Vervoer

36. Aandeel openbaar vervoer in modal split



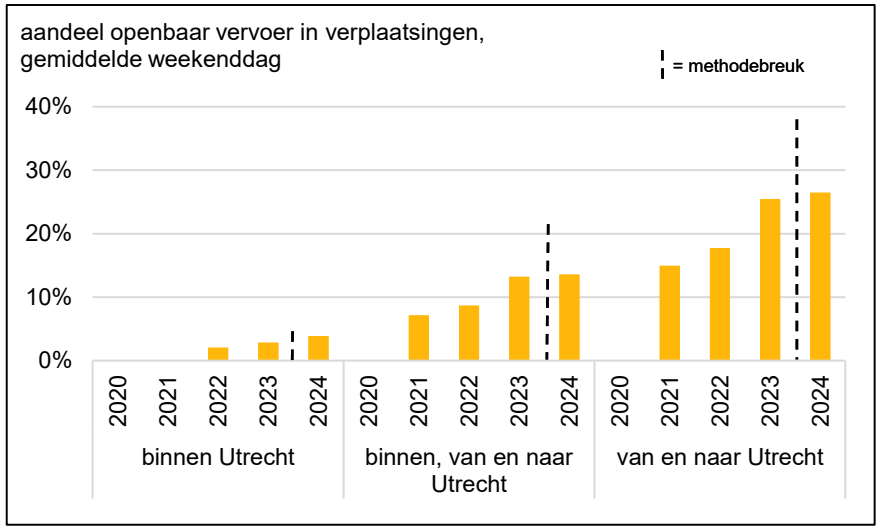
Bron: CBS ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Het aandeel ov bij verplaatsingen binnen Utrecht in 2020 en 2021 is niet betrouwbaar vanwege te weinig waarnemingen. Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

In 2024 werd op werkdagen één op de vijf verplaatsingen binnen, van en naar Utrecht met het openbaar vervoer afgelegd.

Bij verplaatsingen binnen Utrecht speelt het openbaar vervoer een kleine rol. Op werkdagen werd in 2024 bijna 5% met het openbaar vervoer gemaakt. Fietsen en lopen zijn de meest voorkomende verplaatsingswijzen binnen Utrecht.

Bij verplaatsingen van en naar Utrecht vervult het openbaar vervoer een belangrijke rol: in 2024 werd op werkdagen ruim één op de drie (36%) hiervan met het openbaar vervoer afgelegd.

Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.



Bron: CBS ODiN. Op basis van de hoofdvervoerwijze, dit is de vervoerwijze waarmee binnen een verplaatsing de langste afstand is afgelegd. Het aandeel ov bij verplaatsingen binnen Utrecht in 2020 en 2021 is niet betrouwbaar vanwege te weinig waarnemingen. Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

Op weekenddagen is het aandeel openbaar vervoer bij verplaatsingen minder groot dan op werkdagen. Van alle verplaatsingen binnen, van en naar Utrecht in 2024 in het weekend werd 14% met het openbaar vervoer afgelegd.

Bij verplaatsingen binnen Utrecht was dat 4%, bij verplaatsingen van en neer Utrecht 26%.

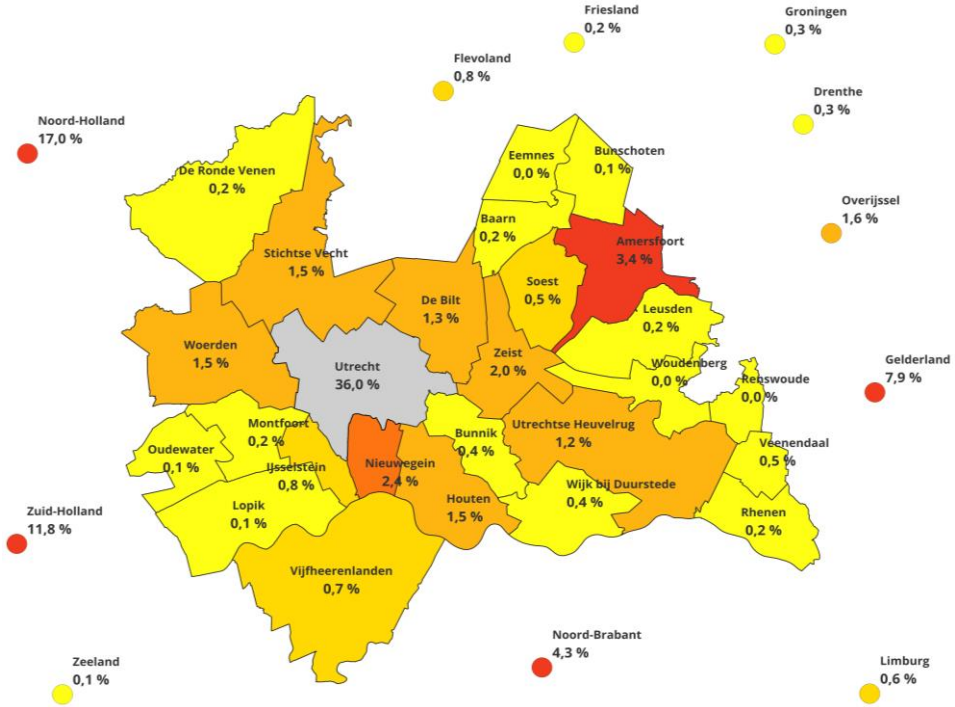
Omdat de cijfers van 2024 gecorrigeerd zijn vanwege een methodebreuk in het onderzoek kunnen deze niet één op één vergeleken worden met de jaren ervoor.

Openbaar Vervoer

37. Herkomst OV-gebruikers met bestemming Utrecht

Onderstaande kaart laat zien wat de herkomst is van verplaatsingen* met het openbaar vervoer met als bestemming de gemeente Utrecht. Een groot deel (44,8%) van de verplaatsingen naar Utrecht wordt gemaakt vanaf buiten de provincie. Deze verplaatsingen worden voornamelijk gemaakt vanuit Noord-Holland (17,0%), Zuid-Holland (11,8%), Gelderland (7,9%) en Noord-Brabant (4,3%). Ook interne verplaatsingen (verplaatsingen van Utrecht naar Utrecht) komen met 36,0% vaak voor. De overige verplaatsingen komen uit andere gemeenten uit de provincie (19,2%). Binnen de provincie komen de verplaatsingen voornamelijk uit Amersfoort (3,4%), Nieuwegein (2,4%) en Zeist (2,0%).

Ten opzichte van 2023 en 2024, zijn er nauwelijks verschillen te zien in de verhoudingen tussen de verschillende reisrelaties.



* o.b.v. OVpay-, CT- en OV-chipkaartgegevens van 2024 (werkdagen). Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen bewoners en bezoekers. 'Terugreizen' van bewoners naar Utrecht zitten hier dus bij. Interne reizen die uit twee verplaatsingen bestaan (heen en terug, met minimaal 35 minuten daartussen, zijnde de maximale overstaptijd), tellen mee als twee aparte verplaatsingen.

38. Reisbewegingen Utrecht Centraal

Utrecht Centraal is het knooppunt van Utrecht waar trein, tram en bus samen komen en de verwachting is dat dit knooppunt de komende jaren steeds zwaarder belast wordt. We volgen daarom hoe het station gebruikt wordt. We kijken daarvoor naar de overstapbewegingen die er plaats vinden en hoe mensen van en naar het station reizen. Deze indicator is nog nieuw en bevat tot nu toe data vanaf 2023.

	in-/ opstappers 2025	% t.o.v 2024	uit-/ afstappers 2025	% t.o.v 2024
Centrumzijde Bus	6033	+0%	6095	-5%
Centrumzijde Tram	9633	+7%	9117	+4%
Treinstation	82726	+2%	80688	+3%
Jaarbeursplein (tram)	3525	+6%	3539	+5%
Jaarbeurszijde	27232	-1%	28029	-2%
fiets/voet	70006	+3%	67569	+3%
Totaal	**199156**	**+2%**	**195036**	**+2%**

Bron: OV-chipkaart data via Translink. Reizigers die van trein naar trein overstappen zonder uit / in te checken zitten niet in de data.

Op een gemiddelde werkdag arriveren en vertrekken de meeste reizigers die in of uitchecken met de trein. Na de trein komen en gaan de meeste mensen te voet of op de fiets. In 2025 is met name het aantal instappers op de tram aan de centrumzijde toegenomen, met 7%. in 2024 was hier ook al een groei van 16%. Ook de halte van de tram aan de Jaarbeurszijde groeide met 6%. Dit was vorig jaar gedaald door werkzaamheden. Bij de bus zien we afnames, mogelijk door de problemen bij de nieuwe concessie. Voor het gehele station geldt dat het aantal in- en uitstappers gegroeid is met 2% naar bijna 200.000 overstappende reizigers, vorig jaar was de groei 7%.

Hieronder zijn de aandelen per reismogelijkheid weergegeven. Omdat mensen vaak dezelfde heen- en terugreis maken, is de verdeling nagenoeg gelijk. De aandelen zijn ten opzichte van 2023 en 2024 nagenoeg gelijk gebleven, alleen het aandeel dat met de tram op Jaarbeurszijde aankomt, is iets toegenomen.

	Reis naar CS	Reis vanaf CS
centrumzijde bus	3%	3%
centrumzijde tram	5%	5%
treinstation	41%	42%
jaarbeursplein (tram)	2%	2%
jaarbeurszijde	14%	14%
fiets/voet	35%	35%

Bron: OV-chipkaart data via Translink. Reizigers die van trein naar trein overstappen zonder uit / in te checken zitten niet in de data.

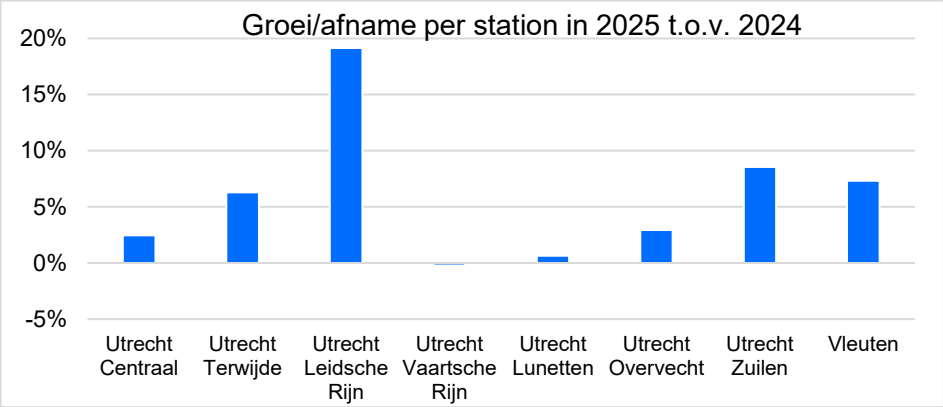
Openbaar Vervoer

39. In-/uitstappers trein per station

In de onderstaande tabel is het aantal in- + uitstappers te zien op een gemiddelde werkdag op de NS-treinstations tot en met 2025. Zoals beschreven in paragraaf 10 zijn de cijfers na 2023 niet helemaal te vergelijken met de jaren ervoor, globaal zijn die 3% te hoog. We laten wel de jaren in de tabel staan om inzicht te geven in de ontwikkeling van de stations. De procentuele groei wordt alleen vanaf 2025 weergegeven.

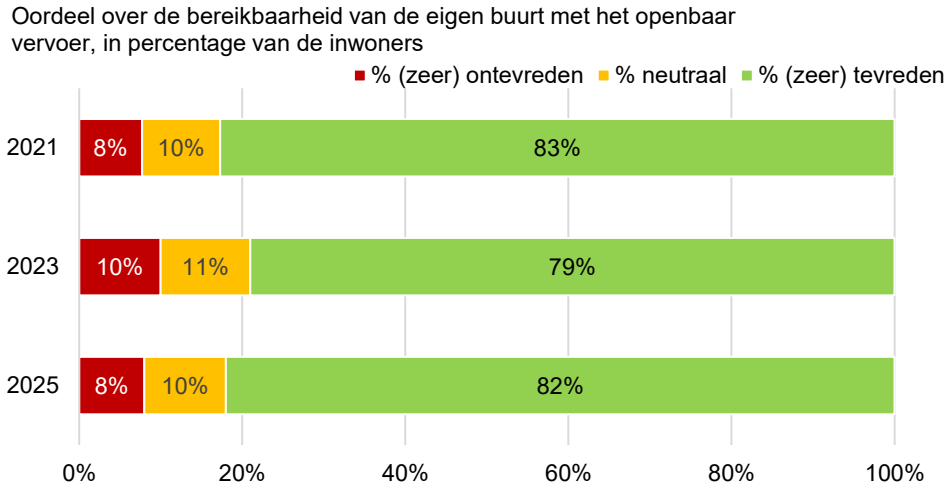
We zien dat na Utrecht Centraal station Vaartsche Rijn en station Overvecht het meest gebruikt worden. Het hardst gegroeid afgelopen jaar is Leidsche Rijn, met 19% en daarmee het afgelopen jaar het station met de grootste stijging van Nederland. Dit komt door ruimtelijke ontwikkeling in de omgeving en extra stoppende treinen. Ook station Zuilen kende een behoorlijke groei met 9%. Wel blijft dit het minst gebruikte station. Stations Lunetten en Vaartsche Rijn kenden geen of nauwelijks groei.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Utrecht Centraal	207360	87221	86585	144348	175402	175179	179514
Utrecht Terwijde	4356	1950	1923	3012	3776	3834	4075
Utrecht Leidsche Rijn	4179	1930	1921	3125	4014	4244	5057
Utrecht Vaartsche Rijn	9233	4272	5000	7253	8353	8512	8492
Utrecht Lunetten	3979	1873	1915	2621	3260	3169	3189
Utrecht Overvecht	9098	4229	4577	6472	7496	7145	7354
Utrecht Zuilen	2295	1103	1090	1934	2366	2431	2639
Vleuten	4744	2125	2205	3311	4058	4117	4419



Bron: NS

40. Tevredenheid inwoners openbaar vervoer

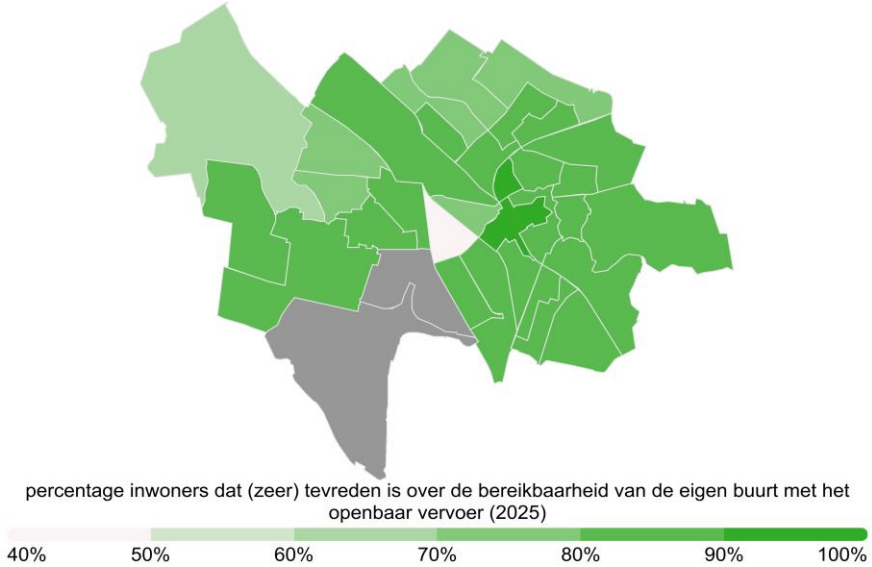


Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht.

Na een dip in de tevredenheid in 2023 (79% tevreden), is in 2025 82% van de Utrechters tevreden over de ov-bereikbaarheid van hun eigen buurt. In 2021 was dat 83%. 8% van de inwoners is ontevreden.

Openbaar Vervoer

Tevredenheid inwoners openbaar vervoer



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

De tevredenheid verschilt per subwijk.

Het meest tevreden zijn inwoners van Zuid en Binnenstad (beide 87%) en Zuidwest (85%). Zuid valt daarbij op omdat daar de tevredenheid ten opzichte van 2023 het sterkst groeide (79% in 2023). Mogelijk dat het herstel van buslijnen 1 en 8 (die in 2023 bovengemiddeld vaak uitvielen) in 2025 ook zorgt voor het herstel van de tevredenheidscijfers ov-bereikbaarheid.

Bewoners van West zijn het minst tevreden over de ov-bereikbaarheid van hun buurt: 18% van de inwoners is er ontevreden over, terwijl dat stadsbreed 8% is. De ontevredenheid zit vooral in subwijk Oog in Al, Welgelegen: 34% van de inwoners van deze subwijk is ontevreden over de ov-bereikbaarheid van hun buurt (ongeveer evenveel als in 2023).

Tot slot zien we ook een relatief grotere ontevredenheid over de ov-bereikbaarheid bij inwoners met een lichamelijke of psychische beperking (11%) en inwoners die niet goed, niet slecht (10%) of slecht (14%) kunnen leven van hun inkomen.

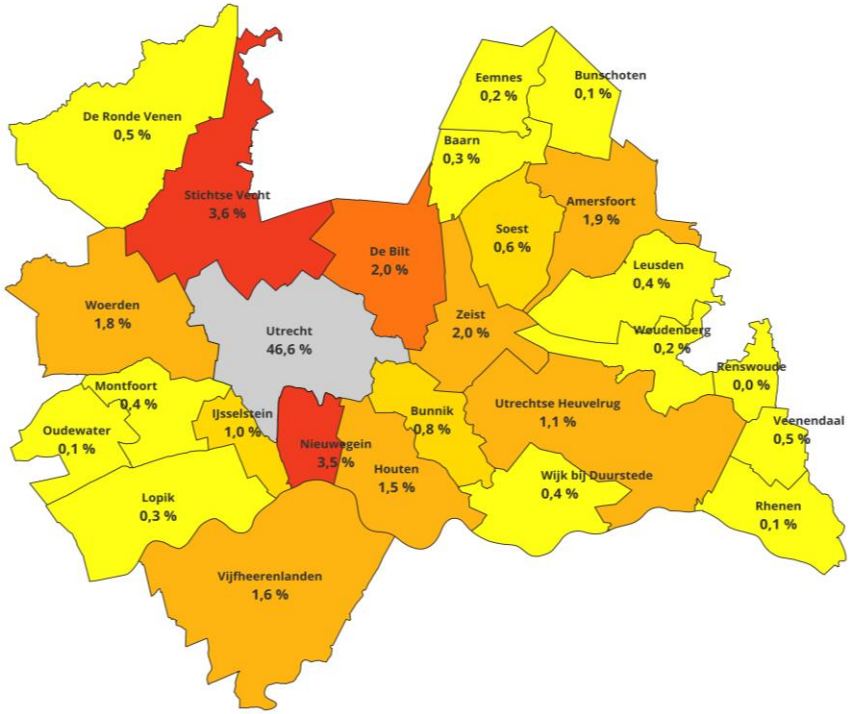


Foto: Tom Janssen

Motorvoertuigen

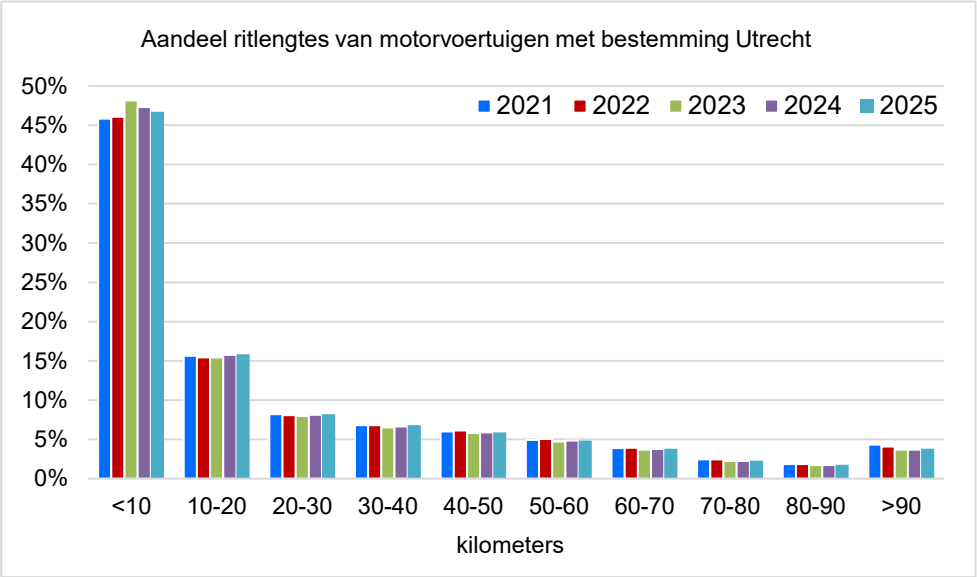
41. Herkomst motorvoertuigen en ritlengtes

Deze indicator geeft inzicht in de herkomst van gemotoriseerd verkeer dat naar Utrecht rijdt. Het mobiliteitsplan zet in op mobiliteitskeuze verandering. Vooral voor korte ritten moet vaker een andere modaliteit dan de auto gekozen worden, waarvoor OV- en fietsverbindingen een goed alternatief moeten zijn. Op basis van floating car data (fcd)* is te achterhalen waar autoverkeer met bestemming gemeente Utrecht vandaan komt. Hiermee kan inzicht verkregen worden in de verplaatsingsafstand en -herkomst. De afbeelding laat zien welk percentage van het totaal aan bestemmingsverkeer, afkomstig is van iedere gemeente in de provincie Utrecht. Dit is inclusief interne ritten, dus ritten met zowel herkomst als bestemming gemeente Utrecht. Bijna de helft van de ritten (47%) zijn interne ritten, hier zoomen we op de volgende pagina meer op in. Verder komt 25% uit overige gemeenten in de provincie en 29% van buiten de provincie. Binnen de provincie hebben met name dichtbij gelegen gemeenten als Stichtse Vecht (3,6%) en Nieuwegein (3,5%) relatief veel verkeer dat naar Utrecht rijdt.



*o.b.v. fcd van sept t/m nov (werkdagen). Bij fcd wordt geen onderscheid gemaakt tussen bewoners en bezoekers. 'Terugritten' van bewoners naar Utrecht zitten hier dus bij. Interne verplaatsingen die uit twee ritten bestaan (heen en terug), tellen mee als twee aparte ritten.

Van alle ritten met de bestemming Utrecht (inclusief interne ritten) is bekeken wat de ritlengte is. De grafiek en tabel hieronder laten zien dat 47% van de ritten korter is dan 10 kilometer en 63% korter dan 20 kilometer. Als we interne ritten niet meenemen, dan is 13% korter dan 10 kilometer en 33% korter dan 20 kilometer. Als we alleen kijken naar de ritten afkomstig uit de overige gemeenten in de provincie Utrecht, dan is 28% korter dan 10 kilometer en 68% korter dan 20 kilometer. De ritlengtes zijn vergelijkbaar met eerdere jaren. De data laat zien dat er afgelopen jaren nog veel autoritten naar Utrecht hebben plaatsgevonden over korte afstanden, zowel vanuit de gemeente Utrecht zelf als vanuit omliggende gemeenten. Hiervoor kunnen de (elektrische) (bak)fiets, speedpedelec en OV alternatieven zijn.



	Herkomst					
	Alle ritten		Alle ritten excl. intern		Provincie excl. intern	
	<10 km	<20 km	<10 km	<20 km	<10 km	<20 km
2021	46%	61%	13%	33%	29%	68%
2022	46%	62%	13%	32%	28%	68%
2023	48%	64%	14%	34%	30%	69%
2024	47%	63%	13%	33%	29%	69%
2025	47%	63%	13%	33%	28%	68%

Bron: TomTom data (fcd) en gemeente Utrecht

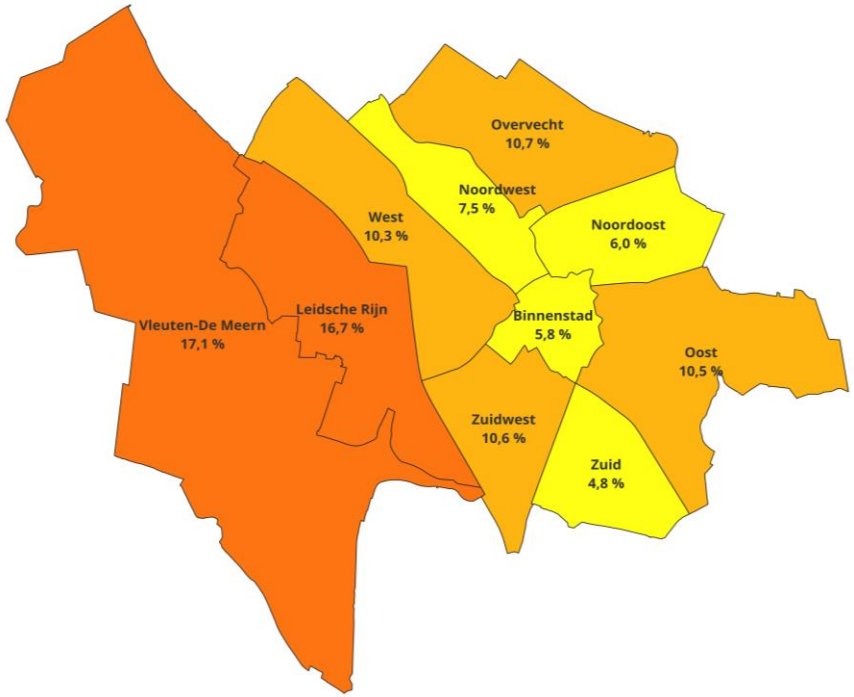
Motorvoertuigen

42. Interne ritten en ritlengtes

Wanneer we o.b.v. fcd naar alle ritten kijken met bestemming gemeente Utrecht, zien we dat 47% de gemeente Utrecht ook als herkomst had. Dit zijn dus interne ritten, ongeacht of deze ritten onderweg deels buiten de gemeente hebben plaatsgevonden. Het gaat om alle ononderbroken verplaatsingen met zowel de herkomst als de bestemming binnen de gemeente Utrecht. Een interne verplaatsing met een heen- en een terugrit, telt dus als twee interne ritten.

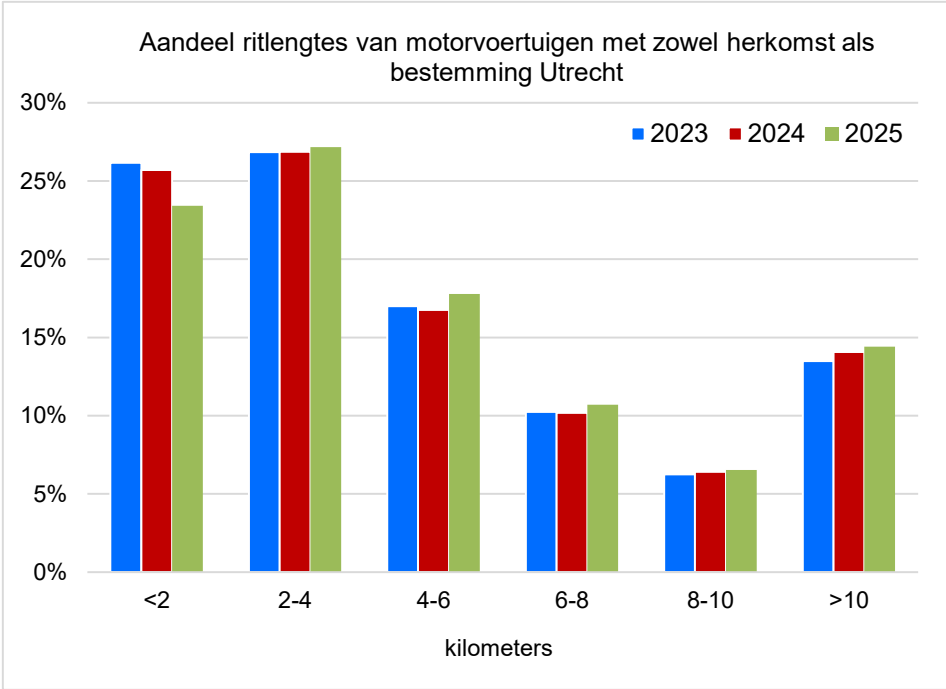
De afbeelding laat zien welk deel van dit interne verkeer uit de verschillende wijken afkomstig is. Dat gaat niet alleen over de inwoners van die wijk, want ook bezoekers van een wijk die een interne rit maken, kunnen in die bezochte wijk een interne rit starten, bv. naar huis. De wijken Zuid, Binnenstad, Noordoost en Noordwest hebben relatief de laagste aandelen van het interne verkeer, met 4,8% tot 7,5%. Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn scoren relatief hoog, met 17,1% en 16,7%.

Van alle interne ritten in Utrecht, is 40% een rit die ook binnen de eigen wijk blijft. Dit percentage is het laagst in Zuid (26%) en het hoogst in Vleuten-De Meern (55%).



Van alle interne ritten is bekeken wat de ritlengte is. De grafiek hieronder laat zien dat bijna een kwart van alle interne ritten korter is dan 2 kilometer, 50% korter is dan 4 kilometer, en 86% korter is dan 10 kilometer. De ritlengtes van interne ritten zijn vergelijkbaar voor 2023 en 2024, al lijkt het aandeel ritten korter dan 2 kilometer iets te dalen.

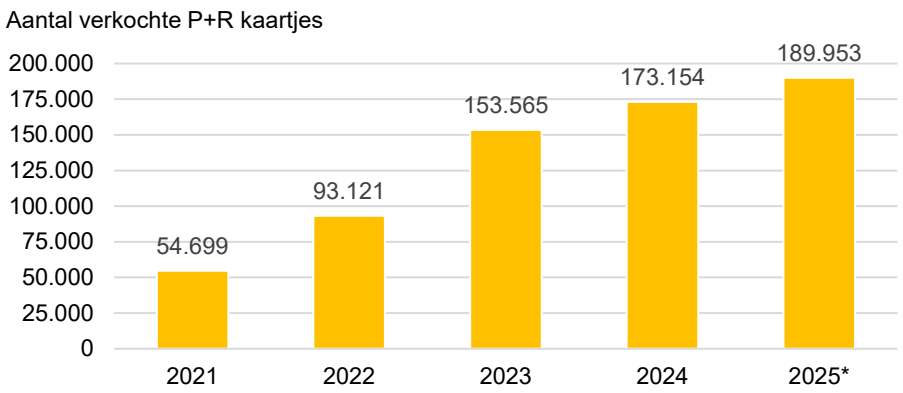
De data laat zien dat er veel korte interne ritten worden gemaakt. Het reismotief van deze ritten is niet bekend, zo kan een deel van de ritten een onderdeel zijn van een langere verplaatsing, waarbij een tussenstop tot een opsplitsing in kortere ritten heeft geleid. Desondanks laten deze cijfers zien dat er nog veel korte autoritten plaatsvinden, die deels ook met een alternatieve, duurzamere vervoersmodaliteit gemaakt hadden kunnen worden.



Bron: TomTom data (fcd) en gemeente Utrecht

Multimodale reis

43. P+R gebruik



Bron: gemeente Utrecht. Reizigers kunnen alleen een P+R kaartje kopen als ze aantoonbaar met het openbaar vervoer naar het centrum zijn gereisd. P+R Berlijnplein was dicht in 2021 tot april 2022, het gebruik van deze P+R in 2022 is niet bekend.

De gemeente Utrecht heeft vier P+R's: Westraven, Papendorp, Berlijnplein en Utrecht Science Park. Het aantal parkeerplekken op deze P+R's is gelijk aan dat van de afgelopen drie jaren (2.694 op werkdagen en 4.755 in het weekend). Bezoekers kunnen parkeren voor €7,50 per dag mits ze (met maximaal vijf personen) met het openbaar vervoer naar het centrum reizen en weer terug. In 2024 betaalden ze hiervoor € 7,00, in 2023 was dit € 6,30 en in 2020 - 2022 kostte het € 6,00.

Na het lage gebruik in de jaren met coronamaatregelen, neemt het P+R gebruik weer toe. In 2025 parkeerden bijna 190.000 automobilisten hun auto op één van de vier P+R's om verder te reizen met het openbaar vervoer*. Dat is 10% meer dan in 2024 en 24% meer dan in 2023.

Het aantal verkochte P+R kaartjes in 2025 per P+R (afgerond op honderdtallen):

- P+R Westraven:	139.200
- Utrecht Science Park:	40.500
- P+R Berlijnplein:	6.400
- P+R Papendorp:	3.900

**Als gevolg van een storing zijn de aantallen gebruikers van Westraven, Papendorp en Berlijnplein in januari-april 2025 niet beschikbaar. Deze aantallen zijn geschat.*



Foto: Tom Philip Janssen

Stap 3: Netwerken op orde

Conclusies

Merendeel inwoners tevreden over lopen

Bijna een derde van de verplaatsingen binnen Utrecht (dus de verplaatsingen die beginnen en eindigen in Utrecht) werd in 2024 op werkdagen lopend gedaan (32%). Op weekenddagen was dat iets meer, 35%. Vier op de vijf Utrechters zijn tevreden over de looproute naar de supermarkt (80%). 10% is hierover juist niet tevreden.
Het aantal gewonde voetgangers dat zorg krijgt van ambulancepersoneel neemt in 2025 na de stijging in de vorige jaren af. In 2025 kregen 272 gewonde voetgangers zorg van ambulancepersoneel. Dat zijn er 8% minder dan in 2024, maar nog 17% meer dan in 2022. De meeste voetgangers raakten gewond bij een eenzijdig ongeval (bijvoorbeeld door te struikelen). Dit onderstreept het belang van aantrekkelijke, veilige voorzieningen voor voetgangers.

Bijna de helft van de verplaatsingen binnen Utrecht met de fiets

De fiets is de meest gebruikte vervoerwijze voor verplaatsingen binnen Utrecht. In 2024 werd 49% van deze verplaatsingen met de fiets gedaan.
Het aantal fietsslachtoffers neemt af. In 2025 kregen 819 fietsslachtoffers (gewone en elektrische fiets) zorg van ambulancepersoneel. Dat zijn er 10 minder dan in 2024 (-1%) en 183 minder dan in 2022 (-18%). Van deze 819 slachtoffers zaten er tenminste 202 op een elektrische fiets. Het aantal slachtoffers op een elektrische fiets neemt sinds 2022 toe. In 2025 raakten er 28 meer gewond dan een jaar eerder (+3%) en 106 meer dan in 2022 (+110%). De meeste fietsslachtoffers ontstaan door een ongeval met een andere verkeersdeelnemer (46%), gevolgd door eenzijdige ongevallen (43%). De overige 11% ontstaat door een botsing met een obstakel.

Relatief meer treinreizigers op andere stations dan Utrecht Centraal

Op werkdagen werd in 2024 ruim één op de drie verplaatsingen van en naar Utrecht met het openbaar vervoer afgelegd (36%). Bij verplaatsingen binnen Utrecht is het aandeel openbaar vervoer veel lager (5%).
Na een dip in 2023 die waarschijnlijk het gevolg was van een afgeschaalde en onbetrouwbare uitvoering van de dienstregeling is in 2025 82% van de inwoners tevreden over de bereikbaarheid van de eigen buurt met het openbaar vervoer.
In 2025 reisden relatief meer treinreizigers via andere stations dan Utrecht Centraal: 84% van alle treinreizigers in Utrecht stapten in of uit op Utrecht Centraal (in 2015 was dit 89%). Dit daagt bij aan het spreiden van de drukte over de stations. Station Leidsche Rijn is het sterkst gegroeid (+19% in 2025) en heeft de grootste groei van Nederland, door ruimtelijke ontwikkelingen en een uitbreiding van de treindienstregeling.

Veel korte autoritten met bestemming Utrecht

Van alle autoritten met bestemming Utrecht is 47% korter dan 10 kilometer, 63% is korter dan 20 kilometer. De ritlengtes zijn vergelijkbaar met eerdere jaren. Hiervoor kunnen de (elektrische) (bak)fiets, speedpedelec en OV alternatieven zijn.

Waar 47% van de autoritten naar Utrecht een interne rit is, is dat bij OV-verplaatsingen 36%. Verder komt 25% van de autoritten uit andere gemeenten binnen de provincie Utrecht, bij OV-verplaatsingen is dat 19%. OV-verplaatsingen naar Utrecht komen relatief vaker uit overige provincies (45%) dan autoverplaatsingen (29%). Ook bij verplaatsingen naar Utrecht vanuit de provincie is dit patroon zichtbaar; bij autoverplaatsingen zien we relatief veel verplaatsingen van/naar nabijgelegen gemeenten zoals Stichtse Vecht (3,6%) en Nieuwegein (3,5%), terwijl we bij OV-verplaatsingen vooral reisrelaties zien met gemeenten met goede OV-verbindingen, zoals Amersfoort (3,4%) en Nieuwegein (2,4%). Nieuwegein valt dus op met zowel relatief veel auto- als OV-verplaatsingen naar Utrecht.

P+R gebruik toegenomen

In 2025 parkeerden bijna 190.000 automobilisten hun auto op één van de vier P+R's om verder te reizen met het openbaar vervoer (aantallen Westraven, Papendorp en Berlijnplein januari-april 2025 geschat). Dat is 10% meer dan in 2024 en 24% meer dan in 2023. Dit draagt bij aan het doel om het aantal autoverplaatsingen niet te laten toenemen.

Stap 4. Slim parkeren

Inleiding

De stad groeit hard. Er is niet genoeg ruimte om het autogebruik mee te laten groeien. Lopen, fietsen en openbaar vervoer nemen minder ruimte in beslag dan de auto. Ruimte die we kunnen gebruiken voor groen en plekken om te spelen.

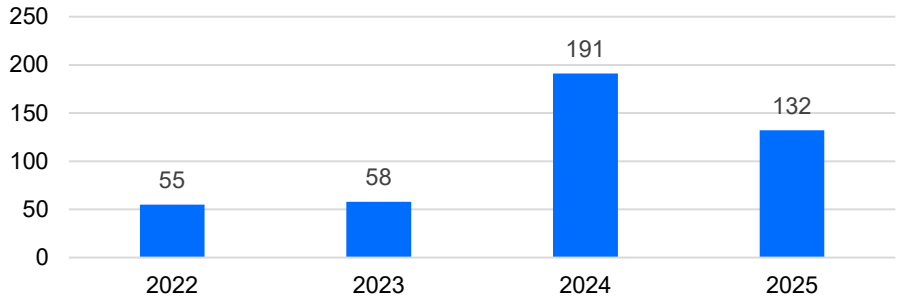
Het weghalen van parkeerplaatsen en het toevoegen van mogelijkheden om fietsen te stallen helpen het aantal auto’s in de stad te beperken en stimuleren het gebruik van de fiets. In grote delen van de stad is behoefte aan meer fietsparkeerruimte.
Invoering betaald parkeren helpt bovendien om parkeeroverlast te verminderen en moedigt het gebruik van duurzame alternatieven voor de auto aan. Als het aantal auto’s op straat niet toeneemt, blijft er meer ruimte over. Bijvoorbeeld voor groen, ontspannen, spelen en duurzaam vervoer zoals wandelen, fietsen en deelvervoer. Ook neemt de drukte op de weg niet toe en verbetert de kwaliteit van de lucht. Het geld dat we ophalen met betaald parkeren, investeren we in een groene en leefbare stad.

In dit hoofdstuk staan cijfers over het aantal parkeerplekken voor auto's en fietsen, de autoparkeerdruk, het aantal verwijderde gevaarlijk en te lang gestalde fietsen en cijfers over de tevredenheid over parkeren en stallen.

Autoparkeren

44. Autoparkeerplaatsen

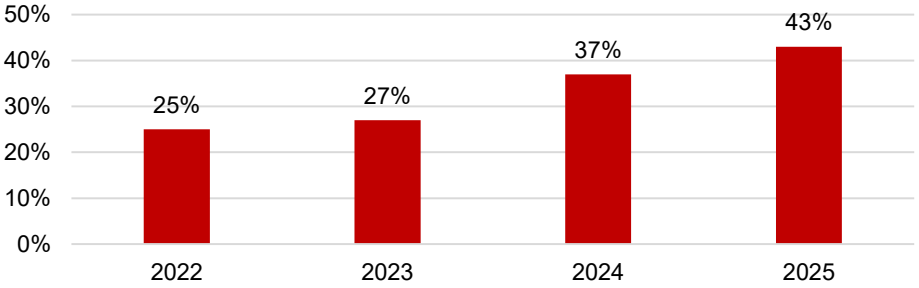
Aantal opgeheven parkeerplaatsen



Bron: Gemeente Utrecht.

Er zijn in 2025 ter bevordering van de leefbaarheid 132 autoparkeerplaatsen opgeheven: 78 in de binnenstad en 54 in de rest van de stad.
In 2022 waren dit 55 parkeerplekken, in 2023 waren het er 58 en in 2024 191. Vergeleken met 2023 (55 opgeheven plaatsen) en 2023 (58 opgeheven plaatsen) zijn er meer plekken opgeheven. Veel parkeerplekken die voor 2025 gereserveerd waren, zijn doorgeschoven naar 2026. Dit komt doordat het opheffen van parkeerplaatsen afhankelijk is van bewonersinitiatieven en de voortgang van projecten.

Aandeel betaalde autoparkeerplaatsen

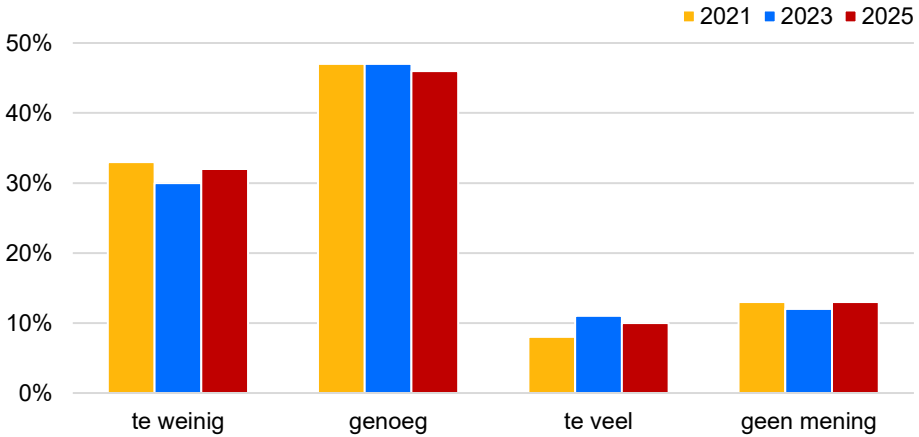


Bron: Gemeente Utrecht.

De ambitie is dat in 2034 in de hele gemeente betaald moet worden voor het parkeren van een auto op straat, dus 100% in het jaar 2034. Eind 2025 was 43% van het parkeerareaal betaald, 6 procentpunten meer dan in 2024.

45. Tevredenheid aantal autoparkeerplekken in de buurt

Oordeel over het aantal autoparkeerplekken op straat in de buurt van de eigen woning



Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht.

46% van de Utrechters vindt dat er precies genoeg autoparkeerplekken op straat zijn in de buurt van de eigen woning. Dat is vergelijkbaar met 2023 en 2021 (47%).

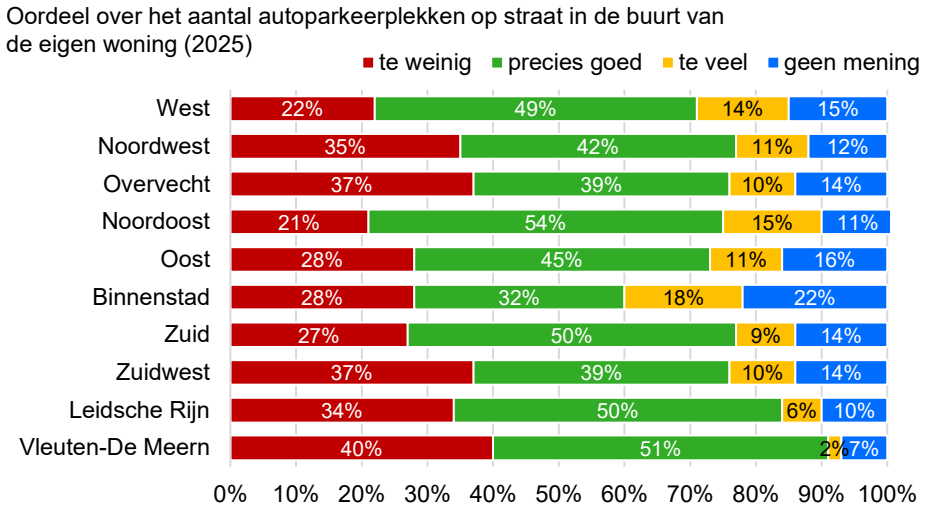
10% van de Utrechters vindt dat er te veel autoparkeerplekken zijn en 32% vindt het te weinig. 13% van de inwoners heeft hier geen mening over of weet het niet.

Vergeleken met twee jaar geleden vinden meer Utrechters het aantal parkeerplekken in de eigen buurt te weinig (30% in 2023). Vergeleken met vier jaar eerder is er juist een kleine afname (33% in 2021).

Door het uitbreiden van betaald parkeren groeide het aantal betaalde parkeerplaatsen op straat in 2024 met 6.853 tot 47.862 plaatsen. Het gaat om parkeerplaatsen waar eerder niet betaald hoefde te worden en nu wel. Hiermee heffen we parkeerbelasting op 32% van het totale aantal parkeerplaatsen.

Autoparkeren

Tevredenheid aantal autoparkeerplekken in de buurt



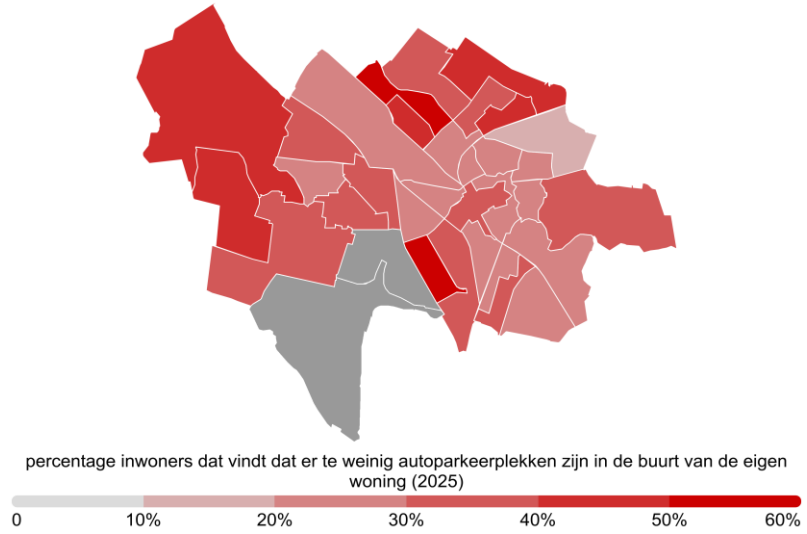
Bron: Inwonersenquête, gemeente Utrecht.

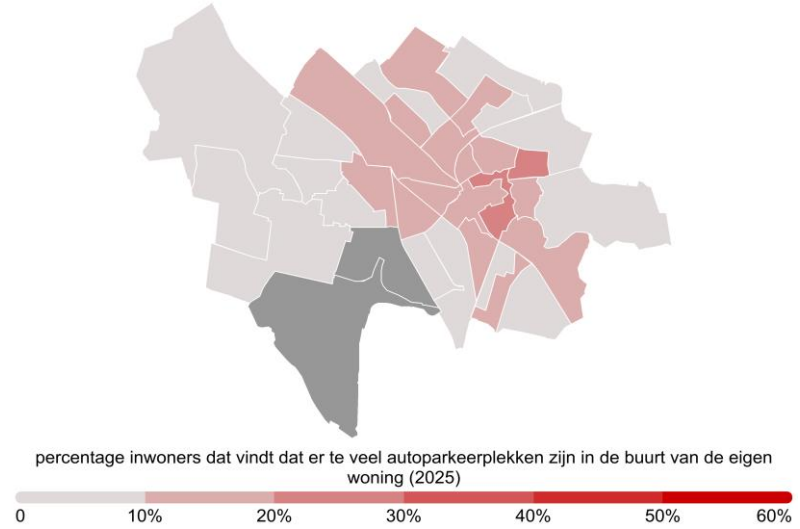
Het oordeel over het aantal autoparkeerplekken verschilt per wijk. In alle wijken is het aandeel inwoners dat het aantal parkeerplekken precies goed vindt het grootst, gevolgd door het aandeel dat vindt dat er te weinig plekken zijn.

Bewoners van Binnenstad (18%), Noordoost (15%) en West (14%) vinden het aantal parkeerplaatsen relatief vaak ‘te veel’. In Vleuten-De Meern (40% - in deze wijk is het autobezit het grootst), Zuidwest (37%) en Overvecht (37%) vinden juist relatief veel inwoners dat er te weinig autoparkeerplekken zijn in de eigen buurt.
In Noordoost en Binnenstad neemt het aandeel inwoners dat vindt dat er teveel parkeerplekken in de buurt zijn sinds 2021 toe.
In Noordwest en Overvecht neemt het aandeel inwoners dat vindt dat er te weinig parkeerplekken in de buurt zijn sinds 2021 toe. In deze gebieden wordt nog betaald parkeren ingevoerd.

Subwijken met relatief veel inwoners die het aantal parkeerplekken ‘te weinig’ vinden, zijn Kanaleneiland (51%, in Kanaleneiland noord is betaald parkeren ingevoerd na deze meting) en Zuilen-noord en -oost (beide 51%, een deel van Zuilen wordt betaald parkeren in november 2026). In beide subwijken is dit aandeel gegroeid.

Inwoners van Binnenstad, Noordoost en West vinden het aantal parkeerplaatsen relatief vaak ‘te veel’, vooral in Wittevrouwen, Zeeheldenbuurt (23%) en Binnenstad woongebied (20%).





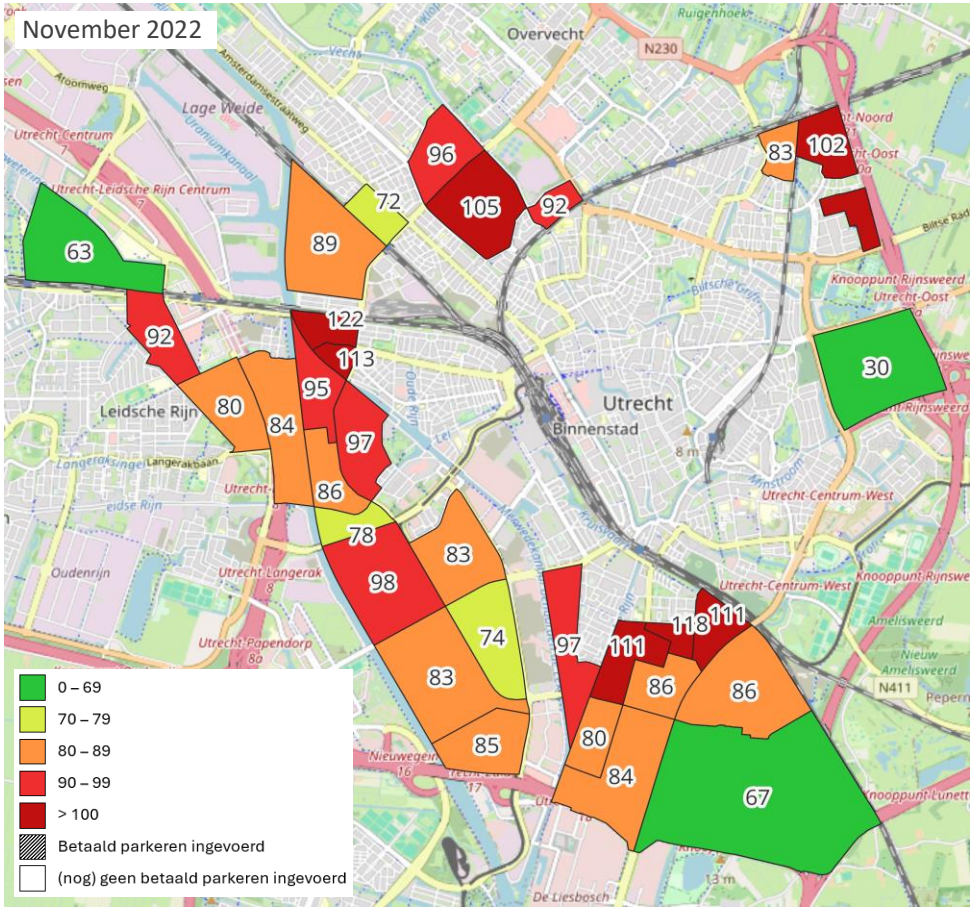
Bron: Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht, Inwonersenquête 2025. Rijnenburg en Leidsche Rijn zuid hebben geen waarde door beperkt aantal respondenten.

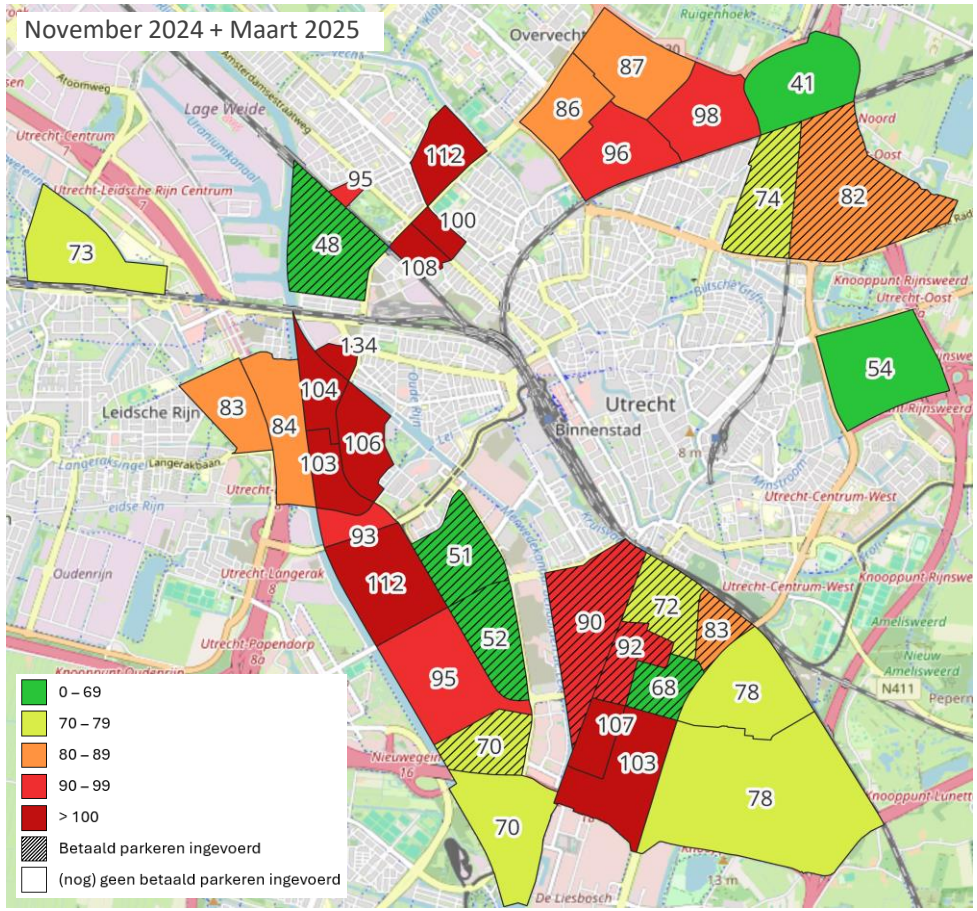
Autoparkeren

46. Autoparkeerdruk

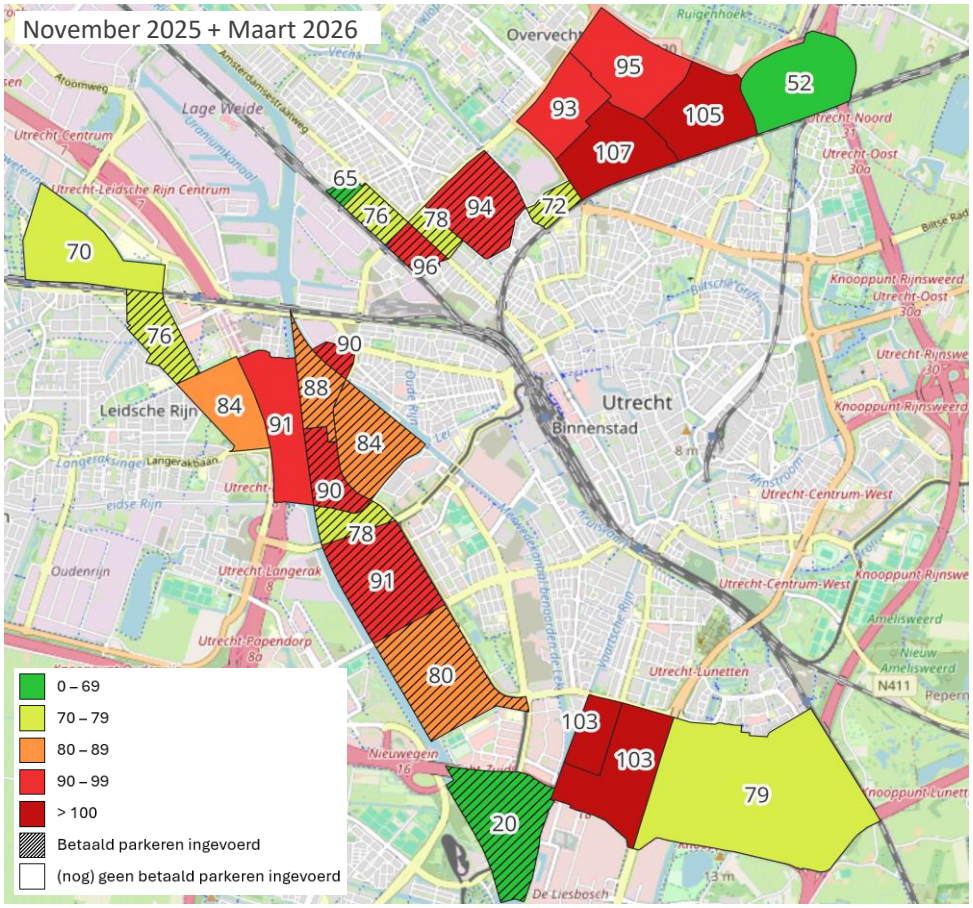
De openbare ruimte in Utrecht is schaars en geparkeerde auto's nemen veel ruimte in. Betaald parkeren vermindert parkeeroverlast en moedigt duurzame andere keuzes voor de auto aan. Als het aantal auto's op straat niet toeneemt, blijft er meer ruimte over. Bijvoorbeeld voor groen, ontspannen, spelen en duurzaam vervoer zoals wandelen, fietsen en deelvervoer. In een groot deel van Utrecht moeten automobilisten al betalen voor het parkeren. Tot en met 2034 breiden we stapsgewijs betaald parkeren uit naar de hele gemeente. De effecten van de invoering van betaald parkeren meten we onder andere door parkeerdrukmetingen uit te voeren. De parkeerdruk is de verhouding tussen het aantal geparkeerde voertuigen en het aantal beschikbare parkeerplekken. Dit doen we in ieder geval voor en na de invoering van betaald parkeren.

De parkeerdrukmetingen voor en na invoering betaald parkeren, staan hieronder op drie kaarten weergegeven (zie ook de volgende pagina). De getoonde parkeerdruk is het percentage dat hoort bij het drukste meetmoment. De gebieden zonder arcering zijn de gebieden die op dat moment (nog) niet betaald waren, de gebieden met arcering zijn dat op dat moment wel. De belangrijkste resultaten zijn op de volgende pagina toegelicht.





Autoparkeren

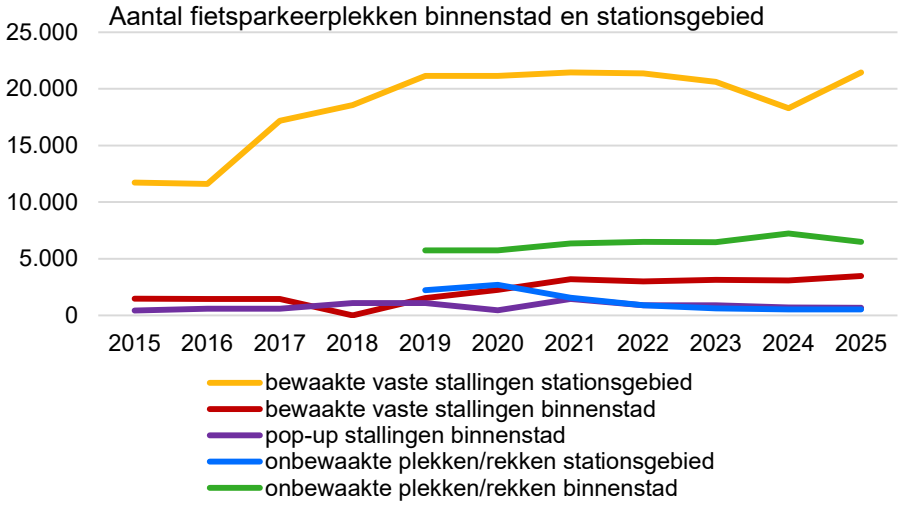


De drie voorgaande kaarten laten zien dat in alle gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd, de gemeten parkeerdruk lager is dan in de laatste meting voor de invoering van betaald parkeren. In de subbuurt Schaepmanplein e.o. is vlak voor de invoering in mei 2025 geen meting gedaan, hier is de parkeerdruk gestegen ten opzichte van november 2022. Andersom stijgt de parkeerdruk vaak in de gebieden die grenzen aan gebieden waar net betaald parkeren is ingevoerd, dat heet het waterbedeffect. Dit is bijvoorbeeld zichtbaar in Kanaleneiland-Noord en -Zuid (98 -> 112 en 83 -> 95), nadat er in Transwijk in mei 2024 betaald parkeren is ingevoerd. Na de invoering van betaald parkeren in Kanaleneiland-Noord (november 2025) en -Zuid (mei 2025) daalde de parkeerdruk weer naar 91 en 80.

Het effect van invoering betaald parkeren op de parkeerdruk is alleen te bepalen in gebieden waar een parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden voor het waterbedeffect (dus niet grenzend aan een gebied met betaald parkeren), en waar intussen betaald parkeren is ingevoerd. Ook moeten de meetgebieden gelijk aan elkaar zijn. Dat is nu in 8 gebieden het geval. In 6 daarvan is het effect dat de parkeerdruk is gedaald: Kanaleneiland-Zuid: 83 -> 80, Kanaleneiland-Noord: 98 -> 91, Halve Maan Noord: 95 -> 88, Woonboulevard: 85 -> 70, Nieuw Hoograven Noord: 86 -> 68 en Oud Hoograven Noord: 111 -> 92. In 2 gebieden nam de parkeerdruk netto toe: Schaepmanplein e.o.: 72 -> 76 en Halve Maan Zuid: 86 -> 90. Het effect van invoering betaald parkeren op de parkeerdruk lijkt dus positief te zijn. Wel zijn er meer factoren van invloed op de parkeerdruk in een buurt dan alleen het invoeren van betaald parkeren. Er worden bijvoorbeeld parkeerplaatsen opgeheven voor groen, verkeersveiligheid of herinrichtingen. Ook bouwontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de parkeerdruk. We blijven de parkeerdruk de komende jaren volgen.

Fietsparkeerplekken

47. Aantal stallingsplekken

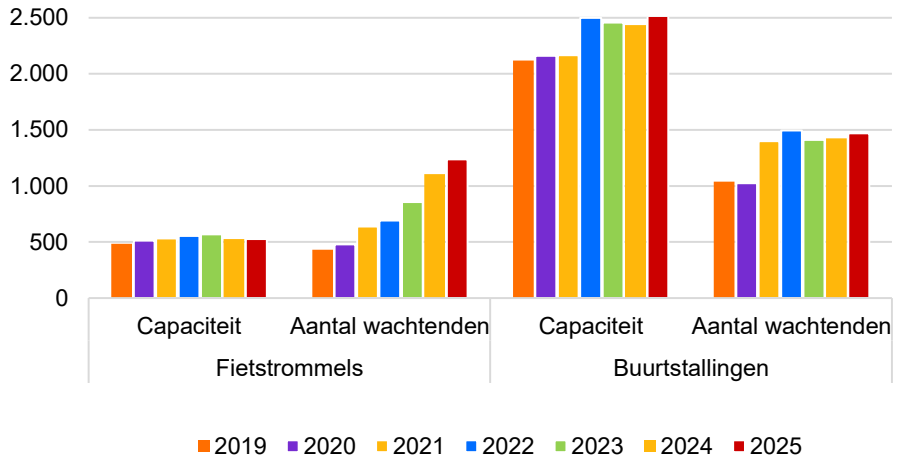


Bron: gemeente Utrecht. Als gevolg van een nieuwe meetmethode zijn er kleine afwijkingen in de aantallen ten opzichte van eerdere jaren.

In 2025 bieden de bewaakte fietsenstallingen in de binnenstad (excl. stationsgebied) ruimte aan ongeveer 3.500 fietsen. Op straat zijn er in de binnenstad ongeveer 7.200 plekken. Daarnaast zijn er maximaal 660 zogenaamde pop-up plekken. Deze worden alleen beschikbaar gesteld op momenten van piekdrukte. Het aantal plekken dat wordt neergezet, is afhankelijk van de hoeveelheid bezoekers.

In de bewaakte fietsenstallingen in het stationsgebied zijn ongeveer 21.500 plekken, in 2024 waren er tijdelijk minder plekken omdat de Jaarbeursplein- én Sijpesteijnstalling in het laatste kwartaal van 2024 gesloten waren. In 2025 zijn deze twee weer open. Op straat zijn er in 2025 circa 500 plekken in het stationsgebied. In eerdere jaren zijn met de invoering van het fietsparkeerverbod nabij het station en voldoende plekken in de bewaakte stallingen een aantal plekken weggehaald.

48. Capaciteit en wachtlijst buurtstallingen en fietstrommels



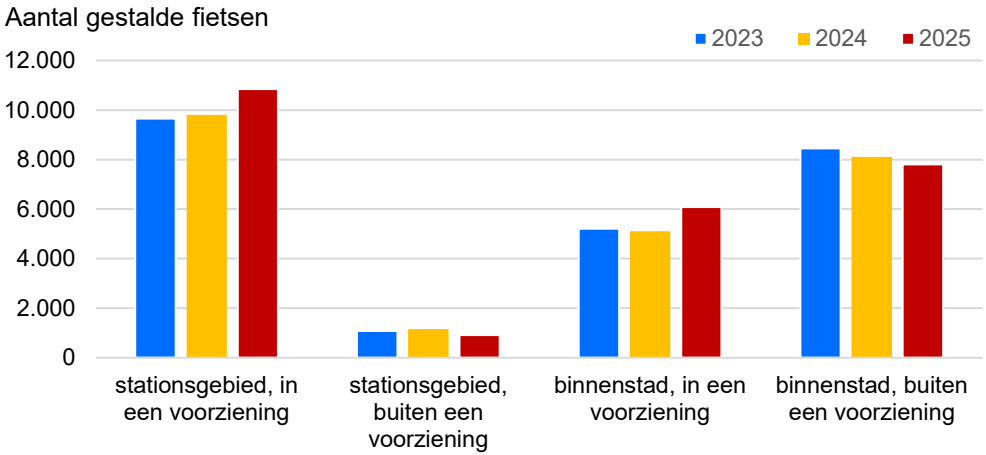
Bron: Veiligstallen.nl - CROW, betreft cijfers van december.

Buurtbewoners die zelf geen plek hebben om hun fiets veilig te stallen, kunnen tegen betaling een plaats huren in één van de 40 buurtstallingen of 123 fietstrommels. Eind 2025 waren er 527 plekken in fietstrommels (evenveel als een jaar eerder) en 2.566 plekken in buurtstallingen (130 meer dan een jaar eerder).

Voor veel van deze stallingen is er een wachtlijst. Inwoners kunnen zich gratis registreren voor deze wachtlijst. De wachtlijst voor de fietstrommels is in 2025 toegenomen met 12%. Eind 2025 stonden er 1.237 bewoners op de wachtlijst voor een plek in een fietstrommel, daarmee is de wachtlijst langer dan eerdere jaren. De toename komt door de toename van bewoners met een elektrische fiets die hun fiets in een trommel willen stallen en door extra communicatie over de trommels. De wachtlijst voor de buurtstallingen is ook toegenomen. Eind 2025 waren er 1.468 wachtenden, 3% meer dan eind 2024. We zoeken actief naar betaalbare en beschikbare locaties waar we buurtstallingen kunnen plaatsen. Buurtstallingen plaatsen we in buurten waar veel fietsen op straat worden geparkeerd. Een locatie vinden is meestal niet eenvoudig. Bewoners die in hun buurt een buurtstalling willen en daarvoor een geschikte locatie weten, kunnen een voorstel doen. De gemeente toetst deze op de geschiktheid van de locatie (zoals grootte, indeling van de ruimte, toegankelijkheid) en financiële haalbaarheid.

Fietsparkeerplekken

49. Aantal gestalde fietsen



Bron: gemeente Utrecht. Het betreft het gemiddeld aantal fietsen dat binnen en buiten een voorziening gestald staat in de binnenstad en het stationsgebied op 14 meetmomenten in juni en november van een jaar. In een voorziening betekent in dit geval in een inpandige stalling, een pop up stalling of een klem/rek/vak op straat.

In 2025 stonden er op de meetmomenten gemiddeld bijna 13.900 fietsen gestald in de binnenstad (in én buiten de voorzieningen samen). Dat zijn er 670 meer dan in 2024 (+5%) en 210 meer dan in 2023 (+2%). Hiervan staan er meer buiten een klem/rek/vak op straat (56%) dan in een stalling of klem/rek/vak (44%). De binnenstad heeft te weinig faciliteiten, met name op piekmomenten staan er veel fietsen buiten een voorziening. In 2025 hebben we daarom 820 extra plekken gerealiseerd in de binnenstad. Het aantal fietsen dat buiten een klem/rek/vak op straat gestald staat, is afgenomen en het aantal dat in een voorziening staat toegenomen. Dit draagt bij aan een meer aantrekkelijke openbare ruimte. Ook hebben we in meerdere stallingen plekken gerealiseerd voor fietsen voor mensen met een fysieke beperking. Hiermee is de toegankelijkheid van de stallingen toegenomen.

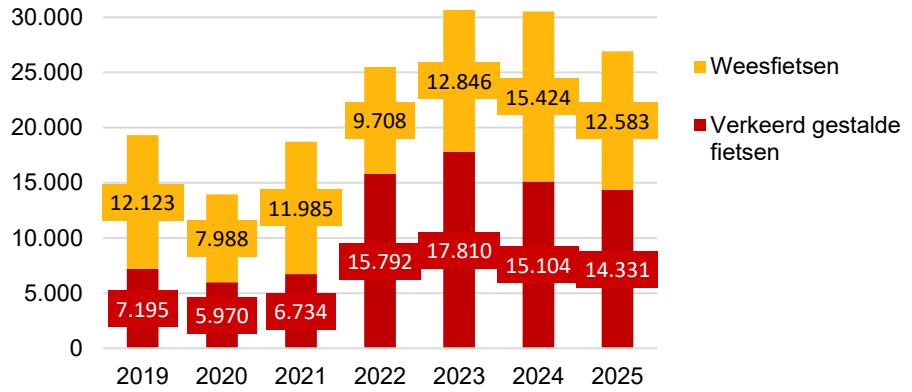
In het stationsgebied stonden op de meetmomenten in 2025 gemiddeld ruim 11.750 fietsen gestald. Dat zijn er bijna 800 meer dan in 2024 (+7%) en ruim 1.000 meer dan in 2023 (+9%). In het stationsgebied staan verreweg de meeste fietsen in een voorziening (92%). Net als in de binnenstad is het aantal fietsen dat in een voorziening gestald staat toegenomen en het aantal buiten een voorziening afgenomen.



Foto: Tom Janssen

Fietsparkeerplekken

50. Aantal verwijderde verkeerd gestalde fietsen en weesfietsen



Bron: Handhavingsverslag VTH, Gemeente Utrecht.

Fietsen die verkeerd gestald staan, kunnen gevaarlijke situaties opleveren of overlast veroorzaken. We verwijderen de gevaarlijk gestalde fietsen, vooral bij blindengeleidestroken, nooduitgangen en -routes. Ook verwijderen we fietsen die op een gereserveerde parkeerplek staan voor bijvoorbeeld mensen met een fysieke beperking of taxi's. Waar een fietsparkeerverbod geldt (bijvoorbeeld rondom het Centraal Station) verwijderen we fietsen die niet op of in een fietsparkeerplek staan. Minimaal twee keer per jaar verwijderen we tijdens opruimacties fietsen die te lang op straat staan (weesfietsen) om stallingsruimte vrij te maken.

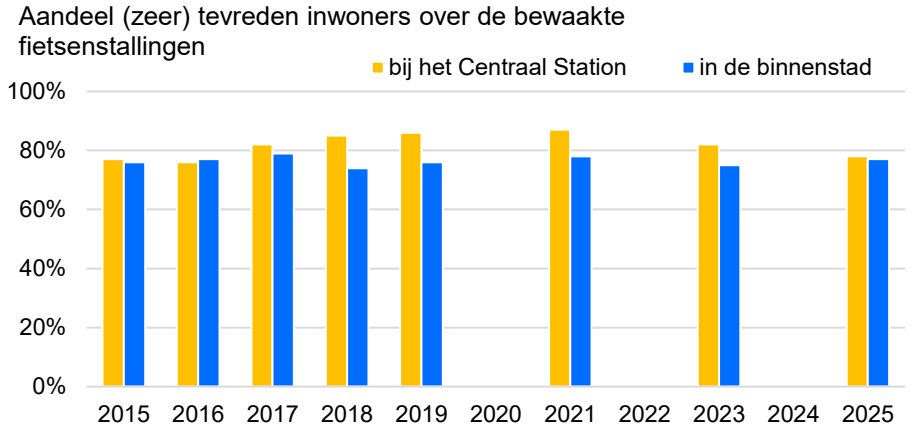
De regels die in de voorgaande jaren veranderd zijn (zoals fietsparkeerverbod rondom het Centraal Station in 2023 en uitbreiding van dit gebied met de Hollandse Toren en de Vlaamse Toren in 2024) lijken beter bekend te zijn bij fietsparkeerders. We hebben in 2025 in totaal 14.331 verkeerd gestalde fietsen verwijderd. Dit zijn er minder dan in de drie jaren ervoor.

In 2025 hebben we 12.583 weesfietsen verwijderd, ook minder dan in 2024 en 2023, meer dan in de jaren ervoor.

Verwijderde fietsen worden een paar weken bewaard in het fietsdepot. Tegen betaling van € 26,50- kan de eigenaar van de fiets zijn/haar fiets ophalen.

Handhavingsverslag VTH, gemeente Utrecht

51. Tevredenheid fietsparkeren



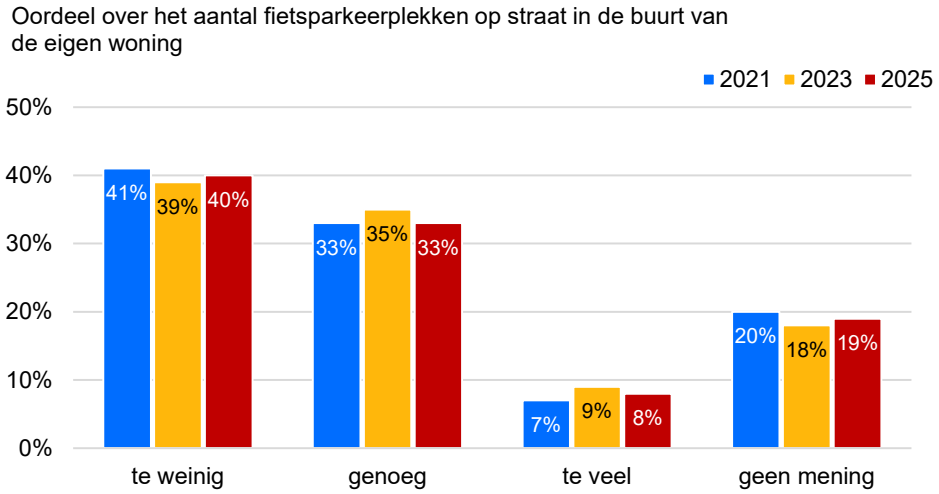
Bron: Inwonersenquête, Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht. Deze enquête houden we sinds 2019 elke twee jaar.

Ruim drie kwart van de Utrechters (78%) is in 2025 tevreden over de bewaakte fietsenstallingen bij Utrecht Centraal Station. Sinds 2019 neemt de tevredenheid af. Mogelijk heeft de tijdelijke sluiting van de stalling aan de Van Sijpesteijnkade geresulteerd in een lagere tevredenheid. Ook was begin 2025 de Jaarbeurspleinstalling dicht. We werken plannen uit voor nieuwe gebouwde fietsenstallingen (Jaarbeurspleingebouw, Dubbele Knoopstalling en Vaartsche Rijn).

Ook ruim drie kwart van de Utrechters (77%) is in 2025 tevreden over de bewaakte fietsenstallingen in de binnenstad exclusief het station. Vergeleken met 2023 is er een kleine stijging (+ 2 procentpunt). Sinds 2015 schommelt de tevredenheid tussen 74% en 79%.

Fietsparkeerplekken

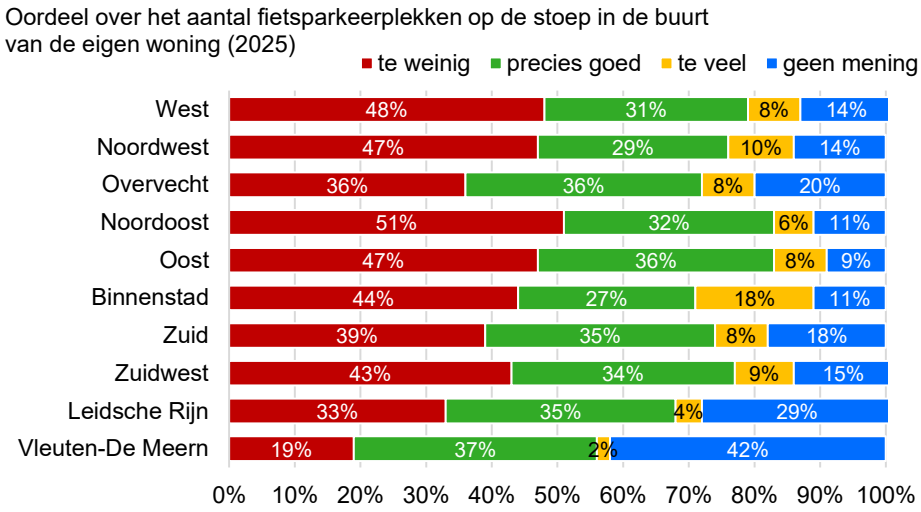
Tevredenheid fietsparkeren



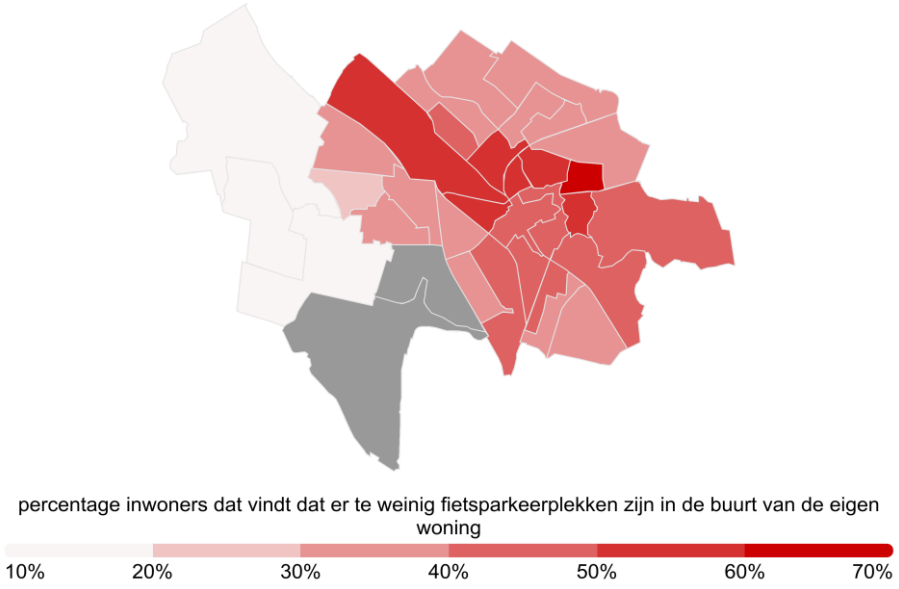
Bron: Inwonersenquête, Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht. Deze enquête houden we elke twee jaar.

40% van de Utrechters vindt in 2025 dat er te weinig fietsparkeerplekken zijn in de buurt van de eigen woning. Dat is vergelijkbaar met 2023 (39%) en 2021 (41%). Een derde vindt het aantal plekken precies goed. Het aandeel dat vindt dat er teveel plekken zijn, is kleiner (8%). Bijna één op de vijf Utrechters heeft geen mening over het aantal fietsparkeerplekken in de buurt van de woning.

Het oordeel over het aantal fietsparkeerplekken op de stoep in de buurt van de eigen woning verschilt per wijk.
Bewoners van de gebieden ten noorden van het centrum en de wijk West (uitgezonderd Oog in Al, Welgeleden) vinden meer dan gemiddeld dat er te weinig fietsparkeerplekken in de buurt van hun woning zijn. Net als in 2021 en 2023 vinden bewoners van de subwijk Wittevrouwen, Zeeheldenbuurt (63% in 2025) het vaakst dat er te weinig plekken zijn.
In de wijk Binnenstad (18%) vinden relatief veel inwoners dat er te veel fietsparkeerplekken zijn.
In Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn is het aandeel inwoners dat het aantal fietsparkeerplekken te weinig vindt, het kleinst. In deze wijken heeft een relatief groot deel van de bewoners geen mening over het aantal fietsparkeerplekken op de stoep.



Bron: Inwonersenquête, Onderzoek & Advies, gemeente Utrecht.



Stap 4: Slim parkeren

Conclusies

Toename aantal gestalde fietsen in een voorziening

De binnenstad heeft te weinig faciliteiten voor fietsparkeren, met name op piekmomenten staan er veel fietsen buiten een voorziening. In 2025 hebben we daarom 820 extra plekken gerealiseerd in de binnenstad. Het aantal fietsen dat buiten een klem/rek/vak op straat gestald staat, is afgenomen en het aantal dat in een voorziening staat toegenomen. Dit draagt bij aan een meer aantrekkelijke openbare ruimte.
Ruim drie kwart van de Utrechters is in 2025 tevreden over de bewaakte fietsenstallingen bij Utrecht Centraal Station. De tevredenheid is afgenomen, mogelijk hebben de tijdelijke sluiting van de stalling aan de Van Sijpesteijnkade en van de Jaarbeurspleinstalling de tevredenheid verminderd. Ook ruim drie kwart van de Utrechters is in 2025 tevreden over de bewaakte fietsenstallingen in de binnenstad, iets meer dan in 2023.

Toename wachtlijsten fietstrommels en buurtstallingen

Trommels en buurtstallingen bieden bewoners plekken om hun fiets te stallen. Er zijn ruim 2.500 plekken in buurtstallingen (130 meer dan een jaar eerder) en ruim 500 in trommels (gelijk gebleven). De wachtlijsten voor een plek zijn toegenomen naar ongeveer 1.240 wachtenden op een plek in een fietstrommel en ongeveer 1.470 wachtenden op een plek in een buurtstalling. Met de toename van het aantal elektrische fietsen neemt de vraag naar een plek in een fietstrommel toe.

Minder verkeerd gestalde fietsen verwijderd

Fietsen die verkeerd gestald staan, kunnen gevaarlijke situaties opleveren of overlast veroorzaken. In 2025 hebben we ongeveer 14.300 verkeerd gestalde fietsen verwijderd, dat zijn er minder dan de drie voorgaande jaren. Mensen weten waarschijnlijk steeds beter waar ze wel en niet hun fiets kunnen stallen op straat. Ook hebben we ongeveer 15.600 te lang gestalde weesfietsen verwijderd, ook minder dan in 2023 en 2024, maar meer dan in de jaren ervoor.

Toename betaald parkeren op straat

De ambitie is dat in 2034 in de hele gemeente betaald moet worden voor het parkeren van een auto op straat. Eind 2025 was 43% van het parkeerareaal betaald, 6 procentpunten meer dan in 2024.

Meer ruimte door weghalen parkeerplaatsen

Er zijn in 2025 ter bevordering van de leefbaarheid 132 autoparkeerplaatsen opgeheven: Sinds 2022 zijn 436 parkeerplaatsen (waarvan 132 in 2025) omgezet in ruimte voor bijvoorbeeld fietsparkeerplaatsen, groen en verblijf. Dit draagt bij aan de leefbaarheid van de stad.

Afname parkeerdruk in betaald parkeren gebieden, toename aan randen

In de gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd, is de parkeerdruk na invoering lager dan tijdens de meting ervoor. Wel neemt de parkeerdruk vaak toe in de aangrenzende gebieden waar nog geen betaald parkeren geldt: het waterbedeffect. Zodra in deze gebieden ook betaald parkeren wordt ingevoerd, wordt deze stijging teniet gedaan. Het effect van invoering betaald parkeren op de parkeerdruk kunnen we bepalen in gebieden waar ook een parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden vóórdat het waterbedeffect optrad. Op dit moment hebben we dit voor acht gebieden in beeld: in zes van deze gebieden is het effect dat de parkeerdruk is gedaald, in twee gebieden is een kleine toename te zien. Op basis van deze bevindingen is er vooralsnog sprake van een overwegend positief effect op de parkeerdruk.

Behoefte aan meer parkeerplekken voor de fiets in de buurt

40% van de Utrechters vindt in 2025 dat er te weinig fietsparkeerplekken zijn in de buurt van de eigen woning. Dat is vergelijkbaar met 2023 (39%) en 2021 (41%). Een derde vindt het aantal plekken precies goed. Het aandeel dat vindt dat er teveel plekken zijn, is kleiner (8%).

Bijna de helft Utrechters tevreden over aantal autoparkeerplekken op straat in de buurt van eigen woning

46% van de Utrechters vindt dat er precies genoeg autoparkeerplekken op straat zijn in de buurt van de eigen woning. Dat is vergelijkbaar met 2023 en 2021 (47%). 10% van de Utrechters vindt dat er te veel autoparkeerplekken zijn en 32% vindt dit te weinig.

Vergeleken met twee jaar geleden vinden meer Utrechters het aantal parkeerplekken in de eigen buurt te weinig (30% in 2023). Vergeleken met vier jaar eerder is er juist een kleine afname (33% in 2021).

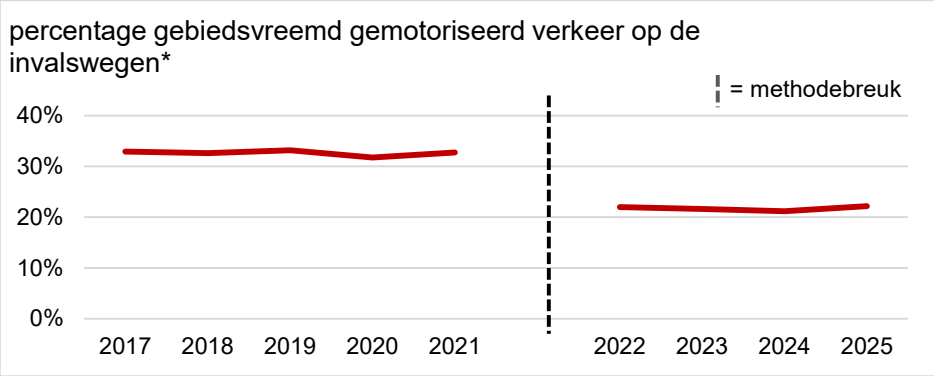
Stap 5. Slim sturen

Inleiding

Met Slim sturen willen we duurzame mobiliteitsvormen zoals de fiets, lopen en het openbaar vervoer prioriteren. Ook wordt verkeersmanagement ingezet om autoverkeer over de gewenste routes te verdelen en daarmee overlast van autoverkeer te beperken. In dit hoofdstuk volgen we daarvoor de hoeveelheid gebiedsvreemd verkeer. Dit geeft inzicht in of het lukt om autoverkeer naar de gewenste (invals)routes te geleiden.

Gebiedsvreemd verkeer

52. Gebiedsvreemd gemotoriseerd verkeer

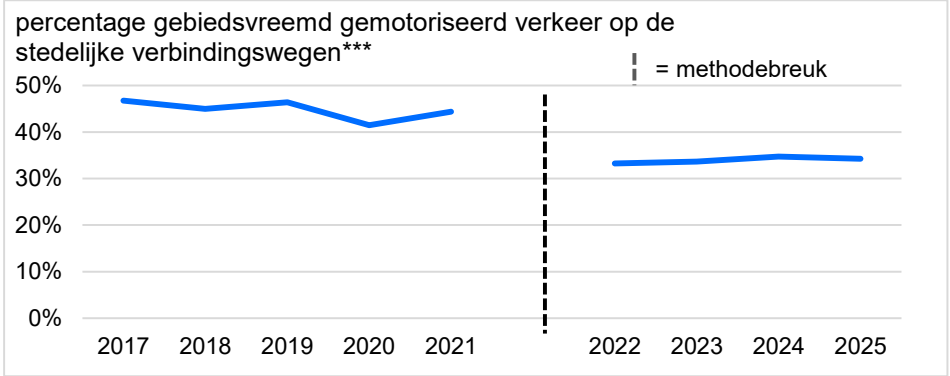


Bron: Gemeente Utrecht.

Op basis van floating car data (dit zijn gegevens op basis van onder meer navigatiesystemen en apps die via gps de locatie volgen van voertuigen) is een beeld te krijgen welk deel van het verkeer over de invalswegen rijdt zonder een bestemming te hebben in het aanliggende gebied**. Op deze manier kan gevolgd worden of de komende jaren steeds meer verkeer de juiste invalsweg kiest. Vanaf 2022 zijn gegevens beschikbaar uit een nieuwe bron die een realistischer beeld geeft. De uitkomsten zijn daardoor niet te vergelijken met de jaren voor 2022.

Uit de gegevens volgt dat de verschillen tussen de jaren klein zijn. In 2025 zien we een toename van 1% t.o.v. 2024. De grafiek laat zien dat het percentage eigenlijk sinds 2022 al schommelt rond de 22%.
Op de Einsteindreef, Biltse Rading zien we kleine afnames, wegen waar vorig jaar juist toenames zichtbaar waren door wegwerkzaamheden elders in de stad. Op de Vleutensebaan en Martin Luther Kinglaan nam het gebiedsvreemde verkeer juist toe, net als op de Amsterdamsestraatweg. Op deze wegen zagen we vorig jaar juist afnames, ook door de wegwerkzaamheden. Op de A28 zien we 5% toename. Deze heeft waarschijnlijk verband met filevorming op de A27, waardoor meer verkeer een route door de stad kiest.

* Dit betreft de Martin Luther Kinglaan, Europalaan, Waterlinieweg, de A28 binnen de gemeentegrens, Biltse Rading, Darwindreef, Moldaudreef, Einsteindreef, Franciscusdreef, Amsterdamsestraatweg en Vleutensebaan.
**Er zit een onzekerheid in floating car data, doordat het maar een beperkt gedeelte van het totaal aan voertuigen betreft.



Bron: Gemeente Utrecht.

Op de verbindingswegen zien we in 2025 een kleine afname van 0,5%. Ook hier geldt dat we niet kunnen vergelijken met de jaren voor 2022 door een nieuwe meetmethode. In de jaren ervoor zien we dat er geen stijgende of dalende trend zichtbaar was en dat is na 2022 ook niet het geval. Sinds 2022 schommelt het percentage rond de 34%

Met name op de Spinozaweg en de Waterlinieweg in zuidelijke richting (circa 55%) wordt veel gebiedsvreemd verkeer gemeten (50%). Wel was op Spinozaweg afgelopen jaar een afname te zien van 4%. Op de Kardinaal de Jongweg en de Socrateslaan liggen de percentages veel lager, rond de 20-25%. Afgelopen jaar was er met name op de Kardinaal de Jongweg een afname te zien, veroorzaakt door verschillende wegwerkzaamheden aan de westkant van de stad in 2024 waardoor er toen een juist een toename was doordat het verkeer andere routekeuzes maakte.

*** Dit betreft de Socrateslaan, Waterlinieweg, Spinozaweg en Kardinaal de Jongweg.

Stap 5: Slim sturen

Conclusies

Gebiedsvreemd gemotoriseerd neemt niet af

Door aanpassing van de meetmethode kunnen we de aandelen gebiedsvreemd verkeer in 2022 tot en met 2025 niet één op één vergelijken met de jaren ervoor.

In de jaren voor 2022 zien we op de invalswegen weinig verandering, het aandeel is vrij constant. Dat beeld zien we ook in de jaren 2022 - 2025. Het ene jaar neemt het iets toe en het andere jaar weer iets af.

Het gebiedsvreemde verkeer op de stedelijke verbindingswegen is licht afgenomen in 2025. Maar ook hiervoor geldt dat we sinds de start van de metingen geen significante stijging of daling zien. Het percentage gebiedsvreemd verkeer op deze wegen blijft dus nagenoeg constant.

Verkeersveiligheid op de Meester Tripkade.

Op donderdag 10 september 2026 biedt een bewoner uit de omgeving van de Meester Tripkade een petitie aan over ‘Verkeersveiligheid op de Meester Tripkade’ aan de raadscommissie Leefomgeving aan, mede namens buurtbewoners. De petitie vindt u in de bijlage van deze agenda.

De aanbieding vindt plaats van 8:45 tot 9:00 in de Grote Trouwzaal van het stadhuis (Stadhuisbrug 1, Utrecht). De voorzitter van de raadscommissie, Lars van Rooij, neemt de petitie namens de commissie in ontvangst. De initiatiefnemer zal de petitie tijdens de aanbieding toelichten. Ook is de raadscommissie in de gelegenheid om in gesprek te gaan en/of vragen te stellen.

Petitie

Betreft: Verkeersveiligheid en overlast Meester Tripkade, Utrecht

Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht
en de Gemeenteraad van Utrecht

Wij, ondergetekende bewoners van de Meester Tripkade en directe omgeving in Utrecht,

constateren dat:

1. De Meester Tripkade een drukke doorgaande weg is, gelegen aan de route vanaf de Kardinaal de Jongweg richting Overvecht, met een viaduct waarover treinen rijden.
2. Op de Meester Tripkade structureel veel te hard wordt gereden. Snelheden van (ver) boven de 100 km/u zijn geen uitzondering, terwijl hier een maximumsnelheid van 50 km/u geldt.
3. De weg feitelijk is verworden tot een “racebaan” voor auto’s en motoren. Bestuurders trekken hard op, remmen laat en gebruiken het viaduct bewust om extra veel geluid te produceren, onder meer omdat het geluid in de tunnel versterkt wordt.
4. Aan de Meester Tripkade twee voetgangersoversteekplaatsen liggen, twee bushaltes gesitueerd zijn die intensief worden gebruikt, onder meer omdat zich aan de overzijde een school en een kinderopvang bevinden.
5. Voetgangers, waaronder kinderen en ouders met (kleine) kinderen, zich vaak niet veilig voelen om over te steken, ondanks dat zij formeel voorrang hebben. Door de te hoge snelheden en het rijgedrag durven mensen regelmatig simpelweg niet over te steken.
6. De combinatie van extreem hoge snelheden, het viaduct/tunnel-effect en de ligging van de voetgangersoversteekplaats(en) direct vóór/achter de tunnel zorgt voor zeer gevaarlijke situaties voor voetgangers en fietsers.
7. De huidige situatie leidt tot ernstige geluids- en leefbaarheidsoverlast voor de bewoners van de Meester Tripkade en directe omgeving, op alle momenten van de dag en vaak ook in de avond en nacht.
8. De gemeente tot op heden geen afdoende maatregelen heeft genomen om deze gevaarlijke en overlast gevende situatie structureel te verbeteren, ondanks herhaalde signalen van bewoners.

en overwegende dat:

1. De gemeente een zorgplicht heeft voor de verkeersveiligheid en leefbaarheid in woongebieden.
2. Op een route waar veel (school)kinderen en kwetsbare verkeersdeelnemers gebruikmaken van de oversteekplaatsen, de verkeerssituatie zodanig moet zijn ingericht dat veilig oversteken de norm is, niet de uitzondering.
3. Structurele snelheidsoverschrijdingen en moedwillig asociaal rijgedrag (racen, onnodig hard optrekken, motorgeluid versterken in de tunnel) niet slechts incidentele overtredingen zijn, maar een structureel handhavings- en inrichtingsprobleem.
4. Uit ervaring elders in de stad en in andere gemeenten blijkt dat fysieke snelheidsremmende maatregelen (zoals verkeersdrempels, asverschuivingen, wegversmallingen) en gerichte handhaving (zoals vaste flitspalen, trajectcontrole, flexibele controles) aantoonbaar bijdragen aan een lagere gemiddelde snelheid en een veiliger verkeersbeeld.
5. De huidige inrichting van de Meester Tripkade tekortschiet in het beschermen van bewoners, voetgangers en fietsers tegen de risico’s van hardrijdend en luidruchtig verkeer.

verzoeken wij de gemeente Utrecht om:

1. Spoedig en aantoonbaar werk te maken van de verkeersveiligheid en leefbaarheid op de Meester Tripkade, in nauwe samenspraak met bewoners en direct betrokken instellingen (zoals de school en de kinderopvang).
2. Een integraal pakket aan maatregelen te nemen dat hoe dan ook ten minste de volgende elementen bevat:
   a. Fysiek snelheidsremmende maatregelen, zoals:
      - verkeersdrempels of plateaus (bij voorkeur in de directe omgeving van de oversteekplaatsen);
      - wegversmallingen of asverschuivingen;
      - aanpassingen in de wegmarkering en -inrichting die de snelheid verlagen en de verblijfsfunctie van de straat benadrukken.
   b. Structurele handhaving op snelheid en overlastgevend rijgedrag, bijvoorbeeld door:
      - plaatsing van één of meerdere vaste flitspalen (flitskasten / “flitsbunkers”);
      - invoering van trajectcontrole op het relevante deel van de Meester Tripkade;
      - regelmatige gerichte controles door politie/handhaving op snelheid, geluidsoverlast en asociaal rijgedrag.
   c. Aanvullende maatregelen voor kwetsbare verkeersdeelnemers, waaronder:
      - verbetering en/of verplaatsing van de voetgangersoversteekplaatsen, zodat de locatie en Inrichting maximaal bijdragen aan de veiligheid;
      - duidelijke en goed zichtbare signalering dat er een school en kinderopvang in de directe omgeving zijn (bijvoorbeeld borden, markeringen, schoolzone-aanduiding).
3. Binnen een redelijke termijn met een concreet en openbaar actieplan te komen, inclusief tijdpad, type maatregelen en verantwoordelijken.
4. De effecten van de genomen maatregelen te monitoren en te evalueren (bijvoorbeeld via snelheidsmetingen, meldingen van bewoners en eventuele ongevalsstatistieken), en zo nodig aanvullende maatregelen te nemen als de overlast en onveiligheid niet aantoonbaar verminderen.

Ten slotte verzoeken wij de gemeente om de bewoners van de Meester Tripkade en de betrokken instellingen structureel te blijven betrekken bij de uitwerking, uitvoering en evaluatie van de maatregelen, zodat de situatie duurzaam verbetert en het vertrouwen in de gemeente wordt hersteld.

Met vriendelijke groet,

De ondertekenaars, bewoners van de Meester Tripkade en omgeving te Utrecht,

Utrecht,

Datum: ……

Naam: .....

Adres: .....

Handtekening: .....

Commissie Ruimte

Dossiernummer	5386
Vergaderdatum	25 juni 2026
Agendapunt	3.6
Titel	Raadsbrief Rapportage Wonen in Utrecht 2025

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Ruimte	**25 juni 2026**

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	F.J. Meijer	**Datum**	17 juni 2026
E-mail	frank.meijer@utrecht.nl	**Kenmerk**	34191204
Type brief	Voortgangsbrief	**Onderwerp**	Rapportage Wonen in Utrecht 2025
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Wonen en Volkshuisvesting

Geachte leden van de raad,

Om onze woonambities te kunnen realiseren is het van belang dat wij monitoren hoe het wonen zich ontwikkelt in de stad. Dat doen wij al meerdere jaren met het dashboard Monitor Wonen waar verschillende data te raadplegen zijn op het gebied van Wonen en Volkshuisvesting. Sinds 2023 geven wij daarnaast met de rapportage 'Wonen in Utrecht' jaarlijks duiding bij de cijfers over wonen. Wij hebben de rapportage geactualiseerd en schetsen de situatie over het jaar 2025. Met deze brief informeren wij u per thema over de belangrijkste bevindingen en geven wij op hoofdlijnen aan welke beleidsmatige inspanningen we daarop leveren.

Rapportage Wonen in Utrecht
De rapportage is gebaseerd op actuele gegevens uit het dashboard Monitor Wonen, aangevuld met specifieke gegevens over Utrecht uit onder andere Woningnet en WoON2024. Het WoON2024 is een driejaarlijks landelijk enquêteonderzoek, waaruit ook gegevens over de gemeente Utrecht af te leiden zijn. Met de rapportage geven we duiding bij de belangrijkste kenmerken en ontwikkelingen ten aanzien van het wonen in Utrecht, zoals de ontwikkeling van de samenstelling van de woningvoorraad, beschikbaarheid, betaalbaarheid en verhuizingen binnen en naar de stad. Ten opzichte van de eerdere rapportages zijn er meer gegevens opgenomen over woonwensen. Dit is naar aanleiding van het initiatiefvoorstel 'Geef Woningzoekenden een Stem', om meer aandacht te geven aan de woonwensen van woningzoekenden door het beter benutten van bestaand onderzoek.

De rapportage laat zien dat de druk op alle vlakken van de Utrechtse woningmarkt onverminderd hoog is, al zijn er ook een aantal lichtpuntjes te benoemen. Zo is de woningbouwproductie toegenomen, zijn er iets meer sociale huurwoningen toegewezen en worden er meer woningen verkocht aan starters. Maar de vraag naar woningen overstijgt nog steeds duidelijk het beschikbare aanbod. Dit uit zich in lange wachttijden, hoge koop- en huurprijzen en een lage slaagkans op een woning voor (met name) jonge woningzoekenden.

Woningbouwproductie trekt in 2025 aan
De beoogde doelstelling is om jaarlijks gemiddeld 3.000 woningen toe te voegen. De productie in 2023 en 2024 lag een stuk lager dan die 3.000 per jaar. In 2025 is de productie weer toegenomen naar iets meer dan 3.000 woningen. Ook het aantal vergunde woningen steeg van 2.600 naar bijna 3.300 woningen in 2025

Ontwikkelingen in de voorraad: sociaal groeit in 3 jaar, maar laatste jaar daling
In de afgelopen drie jaar groeide de sociale voorraad *van corporaties* in totaal met ongeveer 900 woningen. In het laatste jaar daarvan, in 2024, nam die voorraad wel af, waardoor in dat jaar ook het aandeel daalde van 29,1% naar 28,4%.

De sociale huursector bestaat voor het grootste deel uit corporatiewoningen en voor een klein deel uit particuliere huurwoningen. Op 1 januari 2025 bestaat de Utrechtse woningvoorraad in totaal voor 33,2% uit sociale huur; een jaar eerder lag dat op 34,1%. Om op een sociale voorraad van 35% in 2040 uit te komen, blijven we daarom op projectniveau inzetten op minimaal 40% sociale huur.

Ontwikkelingen in de voorraad: daling middensegment zet door, nu ook bij middenhuur
Het aandeel van de middenhuur in de voorraad daalde voor het tweede jaar op rij en ligt op 13% op 1 januari 2025. Het aandeel betaalbare koop nam door de stijging van WOZ-waarden de afgelopen jaren al gestaag af en ligt nu op 8%. Door deze twee ontwikkelingen neemt het aandeel van het gehele middensegment (middenhuur plus betaalbare koop) af van 23% in 2024 naar 21% in 2025. In 2019 lag dat aandeel nog op 30%. Het aandeel van 21% middensegment ligt duidelijk onder de gemeentelijke ambitie van 25% in de voorraad van 2040. In de nieuwbouw zetten we daarom via de beleidsnota onverminderd in op 35% middensegment op projectniveau (minimaal 25% middenhuur, maximaal 10% betaalbare koop). Om daarmee het aandeel in de voorraad te verhogen en het gat tussen het sociale segment en het duurdere segment te verkleinen.

Koopprijzen blijven hoog, wel verdere groei van aantal koopstarters
Het aantal *verkochte* woningen steeg in de laatste drie kwartalen van 2025 op rij (vooral appartementen) en de mediane transactieprijs[1] steeg in het laatste kwartaal van 2025 naar bijna 540.000 euro. De prijsontwikkeling van *bestaande* koopwoningen was in 2025 in Utrecht 9,4%. Dit was de hoogste groei van alle G4-steden, net als in 2024. De woonquotes zijn niet geactualiseerd omdat ze gebaseerd zijn op het WoON 2024.

Wat verder opvalt is dat er, net als in 2024, meer woningen zijn verkocht aan starters. Volgens de NVM is dat onder meer het gevolg van het verder uitponden (verkopen) van voormalige huurwoningen door beleggers. Vandaar dat de groei in het aantal verkochte woningen vooral bij de appartementen zit. Dit zou mogelijk ook een verklaring kunnen zijn voor de eerder geconstateerde afname van sociale en middenhuurwoningen, die deels in handen zijn van beleggers. De daling van het aantal particuliere huurwoningen is deels een correctie op de sterke groei van dat segment van 24.500 naar 40.900 woningen in de periode 2012 tot en met 2023. Toen werden er woningen opgekocht om te gaan verhuren. Die groei was groter dan die van het aantal koopwoningen en sociale huurwoningen van corporaties.

Er worden sinds 2022 nog maar heel weinig woningen verkocht aan particuliere investeerders, vermoedelijk het gevolg van de invoering van de opkoopbescherming. Deze woningen komen nu terecht bij andere kopers, waaronder ook de koopstarters. In Q4 van dit jaar zullen wij u daarover verder informeren in de jaarlijkse Raadsbrief Monitoring effecten opkoopbescherming.

Krapte in sociale huursector blijft hoog, ondanks verdere stijging toewijzingen
De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning is vrijwel gelijk gebleven en ligt rond de 11,7 jaar. Het aantal toegewezen sociale huurwoningen stijgt de laatste jaren licht maar gestaag, onder meer door een groei van het aantal opgeleverde nieuwbouwwoningen. In 2025 zijn bijna 2.900 sociale huurwoningen toegewezen aan woningzoekenden, het hoogste aantal sinds jaren. Deze lichte groei zit vooral in de reguliere toewijzingen via het aanbodmodel. Het aantal actief woningzoekenden blijft echter ook groeien, waardoor de slaagkans licht afnam, namelijk van 3,1% naar 2,8%. Deze afname zien we vooral terug bij 55-plussers, maar daar lag de slaagkans duidelijk hoger dan de leeftijdsgroepen daaronder. Dat komt omdat senioren doorgaans een langere inschrijftijd hebben.

---

[1] *De mediane transactieprijs is de prijs waarbij de ene helft van de verkochte woningen duurder is en de andere helft goedkoper. Het is daarmee minder gevoelig voor extreem hoge of lage prijzen dan de gemiddelde transactieprijs*.

De slaagkans voor jongeren tot 23 jaar blijft laag (0,5%) net als bij de groep 23 t/m 27 jaar (1,8%). Dat de slaagkansen voor jongeren laag zijn, komt omdat er verhoudingsgewijs veel jongeren reageren op de aangeboden woningen. Uiteindelijk gaat toch nog 23% van de toegewezen sociale huurwoningen naar huishoudens onder de 28 jaar. De jongste groep blijft vooral aangewezen op onzelfstandig wonen of loting. Het gemiddeld aantal reacties op een verlote woning blijft stijgen: in 2025 waren dat er gemiddeld ruim 3.200, een toename van 600 vergeleken met het jaar daarvoor. Maar ook het gemiddeld aantal reacties op een regulier aangeboden sociale huurwoning steeg van 344 naar 390.

Er is een verdubbeling te zien in het aantal toewijzingen op basis van beroepsvoorrang in de sociale huur: van 53 toewijzingen in 2024 naar 106 in 2025. Op 1 juli 2024 is deze regeling verruimd, aangezien 2025 het eerste volledige jaar was is het effect nu goed zichtbaar.

In amendement A76 “Verlies de woningzoekende starter niet uit het oog” is aangegeven om in de Rapportage Wonen in Utrecht te rapporteren over de toepassing van voorrangregels. Met daarbij expliciete aandacht voor de gevolgen van starters op de woningmarkt en om op basis daarvan mogelijke suggesties te doen voor beleidswijzigingen ten behoeve van deze doelgroep. De voorliggende rapportage geeft meer inzicht geeft in de positie van (jonge) starters en de werking van een aantal voorrangregels. Op mogelijke beleidswijzigingen gaan we in bij het traject in aanloop naar wijziging van de Huisvestingsverordening. Deze verordening zal in het 2e kwartaal van 2027 in werking gaan treden. Hier informeerden wij u over in de Raadsbrief Stand van zaken wonen en volkshuisvesting Q4 2025.

Woonwensen
De woonwensen in het WoON 2024 worden afgeleid van de groep mensen die aangeeft binnen nu en twee jaar te willen verhuizen. Deze groep worden de verhuisgeneigde huishoudens genoemd. De verhoudingen binnen die woonwensen kunnen niet zomaar 1-op-1 vertaald worden naar een woningbouwprogramma: zo zit hier bijvoorbeeld niet de woningvraag in van mensen die (nog) in een instelling wonen of van statushouders. Ook is een deel van de vraag afkomstig van verhuisgeneigde doorstromers, die een woning achterlaten. Tot slot is het de vraag hoe realistisch de geuite woonwens is. Zo kan bijvoorbeeld 40% van de verhuisgeneigde huishoudens aangeven dat ze een koopwoning willen, maar daarmee is niet gezegd dat zij dat allemaal financieel zouden kunnen dragen. Maar de verhoudingen van de woonwensen geven wel een beeld waar de wensen liggen van de diverse groepen.

We zien dat 35% van de verhuisgeneigde huishoudens een eengezinswoning zou willen betrekken. In de gerealiseerde verhuizingen lag dat aandeel iets lager, namelijk 28%. Het aandeel van eengezinswoningen in de totale voorraad ligt daar weer duidelijk boven, namelijk 44%.

Daarnaast is 63% van de verhuisgeneigde huishoudens op zoek naar een huurwoning, terwijl het aandeel huur in de gerealiseerde verhuizingen hoger ligt, namelijk op 71%. Het aandeel huurwoningen in de totale voorraad ligt duidelijk lager, namelijk op 54%.

Van alle verhuisgeneigde Utrechters zoekt 68% een woning *binnen* de gemeente Utrecht, maar in 2025 verhuisde 47% van alle verhuizende Utrechters ook daadwerkelijk naar een woning in Utrecht. De verhuisgeneigdheid is het hoogst onder inwonende volwassen kinderen van 17 jaar en ouder: 46% van deze groep heeft een verhuiswens. Alleenstaanden en paren tot 35 jaar, de jonge huishoudens dus, zijn relatief ook vaak verhuisgeneigdheid (36%). Bij oudere huishoudens neemt de verhuisgeneigdheid af. Zo is slechts 10% van de 65-plussers verhuisgeneigd. Daarvan geeft 8% aan dat ze wel willen verhuizen, maar niets kan vinden. De overige 2% geeft aan “beslist wel” te willen verhuizen. Daarmee is het relatieve verschil tussen ‘beslist wel’ versus ‘maar niet kunnen vinden’ onder 65-plussers het grootst, een factor 4. Dat zou er kunnen op kunnen duiden dat er voor ouderen *relatief* gezien in hun ogen weinig geschikt (betaalbaar) aanbod is om te kunnen/willen verhuizen. Vandaar dat dit thema in de beleidsnota Wonen nadrukkelijk de aandacht heeft gekregen om bijvoorbeeld via nieuwbouw meer geschikte woningen te realiseren en in te zetten op het stimuleren van doorstroming.

Bijna 60% van de verhuisgeneigden in Utrecht wijst naar de hoge druk op de woningmarkt als belangrijkste reden om nog geen woning te hebben gevonden. Als we kijken naar verhuiswensen *vanuit* de huidige eigendomsvorm, dan is de relatieve verhuiswens vanuit een onzelfstandige woning (40%, in feite starters op de woningmark) het grootst. Van de doorstromers is de verhuiswens vanuit een particuliere huurwoning (35%) het grootst. Van de huishoudens met een koopwoning heeft 9% een verhuiswens en bij sociale huur is die 27%.

Tot slot
Bijsturen op de Utrechtse woningmarkt is en blijft een proces van lange adem, zoals in de beleidsnota Wonen in Utrecht ook is aangegeven. We doen dat met instrumenten zoals de opkoopbescherming en de inzet van 40% (sociaal), 35% (midden) en 25% (overig) in de nieuwbouw. Ook verhogen we de productie (zowel door nieuwbouw maar ook door bijvoorbeeld optoppen, splitsen en transformatie) en stimuleren we doorstroming om daarmee meer vrijkomend woonaanbod te realiseren.

Tegelijkertijd zijn de tegenkrachten, zoals de stijging van de huizenprijzen, groot. We zouden het liefst iedereen aan een woning helpen, maar op dit moment is het aanbod te klein of niet passend. De vraag groeit nog steeds harder dan het (vrijkomend) aanbod. We doen er alles aan om het aanbod groter te maken. Maar deze tijd van toegenomen schaarste vraagt om scherpe en pijnlijke keuzes bij het verdelen van de woonruimte. We blijven ons extra inspannen voor degenen die zonder onze hulp vaak niet aan een woning kunnen komen. Monitoring, waaronder via deze rapportage, helpt ons bij het verder vormgeven van een samenhangende aanpak gericht op productie, betaalbaarheid en beschikbaarheid.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Ruimte

Dossiernummer	5416
Vergaderdatum	10 september 2026
Agendapunt	3.4
Titel	Raadsbrief Stand van Zaken Supermarkt Utrecht Science Park

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Ruimte	**10 september 2026**
Commissie Ruimte	10 september 2026

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Luc Heestermans	**Datum**	30 juni 2026
E-mail	luc.heestermans@utrecht.nl	**Kenmerk**	34213892
Type brief	Aanbiedingsbrief, Afdoeningsbrief	**Onderwerp**	Stand van zaken Supermarkt Utrecht Science Park
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	RP: Utrecht Science Park

Geachte leden van de raad,

Met deze raadsbrief informeren we u over de uitkomsten van het onderzoek naar de beoogde supermarkt op het USP dat gemeente Utrecht samen met Universiteit Utrecht (UU) liet uitvoeren. Hiermee geven wij invulling aan uw motie M40 Inzet voor een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP. Het onderzoek refereert ook aan de motie M107 Geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht-Oost die is aangenomen tijdens de vaststelling van het SPvE Archimedeskwartier. Ook heeft op 10 juni 2025, op uitnodiging van de stichting USP en de UU, op het science park een informatieve sessie plaatsgevonden met raadsleden. Tijdens die sessie is onder meer een bezoek gebracht aan de SPAR. Daarmee is invulling gegeven aan uw motie M39 Onderzoek en in gesprek over een supermarkt en levendig USP Utrecht.

Herijking van eerder onderzoek
In de Raadsbrief Supermarkten Utrecht Science Park & Archimedeskwartier van 23 juni 2023 bent u geïnformeerd over de marktbehoefte aan supermarkten op het USP en in het Archimedeskwartier. In die onderzoeken werd geconcludeerd dat op beide locaties in de eindsituatie een full-service supermarkt levensvatbaar is, gelet op de toekomstige vraag naar supermarktruimte. Er is gezien de verwachte toename van het aantal inwoners voldoende vraag om in beide gebieden een volwaardige supermarkt te exploiteren. Dit nieuwe onderzoek heeft dit opnieuw onderzocht met actuele cijfers en komt tot dezelfde conclusie.

Het onderzoek
In motie M40 geeft u het college de opdracht om zich in te spannen om de tijdelijke supermarkt van 750 m² bvo zo snel mogelijk te realiseren, aanvullend onderzoek te laten doen naar een geschikte locatie voor een supermarkt op het USP en uw raad te informeren over de voortgang. In navolging van die opdracht heeft de gemeente Utrecht samen met de UU in goede samenwerking opdracht gegeven aan een consortium van Bureau van der Weerd en Macellum. De kosten voor dit onderzoek zijn evenredig verdeeld.

Aan de adviesbureaus is gevraagd de haalbaarheid/levensvatbaarheid en de voorwaarden voor de supermarktfunctie te duiden voor:
- Twee scenario's in de tijdelijke situatie in de periode tot en met 2032. Met de tijdelijke situatie wordt de periode bedoeld tussen herontwikkeling (sloop-nieuwbouw) van de huidige locatie van

de SPAR, het Marinus J. Langeveldgebouw, en de definitieve full-service supermarktvoorziening na 2032. De sloop van de huidige locatie start niet eerder dan 2028;
- De eindsituatie met de beoogde definitieve supermarktvoorziening na 2032.

Het vraagstuk richt zich niet alleen op de omvang van de supermarktvoorziening (in m2's bvo), maar nadrukkelijk ook op de kwaliteit van het assortiment. Het onderzoek constateert dat de huidige voorziening (SPAR University) primair functioneert als gemaksconcept, met een to-go-karakter en een zeer hoge afhankelijkheid van niet-bewoners. En dat tegelijkertijd onder bewoners en een deel van de campusgebruikers een duidelijke behoefte bestaat aan een betaalbare boodschappenfunctie met een compleet assortiment.

Het onderzoek concludeert het volgende:
- Bij de bewoners en een deel van de bezoekers van het USP is behoefte aan een completer assortiment. In 2026 is er echter niet voldoende draagvlak voor een grotere supermarkt.
- In de periode tussen 2032 en 2040 ontstaat er, gezien de groei naar 7.000 bewoners in die periode, wel voldoende draagvlak voor een grotere supermarkt.
- In die definitieve situatie vanaf 2032 is een tweeledige structuur het meest kansrijk. Een tweeledige structuur wil zeggen dat een gemakssupermarkt en een volwaardige supermarkt naast elkaar functioneren.
- In de tijdelijke situatie is een tijdelijke oplossing alleen interessant voor exploitanten als zij ook garanties hebben op een vestiging in de definitieve situatie. Dit geldt voor beide scenario's die in het rapport zijn geanalyseerd.
- Een zorgvuldig proces is noodzakelijk gezien de contractuele positie van SPAR en de regels voor overheden bij de uitgifte van onroerende zaken die volgen uit het Didam-arrest.

Advies
De onderzoekers komen tot een advies dat bestaat uit twee sporen:
- Spoor 1: Op korte termijn (2026–2028) moeten aantoonbare verbeteringen in prijsperceptie, basisassortiment en mandje worden geborgd binnen de bestaande exploitatie (door SPAR), mede gezien de contractuele positie van SPAR.
- Spoor 2: Parallel moet een transparante marktconsultatie worden opgestart en moet de uitgiftestrategie voor de beoogde definitieve full-service supermarkt na 2032 worden voorbereid volgens de geldende aanbestedingsregels.

Een tijdelijke supermarkt in de periode 2028 t/m 2032 kan onderdeel zijn van deze strategie. Dit is echter alleen kansrijk als de exploitant garantie heeft op een vestiging in de definitieve situatie. Een eventuele tijdelijke supermarkt moet daarom onderdeel zijn van de uitvoering van spoor 2. De contractuele positie van SPAR is daarbij nadrukkelijk een factor.

De definitieve supermarkt na 2032 vormt de structurele oplossing, waarbij een tweeledige structuur het meest kansrijk is. Dit betekent dat een eindsituatie met zowel een volwaardige supermarkt als een gemakssupermarkt het meest wenselijk is. Voor een volwaardige exploitatie van de definitieve supermarkt is een winkelvloeroppervlak (wvo) van 900–1.200 m² gewenst. Voor het gemaksconcept is, inclusief satellieten verspreid over het USP, ca. 500-700 m² wvo gewenst.

Wijzigingen bij de SPAR
In maart 2026 werd bekend dat de ondernemers achter SPAR University hun aandelen hebben verkocht aan SPAR Holding B.V., zie: SPAR | Ondernemers verkopen aandelen in SPAR University aan SPAR Holding B.V.
SPAR Holding zet naar verwachting de ingezette lijn van SPAR University voort. Dat wil zeggen dat de formule niet verandert. Het is de bedoeling van SPAR Holding om SPAR University op termijn weer bij (andere) ondernemers onder te brengen. Dit blijkt uit contact met een van de voormalig aandeelhouders van SPAR University.

De voormalige SPAR University ondernemers hebben met de verbouwing in de zomer van 2025 wel een aantal stappen gezet om beter aan de klantwensen te voldoen: uitbreiding van het

verkoopoppervlak en boodschappenassortiment, aanpassen/ flexibilisering van de prijsstelling en inzet van sociale media. Met deze stappen beoogt de SPAR University meer waardering te krijgen voor haar inspanningen om aan te sluiten bij de behoeften van de bewoners. Helaas wordt dit beeld (nog) niet door iedereen gedeeld.

Vervolg

Het rapport geeft geen aanleiding voor de gemeente om de beoogde doelstellingen en ambities m.b.t. de supermarkt, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie, te herzien. Het rapport geeft wel aanleiding om bij de UU aan te sturen op uitvoering van de geadviseerde vervolgstappen. De adviseurs hebben in hun rapport een routekaart opgenomen voor de vervolgstappen. Dit betreft activiteiten die de UU zal moeten uitvoeren. De gemeente Utrecht zal dit proces nauwgezet volgen en waar nodig (mogelijk) de UU van advies en/of ondersteuning voorzien.

Dit betekent concreet dat ten aanzien van spoor 1 de gemeente, de UU en de SPAR in gesprek blijven en zich blijven inzetten voor een aanbod dat passend is voor de bewoners.
Spoor 2 wordt door de UU en de gemeente betrokken in het lopende planproces voor de gebiedsontwikkeling van de UU. Daarvoor wordt nu eerst een Nota van Uitgangspunten opgesteld gevolgd door een nieuw omgevingsplan USP.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

SUPERMARKTVISIE UTRECHT SCIENCE PARK (USP)

Integrale markt-, distributieve en strategische analyse 2026–2040



Opdrachtgevers: Universiteit Utrecht (UU) en Gemeente Utrecht (GU)

Opgesteld door: Bureau van der Weerd BV in samenwerking met Macellum

Datum: 28-04-2026 | Versie: definitief rapport

BUREAU VAN DER WEERD

MACELLUM

Inhoud

0. Managementsamenvatting 4
Kernconclusies 4
Advies 4
1. Aanleiding, opdracht en leeswijzer 5
1.1 Opdrachtformulering 5
1.2 Leeswijzer 5
2. Uitgangspunten, definities en randvoorwaarden 6
2.1 Kernuitgangspunten uit de opdracht 6
2.2 Begrippen: convenience versus boodschappensupermarkt 6
2.3 Autoluw als sturend principe 6
2.4 Databronnen en methodiek (samenvattend) 6
3. Draagvlak, populatie en koopgedrag 7
3.1 Kerncijfers onderzoeksgebied en USP 7
Tabel 3.1 – Kerncijfers onderzoeksgebied (CBS 2025, bewerking) 7
Tabel 3.2 – Kerncijfers gemeente Utrecht (CBS 2025, bewerking) 8
3.2 Doelgroepenprofiel (Whize-segmentatie) 9
Tabel 3.3 – Indicatieve Whize-verdeling (hoofdsegmenten) 9
..... 9
3.3 Generatie Z: implicaties voor supermarktconcept 10
3.4 Klantbehoefte ‘gemak’ (indexen) 10
Tabel 3.4 – Index klantbehoefte gemak (NL=100) 10
4. Huidige aanbodstructuur en functioneren SPAR University 11
5. Contractuele en juridische context (UU–SPAR, Didam) 12
5.1 Procesimplicaties (praktisch) 12
6. Distributieve analyse en marktruimte 13
6.1 Methodiek in hoofdlijnen 13
6.2 Distributieve uitkomsten 2026 vs. 2040 13
Tabel 6.1 – Distributieve kerncijfers USP (indicatief) 13
6.3 Gevoeligheden: binding, online, locatie en prijsperceptie 14
7. Ruimtelijk-functionele relatie USP en Archimedeskwartier 15
8. Scenario’s tijdelijke supermarkt 2026–2032 (A en B) 16
8.1 Uitgangspunt: tijdelijkheid baseren op omzetpotentieel 16

8.2 Scenario A – tijdelijke supermarkt in plaats van SPAR University 16
Schaal en bandbreedte (indicatief) 16
Indicatieve omzet- en huurlogica 16
8.3 Scenario B – tijdelijke supermarkt aanvullend op SPAR University 16
Schaal en bandbreedte (indicatief) 16
Tabel 8.1 – Scenario-overzicht (kernverschillen) 17
9. Locatieanalyse tijdelijke supermarkt 18
9.1 Zoekzone 18
10. Definitieve supermarkt 2032–2040: programma, schaal en inpassing 19
10.1 Programma en omvang (bvo/wvo) 19
10.2 Conceptlogica: 'campus full service' 19
10.3 Locatiekeuze en randvoorwaarden 19
11. Prestatie-eisen en Programma van Eisen (PvE) 20
11.1 Waarom sturen op prestatie-eisen 20
11.2 Kernprestatie-eisen (richtinggevend) 20
A. Prijsmandje en betaalbaarheid 20
B. Assortiment en mandje-capaciteit 20
C. Convenience en meal solutions 20
D. Omnichannel en digitaal 20
E. Autoluwe logistiek 20
12. Strategie & routekaart 2026–2040 (met go/no-go momenten) 21
12.1 Routekaart (indicatief) 21
Tabel 12.1 – Fases en kernactiviteiten 21
12.2 Go/no-go criteria voor tijdelijkheid 21
13. Risico's, mitigatie en bestuurlijke communicatie 22
13.1 Risicoregister (selectie) 22
13.2 Communicatiekader (bouwstenen) 22
14. Conclusies en aanbevelingen 23
14.1 Aanbevelingen (actiegericht) 23

0. Managementsamenvatting

Voor u ligt een rapportage over de supermarktvoorziening op het Utrecht Science Park (USP). De rapportage bundelt inzichten uit een grondige marktanalyse tot één uitvoerbaar strategisch kader voor de periode 2026–2040. Het doel is om – binnen de bestuurlijke, contractuele en ruimtelijke context – te komen tot een route naar (i) een tijdelijke supermarktvoorziening in 2026–2032 en (ii) een definitieve full-service supermarktvoorziening op het USP na 2032 richting de eindsituatie 2040.

De kern van het vraagstuk is niet alleen 'meer meters', maar vooral een functionele en kwalitatieve herpositionering. De huidige voorziening (SPAR University) functioneert primair als gemaksconcept, met een to-go-karakter en een zeer hoge afhankelijkheid van niet-bewoners. Tegelijkertijd bestaat onder bewoners en een deel van de campusgebruikers een duidelijke behoefte aan een betaalbare boodschappenfunctie met een volwaardig mandje (compleet assortiment). Het USP is echter autoluw en kent een uitzonderlijk koop- en verplaatsingspatroon. Hierdoor wijken haalbaarheidsvoorwaarden (binding, vloerproductiviteit, logistiek en concept) wezenlijk af van reguliere wijklocaties.

Uit de distributieve analyse blijkt dat de huidige binding van bewoners aan de supermarktvoorziening op het USP maximaal 5% bedraagt. Daarmee vloeit het overgrote deel van het omzetpotentieel af naar supermarkten elders (oostelijk Utrecht, De Bilt) en naar online kanalen. In de huidige situatie is er kwantitatief geen onderaanbod: de 536 m² wvo aanbod is in balans met de gerealiseerde omzet. Het vraagstuk is dus primair kwalitatief (prijs/mandje) en strategisch (route naar 2032+). Richting 2040 verdubbelt het bewonersdraagvlak naar circa 7.000 bewoners. Indien een passend concept erin slaagt de binding te verhogen naar circa 12,5%, ontstaat distributief circa 1.700 m² wvo marktruimte. Dit ondersteunt een tweedelige structuur: een campusgerichte gemaksfunctie (circa 600 m² wvo incl. satellieten) én een volwaardige boodschappensupermarkt (circa 1.100 m² wvo).

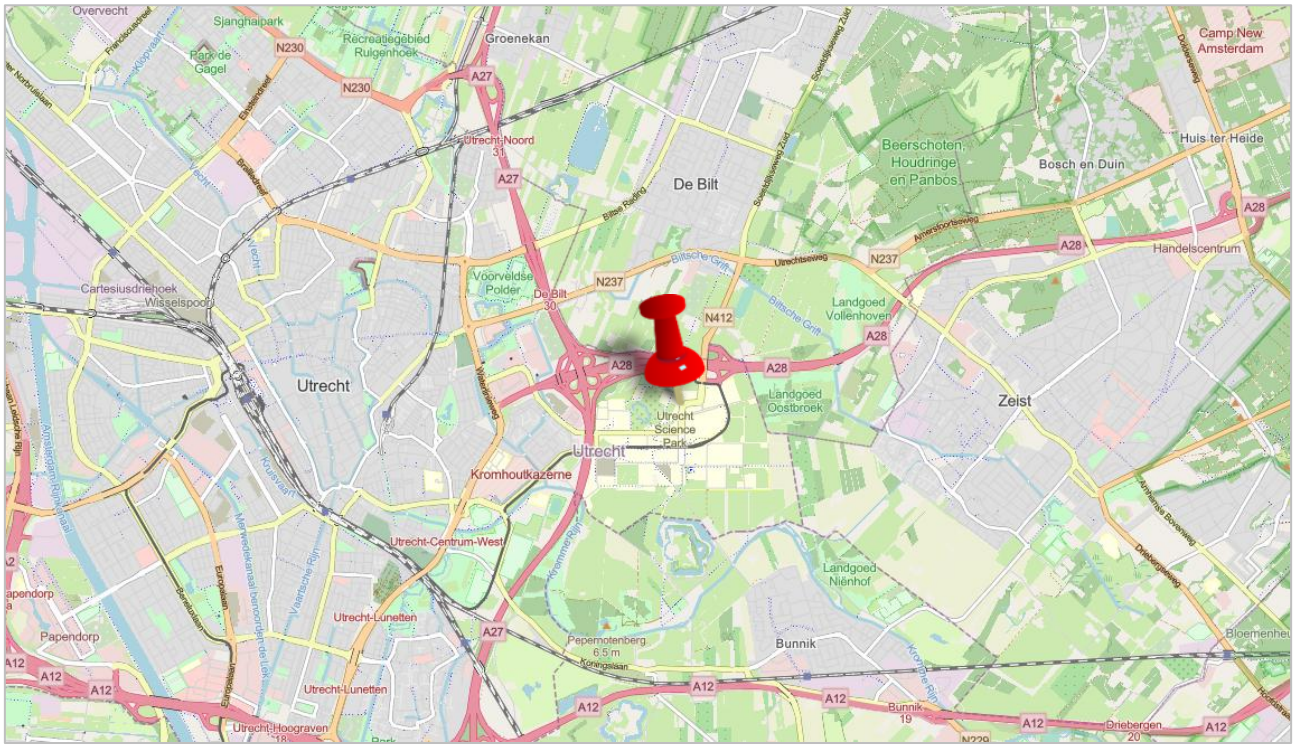
Kernconclusies

- In 2026 is er geen kwantitatieve marktruimte voor extra supermarktmeters; het probleem zit in kwaliteit (type aanbod) en binding.
- Richting 2040 ontstaat distributief ruimte (indicatief tot ca. 1.700 m² wvo) bij stijgende binding.
- Een tweedelige structuur (gemak + boodschappen) is functioneel én distributief het meest robuust.
- Tijdelijke oplossingen zijn alleen verantwoord bij voldoende schaal van vraag en aanbod, juiste locatie in de zoekzone en een harde routekaart naar 2032+.
- De contractuele positie van SPAR (7:290 huurbescherming en ROFR) en het Didam-arrest vragen om een juridisch zorgvuldig proces.

Advies

Wij adviseren een tweesporenstrategie. Spoor 1: Op korte termijn (2026–2028) moeten aantoonbare verbeteringen in prijsperceptie, basisassortiment en mandje binnen de bestaande exploitatie worden geborgd, mede gezien de contractuele positie van SPAR. Spoor 2: Parallel wordt een transparante marktconsultatie opgestart en wordt de uitgiftestrategie voor de definitieve full-service supermarkt na 2032 voorbereid (Didam-proof), inclusief locatiekeuze, logistieke randvoorwaarden en prestatie-eisen. Een tijdelijke supermarkt kan onderdeel zijn van deze strategie, maar uitsluitend wanneer aan minimale exploitatievoorwaarden is voldaan en er een expliciete overgang naar de eindsituatie is georganiseerd.

Situering USP



1. Aanleiding, opdracht en leeswijzer

Binnen het USP bestaat al langere tijd een bestuurlijk en maatschappelijk gedragen wens naar een grotere en betaalbare supermarktvoorziening. De huidige SPAR University vervult in de praktijk vooral een gemaksfunctie (convenience) en bedient sterk de behoefte van niet-bewoners (studenten en medewerkers) aan snelle aankopen en to-go. Binnen de groeiende bewonerspopulatie bestaat echter behoefte aan een volwaardig boodschappenassortiment tegen een prijsniveau dat aansluit bij de doelgroep.

1.1 Opdrachtformulering

De opdracht is om de (eventuele) haalbaarheid/levensvatbaarheid en de voorwaarden voor de supermarktfunctie te duiden voor twee tijdelijke scenario's in 2025–2032: (A) een tijdelijke supermarkt in plaats van SPAR University, en (B) een tijdelijke supermarkt in aanvulling op SPAR University. Daarnaast is gevraagd om een advies voor de definitieve supermarktvoorziening na 2032 in het centrumgebied, inclusief omvang, concept, mogelijke formules, locatiekeuze en randvoorwaarden.

1.2 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft uitgangspunten en definities. Hoofdstuk 3 werkt het draagvlak en doelgroepenprofiel uit (inclusief Gen Z). Hoofdstuk 4 beschrijft het huidige aanbod en functioneren van SPAR. Hoofdstuk 5 geeft de juridische en contractuele context. Hoofdstuk 6–7 werken de distributieve analyse en vertaling t.b.v. het exploitatiebeeld uit, gevolgd door scenario's (hoofdstuk 8), locatieanalyse (hoofdstuk 9), het eindbeeld 2032–2040 (hoofdstuk 10), concept- en prestatie-eisen (hoofdstuk 11), routekaart (hoofdstuk 12), risico's (hoofdstuk 13) en conclusies (hoofdstuk 14).

2. Uitgangspunten, definities en randvoorwaarden

2.1 Kernuitgangspunten uit de opdracht

Voor de tijdelijke fase (2026–2032) is eerder uitgegaan van een totaal oppervlak van circa 750 m² bvo. Voor de definitieve situatie na 2032 wordt uitgegaan van een full-service supermarkt van circa 1.200 m² bvo in het centrumgebied. In deze rapportage worden deze uitgangspunten getoetst aan exploitatiekengetallen, vloerproductiviteit, conceptkeuzes en logistieke randvoorwaarden.

2.2 Begrippen: convenience versus boodschappensupermarkt

In deze rapportage wordt expliciet onderscheid gemaakt tussen (1) een campusgerichte gemaksfunctie (convenience) en (2) een boodschappensupermarkt (daily grocery). Een volwaardige, rendabele supermarkt vergt voldoende schaal om een efficiënt boodschappenmandje (inclusief non-food) en concurrerende prijsvoering te realiseren, met doelmatige logistiek en voorraad. In de praktijk ligt deze schaal veelal in de bandbreedte 1.000–1.400 m² wvo (afhankelijk van formule en inpassing).

2.3 Autoluw als sturend principe

Het USP is autoluw. Dit is geen ‘randvoorwaarde onder de streep’, maar een sturend ontwerpprincipe. Omzet kan niet worden opgebouwd via autogebonden toevloeiing, maar moet worden gerealiseerd via campusbinding (loop- en fietsstromen), zichtbaarheid, gemak en aanvullende services zoals afhaalpunten, bezorging en slimme campuslogistiek. De definitieve supermarkt moet nadrukkelijk geen regionale trekker worden.

2.4 Databronnen en methodiek (samenvattend)

De analyses in deze rapportage zijn gebaseerd op CBS-gegevens (o.a. inwoners/huishoudens), Locatus (wvo-supermarktaanbod), Whize-segmentatie (doelgroepen), ervaringscijfers en referentiegetallen voor binding/toevloeiing, en landelijke omzetkengetallen (o.a. normatieve vloerproductiviteit). Waar exacte omzetdata of investeringsramingen per formule ontbreken, wordt gewerkt met bandbreedtes en gevoeligheidsanalyse.

Om de behoefte aan een supermarktfunctie op het USP en mogelijke effecten daarvan zo goed mogelijk in kaart te brengen is een Onderzoeksgebied afgebakend zoals weergeven in de afbeelding hieronder. Centraal staat de meest wenselijke invulling van de supermarktfunctie op het USP volgens een tweetal scenario's zoals eerder geschetst. Gelet op de mogelijke ontwikkeling van een supermarktfunctie aan de Archimedeslaan is er voor gekozen om de buurt Rijnsweerd mee te nemen in dit Onderzoeksgebied. Mede afhankelijk van de invulling van de voorziene supermarkt aan de Archimedeslaan zal sprake zijn van een bepaalde ruimtelijk-functionele relatie tussen deze supermarkt en de supermarktfunctie op het USP. In hoofdstuk 7 zal hier nader op worden ingegaan.

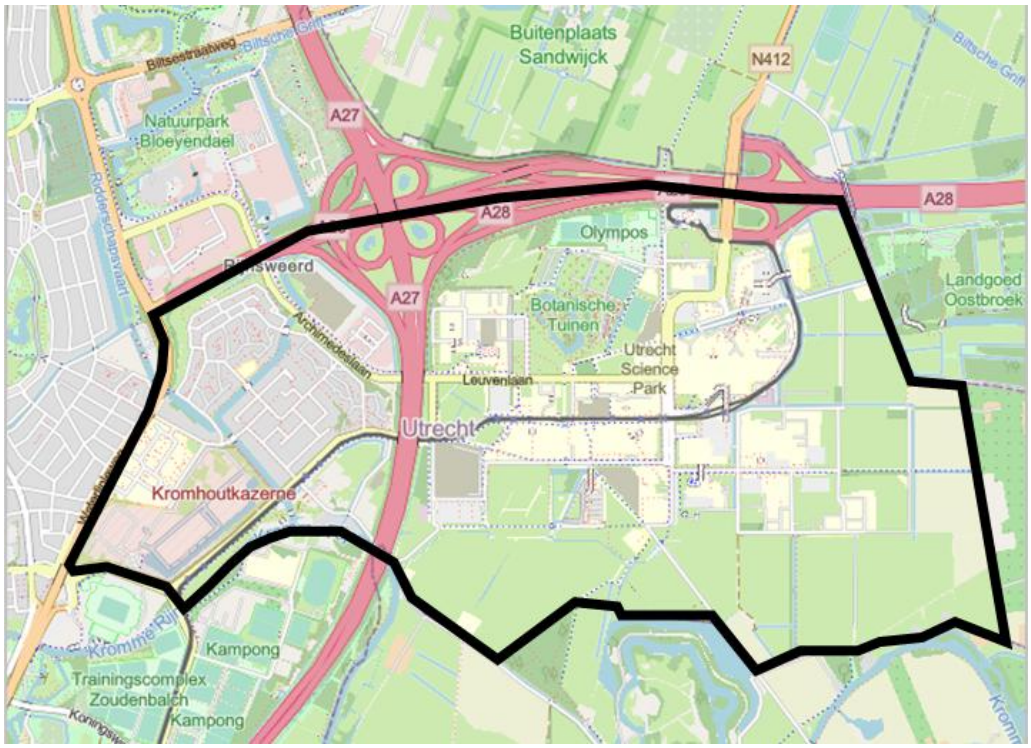
Het Onderzoeksgebied is afgebakend op basis van relevante onderzoeksdata. Deze data is gecombineerd met een geografische analyse en locatiebezoek. Hierbij is gekeken naar geografische aspecten die van invloed zijn op maximale reistijd die consumenten bereid zijn af te leggen voor hun dagelijkse boodschappen (bijvoorbeeld fysieke barrières zoals spoorwegen, waterwegen, etc. die de reikwijdte van supermarktlocaties beïnvloeden). Daarnaast is gekeken naar de locatiekwaliteit van het bestaande supermarktaanbod.

3. Draagvlak, populatie en koopgedrag

3.1 Kerncijfers onderzoeksgebied en USP

Het afgebakende onderzoeksgebied (inclusief Rijnsweerd) telt 6.330 inwoners verdeeld over circa 4.995 huishoudens. De gemiddelde huishoudgrootte bedraagt 1,3 en het autobezit is zeer laag (0,2 auto per huishouden). Het inkomensniveau (index 85) en de supermarkt-bestedingsindex (89) liggen onder het landelijk gemiddelde. Dit profiel verklaart mede het diffuse en prijsgevoelige koopgedrag.

Onderzoeksgebied



Tabel 3.1 – Kerncijfers onderzoeksgebied (CBS 2025, bewerking)

Indicator	Waarde
Inwoners onderzoeksgebied	6.330
Huishoudens onderzoeksgebied	4.995
Gem. huishoudgrootte	1,3
Autobezit per huishouden	0,2
Inkomensindex	85 (NL=100)
Supermarkt-bestedingsindex	89 (NL=100)

Voor de gemeente Utrecht als geheel geldt eveneens een relatief jonge leeftijdsopbouw en een lager autobezit dan landelijk. Tegelijkertijd ligt het inkomensniveau van de gemeente Utrecht boven gemiddeld (inkomensindex 106) terwijl de supermarkt-bestedingsindex beneden gemiddeld is (97). Dit duidt op een stedelijk consumptieprofiel met veel bestedingen buiten het supermarktkanaal.

Tabel 3.2 – Kerncijfers gemeente Utrecht (CBS 2025, bewerking)

Indicator	Waarde
Inwoners	374.238
Huishoudens	193.267
Gem. huishoudgrootte	1,9
Autobezit per huishouden	0,7
Inkomensindex	106 (NL=100)
Supermarkt-bestedingsindex	97 (NL=100)

3.2 Doelgroepenprofiel (Whize-segmentatie)

Onder bewoners van het USP is sprake van een sterke concentratie in twee segmenten: “Jong en Hoopvol” (56%) en “Volks en Uitgesproken” (40%). Het profiel van niet-bewoners is diverser en komt meer overeen met het landelijk beeld, met o.a. oververtegenwoordiging van “Jong en Hoopvol” (22%) en significante aandelen “Plannen en Rennen” en “Stedelijke Dynamiek” (beide 13%). Dit verschil is cruciaal: bewoners en niet-bewoners hebben andere koopmotieven, routes en winkelbehoeften.

Tabel 3.3 – Indicatieve Whize-verdeling (hoofdsegmenten)

Segment	Bewoners USP	Niet-bewoners USP (gewogen)
Jong en Hoopvol	56%	22%
Volks en Uitgesproken	40%	10%
Plannen en Rennen	–	13%
Stedelijke Dynamiek	–	13%
Luxe Leven	–	10%

Whize-doelgroepsegmentatie, voor meer informatie: www.whize.nl



3.3 Generatie Z: implicaties voor supermarktconcept

Generatie Z (globaal geboren 1997–2012) oriënteert zich sterk digitaal (social media, apps) en is prijsbewust en kritisch. Tegelijkertijd is er behoefte aan gemak, snelheid en beleving; meal solutions en grab-and-go hebben bovengemiddelde relevantie. Duurzaamheid, gezondheid en transparantie spelen mee in merkvoorkeuren. Voor het USP impliceert dit dat een toekomstbestendige supermarktfunctie niet kan leunen op 'klassieke wijklogica', maar moet excelleren op (i) betaalbaar basisassortiment, (ii) sterke convenience/maaltijdoplossingen, (iii) digitale service (zelfscan, click&collect, bezorging/afhaal), en (iv) campuslogistiek.

3.4 Klantbehoefte 'gemak' (indexen)

Op basis van Whize-informatie is de klantbehoefte aan gemak (en gerelateerde foodbestedingen) op drie aspecten geïndexeerd. Bij bewoners ligt de behoefte aan 'gemak om voeding klaar te maken' op index 115, kant- en klaarmaaltijden op 120 en horecabezoek op 98. Bij niet-bewoners ligt 'gemak om voeding klaar te maken' op 117, kant- en klaarmaaltijden op 109 en horecabezoek op 112. Dit bevestigt dat gemak en maaltijdoplossingen hoog scoren, maar ook dat het supermarktkanaal concurreert met horeca en online.

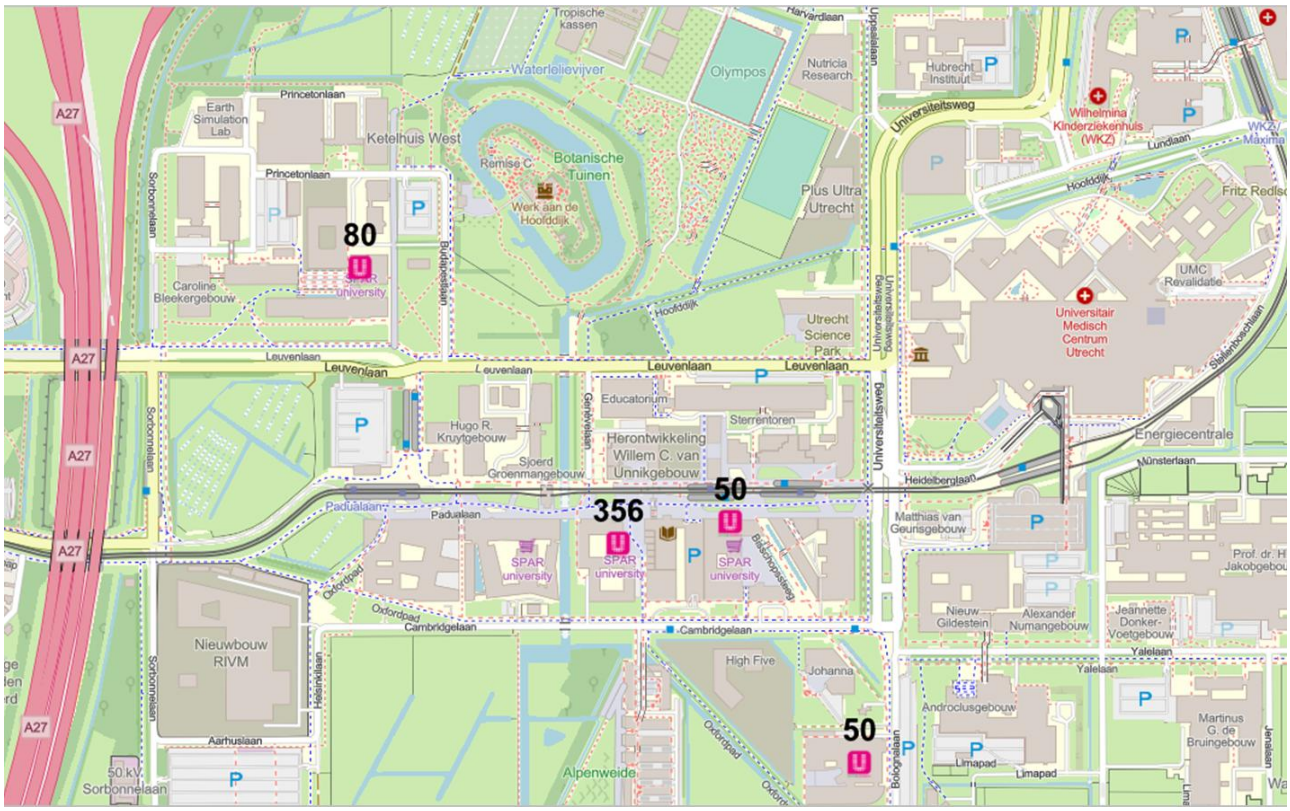
Tabel 3.4 – Index klantbehoefte gemak (NL=100)

Aspect	Bewoners USP	Niet-bewoners USP
Gemak om voeding klaar te maken	115	117
Verse kant- en klaarmaaltijden (>1x p/w)	120	109
Bezoek horeca (restaurant)	98	112

4. Huidige aanbodstructuur en functioneren SPAR University

SPAR University vervult in de huidige situatie de primaire supermarktfunctie op het USP en is te typeren als een hybride winkel met een groot aandeel to-go en convenience. De winkel wordt aangevuld met satellietpunten verspreid over de campus. Distributief gezien functioneert dit concept ‘prima’ voor de niet-bewonerspopulatie, maar sluit het minder goed aan op de wens van bewoners naar een betaalbaar boodschappenmandje. Daarmee ontstaat een kwalitatieve mismatch: het aanbod is in functie deels passend, maar in propositie (prijs/mandje) onvoldoende voor de bewonersvraag.

Belangrijk is om te benadrukken dat het functioneren van SPAR niet gelijkstaat aan ‘niet werken’. Juist de zeer hoge toevloeiing van niet-bewoners (studenten/medewerkers) kan, in combinatie met campusroutes, leiden tot een hoge vloerproductiviteit per m². De uitdaging is dat deze productiviteit niet automatisch vertaalt naar draagvlak voor een extra (tweede) supermarkt, omdat bewonersbinding achterblijft en online-afvloeiing hoog is.



Bestaande locaties Spar University op het USP met m² wvo (bron: Locatus, 2026)

5. Contractuele en juridische context (UU–SPAR, Didam)

De UU verhuurt winkelruimte aan SPAR via een huurovereenkomst voor bedrijfsruimte (detailhandel) met wettelijke huurbescherming (7:290 BW e.v.). Dit betekent dat beëindiging of ingrijpende wijziging van de huurrelatie niet eenzijdig kan plaatsvinden. Daarnaast is sprake van een contractueel right-of-first-refusal (eerste recht van aanbieding) voor supermarktlocaties op het USP. De precieze reikwijdte van dit recht is afhankelijk van de contracttekst en vergt juridische toetsing.

Tegelijkertijd moet de UU bij uitgifte van zakelijke rechten rekening houden met de vereisten uit het Didam-arrest: een transparante procedure met gelijke kansen voor gegadigden. Dit vraagt om een zorgvuldig procesontwerp waarin contractuele rechten van zittende partijen en gelijke-kansenprincipes worden gecombineerd. In de praktijk betekent dit dat een marktconsultatie en eventuele uitvraag moet sturen op objectieve prestatie-eisen (PvE) en een verifieerbare gunningssystematiek.

5.1 Procesimplicaties (praktisch)

- Juridische toets contractpositie SPAR (huurbescherming, ROFR) als ‘first step’.
- Ontwerp Didam-proof procedure (publicatie, selectiecriteria, termijnen, transparantie).
- Werk met prestatie-eisen (prijsmandje, assortiment, omnichannel, logistiek) i.p.v. op ‘formulenaam’ sturen.
- Koppel tijdelijke fase aan perspectief 2032+ om marktinteresse en investeerbaarheid te verhogen; ofwel, een definitieve winkel is een randvoorwaarde voor een tijdelijke winkel.

6. Distributieve analyse en marktruimte

6.1 Methodiek in hoofdlijnen

Een distributieve benadering confronteert de vraagkant (besteding per hoofd, omvang marktgebied, binding/toevloeiing, online-afvloeiing) met de aanbodkant (m² wvo, vloerproductiviteit). Voor het USP is dit essentieel omdat (i) het marktgebied geen 'klassieke wijk' is, (ii) routes en verblijfspatronen afwijkend zijn, en (iii) online een bovengemiddelde rol speelt. In de berekening wordt uitgegaan van een gemiddelde supermarktbesteding per inwoner van € 2.222 (prijspeil 2024, excl. btw) voor het onderzoeksgebied.

De normatieve vloerproductiviteit wordt gebaseerd op landelijk gemiddelde omzetkengetallen (indicatief € 9.104 per m² wvo). De gerealiseerde omzet per m² op het USP kan hoger liggen door de sterke toevloeiing en het convenience-karakter.

6.2 Distributieve uitkomsten 2026 vs. 2040

Tabel 6.1 – Distributieve kerncijfers USP (indicatief)

Indicator	2026	2040 (scenario)
Inwoners USP	3.500	7.000
Binding bewoners	≤5%	12,5%
Besteding p.p. (€/jr, excl. btw)	2.222	2.222
Omzetpotentie bewoners (mln €)	≤0,3	1,6
Toevloeiing (niet-bewoners)	93,5%	90%
Omzetpotentie totaal (mln €)	≤5,3	15,6
Aanbod (m² wvo)	536	536 (basis)
Gerealiseerde omzet/m² (€/m²)	10.045	29.123 (bij groei)
Normatieve omzet/m² (€/m²)	9.104	9.104
Indicatie marktruimte (m² wvo)	+55	+1.179

Interpretatie: in de bestaande situatie (2026) zijn vraag en aanbod in balans; uitbreiding is kwantitatief niet noodzakelijk. Het opmerkelijke element is de extreem lage bewonersbinding. Richting 2040 ontstaat marktruimte wanneer een concept erin slaagt binding te verhogen. Daarbij blijft toevloeiing hoog (campuspopulatie), maar neemt relatief af. Ervaringscijfers in vergelijkbare studies bewijzen dat een toekomstige binding van 12,5% is realistisch is mits sprake is van een concept dat goed in weet te spelen op de klantbehoeften van aanwezige doelgroepen (zie hoofdstuk 3). Ter vergelijking: in reguliere woonwijken kan een supermarkt een binding realiseren van 50% tot 60%. Op het USP zal hoe dan ook sprake blijven van een ver bovengemiddelde afvloeiing wat inherent is aan het (ruimtelijk) koopgedrag van de aanwezige doelgroepen (onderweg van en naar binnenstad, veel horecabezoek, hoge oriëntatie op online).

6.3 Gevoeligheden: binding, online, locatie en prijsperceptie

Voor het USP zijn vier variabelen bepalend voor de omzetpotentie: (1) binding (aandeel bestedingen dat op het USP landt), (2) online-afvloeiing, (3) locatiekwaliteit (centrum vs. periferie) en (4) prijsperceptie. Deze variabelen versterken elkaar. Een perifere locatie met een ongunstig prijsimago realiseert aantoonbaar minder binding dan een volwaardige supermarkt in de zoekzone met een geloofwaardige prijspropositie. Het effect is niet lineair: de grootste sprong in binding ontstaat pas wanneer het mandje 'voldoende volwaardig' is en de prijsperceptie in de doelgroep kantelt.

	2023	2025	2030	2035	2040
Bewoners	2.990	3.500	3.500	3.750	6.130[7] ★
Studenten	55.000 (- 2.590 inwoners = 52.410[8])	55.000 (- 3.500 inwoners = 51.500)	55.750 (- 3.500 inwoners = 52.250)	55.750 (- 3.750 inwoners = 52.000)	55.750 (- 5.430 inwoners 50.320)
Werknemers Utrecht Science Park (excl. Hub Medical)[9]	17.230	18.730	20.230	21.730	23.230
Werknemers Hub Medical[10]	14.070	14.150	14.630	15.540	16.450

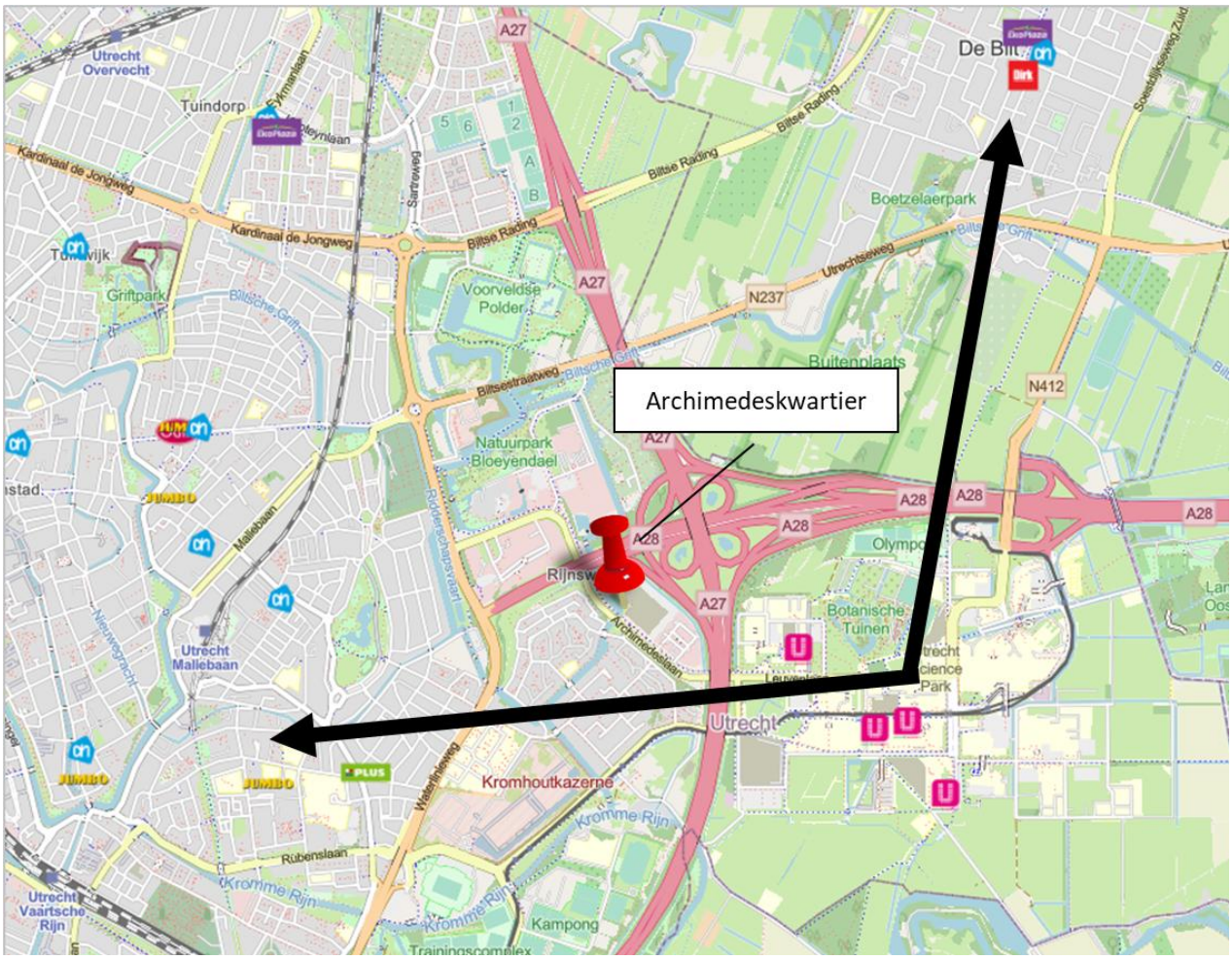
Draagvlak 2023-2040 (Bron: Herijking Strategie Horeca, Retail en Voorzieningen op het USP door Sweco, versie 26-11-2024)

★ **Inmiddels zijn de ambities bijgesteld en wordt gekoerst op 7.000 inwoners in 2040.**

7. Ruimtelijk-functionele relatie USP en Archimedeskwartier

Op de Archimedeslaan 16 (Archimedeskwartier) zijn plannen voor circa 1.600 woningen en een supermarkt van circa 1.600 m² bvo (circa 1.300 m² wvo), naast overige voorzieningen (horeca en zorgfuncties). De fietsafstand tot het USP is circa 1 kilometer. In klantperspectief vertegenwoordigen het USP en Archimedeskwartier twee afzonderlijke marktgebieden. De supermarkt in het Archimedeskwartier richt zich primair op stabiele wijkbewoners in Rijnsweerd en omliggende buurten met een hogere bezoekfrequentie. Het USP kent daarentegen een campusfunctie met bestedingen gekoppeld aan studie, werk en verblijf op de campus. Van afvloeiing vanuit het Archimedeskwartier naar het USP zal geen sprake zijn gezien de bereikbaarheid, het concept en de functie. Bovendien vormt de voorziene supermarkt in het Archimedeskwartier een aantrekkelijker alternatief voor bewoners in deze buurt vanwege nabijheid en parkeren.

Hoewel de afstand beperkt is, is significante afvloeiing van USP-bestedingen richting Archimedeskwartier evenmin aannemelijk deels door de fysieke barrière van de A27, maar vooral het feit dat dagelijkse verplaatsingspatronen van studenten/medewerkers vooral richting binnenstad en oostelijke stadsdelen lopen, en veel minder via de Archimedeslaan. Beide supermarkten zullen (afhankelijk van concrete invulling) daarom overwegend autonoom functioneren in twee separate marktgebieden en eerder complementair zijn binnen het stedelijke supermarktlandschap (twee verschillende functies met verschillende concepten) dan concurrerend.



Ruimtelijk-functionele relatie USP en Archimedeskwartier

8. Scenario's tijdelijke supermarkt 2026–2032 (A en B)

8.1 Uitgangspunt: tijdelijkheid baseren op omzetpotentieel

Een tijdelijke supermarkt op het USP is alleen verantwoord als deze onderdeel is van een duidelijk exploitatiekader, met scenario's, bandbreedtes, minimumvoorwaarden en een uitvoerbare routekaart richting 2032+. Zonder deze borging bestaat het risico dat geïnvesteerd wordt in een tijdelijke voorziening die uiteindelijk niet betaalbaar blijkt of niet voldoet aan het gewenste mandje en de kwaliteitseisen.

8.2 Scenario A – tijdelijke supermarkt in plaats van SPAR University

Scenario A is bestuurlijk aantrekkelijk omdat er één supermarktfunctie is en de campuslogica helder blijft. De uitvoerbaarheid is echter sterk afhankelijk van contractuele ruimte (huurbescherming/ROFR) en praktische realisatie. Binnen dit scenario ligt een hybride concept voor de hand: een campuswinkel met een volwaardige basis voor boodschappen (mandje) gecombineerd met convenience. Dit vraagt een duidelijke herijking van assortiment en prijsstrategie.

Schaal en bandbreedte (indicatief)

Voor Scenario A is een bandbreedte van circa 650–850 m² wvo realistisch en wenselijk. Onder circa 600 m² wvo ontstaat een tussenconcept dat onvoldoende 'mandje' en efficiency biedt, waardoor binding en draagvlak beperkt blijven. Boven circa 850 m² wvo neemt de investeringsvraag toe en dient de locatiekwaliteit dit te rechtvaardigen.

Indicatieve omzet- en huurlogica

Omzetpotentie in Scenario A is primair afhankelijk van stijgende binding van bewoners. Een concept dat aantoonbaar een betaalbaar boodschappenmandje biedt kan binding verhogen, maar het effect is niet lineair. Huurpotentie is in dit stadium indicatief: hoe lager de vloerproductiviteit en hoe hoger de investering, hoe lager de haalbare huur per m². Voor tijdelijke exploitatie zal de markt bovendien eisen stellen aan flexibiliteit (looptijd, opzegbaarheid) en investeringsafschrijving. In de uitvraag adviseren wij daarom te werken met huur-bandbreedtes en afspraken over shell/turn-key die aansluiten op de tijdelijke duur.

8.3 Scenario B – tijdelijke supermarkt aanvullend op SPAR University

Scenario B is relevant wanneer Scenario A niet tijdig realiseerbaar is. Dit scenario kent echter een dubbelrisico: (1) kannibalisatie tussen twee winkels en (2) bestuurlijke kwetsbaarheid indien beide winkels niet duidelijk leveren op betaalbaarheid en mandje. De verdedigbare route is een complementair model: SPAR als gemaksfunctie en de tijdelijke supermarkt als boodschappen/prijsconcept.

Schaal en bandbreedte (indicatief)

Omdat de tijdelijke supermarkt in Scenario B naar verwachting buiten het centrumgebied moet worden gerealiseerd, is schaal extra belangrijk. Een perifere locatie vraagt een sterk trekargument: prijs, mandje en vindbaarheid. Daarom adviseren wij een minimum bandbreedte van circa 800–1.000 m² wvo. Onder circa 800 m² wvo ontstaat onvoldoende mandje en te lage efficiency, waardoor exploitatie zeer kwetsbaar wordt.

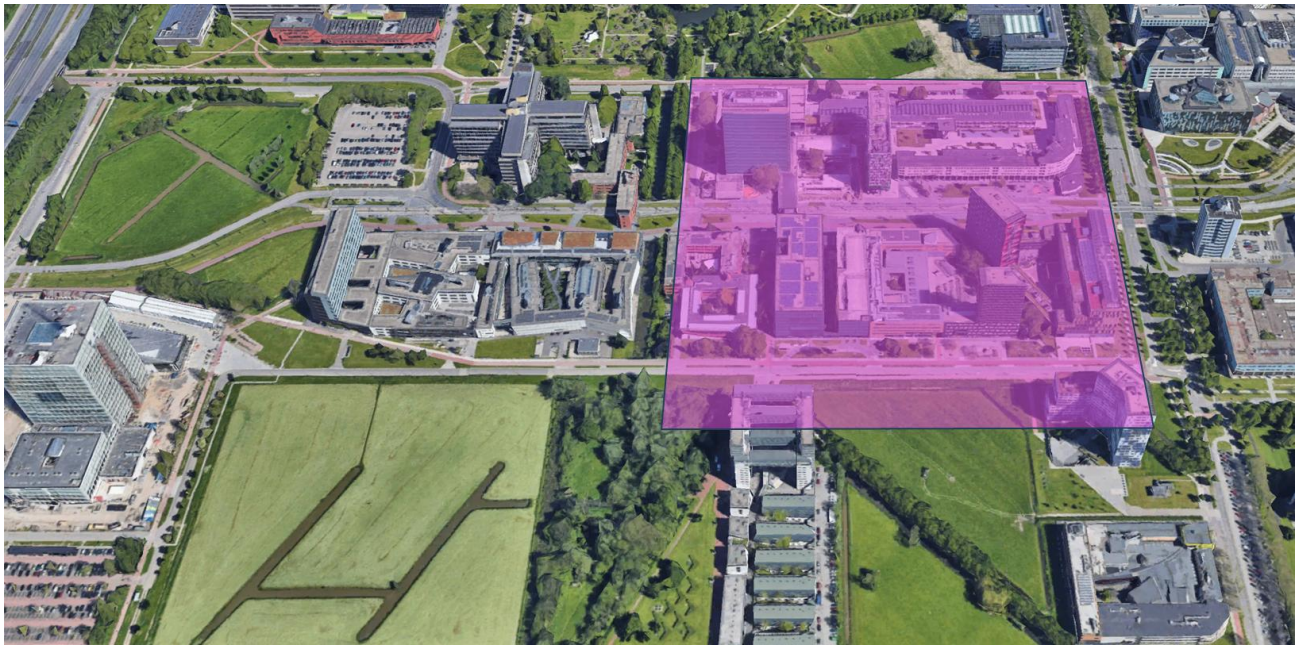
Tabel 8.1 – Scenario-overzicht (kernverschillen)

Onderdeel	Scenario A (vervanging)	Scenario B (aanvulling)	Bestuurlijke implicatie
Aantal functies	1 (hybride)	2 (complementair)	B vraagt heldere positionering om verwachtingen te managen
Indicatieve schaal	650–850 m² wvo	800–1.000 m² wvo	B is kwetsbaarder bij te klein metrage
Kannibalisatie	Laag	Midden/hoog	B vereist strikte rolverdeling (gemak vs mandje)
Juridische haalbaarheid	Afhankelijk van contractruimte	Sneller mogelijk maar complexer	In beide gevallen Didam/ROFR meenemen

9. Locatieanalyse tijdelijke supermarkt

9.1 Zoekzone

Om optimaal te profiteren van de verschillende klantenstromen (studenten, medewerkers en (toekomstige) bewoners) is het van belang dat de supermarkt zich vestigt binnen de centrale zoekzone op het USP (tussen Leuvenlaan, Universiteitsweg, Cambridgelaan en Genevelaan). Binnen deze zone is sprake van de grootste concentratie dagelijkse passanten, hoge zichtbaarheid en verweving met de belangrijkste loop- en fietsroutes. Buiten dit gebied neemt de functionele kracht en binding aanzienlijk af.



Zoekzone

10. Definitieve supermarkt 2032–2040: programma, schaal en inpassing

10.1 Programma en omvang (bvo/wvo)

De definitieve supermarkt na 2032 vormt de structurele oplossing. De opdracht gaat uit van circa 1.200 m² bvo. Afhankelijk van de bruto-netto verhouding correspondeert dit doorgaans met circa 900–1.000 m² wvo. Voor een volwaardige exploitatie adviseren wij voor de definitieve supermarkt een bandbreedte van circa 900–1.200 m² wvo. Daarnaast adviseren wij om de gemaksstructuur (campusconvenience) separaat te programmeren met circa 500–700 m² wvo (inclusief satellieten), zodat boodschappen en convenience complementair kunnen functioneren.

10.2 Conceptlogica: 'campus full service'

Voor het USP is geen standaard wijkformule passend. Het meest kansrijk is een 'campus full service' -concept: een volwaardig boodschappenmandje met scherpe basisprijzen, aangevuld met een sterke convenience-propositie (meal solutions, grab-and-go, vers, on-the-go consumptie) en digitale services (zelfscan, click&collect, afhaal/bezorg). Het prijsimago van de exploitant is hierbij cruciaal: indien de exploitant structureel als 'duur' wordt ervaren, blijft binding beperkt – ongeacht meters. Hiermee bedient de boodschappensupermarkt een ander koopmotief (met name gericht op een volwaardig boodschappenmandje) dan 'campus convenience' (gericht op gemak en impuls) en functioneert daarmee complementair.

10.3 Locatiekeuze en randvoorwaarden

Locatiekeuze voor de boodschappensupermarkt dient te worden gebaseerd op: (i) nabijheid van wonen, (ii) aansluiting op hoofdloop- en fietsroutes, (iii) logistieke inpassing zonder autoverkeer, (iv) flexibiliteit in omvang en (v) planologische/bouwkundige haalbaarheid binnen de centrumontwikkeling. De supermarkt moet primair een campusfunctie vervullen en geen regionale trekker worden. Dit vraagt om expliciete randvoorwaarden in het ontwerp (routing, plintpositie, expeditie, laad-/losregime, fietsparkeren, verblijfsruimte).

11. Prestatie-eisen en Programma van Eisen (PvE)

11.1 Waarom sturen op prestatie-eisen

Gezien de heterogene doelgroep (bewoners en niet-bewoners) en het bestuurlijke belang van betaalbaarheid, is sturen op 'formulenaam' minder effectief dan sturen op prestatie. In de uitvraag adviseren wij daarom harde prestatie-eisen op te nemen, deze meetbaar te maken en serieus rekening te houden met tijdelijkheid gekoppeld aan een definitieve supermarkt.

11.2 Kernprestatie-eisen (richtinggevend)

A. Prijsmandje en betaalbaarheid

- Definieer een referentie 'basisboodschappenmandje' (±30–40 artikelen) en stel een maximale afwijking t.o.v. landelijke prijsbenchmark vast.
- Borg transparantie: periodieke prijsmonitor en communicatie aan bewoners/gebruikers.

B. Assortiment en mandje-capaciteit

- Minimum aandeel 'basisassortiment' (dagelijkse boodschappen) en minimum diepte in categorieën (vers, zuivel, brood, houdbaar, huishoud).
- Non-food en drogisterij: minimaal functioneel assortiment passend bij campusbehoefte.

C. Convenience en meal solutions

- Breed aanbod verse maaltijdoplossingen en grab-and-go, afgestemd op piekuren campus.
- Ruimte voor gezonde, plantaardige en duurzame keuzes (Gen Z-profiel).

D. Omnichannel en digitaal

- Zelfscan/scan&go, digitale aanbiedingen, click&collect, en (indien passend) bezorgoptie of campus-afhaalpunten.

E. Autoluwe logistiek

- Expeditieplan: venstertijden, voertuigtype, laad/los, afvalstromen, en veiligheid in fiets-/voetstromen.
- Fietsparkeren en routing integraal in ontwerp.

12. Strategie & routekaart 2026–2040 (met go/no-go momenten)

Om bestuurlijke risico's te beheersen adviseren wij een routekaart met expliciete beslismomenten. Daarmee wordt voorkomen dat tijdelijkheid een 'ongewis experiment' wordt en wordt geborgd dat elke stap bijdraagt aan de eindsituatie 2032+.

12.1 Routekaart (indicatief)

Tabel 12.1 – Fases en kernactiviteiten

Periode	Kernactiviteiten	Beslispunten/outputs
2026	PvE opstellen; juridische toets contract/ROFR; start marktconsultatie; quick wins prijs/assortiment	PvE vastgesteld; procesontwerp Didam; verbeterplan bestaande exploitatie
2026	Locatiehaalbaarheid; marktrespons A/B; uitwerking logistiek en ontwerp; bestuurlijk besluit scenario	Besluit scenario A/B; voorkeurslocatie tijdelijke fase
2027–2028	Realisatie tijdelijke oplossing (indien go); monitoring prijsmandje en binding; communicatiekader	Go/no-go evaluatie op KPI's; bijsturing concept
2028/2029	Beslismoment i.v.m. (sloop/nieuwbouw) en contractroute; voorbereiding definitieve uitgifte	Go/no-go doorontwikkeling definitief; start uitgiftevoorbereiding
2030–2032	Didam-proof uitgifte full-service; contractvorming; realisatievoorbereiding	Gunning; ontwerp; vergunningen; realisatie
2032+	Opening definitieve supermarkt; herijking gemaksstructuur; evaluatie	Eindsituatie in werking; bijsturing gemaksnetwerk

12.2 Go/no-go criteria voor tijdelijkheid

Een tijdelijke supermarkt is alleen 'go' indien minimaal wordt voldaan aan: (i) voldoende wvo voor mandje en efficiency, (ii) aantoonbare prijspropositie, (iii) locatie op primaire fiets/voet routes, (iv) juridisch uitvoerbare contractroute, en (v) helder beëindigings- en overgangspad naar 2032+.

13. Risico's, mitigatie en bestuurlijke communicatie

De grootste bestuurlijke kwetsbaarheid zit niet in de keuze voor een tijdelijke supermarkt an sich, maar in het risico dat verwachtingen over betaalbaarheid en mandje niet worden waargemaakt, terwijl tegelijkertijd investeringen worden gedaan in een tijdelijke structuur zonder perspectief. Daarom adviseren wij een expliciet communicatiekader waarin helder wordt gemaakt wat wanneer haalbaar is, welke risico's bestaan en hoe deze worden gemitigeerd.

13.1 Risicoregister (selectie)

Risico	Oorzaak	Effect	Mitigatie
Onvoldoende binding	Concept niet 'mandje-waardig' of prijsimago te hoog	Omzet blijft achter; politieke teleurstelling en investering kan worden niet terugverdiend	Harde PvE-eisen prijs/assortiment; monitoring; bijsturen
Kannibalisatie (scenario B)	Overlap in functie tussen SPAR en tijdelijke supermarkt	Beide exploitaties kwetsbaar	Complementaire rolverdeling; schaal voldoende groot; locatiekeuze in zoekzone
Juridische vertraging	Huurbescherming/ROFR/Didam niet tijdig opgelost	Planning schuift; reputatierisico	Vroegtijdige juridische toets; procesontwerp; transparante consultatie
Logistieke frictie autoluw	Laad/los en afvalstromen botsen met fiets-/voetstromen	Overlast en veiligheidsrisico	Expeditieplan, venstertijden, ontwerpmaatregelen
Investeringen zonder perspectief	Tijdelijke bouw zonder koppeling aan 2032+	Kapitaalvernietiging	Routekaart + go/no-go; koppeling aan definitieve uitgifte

13.2 Communicatiekader (bouwstenen)

- Leg nadruk op 'gefaseerde groei' en realistische verwachtingen (geen 'quick fix').
- Communiceer transparant over randvoorwaarden (autoluw, contracten, Didam).
- Maak KPI's zichtbaar (prijsmandje, binding, tevredenheid) en rapporteer periodiek.
- Positioneer tijdelijkheid als stap naar 2032+ met expliciete einddatum/overgang.

14. Conclusies en aanbevelingen

De supermarktvoorziening op het USP vraagt om een strategische, gefaseerde aanpak. In de tijdelijke fase is het cruciaal om niet te sturen op ‘meters’ alleen, maar op de combinatie van prijs, mandje, locatie en contractuele uitvoerbaarheid. Voor de definitieve situatie na 2032 is een full-service campus-supermarkt distributief verdedigbaar richting 2040, mits autoluwe randvoorwaarden worden geborgd en de supermarkt primair een campusfunctie behoudt.

14.1 Aanbevelingen (actiegericht)

- Stel een Programma van Eisen op met harde prestatie-eisen (prijsmandje, assortiment, autoluwe logistiek, digitale services).
- Start een marktconsultatie in twee varianten (stand-alone vs. combideal) en toets marktinteresse en minimumomvang.
- Werk locatiekeuze uit met scorematrix en ontwerp-/logistiekstudie binnen de centrale zoekzone.
- Borg bestuurlijke verdedigbaarheid met scenario’s, routekaart en expliciete go/no-go criteria.
- Organiseer juridische toetsing (7:290, ROFR, Didam) vroegtijdig als randvoorwaarde voor planning.
- Monitor en stuur op binding en prijsperceptie: zonder ‘kanteling’ blijft marktruimte latent.

Motie: Onderzoek en in gesprek voor een supermarkt en levendig USP

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 23 januari 2025, ter bespreking van Afrondende besluitvorming na debat over Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen

Constaterende dat:

1. Het coalitieakkoord bepaalt dat het Utrecht Science Park (USP) zich moet ontwikkelen tot een volwaardige wijk met voorzieningen zoals een supermarkt, horeca en voldoende sportfaciliteiten;
2. Bij de uitwerking van de omgevingsvisie voor het USP het college het voortouw neemt en hierbij samenwerkt met onderwijsinstellingen en andere betrokken instanties in het gebied om deze doelstellingen te realiseren;
3. De Universiteit Utrecht en de Stichting Utrecht Science Park de gemeenteraad en het college hebben uitgenodigd om in gesprek te gaan over de ruimtelijke ontwikkelingen op het USP.

Overwegende dat:

1. Het huidige voorzieningenniveau op het USP onvoldoende aansluit bij de behoeften van inwoners, werkenden en bezoekers, die al langer klagen over het gebrek aan voorzieningen zoals een volwaardige supermarkt;
2. Gebiedsontwikkeling van het USP een gezamenlijke aanpak vereist vanwege de complexe puzzel van betrokken partijen, belangen en beschikbare ruimte en tijd;
3. Het ontwikkelen van het USP als volwaardige wijk bijdraagt aan de leefbaarheid, aantrekkelijkheid en functionaliteit van het gebied;
4. Het organiseren van diepgaande sessies met belanghebbenden denkende aan; experts, onderwijsinstellingen, Stichting Utrecht Science Park, partners, college en de gemeenteraad kan leiden tot nieuwe inzichten, concrete

oplossingsrichtingen en betere samenwerking bij het aanpakken van knelpunten, zoals het gebrek aan een supermarkt;
5. Extra aandacht nodig is voor het identificeren en wegnemen van structurele belemmeringen in de gebiedsontwikkeling, waarbij actie van betrokken partijen, zoals de universiteit, waar nodig gestimuleerd moet worden.

Draagt het college op:

1. Ten minste één diepgaande sessie te organiseren met belanghebbenden op het sciencepark om de uitdagingen en kansen van de (her)ontwikkeling van een supermarkt gezamenlijk door te nemen en hierbij de gemeenteraad uit te nodigen;
2. In deze sessie waar mogelijk ook structurele belemmeringen van de gebiedsontwikkeling van het USP te identificeren en concrete stappen te formuleren om deze op te lossen;
3. Te bespreken hoe de leefbaarheid en levendigheid in het gebied kunnen worden verhoogd, evenals welke aanvullende voorzieningen nodig zijn en hiervoor onderzoek in te zetten indien nodig;
4. De gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de gebiedsontwikkeling van het USP, inclusief de genomen stappen om de leefbaarheid en het voorzieningenniveau te verbeteren en ruimtelijke processen te versnellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door:

- Ruben Snijder, Student & Starter
- Achraf Aït Daoua, D66
- David Bosch, UtrechtNu!
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- Maarten van Heuven, Partij van de Dieren

Motie: Een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 24 januari 2025, ter bespreking van de stand van zaken supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen.

Constaterende dat:

1. Uit het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat er marktruimte en behoefte is aan een volwaardige supermarkt van minimaal 900 m² BVO op het Utrecht Science Park (USP).
2. De tijdelijke supermarkt van 750 m² BVO als tussenoplossing een belangrijke stap is om in de behoeften van bewoners, studenten, medewerkers en bezoekers te voorzien.
3. Het onderzoek zich heeft beperkt tot een klein aantal mogelijke locaties, waarvan enkele om diverse redenen onhaalbaar zijn verklaard.

Overwegende dat:

1. Het voor de leefbaarheid en toegankelijkheid van het USP cruciaal is om snel te voorzien in voldoende winkelruimte voor dagelijkse boodschappen.
2. Een grotere supermarktvoorziening bijdraagt aan de aantrekkelijkheid en zelfvoorzienendheid van het USP als autoluw gebied.
3. Het wenselijk is om alternatieve locaties te onderzoeken die buiten de beperkte scope van het haalbaarheidsonderzoek vallen.

Draagt het college op:

1. Zich in te spannen om de tijdelijke supermarkt van 750 m² BVO zo snel mogelijk te realiseren.
2. In samenwerking met betrokken partijen, zoals de Universiteit Utrecht, te onderzoeken welke aanvullende locaties binnen en rondom het USP geschikt zijn voor supermarktvoorzieningen, naast de in het haalbaarheidsonderzoek beoordeelde locaties voor de tijdelijke en definitieve realisatie van een volwaardige supermarkt van minimaal 900 m2 BVO op het USP.
3. De raad periodiek te informeren over de voortgang van de tijdelijke én definitieve supermarktvoorziening en de resultaten van het locatieonderzoek.

En gaat over tot de orde van de dag

Ingediend door:

- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- Ruben Snijder, Student en Starter
- Rik van der Graaf, ChristenUnie Utrecht
- Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Tess Meerding, VVD
- Hessel Stellinga, CDA

Motie: Geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht Oost

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 februari 2026, ter bespreking van het raadsvoorstel Vaststelling SPvE Archimedeskwartier;

Constaterende dat:

1. Het Utrecht Science Park (USP) zich ontwikkelt tot een volwaardige woon-, studie- en werkwijk waar passende voorzieningen essentieel zijn;
2. Het SPvE Archimedeskwartier voorziet in diverse voorzieningen, waaronder detailhandel en een supermarkt;
3. Volgens het raadsvoorstel voldoende marktruimte bestaat voor twee supermarkten in dit gebied (USP + Archimedeskwartier);
4. In gebiedsvisies en eerdere raadsafspraken is vastgelegd dat het USP zich moet ontwikkelen tot een levendige wijk met een eigen voorzieningenniveau;

Overwegende dat:

1. De voorzieningen in het Archimedeskwartier primair bedoeld zijn voor de leefbaarheid van dat gebied zelf;
2. Deze voorzieningen niet mogen worden gebruikt om noodzakelijke programmering op het USP te vertragen, te verkleinen of achterwege te laten;
3. Voorzieningentekorten op het USP zelfstandig moeten worden vastgesteld en niet mogen worden afgeleid uit het aanbod in omliggende gebieden;

Spreekt uit:

1. Dat de ontwikkeling van voorzieningen in omliggende ontwikkelingen in Utrecht Oost, zoals het Archimedeskwartier, de Galgenwaard en Lunetten-Koningsweg, niet mag dienen als vervanging, compensatie of alternatief voor de noodzakelijke voorzieningen op het USP.
2. Dat deze ontwikkelingen afzonderlijk moeten kunnen functioneren met een eigen, passend voorzieningenniveau.

Draagt het college op:

1. Te borgen dat nabijgelegen ontwikkelingen in Utrecht Oost niet worden meegerekend als vervanging voor benodigde voorzieningen op het USP;

2. Ervoor te zorgen dat eventuele voorzieningentekorten op het USP altijd afzonderlijk worden beoordeeld binnen de gebiedsprogrammering van het USP zelf;
3. Dit uitgangspunt expliciet mee te nemen in gebiedsprogrammering, gesprekken met ontwikkelaars, economische analyses en verdere planuitwerkingen voor de genoemde gebieden;
4. De raad hierover te informeren bij de geëigende momenten (zoals MPR en peilstok) en bij relevante plandocumenten over het Archimedeskwartier, het USP en andere nabijgelegen ontwikkelingen in Utrecht Oost;

En gaat over tot de orde van de dag

Ingediend door:

- Ruben Snijder, Student & Starter
- TItus Stam, PvdA
- Maartje Vermeulen, GroenLinks

Gemeenteraad

Dossiernummer	5456
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	28
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over SV 2026 nr. 76 Regeren is vooruit kijken – Drinkwatertekort 2030
ID	5693
Behandelend ambtenaar	Erwin Rebergen
Telefoon	
E-mail	e.rebergen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Openbare ruimte
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Bahreddine Belhaj/Cie Leefomgeving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 76

Datum	26 mei 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Erwin Rebergen
E-mailadres	e.rebergen@utrecht.nl
Kenmerk	34178292
Beleidsveld	Openbare ruimte

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 76 van Charlotte Passier (Volt), Lars de Rooij (Student & Starter), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) en Derk van Bergen – Kirsten Alblas (ChristenUnie) van 1 mei 2026 over Regeren is vooruit kijken - drinkwatertekort 2030. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.
De antwoorden op de vragen zijn afgestemd met Vitens en de Omgevingsdienst Utrecht.

Impact en huidige situatie

Vraag 1
Heeft het college een impactanalyse uitgevoerd naar de gevolgen van een mogelijke aansluitingstop voor drinkwater?
a. Zo ja, wat zijn de belangrijkste uitkomsten?
b. Zo nee, is het college voornemens dit alsnog te doen?

Antwoord 1
Wij zijn ons terdege bewust van het dreigende drinkwatertekort. Vandaar dat wij actief participeren in de provinciale samenwerking om dit te voorkomen, de regionale Drinkwaterraad. Wij hebben vertrouwen dat het opgestelde plan van aanpak door de regionale Drinkwaterraad van de Provincie Utrecht een mogelijk toekomstige aansluitstop voorkomt. Om die reden hebben wij nog geen impactanalyse uitgevoerd. Mocht richting 2030 blijken dat de genomen initiatieven toch onvoldoende zijn om een aansluitstop in onze regio te voorkomen, dan zullen wij uiteraard bijtijds een impactanalyse uitvoeren.

Vraag 2
Eerder gaf het college aan dat Vitens aanvragen van grote (industriële) wateronttrekkers in onder andere Gelderland, Overijssel en Nieuwegein weigert. Wat is de huidige stand van zaken?

Antwoord 2
Vitens toetst aanvragen op passend gebruik van drinkwater en de eventuele bijdrage die het bedrijf levert aan duurzaam watergebruik van haar eindgebruikers. Dit in aanvulling op de standaard vergunnings- en infrastructurele toetsen om te beoordelen of het leveren van drinkwater op de gevraagde locatie mogelijk is.

Zakelijke aanvragen tot aansluiting en capaciteitsuitbreidingen met een metercapaciteit van 6 m^3 water per uur en groter worden in praktijk niet zomaar gehonoreerd. Ter vergelijking, een woning heeft standaard een wateraansluiting van 2,5 m^3 per uur. Bij de toetsing kijkt Vitens of voor het bedrijfsproces het wettelijk verplicht is water van drinkwaterkwaliteit te gebruiken.

Zo niet, dan zal Vitens de aansluiting weigeren en het bedrijf vragen andere waterbronnen te gebruiken of het bedrijfsproces zo in te richten dat met een kleinere wateraansluiting kan worden volstaan. Hiermee spoort Vitens zakelijke gebruikers aan om gepast, zuinig en efficiënt met drinkwater in het bedrijfsproces om te gaan. In praktijk worden momenteel in elk geval nog zakelijke wateraansluitingen tot een capaciteit van 4 m^3 per uur verleend. Meer informatie vindt u op de webpagina van Vitens.

Vraag 3
Vitens communiceert vooral over de gevolgen voor nieuwbouw en bedrijven. Wat is er bekend over gevolgen voor bestaande woningen en bedrijven?
Antwoord 3
De drinkwatervraag van bestaande woningen en bedrijven is het grootst op warme, droge dagen. Als de vraag maximaal is en de maximale leveringscapaciteit wordt bereikt, dan merken bestaande huishoudens en bedrijven dit doordat de waterdruk dan tijdelijk minder wordt. Daarbij doet Vitens er alles aan om voldoende water te leveren volgens de wettelijk vereiste druk. De druk is normaliter hoger dan wettelijk is vereist. Naast een mogelijk verminderde waterdruk is de verwachting dat bestaande woningen en bedrijven niets van een mogelijk drinkwatertekort merken.

Geplande nieuwbouw die is aangemeld bij Vitens én is vergund en aanbesteed, wordt voorzien van drinkwater. Vitens heeft echter geen zicht op toekomstige nieuwbouwprojecten die nog aangemeld moeten worden. Doel van de regionale Drinkwaterraad is ook om hier meer zicht op te krijgen, zodat dit bijtijds in de prognoses kan worden meegenomen.

Vraag 4
Het college gaf eerder aan geen noodzaak te zien voor aanvullende waterbesparende maatregelen op het bestaande beleid. Is dat standpunt gewijzigd gezien de toenemende druk op drinkwater en de paralellen met netcongestie?
a. Zo nee, waarom niet?
Antwoord 4
Dit standpunt is vooralsnog niet gewijzigd. Als college zijn wij groot voorstander van waterbesparende maatregelen, zoals het standaard voorschrijven van waterbesparend sanitair bij nieuwbouw en het stimuleren van waterbesparend sanitair in bestaande bouw. Wij zijn alleen van mening dat het effectiever en doelmatiger is als dit wordt voorgeschreven door de rijksoverheid in plaats van dat wij dit als gemeente als lokale maatregel via anterieure overeenkomsten of convenanten moeten regelen. Zelf mogen wij dit namelijk niet standaard voorschrijven. Dit standpunt wordt in den lande breed gedragen (zie ook het antwoord op vraag 6). Wel hebben wij zoals bekend onderzocht of we via de rioolheffing een prijsprikkel kunnen invoeren om drinkwatergebruik te besparen en daarmee het ontstaan van afvalwater te verminderen. Op 26 februari van dit jaar heeft uw raad via motie M122 stop onderzoek naar andere rioolheffing besloten hier voorlopig niet verder mee te willen gaan.
Bij de actualisatie van de visie Water en Riolering (dan beleidsnota Water en Riolering) onderzoeken we of we op een andere manier waterbesparende maatregelen kunnen stimuleren, bijvoorbeeld via een subsidieregeling. In de startnotitie Beleidsnota Water en Riolering, die we u in de 2e helft van dit jaar zullen aanbieden, leggen we u voor hoe we met dit vraagstuk willen omgaan bij de voorgenomen herziening van het water- en rioleringsbeleid.

Vraag 5
Welke lessen trekt het college van de paralellen met netcongestie en hoe wil het college die lessen meenemen in de rol van de gemeente m.b.t een drinkwatertekort?
Antwoord 5
Als college zien we zowel parallellen als verschillen ten opzichte van netcongestie. De grote parallel is dat het gaat om een voor het functioneren van de stad essentieel 'vitaal' stedelijk systeem, waarbij het veel tijd (10-15 jaar) kost om het systeem aan te passen op de toenemende vraag door de groei van de bevolking en klimaatverandering. Er zijn echter ook een aantal grote verschillen. Zo is bij het elektriciteitsnet de vraag niet alleen toegenomen door bevolkingsgroei en klimaatverandering, maar vooral door de elektrificatie als gevolg van de energietransitie van fossiele naar niet fossiele brandstoffen en de toenemende digitalisering van de maatschappij. De laatste twee oorzaken zijn niet aan de orde bij de groei van de drinkwatervraag, wat maakt dat de groei van de drinkwatervraag veel beperkter is dan bij elektriciteit. Verder zit het knelpunt bij netcongestie in onze regio voornamelijk in

de capaciteit van het elektriciteitsnet. Dit is niet het geval bij drinkwater. Daar is de transportcapaciteit van het drinkwaternet voldoende. Het knelpunt zit bij drinkwater vooral bij de winningslocaties. Daar is de capaciteit beperkt en staat de kwaliteit onder druk. Dit is specifiek voor onze regio, want elders in Nederland spelen ook problemen met de capaciteit van het drinkwaternet.

Belangrijke lessen die wij trekken uit netcongestie zijn dat het voor alle 'vitale' stedelijke systemen noodzakelijk is om minimaal 10-15 jaar vooruit te kijken en dat het noodzakelijk is om op alle niveaus (nationaal, regionaal en lokaal) met alle betrokken partners samen op te trekken om toekomstige knelpunten te voorkomen. Hoewel de primaire verantwoordelijkheid voor de drinkwatervoorziening bij Vitens ligt, hebben wij en andere gemeenten, de provincie, de waterschappen en het Rijk allemaal invloed op de drinkwatervoorziening. Om die reden is onder leiding van de provincie de regionale drinkwaterraad opgericht, waarin we met alle partijen in de provincie (drinkwaterbedrijven, waterschappen, gemeenten en provincie) samen werken aan wat nodig is om een toekomstig drinkwatertekort in de provincie te voorkomen.

Voorkomen van een drinkwatertekort
Recent is het manifest Waterzuinige Wijken gelanceerd door de Bouwtafel Waterzuinige Wijken, waarin wordt opgeroepen tot versnelling van drinkwaterbesparing en hergebruik van water in de bouw.

Vraag 6
Is het college bekend met dit manifest?
Antwoord 6
Ja, wij zijn bekend met dit manifest. We steunen de verzoeken die via dit manifest worden gedaan aan het Rijk om intensiever met het vraagstuk aan de gang te gaan. Wij zijn voornemens ons aan te sluiten bij het manifest als de Bouwtafel Waterzuinige Wijken die is opgericht in Oost Nederland daartoe een verzoek doet.

Vraag 7
Is het college voornemens zich aan te sluiten bij dit manifest?
a. Zo nee, waarom niet?
Antwoord 7
Zie antwoord 6.

Vraag 8
Het manifest benoemd de noodzaak van voorbeeldwijken. Welke mogelijkheden ziet het college om in Utrecht dergelijke pilots te realiseren?
Antwoord 8
Zoals het manifest aangeeft ontbreken op dit moment de regelgeving en andere waarborgen voor de volksgezondheid om op grote schaal waterzuinige woningen toe te passen. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft in januari aan de Tweede Kamer laten weten in te willen zetten op het monitoren van pilotprojecten om te bepalen of eventuele toekomstige aanpassing van wet- en regelgeving verantwoord is. Vitens draagt hieraan bij door in haar hele leveringsgebied de komende jaren mee te werken aan twee tot drie pilotwijken waar richtlijnen voor de volksgezondheid in de praktijk worden getoetst en maatschappelijke kosten en baten in beeld worden gebracht. In de provincie Utrecht gebeurt dit bij de ontwikkeling van Nieuwegein City-West.

Uit de Bouwtafel Waterzuinige Wijken en Nieuwegein City-West blijkt dat er in alle gebiedsontwikkelingen mogelijkheden liggen om drinkwater te besparen. De pilots leren echter ook dat de benodigde personele capaciteit en financiën aanzienlijk zijn om te onderzoeken wat technisch en juridisch mogelijk is. En dat in een tijd dat zowel personeel als financiële middelen schaars zijn.

Bij het opstellen van een Nota van Uitgangspunten (NvU) binnen het UPG voor een bouwontwikkeling brengen we de ambities en mogelijkheden voor een project in kaart. Een keuze voor een pilot moet we vervolgens in deze fase van het UPG-proces afwegen tegen andere ambities om ervoor te zorgen dat we de haalbaarheid van de ontwikkeling niet onder druk zetten en de eisen niet gedurende de ontwikkeling veranderen.

Vraag 9
Aangezien meerdere bouwpartijen het manifest hebben ondertekend: welke kansen ziet het college om met deze partijen samen te werken aan waterbewuste nieuwbouw?
Antwoord 9
Wij zijn zeer verheugd dat ook bouwpartijen het manifest ondersteunen en bereid zijn kennis te ontwikkelen op dit onderwerp en hier in gebiedsontwikkelingen mee aan de slag willen gaan. Wij werken op dat punt graag met ze samen.

Vraag 10
Op welke manier wordt waterbewust bouwen momenteel meegenomen in gebiedsontwikkelingen (bijvoorbeeld via aanbestedingen of anterieure overeenkomsten)?
a. Indien dit niet gebeurd, waarom niet?
Antwoord 10
In gebiedsontwikkelingen wordt al volop waterbewust gebouwd. Zo houden we rekening met regen- en grondwateroverlast, benutten we regenwater nuttig (o.a. op groenblauwe daken of via infiltratie in de bodem). Ook ontwerpen we nieuw oppervlaktewater zo gezond, robuust en toekomstbestendig mogelijk, waarbij we zorgvuldig kijken waarvoor het oppervlaktewater gebruikt moet worden. Dit doen we hoofdzakelijk in de openbare ruimte en op het particulier terrein. We richten ons echter nog maar beperkt op waterbewust bouwen in de gebouwen zelf. Dit laatste heeft alles te maken met wat in het manifest waterzuinig bouwen wordt benoemd, het ontbreken van een landelijke "Waterzuinig Wonen-richtlijn", benodigde financiering om pilots uit te voeren en het ontbreken van wet en regelgeving voor het gebruik van andere typen water dan drinkwater in de gebouwen.

Vraag 11
Welke bestaande wettelijke ruimte is er momenteel al om waterbewust dan wel circulair te bouwen?
Antwoord 11
Zoals bij vraag 10 aangegeven, is er in gebiedsontwikkelingen al volop ruimte om waterbewust en circulair te bouwen en maken wij hier al volop gebruik van. In de gebouwen is de wettelijke ruimte om drinkwater te besparen door waterbesparend sanitair of het gebruik van een andere kwaliteit water (huishoudwater of regenwater) beperkt. Gemeenten kunnen niet zelfstandig strengere technische eisen stellen aan sanitair dan het landelijke Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) voorschrijft. Gemeenten kunnen waterbesparende maatregelen wél afdwingen via anterieure overeenkomsten of door duurzaamheidsconvenanten met ontwikkelaars te sluiten.
Voor het gebruik van een andere kwaliteit water geldt dat in de Drinkwaterwet en het Drinkwaterbesluit is vastgelegd dat voor collectieve huishoudwaterinstallaties alleen grondwater of hemelwater dat op een dak is opgevangen gebruikt mag worden. Dit water mag alleen gebruikt worden voor toiletspoeling. Aan dit water worden verder geen kwaliteitseisen gesteld.
Individuele grondgebonden woningen mogen wel regen- of grondwater voor andere doeleinden gebruiken dan alleen toiletspoeling. Gemeenten mogen dit echter niet voorschrijven. Wel mogen gemeenten waterzuinige technieken en het gebruik van hemelwater in gebouwen stimuleren.

Vraag 12
Bij het manifest hoort een menukaart met maatregelen. Welke maatregelen worden in Utrecht al toegepast? En welke aanvullende acht het college kansrijk?
Antwoord 12
Zoals aangegeven passen wij in Utrecht de maatregelen toe die in de buitenruimte genomen kunnen worden. Denk aan de regenwateropslag t.b.v. bomen en ander groen. Ook hebben we recent de speelplek aan de Makassarstraat in Lombok vernieuwd, waarbij de waterspeelplaats voor het eerst in de gemeente wordt voorzien van gezuiverd regenwater in plaats van drinkwater. Wij zien dit als een kansrijke maatregel voor de toekomst, ook omdat Vitens geen drinkwateraansluiting meer toestaat voor nieuwe waterspeelplaatsen.
Verder gebruiken wij uit de menukaart het helofytenfilter, een zandfilter en de IBA (individuele behandeling afvalwater) om (afval)water te zuiveren voordat het geloosd wordt op oppervlaktewater.

Wij zien het als kansrijk om via convenanten afspraken te maken met gebiedsontwikkelaars en woningbouwcorporaties over het gebruik van waterbesparend sanitair, al heeft het zoals eerder geschetst onze voorkeur als het rijk dit voorschrijft via landelijke regelgeving. Om die reden ondersteunen wij ook de inhoud van het manifest (zie vraag 6-7).

PWN heeft een pilot uitgevoerd met waterdrukoptimalisatie die leiden tot water-, energie- en kostenbesparing. Past Vitens dergelijke technieken toe?

Vraag 13
a. Zo nee, is het college bereid hierop aan te dringen bij Vitens?
Antwoord 13
Alle clusters (leveringsgebieden) van Vitens worden qua druk geoptimaliseerd. In Utrecht en omgeving draait het programma OPIR (optimale productie door intelligente regeling) waar tevens een drukmodule op het distributienet actief is. Deze module bewaakt en regelt een minimaal ingestelde voordruk voor Utrecht en omgeving.

Als het gaat om waterkwaliteit is er een gezamenlijk actieprogramma (zie *Verbeteren van de waterkwaliteit*)

Vraag 14
Hoe wordt samengewerkt met HDSR en de provincie als het gaat om het voorkomen van en mogelijk het omgaan met een mogelijk tekort?
Antwoord 14
Zoals bij vraag 1 aangegeven doen wij het samenwerken via de regionale drinkwaterraad. Dit is een samenwerking tussen de provincie Utrecht, vier Utrechtse waterschappen, drie drinkwaterbedrijven, een aantal gemeenten en Rijkswaterstaat. De raad richt zich enerzijds op het behouden en vergroten van de drinkwaterwinningen en anderzijds op het verminderen van de vraag naar drinkwater. Meer informatie over de in 2025 gestarte samenwerking is te vinden in de brief van de provincie van 1 juli 2025.

Verminderen van wateroverlast
In Utrecht doen we al een aantal dingen om wateroverlast te voorminderen, bijvoorbeeld het afkoppelen van hemelwater en in te zetten vergroening. Rotterdam maakt gebruik innovatieve oplossingen, zoals waterpleinen, ondergrondse waterberging en Urban Waterbuffers.

Vraag 15
Welke van deze oplossingen acht het college toepasbaar in Utrecht?
Antwoord 15
In Utrecht gebruiken we zoveel mogelijk op de natuur gebaseerde oplossingen (nature based solutions) om wateroverlast te voorkomen en regenwater vast te houden om schade door droogte te voorkomen. Dit betekent dat wij altijd eerst proberen om het regenwater vast te houden en te infiltreren via groenstroken en groene greppels (wadi's) of te bergen in oppervlaktewater. Pas als dat niet lukt, bijvoorbeeld door een gebrek aan ruimte, grijpen we terug op de meer technische en duurdere maatregelen als waterpleinen en ondergrondse waterbergingen. Zo hebben we in Utrecht ook een waterplein, het Herderplein in Oog in Al, en diverse ondergrondse waterbergingen waar we water vasthouden voor bomen.
De situatie in Rotterdam is wezenlijk anders dan in Utrecht. Rotterdam heeft hoge grondwaterstanden en een veen/kleibodem. Hierdoor is infiltreren op veel plekken alleen met grootschalige kunstmatige ingrepen mogelijk en ligt het tempo van infiltratie laag. Door bodemdaling liggen veel gebieden lager dan het omringende oppervlaktewater, hierdoor moet overtollig regenwater verpompt worden. Verpompen kost veel tijd, hierdoor moet op veel plekken in Rotterdam bij een bui regenwater tijdelijk opgeslagen worden. Door deze afwijkende fysieke situatie zijn grote bergingsvoorzieningen als waterpleinen en ondergrondse buffers voor Rotterdam noodzakelijk om droge voeten te houden.
In Utrecht zijn de grondwaterstanden minder hoog dan in Rotterdam. Onze bodem bestaat hoofdzakelijk uit een combinatie van klei en zand waardoor infiltratie beter mogelijk is (al kan het ook niet overal). Ook kunnen we tot op heden heel veel regenwater zonder te pompen afvoeren naar het Amsterdam-Rijnkanaal. Dit alles maakt dat de noodzaak voor grote regenwaterbuffers veel kleiner is. De afvoer via het Amsterdam-Rijnkanaal richting de Noordzee staat door de zeespiegelstijging echter wel onder druk. Hierdoor kan het zijn dat de afvoer naar het Amsterdam-Rijnkanaal in de toekomst

wordt beperkt, waardoor ook in Utrecht de noodzaak tot tijdelijke buffering van regenwater zal toenemen.

Vraag 16
Worden dergelijke maatregelen meegenomen in de herziening van de Visie Water en Riolering? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 16
Onze overkoepelende strategie voor het verwerken van regenwater is nu al beschreven in de Visie Water en Riolering en krijgt dus ook een plek in de herziening. Denk dan aan vragen welk deel van het regenwater we bergen op particulier terrein, welk deel in de bodem, welk deel in het straatprofiel en welk deel in het oppervlaktewater. Omdat de bodemopbouw en de hoogteligging in Utrecht per gebied sterk kan verschillen vindt de uitwerking op gebiedsniveau plaats in gebiedsvisies en gebiedsplannen. Grote ruimtevragende keuzes worden onderdeel van de herziening van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU).

Vraag 17
Groene en waterdoorlatende parkeerplaatsen kunnen bijdragen aan het verminderen van wateroverlast. Welke mogelijkheden ziet het college om dit breder toe te passen?
Antwoord 17
Bij een herinrichting wordt waterpasserende verharding, waar mogelijk, al standaard toegepast in parkeervakken. Door de vele verkeersbewegingen en hoge schaduwdruk bieden intensief gebruikte parkeerplekken echter geen mogelijkheid om deze ook groen in te richten. Onze aanpak is beschreven in de raadsbrief van 20 juni 2023. De aanpak is verankerd in het Handboek Openbare Ruimte (HOR 2025-2029 o.a. onderdeel bouwstenen blz. 50).

Vraag 18
De gemeente stimuleert met Waterproof 030 inwoners om maatregelen te nemen op hun eigen terrein die wateroverlast voorkomen en drinkwatergebruik verminderen, zoals het plaatsen van regentonnen. Welke aanvullende kansen ziet het college hiervoor?
Antwoord 18
Zoals bekend stimuleren wij eigenaren om regenwater vast te houden, te verwerken op eigen terrein en nuttig te gebruiken. Dit doen we onder andere via onze groenblauwe subsidies, geveltuinen-burendagen, kortingsacties voor de aanschaf van een regenton, tegeltaxi en tuincoaches. Mogelijkheden zijn om nog meer menskracht en financiële middelen in deze acties te stoppen en te kiezen voor meer actieve en buurtgerichte aanpakken.
Te overwegen is bindende regelgeving in te voeren op bijvoorbeeld minimaal te realiseren regenwaterberging op eigen terrein (zoals in Vlaanderen), of een maximaal percentage aan verharding op particulier terrein. Verder kunnen subsidieregelingen ingevoerd worden voor besparingsmaatregelen in gebouwen. Ook kunnen we ons nog specifieker richten op bepaalde groepen, zoals we nu reeds doen met het vergroenen van schoolpleinen en maatschappelijk vastgoed. Denk aan woningbouwcorporaties of bedrijven. Al deze voorbeelden vragen wel extra capaciteit en middelen.

Voorbereiden op wateroverlast
De effecten van klimaatverandering zullen steeds vaker merkbaar worden, bijvoorbeeld door langere periodes van hitte en droogte, heftige regenbuiten en riooloverstorten. Dit gaat gevolgen hebben op de beschikbaarheid van water en ook op de mate waarin we geconfronteerd gaan worden met wateroverlast

Vraag 19
Hoe wordt hier door de gemeente op geanticipeerd en rekening mee gehouden?
Antwoord 19
Het gemeentelijke beleid op de effecten van klimaatverandering is op hoofdlijnen uitgewerkt in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU). Een nadere uitwerking is te vinden in de visie Klimaatadaptatie en de visie Water en Riolering. In beide visies is het gemeentelijk beleid nader uitgewerkt in specifieke doelstellingen voor wateroverlast, droogte, waterkwaliteit en hitte en een uitvoeringsstrategie om die te realiseren. De doelstellingen zijn uitgangspunt voor alle gebiedsontwikkelingen en ingrepen in de

openbare ruimte. Daarnaast analyseren we regelmatig het functioneren van onze watersystemen, brengen we kwetsbare locaties in kaart, voeren we elke zes jaar klimaatstresstesten uit en onderzoeken we de impact van de verwachte bevolkingsgroei. In veel gevallen doen we dit samen met HDSR.
Mede op basis daarvan actualiseren en evalueren we momenteel de doelstellingen en de strategie. Eventueel aangepast beleid krijgt een plek in de herziening van de RSU en de herziening van de visie Water en Riolering.

Vraag 20
Op welke manier wordt wateroverlast meegenomen in de gemeentelijke crisisvoorbereiding?
Antwoord 20
Wij spreken van wateroverlast als er sprake is van instromend regenwater in panden of bij stremming van wegen. Wij zien wateroverlast als een risico dat op de middellange en lange termijn een steeds groter risico zal vormen. Onze eigen afdeling voor crisisbeheersing neemt de voorbereiding op ernstige wateroverlast mee als onderdeel van de voorbereiding op grootschalig ontwrichtende crises, zoals de actuele dreiging van grootschalige stroomstoring.
Wordt de situatie levensbedreigend dan wordt de situatie gecoördineerd door de Veiligheidsregio Utrecht. Zie hiervoor de relevante webpagina van de VRU, waarop ook het handige overzicht van de brandweer te vinden is wie je moet bellen bij wateroverlast. Als de overlast beperkt is dan zijn maatregelen in de openbare ruimte ondergebracht bij de onderhoudsaannemers van de gemeente. Bij beperkte wateroverlast in panden is de eigenaar of gebruiker eerst zelf aan zet. Eventueel kan daarbij ondersteuning van de brandweer worden ingeroepen.

Verbeteren van de waterkwaliteit
De provincie Utrecht, onder andere in samenwerking met de gemeente Utrecht, heeft een actieprogramma 2025-2027 opgesteld gericht op indirecte lozingen. Dit omdat de aandacht voor indirecte lozingen de afgelopen jaren onvoldoende is geweest zo staat te lezen in het actieprogramma.

Vraag 21
Klopt het dat de gemeenteraad niet over dit actieprogramma is geïnformeerd?
a. Hoe geeft de gemeente Utrecht uitvoering aan dit actieprogramma, als rioolbeheerder en als bevoegd gezag?
Antwoord 21
Voor de uitvoering van het actieprogramma is een intentieovereenkomst opgesteld waar wij ons recent bij hebben aangesloten. Wij behoren tot één van de eerste gemeenten in de regio die de intentieovereenkomst getekend hebben. Daarbij is afgesproken dat de informatievoorziening over het actieprogramma gezamenlijk vanuit het actieprogramma plaatsvindt. Vanuit het actieprogramma is nog niet gezamenlijk gecommuniceerd omdat er nog geen concrete resultaten vanuit het actieprogramma te melden zijn. Zodra die er wel zijn, communiceren wij die uiteraard ook met uw raad.

Het actieprogramma kent vier actielijnen:
1. *Inzicht in de prioritering van probleemstoffen en lozers,*
2. *Delen van data, tools en kennis,*
3. *Ontwikkelen stappenplan voor uniforme en risicogestuurde vergunningverlening, toezicht en handhaving en*
4. *Bewustwording, intensivering van communicatie met bedrijven.*

Voor actielijnen (1) en (2) werkt de gemeente momenteel samen met de ketenpartners aan het ontwikkelen van een hotspottool om inzicht te krijgen in de omvang van indirecte lozers in de provincie Utrecht. Verder is een pilot gestart voor bedrijventerrein Oudenrijn/Strijkviertel dat loost op de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi) De Meern. In dit gebied werken partijen samen om de vergunningen na te lopen op indirecte lozingen, de potentiële risico's van deze lozingen en of de bedrijfsactiviteiten nog passen bij de huidige vergunning. Actielijn (3) zet in op het ontwikkelen van een stappenplan om rollen en capaciteit van ketenpartners inzichtelijk te krijgen. Vanuit actielijn (4) vindt samen met VNO-NCW een bijeenkomst plaats om het bewustzijn bij bedrijven over indirecte lozingen te vergroten. Bij alle actielijnen zijn zowel de organisatieonderdelen die zich bezighouden

met toezicht en handhaving als met rioolbeheer betrokken. Zoals gezegd, informeren wij u zodra de eerste resultaten van het actieprogramma bekend zijn.

Vraag 22
Wat is de huidige voortgang van de doelstellingen uit dit actieprogramma?
a. Ligt de uitvoering op schema?
b. Zo nee, wat is aanvullend nodig vanuit de gemeente (of ODU)?
Antwoord 22
Ja, de uitvoering van de actielijnen ligt op schema. Hiermee wordt de daadwerkelijke opgave van hoeveel bedrijven risicovolle lozingen doen stap voor stap inzichtelijker. Daarna is inzicht te geven in de aanvullende capaciteit die nodig is om structureel de taken met betrekking tot lozingen uit te kunnen voeren op zowel het vlak van Vergunningverlening (eenmalig, maar intensief) en Toezicht en Handhaving (structureel, periodiek). Dit zal extra financiën vergen en leggen we in besluitvorming aan uw raad voor.

Vraag 23
Hoeveel bedrijven in onze gemeente hebben een vergunning gevraagd of melding gedaan om vervuild water te mogen lozen?
Antwoord 23
Het gaat erom dat inzichtelijk wordt welke bedrijven mogelijk risicovolle stoffen lozen – dit zijn niet automatisch alle vergunde bedrijven met lozingsactiviteiten. Als onderdeel van actielijn 1 vindt hierop onderzoek plaats. De eerste analyse laat zien dat het in de gemeente Utrecht om 12 potentieel risicovolle vergunningsplichtige bedrijven gaat.
Het aantal meldingsplichtige bedrijven met risicovolle activiteiten voor de waterkwaliteit is moeilijker te achterhalen. Een voorzichtige, eerste schatting is dat het om meer dan 300 bedrijven gaat. Een groot deel daarvan maakt al deel uit van het bij de Omgevingsdienst bekende bedrijvenbestand. De prioriteit ligt echter bij vergunningsplichtige bedrijven, omdat hier het meeste 'rendement' te halen is. Meldingsplichtige activiteiten zijn niet zozeer via de vergunningverlening te bereiken, maar vragen (extra) toezicht en handhaving.

Vraag 24
Hoe is de samenwerking met de omgevingsdienst als het gaat om handhaven op watervervuiling?
Antwoord 24
De ODU verzorgt de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving op de lozingen van bedrijven binnen Utrecht. Zij doet dit in opdracht van de gemeente. De gemeente bepaalt jaarlijks via een Dienstverleningsovereenkomst welke taken de ODU voor de gemeente uitvoert. Om de extra VTH-taken uit te kunnen voeren is structurele financiering nodig. Binnen de bestaande opdracht aan de Omgevingsdienst is nog geen rekening gehouden met het eventueel herzien van vergunningen en het (heel specifiek en gericht) toezichthouden en handhaven op watervervuiling.
Het actieprogramma helpt om de opgave completer in beeld te krijgen. Het heeft mede als doel dat alle ketenpartners in de regio Utrecht bouwen aan een duurzame en toekomstgerichte samenwerking. Actielijn 3 richt zich specifiek op deze samenwerking door het ontwikkelen van een stappenplan voor een uniforme en risicogestuurde VTH. Deze samenwerking verloopt voorspoedig.

Naast (indirecte) lozingen heeft ook de landbouw invloed op de kwaliteit van grondwater door uitspoeling van nutriënten (bijv. uit mest) en op de kwaliteit van oppervlaktewater door afspoeling van nutriënten.

Vraag 25
Heeft het college zicht op de rol die de landbouwactiviteiten binnen de gemeentegrenzen hebben op de kwaliteit van het grondwater en oppervlaktewater? En daarbij in het bijzonder de rol van de glastuinbouw?
a. Op welke manier heeft de gemeente nu al contact met boeren en tuinders over de effecten van land- en tuinbouw op de waterkwaliteit?
Antwoord 25
De landbouwactiviteiten binnen de gemeentegrenzen zijn beperkt en vinden vooral aan de uiterste noord- en westzijde van onze gemeente plaats in een beperkt aantal gebieden. Gesprekken over de

effecten van landbouwactiviteiten op de waterkwaliteit lopen vooral via de provincie en de waterschappen, die bevoegd gezag zijn voor de bescherming van grond- en oppervlaktewater. Zo stelt de provincie in haar omgevingsverordening eisen aan landbouwactiviteiten in waterwingebieden. Als gemeente hebben we natuurlijk wel indirect invloed via het bestemmings- en omgevingsplan waarin we bepalen waar welk type landbouw bedreven mag worden. Zeker met boeren die land pachten van de gemeente zoals in Amelisweerd of natuurpark Zuilen hebben we regelmatig gesprekken over de bedrijfsvoering, waarbij het onderwerp waterkwaliteit ook aan de orde komt.

Vraag 26
Treft het college nu al maatregelen om te voorkomen dat waterkwaliteit verslechtert door land- en tuinbouwactiviteiten?
Antwoord 26
Nee, wij trekken hierin samen op met de provincie en het waterschap die hierin de leidende bevoegd gezagen zijn. De provincie m.b.t. het provinciale beleid t.a.v. de landbouw en bescherming van drinkwater en natuurgebieden en het waterschap m.b.t. de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Regeren is vooruit kijken – drinkwatertekort 2030

30-4-2026

Van 25 april tot en met 8 mei is de Leven met Water-week, met als doel bewustwording te vergroten over het belang van water. Leven met Water richt zich op vier grote wateruitdagingen: voorkomen van een drinkwatertekort, verminderen van wateroverlast, voorbereiden op wateroverlast en het verbeteren van de waterkwaliteit.

Hoewel Nederland een waterrijk land is, staat de beschikbaarheid van drinkwater onder druk. Vitens waarschuwde 23 april opnieuw voor dreigende tekorten.

De gevolgen hiervan zijn gigantisch: nieuwe bedrijven kunnen mogelijk geen aansluiting meer krijgen en hetzelfde geldt voor nieuwbouwwoningen. Ook in Utrecht is de situatie nijpend. Richting 2030 dreigen er tekorten die de woningbouw verder kunnen vertragen, bovenop de bestaande problemen met netcongestie. De ingrepen die nodig zijn overstijgen echter de verantwoordelijkheid en mogelijkheden van drinkwaterbedrijven. Het rijk en medeoverheden zullen daarom met hen aan de slag moeten[1].

Drinkwater is een basisvoorziening. Inwoners mogen verwachten dat overheden, inclusief gemeenten, hier actief op sturen. De afgelopen jaren is hiervoor echter onvoldoende politieke aandacht geweest. Daarom stellen Volt, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, Partij voor de Dieren en GroenLinks-PvdA de volgende vragen:

Impact en huidige situatie

1. Heeft het college een impactanalyse uitgevoerd naar de gevolgen van een mogelijke aansluitingstop voor drinkwater?
    a. Zo ja, wat zijn de belangrijkste uitkomsten?
    b. Zo nee, is het college voornemens dit alsnog te doen?
2. Eerder gaf het college aan dat Vitens aanvragen van grote (industriële) wateronttrekkers in onder andere Gelderland, Overijssel en Nieuwegein weigert. Wat is de huidige stand van zaken?

[1] RIi publiceert advies: Zonder ingrijpen nu hebben we straks niet genoeg drinkwater

3. Vitens communiceert vooral over de gevolgen voor nieuwbouw en bedrijven. Wat is er bekend over gevolgen voor bestaande woningen en bedrijven?
4. Het college gaf eerder aan geen noodzaak te zien voor aanvullende waterbesparende maatregelen op het bestaande beleid. Is dat standpunt gewijzigd gezien de toenemende druk op drinkwater en de paralellen met netcongestie?
    a. Zo nee, waarom niet?
5. Welke lessen trekt het college van de paralellen met netcongestie en hoe wil het college die lessen meenemen in de rol van de gemeente m.b.t een drinkwatertekort?

Voorkomen van een drinkwatertekort

Recent is het manifest Waterzuinige Wijken gelanceerd door de Bouwtafel Waterzuinige Wijken, waarin wordt opgeroepen tot versnelling van drinkwaterbesparing en hergebruik van water in de bouw.

6. Is het college bekend met dit manifest?
7. Is het college voornemens zich aan te sluiten bij dit manifest?
    a. Zo nee, waarom niet?
8. Het manifest benoemd de noodzaak van voorbeeldwijken. Welke mogelijkheden ziet het college om in Utrecht dergelijke pilots te realiseren?
9. Aangezien meerdere bouwpartijen het manifest hebben ondertekend: welke kansen ziet het college om met deze partijen samen te werken aan waterbewuste nieuwbouw?
10. Op welke manier wordt waterbewust bouwen momenteel meegenomen in gebiedsontwikkelingen (bijvoorbeeld via aanbestedingen of anterieure overeenkomsten)?
    a. Indien dit niet gebeurd, waarom niet?
11. Welke bestaande wettelijke ruimte is er momenteel al om waterbewust dan wel circulair te bouwen?
12. Bij het manifest hoort een menukaart met maatregelen. Welke maatregelen worden in Utrecht al toegepast? En welke aanvullende acht het college kansrijk?

PWN heeft een pilot uitgevoerd met waterdrukoptimalisatie die leiden tot water-, energie- en kostenbesparing.

13. Past Vitens dergelijke technieken toe?
    a. Zo nee, is het college bereid hierop aan te dringen bij Vitens?

Als het gaat om waterkwaliteit is er een gezamenlijk actieprogramma (zie *Verbeteren van de waterkwaliteit*)

14. Hoe wordt samengewerkt met HDSR en de provincie als het gaat om het voorkomen van en mogelijk het omgaan met een mogelijk tekort?

Verminderen van wateroverlast

In Utrecht doen we al een aantal dingen om wateroverlast te voorminderen, bijvoorbeeld het afkoppelen van hemelwateren in te zetten vergroening. Rotterdam maakt gebruik innovatieve oplossingen, zoals waterpleinen, ondergrondse waterberging en Urban Waterbuffers.

15. Welke van deze oplossingen acht het college toepasbaar in Utrecht?
16. Worden dergelijke maatregelen meegenomen in de herziening van de Visie Water en Riolering? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
17. Groene en waterdoorlatende parkeerplaatsen kunnen bijdragen aan het verminderen van wateroverlast. Welke mogelijkheden ziet het college om dit breder toe te passen?
18. De gemeente stimuleert met Waterproof 030 inwoners om maatregelen te nemen op hun eigen terrein die wateroverlast voorkomen en drinkwatergebruik verminderen, zoals het plaatsen van regentonnen. Welke aanvullende kansen ziet het college hiervoor?

Voorbereiden op wateroverlast

De effecten van klimaatverandering zullen steeds vaker merkbaar worden, bijvoorbeeld door langere periodes van hitte en droogte, heftige regenbuiten en riooloverstorten. Dit gaat gevolgen hebben op de beschikbaarheid van water en ook op de mate waarin we geconfronteerd gaan worden met wateroverlast

19. Hoe wordt hier door de gemeente op geanticipeerd en rekening mee gehouden?
20. Op welke manier wordt wateroverlast meegenomen in de gemeentelijke crisisvoorbereiding?

Verbeteren van de waterkwaliteit

De provincie Utrecht, onder andere in samenwerking met de gemeente Utrecht, heeft een actieprogramma 2025-2027 opgesteld gericht op indirecte lozingen. Dit omdat de aandacht voor indirecte lozingen de afgelopen jaren onvoldoende is geweest zo staat te lezen in het actieprogramma.

21. Klopt het dat de gemeenteraad niet over dit actieprogramma is geïnformeerd?
    a. Hoe geeft de gemeente Utrecht uitvoering aan dit actieprogramma, als rioolbeheerder en als bevoegd gezag?
22. Wat is de huidige voortgang van de doelstellingen uit dit actieprogramma?
    a. Ligt de uitvoering op schema?
    b. Zo nee, wat is aanvullend nodig vanuit de gemeente (of ODU)?
23. Hoeveel bedrijven in onze gemeente hebben een vergunning gevraagd of melding gedaan om vervuild water te mogen lozen?
24. Hoe is de samenwerking met de omgevingsdienst als het gaat om handhaven op watervervuiling?

Naast (indirecte) lozingen heeft ook de landbouw invloed op de kwaliteit van grondwater door uitspoeling van nutriënten (bijv. uit mest) en op de kwaliteit van oppervlaktewater door afspoeling van nutriënten.

25. Heeft het college zicht op de rol die de landbouwactiviteiten binnen de gemeentegrenzen hebben op de kwaliteit van het grondwater en oppervlaktewater? En daarbij in het bijzonder de rol van de glastuinbouw?
    a. Op welke manier heeft de gemeente nu al contact met boeren en tuinders over de effecten van land- en tuinbouw op de waterkwaliteit?
26. Treft het college nu al maatregelen om te voorkomen dat waterkwaliteit verslechtert door land- en tuinbouwactiviteiten?

Gesteld door:

- Charlotte Passier, Volt
- Lars de Rooij, Student & Starter
- Robert Biever, Stadsbelang Utrecht
- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Merlissa Diele, GroenLinks-PvdA
- Derk van Bergen – Kirsten Alblas, ChristenUnie

Gemeenteraad

Dossiernummer	5457
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 november 2026
Agendapunt	29
Titel	Afrondende besluitvorming na debat over Europese natuurherstelverordening
ID	5694
Behandelend ambtenaar	Albin Hunia, Léon de Wit
Telefoon	
E-mail	albin.hunia@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Groen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Bahreddine Belhaj/Cie Leefomgeving
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	**19 november 2026**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 79

Datum	16 juni 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Albin Hunia, Léon de Wit
E-mailadres	albin.hunia@utrecht.nl
Kenmerk	34192710
Beleidsveld	Groen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 79 van Dennis van Vugt (GroenLinks/PvdA), Marjolein de Bruijn (D66) en Charlotte Passier (Volt) van 7 mei 2026 over de Europese natuurherstelverordening.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Hoe duidt het college de natuurherstelverordening in relatie tot het stedelijk groen, biodiversiteit, klimaatadaptatie en RO?
Antwoord 1
Wij zien de natuurherstelverordening (hierna: NHV) als een kans voor het ondersteunen van de bestaande vergroenings- en klimaatadaptatie-ambities van Utrecht. De verplichtingen van de NHV sluiten aan bij de Utrechtse Versnellingsaanpak Groene schaalsprong en geven straks mede sturing aan een evenwichtige groene groei. Tegelijk willen we vermijden dat een rigide toepassing van de NHV opgaven als woningbouw en energietransitie verder vertraagt. In een stad met beperkte ruimte blijft het een uitdaging om alle grote ruimtevragers een goede plek te geven. Mits nationaal goed geïmplementeerd, is de NHV juist een extra stimulans om groen en bomen op creatieve en innovatieve wijze mee te nemen in het ontwerp van gebouwen, constructies en openbare ruimte. Met de NHV draagt het Rijk straks mede-verantwoordelijkheid voor de toekomstgerichte groenblauwe verstedelijking, terwijl dat nu voornamelijk bij de steden zelf ligt. We kunnen alleen aan de NHV-verplichtingen tegemoetkomen wanneer het Rijk de gemeentes niet alleen die verplichtingen, maar ook de middelen en mandaat meegeeft om deze uit te voeren. Samen met G4 en VNG zullen we richting Rijk blijven benadrukken dat de uitvoerbaarheid van de NHV voldoende middelen vraagt en het wegnemen van belemmeringen voor een toekomstbestendige verstedelijking.

Hoe de natuurherstelverordening doorwerkt voor privaat groen, en welke rol de gemeente daarbij kan spelen, zal pas in de loop van 2027 duidelijk worden. Dan stelt het Rijk het definitieve Natuur(herstel)plan op, in overleg met gemeentes en koepelorganisaties.

Vraag 2
Heeft het college scherp wat deze verordening betekent voor de verdichting, gebiedsontwikkelingen, vergroening van openbare ruimte en bestaande beleidskaders van Utrecht? Zo ja, wat betekent dit? Zo nee, wat gaat het college doen om dit wel inzichtelijk te krijgen?
Antwoord 2
Nee, de precieze gevolgen voor de stad Utrecht hebben we nog niet scherp, omdat het Rijk nog bezig is met de nationale uitwerking van de verordening.

De natuurherstelverordening stelt voor stedelijke ecosystemen vooral kwantitatieve eisen, die verlies aan groen en boomkroonbedekking moeten tegengaan en groei in oppervlakte (en kwaliteit) in de toekomst moeten stimuleren. De ontwikkeling van Utrecht gaat gepaard met een grote verdichting van wonen, werken en recreatie, waarbij de ontwikkeling van nieuw en hoogkwalitatief groen en wateradaptatie een belangrijk onderdeel is. Groen in de groenstructuur dat door projecten verloren gaat, wordt al gecompenseerd, en bomen worden altijd herplant. Door de compensatie en de inzet op vergroenen is ook in de snel-ontwikkelende verdichtende stad sprake van netto toename van groen; in 2025 is bijvoorbeeld een netto toename van10 ha groen gerealiseerd (zie het duurzaamheidsverslag 2025). Een redelijke verwachting is daarom dat we zullen voldoen aan de verplichting dat groen in 2030 niet mag zijn afgenomen ten opzichte van 2024. Voor boomkroonbedekking is dit onzekerder, omdat veel jonge, herplante bomen nog langer nodig hebben om groot te worden. De komende maanden worden indicatoren voor monitoring van de verordening verder verkend door het Rijk, samen met onder andere de VNG. Daarmee kunnen we naar verwachting een preciezere analyse doen voor de ontwikkeling van groen en boomkroonbedekking sinds referentiejaar 2024. De analyse op mogelijke consequenties voor verstedelijkingsprojecten is nu gestart.

Wat na 2030 de toenemende trend moet zijn voor groen en boomkroonbedekking, is nog niet bekend. Het te bereiken niveau is ook nog niet bepaald. Nu dit niet helder is, weten we niet wat dat betekent voor de Utrechtse doelen en inzet voor verdere verstedelijking en voor een groene en klimaatadaptieve stad. Een te hoge doelstelling kan belemmerend werken op een efficiënte verstedelijking en een te lage doelstelling kan de huidige Utrechtse groenambities ondermijnen. Uiterlijk in 2030 moet het Rijk een besluit nemen over de te bereiken niveaus. Via VNG en G4 gaan we op een zo vroeg mogelijk moment het gesprek hierover aan.

Voor gebiedsontwikkelingen op uitleglocaties (bijv. Rijnenburg) speelt nog de vraag of die toekomstige stadsontwikkeling binnen de begrenzing van het natuurherstelverordening 'stedelijk ecosysteem' zal vallen. Dat zou betekenen dat aanwezig groen waar woningbouw gepland is, zou moeten worden gecompenseerd. Omdat dergelijke grootschalige compensatie op voorhand onhaalbaar wordt geacht en tevens niet inpasbaar binnen de stedelijke contour van Utrecht, laat de verantwoordelijk Minister van VRO onderzoek doen naar een werkbare begrenzing en definities van te compenseren 'groen' in het definitieve Natuurplan (2027).

Vraag 3
Hoe bereidt het ambtelijk apparaat zich voor op deze verordening?
Antwoord 3
Wij bereiden ons voor door zoveel mogelijk betrokken te zijn bij het wetgevings- en implementatietraject van het Rijk. De randvoorwaarden en nationale wetgeving voor de NHV zijn namelijk nog volop in beweging. Zo is er onzekerheid over de begrenzing van het stedelijk ecosysteem, de financiering, de opzet van de monitoring en het te bereiken bevredigend niveau. Zowel bestuurlijk als ambtelijk voorzien we het 'Ontwerp Natuurplan' in concept van reacties, via bestuurlijke inbreng ook in commissies van de VNG. Samen met de koepelorganisaties zijn we in gesprek met de minister van VRO over de keuzes die gemaakt moeten worden om te komen tot uitvoerbare NHV-verplichtingen voor gemeentes. De formele reactietermijn op het Ontwerp Natuurplan start na 1 september. In het najaar zal het Rijk de gemeentes ook vragen om besluitvorming voor begrenzing stedelijke ecosystemen voor te bereiden. Voorjaar 2027 moet naar verwachting de besluitvorming over randvoorwaarden en verplichtingen worden afgerond, voor indiening van het definitief Natuurplan 1 september 2027.
We kijken ambtelijk naar de scenario's voor begrenzing en de analyse van de voorziene bouwprojecten in relatie tot de NHV-verplichtingen. Deze inzichten brengen we ambtelijk in bij het lopende onderzoek (in opdracht van het ministerie van VRO) naar verschillende opties voor afbakening van het stedelijk ecosysteem en voor de monitoring.

Vraag 4
Zijn de (juridische, financiële en uitvoerings-) risico's van het niet voldoen aan deze verordening scherp in beeld? Zo ja, wat zijn deze? Zo nee, hoe gaat het college er voor zorgen dat dit wel het geval wordt?

Antwoord 4
De verplichtingen van de verordening zelf rusten op de lidstaat. De risico's voor het niet voldoen aan die Europese verplichtingen liggen dus primair bij het Rijk.
Wij realiseren ons dat met de nationale implementatie van de NHV uitdrukkelijke verplichtingen kunnen worden gesteld aan 'groen' binnen de stedelijke ontwikkeling. Veel aspecten van wetgeving en sanctionering zijn nog niet uitgewerkt door het Rijk. De risico's voor het niet voldoen aan de nationale bepalingen zijn dus nog niet duidelijk. De verwachting is dat in het najaar 2026 voorstellen voor die nationale bepalingen bekend zijn.

Vraag 5
Zijn wij goed voorbereid op de verordening? Werken wij al volgens deze verordening of wat moet er nog gebeuren om dat wel te doen?
Antwoord 5
De huidige inzet van Utrecht bij vergroening in gebiedsontwikkeling en in de bestaande stad is volgens de geest van de NHV: streven naar groei in balans voor een gezonde leefomgeving, klimaatadaptieve en natuurinclusieve stad, met zoveel mogelijk behoud van bestaande bomen. Daarmee realiseren wij al een stad met meegroeiende groenblauwe ruimte voor alle huishoudens.
De belangrijkste verschillen met de huidige werkwijze zijn naar verwachting:
- *Monitoring: Het bijhouden van een middels satellietdata verkregen boekhouding van 'groen' en 'boomkroonoppervlak' van de stad, inclusief de private terreinen van bijvoorbeeld bewoners (tuinen). De monitoring aanpak van de NHV wordt nu uitgewerkt door het Rijk en moet mogelijk op gemeenteniveau verder worden ingeregeld.*
- *Ook water én particulier groen: niet alleen groen en bomen in de openbare ruimte tellen mee voor de NHV, maar ook water, particulier groen, groene daken en groene gevels ('verticaal groen'). Dit vraagt mogelijk om aanpassing van het beleid voor bijvoorbeeld het stimuleren van vergroening door bewoners en bedrijven. Ook kan bijvoorbeeld een puntensysteem voor natuurinclusief bouwen bijdragen aan de doelstellingen van de natuurherstelverordening (zie de raadsbrief 'Informatie puntensystemen natuurinclusief bouwen' (2 april 2026). In een puntensysteem gaat het niet alleen om het inbouwen van verblijfplekken voor dieren, maar ook om maatregelen als groen op gevels, daken, en maaiveld rondom gebouwen. Over de monitoring van 'verticaal groen' (geveltuinen, klimplanten, enz.) voor de NHV moet het Rijk nog een uitspraak doen.*
- *Strategisch:*
  Als besloten wordt voor de doorontwikkeling van de Omgevingsvisie, dan worden ook de consequenties van de natuurherstelverordening daarin meegenomen. Er vindt ook een NHV doorvertaling plaats naar de Beleidsnota openbare ruimte en het onderzoek naar een groennormering dient straks de implementatie van de NHV.
- *Kwalitatief groen: De nadruk ligt nu op de kwantitatieve verplichtingen vanuit Artikel 8 van de natuurherstelverordening over 'stedelijke ecosystemen'. Het doel van de verordening is ook het kwalitatieve herstel van (ook stedelijke) ecosystemen en habitats en artikel 10 geeft (ook in de stad) verplichtingen voor het beschermen en herstellen van bestuiverpopulaties.*
  Wij zullen in nauw overleg met het Rijk (via G4 en VNG) hiervoor werkbare uitwerkingen voorstellen voor het definitief Natuurplan (2027), die aansluiten bij de gemeentelijke praktijk. Op dit moment wordt bijna de helft van ons openbare groen al ecologisch beheerd en wordt bij inrichtingsvoorstellen rekening gehouden met de habitatvereisten van de Utrechtse Soortenlijst.

Vraag 6
Hoe kan Utrecht de verordening benutten voor een gezondere, groenere, en klimaatbestendigere stad, bijvoorbeeld in versteende wijken, bedrijventerreinen en nieuwe gebiedsontwikkelingen?
Antwoord 6
De EU komt in 2028 met richtsnoeren met de vereisten voor een 'bevredigend niveau van groen en boomkroonbedekking' in de stedelijke ecosystemen van de Lidstaten. Op basis hiervan zal het Rijk bevredigende niveaus voor Nederlandse steden bepalen. Dat bepaalt naar welk niveau Utrecht moet toewerken richting 2050. De EU is pas net begonnen met de verkenning van de invulling van deze groennormering. Deze verplichting vanuit de NHV gaat zowel het vergroenen van de bestaande stad (versteende wijken), als het groen in nieuwe gebiedsontwikkelingen helpen. Wij sturen er met onze internationale netwerken (EuroCities, o.a.) op aan dat de Europese vereisten de Utrechtse vergroeningsambities in samenhang met de verstedelijkingsambities ondersteunen.

De inzet van Utrecht, G4 en VNG richting het rijk is gericht op uitvoerbaarheid, voldoende middelen en wegnemen van belemmeringen voor de realisatie van de NHV-verplichtingen. Zo kunnen wij de NHV gebruiken om onze eigen toekomstbestendige verstedelijking te versterken.

Vraag 7
De provincie Utrecht krijgt vanuit het Rijksprogramma Natuur bijna 36 miljoen euro voor herstelmaatregelen tussen 2024 en 2030. Op welke manier werkt de gemeente Utrecht samen met de provincie met betrekking tot deze verordening?
Antwoord 7
Met de Provincie Utrecht hebben we tot nu toe niet actief samengewerkt op deze verordening. Wij hebben de afgelopen maanden nauw samengewerkt met de VNG en Rijk om de randvoorwaarden voor de uitwerking van de NHV helder te krijgen en in lijn met de belangen van de steden. Nu het Ontwerp Natuurplan op 1 september naar de EU gaat voor inhoudelijke toetsing door de Europese Commissie, is het moment aangebroken om de bekostiging van de verplichtingen verder te analyseren met de koepelorganisaties (VNG, IPO, UvW) en met Provincie Utrecht.
De 36 miljoen euro vanuit het Rijksprogramma Natuur is bedoeld voor het nemen van herstelmaatregelen in en rond Natura 2000-gebieden.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Europese natuurherstelverordening

07-05-2026

In 2024 is de Europese Natuurherstelverordening in werking getreden. Deze verplicht lidstaten om de natuur in hun land te beschermen en te verbeteren. Het stedelijk ecosysteem is een van de pijlers binnen deze verordening. Zo mag het groen en boomkroonvolume binnen het stedelijk gebied tot 2030 niet afnemen en moet het vanaf 2030 dan zelfs toenemen.

Vragen:

- Hoe duidt het college de natuurherstelverordening in relatie tot het stedelijk groen, biodiversiteit, klimaatadaptatie en RO.

- Heeft het college scherp wat deze verordening betekent voor de verdichting, gebiedsontwikkelingen, vergroening van openbare ruimte en bestaande beleidskaders van Utrecht? Zo ja, wat betekent dit? Zo nee, wat gaat het college doen om dit wel inzichtelijk te krijgen?

- Hoe bereidt het ambtelijk apparaat zich voor op deze verordening?

- Zijn de (juridische, financiële en uitvoerings-) risico's van het niet voldoen aan deze verordening scherp in beeld? Zo ja, wat zijn deze? Zo nee, hoe gaat het college er voor zorgen dat dit wel het geval wordt?

- Zijn wij goed voorbereid op de verordening? Werken wij al volgens deze verordening of wat moet er nog gebeuren om dat wel te doen?

- hoe kan Utrecht de verordening benutten voor een gezondere, groenere, en klimaatbestendigere stad, bijvoorbeeld in versteende wijken, bedrijventerreinen en nieuwe gebiedsontwikkelingen?

- De provincie Utrecht krijgt vanuit het Rijksprogramma Natuur bijna 36 miljoen euro voor herstelmaatregelen tussen 2024 en 2030. Op welke manier werkt de gemeente Utrecht samen met de provincie met betrekking tot deze verordening?

Gesteld door:

- Dennis van Vugt, Groenlinks/PvdA
- Marjolein de Bruijn, D66
- Charlotte Passier, Volt